

Государственный
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА
въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель
каждаго мѣсяца, въ объемѣ не
менѣе 2½ печатныхъ листовъ.

ГОДЪ
X X.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ Редакціи при Екатерино-
славской Семинаріи. Цѣна
изданію съ доставкою 5 р. 50
коп. сер.

15-го Марта № 6 1891 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА

Отъ 22 ноября—7 декабря 1890 года за № 2706, о каталогахъ книгъ для церковно-приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ миссіонерскихъ библиотекъ.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 27 іюня сего года за № 171, при коемъ, представляя препровождашіеся на разсмотрѣніе Братства Святаго Петра Митрополита два каталога книгъ, долженствующихъ войти въ составъ епархіальныхъ, благочинническихъ и приходскихъ миссіонерскихъ библиотекъ и направленныхъ противъ раскола и ересей, объясняетъ, что 1) каталогъ книгъ, направленныхъ противъ ересей, остался не разсмотрѣннымъ Братствомъ по неимѣнію въ средѣ его лицъ, достаточно знакомыхъ съ сектантствомъ, и 2) попечители Московской единовѣрческой типографіи выразили согласіе отпускать нужныя для противораскольническихъ миссіонерскихъ библиотекъ книги со скидкой 20% съ рубля и съ отнесеніемъ пересылки на счетъ пріобрѣтателя. Справка:

Святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ труды бывшаго въ 1887 году въ Москвѣ съѣзда противораскольническихъ миссіонеровъ, по опредѣленію 25 мая—22 іюня 1888 года, между прочимъ, постановилъ: поручилъ Преосвященному Митрополиту Московскому: а) предложить попечителямъ Московской единовѣрческой типографіи, не признають ли они возможнымъ, согласно ходатайству съѣзда, понизить продажную цѣну книгъ, печатающихся въ этой типографіи, для учреждаемыхъ и существующихъ по епархіямъ противораскольническихъ бібліотекъ (отд. 2 постан. п. 3 и 6) возложить на Совѣтъ Братства Святаго Петра Митрополита трудъ по пересмотру составленнаго на томъ же съѣздѣ каталога книгъ, имѣющихъ войти въ составъ главной епархіальной, а также благочиннической и приходской миссіонерскихъ бібліотекъ, а равно списка книгъ, признаваемыхъ полезными при собесѣдованіяхъ съ русскими сектантами, съ указаніемъ точнаго и полнаго заглавія каждой книги и обозначеніемъ года и мѣста ея изданія, о чемъ, съ препровожденіемъ каталоговъ того и другаго рода книгъ, посланъ Преосвященному Митрополиту Московскому указъ 10 августа 1888 года за № 4631. Сверхъ сего, при циркулярныхъ указахъ, отъ 18 іюля 1888 года за № 11, были разосланы къ епархіальнымъ Преосвященнымъ правила объ устройствѣ миссій и способѣ дѣйствій миссіонеровъ и пастырей церкви по отношенію къ раскольникамъ и сектантамъ, при чемъ на ближайшее попеченіе Преосвященныхъ возложена забота какъ по приведенію таковыхъ правилъ въ дѣйствіе, такъ и по учрежденію согласно требованіямъ сихъ правилъ, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ еще не было, миссіонеровъ и миссіонерскихъ бібліотекъ на изложенныхъ въ упомянутыхъ правилахъ основаніяхъ. Приказали: рассмотрѣвъ представленный Братствомъ Святаго Петра Митрополита каталогъ книгъ, имѣющихъ войти въ составъ церковно-приходскихъ, а также благочинническихъ и епархіальныхъ миссіонерскихъ бібліотекъ, и находя указанная въ этомъ каталогѣ книги и рукописи соответствующими цѣли и могущими не только служить для миссіонеровъ орудіемъ и пособіемъ въ борьбѣ съ расколомъ, но и вообще для лицъ желающихъ ознакомиться съ расколомъ средствомъ къ уясненію раскольническихъ заблужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вышеупомянутый каталогъ для всеобщаго

свѣдѣнія по духовному вѣдомству напечатать въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ», возложивъ на епархіальныхъ Преосвященныхъ попеченіе о снабженіи имѣющихся въ ихъ епархіяхъ миссіонерскихъ библиотекъ указанными въ печатаемомъ нами каталогѣ книгами, причемъ пояснить, что попечители Московской единовѣрческой типографіи изъявили согласіе отпускать нужныя для противораскольническихъ миссіонерскихъ библиотекъ и имѣющіяся въ названной типографіи книги со скидкою 20% съ рубля и съ отнесеніемъ пересылки на счетъ пріобрѣтателя, относительно же каталога противосектантскихъ книгъ имѣть сужденіе особо.

Отношеніе Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества на имя Его Преосвященства.

Преосвященнѣйшій Владыко!

Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшенъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Императорскому Православному Палестинскому Обществу ежегодный сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи въ день Входа Господня въ Іерусалимъ.

Сборъ этотъ, составляя главныя средства Общества, расходовался прежде исключительно на потребности Православныхъ Святой Земли. Въ прошедшемъ году Его Императорскому Величеству Государю Императору благоугодно было возложить на Общество также заботу объ удовлетвореніи матеріальныхъ и духовныхъ потребностей русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба Господня.

Твердо уповая на неоскудѣваемую милость Божию, Общество, съ глубокою благодарностью приняло этотъ знакъ Монаршаго довѣрія, не смотря на то, что ежегодные его расходы отъ сего по меньшей мѣрѣ удвоились.

Поэтому обращаюсь къ Вашему Преосвященству съ Моею убѣдительною просьбою, въ личное Миѣ одолженіе, оказать полное содѣйствіе Ваше къ успѣшному сбору приношеній въ пользу Общества и сдѣлать распоряженіе во вѣренной Вамъ епархіи о сборѣ въ 1891 году во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ на основаніяхъ, Мною утвержденныхъ и при семъ прилагаемыхъ.

Потребное количество печатныхъ воззваній и бесѣдъ для бесплатной раздачи, а также надписей для блюды и кружекъ высы-

лается по Моему распоряженію одновременно съ симъ въ Консисторію. Подлинное подписалъ Великій Князь Сергѣй Александровичъ.

ВОЗЗВАНІЕ.

Благочестивые Христіане!

Святый Градъ Іерусалимъ, Вифлеемъ, Назаретъ, Голгова, Елеонъ, Өаворъ, Іорданъ—всѣ эти мѣстности священны, досточтимы по воспоминанію спасительныхъ событій, въ нихъ совершившихся, и особенно дороги сердцу каждаго истинно вѣрующаго.

Православные христіане всѣхъ временъ стремились въ Св. Землю на поклоненіе, подвергая себя всевозможнымъ лишеніямъ и стѣсненіямъ.

Императорское Православное Палестинское Общество, состоящее подъ Августѣйшимъ предѣдательствомъ Государя Великаго Князя Сергѣя Александровича, возникшее съ цѣлію помогать Русскимъ богомольцамъ въ Палестинѣ и тамошнимъ Православнымъ жителямъ, въ настоящее время озабочено улучшеніемъ быта Православныхъ Русскихъ богомольцевъ въ Св. Землѣ, нынѣ посѣщающихъ ее каждагодно до четырехъ тысячъ человѣкъ. Существующія за стѣною Іерусалима Русскія подворья для богомольцевъ стали малопомѣстительны, требуютъ расширенія, съ большими удобствами для снабженія богомольцевъ необходимою горячею водою и пищею.

Для духовнаго назиданія богомольцевъ нужны духовныя бесѣды и чтенія душеспасительныхъ книгъ. Ни библіотеки, ни книжной лавки, хорошо обставленной и снабженной книгами, тамъ нѣтъ. Нужны разумные, опытные, просвѣщенные, услужливые, безкорыстные Русскіе проводники богомольцамъ по Св. мѣстамъ Палестины. А на содержаніе ихъ пока еще нѣтъ достаточныхъ средствъ. Требуются средства и на возведеніе прочной Русской постройки въ самомъ Іерусалимѣ рядомъ съ Гробомъ Господнимъ. Нужна помощь наша Православнымъ Палестинскимъ арабамъ, неимѣющимъ ни школъ, ни образованныхъ туземныхъ пастырей, ни благолѣпно обставленныхъ храмовъ. А бѣдныхъ православныхъ арабовъ окружаютъ и одолѣваютъ со всѣхъ сторонъ враги Православія.

Все это нужды неотложныя. Быстрое удовлетвореніе ихъ послужить къ чести и славѣ Русскаго имени на Востоцѣ. Средствъ же у Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества не достаточно.

Святѣйшій Синодъ, вполне зная эти нужды Св. Земли и Русскихъ богомольцевъ, благословилъ Императорское Православное Палестинское Общество дѣлать сборъ на пользу Православныхъ богомольцевъ въ Иерусалимѣ и Святой Земли, однажды въ годъ, за всѣми богослуженіями въ великій праздникъ, въ день Торжественнаго входа Господня въ Иерусалимъ (въ Вербное Воскресеніе).

Поэтому Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества, съ твердою вѣрою въ доброту Русскаго сердца, обращается къ Православнымъ христіанамъ съ просьбою оказать свою посильную помощь на означенныя нужды.

Благочестивые Православные! для спасенія своей души и для блага Православныхъ богомольцевъ и туземцевъ,—явите свою помощь денежными пожертвованіями на всѣ вышеизложенныя нужды. *Да не умолкнетъ* Русское сердце ради Сіона и Русская милостыня во Святую Землю чрезъ Императорское Православное Палестинское Общество да усилится. *Иже даетъ убоимъ не оскудѣетъ* (Притч. 28, 27). *Милуяй нищаго взаймъ даетъ Богу* (Притч. 19, 17). *Милостыня отъ смерти избавляетъ и тая очищаетъ всякъ грѣхъ. Творящій милостыни и правды исполняются жизни* (Тов. 12, 9), удостоятся оправданія предъ Господомъ и вѣчно будутъ жить съ Нимъ въ *Иерусалимъ небесномъ* (Евр. 12, 22). Аминь.

Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества обращается съ особенною просьбою къ Православному Всероссийскому духовенству оказать свое теплое сочувствіе дѣлямъ Общества и заблаговременно ознакомить своихъ прихожанъ и духовныхъ чадъ о предположенномъ сборѣ и расположить сердца ихъ къ Святому дѣлу помощи Палестинскимъ Святынямъ и пребывающимъ и живущимъ въ Палестинѣ Православнымъ христіанамъ.

Бесѣда о Святомъ градѣ Іерусалимѣ и о пожертвованіяхъ на устроеніе въ ономъ быта православныхъ поклонниковъ и на поддержаніе православія въ Святой Землѣ.

Православные Христіане! Каждому изъ насъ извѣстно, что есть страна, называемая Святою Землею, а въ ней Градъ Іерусалимъ, и что въ той странѣ жилъ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, принявшій естество человѣческое отъ Пресвятыя Дѣвы Маріи, а во Градѣ Іерусалимѣ пострадалъ и умеръ на крестѣ грѣхъ ради нашихъ, потомъ воскресъ отъ гроба въ третій день и вознесся на небо. Къ гробу, въ которомъ положено было пречистое тѣло Его, отъ дней древнихъ постоянно стекались благоговѣйные поклонники со всѣхъ странъ свѣта. Когда за 1200 лѣтъ тому назадъ, по неисповѣдимому Промыслу Божію, Святая Земля поворена была невѣрными, то съ трудомъ можно было достигнуть гроба Господня. Теперь, благодаря многократнымъ войнамъ нашихъ Православныхъ Государей, путь ко гробу Господню сталъ доступнѣе и безопаснѣе.

Счастливы тѣ люди, которыхъ Господь сподобляетъ поклониться Своему Святому гробу. Отраднѣе ступить на ту землю, по которой ходилъ нѣкогда Божественными стопами Своими Господь нашъ Іисусъ Христосъ; отраднѣе взглянуть на тѣ мѣста, въ которыхъ Онъ жилъ и училъ, и которыя освятить Своимъ пребываніемъ; отраднѣе облобызать недостойными своими устами то мѣсто, въ которомъ положено было пречистое тѣло Господне, воскресшее и вознесшееся на небеса со славою. Тамъ молитва пламеннѣе, тамъ душа легче возносится къ Богу и сокрушается о грѣхахъ.

Что же каждому изъ насъ мѣшаетъ испытать это, дѣйствительно великое, счастье? Не всякому бѣдность и житейскія заботы служатъ помѣхою, но всякій опасается дальняго пути, безвѣстной страны, невѣрнаго и чужаго народа. Если и достигну Святой Земли, думаетъ онъ, кто признаетъ меня и введетъ въ домъ, кто пріютитъ отъ зноя и жажды, невзгоды и болѣзни, кто исцѣлитъ мой недугъ и призритъ во время тяжкое, кто закроетъ глаза мои навѣки, если Господь судилъ мнѣ во Святой Землѣ

сложить грѣшныя кости мои? Такъ разсуждаетъ тотъ изъ васъ, кому приходила благая мысль идти во Святую Землю на поклоненіе гробу Господню. И точно, до послѣднихъ годовъ, поклонники гроба Господня изъ людей небогатыхъ должны были терпѣть на этомъ пути во Святой Градъ много лишеній.

Но нашлись люди, которые взяли общими силами помочь нуждѣ Православныхъ поклонниковъ ко гробу Господню. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ составилось Императорское Православное Палестинское Общество, которое приняло на себя заботу устроить въ Святой Землѣ и въ Святомъ Градѣ пристанища для Русскихъ странниковъ. Такъ соизволилъ благочестивѣйшій Государь нашъ, а братъ его, Великій Князь Сергѣй Александровичъ, принявъ на себя главный надсмотръ надъ всеѣмъ дѣломъ. На всякое благое дѣло, а тѣмъ болѣе въ пользу Святой Земли, въ Православной Руси деньги всегда отыщутся. Кто давалъ копѣйку, кто рубль, кто сто и болѣе рублей, памятуя, что всякое даяніе благо. Кто присылалъ эти пожертвованія прямо въ Петербургъ въ Императорское Православное Палестинское Общество, а кто передавалъ ихъ черезъ руки мѣстныхъ архіереевъ и уполномоченныхъ Общества. Наконецъ, чтобъ сдѣлать это пожертвованіе еще болѣе доступнымъ, Святейшій Синодъ благословилъ сборъ на этотъ предметъ въ церкви во время богослуженій въ день Вербнаго Воскресенья.

На поступающія пожертвованія въ настоящее время имѣются въ Иерусалимѣ большія подворья для помѣщенія 1200 Русскихъ странниковъ и устриваются все приспособленія, чтобы были удовлетворены ихъ духовныя и тѣлесныя нужды. Сердце радуется, когда подумаешь, какъ хорошо и удобно будетъ нашимъ поклонникамъ, которые за насъ молятся у живоноснаго гроба Господня, когда все окончательно устроится какъ слѣдуетъ; отъ сколькихъ нуждъ и печалей избавятся наши братья, путешествующіе во Святую Землю. Тутъ они найдутъ пристанище и покой, тутъ услышать они божественную службу на знакомомъ языкѣ и родной голось земляковъ, которые разскажутъ и укажутъ, въ какихъ мѣстахъ бывалъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, когда жилъ на землѣ,—гдѣ именно родился, гдѣ жилъ въ дѣтствѣ съ Пречистою Матерью Своею Дѣвою Марією и обручникомъ Ея Іосифомъ, гдѣ училъ потомъ народъ и творилъ чудеса, гдѣ стра-

далъ и умеръ за грѣхи наши, гдѣ погребенъ, воскресъ и вознесся со славою въ Богу Отцу.

Но, кромѣ нашихъ земляковъ-поклонниковъ, не можемъ мы, Православные, забывать нашихъ единовѣрцевъ—Православныхъ мѣстныхъ жителей, которые тысячелѣтіе, при всѣхъ невзгодахъ и преслѣдованіяхъ, сохранили вѣру отцовъ своихъ. Явились въ Святую Землю католики и протестанты, рыскающая какъ лъвы, ища кого уловить. Не мученіями и преслѣдованіями достигаютъ они своихъ цѣлей, но предлагая свое заступничество, свои безмездныя школы и больницы, требуя единой мзды—отступленія отъ Православія, и неуступавшіе мученіямъ не въ силахъ бываютъ, иной разъ, устоять противъ искушенія, предлагаемаго въ такой заманчивой оболочкѣ, и не предвидя конечной цѣли, которую преслѣдуютъ католики и протестанты. Неужели мы, Православные, можемъ смотрѣть равнодушно на то, что Православіе гибнетъ въ той землѣ, откуда для насъ возсіяло Солнце Правды—Христосъ Богъ нашъ; неужели въ Православной Россіи не хватитъ рвенія поддержать изнемогающихъ братьевъ нашихъ во Христѣ?

Наконецъ, по промыслу Всевышняго, Императорскому Православному Палестинскому Обществу удалось очистить для благоговѣйнаго поклоненія Православныхъ конечную часть той божественной стези, по которой Господь нашъ Иисусъ Христосъ шествовалъ на вольную крестную смерть. Но устроить на этой стезѣ сооруженіе, достойное чтимаго мѣста и Православной Россіи, становится насущною потребностью.

Вы видите, если что и сдѣлано Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ, то еще многое остается сдѣлать, а чтобъ сдѣлать—недостаточно одного сознанія или желанія, а нужны денежныя средства, безъ которыхъ трудно что либо въ чужой и невѣрной странѣ осуществить. Съ просьбою о помощи и обращаемся къ вамъ, благочестивымъ Православнымъ, твердо уповая, что Господь нашъ Иисусъ Христосъ сторицей воздастъ вспомнившимъ Его Святую Землю и Его Святый Градъ.

Давая же пожертвованіе, не будемъ останавливаться предъ милостью его, говоря, что можетъ значить наше малое приношеніе, а вспомнимъ скорѣе слова нашего Божественнаго Учителя, когда, увидавъ приношеніе вдовы, Онъ сказалъ Святымъ Своимъ учени-

камъ: *Во истину многого вамъ, яко вдовица сія убогая множае встѣхъ вверже. Все бо сіи отъ избытка своего ввергоша въ дары Божови, сія же отъ лишенія своего все житіе, еже имѣ, вверже.* (Евангеліе отъ Луки, гл. 21: ст. 3 и 4).

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ С.-Петербургъ, Мойка, 91, въ Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества: чрезъ мѣстное Епархіальное начальство или чрезъ контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, С.-Петербургъ, Собственный Его Высочества дворець, на имя казначея Общества Аркадія Петровича Корнилова.

Озабочиваясь облегченіемъ пути въ Иерусалимъ и на Аѳонъ для православныхъ паломниковъ, Императорское Православное Палестинское Общество нашло возможнымъ установить особыя паломническія книжки съ удешевленною цѣною за проѣздъ, а именно:

	I классъ.		II классъ.		III кл. ж. д. и II кл. на пар.		III классъ.	
	Съ продов на пар.	Безъ продов	Съ продов за пар.	Безъ продов	Съ продов на пар.	Безъ продов	Безъ продовольствія.	
	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	руб.	к.
I. до Яффы и обратно.								
Отъ С.-Петербурга чрезъ Москву, Курскъ, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	183	126	62	50
Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу	305	230	215	160	172	115	46	50
Отъ Кіева чрезъ Одессу	250	170	175	120	158	101	33	—
Отъ Воронежа чрезъ Таганрогъ	270	180	200	130	186	118	38	—
Отъ Воронежа чрезъ Орель, Кіевъ и Одессу.	—	—	—	—	—	—	47	—

II. до Афона и обратно.

Отъ Москвы чрезъ Курскъ, Кіевъ и Одессу въ III классѣ	45 р.
Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III классѣ	32 „
Отъ Одессы въ III классѣ	22 „

Паломническія книжки продаются между прочимъ:

Въ **Кіевѣ**: у о. Протоіерея П. Г. Лебединцева, въ д. Софійскаго собора; у о. Іеромонаха Аѳанасія, въ Лаврской гостинницѣ.

Паломническія книжки дѣйствительны на цѣлый годъ со дня ихъ выдачи; купившіе оныя могутъ останавливаться въ Москвѣ, Курскѣ, Кіевѣ, Одессѣ, Ростовѣ-на-Дону, Таганрогѣ и Константинополѣ.

Для желающихъ получить билетъ 3 класса, только на переѣздъ моремъ, Русское Общество Пароходства и Торговли, по предъвленіи заграничнаго паспорта, выдаетъ билеты до Яффы и обратно: отъ Одессы и Севастополя за 24 р., отъ Таганрога за 29 р., отъ Батума за 28 р. и отъ Новороссійска за 27 р.

Императорское Православное Палестинское Общество проситъ за необходимыми свѣдѣніями и объясненіями, кромѣ вышеназванныхъ лицъ, обращаться еще: въ Константинополѣ: къ Уполномоченному Георгію Павловичу Беглери, въ главное Агентство Русскаго Общества Пароходства и Торговли.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА:

а) Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 12 февраля 1891 г., постановлено объявить духовенству епархіи къ свѣдѣнію и точному исполненію, что каждый священнослужитель, перемѣщенный съ одного прихода на другой, примѣнительно къ 558 ст. III тома, пользуется доходами съ подцерковной земли и другихъ арендныхъ статей, а равно и владовъ на вѣчное поминованіе со дня состоявшагося определенія о переводѣ или назначеніи. Что же касается права на удовлетворенія доходами отъ требосправленій по братской кружкѣ, то таковое, примѣнительно къ 195 ст. III тома св. зак., начинать днемъ полученія указа на мѣстѣ.

б) Епархіальное Начальство, рассмотрѣвъ ходатайство Александровскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта, свидѣтельствующаго о трудолюбіи и усердно полезной дѣятельности законоучителей по преподаванію ими Закона Божія въ мѣстныхъ народныхъ учи-

лицахъ, постановленіемъ своимъ, состоявшимся 12 февраля 1891 года, постановило: «наградить священниковъ Димитрія Голубова и Евгенія Пясецкаго набедренниками, священникамъ же Алексію Иванцкому, Стефану Черному, Александру Краснотутскому, Димитрію Гончарову, Василю Курковскому, Іоанну Гончарову и Петру Иванову объявить признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ въ формулярные ихъ списки, и псаломщикамъ Григорію Шпаковскому и Григорію Константинову объявить таковую же признательность Епархіальнаго Начальства чрезъ пропечатаніе о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

в) Столоначальникъ Духовной Консисторіи Григорій Высота, согласно прошенію, опредѣленіемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 1 марта, уволенъ отъ исправленія должности секретаря консисторіи и таковое, тѣмъ же опредѣленіемъ, временно поручено столоначальнику консисторіи коллежскому асессору Александру Щеглову.

и г) По сношенію Епархіальнаго Начальства съ мѣстнымъ г. Губернаторомъ, послѣднимъ сдѣлано распоряженіе чрезъ г.г. земскихъ начальниковъ объ охраненіи въ церквахъ должной тишины, порядка и благочинія во время богослуженія и церковныхъ торжествъ вообще, а въ великій постъ въ особенности.

Протоколь общаго собранія членовъ Екатеринославскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества 10 февраля 1891 года.

Присутствовали: предсѣдатель Комитета Преосвященный Серапіонъ, Епископъ Екатеринославской и Таганрогскій, товарищъ предсѣдателя надворный совѣтникъ дворянинъ Н. М. Павловъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Михайль Разногорскій, Каѳедральный протоіерей Петръ Катрановъ, Инспекторъ Семинаріи М. Я. Монастыревъ, начальница епархіальнаго женскаго училища А. Ѳ. Руднева, настоятельница Тихвинскаго монастыря игуменія Олимпиада, казначея того же монастыря монахиня Аполлинарія, Елизавета Адриановна Грекова, Анна Евстафьевна Шулетиць, смотритель Екатеринославскаго духовнаго училища Ѳ. И. Россин-

скій, инспекторъ классовъ епархіального училища священникъ І. Каменскій, протоіерей П. Гуляницкій, священники: Іоаннъ Домовскій, Василій Лотоцкій, Василій Русаневичъ, Илларионъ Верещацкій, Теодоръ Теодоровъ, Алексій Василенко, Борисъ Михайличенко, Теодоръ Смородскій, Димитрій Хорошевъ, Евлампій Краснокутскій, Филиппъ Гераскевичъ, преподаватели семинаріи: іеромонахъ Теоклитъ, Яковъ Павловскій, Викторъ Сахаровъ, Георгій Соколовъ, Александръ Рождественскій, подполковникъ Кардашевскій, землевладѣл. А. Д. Ставровскій, іеродіаконъ Іаковъ, діаконъ Тихонъ Бензинъ, и купцы: церковный староста Ѳ. Н. Мирошниченко, М. М. Аванасенко и церковный староста В. А. Теодоровъ.

Комитетъ, на основаніи § 60 уст. Правос. Мис. Общества, разсматриваль отчетъ за 1890 годъ.

По предложенію предсѣдателя Комитета, на основаніи § 46 уст. (п. 6), избраны были четыре лица для повѣрки отчета въ финансовомъ отношеніи: преподаватели семинаріи Яковъ Павловскій и Георгій Соколовъ, священники: Илларионъ Верещацкій и Филиппъ Гераскевичъ.

Какъ видно изъ заключенія повѣрочной комиссіи, прилагаемаго къ протоколу, по повѣркѣ отчета, найдено, что: а) остатки суммъ отъ 1889 года, приходъ суммъ въ 1890 и остатки къ 1891 году показаны и по отчету, и по денежной книгѣ, правильно; б) итоги и транспорты вѣрны; в) по вскрытіи денежнаго сундучка, въ немъ оказалось: одна облигація 3-го восточ. займа въ 100 руб., 32 облигаціи 2-го восточ. займа на 3200 руб., 5% государственныи билетъ въ 100 руб.; закладной листъ государственнаго земельного банка въ 100 руб. и одна облигація восточнаго займа за № 052927 въ 100 руб. на рукахъ у казначея Комитета—за тѣми именно номерами, какіе значатся по денежной книгѣ и по описи, хранящейся въ сундучкѣ; и г) наличной суммы, по день ревизіи, состояло: 2223 руб. 28 коп., изъ коихъ въ Екатеринославскомъ отдѣленіи государственнаго банка по книгѣ безсрочныхъ вкладовъ 2190 руб. и на рукахъ у казначея Комитета 33 руб. 28 коп. Вышеозначенные билеты имѣють при себѣ купоны: а) на 1-е сентября, 1-е ноября и 1-е декабря 1890 г. и на 2-е января 1891 года.

Постановили: 1) Заключение повѣрочной комиссіи записать въ

протоколъ и напечатать въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей и 2) Отчетъ Комитета за 1890 годъ утвердить, а затѣмъ препроводить въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, раздать членамъ Комитета, разослать оо. благочиннымъ Екатеринбургской епархіи, въ другіе епархіальные Комитеты и въ иныя подлежащія мѣста.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Протоколы Миссіонерскихъ Комитетовъ:

*а) Софійскаго, благочинія 2-го округа Екатеринбургскаго уѣзда № 9-й *).*

1890 года 19 ноября, Софійскій Миссіонерскій Комитетъ имѣлъ бесѣду съ баптистами о Тайнствѣ Священства. Тайнство Священство было выяснено сектантамъ съ двухъ сторонъ: а) какъ особое служеніе въ церкви, извѣстное подъ именемъ іерархіи, б) и какъ особое священное дѣйствіе, чрезъ которое посвящаются и поставляются люди на это служеніе.

Сектанты противъ церкви объ этомъ тайнствѣ ничего по существу не могли возразить, а говорили разныя вещи неидущія къ дѣлу. Такъ, огульно обвиняли Священство въ разныхъ недостаткахъ и порокахъ, выводя изъ этого недѣйствительность ихъ служенія, выставляли на видъ свою чистоту и праведность и проч. Къ концу бесѣды болѣе осмысленные изъ сектантовъ пришли въ соглашеніе съ Комитетомъ въ томъ, что у нихъ баптистовъ—нѣтъ истиннаго, Господомъ Иисусомъ установленнаго Священства, масса-же осталась равнодушна къ рѣшенію вопроса. Логика ея сводится къ слѣдующему: мы баптисты, слѣдовательно все, что есть въ православіи, должно быть намъ чуждо. Мы охотно пріймемъ многое за истину касательно вопросовъ вѣры, если только этого нѣтъ въ православіи.

Были примѣры, что иная сектантка, не имѣя ровно никакого понятія объ извѣстномъ догматѣ православной вѣры, когда ее, объяснивши этотъ догматъ, спрашивали—согласна-ли она съ такимъ ученіемъ церкви,—отвѣчала: „нѣтъ», на вопросъ Комите-

*) См. № 1 нашихъ Вѣд. за 1891 годъ.

та—почему-же нѣтъ, пренаивнымъ образомъ говорила: „я баптистка».

Беседа закончена была пѣніемъ молитвы: „Достойно есть...“.

Предсѣдатель Комитета, свящ. Сергій Чульскій. Члены свящ.: Николай Лошаковъ, Феодоръ Михайличенко и Лаврентій Журманъ.

*б) Кудашевскаго, въ 3-мъ благочинническомъ округѣ Екатеринбургскаго уѣзда № 3-й *).*

1890 года ноября 23 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ увѣщавалъ анабаптистовъ д. Кудашевой. Послѣ обычной молитвы, предметомъ бесѣды былъ избранъ вопросъ объ источникѣ христіанскаго православнаго вѣроученія и указаній обязанностей нашихъ къ Богу.

Такимъ источникомъ было признано слово Божіе, записанное въ книгахъ Ветхаго и Новаго Заветовъ и тоже Слово Божіе, записанное преемниками Апостоловъ,—Св. Отцами [2 Тим. 3, 15—16; Колос. 4, 16]; при чемъ было доказано, что изъ учрежденныхъ въ Ветхомъ Заветѣ установленій отмѣнены только тѣ, которыя имѣли прообразовательный характеръ, и что именно отмѣнено, отчасти было указано (Дѣян. 15, 24—28; Евр. 10, 4—9). Въ выраженіи второй половины 9-го ст. (10 гл. Евр.) сектанты находятъ основаніе для отрицанія всѣхъ обрядовыхъ установленій православной церкви, какъ несоотвѣтствующихъ ихъ лжеумствованіямъ, (напр., возжиганіе свѣтильниковъ предъ Св. Иконами), и изъ имѣющагося въ книгахъ Ветхаго Завета, признаютъ обязательнымъ только то, что касается нравственнаго усовершенствованія человѣка.

Въ опроверженіе этого было доказано, что всѣ ветхозавѣтныя установленія, кромѣ имѣющихъ прообразовательный характеръ, сохраняютъ силу обязательности для насъ (Рим. 3, 31; Мѡ. 15, 17; 13, 52; Лук. 16, 29; Иоан. 5, 39, 46, 47).

Необходимость признать источникомъ Слова Божія и Писанія преемниковъ Св. Апостоловъ, такъ называемое Св. Преданіе, наравнѣ съ писаніями Евангелистовъ и другихъ Апостоловъ была доказываема слѣдующимъ:

*) См. № 21 нашихъ Епарх. Вѣд. за прошл. годъ.

1) Историческими данными, говорящими о болѣе позднемъ происхожденіи Св. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, сравнительно съ Св. Преданіемъ.

2) Указаніями, что Самъ Спаситель весьма многому училъ, но ничего не писалъ (Кромѣ Іоан. 8, 8]; Св. Апостолы всѣ были посыланы для проповѣди, но далеко не всѣхъ писанія находятся въ числѣ книгъ Новаго Завѣта, а кромѣ того и писавшіе Апостолы сами ясно говорятъ въ своихъ посланіяхъ, что они весьма многого не записали изъ того, чему учили устно (Дѣян. 20, 31; 1 Кор. 11, 34; 2 Іоан. 12; 3 Іоан. 14).

3) Разясненіями, что въ книгахъ Новаго Завѣта видны два различные способа, служащіе для наученія (Іоан. 18, 37; 2 Кор. 1, 18; 2, 17; 3, 2—3; 2 Тим. 2, 2. Сравн. Лук. 1, 3; 2 Петр. 2, 12—14; Колос. 4, 16; 2 Тим. 3, 16); сами Апостолы различаютъ эти два способа наученія (2 Кор. 3, 6; 2 Тес. 2, 15); строго повелѣваютъ неотступно слѣдовать преданію (2 Тес. 2, 15; 1 Тим. 1, 20; 2 Тим. 3, 14] и похваляютъ поступающихъ по преданію (1 Кор. 11, 2), а отъ уклоняющихся отъ него повелѣваютъ удаляться (2 Тес. 3, 6),

и 4] Наконецъ, указаніями на то, что сами апостолы вѣрили устному способу распространенія Слова Божія, такъ какъ въ своихъ книгахъ ссылаются на него (Лук. 1, 1—4) и заимствуютъ изъ него, факты и выраженія [Іуд. 9; Дѣян. 20, 35).

Не желая согласиться съ необходимостью довѣрія Св. Преданію, сектанты видятъ въ немъ противорѣчіе Св. Писанію и въ подтвержденіе своего положенія ссылаются на Гал. 1, 6; и съ доказательствами, что въ этомъ посланіи относительно обрядовыхъ установленій не говорится ничего, несогласаются; страшатся также (Откр. 22, 18), не желая уразумѣть, что въ одномъ корешкѣ соединены 27 книгъ, а не одна, какъ сектанты разумѣютъ, къ которой и относится устрашающее ихъ мѣсто.

Какъ на причину заблужденія анабаптистовъ было указано на то, что они взялись не за свое дѣло—изяснить Св. Писаніе—такъ какъ они не разумѣютъ его и не способны уразумѣть, потому что оно выше силъ и уразумѣнія ихъ (1 Кор. 14, 37—38; Сир. 3, 21—24; Сравн. 38, 24—25). Хотя для собственнаго назиданія и позволительно читать Св. Писаніе каждому, но для пра-

вильнаго пониманія и уразумѣнія непонятныхъ мѣстъ необходимо безусловно довѣряться руководству лицъ, которымъ открыто уразумѣніе самимъ Духомъ Святымъ и которые на то и поставлены (2 Петр. 1, 19; Дѣян. 20, 28; 1 Кор. 12, 29; 30; 2 Тес. 5, 12—13; Евр. 13, 17).

По предложенію Комитета, не объяснитъ ли кто изъ сектантовъ слово—„Досугъ“ (Сирах. 38, 24), сектантъ Исаакъ Ходакъ, одинъ изъ передовыхъ защитниковъ анабаптизма, объяснилъ, что съ этимъ словомъ онъ соединяетъ понятіе о столярномъ верстаѣ, и въ подтвержденіе своего понятія сослался (Прем. Солом. 13, 13). Изобличенному и сознавшемуся въ нелѣпности своихъ пониманій, а въ лицѣ его и всѣмъ сектантамъ, была выяснена опасность самопроизвольнаго толкованія Слова Божія, могущая вовлечь ихъ и послѣдователей ихъ въ вѣчную погибель (1 Кор. 3, 12—15).

в) Тоже № 4-й.

1890 года ноября 23-го дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ, по желанію сектанта Криворотьки, выяснялъ сущность православнаго ученія объ иконопочтаніи.

Камнемъ преткновенія, въ данномъ случаѣ для сектантовъ служитъ 2-я заповѣдь десятисловія, на которую Криворотько и теперь указалъ.

Для болѣе яснаго представленія о Св. Иконахъ, было предложено ознакомленіе съ языческими идолами, поклоненіе коимъ и запрещаетъ вторая заповѣдь (Дан. 14, 3—27), а при томъ разъяснено, что никакого сравненія не можетъ быть между Св. Иконами и языческими идолами и указано, что подобныхъ же идоловъ православная церковь, чрезъ своихъ служителей, и въ настоящее время уничтожаетъ, подобно Даніилу, уничтожившему Вила (Прилож. къ Церк. Вѣд. за 1888 г. № 45]. Подобные факты, какъ и сказанія о нерукотворенномъ образѣ Спасителя и о существованіи Его и Св. Иконъ Богоматери, писанныхъ Ев. Лукою, не заслуживаютъ довѣрія со стороны анабаптистовъ.

Сойдя съ основанія вѣры, сектанты во всемъ стремятся къ осязательнымъ доказательствамъ: „покажите, гдѣ въ книгахъ Новаго

Завѣта Господь повелѣлъ покланяться иконамъ? Бога никто не видѣлъ нигдѣ». Объясненія, что на Св. Иконахъ изображается не самая сущность Божества, а лишь изображенія тѣхъ видовъ, въ какихъ Богъ благоволилъ являться людямъ,—сектанты поняты не въ состояніи, ибо тупость ихъ при упорствѣ непреодолима, напр. (Дан. 14, 3) съ названіемъ „Виль“ сектанты соединяють понятіе о волѣ, упрямомъ домашнемъ животномъ, и никакіе доводы не поколебали нелѣпости ихъ пониманія.

Необходимость почитанія Св. Иконъ была доказываема существованіемъ Херувимовъ въ Храмѣ Ветхозавѣтномъ, изъ котораго Господь, не рѣдко посѣщая его, однако не велѣлъ вынести ихъ, и чудотворною силою ихъ, а послѣдняя была выяснена на основаніи сравненій Св. Иконъ со зміемъ, повѣшаннымъ Моисеемъ на знамя (Числ. 21, 5—9), съ одеждою Спасителя (Лук. 8, 46) и опоясаніями и платками Ап Павла (Дѣян. 19, 12).

При непониманіи сущности въ дѣлѣ почитанія Св. Иконъ, сектанты, упираясь на букву, все относящееся въ Словѣ Божіемъ къ языческимъ идоламъ; не задумываясь долго въ свое оправданіе, примѣняютъ къ Св. Иконамъ.

и г) Тожже № 5-й.

1890 года декабря 3 дня, Кудашевскій Миссіонерскій Комитетъ увѣщавалъ баптистовъ села Красногригорьевки, куда былъ приглашенъ и баптистъ с. Дмитровки Савелій Воронкинъ.

Не поставляя никакого опредѣленнаго вопроса для бесѣды, Комитетъ предоставилъ баптистамъ право высказать свои мнѣнія и указать въ Ново-Завѣтныхъ книгахъ тѣ мѣста, которыя побудили ихъ оставить православіе и отдѣлиться въ баптизмъ.

Въ силу чего баптисты на этотъ разъ указали слѣдующ. мѣста:

1., (1 посл. Кор. 5, 11, 13), объясняя при этомъ, что въ православіи, называясь братьями, многіе остаются блудниками, пьяницами, злоречивыми и т. п., они же, баптисты, не видятъ, чтобы таковыя церковію наказывались, какъ сказалъ Апостолъ „извергните развратнаго изъ среды васъ“, а потому считаютъ законнымъ отдѣлиться отъ таковыхъ.

Въ обличеніе неправаго пониманія сего положенія со стороны

Комитета было указано (1 Кор. 5, 1) и выяснено, что изверженный снова былъ принятъ въ общеніе съ церковію (2 Кор. 2, 5—9), а также доказано, что грѣшники, согласно слову Господа, не въ маломъ количествѣ должны быть въ церкви до скончанія вѣка (Мѡ. 13, 18—30; 37—46; 47—50; 25, 31—46) и все грѣшники, если покаются, войдутъ въ царство небесное, кромѣ хулителей Духа Святаго (Мѡ. 12, 31; 21, 31, 32) Причемъ баптисты были убѣждены, что если имъ лично неизвѣстны случаи кары церковію нарушителей закона, то изъ этого не слѣдуетъ, что церковь никого не караетъ.

2., Баптисты высказали, что православная церковь неправо поступаетъ, когда крестить дѣтей, при чемъ сослались [Мѡ. 19, 14; 1 Кор. 7, 14] и объяснили, что крестить дѣтей дѣло лишнее. Комитетъ на основаніи (Іоан. 3, 5, 6; Исх. 13, 1; Лев. 27, 32), доказалъ неправое пониманіе приведенное баптистами мѣсть и выяснилъ необходимость крещенія младенцевъ на основаніи (Іоан. 3, 5, 6; Іов. 14, 4; Пс. 50, 7; Быт. 17, 11—12; Лук. 1, 15, 41; Дѣян. 16, 15, 33).

3., Посѣщеніе Св. Храмовъ сектанты считаютъ излишнимъ, ссылаясь на (Дѣян. 17, 24; 1 Кор. 6, 19); въ опроверженіе неправого пониманія приведенныхъ текстовъ, Комитетъ выяснилъ (2 Фес. 2, 4; 1 Кор. 11, 22; Мѡ. 5, 23; Дѣян. 15—16).

4., Одинъ изъ сектантовъ, бывшій въ деревнѣ «Царская Милость» въ то время, когда, по распоряженію начальства, были отбираемы дѣти баптистовъ въ поименованной деревни и передаваемы на воспитаніе православнымъ, заявилъ, что подобнаго наказанія Евангеліе не указываетъ. Въ обличеніе сего заблужденія со стороны Комитета было указано (1 Кор. 4, 21; Дѣян. 5, 5, 10, 13, 11).

Въ заключеніе бесѣды Комитетъ выяснилъ сектантамъ, что они перешли изъ православія въ бонтизмъ потому, что, читая Новый Завѣтъ, взяли за непосильный трудъ—уразумѣть все тайны царствія Божія,—трудъ несвойственный для людей простыхъ и исполненіе котораго, пока они остаются въ своемъ званіи, для нихъ не мыслимо [1 Кор. 12, 28; 8, 2; 14, 37, 38; Сирах. 3, 21—24; Сравни. 38, 24—25].

Предсѣдатель Комитета свящ. Аврамій Чайкинъ. Члены свящ.

Григорій Шпаковский, приставъ 2-го стана Екатериносл. уѣзда В. Боровъ, Красногригорьевскій сельскій староста Пр. Туренковъ.

Подписки обратившихся въ православіе.

а) 1890 года декабря 19 дня, я нижеподписавшаяся крестьянка Хорошевской волости деревни Добринькой Параскева Леонтіева Стефаненко даю сію подписку священнику Алексіевской церкви села Хорошаго Іоанну Иванову въ томъ, что, послѣ наставленія со стороны послѣдняго, убѣдившись въ гибельности шалопутской ереси,—въ которую была совращена по легковѣрью своему вожакомъ Шевченко, навсегда оставляю теперь означенную ересь и даю обѣтъ до конца дней своей жизни свято и ненарушимо выполнять всѣ требованія и уставы св. правосл. церкви.

Крестьянка Параскева Стефаненко, а за нее неграмотную росписался крест. с. Хорошаго Петръ Цариненко.

б) 1891 года января 20 дня, мы, нижеподписавшіеся—солдатскій сынъ Теодоръ Теодотовъ Афанасьевъ и невѣста его Петриковская крестьянка Марія Иванова Омельницкая, подозрѣваемые въ участіи въ сектѣ шалопутовъ, даемъ сію подписку священнослужителямъ Святодуховской церкви мѣстечка Петриковки Ново-сковск. уѣзда при вступленіи своемъ въ первый законный бракъ по своему и родительскому согласію, въ томъ, что мы, хотя и совращаемы были въ секту шалопутовъ, но душевно расположены къ истинной православной церкви, основанной и утвержденной Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ и Его Святыми Апостолами; вступая въ законный бракъ, благословенный Тѣмъ же Начальникомъ Вѣры, даемъ свое обѣщаніе быть всегда истинными чадомъ церкви Христовой, держаться всѣхъ Святыхъ Ея Апостольскихъ постановленій, слушаться наставленій своихъ пастырей, воспитывать въ духѣ православной вѣры дѣтей своихъ, не отступая ни въ чемъ отъ православныхъ правовѣрующихъ христіанъ, въ чемъ подписываемся: крестьянка Марія Иванова Омельницкая, а за нее неграмотную по ея просьбѣ и за себя росписался солдатскій сынъ Теодоръ Теодотовъ Афанасьевъ.

в) Я нижеподписавшаяся крестьянка вдова села Дмитріевки Екатеринослав. уѣзда Марія Ларіонова Воронкина даю сію подпіску въ присутствіи сельскаго Дмитріевскаго старосты Владимира Кириллова Рагулина своему приходскому священнику о. Павлу Коробчанскому въ томъ, что я, сознавъ заблужденіе баптистовъ, къ обществу котораго я до сихъ поръ принадлежала, присоединяюсь къ православной церкви навсегда и общаюсь свято сохранять ея установленія, въ чемъ и подписуюсь вдова крестьянка Марія Воронкина, а за нее неграмотную подписался Семенъ Мельниченко.

и з) Я, нижеподписавшійся крестьянинъ с. Хорошаго Павлоградскаго уѣзда, Никита Корнилевъ Омельченко былъ девять лѣтъ тому назадъ вовлеченъ солдатомъ Шевченко въ шалопутскую секту. Нынѣ, сознавъ свое заблужденіе, благодаря пастырскимъ разъясненіямъ и убѣжденіямъ священника о. Іоанна Иванова, даю послѣднему сію подпіску въ томъ, что навсегда со всеѣмъ своимъ семействомъ: женою Ксеніей и дѣтьми Густиніей, Андреемъ и Кирилломъ оставляю шалопутство и даю обѣщаніе быть вѣрнымъ исполнителемъ устава православной церкви и честнымъ ея сыномъ. Село Хорошее, 1891 года января 28 дня, крестьянинъ с. Хорошаго Павлоградскаго уѣзда Никита Омельченко.

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІАМЪ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 14 января за № 181 открытъ при Еладбищенской Успенской церкви г. Ростова приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика.

Праздное мѣсто священническое въ приходѣ Соборной церкви г. Верхнеднѣпровска; здѣсь прихожанъ муж. пола 1737 душъ, земли подцерковной, жалованья и домовъ нѣтъ.

Псаломщицкія: 1) въ приходѣ села Троицкаго Павлогр. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 2857 душъ, земли подцерковной 127 дес., дома для псал. нѣтъ, жалованья причтъ получаетъ 255 р. въ годъ; 2) въ приходѣ с. Игнатьевки Екатеринослав. уѣзда; здѣсь прихожанъ муж. пола 1494 души, дома общественнаго нѣтъ, жалованья отъ казны псал. получаетъ 48 р. въ годъ, земли 35 дес.,

и 3) псаломщика при Покровской церкви, с. Марьевки, Верхнедніпровскаго уѣзда.

Просвѣщены Св. Крещеніемъ: священникомъ Казанской г. Луганска церкви Павломъ Хицуновымъ 30 января 1891 г. мѣщанинъ еврей Хаймъ Шлемовъ Синайко 17 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Василій, и причтомъ села Вознесенки, Александровск. уѣзда, 17 февраля 1891 года, мѣщанинъ изъ евреевъ Ицко Лейзеровичъ Бродскій 18 лѣтъ, съ нареченіемъ ему имени Николай.

Присоединены къ православію чрезъ Св. Миропомазаніе: благочиннымъ священникомъ Николаемъ Щипченко въ 1890 г. Эмилія Журавлева римско-католическаго вѣроисповѣданія 45 лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени Анна, и старообрядка изъ поповщинскаго толка Анна Климова 18 лѣтъ, съ оставленіемъ ей прежняго имени.

Повѣнчаны причтомъ Василевской церкви села Ордо-Василевки, Верхнедніпровскаго уѣзда, 31 января 1890 г. Николай Неандеръ евангелическо-лютеранскаго вѣроисповѣданія, съ Еленою Ещенковою православнаго вѣроисповѣданія.

Преодано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе: князю Александру Алексѣевичу Щербатову за пожертвованіе 400 р. на покраску церкви с. Хорошаго Павлоградскаго уѣзда, ограды и сторожки церковной, а управляющему имѣніемъ его, Михаилу Тимоѣевичу Петрову за наблюденіе за прописанными работами; прихожанамъ Крестовоздвиженской церкви с. Вышетарасовки, Екатеринославскаго уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь 144 р. 51 к. на перелитіе перваго церковнаго разбитаго колокола; прихожанамъ Покровской церкви села Покровскаго, того же уѣзда, за пожертвованіе ими въ свою приходскую церковь разныхъ церковныхъ облачений, сосудов на сумму свыше 400 р. и 6100 руб. на ремонтровку приходскаго храма; землевладѣльцу Іоанну Варварицѣ за пожертвованіе имъ въ пользу Свято-Димитріевской церкви м. Лакедемоновки Ростовскаго уѣзда, на вѣчное время, билета Таганрогскаго отдѣленія Государственнаго банка на 1500 р. съ употребленіемъ $\frac{1}{2}$ съ онаго на ремонтъ церкви; и прихожанамъ с. Вороновки, Новомосковскаго уѣзда, за ихъ жертвы, на обновленіе храма, на 6000 р. и мѣстному священнику Іоанну Цариненко, за его заботливое участіе при обновленіи храма и расположеніе къ тому прихожанъ.

Награжденъ набедренникомъ священникъ Теодоро-Стратилатовской церкви с. Константинополя Мариупольскаго уѣзда Теодоръ Яновскій, 12 минувшаго февраля.

Выражена благодарность отъ имени Епархіальнаго Начальства со внесеніемъ въ формуляръ—священникамъ: Михаилу Григоровичу, Александру Матвѣевскому, Стефану Вѣлановскому, Матвееу Чернявскому, Андрею Теодосьеву, Петру Попову, Лазарю Калафатову и Петру Адриашенко, за усердные и полезныя ихъ труды по преподаванію Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ Бахмутскаго и Павлоградскаго уѣздовъ.

Утверждены: а) въ должности церковныхъ старостъ: къ Петропавловской церкви с. Стародубовки, Мариупольскаго уѣзда, на 1-е трех., крест. Петръ Кармазинъ; къ Успенской церкви с. Гусарки, того-же уѣзда, на 2-е трех.,—крест. Θεоктистъ Кривицкій; къ Николаевской церкви с. Пушкаровка, Верхнеднѣпр. уѣзда, на 1-е трех.—крест. Карпъ Василенко; къ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Степановки, Бахмутск. уѣзда, на 1-е трех.—землевлад. дворянинъ Владиміръ Щетинскій; къ Успенской церкви с. Святогоровки, того-же уѣзда, на 1-е трех.—землевлад., крест. Пимень Разгонъ; къ Алексіевской церкви с. Хорошаго, Павлоград. уѣзда, на 2-е трех.—отставной бомбандиръ Кирилль Горбенко; къ Арх.-Мих. церкви с. Звановки, Бахмутск. уѣзда, на 2-е трех.—крест. Авксентій Гончаровъ, и къ Арх.-Мих. церкви с. Дружковки, того-же уѣзда, на 2-е трех.—крест. Тихонъ Гречка, и б) въ должности предсѣдателей и членовъ церк.-приход. попеч.: къ Казанской Божіей Матери церкви с. Князевки, Павлоград. уѣзда, членами—крестьяне: Михаилъ Викуленто и Трофимъ Чередниченко; къ Іоанно-Предтеченской церкви с. Выснаго, Бахмутск. уѣзда, предсѣд. Михаилъ Пятковъ и членами: Василій Пятковъ, Тарасъ Лопата, Иванъ Яковлевъ Кривка, Иванъ Никитовъ Кривка, Денисъ Брынька, Иванъ Самохваловъ, Трофимъ Клочковъ и Андрей Олѣйниковъ; къ Успенской церкви с. Святогоровки, того-же уѣзда, предсѣд.—землевлад., крест. Михаилъ Сивологинъ и членами—землевлад.: Яковъ Раговскій, Петръ Раговскій, Василій Раговскій, мѣщ. Иванъ Залѣскій, землевлад. Іосифъ Перетлай, дворян- Михаилъ Енинъ, Иванъ, Стефанъ и Леонидъ Юрины, Навель Ускоковичъ, Симеонъ и Трофимъ Паламаревы, Петръ Крупка, Яковъ Мисюра, Терентій

Тарасенко, Ходусъ, Иванъ Перетлай, крест.: Филиппъ Лобода, Платонъ Кунтъ, Трофимъ Венниченко, Дмитрій Авраменко, Дмитрій Куликъ, Иванъ Гончаръ, Каллистратъ Крайній, Алексѣй Яблучанскій, Моисей Голенко, Трофимъ Тихоновъ, Иванъ Фисенко, Трофимъ Петровъ, Назарій Макѣевъ, Владиміръ Подлѣсній, Иванъ Коваленко и Евфимій Дрыжакъ; въ Арх.-Мих. церкви с. Веселыхъ Терновъ, Верхнедѣвр. уѣзда, предсѣд. надворн. совѣт Илья Акинфѣевъ Коломойцевъ и членами—землевлад.: Гавріиль Курдубанъ, Трофимъ Ластовченко, Константинъ Курдубанъ, Гавріиль Кошеленко, Филиппъ Алексѣенко, Кирилль Крутинъ, Спирidonъ Цыбулька, и крестьяне: Даниль Чирва, Василій Годковъ, Егоръ Савенко, Григорій Люльченко, Дмитрій Буханецъ и Евтихій Федотьевъ; въ Николаевской церкви с. Гуляйполя, того-же уѣзда, предсѣд.—крест. Павелъ Храмутинъ и членами—крестьяне: Даміанъ Иванько, Трофимъ Миросенко, Тимошей Сирица, Петръ Дербасъ, Филиппъ Семеновъ, Харитонъ Худосѣенко, Стефанъ Соколенко, Семень Коминиъ, Акединъ Воронкинъ и Яковъ Гонзаръ; въ Вознесенской церкви с. Богословки, Маріуп. уѣзда, предсѣд.—мѣст. свящ. Іоаннъ Дмитріевъ и членами—крест.: Василій Дубина, Григорій Ганжела, Изоть Головки, Емилианъ Замай, Терентій Замай и Василій Безпалый; въ Троицкой церкви м. Вйскаго укрѣпленія, Ростов. уѣзда, предсѣд. Алексѣй Толстопятовъ и членами: Иванъ Полтораусовъ, Иванъ Данченко, Исаія Лебедевъ, Иванъ Лошкаревъ, Тихонъ Гайдуковъ, Зиновій Соколовъ, Евсигній Найдено, Акимъ Парасоцкій, Трифонъ Гайдуковъ и Карпъ Лошкаревъ; въ Благовѣщенской церкви с. Криничеватаго, Екатер. уѣзда, предсѣд.—мѣст. свящ. Іоаннъ Харловъ и членами: мѣщ. Лаврентій Кіянницкій и крестьяне: Иля Зѣбрачъ, Дмитрій Чеховичъ, Іосифъ Перекопскій, Назарій Грицай, Андрей Коржъ и Симеонъ Коломойць; въ Иоан.-Богосл. церкви с. Сухачевки того-же уѣзда, членами: унтеръ-офицеръ Максимъ Николенко, Моисей Начиняный, Григорій Рубанъ и Григорій Герасименко.

Рукоположенъ оконч. курсъ въ Екатерин. дух. сем. Андрей Постриганевъ, 9 февраля, во свящ. въ приходъ с. Ново-Покровскаго Екатеринославскаго уѣзда.

Опредѣлены: заштатный псал. Иванъ Бошановскій, 13 февраля, на праздное мѣсто псал. въ приходъ с. Лакедемоновки Ростов-

скаго уѣзда, и заштатный свящ. Николай Браиловскій, 23 февраля, въ приходъ с. Архангельскаго, Бахмутскаго уѣзда.

Перемѣщены: псал. прихода с. Троицкаго, Павлоградск. уѣзда. Павелъ Ювченко, согласно прошенію, 12 февраля, на праздное мѣсто псал. въ приходъ с. Вязовки того-же уѣзда; прот. Соборной Успенской церкви г. Верхнеднѣпровска Николай Поповъ, согласно прошенію, 23 февраля, на праздное свящ. мѣсто къ Успенской церкви г. Екатеринослава, и согласно желанію благотворительницы княгини Наталіи Ивановны Черкасской въ приходъ церкви с. Лычкова, Новомоск. уѣзда, на открытое мѣсто 2-го псаломщика, 23-го февраля, псал. Ильинской церкви, с. Игнатьевки Екатериносл. уѣзда Иванъ Черкасовъ.

Уволенъ за штатъ псал. с. Марьевки Верхнеднѣпровск. уѣзда Петръ Ковалевскій.

Умеръ заштатный причетникъ прихода с. Покровскаго Екатерин. уѣзда Поликарпъ Паскевскій 30 декабря 1890 года.

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Екатеринославскаго духовнаго окружнаго училища, за исключеніемъ оборотныхъ и переходящихъ суммъ, за 1889 годъ.

А) Приходъ.

Отъ 1888 года къ 1889 году оставалось:

Наличными деньгами	28576 р. 42 к.
Билетами государственныхъ кредитныхъ учрежденій	18557 „ — „

Г.

Къ тому въ 1889 году поступило:

1) Процентнаго отъ церквей взноса по числу душъ приходскаго народонаселенія	32588 „ 26 „
2) Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрешительной молитвы	3011 „ 65 „
3) Остатковъ отъ кладбищенскихъ церквей	190 „ 19 „
4) Процентовъ съ капиталовъ, принадлежащихъ	

училищу и находящихся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка на текущемъ счету, а также заключающихся въ государственныхъ билетахъ 1349 „ 33 „

5) За право обученія въ училищѣ дѣтей изъ другихъ сословій и дѣтей иноокружнаго и иноепархіальнаго духовенства 931 „ — „

6) Отъ взноса платы за содержаніе учениковъ дѣтей духовенства Екаторинославскаго училищнаго округа оставленныхъ за малоуспѣшность на повторительный курсъ и за содержаніе иноепархіальныхъ, иноокружныхъ и иносословныхъ пансіонеровъ 1296 „ 50 „

7) На погашеніе ссуды выданной Епархіальнаго женскому училищу 1682 „ 57 „

Итого поступило на приходъ 41049 „ 50 „

А всего съ остаточными состояло въ приходѣ 88182 „ 92 „

Б) Расходъ.

Въ 1889 году израсходовано.

а) по с м ѣ т ѣ:

1) На содержаніе лицъ управленія, служащихъ и учащихся трехъ параллельныхъ классовъ при училищѣ 7468 „ 10 „

2) На содержаніе воспитанниковъ ¹⁾.

а) пищею 10521 „ 68 „

б) одеждою 3490 „ 67 „

в) бѣльемъ 1007 „ 48 „

г) обувью 1970 „ 50 „

д) постельными и прочими принадлежностями 9 „ 25 „

е) письменными и музыкальными принадлежностями и учебными книгами 981 „ 37 „

3) На ремонтъ и содержаніе домовъ и при-

¹⁾ Въ теченіи 1889 года содержалось воспитанниковъ: пищею, одеждою, бѣльемъ, обувью, постельными и прочими принадлежностями 186 воспитанниковъ.

слуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности	8530	„	49	„
4) На содержаніе библіотеки и выписку періодическихъ изданій	145	„	27	„
5) На канцелярскія потребности	74	„	85	„
6) На содержаніе училищной церкви (жалованье священнику)	150	„	—	„
7) На содержаніе больницы и покупку медикаментовъ	803	„	1	„
7) На экстраординарные расходы	22	„	10	„
Итого	35174	„	77	„

б) с в е р х ь с м ѣ т ы:

1) На переустройство нѣкоторыхъ помѣщеній внутри главнаго училищнаго корпуса	452	„	63	„
2) На покупку разъѣздныхъ брички и тачки	147	„	—	„
3) На покупку дровъ въ зимній запасъ на 1890 годъ	978	„	25	„
4) На покупку двороваго мѣста, смежнаго съ училищнымъ дворомъ	4000	„	—	„
5) Отослано въ мѣстную Духовную Семинарію на устройство образцовой школы	7000	„	—	„
6) Отослано въ Епархіальное женское училище на устройство гардеробной	10000	„	—	„
7) Отослано въ Харьковскій Земельный Банкъ на уплату недоимки, числившейся на заложенномъ имуществѣ бывшаго Смотрителя училища Автонома Степанова	432	„	69	„
Итого	23010	„	57	„

Всего за 1889 годъ въ расходѣ. 58185 „ 34 „

в) Остатокъ.

Наличными деньгами	11440	„	58	„
Билетами кредитный учреждений	18557	„	—	„
Всего	29997	„	58	„

Подлинный подробный отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Екатеринославскаго Духовнаго Округнаго училища за 1889

годъ былъ провѣренъ мѣстнымъ Ревизионнымъ Комитетомъ, найденъ во всемъ правильнымъ и согласнымъ съ документами, въ каковомъ смыслѣ всѣ заключенія послѣдняго, по представленіи XXXII Съѣзда Окружнаго духовенства, утверждены Его Преосвященствомъ.

Отъ Организационнаго Комитета пенсіонно-вспомогательной кассы для духовенства Екатеринославской Епархіи.

Приходъ суммъ пенсіонно-вспомогательной кассы съ 1-го января по 15-е марта 1891 года. Съ 1-го января по 15-е марта 1891 года въ Организационный Комитетъ поступило:

1) Отъ церквей епархіи чрезъ о. о. благочинныхъ	3203 р. 94 к.
2) „ вкладчиковъ кассы	6484 „ 55 „
3) Процентовъ на капиталъ церковныхъ взносовъ	88 „

Всего 9776 „ 49 „

Въ частности: а) Отъ церквей епархіи чрезъ о. о. благочинныхъ: І. Постриганева 195 р. 81 к., Ѳ. Руднева 599 р., А. Березовскаго 121 р. 45 к., Г. Краснопольскаго 164 р. 29 к., Г. Комаревскаго 50 р. 70 к., А. Иваницкаго 469 р. 35 к., Н. Мураховскаго 160 р. 36 к., Г. Попова 170 р. 27 к., Д. Чехранова 367 р. 27 к., А. Ѳедоровскаго 174 р. 78 к., Д. Нѣмчинова 334 р. 91 к., П. Лошакова 123 р. 41 к. и Е. Шамраева 272 р. 34 к., всего 3203 р. 94 к.

б) Отъ вкладчиковъ кассы чрезъ о. о. благочинныхъ: А. Иваницкаго 250 р., П. Гуляницкаго 35 р., С. Бѣлановскаго 426 р. 40 к., Я. Стефановскаго 267 р. 50 к., П. Стефановскаго 351 р. 35 к., Ѳ. Зеленскаго 296 р. 20 к., В. Гончарова 100 р., Н. Щипченко 97 р. 70 к., С. Раевского 80 р., І Домовскаго 157 р. 70 к., Г. Комаревскаго 35 р., Д. Нѣмчинова 115 р., А. Ѳедоровскаго 273 р., Д. Донцова 155 р., Е. Шамраева 240 р., П. Лошакова 330 р. 30 к. Г. Краснопольскаго 65 р., Ф. Чернаго 30 р., В. Верецкаго 271 р. 50 к., Ѳ. Руднева 521 р. 40 к., Г. Волошинова 146 р., І. Чернаго 22 р. 50 к., Н. Мураховскаго 120 р. 60 к., Ѳ. Покровскаго 100 р., Н. Рубанова 195 р., А. Аврамова 175 р., А. Кытаева 212 р., Г. Попова 102 р. 50 к., Д. Чехранова 95 р., П. Фирсова 185 р., Д. Ходинскаго 312 р. 50 к., С. Чулановскаго 20 р. и свящ. С. Миропольскаго 70 р., всего 5854 р. 15 к.

в) При личных заявленіяхъ: свящ. А. Щеглова 40 р., Смотр. Екат. Дух. учил. Ѳ. И. Россинскаго 20 р., Д. П. Касаткиной 40 р., свящ. В. Русанѣвича 20 р., свящ. П. Барышпольскаго 20 р., свящ. свящ. П. Барвинскаго 20 р., свящ. Медвѣдова 20 р., Препод. Семин. Я. А. Павловскаго 20 р., прот. Г. Бѣлосвѣтова 20 р., С. А. Левицкой 20 р., Помощ. Смотр. Екат. Духов. учил. И. В. Вигторовскаго 20 р., свящ. С. Бѣлановскаго 20 р., свящ. С. Васильковскаго 21 р. 20 к., Иисек. Семин. М. Я. Монастырева 20 р., псал. Чайкина 20 р. 20 к., свящ. І. Жежеленко 61 р. 20 к., свящ. І. Карелина 122 р., свящ. І. Стадницкаго 80 р. 80 к., псал. И. Жежеленко 5 р. и Препод. Семин. В. П. Сахарова 20 р., всего 630 р. 40 к.

На деньги отъ церквей епархіи, оставшіяся въ наличности, ¹⁾ отъ 1890 г. и поступившія съ 1 Января по 15 Марта 1891 г. приобрѣтено свидѣтельство (4% № 8758) Государственнаго Банка на сумму 1500 р.

За симъ къ 15 Марта 1891 г. по книгамъ кассы за исключеніемъ произведенныхъ за это время расходовъ значится: 1) церковныхъ суммъ: а) наличными—2514 р. 98 к. и б) билетами 30000 р. и 2-е) суммъ вкладчиковъ: а) наличными 6899 р. 24 к. и б) билетами 32500 р.; всего наличными 9414 р. 22 к. и билетами 62500 р.; а всего вмѣстѣ 71914 р. 22 к. Наличныя деньги внесены въ Екатеринославское Отдѣленіе Государственнаго Банка, а билеты находятся въ томъ же Отдѣленіи на храненіи.

Для свѣдѣнія духовенства Епархіи.

Въ отчетѣ пенсіонно-вспомогательной кассы за 1890 годъ, напечатанномъ въ № 3-мъ Епархіальныхъ вѣдомостей и въ отдѣльныхъ оттискахъ, пропущенъ вкладчикъ кассы по первому разряду Священникъ Александръ Красовскій.

¹⁾ См. Епарх. Вѣд. за 1891 г. № 1-й.

СОДЕРЖАНІЕ: I.—Опред. Св. Синода; II.—Отношеніе Палестинскаго Общества, воззваніе и бсѣда; III.—Распоряж. Епарх. Нач.; IV.—Протоколъ общаго собранія членовъ Екатерин. Ком. Миссіонер. Общества; V.—Протоколы Мис. Комиттовъ и подписки; VI.—Епарх. извѣстія; VII.—Извлеченіе изъ отчета о приходѣ и расходѣ по Екатерин. дух. училищу и VIII.—Отъ Организацион. Комитета пенс.-вспомог. кассы.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ, 15 марта 1891 года. Цензоръ протоіерей

Петръ Натрановъ.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Марта № 6 1891 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ

Краткій очеркъ штундизма и сводъ текстовъ, направленныхъ къ его обличенію.

*(Продолженіе *).*

Условія распространенія штундизма.

Изложивши вопросъ о происхожденіи штундизма, мы переходимъ къ уясненію условій, способствовавшихъ его распространенію. Такъ какъ среди послѣднихъ главное мѣсто занимаетъ дѣятельность нѣмцевъ—колонистовъ, то остановимся на время на иностранной колонизаціи Россіи ¹⁾.

Водвореніе иностранцевъ въ Россіи, начавшееся еще со временъ Петра Великаго, получило правильную организацію въ царствованіе Императрицы Еватерины II, которая неоднократно указами надѣляла переселенцевъ разными льготами и преимуществами. Такой же заботой о колонистахъ проникнуты и распоряженія правительства Императоровъ Павла I-го и Александра I-го. Громадные участки земли,

*) См. № 5-й нашихъ Вѣд.

¹⁾ Выдающимися трудами по этому вопросу служатъ статьи г. Клауса въ „Вѣстн. Европы“ за 1868 г. подъ заглавіемъ „сектаторы-колонисты въ Россіи“ и замѣчательно обстоятельное сочиненіе г. Велицына въ „Русск. Вѣстн.“ за 1889 г. подъ заглавіемъ «иностранная колонизація въ Россіи».

свобода отъ податей, денежныя пособія привлекли массу колонистовъ, сотнями семействъ и цѣлыми общинами устремившихся въ гостеприимный русскій край изъ бѣдныхъ земель и часто природой Виртемберга, Баваріи и Пруссіи. Было-бы большою ошибкой думать, что первые нѣмецкіе переселенцы были лучшими хозяевами и работниками родной страны. Въ большинствѣ случаевъ это были экономическіе скитальцы, которымъ представлялся удобный случай пожить на счетъ другихъ. Когда же первые выходцы извѣстили своихъ соотичей о встрѣченныхъ ими здѣсь заботахъ и попеченіяхъ, ряды колонистовъ—переселенцевъ росли неимоვნю быстро. Только въ царствованіе Императора Николая I-го характеръ правительственныхъ мѣропріятій въ отношеніи къ колонистамъ измѣнился и данныя имъ льготы были уничтожены. Но нѣмцы къ этому времени успѣли уже не только обжиться, но разбогатѣть на счетъ Россіи. Что касается настоящаго ихъ благосостоянія, то о немъ можно судить потому, напр., что количество русской земли, находящейся въ нѣмецкомъ владѣніи, достигаетъ четырехъ съ половиною милліоновъ десятинъ въ Европ. Россіи ¹⁾, общественные капиталы нѣкоторыхъ нѣмецкихъ волостей доходятъ до двухъ съ половиною милліоновъ ²⁾, а капиталы ихъ школъ (Кучурганской, Либентальской, Бердорфской) отъ тридцати до шестидесяти пяти тысячъ руб.

Мы нарочно упомянули о матеріальномъ благосостояніи нѣмцевъ—колонистовъ, чтобы при его свѣтѣ намъ ярче обрисовались средства, какими они прививали нашимъ крестьянамъ штундизмъ. Проходимцы и искатели приключеній въ

¹⁾ См. карту славянскихъ народностей—сост. Н. С. Заряноко СПБ. 1889 года.

²⁾ „Русск. Вѣстн.“ 1890 г. Янв. стр. 161. „Моск. Вѣд.“ 1890 г. № 299.

смыслъ наживы, нѣмецкіе переселенцы были отбросками и въ религиозномъ отношеніи: это были отдѣлившіеся отъ единства протестантской церкви, нѣмецкіе сектанты: гернгутеры, менониты, баптисты, штундисты и др. Само собой разумѣется, что эти сектанты, поселившись на предоставленныхъ имъ въ Россіи мѣстахъ, не измѣнили своего духовно-религіознаго склада жизни. Какъ жили они на родинѣ, такъ зажили и здѣсь, какъ молились и дѣлали собранія у себя, такъ продолжали молиться и собираться и въ Россіи, словомъ—сохранили все свои привычки и обычаи.

Нашъ простолюдинъ, втиснутый матеріальными недостатками въ русло нѣмецкой жизни, работая на нѣмцевъ, приглядывался сначала къ непонятнымъ для него новинкамъ и сильно удивлялся, какъ это нѣмцы безъ „попа“ службу правятъ. Но время взяло свое: что было новинкой, стало обыденнымъ явленіемъ, отъ чего отвращался сначала нашъ простолюдинъ, то впоследствии постарались накинуть и впитать въ него нѣмцы—просвѣтители. О дѣятельности одного изъ нихъ—Бонекемпера свидѣтельствуетъ извѣстный нѣмецъ пасторъ Дальтонъ, который нисколько не скрываетъ нѣмецкой пропаганды своего собрата, но только утверждаетъ, что онъ не имѣлъ (!) въ виду своей проповѣдью отдѣлять южно-русское населеніе отъ православной церкви ¹⁾. Насколько вѣрны слова Дальтона, видно изъ самаго существованія несуществовавшей у насъ секты штундистовъ. Дѣйствовали-ли Бонекемперы Ондры, Гюбнеры, Шульцы, Прицкау ²⁾, Клундты, Мейеры и друг. ³⁾ какъ говорится, изъ любви къ искусству, или, быть можетъ, имѣли на это пред-

¹⁾ См. приложение № 1. „Вѣра и Раз.“ 1884 г. стр. 171; „Отечест. Зап.“ 1878 г. № 5, стр. 207.

²⁾ Дѣло Херс. дух. конс. 1866 г. № 65, стр. 95. Рождеств. Южно-русс. штундизмъ, 1889 г. СПб. стр. 47.

³⁾ Троицкій—Облич. заблужд. штундизма, 1890 г. Кіевъ, стр. 14.

писанія съ родины, за неимѣніемъ фактовъ, опредѣлить трудно. Нѣтъ сомнѣній только въ одномъ, что, благодаря дружной работѣ какъ обжившихся въ русскомъ краѣ, такъ и наѣзжавшихъ по временамъ нѣмцевъ—просвѣтителей, у насъ явились собственные, русскіе пропагаторы штундизма въ лицѣ Онищенко, Рябошапки, Цымбала, Ратушнаго, Балабана, Комарова, Капустяна и многихъ другихъ.

Будемъ помнить, что религиозное просвѣщеніе нѣмцами южно-руссовъ имѣло мѣсто въ типичнѣйшихъ хуторовъ и поселковъ и наука велась по нѣсколько мѣсяцевъ подъ рядъ, до тѣхъ поръ, пока крестьянинъ не выходилъ совершенно окрѣпшимъ въ преподанномъ ученіи, т. е. пока онъ не дѣлался надежнымъ штундистомъ. Удивительно-ли послѣ этого, что священники не могли предупредить во время прививаемаго къ ихъ прихожанамъ зла? Нужно знать еще и то, что въ Херсонской губерніи напр. родинѣ штундизма, не рѣдкость приходы, районъ которыхъ измѣряется десятками верстъ. Какой-же могъ быть тутъ дозоръ за разсадниками штундизма, глухими колоніями нѣмцевъ, къ доступу въ которыя священникъ не имѣлъ ни права, ни предлога. Между тѣмъ въ этихъ нѣмецкихъ муравейникахъ шла своимъ чередомъ если не подпольная, то и не выставляющая себя на показъ отшлифовка прозелитовъ штундизма. Такъ велось дѣло до 1864 г., когда прозелиты штундизма, образовали уже извѣстный кружокъ, дѣйствія котораго всплыли наружу и сдѣлались извѣстны мѣстному священнику ¹⁾.

Понятно, что появленіе новой секты въ средѣ чадъ пра-

¹⁾ Свящ. Стефанъ Стойковъ въ Декабрѣ мѣсяцѣ 1864 довелъ до свѣдѣнія своего благочиннаго, что въ его приходѣ, въ деревнѣ Основѣ Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи, нѣкоторые прихожане подозрѣваются въ принадлежности къ сектѣ *реформатовъ*, именуемыхъ штундовыми. Дѣло Херс. Дух. консисторіи 1866 г. № 65 о появленіи неизвѣстной секты въ д. Основѣ, Одесск. уѣзда. См. приложение подъ № 4.

вославної церкви было крупнымъ явленіемъ и, какъ увидимъ ниже, стало предметомъ особыхъ заботъ не только власти духовной, но и гражданской. Вся бѣда заключалась лишь въ томъ, что трудно было опредѣлить сущность и характеръ народившагося зла, а потому трудно было противопоставить надлежащія мѣры къ его пресѣченію. Такое положеніе дѣла было, какъ нельзя болѣе, на руку сектантамъ, которые вербовали въ свои общины новыхъ членовъ и разносили свое ученіе по селамъ и деревнямъ пока только Херсонской губерніи.

Сущность и характеръ штундизма начинаютъ болѣе и болѣе выясняться въ семидесятыхъ годахъ, когда сектанты приобрѣли нѣкоторую сплоченность и своими преступными дѣйствіями породили, такъ называемые, „штундистскіе процессы“. Но, къ сожалѣнію, на послѣднихъ дѣло поведено было такъ, что судъ только ободрилъ штундистовъ, придавъ имъ еще болѣе нахальства и дерзости. Таковы процессы штундистовъ села Чаплынки (Кіевской губ.), города Елисаветграда (Херсонской губ.), таковъ процессъ Вовкожи и особенно процессъ (начавшійся въ 70 и окончивш. въ 78 г.) главныхъ дѣятелей штундистской пропаганды—Рябошапки, Ратушнаго, Капустяна, Балабана и Архипова съ женой. Судебная власть полагала, что штундисты не отнесены къ числу сектъ, признанныхъ и установленнымъ порядкомъ объявленныхъ особо вредными, и что принадлежность къ штундизму не преслѣдуется закономъ. Въ виду этого всѣ означенныя дѣла сектантовъ кончились совершеннымъ оправданіемъ послѣднихъ. Штундисты по своему воспользовались этимъ: они распустили въ народѣ молву, что судъ разсматривалъ и разбиралъ ихъ ученіе и нашель, что оно правильное, настоящее христіанское ученіе ¹⁾ Какъ-же

¹⁾ Херс. Еп. Вѣд. 1878 г., № 8, стр. 195.

было не распространяться и не рости новой сектѣ? И мы, дѣйствительно, видимъ, что послѣ 70 годовъ, одобренный судомъ штундизмъ высоко поднялъ голову и жестоко смѣялся надъ православными, святотатственно понося ихъ святыню.

На помощь безнаказаннымъ штундистамъ подоспѣла также и свѣтская печать. Непонятное сочувствіе писавшихъ о штундизмѣ на страницахъ теперь уже не существующихъ либеральныхъ органовъ возвело сектантовъ на безпримѣрную высоту нравственности и религіозной чистоты. Самыми яркими красками живописали ихъ жизнь и религіозныя сборища, видя въ нихъ только добродѣтель и придавалъ имъ „важное воспитательное значеніе“, словомъ, и въ цѣломъ, и частяхъ секты находили одни лишь симпатичныя стороны, достойныя всякой похвалы и подражанія. Малѣйшія мѣры, направленныя противъ штундистовъ, считались безтолковыми преслѣдованіями ихъ ученія, неоправдываемыми ни закономъ, ни здравымъ смысломъ, а штрафы, если таковыя случались, возводились въ „невинныя страданія поборниковъ штундизма“¹⁾. Раздувая до гигантскихъ размѣровъ добродѣтели и показную сторону секты, защитники ея встрѣчали народившееся зло съ распростертыми объятіями, съ наилучшими пожеланіями, украшая его путь цвѣтами газетнаго краснорѣчія. Понятно, всѣмъ, кто осмѣливался противорѣчить такому взгляду на штундизмъ, доставалось не мало отъ его защитниковъ. И въ этомъ отношеніи больше всего выпало на долю духовной прессы, которая одна не ликовала, смотря на надвигавшуюся тучу нѣмецкой секты²⁾.

Оправдываемые въ судѣ, восхваленные въ печати, въ томъ и другомъ случаѣ видя сочувствіе своему дѣлу, штун-

¹⁾ См. Отеч. Записки 1878 г., № 5, стр. 206—230; Слово 1880 г., № 8, стр. 103—119.

²⁾ Проток. Одесскаго Св. Андреевскаго Братства 1888 г. № 3.

дисты пропагандируютъ свое лжеученіе и устно и письмен-
но. Нѣмцы—колонисты, а за ними ихъ ученики, за этими
другіе пропагаторы разѣзжаютъ подѣ видомъ торговцевъ
или ремесленниковъ по деревнямъ, составляютъ собранія,
нерѣдко доходившія численностію до ста душъ, и проповѣ-
дуютъ штундизмъ ¹⁾. Здѣсь, прежде всего, поносятся па-
стыри православной церкви, порицается и осмѣивается пра-
вославная вѣра, а затѣмъ восхваляется штундизмъ и его
ученіе. Дѣлается все это лукаво и хитро: пропагандистъ не
сразу начинаетъ свою проповѣдь; нѣтъ, онъ сначала ста-
рается войти въ довѣріе своихъ слушателей, создать себѣ
почву и потомъ уже приступаетъ къ дѣлу. Въ большинствѣ
случаевъ пропаганда между православными начинается съ
униженія ихъ пастырей. Послѣднихъ штундистъ старается
какъ можно болѣе опорочить и обезславить въ глазахъ слушате-
лей, для чего у него всегда имѣется обильный запасъ самыхъ
скандальныхъ анекдотовъ, которые выдаются за не сомнѣнные
факты. При этомъ пропагаторы штундизма больше всего ста-
вятъ на видъ и въ укоръ православному духовенству его
стяжательность и стараются доказать своимъ слушателямъ
незаконность той платы, которую духовенство получаетъ съ
прихожанъ за требоисправленіе. Когда подобные разговоры
произведутъ въ простыхъ сердцахъ простолюдиновъ свое
дѣйствіе, тогда слѣдуетъ прямой переходъ отъ пастырей къ
ученію православной церкви. Православная вѣра, —твердитъ
штундистъ своимъ слушателямъ, —не есть истинная вѣра;
духовенство ради корысти извратило ее, выдумавъ множест-
во ненужныхъ обрядовъ и чрезъ это, вмѣсто поклоненія
Богу духомъ и истиною, которое требуется словомъ Божи-

¹⁾ См. Дѣло Херс. дух. консисторіи 1866 г. № 65, стр. 101—
121 и протоколь Одесскаго Св. Андреевскаго Братства за 1884 г.,
№ 7-й.

имъ, ввело идолопоклонство и пр. Если подобныя бесѣды не оказываютъ желаннаго дѣйствія, штундисты прибѣгаютъ къ болѣе сильнымъ средствамъ. Разумѣемъ матеріальную помощь простолюдинамъ съ цѣлью привлечь ихъ въ секту. Иногда эта помощь бываетъ весьма значительна. По словамъ одного штундиста, возвратившагося потомъ въ православіе, „если новичекъ—штунды—бѣднякъ или разорившійся, то ему выдаютъ пособіе годовое въ размѣрѣ трехсотъ рублей, или по двадцать пять рублей въ мѣсяцъ, пока онъ не обзаведется хозяйствомъ ¹⁾. Часто для соблазна православныхъ пропагандисты—нѣмцы даютъ деньги подъ видомъ чуда. Напримѣръ, совѣтуютъ соблазняемому положить на окно какую-нибудь сумму денегъ, хотя бы рубль, и запереть хату съ твердымъ намѣреніемъ пристать къ штундистамъ, если Богъ пошлетъ, вмѣсто положенной, большую сумму. На другой день, дѣйствительно, находятъ вмѣсто рубля—три, пять и болѣе ²⁾.

Не меньшее значеніе въ распространеніи штундизма имѣли и штундистскіе книгоноши, которые пропагандировали лжеученіе секты не только устно, но и письменно. Имѣя предлогъ вступать съ крестьянами въ разговоры, какъ продавцы книгъ, они не только проносятъ штундизмъ по селамъ и городамъ, но и утверждаютъ его при посредствѣ книжекъ и брошюръ, которыя нерѣдко раздаютъ безъ платы. Распространеніе штундизма книгоношами давно уже обращало на себя вниманіе властей, но совершается и по настоящую пору съ большимъ успѣхомъ ³⁾. Большую услу-

¹⁾ Другъ истины 1888 г. стр. 585—586.

²⁾ Донесеніе Св. Синоду в-наго Димитрія. См. Дѣло Херс. Дух. консисторіи 1866 г. № 65, стр. 46 и протоколъ Одесскаго Св. Андреевскаго Братства за 1888 г. № 3.

³⁾ Протоколы Одесскаго св. Андреевскаго Братства за 1881 годъ № 6; за 1887 г. №№ 1 и 2.

гу оказываетъ штундистамъ Великобританское библейское общество, книгоноши котораго непримѣнно должны быть штундисты. По крайней мѣрѣ, одинъ изъ обратившихся въ православіе штундистовъ рассказываетъ, что онъ не попалъ въ книгоноши Одесскаго отдѣленія этого общества потому, что онъ *плохой штундистъ* ¹⁾. Нѣкоторые изъ книгоношей означеннаго общества устраиваютъ собранія и руководятъ ими, какъ это было, напр., въ 1887 г. въ Одессѣ ²⁾. Книгоноши, для утвержденія проповѣдуемаго ими лжеученія, оставляютъ обыкновенно крестьянамъ брошюры, въ коихъ настойчиво проводится протестантское ученіе и разчитано на развитіе въ читателяхъ духа пропаганды (два богатства) ³⁾.

Особенно сильно бываетъ вліяніе на крестьянъ въ пользу штундизма со стороны нѣмцевъ — арендаторовъ. Нуждаясь въ пахатной землѣ, крестьяне обыкновенно прибѣгаютъ къ помощи арендаторовъ. И эти послѣдніе при раздачѣ

¹⁾ Другъ истины 1889 г. стр. 816.

²⁾ Протоколы Одесскаго Св. Андреевскаго Братства 1887 г. №№ 1, 2 и 3.

³⁾ Таковы напр., «Шеница или солома», «Радостная вѣсть», «Рай и Адъ», «Любопытные стишки», «Взирай на Иисуса», «Два помолодѣвшихъ старца», «Два богатства», «Первая молитва Джесики», «Истинная радость», «Лиза бѣдная дѣвица», «Приди къ Иисусу Христу», «Богъ есть любовь», «Нееманъ Сирійскій», «Приношеніе православнымъ христіанамъ» и пр. Между ними встрѣчаются брошюры съ нѣмецкимъ заглавіемъ напр. Der Weihnachtsmarkt (Базаръ на Рождество Христово), Des christen glaubens Weg (Путь вѣры христіанской) и многія другія. Брошюры эти всѣ печатаны въ Россіи. Въ послѣднее время стали распространяться брошюры и листки заграничнаго изданія, по содержанію сходныя съ указанными; таковы, напр.: „Христось, воскресеніе и жизнь“, „Везмергіе чрезъ Христа“, „Сатана и его твореніе“, „Ангелы Бога“, „Наслѣдство святыхъ“, „Признаки прішествія Христа“, „Судъ“, „Тысячелѣтнее царство“, „Очищеніе святилища“, „Святилище“, „Второе прішествіе Христа“, „Какой день празднуешь ты и почему?“ и пр. Означенные листки, доставленные Св. Андреевскому Одесскому Братству, были присланы одному штундисту изъ Франкфурта на Майнѣ. Тамъ-же 1882 г. № 5 и 1883 года № 2; Херс. Епарх. Вѣд. 1882 г. № 1.

земли пропагандируетъ штундизмъ. На пространствѣ почти тридцатилѣтняго существованія секты такихъ фактовъ, безъ сомнѣнія, было весьма много. Приводимъ самый недавній изъ нихъ. Въ селѣ К. М. (Херс. губ.), бывшемъ имѣннiи православнаго помѣщика, засѣль нѣмецъ Р. Какъ только началась раздача земли крестьянамъ, Р. сталъ пропагандировать протестантскія идеи. Не почитая православныхъ праздниковъ, онъ вынуждаетъ къ тому и своихъ работниковъ (православныхъ). Крестьяне, не смотря ни на какія увѣщанія мѣстнаго священника, работаютъ очень часто въ праздники, единственно благодаря Р. Въ будніе дни онъ не можетъ найти, напр., подводъ, такъ какъ крестьяне заняты работой, а въ праздникъ поѣдетъ каждый, зная, что не получитъ земли, если не исполнить просьбы Р. Иногда Р. прямо говоритъ: „не лучше ли въ постъ ѣсть мясо, чѣмъ пьянствовать; пьянство вредитъ тебѣ и семьѣ, а мясо въ постъ—никому“. Служащіе у Р. всѣ штундисты, или во всякомъ случаѣ люди далекіе отъ православія ¹⁾. Даже не обобщая подобныхъ фактовъ, все таки необходимо прійти къ заключенію, что на пространствѣ четырехъ съ половиною милліоновъ десятинъ русской земли, находящейся въ нѣмецкихъ рукахъ, исторія, подобная описанной, повторялась не разъ. А какія послѣдствія извлекаетъ изъ этого штундизмъ, понятно само собой.

Заглянемъ теперь внутрь штундизма, не найдемъ ли въ немъ самомъ условій, благопріятствующихъ его распространенію. Дѣйствительно, въ характерѣ штундизма есть много заманчиваго и привлекательнаго для нашего простолюдина, который увлекается какъ простотою штундовскихъ молитвъ и пѣсенъ, такъ и толкованіемъ по собственному разумѣнію

¹⁾ См. нашу брошюру подъ заглавіемъ „Нѣмцы и штундизмъ“ 1889 г. Москва.

Слова Божія. Послѣднее особенно льститъ самолюбію малограмотныхъ и даетъ имъ возможность скинуть съ себя такъ утвердившееся за ними званіе „темныхъ“ людей, но еще болѣе обаятельно дѣйствуетъ штундизмъ на простую среду крестьянъ тѣмъ, что предлагаетъ весьма легкій путь къ достиженію спасенія, освобождая отъ всѣхъ обязанностей, налагаемыхъ на нихъ церковію. Ни подвиги въ нравственно-религіозной жизни, ни обязательства по отношенію къ іерархіи—не нужны, излишни: каждый вѣруетъ и спасается. Въ глазахъ простонародья имѣетъ не маловажное значеніе казовая сторона штундизма, тотъ, напр., фактъ, что всѣ штундисты—и нѣмцы и русскіе—въ матеріальномъ отношеніи богаче и въ большинствѣ случаевъ пользуются незнакомымъ нашему крестьянину довольствомъ. Простолудинъ, забывая корпоротивную самопомощь штундистовъ, толкуетъ это довольство по своему: „значитъ віра у нихъ лучше, колы имъ лучше жіется“, говоритъ онъ и часто таковой мотивъ толкаетъ его въ пропасть лжеученія штундизма ¹⁾.

Подводя итогъ всему сказанному, необходимо прійти къ тому заключенію; что обстоятельствами, благопріятствовавшими развитію и распространенію штундизма, были слѣдующія: а) дѣятельность нѣмецкихъ пасторовъ и нѣмецкихъ баптистовъ и штундистовъ совмѣстно съ на вербованными ими новыми послѣдователями протестантства изъ малороссовъ; б) мѣстность, гдѣ уже существовалъ нѣмецкій штундизмъ, въ видѣ глухихъ хуторовъ, поселковъ и, вообще, колоній нѣмцевъ; в) „штундовскіе процессы“, своими оправданіями поощрившіе сектантовъ, и сочувствіе свѣтской прессы, вызвавшее въ пользу ихъ много похвалъ на страницахъ нѣкоторыхъ періодическихъ изданій; г) устная и

¹⁾ Церк. Вѣст. 1889 г. № 50; Чт. въ общ. люб. дух. просвѣщ. 1877 г. № 1, стр. 48.

письменная пропаганда штундизма послѣдователями секты, книгоношами, — и нѣмцами — арендаторами; наконецъ, д) характеръ штундистскаго лжеученія, предлагающій легкій путь къ достиженію спасенія и льстящій самолюбію малограмотныхъ крестьянъ.

Свящ. *І. Стрѣльбицкій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Унимаются-ли южно-русская штунда?

І.

Южно-русская штунда — тяжелая и опасная болѣзнь нашего времени и южнаго края.

Извѣстно, что первое условіе успѣшнаго лѣченія всякаго недуга, — будь то физическое страданіе или духовное, частное или общественное, — заключается въ вѣрномъ діагнозѣ болѣзни, въ зоркомъ наблюденіи за состояніемъ больного, и за теченіемъ болѣзни. Чѣмъ раньше застать болѣзнь лѣченіемъ, чѣмъ настойчивѣе будетъ борьба съ недугомъ и пристальнѣе наблюденіе за всѣми перипетіями болѣзни, — тѣмъ вѣрнѣе надежда на скорѣйшее исцѣленіе. Но когда болѣзнь уже запущена и всетаки на нее мало обращается вниманія, а еще хуже, когда начнутъ замообольщать себя оптимистическими иллюзіями о перемѣнѣ къ лучшему, а между тѣмъ, на самомъ дѣлѣ, не только никакой перемѣны нѣтъ, а еще надо ждать и роковаго кризиса, то тутъ до крупнѣйшей бѣды и несчастья одинъ шагъ...

Тяжело сознаться, но и грѣшно таить, что штундовая болѣзнь, показавшись однимъ (мѣстному духовенству) „ничтожнымъ прыщомъ“, а другимъ (свѣтскимъ людямъ) „полезною, оздоравливающею организмъ фонтанелью“, — не предуп-

реждена во время, просмотрѣна, запущена. Болѣзнь долгое время всеми предоставлена была себѣ самой. Наконецъ, Богъ озарилъ прозрѣніемъ: духовное начальство, свѣтская власть и печать энергично заговорили о штундѣ и въ общемъ пришли къ соглашенію, что это не прищъ и не фонтанель, а нѣчто въ родѣ гангрены, разъѣдающей церковный и государственный народный организмъ, что болѣзнь нужно лѣчить и лѣчить скорѣе, настойчивѣе и всемѣрно, а то будетъ поздно и невозвратно...

И вотъ штунда сдѣлалась моднымъ вопросомъ, о ней другой годъ не перестаютъ думать, говорить и писать. Но дѣляется ли дѣло?

Несомнѣнно, борьба начата и дѣло налаживается. Въ послѣдніе два года можно было видѣть и дѣйствіе духовной миссіи церкви и содѣйствіе свѣтскаго начальства. При этомъ нельзя не замѣтить, что противощтундовая дѣятельность свѣтской власти, какъ содѣйствующая, находится въ ограничительной зависимости, съ одной стороны, отъ непополняемаго доселѣ законодательствомъ пробѣла касательно спеціальныхъ правительственныхъ мѣропріятій противъ штунды, съ другой—отъ характера и энергіи дѣйствій духовной миссіи церкви.

Во всякомъ случаѣ уврачеваніе недуга начато, но не болѣе... Характеръ болѣзни хотя и выясненъ, но еще относительно нѣкоторыхъ симптомовъ ея (напримѣръ, соціально-политическаго характера штунда) споръ не оконченъ и близорукіе готовы оспаривать это осложненіе болѣзни. Главнѣйшія средства и способы лѣченія опредѣлены, но далеко не все; такъ, напримѣръ, еще сомнѣваются въ цѣлесообразности ограничительныхъ мѣръ гражданской власти. Въ теченіи болѣзни можно наблюдать затяжки, скачки и капризы оригинальнаго характера,—но ихъ не наблюдаютъ.

Словомъ, въ штундовомъ вопросѣ больше еще тумана, чѣмъ просвѣта.

III.

Несмотря на это, существуетъ уже вопросъ о результатахъ. Въ послѣднее время то и дѣло слышишь вопросъ поставленный въ началѣ нашей статьи: унимается ли штунда, слабѣетъ ли она, падаетъ, или крѣпнеть и ухищряется во внутреннемъ развитіи и во внѣшнемъ распространеніи?

Вопросъ этотъ, собственно говоря, преждевременный и отвѣтить на него только можно вопросомъ, а отъ чего бы ей, штундѣ, униматься или падать? Что же такого рѣшительнаго сдѣлано и предпринято противъ нея, чтобы надѣяться такъ скоро на такіе результаты, какъ ослабленіе или паденіе? Болѣзнь входитъ пудами, а выходитъ золотишками, — извѣстная истина.

Странно, что вопросъ этотъ существуетъ, но еще болѣе странно и опасно, — если это принять за признакъ или скорого утомленія дѣателей въ началѣ дѣла или за цѣль усыпленія тѣхъ, кому надо бодрствовать; что отвѣтъ на вышеупомянутый вопросъ дается людьми близко стоящими къ дѣлу успокоительный: что де штунда, будто бы, „падаетъ, слабѣетъ и разлагается“.

Заключаютъ такъ, главнымъ образомъ, изъ появленія новыхъ фракцій въ штундѣ.

Что въ штундизмѣ появился и развивается новый и очень скверный толкъ съ мистико-хлыстовскимъ характеромъ — это правда. Но можно ли на этомъ успокаиваться и заключать объ ослабленіи штунды? Развѣ появленіе въ расколѣ, на первыхъ же порахъ его бытія, враждующихъ другъ съ другомъ фракцій, — поповщины и безпоповщины — ослабили расколъ? А затѣмъ дальнѣйшее развѣтвленіе раскола на историческомъ пути его на множество толковъ, сектъ и

подсектъ, каковы, на примѣръ въ безповщинѣ—разные поморцы, филипповцы, еодосеевцы, безденежники, бѣгуны, новожены, старожены, спасовцы, мельхиседеки, средники и пр. и пр., развѣ это развѣтвленіе привело расколъ къ сближенію съ православною церковью?

Раздѣленіе еще болѣе помрачало религіозный смыслъ этихъ заблудшихъ сыновъ церкви и затмило въ ихъ пониманіи истину православной вѣры. Оно завело ихъ въ непроходимыя дебри раскольничаго суемудрія, откуда не могутъ вывести ихъ вѣка.

Въ рационалистической штундѣ, съ появленіемъ въ ней нынѣ толковъ съ антихристіанскими мистическими началами, придетъ, въ концѣ концовъ, нашъ мужикъ къ безбожію и матеріализму въ дѣлѣ вѣры, къ нравственному антидинамизму въ жизни и къ казацкому своеволю. Дайте развиться штундѣ, и она „разнуздаетъ вамъ звѣря“.

Помните, что когда-то, въ эпоху господства „измовъ“, покойный М. Н. Катковъ предостерегалъ относительно народа классическимъ выраженіемъ: „не разнуздывайте звѣря“ потрясеніемъ въ народѣ основъ вѣры православной. Эти слова какъ нельзя кстати вспомнить бы теперь.

„Интеллигентное“ предположеніе, будто штунда поднимаетъ религіозную и нравственную температуру народа—не что иное какъ миражъ, дальтонизмъ больныхъ духовными очами.

Говоримъ на основаніи многолѣтняго наблюденія надъ сектой. Вначалѣ, дѣйствительно, температура эта поднимается въ послѣдователяхъ штунды, но затѣмъ падаетъ, и чѣмъ больше въ штундизмѣ пробылъ сектантъ, тѣмъ онъ болѣе становится матеріалистомъ во взглядахъ на дѣло вѣры: намъ встрѣчались штундисты, которые не вѣруютъ ни въ воскресеніе, ни въ ангела...

Но пусть въ adeptaxъ штунды поднимается и очищается религиозно-нравственная атмосфера, но посмотрите, какое деморализующее вліаніе производитъ появленіе штунды на приходскую среду православнаго народа: появленіе одного развращаетъ десять. Эта сторона штундоваго вопроса, какъ и многое другое, упускается изъ виду и замалчивается, и о штундѣ все еще единственно судятъ по количеству совращенныхъ. А между тѣмъ, этотъ показатель дѣла далеко не точный и слишкомъ односторонній. Штунда пустила глубокіе корни въ самое сознаніе народныхъ массъ и дала отпрыски въ различныхъ сторонахъ жизни юга (и одного ли только юга?) Россіи, такъ что говорить о какомъ-то ослабленіи ея слишкомъ преждевременно и рискованно.

(Моск. Вѣд. 1891 г. № 56).

Собесѣдованіе со старообрядцами въ Москвѣ.

24 февраля, на собесѣдованіи со старообрядцами въ Таганкѣ, Преосвященный Виссаріонъ объяснилъ молитву Ефрема Сирина: *Господи и Владыко живота моего*, а священникъ В. П. Каптеревъ въ своей бесѣдѣ съ особенною подробностію остановился на ученіи такъ называемыхъ бракоборовъ еедосеевцевъ и, на основаніи Слова Божія, писаній отеческихъ и старопечатныхъ книгъ доказалъ, что ученіе, отвергающее таинство брака и обрекающее людей на невольное дѣвство, ученіе еретическое.

На предложеніе отца протоіерея І. Г. Виноградова: „не пожелаетъ ли кто изъ старообрядцевъ защитить себя“, вышелъ одинъ, повидимому изъ фабричныхъ, и заявилъ, что онъ изъ православныхъ, но благодаря обольщенію своего товарища—учителя, чуть-чуть было не отступилъ отъ право-

славной церкви; сознавая свой тяжкій грѣхъ, онъ рѣшился публично раскаяться въ немъ и въ тоже время просилъ отца собесѣдника разъяснить ему одно недоумѣніе: кто это антихристъ, о которомъ говоритъ во второмъ соборномъ посланіи (ст. 7) Св. Іоаннъ Богословъ? Не успѣлъ еще отецъ Виноградовъ изобразить ему лицо антихриста, по ученію Апостола Павла (2 Солун. 2, 3—12), какъ подошелъ и самъ учитель совопросника съ повинной. Онъ заявилъ, что „недавно его самого совсѣмъ было совратили люди именующіе себя истинными христіанами. Люди эти отвергаютъ видимую церковь; иконы называютъ идолами, таинствъ покаянія, евхаристіи и священства не признаютъ, считая себя самихъ священниками“. Не оставалось никакого сомнѣнія, что это общество еретическая секта пашковцевъ, хотя совращаемый и не могъ назвать этого общества по имени. „Я былъ склоненъ, заявилъ онъ потомъ, перейти къ нимъ, но искалъ Господа, а Господь не попустилъ меня оставить православную церковь“. Отецъ Виноградовъ, на основаніи ученія І. Христа и апостольскихъ писаній, доказалъ колеблющимся всю ложь ученія увлекающаго ихъ общества.

Вслѣдъ за нимъ и выступилъ старообрядецъ В. Кименовъ. „Брака безъ священства, заявилъ онъ,—и мы не признаемъ, но не признаемъ и самого священства, потому что оно не устояло. Объ этомъ говоритъ вашъ писатель Стефанъ Яворскій въ своемъ сочиненіи Камень Вѣры. Слова „жертва съ вѣрою родится, съ вѣрою и погибаетъ (изъ 8 главы) онъ пріурочилъ къ Православной Церкви со временъ патріарха Никона, въ которой, по его словамъ, антихристъ истребилъ и жертвы и священство. А на вопросъ отца протоіерея: „самъ то онъ имѣетъ ли жертвы“, на основаніи той же книги Камень Вѣры, заявилъ, что у него вотъ какія жертвы: кто страдаетъ, тому эти страданія вмѣняются и вмѣсто

крещенія и вмѣсто причащенія. Отецъ Виноградовъ разъяснилъ ему, что Стефанъ Яворскій здѣсь разумѣетъ лишь случаи исключительные, а у него, Пименова, такихъ исключительныхъ случаевъ нѣтъ; при этомъ отецъ собесѣдникъ поставилъ ему на видъ, что онъ съ умысломъ не дочиталъ словъ духовнаго писателя: гдѣ нѣтъ священства, тамъ не можетъ быть и вѣры, каковыя слова уже прямо говорятъ противъ него. Пименовъ этимъ не удовольствовался и, прочитавъ изъ той же книги: есть священство рукоположительное и есть священство духовное“, остановился на этихъ словахъ и сказалъ: „вотъ это то духовное священство мы и признаемъ“. На просьбу отца протоіерея читать далѣе, Пименовъ никакъ не могъ согласиться, ссылаясь на то, что прійдется протитать листа четыре, и бесѣда такимъ образомъ можетъ затянуться. Отецъ собесѣдникъ не замедлилъ уличить совопросника въ лукавствѣ. Стефанъ Яворскій, сказалъ онъ, далѣе говорить не въ пользу его, Пименова, почему онъ и отказался читать. Святитель трактуетъ о необходимости священства чрезъ рукоположеніе, безъ котораго невозможно даже и спасеніе.

(Моск. Вѣд. 1891 г. № 58-й)

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ ИВАНА КАРПОВИЧА



(двѣ серебряныя медали).

Принимаются къ исполненію слѣдующія работы: написаніе св. иконъ, отдѣлка церквей (окраска и живопись) и возобновленіе и устройство въ нихъ иконостасовъ

Работы исполняются аккуратно и добросовѣстно.

Мастерская помѣщается въ г. РОСТОВѢ на Дону, на углу Никольской улицы и Николаевского переулка.