

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чисель.

№ 4.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному 6 р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣд. при Брат. свт. Стефана

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Отчетъ о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за 1895—96 учебный годъ по учебно-воспитательной части.—Перемѣны по службѣ.—Праздныя мѣста.

ОТЧЕТЪ

о состояніи Пермскаго епархіальнаго женскаго училища за 1895—96 уч. годъ по учебно-воспитательной части.

І. Личный составъ служащихъ.

Въ теченіе 1895—96 учебнаго года въ личномъ составѣ служащихъ произошли слѣдующія перемѣны: вмѣсто воспитательницъ А. А. Поповой и А. В. Федосѣевой, оставившихъ училище, на должности воспитательницъ были опредѣлены окончившія курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашнихъ учительницъ: А. Г. Уварова, Ф. В. Бударина и А. М. Кадешникова.

На открывшуюся должность помощницы воспитательницы съ 31 августа опредѣлена домашняя учительница О. А. Борчанинова.

За указанной перемѣной въ составѣ служащихъ при училищѣ лицъ за отчетный годъ находились:

1. Предсѣдатель совѣта, священникъ Пермской Воскресенской церкви Іоаннъ Пьянковъ, студентъ семинаріи; при училищѣ служить съ 21 іюня 1891 года, въ сей должности со 2 октября 1893 года, жалованія получаетъ 100 руб. въ годъ.

2. Начальница училища Любовь Васильевна Первушина, дочь священника, дѣвица, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы по математикѣ и съ награжденіемъ большою золотою медалью. Жалованія получаетъ по должности начальницы училища 500 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Служить съ 26 іюня 1891 г. Въ должности сей указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 17 іюня 1892 года за № 2452, утверждена.

3. Инспекторъ классовъ, священникъ Пермскаго каѳедральнаго собора, Алексѣй Будринъ, студентъ семинаріи. Жалованія получаетъ по должности инспектора классовъ 200 руб. въ годъ, по должности законоучителя 735 руб. и по должности дѣлопроизводителя совѣта 100 р.; всего 1035 руб., готовой квартиры нѣтъ и квартирнаго пособія не получаетъ служить, съ 22 іюня 1891 года.

Члены совѣта отъ духовенства.

4. Протоіерей Пермской Богородицкой церкви Евграфъ Кудрявцевъ, студентъ семинаріи; служить съ 21 іюня 1891 г. Жалованія получаетъ 60 руб. въ годъ.

5. Священникъ Свято-Троицкой церкви Мотовилихинскаго завода, Пермскаго уѣзда, Ілія Поповъ, студентъ семинаріи; служить съ 8 октября 1893 года. Жалованія получаетъ 60 руб. въ годъ.

Воспитательницы.

6. Старшая воспитательница, дѣвица, Марія Андреевна Бѣльтюкова; дочь протоіерея, окончившая курсъ съ большою серебряною медалью въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней наставницы по исторіи и географіи. Жалованія получаетъ 180 р. въ годъ и за завѣдываніе бібліотекою 60 руб. въ годъ. Служить съ 8 августа 1891 года.

7. Дѣвица Таисія Васильевна Авусерская, дочь дьякона, окончившая курсъ въ Вятскомъ епархіальномъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 р. въ годъ. Служить съ 30 октября 1893 года.

8. Дѣвица Лидія Павловна Егорьева, дочь дворянина, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназіи съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 8 августа 1894 года.

9. Дѣвица Александра Гавриловна Уварова, дочь діакона, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Служить съ 9 августа 1895 года. Жалованія получаетъ 180 р. въ годъ.

10. Дѣвица Фелицата Владиміровна Будрина, дочь псаломщика, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 23 августа 1895 года.

11. Дѣвица Александра Максимовна Кадешникова, дочь діакона, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 180 р. въ годъ. Служить съ 23 августа 1895 года.

12. Помощница воспитательницы, дѣвица Ольга Александровна Борчанинова, дочь священника, окончившая курсъ въ Пермскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы. Жалованія получаетъ 120 р. въ годъ. Служить съ 31 августа 1895 г.

Преподаватели:

13. Русскаго языка и словесности, Людмила Степановна Завьялова, окончившая курсъ въ Казанскомъ Родионовскомъ Институтѣ съ награжденіемъ „шрифтомъ большого размѣра“. Жалованія получаетъ за 21 урокъ 630 р. въ годъ. Служить съ 26 августа 1892 г.

14. Ариметики въ первыхъ четырехъ классахъ, Любовь Григорьевна Зубкова, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Московской частной женской классической гимназіи Фишера съ правомъ преподаванія учебныхъ предметовъ въ четырехъ низшихъ классахъ мужскихъ гимназій и прогимназій и во всѣхъ классахъ женскихъ гимназій въ домѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Жалованія получаетъ за 15 уроковъ 450 руб. въ годъ. Служить съ 18 февраля 1894 г.

15. Ариметики въ V кл. и геометріи въ VI кл., Владимір Александровичъ Кандауровъ, окончившій курсъ въ Харьковскомъ Императорскомъ университетѣ, состоящій штатнымъ преподавателемъ матема-

тики въ Пермской духовной семинаріи. Жалованія получаетъ за 5 ур. 250 р. въ годъ. Служить съ 18 февраля 1894 года.

16. Географіи въ V и VI кл. начальница училища съ жалованіемъ за 6 уроковъ 180 р. въ годъ. Преподаетъ съ 4 августа 1891 г.

17. Географіи во II, III и IV кл. и исторіи во всѣхъ классахъ Юлія Григорьевна Остроумова, дочь протоіерея, окончившая курсъ въ Пермской Маріинской женской гимназійи съ малою золотою медалью и съ званіемъ домашней наставницы. Жалованія получаетъ за 6 уроковъ географіи и 9 уроковъ исторіи 450 руб. въ годъ. Служить съ 1 августа 1893 года.

18. Физики — Антоній Флоріановичъ Жилевичъ, преподаватель математики и физики въ Пермскомъ реальномъ училищѣ. Жалованія получаетъ за 5 уроковъ 250 руб. въ годъ. Служить съ 1-го августа 1893 года.

19. Педагогика — священникъ Пермской Богородицкой церкви, кандидатъ богословія, Никаноръ Николаевичъ Пономаревъ. Жалованія получаетъ за 2 урока 100 руб. въ годъ. Служить съ 24 августа 1894 г.

20. Пѣнія — воспитательница Фелицата Владимировна Будрина. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 21 сентября 1895 года.

21. Чистописанія — Агнія Николаевна Леонтьева, имѣющая званіе сельской учительницы. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить со 2 сентября 1892 года.

22. Рукодѣлья — Анна Андреевна Шуткина, окончившая курсъ въ состоящей подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Кунгурской Елизаветинской рукодѣльной женской школѣ. Жалованія получаетъ 144 р. въ годъ при готовой квартирѣ и столѣ. Служить съ 8 августа 1894 года.

Прочія должностныя лица училища:

23. Училищный врачъ, докторъ медицины, Павелъ Николаевичъ Серебренниковъ. Жалованія получаетъ 200 руб. въ годъ. Служить съ 20 сентября 1891 года.

24. Фельдшеръ, Константинъ Антоновичъ Макуринъ. Жалованія получаетъ 180 руб. въ годъ. Служить съ 1 сентября 1891 года.

25. Экономъ, діаконъ Николай Михайловичъ Алебастровъ. Жалованія получаетъ 300 р. въ годъ. Служить съ 30 октября 1893 года.

26. Должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части состоитъ вакантною.

II. Свѣдѣнія о составѣ учащихся.

Училище 6-ти классное.

КЛАССЫ.	Общее число учащихся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Збывущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епарх. коншт. содержаніи.	На половинномъ.	Стипенд. и содержан. на средства благотворит.	Окончили курсъ и удостоены аттестата.
I.	48	44	4	43	5	14	3	1	—
II.	47	40	7	39	8	10	5	—	—
III.	39	33	6	32	7	13	4	1	—
IV.	46	34	12	39	7	15	5	3	—
V.	31	28	3	28	3	12	4	3	—
VI.	30	28	2	27	3	17	3	1	28
Всего. . .	241	207	34	208	33	81	24	9	28

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Согласно 10 пункту § 24 устава епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ началѣ учебнаго года инспекторомъ классовъ совместно съ начальницею училища было составлено расписаніе ежедневныхъ уроковъ, которое, по разсмотрѣніи совѣтомъ училища, было утверждено Его Преосвященствомъ.

При составленіи расписанія имѣлось въ виду то педагогическое требованіе, по которому болѣе трудные для усвоенія предметы должны назначаться на первые часы, а сравнительно легкіе на послѣдніе, а также и то, чтобы въ одинъ день не назначались только легкіе предметы, а въ другой трудные.

Количество уроковъ во всѣхъ классахъ было нормальное, опредѣленное уставомъ, при чемъ на руководѣіе назначалось въ I—V клас-

сахъ по 4 часа въ недѣлю и въ VI кл. по 3 урока. Классныя занятія начинались съ 9 час. утра и оканчивались въ 1 часть 30 минутъ. Между первымъ и вторымъ, третьимъ и четвертымъ уроками были перемѣны въ 10 мин., а между вторымъ и третьимъ 30 мин. (на завтракъ), съ 5 часовъ вечера начинались вечернія занятія и продолжались до 8 час. съ промежуткомъ въ 20 мин. для отдыха.

б) Учебники, изъ неуказанныхъ установленною программю, въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: по закону Божию — въ I кл. „молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ и „начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, протоіерея Соколова; во II и III клас. „священная исторія“ того же автора и „краткая грамматика церковно-славянскаго языка“ Миропольскаго. По русскому языку въ I классѣ — Тихомирова „элементарный курсъ грамматики“ и книга для чтенія: „Хрестоматія“ Полевого, часть I-я и „Доброе слово“ Дьяченко 1-й годъ; во II и III кл. „Курсъ этимологій“ и „Синтаксисъ“ Смирновскаго и „Доброе слово“ годъ 2-й и 3-й Дьяченко; „Хрестоматія“ Полевого „Курсъ систематическаго диктанта“ Смирновскаго; въ IV кл. „Теорія словесности“ Бѣлоруссова, пособіемъ „Хрестоматія“ Галахова; въ V и VI кл. „Исторія литературы“ Евстафіева. По ариметикѣ: руководство Киселева, задачникъ Евтушевскаго, 1 и 2 ч. Гольденберга, 1 и 2 ч. Малинина и Буренина. По географіи общей: учебникъ А. Я. Герда, по отечественной Баранова и Горѣлова. По исторіи гражданской: „Руководство ко всеобщей исторіи“ Иловайскаго (средній возрастъ). По русской исторіи: руководство Рождественскаго. По физикѣ: руководство Малинина. По геометріи: руков. Вулиха. По педагогикѣ: руководство Рощина. По пѣнію: руководство Рожнова и учебный обиходъ. По чиstopисанію — Гербача.

в) Установленныя программы во всѣхъ классахъ и по всѣмъ предметамъ были выполнены своевременно, при чемъ въ концѣ учебнаго года по всѣмъ предметамъ сдѣлано повтореніе пройденнаго за веденіемъ учебнаго дѣла и за своевременнымъ прохожденіемъ программы слѣдили инспекторы классовъ и начальница, которые и посѣщали для этого уроки преподавателей.

г) Письменныя упражненія. На ряду съ теоретическимъ изученіемъ предметовъ курса въ теченіе всего отчетнаго года воспитанницы всѣхъ классовъ упражнялись въ домашнихъ и классныхъ письменныхъ работахъ и по преимуществу, для большаго навыка въ усвоеніи грам-

матическихъ правилъ, въ диктантахъ. Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ классныхъ диктантовъ, практиковались во внѣклассное время, подъ руководствомъ воспитательницъ, почти еженедѣльно домашніе диктанты для воспитанницъ, живущихъ въ общежитіи. Всѣ письменныя работы обстоятельно разбирались въ классѣ. Воспитанницы III, IV, V и VI кл. въ теченіе отчетнаго года писали и самостоятельныя домашнія работы, на достаточно усвоенныя ими темы по Закону Божию, русскому языку, географіи и исторіи. Для такого рода упражненій инспекторомъ классовъ составлено было въ началѣ года распisanіе сроковъ объявленія темъ и подачи сочиненій и самыхъ темъ для сочиненій, составленныхъ преподавателями. При назначеніи темъ наблюдалось, чтобы онѣ были доступны для учащихся, и чтобы письменныя упражненія распределялись равномерно по времени. Расписаніе, разсмотрѣнное совѣтомъ училища, утверждено было Его Преосвященствомъ. Порядокъ изложенія мыслей и планъ сочиненія разъяснялся каждымъ преподавателемъ по своему предмету при объявленіи темы. Сочиненія разсматривались, исправлялись, оцѣнивались и разбирались въ классѣ также каждымъ преподавателемъ по своему предмету, а затѣмъ просматривались инспекторомъ классовъ и начальницею. Всѣхъ сочиненій было въ III кл.—10; въ IV, V и VI по 8, на слѣдующія темы:

Въ III классъ:

- По Закону Божию: „Посѣщеніе праведной Елизаветы Богоматерію“;
 „Исцѣленіе разслабленнаго при Овчей купели“;
 „Первые послѣдователи Иисуса Христа“; „Исцѣленіе слѣпорожденнаго“.
- По русскому языку: „Памятникъ дѣдушкѣ Крылову“; „Волкъ и ягненокъ“; „Судъ Божій надъ епископомъ“; „Потерявшій силу магнитъ“.
- По географіи: „Дождь“; „Тибетцы по Пржевальскому“.

Въ IV классъ:

- По Закону Божию: „Явленіе Иисуса Христа на морѣ Тиверіадскомъ“
 „Сравненіе христіанскаго храма съ вѣхозаветною скиніею“.
- По русскому языку: „Какъ я провожу воскресенье“; „Сельскій храмъ“;
 „Разборъ разсужденія“: „О любви къ отечеству“.

- По географіи: „Населеніе Африки“.
По исторіи: „Солонъ и Ликургъ“; „Значеніе колоній для Греціи“.

Въ V классъ:

- По Закону Божию: „Ожиданіе Спасителя міра среди язычниковъ“;
„Взаимное отношеніе вѣры и добрыхъ дѣлъ“.
По русскому языку: „Главнѣйшіе мотивы русской лирической пѣсни“;
„Рѣки и желѣзная дорога“; „И въ солнцѣ и лунѣ
есть темныя мѣста“.
По географіи: „Вліяніе горъ на человѣка“.
По исторіи: „Крещеніе Владиміра“; „Историческое значеніе Средиземнаго моря“.

Въ VI классъ:

- По Закону Божию: „Священное писаніе Новаго завѣта“.
По русскому языку: „Выгодныя стороны богатства (или: что бы я, сдѣлала, если бы была богата)“; „Сумеонъ Полоцкій и его значеніе въ исторіи русскаго просвѣщенія“;
„Почему современное общество ставитъ монументы болѣе мірскимъ ученымъ и художникамъ, а не духовнымъ“.
По географіи: „Рѣки Россіи и значеніе Волги“.
По исторіи: „Великихъ нѣтъ, но подвиги ихъ живы“; „Значеніе открытія Америки“.
По педагогикѣ: „Насколько необходимо и важно для женщинъ знаніе правилъ воспитанія“.

Успѣхи воспитанницъ по письменнымъ упражненіямъ замѣтно улучшались съ каждымъ новымъ сочиненіемъ, какъ со стороны орѳографіи, такъ и со стороны стилистики. Средній выводъ успѣшности воспитанницъ въ составленіи письменныхъ упражненій можно видѣть изъ нижеслѣдующей таблицы:

Средній виводъ по письменнымъ упражненіямъ въ ‰‰‰.

БАЛЛЫ.	5.	4.	3.	2.	1.
Ш КЛАССЪ.					
Законъ Божій	10	55	32,5	2,5	—
Русскій языкъ	5	25	50	20	—
Географія	2,5	17,5	60	20	—
IV КЛАССЪ.					
Законъ Божій	15,2	52,2	32,6	—	—
Русскій языкъ	6,5	21	54,1	18,4	—
Географія	6,5	45,5	41,5	6,5	—
Исторія	6,7	28,1	56,6	8,6	—
V КЛАССЪ.					
Законъ Божій	16,1	35,5	48,4	—	—
Русскій языкъ	9,6	12,9	58,1	19,4	—
Географія	16,1	29	50	4,9	—
Исторія	13	45,1	41,9	—	—
VI КЛАССЪ.					
Законъ Божій	16,6	56,6	26,8	—	—
Русскій языкъ	13,3	33,3	53,4	—	—
Географія	20	43,3	36,7	—	—
Исторія	10	23,4	66,6	—	—

(Продолженіе будетъ).

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Священникъ градо-Брасноуфимскаго Св.-Троицкаго собора, **Іоаннъ Луканинъ**, резолюціею Его Преосвященства, отъ 25 января сего года за № 222, перемѣщенъ на штатную протоіерейскую вакансію при томъ же соборѣ съ возведеніемъ въ санъ протоіерея.

Рукоположены въ санъ священника: діаконъ Рязанской епархіи, **Николай Любимовъ**, къ церкви Димитріевскаго села, Соликамскаго у., 2 февраля, и діаконъ церкви Слудскаго села, Пермскаго уѣзда, **Александръ Кунушинъ**, къ церкви Усть-Косвинскаго села, Соликамскаго уѣзда, 9 февраля.

Перемѣщены діаконы церквей — Нижне-Муллинскаго села, Пермскаго уѣзда, **Петръ Воскресенскій**, къ церкви Сажинскаго села, Бунгурскаго уѣзда, 1 февраля и Новозлатоустовскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, **Николай Вадеевъ**, къ градо-Брасноуфимскому Св.-Троицкому собору, 6 февраля.

Опредѣлены и. д. псаломщиковъ: священническій сынъ, **Валеріанъ Петровъ**, къ церкви Мосинскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 1 февраля, и сынъ мѣщанина, **Викентій Краснопольскій**, къ церкви редицорскаго села, Чердынскаго уѣзда, 1 февраля.

Почисленъ за штатъ псаломщикъ церкви Сокольскаго села, **В. Корепановъ**, 24 января.

Умеръ протоіерей градо-Пермской Рождество-Богородицкой церкви, **Андрей Будринъ**, 6 февраля.

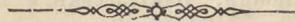
ПРАЗДНЫЯ МѢСТА.

Священническія православныя: при Пермскомъ кафедральномъ соборѣ, съ 17 іюня 1896 г.; Оханскаго уѣзда, при церквахъ — Очерскаго завода (3 вак.), съ 18 ноября 1895 г. и Дворецкаго села, за назначеніемъ священника М. Колотилова уѣзднымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ по Чердынскому уѣзду; Красноуфимскаго у., при церкви Верхне-Сергинскаго завода, съ 21 декабря; Чердынскаго у., при церкви Чураковскаго села, съ 18 октября; Осинскаго уѣзда, при церкви Стефановскаго села, съ 14 декабря; при градо-Брасноуфимскомъ Св.-Троицкомъ соборѣ, съ 25 января сего года; Соликамскаго уѣзда, при церкви Рождественскаго села, съ 16 декабря.

Діаконскія съ окладомъ казеннаго жалованія 300 р. въ годъ:
Пермскаго уѣзда, при церкви Курашимскаго завода и при Русаковской
единовѣрческой церкви: Оханскаго уѣзда, при церкви Бубинскаго села,
при церкви Сепычевскаго села; при единовѣрческихъ церквахъ— Гри-
горьевскаго села, Лузинскаго села и Вознесенскаго села; Красноуфим-
скаго уѣзда при единовѣрческой церкви Иргинскаго завода; Чердынскаго
уѣзда, при церквахъ сель—Корепинскаго, Кольчужскаго, Верхъ-Язвин-
скаго и Юмскаго; Солкамскаго уѣзда, при церквахъ—Булатовскаго и
Дмитріевскаго сель.

Псаломническія православныя: при градо-Чердынской Преобра-
женской церкви, съ 19 октября; Соликамскаго уѣзда, при Верхъ-
Кондаской церкви, съ 30 ноября; Красноуфимскаго уѣзда, при церкви
Совѣтинскаго села, съ 17 января; того же уѣзда, при церкви Соколь-
скаго села, съ 24 января, и Соликамскаго уѣзда, при церкви Егвин-
скаго села, съ 10 февраля.

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Свѣтловъ.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Расколъ въ предѣлахъ Савинскаго прихода.—Неразрѣшимая задача передовой культуры.—Предметъ особой бдительности пастыря.—Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи—Извѣстія и замѣтки.

Расколъ въ предѣлахъ Савинскаго прихода.

(Краткій очеркъ прошлаго и современнаго его состоянія и мѣръ возможнаго уврачеванія).

Къ числу многихъ православныхъ и единовѣрческихъ приходо-Осинскаго уѣзда, отличающихся значительнымъ и даже, нерѣдко, преобладающимъ раскольническимъ элементомъ населенія, относится и приходъ Савинскій. Было время, и сравнительно еще недавно, когда приходъ этотъ былъ очень обширенъ и вмѣщалъ пространство, нынѣ занимаемое Ошынскомъ, Шагиртскимъ и отчасти Больше-Усинскимъ и Верхъ-Буевскимъ приходами. Въ то время преобладающимъ населеніемъ его было раскольническое. Со времени выдѣленія указанныхъ приходо-довъ къ нимъ отошло болѣе двухъ третей всѣхъ Савинскихъ раскольниковъ; но и за всѣмъ тѣмъ, много еще осталось ихъ въ предѣлахъ Савинскаго прихода. Въ прошедшемъ году въ немъ на 5306 душъ православныхъ обоаго пола числилось 826 душъ раскольниковъ, что приблизительно составляетъ болѣе седьмой части всего населенія прихода *). Распространены они въ здѣшнихъ окраинахъ Пермской губерніи издавна и въ предѣлахъ прихода въ настоящее время живутъ въ слѣдующихъ деревняхъ: Москудѣ, Китромѣ, Альяншѣ, Верхнемъ и Нижнемъ Тымбаяхъ, Кашкѣ, Пентелеевкѣ и Батманахъ **). Значи-

*) Здѣсь не приняты во вниманіе еще уклоняющіеся въ числѣ 87 чел.

**) По исповѣднымъ вѣдомостямъ Савинской церкви числятся принадлежашими къ приходу ея еще д. Кашка, Пентелеевка и Батманы, съ раскольничьимъ населеніемъ, составляющимъ около $\frac{3}{4}$ всего населенія сихъ деревень. Изъ нихъ Кашка находится очень недалеко отъ с. Ошьи, а Пентелеи и Батманы и совсѣмъ за нею, такъ что въ случаѣ нужды православному жителю этихъ деревень пришлось бы ѣхать въ Саву черезъ Ошью минуя ближайшую церковь. Въ силу такихъ условій положенія своего относительно Ошьи и Савы, означенныя деревни на самомъ дѣлѣ входятъ въ составъ Ошынскаго прихода. Тѣмъ не менѣе раскольничье населеніе ихъ попрежнему состоитъ въ вѣдѣніи Савинской церкви.

тельвѣйшая часть ихъ принадлежитъ къ поповщинѣ—къ сектамъ бѣглопоповщинской (теперь собственно часоленной, за неимѣніемъ бѣглыхъ поповъ) и отчасти австрійской. Сравнительно меньшую часть раскольниковъ Савинскихъ составляютъ безпоповцы, принадлежащіе къ сектѣ поморской; за послѣднее время начала оказываться здѣсь другая секта безпоповщинская—бѣгуны, или странники, но послѣдователей ея крайне немного и считаются они единицами. Изъ всѣхъ Савинскихъ раскольниковъ секта поморская отличается особеннымъ фанатизмомъ и стремленіемъ къ усиленной пропагандѣ своихъ заблужденій въ окружающей средѣ, къ какой бы вѣрѣ послѣдняя ни принадлежала. Успѣхъ этой пропаганды не подлежитъ сомнѣнію не только въ отношеніи поповцевъ, потерявшихъ своихъ бѣглыхъ поповъ, но даже и въ отношеніи православныхъ. Это обстоятельство побудило насъ, въ виду обращенія епархіальнымъ начальствомъ особеннаго вниманія на полемику съ расколомъ и для пользы дѣла, помимо даже глубокаго интереса его самого по себѣ, подѣлиться своимъ, хотя быть можетъ и нѣсколько поверхностными, за кратковременностію служенія нашего въ Савѣ, наблюденіями надъ современнымъ состояніемъ мѣстнаго раскола старообрядства. Кратко коснувшись историческихъ условій первоначальнаго происхожденія его и роста, безъ сомнѣнія вліявшихъ на всю послѣдующую судьбу его, мы перейдемъ къ изображенію современнаго его состоянія и закончимъ свой очеркъ нѣсколькими, не лишенными общаго интереса, соображенными о мѣрахъ желательнаго, возможнаго и даже необходимаго воздѣйствія на мѣстный расколъ.

I.

Когда и какъ первоначально появился расколъ въ предѣлахъ Савинскаго прихода и вообще во всемъ юго-западномъ углу Осинскаго уѣзда—свѣдѣнія о томъ носятъ крайне общій и, въ силу этого, неопредѣленный характеръ. И это само собою понятно, такъ какъ въ пору заселенія края никого особенно не интересовало вопросъ о томъ, кто и какой вѣры заселяетъ его. Несомнѣнно только одно: расколъ появился здѣсь во второй половинѣ прошлаго столѣтія, одновременно съ первымъ заселеніемъ края. Тогда, какъ извѣстно, только что состоялось правительственное распоряженіе, позволявшее крестьянамъ удѣльнаго вѣдомства переселяться на свободныя башкирскія земли. Благодаря этому разрѣшенію, сюда, особенно въ Савинскій приходъ, переселялись

больше всего съ побережьевъ Камы и изъ за Камы жители сосѣдней нынѣ Вятской губерніи. Въ числѣ ихъ были не одни удѣльные крестьяне, но и казенные, и даже бѣгле помѣщичьи. Часть этихъ переселенцевъ были раскольники. Новые насельники края не прекращали сношеній съ прежними своими родственниками, односельцами и религиозными центрами. Эти сношенія въ свою очередь привлекали сюда, на новыя башкирскія земли, изъ тѣхъ же мѣстъ новыхъ поселенцевъ, православныхъ и раскольниковъ. Такъ положено было начало заселенію края, особенно усилившемуся въ началѣ нынѣшняго столѣтія. Новые православные жители его, за дальностію разстоянія, отдѣлявшаго ихъ отъ старыхъ приходоу, вскорѣ же вынуждены были перенести свои духовныя отношенія съ родныхъ мѣстъ на Дубровское село и главнымъ образомъ—Камбарскій заводъ, съ тѣхъ поръ долгое время служившіе источниками благодатнаго ихъ „окормленія“. Раскольники же по прежнему поддерживали свои духовныя связи съ г. Сарапуломъ и той же Камбаркою, служившею также и гнѣздилищемъ раскола, куда частовременно наѣзжали тогда бѣгле попы и иргизскіе иноки. Съ Камбаркою и Сарапуломъ, между прочимъ, у жителей Савинскаго прихода всегда существовали постоянныя торговыя сношенія, такъ какъ Савинцы преимущественно передъ другими снабжали заводскихъ жителей Камбарки и городскихъ Сарапула своимъ хлѣбомъ. Благодаря торговымъ связямъ укрѣпились и духовныя, простирая свое господство и на православныхъ жителей Савинскаго угла. Савинскіе раскольники нашли себѣ руководителей въ Камбарскихъ. Почти всѣ они были въ ту пору поповцами, почему ѣздили въ Камбарку и Сарапулъ за справою своихъ требъ, особенно—вѣнчанія. Оттуда же, въ свою очередь, наѣзжали въ Савинскіе предѣлы Камбарскіе наставники, иргизскіе, Шарташскіе и др. раскольничьи иноки и инокини; изрѣдка посѣщали здѣшніе края и бѣгле иргизскіе попы. Этими взаимными сношеніями мѣстный расколъ питался, былъ крѣпокъ и, какъ всегда, пытался возрастать на счетъ православнаго населенія края. И это ему удавалось. Весь край Савинскій представлялъ изъ себя въ то время разбросанныя среди лѣсовъ и болотъ въ болѣе или менѣе близкихъ разстояніяхъ другъ отъ друга небольшіе поселки, не имѣвшіе на первыхъ порахъ своего существованія достаточныхъ силъ и средствъ для сооруженія своей собственной приходской церкви. Даже въ Савѣ тогда еще не было церкви; не было церквей и во всемъ округѣ. Православныя церкви были

тогда
Оси
висі
Кам
по
врем
до
ніе,
100
барс
ной,
щес
ческ
и се
при:
пост
всѣ
съ
Кам
ніе
нокл
этого
кто
же
свяг
верп
они
ших
путс
селе
тели
прав
дило
раск
бого
свои
сбли

тогда только въ г. Осѣ, Дубровѣ и Камбаркѣ. Весь громадный уголь Осианскаго уѣзда, образуемый границами вышеуказанныхъ мѣстъ, зависѣлъ въ духовномъ отношеніи отъ Дубровы и главнымъ образомъ Камбарки. До какой степени великъ былъ приходъ ихъ, можно судить по разстояніямъ, отдѣляющимъ Сава отъ той и другой. Въ настоящее время до Камбарки считается верстѣ 90 и столько же приблизительно до Дубровы; въ первой же половинѣ нынѣшняго столѣтія это разстояніе, при тогдашнемъ состояніи дорогъ, можно думать, доходило до 100—110 и даже болѣе верстѣ. Съ другой стороны, громадность Камбарскаго и Дубровскаго приходоу станетъ для насъ еще болѣе очевидной, если вспомнить, что въ настоящее время въ данномъ районѣ существуетъ болѣе полутора десятка церквей православныхъ и единовѣрческихъ. Сава, съ вошедшими, впоследствии, въ приходъ ея деревнями и селеніями, между прочимъ входила тогда въ границы Камбарскаго прихода. Священники Камбарскіе естественно не имѣли возможности постоянно посѣщать свой обширный приходъ и отправлять въ немъ все необходимыя христіанскія требы, равно какъ и сами прихожане, съ своей стороны, не имѣли возможности для каждой требы ѣздить въ Камбарку или возить священника къ себѣ. Къ тому же плохое состояніе дорогъ, существовавшихъ болѣею частью только въ видѣ тропинокъ, дѣлало сообщеніе возможнымъ исключительно зимою. Вслѣдствіе этого, дѣтей у православныхъ почти всегда погружали бабки; въ нѣкоторыхъ селеніяхъ (напр., какъ передавали намъ, въ Ошьѣ) для этого же избраны были духовенствомъ нарочитые старички—погружатели, священники же, наѣзжавшіе въ годъ раза два, много три, только наворачивали крещеніе оставшихся въ живыхъ младенцевъ; бывало, что они крестили дѣтей въ возрастѣ двухъ, трехъ и болѣе лѣтъ. Умершихъ даже взрослыхъ, весьма нерѣдко безъ всякаго христіанскаго напутствія, хоронили заочно на имѣвшихся тогда почти при каждомъ селеніи кладбищахъ. Только за однимъ повѣнчаніемъ православные жители Савинскіе ѣздили обязательно въ Камбарку. Такимъ образомъ, православіе въ Савинскомъ краѣ въ ту далекую отъ насъ пору находилось въ самыхъ неблагопріятныхъ условіяхъ. Православные не менѣе раскольниковъ отвыкали отъ православной церкви, ея духовенства и богослуженія, немного различествовали отъ нихъ даже и въ отправленіи своихъ духовныхъ требъ. Все это самымъ естественнымъ образомъ сближало тѣхъ и другихъ, чѣмъ и пользовались Камбарскіе наставники,

бѣгле попы и разные раскольниковы иноки, инокини и старицы, прїѣзжавшіе сюда за щедрымъ подаяніемъ, въ которомъ не отказывали имъ и православные. Много, безъ сомнѣнія, перешло тогда православныхъ въ расколъ, какъ о томъ и приходилось слышать намъ отъ старыхъ людей прихода. Многихъ, быть можетъ, увлекала въ расколъ постоянная неудовлетворенность ихъ религіозной потребности, которая, особенно присуща простому русскому человѣку. Для религіознаго крестьянина много, напр., значить погребеніе безъ церковнаго пѣнія и кажденія, а въ этомъ отношеніи расколъ тогда могъ вполне удовлетворять подобныя запросы православнаго человѣка. Самымъ же сильнымъ средствомъ совращенія послѣдняго въ расколъ всегда здѣсь служили старыя и вновь заключавшіяся путемъ браковъ взаимныя родственныя связи между православными, съ одной стороны, и раскольниками, коренными и уклонившимися, съ другой. Къ 30-мъ годамъ настоящаго столѣтія мѣстный расколъ представлялъ изъ себя довольно внушительную силу. Въ виду вышеописанныхъ обстоятельствъ, нельзя не удивляться тому, какъ сохранилось еще здѣсь православіе и не превратилось совершенно въ расколъ. Должно быть сильна еще была вѣра православныхъ жителей края, если вспомнить, что въ то самое время кругомъ ихъ многіе населенные пункты на вышеуказанномъ пространствѣ заняты были почти исключительно раскольниками, какъ-то: Альяншъ, Шагиртъ, Большая Уса и др. Дѣйствительно, насколько сильна была вѣра православныхъ жителей Савинскихъ, можно до извѣстной степени судить по тому, что къ тридцатымъ же годамъ настоящаго столѣтія относится и открытіе въ селеніи Верхней Савѣ особой приходской церкви, созданной на средства удѣльнаго вѣдомства при значительномъ пособіи со стороны мѣстныхъ крестьянъ. Участіе ихъ въ построеніи своей церкви, съ чувствомъ особеннаго благодаренія къ Богу и „старичкамъ“ воспоминаемое здѣшними сторожилами, ясно свидѣтельствуетъ о томъ, что православные тогда руководились настоятельною потребностію имѣть по близости свой собственный храмъ. Съ этихъ поръ ростъ мѣстнаго раскола, на счетъ православнаго населенія края на долгое время былъ прїостановленъ: для православныхъ явилась полная возможность удовлетворять свои духовныя нужды и, кромѣ того, на помощь имъ явилась противораскольническая миссія; преимущественно же расколъ стѣсненъ былъ строгими мѣрами, какія въ то же время приняты были по отношенію къ раскольникамъ со стороны свѣтскаго правительства.

изде
и о
чені
бѣгл
а с
ихъ
183
вые
друг
гра
венн
обяз
слав
данс
свое
прав
впос.
ской,
обра
ковъ

ржавш
въ С
по до
предп
сдѣла
хіеци
проти
ченн
своег
сводн
по ст
рувок
каков
сѣдни
смотр

II.

Начало новаго періода въ исторіи Савинскаго раскола совпало съ изданіемъ правительственныхъ мѣръ, ограничивавшихъ свободу жизни и отправленій въ расколѣ. Въ ряду сихъ мѣръ особенно важное значеніе имѣли мѣры, воспрещавшія раскольникамъ доставать себѣ новыхъ бѣглыхъ поповъ, кромѣ имѣвшихся до изданія указа (1827 г. 24 мая), а симъ послѣднимъ воспрещавшіе переѣзды съ цѣлію требосправленій ихъ постоянного мѣстожителства ихъ въ другія мѣста (указъ 26 апр. 1831 г.). Также важно было запрещеніе раскольникамъ сооружать новыя часовни и скиты и называться пустынножителями, скитниками и другими неподходящими именами. Ограничены были даже нѣкоторыя гражданскія права раскольниковъ, особенно при занятіи ими общественныхъ должностей. Но самое тяжкое для раскольниковъ составляла обязательность для нихъ крещенія своихъ дѣтей и вѣнчанія въ православной церкви*). Въ это самое время, при содѣйствіи мѣстнаго гражданскаго начальства, наша противораскольническая миссія успѣшно вела свое дѣло въ Осинскомъ уѣздѣ и многихъ изъ раскола обратила въ православную церковь на правахъ единовѣрія. Обратившіеся вошли въ послѣдствіи въ приходы новыхъ единовѣрческихъ церквей—Богородской, Буевской, Дубровской и Шагиртской. Не малое значеніе въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ имѣло и то обстоятельство, что у раскольниковъ—поповцевъ послѣ вышеупомянутыхъ мѣръ не оказывалось болѣе

*) Изъ за случаевъ неисполненія дѣйствительно строгаго, даже повторявшагося (въ 1838 г. и 1841 г.), правител. распоряженія о томъ вездѣ и въ Савинскихъ предѣлахъ—возникло много дѣлъ и тянулись они иногда по долгу. Въ архивѣ Савинской церкви нами найдено, напр., «секретно» предписаніе Савинскимъ священникамъ В. Курганову и А. Нагарякову сдѣланное, по снесеніи съ начальникомъ губерніи, отъ имени покойнаго архіепископа Аркадія, извѣстнаго въ исторіи своей энергичной дѣятельностью противъ раскола, отъ 9 апр. 1850 г. за № 149. По силѣ предписанія означенные священники обязаны были произвести нѣсколькимъ раскольникамъ своего и сосѣднихъ приходовъ «тщательнѣйшее увѣщаніе объ узаконеніи сводныхъ ихъ браковъ вѣнчаніемъ въ св. церкви, гдѣ совершается служеніе по старопечатнымъ книгамъ». На предписаніи послѣ подписи собственною рукою Преосвященнѣйшаго Аркадія добавлено: «P. S. Въ случаѣ неудобствъ назовыхъ либо, можете о произведеніи увѣщанія отнестись къ другимъ сосѣднимъ священникамъ, какъ православнымъ, такъ и единовѣрческимъ, смотря по обстоятельствамъ времени и мѣста. А. А. Пермскій».

бѣглыхъ поповъ и имъ предстояло или присоединиться къ православію или сдѣлаться часовенными, или же переходить въ безпоповщину. Къ половинѣ столѣтія для поповщины открылся еще одинъ выходъ изъ такого затруднительнаго положенія—принятіе австрійской лжеіерархіи. Изъ всѣхъ указанныхъ выходовъ послѣдній, бывшій повидимому наиболѣе подходящимъ для бѣглопоповщины, не привлекъ однако здѣсь, въ Савинскихъ предѣлахъ, на сторону австрійской лжеіерархіи многихъ сторонниковъ и послѣдователей. Наиболѣе благоразумные изъ поповцевъ находили лучшимъ переходъ въ единовѣріе, чѣмъ въ австрійцы. Умственно же неподвижные изъ нихъ безъ всякихъ колебаній стали часовенными и только передовые и болѣе фанатичные поповцы рѣшились избрать безпоповщину, какъ наиболѣе вѣрный складу ихъ мысли и характера выходъ. Въ этихъ затруднительныхъ обстоятельствахъ православная миссія своею успѣшною дѣятельностію ставила расколъ еще въ необходимость защищаться, чѣмъ еще болѣе осложняла его затруднительное положеніе. Но болѣе всего стѣсненъ былъ расколъ въ отношеніи пропаганды въ средѣ православныхъ мѣстными гражданскими мѣрами охраненія православныхъ отъ уклоненія въ расколъ. Мы приведемъ здѣсь характерный въ этомъ отношеніи рассказъ одного изъ нашихъ китрюмскихъ прихожанъ о томъ, какъ сообразились въ расколъ его ближайшіе родственники. Двоюродный дядя рассказчика, постоянно и настойчиво соглашаемый старшимъ братомъ своимъ, состоявшимъ въ расколѣ, къ переходу въ „старую спасенную вѣру“, совѣтъ уже въ душѣ склонился на сторону раскола, но жена его, строго-православная и изъ хорошей семьи, и слышать не хотѣла о какой то „старой вѣрѣ“. Однажды братья, послѣ неудачной попытки сговорить ее, вздумали было немного ее поучить въ духѣ Домостроя; но она, вырвавшись отъ нихъ, схватила платокъ и на бѣгу закричала имъ, что „уже пожалуется депутату“. Этого напоминанія для нихъ вѣроятно вполне было достаточно, такъ какъ они испугались, догнали ее и общали болѣе не приставать къ ней съ своими увѣщаніями. И дѣйствительно, по словамъ рассказчика, до самой смерти ея они не рѣшались заводить при ней рѣчи о переходѣ въ расколъ. Впослѣдствіи, когда она умерла, вся семья, разумѣется, не замедлила оставить православіе.

Рассказъ этотъ столько же характеренъ для опредѣленія значенія тогдашнихъ мѣстныхъ мѣръ противодѣйствія расколу, сколько и для опредѣленія путей, какими послѣдній, не смотря на всю свою стѣснен-

ност
ныхъ
въ
видѣ
пра
видѣ
зей
няли
Рѣж
затъ
обы
нені
глуб
стар
было
и со
д. К
прав
раск
искл
собо
отно
тогда
ными
цени
коль
лѣдв
выш
съ 3
60-х
рона
дить
у ра
зани
обсто
т. е.

вославію
товщину.
выходъ
й лжеіе-
видимому
ко здѣсь,
многихъ
поповцевъ
цы. Ум-
тали ча-
тшились
мысли и
ъ право-
еще въ
атрудни-
отн. ше-
ими мѣ-
и приве-
изъ на-
расколъ
остоянно
шимъ въ
уже въ
ославная
і вѣрѣ“.
али было
тъ нихъ,
ется де-
о доста-
болѣе не
по сло-
вить при
рла, вся
значенія
ко и для
стѣснен-

ность, всетаки не переставалъ вести пропаганду въ средѣ православныхъ. Какъ и православіе, онъ разростался тогда почти исключительно въ естественномъ порядкѣ размноженія раскольниковыхъ семей и ихъ выдѣленія. Если все же и были отдѣльные и рѣдкіе случаи уклоненія православныхъ въ расколъ, то большею частію зависѣли они, какъ мы видѣли въ приведенномъ примѣрѣ, отъ родственныхъ сношеній и связей православныхъ съ раскольниками, при чемъ соблазнитель не стѣснялся прибѣгать порою и къ физическому насилію надъ уклоняемымъ. Рѣже, какъ передаютъ, это происходило отъ экономической, такъ сказать, зависимости бѣдняка — православнаго отъ кулака — раскольника, обыкновенно болѣе воздержнаго, бережливаго и старательнаго въ сравненіи съ „мірскимъ“ сосѣдомъ своимъ. Изрѣдка еще подъ покровомъ глубокой таинственности наѣзжали тогда сюда раскольничьи старцы и старицы и припоровливались остановкою у православныхъ, чтобы удобнѣе было разговориться, начать бесѣду, почитать что нибудь отъ писанія и совращать. О нѣсколькихъ такихъ случаяхъ передавали намъ въ д. Китрюмѣ. Конечно, и это не могло не оставлять своихъ слѣдовъ въ православномъ челоувѣкѣ. Все же случаи уклоненія православныхъ въ расколъ были въ данномъ періодѣ крайне рѣдки. Они имѣли сколько исключительный, столь же и таинственный, скрытый характеръ. Способствовали сему строгія мѣры наказанія, примѣнявшіяся тогда по отношенію къ совратителямъ и уклонившимся, и опасеніе неизбежной тогда въ такихъ случаяхъ судебной проволочки. Кромѣ того, мѣстными мѣрами ближайшаго къ населенію удѣльнаго начальства прекращены были почти и самыя обыденныя житейскія сношенія между раскольниками и православными, все въ тѣхъ же видахъ охраненія послѣднихъ отъ возможныхъ уклоненій. Вспомнимъ относительно этого вышеприведенный рассказъ о вліятельности тогдашнихъ „депутатовъ“.

Таково было въ общихъ чертахъ положеніе Савинскаго раскола съ 30-хъ годовъ настоящаго столѣтія до начала освободительной эпохи 60-хъ годовъ. Мы еще недостаточно знакомы съ болѣе частными сторонами въ жизни мѣстнаго раскола, чтобы рассказомъ о нихъ подтвердить то представленіе, какое сложилось здѣсь объ этомъ періодѣ какъ у раскольниковъ, такъ и православныхъ. Поповцы смотрятъ на указанный періодъ времени, какъ на время самаго „лютаго еретическаго обстоянія и тѣсноты“, безпоповцы же считаютъ его временемъ *его*, т. е. антихриста, „огненальной ярости злопыхательства“. Вспоминая

данное время, тѣ и другіе согласно говорятъ съ легкимъ чувствомъ на душѣ, что время это прошлое; напротивъ, православные не безъ сожалѣнія вспоминаютъ, какъ тогда раскольники были „много покроче“.

III.

Съ начала освободительной эпохи 60-хъ годовъ Савинскій расколъ сталъ постепенно чувствовать себя свободнѣе, сравнительно съ прежнимъ временемъ. Ранѣе по необходимости замкнутый въ своей средѣ, расколъ теперь сознавалъ себя на равныхъ правахъ съ православнымъ населеніемъ. Съ 1863 года въ основу общественной жизни здѣшняго крестьянства положены были начала мѣстнаго самоуправленія. Всѣ члены крестьянскихъ обществъ поэтому стали въ самыя близкія общественныя сношенія между собою. Въ силу этого же, прекратившіяся было на время почти всякія сношенія раскольниковъ съ православными теперь возобновились и сдѣлались неизбежными не только на почвѣ общественныхъ интересовъ, но и вѣроисповѣдной. Много способствовало такимъ случаямъ сближенія ихъ само Савинское духовенство, въ теченіе большого періода времени съ 60-хъ до половины 80-хъ годовъ — не отличавшееся требуемыми отъ пастыря достоинствами. Самая жизнь его, судя по откровеннымъ разсказамъ прихожанъ, способна была давать обильный матеріалъ для пересудовъ между православными и раскольниками, во всякомъ случаѣ не выгодныхъ для православія. Раскольники, особенно ихъ уставщики и наставники, никогда не отказывались пользоваться всеми случаями въ жизни духовенства, чтобы такъ или иначе поколебать въ глазахъ православныхъ его авторитетъ, а черезъ то набросить тѣнь и на самую церковь. Православному чело-вѣку, чаще всего и доселѣ остающемуся не грамотнымъ, оказывалось не подъ силу обсудить такой ловкій приемъ. Много пищи для разгово-ровъ между раскольниками и православными давало въ это время также и состоявшееся не задолго передъ тѣмъ открытіе единовѣрческой церкви въ сосѣднемъ Шагиртскомъ селѣ. Раскольникамъ, всегда вниматель-но слѣдящимъ за жизнью православія, бросалась въ глаза обрядовая разность между двумя церквами. Эту новость они, разумѣется, сильно развивали въ частностяхъ въ бесѣдахъ между собою и православными, особенно при встрѣчѣ съ послѣдними у своихъ общихъ родственниковъ на разныхъ деревенскихъ и семейныхъ праздникахъ. Это не подлежитъ сомнѣнію потому, что указанная разность и до сихъ

пор
вѣс
въ
сом
есл
пра
рас
как
ску
зав
слу
сво
пун
все
дру
и д
сов
пра
вен
цію.
щих
ним
ком
раск
ных
дово
долб
боян
само
ным
зуб
ных
буду
врем
даже
вѣда

омъ на
сожа-
ле“.

асколь
преж-
средѣ,
вннмъ
внннго
Всѣ
обще-
вннннн
вннннн
почвѣ
увало
тече-
довъ—
жизнь
ла да-
и рас-
Рас-
тказы
чтобы
итеть,
чело-
валось
азгово-
время
оческой
а внн-
а бря-
гѣтся,
право-
общихъ
никахъ.
до сихъ

поръ остается еще однимъ изъ самыхъ смущающихъ религіозную со-
вѣсть пунктовъ для уклонившихся и уклоняющихся изъ православія
въ расколъ. Намъ лично не разъ приходилось встрѣчаться съ вопро-
сомъ о тѣхъ, которая церковь истинная, Савинская или Шагиртская, и
если обѣ истинны, то зачѣмъ онѣ въ такомъ случаѣ разнятся. Отъ
православныхъ, кромѣ того, мы слышали даже, что сосѣдніе съ ними
раскольники поносятъ единовѣрческую церковь, называя ее именемъ
какой то „благословенной“ ловушки, ведущей въ церковь великороссій-
скую. Здѣсь нечего уже говорить о томъ, что раскольники, снова ока-
завшись въ этомъ періодѣ на прежней почти свободѣ, не упускали
случая восхвалять передъ православными свою старую вѣру и свое
свободное положеніе и, въ частности указывали, на тотъ или другой
пунктъ своего разногласія съ православною церковью, толкуя таковой
всегда въ свою пользу. При недоступности уму темнаго крестьянина
другихъ предметовъ обсуждения и напротивъ—въ силу полной близости
и доступности для него этихъ и подобныхъ вѣроисповѣдныхъ вопро-
совъ и предметовъ, такіе разговоры въ сношеніяхъ раскольниковъ съ
православными были всегда и до сихъ поръ остаются самыми естест-
венными, болѣе частыми и вполне подходящими крестьянскому разумѣ-
нію. Такимъ образомъ, въ сознаніе православныхъ, особенно—живу-
щихъ въ сосѣдствѣ съ раскольниками и состоящихъ въ родствѣ съ
ними, постепенно входили новыя мысли и разныя сомнѣнія, во вся-
комъ случаѣ не лишеныя въ своемъ родѣ нѣкотораго интереса. Мысль
раскольническая давала, такимъ образомъ, толчокъ мысли православ-
ныхъ, стараясь дать ей въ то же время и родственное съ собою обря-
дое направленіе. Такъ капля заблужденія незамѣтнѣйшимъ образомъ
долбила камень вѣры въ простодушной, темной средѣ православныхъ,
болящихся даже одного напоминанія имъ объ „еретичествѣ“. Именно это
самое было здѣсь въ отношеніяхъ между раскольниками и православ-
ными. Результаты сего явились, разумѣется, не сразу. Первичные ре-
зультаты соединились съ прежними причинами уклоненія православ-
ныхъ въ расколъ и совмѣстными силами такъ подготовили почву для
будущей пропаганды раскольничей, что дѣйствительно въ настоящее
время Савинскій расколъ представляетъ собою серьезную, по мѣстамъ
даже наступающую силу, съ которой приходскому пастырю приходится
вѣдаться.

На первых порахъ результаты такого почти неуловимаго воздѣйствія мѣстнаго раскола на православныхъ выразились въ уклоненіи нѣкоторыхъ изъ нихъ отъ исполненія христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Въ концѣ шестидесятихъ годовъ и въ началѣ семидесятихъ въ церковныхъ исповѣдныхъ книгахъ въ графѣ о бытіи у исповѣди и св. причастія стали появляться отмѣтки, что такой то не исполнялъ христіанскаго долга въ теченіе столькихъ то лѣтъ по склонности къ расколу. Это обстоятельство, отмѣченное самимъ духовенствомъ, довольно характерно въ исторіи роста Савинскаго раскола: оно въ первый разъ проливало Савинскому духовенству свѣтъ на стремленіе раскола къ пропагандѣ среди православныхъ и призывало къ противодѣйствию ей. На самомъ дѣлѣ, здѣсь среди православныхъ давно уже существуетъ мнѣніе, что причащаться слѣдуетъ какъ можно рѣже, именно во дни юности, во время возможной для человѣка чистоты душевной и тѣлесной, и въ старости — передъ смертію. Что касается исповѣди, то къ ней большинство всегда старалось и старается приступать по возможности ежегодно. Такое различіе въ отношеніи къ двумъ великимъ таинствамъ на первый разъ повидимому можетъ быть объяснено тѣмъ, что раньше, до устройства въ Савѣ церкви, православные здѣсь и не имѣли возможности бывать часто у св. причастія. Но видѣть въ данномъ случаѣ одно только историческое наслѣдіе недостаточно. Надлежащее объясненіе кроется глубже, такъ какъ церковь въ Савѣ существуетъ давно и къ ней можно было бы привыкнуть. Дѣло въ томъ, что, отговариваясь отъ причащенія, православные здѣсь раньше приводили и доселѣ еще не оставляютъ порою приводить въ свое оправданіе, кромѣ недостаточности времени для говѣнія, еще и опасеніе, что имъ не „сдержатъ причастія“. По здѣшнимъ понятіямъ это означаетъ — не вынести по причащеніи слѣдующаго: въ теченіе шести недѣль не плеваться, не ѣсть мяса, не пить вина, не сквернословить, не мыться въ банѣ и не имѣть супружескаго общенія. Все это такъ характерно само по себѣ и близко подходитъ къ раскольничьимъ воззрѣніямъ, что для тогдашняго духовенства не могло бы, кажется, оставаться сомнѣнія относительно дѣйствительнаго источника подобныхъ оправданій, какъ не остается его для насъ въ настоящее время. И это тѣмъ болѣе должно было бросаться въ глаза, что отговаривались подобнымъ образомъ и теперь порою отговариваются еще православные прихожане деревень съ раскольничьимъ населеніемъ, причащались ж

всегда и причащаются обыкновенно прихожане деревень Нижней Савы и Ревизы и сельскіе жители, гдѣ раскола нѣтъ совершенно. Къ сожалѣнію, тогдашнее Савинское духовенство, хотя и убѣдилось въ дѣйствительной склонности нѣкоторыхъ своихъ прихожанъ къ расколу и сдѣлало о томъ отмѣтки въ исповѣдныхъ вѣдомостяхъ, но почему то не придало этому явленію должнаго значенія. Впрочемъ, если бы оно и обратило на это свое вниманіе и поняло значеніе тогдашняго момента для мѣстнаго православія и раскола, то всеже оно оказалось бы не подготовленнымъ къ борьбѣ съ послѣднимъ и принуждено было бы чувствовать себя безсильнымъ и одинокимъ, такъ какъ дѣятельность миссіи въ то время утратила свой прежній энергичный характеръ и находилась въ застоѣ. Этого мало. Даже и для простой охранительной роли Савинское духовенство не имѣло тогда настоящей возможности. Его порою отдѣляло отъ прихожанъ большое разстояніе. Между тѣмъ совращаемые и волнуемые расколомъ, прихожане Савинскіе болѣе всего нуждались именно въ постоянной помощи своихъ духовныхъ руководителей, такъ какъ расколъ съ его многочисленными дѣятелями былъ всегда вблизи ихъ и даже въ ихъ средѣ и дѣйствовалъ на нихъ всѣми имѣвшимися въ его распоряженіи духовными и матеріальными мѣрами и средствами своего вліянія. При этомъ православные видѣли и раскольники настойчиво указывали имъ, какъ случаи уклоненія православныхъ въ расколъ оставались совершенно безнаказанными. Такъ подготовлялась здѣсь почва для раскольничьей пропаганды, особенно усилившейся со времени изданія закона 3 мая 1883 года и уже къ настоящему времени, къ половинѣ девяностыхъ годовъ, успѣвшей дать свои обильные плоды.

Съ большими тревогами въ средѣ мѣстныхъ раскольниковъ всѣхъ толковъ ожидался выходъ закона 3 мая 1883 года. Въ первое время по изданіи закона мѣстный расколъ пріутихъ и хранилъ глубокое молчаніе. Ему предоставлялись теперь сравнительно широкія религіозныя права. Поэтому онъ или недовѣрчиво относился еще къ новому законодательству, или же сосредоточенно занять былъ рѣшеніемъ вопроса, какъ ему лучше всего въ своихъ видахъ воспользоваться этимъ законодательствомъ. Вѣроятно, то и другое изъ этихъ предположеній; но болшею степенью вѣроятности обладало всетаки, какъ показали обстоятельства, послѣднее изъ нихъ. Уже года черезъ два по изданіи закона здѣшній расколъ охватило какое то оживленіе и дерзновеніе. Оказалось,

что раскольники поняли новый законъ въ томъ смыслѣ, что имъ предоставлялись расколу чуть не равныя права съ православіемъ. Исходя изъ такого пониманія закона, здѣшній расколъ усиленно сталъ пропагандировать свои заблужденія среди православныхъ. Онъ воспользовался въ этомъ случаѣ тѣмъ обстоятельствомъ, что законъ 3-го мая, предоставивъ расколу полную свободу жизни и духовныхъ отправленій въ своей средѣ, подъ условіемъ только неказательства, въ тоже время ничѣмъ почти не гарантировалъ самихъ православныхъ отъ совращенія въ расколъ. Теперь раскольники стали открыто приглашать къ себѣ православныхъ на свои бесѣды, даже—службы и разныя моленія и, въ случаѣ закрытія властью, могли отозваться тѣмъ, что православные посѣтителы пришли сами, никѣмъ не званные, никѣмъ преднамѣренно не совращаемые. Какое значеніе все это могло имѣть для успѣха раскольничьей пропаганды, особенно среди предрасположеннаго къ расколу населенія, увидимъ мы послѣ, при подробномъ описаніи современнаго состоянія Савинскаго раскола. Теперь же ограничимся только утвержденіемъ, что указанный путь пропаганды оказался для раскола наиболѣе вѣрными. Даже часовенные и тѣ принялись за посильную пропаганду своихъ лжеученій. Больше же всего и успѣшнѣе пропагандировали съ помянутаго времени и пропагандируютъ поморцы, или, какъ называютъ ихъ здѣсь, бѣловѣры *). Такъ было нѣсколько случаевъ уклоненій въ расколъ за это время въ деревняхъ—Москудѣ, Китрюмѣ, В. и Н. Тымбаяхъ; такъ въ послѣднемъ и теперь много стоитъ на пути уклоненія, при чемъ поморскій толкъ взялъ полный перевѣсъ надъ другими сектами; такъ съ указаннаго же времени началась усиленная борьба его съ часовенными въ деревняхъ Альняшѣ и Кашкѣ и проявилась попытка проникнуть въ д. Китрюмъ.

Къ описанію современнаго состоянія Савинскаго раскола мы теперь и перейдемъ. Въ свое время, по поводу предписанія Его Преосвященства (Перм. Епарх. Вѣд. за 1894 годъ, № 18), мы уже сообщали о вожакахъ и пропагандистахъ мѣтнаго раскола, при чемъ нѣсколько расширили свое доношеніе краткимъ изложеніемъ современнаго его состоянія. Теперь мы представимъ тоже самое изложеніе въ нѣсколько болѣе подробномъ видѣ, съ близкими къ жизни иллюстраціями и съ возможной передачей болѣе подробныхъ, частныхъ, быть можетъ до

*) Вѣроятно потому, что на моленія свои они являются, какъ говорили намъ, въ бѣлой одеждѣ.

известной степени новыхъ, чертъ мѣстнаго раскольничьяго лжеученія, насколько то было возможно для насъ узнать и понаблюдати за краткое время служенія нашего въ Савинскомъ приходѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Свящ. П. Пономаревъ.

Неразрѣшимая задача „передовой“ культуры.

По мѣрѣ того какъ въ жизнь Западной Европы все глубже вѣдряются основы, на которыхъ современность рассчитывала создать новое совершенное общество, дѣйствительное вліяніе введенныхъ факторовъ начинаетъ возбуждать все болѣе сомнѣній въ умахъ лучшихъ европейскихъ мыслителей. Такова участь идей демократіи, парламентаризма, всеобщей подачи голосовъ, различныхъ приложений принципа свободы и т. д. Разочарованіе, создаваемое наблюденіемъ того, что въ теоріи казалось столь многообѣщавшимъ, болѣею частью приводитъ въ Европѣ наблюдателей къ холодному скептицизму и даже къ отчаянію. Такъ какъ они не имѣютъ возможности наблюдать иныхъ социальныхъ основъ, они не могутъ построить себѣ новыхъ идеаловъ. У насъ знаніе европейскаго опыта могло бы быть болѣе полезно, потому что могло бы порождать не простой скептицизмъ и разочарованіе, а заставить вдуматься въ *наши* основы, которыя могли бы дать строй болѣе совершенный нежели иллюзорные „идеалы“ XVШ вѣка. Въ послѣдней книжкѣ *Revue des deux mondes* напечатана статья небезызвѣстнаго и у насъ социолога Альфреда Фуллье, касающаяся жгучаго вопроса о воспитаніи и обученіи, о значеніи народной школы и различныхъ элементовъ, производящихъ на нее вліяніе. Нужно вспомнить, что академикъ А. Фуллье, будучи общепризнаннымъ крупнымъ умомъ французскаго ученаго міра, въ то же время человекъ, по идеаламъ, весьма, какъ говорится, „передовой“. Теоретическія мечтанія, однако, не могли помѣшать ему дать себѣ отчетъ въ противорѣчащихъ имъ фактахъ. Фуллье не можетъ при этомъ выпутаться изъ противорѣчія между своими послылками и выводами, но его наблюденіе, его анализъ, его невольное признаніе фактовъ, подрывающихъ всѣ его идеалы,—возбуждаютъ чрезвычайный интересъ. Это во всякомъ случаѣ работа ума сильного и смѣлаго, какой мы почти никогда не встрѣчаемъ въ сферѣ дѣйствія русской мысли.

Дѣло въ томъ, что французская статистика обнаруживаетъ тревожное совпаденіе между ростомъ образованія въ странѣ и возрастаніемъ преступности. Убіиства различныхъ юридическихъ категорій съ 1889 г. по 1896 годъ повысились отъ 351 до 407; такой же ростъ (съ 539 до 651) представляютъ преступленія еще болѣе гнусныя. Примѣчательно, что эти преступленія, свидѣтельствующія объ особенномъ упадкѣ нравственности, нынѣ составляютъ болѣе процентъ въ общей преступности, нежели прежде. Сравнительно съ 1830 годомъ они возрасли въ *шесть разъ*. Общая же преступность во Франціи за 50 лѣтъ *утроилась*, хотя количество народонаселенія увеличилось лишь немного. Въ частности—*замѣчно возрастаніе преступленій со времени введенія обязательнаго обученія въ 1881 году*. До этого времени предъ неправительными судами являлось ежегодно 210000 человекъ, нынѣ же цифра повысилась до 240000. При этомъ особенную тревогу возбуждаетъ увеличеніе преступности подросткомъ и дѣтей. Оно началось въ обновленной Франціи давно. Съ 1820 по 1880 годы дѣтская преступность удвоилась; но со времени введенія обязательнаго обученія, увеличеніе *пошло еще быстрее*, и въ настоящее время *преступность дѣтей стала почти вдвое превышать преступность совершеннолѣтнихъ*, хотя дѣтей отъ 7 до 16 лѣтъ во Франціи только 7 милліоновъ, а взрослыхъ болѣе 20 милліоновъ. При томъ преступленія подросткомъ становятся весьма серьезныя. Адольфъ Гилльио говоритъ, что въ преступленіяхъ молодежи замѣчается, сравнительно со взрослыми, избытокъ свирѣпости, пысканная похотливость и хвастовство порочностью. Возрастаетъ въ самой прискорбной степени растлѣніе дѣтей. Умножаются и дѣтскія самоубійства. Прежде бывшія крайне рѣдкими, самоубійства дѣтей отъ 7 до 16 лѣтъ въ 1887 году поднялись до 55, а въ послѣднемъ году до 87, не считая 375 самоубійствъ юношей отъ 16 до 20 лѣтъ.

Прежде чѣмъ поставить возрастаніе преступности дѣтей и молодежи въ какую либо связь съ образованіемъ, Фулле пытается указать другія причины способныя развращающе вліять на населеніе. Въ 1880 г. вотирована свободная продажа питей. Конечно, усилившееся пьянство увеличиваетъ преступность вообще, а косвенно отражается и на дѣтяхъ. Извѣстный юристъ Бонзонъ, издавшій прекрасную книгу „Преступленіе и Школа“, указываетъ причину развращенія дѣтей въ пониженной нравственности родителей. Множество причинъ понижаетъ ее: *ослабленіе*

семь
увел
ное
разе
ных
лога
мало
эти
щаю
что
разв
разн
и ш
суду
На
87
выр:
что
чтѣ
ник
разл
такт
ство
радѣ
Фул
рели
Оли
пока
реда
сло
кото
Вид
не
шае
ворс
чае

семьи, возрастающая деморализация массы народа, постоянное увеличение числа незаконнорожденных, в Парижѣ уже почти равное число законнорожденных; уменьшение браковъ; злоупотребленіе разводомъ, особенно у рабочихъ; увеличеніе числа дѣтей брошенныхъ безъ призора. Фуллье ссылается еще на знаменитаго криминолога Моррисова, который доказываетъ, что въ большинствѣ случаевъ малолѣтніе преступники носятъ на себѣ признаки вырожденія. Всѣ эти объясненія, конечно, имѣютъ свое мѣсто, но еще сильнѣе отягощаютъ вину современной цивилизаціи, то-есть, другими словами, того что XIX вѣкъ называетъ своимъ „просвѣщеніемъ“ и „прогрессивною развитостью“. Съ особеннымъ изумленіемъ останавливается Фуллье на разницѣ между преступностью дѣтей, учившихся въ школахъ свѣтской и школахъ церковной. Въ Парижѣ, изъ ста дѣтей, привлекаемыхъ къ суду, едва двое приходятся на воспитанниковъ школъ церковныхъ. На 100 дѣтей, содержащихся въ тюрьмѣ (Ла-Рокеттѣ), приходится 87 питомцевъ свѣтской школы и только 11 школы церковной. Фактъ выразительный! Фуллье хочетъ ослабить его силу указаніями на то, что число учащихся въ школахъ государственныхъ гораздо болѣе значительно, и, сверхъ того, церковная школа можетъ дѣлать выборъ учениковъ, а государственная принуждена принимать всѣхъ. Последнее различіе должно быть совсѣмъ отвергнуто, ибо школы конгрегаціонныя такъ дорожатъ всякою возможностью поддержать отвергнутое правительствомъ религіозное воспитаніе, что имъ вовсе не до выбора, и онѣ рады взять, кто только соглашается къ нимъ идти. Третье возраженіе Фуллье высоко характеристично: „сѣмейства, выбирающія для дѣтей религіозное воспитаніе, уже сами по себѣ лучше ихъ воспитываютъ. Олннъ тотъ фактъ, что родители размышляютъ, какая школа лучше, показываетъ у нихъ благородную заботу о нравственности, и это передается дѣтямъ“. Фуллье не замѣчаетъ приговора, который онъ этими словами произноситъ надъ тѣми законодателями и ихъ избирателями, которые изгнали религіозное воспитаніе изъ государственной школы. Видно, не много у нихъ „благородной заботы о нравственности“, или не велико пониманіе ея источниковъ! Съ этимъ послѣднимъ соглашается, впрочемъ, и самъ Фуллье, не отвергающій, послѣ всѣхъ оговорокъ, общаго смысла того поразительнаго различія, которое замѣчается въ преступности дѣтей свѣтской и религіозной школы. Оно и

въ его глазахъ падаетъ тяжкимъ обвиненіемъ противъ современныхъ понятій о *просвѣщеніи* и создаваемого ими школьнаго образованія.

Джонъ Стюартъ Милль рассказываетъ, что его отецъ „былъ убѣжденъ, что все было бы спасено, еслибы весь свѣтъ былъ грамотенъ“. Такъ, замѣчаетъ Фуллье, думали почти всѣ въ XVIII вѣкѣ, повторя съ Кондорса: „всеобщее, непрерывно улучшающееся образованіе составляетъ единственное лѣкарство противъ общихъ причинъ бѣдствій рода человѣческаго“. Факты жестоко разбиваютъ эту иллюзію и заставляютъ обратить вниманіе на значеніе не столько *образованія*, сколько *воспитанія*. Главный недостатокъ нашей системы обученія, говоритъ Фуллье, состоитъ въ преобладаніи элемента умственнаго и разсудочнаго. По наслѣдію XVIII вѣка, до сихъ поръ преувеличиваютъ значеніе *знаній*, особенно естественно-научныхъ, для нравственности человѣка. Между тѣмъ, давая знанія, безъ укрѣпленія нравственности, мы даемъ лишь болѣе сильныя орудія для дурныхъ наклонностей. Ребенокъ можетъ сколько угодно учиться ариметикѣ, знать голландскіе мысы, американскія озера, и цѣлую кучу историческихъ анекдотовъ: его дурныя наклонности ничуть не перемѣнятся. Еще Сократъ говорилъ: „образованіе, не дающее ума здраваго и проникнутаго справедливостью — только ухудшаетъ людей, давая имъ болѣе способвъ дѣлать зло“. „Знаніе безъ совѣсти, — говоритъ Рабле, — только разрушаетъ душу“. Еще глубже выразилъ ту же мысль Геге: „гибельно все, что освобождаетъ нашъ умъ, не давая намъ господства надъ своимъ характеромъ... Мы говоримъ Фуллье, именно „освободили“ умы „даже у дѣтей“, но ничего не сдѣлали для умѣнья господствовать надъ самимъ собой. Совершенно ошибочно приписали мы побѣды нѣмцевъ ихъ *образованію*, тогда какъ силу ихъ должно приписать *воспитанію*, нравственной и военной дисциплинѣ, уваженію къ правиламъ, наконецъ чувству горячаго патріотизма, который нѣмцы умѣли слить съ религіей. Мы же думаемъ лишь о знаніяхъ, наполняемъ умъ воспитанниковъ фактами, энциклопедически, но не глубоко. Мы не концентрируемъ способностей, а разсѣваемъ ихъ, и одностороннее развитіе ума соединяется сверхъ того съ поверхностнымъ полуобразованіемъ... Все это Фуллье говоритъ о Франціи, но его обличенія попадаютъ не въ бровь, а въ глазъ господствующимъ у насъ, въ Россіи, взглядамъ. Буквально будто по адресу нашихъ прогрессивистовъ, онъ напоминаетъ, что „образованіе имѣетъ нравственное вліяніе только тогда, когда оно *приспособлено къ положенію, которое дитя*

буде
ніе
стре
не в
глав
что
изъ
ратн
тых
лист
къ с

ритъ
мысл
„про
Фра
щиц
дозв
ковъ
парт
став
созде
рѣтъ
исти
прон
Это
факт
пред
дыші
Фулл
но в
ставл
щему
ріали
ку“.
„сво
лизм:

будетъ занимать въ жизни; но если образование внушаетъ отвраще-
ніе къ скромному труду, возбуждая неудовлетворимыя честолюбивыя
стремленія, оно лишь увеличитъ число недовольныхъ, которые сегодня
не имѣютъ мѣста въ жизни, а завтра станутъ бунтовать. Одна изъ
главныхъ причинъ растущей преступности состоитъ именно въ томъ,
что нынче всё выбиваются изъ своего класса, изъ деревни въ городъ,
изъ бѣдности въ богатство, изъ ничтожества въ могущество, и — об-
ратно“. Большая часть преступниковъ принадлежитъ къ числу выби-
тыхъ изъ своего класса, какъ свидѣтельствуесть г. Тардъ. Мечты соци-
листовъ объ „общемъ полномъ образованіи“ способны привести лишь
къ общему полному разстройству равновѣсія умовъ.

Не объ общемъ полномъ образованіи слѣдовало бы думать, гово-
рить Фуллье, а объ общемъ полномъ воспитаніи!... И, задаваясь этой
мыслью, авторъ приходитъ къ признаніямъ поразительнымъ для столь
„прогрессивнаго“ человѣка. Онъ обличаетъ „антирелигіозныя суевѣрія“
Франціи. У насъ, говоритъ онъ, борются съ клерикализмомъ. „Мы за-
щищаемъ отъ клерикализма даже „совѣсть“ — воровъ и убійцъ, не
дозволяя священнику жить при тюрьмѣ и даже навѣщать преступни-
ковъ безъ ихъ зова“. Изъ кого же состоитъ сама „антиклерикальная“
партія? Это умы узкіе, ограниченные, у которыхъ свобода мысли со-
ставлена только изъ отрицаній. Но развѣ нравственность народа можно
создать на отрицаніи? Вообще, замѣчаетъ Фуллье, какъ бы ни смот-
рѣть на религію, нельзя не признать *элементарною социологическою*
истиной, что религія составляетъ не только величайшую узду
противъ безнравственности, но и орудіе развитія нравственности.
Это особенно относится къ христіанству. Какъ социологъ, признавая
фактъ, Фуллье для объясненія указываетъ стремленіе христіанства
предупреждать злыя рѣшенія воли, борясь съ ними въ самомъ зародышѣ,
въ *грѣхѣ мысли*. Объясненіе со вѣшной стороны вѣрное, хотя
Фуллье не понимаетъ, что дѣло не въ одномъ механизмѣ морализаціи,
но *въ силѣ*, дающей ему возможность дѣйствовать. Силу же эту со-
ставляетъ только Божья помощь, которая дается исключительно вѣрую-
щему, или ищущему вѣры. Напрасно пробовалъ бы атеизмъ или мате-
риализмъ создать нравственность, усвоивая одну христіанскую „техни-
ку“. По невѣрію не понимая этого, Фуллье, однако, признаетъ, что
„свободомыслящіе“ и протестанты, начиная борьбу противъ „клерика-
лизма“, обочились въ расчетахъ. Они полагали, что все отторгнутое

отъ клерикализма усилить ихъ ряды. Но разрушеніе религіозныхъ вѣро-
ванной привело не къ „философіи“, а только къ разрушенію самого
нравственнаго чувства.

Какъ же быть, однако, и что дѣлать? Фуллье подмѣчаетъ много
истинъ, такъ сказать, отрицательнаго свойства, но переходя къ поло-
жительнымъ — на самомъ себѣ показываетъ безсиліе своихъ идеаловъ.
Онъ говоритъ, что „антирелигіозная нетерпимость столь же гибельна
для страны, какъ нетерпимость религіозная“. Позволительно было бы
спросить ученаго социолога, гдѣ же исторія видѣла въ результатѣ ре-
лигіозной нетерпимости *такую* деморализацію, какую создала нетерпи-
мость „антирелигіозная“? Подумавъ объ этомъ, Фуллье, вѣроятно, дол-
женъ бы былъ согласиться, что дѣло вовсе не въ *нетерпимости* (ко-
торая имѣетъ совсѣмъ другія вредныя послѣдствія), а въ самой *анти-
религіозности*. Тогда онъ понялъ бы слабость своихъ совѣтовъ для
излѣченія зла. Теперь же, несмотря ни на что, онъ все таки повторя-
етъ, будто бы въ странѣ столь разстроенной раздробленіемъ вѣро-
ваній и партій, какъ Франція, воспитаніе принуждено оставаться „свѣтскимъ“,
и лишь настаиваетъ, что государство, вслѣдствіе этого, тѣмъ болѣе
должно давать дѣтямъ и молодежи серіозное *моральное* и гражданское
воспитаніе. Легко сказать, но гдѣ же средства? Читатъ молодежи мо-
раль, учить гражданскому катихизису? Фуллье не можетъ, кажется,
не знать, что все это дѣлалось, и знаетъ что результатомъ бываетъ
только окончательное опошленіе „гражданскихъ добродѣтелей“ и „про-
писной морали“. Далѣе онъ говоритъ, что нуженъ лучшій составъ учи-
телей, курсы для взрослыхъ, школы полковыя и т. п. Конечно, все
это нужно и полезно. Но Фуллье могъ бы спросить себя, очень ли
высокъ составъ учителей въ школахъ церковныхъ? Почему же, однако,
эти школы успѣваютъ видѣрять нравственное чувство въ дѣтяхъ?..
Съ другой стороны, какіе бы курсы для солдатъ или взрослыхъ ни
устраивать, — гдѣ же всетаки взять для нихъ *элементы морали*?
Только что объяснивъ, что *знаніе* не даетъ нравственности, Фуллье,
по „прогрессивной“ рутинѣ, снова пытается поправить недостатокъ
нравственности путемъ болѣе совершенной организаціи знанія... Правда,
онъ соглашается, по крайней мѣрѣ, *не мѣшать* духовенству давать
дѣтямъ то, чего не можетъ дать самъ... Но это любопытно только какъ
сознаніе въ безсиліи, а не какъ *мѣра*. Потому что, въ самомъ дѣлѣ,
какъ же выдумать систему, которая, превращая въ жизни духовенство

въ н
его 1
ности

какъ
говор

верш

долл

ходя

въ п

чать

уроки

ныхт

ротыс

жало

множ

холод

дума

lais

деснѣ

теорі

разнѣ

опис

въ д

спос

шум

уже

Что

школ

ныхъ

раздр

съ и

горни

Вліян

ности

рису

ныхъ

ыхъ въ-
о самого
ъ много
ъ поло-
деаловъ.
гибельна
было бы
атъ ре-
етерпи-
но, дол-
ти (ко-
анти-
овъ для
повторя-
рванной
скимъ“,
ь болѣе
данское
жи мо-
ажется,
бываетъ
и „про-
въ учи-
но, все
ень ли
однако,
гяхъ?...
ыхъ ни
орали?
Булле,
этакотъ
Правда,
давать
о какъ
дѣлѣ,
венство

въ нуль, или въ гонимое „сословіе“, въ то же время сохранила бы его вліятельную роль въ школѣ? Это очевидно величайшая нелогичность, никакими компромиссами не разрѣшаемая.

Безвыходность положенія „прогрессиста“ еще яснѣе сказывается, какъ только Фуллъ отъ школы бросаетъ взглядъ на жи пѣ. Положимъ, говоритъ онъ, что мы реформировали бы школу: но это было бы совершенно безплоднымъ, пока *современная распущенная печать продолжаетъ свою разлагающую роль*. Теперь газеты миллионами расходятся ежедневно по всѣмъ захолустьямъ. Дѣти, научившіяся читать въ школѣ, заканчиваютъ свое образованіе на газетахъ и книгахъ. Печать—это всеародная „первоначальная школа“, ежедневно дающая уроки идей ложныхъ или истинныхъ, чувствъ добрыхъ или зловредныхъ. Чему же учить печать? Никакой воспитатель не въ силахъ бороться противъ распространяемой ею безнравственности. Никто еще не жаловался, чтобы его въ школѣ учили совершенію преступленій; но множество преступниковъ уже обличали въ томъ печать. Ложная психологія первой половины вѣка, вмѣстѣ съ политической экономіей, думала все устроить путемъ *свободы*: „laissez faire, laissez passer, laissez tout dire, laissez tout imprimer“. Въ „свободѣ“ видѣли чудесный мечъ, исцѣляющій самъ раны которыя наноситъ. Эта ложная теорія выставила принципъ, будто бы мысль или слово, по существу, разнятся отъ дѣйствія. Какъ будто, постоянно читая соблазнительныя описанія, мы этимъ не развращаемся, точно такъ же какъ отъ участія въ дѣйствіи? А между тѣмъ печать развращаетъ читателей тысячью способовъ. Ея изображенія преступленій дѣйствуютъ даже *заражающимъ* образомъ и какъ бы подсказываютъ преступленія. Криминалисты уже не разъ требовали ограниченія свободы печати въ этомъ отношеніи. Что сказать также о созданіяхъ порнографіи? Въ 1882 году у дверей школъ въ Парижѣ было роздано даромъ (для рекламы) 30000 безстыдныхъ фельетоновъ. Порнографія растетъ ежедневно. Безнравственное раздраженіе нервовъ читателей со стороны газетъ незамѣтно сливается съ идеями революціонными. Одинъ революціонный журналъ подстрекалъ горничныхъ: „отметите за себя, развращая дочерей вашихъ господъ“. Вліяніе идей политической деморализаціи тяжело ложится на нравственность народа. „Когда зловредные журналы, говоритъ Фуллъ, постепенно рисуютъ современное общество какъ обширное поле эксплуатаціи бѣдныхъ богатыми, изображаютъ собственность какъ воровство, капиталъ

какъ результатъ чистой недоплаты рабочему, а бунтъ и революцію изо дня въ день выставляютъ священнымъ долгомъ гражданина,—развѣ вся эта ложь и заблужденія поражаютъ въ народѣ только теоретическія разсужденія? Развѣ разстройство разума не кончается неизбежно преступнымъ дѣйствіемъ“? — „Я не воръ, я возстановитель права, гордо заявилъ обвиняемый Кларансомъ“. — „Вы, значитъ, читали Руссо“? — Я и въ настоящую минуту читаю его рѣчь о происхожденіи неравенства. Какая великолѣпная книга! Руссо настоящій социалистъ, какъ Іисусъ Христосъ и какъ Робеспьеръ“. Убійца Абади говорилъ: „жизнь есть борьба. Я бью того, кто мнѣ стоитъ на дорогѣ; сильные пожираютъ слабыхъ“... Леби, предъ совершеніемъ убійства, разсуждалъ о дарвинизмѣ: „каждый борется, чтобы расчистить себѣ мѣсто; сильнѣйшіе стремятся задушить слабѣйшихъ“... Такова „просвѣщенность“ нынѣшнихъ преступниковъ. Мнѣ скажутъ, замѣчаетъ Фуллъ, что это крайніе случаи. Конечно, не всѣ люди дѣлаются убійцами. Но ясно, что съ такою выработкой міросозерцанія человѣку трудно бороться противъ всякаго искушенія и житейскаго испытанія. Нѣсколько лѣтъ назадъ судился одинъ молодой человѣкъ, который въ лицѣ совершенно не занимался предметами гуманитарными, но со страстью привязался къ естественнымъ. По выходѣ изъ лица, онъ изучилъ взрывчатые вещества и предлагалъ свои изобрѣтенія разнымъ министерствамъ. Ихъ не принимали. Дойдя до крайней нужды, онъ по всѣмъ правиламъ науки, особымъ хлороформнымъ аппаратомъ, задушилъ своего спутника по вагону, съ цѣлью грабежа. „Я, — заявилъ онъ судебному слѣдователю, — долго размышлялъ о судьбѣ, какая мнѣ остается при существующемъ строѣ. Благодаря своимъ изобрѣтеніямъ, я былъ долженъ занять мѣсто въ свѣтѣ, а между тѣмъ я живу въ бѣдственной невѣстности... И я возненавидѣлъ весь родъ человѣческой... Я бы не колебался истребить его весь, если бы могъ собрать его цѣликомъ передъ своей машиной“... Такихъ то людей вырабатываетъ проповѣдь печати. Она совершенно развращаетъ общественную совѣсть. Мало того: подъ вліяніемъ газетъ и книгъ уродуется совѣсть не только преступниковъ, но и самихъ судей. Теперь во Франціи замѣчается, что пропорція преступленій противъ собственности стала меньше сравнительно съ умножающимися преступленіями противъ личности. Оффиціальныи докладъ объясняетъ, что это происходитъ отъ увеличенія строгости наказаній за преступленія имущественныя, и наоборотъ, отъ все ра-

сту
лѣд
соф
соб
и у
въ
вых
влія
шев
созе
лигі
Фул
скол
Есл
цані
связ
свое
сил
не ес
наро
бы п
нико
може
и вл
Был
же с
Поло
на б
женъ
Амер
дисци
Фран
мірос
и въ
Слѣд
Фулл

юцію изо
— развѣ
теорети-
избѣжно
ва, гордо
уесо“?—
неравен-
ть, какъ
„жизнь
е пожи-
ждалъ о
ильнѣй-
ть“ ны-
что это
Но ясно,
гся про-
ѣтъ на-
зершенно
ивязался
ивчатая
мь. Ихъ
авиламъ
зпутника
слѣдова-
сущест-
венъ за-
ой неиз-
л не по-
омъ пе-
оповѣдь
ало того:
преступ-
ито про-
зительно
цальный
прогости
все ра-

стущей снисходительности къ преступленіямъ противъ личности. Послѣднее же явленіе происходитъ подъ вліяніемъ широко распространенныхъ софизмовъ о невѣняемости „аффекта“ и т. п. Присяжные охраняютъ собственность, но нравственные идеи ихъ, такъ же разстроенныя какъ и у преступниковъ, дѣлаютъ ихъ снисходительными къ преступленіямъ въ которыхъ проявляется паденіе личности. Таковы факты, но гдѣ же выходъ?

Защищая свѣтскую школу отъ обвиненія въ *исключительномъ* вліяніи на развитіе дѣтской преступности, Фуллъе, разумѣется, совершенно правъ. Но онъ переноситъ вину лишь на тѣ идеи, на то міросозерцаніе, на тотъ фальшивый прогрессъ, который создалъ и безрелигіозную школу, и безрелигіозное государство, и собственные идеалы Фуллъе о „будущемъ строѣ“. Ученый видитъ зло, но не указываетъ скольконибудь дѣйствительныхъ средствъ подавить его. Да и понятно. Если бы даже онъ былъ способенъ стряхнуть чары своего міросозерцанія и понять, что источникъ нравственности находится только въ связи человѣка съ Божествомъ,—то что могъ бы онъ посовѣтовать своему отечеству? *Кто* сталъ бы выполнять его предначертанія? Гдѣ та *сила*, которая могла бы это взять на себя? Развѣ „самодержецъ“ Франціи не есть этотъ самый, неразвитый, развращаемый и уже столь развращенный народъ? развѣ онъ можетъ понять, что для спасенія своего долженъ былъ бы подчиниться руководству какой либо высшей, чѣмъ онъ, силѣ? Онъ этого никогда не сдѣлаетъ добровольно. Въ себѣ же самомъ какимъ образомъ можетъ онъ найти силу стать выше интеллигенціи, его развращающей и владычествующей надъ нимъ, подъ покровомъ его „самодержавія“? Было бы абсурдомъ требовать, чтобъ ученикъ взялъ въ руки своего же собственнаго учителя. А этотъ учитель — ведетъ ученика къ гибели. Положеніе это страшнѣе, чѣмъ говорить Фуллъе. Ученый ссылается на болѣе здоровое состояніе Англіи и Америки. Конечно. Но онъ долженъ бы былъ вспомнить, кто идетъ за кѣмъ? Франція за Англіей или Америкой, или наоборотъ? Англія и Америка держатся нравственно дисциплиной, которую даетъ *религія*, пока болѣе прочная, нежели во Франціи. Но развѣ „прогрессъ“ самого Фуллъе, развѣ его собственное міросозерцаніе не пыбеть дѣлю въ концѣ концовъ уничтожить религію и въ Англіи, и въ Америкѣ, какъ и во всемъ „будущемъ обществѣ“? Слѣдовательно, съ руководителями даже на столько умными, какъ Фуллъе, Франція не можетъ черпать силъ изъ источника оздоравливаю-

шаго Англію и Америку. Напротивъ, — она сама постепенно втягивает ихъ въ свою деморализацію... Гдѣ же выходъ? Западнѣй ученѣй рисуетъ страшную картину зла, но относительно способовъ спасенія ничего намъ сказать не умѣетъ.

(Московск. Вид.).

Предметъ особой бдительности пастьера.

Со времени утвержденія правилъ о церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты составъ лицъ православнаго прихода сталъ мало по малу измѣняться. Старики, не умѣющіе читать и писать, но глубоко вѣрующіе и всею душою преданные православной церкви, отживаютъ уже свой вѣкъ, сходятъ въ могилу. Ихъ мѣста занимаетъ молодое поколѣніе. Въ одномъ мѣстѣ послѣднее грамотно уже почти на половину, въ другомъ — число обучающихся чтенію и письму составляетъ $\frac{1}{3}$ дѣтей школьнаго возраста, а въ иномъ — $\frac{1}{5}$, индѣ — $\frac{1}{10}$, а индѣ — $\frac{1}{20}$... Враги истиннаго народнаго просвѣщенія, когда стремились совратить съ прямого пути неграмотныхъ поселянъ, обыкновенно употребляли въ дѣло личныя бесѣды, такъ какъ снабженіе запрещенными книжечками жителей того или другого села, поголовно безграмотныхъ, не достигало бы преслѣдуемой ими цѣли. Посѣщеніе же села или деревни съ цѣлью распространенія запрещеннаго ученія посредствомъ бесѣды или изустнаго наученія — дѣло не безопасное. Совратители рѣдко могли ускользнуть отъ наблюденія лицъ, радѣющихъ о благѣ простого народа, т. е., сельскаго священника, церковнаго причта и поставленныхъ для того прихожанъ. Съ распространеніемъ грамотности по селамъ и деревнямъ, открывается для недобрыхъ людей особый путь къ распространенію ихъ лжеученій. Снабженіе грамотныхъ жителей того или другого села извѣстными запрещенными книжечками можетъ со всѣмъ не стоять въ связи съ посѣщеніемъ этого села. Развѣ нельзя слышать иногда отъ сельскихъ грамотеевъ, что имъ далъ ту или другую книжечку или листокъ „какой то баринъ“, „господинъ“, которые никогда не были въ ихъ селѣ, никогда, конечно, и не посѣтятъ сами его? ¹⁾ А развѣ даровая запрещенная книжечка попала въ руки грамо-

¹⁾ Къ сожалѣнію, съ распространеніемъ грамотности читающій народъ нашъ сталъ въ нѣкоторомъ родѣ предметомъ эксплуатаціи еще для разныхъ

теевъ
хорош
проч
ныхъ
грамо
духо
стыр
науч
украд

щеніе
рей к
прихо
женъ
мотнъ
съ эт
церкв
хожан
гееннѣ

промы
самые
этому
раженс
календ
предло
«повад
анъ и
мораль
неволы
лезна—
ные ка
и школ

²⁾
этимъ
ненія
священ
иначе
показы

теевъ, не обладающихъ лишними собственными средствами для покупки хорошихъ книгъ, она въ досужее праздничное время можетъ быть прочитана не одинъ разъ—и при томъ вслухъ для другихъ неграмотныхъ. И можетъ случиться, что лжеучители посредствомъ добраго, грамотности (*благимъ*) будутъ причинять *смерть* (ср. Римл. 7, 13) духовную, нравственную. Великою скорбію будетъ объять сельскій пастырь, когда до него дойдетъ печальная вѣсть, что его духовныя дѣти, научившіяся читать и писать въ церковно-приходской школѣ, читаютъ уградкою заирещенныя книжечки.

Такое поползновеніе враговъ простого народа на истинное просвѣщеніе его въ духѣ православной церкви настойчиво побуждаетъ пастырей къ усиленной бдительности, къ внимательному надзору за своими прихожанами, составляющими духовную семью его²⁾. Какъ зорко долженъ слѣдить сельскій священникъ за жизнью и дѣятельностью грамотныхъ прихожанъ, которые, научаясь чему либо, могутъ ознакомить съ этимъ и неграмотныхъ! Какъ неусыпно долженъ оберегать пастырь церкви молодое грамотное поколѣніе, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣхъ прихожанъ отъ тѣхъ лицъ, которыя могутъ и душу, и тѣло погубить въ гееннѣ (Матѣ. 10, 28), которыхъ не устрашаетъ божественный при-

промышленниковъ по части торговли книжками, которыя проникаютъ и въ самые отдаленные уголки нашего обширнаго отечества. Припоминаемъ по этому случаю Д Моск. Вѣд. отъ 19 апрѣля 1890 года, въ коемъ было выражено глубокое негодованіе по поводу одного стѣннаго календаря. Въ этомъ календарѣ, расшедшемся въ тысячахъ экземпляровъ, въ назиданіе народу, предложена была слѣдующая возмутительная, въ формѣ поговорки, мысль: «повалился къ вечеру не хуже харчевни: сегодня свѣча, завтра свѣча, анъ и шуба съ плеча». Эта, выставленная на листкѣ стѣннаго календаря, мораль до того возмутительна, что, при всемъ сознаніи важности школы, невольно призадумался надъ тѣмъ,—кому грамотность народа болѣе полезна—тому ли, для кого созидаются школы, или тому, кто издаетъ подобные календари, сонники, оракулы, словомъ все то, что можетъ грамотный и школьникъ приобрести за трудовой грошъ его неграмотныхъ родителей.

Ред.

²⁾ Усиленный надзоръ, усиленная бдительность пастыря необходимы; но этимъ средствомъ едвали возможно вполне оградить паству отъ распространенія въ ней зловредныхъ книгъ. Весьма желательно, чтобы приходскіе священники убѣждали своихъ грамотныхъ пасомыхъ покупать книжки не иначе какъ по указанію своего духовнаго пастыря, а также непременно показывать послѣднему всякую книгу, которая такимъ или инымъ спосо-

говоръ: *горе же, егоче ради приходятъ* (соблазны). *Уите ему было бы, аще жерновъ осельскій облежалъ бы о выи его, и сверженъ въ море* (Лук., 17, 1. 2)!... Становится вполне яснымъ и цѣлесообразнымъ близкое участіе приходскихъ священниковъ въ завѣдываніи бесплатными народными читальнями и въ наблюденіи за ними ³⁾. Весьма похвальна и заслуживаетъ полного подражанія дѣятельность ревностныхъ священниковъ, проявляющаяся въ приобрѣтеніи книжекъ и листовъ религиозно-нравственнаго и патріотическаго содержанія и въ распространеніи ихъ среди своихъ прихожанъ.

Обнаруживается и другая опасность при обученіи грамотъ молодого сельскаго поколѣнія. Иные грамотеи тяготеютъ деревенскою обстановкою жизни, перестаютъ заниматься земледѣльческимъ трудомъ и уходятъ на жительство въ городъ, гдѣ поступаютъ въ дворники, нанимаются въ услуженіе. Конечно, совсѣмъ избѣжать перехода пныхъ крестьянъ или крестьянокъ изъ села въ городъ невозможно; но если этотъ переходъ принимаетъ широкіе размѣры и увлекаетъ изъ круга сельской жизни молодое поколѣніе, обучавшееся въ церковно-приходской школѣ, въ большомъ количествѣ, то онъ предвѣщаетъ недобрыя послѣдствія, а церковно-приходская школа, долженствующая служить

бомъ попадетъ имъ въ руки, и спрашивать, слѣдуетъ ли читать ее, или нѣтъ. При искренней любви и всецѣломъ довѣрїи пасомыхъ къ своему пастырю это средство будетъ, по нашему мнѣнію, самымъ цѣлесообразнымъ. А способовъ къ спосканію такой любви и такого довѣрїя въ распоряженіи священника весьма много, и особенно важнымъ изъ нихъ является школа.

Ред.

³⁾ По нашему мнѣнію, отношеніе приходскихъ священниковъ къ народнымъ читальнямъ въ формѣ только *участія*, хотя бы и ближайшаго, а тѣмъ болѣе надзора за ними, не вполне отвѣчаетъ пастырскому назначенію. Священнику должно быть ввѣрено завѣдываніе ими; онъ—духовный отецъ и руководитель своей духовной паствы, поставленный на это самимъ Богомъ и отвѣтствующій предъ Нимъ за ея религиозно-нравственное состояніе; ему и должны быть предоставлены во всецѣлое вѣдѣніе все духовныя интересы и нужды духовныхъ его дѣтей. Этимъ самымъ, вѣстаетъ скажемъ естественно опредѣляется сущность и цѣль нар. читаленъ и въ частности составъ книгъ въ послѣднихъ. И въ самомъ дѣлѣ, коль скоро ввѣрить читальни вѣдѣнію приходскихъ пастырей,—онѣ должны имѣть одно назначеніе—содѣйствовать простому народу въ усвоеніи имъ религиозно-нравственнаго и здороваго умственнаго просвѣщенія, которое, являясь продолженіемъ и дополненіемъ богослуженія и школьнаго ученія, въ тоже время доставляетъ

псти
жел:
дых
гых
еть,
бых
ня:
4, 1

церк
изъ
въчн
числ
доля
церк
И ну
подра
школ
может

бы в
отвле
слѣдс
читае
тешес
піи х
свято
чисто
къ эт
хотѣл
Госпо
бодно
ніе вс
лажде
ничья
приво
стамъ
цѣли
бенно
четвер

му было
женъ въ
бразнымъ
латными
похвальна
священ-
лигіозно-
еніи ихъ

истинному прозвѣщенію населенія извѣстнаго села, не будетъ достигать желаемой цѣли. Село, провожая изъ своихъ границъ за околицу молодыхъ прихожанъ, еще не окрѣпшихъ вполне въ жизни и нравствен-ныхъ началахъ, пустьъ мало по малу, какъ бы постепенно вымираетъ, а городъ приобретаетъ въ молодыхъ переселенцахъ людей, еще сла-ныхъ волею, неопытныхъ, склонныхъ увлечься *всякимъ вътрюмъ уче-ня*: во лжи человечестей, въ коварствѣ козней лущеня (Еф. 4, 14).

тѣ моло-
ю обста-
рудомъ и
ники, на-
да пныхъ
; но если
изъ круга
о-приход-
недобрыя
служить

Добрый пастырь все усердіе приложить къ тому, чтобы питомцы церковно-приходской школы, по окончаніи въ ней ученія, не уходили изъ роднаго села въ городъ, а пополняли собою ряды уходящихъ въ вѣчность стариковъ. Страніе пастыря, направленное къ умноженію числа полезныхъ, просвѣщенныхъ и глубоко вѣрующихъ прихожанъ, должно быть, особенно, настойчивымъ въ первые выпуски учениковъ церковно-приходской школы. Извѣстный примѣръ вызываетъ подражаніе. И нужно желать, чтобы добрый примѣръ никогда не оставался безъ подражанія. Если ученики первыхъ выпусковъ церковно-приходской школы укрѣпляются на жительствѣ въ родномъ селѣ, то ихъ примѣру— можно надѣяться—послѣдуютъ ученики и послѣдующихъ выпусковъ,

тъ ее, илл
своему па-
бразнымъ.
поряженіи
ся школа.

бы крестьянамъ высокое и полезное удовольствіе въ праздничные дни и отвлекало бы ихъ отъ праздничнаго разгула со всеми его печальными послѣдствіями. Кто не знаетъ, какъ живо и съ какимъ особеннымъ усердіемъ читаетъ или выслушиваетъ наши крестьянныя рассказы, напримѣръ, о путешествіяхъ по св. мѣстамъ, о жизни св. угодниковъ, красотѣ и благолѣпіи храмовъ и богослуженій? При разказахъ о всемъ этомъ—чистомъ и святомъ, глубокой вздохъ его души, чующей свою немощь и грѣховную нечистоту, наглядно показываетъ, что его тайныя помышленія направлены къ этому же святому и чистому, что ему хотѣлось бы жить другою жизнію, хотѣлось бы узвать, чего ему недостаетъ для этого, чего требуетъ отъ него Господь. У нашего крестьянина работника вся недѣля звягата работой; свободное время у него только праздники и воскресные дни. Занятый въ теченіе всего рабочаго времени физическимъ трудомъ, онъ съ особеннымъ наслажденіемъ можетъ предаться чтенію въ праздничные досуги. Поэтому праздничнымъ временемъ нужно дорожить, необходимо, чтобы праздничное чтеніе приносило ему насущную пользу и удовлетворяло насущнымъ его потребностямъ. Съ этой точки зрѣнія мы не можемъ признать соответствующимъ цѣли народныхъ читателей допущеніе въ нихъ свѣтской беллетристики, особенно же романовъ. Къ этому же заключенію приводитъ насъ и требованіе четвертой заповѣди закона Божія. Здѣсь мы съ особеннымъ удовольствіемъ

Род.
къ народ-
жайшаго,
кому наз-
духовный
амимъ Бо-
ное состоя-
духовные
и скажемъ,
частности
вѣрить чи-
по назначе-
нравствен-
долженіемъ
доставляло

Тогда село, не теряя изъ своей среды полезныхъ членовъ, станетъ приобретать въ нихъ постоянныхъ и осѣдлыхъ поселенхъ, которые, приходя въ мужество, болѣе и болѣе будутъ привязываться къ дорогой родинѣ, никогда потомъ не пожелаютъ оставить ее, не допустить, чтобы родная имъ церковно-приходская школа, разсадникъ истиннаго народнаго просвѣщенія, пришла въ жалкое, бѣдственное состояніе, терпѣла нужду. Такихъ прихожанъ имѣть по возможности всѣхъ — великое приобретение для добраго пастыря.

(Рук. для сельск. наст.).

Изъ жизни церковныхъ школъ Пермской епархіи.

(Постройка школьныхъ зданій).

Сочувственно ли относится русскій народъ къ церковнымъ школамъ и достаточно ли ревностно трудится православное духовенство на пользу народнаго образованія въ предѣлахъ Пермской епархіи — этотъ важный вопросъ разрѣшается, отчасти, дѣлами мѣстнаго епархіальнаго училищнаго совѣта о постройкѣ зданій для церковныхъ школъ. На основаніи этихъ дѣлъ постараемся дать на страницѣ Епарх. Вѣдомостей

отмѣтимъ распоряженіе нашего архипастыря, Преосвященнѣйшаго Петра, напечатанное въ № 7 Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 году: «Объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости всѣмъ законоучителямъ разныхъ школъ, чтобы они въ воскресные дни и великіе церковные праздники старались вести бесѣды и чтеніе *исключительно* религіозно-нравственнаго содержанія. Для учениковъ народныхъ школъ и простыхъ сельскихъ жителей Божественное ученіе должно быть *насуцинымъ альбомъ*, а литература свѣтская только приправою. И эту истину нужно имѣть наиболѣе въ виду при воскресныхъ и праздничныхъ бесѣдахъ». Предоставляемъ судить каждому, будетъ ли соответствовать святости праздниковъ, когда нашъ крестьянинъ будетъ посвящать праздничное время чтенію свѣтскихъ романовъ, всегда почти остроенныхъ на любовной интригѣ, иногда при томъ самомъ возмутительнаго, сальнаго характера. Да и помимо нарушенія четвертой заповѣди закона Божія, неужели въ самомъ дѣлѣ можно серьезно говорить о пользѣ чтенія нашимъ простецомъ крестьяниномъ произведеній свѣтской беллетристики? Мы глубоко убѣждены, что распространеніе среди крестьянскаго населенія беллетристики, особенно же тенденціознаго, внесетъ въ него тѣ же религіозно-нравственныя недуги, которыми страдаетъ современное такъ называемое интеллигентное общество, пятающееся свѣтскою литературой.

нѣско
лѣдні
въ по
въ э

прихо
довъ
говор
Дуго
постр
щесті
возко
на п
На э
вянн
Кром
ить в
могла
остав

отпус
Мотев
отвуп
къ м
начал
белью

Въ п
комна

Когда
стію
случа
крест
ображ
чтеніе
которы
инстин

нѣсколько краткихъ замѣтокъ о постройкѣ школьныхъ зданій за послѣдніе два—три года,—и тогда видно будетъ, какія жертвы приносятъ въ пользу школъ крестьянскія общества и насколько ревностно трудятся въ этомъ дѣлѣ пастыри.

Въ сентябрѣ 1895 года завѣдующій *Луговской* школою грамоты прихода Сылвино-Троицкой церкви, Пермскаго уѣзда, о. Іоаннъ Дроздовъ представилъ въ епархіальный училищный совѣтъ копіи съ приговоровъ крестьянскихъ обществъ Жебрѣвскаго, Рошеперинскаго и Луговскаго относительно отвода ими земли подъ предполагаемое къ постройкѣ зданіе для церковно-приходской школы и согласія сихъ обществъ содѣйствовать этой постройкѣ и деньгами и заготовкою и подвозкою матеріаловъ. При рапортѣ была представлена смѣта, по которой на постройку школы предполагалось израсходовать около 500 рублей. На эти деньги, какъ видно изъ плана, предполагалось построить деревянный на каменномъ фундаментѣ домъ размѣромъ 7×4 сажень. Кромѣ классной комнаты на 60 человѣкъ, предполагено было устроить квартиру для учителя и кухню, которая, въ случаѣ надобности, могла бы быть отведена подъ ночлежный пріютъ. Кромѣ того, при домѣ оставалось много мѣста для двора, сада и огорода.

Въ томъ же сентябрѣ мѣсяцѣ, епархіальный совѣтъ постановилъ отпустить на постройку школы небольшое пособіе. Въ декабрѣ изъ Мотевилыхинской горнозаводской дачи съ Высочайшаго соизволенія былъ отпущенъ строительный матеріаль. Крестьяне заготовили и подвезли къ мѣсту постройки бревна и жерди. Постройка была закончена къ началу слѣдующаго учебнаго года и школьное помѣщеніе со всей мебелью и мелкими подѣлками обошлось въ 630 рублей.

Домъ раздѣляется на двѣ половины просторнымъ корридормъ. Въ правой половинѣ—квартира учителя и кухня, въ лѣвой—классная комната въ 4×4 сажени. Усадьба при школѣ 30×12 сажень.

Когда дѣло касается нашихъ собственныхъ дѣтей,—съ какою разборчивостію мы даемъ имъ книги для чтенія; каждый изъ насъ прекрасно, въ этомъ случаѣ, понимаетъ, что плохое чтеніе хуже чѣмъ никакое. Въ отношеніи къ крестьянамъ—простоцамъ тѣмъ болѣе должно руководствоваться этими соображеніями. Выучивъ народъ читать, надо дать ему здоровое и полезное чтеніе, которое удовлетворяло бы насущной его потребности, а не такое, которое возбуждаетъ праздное любопытство или дремавшіе прежде дурные инстинкты. *Ред.*

Столь же быстро были построены зданія для *Жилинской* и *Подъельнической* школъ грамоты, что указываетъ, съ одной стороны, на примѣрную энергію завѣдующаго школою, руководившаго постройками (о. Н. Курганова), а съ другой — на усердіе прихожанъ. „При всей своей бѣдности, пишетъ о. Кургановъ, крестьяне Жилинскихъ деревень, когда имъ были указаны примѣры пожертвованій на устройство прочихъ школъ, охотно согласились дать по 50 коп. съ души на постройку школьнаго зданія“. Затѣмъ они отвели подъ школу бесплатно усадьбу въ 200 кв. саж., обязались отоплять школу, дать сторожа, ремонтировать по мѣрѣ надобности школьное зданіе. Сверхъ всего этого обѣщались помогать натурою при постройкѣ школы, на примѣръ — доставкою лѣсныхъ матеріаловъ и проч., и почти всѣ домохозяева согласились пожертвовать каждый по дереву.

Затѣмъ обращаетъ на себя вниманіе пожертвованіе на мѣстную школу крестьянъ *Зернинскаго* общества (Кунгурскаго уѣзда), которые, кромѣ работы, израсходовали на школьное зданіе 321 р. 24 к.

Хорошее, соответствующее цѣли, школьное помѣщеніе увеличиваетъ и количество учащихся и ихъ успѣшность, такъ что расходъ на постройку удобныхъ зданій никто не будетъ считать непроеводительнымъ, а при общей работѣ, надѣемся, когданибудь всѣ наши школы будутъ имѣть собственные удобныя помѣщенія.

Въ заключеніе настоящей замѣтки приведемъ выписку изъ отчета строительнаго комитета о постройкѣ *Лузинской* школы грамоты (Оханскаго уѣзда). Школа открыта въ 1890 году и первые три года помѣщалась въ домѣ мѣстнаго священника, занимая уголокъ, выгороженный въ кухнѣ, величиною въ 3 кв. саж., и имѣла до 35 учениковъ ежегодно, размѣщаемыхъ за отсутствіемъ партъ на лавкахъ, скамьяхъ и деревянныхъ обрубкахъ, и довольствовалась только однимъ письменнымъ столомъ. Учебники и учебныя пособія приобретаались на собственные деньги священникомъ, который, въ виду скудности своихъ средствъ, не могъ дать многого. Но школа всетаки существовала и дѣлала свое дѣло. Мѣстный священникъ и церковникъ трудились въ школѣ со всѣмъ усердіемъ. Въ 1894 г. епархіальный училищный совѣтъ опредѣлилъ въ школу въ помощь священнику и церковнику учительницу и снабдилъ школу учебными принадлежностями, а крестьяне наняли квартиру за 25 рублей въ годъ. Помѣщеніе — крестьянская изба въ 9 кв. саж. — дало возможность поставить только 6 четырехъ-мѣстныхъ

парт
ник
а въ
вели
6 ру
еще
стие
мѣсте
особо
было
ному
зданіе
ватам
школа
школь
I
хіальн
„въ н
никовъ
С
поводу
С
мпсть,
явлені
только
висимо
Т
смертк
съ цер
шю въ
World
К
Госуда
славно

партъ (очень много мѣста было занято печью), а принято было 48 учениковъ. Малая окна и низкая дверь не освѣжали школьнаго воздуха, а въ зимнее время нестерпимая жара въ классѣ и холодъ въ сѣняхъ вели къ постояннымъ простудамъ. Учительница школы, получая по 6 руб. въ мѣсяцъ, вынуждена была перейти въ ту же избу, чѣмъ еще болѣе стѣснила себя и классъ.

Въ 1895 году въ положеніи этой школы принялъ особенное участие мѣстный земскій начальникъ В. Д. Кузнецовъ. По его предложенію мѣстнымъ церковно-приходскимъ сходомъ было постановлено построить особое школьное зданіе, на что и ассигновано 500 рублей. 400 рублей было отпущено епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, и къ 1896 учебному году было построено въ деревнѣ Лузиной прекрасное школьное зданіе, длиною 6 саж., шириною 10 аршинъ, въ 12 оконъ, съ 4 комнатами, изъ коихъ 2 класса, передняя и библіотека. Отапливается школа двумя печами—духовой и обыкновенною круглой. Постройка школьнаго зданія обошлась въ 949 р. 51 к. .

Въ рапортѣ объ окончаніи постройки, представленномъ въ епархіальный училищный совѣтъ, отъ 16 октября 1896 года, говорится: „въ настоящее время въ Лузинскую школу грамоты принято 78 учениковъ и имѣются въ виду новыя поступленія“.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Смерть-Царя-Миротворца, какъ разсвѣтъ сближенія церквей.—По поводу книги герцогини Бедфордской „The World of Light“.

Странно, повидимому, ставить въ связь, и тѣмъ болѣе въ зависимость, два столь противоположныя и даже исключаютія одно другое явленія, какъ смерть и разсвѣтъ. Но въ жизни явленія эти часто не только сближаются, но и ставятся во взаимную связь и причинную зависимость.

Такое именно взаимоотношеніе должно быть установлено между смертію нашего Царя-Миротворца и зарей сближенія англиканской церкви съ церквію православною, какъ это подтверждается только что вышедшею въ Лондонѣ книжкой герцогини Бедфордской, названной ею The World of Light («Миръ свѣта»).

Когда разнеслась скорбная вѣсть о кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III, то вмѣстѣ съ плачущею православною Россіей пожелала помолиться объ упокоеніи его души королева

Великобританіи, любившая и глубоко почитавшая нашего Царя. Въ своей церкви она не могла найти никакихъ пѣснопѣній для удовлетворенія своей сердечной потребности, такъ какъ въ англиканствѣ до послѣдняго времени не допускались моленія объ упокоеніи душъ усопшихъ.

Но нашлись люди, указавшіе ей на нашу чудную священную пѣснь: *Со святыми упокой*.

Пѣснь эта немедленно была переведена на Англійскій языкъ, и Англійскій текстъ ея положенъ на нашъ же церковный мотивъ. Это родное намъ *Со святыми упокой* въ первый разъ прозвучало въ Англиканской церкви въ день погребенія Александра III, и именно въ частной дворцовой капеллѣ Виндзорскаго дворца, за особымъ богослуженіемъ, происходившимъ какъ разъ въ то время, когда въ Петропавловскомъ соборѣ совершался чинъ погребенія: королева Викторія со всѣми наличными членами королевской семьи присутствовала при богослуженіи. Слова пѣснопѣнія и наша церковная мелодія, введенныя въ Англиканскую службу, поразили молящихся.

Въ сороковой день смерти Александра III, по желанію королевы, поминальная служба съ нашимъ *Со святыми упокой* вновь была повторена въ Виндзорѣ, но уже не въ частной церкви королевы, а въ прилегающемъ ко дворцу соборѣ кавалеровъ ордена Подвязки, называющемся капеллой св. Георгія, при чемъ кресло Александра III, какъ кавалера ордена, было задрапировано въ трауръ.

14 января 1895 года *Со святыми упокой* опять огласило своды того же собора, но на этотъ разъ оно впервые было пропѣто въ день поминаенія англикана по вѣрѣ, а именно, внука королевы, сына принца Вельскаго, герцога Кларенскаго, умершаго за два года передъ тѣмъ.

Когда скончался зять королевы, принцъ Генрихъ Баттенбергскій, то, по желанію королевы и ея овдовѣвшей дочери, принцессы Беатрисы, *Со святыми упокой* въ первый разъ было внесено въ чинъ англиканскаго погребенія. Дѣло въ томъ, что наша церковная пѣснь и своимъ глубокимъ смысломъ, и своими чудными звуковыми сочетаніями производила на молящихся столь глубокое впечатлѣніе, что королева приказала, наконецъ, внести ее, въ Anthem-Voxk Виндзорской капеллы св. Георгія, то есть въ книгу придворнаго церковнаго ритуала, съ тѣмъ чтобъ она постоянно была включаемая во всѣ поминальныя и погребальныя богослуженія Англійскаго двора.

Пропѣтая нынѣ въ присутствіи королевы до двадцати разъ, православная поминальная пѣснь невольно привлекла къ себѣ общее вниманіе англиканъ; она переносится теперь изъ храма въ храмъ и со временемъ, вѣроятно, войдетъ въ общее употребленіе въ Англиканской церкви.

Такимъ образомъ, смерть нашего Великаго Миротворца послужила первымъ проблескомъ къ разсвѣту сближенія церквей.

ной
Бедо
общи
У а
изъ
этич
они
отрѣ
Твор
„Они
въ с
не п
вмѣс

ленн
герц
двух
комъ
немъ

канс
иным
лицъ
1893
внеза
емъ,
перен

ности
болы
Бедф
дѣяте
знато
скорб
отслу
Со св
чтоже
ности
проис
разуч

изъ н

«Нѣсколько словъ пропѣтыхъ изъ удивительной восточной церковной пѣсни прозвучали, по словамъ предисловія къ книгѣ герцогини Бедфордской, совсѣмъ инымъ аккордомъ». Они не гармонировали съ общимъ строемъ поминальнаго богослуженія, въ которое были вставлены. У англиканъ есть много прекрасныхъ церковныхъ гимновъ, вышедшихъ изъ подъ пера ихъ лучшихъ народныхъ поэтовъ; но, несмотря на поэтическую прелесть и неподдѣльное чувство христіанской религіозности, они ничего не говорятъ скорбящей душѣ вѣрующаго, стремящейся отрѣшиться отъ всего земнаго и излить горячую молитву предъ Творцомъ о любви, милосердіи и всепрощеніи къ почившему собрату. „Они, по словамъ герцогини Бедфордской, несомнѣнно прекрасны въ смыслѣ размысленія одинокой души, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, совсѣмъ не подходятъ къ выраженію настроенія собранія христіанъ сошедшихся вмѣстѣ для преданія своего почившаго Живому Богу“.

На этотъ диссонансъ между англиканскимъ богослуженіемъ и вставленнымъ въ него нашимъ *Со святыми упокой* первая обратила вниманіе герцогиня Бедфордская, въ виду понесенныхъ ею въ послѣдніе годы двухъ утратъ, въ лицѣ отца и мужа. Свободно владѣя Греческимъ языкомъ, она приобрѣла себѣ Греческій Эвхологій и принялась изучать по немъ чинъ православнаго погребенія.

Плодомъ этого изученія явилась ея книжка, въ которой для Англиканской церкви предлагаетъя цѣлый чинъ поминovenія усопшихъ, или, иными словами, панихида. Свой трудъ герцогиня посвятила памяти трехъ лицъ: отца, умершаго въ 1893 году, мужа, скончавшагося въ томъ же 1893 году, и архіепископа Кентерберійскаго, Эдварда Уайта Бенсона, внезапно умершаго 11 октября 1896 года,—и снабдила его предисловіемъ, введеніемъ, послѣсловіемъ и переложеніемъ на ноты Англійскаго перевода *Со святыми упокой*.

Вновь изданная книга всѣмъ содержаніемъ своимъ, и въ особенноти составомъ предлагаемой англиканамъ панихиды изобличаетъ большую умѣлость и опытность, коими едвали могла владѣть герцогиня Бедфордская. Намъ удалось узнать, что въ ея составленіи принималъ дѣятельное участіе почившій архіепископъ Кентерберійскій, большой знатокъ Греческаго языка. Въ виду этого обстоятельства крайне прискорбно, что вновь разработанная, при его участіи, панихида не была отслужена надъ его гробомъ, и что надъ нимъ не было даже пропѣто *Со святыми упокой*. Первая во время его кончины не была еще оглашена, что же касается до второго, то оно не было пропѣто по случайной оплошности: затребованныя изъ Виндзора ноты прибыли въ Кентербери, гдѣ происходило погребеніе архіепископа, такъ поздно, что хоръ не могъ разучить ихъ.

Проектированная англиканская панихида цѣликомъ заимствована изъ нашего «послѣдованія погребенія мірскихъ чловѣкъ». Она начи-

нается молитвой Господней, вслѣдъ за которою по порядку слѣдуютъ: три тропаря: *Со духи праведныхъ скончавшихся; Въ покоищи Твоимъ, Господи и Ты еси Богъ сошедшій во адъ*,—заупокойная эктенія: *Помилуй насъ Боже съ молитвой Боже духовъ, смерть поправшии* и возгласомъ: *Яко ты еси воскресеніе, живото и покой*,—стихи изъ псалмовъ 90-го—*Живыи въ помощи Вышняго* и 118-го—*Блаженіи непорочнии въ путь*—пять непорочныхъ тропарей изъ нашихъ восьми, съ приѣвами *Благословенъ еси, Господи, научи мя оправданіемъ Твоимъ*,—пятнадцать пѣсней изъ погребальнаго канона Теофана, въ который вставленъ кондакъ: *Со святыми упокой съ полнымъ крестомъ Самъ единъ еси безсмертныи*,—три пѣсни изъ *Блаженъ путь, въ онъ же идеши днесь, душе*, и отпущекъ *Воскресый изъ мертвыхъ*.

Для панихиды надъ священниками вставляются еще одинъ стихъ и три молитвы изъ „последованія погребенія священниковъ“ (*На небо очи мои возвожу, Благодаримъ Тя, Господи Боже нашъ, Въ вѣрѣ, надеждѣ и любви и Господи силъ, скорбящихъ радости*).

Такимъ образомъ, проектированная англиканская служба заимствована вся сполна изъ православнаго Требника. Обстоятельству этому нельзя не порадоваться. Герцогиня Бедфорская сослужила великую службу своей церкви, указавъ ея духовнымъ представителямъ на тотъ шагъ, который они должны сдѣлать для удовлетворенія насущной потребности своихъ пасомыхъ, давно нуждающихся въ чинѣ поминовенія усопшихъ. Услугу оказала она невольно и нашей церкви, выставивъ на видъ своимъ единовѣрцамъ чудныя пѣснопѣнія ея и молитвы, коими она и вдревлѣ привыкла молиться за отшедшихъ своихъ чадъ.

Если изданная въ Лондонѣ книга пробьетъ себѣ путь въ сердца англиканъ и если они введутъ проектированную въ ней панихиду въ практику своей церкви, то заслуга герцогини Бедфордекой по сближенію двухъ церквей окажется неопѣненной.

(Моск. Вид.).

Везавѣтная вѣра и подвигъ нашихъ русскихъ паломниковъ поражаютъ даже писателей ультралатинскихъ журналовъ. Вотъ отзывъ одного изъ Іерусалимскихъ корреспондентовъ журнала «La Terre Sainte», отличающагося фанатическою ненавистью къ православію вообще и къ Россіи въ частности. «Въ четвергъ, 4-го (16 го) января (1896 г.) многочисленныя толпы русскихъ проходили мимо оконъ «Notre Dame France», направляясь въ Іерихонъ. Былъ канунъ Богоявленія. Они спѣшили отпраздновать этотъ день на берегахъ Іордана. Шелъ сильный дождь, но онъ не останавливалъ благочестивыхъ паломниковъ. Далекъ путь изъ Іерусалима въ Іерихонъ: цѣлыхъ семь часовъ ходьбы. И какая прови-

зия у нихъ на дорогу?.. Хлѣбъ, соленая рыба, да немного чаю, который они заваряютъ въ жестяныхъ чайникахъ, повѣшенныхъ къ поясамъ, наливъ водою изъ родниковъ и ручьевъ. Они одѣты въ свою народную одежду, которую не смѣняютъ ни зимой, ни лѣтомъ. Тяжелые, длинные до колѣнъ сапоги очень тяжелые при ходьбѣ. Съ такими припасами, въ такомъ платьѣ, страдая и не жалуясь, эти изумительные русскіе проходятъ свитую землю, отъ одной святыни къ другой; иные идутъ отсюда на Синай, всегда пѣшкомъ, не имѣя палатокъ для отдыха. Препятствія не охлаждають ихъ усердія; ни трудности пути, ни лишенія, ни опасенія подвергнуться ограбленію отъ кочующихъ бедуиновъ, ничто не препятствуетъ имъ идти на поклоненіе святымъ мѣстамъ, на которыхъ Богъ явилъ Свое могущество или благость. И да не подумаютъ, что эти паломники—все сильные и молодые мужчины или крѣпкія женщины въ цвѣтѣ лѣтъ; нѣтъ, пожилые мужчины, старухи, которыхъ даже странно встрѣтить на дорогахъ; есть даже больные, калѣки. На улицахъ Іерусалима можно видѣть женщину, которая ползаетъ на колѣнахъ. Наканунѣ Рождества видѣли 80-лѣтняго сильно прихрамывавшаго старика, который съ трудомъ, опираясь на Іорданскую камышевую палку, плелся въ Вилеємъ. Онъ охотно принималъ помощь своихъ спутниковъ, но ни за что не хотѣлъ сѣсть въ экипажъ, хотя за него предлагали заплатить, и отвѣчаль, что деньги есть и у него, но что его желаніе дойти до Яселей пѣшкомъ, подобно пастырямъ, которые, конечно, не пріѣзжали туда въ каретахъ.—Какова вѣра у этихъ людей! Можно ли сомнѣваться въ томъ, что Богъ, Которому они поклоняются съ такою любовью, зачтетъ имъ ихъ труды и усердіе? Въ простотѣ своей они не знаютъ предразсудковъ, преклоняють колѣна и лобызають землю, по которой проходилъ Спаситель. Каждое утро русскіе паломники наполняютъ Геосиманскую пещеру, принадлежащую латинянамъ. Ихъ молитва трогаетъ васъ до слезъ. Это впечатлѣніе вызывается двумя чувствами: удивляешься при видѣ такой искренней и сильной вѣры и съ безотраднымъ чувствомъ вспоминаешь о множествѣ латинянъ и протестантовъ, приходящихъ въ качествѣ туристовъ, которые только осматривають, не помышляя ни стать на колѣна, ни прочитать молитву и уходятъ безъ всякаго набожнаго впечатлѣнія.

(Литовск. Еп. Внд.).

Благообразіе рукъ.—Ему особенно вредитъ кусанье ногтей.

Этотъ неэстетичный вопросъ былъ недавно предметомъ доклада и продолжительныхъ преній въ обществѣ охраненія народнаго здравія.

Кусанье и грызенье ногтей—настолько распространенная у дѣтей привычка, что, хотя отъ нея и стараются, по возможности, отучать, но

въ сущности, не придаютъ этой привычкѣ вреднаго значенія. Да и не одни дѣти грызутъ ногти: часто можно встрѣтить и взрослыхъ людей за такимъ же занятіемъ. Ногти обкусываются до того, что кругомъ ногтевого ложа образуется кровавая полоса, на почвѣ которой возникаютъ всевозможные язвы и нарывы; у нѣкоторыхъ же лицъ дѣлаются наросты въ видѣ валиковъ, которые уменьшаютъ въ большой степени чувствительность нервовъ. Но всѣ эти послѣдствія грызенья ногтей не такъ уже важны. Важность кусанье ногтей получаетъ только тогда, когда его ставятъ въ связь уже съ другими болѣе опасными пороками, какъ дѣлаетъ французскій ученый Берильонъ.

Производя многочисленныя изслѣдованія надъ онихофагами (т. е. грызущими ногти), Берильонъ замѣтилъ, что обыкновенно эта дурная привычка идетъ рука объ руку со многими какъ физическими, такъ и нравственными недостатками того же лица. Конечно, это не относится до маленькихъ дѣтей, которыя инстинктивно несуть свои пальцы въ ротъ, но если тоже дѣлаютъ 14—16 лѣтніе подростки, то это уже болѣе опасно.

Берильонъ нашелъ, что грызенья ногтей совпадаетъ съ извращенными наклонностями, съ микроцефаліей, слабохарактерностью—т. е. вообще составляетъ одинъ изъ признаковъ вырожденія.

Производя наблюденія въ школахъ, ему всегда приходилось убѣждаться, что ученики, кусающіе ногти, идутъ слабѣе прочихъ и страдаютъ часто полнѣйшимъ тупоуміемъ.

Какъ отучить отъ этой скверной привычки?

Пробовали смазывать концы ногтей такимъ составомъ, который внушалъ ученику достаточное отвращеніе для того, чтобы брать пальцы въ ротъ; но это не помогало: какъ только пальцы высохнутъ, тотчасъ же отправляются ученикомъ опять въ ротъ.

Кромѣ признаковъ другихъ пороковъ, кусанье ногтей имѣетъ въ тоже время и само по себѣ вредныя послѣдствія. Можетъ попасть кусочекъ ногтя въ легкія, такъ какъ многіе не только грызутъ, но и съ наслажденіемъ пережевываютъ откусанные ногти; кромѣ того къ ногтямъ пристають всевозможныя бактеріи, которыя легко могутъ быть и туберкулезными.

Въ виду этого Берильонъ и проситъ всѣхъ занимавшихся изслѣдованіями надъ дѣтьми, грызущими ногти, провѣрить его наблюденія и прислать ему результаты своихъ наблюденій.

Особенно въ духовныхъ школахъ это грубая и вредная привычка не должна быть терпима, такъ какъ благообразіе рукъ очень важно для священника.

(Паст. Собесѣдн.).

С
за пос
мѣнн
ніе го
полни
можно
чить
Въ пе
250000
жетъ
жета
ченію
теріал
чител
отпущ
предме
было;
въ 18
всего
увелич
нѣйши
ревско
Средне
Ожанс
ловско
Григор
ковско
Потам
Берез
ской (С
Урмин
Богоро
ской (С
ской (С
Рожден
новско
ской,
панско
Кореп
Гавнер
Филато
Русско

Обезпеченіе причтовъ Пермской епархіи казеннымъ жалованьемъ за послѣдніе три года.—По Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 г. мнѣнію Государственнаго Совѣта, къ ассигнуемымъ изъ казны на содержаніе городского и сельскаго духовенства суммамъ введено ежегодное дополнительное ассигнованіе впредь до тѣхъ поръ, пока не будетъ возможнымъ по состоянію средствъ государственнаго казначейства назначить содержаніе изъ казны воѣмъ причтамъ въ епархіяхъ Имперіи. Въ исполненіе сего въ 1893 году отпущено дополнительнаго кредита 250000 руб., а въ послѣдующіе по 500000 руб. ежегодно, такъ что бюджетъ на содержаніе духовенства въ 1896 г. увеличился противъ бюджета 1892 года на 1750000 руб. Благодаря столь значительному увеличенію суммъ, отпускаемыхъ изъ казны на содержаніе духовенства, матеріальное обезпеченіе нѣкоторыхъ причтовъ Пермской епархіи значительно улучшилось. На содержаніе послѣднихъ въ 1893 году было отпущено изъ казны 46857 руб. 13 коп., а въ настоящее время на сей предметъ отпускается 79875 руб. 13 коп. Въ 1893 году увеличѣнія не было; въ 1894 г отпущено дополнительныхъ суммъ 8275 руб. 54 коп.; въ 1895 году—14818 руб. 28 коп. и въ 1896 году—9923 руб. 18 коп.; всего въ теченіе трехъ лѣтъ 33018 руб. Въ счетъ означенной суммы увеличено или назначено вновь жалованье причтамъ слѣдующихъ 70 бѣднѣйшихъ церквей: *Пермскаго уѣзда*—Чусовской, Верейской, Усть-Гаревской, Гаревско-Васильевской, Курашимской, Курашимской (единов.), Средне-Егвинской (един.), Русаковской (един.), Филатовской (единов.); *Оханскаго уѣзда*—Мало-Сосновской, Зміевской, Галевской, Ново-Михайловской, Сепычевской, Сивинской, Бубинской, Новопаинской, Путинской, Григорьевской (един.), Лузинской (един.), Вознесенской (един.), Ситниковской (един.), Воробьевской (един.); *Красноуфимскаго уѣзда*—Нижне-Потамской, Савиновской, Мосинской, Быковской, Артинской (единовѣр.), Березовской (един.), Шемахинской (един.), Шайтанской (един.), Иргинской (един.), Верхъ-Саринской, Русско-Тавринской; *Кунгурскаго уѣзда*—Урминской (един.); *Осинскаго уѣзда*—Куштамакской, Больше-Талмазской, Богородской, Больше-Усвинской, Лайгинской, Южокнауфской, Южокнауфской (един.), Верхъ-Буевской (един.), Екатерининской (един.), Стефановской (един.), Шагиртской (един.), Дубровской (един.), Камбарской (ед.), Рождественской (един.), Савинской, Ревизкой; *Соликамскаго уѣзда*—Ивановской, Подслудинской, Растеской, Всеволодо-Вильвенской, Осокинской, Нармской, Димитріевской, Булатовской; *Чердынскаго уѣзда*—Тулпанской, Верхъ-Боровской, Усть-Зулпнкой, Спринской, Кутимской, Корепинской, Кольчужской, Шакшертской, Верхъ-Язвинской, Юмской и Гаинской. Причтамъ церквей—Гаревско-Васильевской, Средне-Егвинской, Филатовской, Сепычевской, Новопаинской, Путинской, Нижне-Потамской, Русско-Тавринской, Больше-Усинской, Южокнауфской (прав.), Осокин-

ской, Пармской, Димитріевской, Булатовской, Тулпанской и Корепинской назначено жалованье въ размѣрѣ: священнику 600 руб., діакону (гдѣ есть) 300 руб. и псаломщику 200 руб.; причтамъ церквей—Чузовской, Усть-Гаревской, Артинской, Березовской, Шайтанской, Верхъ-Буевской, Стефановской и Кутимской—священнику 400 руб., діакону 150—200 руб. и псаломщику 125 руб.; причтамъ же остальныхъ упомянутыхъ выше церквей по 300 руб. священнику, 150 руб. діакону и 100 рублей псаломщику.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей *Ж. Добрянскій*.

1) Бол

ЕЖ

Съ 1-го больша подъ р журнал со стрс нуждъ сторон сослове честное правил „НОВИ просам за его 1 востью мымъ с формат програм рамма: кимъ об кихъ об живую 1

2) 6

(1

3) 6 пер

Сорешин-
діакону
зей— Чу-
Верхъ-
діакону
ихъ упо-
діакону и

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Открыта подписка на журнал „НОВЬ“ въ 1897 г.

Съ 1-го ноября 1896 г. начался XIII годъ изданія журнала

НОВЬ

иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ со-
временной жизни, политики, литературы, науки,
искусства и прикладныхъ знаній **ЗА 18 РУБЛЕЙ.**

за 18 руб.

подписчики „НОВИ“ получаютъ въ теченіе 1897
подписнаго года, съ доставкой и пересылкою
во все мѣста Россійской Имперіи безъ какихъ-
либо доплатъ за преміи ихъ пересылку и пр., слѣд. семь изданій:

1) Большую, вполне самостоятельную, безцензурную, политическую, литературную и
общественную

ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ п. з. „ЛУЧЬ“

Съ 1-го ноября текущаго года мы издаемъ для подписчиковъ „НОВИ“ газету, въ видѣ
большаго ежедневнаго органа печати, подъ нашимъ непосредственнымъ наблюденіемъ,
подъ редакціею Вл. В. Чуйко и при участіи наиболее талантливыхъ силъ русской
журналистики. Газета наша представляетъ собою вполне независимый органъ печати,
со строго выдержаннымъ направленіемъ, съ честнымъ, объективнымъ отраженіемъ
нуждъ провинціи. Отличительныя черты ея—животрепещущій интересъ минуты и все-
стороннее живое ознакомленіе читателей со всеми явленіями въ жизни всего разно-
сословнаго и разноплеменнаго государственнаго населенія. Задача газеты—искреннее,
честное, правдивое и нелицеприятное служеніе интересамъ дорогой родины. Освѣщая
правильно и безпристрастно все жизненные явленія, она поможетъ подписчикамъ
„НОВИ“ слѣдить за ходомъ текущей жизни, со всеми ея проявленіями, со всеми во-
просами и интересами дня—какъ въ обширномъ нашемъ отечествѣ, такъ и повсюду
за его предѣлами. Полнотою и своевременностью свѣдѣній, сжатостью, а главное жи-
востью изложенія и безпристрастіемъ освѣщенія фактовъ, газета удовлетворитъ са-
мымъ строгимъ требованіямъ. Выходитъ она будетъ ежедневно въ семистолбцовомъ
форматѣ самыхъ большихъ столичныхъ газетъ. Полнота же и разносторонность ея
программы и содержанія рѣшительно ни въ чемъ ни уступаетъ содержанію и про-
граммамъ наиболее серьезныхъ большихъ ежедневныхъ органовъ русской печати. Та-
кимъ образомъ, подписчикамъ „НОВИ“ дана, наконецъ, возможность имѣть, безъ вся-
кихъ обременительныхъ денежныхъ затратъ, чуть не даромъ, большую, всестороннюю,
живую и полную ежедневную газету, ни въ чемъ не уступающую большимъ, дорого
стоющимъ, ежедневнымъ органамъ печати.

2) 6 переплетенныхъ томовъ (т. 1 по 6) перваго полнаго собранія сочиненій

АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО

(П. И. МЕЛЬНИКОВА, автора романовъ „Въ лѣсахъ“ и „На горахъ“).

3) 6 переплетенныхъ томовъ (т. 1 по по 6) новаго изданія полнаго собранія сочиненій

ВЛАДИМІРА ДАЛЯ

(КАЗАКА ЛУГАНСКАГО).

Правл.

4) Журналъ

Н О В Ъ

общедоступный иллюстрированный двухнедельный вѣстникъ современной жизни, политики, литературы, науки, искусства и прикладныхъ знаній.

24 выпуска въ форматѣ наибольшихъ европейскихъ иллюстрацій,

въ которыхъ читатели найдутъ, рядомъ съ массою образцовыхъ и художественныхъ картинъ и рисунковъ, въ высшей степени интересный матеріалъ для чтенія, какъ по беллетристичѣ, такъ и по всѣмъ другимъ отраслямъ литературы.

6) Журналъ

ЛИТЕРАТУРНЫЕ СЕМЕЙНЫЕ ВЕЧЕРА

12 ежемѣсячныхъ книжекъ особаго и совершенно самостоятельнаго иллюстриованнаго журнала, выходящаго каждое первое число мѣсяца въ объемѣ 10-ти печатныхъ листовъ.

Въ 12-ти книжкахъ этого журнала подписчики „НОВИ“ найдутъ богатый выборъ новыхъ романовъ, повѣстей, рассказовъ и стихотвореній выдающихся писателей, со многими иллюстраціями.

Первое посмертное полное собраніе сочиненій АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО будетъ состоять изъ 14-ти переплетенныхъ томовъ и новое полное собраніе сочиненій ВЛАДИМИРА ДАЛЯ будетъ состоять изъ 10-ти переплетенныхъ томовъ, что составитъ всего 24 тома въ 8-ю долю листа (величина каждой книги 5 1/2 × 8 кв. дюйм.), каждый томъ объемомъ въ 20—35 печатн. листовъ, т. е. въ 300—550 стран., составляющихъ вмѣстѣ всего около 10000 стран. Переплеты будутъ такіе же, какъ переплеты сочиненій Писемскаго. Въ 1897 году подписчики „НОВИ“ получатъ

Первые 6 томовъ полного собранія сочиненій

АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО, а именно:

Томъ I. Павелъ Ивановичъ Мельниковъ (Андрей Печерскій), его жизнь и литературная дѣятельность. П. С. Усова (съ 5-ю рисунками, 5-ю портретами и автогра-

5) особый иллюстрированный отдѣлъ

подъ общимъ заглавіемъ

МОЗАИКА

(24 выпуска)

составляющій какъ бы самостоятельный иллюстриованный журналъ по прикладнымъ знаніямъ, вмѣщающій въ себѣ слѣдующія 16 рубрикъ.

1. „Домашній врачъ“.
2. „Воспитаніе и обученіе“.
3. „Сельское хозяйство“.
4. „Друзья и любимцы изъ міра животныхъ“.
5. „Садъ, цвѣтникъ и огородъ“.
6. „Искусство“.
7. „Спортъ“.
8. „Военное и морское дѣло“.
9. „Торговля и промышленность“.
10. „Изобрѣтенія и открытія“.
11. „Культура и наука“.
12. „Театръ и музыка“.
13. „Піанистъ“.
14. „Модная хроника“.
15. „Для смѣха“.
16. „Библиографія“.

7) ДВѢ НОВЫЯ КНИГИ

формата in folio

ЖИВОПИСНОЙ РОССІИ

Отечество наше въ его земельномъ, историческомъ, племенномъ, экономическомъ и бытовомъ значеніи.

Полное и всестороннее описаніе Россійской Имперіи. Текстъ извѣстнѣйшихъ русскихъ писателей. Рисунки на деревѣ лучшихъ художниковъ.

Подъ общей редакціей сенатора П. П. Семенова, вице-предсѣдателя Императорскаго Русскаго Географическаго Общества.

Въ двухъ роскошныхъ переплетахъ изъ англійскаго краснаго коленкора съ богатыми золото-тисненіями, въ напочныхъ футлярахъ.

Въ 1897 году подписчики получаютъ описаніе Малороссіи, Подоли и Волыни.

фомъ
кова.
Поли
уголь
кины
Въ 18
въ че
Часть

Мельн
иска
Стара
Гофма
Повѣс
явъ. Р
Вѣдови
гулка
шигль,
Очерк
рушка
по гро
соперн
Ворож
довскі
ный ро
Бѣлян
дидати
ло. — Са
Напрас
Послус
начекъ
досуги.
военно
стантин
письмом

Р
безплат
скаго и
въ себѣ

Т
горахъ.
тырехъ
Томъ X
Семейст
рожный
о Нижн
хви стол
чанія о
Глава I.
п. Зару
Епифані
лѣтія. —

ДѢЛЪ

ельный
иклад-
ѣ слѣ-

фомъ.—Критическая характеристика ученолитературной дѣятельности П. И. Мельникова.—Библиографія П. И. Мельникова. Томъ II. Красильниковъ. Разсказъ.—Дѣдушка Поликарпъ. Разсказъ.—Полярковъ. Разсказъ.—Старые годы. Разсказъ.—Медвѣжий уголь. Разсказъ.—Непремѣнный. Разсказъ.—Именинный пирожекъ. Разсказъ.—Бабушкины розскани.—На станціи. Разсказъ.—Гриша. Повѣсть.—Въ Чудовѣ. Очеркъ. Томъ III. Въ дѣсахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 1-я.—Томъ IV. Въ дѣсахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 2-я. Томъ V. Въ дѣсахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 3-я. Томъ VI. Въ дѣсахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 4-я.

Первые 6 томовъ полного собранія сочиненій

ВЛАДИМИРА ДАЛЯ, а именно:

живот-

Томъ I. Владимір Ивановичъ Далъ. Критико-библиографическій очеркъ. П. И. Мельникова (съ 3-мя портретами Дала и его автографомъ).—Автобиографическая записка В. И. Дала.—Павелъ Александровичъ Игровый. Повѣсть.—Отецъ съ сыномъ.—Старая погудка на русской ладъ.—Гдѣ потеряешь, не чаешь,—гдѣ найдешь, не знаешь. Гофманская капля. Повѣсть.—Отстанной. Разсказъ. Томъ II. Небывалое въ быломъ. Повѣсть.—Разсказъ Лезгинна.—Савелій Грабъ. Пов.—Расплюхъ. Пов.—Хмѣль, сонъ и явь. Разск.—Мичманъ Поцѣлуйевъ. Пов. Томъ III. Вакхъ Сидоровъ Чайкинъ. Пов.—Вѣдовикъ. Повѣсть.—Колбасники и бородачи. Повѣсть.—Жизнь челоуѣка или прогулка по невскому проспекту. Разсказъ.—Петербургскій дворникъ. Разсказъ.—Деньщикъ. Физиологическій очеркъ.—Чухонцы въ Штерѣ. Очеркъ.—Находчивое поколѣние. Очеркъ. Томъ IV. Разсказы: Ракита.—Займы.—Свѣтлый праздникъ.—Безчестье.—Петрушка съ Параней.—Кто кого одурачилъ?—Четыре брака и одинъ разводъ.—Любовь по гробъ.—Вратецъ и сестрица.—Мнимоумершіе.—Боярыня.—Фокусникъ.—Невольные соперники.—Разсказъ.—Выемка.—Крестьянка.—Ваша воля, наша доля.—Вдовецъ.—Ворожея.—Промышленникъ.—Савраска.—Иванъ непомнящій.—Генеральша.—Прадѣдовскія ветлы.—Женихъ.—Дышло.—Памятка.—Медвѣди.—Охота на волковъ.—Пчелиный рой.—Полукаменный домъ.—Колдунья.—Говоръ. Томъ V. Разсказы: Повѣрка.—Вѣлянка.—Воръ.—Сухая бѣда.—Находка.—Искушеніе.—Цыганка.—Каштанша.—Кандидаты.—Варнакъ.—Кликуша.—Бредъ.—Рогатина.—Невѣста съ площаді.—Мертвое тѣло.—Самоваръ.—Прокать.—Мапшарипъ.—Круговая бесѣда.—Другая круговая бесѣда.—Напраслина.—Осколокъ льду.—Разсказъ Верхолапцова о Пугачевѣ.—Цыганъ. Подлопъ. Послухъ.—Архистратигъ.—Кладъ.—Грѣхъ.—Двухъ-аршинный носъ.—Крушеніе.—Степнячекъ.—Бочка вина.—Подземное село.—Удавлюсь, а не скажу. Томъ VI. Солдатскіе досуги. 68 разсказовъ изъ военной жизни.—Матросскіе досуги. 111 разсказовъ изъ военно-морской жизни (сочиненіе, написанное по порученію Великаго Князя Константина Николаевича, удостоенное Высочайшей награды—перстнемъ въ 500 руб. и письмомъ Его Высочества съ изъявленіемъ благодарности).

И

, исто-
эскомъРоссій-
ишихъ
деревъП. П.
ратор-
Обще-къ изъ
въ бога-
чмыхъть опи-
ыни.будетъ
ВЛА-
гавить
аждый
ощихъ
с сочи-и ли-
тогра-

Редакція „НОВИ“ теперь уже принимаетъ на себя обязательство дать, въ видѣ бесплатнаго дара въ 1898 году остальные 8 переплетенныхъ томовъ сочиненій Печерскаго и 4 переплетенные тома сочиненій Дала. Эти послѣдніе томы будутъ заключать въ себѣ слѣдующія произведенія:

Остальные 8 томовъ полного собранія сочиненій

АНДРЕЯ ПЕЧЕРСКАГО, а именно:

Томъ VII. На горахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 1.—Томъ VIII. На горахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 2.—Томъ IX. На горахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 3.—Томъ X. На горахъ. Романъ въ четырехъ частяхъ. Часть 4.—Томъ XI. В княжна Тараканова и принцесса Владимірская. Историческій романъ.—Семейство Богачевыхъ.—Старина.—Балахонцовы.—Томъ XII. Очерки Мордвы.—Дорожные записки на пути изъ Тамбовской губерніи въ Сибирь.—Историческія извѣстія о Нижнемъ-Новгородѣ.—Историческія замѣтки.—Солнечныя затмѣнія въ Россіи до хvi столѣтія.—Нижгородская ярмарка.—Преданія Нижегородской губерніи.—Замѣчанія о городахъ Россійской Имперіи.—Томъ XIII. Очерки поповщины. Часть 1-я.—Глава I. Начало раскола старообрядства.—II. Первая мысль исканія Архіерейства.—III. Зарубежные старообрядцы. Исканіе архіерейства въ Молдавіи.—IV. Епископъ Епифаній.—V. Асеновень.—VI. Андимъ.—VII. Исканіе архіерейства въ концѣ хviii столѣтія.—VIII. Поповщина въ началѣ хix столѣтія Рязановъ.—IX. Бѣглецы поны въ

двадцатых и тридцатых годах.—х. Рогожское кладбище.—Томъ XIV. Очерки повишины. Часть 2-я. Глава хг. Кочуевъ Рогожскій соборъ 1832 года.—хп. Королевскіе. хпг. Рогожскіе послы въ Петербургъ.—хпг. Лаврентьевъ монастырь. Приложение: Записка о старообрядскихъ типографіяхъ въ Клинцахъ, Махновѣ, Яновѣ, Майданѣ Почапинскомъ, Бѣлые голуби, Тайныя секты и численіе раскольниковъ.

остальные 4 тома полнаго собранія сочиненій

ВЛАДИМИРА ДАЛЯ, а именно:

Томъ VII. Бикей и Мауляна. Повѣсть.—Вашкирская русалка. Разсказъ.—Майна. Болгарка. Разсказъ.—Европа и Азія.—Уральскій казакъ. Разсказъ.—Червоно-русскія преданія.—Двѣ былины.—Упырь. Полуношникъ. Разсказъ.—Заумаркина могила.—Богатырскія могилы.—Цыганка. Повѣсть. Томъ VIII. Картины русскаго быта.—Авсенъ. Сынъ.—Отцовскій судъ.—Хлѣбное дѣльце.—Отводъ.—Старина.—Подполье.—Подкидывшъ. Чудачество.—Благодѣтельница.—Рукавички.—Неправедно нажитое.—Ворожейка.—Русскій мужикъ.—Два лейтенанта (очеркъ).—О коцахъ и козлѣ.—Объ очкахъ.—Сѣренка. — Самородокъ.—Январь.—Пріемышъ.—Дѣдушка Бугровъ.—Кружевница.—Обмирание.—Октябрь.—Новыя картины изъ русскаго быта. Томъ IX. Русскія сказки казака Луганскаго. Томъ X. Похожденія Виоль д'Амура.—Ночь на распутіи или утро вечера мудренѣе.—Напутное слово къ толковому словарю живаго великорусскаго языка.—Отвѣтъ на приговоръ.—Бытописаніе.—О повѣряхъ, суетвѣряхъ и предрасудкахъ русскаго народа.—Отойдемъ да поглядимъ, хорошо ли мы сидимъ (о современномъ состояніи общества).—Смерть А. С. Пушкина.—Писма о хивинскомъ походѣ.—Объ употребленіи евреями христіанской крови.—О скопческой ереси.—О русскіихъ пословицахъ.—О нарѣчіяхъ русскаго языка.—Были и безылицы.—О гомеопатіи.—Недовѣсокъ.—Полтара слова о нынѣшнемъ русскомъ языкѣ.—Полемика съ Погодинымъ объ иностранныхъ словахъ.

Лица, желающія теперь же обезпечить себя въ отношеніи полученія и этихъ послѣднихъ томовъ сочиненій Печерскаго и Дала, могутъ подписываться сразу на два года, т. е. на 1897 и 1898 годы. Для этого нужно выслать подписную сумму за два года, а именно: вмѣсто годичной платы въ 14 р. безъ «ежедневной газеты», и въ 18 р. съ «ежедневною газетою», слѣдуетъ выслать 28 или же 36 рублей, и журналъ съ газетою или безъ оной, со всѣми приложеніями и бесплатными преміями, будетъ высылаться этимъ подписчикамъ въ теченіе двухъ лѣтъ, т. е. начиная съ 1-го ноября 1896 года по 1-е ноября 1898 года.

Кромѣ первой половины полныхъ собраній сочиненій «Андрея Печерскаго» и «Владимира Дала» подписчики «НОВИ» получаютъ, какъ и въ предыдущіе четыре года, также и въ 1897 и въ 1898 году

по двѣ новыя переплетенныя книги капитальнѣйшаго изданія описанія нашего отечества

ЖИВОПИСНОЙ РОССИИ

(служащія продолженіемъ полученныхъ ими въ истекающемъ и въ 1893, 1894 и 1895 годахъ восьми томовъ) въ двухъ великолѣпныхъ красныхъ колѣнкоровыхъ переплетахъ съ богатыми золото-тисненіями въ двухъ прочныхъ папочныхъ футлярахъ, 2 книги «Живописной Россіи», предназначенныя къ выдачѣ въ 1898 году, будутъ заключать въ себѣ описаніе Малороссіи, Подолія и Волыни (губерній: Кіевской, Подольской, Волынской, Полтавской, Черниговской и Харьковской).

СОДЕРЖАНІЕ: Малороссійское племя (Д. Л. Мордовцева).—Археологическое богатство Малороссіи (проф. Д. Я. Самоковасова).—Судьбы Кіевскаго великаго княжества и удѣльныхъ княжествъ Кіево-Днѣпровской Руси до татарскаго погрома.—Судьбы Малороссіи и Украины послѣ татарскаго погрома (Ш. А. Кулиша).—Казачество и Гайдамачина (М. И. Александровича).—Какъ и чѣмъ кормится Украина? (В. И. Майнова).—Русскіе евреи (Г. И. Богрова).—Кіевъ, его святыни и достопримѣчательности (П. И. Полевого).—Заднѣпровская Украина (города по правую сторону Днѣпра: Каменецъ-Подольскъ, Житомиръ, Кременецъ, Черкасскъ, Чигиринъ, Балта, Островъ и пр.) (Е. П. Карповича).—Харьковъ и города южно-бережной Украины (Харьковъ, Черниговъ, Бѣжинъ, Полтава, Кременчугъ, Ромны, Славянскъ и проч.) (Я. Абрамовъ).—Волынско-Радомысльское и Сѣверное полѣсья (съ городами: Новгородъ-Сѣверскій, Глуховъ, Млинь, Радомысль, Овручъ, Суражъ и пр.) (П. П. Карповича).

XIII (1897) подписной годъ „**НОВИ**“ начался съ 1-го ноября 1896 г.

Редакція «Нови» просить гг. иногородныхъ подписчиковъ, желающихъ получать журналъ и газету начиная съ 1-го ноября безпрерывно въ 1897 подписномъ году, озаботиться заблаговременно высылкою подписныхъ денегъ, въ виду значительнаго скопленія къ концу подписного года, т. е. къ концу декабря, адресовъ, печатаніе, корректура и провѣрка которыхъ занимаетъ очень много времени.

Годовая подписная цѣна „**НОВИ**“ съ „Ежедневною Газетою“ за 1897 годъ со всѣми приложеніями, съ 6-ю переплетенными томами сочиненій Андрея Печерскаго съ 6-ю переплетенными томами сочиненій Владиміра Дала и съ двумя новыми переплетенными книгами „Живописной Россіи“, вмѣстѣ съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи, безъ всякой доплаты за преміи, ихъ пересылку и проч.

 **18 р.** 

Годовая цѣна „**НОВИ**“ со всѣми перечисленными преміями и приложеніями, но безъ „Ежедневной Газеты“ остается та же какъ и прежде т. е. 14 рублей съ пересылкою. Поэтому, лица, не желающія получать большую „Ежедневную Газету“, могутъ вносить по прежнему только 14 р. за одну „**НОВЬ**“ со всѣми указанными выше (подъ № 2, 3, 4, 5, 6 и 7) бесплатными изданіями.

Этимъ подписчикамъ „Ежедневная Газета“ все-таки будетъ высылаться бесплатно, для ознакомленія, до 1-го января 1896 года. Затѣмъ, тѣ лица, которыя будутъ вполнѣ удовлетворены газетою, и пожелаютъ получать ее дальше, т. е. въ теченіи всего 1897 подписнаго года, доплачиваютъ всего 4 рубля.

Допускается подписка на „**НОВЬ**“ съ разсрочкою платежа: при самой подпискѣ высылается не менѣе 5 руб., а затѣмъ ежемѣсячно не менѣе 1 р. 50 к. до полной уплаты всей подписной суммы, послѣ чего и высылаются бесплатныя преміи.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ періодическихъ изданій Товарищества М. О. Вольфъ въ С.-Петербургѣ, гостинный дворъ, № 21; въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ Товарищества М. О. Вольфъ, кузнецкій мостъ, № 12, иногородные подписчики благоволятъ адресовать прямо въ редакцію «**НОВИ**», въ С.-Петербургѣ, Васильевскій островъ, 16-я линія, собств. домъ, № 5—7.

Редакторъ и издатель Александръ Маврикевичъ **ВОЛЬФЪ**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1897 г.

на духовно-академическіе журналы

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ

—*и*—

„**ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ**“

съ приложеніемъ

полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста.

С.-Петербургская духовная академія, въ твердой рѣшимости и впредь служить по мѣрѣ силъ тому дѣлу, которому она служила до сихъ поръ посредствомъ своихъ журналовъ, будетъ издавать въ 1897 году «Церковный Вѣстникъ» и «Христіанское Чтеніе» по слѣдующей программѣ.

Въ „ЦЕРКОВНОМЪ ВѢСТНИКѢ“ печатаются:

1. Передовыя статьи, имѣющія своимъ содержаніемъ обсужденіе богословскихъ и церковно-истор. вопросовъ, какъ они выдвигаются запросами времени.

2. Статьи церковно-общественнаго характера, посвященныя обсужденію различныхъ церковныхъ и общественныхъ явленій, по мѣрѣ того, какъ выдвигаетъ ихъ текущая жизнь; въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подписчиковъ и читателей, которые соблаговолятъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвающимъ вопросамъ жизни.

3. Мнѣнія и отзывы—отдѣлъ, въ которомъ излагаются и подвергаются критическимъ замѣчаніямъ факты и явленія церковно общественной жизни, какъ они изображаются въ текущей духовной и свѣтской печати.

4. „Въ области церковно-приходской практики“—отдѣлъ, въ которомъ редакція даетъ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ изъ пастырской практики.

5. Корреспонденція изъ епархій, изъ за границы о выдающихся явленіяхъ мѣстной жизни.

6. Обзорѣніе книгъ духовныхъ, а равно и свѣтскихъ журналовъ.

7. Постановленія и распоряженія правительства.

8. Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей на пространствѣ всего земнаго шара.

9. Разныя извѣстія и замѣтки, разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладываемыя въ вышеозначенныхъ отдѣлахъ.

Въ «ХРИСТИАНСКОЕ ЧТЕНІЕ» входятъ самостоятельныя и переводныя статьи богословскаго, историческаго и назидательнаго содержанія, въ которыхъ съ серьезностью научной постановки дѣла соединяется и общедоступность изложенія, а также критическія замѣчанія о выдающихся новостяхъ отечественной и иностранной богословской литературы.

Примѣчаніе. Въ удовлетвореніе желанія многихъ подписчиковъ «Христіанское Чтеніе», съ будущаго 1897 года будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печ. листовъ, что дастъ возможность правильнѣе слѣдить за всѣми выдающимся явленіями въ области богословской науки и церковно-общественной жизни. Такое расширеніе журнала, конечно, потребуетъ удвоенныхъ усилій со стороны редакціи и крайняго напряженія ея матеріальныхъ средствъ. Не смотря на это, цѣна на журналъ, выписываемый отдѣльно, остается прежняя, т. е. 5 рублей въ годъ, и только тѣ подписчики, которые выписываютъ его совмѣстно съ «Церковнымъ Вѣстникомъ», за дополнительные шесть книжекъ приплачиваютъ одинъ рубль, т. е. вмѣсто двухъ рублей платятъ три рубля. Редакція приняла всѣ мѣры къ тому, чтобы интересомъ и разнообразіемъ статей съ избыткомъ покрывался этотъ неизбѣжный, хотя и незначительный расходъ.

Кромѣ того, съ 1895 года редакція приступила къ изданію «ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ Св. ІОАННА ЗЛАТОУСТА» въ русскомъ переводѣ на весьма льготныхъ для своихъ подписчиковъ условіяхъ. Именно подписчики на оба журнала получаютъ ежегодно большой томъ этихъ твореній въ двухъ книгахъ (около 1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта) вмѣсто номинальной цѣны въ три рубля за одинъ рубль, и подписчики на одинъ изъ нихъ—за 1 р. 50 к., считая въ томъ и пересылку. При такихъ льготныхъ условіяхъ все подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность, при самомъ незначительномъ ежегодномъ расходѣ, приобрести полное собраніе твореній одного изъ величайшихъ отцовъ церкви,—собраніе, которое по богатству и разнообразію содержанія составляетъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотого вѣка.

Въ 1897 г. будетъ изданъ третій томъ въ двухъ книгахъ. Въ него войдутъ толкованія на различные мѣста св. Писанія, бесѣды на разные случаи, письма къ діаконисѣ Олимпиадѣ и другимъ лицамъ и друг. статьи.

Новые подписчики, желающіе получить и первые два тома, благоволятъ прилагать къ подписной цѣнѣ по два рубля за томъ.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ.

Годовая цѣна въ Россіи:

а) *Отдѣльно* за «Церковный Вѣстникъ» 5 (пять) руб. съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к.; въ изящномъ переплетѣ 7 руб.; за «Христіанское Чтеніе» 5 (пять) руб., съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—6 р. 50 к., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

б) *За оба журнала* 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 р. 50 к.

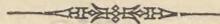
За границей для всѣхъ мѣстъ:

За оба журнала 10 (десять) р.; съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—11 р. 50 к.; за каждый отдѣльно 7 (семь) р., съ приложеніемъ твореній св. Іоанна Златоуста—9 рублей.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: „Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургъ“.

Подписывающіеся въ С.-Петербурѣ обращаются въ контору редакціи (Пески, уголъ 7-й ул. и Десятной, домъ № 26—30, кв. № 8), гдѣ можно получать также отдѣльные изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Редакторъ проф. А. Лопухинъ.



Открыта подписка на 1897 годъ
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ путешествій и приключеній на сушѣ
и морѣ

ВОКРУГЪ СВѢТА

ХШ годъ изданія.

Въ теченіе года под- **50** еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ №№, содержаніе писчики получаютъ которыхъ составляютъ романы, повѣсти, путешествія, популярно-научныя статьи и многочислен. рисунки.

Безплатно 12 томовъ, иллюстрированныхъ знаменитыми художниками: Эмилемъ Байяромъ, Невилемъ Риу и друг. и содержащихъ въ себѣ, **собраніе сочиненій ЖЮЛЯ ВЕРНА**

Переводъ сдѣланъ съ полныхъ французскихъ подлинниковъ лучшими русскими переводчиками, безъ всякихъ измѣненій и сокращеній.

Въ 1897 году будутъ выданы слѣдующіе романы:

„80,000 верстъ подъ водою“ (2 тома). „Дѣти капитана Гранта“ (2 тома). „Таинственный островъ“ (3 тома). „Воздушный корабль“. „Зеленый лучъ“. „Вокругъ свѣта въ 80 дней“. „Вверхъ дномъ“. „Путешествіе къ центру земли“.

Кромѣ того подписчики при доплатѣ 1 рубля получаютъ 2 **РОСКОШНЫЯ ПРЕМІИ**, состоящія изъ 2-хъ художественныхъ картинъ (олеографій).

Картины, размѣромъ 20¹/₄ вершк. въ длину и 13¹/₂ в. въ ширину, исполнены въ артистическомъ заведеніи братьевъ Кауфманъ въ Берлинѣ, съ оригиналовъ художника Кондратенко:

ЮЖНЫЙ БЕРЕГЪ КРЫМА СЪ ВИДОМЪ ЯЛТЫ.

ВИДЪ ДНѢПРА У КІЕВА.

Оригиналы этихъ картинъ специально заказаны для премій 1897 года.

Подписная цѣна на журналъ остается прежняя.

На годъ съ собраніемъ сочин. Жюля Верна съ доставкой и пересылкою **4 р.**
Съ двумя картинами 5 рублей.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., къ 1-му апрѣля и къ 1-му іюля по 1 р.
За премію—при послѣднемъ взносѣ.

Адресъ редакціи: Москва, Валовая ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.

Кромѣ того подписка принимается: во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы, Петербурга и другихъ городовъ Россіи.

Журналъ издается Высочайше утвержденнымъ Т-вомъ И. Д. Сытина.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1897. — большой семейный художественно-литературный журнал — 1897.

ЖИВОПИСНОЕ ОБОЗРѢНІЕ

Изданіе существуетъ шестьдесятъ два года.

ДВА САМОСТОЯТЕЛЬНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ ИЗДАНІЯ,

дающихъ массу новаго литературнаго и художественнаго матеріала.

1) Еженедѣльный семейный художественно-литературный журналъ, въ который входятъ:

52 пятьдесятъ два роскошно иллюстрированныхъ номера **52**

Кромѣ того при еженедѣльныхъ номерахъ журнала въ теченіе года, по прежнему, будетъ выдано:

1) 40 номеровъ—«Хроника событій за недѣлю». 2) 12 номеровъ «Парижскихъ Новѣйшихъ Модъ». 3) 12 выкроекъ. 4) 12 раскрашенныхъ картинъ («Модные дамскіе костюмы» и «Образцы дамскихъ изящныхъ рукодѣлій»). 5) Рисунки для вышивки. 6) Рисунки для выпиливанія. 7) 12 новѣйшихъ музыкальныхъ пьесъ. 8) стѣнной календарь.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ НОВОСТЬ ВЪ ЖУРНАЛѢ.Ежемесячно будетъ выданъ одинъ номеръ журнала съ картинами извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, *отпечатанныхъ въ нѣсколько тоновъ цвѣтными красками* (по образцу дорогихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ изданій).

2) Ежемѣсячное литературное приложеніе, составляющее въ годъ—

12 двѣнадцать большихъ томовъ **12**

(каждый томъ выходитъ ежемѣсячно въ объемѣ и форматѣ книгъ „Вѣстника Европы“ и другихъ дорогихъ журналовъ).

ВЪ СОСТАВЪ КАЖДАГО ТОМА ВХОДЯТЪ:

новые романы, повѣсти и рассказы (современные, историческіе и этнографическіе) русскихъ и иностранныхъ писателей, а также стихотворенія любимыхъ поэтовъ.

Кромѣ того, въ 1897 году, въ этихъ томахъ, будутъ помѣщаться научныя и сельскохозяйственныя новости, біографіи, бібліографіи, и смѣсь, а также ПОРТРЕТЫ и художественныя ИЛЛЮСТРАЦИИ къ романамъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА ОСТАЕТСЯ ПРЕЖНЯЯ.НА ГОДЪ (съ доставкою въ Спб. и пересылкою по Имперіи): **8** рублей.—Безъ доставки: въ Спб. **7** рублей.—Въ Москвѣ **7** руб. **75** коп.На полгода (съ доставкою)—**4** руб.—На три мѣсяца—**2** руб.—За границу: на годъ—**16** рублей.

Х.

Годовой экземпляр журнала „Живописное Обозрѣніе“, печатающийся для лю-
бителей, на слоеной бумагѣ (разсылаемый безъ сѣбѣ) съ приложеніемъ 12-ти
большихъ книгъ (съ доставкою) — **15 рублей.**

РАЗСРОЧКА ВЗНОСОВЪ НА ДРУГІЕ СРОКИ ДОПУСКАЕТСЯ, какъ для частныхъ лицъ, такъ
для гг. служащихъ въ казенныхъ и другихъ учрежденіяхъ (въ С.-Петербургѣ, Москвѣ
и прочихъ городахъ Россіи) съ ручательствомъ гг. казначеевъ или управляющихъ, въ
исключительно по соглашенію съ Главной Конторой журнала (Спб., Невскій пр.
д. № 68—40) Невнесшимъ къ 1-му числу очереднаго, по условію, взноса, журналъ
НЕ ВЫСЫЛАЕТСЯ.

Подписчики, желающіе получить газету и журналъ въ разсрочку, уплачиваютъ, при первомъ
взносѣ, еще 50 коп. за печатаніе адресовъ и другіе канцелярскіе расходы. Мелкія суммы мо-
гутъ быть высланы почтовыми марками.

Разсчитывая на сочувствіе подписчиковъ всѣхъ нашихъ изданій, мы приступили къ
новому, очень сложному и роскошному художественному изданію, по нашему мнѣнію
не только полезному, но даже почти необходимому для каждой семьи, подъ названіемъ

НОВЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ БОЛЬШОЙ АЛЬБОМЪ —

БИБЛІЯ ВЪ КАРТИНАХЪ ЗНАМЕНИТАГО ХУДОЖНИКА Г. ДОРОЖИНА

(200 картинъ съ пояснительнымъ текстомъ и въ изящной оберткѣ).

ЦѢНА АЛЬБОМА СЪ ДОСТАВКОЮ для годовыхъ подписчиковъ всѣхъ нашихъ изданій — **ОДИНЪ РУБЛЬ 50 коп.**

Крайне дешевая цѣна за это изданіе назначена нами только для годовыхъ подписчиковъ всѣхъ нашихъ изданій, заявившихъ объ этомъ и выславшихъ деньги заблаговременно (не позднѣе 20 декабря 1896 года). Во всякомъ случаѣ, по выходѣ въ свѣтъ этого изданія, цѣна на него въ отдѣльной продажѣ будетъ значительно повышена.

Годовые подписчики, желающіе получить, въ видѣ премій, художественныя изданія (портреты Ихъ Величествъ, „Афонъ при лунномъ освѣщеніи“, „Бурлаки на Волгѣ“, „Жертва Волги“ и другіе за прежніе года), уплачиваютъ за каждый экземпляръ съ доставкою — **ОДИНЪ рубль.** Безъ доставки — **75 коп.**

Требованія просимъ адресовать въ Главную Контору: Невскій пр.,
Аничкина моста, д. № 68—40.

За редактора А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ).
Издатель С. Добродѣевъ.

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1897 году.

Изданіе журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» въ 1897 году, тридцать
восьмью съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, митрополита
Московскаго и Коломенскаго и Преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа

Костю
Чтен
ствѣ,
продо
ленію
духовн

тельна
нія не
истори
ритети
слугам
шіяся
тельно
«Цвѣт
беннон
9) Свѣ
въ то
католи
ихъ уч
время
Академ
съ низ
матері
и міря
полита
Е
нашем
Бозѣ п
священ
етъ, чл
все и
правос
мы на
которы
освяще
Россіи.
Руковод
графич
въ Душ
мое ра

Костромскаго и Галичскаго, несчаго труды по редакціи «*Душеполезнаго Чтенія*» ровно тридцать лѣтъ, и при его полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже восьмомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго и понятнаго* духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни*. 3) Церковно-историческіе разказы, на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, «*Пѣты съ Луга Духовнаго*» и вѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенною назидательностію. 8) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ. 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе и материала имѣется очень много. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Московскаго митрополита Фларета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившихъ Оятинскаго «старца» іеросхимонаха отца **АМВРОСІЯ** и преосвященнаго **ФЕОФАНА** затворника. Редакція *Душеполезнаго Чтенія* полагаеъ, что ихъ жизнь, письма и «статьи» представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всехъ званій и состояній во всей православной Россіи—чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самыя насущныя и жизненные вопросы и на всевозможные случаи, по поводу которыхъ русскій народъ обращался и къ «*Батюшѣ АМВРОСІЮ*», и къ преосвященному **ФЕОФАНУ**—затворнику за тысячи верстъ и со всехъ концовъ Россіи. И это не наше только личное мнѣніе. Оно ставится всеобщимъ. *Руководство для Сельскихъ Пастырей* въ № 3 своего *Богословскаго Библиографическаго Листка* о письмахъ преосвященнаго Феофана, печатающихся въ *Душеполезномъ Чтеніи*, даетъ слѣдующій отзывъ: «Содержаніе ихъ самое разнообразное: здѣсь идетъ рѣчь и о самыхъ обыденныхъ предметахъ и

и правоучительными, которые всё читаются легко и съ интересомъ. *Большую цѣнность* представляютъ печатающіеся здѣсь письма преосвященнаго *Феофана-Затворника* и Амвросія Оптинскаго. *Этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи*. Редакція *Троицкихъ Листковъ* съ своей стороны присовокупляетъ: «Отъ души советуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ воистину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа... Годовая цѣна журнала съ пересылкой за 12 книгъ, въ которыхъ до 2300 страницъ, только 4 рубля съ пересылкой».

Адресъ: *Москва*. Въ редакцію журнала: *Душеполезное Чтеніе*, при церкви Святителя Николая, въ Толмачахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. *Димитрій Касицинъ*.

ПРИ РЕДАКЦІИ

„ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ“

также у книгопродавца И. Л. Тузова, въ Петербургѣ, продаются слѣдующ. книги Д. Б. *Епископа Виссаріона*: 1) «Толкованіе на параміи изъ новозавѣтныхъ книгъ». 1895. Ц. 40 к., съ пер. 50 к. 2) «Толкованіе на параміи изъ книгъ пророковъ»: *Иереміи, Иезекіиля, Даніила, Іоудя, Іоны, Михея, Сорофіи, Захаріи и Малахіи*. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. 3) «Толкованіе на параміи изъ книги пророка *Исаи*». Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к. 4) «Голосъ пастыря». Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 5) «О расколѣ и по поводу раскола». Ц. 80 в., съ пер. 1 р. 6) «Уроки покаянія въ великомъ канонѣ св. *Андрея Критскаго*», замѣтованныя изъ библейскихъ сказаній. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к. 7) «Обозрѣніе употребительнѣйшихъ церковныхъ молитвъ». Изданіе третье, исправленное. 1892 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к. 8) «Духовная пища». Сборникъ для религіознаго чтенія. 1891 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 9) «Христіанскіе уроки». Второе издан. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 10) «Сборникъ для назидательнаго чтенія». Второе изд. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 11) «Духовный свѣтъ». Второе изд. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 12) «О вечернѣ». Два публичныхъ чтенія. Изд. 1891 г. Ц. 30 к., съ пер. 35 в. 13) «Изъясненіе молитвы *Господней*». Ц. 15 к. 14) «Расколы первыхъ вѣковъ христіанства». *Монтанизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о церкви. Исслѣдованіе Д. Касицина*. Выпускъ первый. 1889 г. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 15) «Сказаніе о житіи оптинскаго старца *іеросхимонаха отца Амвросія*». *Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго)*. 1893 г. Ц. 35 к., съ пер. 50 к. 16) «Сборникъ писемъ и статей оптинскаго старца *іеросхимонаха отца Амвросія*». 1894 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 в. 17) «Сказаніе о житіи преосвященнаго *Феофана* и его (затворѣ)». 1895 г. Ц. 60 к., съ пер. 75 в.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же продаются слѣдующія брошюры епископа
ВИССАРІОНА:

1. «Грѣхи чувствъ»: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2. «Женихи и невѣсты». Ц. 5 к. 3. «Раздоръ между мужемъ и женою». Ц. 5 к. 4. «Угвѣщеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности». Ц. 4 к. 5. «Духовное завѣщаніе». Ц. 5 к. 6. «Гордость». Цѣна 5 к. 7. «Сиротство». Ц. 5 к. 8. «Вдовство». Ц. 5 к. 9. «Старость». Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 10. «Братья и сестры». Ц. 5 к. 11. «Свекрови и невѣстки». Ц. 5 к. 12. «Злоупотребленіе словами св. писанія». Ц. 2 коп. 13. «О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ». Второе изданіе. Ц. 2 коп. 14. «Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи». Третье изданіе. Ц. 2 к. 15. «О христіанскихъ именахъ». Второе изданіе. Ц. 2 к. 16. «Лица безбрачныя». Изданіе пятое. Ц. 2 к. 17. «Отчимы и мачихи, пасынки и падчерицы». Изданіе пятое. Ц. 2 к. 18. «Дружба». Изданіе пятое. Ц. 2 к. 19. «Изреченія Слова Божія, распологающія къ покаянію». Ц. 2 к. 20. «О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіяхъ и молитвѣ» (стояніе, колѣноприклоненіе, паденіе ницъ, воздвѣженіе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Ц. 3 к. 21. «Радости и скорби родителей о дѣтяхъ». Ц. 2 к. 22. «Многочадіе и безчадіе». Ц. 3 к. 23. «Святость брачнаго союза». Ц. 4 к.

24. Инока ПАРӨЕНІЯ. «Число раскольниковъ». Ц. 2 к.

Всѣ 24 означенныя брошюры по почтѣ высылаются за 1 руб.

При выпискѣ книгъ и брошюръ сразу на 25 и болѣе рублей 20% уступки и пересылка на счетъ редакціи.



1812.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1897.

большая ежедневная, политическая, ученая и литературная газета

годъ изданія 85-й. — (БЕЗЪ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЙ ЦЕНЗУРЫ) — годъ изданія 85-й.

СЫНЪ ОТЕЧЕСТВА

ПЕЧАТАЕТСЯ ЕЖЕДНЕВНО ВЪ ДВУХЪ ИЗДАНІЯХЪ.

Газета „Сынъ Отечества“ въ 1897 году будетъ выходить подъ редакціею извѣстнаго русскаго писателя А. Михайлова (А. К. Шеллера).

Первое изданіе выходитъ ежедневно въ форматѣ большихъ столичныхъ газетъ и вполне замѣняетъ дорогое, по подписной цѣнѣ, ежедневное изданіе.

Кромѣ

1) 52 НУ

гла

гдѣ

сги

2) ДВѢИ

3) СТѢИ

Всѣ годо

на пересы

Третій

Это больш

наго писа

ливымъ а

Подпи

на годъ (

Разсрочка

ПЕРВОЕ В'

Втор

первое де

чень, какъ

имущество

составляетс

доставляется

се всѣхъ м

даетъ возм

государствен

Всѣ годовые

копа

Кромѣ ежедневныхъ номеровъ газеты, годовые подписчики получаютъ бесплатно:

- 1) 52 НУМЕРА ВОСКРЕСНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ, печатаемыхъ на велевой глазированной бумагѣ, въ видѣ еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала, гдѣ помѣщаются: историческіе и современные романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія.
- 2) ДВѢНАДЦАТЬ НУМЕРОВЪ — „МОДЫ И РУКОДѢЛІЯ“.
- 3) СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ.

— НОВОЕ БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ —

Всѣ годовые подписчики газеты въ 1897 году получаютъ бесплатно и безъ всякой доплаты на пересылку, по примѣру выданныхъ уже въ 1896 году двухъ томовъ, новое изданіе, а именно

Третій томъ избранныхъ литературныхъ произведеній извѣстнаго русскаго писателя
А. МИХАЙЛОВА —

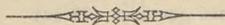
„ГРѢХИ ПРОШЛАГО“.

Это большое, еще не вошедшее въ полное собраніе сочиненій произведеніе популярнаго писателя, представляетъ громадный интересъ, такъ какъ выведенные талантливымъ авторомъ типы и характеры героевъ, а также поднятые въ романѣ вопросы — новы и интересны.

Подписная цѣна на газету „Сынъ Отечества“ (первое изданіе):

на годъ (съ доставкой) — 8 руб., на полгода — 4 руб., на три мѣсяца — 2 руб.
на одинъ мѣсяць — ОДИНЪ РУБЛЬ.

Разсрочка взносовъ на другіе сроки допускается, но исключительно чрезъ Главную Контору (Спб., Невскій пр., д. 68—40).



1897.

ПЕРВОЕ ВЪ РОССІИ ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ СЪ ХУДОЖЕСТВЕН. ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.

Второе изданіе газеты «Сынъ Отечества», представляетъ собою въ Россіи первое дешевое ежедневное изданіе съ художественными иллюстраціями. При чемъ, какъ дешевое ежедневное иллюстрированное изданіе, имѣетъ неоспоримое преимущество передъ другими подобными, во-первыхъ, потому, что каждый номеръ его составляется со строгимъ выборомъ специально газетнаго «злободневнаго» матеріала, доставляемаго для большого ежедневнаго изданія репортерами и корреспондентами со всѣхъ мѣстъ Россіи, а также и изъ за границы, включая и ночныя извѣстія, что даетъ возможность ежедневно, въ сжатомъ изложеніи, знакомить читателя со всѣми государственными и другими важными новостями дня.

Всѣ годовые подписчики въ 1897 г. получаютъ БЕЗПЛАТНО при первомъ номерѣ газеты —
„СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ“.

5-й.



вѣстнаго

газетъ и
іе.

Подписная цѣна на второе изданіе газеты „Сынъ Отечества“:

на годъ — 4 руб., на полгода — 2 руб., на три мѣсяца — 1 рубль.

(Съ доставкою въ С.-Петербургъ и пересылкою по Имперіи).

ОБРАЩАЕМЪ ВНИМАНИЕ гг. подписчиковъ газеты „Сынъ Отечества“, что они могутъ получать ежемѣсячно журналъ „Домашняя Библіотека“ (дающій массу интереснаго чтенія) на льготныхъ условіяхъ, уплачивая, кромѣ подписной цѣны за газету, аккуратно по одному рублю впередъ за два мѣсяца (всего 4 руб. 50 к. въ годъ).

Не внесшимъ до 1-го числа слѣдующаго очереднаго взноса — изданіе не высылается.

Подписчики, желающіе получать газету и журналъ въ разсрочку, уплачиваютъ, при первомъ взносе, еще 50 коп. за печатаніе адресовъ и другіе канцелярскіе расходы. Мелкія суммы могутъ быть высланы почтовыми марками.

Разсчитывая на сочувствіе подписчиковъ всѣхъ нашихъ изданій, мы приступили къ новому, очень сложному и роскошному художественному изданію, по нашему мнѣнію, не только полезному, но даже почти необходимому для каждой семьи, подъ названіемъ:

НОВЫЙ ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ БОЛЬШОЙ АЛЬБОМЪ —

БИБЛІА ВЪ КАРТИНАХЪ ЗНАМЕНИТАГО ХУДОЖНИКА Г. ДОРЭ

(200 картинъ съ пояснительнымъ текстомъ и въ изящной оберткѣ).

ЦѢНА АЛЬБОМА СЪ ДОСТАВКОЮ для годовыхъ подписчиковъ всѣхъ нашихъ изданій — ОДИНЪ РУБЛЬ 50 коп.

Крайне дешевая цѣна за это изданіе назначена нами только для годовыхъ подписчиковъ всѣхъ нашихъ изданій, заявившихъ объ этомъ и выславшихъ деньги заблаговременно не позднѣе 20 декабря 1896 года). Во всякомъ случаѣ, по выходѣ въ свѣтъ этого изданія, цѣна на него въ отдѣльной продажѣ будетъ значительно повышена.

Годовые подписчики, желающіе получить, въ видѣ премій, художественныя изданія (портреты Ихъ Величествъ, „Аеонъ при лунномъ освѣщеніи“, „Бурлаки на Волгѣ“, „Жертва Волги“ и другіе за прежніе года), уплачиваютъ за каждый экземпляръ съ доставкою — ОДИНЪ рубль

Безъ доставки — 75 коп.

Требованія просимъ адресовать Контору: Невскій пр., у
Аничкинъ № 68—40.

За редактора А. К. Шеллеръ (А. Михайловъ).

Издатель С. Добродѣевъ.

СП

и
р
1
6
6
6
6
6

СОДЕРЖА
наго Па
Сергія А
Солжкам
Сунода,
скому и
скаго и
Предлож
ской дух
ленія пр

Рескрип
наго Па
линаго
Петра,

Ус
наго сб
ству еп
Мою пс
Вм
доставле