

ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Мая № 9. 1889 г.

Цѣна безъ пересылки.		Цѣна съ перес. и доставк.	
На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. — к.	На годъ: въ тетрадяхъ 4 р. 50 к.		
» корешкѣ . 4 » 25 »	» корешкѣ . 4 » 75 »		
» обложкѣ . 4 » 50 »	» обложкѣ . 5 » — »		

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Владимірская Консисторія, по выслушаніи указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 февраля—6 марта сего 1889 года, пропечатаннаго въ 11-мъ № Церковныхъ Вѣдомостей, по поводу имѣющаго исполниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія возсоединенія униатовъ съ Православною церковію, опредѣленіемъ состоявшимся 28 истекшаго марта постановила и Его Высокопреосвященство утвердилъ: Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 10 февраля—6 марта, пропечатаннаго въ 11 № Церковныхъ Вѣдомостей; предписать духовенству Владимірской Епархіи, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы по случаю имѣющаго совершиться 8 іюня сего года 50-ти - лѣтія

возсоединенію Православныхъ чадъ св. Церкви, отторгнутыхъ унию, съ своею Матерію, Православною церковію, во всѣхъ церквахъ Епархіи совершены были: наканунѣ 7 іюня—всенощныя бдѣнія св. Великомученику Θεодору Стратилату, а въ самый день 8 іюня—литургіи, съ произнесеніемъ приличныхъ событію поученій, и благодарственныхъ Господу Богу молебствій, съ возгласеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду—по уставу, затѣмъ съ возгласеніемъ вѣчной памяти въ Бозѣ почившимъ: Государю Императору Николаю 1-му и Преосвященнымъ: Митрополиту Іосифу, Архіепископамъ Василию, Антонію и Михаилу и Епископамъ Игнатію и Филарету, и въ заключеніи всего—многолѣтія всѣмъ Православнымъ христіанамъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27-го февраля 1889 г. за № 775, преподано благословеніе Св. Синода съ грамотами.

Потомственному почетному гражданину, шуйскому кушцу Ивану Михайлову Терентьеву, за пожертвованіе на позолоту иконостасовъ въ Старомъ Покровскомъ соборѣ гор. Шуи 1,000 руб. и въ церковь села Мордовскаго, вязниковскаго уѣзда, на окраску кровли храма 100 рублей,—потомственному почетному гражданину Ивану Иванову Попову, за пожертвованіе на позолоту иконостасовъ въ Старомъ Покровскомъ соборѣ гор. Шуи 1,000 рублей,—церковному старостѣ погоста Митрофановскаго, шуйскаго уѣзда, Иваново-Вознесенскому мѣщанину Теофілакту Васильеву Лякину, за пожертвованіе на устройство фронтоновъ снаружи церкви погоста Митрофановскаго, шуйскаго уѣзда, 1,000 рублей,—церковному старостѣ Мирносицкой гор. Владиміра церкви, владимірскому кушцу Тимоѳею Ильину Лугьянову, за пожертвованіе на постройку ограды вокругъ приходской Мирносицкой церкви 1,500 рублей,—судогодскому мѣщанину Андрею Григорьеву Соколову, за пожертвованіе въ церковь села Мошка, судогодскаго

уѣзда, колокола въ 48 пуд. 11 фунт. на 893 руб. 4 копейки, — церковному старостѣ села Нижняго-Ландеха, гороховецкаго уѣзда, мѣщанину Стефану Васильеву Некосову, за пожертвованіе въ церковь села Чихачева, гороховецкаго уѣзда, на приобрѣтеніе новаго колокола 1,700 рублей, — переславскимъ купеческ. дѣв. Варварѣ Васильевнѣ и Татіанѣ Васильевнѣ Гладковымъ, за пожертвованіе на исправленіе ветхостей въ переславскомъ Троицеомъ-Даниловомъ монастырѣ до 3,500 рублей, — потомственному почетному гражданину Киржачскому купцу Александру Александровичу Соловьеву, за пожертвованіе въ церковь села Зарѣчья, покровскаго уѣзда, серебро-позлащенныхъ креста, евангелія, сосудовъ съ полнымъ приборомъ на сумму до 2,000 рублей и на позолоту иконостаса въ означенной церкви 3,761 рубль, — крестьянской вдовѣ Евдокии Андреевой Фаддѣевой, — крестьянской вдовѣ Феклѣ Александровѣ Фаддѣевой, — крестьянской дѣвицѣ Анисѣ Васильевѣ Кунаевой, — крестьянину временному Покровскому купцу Тимоѣю Александрову Барашкову, — крестьянину Евгению Тихонову Соловьеву, — крестьянину Тихону Никифорову Соловьеву, — крестьянину Павлу Тихонову Яшухину, — крестьянину Егору Тихонову Яшухину, — крестьянину Петру Григорьеву Натурину, — крестьянину Александру Алексѣеву Барашкову, — крестьянину Алексѣю Александрову Барашкову, — крестьянину Якову Егорову Фаддѣеву, — крестьянину Алексѣю Иванову Барабошину, за пожертвованіе на устройство храма въ селѣ Зарѣчѣ Покровскаго уѣзда, — церковному старостѣ погоста Спасѣ-Жельзина, судогодскаго уѣзда, крестьянину деревни Вихорева Семену Леонтьеву, за пожертвованіе на устройство новой колокольни при приходскомъ храмѣ 560 рублей. — судогодскому купцу Ивану Федорову Безбородову, за пожертвованіе на устройство въ селѣ Языковѣ, судогодскаго уѣзда, помѣщенія для церковно-приходской школы и церковной сторожки 1,300 рублей, — московскому купцу Вячеславу Иванову Елагину, за пожертвованіе на украшеніе церкви въ муромскомъ Спасскомъ монастырѣ 300 рублей и серебропозлащенной лампадки стоимостью до 400 рублей. — крестьянину села Овсяникова, ковровскаго уѣзда, Владиміру Иларіонову Колотиллову, за пожертвованіе на внутреннее украшеніе Казанскаго храма въ селѣ Овсяниковѣ, ковровскаго уѣзда, 500 рублей, и на

приобрѣтеніе къ сей церкви новаго колокола 550 рублей, а всего 1,050 рублей,— московскому купцу Ивану Никифорову Соколову младшему, за пожертваніе на построеніе церковнаго въ с. Каменкахъ, александровскаго уѣзда, дома съ приспособленіемъ въ немъ помѣщенія для церковно-приходской школы 3,000 рублей,— крестьянину села Константиновскаго, александровскаго уѣзда, Василию Константинову Александрову, за пожертваніе на тотъ же предметъ 1,140 рублей,— крестьянину деревни Еремина, александровскаго уѣзда, Ивану Константинову Малышеву, за пожертваніе на тотъ же предметъ 1,100 руб. 73 коп.,— дворянкѣ Дарьѣ Алексѣевой Тихменевой, за пожертваніе на возобновленіе придѣла въ церкви погоста Подлипы, переславскаго уѣзда, и на снабженіе его священною утварью 2,351 руб.,— временно-московскому купцу Михаилу Данилову Куликову, за пожертваніе на устройство каменной колокольни въ селѣ Добромъ, владимѣрскаго уѣзда, 1,440 руб. 19 коп.,— ковровскому мѣщанину Семену Яковлеву Куренкову, за пожертваніе на исправленіе ветхостей по церкви погоста Нередичъ, ковровскаго уѣзда, 500 рублей, и въ Спасо-Преображенскій въ гор. Ковровѣ соборъ на позолоту иконостаса облигаціями 4⁰/₀ внутренняго займа 200 рублей,— церковному старостѣ Тихвинской гор. Суздаля церкви суздальскому купцу Ивану Степанову Зыкову, за пожертваніе на исправленіе живописи въ приходской церкви вмѣстѣ съ другими благотворителями до 700 рублей,— церковному старостѣ Входеіерусалимской города Суздаля церкви титулярному совѣтнику Александру Козьмичу Смирнову, за пожертваніе на стѣнную живопись приходской церкви 350 руб.,— церковному старостѣ Рождество-Богородицкой въ гор. Переславлѣ церкви переславскому купцу Ивану Карасеву, за пожертваніе на исправленіе ветхостей церкви 752 рублей,— церковному старостѣ села Верховзерья, меленковскаго уѣзда, крестьянину Григорію Ѳедорову Новышеву, за долговременную и усердную службу въ должности старосты,— церковному старостѣ сел. Погребещъ, владимѣрскаго уѣзда, крестьянину Тимоѳею Иванову Назарову, за пожертваніе на исправленіе ветхостей своей приходской церкви до 400 рублей,— церковному старостѣ села Чамерева, судогодскаго уѣзда, титулярн. совѣтнику Петру Николаевичу Дубенскому, за пожертваніе на устройство новаго иконо-

стаса въ церкви села Чамерева, исправленіе въ ней пола и приобрѣтеніе церковной утвари 1,580 рублей,—церковному старостѣ Преображенской въ гор. Александровѣ церкви александровскому купцу Василию Александрову Растворову, за пожертвованіе на устройство въ своей приходской церкви мозаического пола 850 рублей,—церковному старостѣ села Есиплева, юрьевского уѣзда, крестьянину Александру Николаеву Степанову, за пожертвованіе на ремонтъ теплой церкви села Есиплева и ограды 501 руб. 52 копѣекъ,—крестьянѣ села Боголюбова, владимірскаго уѣзда, Пелагии Савиной Гусевой, за пожертвованіе на распространеніе трапезы въ селѣ Ковергинѣ, судог. у., 324 рублей.



Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе и объявляется благодарность:

Дворянѣ Любови Михайловнѣ Соболевой за пожертвованіе 800 рублей въ Суздальскій Покровскій монастырь на вѣчное поминовеніе ея родственниковъ.



Отъ Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Божіе:

Прихожанамъ села Головина, юрьевского уѣзда, за пожертвованіе 311 руб. на переливку разбитаго колокола,—священнику того же села Іоанну Лебеву и старостѣ церковному за собраніе пожертвованій на сей предметъ.



Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства:

Судогодскому купцу Ивану Комиссарову, за пожертвованіе въ церковь погоста Листвинскаго сребропозлащеннаго сосуда со всѣми принадлежностями и разной церковной утвари на сумму 400 р.



Опредѣлены на мѣста священническія: Студентъ дух. семинаріи Николай Загорскій 27 марта въ село Макарово, александровскаго уѣзда,—студентъ дух. семинаріи Иванъ Соколовъ 16 апрѣля въ

село Нестерово, юрьевского уѣзда, — окончившій курсъ дух. семинаріи Иванъ Сперанскій 28 марта въ село Плосково, суздальскаго уѣзда,

— **діаконское:** бывшій воспитанникъ дух. семинаріи Александръ Никольскій 31 марта въ село Ратмирово, владимірскаго уѣзда,

— **псаломщиція:** бывшій воспитанникъ дух. семинаріи 1-го класса Викторъ Казанскій 28 марта въ село Старое Татарово, вязниковскаго уѣзда, — бывшій на курсахъ въ школъ пѣнія при Братствѣ св. Александра Невскаго Иванъ Стекловъ 18 апрѣля въ погостъ Куземскій, меленковскаго уѣзда, — окончившій курсъ въ школъ пѣнія Ѳеодоръ Діанинъ 18 апрѣля въ село Глѣбовское, суздальскаго уѣзда.

Перемѣщены на другія мѣста: священникъ села Макарова, александровскаго уѣзда, Константинъ Троицкій 26 марта въ Махринскую подмонастырную слободу, того же уѣзда, — священникъ Покровской города Юрьева церкви Іоаннъ Доброхотовъ 3 апрѣля къ Введенско-Никольской гор. Юрьева церкви, — священникъ села Нестерова, юрьевского уѣзда, Василій Святухинъ 16 апрѣля къ Покровской гор. Юрьева церкви, — Николошартомскаго монастыря іеромонахъ Серафимъ 18 апрѣля въ Переславскій Никитскій монастырь.

Скончались: діаконъ села Красна, муромскаго уѣзда, Николай Орловъ 28 марта, — иподіаконъ Владимірскаго кафедральнаго Успенскаго собора, состоявшій на пономарской ваканціи, Иванъ Косатинъ 30 марта, — псаломщикъ села Дубровы, муромскаго уѣзда, Константинъ Рождественскій 18 марта, — псаломщикъ села Старого Татарова, вязниковскаго уѣзда, Павелъ Добронравовъ 14 марта, — псаломщикъ погоста Куземскаго, меленковскаго уѣзда, Михаилъ Соболевскій 20 марта, — псаломщикъ села Глѣбовскаго, суздальскаго уѣзда, Михаилъ Крыловъ 30 марта, — псаломщикъ Шуйскаго Воскресенскаго собора, Николай Соловьевъ 5 апрѣля, — протоіерей Георгіевской въ гор. Владимірѣ церкви Алексѣй Виноградовъ 21 апрѣля.

ВЪДОМОСТЬ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы Владимірскаго
Епархіального духовенства.

за Мартъ мѣсяцъ 1889 года.

Къ 1-му Марта оставалось:

Наличными	42 руб. 19 коп.	
Билетами	98,550 " — "	98,592 р. 19 к.

Въ Мартѣ поступило:

Наличными	88 руб. 29 коп.	
Билетами	— " — "	88 р. 29 к.

Всего на приходѣ состояло:

Наличными	130 руб. 48 коп.	
Билетами	98,550 " — "	98,680 р. 48 к.

Въ приходѣ поступило:

Наличными	87 руб. — коп.	
Билетами	— " — "	87 р. — к.

Къ 1-му Апрѣля остается:

Наличными	43 руб. 48 коп.	
Билетами	98,550 " — "	98,593 р. 48 к.

1. Наличныя суммы, показанныя приходомъ за Мартъ мѣсяцъ, были представлены о.о. Благочинными:

а. Александровскаго II округа	3 р. 60 к.
" IV "	— " 6 "
б. Гороховецкаго II "	1 " 3 "
в. Муромскаго собора	— " 10 "
г. Суздальскаго I округа	83 " 50 "

Итого 88 р. 29 к.

2. Суммы, показанныя расходомъ за Мартъ мѣсяцъ, употреблены:

а. Согласно § 21 устава возвращено бывшимъ участникамъ эмерит. кассы	78 р. — к.
б) Письмоводителю жалованья выдано	6 " — "
в) Дано служителю въ награды за труды	3 " — "

Итого 87 р. — к.

Ж У Р Н А Л Ъ

бывшаго 14-го февраля 1889 года, съѣзда о.о. уполномоченныхъ
Переславскаго духовно-училищнаго округа.

Дѣйствія и постановленія съѣзда

Резолюціи Его Высочайшаго
преосвященства

1) Уполномоченные Переславскаго духовно-училищнаго округа, въ 10 часовъ утра собравшись въ числѣ 12 чел., занесли свои имена и фамилии въ особый списокъ. Послѣ молитвы о.о. уполномоченные приступили къ избранію изъ своей среды предсѣдателя и дѣлопроизводителя. Посредствомъ открытой подачи голосовъ предсѣдателемъ единогласно избранъ священн. села Елпатьева Андрей Успенскій, бывшій предсѣдателемъ и въ 1887 г.; дѣлопроизводителемъ же съѣзда избранъ посредствомъ закрытой баллотировки +10,—1 села Большихъ Весокъ священникъ Іоаннъ Преображенскій. Объ избраніи въ должности предсѣдателя священника Андрея Успенскаго и дѣлопроизводителя священника Іоанна Преображенскаго постановили: записать въ журналъ и составить баллотировочный листъ, которые представить на благоусмотрѣніе Его Высочайшаго преосвященства, вмѣстѣ со спискомъ уполномоченныхъ отъ духовенства, явившихся на очередное собраніе.

2) Слушали журналы временнаго ревизіоннаго комитета по повѣркѣ экономическаго отчета по Переславскому духовному училищу за 1887 годъ изъ которыхъ видно, что хозяйственная часть въ училищѣ находится въ порядкѣ и отчетная часть въ исправности. Постановили: отчетъ вмѣстѣ съ журналами возвратить въ правленіе училища. Вмѣстѣ съ журналами и отчетомъ за 1887 годъ ревизіонный комитетъ сдѣлалъ съѣзду духовенства представленіе отъ 9-го февраля за № 21, въ

Читаль.

Утверждается.

которомъ ставить вопросъ: нельзя-ли будетъ, присоединивъ потребную на содержаніе прислуги сумму къ суммѣ ассигнованной на содержаніе учениковъ, вести въ расходной книгѣ одною статьею, а не двумя отдѣльными. По достаточномъ разсужденіи о семъ предметѣ постановили: оставить статьи расхода на содержаніе прислуги и учениковъ въ томъ видѣ, какъ онѣ писались до сихъ поръ, а самое представленіе повергнуть на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, приложивъ при семъ журналъ.

3) Слушали представленіе членовъ временнаго ревизіоннаго комитета отъ 9-го февраля за № 20, при которомъ представлены журналы онаго комитета по обревизованію экономическаго отчета Переяславскаго духовнаго училища и самый экономическій отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммы по содержанію училища за 1888 г. Нашли, что хозяйственная часть училища и отчетная часть по ней ведены правильно и въ порядкѣ; посему постановили: благодарить членовъ комитета за ихъ труды и внимательное отношеніе ихъ къ порученному имъ дѣлу. Журналы и отчетъ за 1888 г. вручить предсѣдателю съѣзда для представленія Его Высокопреосвященству.

4) Разсматривали смѣту доходовъ и расходовъ по Переяславскому духовному училищу на 1889 г. и приложеніе къ ней—отношеніе правленія Переяславскаго училища отъ 13-го февраля за № 54. При обсужденіи смѣты, обращено вниманіе на то, что надзирателю—репетитору для учениковъ приготовительнаго и перваго классовъ назначено 240 р. При этомъ одни изъ уполномоченныхъ признавали необходимость учрежденія должности надзирателя—

Утверждается.

Дѣйствія и постановленія сѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

репетитора, а другіе отвергали ее. Поэтому рѣшено было баллотировать этотъ вопросъ. По баллотировкѣ оказалось: 9-ть голосовъ противъ учрежденія этой должности и 3 за учрежденіе. Постановили: исключить эту статью расхода изъ смѣты. На бібліотекаря по смѣтѣ назначено 70 руб. въ тѣхъ видахъ, чтобы облегчить трудъ учителей, которые обязаны по правиламъ указывать ученикамъ книги для чтенія и руководить ихъ въ усвоеніи читаемаго. Сѣздъ съ своей стороны полагалъ бы предоставить означенное дѣло надзирателю, который имѣется при училищѣ, тѣмъ болѣе, что вознагражденіе съ 1889 года увеличено ему съ 180 рублей до 240 рублей; но въ виду объясненія о смотрителя училища о неудобствѣ совмѣстить должности надзирателя и бібліотекаря, сѣздъ постановилъ: назначить 50 руб. вмѣсто 70 руб. на вознагражденіе за трудъ бібліотекаря тому, кому Правленіе училища найдетъ возможнымъ поручить это дѣло. Прибавку къ содержанію надзирателя въ 60 руб. сѣздъ утверждаетъ.—За проведеніе воды изъ колодца въ кухню съ устройствомъ баковъ поставлена новая статья расхода въ 250 руб. Сѣздъ признаетъ устройство водопровода необходимымъ и соглашается на смѣту расхода въ 250 руб.—Во всѣхъ остальныхъ статьяхъ смѣта доходовъ и расходовъ на 1889 годъ принимается сѣздомъ безъ измѣненія. Доходовъ исчислено на 8,869 р. 70 к., расходовъ же 7,066 р. 50 к., а за исключеніемъ 240 руб. на надзирателя - репетитора и 20 руб. на бібліотекаря,—6,806 р. 50 к. Изъ остатка къ 1890 году въ 2,063 руб. 20 коп. постановлено сѣздомъ, сверхъ показанныхъ по смѣтѣ расхода въ § 1-мъ 1,250 руб. еще отчислить на погаше-

Утверждается.

Правленіе училища предварительно испросить на это разрѣшенія отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

Дѣйствія и постановленія съѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

ніе долга Св. Синоду 1,250 руб.; на что съѣздъ испросить разрѣшенія Его Высокопреосвященства.

5) Слушали отношеніе правленія Переславскаго духовнаго училища отъ 13-го февраля за № 56, въ которомъ предлагается вниманію съѣзда духовенства вопросъ о застрахованіи училищныхъ зданій. Страхуваніе училищныхъ зданій съѣздъ признаетъ не лишнимъ и предоставляетъ Правленію училища застраховать только то, что болѣе подвержено опасности отъ огня въ суммѣ страховыхъ платежей около 100 руб.

Вечернее засѣданіе 14-ю февраля.

6) Въ виду должнаго отношенія членовъ ревизіоннаго комитета священниковъ города переславля о. Алексѣя Дилигенскаго, Дмитрія Недешева и Петра Делекторскаго къ принятымъ на себя обязанностямъ въ 1887 и 1888 год. съѣздъ единогласно, открытою подачею голосовъ, постановилъ: вновь избрать означенныхъ священниковъ Дилигенскаго, Недешева и Делекторскаго членами ревизіоннаго комитета и на будущій 1889 годъ и о такомъ постановленіи записать въ журналъ съ представленіемъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

7) По заявленію члена Правленія отъ духовенства о. протоіерея Павла Знаменскаго, что срокъ его службы истекаетъ въ іюнь мѣсяцѣ, съѣздъ приступилъ къ избранію члена Правленія отъ духовенства, такъ какъ въ іюнь мѣсяцѣ не предполагается быть съѣзду. Въ члены Правленія баллотировались: священники города Переславля о. протоіерей Павелъ Знаменскій и получилъ +7,—5, о. Александръ Покровскій +5,—7, о. Дмитрій Казанскій +7,—5; такъ какъ Знаменскій и Казан-

Утверждается.

Утверждается.

Дѣйствія и постановленія сѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

скій получили равное число избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, то постановлено: перебаллотировать ихъ,—и по вторичной баллотировкѣ получилъ первый протоіерей Знаменскій +8,—4, второй +4,—8. Объ избранномъ членѣ Правленія представить на разсмотрѣніе и утверждение Его Высокопреосвященства.

8) Слушали словесное предложеніе блюстителя по хозяйственной части Г. Острцова о желаніи его развести и устроить паркъ при духовномъ училищѣ за прудомъ отъ церкви Св. Николая Чудотворца вплоть до западной стѣны и на сѣверную сторону до пруда. Признавая разведение парка полезнымъ въ гигиеническомъ отношеніи и для лѣтнихъ занятій учениковъ училища, сѣздъ, сочувствуя этому благому дѣлу и желая участвовать въ немъ, постановилъ: ассигновать изъ остаточныхъ суммъ на означенный предметъ въ распоряженіе Г. Острцова 50 руб. имѣя въ виду, что Г. Острцовъ принимаетъ на себя обязанность развести паркъ на очень значительномъ пространствѣ и, какъ блюститель училища, изъявляетъ готовность, не ограничиваясь ассигнованными 50 р. употребить на сей предметъ значительную сумму и изъ своихъ собственныхъ средствъ.

9) Вслѣдствіе предложенія Правленія училища относительно учрежденія стипендіи имени Его Высокопреосвященства при Переславскомъ духовномъ училищѣ по случаю 100-лѣтняго существованія училища, сѣздъ уполномоченныхъ, вполнѣ оцѣнивая отеческія заботы и жертвы Его Высокопреосвященства, единодушно принялъ заявленіе правленія и съ своей стороны, по сношенію съ духовенствомъ округа, изъявилъ согласіе пожерт-

Протоіер. Знаменскій утверждаетъ членомъ правленія на слѣдующее трехлѣтіе.

Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы въ паркѣ не было фруктовыхъ деревьевъ и кустовъ, а чтобы онъ состоялъ изъ лиственныхъ деревьевъ, дающихъ тѣнь.

Дѣйствія и постановленія сѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

вовать изъ собственныхъ средствъ на учрежденіе стипендіи около 700 руб., а именно:

Отъ Переславскаго градскаго благочиннаго протоіерея Добронравова	96	руб.
Отъ благочиннаго Громова	35	»
» » Парійскаго	55	»
» » Добротворскаго	55	»
» » Успенскаго	72	»
» » г. Александра Радугина	76	»
» » Загорскаго	55	»
» » Цвѣтаева	55	»
» » Бѣляева	60	»
» » Богоявленскаго	65	»
Юрьевскаго уѣзда благоч. Архангельскаго	25	»
Отъ благочиннаго Вишнякова	35	»
» » Покровскаго	16	»

И потому постановилъ: а) просить духовенство чрезъ о.о. Благочинныхъ внести въ мартъ и апрѣль мѣсяцахъ означенныя суммы; б) просить Правленіе училища не найдетъ ли оно какихъ способовъ на прим. чрезъ обращеніе съ просьбою къ прежнимъ ученикамъ училища, какъ духовнаго, такъ и свѣтскаго вѣдомства, очень сочувственно отнесшимся къ столѣтнему юбилею училища, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ принять участіе своими пожертвованіями въ учреждаемой стипендіи, такъ чтобы капиталъ на нее могъ возрасти до желательной сѣздомъ суммы отъ 900 р. до 1,100 р., в) когда чрезъ увеличеніе капитала Правленіе училища найдетъ возможнымъ открыть стипендію, то поручить ему войти къ Его Высокопреосвященству съ просьбою объ утвержденіи ея; г) до открытія стипендіи на собранныя съ духовенства деньги пріобрѣсти государственныхъ бумагъ для приращенія капитала процентами.

Согласенъ.

Дѣйствія и постановленія съѣзда

Резолюціи Его Высоко-
преосвященства

10) Не имѣя въ виду болѣе предметовъ, подлежащихъ обсужденію, съѣздъ постановилъ: назначивъ срокъ будущаго очереднаго съѣзда 6-го февраля 1890 г., собраніе закрыть, а журналы съѣзда съ разсмотрѣнною смѣтою на 1889 годъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства и по принесеніи Господу Богу молитвы, засѣданіе закрыто.

Утверждается.

Журналъ 15-го февраля 1889 г.

Духовенству училищнаго округа сдѣлалось извѣстнымъ о совершившемся въ декабрь прошлаго 1888 года 25-лѣтіи учительской службы помощника смотрителя Переславскаго духовнаго училища Михаила Павловича г. Цвѣткова; съѣздъ постановилъ: принести искреннюю благодарность помощнику смотрителя Михаилу Павловичу Цвѣткову отъ лицъ духовенства училищнаго округа за его полезную службу и отеческое отношеніе къ обучающимся въ училищѣ дѣтямъ и о семъ представить благосклоннѣйшему вниманію Его Высокопреосвященства.

Утверждается.

О Т Ч Е Т Ъ

Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища.

I. Правленіе Общества состояло изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдатель Правленія, секретарь полицейскаго правленія Яковъ Ил. Вознесенскій, непремѣнный членъ, смотритель училища протоіерей Александръ Ив. Свирѣлинъ, члены: нотаріусъ Иванъ. Андр. Острцовъ, помощникъ смотрителя училища Михаилъ Цвѣтковъ, купцы: Иванъ Ѡ. Сергѣевъ, Петръ Ѡ. Александровъ, Сергѣй П.

Павловъ, Александръ Ив. Киселевъ, лѣсничій Дмитрій Игн. Полторацкій. Предсѣдатель и члены Правленія вступили въ должность съ утверженія Его Высокопреосвященства и избрали дѣлопроизводителемъ Правленія помощника смотрителя Михаила Цвѣткова, казначеемъ Правленія нотариуса Ивана Ан. Острцова, исправлявшихъ эти должности во всѣ предыдущіе годы.

Членами ревизіонной комиссіи были протоіерей Переславскаго Преображенскаго собора Василій Добронравовъ, бухгалтеръ казначейства Иванъ Ос. Соболевскій, секретарь земской управы Андрей Ос. Кумошенскій, священникъ Преображенскаго собора Петръ Делекторскій.

II. Въ 1888 году пожизненныхъ почетныхъ членовъ состояло 29, почетныхъ 12, дѣйствительныхъ 19, сотрудниковъ 52. Были и единовременныя пожертвованія чрезъ о.о. благочинныхъ, которые съ подвѣдомымъ имъ духовенствомъ откликнулись сочувственно на доброе дѣло благотворенія ученикамъ училища и представили свои жертвы въ Правленіе Общества. Благодаря сочувствію членовъ Общества, средства Общества все болѣе и болѣе развиваются. Въ настоящемъ году отъ благостнѣйшаго Архипастыря нашего, Высокопреосвященнѣйшаго Феофота, поступило въ кассу Общества 25 рублей. Другіе члены Общества, не смотря на прежніе взносы, принесли новыя жертвы.

Пожизненный почетный членъ Иванъ Вас. Черокъ пожертвовалъ двѣ облигаціи Восточнаго займа, по сту рублей каждая. По духовному завѣщанію бывшаго пожизненнаго почетнаго члена Ивана Ник. Знаменскаго полученъ 4% государственный непрерывно—доходный билетъ въ 200 рублей, проценты съ котораго распределены такъ: 4 части идутъ въ распоряженіе Общества, 1 часть на содержаніе причта училищной церкви. Протоіерей Вязниковскаго собора Іоаннъ М. Смирновъ пожертвовалъ 50 руб.,— одинъ жертвователь, пожелавшій быть неизвѣстнымъ, внесъ чрезъ казначея Правленія Ивана А. Острцова 50 руб.,— одинъ благотворитель, изъ скромности не объявившій своего имени, чрезъ Ивана А. Острцова изготовилъ для 25 учениковъ бѣдныхъ очень приличную одежду,—пиджакъ съ поясомъ и брюки для каждаго. Вънцомъ всѣхъ пожертвованій служитъ пожертвованіе глубоковажаемаго отца архимандрита Задонскаго монастыря Прокопія;

ко дню училищнаго юбилея въ память того, что онъ былъ ученикомъ здѣшняго училища, онъ выслалъ государственный 5% билетъ 2 выпуска за № 28,017 въ 1,000 рублей съ 6 купонами въ пользу нуждающихся учениковъ, „дабы,—какъ онъ выразился въ письмѣ къ о. смотрителю,—недостатокъ матеріальныхъ средствъ не былъ препятствіемъ къ образованію бѣдныхъ дѣтей духовнаго званія, какъ вотъ и Святитель Тихонъ, происходя отъ бѣднаго дьяча, едва не лишился изъ-за бѣдности книжнаго образованія“. Въмѣстѣ съ билетомъ прислалъ онъ въ училищную церковь прекрасную въ кюлтѣ икону Святителя Тихона.

Къ почетнымъ дѣйствительнымъ членамъ принадлежитъ земскій врачъ Иванъ Григ. Петровскій, по опредѣленію общаго собранія бывшаго въ декабрѣ 1885 года. Преподаватель Владимірскаго духовнаго училища Павелъ Ѡ. Новгородскій, бывшій ученикъ здѣшняго училища, напечатавшій на свои средства отчетъ Правленія Общества за 1887 годъ. Къ дѣйствительнымъ членамъ принадлежитъ трудящійся для устройства духовныхъ концертовъ во время общихъ Собраній преподаватель здѣшняго училища Михаилъ Вас. Загорскій.

III. Дѣятельность Правленія Общества состояла въ приѣмѣ пожертвованій, въ заботѣ объ увеличеніи средствъ Общества и въ попеченіи объ удовлетвореніи нуждъ учениковъ. Нужды учениковъ удовлетворялись или по заявленіямъ членовъ Правленія или по прошеніямъ родителей. При удовлетвореніи нуждъ учениковъ главнымъ образомъ Правленіе имѣло въ виду бѣдность учениковъ и помогало ей въ различныхъ случаяхъ и обстоятельствахъ жизни, а именно: оно выдавало ученикамъ денежное пособіе на проѣздъ въ семинарію, въ дома родителей, на покупку жизненныхъ принадлежностей, на нитые обуви, одежды, на покупку ученическихъ принадлежностей. Наконецъ главная(?) Правленія состояла въ выдачѣ пособія съ цѣлю помѣщенія учениковъ въ устроенномъ при училищѣ общежитіи(?)

Правленіе Общества нелишнимъ считаетъ прибавить, что, кромѣ вышеозначенныхъ жертвователей, ко дню училищнаго столѣтняго юбилея прислали еще жертвы слѣдующія лица: 1., Протоіерей Пажескаго корпуса Константинъ Бор. Селининъ 25 руб.,— 2., Протоіерей Вязниковскаго собора Иванъ М. Смирновъ 25 рублей; въ настоящемъ году имъ прислано всего 75 рублей.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1887 года состояло въ остаткѣ:

- а) Наличными деньгами 30 р. 18 к.
 б) Процентными бумагами государственными 5,700 " — "

Къ тому въ теченіи отчетнаго 1888 года поступило:

- а) Государственными процентными бумагами 1,400 р. — к.
 б) Деньгами:

Отъ почетныхъ: пожизненныхъ членовъ	185	"	—	"
дѣйствительныхъ	57	"	—	"
почетныхъ	100	"	—	"
сотрудниковъ	55	"	—	"
Единовременныхъ пожертвованій	70	"	35	"
Возвращено отъ покупки билетовъ	3	"	20	"
Получено процентовъ по Государственнымъ биле- тамъ	303	"	—	"

О б о р о т а.

Приобрѣтено въ запасной капиталъ процентныхъ государственныхъ бумагъ	600	р.	—	к.
Итого въ приходѣ: деньгами	764	"	55	"
билетами	2,000	"	—	"
Всего съ оставшимися: деньгами	794	"	73	"
билетами	7,700	"	—	"

Р А С Х О Д Ъ.

На изготовленіе одежды и обуви	156	р.	5	к.
На ученическія принадлежности: книги, тетради	18	"	10	"
При отправленіи учениковъ въ дома родителей и се- минарію	39	"	11	"
Въ уплату хозяевамъ за квартиру и пищу	18	"	60	"
Отослано въ Правленіе училища за содержаніе въ об- щежитіи и за право обученія инословнаго ученика	77	"	37	"
На канцелярію	8	"	58	"
Во время Общаго Собранія въ декабрѣ 1887 года	20	"	25	"
Выдано процентныхъ бумагъ для перемѣны на новыя	700	"	—	"
При перемѣнѣ билетовъ	3	"	68	"

Употреблено на покупку Государственныхъ процентныхъ бумагъ	154	»	—	»
Выдано для взноса въ сберегательную кассу	230	»	50	»
Итого въ расходѣ: деньгами	726	»	24	»
билетами	700	»	—	»
Затѣмъ состоитъ въ остаткѣ: деньгами	68	»	49	»
билетами	7,000	»	—	»
По книжкѣ сберегательной кассы	520	»	50	»

Отзывъ Ревизионной Коммиссiи.

1888 года декабря 17 числа члены Ревизионной Коммиссiи свидѣтельствовали денежные книги Общества вспомошествованiя бѣднымъ ученикамъ Переяславскаго духовнаго училища, причѣмъ оказалось: къ отчетному году оставалось на лицо наличными деньгами 30 руб. 18 коп. и процентными бумагами 5,700 рублей. Итого 5,730 руб. 18 коп. Въ отчетномъ году въ приходѣ наличн. деньгами 764 руб. 55 коп. и процентными бумагами 2,000 рублей. Итого 2,764 р. 55 к. Въ расходѣ наличными деньгами 205 р. 74 к. процентными бумагами 700 руб., итого 905 руб. 74 коп. Затѣмъ ко дню свидѣтельствованiя на лицо состоитъ: наличными деньгами 68 руб. 49 коп. процентными бумагами 7,000 руб. и по книжкѣ сберегательной кассы 520 руб. 50 коп. всего 7,588 руб. 99 коп., которые дѣйствительно оказались на лицѣ.

Списокъ членовъ Общества вспомошествованiя нуждающимся ученикамъ Переяславскаго духовнаго училища за 1888 годъ.

Покровитель Общества Высокопреосвященнѣйшiй Θεογνοῦς, Архiепископъ Владимiрскiй и Суздальскiй 25 р. — к.

1) Пожизненные почетные члены Общества.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Дѣйствительный Тайный совѣтникъ Константинъ Петр. Побѣдоносцевъ.

Иаковъ, Епископъ Якутскiй и Вилюйскiй.

Иаковъ Ил. Вознесенскiй

Татьяна Васильевна }
Варвара Васильевна } Гладковы.

Сергѣй Петровичъ Павловъ	
Николай Ив. Первушинъ.	
Александръ Ив. Первушинъ.	
Екатерина А. Черокова †.	
Почетные граждане Борисовскіе	
Архимандритъ Задонскаго монаст. Прокоцій . . .	1,000 р. — к.
Прот. Пажескаго корпуса Конст. Бор. Селининъ . . .	25 " — "
Иванъ Никит. Знаменскій †.	200 " — "
Иванъ И. Павловъ.	
Григорій Ев. Вожко †.	
Священникъ Василій Ал. Благовѣщенскій.	10 " — "
Андрей Ѡ. Хохловъ.	
Архимандритъ Митрофанъ.	
Протоіерей Василій А. Казанскій.	
Матвѣй Ив. Соколовъ.	
Иванъ Ѡ. Сергѣевъ.	
Екат. Серг. Сергѣева.	
Священникъ Гр. Покровскій †.	
Жена умершаго купца Ив. Н. Гарелина.	
Отъ неизвѣстнаго.	
За упокой рабы Божіей Анны †.	
Протоіерей города Вязниковъ Иванъ М. Смирновъ . . .	75 " — "
Отъ неизвѣстнаго	50 " — "
Почетный гражд. Иванъ Вас. Чероковъ	200 " — "

2) Почетные члены Общества.

Протоіерей города Пересл. Василій Добронравовъ . . .	5 р. — к.
Пересл. игуменія Евгенія	5 " — "
Александр. игуменія Евфрасія	5 " — "
Архимандритъ Макарьевск. мон. Костр. Епар. Іовъ . . .	10 " — "
Строитель Солбин. пуст. Антоній	5 " — "
Отъ крестьянина Алексѣя Тимоѣева	25 " — "
Синодальный ризничій архимандритъ Владиміръ . . .	5 " — "
Врачъ Сергѣй Як. Елпатовскій	5 " — "
Инспект. народн. учил. см. губ. Влад. В. Богословскій за 1887—88 и 89 г.	15 " — "
Сергѣй Дм. Аксеновъ	5 " — "

Врачъ Иванъ Григ. Петровскій.
 Препод. Вл. д. уч. Павелъ Ѡ. Новгородскій.
 Свящ. Іоаннъ Якиманскій 6 р. — в.

3) *Дѣйствительные члены Общества.*

По три рубля.

Смотрит. учил. протоіерей Ан. Ів. Свирѣлинъ.
 Протоіерей: Влад. Ів. Свирѣлинъ.

Мих. Ѡедор. Успенскій за 1887 и 1888 г. 6 „ „

Священники: Петръ Радугинъ.
 Николай Покровскій.

Секр. зем. упр. Андрей Осип. Кумошненскій.

Лѣсничій Дмитр. Игн. Полторацкій.

Отець архимандритъ Наумъ.

Василій Ів. Крыловъ.

Инспект. Анан. гимн. Василій Ів. Смирновъ.

Марія Ник. Тончи.

Любовь Дм. Попова.

Николай Никол. Доброхотовъ.

Александръ В. Ершовъ.

Звенигород. врачъ Сергѣй П. Успенскій.

Бухгалтеръ Иванъ Ос. Соболевскій.

Врачъ Николай Вл. Свирѣлинъ.

Профессоръ Варш. унив. Александръ Ів. Смирновъ.

Препод. Пер. д. уч. Михаилъ Вас. Загорскій.

4) *Сотрудники:*

Внесшіе по одному рублю.

Священники: Павелъ Соловьевъ.

Павелъ Пановъ.

Іоаннъ Гортулянскій.

Алексѣй Троицкій.

Ѡедоръ Веселовскій.

Сергѣй Громовъ.

Петръ Делекторскій.

Алексѣй Дилигенскій.

- Илья Смирновъ.
 Михаилъ Альбицкий.
 Антоній Лебедевъ.
 Павелъ Амаатовъ.
 Василий Святухинъ.
 Иоаннъ Преображенскій.
 Александръ Никольскій.
 Николай Святухинъ.
 Александръ Ключаревъ.
 Иоаннъ Ключаревъ.
 Владиміръ Сябгиревъ.
 Ѳеодоръ Загорскій.
 Николай Лихаревъ.
 Иоаннъ Безсоновъ.
 Евгеній Молчановъ.
 Иоаннъ Тихонравовъ.
 Василий Соловьевъ.
 Михаилъ Парійскій.
 Василий Малиновскій.
 села Корабанова 2 р. — к.
 Николай Канаровскій 2 „ — ”

Учитель Пер. д. уч. священ. Иоаннъ Беневоленскій.
 Діаконъ Алексій Введенскій.

Протоіереи: Павелъ Знаменскій.
 Павелъ Скворцовъ 2 „ — ”
 Иванъ Вас. Чечелевъ.
 Николай Вас. Кузьминъ.

Пелагея Матв.

Ален. Ник. Вознесенская.

Петръ Ант. Мацкевичъ.

Исправникъ Андрей Ал. Булашевичъ.

Казначей Алекс. жен. монаст. Маргарита.

Благочинная т. мон. Аглаида.

Послушница т. мон. Барбашева.

Павелъ В. Ершовъ.

Прохоръ Гр. Астасскій.

Помощ. смотр. Мих. Цвѣтковъ.

Преподаватели: Николай С. Виноградовъ.
 Василій В. Фарфоровскій.
 Алексѣй П. Виноградовъ.
 Сергѣй Н. Лебедевъ.
 Секр. воин. пр. Алексѣй Петр. Лилѣвъ.
 Пом. бухгалт. Николай С. Покровскій.

5) *Единоновременныя пожертвованія чрезъ о.о. благочинныхъ.*

Свящ. Василя Богдавленскаго	27 р. — к.
Сергѣя Громова	5 " 60 "
Николая Бѣляева	13 " 75 "
Протоіер. Павла Скворцова	— " 50 "
Свящ. Василя Покровскаго	3 " — "
Петра Радугина	2 " — "
Алексѣя Вишнякова	12 " — "
Андрей Ал. Безсоновъ (?)	— " 50 "
Благоч. Александра Архангельскаго	6 " — "

Прим. Послѣ составленія отчета поступили пожертвованія за 1888 годъ: свящ. Григорія Елпатьяевскаго 3 р. свящ. М. Елпатьяевскаго 2 р. свящ. Федора Бѣлоярова 2 р. свящ. Андрея Успенскаго 1 р. врачей Николая и Алексѣя Пав. Скворцовыхъ по 3 р. Ивана Ан. Острцова 5 р. Александра Иван. Киселева 5 р. становаго Николая Ив. Соловьева 5 р. Константина Н. Симакова 3 р. Григорія Н. Тутатина 1 р. чрезъ о.о. благочинныхъ протоіереевъ: Ивана Добротворскаго 26 р. 85 к. Александра Цвѣтаева 7 р.

Каковыя взносы будутъ внесены въ отчетъ за 1889 годъ.

2-го апрѣля въ $\frac{3}{4}$ 9 часа вечера отъ аневризма скончалася
 начальница Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища
 Варвара Павловна Островцова.



СО Д Е Р Ж А Н І Е:

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ эмеритальной кассы Владимірскаго Епархіальнаго духовенства за мартъ мѣсяцъ 1889 г. — Журналъ бывшаго 14 февраля 1889 г., сѣзда о.о. уполномоченныхъ Переславскаго духовно-училищнаго округа. — Отчетъ Правленія Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища.



ВЛАДИМІРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 Мая № 9. 1889 г.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Еретичество Швецова и судъ надъ нимъ старо- обрядцевъ (*).

Въ «Уставѣ Бѣлокриницкаго монастыря», который служить краеугольнымъ камнемъ новоявленной австрійской іерархіи, авторъ его, Павелъ Бѣлокриницкій, проповѣдуетъ нечестивое ученіе, что Сынъ Божій рожденъ не «прежде всѣхъ вѣкъ», а совокупно съ

(*) Эта статья о В. Красновскаго, заимствующая содержаніе главнымъ образомъ изъ «Братскаго Слова» (1888 г. № 15) помѣщена въ журналѣ «Другъ Истины» (1889 г. № 3). Здѣсь она приводится съ нѣкоторыми сокращеніями.

вѣками въ изреченіи: «да будутъ вѣцы». Такое мнѣніе соборомъ раскольническихъ архіереевъ признано было погрѣшительнымъ и на продолжительное время предано забвенію, хотя Бѣлокриницкій Уставъ имѣетъ свою силу и до настоящаго времени. Но вотъ, когда апологету раскола г. Швецову заблаторазсудилось оправдать незаконно явившуюся австрійскую іерархію и ея учредителей, это еретическое мнѣніе возникаетъ съ новою силою. Во что бы то не стало желая защитить Павла Бѣлокриницкаго, Швецовъ не щадитъ Православныхъ догматовъ и настойчиво защищаетъ его еретичество въ первой главѣ своей «Истинности». Когда настоятель Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря о. архимандритъ Павелъ помѣстилъ въ «Вратскомъ Словѣ» свои замѣчанія на первую главу книги «Истинность», гдѣ весьма обстоятельно и ясно изобличилъ еретичество Швецова вкупѣ съ Павломъ Бѣлокриницкимъ, Швецовъ написалъ новое сочиненіе, въ которомъ со свойственною защитникамъ раскола беззастѣнчивостью утверждаетъ, что еретичество проповѣдуетъ не онъ, а о. архимандритъ Павелъ, и въ свое видимое оправданіе приводитъ новые богохульные доводы и разсужденія. «Если замѣчатель (т.-е. архимандритъ Павелъ), говоритъ Швецовъ, находитъ богохульство и ересь въ томъ, что Сынъ Божій вмѣстѣ съ вѣками родился, *то и выходитъ по его разуму (!), что Сынъ Божій родился прежде всѣхъ вѣкѣхъ*, въ какое-то время Богомъ не сотворенное. Но такое понятіе не только что будетъ несогласно Православному символу (въ которомъ, однако же, именно читается: *Иже отъ Отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкѣхъ*), но и крайне нечестиво, такъ что нечестіемъ своимъ превзойдетъ и самое арианство (л. 15 новаго сочиненія). Размыслимъ немного, что заключается въ этой замѣткѣ Швецова? Швецовъ, очевидно, высказываетъ, что ученіе о рожденіи Сына Божія «прежде всѣхъ вѣкѣхъ» есть выдумка о. архимандрита Павла, что это «выходитъ по его, о. архимандрита Павла, разуму», и что ученіе это вовсе будто бы несогласно съ

Православнымъ символомъ. Что сказать на это? Учение это не выдумка о Павла, а учение Никеоцареградскаго символа, который служить руководствомъ къ наученію Православной вѣрѣ христіанской и одинаково помѣщается, какъ въ книгахъ новой печати, такъ и старой. Предположить, чтобы Швецовъ не зналъ этого символа, за букву котораго старообрядцы, повидимому, готовы положить свою жизнь, никоимъ образомъ нельзя; потому что онъ не считался бы тогда между старообрядцами учителемъ вѣры. Значить, онъ не считаетъ этотъ символъ Православнымъ, — плохая рекомендація «учителю древле-православія»! Далѣе—Швецовъ не доумѣваетъ, какъ можно учить, что Сынъ Божій родился «прежде всѣхъ вѣкъ», — вѣдь по такому «разуму» выходитъ, что Онъ родился въ какое-то Богомъ несотворенное время. Очевидно, онъ признаетъ, что Сынъ Божій родился во время, Богомъ сотворенное, и, значить, прежде сотворенія этого времени, по ученію Швецова, Сына Божія не было. Значить, Сынъ Божій, по ученію Швецова, не во всемъ твореніи участвовалъ, и значить, Онъ родился уже послѣ нѣкоторыхъ тварей. Что это, какъ не униженіе славы Божіей со стороны ума, лишеннаго руководства Духа Божія, живущаго въ св. Церкви? Что это, какъ не искаженіе откровеннаго слова Божія? Открывая 1-ю главу Евангелія отъ Іоанна, о Сынѣ Божіемъ читаемъ: *сей бѣ искони (вѣчно) къ Богу. Вся тьмъ быша, и безъ Него ничтоже бысть, еже бысть.* (ст. 3). Въ другомъ мѣстѣ того же Евангелія, въ молитвѣ Іисуса Христа къ Богу Отцу читаемъ: *и нынѣ прослави Мя Ты, Отче, у Тебе Самаго славою, юже имѣхъ у Тебе, прежде міръ не бысть* (гл. 17, 5)—прежде всего сотвореннаго. Швецовъ употребляетъ въ своемъ сочиненіи уловки, которыми, очевидно, желаетъ прикрыть свое еретичество; но эти уловки могутъ имѣть значеніе для самыхъ недалководныхъ глазъ. Стараясь ослабить рѣзкость выраженія, употребленнаго Павломъ Бѣлориницкимъ, что Отецъ родилъ «Сына въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣцы»,

онъ усиливается доказать, что здѣсь разумѣется не тварный вѣкъ, а какой-то до него бывший «вѣкъ Божія днесь», съ сотвореніемъ котораго Отецъ и родилъ Сына. «Сынъ Божій, говоритъ Швецовъ, хотя и прежде вѣхъ, *но тварямъ числимыхъ вѣковъ, но всетаки совокупно съ вѣкомъ Божія днесь родился*» (л. 8). Но помогаетъ ли Швецову этотъ «вѣкъ Божія днесь»?— Конечно—нѣтъ, потому что этимъ благовиднымъ именемъ онъ называетъ не вѣчность, что было бы справедливо, а въ сущности тоже тварный вѣкъ, имѣющій свое начало; ибо, какъ мы видѣли, онъ утверждаетъ, что нечестиво учить, что Сынъ Божій родился «въ какое-то Богомъ не сотворенное время»; все же сотворенное—не вѣчно и непременно имѣетъ свое начало. Это впрочемъ яснѣе обнаруживается въ его дальнѣйшихъ словахъ. «Итакъ, продолжаетъ отъ, что же есть предосудительное признавать рожденіе Сына Божія и исхожденіе Духа Святаго съ *настатіемъ вѣковъ*, во главѣ которыхъ стоитъ вѣкъ Божія днесь, равняющееся присо-
сущнымъ» (л. 9). Въ этихъ дальнѣйшихъ своихъ разсужденіяхъ Швецовъ, если такъ можно выразиться, совсѣмъ лишаетъ Бога вѣчности и низводитъ Его до ограниченности человѣческой. Съ настойчивостію проводя свое еретичество, онъ говоритъ: «если у всякаго человѣка есть *вѣкъ* и числится отъ его рожденія, *то тѣмъ болѣе* и у Бога благоволившаго Себя называть *вѣчнымъ* (замѣчательная игра словъ, ведущая къ смѣшенію понятій о вѣкахъ Божескомъ и человѣческомъ,—Творца и твари!), есть свой вѣкъ присо-сущнаго Его днесь, а также и *начало* сей вѣкъ получилъ отъ самаго рожденія единосущнаго Сына Его» (л. 12). Если продолжать заключенія въ томъ же родѣ, какъ ведетъ ихъ Швецовъ, то вотъ какая нелѣпость выходитъ: если человѣка прежде не было, то тѣмъ болѣе Бога не было.—Приводя эту выдержку «Братское Слово» восклицаетъ: «такова еретическая логика (еретическій способъ мыслить и разсуждать)! Если у человѣка, существа ограни-
ченнаго въ своемъ бытіи временемъ и пространствомъ, то есть

имѣющаго недостатка бытія, есть свой вѣкъ, *то тѣмъ болѣе* долженъ имѣть такіе недостатки Богъ, тѣмъ болѣе у Него есть свой вѣкъ, и вѣкъ этотъ получилъ начало, сталъ числиться отъ рожденія Сына. Здѣсь уже не только Сынъ признается рожденнымъ отъ Отца вмѣстѣ съ вѣкомъ Божія днесь, но и Самъ Отецъ— начинающимъ свой вѣкъ съ рожденія Сына. Г. Швецову остается только вычислить, сколько продолжается этотъ вѣкъ, начавшійся съ рожденія Сына... Боже праведный! До какого нечестія можетъ дойти самонадѣянный человѣкъ, желающій во что бы то ни стало оправдать даже богохульную ложь, если только сказалъ ее подобный Павлу Бѣлокриницкому столпъ раскола!»

Чтобы нагляднѣе показать Швецову и его единомышленникамъ—раскольникамъ, какъ далеко зашли они безъ руководства Духа Божія, безъ руководства вселенской Церкви въ дебри еретичества и именно арианства, нечестивѣе котораго Швецовъ и самъ ничего не знаетъ, мы приведемъ выдержку изъ «Дѣяній вселенскихъ соборовъ». Въ I томѣ «Дѣяній» въ опредѣленіяхъ 1-го вселенскаго собора, состоявшагося противъ арианства, читаемъ: *говорящихъ (же), что было время, когда не было (Сына)...* это утверждали ариане; это, какъ мы видѣли, проповѣдуетъ теперь и Швецовъ... *таковыхъ предастъ «анаѳемъ» католическая и апостольская Церковь.*

Какъ ни великъ во мнѣніи старообрядцевъ Швецовъ, однако и сами они, обыкновенно хватающіеся за всякаго рода нечестивые доводы, лишь бы оправдать себя, не могутъ болѣе выносить явнаго богохульства этого столпа раскола. Еще до появленія его послѣдняго сочиненія: «Несправедливость замѣчанія на 1-ю главу книги «Истинность», цвѣта еретичества, Пафнугій, именуемый епископъ Казанскій, будучи вызванъ къ тому помѣщенію въ «Братскомъ Словѣ» статью о архимандрита Павла «Замѣчанія на первую главу книги Истинность», гдѣ онъ обличаетъ еретичество Швецова, возбудилъ противъ него дѣло. Въ августѣ мѣсяцѣ Пафну-

тій нарочно прїѣзжалъ въ Москву и предложилъ духовному совѣту (раскольниковъ) вызвать Швецова и потребовать у него отреченія отъ проповѣдуемыхъ имъ еретическихъ мнѣній. Швецову, находившемуся тогда въ Ниж.-Новгородѣ для пропаганды раскола на ярмаркѣ, послано было требованіе явиться въ Москву; но Швецовъ не спѣшилъ явиться, такъ что Пафнутію пришлось уѣхать изъ Москвы, не дождавшись его и только взявши съ духовнаго совѣта обязательство подвергнуть Швецова строгому суду за распространеніе еретичества посредствомъ сочиненій. Вскорѣ потомъ явился и Швецовъ, предсталъ духовному совѣту, въ которомъ на этотъ случай засѣдали, кромѣ Савватія и его секретаря Перетрухина, всѣ Московскіе раскольническіе попы, въ количествѣ семи, дьяконъ Иванъ, купецъ Назаровъ. Въ свое оправданіе онъ читалъ вышеуказанное новое свое произведеніе, которымъ и отуманилъ всѣхъ. «Совѣтъ призналъ себя не властнымъ рѣшить его (Швецова) дѣло и постановилъ: окончательный судъ надъ нимъ представить будущему собору». Въ октябрѣ по побужденію Пафнутія въ Москвѣ, въ квартирѣ лжеархіепископа Савватія, подъ предѣдательствомъ послѣдняго, дѣйствительно состоялся соборъ. На первомъ засѣданіи его, кромѣ Савватія и Пафнутія изъ лжеепископовъ присутствовалъ еще, по вызову, Сильвестръ Балтскій,—глава окружниковъ. Швецовъ заявилъ судьямъ, что онъ двадцать лѣтъ обещаетъ зазрѣнные (въ ереси) мѣста Устава Вѣлокриницкаго и никогда никакой погрѣшности не находилъ, что «Богъ до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи» и «въ первомъ изреченіи: да будутъ вѣщцы нетлѣнно родиль Сына». Сильвестръ замѣтилъ Швецову, что «должно слѣдовать не своимъ мыслямъ и разсужденіямъ, а готовому ученію св. отцевъ»; а Петръ Драгуновъ (попъ) напомнилъ ему, что ученіе «Устава» признано погрѣшительнымъ по суду цѣлаго собора (раскольничьяго 1883 года). Швецовъ, оставивши въ сторонѣ первое замѣчаніе, отвѣтилъ Петру, что опредѣленіе этого собора неправильно, ибо составлено «отступниками» (отъ древле-

православія т.-е. раскола) и подъ ихъ вліяніемъ, подписано лже-епископами, какъ слышалъ онъ объ этомъ отъ Антонія ШUTOва, и пустился въ разглагольствія о вѣкахъ и Божіемъ «днесь». Засѣданіе закрыто, но рѣшенія не было дано. Въ слѣдующемъ засѣданіи, на которомъ присутствовали тѣже лица, Швецову были прочитаны собранныя попомъ Елисеѣмъ, дьякономъ Иваномъ и Перетрухинымъ свидѣтельства изъ св. писанія и отеческихъ твореній, коими ясно опровергалось его лжеученіе. Швецовъ толковалъ эти мѣста по своему. Сильвестръ сказавши, что съ пререкаемымъ вопросомъ онъ вовсе незнакомъ и потому «отказывается входить объ немъ въ какія-либо разсужденія...» (?!), «началъ упрасивать объ стороны прекратить споръ...» «и заключить взаимный миръ». Швецовъ, вѣроятно, въ видахъ собственной поддержки, заявилъ, что онъ не подчинится никакому рѣшенію собора, если на немъ не будетъ участвовать его епархіальный (лже) епископъ и рукоположитель — Кириллъ, именуемый епископъ Нижегородскій. Заявленіе Швецова нельзя было оставить безъ вниманія. Рѣшили вызвать Кирилла; а для уравниванія силъ рѣшили еще пригласить Паисія, именуемаго епископа Саратовскаго. Съ пріѣздомъ этихъ лжеіерарховъ въ Москву состоялось третье и послѣднее собраніе, на которомъ и покончено дѣло. Швецову читали обвинительный актъ и ^{тѣмъ} потребовали отъ него отреченія отъ лжеученій подъ угрозой, что въ противномъ случаѣ актъ будетъ подписанъ, и онъ, какъ еретикъ, будетъ подвергнутъ отлученію. Никакихъ возраженій отъ него не приняли, а потребовали указать прямо: кто изъ св. отцевъ училъ такъ (какъ учить онъ)? «Если не укажешь, говорили ему, то отрекись отъ своего лжеученія; а если не отречешься—будешь объявленъ еретикомъ». Швецовъ просилъ дать ему два дня на размышленіе. На это не согласились, отвѣта потребовали немедленнаго и въ противномъ случаѣ угрожали сейчасъ же объявить его еретикомъ и лишитъ сана. Кириллъ заявилъ собору, что онъ ни за что не подпишетъ изверженія или

осужденія о. Арсенію (т.-е. Швецову). Послѣ долгихъ колебаній Швецовъ, уступая просьбамъ Паисія и Сильвестра и купцовъ, за-сѣдавшихъ на соборѣ, обратившись къ собору сказалъ: «простите меня Христа ради!»—и со всеми поцѣловался. «Хотя я двадцать лѣтъ защищалъ ученіе Вѣлокривницкаго Устава, прибавилъ онъ, но всегда чувствовалъ, что чего-то въ этой защитѣ не достааетъ». Затѣмъ, по требованію собора, Швецовъ далъ подписку, что никакихъ богословскихъ сочиненій самолично, безъ предварительнаго разсмотрѣнія (лже) епископами и духовнымъ совѣтомъ, издавать не будетъ. Мирнымъ исходомъ соборныхъ занятій всё были довольны, а Савватій такъ обрадовался окончанію всёхъ этихъ непонятныхъ для него споровъ, во время которыхъ сидѣлъ не раскрывая рта, что на радости устроилъ даже обѣдъ для участниковъ столь счастливаго событія...

Описавши судъ надъ Швецовымъ «Братское Слово» сопровождаетъ его такими замѣчаніями: Эта игра раскольниковъ въ церковные соборы, говоритъ журналъ, какъ ни кажется забавною, имѣетъ однако и свою серьезную, крайне прискорбную сторону. Кто это собирается на соборъ и гдѣ? О чемъ и какъ судятъ и рядятъ на этихъ соборахъ? Лица, выдающія себя за епископовъ, священноиноковъ и священниковъ, но не признаваемые за таковыхъ ни Православною Россійскою церковію, ни Русскимъ Правительствомъ, свободно сѣзжаются въ столичный городъ Россійской имперіи, и именно въ незаконно принятомъ ими званіи епископовъ и священниковъ цѣлыя двѣ недѣли свободно сходятся въ хорошо извѣстный правительству домъ ихъ мнимаго архіепископа для соборныхъ разсужденій и совѣщаній. Одно изъ двухъ: или правительство не знаетъ совсѣмъ объ этихъ собраніяхъ, или знаетъ, но не находитъ въ нихъ ничего противозаконнаго. И въ томъ и другомъ случаѣ для русскаго человѣка, преданнаго церкви и уважающаго законы Преподержащей Власти, эти свободные сѣзды и соборы раскольническихъ епископовъ въ столичномъ городѣ Москвѣ пред-

ставляютъ явленіе совершенно ненормальное и крайне прискорбное. Но оставимъ это... Посмотримъ, о чемъ разсуждаютъ раскольническіе архіереи на соборѣ... Дѣло идетъ о поврежденіи одного изъ основныхъ догматовъ вѣры. Но развѣ достаточно, чтобы еретикъ, какимъ явился Швецовъ, только «попрощался и поцѣловался» съ обличавшими его, какъ будто оскорбившій лично только ихъ самихъ своимъ еретичествомъ?.. И ужели достаточно было только взять съ него обязательство, что впредь онъ не станетъ издавать безъ разрѣшенія духовнаго совѣта никакихъ богословскихъ сочиненій? А уже изданныя имъ сочиненія, содержація именно осужденное теперь еретичество, — его «Истинность» и его «Несправедливость», — во множествѣ распространенныя среди старообрядцевъ, развѣ не требовали со стороны собора точнаго объ нихъ опредѣленія, какъ сочиненіяхъ еретическихъ и подлежащихъ если не истребленію, то изытію изъ употребленія?.. Не сдѣлавъ этого, соборъ раскольническихъ епископовъ не исполнилъ самыхъ главныхъ своихъ обязанностей и является именно пародіей на соборъ.

А между тѣмъ и появленіе еретика, подобнаго Швецову, и соборный судъ надъ нимъ и его собственное признаніе въ проповѣданіи ереси, — все это падаетъ позорнымъ пятномъ на австрійскую іерархію и на все согласіе приѣмлющихъ оную старообрядцевъ. Пятно это съ злорадствомъ будутъ поставлять на видъ имъ не только противуокружники, но и безпоповцы всѣхъ толковъ, не причастные такому еретичеству. И раскольники австрійскаго согласія не могутъ даже сказать въ свое оправданіе, что въ еретичествѣ повиненъ одинъ только Швецовъ, ибо на соборѣ выяснилось, что у него были и есть соучастники и защитники даже изъ числа именуемыхъ епископовъ. Особенно опозорили себя этимъ соучастничествомъ въ ереси Швецова именуемые «братчики» «выдающіе себя ревнителями «Окружнаго Посланія», разные Боевы, Антоны Егоровы и проч. съ ихъ владыкой Сильвестромъ во главѣ. Оужное Посланіе и Вѣлокриницкій Уставъ! Ксеновъ и Швецовъ! Что

туть общаго?». Прибавимъ еще: Книга Швецова «Истинность», гдѣ прежде всего и высказано его лжеученіе, издана еще въ 1885 году. Что такъ медлили своимъ судомъ лжеіерархи и другіе столпы раскола? Почему, не смотря на еретичество, они свободно дозволяли Швецову всюду разъѣзжать, проповѣдывать и бесѣдовать, гордясь его умомъ и «древлеправославіемъ»? Понять не могли, или прикрывали они его еретичество? (средняго не можетъ быть). Но если не могли понять такой грубой ереси, то какъ же берутся судить они о мнимыхъ ересяхъ Греко-Россійской церкви?—по какому это откровенію? А если они прикрывали его еретичество, то на чемъ же держится старообрядчество и въ чемъ его защита?—въ подлогѣ, обманѣ, двоедушій, еретичествѣ, кощунствѣ? А если такъ, то гдѣ тѣ ихъ «благочестіе» и «древлеправославіе», которыми они такъ хвалятся? Въ упорномъ соблюденіи излюбленныхъ обрядовъ? —Но никакая обрядность безъ истинной вѣры не угодна Богу (Іер. 6, 20).

Священн. В. Красновскій.

Школьный бытъ питомцевъ Переславскаго духовнаго Училища въ сороковыхъ годахъ.

(Воспоминанія бывшаго питомца, по поводу 100-лѣтняго юбилея училища).

На страницахъ Владим. Епархіальныхъ Вѣдомостей, не помню—за который годъ, (*) помѣщены были школьныя воспоминанія старца протоіерея Силы Архангельскаго, которыя прочитывались съ немалымъ интересомъ. Можно было надѣяться, что найдутся подражатели и продолжатели воспоминаній почтеннаго о Протоіерея, которые укажутъ на школьный бытъ дух. питомцевъ въ послѣдующихъ годахъ; но, къ сожалѣнію, таковыхъ до селѣ не оказалось. Беру

(*) За 1875 г. №№ 10—13. Ред.

на себя смѣлость продолжить воспоминанія объ этомъ предметѣ за время, слѣдовавшее почти непосредственно послѣ воспоминаемаго о. Протоіерея (*). Впрочемъ воспоминанія о. Протоіерея касались Владимірскаго училища и семинаріи, а мои относятся къ Переславскому училищу.

Въ своихъ воспоминаніяхъ я не намѣренъ держаться строго систематическаго порядка и подводить оныя подъ извѣстныя рубрики; буду говорить такъ, какъ эти воспоминанія воспроизводятся въ моей памяти, или по порядку времени, или по однородности предметовъ, при чемъ учебная и воспитательная часть, бытъ квартирный школьничковъ и другіе порядки могутъ смѣшиваться. Я пишу не съ предвзятою цѣлію указать достоинства или недостатки въ школьномъ бытѣ того времени и къ сему направлять свои воспоминанія, но съ тѣмъ, чтобъ изъ этихъ воспоминаній каждый могъ сдѣлать свой выводъ.

Начну съ приѣма въ школу. Онъ производился такъ: малютку 7—9 лѣтъ приводили сперва къ учителю 1-го класса. Отецъ или мать ребенка несли учителю кто десятокъ яицъ, кто десятокъ яблокъ, кто фунтъ баранокъ, а люди позажиточнѣе отъ четвертака до полтинника деньгами. Школьники такихъ щедрыхъ родителей были въ особомъ вниманіи учителя. Въ настоящее время можно смѣяться надъ этими приношеніями; но въ то время, когда учитель получалъ 300 руб. ассигнаціями (85 р. с.) въ годъ, такія приношенія и самый приѣмъ ихъ могли быть извинительны, тѣмъ болѣе, что эти жертвы не вынуждались, а приносились добровольно, по принятому порядку, въ виду скуднаго обезпеченія учителей.—Приведеннаго малютку учитель обыкновенно спрашивалъ: умѣеть ли онъ читать и писать? Отвѣты были таковы: читать и писать умѣю, или: умѣю только читать, или: вовсе ничего не умѣю,—что случалось съ сиротами, которыхъ некому было учить. Для испытанія въ чтеніи

(*) Воспоминанія о. Архангельскаго обнимаютъ годы 1818—1832. *Ред.*

раскрывалась псалтирь, а для письма предлагалась аспидная доска и глифель. Учитель записывалъ прибывшаго въ списокъ своихъ учениковъ и за тѣмъ отсылалъ къ смотрителю училища на *усмотрѣніе*. Смотритель производилъ такое же испытаніе поступающаго школьника и также вносилъ въ свой списокъ. Отказа въ пріемъ не было ни кому. Вслѣдствіе чего въ 1 классъ училища въ первую учебную треть года, особенно въ началъ ея, былъ такой сумбуръ, что и разобрать трудно: одни начинали ученіе съ азовъ, другіе торились (навыкали) въ чтеніи, третьи въ писаніи на бумагѣ палокъ, что называлось: «огородъ гордить», четвертые въ писаніи буквъ и пр. и пр. Вечерній классъ, съ 2 до 4 часовъ, обыкновенно назначался или на пѣніе, или на письмо. Учителю приходилось многимъ изъ неумѣющихъ учениковъ и линевать тетрадки, и чинить перья (гусиные; о стальныхъ перьяхъ тогда не имѣли понятія); для этого онъ приносилъ съ собой въ классъ линейку, карандашъ и перочинный ножикъ. Случалось такъ, что новичекъ, еще, не привыкшій къ обращенію съ учителемъ, говорилъ ему: «дядюшка (или батюшка) почини мнѣ перышко». Учитель бралъ у него перо и своимъ ножикомъ очинивалъ. Такъ велось при поступленіи моемъ въ 1-й классъ Переславскаго училища. Учителемъ въ то время былъ молодой священникъ *Θ. М. Покровскій* (уже умершій).

Въ половинѣ сентябрьской трети разница въ подготовкѣ новобранцевъ нѣсколько сглаживалась; начинались правильные уроки, если можно назвать уроками правильными выучку по книгѣ «съ этихъ до этихъ» и что называлось «къ зубу», безъ всякихъ пропусковъ въ текстъ; о пониманіи заученнаго не было заботы ни учителю, ни ученикамъ. Назначались аудиторы изъ лучшихъ учениковъ, которымъ поручалось, до прихода въ классъ учителя, испытывать назначенныхъ каждому учениковъ, числомъ 5—10,

въ знаніи урока. Аудиторъ прослушивалъ свою партію и отмѣчалъ въ спискѣ: зн. или из. (знаеть, не знаеть). Плохо приготовившій урокъ обыкновенно запасался кускомъ лепешки, или калача, и совалъ его въ руки аудиторѣ съ просьбою: «голубчикъ, запиши получше». Отмѣченный въ спискѣ зн. просиживалъ въ классѣ благополучно, потому что не всѣхъ учениковъ могъ переиспытать учитель,—а получившій отмѣтку въ спискѣ из. предъ приходомъ учителя долженъ былъ становиться у печки на колѣна. Первое вниманіе учителя по приходѣ въ классъ обращалось на колѣнопреклоненныхъ, надъ коими сгущалась гроза, начинавшаяся восклицаніемъ: «ахъ, вы лѣнтяи!» Въ отвѣтъ на это слышалось: «я знаю, я знаю». Учитель начиналъ провѣрять ихъ знанія, и однихъ, оказавшихся отчасти знающими, сажалъ на мѣсто за парту, а другіе — незнающіе или подвергались наказанію розгами, или оставались на колѣнахъ въ теченіе всего класснаго урока. Эта разборка незнающихъ урока продолжалась иногда слишкомъ долго, обращенія къ знающимъ сдѣлать было некогда, и опять шло: «съ этихъ до этихъ». Таковъ порядокъ аудиторства велся во всѣхъ классахъ училища, исключая четвертый—у инспектора И. П. Чуриловскаго. У всѣхъ учителей царя давняя рутина, а Чуриловскій (вѣчная ему память!) представлялъ собою свѣтлое исключеніе. Но объ немъ рѣчь впереди.

Кромѣ аудиторомъ въ 1 классѣ, какъ и въ прочихъ, назначался еще одинъ цензоръ, большею частію первый въ классѣ ученикъ. Обязанность цензора состояла въ томъ, чтобы водворять порядокъ въ классѣ до прихода учителя, а о нарушителяхъ порядка въ классѣ и при переходѣ отъ квартиры до училища доносить учителю. Учитель по приходѣ въ классъ имѣлъ еще особое занятіе въ разборѣ донесеній цензора и другихъ. Напримѣръ: цензоръ доноситъ учителю, что такой-то ученикъ, идя въ учи-

лице, бросилъ въ собаку, которая на него залаяла, арифметикой Куминскаго (авторъ). Учитель спрашиваетъ виновнаго: чья у тебя арифметика — своя, или казенная? Отвѣтъ: казенная. Приговоръ, — экзекуція. Или: одинъ изъ школьниковъ жалуется учителю на другаго, что тотъ попросилъ у него «поѣсть», т. е. кусочекъ лепешки, а онъ ему отказалъ; просившій пригрозилъ ему: «попадешься на узенькой дорожкѣ, я съ тобой раздѣлаюсь». Изволь учитель разбирать всё эти дѣтскія дразги и по всёмъ онымъ поставлять приговоры. Сколько времени приходилось учителю употреблять на разборъ всёхъ жалобъ и на исполненіе по онымъ приговорамъ, и сколько оставалось на занятіе уроками! Такимъ образомъ и учебная и воспитательная часть смѣшивались какъ-то безъ разбора въ одномъ лицѣ учителя, когда въ то же время существовала инспекція. Но инспекція вѣдала одни выдающіеся проступки школьниковъ, а мелкіе предоставляла разбору учителей.

Къ разряду, въ нѣкоторомъ родѣ, должностныхъ между школьниками лицъ принадлежали еще дежурные по классу. Дежурство правилъ каждый ученикъ, исключая цензора и аудиторамъ, по порядку въ списокѣ, въ теченіе одного дня. Обязанность дежурнаго состояла въ томъ, чтобы слѣдить за цѣлостію, такъ называемаго, казеннаго имущества въ классѣ и въ случаѣ поврежденія чего либо доносить учителю, наприм. кто изрѣзалъ парту, попортилъ чѣмъ либо классную доску, разбилъ въ окнѣ стекло, пролилъ на столѣ учителя чернила, запачкалъ классный журналъ и пр. По выходѣ учениковъ изъ класса послѣ утреннихъ уроковъ, дежурный обязанъ былъ запираеть классную комнату и брать ключъ съ собой, а послѣ вечерняго урока осмотрѣть всё парты, собрать оставленные тамъ учениками вещи и книги, чтобъ оными не могъ воспользоваться сторожъ, который будетъ топить печь и мести полъ. Въ 3 классѣ училища при учителѣ И. М. Флоринскомъ практиковалось то, что

дежурный всё забытыя учениками и собранныя имъ вещи представлялъ ему, по прибытіи въ классъ, для раздачи по принадлежности. О. Флоринскій очень строго относился къ этой забывчивости учениковъ, видя въ томъ ихъ разсѣянность и небреженіе о своей и казенной собственности. Отъ какой либо чернильницы и карандаша владѣльцу можно было отказаться, но отъ книги—никакъ, потому что на каждой книгѣ имѣлась надпись: «сія книга принадлежитъ до ученика такого-то класса №» и при этомъ присоединялась во свидѣтельство подпись нѣсколькихъ товарищей. И. М. обыкновенно развертывалъ книгу, по надписи на ней вызывалъ ученика, отправлялъ его на экзекуцію и затѣмъ выдавалъ ему книгу. Эта экзекуція и раздача забытыхъ въ классѣ книгъ продолжалась иногда до половины урочнаго времени, такъ какъ учениковъ въ 3 классѣ насчитывалось отъ 90 до 120; почему не удивительно, что забывчивыхъ набиралось не мало(*).

Кромѣ классныхъ должностныхъ лицъ между школьниками, были еще изъ нихъ должностныя лица квартирныя. Это—старшій въ каждой квартирѣ, назначаемый инспекторомъ изъ старшихъ учениковъ между квартирантами. Онъ по большей части былъ руководителемъ и дядюкою всѣхъ новичковъ, которому давались подарки отъ отцевъ и матерей малютокъ, и отвѣтственнымъ лицомъ за порядокъ въ квартирѣ. Онъ записывалъ въ квартирномъ журналѣ всѣ событія дня, какъ то: отлучки учениковъ съ квартиры, время совершенія утренней и вечерней молитвы, и вообще свидѣтельствовалъ «о благополучіи» въ кварти-

(*) Иногда ученики продѣлывали съ И. М. такую штуку: уговорятся оставить въ классѣ какъ можно больше книгъ, не нужныхъ къ уроку на слѣдующій день. Дежурный по классу представить учителю цѣлый ворохъ книгъ и уложить на учительскомъ столѣ. О. Флоринскій, видя, что съ такимъ количествомъ виновныхъ расправиться трудно, выйдетъ изъ себя, начнетъ ругаться, разбросаетъ книги на полъ; ученики бросятся ихъ разбирать, пойдетъ толкотня, шумъ и пыль столбомъ. Ученикамъ удавалось черезъ это утянуть часть класснаго времени безнаказанно.

рѣ. Это «благополучіе» провѣряли особые квартирныя старшіе изъ учениковъ 4 класса, тоже по назначенію инспектора, которые обходили свой районъ квартиръ почти ежедневно и записывали въ квартирномъ журналѣ о времени своего посѣщенія.

Въ первый годъ моего поступленія въ училище была еще должность главнаго старшаго(*), которая съ 1843 года была упразднена.

Такимъ образомъ, куда ученикъ не сунься, вездѣ предъ глазами его начальство: отсюда—страхъ за всякій шагъ и забитость. Удивляться только нужно, какъ могли изъ этого рабства у всякаго мелочнаго начальства выходить цѣльныя и неиспорченныя натуры,—какъ молодые люди могли выносить весь этотъ гнетъ и искусь отъ своихъ сотоварищей, не всегда благоразумныхъ, и не потеряться въ общемъ итогѣ недоучекъ? Видимо, само Провидѣніе охраняло ихъ, а можетъ быть—приэтомъ и въ самой душѣ тѣхъ отроковъ хранились задатки особой смѣтливости и терпѣнія при всякихъ жизненныхъ невгодахъ.

Что касается прямой училищной инспекціи, то она, при всей строгости въ тогдашнее время, была умѣренна и благоразумна, потому что зависѣла отъ такой личности, какъ И. П. Чуриловскій. Онъ былъ главнымъ и единственнымъ руководителемъ училища, хотя и не былъ его начальникомъ. Учебная, воспитательная и экономическая части училища держались на немъ одномъ. При немъ Переславское училище цвѣло и выдѣлялось изъ уровня другихъ училищъ въ Епархіи. Но если имъ же, Чуриловскимъ, допускались въ помощь инспекціи разные старшіе квартирныя, а въ классахъ цензоры и аудиторы; то это зависѣло отъ общей постановки учебнаго и воспитательнаго дѣла во всѣхъ

(*). Главнымъ старшимъ я засталъ Ст. Льв. Королькова, который въ послѣдствіи былъ протоіереемъ и благочиннымъ Дворцовыхъ церквей въ Москвѣ,—а старшимъ въ моей квартирѣ былъ Григ. Ив. Виноградовъ, умершій въ Петербургской дух. академіи, слышій за замѣчательнаго проповѣдника и оратора, близкаго по стилю Преосв. Иннокентію Херсонскому.

училищахъ того времени, хотя къ этой постановкѣ онъ и не благоволилъ, доказательствомъ чего служить то, что у него въ классѣ не было ни цензора, ни аудиторовъ. Видимо, этотъ человѣкъ по своимъ понятіямъ шелъ впереди своего времени. Всѣ смотрители училища, сколько при немъ ихъ ни было, жили его руководствомъ и играли роль подчиненныхъ. Поэтому и ученики знали, уважали и боялись одного Чуриловскаго, а не смотрителей училища. Его умъ, начальническій тактъ, честность, правдивость, научныя познанія ставили его въ ряду выдающихся педагоговъ того времени, хотя онъ имѣлъ только степень студента семинаріи.

При упоминаніи о цензорахъ, аудиторахъ и старшихъ, имѣвшихъ значеніе въ училищѣ, прервана мною нить начатаго разсказа объ учебной постановкѣ въ 1 классѣ училища. Продолжу объ этомъ рѣчь. Когда новички были отчасти уравнены въ навыкѣ чтенія славянской и гражданской печати, приступали къ изустнымъ урокамъ по краткой свящ. исторіи и краткому катихизису митроп. Филарета. Объясненій къ этимъ урокамъ не прилагалось, а требовалось одно—заучить начатки вѣроученія «къ зубу». Другихъ изустныхъ уроковъ не было. Въ томъ классѣ шли еще упражненія въ чтеніи славянской псалтири, чистописаніи, писаніи и выговорѣ цифръ до милліона и въ разборѣ обиходныхъ нотъ «по солямъ». Вотъ и вся тогдашняя программа преподаванія въ 1 классѣ училища! Не широка она, но для многихъ, неподготовленныхъ домашнимъ обученіемъ, казалась египетскимъ игомъ. Вслѣдствіе чего и при этой не широкой программѣ обученія многіе оставались на повторительный курсъ въ 1 классѣ, а нѣкоторые даже были исключаемы за малоуспѣшность, соединяемую впрочемъ съ шалостями.

Кончался учебный годъ, назначался день для переводнаго экзамена; учитель составлялъ разрядный списокъ и представлялъ оный смотрителю. Въ день экзамена являлись

въ классъ смотритель и инспекторъ, производилось испытаніе не всѣхъ учениковъ въ теченіе 2—3 часовъ, и затѣмъ все окончено. Разрядный списокъ учителя составлялъ всю компетентность въ оцѣнкѣ ученическихъ познаній, — потому что въ теченіе года никто не повѣрялъ ни занятій учителя, ни успѣховъ учениковъ. Если иногда смотритель и приходилъ въ классъ, то только для проформы; потому каждому учителю была своя воля. Измѣненій въ разрядномъ спискѣ учителя не полагалось — и все, предложенное имъ, утверждалось. — Таже процедура экзаменовъ велась и въ прочихъ классахъ училища, съ тою только разницею, что въ 3 и 4 классахъ испытанія учениковъ были продолжительнѣе, отъ 2 до 3 дней, и на эти экзамены являлась иногда вся учительская корпорація. Больше всего было исключаемыхъ изъ 3 класса, въ немъ же больше и оставляемыхъ на повторительный курсъ. Одинъ субъектъ изъ моихъ товарищей (А. Товаровъ) пробылъ въ 3 классѣ ровно 6 лѣтъ, а всего въ Переслав. училищѣ 12 лѣтъ, и перешелъ въ семинарію, имѣвши за 20 лѣтъ отъ роду. Впрочемъ это не исключительный примѣръ, — были и другія личности, которыя съ 3 класса начинали бриться и пѣть басомъ.

Кромѣ переводнаго годичнаго экзамена, были еще частныя предъ отпускомъ учениковъ на Святки и св. Пасху; производились они во всѣхъ классахъ каждымъ учителемъ по своимъ предметамъ, при чемъ повѣрялись познанія всѣхъ учениковъ въ томъ, что пройдено въ теченіе трети года. Затѣмъ составлялся разрядный списокъ по оказаннымъ успѣхамъ и производилась, такъ называемая, *пересадка* съ мѣста на мѣсто, — т. е. ученикъ, занимавшій наприм. № 5 и оказавшійся на экзаменѣ стоящимъ высшаго №, или низшаго, пересаживался на соотвѣтственное его отвѣтамъ мѣсто, или изъ перваго разряда переводился во второй,

изъ втораго въ первый. Эти пересадки имѣли смыслъ и значеніе потому, что возбуждали соревнованіе въ школьникахъ и приносили имъ или похвалу, или погачію отъ родителей.

Въ теченіе каждаго учебнаго года слѣдуетъ отмѣтить еще нѣкоторыя особенности въ школьномъ бытѣ:

а) Предъ отпускомъ на Святки недѣли за двѣ школьники занимались списываніемъ *рацей*, которыя выучивались и приготовлялись къ произношенію во время славленья предъ вліятельными лицами въ приходѣ, начиная съ зажиточнаго крестьянина, церковнаго старосты, и доходя до священника и помѣщика. За тѣ рацей, конечно, слѣдовало особое вознагражденіе: кромѣ совка овса, давался еще серебряный пятакъ или гривенникъ, къ радости школьника. Рацей тѣ въ большинствѣ случаевъ были высокопарны безъ всякаго содержанія, или наивны; но онѣ успѣшно отправляли свою службу въ сбираніи пятачковъ.

б) По возвращеніи въ училище, послѣ отпусковъ на Святки, Пасху и вакаціи, почти каждый ученикъ являлся въ квартиру своего учителя по классу съ приношеніями разнаго рода, вещевыми или денежными. смотря по возможности. Только къ Чуриловскому запертъ былъ входъ съ подобными явками, да къ одному изъ бывшихъ смотрителей училища И. И. Сахарову; прочіе смотрители и учителя не чуждались такихъ приношеній. Послѣ отпуска на масланицу тѣхъ явокъ съ приношеніями учителямъ не полагалось.

в) Предъ отпускомъ на Пасху школьниковъ озабочивала разрисовка отпускныхъ билетовъ; ни кому не хотѣлось явиться домой къ Свѣтлому празднику безъ разукрашеннаго билета. Обыкновенно края билетовъ разрисовывались различно, смотря по фантазіи и умѣнью рисовальщика, небывалыми цвѣтами и птицами, вычурными столбами съ аллегорическими изображеніями, напоминаю-

щими Христово Воскресеніе, а въ срединѣ писался тщательно текстъ билета. Не всѣ, конечно, умѣли рисовать, а потому неумѣвшіе обращались къ тѣмъ, у кого были краски и кто обладалъ лучшею способностію въ рисовкѣ, — имъ-то перепадали пятаки, калачи и лепешки.

г) Въ послѣднюю учебную треть года (въ маѣ) все вниманіе школьникова занято было развлеченіями на рекреацияхъ и соображеніями—сколько въ этомъ мѣсяцѣ выпадетъ на ихъ долю удовольствій. Обыкновенно рекреаций насчитывалось 12, но иногда менѣе, — и май мѣсяцъ школьники называли гулевымъ. Не всегда начальствующіе въ училищѣ назначали время рекреаций, но по большей части сами ученики выпрашивали для себя тѣ гулянья. Если выдавался теплый и ясный день, если кто-либо изъ учителей былъ именинникомъ, если замѣтили, что смотритель въ хорошемъ расположеніи духа, — все это было поводомъ къ выпрашиванію рекреаций. Вообще школьники какъ-то умѣли пользоваться каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобъ имъ дана была возможность погулять. Когда обстоятельства благоприятствовали желанію школьникова, они съ общаго рѣшенія, обыкновенно предъ началомъ классныхъ занятій, отправляли депутацію къ смотрителю, иногда инспектору, съ просьбой о рекреации. Эта просьба большею частію выражалась на латинскомъ языкѣ хоровымъ пѣніемъ у дверей начальника: «Pater noster, Domine Rector, (или просто: domine N) recreationem humillime rogamus». Въ случаѣ соизволенія, въ отвѣтъ высшимъ гласомъ пѣлось: «gratias agimus» Во время отправки депутаціи волненіе школьникова, ожиданіе результата отъ просьбы депутаціи доходило до высшей степени напряженія. Если издали замѣчали быстрый ходъ депутаціи и размахиваніе руками, то всѣ начинали кричать: дали, дали, — и восторгамъ не было конца; но когда видѣли, что депутація возвращалась

вяло и понурия головы, то понимали, что послѣдовалъ отказъ,—и всѣ, нехотя, расходились по классамъ.

Привлекательность рекреационныхъ гуляній состояла главнымъ образомъ въ томъ, что школьники въ это время пользовались полной свободой, которой въ другое время ученья не видали, а знали лишь принужденіе и стѣсненіе. До 12 часовъ дня имъ позволялось идти, кто куда хочетъ, забавляться, кто чѣмъ желаетъ,—разумѣется, не выходя за предѣлы благопристойности.

Первымъ дѣломъ школьниковъ при назначеніи рекреации было—сдѣлать осмотръ своихъ сундучковъ и запаснаго въ нихъ капитала. Мѣдные пятаки и гривны, серебряные пяточки и гривенники, сберегаемые въ другое время при всѣхъ лишеніяхъ, вытаскивались изъ завѣтнаго уголка. При дешевизнѣ въ то время всѣхъ предметовъ потребленія, при ограниченности потребностей школьниковъ, одного гривенника, даже менѣе, хватало на всѣ рекреационные расходы, какъ то: на бабки, калачъ, грушу, грушевый квасъ и даже въ нѣкоторой мѣрѣ на орѣхи и дешевые пряники.

Послѣ 12 часовъ дня ученики собирались въ Даниловъ монастырь, гдѣ помѣщалось тогда училище, инспекторъ дѣлалъ распоряженія, назначалъ мѣсто для гулянья, порядокъ перехода къ тому мѣсту и возврата послѣ гулянья. Подъ предводительствомъ старшихъ школьники гуртомъ отправлялись за городъ въ такъ называемую *Лисену*, за 4—5 версть отъ города. Эта Лисена—небольшая роща изъ разныхъ лиственныхъ деревьевъ; близъ нея протекала небольшая рѣченка, и около широкая площадь луговины, удобная для гулянья. Сюда являлись мелочные торговцы съ калачами, грушей, квасомъ, дешевой бакалеей и гречневиками. Наконецъ, являлось тудаже начальство и вся учительская корпорація. Школьники дробились на многія группы: одни играли въ бабки, другіе въ лапту, въ горѣлки, въ перегонку,—третьи составляли хоръ пѣсенниковъ, многіе

бродили по рощѣ, вырѣзывали себѣ палочки, дѣлали дудки. Въ развлеченіяхъ школьниковъ принимали участіе и учителя, хотя сдержанно, не подѣтски. Кромѣ привлекательности рекреационныхъ гуляній въ хорошей лѣсной мѣстности, на вольномъ воздухѣ, участіе учителей въ играхъ школьниковъ доставляло послѣднимъ другое удовольствіе, ибо они чувствовали себя какъ бы равными старшимъ и учителямъ, по крайней мѣрѣ—болѣе близкими къ нимъ. Отъ учителей случались нерѣдко и подачки ученикамъ,—покупались у торговцевъ кульки съ орѣхами и пряниками, которые разбрасывались въ толпу. Начинаясь давка и кутерьма при погонѣ за гостинцами,—кому было смѣшно, кому удовольствіе и прибыль, а кому подѣ часъ и слезы: настоящая панорама общаго склада жизни человѣческой!—Предъ закатомъ солнца объявлялось распоряженіе объ окончаніи гулянья и о возвратѣ въ квартиры. Возвращались всѣ вмѣстѣ и обыкновенно съ маршевыми солдатскими пѣснями; сантиментальныхъ романсовъ, въ родѣ нынѣшнихъ, тогда школьники не знали, а пробавлялись больше военными и простонародными пѣснями. На распространеніе въ большинствѣ военныхъ пѣсенъ вліяло недалекое воспоминаніе о войнѣ 12 года, а не меньше того—и близкое о Польской и Венгерской кампаніяхъ и начавшееся покореніе Кавказа.—Возвратъ съ гулянья не обходился безъ утомленія, ночь спали крѣпко, безъ думы объ урокахъ на слѣдующій день.—потому что оныхъ не полагалось, а шли въ классъ съ готовыми уроками прошедшаго дня.

д) По окончаніи годичнаго экзамена, наканунѣ отпуска на вакацію, устраивался публичный экзамень. Онъ состоялъ въ томъ, что отдѣлялось въ каждомъ классѣ по немногу лучшихъ учениковъ и имъ давались по каждому учебному предмету уроки, которые имъ предстояло говорить предъ публикою. Публику на этомъ экзаменѣ, кромѣ

училищнаго начальства и учителей, составляли лица изъ городского духовенства, смотритель и нѣкоторые изъ учителей уѣзднаго училища, иногда городничій, исправникъ и другіе изъ чиновнаго міра. Мѣстомъ для публичнаго экзамена всегда назначалось помѣщеніе 4 класса училища. Парты выносились вонъ, полъ вымывали, вносили большой столъ, покрытый сукномъ, около него разставлялись стулья для почетныхъ посѣтителей, передъ столомъ выстилался коверъ, сдѣланный изъ полевыхъ цвѣтовъ, песку, мѣлу, сурьмы, голландской сажки и другихъ красокъ; около оконъ развѣшивались гирлянды изъ дубовыхъ и кленовыхъ листьевъ. Убранство комнаты требовало многихъ хлопотъ, въ особенности настилка ковра. Ученики свободные отъ экзаменовъ посылались для собиранія въ поляхъ василька, шиповника, ромашки и друг. цвѣтовъ, а въ лѣсахъ—листьевъ съ клена и дуба; каждый долженъ былъ привести назначеннаго ему матеріала извѣстную долю, мѣрою которой служила фуражка. Все собранное сносилось и сдавалось мастерамъ по убранству комнаты. Умѣнье выстилать коверъ удавалось немногимъ; двое, много трое, брались за это дѣло и выполняли оное съ замѣчательнымъ мастерствомъ. Размѣръ ковра по большей части опредѣлялся въ 2 арш. ширины и въ 3 арш. длины. Сюжетъ для рисунка на коврѣ указывался начальствомъ училища, а рисунокъ сначала дѣлался на бумагѣ самими мастерами и представлялся на одобреніе начальства. По одобренному рисунку выстилался и коверъ. Напримѣръ предлагалось выразить плоды прилежанія. На коврѣ изображался домъ, окруженный деревьями, а сверху падающій дождь, который чрезъ дождевую трубу сходилъ внизъ на средину пробитаго камня. Въ каймѣ ковра выкладывались слова: *gutta cavat lapidem non vi, sed saepe cadendo*. Или нужно было представить пользу ученія. Тогда на коврѣ изображался садовникъ, собирающій въ корзину яблоки; на каймѣ писалось: корень ученія горекъ, но плоды его сладки, и т. п.

Публичный экзаменъ въ училищѣ производился такъ: когда являлись начальствующія лица и почетные посѣтители, пѣвчіе пѣли: благословенъ еси Христе, Боже нашъ затѣмъ какой-либо духовный концертъ, если хоръ пѣвцовъ изъ школьниковъ имѣлъ въ Даниловомъ монастырѣ регента и старшіе голоса. По окончаніи концерта начиналось испытаніе учениковъ (казовое) въ знаніи предметовъ ученія. Выступали предъ собраніе двое изъ учениковъ 4 класса, одинъ декламировалъ изустно главу изъ Корнелія Непота по латыни, а другой переводилъ оную порусски, — давались вопросы и возраженія, на которые слѣдовали отвѣты испытуемыхъ. Въ томъ же видѣ шли испытанія по географіи, ариметикѣ, потомъ переходили на греческій языкъ, пространнѣй катихизисъ и свящ. исторію. Испытаніе учениковъ 4 класса заканчивалось иногда новымъ концертомъ пѣвчихъ. Затѣмъ шла экзаменація учениковъ изъ прочихъ классовъ. По предмету русскаго языка большею частію читались и разбирались басни Крылова; по славянскому избиралось мѣсто изъ Евангелія, или Апостола для перевода на русскій языкъ съ необходимыми поясненіями словъ и грамматич. разборомъ; первоклассникамъ назначались статьи изъ краткаго катихизиса, свящ. исторіи, и показывались публикѣ образцы ихъ чистописанія. Кончился экзаменъ, пѣвчіе пѣли «Достойно есть» или «Тебе Бога хвалимъ». Въ заключеніе инспекторъ объявлялъ разрядные и переводные списки, а смотритель награждалъ лучшихъ учениковъ «за благонравіе и успѣхи» дешевыми книгами, но дорогими для школьниковъ по надписи на нихъ. Радость и слезы слѣдовали у школьниковъ по объявленіи списковъ, въ особенности — горе у исключенныхъ. Учительская корпорация и посѣтители отправлялись въ помѣщеніе Правленія училища, а ученики, каждый съ своимъ воспринятымъ чувствомъ, шли по квартирамъ. На слѣдующій день былъ отпускъ на вакацію.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Годичное собраніе Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища.

18-го декабра 1888 г. состоялось (восьмое) годичное общее собраніе членовъ Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища. Собраніе это каждый годъ справляется торжественно, хотя надобно замѣтить, что въ сравненіи съ прежними годами въ нынѣшнемъ году, послѣ юбилейнаго столѣтняго торжества (14-го декабра) и по причинѣ близости праздника Р. Христова, оно было не очень многочисленно. Предъ началомъ засѣданія предсѣдатель собранія смотритель училища, протоіерей А. И. Свирѣлинъ обратился къ собранію съ слѣдующею рѣчью:

«Достопочтеннѣйшіе благотворители!»

Четыре дня тому назадъ праздновали мы 100-лѣтній юбилей нашего училища и слышали многочисленныя привѣтствія и благожеланія училищу въ новомъ столѣтіи. И вотъ мы новое столѣтіе начинаемъ добрымъ и Богоугоднымъ дѣломъ—благотвореніями на пользу нуждающихся учениковъ нашего училища, заботами объ улучшеніи ихъ быта и удовлетвореніи нуждъ ихъ. Лучшаго начала новому столѣтію и положить нельзя, хотя наше собраніе устроилось само собою, путемъ естественнымъ и не по преднамѣренному выбору дня. *Благотворенія и общенія*, внушаетъ намъ слово Божіе, *не забываютъ; таковыми бо жертвами благоугождается Богъ.* (Евр. 13, 16). А гдѣ благоугождается Богъ, тамъ пребываетъ и благословеніе Его; при благословеніи же Божіемъ всякое доброе дѣло, всякое предпріятіе бываетъ благоуспѣшно, истинно, праведно, честно, прелюбезно (Фил. 4, 4). Многіе, сочувствующіе нашему училищу, изъ далекихъ мѣстъ, вмѣстѣ съ привѣтствіями съ юбилейнымъ торжествомъ, вносили на новое столѣтіе щедрыя жертвы на пользу бѣднымъ ученикамъ, и тѣмъ какъ-бы располагали и побуждали насъ, ближайшихъ къ училищу, продолжать и развивать болѣе и болѣе святое

дѣло благотворенія. Слава Богу! при помощи вашей, достопочтеннѣйшіе благотворители и другихъ добрыхъ людей, средства нашего общества, какъ узнаете изъ отчета *), возрасли и стали на твердую почву. Слава Богу! и благодарной ученикамъ въ отчетномъ году было оказано больше, чѣмъ въ предыдущихъ годахъ: однихъ изъ учениковъ общество пригрѣло, устроивъ ихъ въ училищномъ общежитіи, другихъ обуло и одѣло прилично, за иныхъ уплатило за квартиру и содержаніе, а инымъ даны были средства для проѣзда на родину и въ семинарію. Но м.м. г.г. заповѣдь о благотвореніи широка зѣло. Не смотря на увеличеніе капитала Общества и удовлетвореніе нуждъ учениковъ—много и много еще требуется приращенія денежныхъ средствъ для всесторонняго улучшенія быта учениковъ. Такъ мы еще не можемъ уменьшить платы съ учениковъ за содержаніе ихъ въ общежитіи, не можемъ сдѣлать ихъ полными пансіонерами, а только полупансіонерами, не можемъ всѣхъ бѣдняковъ помѣстить въ общежитіи: еще 46 человекъ живутъ на квартирахъ, терпя всѣ неудобства прежней многострадальной школы. Продолжите, достопочтенн. благотворители, милость вашу, чтобы съ каждымъ годомъ болѣе и болѣе снимать тяжкія бремена бѣдности и нуждъ съ малыхъ тружениковъ. Эти малые труженики требуютъ большаго попеченія и ухода за ними, чѣмъ возрастные; потому что они сами по себѣ беззащитны въ борьбѣ съ нуждою и не имѣютъ благоразумія и опытности, какъ выдти имъ изъ затруднительныхъ тяжестей жизни въ отношеніи матеріальной ея стороны. Объ нихъ должны быть особенныя наши заботы и попеченія; къ нимъ приглашаемъ васъ, достопочтенн. благотворители, придти на помощь своими благотвореніями. Въ расходахъ на другія нужды земныя истрачивается и умаляется капиталъ, а въ расходахъ на благотворенія, дѣлаемая отъ dobroхотства, отъ чистаго, безкорыстнаго сердца, никогда не растратится благосостояніе дома и семьи. Благотворенія привлекаютъ благословеніе Божіе; а *Богъ*, по слову св. писанія,

*) См. ч. оффиц.

(2 Кор. 9, 8) *силенъ всяку вашу благодать изобилувати въ васъ*, т.-е. всякую жертву вашу вознаградить съ избыткомъ».

Послѣ рѣчи хоромъ учениковъ былъ пропѣтъ гимнъ Кириллу и Меодію: «Братья, двоицу святую...» По окончаніи гимна предложено было чтеніе отчета за 1888 годъ и доклада ревизіонной комиссіи. Изъ отчета стало извѣстно, что неприкосновенный капиталъ Общества, хранящійся въ Государственныхъ процентныхъ бумагахъ, возросъ до 7,600 руб. По прочтеніи отчета пѣвчіе пропѣли гимнъ св. князю Владиміру. Выборъ на слѣд. 1889 годъ председателя Правленія и членовъ Правленія и ревизіонной комиссіи палъ единогласно на всѣхъ прежнихъ членовъ, какъ заслужившихъ полное довѣріе и полную благодарность Общества за развитіе средствъ его. Актъ окончился пѣніемъ молитвы за царя по случаю катастрофы 17-го октября и гимна: «Боже царя храни».

Воспоминаніе объ открытіи общей трапезы въ женскомъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ гор. Переславля.

14-го марта 1887 г. въ Переславскомъ Ѳеодоровскомъ женскомъ монастырѣ совершилось достопамятное и радостное торжество, которое должно занять почетное мѣсто въ монастырской лѣтописи. Въ этотъ день, съ дозволенія Епархіальнаго Начальства, въ монастырѣ открыта общая трапеза для всѣхъ сестеръ, коихъ въ оной имѣется до 300. Осуществленіемъ своимъ это доброе дѣло обязано попеченію и заботливости настоящей настоятельницы монастыря игуменіи Евгеніи. Не обинуясь можно сказать, что настоятельница Евгенія, не смотря на слабое здоровье, неутомима въ своей дѣятельности на пользу ввѣренной ей обители. Обладая въ высшей степени практическимъ умомъ и тактомъ, она способна самыя трудныя начатыя ею предпріятія благополучно и успѣшно доводить до конца. Она, можно сказать, является полною обновительницею Ѳеодоровска-

го монастыря, такъ какъ съ самаго начала настоятельства ея—постройки въ монастырѣ почти непрерывны. И вотъ, какъ завершениѳ благоустройства, порядка и покоя въ обители, является въ оной, благодаря той же неутомимости и заботливости матери игуменіи,—устройство въ монастырѣ общей столовой.

Устройство и открытіѳ общей трапезы имѣетъ важное значеніѳ не только для внѣшняго удобства, но и для внутренней жизни монастыря. Прежде каждая монахиня и послушница, вынуждаемая пріобрѣтать сама для себя пропитаніѳ, неизбежно должна была отлучаться изъ монастыря, иногда на довольно продолжительное время, что могло служить причиной нареканій на сестеръ, хотя бы и несправедливыхъ и пустыхъ. Въ настоящее время всѣ сестры находятся въ стѣнахъ монастыря, проводя время за церковной службой и за домашними занятіями. Занятія сестеръ распредѣляются по ихъ склонности и умѣнью для общей пользы обители: инныя сестры пекутъ просфоры, другія шьютъ и вышиваютъ церковныя одежды, третьи заняты исполненіѳ работъ по монастырскому хозяйству. Когда же сестрамъ потребуется выходить изъ монастыря, чтобы работать на монастырскихъ дачахъ, то онѣ выходятъ не иначе, какъ подъ наблюденіѳ и руководствомъ надежныхъ надзирательницъ. За все это сестры пользуются доброкачественною и нескудною пищею въ общей трапезѣ, гдѣ въ праздничные дни предлагается сестрамъ даже чай.

Бывшее празднество открытіѳ общей трапезы въ Переславскомъ Ѳеодоровскомъ монастырѣ началось и совершилось слѣдующимъ образомъ.—Вечеромъ на 14-е марта совершена была торжественно-соборне всенощная; въ самый день открытіѳ столовой литургія совершена была о. архимандритомъ Наумомъ, съ протоіереями и священниками, при многочисленномъ стеченіи молившихся. Совершенное послѣ литургіи молебное пѣніѳ окончено было многолѣтіѳмъ

Государю Императору и всему Царствующему Дому; произнесено было многолѣтіе и Высокопреосвященнѣйшему Θεогносту. Священнослужашіе и всѣ молящіеся, по случаю тезоименитства Высокопреосвященнѣйшаго, горячо молились за своего Архипастыря, всегда готоваго содѣйствовать осуществленію всякаго добраго дѣла и предпріятія въ его паствѣ.

Изъ храма Божія открылось торжественное шествіе со святыней, въ сопровожденіи духовенства, настоятельницы, сестеръ обители и множества посѣтителей въ новоустроенную трапезу. По совершеніи здѣсь молебствія, игуменія съ сестрами, духовенство съ благотворителями обители въ пространной и благолѣпной трапезѣ заняли свои мѣста. Пріятно было видѣть за общимъ столомъ всю семью святой обители. Мысли трапезующихъ невольно переносились къ первымъ вѣкамъ христіанства, когда за вечерей любви участвовали всѣ, какъ истинные братья и сестры во Христвѣ. Во время благочестнаго трапезованія читалось въ общее назиданіе житіе празднуемаго Святаго. Молитвенно окончивъ общую трапезу, поблагодаривъ любвеобильную, достойную глубокаго уваженія, мать игуменію Евгению, посѣтители оставили святую обитель, унося съ собою неизгладимо-усладительныя впечатлѣнія и душеполезныя чувствованія.

Да вознаградитъ Всевышній своею милостію всѣхъ соревнующихъ о спасеніи пребывающихъ въ Феодоровской святой обители, гдѣ все теперь чинно и благообразно, — въ храмахъ Божіихъ благолѣпіе и чистота, приличное освѣщеніе, умилительное и стройное пѣніе, благопристойная ризница и утварь, — гдѣ сестры получаютъ теперь полную возможность проводить жизнь наиболее соотвѣтственную ихъ положенію и обѣтамъ.

Священникъ Александръ Покровский.

Слово о Христѣ подъ ножомъ оператора.

Это было въ великую пятницу, — рассказывала жена одного доктора. Мы съ мужемъ собирались идти въ церковь. Но пришелъ къ намъ мужчина, ведя за руку милую видную съ голубыми глазами дѣвочку. Онъ вошелъ въ комнату, — это былъ отецъ дѣвочки, — и объявилъ, что маленькая дочь его давно страдаетъ наростомъ на правой щекѣ, который нужно срѣзать. «Но почему-же вы именно нынѣ приходите, когда всѣ идутъ въ церковь», спрашивалъ докторъ, который въ другое время не разбиралъ времени и дальности пути, если дѣло шло о помощи страждущему человѣку. «Знаете, г. докторъ, — говоритъ отецъ дѣвочки, — мы уже полгода тому назадъ рѣшились на операцію нароста, явившагося шесть лѣтъ тому назадъ. Но какъ скоро заговаривали о ней, дочка наша начинала плакать и трепетать, такъ что дѣло мы должны были отлагать. Но сего дня утромъ, едва только разсвѣтало, наша Марія вскочила изъ своей постельки, обняла своими руками шею матери и шепнула ей на ухо: «Сегодня пойду я съ папой къ доктору; пусть онъ срѣжетъ мнѣ мой наростъ». Естественно, мы пожелали воспользоваться мужественнымъ настроеніемъ ребенка и тотчасъ я отправился сюда, чтобъ вы совершили надъ нимъ операцію». Докторъ осмотрѣлъ ребенка, — это была прелестная дѣвочка съ глазами, въ которые какъ бы самое небо было опущено, — и сказалъ: «По желанію вашему да будетъ, милое дитя; обойдусь я съ вами, насколько будетъ возможно нѣжно; все-же вамъ будетъ больно». Дѣвочка легкимъ наклоненіемъ свѣтлорусой своей головки выразила согласіе и смотрѣла въ лицо доктору спокойно. — Операція началась. Она длилась долго и была болѣзненна. Но дѣвочка не стояла и не плакала, — ее даже и не подергивало. Неподвижно каменною статуей сидѣла она на колѣнахъ отца, а

ножь доктора врѣзывался въ щеку все глубже и глубже. Наконецъ операція счастливо кончилась. Послѣ того какъ пациентка нѣсколько отдохнула, первымъ вопросомъ доктора, обращеннымъ къ дитяти, былъ такой: «Что мужество вамъ дало, любезное дитя, такія боли терпѣть тихо»? Тогда дѣвочка открыла свои дѣтскія алыя уста и застѣнчиво сказала: «Христосъ Господь за меня страдалъ нынѣ на крестѣ: вмѣстѣ съ Нимъ захотѣла и я страдать нынѣ». Врачъ не могъ говорить; его глаза наполнились слезами,—и до глубины души растроганный онъ заключилъ дѣвочку въ свои объятія. Нѣсколько словъ изъ дѣтскихъ благочестивыхъ устъ говорили къ его сердцу краснорѣчивѣе умнѣйшей проповѣди.

(Яросл. Епар. Вѣдом).

Замѣчательный случай изъ раскола.

Случай этотъ имѣлъ мѣсто въ деревнѣ Злобинской, Вятской губерніи; и рассказанъ нынѣ, въ началѣ минувшаго великаго поста, старцемъ крестьяниномъ А. С. З. приходскому священнику, когда послѣдній, по обычаю св. Прав. церкви, навѣщалъ приходъ свой для прочтенія «молитвъ въ началѣ поста св. Четыредесятницы».

«Насъ было два брата: я и старшій братъ Александръ,—такъ началъ рассказъ свой А.,—и жили мы при отцѣ вмѣстѣ. Родители наши были люди набожные, часто ходили въ церковь, и Господь видимо благословлялъ насъ всякимъ достаткомъ. По смерти отца старшій братъ мой Александръ не захотѣлъ жить со мною, и, получивъ изъ родительскаго имѣнія слѣдующую ему часть, ушелъ отъ меня въ раздѣлъ. И мать, наша родительница, пожелала жить съ нимъ, потому что у брата были малыя дѣти, а у меня тогда былъ уже сынъ женатый. Послѣ раздѣла и братъ мой также скоро зажилъ хорошо, нелѣпно по сѣщалъ храмъ Божій, и жилъ со мною въ ладу и всякомъ

согласи. Но врагъ—злодѣй попуталъ его. Однажды когда-то послѣ зимняго праздника побывали у брата гости-раскольники поморскаго толка, и почитали ему «для души спасенья» какую-то книгу, привезенную ими будто бы изъ Казани. Съ этого времени братъ мой совсѣмъ измѣнился, сталъ чуждаться и меня, называя меня мірскимъ чело-вѣкомъ, и не сталъ со мною ни пить, ни ѣсть вмѣстѣ, да и родительницу нашу началъ уговаривать, чтобы она бросила православную вѣру и перешла въ старовѣрство. Но родительница ни за что не соглашалась мѣнять вѣру.— Не смотря на это, лукавый все таки довершилъ свое дѣло.— Услыхалъ я однажды, что старушка-мать наша сильно захворала. И прихожу я къ брату, и спрашиваю, кому изъ насъ ѣхать за священникомъ, чтобы исповѣдать и приобщить больную? — «А на что попа?» — отвѣчалъ мнѣ братъ. «Вѣдь мы живемъ теперь по старой вѣрѣ: нѣтъ, не надо попа, не за чѣмъ ему!»—Горько мнѣ стало, продолжалъ А., отъ такихъ словъ брата роднаго, и я, заложивъ своихъ лошадокъ, совсѣмъ собрался было ѣхать въ село за батюшкою, но братъ рѣшительно сказалъ мнѣ, что онъ ни за что не пуститъ попа въ свой домъ.— Это же самое онъ говорилъ и на просьбы матери, и всячески отклонялъ ее отъ послѣдняго предсмертнаго напутствія чрезъ священника.— Часъ смерти родимой между тѣмъ приближался, и стали мы съ братомъ просить у нея благословенія. Благословивъ меня, она сказала брату моему: вотъ я умираю не исповѣдавшись и не причастившись, по твоей, сынъ мой Александръ, винности. Не дасть же тебѣ Господь счастія за это. Я умираю изъ за тебя безъ покаянія: помни же, что и ты за мной скоро поспѣешь также безъ покаянія.— И что же? заключилъ А. свой рассказъ; не прошло и двухъ недѣль послѣ смерти матери, какъ брата Александра задавило на смерть бревномъ во время пилки лѣса, и притомъ такъ, что остался невредимъ его това-

рищъ, который былъ внизу подъ бревнами, а между тѣмъ братъ мой съ пилою находился вверху на бревнахъ, которыя съ подставками упали на землю, и онъ угодили какъ разъ подъ нихъ, не успѣвъ промолвить и послѣдняго слова».

Прибавлять къ сему разсказу нечего. Въ немъ ясны сами собою и дѣйственность благословенія родительскаго, и очевидная погибельность раскола, и наказаніе Божіе за отдѣленіе отъ св. Православной церкви.

Разсказъ сей, въ назиданіе и поученіе Православнымъ и раскольникамъ, записанъ со словъ лично слышавшаго священника.

(Вят. Епар. Вѣдом.).

Исторія съ бѣглымъ попомъ у раскольниковъ-бѣглоповцевъ.

Нѣкто К—въ съ пріятелемъ своимъ Т—вымъ гдѣ-то за дорогую цѣну пріобрѣли себѣ (состоявшаго подъ судомъ и много разъ штрафованнаго) священника съ тѣмъ, чтобы онъ служилъ обѣдни и «справлялъ» всѣ потребности у К—ва въ богатой моленной въ Москвѣ. Но чтобы избѣжать преслѣдованія со стороны столичной полиціи, упомянутые пріятели придумали нанять и наняли своему попу уютный домикъ въ дачныхъ постройкахъ Петровскаго парка, за Тверской заставой. Священникъ, своею епархіальною властію судимый и штрафованный за разныя свои похождения, и вслѣдствіе этого убѣжавшій къ раскольникамъ, или лучше сказать увлеченный ихъ мздою, конечно не могъ сдѣлать этого ухода къ нимъ по убѣжденію, яко бы къ истинно православнымъ, но смотрѣлъ на нихъ, какъ на раскольниковъ; поэтому, зимою, живя среди пустыхъ дачъ парка, вдали, какъ казалось ему, отъ наблюденій своихъ патроновъ, и скучая лишеніемъ присутствія при церковномъ православномъ богослуженіи, онъ сталъ похаживать сначала изрѣдка, а потомъ и почаще въ Православный храмъ въ костюмѣ простаго крестьянина, и тамъ молиться Богу о своихъ прегрѣшеніяхъ... Но такое поведеніе «попа» не утаилось отъ зоркаго глаза бѣглоповцевъ, обрѣтающихся въ приходѣ Василіе-Кесарійской церкви, что близъ Твер-

ской заставы; они провѣдали, куда ихъ новый «отецъ» ходитъ на богомолье, и изловили его, когда онъ въ одинъ день только лишь вышелъ изъ храма. Засадили его, пока до своего самосуда, за крѣпкій караулъ, но не долго думавъ, открыли какому-то изъ *своихъ*—довольно близкихъ—полицейскихъ чиновъ объ измѣнѣ дорого стоимшаго попа... Такая откровенность передъ полиціантомъ на этотъ разъ была не въ пользу имъ. Такъ какъ о бѣжавшемъ къ раскольникамъ священникѣ епархіальнымъ начальствомъ въ свое время дано было знать гражданской власти, то она, понятно, старалась напасть на слѣдъ бѣглеца; и вотъ неожиданно счастливый случай указалъ, гдѣ и у кого онъ. Говорятъ, втрое дороже приобрѣтенія попа стали К—ву и Т—ву хлопоты погасить возникшее о нихъ дѣло въ полиціи о преступномъ укрывательствѣ попа по фальшивому паспорту, яко бы купца или крестьянина, въ Петровскомъ паркѣ, а главное—ужь очень имъ досадно на себя, что сами же выдали своего попа, ими облюбованнаго.

(Церк. Вѣсти.).



СОДЕРЖАНІЕ:

Еретичество Швецова и судъ надъ нимъ старообрядцевъ.—Школьный бытъ—питомцевъ Переславскаго духовнаго училища въ 40-хъ годахъ.—Годичное собраніе Общества вспомошествованія нуждающимся ученикамъ Переславскаго духовнаго училища.—Воспоминаніе объ открытіи общей трапезы въ женскомъ Феодоровскомъ монастырѣ гор. Переславля.—Слово о Христѣ подъ ножомъ оператора.—Замѣчательный случай изъ раскола.—Исторія съ бѣглымъ попомъ у раскольниковъ—бѣлоповцевъ.

Редакторъ Н. Вьялевъ.

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей *Михаилъ Херасковъ*.

Владимірь, Апрѣля 30-го дня 1889 г.

Печатано въ Типо-Литографіи В. А. Паркова. Апрѣля 30-го дня 1889 г.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

А. ДЛЯ БОРЬБЫ СЪ РАСКОЛОМЪ

Вышли изъ печати и поступили въ продажу книги, напечатанныя по совѣту и указаніямъ многихъ О.о. Благочинныхъ и Настоятелей церквей разныхъ епархій.

1.

СВѢТЪ

ВО ТЬМѢ РАСКОЛА.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ
ОБРАЩЕНІЯ РАСКОЛЬНИКОВЪ
ВЪ ПРАВОСЛАВІЕ
ИЗЪ СЕКТЫ ПОПОВЩИНСКОЙ.
ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Цѣна 1 руб., съ пересылкой 1 руб. 25 коп.

2.

СВѢТЪ

ВО ТЬМѢ РАСКОЛА.

ЗАМѢЧАТЕЛЬНЫЕ СЛУЧАИ
ОБРАЩЕНІЯ РАСКОЛЬНИКОВЪ
ВЪ ПРАВОСЛАВІЕ
ИЗЪ СЕКТЫ ВЕЗПОПОВЩИНСКОЙ.
ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Цѣна съ пересылкой 1 руб. 25 коп.

Сборники состоятъ изъ самыхъ отборныхъ статей. Въ нихъ читатель найдетъ самое полное обличеніе раскола. Обѣ книги отпечатаны въ обыкновенномъ книжномъ форматѣ, на бумагѣ хорошаго достоинства.

Въ первой книгѣ 307 печатныхъ страницъ, а во второй 314.

Въ предисловіи къ этимъ книгамъ между прочимъ говорится:

«Благодареніе Богу, теперь началъ проникать свѣтъ истины и въ непроглядную тьму раскола. Здравомыслящіе его руководители сами начали понимать всю шаткость своихъ вѣроученій, сами стали всматриваться въ ту пропасть, въ которую сами шли и другихъ вели. И вотъ мы видимъ, что обращаются въ православіе люди, рожденные въ расколѣ и окрѣпшіе въ немъ. Найдя истину, послѣ долгихъ исканій ея въ православіи, такіе люди вынесли всевозможныя мученія. Жизнь нѣкоторыхъ изъ нихъ напоминаетъ жизнь христіанскихъ мучениковъ. Разъ познавши истину, они уже не могли разстаться съ нею. Ни богатство, ни слава, ни честь, ничто не обольщало уже ихъ. Снискавши правоту, они, въ назиданіе другимъ, признались въ своихъ заблужденіяхъ и обратились въ православіе. Настоящій сборникъ представляетъ рядъ такихъ обращеній въ лоно православной церкви. Случаи эти не послужатъ ли къ обличенію многихъ въ заблужденіяхъ и не избавятъ ли отъ паденія не твердыхъ въ вѣрѣ, хромающихъ на оба колѣна? Пастыри же церкви, не знакомые съ расколомъ, познакомившись со словъ самихъ обратившихся съ ихъ вѣроученіями, найдутъ для себя вѣрныя средства для борьбы съ нашими домашними врагами, ибо обратившіеся въ православіе открыли самыя сокровенныя тайны своего раскольническаго вѣроученія.»

3. НАКАЗАННЫЕ РАСКОЛЬНИКИ ЗА БОГОХУЛЬСТВО И ОТСТУПЛЕНИЕ ОТЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВѢРЫ.

Цѣна книги 50 к. съ пересылкою.

Въ приходахъ, гдѣ есть раскольники, или въ сосѣднихъ съ ними приходахъ, полезно прочитать каждому грамотному христіанину, какъ эту книгу, такъ и первые двѣ. Прочитавши статьи въ этихъ книгахъ, неволью становящися поборникомъ Православія и обличителемъ раскола. И если мы побольше поборниковъ истины приобрѣтемъ изъ самого народа, то сдѣлаемъ много полезнаго для Православія. Крестьянинъ своему брату вѣрить больше, чѣмъ намъ.

Нашему расколу нужно общее и скорое противодѣйствіе: язва эта, крѣпко вѣвшаяся въ духъ нашего простаго народа, втайнѣ разрастается, глубоко проникаетъ въ его жизнь и въ его общественныя отношенія. Потребно по этому общее, повсюдное вліаніе на расколъ, дабы ослабить его крѣпость и остановить тайную пропаганду. А такого вліанія естественно ожидать только отъ лицъ, живущихъ въ одной средѣ съ раскольниками и входящихъ по необходимости во все жителскія отношенія съ ними. (Страникъ 1871 г. Т. 2-й стр. 93). Если мы такъ будемъ дѣйствовать, то язва раскола потухнетъ само собою, ибо что есть огонь безъ дровъ? Предостерегая сѣбѣ отъ паденія, мы такимъ образомъ отнимемъ всю силу у раскола.

4. ЗАЩИТИТЕЛЬНОЕ СЛОВО СТАРООБРЯДСТВУ ОНИСИМА ШВЕЦОВА.

И ЗАМѢЧАНІЯ НА ОНОЕ ПАВЛА ПОЛУЭКТОВА.

Цѣна книги 75 к. съ пересылкою.

Изданіе І. А. Панкрышева. Рукопись уважаемаго раскольниками Онисима Швецова, извѣстная подъ именемъ „Защитительное слово старообрядству“ представляеть собою нѣкоторое какъ бы защищеніе его. Она послужила причиною тому, что многіе, желающіе принять православіе, поколебались и отложили это доброе дѣло. Вотъ этотъ-то незаслуженный успѣхъ рукописи и побудилъ Полуэктова, бывшаго противораскольническаго миссіонера, издать ее въ сопровожденіи своихъ замѣчаній на каждый изъ указанныхъ пунктовъ. „Не утерѣлъ я, говоритъ Полуэктовъ, чтобы ложь торжествовала, и хотя не имѣю научнаго образованія, но, сожалѣя о заблужденіи бывшей своей братіи, рѣшаюсь, призвавъ въ помощь Умудряющаго и немудре, показать связь истины Святой, Соборной, Апостольской Церкви“. Замѣчанія, написанныя весьма сдержанно, показываютъ значительную начитанность ихъ составителя и могутъ послужить хорошимъ средствомъ для опроверженія старообрядческаго ученія о законности происхожденія блжвкриницкой іерархіи. (Церков. Вѣд. № 3-й за 1889 г.).

Б. ДЯ ЧТЕНІЙ ПРИ ВѢББОГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ ВЫШЛИ НОВЫМИ ИЗДАНІЯМИ КНИГИ:

1. СВЫШЕ

НАКАЗАННЫЕ НАРУШИТЕЛИ ДЕСЯТИ ЗАПОВѢДЕЙ

ЗАКОНА БОЖІЯ.

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЯ ЧТЕНІЯ ПРИ ВѢББОГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОБЕСѢДОВАНІЯХЪ СЪ ПРОСТЫМЪ НАРОДОМЪ.

ИЗДАНІЕ ВТОРОЕ

КНИГА, НАПЕЧАТАННАЯ САМЫМЪ ЧЕТКИМЪ ШРИФТОМЪ, ДАЕТЪ МАТЕРІАЛУ ДЯ СОБЕСѢДОВАНІЙ НА ДВА ГОДА;
ВЪ НЕЙ 333 СТРАНИЦЫ.

ОТЗЫВЪ О КНИГѢ:

Въ предисловіи къ сборнику своему г. Новгородскій говоритъ: „Еще съ дѣтства мы изучаемъ десять заповѣдей Божіихъ, еще съ юныхъ лѣтъ намъ извѣстны все обязанности, налагаемыя на насъ десятью заповѣдями закона Божія. Мы перечисляемъ и указываемъ все виды грѣховъ, но не избѣгаемъ ихъ: Чтобы предостеречь отъ нарушенія заповѣдей, нужно показать всю пагубу того или другаго нарушенія, нужно, такъ сказать, олицетворить все бѣдствія, какія постигаютъ человека за отступленіе отъ заповѣдей Божіихъ. А для этой цѣли есть неисчерпаемое богатство религіозно-нравственныхъ статей въ нашихъ духовныхъ журналахъ. Но какая приходская церковь можетъ имѣть все духовные журналы? При такой настойчивой потребности я предлагаю сей сборникъ. Кромѣ прямой цѣли для чтенія при собесѣдованіяхъ, онъ можетъ служить богатымъ матеріаломъ для составленія и самыхъ собесѣдованій“ — Нельзя не согласиться съ г. Новгородскимъ и не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ къ его предпріятію. Отвлеченное правило совсемъ не то, что примѣръ; иное дѣло сказать: не дѣлай того-то, и совсемъ иное — видѣть въ самой жизни, къ чему ведетъ нарушеніе извѣстнаго предписанія извѣстной заповѣди или исполненія ихъ. Потребность въ сборникахъ, подобныхъ сборнику г. Новгородскаго, ощущается настоятельная, и самыхъ сборниковъ пока еще одинъ два, и обчелся. Вслѣдствіе этого сборнику г. Новгородскаго нельзя не пожелать широкаго распространенія и въ средѣ духовенства и въ особенности въ средѣ простаго народа. Пастыри Церкви найдутъ въ немъ богатый матеріалъ для проповѣдей и вѣббогослужебныхъ собесѣдованій, простой же народъ — здоровое, назидательное, спасительное и весьма интересное чтеніе.

Въ заключеніе скажемъ, что внѣшность изданія не оставляетъ желать ничего лучшаго. (Въ приложеніи къ „Руководству для Сельскихъ пастырей“ № 9-й, за 1886 годъ).

2. НАРОДНЫЙ СОВЕСѢДНИКЪ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ ДЯ ЧТЕНІЯ ПРОСТОМУ НАРОДУ.

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою.

Книга эта вышла третьимъ изданіемъ.

3. ДРУГЪ НАРОДА

СБОРНИКЪ РЕЛИГІОЗНО-НРАВСТВЕННЫХЪ СТАТЕЙ ДЯ СОБЕСѢДОВАНІЯ СЪ НАРОДОМЪ.

Въ книгѣ 321 печатныхъ стр. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

Въ сборники эти вошли весьма интересные статьи. Въ нихъ излагаются событія и явленія изъ жизни нашего простаго народа, и полученные впечатлѣнія неизгладимо остаются въ душѣ слушателя. Было бы очень полезно читать ихъ, при собраніяхъ народа, во время общественныхъ сходовъ. Случаи пьянства были бы рѣже.

В. ПРОПОВѢДИ, СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ

1. ПРОСТОНАРОДНЫЯ ПОУЧЕНІЯ

Т. СОКОЛОВА.

Цѣна 1 р. 40 к., за пересылку по почтѣ прибавляется 20 к. Изданіе 2-е.

ОТЗЫВЪ О КНИГѢ:

Далеко не послѣднее мѣсто въ ряду многочисленныхъ сборниковъ простонародныхъ поученій послѣдняго времени должно быть отведено сборнику свещ. Тимофея Соколова. Видно, что о. Соколовъ принадлежит къ числу тѣхъ *добрыхъ* сельскихъ пастырей, которые живутъ жизнью пасомыхъ, слѣдятъ за каждымъ шагомъ ихъ жизни: то, какъ ангелы хранители, предостерегаютъ ихъ: вотъ здѣсь предстоитъ тебѣ опасность—берегись, то какъ чадолюбивый отецъ, даютъ задушевныя совѣты въ каждомъ предстоящемъ дѣлѣ, то, наконецъ, какъ совѣсть, неумолимо, но кротко бичуютъ всякій проступокъ при всякомъ удобномъ случаѣ. Проповѣдникъ нашъ чуть не поименно знаетъ каждаго своего прихожанина, тотъ или другой, хорошей или дурной поступокъ его, и старается не упустить безъ пастырскаго слова ничего выдающагося въ жизни своихъ пасомыхъ. Оттого всѣ поученія его носятъ на себѣ характеръ самой дружественной, самой близкой, самой искренней бесѣды отца съ дѣтьми. Съ близкимъ и всестороннимъ знакомствомъ съ жизнью пасомыхъ у о. Соколова соединяется еще довольно обстоятельное знакомство съ святоотеческими твореніями и съ житіями святыхъ. Осмысливъ на первый сообщаютъ поученіямъ его большую силу убѣдительности, частыя обращенія ко вторымъ дѣлаютъ раскрываемыя истины, такъ сказать, осязательно наглядными, вполне доступными сознанию и пониманію даже самыхъ неподготовленныхъ слушателей.—Въ заслугу проповѣднику должно быть поставлено, наконецъ, и то, что всѣ поученія его кратки, нерѣдко занимаютъ одну только печатную страницу: въ этомъ нельзя не видѣть похвальной проповѣдническаго такта у о. Соколова, предпочитающаго лучше сказать немного, но чтобы это не многое было выслушано съ должнымъ неслабѣющимъ вниманіемъ, и основательно усвоенное, принесло бы благіе плоды по ролу своему. Думаемъ, что „Простонародныя поученія“ свещ. Т. Соколова встрѣтятъ полное сочувствіе со стороны его собратьевъ и окажутъ имъ немалую помощь въ высшей степени важномъ дѣлѣ церковнаго учительства. За весьма и весьма немногими исключеніями, поученія эти появляются въ печати еще только въ первый разъ, и даже и съ вѣднѣй стороны изданы болѣе, чѣмъ безупорочно (*Заимствовано изъ „Влад. Епарх. Вид. № 18, 1886 г.“*).

2. ЗОЛОТАЯ ГРАМОТА

ЛИВАНОВА.

Въ 2-хъ частяхъ. Изданіе 3-е. Цѣна 1 руб. 20 коп. за обѣ книги, съ пересылкою 1 руб. 40 коп.

3. О БОЖВѢ (Разговоръ).

Бухарева. Цѣна 5 коп.

4. БЕСѢДЫ ПАСТЫРСКІЯ

НА ВОСКРЕСНЫЯ ЛИТУРГІЙНЫЯ ЕВАНГЕЛЬСКІЯ ЧТЕНІЯ.

Объясненіе сихъ чтеній съ приложеніемъ вытекающихъ изъ нихъ нравственныхъ поученій.

(Опытъ церковныхъ и внѣцерковныхъ бесѣдъ пастыря)

1. Бухарева. Цѣна 60 к. съ перес. 85. Изд. 2-е.

10. ПОМИНАНЬЕ

въ переплетѣ, съ картинами и со статьею о православномъ поминовеніи живыхъ и умершихъ. Цѣна 10 коп.

Каждая церковь можетъ требовать Поминанья въ долгъ и производить уплату по распродажѣ ихъ чрезъ 3—4 мѣсяца. Требованія должны быть отъ церкви.

Г. УЧЕБНИКИ:

1. ОБОЗРѢНІЕ

ИСТОРИЧЕСКИХЪ КНИГЪ ВЕТХАГО ЗАВѢТА.

Цѣна книги 1 руб. 25 коп. Пересылка за 2 фунта.

2. РУКОВОДСТВО КЪ ПОСЛѢДОВАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ПЯТОКНИЖІЯ МОУСЕЕВА.

Цѣна книги 1 руб. безъ пересылки.

Составленные Ректоромъ Владимірской Духовной Семинаріи, протоіереемъ Михаиломъ Херасковымъ.

Обѣ книги одобрены Святейшимъ Синодомъ для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства. Изданіе второе, вновь исправленное.

Если О.о. Благочинные пожелаютъ книги выписать для своихъ вѣдомствъ, то типографія можетъ отпустить и въ кредитъ на срокъ до 3-хъ мѣсяцевъ.

5. О БРАНИ СВЕРНЫМИ СЛОВАМИ. Цѣна 2 к.

6. СБОРНИКЪ ВНѢБОГОСЛУЖЕБНЫХЪ СОВѢЩАНІЙ СЪ СЕЛЬСКИМИ ПРИХОЖАНАМИ.

Составилъ сельскій священникъ Алексѣй Лебедевъ.

Цѣна 75 коп.

7. СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ

АРХИМАНДРИТА АНТОНІЯ. Цѣна 80 коп.

8. ПЕРСТЬ БОЖІЯ.

Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

9. СЛОВА И ПОУЧЕНІЯ

протоіерея Левшина. Цѣна 1 р. и 3 поч. марки на пересылку.

3. РУССКАЯ ХРИСТОМАТІЯ.

Составилъ Д. Ильенковъ, преподаватель Владимірской гимназіи.

Цѣна 1 руб., съ пересылкою 1 руб. 15 коп.

Одобрена Ученнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ учебное пособіе при обученіи русскому языку въ III и IV классахъ среднихъ учебныхъ заведеній М. Н. П.: мужскихъ и женскихъ гимназій, реальныхъ училищъ, учительскихъ семинарій и учительскихъ институтовъ.

Настольная книга для слѣдователей

ОПЫТЪ ПРАКТИЧЕСКАГО РУКОВОДСТВА

ПРИ ПРОИЗВОДСТВѢ СЛѢДСТВІЙ ПО ПРЕСТУПЛЕНІЯМЪ И ПРОСТУПКАМЪ, ПОДСУДНЫМЪ ЕПАРХІАЛЬНОМУ СУДУ.

Составлено секретаремъ Владимірской духовной Консисторіи

А. В. Филипповскимъ.

