

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1902 г.

1 1 Ю Л Я.

XXX-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 13.

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные номера можно получить въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЪ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, награждены: священникъ Карачельской слободы, Челябинскаго уѣзда, Іоаннъ Боголюбовъ набедренникомъ—3 мая.

Рукоположены: псаломщикъ с. Отрады Димитрій Брѣвевъ во діакона съ оставленіемъ на томъ же мѣстѣ—26 мая.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты за заслуги по епархіальному вѣдомству: уряднику Буранной станицы, Оренбургскаго уѣзда, Іоанну Өомину—4 апрѣля; казаку Міасской станицы, Челябинскаго уѣзда, Іоанну Мавайлову—15 мая; крестьянамъ Затобольскаго поселка, Тургайской области, Өеодору Сергѣеву, Василю Недѣлину, Іоакиму Аванасъему и Гавріилу Волкову—всѣмъ 15 мая.

Опредѣлены: состоящій на псаломщической вакансіи при Оренбургской Михаило-Архангельской церкви діаконъ Григорій Судоргинъ штатнымъ діакономъ къ той же церкви— 3 мая; сверхштатный псаломщикъ Оренбургской Михаило-Архангельской церкви діаконъ Тихонъ Костенко штатнымъ псаломщикомъ къ той же церкви—30 мая; воспитанникъ 3 класса Оренбургской духовной семинаріи Константинъ Нелюбовъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Оренбургскому кафедральному собору— 31 мая; сынъ діакона Григорій Святинъ и. д. псаломщика во 2-ой Ключевской поселокъ, Троицкаго уѣзда,—31 мая; воспитанникъ 3 класса Оренбургской духовной семинаріи Андрей Ушаковъ и. д. псаломщика въ с. Кананикольское, Орскаго уѣзда,—31 мая; воспитанникъ 3-го класса Оренбургской духовной семинаріи Ѳеодоръ Зыковъ и. д. псаломщика въ Нижне-Авзяно-Петровскій заводъ, Верхнеуральскаго уѣзда,—11 іюня; крестьянинъ Илья Ситниковъ и. д. псаломщика въ пос. Кирсановскій, Уральской области,—11 іюня; бывшій псаломщикъ Михаилъ Поповъ и. д. псаломщика къ Оренбургской Петропавловской церкви—13 іюня; состоящій на сверхштатной псаломщической вакансіи при Оренбургской Троицкой церкви діаконъ Михаилъ Викулинъ штатнымъ псаломщикомъ при той же церкви—12 іюня.

Утвержденъ въ должности и. д. псаломщика Челябинской Рождества-Богородицкой церкви Анатолій Авраамовъ.

Переведены а) согласно прошенію: псаломщикъ-діаконъ с. Тургояка, Челябинскаго уѣзда, Геннадій Переваловъ въ с. Ригу, того же уѣзда,—3 іюня; состоящій на діаконской вакансіи въ Верхнеозерномъ поселкѣ священникъ Іоаннъ Боголюбовъ къ Уральской тюремной церкви—31 мая, б) *по распоряженію Епархіальнаго Начальства:* и. д. псаломщика Смѣлаго пос., Верхнеур. уѣз., Іоаннъ Лушниковъ на таковую же вакансію въ с. Горшково, Челябинскаго уѣз.—31 мая; сверхштатный псаломщикъ-діаконъ Оренбургской Петропавловской церкви Левъ Татищевъ на псаломщическую вакансію въ Еленевскій поселокъ, Верхнеуральскаго уѣзда,—28 мая; священникъ Уральскаго Покровскаго женскаго монастыря Георгій Телятовъ къ единовѣрческой церкви ст. Буранной, Оренбургскаго уѣзда,—11 іюня. Исключается изъ спи-

сковъ умершій заштатный священникъ с. Абрамовки, Оренбургскаго уѣзда, Константинъ Татищевъ съ 9 мая.

Праздны мѣста а) священническія: при Уральскомъ Покровскомъ монастырѣ, при градо-Верхнеуральскомъ Николаевскомъ соборѣ, въ с. Феодоровѣ, Дѣдовѣ Оренбургскаго уѣзда, въ пос. Смѣломъ, въ заводѣ Узянскомъ Верхнеуральскаго уѣзда, въ пос. Лейпцигскомъ Троицкаго уѣзда, въ с. Птичьемъ, Вилкинѣ, Сладко-Карасинскомъ, Столбовѣ, Островномъ, пос. Бѣлоусовскомъ Челябинскаго уѣзда; б) діаконскія: въ с. Исаевѣ Оренбургскаго уѣзда, при Александро-Невской церкви Миасскаго завода Троицкаго уѣзда, въ с. Сладко-Карасинскомъ, Обанинѣ Челябинскаго уѣзда, при Николаевской церкви гор. Илека, въ пос. Кулагинскомъ, Скворкинскомъ, Ташлинскомъ, ст. Трекинской Уральской области; в) псаломщическія: въ с. Куртамышской, пос. Бѣлоусовскомъ, въ сел. Тургойкѣ Челябинскаго уѣзда, при Пророко-Ильинской церкви гор. Уральска, въ ст. Мустаевской, Студеновской, Горячинской, въ пос. Владимирскомъ, Грязно-Иртецкомъ и при Пророко-Ильинской церкви гор. Илека Уральской области, при градо-Кустанайскомъ Николаевскомъ соборѣ, въ пос. Смѣломъ Верхнеуральскаго уѣзда.

Отъ Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища.

Списокъ воспитанницъ Оренбургскаго женскаго училища, а) назначенныхъ къ переводу въ слѣдующіе классы подъ условіемъ удовлетворительной сдачи переэкзаменовокъ послѣ лѣтнихъ каникулъ; б) оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ, и в) уволенныхъ изъ училища, согласно журнальнаго опредѣленія Совѣта, отъ 7 іюня 1902 года за № 5, утвержденнаго резолюціей Его Преосвященства, отъ 8 іюня 1902 года за № 2982.

Приготовительный классъ.

1. Ампилогова Елена-переэкз. устн. и письм. по русск. языку. Воскресенская Клавдія — тоже.

- Думенко Елена—переекз. по ариѳметикѣ.
Кулыгинская Анна—тоже.
5. Ребрина Капитолина—тоже.
- | | | |
|-------------------|---|--|
| Самарцева Марія | } | по малоуспѣшности оста-
вляются на повторительный
курсъ. |
| Протасова Елена | | |
| Надеждина Зинаида | | |
9. Говорова Марія
- 1 классъ.*
1. Зайцева Ксенія
- | | | |
|--|---|---|
| Нассонова Марія | } | переекз. устн. и письм. по
русскому языку. |
| Выжигина Валентина—переекз. по Закону Божию. | | |
- Введенская Александра—переекз. устн. и письм. по русск. языку и славянск. языку.
5. Коноботина Марія
- | | | |
|---|---|--|
| Модестова Зиновія | } | переекз. устн. и письм. по
русскому яз. и славян. яз. |
| Слипчина Лидія—переекз. устн. и письм. по русск. языку. | | |
- Разумова Зоя—переекз. по ариѳметикѣ и русскому языку.
- Нѣгина Юлія
10. Кремлёва Агнія
- | | | |
|---------------------|---|--|
| Фролова Анна | } | по малоуспѣшности оста-
вляются на повторительный
курсъ. |
| Иванова Анна | | |
| Каликинская Надежда | | |
| Попова Марія | | |
15. Субботина Марія—предоставляется право держать экза-
мени послѣ каникулъ.

2 классъ.

1. Пальмова Капитолина—переекз. по слав. языку.
Маллицкая Евгенія—переекз. по географіи.
Задорина Марія—переекз. по Закону Божию.
Кутина Софія—переекз. по Зак. Божию и географіи.
5. Шаромазова Татьяна—переекз. по Закону Божию и устн.
и письм. по русскому языку.
- Щербакова Юлія—переекз. по географіи и устн. и письм.
по русскому языку.

Кассинская Анна—переезж. по Закону Божию и устн. и письм. по русскому языку.

Каликинская Анна—по малоуспѣшности оставляется на повтор. курсъ.

Поспѣлова Вѣра---предоставл. право держать экз. послѣ каник.

10. Холмогорцева Анна---по неявкѣ къ урокамъ и экзаменамъ увольняется изъ училища.

3 классъ.

1. Малышева Варвара—переезж. устн. и письм. по русск. яз. Милицина Лидія—переезж. по Закону Божию.

Юркина Александра—переезж. устн. и письм. по русск. языку и слав. языку.

Бѣлова Елена 2-я

5. Доброхотова Марія

Сиднева Клавдія

Говорова Анастасія

8. Малышева Любовь

} по малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ.

Казанцева Екатерина—по неявкѣ къ урокамъ и экзаменамъ увольняется изъ училища.

4 классъ.

1. Топоркова Клавдія—переезж. по гражд. истор. и географіи.

Преображенская Юлія

Козлова Варвара

} переезж. устн. и письм. по русскому языку.

Пастухова Лидія--переезж. по Закону Божию и устн. и письм. по русскому языку.

5. Черемухина Александра—тоже.

Холмогорцева Антонина—тоже.

Львова Анна—по желанію матери оставляется на повтор. курсъ.

Оектистова Варвара

Бѣльева Евдокія

10. Амброзова Варвара

} по малоуспѣшности оставляются на повторительный курсъ.

Граммакова Анастасія—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ.

Малышева Лидіи—по болѣзни оставляется на повторительный курсъ.

13. Предтеченская Марія—предоставляется право держать экзамены послѣ каникулъ.

5 классъ.

1. Богословская Елена—переекъ. по словесности.

Жданова Зинаида }
Соколова Наталія } переэкзаменовка по ари-

Евладова Варвара—переекъ. по физикѣ.

5. Лукьянова Евгенія—переекъ. по Закону Божію.

Введенская Марія—переекъ. по словесности.

Райская Антонина—переекъ. по ариметикѣ.

Чеботарева Анастасія—переекъ. по Зак. Божію и аримет.

9. Миртова Александра—по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ.

6 классъ.

1. Щелокова Антонина—по болѣзни оставляется на повторительный курсъ.

Примѣчаніе. Въ настоящемъ году временемъ для приѣмныхъ испытаній назначены 19, 20 и 21 числа августа мѣсяца, а для переэкзаменовокъ—22, 23 и 24 числа того же мѣсяца.

ВЪДОМОСТЬ

о движеніи денежных суммъ по Оренбургскому Епархіальному
комитету Православнаго миссіонерскаго общества за январскую
треть 1902 года.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось отъ 1901 года:					
1	Неприкосновеннаго капитала	520	—		
2	Запаснаго — —	938	81		
3	Расходнаго — —	—	78		
4	Суммъ, пересланныхъ отъ Совѣта общества и нѣкоторыхъ епарх. комитетовъ	14240	1		
5	Суммъ, имѣющихъ специальное назначеніе (на устройство церквей и школъ въ инородческихъ приходахъ Оренбург. епархіи)	353	72		
И т о г о		16053	32		
Въ теченіе январской трети поступило:					
1	Запаснаго	556	68		
2	Расходнаго	304	70		
И т о г о		861	38		
А всего съ остаточными		—	—	16914	70
<p>Примѣчаніе. Въ числѣ 556 р. 68 к. запаснаго капитала поступило: а) сбора въ недѣлю Православія 228 р. 58 к., б) по подписнымъ листамъ 252 р. 28 к. и в) по сборнымъ книгамъ 75 р. 82 к.</p> <p>Въ числѣ 304 р. 70 к. расходнаго капитала поступило: а) членскихъ взносов 180 р., б) кружечнаго сбора 14 р. 5 к. и в) процентовъ съ капитала 110 р. 65 к.</p>					
Р А С Х О Д Ъ.					
На жалованье учителямъ миссіонерскихъ, чувашскихъ и ногайбакскихъ школъ за 1 половину 1902 года.					
1	а) Кривлеилюшкинской, Ново-Амекескинской и Бердяшской	360	—		
	б) Требиатской мужской	150	—		
	в) Требиатской женской	120	—		
	г) Ильинской мужской	75	—		

		Руб.	К.	Руб.	К.
	д) Ильинской женской	120	—	—	—
	ж) На жалованье катихизатору Б. Коло- стову	40	—	—	—
	Итого	—	—	865	—
2	а) Въ пособие на школы среди рус- скихъ поселенцевъ Тургайской области	500	—	—	—
	б) На интернатъ для киргизскихъ дѣ- тей въ русскихъ заимковыхъ школахъ въ Косс-естегѣ и Тасты-сай	150	—	—	—
	в) На содержаніе школы въ киргиз- скомъ аулѣ № 5, Убаганской волости, Кустанайскаго уѣзда (учителю 120 р. и на учебники и учебныя принадлеж- ности 30 р.)	150	—	—	—
	Итого	—	—	800	—
3	На отопленіе кривлеилюшкинскихъ муж- ской и женской школъ	—	—	65	—
4	На учебники и учебныя принадлежно- сти для Кривлеилюшкинской, Ново-Аме- кеснинской и Ильинской школъ	—	—	75	18
5	На содержаніе Александровскаго мис- сіонерскаго стана:				
	а) На жалованье миссіонеру свящ. Ө. Соколову	360	—	—	—
	б) Ему же на экстренные разѣзды	150	—	—	—
	в) Помощнику его священнику Н. Сейфуллину на миссіонерскіе разѣзды	125	—	—	—
	г) Учителю миссіонерской школы	125	—	—	—
	д) Помощнику учителя	50	—	—	—
	е) На содержаніе Александровской шко- лы: интерната, отопленіе, наемъ сторо- жа и мелочной ремонтъ	750	—	—	—
	Итого	—	—	1560	—
6	На содержаніе Магарьевскаго миссіонер- скаго стана:				
	а) На жалованье и за толмача миссіоне- ру священнику Т. Чугунову	360	—	—	—
	б) Ему же на экстренныя поѣздки	50	—	—	—

		Руб.	К.	Руб.	К.
	в) Учителю миссіонерской школы	125	—	—	—
	г) Помощнику учителя	50	—	—	—
	д) На содержаніе Макарьевской школы съ интернатомъ	200	—	—	—
	Итого	—	—	785	—
7	На содержаніе миссіонерскаго стана въ г. Актюбинскѣ Тургайской области:				
	а) На жалованье учителю миссіонер- ской школы	150	—	—	—
	б) Помощнику учителя	50	—	—	—
	г) На содержаніе интерната при школѣ въ 25 мальчиковъ	750	—	—	—
	д) На миссіонерскія поѣздки священ- никовъ г. Актюбинска, завѣдующаго миссіей въ уѣздѣ о. Мозохина и о. Емельянова	150	—	—	—
	Итого	—	—	1100	—
8	На содержаніе миссіонерскаго стана въ м. Чиликѣ Уральской области:				
	а) На жалованье и за толмача миссіо- неру священнику Г. Крашенинникову.	409	99	—	—
	б) Учителю миссіонерской школы	150	—	—	—
	в) Помощнику учителя	50	—	—	—
	г) На содержаніе интертата при школѣ въ 25 мальчиковъ	200	—	—	—
	д) На разѣзды миссіонеру и его по- мощнику	250	—	—	—
	е) На постройку зданія для школы	8500	—	—	—
	Итого	—	—	9559	99
9	На содержаніе канцелярїи комитета:				
	а) На наемъ писцовъ и разсылнаго	67	—	—	—
	б) На канцелярскія принадлежности и типографскіе расходы 4 р., на экстрен- ные разѣзды 60 коп. и на почтовую пересылку денегъ и телеграммъ 20 р. 91 к., а всего	25	51	—	—
	Итого	—	—	92	51

		Руб.	К.	Руб.	К.
Сверхсметные расходы:					
10	а) На содержание Боровской школы грамоты в Кустанайском уезде	50	—	—	—
	б) На содержание на миссионерских курсах при Казанской духовной академии киргиза Н. Саркина	120	—	—	—
	в) На проезд из г. Актюбинска до г. Оренбурга учителю миссионерской школы при Оренбургском Богодуховском монастыре	25	—	—	—
	г) На пособие новокрещенным магометанам в г. Оренбурге	11	50	—	—
Итого		—	—	186	50
А всего расхода за январскую треть		—	—	15089	18
<p>Примѣчаніе. На означенный расходъ въ количествѣ 15089 руб. 18 коп. употреблено: а) запаснаго капитала 189 р. 97 к., б) расходнаго 305 р. 48 к., в) суммъ, пересланныхъ Совѣтомъ общества 14240 р. 1 к. и г) имѣющихъ специальное назначеніе (на устройство церквей и школъ въ инородческихъ приходахъ) 353 р. 72 к.</p>					
Осталось къ 1 мая:					
1	Неприкосновеннаго капитала	520	—	—	—
2	Запаснаго	1305	52	—	—
Итого		—	—	1825	52
Всего же расхода и остатковъ къ 1 мая		—	—	16914	70

Казначей Комитета протоіерей *Петръ Райскій.*

ВЪДОМОСТЬ

(за январскую треть 1902 г.) о денежных суммах, присланных из Хозяйственного управления при Св. Синодѣ въ распоряженіе Оренбургскаго епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества на содержаніе Преображенскаго миссіонерскаго стана въ 1902 году.

	Руб.	К.	Руб.	К.
П Р И Х О Д Ъ.				
Къ 1 января 1902 года остатковъ отъ 1901 года не было.				
Вслѣдствіе отношенія Хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ, отъ 17 января 1902 г. за № 1800, получено изъ Оренбургской духовной консисторіи, при отношеніи отъ 6 февраля за №, 1700, на содержаніе въ 1902 году миссіонерскаго стана въ поселкѣ именуемомъ Преображенскій заводъ . . .	3895	60	—	—
Итого . . .	—	—	3895	60
Р А С Х О Д Ъ.				
При отношеніи комитета, отъ 7 февраля 1902 г. за № 19, передано завѣдующему Преображенскимъ миссіонерскимъ станомъ священнику І. Спиридонову на содержаніе того стана . . .	1395	60	—	—
Итого . . .	—	—	1395	60
Оставалось къ 1 мая 1902 года . . .	—	—	2500	—
А всего въ расходъ съ остаточными къ 1 мая 1902 г.	—	—	3895	60

Примѣчаніе. Деньги, въ количествѣ 3895 р. 60 к., присланныя изъ Хозяйственнаго управления при Св. Синодѣ, по кассовой книгѣ казначея Комитета въ статьѣ 24-й значатся выведенными въ расходъ полностью подъ росписку завѣдующаго станомъ священника Спиридонова. Въ дѣйстви тельности же израсходовано, какъ значится въ сей вѣдомости, 1395 руб. 60 к., и остатки въ количествѣ 2500 р. хранятся въ Оренбург. отдѣленіи Госуд. банка по книжкѣ безсрочнаго вклада за № 2054.

Казначей Комитета *протоіерей Петръ Райскій.*

ВЪДОМОСТЬ

о денежных суммах, находящихся въ распоряженіи Оренбургскаго епархіальнаго Комитета Православнаго миссіонерскаго общества по завѣщанію вдовы полковника М. Я. Новокрещеновой, на содержаніе Оренбургскаго миссіонерскаго стана за январскую треть 1902 года.

П Р И Х О Д Ъ.		Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 января 1902 года .		6447	86	—	—
(Въ томъ числѣ наличными 247 руб. 86 коп. и билетами 6200 руб.)					
Въ теченіе январской трети поступило:					
1	Арендной платы за помѣщеніе въ флигелѣ образцой школы отъ Совѣта Оренб. епарх. женскаго училища	100	—	—	—
2	Отъ арендатора мясной лавки при домѣ	16	—	—	—
3	Процентовъ съ капитала	58	90	—	—
И т о г о		—	—	174	90
А всего съ остаточными		—	—	6622	76
 Р А С Х О Д Ъ. 					
1	Выдано жалованья помощнику учителя Оренб. миссіонерской школы Тѣльнову за мартъ и апрѣль	11	43	—	—
2	Жалованья сторожу при домахъ Русяеву, согласно записокъ завѣдующаго домами прот. Г. Никольскаго	30	—	—	—
3	Жалованья ночному караульному	3	—	—	—
4	Чертежнику за составленіе чертежа по приспособленію дровника подъ мясную лавку и мелочный расходъ, чрезъ завѣдующаго домами о. Никольскаго	6	20	—	—
5	Согласно записокъ того же завѣдующаго домами: а) за очистку двора отъ снѣга 15 р., б) помойной ямы и ватер-клозетовъ 7 р., в) мусора 35 коп., г) чистку печныхъ трубъ 40 к., д) за вывозку золы 60 к. и е) набивку льдомъ погребя 3 руб., а всего	26	35	—	—

	Руб.	К.	Руб.	К.
6 Уплачено возчикамъ за доставку строевого дѣса на могилу Новокрещеновой для устройства ограды	2	60	—	—
7 Препровождено въ Оренбург. гор. управу за матеріалы, употребленные дезинфекціоннымъ обозомъ при производствѣ дезинфекціи въ помещеніи Оренбургской миссіонерской школы при Богодуховскомъ монастырѣ	6	73	—	—
8 Употреблено на покупку въ полиціи домовою книги для постояльцевъ 20 к. и на экстренные разѣзды 60 коп., а всего	—	80	—	—
Итого	—	—	87	11
Оставалось къ 1 мая 1902 года	—	—	6535	65
(въ томъ числѣ наличными 335 р. 65 коп. и билетами 6200 руб.)				
А всего въ расходъ съ остаточными	—	—	6622	76

Казначей Комитета протоіерей *Петръ Райскій.*

С П И С О К Ъ

членовъ Оренбургскаго епархіального Комитета Православнаго миссіонерскаго общества за январскую третъ 1902 года.

- | | |
|---------------------------------|--------------------------------|
| 1. Авраамовъ В. Г., протоіерей. | Метлинъ В., свящ. |
| Агровъ В. П., свящ. | Меркурьевъ К. Н., купецъ. |
| Аксинскій Ѡ., свящ. | Мякшевъ Г. Т., свящ. |
| Альбицкій Н. И., свящ. | Пальмовъ В., свящ. |
| Богатыревъ И., казакъ. | Панковъ Ѡ. Ѡ., купецъ. |
| Боголюбовъ І., свящ. | Пикторинскій В. Н., свящ. |
| Борисенковъ П. Д., казакъ. | Подбѣльскій П., прот. бл. |
| Бѣляевъ Н., свящ. | Переверзевъ В. В., свящ. |
| Воскресенскій В. А., свящ. | Петровъ В. Г., свящ. |
| 10. Гиляровъ І. Е., свящ. | 40. Подъячевъ В. В., бл. свящ. |
| Говорливыхъ П., купецъ. | Подъячевъ І., свящ. |
| Гордѣевъ А. Н., свящ. | Покровскій П. И., свящ. |
| Грамаковъ К. Ѡ., бл. свящ. | Покровскій А., свящ. |
| Гумилевскій А., благ. свящ. | Покровскій Н. И., прот. бл. |
| Добродинъ А. П., крестьян. | Пономаревъ І. І., прот. бл. |
| Добронравовъ Ѡ., свящ. | Поновъ Г. К., свящ. |
| Дубровскій А. М., свящ. | Преображенскій І., свящ. |
| Земляничинъ А., прот. благ. | Радѣевъ Г. Д., куп. |
| Ивановъ Е. И., куп. цер. стар. | Райскій П. Д., прот. |
| 20. Игумновъ А., благ. свящ. | 50. Романовскій В., свящ. |
| Игумновъ І., благоч. свящ. | Салтыковъ В. В., бл. свящ. |
| Ильинъ І. А., прот. благоч. | Сальниковъ К. В., свящ. |
| Инфантьевъ А., благ. свящ. | Словцовъ Г., свящ. |
| Іонинъ Г., свящ. | Смирновъ Д., благоч. свящ. |
| Комаровъ В. Е., свящ. | Соколовъ А. І., прот. |
| Кузнецовъ Д. В., купецъ. | Страховъ Н. А., свящ. |
| Лавровскій В. А., прот. | Табунинъ И. П., мѣщ. |
| Ложкинъ Я., свящ. | Унгицкій І., свящ. |
| Малышевъ П. А., благ. свящ. | Худоносковъ М., бл. свящ. |
| 30. Макаровъ Н. П., свящ. | 60. Щишковъ М., бл. свящ. |

Итого 60 человекъ; изъ нихъ лицъ духовн. званія 50; прочихъ сословій 10.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1901 годъ.

I. Личный составъ комитета.

Оренбургскій епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ истекшемъ отчетномъ 1901 году вступилъ въ 26 годъ своего существованія и состоялъ изъ Предѣдателя комитета Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, товарища Предѣдателя его превосходительства, попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Ивана Яковлевича Ростовцева, его превосходительства, г. губернатора и наказнаго атамана Оренбургскаго казачьяго войска, генераль-лейтенанта Якова Θεодоровича Барабашъ, его превосходительства, г. военного губернатора Тургайской области, генераль-лейтенанта Асинкрита Асинкритовича Ломачевского, его превосходительства генераль-маіора Ивана Васильевича Чернова, инспектора инородческихъ школъ Василія Владимировича Катаринскаго, инспектора народныхъ школъ И. В. Будрина, инспектора Оренбургской духовной семинаріи А. Я. Зеведеева, совѣтника Тургайскаго областного правленія А. В. Васильева, протоіерея Введенской церкви г. Оренбурга П. Д. Райскаго, преподавателя семинаріи протоіерея А. И. Архангельскаго, протоіерея градо-Оренбургской Вознесенской церкви Г. Н. Никольскаго и благочиннаго ногайбаекскихъ приходоу епархіи священника І. С. Спиридонова.

Казначеемъ комитета въ отчетномъ году состоялъ протоіерей П. Д. Райскій, дѣлопроизводителемъ же членъ комитета преподаватель противомусульманскихъ предметовъ въ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей А. И. Архангельскій.

Членовъ епархіального комитета въ отчетному году состояло 109, изъ нихъ 94 духовнаго званія и 15 свѣтскаго.

II. Дѣятельность комитета.

Дѣятельность Оренбургскаго епархіального комитета Пра-

вославаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году была направлена: а) на благоустройство киргизской миссіи, дѣйствующей въ предѣлахъ Тургайской и Уральской областей, б) — миссіи среди башкиръ въ Оренбургской губерніи, в) на возвышеніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи миссіонерскихъ школъ въ ногайбакскихъ и чувашскихъ приходахъ епархіи и г) на развитіе школъ грамоты по хуторамъ и займамъ среди русскихъ поселенцевъ Тургайской области.

Православная миссія среди киргизъ Тургайской и Уральской областей.

На поприщѣ православной христіанской миссіи среди киргизъ Тургайской и Уральской областей въ отчетномъ году дѣйствовали 4 стана: Александровскій, Макарьевскій, Актюбинскій и Уральскій 1-й въ Чиликѣ.

Въ составѣ служащихъ въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

Миссіонеръ въ киргизской миссіи Тургайской области Актюбинскаго стана іеромонахъ Теодоритъ поступилъ студентомъ въ духовную академію, учитель Александровской миссіонерской школы Анисимовъ назначенъ псаломщикомъ миссіонерскаго прихода, учитель Макарьевской миссіонерской школы Левъ Инкиновъ переведенъ учителемъ въ Казанскую центральную крещено-татарскую школу, учитель Актюбинской миссіонерской школы Емельянъ Даудей поступилъ слушателемъ Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ.

Для пользы миссіонерскаго дѣла за 1901 годъ открыты въ Тургайской области трудами и заботами Его Преосвященства 3 миссіонерскихъ прихода въ поселкахъ Борисовско-Романовскомъ, Владимирскомъ и Михайловскомъ Актюбинскаго уѣзда съ положеніемъ казеннаго жалованья — во Владимирскомъ 400 руб. на причтъ, Михайловскомъ — 600 руб. въ годъ. Въ Борисовско-Романовскій миссіонерскій приходъ приглашенъ съ миссіонерскихъ курсовъ, правоспособный къ дѣлу миссіи, священникъ Василій Камаевъ, въ Михайловскій — студентъ Оренбург-

ской духовной семинаріи священникъ Вячеславъ Аманацкій, во Владимирскій— съ Казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ диаконъ Бокинъ.

Дѣятельность причтовъ миссіонерскихъ приходовъ Тургайской области, какъ сотрудниковъ миссіи, за отчетный годъ замѣтно оживилась съ ассигнованіемъ отъ Совѣта имъ на расходы по разъѣздамъ 300 рублей въ годъ,—а равно и съ заведеніемъ по всеѣмъ церквамъ (кромѣ Борисовско-Романовской и Владимирской) миссіонерскихъ противомухаммеданскихъ бібліотекъ, въ коихъ теперь имѣются все противомухаммеданскіе сборники и др. изданія Казанской духовной академіи, отпущенные для сихъ приходовъ за половинную цѣну. Это приобрѣтеніе весьма цѣнно въ миссіонерскомъ отношеніи. На поприщѣ миссіи работали, по мѣрѣ знанія и силъ, причты приходовъ— Жуковского, Боровскаго, Владимирскаго, Затобольскаго, Семіозернаго, Борисовско-Романовскаго, градо-Тургайскаго, градо-Иргизскаго, Карабутакаскаго, Михайловскаго Актюбинскаго уѣзда (Тургайской области), Уильскаго и Темирскаго (Уральской области), а всего 4 стана, 12 миссіонерскихъ приходовъ, въ лицѣ 16-ти священниковъ, 2-хъ іеромонаховъ, 5 діаконовъ, 6-ти псаломщиковъ, 5 церковниковъ, 38 учителей и 8 учительницъ.

Къ направленію миссіонерской дѣятельности членовъ миссіи, къ оживленію ея, къ уясненію плана миссіонерскихъ отправленій служатъ разъѣзды благочиннаго, областного миссіонера, когда на мѣстѣ рѣшаются съ о.о. миссіонерами всякаго рода недоумѣнные вопросы, сообщается все въ жизни случившееся въ миссіонерской практикѣ. Къ разрѣшенію разныхъ вопросовъ изъ жизни миссіи за отчетный годъ было 2 благочинническихъ съѣзда—17 апрѣля и 28 ноября. На первомъ, между прочимъ, постановлено просить Епархіальное начальство ввести въ мѣстной второклассной школѣ преподаваніе киргизскаго языка, такъ какъ ученики ея, становясь учителями заимковъ миссіонерскихъ школъ, являются весьма дорогими въ ордѣ сотрудниками по миссіи; на это благочинническій съѣздъ даетъ средство учителю—практиканту киргизскаго языка въ размѣрѣ 50 рублей отъ церквей и причтовъ.

Миссіонерская дѣятельность миссіонерскихъ становъ, миссіонерскихъ приходоу за 1901 отчетный годъ состояла: 1) въ разѣздахъ по киргизскихъ степямъ, ауламъ, русскимъ заимкамъ, хуторамъ и единичнымъ семьямъ, разсѣяннымъ по ордынскимъ степямъ, для служенія, проповѣданія Слова Божія, распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и киргизскомъ языкахъ; 2) въ миссіонерско-просвѣтительномъ воздѣйствіи на киргизъ и русскихъ черезъ 4 миссіонерскія съ интернатами школы, 1 аульную-Убаганскую, 6—русско-киргизскимъ заимковыхъ миссіонерскихъ школъ, съ учащимися изъ киргизъ, 34 школы церковно-приходскія миссіонерскія, въ томъ числѣ 12 заимковыхъ и 1 вечерніе классы для взрослыхъ при Александровскомъ миссіонерскомъ станѣ, гдѣ обучалось 68 взрослыхъ юношей и мужей, въ томъ числѣ 1 киргизъ и 1 татаринъ, принявшій въ послѣдствіи св. крещеніе съ именемъ Василія; учащихся во всѣхъ школахъ сего района 1648 русскихъ, 121 киргизъ (изъ нихъ 5 прав.), 1 татаринъ, 2 чувашь, мордвоу—31, а всего обоюго пола 1803; 3) въ повсемѣстныхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ по великой вечерни съ акаѳистомъ, при общемъ пѣніи учащихся; 4) въ веденіи народныхъ религіозно-нравственныхъ чтеній при 13 школахъ миссіонерскаго благочинія Тургайской области; 5) въ дѣятельности 4 приходскихъ миссіонерскихъ братствъ, 1 общества трезвости; 6) въ приготовленіи сотрудниковъ миссіонеровъ изъ грамотныхъ прихожанъ, знающихъ киргизскій языкъ и 7) въ устроеніи вмѣсто убогихъ молитвенныхъ домовъ благолѣпныхъ храмовъ Божіихъ, въ построеніи по поселкамъ молитвенныхъ со школоу домовъ, церковныхъ школъ, на что изысканы въ отчетномъ году значительныя мѣстныя средства.

Миссіонерскіе разѣзды.

За отчетный 1901 годъ областной миссіонеръ благочинный о. Феодоръ Соколовъ въ миссіонерскихъ разѣздахъ провелъ 158 дней, проѣхавъ на лошадяхъ не менѣе 6539 верстъ, въ предѣлахъ всей области.

Помощникъ областного миссіонера священникъ Николай

Сейфуллинъ совершилъ 11 поѣздокъ по заимкамъ въ предѣлахъ Аракарагайской, Убаганской, Карабалыкской, Сарайской и Кин-Аральской волостей Кустанайскаго уѣзда, проведя въ степи до 80 дней и сдѣлавши всего до 3000 верстъ. За отчетный годъ имъ просвѣщенъ св. крещеніемъ 1 магометанинъ.

Макарьевскаго стана миссіонеръ Терентій Чугуновъ совершалъ поѣздки на заимку Воробьевскую, Войщему, ауль Мажринь, въ ауль Убаганской волости, гдѣ открыта аульная миссіонерская школа въ 30 верстахъ отъ стана, ауль Бигалиновъ, ауль Раисовъ, проведши въ пути 21 день.

О.о. миссіонеры Актюбинскаго стана и прихода— о. іеромонахъ Θεодоритъ, священникъ Арсеній Мозохинъ и Левъ Емельяновъ поочередно посѣщали въ киргизскихъ степяхъ Актюбинской, Тереклинской, Арал-Тюбинской, Буртинской и Бурлинской волостяхъ Актюбинскаго уѣзда—хутора и киргизскіе аулы, а имено: хутора Тасты-Сай, Кос-Истекъ, Башаринскій, Новоуральскій, Создинскій и Можаровскій, совершалась ими и Божественная литургія. Жители хуторовъ въ Великій постъ всѣ на мѣстѣ говѣли и сподобились принятія Св. Таинъ. Въ бесѣды съ киргизами изъ нихъ входилъ лишь о. Мозохинъ, какъ знающій киргизскій языкъ, а іеромонахъ Θεодоритъ и священникъ Левъ Емельяновъ за незнаніемъ киргизскаго языка лишь отправляли службы Божіи на хуторахъ и русскій людъ научали благочестію къ славѣ имени Христова въ степи. Всѣ три миссіонера провели въ поѣздкахъ до 100 дней и сдѣлали не менѣе 3000 верстъ.

Семіозернаго миссіонерскаго прихода священникомъ Іаевономъ Гиляровымъ съ ісаломщикомъ Васильемъ Серебренниковымъ совершены были 4 поѣздки на Шульк-Сайскій хуторъ и къ русскимъ въ Наурзумскомъ бору для служенія у нихъ и собесѣдованій по пути съ киргизами.

Затъ большаго миссіонерскаго прихода священникъ Петръ Свѣтозаровъ выѣзжалъ на заимки—Степунину, Позднышевскую, Чураковскую, Рысковскую и Садчиковскую въ киргизскихъ степяхъ Аракарагайской волости для удовлетворенія религіозныхъ нуждъ русскаго въ степи люда; въ пути провелъ до 25 дней.

Боровскаго прихода священникъ Семень Дроздовъ съ діа-

кономъ Ильею Пикалкинымъ совершалъ поѣздки на заимки Чистовскую, Долгушкинскую и новостроющійся поселокъ въ Кин-Аральской волости Кустанайскаго уѣзда въ пути провелъ до 25 дней.

Жуковского миссіонерскаго прихода священникъ о. Александръ Апустинъ сдѣлалъ въ степь 6 поѣздокъ, главнымъ образомъ по завѣдыванію Степунинской заимковой школой, гдѣ учатся киргизскіе мальчики.

Борисовско-Романовскаго миссіонерскаго прихода священникъ Василій Камаевъ съ псаломщикомъ Василіемъ Анисимовымъ совершили 1 поѣздку въ Алешкинскій поселокъ, въ цѣляхъ упорядоченія его религіозной жизни и для служенія у нихъ.

Градо-Тургайскаго прихода священникъ Алексѣй Килячковъ и діаконъ Павелъ Николаевъ совершили въ степь 2 поѣздки—одну къ Иргизу, другую на урочище Батпак-Кару для посѣщенія тамъ русскихъ и собесѣдованій съ киргизами по ауламъ.

Градо-Иргизскаго миссіонерскаго прихода священникъ о. Александръ Исаковъ посѣщалъ для служенія и проповѣданія Слова Божія русскимъ по почтовому Мякинъкову тракту среди киргизъ. Неоднократно о. Исаковъ велъ бесѣды и съ киргизами о вѣрѣ Христовой въ ближайшихъ къ Иргизу аулахъ.

Карабутакскаго миссіонерскаго прихода священникъ Александръ Изумрудовъ совершилъ миссіонерскія поѣздки на 2 и 3 недѣляхъ Великаго поста для преподаванія Св. Христовыхъ Таинъ по станціямъ Орско-Тереклинскаго почтоваго тракта и на хуторахъ Мажаровскомъ и Голубцовскомъ, 3 раза въ аулы: въ маѣ—на урочище Камышты-Куль, Бэйкопе и Шотъ; въ августѣ—по рѣкѣ Иргизу въ №№ 3 и 7 аулы Баксайской волости и въ сентябрѣ въ № 8 аулъ Такдыкской волости. Въ пути провелъ до 30 дней, сдѣлавъ до 1000 верстъ.

Всѣ же о.о. миссіонеры съ сотрудниками провели въ киргизскихъ степяхъ около 525 дней, проѣхавъ до 17 тысячъ верстъ.

Школы среди русскихъ поселенцевъ Тургайской и Уральской областей, состоящія въ вѣдѣніи миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ.

Въ вѣдѣніи о.о. миссіонеровъ становъ и священниковъ рус-

скихъ поселеній въ киргизскихъ степяхъ, сотрудниковъ первыхъ, въ отчетномъ году находилось 45 школъ. Учащихся въ нихъ мальчиковъ и дѣвочекъ 1803, въ томъ числѣ 122 киргизскихъ и татарскихъ мальчиковъ. Школы эти содержатся частью на средства миссіонерскаго комитета, частью — мѣстнаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта и частью на мѣстныя. Въ отчетномъ году комитетъ отпустилъ на означенныя школы пособія въ размѣрѣ 1000 руб., ассигнованныхъ Совѣтомъ Православнаго миссіонерскаго общества на этотъ предметъ.

Вѣдомость объ учащихся въ церковно-приходскихъ миссіонерскихъ школахъ Уральской и Тургайской областей за 1901 годъ.

№ по порядку.	Названіе школъ.	Число учащихся.		Изъ нихъ по народностямъ.					Всего обоимъ поламъ.	Окончили курсъ.
		М.	Д.	Чувашь	Мордвовъ.	Киргизъ.	Татаръ.	Русскихъ.		
1	Александровская миссіон.	107	—	1	5	33	—	68	107	7
2	Александровская женская .	—	45	—	—	—	—	45	45	—
3	Вечерніе классы для взрослыхъ при Алексан. ц.-пр.-шк.	68	—	—	—	1	1	66	68	5
4	Борисовская	33	26	—	19	—	—	40	59	2
5	Воробьевская	37	8	—	—	—	—	45	45	2
6	Лопатинская	13	5	1	—	1	—	16	18	1
7	Зуевская	30	10	—	—	—	—	40	40	5
8	Чураковская	31	14	—	—	—	—	45	45	—
9	Алешкинская	26	4	—	—	—	—	30	30	—
10	Вѣчная	18	10	—	—	1	—	27	28	—
11	Каменская	53	19	—	—	—	—	72	72	—
12	Оеодоровская	81	—	—	—	2	—	79	81	—
13	Оеодоровская женская	—	35	—	—	—	—	35	35	—
14	Романовская	15	8	—	—	—	—	23	23	—
15	Саратовская	19	3	—	—	—	—	22	22	—
16	Бѣлоярская	36	16	—	—	—	—	52	52	—
17	Макарьевская миссіонер.	56	—	—	—	30	—	26	26	10
18	Михайловская женская	—	46	—	7	4	—	35	46	3
19	Степановская женская	—	13	—	—	—	—	13	13	3
20	Убаганская аульная	7	4	—	—	11	—	11	11	—
21	Боровская миссіонер.	36	—	—	—	—	—	36	36	—
22	Боровская женская	—	38	—	—	—	—	38	38	5

23	Ивановская	24	8	—	—	—	—	32	—	32
24	Введенская	26	12	—	—	—	—	38	—	38
25	Долгушкинская	15	1	—	—	—	—	16	4	16
26	Жуковская женская	—	34	—	—	—	—	34	5	34
27	Давыденковская	20	5	—	—	—	—	25	2	25
28	Владимирская	38	4	—	—	—	—	42	5	42
29	Степунинская	6	5	—	—	2	—	9	2	11
30	Затобольская мужская	25	—	—	—	—	—	25	—	25
31	Затобольская женская	—	28	—	—	—	—	28	1	28
32	Садчиковская	28	—	—	—	—	—	28	—	28
33	Семіозерная	25	16	—	—	—	—	41	—	41
34	Актюбинская миссіонер.	58	—	—	—	16	—	42	5	58
35	Актюбинская цер.-прих.	65	—	—	—	—	—	65	65	7
36	Актюбинская школа грам.	22	10	—	—	—	—	32	32	—
37	Актюбинская женская	—	40	—	—	—	—	40	40	—
38	Кос-Истекская	26	6	—	—	6	—	26	32	—
39	Тасты-Сайская	25	12	—	—	2	—	35	37	—
40	Ново-Уральская	45	—	—	—	—	—	45	45	5
41	Можаровская	30	—	—	—	6	—	24	30	—
42	Темирская	27	16	—	—	—	—	—	43	—
43	Уильская	47	18	—	—	—	—	65	65	—
44	Михайловская Актюб. у.	25	12	—	—	—	—	37	37	—
45	Чилийская Уральской обл.	28	—	—	—	6	—	22	28	—
И Т О Г О		1272	531	2	31	121	1	1648	1803	77

За недостаточностію миссіонерскихъ и средствъ изъ Епархіального училищнаго Совѣта на содержаніе вышеозначенныхъ миссіонерскихъ и церковно-приходскихъ школъ изыскано мѣстныхъ средствъ отъ благотворителей и обществъ, а именно:

1) на приобрѣтеніе спальныхъ принадлежностей для интерновъ Александровской миссіонерской школы отъ попечителя школы купца М. П. Архипова—100 рублей;

2) на освѣщеніе для Александровскихъ вечернихъ классовъ и учебныя принадлежности отъ мѣстнаго приходскаго миссіонерскаго братства—22 р. 67 к.;

3) на сторожа для Александровской женской церковно-приходской школы отъ общества—40 руб.;

4) на приобрѣтеніе волшебнаго фонаря, отопленіе, освѣ-

щеніе, сторожа, ремонтъ школы Борисовской школы—отъ мѣстнаго миссіонерскаго церковно-приходскаго братства 107 руб. 91 коп.;

5) на расширеніе школьнаго помѣщенія, отопленіе, прислугу Боробьевской школы—272 руб. 63 коп. отъ мѣстнаго общества;

6) на отопленіе и ремонтъ школы Лопатинской отъ мѣстнаго общества—8 руб.;

7) на отопленіе, сторожа Зуевской школы—отъ частныхъ благотворителей 51 руб. 41 коп.;

8) на отопленіе, освѣщеніе, сторожа и ремонтъ школы Чураковой—отъ частныхъ благотворителей 48 руб. 1 коп.;

9) на наемъ квартиры съ отопленіемъ отъ благотворителей для Алешкинской школы—37 рублей;

10) на наемъ школьнаго помѣщенія съ отопленіемъ и сторожемъ для Вѣчной школы отъ частныхъ благотворителей—35 руб. 50 коп.;

11) на построеніе молитвеннаго со школою дома, на отопленіе и сторожа Каменскаго поселка изыскано отъ благотворителей до 4056 рублей;

12) на построеніе церковно-школьнаго зданія, на отопленіе и сторожа поступило отъ мѣстнаго общества для Θεодоровской мужской школы—1567 руб. 34 коп.;

13) на отопленіе, освѣщеніе, сторожа и ремонтъ школьнаго зданія поступило отъ того же общества для Θεодоровской женской школы 169 руб.;

14) на наемъ школьнаго помѣщенія для Саратовской школы 32 руб. 50 коп. отъ общества и платы за ученіе;

15) на построеніе школьнаго помѣщенія, на отопленіе и сторожа Бѣлоярской школы грамоты 852 руб. отъ общества и благотворителей;

16) на построеніе школьнаго помѣщенія на Садчиковскомъ поселкѣ подписали по листу, кто хлѣбомъ, кто посѣвомъ, кто деньгами—до 200 руб.;

17) на построеніе церковной школы на Вѣчной заимкѣ по подписному листу хлѣбомъ и деньгами 163 руб.;

18) на построеніе молитвеннаго со школою дома во Вве-

денскомъ переселенческомъ поселкѣ испрошены пожертвованія отъ Ѳ. и М. Архиповыхъ 2200 руб.

А всего на церковно-школьное и церковно-строительное дѣло за 1901 отчетный годъ изыскано мѣстныхъ средствъ 9962 руб. 97 коп.

Внѣбогослужебныя собесѣдованія и народныя чтенія.

За 1901 отчетный годъ внѣбогослужебныя собесѣдованія съ октября по св. Пасху происходили во всѣхъ приходахъ области неопустительно послѣ великой вечерни и молебнаго пѣнія съ акаѳистомъ — по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, а въ приходахъ Александровскомъ, Михайловскомъ Кустанайскаго уѣзда и Актюбинскомъ, какъ миссіонерскихъ станахъ, таковыя не прерывались и въ лѣтніе страдніе мѣсяцы, привлекая немало слушателей.

Кромѣ сего, въ миссіонерскихъ станахъ Александровскомъ, Актюбинскомъ, Чиликскомъ и Макарьевскомъ и въ миссіонерскихъ приходахъ Тургайскомъ, Иргизскомъ, Уильскомъ, Темирскомъ велись народныя религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинами волшебнаго фонаря, въ приходахъ-Карабутакскомъ, Борисовско-Романовскомъ, на заимкахъ Воробьевской, Лопатинской, Зуевской, Чураковской, Алешкинской, Каменской, Вѣчной, Θεодоровской, Саратовской — съезъ картинъ. А всего чтеній было за отчетный годъ, въ школахъ: 1) Александровской — 17, 2) Макарьевской — 8, 3) Актюбинской — 15; при казармахъ 4) Тургай — 13, 5) Иргиза — 27, 6) Уила — 18; въ школахъ: 1) Борисовской — 3, 2) Воробьевской — 32, 3) Лопатинской — 10, 4) Зуевской — 23, 5) Чураковской — 26, 6) Алешкинской — 14, 7) Вѣчной — 31, 8) Каменской — 15, 9) Θεодоровской — 22, 10) Саратовской — 7

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе офиц. части. — Свѣдѣнія по епархіи. — Отъ Совѣта Оренбургскаго епархіальнаго женскаго училища. — Вѣдомость о движеніи суммъ по Оренбургскому епарх. комитету Православнаго миссіонерскаго общества за январскую треть 1902 г. — Списокъ членовъ комитета. — Отчетъ о дѣятельности Оренбургскаго Епарх. комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1901 годъ.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ІЮЛЯ

№ 13.

1902 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С л о в о^{*)}

въ недѣлю о Слѣномъ.

Въ послѣдній воскресный день предъ праздникомъ Вознесенія Христова церковь Божія воспоминаетъ великое дѣло милости Спасителя къ слѣпцу отъ рожденія: Господь отверзь ему не только очи чувственныя, но и духовныя, потому что исцѣленный не только увидѣлъ красоту міра Божія, но и увѣровалъ въ Сына Божія. Слѣпота—великое несчастіе: слѣпому невѣдомъ міръ съ его красотами, для него закрыто небо съ возженными на немъ свѣтилами, взоры его не услаждаются разнообразіемъ цвѣтовъ и красокъ растительнаго царства, и не сознаваемое имъ величіе вселенной ничего не говоритъ его уму и сердцу о всемогущемъ Творцѣ. Но есть еще горшая слѣпота—духовная, когда люди, имѣя очи, не видятъ и не разумѣютъ дѣйствія премудрости и благодати Творца во вселенной, потому что у нихъ затемнены очи сердечныя. Къ такимъ духовнымъ слѣпцамъ принадлежали іудейскіе законники и книжники, кото-

*) Сказано Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ, за литургіей въ Крестовой церкви 19 мая.

рые извратили Богодарованный законъ и въ слѣпотѣ своей не узнали Мессію, Котораго ожидали цѣлыя тысячелѣтія. Эти *слѣпые вожди* (Мѡ. XXIV, 16) народа *затворяли царство небесное человѣкамъ* (Мѡ. XXIV, 13): будучи привержены къ буквѣ закона и не понимая его духа, они дерзновенно возстали противъ Мессіи Христа, видя въ Немъ нарушителя закона. Даже великія чудеса, совершенныя Спасителемъ, не убѣждали ихъ, хотя Самъ Христосъ считалъ чудеса Свои главнымъ свидѣтельствомъ Своего небснаго посланничества и мессіанскаго достоинства. Когда ученики Іоанна Крестителя спросили Господа: *Ты ли тотъ, который долженъ придти, или ожидать намъ другою?* Спаситель сказалъ въ отвѣтъ: *скажите Іоанну, что видите и слышите: слѣпые прозрѣваютъ и хромые ходятъ, прокаженные очищаются и глухіе слышатъ, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ. И блаженъ, кто не соблазнится о Мнѣ* (Мѡ. XI, 3—6). Книжники и фарисеи стояли во главѣ соблазняющихъ, и чудо исцѣленія слѣпорожденнаго не открыло ихъ очи, не привело ихъ къ разумѣнію того, что Христосъ—Владыка твари, ибо эти *вожди слѣпые, оцѣживающіе комара* (Мѡ. XXIII, 23), соблазнялись тѣмъ, что Спаситель совершилъ чудо въ день покоя—субботу: *не отъ Бога этотъ чловѣкъ*, говорили они, потому что не *хранитъ субботы* (Іоан. IX, 16). Въ то же время у нѣкоторыхъ невольно возникала мысль: *какъ можетъ чловѣкъ грѣшный творить такія чудеса?* (Іоан. IX, 16). Въ виду такихъ сомнѣній фарисеи рѣшили допросить исцѣленнаго. *Ты что скажешь о Немъ?* спросили его фарисеи. Исцѣленный не колеблясь отвѣтилъ: *это пророкъ* (Іоан. IX, 17). Для простеца исцѣленнаго было несомнительно, что великое чудо надъ нимъ могъ совершить только тотъ, кто одаренъ особою силою свыше. Такой отвѣтъ не понравился фарисеямъ,—они заподозрѣли бывшаго слѣпца во лжи и рѣшили подвергнуть допросу его родителей. Тѣ подтвердили, что сынъ ихъ былъ слѣпъ отъ рожденія, а на вопросъ—кто его исцѣлил? отвѣтили: *не знаемъ*, потому что боялись фарисеевъ, которые *словорились, чтобы, кто признаетъ Его за Христа, того отлучать отъ синагоги* (Іоан. IX, 22). Тогда фарисеи снова призвали исцѣленнаго и, не имѣя возможности отрицать чудо, сказали ему, *воздай славу Богу: мы*

знаемъ, что человекъ тотъ ирѣшникъ (Іоан. IX, 24). Прискорбно было исцѣленному слышать такія слова про своего Благодѣтеля, и онъ вступилъ въ распрю съ фарисеями: *ирѣшникъ ли Онъ—не знаю; одно знаю, что я былъ слѣпъ, а теперь вижу*, сказалъ исцѣленный (Іоан. IX, 25); и снова фарисеи стали допрашивать его, какъ были озверзты ему очи. Эти неоднократные допросы возмутили исцѣленного, и онъ сказалъ фарисеямъ: *им и вы хотите сдѣлаться Его учениками?* Фарисеи съ укоризной отвѣтили: *ты ученикъ Его, а мы Моисеевы ученики. Мы знаемъ, что съ Моисеемъ говорилъ Богъ: сего же не знаемъ, откуда Онъ* (Іоан. IX, 29, 30). Исцѣленный простецъ избличилъ лицемѣріе законниковъ: *вы не знаете, откуда Онъ, а Онъ отверзъ мнѣ очи: но мы знаемъ, что ирѣшниковъ Богъ не слушаетъ. Отъ вѣка не слыхано, чтобы кто отверзъ очи слѣпорожденному. Если бы Онъ не былъ отъ Бога, не могъ бы творить ничего* (Іоан. IX, 31—33). Не будучи въ силахъ противостать доводамъ исцѣленного, озлобленные фарисеи выгнали его вонъ. Бесѣда исцѣленного съ фарисеями показывала, что онъ вѣровалъ уже въ сверхъестественную силу своего Благодѣтеля, въ Его небесное посланничество, былъ Ему преданъ, только не зналъ, кто Онъ. У исцѣленного уже отверзались и очи сердечныя, и вотъ, когда Спаситель, встрѣтивши его, спросилъ: *ты вступишь ли въ Сына Божія?* исцѣленный отвѣтилъ: *а кто Онъ, чтобы мнѣ впровать въ Него?* Когда же Господь сказалъ: *Онъ говоритъ съ тобой*,—исцѣленный безъ колебаній воскликнулъ: *впрюю, Господи! и поклонился Ему* (Іоан. IX, 35—38). Такъ слѣпорожденный прозрѣлъ и духовными очами своими, исповѣдавъ Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ.

Когда мы слышимъ евангельское чтеніе о слѣпомъ, намъ естественно должно вспомнить и подумать о множествѣ слѣпыхъ, обрѣтающихся въ нашемъ отечествѣ: ихъ до 200 тысячъ. Не говоря уже о томъ, что эти несчастные не могутъ лицезрѣть чудный міръ Божій, они въ тоже время являются неспособными почти ни къ какому труду. Очевидно, слѣпые нуждаются въ особомъ попеченіи нашемъ: для слѣпого мало подать милостыню,—его нужно именно призрѣть, обставить по возможности его жизнь такъ, чтобы онъ легче переносилъ потерю зрѣнія. Эту

задачу и приняло на себя особое общество, состоящее под покровительством Высочайших Особъ: оно разсылает по всѣмъ концамъ Россіи глазныхъ врачей, которые безвозмездно дѣлаютъ операціи обращающимся къ нимъ, даже учреждаетъ пріюты и школы для слѣпыхъ малолѣтнихъ, которымъ не можетъ быть возвращено зрѣніе путемъ операціи. Въ такихъ школахъ слѣпцы научаются читать по особо устроеннымъ выпуклымъ буквамъ путемъ осязанія ихъ, для нихъ издаются выпуклыми шрифтами цѣлыя книги, научаются они въ пріютахъ и разнымъ мастерствамъ. Такимъ образомъ становится доступнымъ для слѣпцовъ образованіе, а что они къ нему вполне способны, — объ этомъ свидѣтельствуетъ примѣръ великаго богослова Александрійской церкви въ IV вѣкѣ — Дидима. Въ настоящую недѣлю обществу призрѣнія слѣпыхъ предоставлено духовнымъ и гражданскимъ начальствомъ дѣлать сборы по всей имперіи; и долгъ челоуѣколюбія, по заповѣди Христовой о любви къ ближнимъ, повелѣваетъ каждому христіанину внести свою лепту на это святое дѣло: Христосъ возвратилъ зрѣніе слѣпорожденному, и ты, подражая Спасителю, приди на помощь слѣпымъ отъ своихъ недостатковъ и посодѣйствуй облегченію ихъ несчастной участи.

Есть другого рода слѣпцы — духовные, — это разнаго рода вольномыслящіе и заблуждающіеся, уклонившіеся отъ православной вѣры и благочестія, погрязшіе въ грѣхахъ и порокахъ: долгъ каждаго православнаго христіанина заботиться по мѣрѣ силъ объ обращеніи ихъ на путь истины и добродѣтели. Насколько душа выше тѣла, настолько цѣннѣе озареніе очей духовныхъ сравнительно съ тѣлесными, приводя къ спасенію вѣчному. Помолитесь же Господу силъ, чтобы общество призрѣнія слѣпыхъ, основанное во славу святого имени Божія, болѣе и болѣе процвѣтало, чтобы число благодѣтелей постоянно увеличивалось и вмѣстѣ съ тѣмъ слѣпотствующимъ тѣлесно и духовно отверзались очи чувственные и мысленныя, да узрятъ *свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго челоуѣка* (Іоан. I, 9).

ПАРАЗИТЫ НА ПОЧВѢ РАСКОЛА.

(Продолженіе).

Чернишевъ. Почт. слуш.! г. миссіонеру мы уже показали, что церковь можетъ быть и безъ священства (повторяетъ прежнее суесловіе). Если ему этого мало, мы приведемъ и другія доказательства. Вотъ въ 95 зач. Бл. Ев. Лк. пишется: „о неразумный человѣче, и мнась сей Павла ты сотворишь и Петра: дѣлай по силѣ, и принеси что давшему ти, аще и не Павелъ и Петръ, ты то же съ Петромъ и Павломъ возьмь и онъ мнась и ты мнась“. По этимъ словамъ Бл. Ев. и простой человѣкъ то же, что Петръ и Павелъ. Что касается ссылки миссіонера на 59 л. об. Кн. о вѣрѣ, гдѣ писано, будте пастырямъ церковнымъ общано Господне сопребываніе до скончанія вѣка, то, во-первыхъ, здѣсь рѣчь объ отцахъ, „иже суть описаны въ дѣяніяхъ седми вселенскихъ соборовъ“ (Кн. о вѣрѣ л. 59 об.), а во-вторыхъ, „множицею общается Богъ достойнымъ нѣкимъ благая дати; аще ли же на лукавство приложатся, и не достойны будутъ, отънимаетъ благая“ (Бл. Ев. Мѡ. зач. 79). И въ 53 зач. Бл. Ев. Лк. мы читаемъ, что „сія сребренника (Ветхій и Новый завѣтъ), Господь, на небеса восходя, остави апостоламъ, на времена, учителемъ и епископомъ“. Если „сребренники“ оставлены епископомъ на времена, то, значить, и безъ епископовъ остается вѣра и церковь. Въ Дѣяніяхъ апостоловъ писано: „внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави епископы пасти церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своею“. Вотъ и здѣсь церковь представляется отдѣльною отъ епископовъ. Если же признавать епископовъ необходимыми для церкви, то выйдетъ, что мы будемъ вѣровать въ людей. А какой интересъ въ людей вѣровать? Въ Б. Кат. на 17 л. об. пишется: „сіе же како имамы разумѣти, еже глаголемъ: „вѣрую во едину святую соборную и апостольскую церковь, въ человѣки ли то вѣруемъ, или во ино что? От. Не въ человѣки, но въ проповѣдываніе и въ догматы ихъ божественныя, сврѣчь полагаемъ на уставахъ церковныхъ и преданія церковная и апостольская“. Вотъ во что надо вѣровать, а не въ людей, хотя бы они были и епископы. На 224 л. об. Кн. о вѣрѣ написано: „аще мы или ангель съ небесе благовѣстити вамъ

паче, же пріесте, анафема да будеть; Златоустый же въ толкованіи тамо приводитъ: и не рече, аще противна возвѣстятъ или превратятъ все, но аще и мало нѣчто благовѣствуетъ, паче еже благовѣстихомъ, аще малое что подвигнуть, анафема да будутъ“. Какъ же намъ слѣдовать за вашими пастырями, которые ввели массу новшества? Такихъ пастырей надо бѣгать и извергать (слѣдуютъ обычная ссылка на 48 л. Ние. Чер.; 15 пр. пер. -втор. соб и пр. под.).

Я. Напрасно вы, Ар. Петр., говорите, что уже показали мнѣ, яко-бы церковь Христова можетъ быть и безъ священства. Доказательства ваши мной разобраны: ни одно изъ нихъ, какъ для благоразумныхъ и внимательныхъ слушателей это понятно, не оправдываетъ вашей мысли. Слова св. отцовъ, что безъ священства нѣтъ церкви и христіанства явно обличаютъ ваше безпоповское лже ученіе. Ничего не говорятъ въ вашу пользу и вновь прочитанныя вами мѣста. На основаніи словъ, приведенныхъ вами изъ 95 зач. Бл. Ев. Лк. вы полагаете, что и всѣ міряне то же, что и апостолы по своимъ правамъ въ церкви Христовой. Какое заблужденіе! Ужели вамъ не приходилось читать словъ св. ап. Павла: „все ли апостолы? все ли пророки? все ли учителя?“ (I Кор. XII, 29). Вы, Арт. Петр., не поняли словъ Благовѣстника— „и мнѣсь сей Павла ты сотворишь и Петра“, и не поняли потому, что не прочитали и не продумали ихъ въ связи съ предыдущими словами и послѣдующими. Въ началѣ 95 зач. Благовѣстникъ толкуетъ мнѣсы по отношенію къ лицамъ іерархическимъ („имъ же Господь церкви поручи“ л. 206); въ концѣ же зачала свое толкованіе Θεофилактъ добавляетъ слѣдующимъ: „мощно бо еже дати иному и много сугубствовати: еже не токмо *о словъ и ученіи* поразумѣваемъ, но и *о обычныхъ дѣтелехъ*; аще и *таковыя* намъ дастъ *дары*, овому *постъ*, овому же *милостыню*, овому же *кротость*, овому же *смиреніе*. Аще ли трезвимся, много усугубимъ; аще ли унываемъ и лѣнимся произволеніемъ, послѣжде винимъ Бога: якоже навыхомъ глаголати, что сотворю, яко онъ сица святъ есть, хочеть бо Богъ, и есть святъ, мене же не хочеть и нѣсмъ, и онъ Петръ бѣ, и онъ Павелъ. О, неразумный челоуѣче, и мнѣсь сей Павла ты сотворишь и Петра: *дай по силъ*, и принеси что давшему ти, аще и не Павелъ и Петръ, ты то же съ Петромъ и Павломъ возьмъ и онъ мнѣсь и ты мнѣсь; ты

же неподвигъ слова *на дѣланіе* добру и винить Бога“ (л. 207, об. 208). Какъ видно изъ приведеннаго мѣста, взятаго въ связи съ предыдущими словами Благовѣстника, людямъ даются различныя мнасы: однимъ (апостоламъ и вообще священству) въ видѣ іерархическихъ правъ и обязанностей (л. 206), другимъ („обычнымъ дѣятелемъ“) — въ видѣ нравственныхъ добродѣтелей: поста, милостыни, смиренія и кротости, и всѣ, усугубившіе свой мнасъ, одинаково получаютъ награду отъ Мздовоздаятеля. Вотъ какой смыслъ приведеннаго вами мѣста, а не тотъ, какой вы ему стараетесь навязать. Если вы, будучи міряномъ, присвоиваете себѣ апостольскія и вообще іерархическія права, то убойтесь своей дерзости: въ Кормчей писано: „восхищающіи недарованное имъ раздражаютъ Бога, яко же сынове Кореовы и Озія царь, — ни діакону убо нѣсть достойно жертвы приносить, ни крестити кого; дерзнувый же таковая не съ нами (ап. Петромъ и Павломъ), но съ великимъ архіереомъ Христомъ“ ... (л. 30). Сыновеи Корея, возмущившихся противъ Ааронова священства и дерзнувшихъ присвоить себѣ священническія права, живьемъ поглотила земля (Числ. гл. 16). Не бойтесь вы суда Божія. Далѣе, относительно 59 л. Кн. о вѣрѣ вы замѣтили, что тамъ Господне сопребываніе обѣщано отцамъ, „иже описаны суть въ дѣяніяхъ седми вселенскихъ соборовъ“. Это ваше утвержденіе совершенно невѣрно: во-первыхъ, сопребываніе Господне до скончанія вѣка не можетъ относиться къ отцамъ времени седми вселенскихъ соборовъ, ибо отцы сіи, какъ смертные, уже померли; а во-вторыхъ, слова Книги о вѣрѣ: „иже описаны суть въ дѣяніяхъ седми вселенскихъ соборовъ“ относятся не къ отцамъ соборовъ, а къ титуламъ, которыхъ удостоены пастыри церкви; вотъ въ какой связи поставлены эти слова въ Книгѣ о вѣрѣ: „А яко епископи суть всѣмъ чиномъ и степенемъ духовенству, или священствулежащимъ первыми и начальными, и для того суть почтени *титлами* различными, иже суть описаны явственнѣ въ дѣяніяхъ седми вселенскихъ соборовъ, къ сему же архіереями и пастырьми неречени суть епископи, яко начальными надъ іереями, ихъ же рукополагають“ (л. 59 об. и 60). Ссылка же ваша на слова 79 зач. Благовѣстника къ вопросу о священствѣ никакого отношенія не имѣетъ. Въ приведенномъ вами мѣстѣ Благовѣстника 79 зач. рѣчь идетъ о послѣднемъ мздовоздаяніи каждому по за-

слугамъ, „егда сядетъ Сынъ Человѣческій на престолѣ славы Своея“. Объясняя слова Господа, обращенныя къ апостоламъ: „сядете и вы на двоюнадесяте престолу“, бл. Теофилактъ пишетъ: „егда бо състи имуть, якоже глаголетъ? ни; но премногую почестъ сѣдѣніемъ являетъ. Прочее убо сице сядуть и Иуда състи имать, понеже бо и той тамо бѣше егда се рече Господь? обаче же нѣсть се: но послѣдоваше бо рече, сирѣчь до конца; ино же паки: множицею бо обѣщается Богъ достойнымъ *нѣкимъ* благая дати, аще ли же на *лукавство* приложатся, и недостойни будутъ, отънимаетъ благая“. Ясно, что здѣсь рѣчь о воздаяніи по заслугамъ частнымъ лицамъ („нѣкимъ“): послѣдуютъ они за Христомъ до конца, примутъ почестъ; приложатся на лукавство, „претить имъ Господь злыми“. Обѣтованіе же, данное Христомъ священству, не такого условнаго характера: апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всему церковному священству, Господь сказалъ безусловно: „се Азъ съ вами во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѡ. XXVIII, 20) и въ Кн. о вѣрѣ пишется, что апостольскимъ преемникамъ, пастырямъ и учителямъ, архіепископамъ и епископамъ Господь „спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своему *неложному* обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ патріархи, архіепископы и епископы“ (л. 59 об.). Въ Кирил. кн. читаемъ: „якоже Самъ (Христосъ) никогда не умираетъ, такоже и іерейство Его по чину Мельхиседекову не престаетъ. Престало тогда архіерейство Ааропово, яко временное, востало же Христово вѣчное“ (л. 77). Кромѣ того, обѣтованіе вѣчнаго Господня сопребыванія со священствомъ есть по существу обѣтованіе церкви Христовой, поелику она „безъ епископа быти не можетъ“, останься она безъ священства, она оказалась бы одолѣнною отъ вратъ адовыхъ, а мы знаемъ Христово обѣтованіе, что „врата адовы не одолѣють ей“ (Мѡ. зач. 67). Лишить же Свою церковь обѣтованнаго Господь не можетъ, поелику она, какъ „святая и непорочная“ (Еф. V, 27). „на лукавство“ не приложится. Не говорятъ ничего въ защиту вашу и слова 53 зач. Бл. Лк.: „сія сребреники Господь, на небеса восходя, остави апостоломъ, на времена, учителямъ и епископамъ“. Правда, что „сребреники“ оставлены апостоламъ и ихъ преемникамъ „на времена“, но

времена-то эти, какъ ужъ раньше показано, продлятся до второго Христова пришествія; это уже усматривается и изъ 53 зач. Бл. Лк., ино въ немъ писано, что „учители, исповѣдующе ветхій и новый *пріиждившиа*, о нихъ же и мзду пріимуть, внигда воздати Господеви *во второе пришествіе*, тогда убо речеть кождо ихъ ему Господи, два сребренника далъ ми еси, и се два *пріобрѣтохомъ*“ (Бл. Ев. Лк. и 105 об. и 106). Дѣяній Апост. 28 ст. 20-ой главы васъ обличаетъ, а не оправдываетъ: „внимайте убо себѣ и всему стаду, въ немъ же васъ Духъ Святый постави *епископы пасти церковь* Господа и Бога“...выходитъ церковь есть то стадо, которое пасуть епископы; у васъ епископовъ нѣтъ, стало-быть ваше общество не церковь, а стадо безъ пастырей. А что касается того, что здѣсь одни пасомые называются церковью, то вамъ должно быть извѣстнымъ, что церковью, какъ это видно и изъ Писанія и изъ Б. Кат. (л. 120 и об.), именуется и скинія, и храмъ Божій, и „коегождо храма парохія“, и „домъ коего любо христіанина“, и тѣло Христово, и всякъ православный христіанинъ, и „все вѣрніи во всемъ мірѣ“, „особно и наставницы церковніи“ и „все святіи въ рай“, но у насъ рѣчь не объ этихъ церквахъ, а о церкви символической (9 чл. Сим. вѣры), а эта-то церковь, какъ видно изъ опредѣленія ея въ Б. Кат. л. 121, безъ таинствъ и богопоставленныхъ пастырей быть не можетъ. Изворотъ же вашъ, якобы мы, вѣруя въ вѣчное существованіе въ церкви священства, вѣруемъ въ чловѣки, никуда не гоужь: мы вѣруемъ не въ людей, а именно въ проповѣданіе, изъ котораго научены, что церковь безъ епископа быть не можетъ, что священство пребудетъ въ церкви до скончанія вѣка. 224 л. Кн. о вѣрѣ приведенъ вами себѣ въ обличеніе: благовѣствованіе Христово, апостольское и св. отецъ насъ учить, что церковь Христова въ своемъ полномъ устроеніи съ таинствами и іерархіей пребудетъ до скончанія вѣка неизмѣнною и неодолимною, а вы проповѣдуете, что она можетъ быть безъ священства и полноты таинствъ; выходитъ, что вы, какъ учащій иначе, чѣмъ Св. Писаніе, подлежите проклятію. Разглагольствіе же ваше о томъ, что надо извергать еретическихъ пастырей, къ дѣлу не идетъ: у насъ рѣчь не объ еретическихъ и неподобнѣ живущимъ пастыряхъ, а о томъ, можетъ ли Христова церковь быть безъ священства, и на этотъ-то во-

прось отвѣта, обоснованнаго на Писаніи, я отъ васъ не слышалъ. Отвѣтите, прошу васъ, можетъ ли церковь Христова быть безъ іерархическихъ лицъ?

(Окончаніе слѣдуетъ).

Н. Гринякинъ.

Новая литературная попытка къ переустройству русскаго православнаго прихода.

Много литературныхъ попытокъ къ переустройству русскаго православнаго прихода было сдѣлано въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія: этимъ вопросомъ занимались писатели свѣтскіе и духовные на страницахъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ, между прочимъ видное участіе въ полемикѣ по этому вопросу приняли участіе славянофилы: Аксаковъ, Самаринъ и др. Въ настоящемъ году извѣстный изслѣдователь древне-русскаго прихода А. Папковъ въ своемъ соч. „Церковно общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя“ воспроизводитъ литературу 60-хъ годовъ о приходѣ и, примыкая къ славянофильскимъ воззрѣніямъ, подкрѣпляя ихъ новыми доводами, старается установить необходимость автономіи прихода не только какъ низшей церковной, но и низшей земской единицы, съ предоставленіемъ приходу правъ юридическаго лица съ прерогативами завѣдыванія и распоряженія мѣстными церковно-общественными суммами и имуществомъ и выбора священнослужителей. Защитники такой автономіи идеаль церковно-приходской жизни видятъ въ прошломъ, когда съ принятіемъ христіанства храмъ Божій притянулъ къ себѣ всѣ общественныя силы, объединивъ интересы прихожанъ чувствомъ братства, когда приходъ имѣлъ значеніе не только въ религіозно-церковномъ отношеніи, но и административно-территориальномъ: приходъ выбиралъ себѣ священнослужителей, завѣдывалъ церковными суммами, устраивалъ около церкви богадѣльни, кормилъ нищихъ, не оставлялъ безъ вниманія распространенія грамотности и возвышенія нравственнаго поведенія своихъ членовъ, какъ въ общественной, такъ и въ семейной жизни, напр., въ древнихъ приходскихъ актахъ можно найти такія требованія: въ праздничные дни не работать, а виновныхъ въ томъ штрафовать „на церковное строеніе,“ „съ матерію

своею не бранитьца и не битца и жены своей не безвѣчить напрасно“ и т. п. Въ то же время окрестныя селенія „тянули“ къ погостамъ, гдѣ былъ приходскій храмъ: здѣсь сосредоточивалось низшее гражданское управленіе, сюда доставлялись налоги, и жители собирались для рѣшенія своихъ общественныхъ дѣлъ. А теперь церковно-приходская жизнь представляетъ печальную картину: „куча камней, не соединенная никакимъ цементомъ, болѣе имѣетъ связи, чѣмъ члены приходской церкви: ежели одинъ камень возьмешь изъ кучи, то непременно другой сосѣдній камень пошевелится, а бери любого члена въ приходѣ, обижай его и дѣлай съ нимъ, что хочешь, всѣ другіе члены за небольшими исключеніями не тронутся съ мѣста, пальцемъ не шевельнутъ, только бы ихъ не трогали“ (стр. 50). Приходъ потерялъ свое значеніе съ того времени, когда лишился права избиранія священнослужителей и распоряженія церковными суммами. Рѣшительный ударъ приходу былъ нанесенъ извѣстной реформой гр. Д. А. Толстого о сокращеніи приходо въ, которою нарушены были драгоцѣнные завѣты старины. „Невольно удивлялся народъ, когда видѣлъ въ своей средѣ благочиннаго, являвшагося не съ словомъ убѣжденія о построеніи новой или о возобновленіи существующей церкви, а въ качествѣ исполнителя опредѣленія объ упраздненіи и закрытіи церквей, издавна существующихъ“ (стр. 173). Священникъ мало-по-малу превратился въ чиновника, присланнаго начальствомъ для отправленія извѣстной службы. „Отъ кого плата, тому и служба—законъ естественный и непобѣдимый.“ (стр. 100),—отсюда малая попечительность священнослужителей о приходѣ, потому что они болѣе или менѣе въ матеріальномъ отношеніи не зависы отъ прихожанъ, получая содержаніе отъ казвы, чего не было бы, если бы избраніе и содержаніе священнослужителей зависѣло по старинному — отъ прихожанъ, основываясь на взаимномъ свободномъ договорѣ. Особенно разложенію церковно-приходской жизни способствовало устраненіе прихожанъ отъ завѣдыванія церковными суммами. Примѣръ лютеранскихъ приходо въ за границей показываетъ, что въ тѣхъ церквяхъ, гдѣ общинѣ предоставлено было большое участіе въ церковныхъ дѣлахъ, тамъ и внутренняя церковная жизнь развивалась гораздо благотворнѣе, чѣмъ въ мѣстностяхъ, гдѣ все предоставлено одному

только духовенству (стр. 82). Между прочимъ и единовѣрческимъ приходамъ въ Россіи указомъ Св. Синода въ 1841 г., вмѣстѣ съ правомъ избранія священнослужителей, предоставлена полная свобода въ церковномъ хозяйствѣ, въ православныхъ же приходахъ прихожане лишены этого, отсюда происходило такое печальное явленіе, какъ „позорная утайка“ свѣчной прибыли (стр. 148) по соглашенію причта съ церковнымъ старостою. Стремленіе оживить церковно-приходскую жизнь посредствомъ церковно-приходскихъ попечительствъ по закону 1864 г. оказалось неудачнымъ: искусственно созданныя, они возбудили на первыхъ же порахъ рядъ недоразумѣній, особенно въ области церковно-хозяйственной, принесли вмѣсто мира и спокойствія разладъ между духовенствомъ и мірянами и влечуть безцвѣтное существованіе, причины чего кроются въ недозволеніи попечительствамъ принимать ближайшее участіе въ завѣдываніи и распоряженіи церковными доходами, признаніе же за ними этого права неминуемо повлечетъ къ возстановленію прихода, какъ юридическаго лица, и только это возстановленіе поставитъ на твердую почву церковно-общественную дѣятельность въ Россіи. Для такого возрожденія прихода, по мнѣнію г. Палкова, не существуетъ никакихъ каноническихъ препятствій въ виду опредѣленія Св. Синода, отъ 17-го іюля—7-го августа 1859 года, касательно положенія о церковно-приходскомъ управленіи для Пріамурской области, именно: такъ какъ духовенству областей Амурской и Приморской по проекту генерал-губернатора Восточной Сибири графа Муравьева-Амурскаго, кромѣ земельного надѣла, помѣщенія отъ прихода и жалованья отъ казны, еще опредѣлено пособіе отъ прихожанъ по раскладкѣ этого сбора между ними деньгами и хлѣбомъ, то Св. Синодомъ найдено было возможнымъ признать за приходомъ значеніе юридическаго лица. По проекту во главѣ управленія долженъ стоять совѣтъ прихожанъ, составленный изъ священнослужителей мѣстной церкви, церковнаго старосты, представителей отъ всѣхъ сословій и званій въ городахъ, а въ селахъ—сельскихъ начальниковъ и выборныхъ представителей отъ селеній, входящихъ въ составъ прихода. Совѣту предоставлялось вѣдѣніе и распоряженіе всѣми церковными доходами и расходами, на него же возлагалось призрѣніе бѣдныхъ прихода и безирютныхъ сиротъ, погребеніе

неимущественных, устройство кладбищ, распространение грамотности и религиозного образования между прихожанами, примирительные разбирательства прихожанъ, добровольно обращающихся къ компетенціи совѣта. По представленію Св. Синода правила эти удостоились Высочайшаго утвержденія 23 декабря 1859 г., при чемъ Св. Синодъ имѣлъ въ виду ходатайствовать предъ Государемъ Императоромъ о дозволеніи войти въ соглашеніе съ подлежащими министерствами о примѣненіи главныхъ началъ этого проекта, по соображенію съ мѣстными условіями, къ прочимъ губерніямъ и областямъ Россіи, за исключеніемъ западныхъ, для которыхъ вырабатывалось въ то время особое положеніе. Проектъ этотъ въ 1862 году преданъ былъ по Высочайшему повелѣнію въ особое присутствіе для изысканія способовъ къ обезпеченію быта православнаго духовенства. Присутствіе въ 1863 г. постановило вопросъ о примѣненіи означеннаго положенія къ другимъ мѣстностямъ оставить безъ дальнѣйшихъ послѣдствій, мотивируя это тѣмъ, что въ каждой епархіи вопросъ объ обезпеченіи духовенства долженъ быть разработанъ примѣнительно къ мѣстнымъ потребностямъ (стр. 55). Хотя, такимъ образомъ проектъ не получилъ дальнѣйшаго движенія, но важно благожелательное отношеніе къ нему Св. Синода. Въ недавнее время на такихъ началахъ закономъ, отъ 5 марта 1883 года, утверждены правила „о церковно-приходскомъ собраніи и церковномъ совѣтѣ православныхъ приходо въ Финляндіи“, каковыя правила, по мнѣнію Папкова, „по соглашенію ихъ съ общими русскими нуждами и интересами, должны быть введены и во всей остальной имперіи“ (II). Съ возрожденіемъ православнаго прихода въ церковномъ отношеніи г. Папковъ связываетъ и возстановленіе его значенія какъ земской единицы: это будетъ искусственно созданная земская единица, какова волость, а единица живая, соотвѣтствующая дѣйствительнымъ отношеніямъ народной жизни: приходъ можетъ обнять и объединить жителей приходскихъ селеній всякаго званія подъ сѣнью храма: церковь и ея праздники явятся удобнымъ мѣстомъ и временемъ всякой сельской управы, съ гарантіей гласности, причемъ „чинъ церковно-служителей представляетъ управленію сельскаго общества всегда сподручное и дешевое канцелярское

устройство“ на основаніи добровольнаго соглашенія (стр. 73, 129). При переустройствѣ прихода на вышеуказанныхъ началахъ онъ изъ труппа съ разорванными частями превратится въ живой и стройный организмъ, въ которомъ всѣ члены могутъ принять ближайшее и дѣятельное участіе въ религіозно-церковной жизни, отчего г. Папковъ ожидаетъ великихъ плодовъ не только для религіозно-церковной жизни, но и для гражданско-общественной: „замѣчаемая нынѣ въ нѣкоторыхъ общественныхъ дѣлахъ неурядицы, а также обнаруживавшаяся уже давно у многихъ русскихъ людей болѣзнь духа, колеблющагося постоянно между „своимъ и чужимъ“, должны побуждать нашихъ государственныхъ и общественныхъ дѣятелей искать въ такой зиждательной мѣрѣ, какъ возрожденіе православнаго прихода, опоры для необходимыхъ преобразованій въ общественномъ строѣ“ (IV).

Таковы *ria desideria* г. Папкова. Разсмотримъ, насколько они основательны и могутъ ли привести къ желанной цѣли.

По вопросу объ избраніи причта прихожанами Св. Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго въ 1885 году московскимъ губернскимъ земствомъ ходатайства о возстановленіи древняго права прихода избирать себѣ священниковъ, разъяснилъ, что избраніе кандидатовъ священства, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, должно зависѣть отъ его личнаго усмотрѣнія, и если въ прежнее время имѣло мѣсто избраніе причта прихожанами, то происходило это съ большими безпорядками и злоупотребленіями и допускалось лишь по неимѣнію спеціально подготовленныхъ къ священству кандидатовъ, какового недостатка въ настоящее время не чувствуется.— Въ самомъ дѣлѣ, къ чему поведетъ предоставленіе прихожанамъ права избирать клиръ съ содержаніемъ его на счетъ прихода? Во-первыхъ, „содержаніе духовенства будетъ ли удовлетворительно, если не остается на попеченіи правительства“, спрашивалъ еще митроп. Филаретъ Московскій (20 стр.). Признавая, что „положеніе муллъ въ Россіи лучше обезпечено, нежели православныхъ священниковъ“, митроп. Филаретъ справедливо сомнѣвался въ томъ, чтобы оно улучшилось, если будетъ предоставлено приходу: неисполненіе прихожанами вновь открываемыхъ приходоу принятыхъ на себя обязательствъ относительно содержанія причтовъ—общераспространенное явленіе, напр., въ

Оренбургской епархіи. Во-вторыхъ, „отъ кого плата, тому и служба“: если священникъ, получая содержаніе отъ правительства, является его слугою, то всецѣло живя на иждивеніи прихода, онъ будетъ въ полной зависимости отъ него не только матеріальной, но и нравственной. Матеріальная зависимость отъ прихожанъ стала бы непобѣдимую преградой для нравственнаго вліянія пастырей на приходъ, что ощущается даже въ настоящее время, при сравнительно независимомъ положеніи духовенства въ матеріальномъ отношеніи отъ прихода. Одинъ изъ нашихъ—публицистовъ проповѣдниковъ протоіерей Алексѣй Бѣлоцѣтовъ, близко знавшій нашъ народъ и болѣвшій его нуждами, въ одномъ изъ своихъ поученій говоритъ прихожанамъ: „священникъ по мнѣнію народному—это требоисправитель, не болѣе, который обязанъ крестить, хоронить, всякую службу править для міра и за то жить на его харчахъ. А что священникъ есть вмѣстѣ пастырь и учитель для своихъ пасомыхъ, —пасомые худо вообще сознаютъ это и въ большинствѣ случаевъ того вовсе не желаютъ. Право это едва ли не всегда приходится священнику нашему, такъ сказать, завоевывать у народнаго предубѣжденія. Отсюда недовольство священникомъ: „точно до него и не жили мы, и старые попы были хуже его! Указывать намъ сталъ: то—не такъ, другое—не по его, не нужно намъ его проповѣди,—дѣлай онъ то, чего отъ него требуютъ: пришелъ къ намъ—и служи миру“. Такъ міръ судитъ о служеніи священническомъ“ (Кругъ поученій, из. 5, 1894 г. стр. 213, 214)“. Для иллюстраціи, къ чему ведетъ избраніе священниковъ прихожанами, можно указать на Уральскую область, гдѣ до половины XIX столѣтія имъ пользовалось Уральское казачье войско. Ислѣдователь церковно-общественной жизни этого войска г. А. Соколовъ говоритъ слѣдующее: „духовенство яицкое, какъ вышедшее изъ среды казачества, не чуждо было пороковъ и нравственныхъ недостатковъ казаковъ. Воспитанное въ мѣстныхъ традиціяхъ и лишенное богословскаго образованія, оно, въ большинствѣ, не было проникнуто сознаніемъ высоты пастырскихъ обязанностей и творило дѣло Божіе съ небреженіемъ, безъ надлежащаго благоговѣнія. Преобладающимъ порокомъ духовенства, какъ и казаковъ, было пьянство. Пьянствовали почти поголовно всѣ: и священники, и діаконы, и

причетники. Въ пьяномъ видѣ священно-церковно-служители позволяли себѣ разныя безобразія: буйствовали, сквернословили, производили драки, и это продѣлывали иногда въ храмахъ Божіихъ при отправленіи праздничныхъ богослуженій и церковныхъ требъ. При хожденіи же со святыми иконами въ храмовые праздники и на Пасхѣ по домамъ прихожанъ иные изъ клириковъ упивались до того, что пускались плясать и пѣли мірскія пѣсни. Отъ излишняго употребленія крѣпкихъ напитковъ нѣкоторые изъ священно-церковно-служителей скоропостижно умирали. Во 2-й половинѣ XVIII столѣтія и первой четверти XIX-го трудно указать лицо изъ церковнаго клира Уральскаго духовенства, противъ котораго не возбуждалось бы слѣдственнаго дѣла о нетрезвости, съ учиненіемъ какого-либо безобразія въ пьяномъ видѣ“ („Оренб. Епарх. Вѣдом.“ № 7, 1902 г., стр. 286). Мы не приводимъ многочисленныхъ фактовъ изъ жизни Уральскаго духовенства, указываемыхъ г. Соколовымъ и рельефно свидѣтельствующихъ о томъ, что оно не только не стояло на высотѣ своего призванія, не только не было свѣтомъ для пасомыхъ, но тьмою, результатомъ чего было широкое распространеніе раскола въ Уральской области въ связи съ пониженіемъ нравственнаго уровня въ обществѣ. Такимъ образомъ надежда одного изъ цитуемыхъ г. Папковымъ приверженцевъ приходскаго избранія духовенства, что „пастырь стоялъ бы тогда на соотвѣтствующей его служенію высотѣ и былъ бы великою и благотворною силой, живымъ агентомъ въ духовной жизни своего прихода“,—далеко не осуществима (стр. 162). Что прежде допускалось по нуждѣ, того нельзя возводить въ норму, какъ лучшее; прежде, при недостаткѣ специальныхъ школъ для подготовки духовенства, міръ избиралъ изъ своей среды въ пастыри такое лицо, которое едва-едва умѣло „брести“ по книгѣ,—такъ было въ древней Руси, такъ было въ сравнительно недавнее время въ Уральской области: выбранныхъ казаками кандидатовъ въ священники по прибытіи ихъ въ епархіальный городъ, по словамъ г-на Соколова, „приходилось до посвященія въ іерархическую степень обучать самымъ необходимымъ и первоначальнымъ свѣдѣніямъ изъ христіанскаго вѣроученія“ („Оренб. Епарх. Вѣдом.“ 1902 г., № 5, стр. 192). Если бы въ настоящее время предоставить это право избранія

духовенства прихожанамъ, то кого они могли бы избирать? Если изъ своей среды, то это были бы лица малограмотныя или въ лучшемъ случаѣ—не подготовленныя къ пастырскому служенію; если же условіемъ для ищущихъ священства поставить спеціальную подготовку въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то неужели потребовался бы конкурсъ такихъ кандидатовъ передъ прихожанами, главнымъ основаніемъ для котораго не послужилъ ли бы матеріальный расчетъ: кто „по свободному договору“ возьметъ меньше за свою службу міру, тотъ и лучше? Не можетъ быть и рѣчи о томъ, что епархіальная власть несравненно основательнѣе знаетъ оканчивающихъ курсъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ кандидатовъ священства, слѣди лично и чрезъ школьное начальство за ихъ образованіемъ и воспитаніемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

С. Никольскій.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.—Въ второй половинѣ іюня мѣсяца служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, послѣдовали въ воскресенье 16 іюня въ каедральномъ соборѣ, въ воскресенье 23 іюня въ Крестовой церкви, 24 іюня въ праздникъ рождества Крестителя и Предтечи Господня Іоанна въ Богодуховскомъ монастырѣ. За литургіями Владыкою были предложены слушателямъ общедоступныя поученія-импровизаціи примѣнительно къ евангельскимъ чтеніямъ и воспоминаемымъ церковію событіямъ. Кроме того, Его Преосвященствомъ совершаемо было чтеніе акаѳистовъ: въ каедральномъ соборѣ по воскресеніямъ на торжественно отправляемой вечернѣ, въ Крестовой церкви по четвергамъ—на вечернѣ и субботахъ—послѣ литургіи.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Русская церковь за 75 лѣтъ.—Императорскимъ русскимъ историческимъ обществомъ изданы въ двухъ частяхъ собранные покойнымъ священникомъ М. Я. Морошкинымъ чрезвычайно интересные „Матеріалы для исторіи православной церкви въ царствованіе императора Николая I.“

Мы обратимъ вниманіе пока только на цифры церковной статистики въ послѣдній годъ царствованія Александра I. Въ 1825 году епархіальное управленіе состояло изъ 40 епархій и 5 викаріатствъ. Кромѣ того, какъ и нынѣ, были особые управленія для духовенства придворнаго и военнаго. Число бѣлаго духовенства простиралось до 111,000 лицъ, въ томъ числѣ 965 протоіереевъ, 32,672 священника, 14,047 діаконовъ и 63,416 причетниковъ. Православныхъ церквей было: соборныхъ—449, обыкновенныхъ—24,682. Монаховъ считалось 3,727, послушниковъ—2,015, монахинь—1,842, послушницъ—3,456; монастырей было мужскихъ—377, женскихъ—99.

Цифры эти любопытно сравнить съ современными. По послѣднимъ имѣющимся въ печати свѣдѣніямъ, въ 1898 г. епархій было 64 и 37 викаріатствъ. Число бѣлаго духовенства простиралось только до 103,000 лицъ, въ томъ числѣ 2,026 протоіереевъ, священниковъ 42,676, діаконовъ 14,361 и причетниковъ 43,619. Церквей было: соборныхъ—718, обыкновенныхъ—36,561. Монаховъ было 8,084, послушниковъ—6,988; монахинь—9,216, послушницъ—28,804; монастырей было мужскихъ—497, женскихъ—289.

Для точности сравненія необходимо прежде всего имѣть въ виду, что въ 1825 году всѣхъ православныхъ христіанъ въ Россійской имперіи насчитывалось, не включая войска, 33.906,249 человекъ, а съ войсками вѣроятно около 34¹/₂ милліоновъ, въ 1898 году православнаго населенія числилось 80,055,650 человекъ. Несмотря на такой приростъ православнаго населенія почти на 130%, у насъ увеличилось только число высшихъ чиновъ духовенства: епископовъ съ 45 до 117, да протоіереевъ съ 965 до 2,026. Число епископовъ покажется не велико, если сообразить, что въ генеральскихъ чинахъ у насъ состоитъ воен-

ныхъ болѣ двухъ тысячъ, а гражданскихъ болѣ двухъ тысячъ пятисотъ.

Но если число высшихъ духовныхъ лицъ почти удвоилось, то, несмотря на значительный приростъ населенія, число священниковъ увеличилось только на 10,004, менѣе даже чѣмъ увеличилось число церквей (на 13,148), т. е. при увеличеніи населенія на 130⁰/₀, число духовныхъ отцовъ увеличилось только на 30⁰/₀. Число діаконовъ за 73 года почти не измѣнилось, а число причетниковъ, не взирая на увеличеніе числа церквей, сократилось даже на цѣлую треть.

Сокращеніе блага духовенства не можетъ объясняться одною скудностію средствъ. Въ 1898 г. изъ 36,839 приходовъ 23,246, т. е. почти двѣ трети, получали уже содержаніе изъ государственнаго казначейства. Изъ этого источника было израсходовано на содержаніе духовенства 9,264,173 р., да на улучшение содержанія состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ учебныхъ заведеній 7,514,610 руб., въ томъ числѣ 2,503,198 р. на спеціальныя духовно-учебныя школы: академіи, семинаріи и духовныя училища.

При Александрѣ I на послѣднія изъ казны не отпускалось почти ничего и въ нихъ, по словамъ Московскаго Филарета, „юношество по состоянію родителей скудное въ средствахъ къ своему образованію, болѣе терпѣиємъ и неутомимостью, нежели обиліемъ пособій, приготавлилось къ служенію церкви“ Главнымъ учебнымъ пособіемъ была розга. Малое увеличеніе числа духовенства не находится въ связи и съ числомъ семинарій; въ 1898 г. ихъ было 58, а въ 1825 только 39.

Между тѣмъ у насъ на духовенствѣ, кромѣ пастырскихъ обязанностей, лежитъ руководство болѣе 40,000 церковно-приходскихъ школъ и школъ грамотности. Не удивительно, что въ 6.963 изъ этихъ школъ даже Законъ Божій преподается, по неизбѣжной вѣлизи священниковъ и діаконовъ, людьми свѣтскими.

Кромѣ личнаго труда школамъ этимъ духовенство помогаетъ и изъ своихъ скудныхъ средствъ, а именно изъ 10,984,595 р., отпущенныхъ въ 1898 г. на церковно-приходскія училища, поступило отъ церквей 872,926 р., отъ духовенства 173,221 р., отъ монастырей 174,424 р., отъ миссій 24,558 р.

Замѣчательно, что число чернаго духовенства увеличивается въ Россіи гораздо быстрее числа бѣлаго духовенства. Монашествующихъ обоюга пола было въ 1825 г., въ эпоху кн. Голицына, гр. Аркачеева, Фотія, которую принято считать въ комъ мистики и реакціи, всего 5,609, а въ 1898 г. монашествующихъ было 17,300, почти втрое. Число послушниковъ и послушницъ увеличилось даже въ семь съ половиною разъ!

Несмотря на такой значительный приростъ, пропорціонально населенію, число чернаго духовенства у насъ весьма не велико. Испанія, гдѣ монастыри были и закрываемы и лишены недвижимыхъ имуществъ, при католическомъ населеніи, въ четыре раза меньше Россіи, монашествующихъ и теперь болѣе 80,000. По этой пропорціи, чтобы достигнуть испанской нормы, число моществующихъ должно бы увеличиться у насъ въ семнадцать разъ.

Желѣзная реформа Петра и экономическія мѣропріятія Екатерины II конечно болѣе всего затормозили у насъ развитіе монастырской жизни, но вышеприведенныя цифры показываютъ, что русскій народъ мало склоненъ вообще къ аскетизму. Въ одномъ Парижѣ, который многіе считаютъ наслѣдникомъ Содома и Гоморры, монашествующихъ гораздо болѣе, чѣмъ во всей Россіи. (Н. В.).

Церковно-богослужебные обычаи въ русской церкви.—Служебникъ изданія Кіево-Печерской лавры для молодыхъ священнослужителей удобнѣе, ибо въ немъ, кромѣ помѣщенныхъ полностью чинопослѣдованій разныхъ службъ, заключаются указанія и на самый образъ дѣйствій священнослужителей. Несмотря однако на указанные преимущества этого служебника предъ служебниками С.-Петербуржской и Московской синодальныхъ типографій, онъ въ отношеніи исправленія и полноты указаній позволяютъ желать еще весьма многого.

Въ нашей церковной практикѣ, вслѣдствіе не имѣющихся въ служебникѣ и требникѣ указаній, установилось весьма много обычаевъ, передаваемыхъ исключительно по преемству однимъ священнослужителемъ другому. Отсюда, не только въ разныхъ мѣстностяхъ и церквахъ, но даже въ одной и той же церк-

и—при многочисленномъ причтѣ—дѣствія священнослужителей при богослуженіи бывають до крайности противорѣчивы, что зачастую приводитъ въ соблазнъ вѣрующихъ и вызываетъ со стороны послѣднихъ нареканія на священнослужителей.

Рядъ недоумѣнныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковно-приходской практикѣ, предлагавшихъ и предлагаемыхъ журналамъ: „Церковный Вѣстникъ“ и „Руководство для сельскихъ пастырей“, составляющихъ въ настоящее время цѣлѣя книги (какъ напр. „Сборникъ вопросовъ и отвѣтовъ изъ церковно-приходской практики“ Никольскаго и Извольскаго) показываетъ настоятельную необходимость въ изданіи особой книги—добавленія къ уставу, или „дополнительнаго устава“, въ которомъ бы ясно и точно указывались всѣ дѣствія священнослужителей, какія нужно совершать при богослуженіи и при всѣхъ другихъ требахъ. Руководствованіе же рѣшеніями журнальными, какъ личными мнѣніями, не имѣеть и не можетъ имѣть для каждаго священнослужителя обязательной силы, да къ тому же не въ каждой церкви и не у каждаго священнослужителя они и есть. Необходимо, чтобы такой „дополнительный уставъ“, санкціонированный высшей духовной властью, былъ обязательнымъ не только во всякой церкви, какъ синодальный мѣсяцесловъ, но и для каждаго священника являлся бы настольной книгой. Тогда не будетъ мѣста сомнѣніямъ въ образѣ дѣствій при священнослуженіи, не будетъ споровъ и сомнѣній не будетъ споровъ у псаломщика, что нерѣдко бываетъ у молодыхъ священниковъ, не знающихъ, вслѣдствіе отсутствія указаній, какъ поступить въ томъ или другомъ случаѣ, ставящихъ священника въ совсѣмъ нежелательную зависимость отъ послѣдняго. Но не у молодыхъ только, но и у послужившихъ священнослужителей встрѣчается много недоумѣнныхъ при богослуженіи случаевъ. Многіе изъ нихъ въ силу того, что „чесому въ тонцей младости научаются, то до старости глубокия, пачеже до кончины самыя содержати обыкають,“ руководятся такими обычаями, для объясненія цѣлесообразности которыхъ нельзя найти рѣшительно нигдѣ руководственныхъ указаній.

Многіе священнослужители не вчитываются въ типикомъ и служебникъ и дѣствуютъ поэтому вопреки имѣющихся указа-

ній. Такъ напр. у многихъ установилась практика выходить на литію царскими вратами, между тѣмъ какъ служебникъ велитъ исходить: „сѣверною страню святымъ дверемъ затвореннымъ сущимъ.“ Одни священники во время чтенія часовъ и совершенія проскомидіи открываютъ завѣсу царскихъ вратъ, другіе нѣтъ, хотя объ этомъ есть прямое указаніе въ Типиконѣ въ главѣ „объ отверженіи и закрытіи церковной завѣсы,“ гдѣ говорится, что завѣса во время часовъ, совершаемыхъ не отдѣльно отъ литургіи, не должна быть открыта.

Равнымъ образомъ поминовеніе усопшихъ или заупокойная эктенія на литургіи у однихъ происходитъ при открытыхъ царскихъ вратахъ, у другихъ при закрытыхъ, несмотря на ясное указаніе служебника, что послѣ Евангелія „наки затворяются святыя двери и лишь только отверзаются во время херувимской пѣсни.

Поступаютъ вопреки указаній служебника и тѣ, которые открываютъ антиминсѣ не послѣ возгласа: „да и ти съ нами славять,“ а въ два приема: въ 1 разъ открываютъ нижнюю часть антиминса, гдѣ находится надпись: „Благословеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода“ во время прошенія сугубой эктени: „Еще молимся о Святѣйшемъ Правительствующемъ Синодѣ“ и т. д., а во второй разъ верхнюю часть антиминса во время эктени объ оглашенныхъ при прошеніи „Открыеть имъ евангеліе правды,“ ибо въ служебникѣ сказано, что „простираетъ антиминсѣ священникъ“ послѣ возгласа: да и ти съ нами славять,“ а во время самаго возгласа дѣлаютъ крестъ по святому антиминсеу губою и цѣлуя ее, откладываютъ въ сторону. Поднятіе рукъ горѣ предъ началомъ литургіи, во время чтенія „Святый Боже,“ предъ чтеніемъ Апостола, во время херувимской пѣсни, во время возгласа: „Горѣ имѣмъ сердца,“ предъ прееуществленіемъ святыхъ даровъ, предъ причащеніемъ, одними практикуется, другимъ нѣтъ. При возгласѣ же „Твоя отъ твоихъ,“ поднимая крестообразно сложенными руками дискось и потиръ, одни священнослужители дѣлаютъ надъ антиминсомъ крестъ, другіе считаютъ это произволомъ, хотя тѣ и другіе въ этихъ случаяхъ по своему правы, ибо, не

имѣя указаній писанныхъ, дѣйствуютъ по неписанному преданію.

Сколько приходится слышать со стороны прихожанъ нареканій на священниковъ и на ихъ разность дѣйствій, когда, напр., одинъ приобщаетъ младенцевъ за литургіей преждеосвященныхъ даровъ, а другой въ этомъ отказывается, когда одинъ изъ священниковъ вынось плащаницы въ Великій пятокъ совершаетъ сѣверными вратами, а другой царскими.

Все это мелочи, но мелочи эти приводятъ въ соблазнъ вѣрующихъ и многимъ даютъ поводъ къ пересудамъ и нареканіямъ. Привычка же руководиться въ мелочахъ собственными разсужденіями да обычаями можетъ повести весьма далеко... Въ церкви Христовой должно быть единство образа дѣйствій какъ единъ Христесть, едина вѣра и одни таинства.

Подобно служебнику и требникъ также нуждается въ дополненіи, такъ какъ въ немъ также нѣтъ многихъ указаній, что даетъ поводъ каждому священнику поступать такъ: „аще соизволить.“ Въ таинствѣ крещенія нѣкоторые священники при троекратномъ погруженіи младенца съ произнесеніемъ словъ: „во имя Отца и Сына и Святаго Духа“ слово „аминь“ заставляютъ трижды говорить восприемниковъ и лишь въ четвертый разъ послѣ „нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ“ — „аминь“ произносятъ сами. Въ таинствѣ миропомазанія при произнесеніи „Печать дара Духа Святаго“ у нѣкоторыхъ священниковъ слово „аминь“ говорятъ также восприемники, а не священники. — Въ таинствѣ причащенія многіе священники не рѣшаются приобщить больного, лишеннаго языка и не могущаго такимъ образомъ исповѣдать свои грѣхи, другіе же приобщаютъ, руководствуясь тѣмъ соображеніемъ, что умирающій вѣровалъ въ Господа и былъ сынъ православной церкви; при этомъ нѣкоторые читаютъ молитву; „Вѣрую, Господи, и исповѣдую,“ другіе не читаютъ, ссылаясь на требникъ, въ коемъ нѣтъ на это указаній. Въ таинствѣ брака одни изъ священниковъ слова: „Господи Боже нашъ, славою и честію вѣнчай“ произносятъ, воздѣвая руки горѣ, обернувшись къ брачущимся, а другіе говорятъ это предъ аналогіемъ и лишь на словѣ „я,“ оборачиваясь, указываютъ рукою на брачущихся; равно какъ и молитву преклон-

шимъ главы: „Отець, Сынъ и Святой Духъ“ нѣкоторые говорятъ, обернувшись къ брачуемымъ, другіе же только обращаются и благословляютъ брачующихся при словахъ „да благословить васъ.“ Въ таинствѣ елеосвященія предъ канономъ со всѣмъ не положено припѣва, отчего разными священниками употребляются разные припѣвы, изъ нихъ болѣе употребительные: „Иисусе сладчайшій, спаси насъ,“ „Многомилостиве Господи, воздвигни страждущаго раба Твоего, нами Тебѣ молящагося,“ или „Многомилостиве Господи, услыши насъ грѣшныхъ рабъ Твоихъ, молящихся Тебѣ.“ Вотъ нѣсколько неопредѣленностей, которыя оставляютъ мѣсто для сомнѣній и произвольныхъ обычаевъ.

При болѣе внимательномъ пересмотрѣ этихъ книгъ неопредѣленностей таковыхъ, быть можетъ, окажется и довольно порядочно...

Посему весьма бы желательно было видѣть, какъ можно скорѣе, изданіе такого „дополнительнаго устава,“ обязательное для всѣхъ священнослужителей руководствованіе которымъ положило бы конецъ таковому произвольному въ церковной практикѣ обычаю. (Цер. Вѣст.)

О просфорахъ и просфорняхъ.—Кромѣ просфоръ съ однимъ крестомъ, въ старину на Руси употреблялись еще просфоры многокрестныя, или, какъ назывались онѣ въ старинныхъ служебникахъ, крестовыя. Отличіе ихъ отъ нынѣшнихъ состояло въ томъ, что на нихъ изображался не одинъ крестъ, а нѣсколько, и каждая часть просфоры съ крестомъ принималась за цѣлую просфору. О подобныхъ просфорахъ находимъ (довольно неясное, впрочемъ) указаніе въ уставѣ митрополита Георгія (XI в.): „Аще будетъ проскура разсѣлася или будетъ два креста цѣла, иное не будетъ проскуры, то да сотворить тѣмъ крестомъ другую проскуру и тако да литургисаеть; аще ли иныхъ будетъ много, то оставити и“. Нѣсколько яснѣе читается то же правило въ Схоластиковой Кормчей: „Аще будетъ проскура разсѣлася и будетъ на ней два креста цѣлы, а иная не будетъ проскуры, то да сотворить единѣмъ крестомъ дору, и такъ да литургисаеть; аще ли инѣхъ досыти будетъ, то да не проскурмисаеть ея“ (Голубинскій, Истр. Р. Ц. прилож. къ 1 пол. 1 т..

стр. 524 и примѣч. 8. стр. 524—525). Смысль этого правила такой: если просфора „разсѣлась“, слѣдовательно повреждена, и замѣнить ее нѣтъ возможности, но если на ней два креста сохранились въ цѣлости, то на такой просфорѣ служить можно. Агнецъ въ такомъ случаѣ изъе­млет­ся изъ одной какой-либо неповрежденной части, имѣющей на себѣ изображение креста („да сотворить единѣмъ крестомъ дору“).

Обычай употреблять крестовыя просфоры, не существующій въ настоящее время въ русской церкви, у грековъ еще сохраняется. У нихъ просфоры „имѣютъ видъ обыкновенныхъ круглыхъ хлѣбовъ въ два и три фунта вѣсомъ, съ круглою печатью, изображающею крестъ изъ пяти квадратовъ, съ надписью въ каждомъ ІС. ХС. НИ. КА.; средній вынимается для Агнца, изъ прочихъ берутся части по чиноположенію, не раздѣляя самаго хлѣба. (Собран. мѣній и отв. Филарета, т. IV, стр. 429, примѣч. 1). Такимъ образомъ, у грековъ употребляется одна пятикрестная просфора, каждая печать которой замѣняетъ собою отдѣльную просфору, что и напоминаетъ намъ древній обычай совершать проскомидію на просфорѣ крестовой.

Въ настоящее время, не смотря на общее правило, чтобы всѣ просфоры для проскомидіи имѣли одно „знамя“, именно—четвероконечный крестъ съ извѣстной надписью, у насъ входитъ въ обычай (по мѣстамъ—въ лаврахъ и монастыряхъ) готовить просфоры съ изображеніемъ Божіей Матери, св. угодниковъ и даже праздниковъ. Чаще всего съ инициалами имени Божіей Матери, а иногда и съ изображеніемъ Ея, готовится такъ-называемая богородичная просфора.

Наконецъ, что касается вѣшняго вида просфоръ, то еще въ недавнее время кое-гдѣ стали существовать у насъ обычай готовить ихъ „столбиками“.

На Востокѣ у православныхъ просфоры въ большинствѣ случаевъ имѣютъ видъ обыкновенныхъ круглыхъ хлѣбовъ, у неправославныхъ же христіанъ Востока (но не католиковъ) дѣло обстоитъ иначе. У іаковитовъ, напр., просфора, по своему виду, есть не что иное, какъ круглая лепешечка, въ діаметрѣ немного больше вершка, и тонкая, какъ обыкновенный пряникъ.

Съ вопросомъ о просфорахъ связанъ вопросъ о лицахъ, приготавливающихъ просфоры, нынѣшнихъ просфорняхъ. Само собою понятно, что относительно того періода времени, когда для евхаристіи хлѣбъ приносили всѣ вѣрующіе, не можетъ быть и рѣчи о какихъ-либо особыхъ лицахъ, спеціально занимавшихся заготовленіемъ хлѣба для совершенія таинства причащенія. Тогда всякая хозяйка могла приготавливать этотъ хлѣбъ и приносить въ храмъ. И это тѣмъ болѣе было удобно, что отъ евхаристическаго хлѣба требовалось лишь, чтобы онъ былъ чистый, пшеничный, квасной, т.-е. такой, какой употреблялся и въ домашнемъ обиходѣ. Но съ теченіемъ времени и съ прекращеніемъ древняго обычая приношенія вѣрующими необходимыхъ для евхаристіи веществъ, забота о заготовленіи этихъ веществъ возложена была на клириковъ, точнѣе—на причтъ каждой церкви. Такой порядокъ удержанъ и по настоящее время на Востоцкѣ и у насъ. Однако, въ этомъ отношеніи существуетъ разница между церковью греческой и русской. Въ Греціи никогда не было и нѣтъ нашихъ просфорницъ. Просфоры у грековъ пекутъ въ народныхъ фурняхъ (печкахъ) обыкновенные булочки и хлѣбники, у которыхъ онѣ и покупаются. Покупаютъ ихъ также и у разнощиковъ-булочниковъ, которые носятъ ихъ по городу въ корзинкахъ, выкрикивая хорошія просфирки! Впрочемъ, частныя лица, желающія помянуть на просфорахъ живыхъ или умершихъ, пекутъ ихъ иногда у себя дома. Таковъ порядокъ вещей у православныхъ грековъ. Далекое не такъ у восточныхъ христіанъ неправославныхъ, каковы іаковиты, несторіане. У іаковитовъ просфоры пекутся священниками и діаконами. Для этого у каждаго священника имѣется особая желѣзная форма, и съ вечера онъ самъ или его діаконъ напекаетъ у себя въ домѣ на угольяхъ столько просфоръ изъ чистаго кваснаго тѣста, сколько требуется для предстоящаго служенія. А чтобы просфора не подгорѣла и удобнѣе выходила изъ формы, послѣдняя натирается деревяннымъ масломъ. (Софоній, Быть іаковитомъ и несторіанъ, стр. 53).

Но особеннаго вниманія заслуживаетъ обычай печенія просфоръ у несторіанъ. Они, какъ и вся православная церковь, употребляютъ для евхаристіи хлѣбъ квасной, но вмѣстѣ съ тѣмъ

утверждаютъ, что ихъ евхаристическій хлѣбъ ведетъ свое начало отъ того хлѣба, который былъ преломленъ и преподанъ Спасителемъ на Тайной вечери. Спаситель, — говорятъ несторіане, — на Тайной вечери преломилъ хлѣбъ на тринадцать частей; изъ нихъ двѣнадцать преподаны были апостоламъ, а тринадцатая особо вручена была ап. Іоанну Богослову съ наставленіемъ хранить ее до времени. Когда затѣмъ св. Іоаннъ стоялъ при крестѣ Господа и увидѣлъ потоки крови, истекшей изъ прободеннаго ребра Спасителя, то захотѣлъ собрать для себя нѣсколько капель этой безцѣнной крови. Не имѣя во что собрать эту кровь и вспомнивъ, что часть хлѣба, полученная на вечерѣ, находится съ нимъ онъ напоилъ ее животворящей кровью Спасителя. Это стало извѣстно и прочимъ апостоламъ. Поэтому, когда они въ первый разъ по воскресеніи Господа учредили св. вечерю, то, по внушенію свыше, растворили часть, хранившуюся у ап. Іоанна, и смѣшали съ тѣстомъ, изъ котораго приготовленъ былъ евхаристическій хлѣбъ для вечери. Такимъ образомъ, богосвященная часть, сообщивъ новому хлѣбу закваску, сообщила ему и ту степень освященія, которую имѣла сама. Затѣмъ апостолы, преломляя св. хлѣбъ, первую часть его отложили, какъ Христову, и положили при возглавіи того мѣста, которое въ средѣ ихъ занималъ обыкновенно Господь. Эта часть въ свою очередь послужила квасомъ и освященіемъ для хлѣба новой вечери и также замѣнена новою частью. Такое уготовленіе евхаристійнаго хлѣба продолжалось въ средѣ учениковъ Христовыхъ до тѣхъ поръ, пока всѣ они, совершивъ святую вечерю въ послѣдній разъ въ полномъ собраніи, не вышли изъ Иерусалима на всемірную проповѣдь. Но при выходѣ изъ града Божія, апостолы выдѣленную на послѣдней вечери часть Христову раздѣлили между собою. Апостольскій Ѳаддей съ спутникомъ своимъ Маріемъ, просвѣтивъ сирохалдеевъ вѣрою Христовою, передалъ имъ чинъ литургіи апостольской, а съ нею и ту частицу отъ части Христовой, которую онъ принесъ, съ поясненіемъ ея значенія и съ наставленіемъ, какъ готовить для евхаристіи хлѣбъ на всѣ времена существованія на землѣ церкви Христовой. Такъ сложилось въ церкви нестріанской преданіе объ евхаристійномъ хлѣбѣ.

Въ видахъ сохраненія заповѣди апостола, просвѣтителя о

приготовленіи этого хлѣба, а еще болѣе для поддержанія въ вѣсторіанахъ вѣрованія, что въ хлѣбѣ, употребляемомъ ими на литургіи, яко бы доселѣ сохраняется начальное благословеніе и освященіе, несторіанская церковь узаконила ежегодно обновлять и какъ бы восполнять силу этого освященія чрезъ совершеніе особаго обряда. Этотъ обрядъ, совершаемый по особому чину изложенному въ одной изъ несторіанскихъ богослужебныхъ книгъ состоитъ въ томъ, что утромъ въ Великій четвергъ абуба (епископъ) въ сослуженіи многихъ священниковъ, или же первенствующій священникъ (если обрядъ совершается не при еписк. каѳедрѣ) свершаетъ среди храма молебное пѣніе, во время котораго приготовляетъ на особомъ столѣ тѣсто и освящаетъ его. Тѣсто мѣсится изъ чистой пшеничной муки, воды и соли съ прибавкой малой части оливковаго масла, а чтобы оквасить это смѣшеніе, оно посыпается крупичами отъ хлѣба, освященнаго на литургіи предыдущей. Это посыпаніе сопровождается извѣстными словами благословенія и составляетъ то обновленіе кваса, или кваснаго хлѣба, которое зовется освященіемъ. Затѣмъ два священника вносятъ столъ съ уготованнымъ тѣстомъ въ алтарь и тамъ на двухъ мангалахъ (особыя жаровни) напекаютъ столько хлѣбовъ, сколько ихъ нужно для одной литургіи, по числу храмовъ, коихъ священники присутствуютъ при совершеніи обряда. Съ окончаніемъ печенія оканчивается и молебенъ. Временной соборъ іереевъ расходится, и каждый священникъ уноситъ съ собой просфоры *новаго кваса* и хранитъ ихъ до субботы; съ этого же дня на литургіи употребляются уже просфоры новаго квасу. Онѣ, затѣмъ, служатъ закваской для просфоръ послѣдующей литургіи, а эти опять для послѣдующей и т. д. въ продолженіе цѣлаго года, до Великаго четверга, т. е. до новаго освященія кваса (В. День).

Изъ жизни студентовъ Кіевской Академіи XVIII вѣка.—Изъ статьи: „Кіевская Академія въ первой половинѣ XVIII столѣтія“ Д. Вишневаго, печатаемой въ Труд. Кіевск. Д. Ак., мы знакомимся съ любопытными подробностями быта студентовъ академіи, которые, среди великихъ лишеній бѣдности, пробивали себѣ путь къ наукѣ и знанію. Если способы содержанія самой академіи и профессоровъ въ это время были весьма скуд-

ны и неопредѣленны и зависѣли отъ массы случайностей, то жизнь учениковъ, за исключеніемъ дѣтей состоятельныхъ родителей, была подобна жизни птицъ небесныхъ, питающихся случайно упавшими на дорогу зернами. Они нуждались въ самомъ необходимомъ для своего существованія (пищѣ, одеждѣ, обуви и т. п.)

Тѣ, изъ бѣдняковъ, которые жили въ бурсѣ, пользовались весьма неудовлетворительнымъ и сырымъ помѣщеніемъ, безъ казеннаго отопленія и освѣщенія, сами добывая себѣ пищу и прочее необходимое для жизни, кто какъ умѣлъ. Другіе жили при приходскихъ школахъ, гдѣ они помогали учителямъ-дьякамъ, или у хозяевъ, которымъ они оказывали тѣ или другія услуги, отъ обученія дѣтей до услугъ „наймита,“ который и „гной (т. е. навозъ) возилъ,“ и коней пасъ и дрова рубилъ, и за конями ходилъ и „коляску погонялъ.“ Бурсаки были въ большинствѣ въ полномъ смыслѣ слова „нищетою братією“. Временами они не имѣли даже куска хлѣба и по необходимости должны были „миревать“ (промышлять) о себѣ, кто какъ могъ. Они нанимались за самое ничтожное вознагражденіе читать псалтирь надъ покойниками; они просили милостыни, сопровождая свои прошенія такъ называемымъ „спѣваніемъ,“ т. е. пѣніемъ различныхъ кантовъ. Какъ явленіе, повторявшееся ежедневно въ обѣденное и вечернее время, это „спѣванье“ хорошо было извѣстно кіевлянамъ, и они по возможности старались надѣлать „спѣвателей;“ но люди враждебно настроенные противъ студентовъ смѣялись надъ ними и даже издѣвались. Воистину корень ученія былъ горекъ. Нѣкоторые изъ жившихъ въ помѣщеніи бурсы, брали къ себѣ въ бурсу подобныхъ же бѣдняковъ „нищихъ“ (какъ они назывались), дѣлились съ ними своимъ тѣснымъ пріютомъ, обучали ихъ грамотѣ, подготавливая къ поступленію въ академію, а за это „нищія“ кормили ихъ тѣми крохами, какія они выпрашивали себѣ, ходя по Кіеву. Лучшимъ временемъ для сбора подавній были дни праздниковъ Рождества Христова и Пасхи, когда они ходили по домамъ кіевскихъ обывателей „со славеннымъ,“ т. е. пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. и „вѣншованиемъ“ т. е. привѣтствіемъ хозяевъ въ виршахъ, ораціяхъ, діалогахъ и т. п. Въ каникулярное время бурсаки расходились

по разнымъ мѣстностямъ Россіи, чтобы просьбами и всевозможными занятіями, отъ учительства до чѣрныхъ работъ включительно, собрать себѣ кое-какія средства для своего содержанія въ учебное время. Такія путешествія назывались хожденіями на „эпетиціи“. Инспекторство или репетиторство младшихъ студентовъ, преимущественно дѣтей достаточныхъ родителей за квартиру и столъ и кондичіи, т. е. уроки у „господъ“ за жалованье, обыкновенно, по рекомендаціи начальства выпадали на долю только благонравнѣйшихъ студентовъ старшихъ классовъ. Гдѣ только не служили бурсаки ради куска хлѣба! Многіе даже были служителями у своихъ же товарищей „господскихъ дѣтей“ вмѣсто „хлопцевъ“ изъ крѣпостныхъ, были канцеляристами, пѣвчими и т. д. Часто голодъ вынуждалъ нѣкоторыхъ прибѣгать къ нелегальнымъ средствамъ его удовлетворенія, не смотря на жестокой за это судъ и часто кровавую расправу. Вотъ нѣкоторыя черты изъ жизни бѣдныхъ питомцевъ академіи въ началѣ XVIII вѣка. Эти оборванные и голодные студенты съ такимъ трудомъ, своею кровію пробивавшіе дорогу къ свѣту знанія, были нашими учителями, что изъ нихъ вышли люди посвятившіе силы свои на служеніе родинѣ и церкви на всевозможныхъ поприщахъ. Это были герои — мученики науки.

(Пр.-Рус. Сл.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О продолженіи изданія журнала

„ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА“

Въ 1902—1903-мъ годахъ (съ 1 августа 1902 года по 1 августа 1903 года) журналъ «ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ШКОЛА» въ наступающемъ XVI-мъ году изданія своего останется неизмѣнно вѣрнымъ утвержденной Святейшимъ Синодомъ программѣ, причемъ редакція позаботится о возможно полномъ и разностороннемъ выполненіи ея. Журналъ выходитъ въ 2-хъ отдѣлахъ, изъ коихъ первый предназначенъ для учащихся, а второй преимущественно для учащихся

и вообще грамотныхъ крестьянъ; изъ статей этого отдѣла въ концѣ года составитъ полный законченный томъ религіозно-нравственныхъ статей и статей по разнымъ отраслямъ знанія.

Программа журнала:

Опредѣленія Святѣйшаго Синода и постановленія Училищнаго при немъ Совѣта, а также нѣкоторыя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ и училищныхъ совѣтовъ.

Методическія и дидактическія статьи по предметамъ обученія, входящимъ въ учебный курсъ церковно-приходскихъ школъ.

Мнѣнія духовной и свѣтской періодической печати о лучшей постановкѣ учебно-воспитательнаго дѣла въ церковно-приходскихъ и вообще народныхъ школахъ.

Свѣдѣнія о церк.-приход. школахъ въ епархіяхъ.

Изъ школьнаго міра (хроника).

Педагогическое обозрѣніе.

Мелкія извѣстія и замѣтки, относящіяся къ школьному народному образованію.

Корреспонденціи.

Небольшія статьи для чтенія въ школѣ и дома:

- а) Размышленія о предметахъ вѣры и нравственности православной.
- б) Примѣры благочестія въ разныхъ обстоятельствахъ жизни человѣческой.
- в) Повѣсти и разказы религіозно-нравственнаго содержанія.
- г) Разказы изъ отечественной и общей исторіи.
- д) Притчи.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою ТРИ руб.

Подписка принимается; Въ *Кіевѣ*, въ редакціи журнала при *Кіевскомъ* епархіальномъ училищномъ Совѣтѣ.

Редакторъ П. Игнатовичъ.

**ОТЪ РЕДАКЦІИ „ОРЕНБУРГСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ“
КЪ СВѢДѢНІЮ ПОДПИСЧИКОВЪ.**

Притчи, не получившіе какого-нибудь нумера Вѣдомостей, благоволятъ заявлять объ этомъ Редакціи **НЕМЕДЛЕННО** по полученіи слѣдующаго нумера и при этомъ **ОБЯЗАТЕЛЬНО** прилагать печатный адресъ, подъ которымъ высылаются Епархіальныя Вѣдомости, или по крайней мѣрѣ указывать его №.

КЪ СВѢДѢНІЮ СОТРУДНИКОВЪ.

- а) Рукописи должны доставляться въ редакцію четко переписанными за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса.
- б) По усмотрѣнію редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные на это, должны дѣлать о томъ оговорку на самой рукописи, подъ заглавіемъ.
- в) Статьи, присылаемыя безъ обозначенія гонорарныхъ условій, считаются бесплатными.
- г) Непринятая для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, не востреованныя въ теченіе года, уничтожаются.

При этомъ № причтамъ епархіи разсыла-
ется объявленіе отъ колокольно-литейнаго
завода **Арсенія Матвѣевича Минаина.**

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ недѣлю о
Слѣпомъ. *Пресвященнаго Владимира*, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.—
Паразиты на почвѣ раскола. (Продолженіе). *Н. Гринякина.*— Новая литератур-
ная попытка къ переустройству русскаго православнаго прихода. *С. Никольскаго.*
— Епархіальная хроника.— Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій.**

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Феодоръ Дмитровскій.**

Типографія Духов. Консисторіи.