

Владикавказскія Епархіальныя Вѣдомости.

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ).

14 годъ
изданія.

1908

27 Апрѣля.

№ 17,

Цѣна за 52 №№—пять руб. съ церкви епархіи; съ членовъ причта, съ частныхъ подписчиковъ, съ церковныхъ школъ—три руб. въ годъ; цѣна одного номера—28 к. (четыре почтовыхъ марки).

Адресъ: Владикавказъ
(Терской области) Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

Мои миссіонерскія поѣздки по епархіи и бесѣды.

(Продолженіе).

Ново-хлыстовство въ ст. Александрійской, безпрепятственно ширилось и подняло-было голову на столько, что стало явленіемъ общепризнаннымъ и почти узаконеннымъ въ станицѣ. Посѣщеніе православными хлыстовскихъ сборищъ, почти ни въ комъ изъ станичниковъ не вызывало ни удивленія, ни осужденія. Какъ и вездѣ почти, первая бесѣда моя въ ст. Александрійской, принята была населеніемъ сдержанно и не вызвала ни подъема духа въ православныхъ, ни осужденія сектантству съ ихъ стороны, да то впрочемъ было и естественно:—на первой бесѣдѣ намѣчены были лишь вопросы, имѣвшіе быть разсмотрѣнными въ послѣдующіе дни. Съ другой стороны и сектанты вели себя нѣсколько загадочно, какъ-бы зондировали почву, пробовали какъ-бы силы православнаго собесѣдника. Приходилось дѣйствовать нѣсколько прикрито, что-бы втянуть ихъ въ бесѣду. По окончаніи первой бесѣды, сектанты дали рѣшительное согласіе бе-

сѣдовать „по настоящему“ на слѣдующій день. На утро слѣдующаго дня, въ виду тѣсноты помѣщенія въ церковной школѣ, рѣшили бесѣдовать въ мѣстномъ храмѣ. По многолюдію, бесѣды представляли не виданное зрѣлище даже для меня. Обширный храмъ положительно былъ переполненъ одними только взрослыми, помимо подростковъ и дѣтей и, не смотря на стоявшій на дворѣ морозъ, въ храмѣ всѣ обливались потомъ, какъ въ лѣтнюю жару. Не включая первой бесѣды, въ станицѣ пришлось прожить 4 дня, давая по двѣ бесѣды въ день, по 4—5 ч. каждую и всѣ бесѣды прослушаны были народомъ въ храмѣ съ неослабѣвающимъ вниманіемъ. Уже съ перваго дня бесѣдъ въ храмѣ, сектанты видимо сознавали свое безсиліе защищать далѣе свое лжеученіе („о Премудрости“ и „Перевоплощеніи Христа“), но все же выступили и на второй день. По окончаніи второй бесѣды втораго дня, Бр. Арсентьевы, Нянинъ и др. изъ сектантовъ „Новоизраильтянъ“ отказались болѣе сами выступать, а обѣщали къ слѣдующему дню, если мы „не попрепятствуемъ“, вызвать хорошо знающихъ дѣло своихъ людей. Мы выразили всею церковію согласіе на желаніе сектантовъ, но на утро никто не явился. „Новые Израили“ прислали сказать, что ни нарочные, ни телеграммы ничего утѣшительнаго имъ не превезли изъ Георгіевска, а потому, говорилъ посланный сектантами, „наши отъ продолженія бесѣдъ отказываются“. Едва сталъ извѣстенъ такой отвѣтъ православному населенію, какъ мигомъ, минуя станичное правленіе, народъ командировалъ своихъ уполномоченныхъ сказать сектантамъ, что „міръ“ требуетъ, что бы они были на бесѣдѣ. Помедливъ, сектанты явились и на ихъ отговорки, что они не начитаны и не учены, — „міръ“ загудѣлъ: — „А, не учены? А кто бывало кричалъ по станицѣ: „намъ хоть всѣхъ вашихъ поповъ и Архіереевъ подавай, всѣхъ обличимъ, а теперь какъ къ отвѣту на провѣрку пришло дѣло, такъ васъ нѣтъ“!.. „Вотъ, распутство по станицамъ разводитъ, да народъ туда завлекать, такъ это ваша линія! Теперь небось угадали васъ!.. Вишь ты, уморились, подумаешь господу какіе выискались... Да г. миссіонеръ не ровня вамъ и сами видимъ, что измаялся съ вами, а не жалуется“! Прошло т. о. еще два дня бесѣдъ. „Сектанты вывернуты были, по народному выраженію, на изнанку“; раскрыто было много сторонъ исповѣдуемой православной церковью истины. Торжеству православныхъ не было границъ. Всѣ какъ то воодушевились. Благодаря усердію настоятеля о. Львова, въ приходѣ поднято всеобщее пѣніе, и оно то облегчало мнѣ трудъ, давая возможность дѣлать частые перерывы. Народъ пѣлъ всѣ общепотребительныя церковныя пѣснопѣнія, пѣлъ стройно и съ чувствомъ. Трогательно было прощанье съ народомъ, послѣ заключительной бесѣды, трогательно до слезъ! Предложеніе о. Настоятеля прихожанамъ просить Миссіонера къ себѣ послѣ Пас-

хи,—вызвало шумный чисто дѣтскій восторгъ въ слушателяхъ и просьбы, просьбы не оставлять ихъ своимъ новымъ посѣщеніемъ.

Какъ чиста и свята ты, простая, народная, чисто дѣтская вѣра! Какъ цѣнить и дорожить тобою надо; какъ блюсти тебя нужно, подобно зеницѣ ока въ эту годину всевозможныхъ искушеній, налетѣвшихъ на нашу многострадальную Русь. Не гасить эту вѣру надо въ народѣ, нѣтъ, а раздуть въ пламень и тогда, какой врагъ устоитъ передъ нею?! Православная душа чутка и отзывчива, съумѣйте лишь найти къ ней дорогу. Съумѣйте заговорить съ нею роднымъ ея, а не отвлеченнымъ какимъ то, сухимъ и чуждымъ ей языкомъ!..

Въ Старопавловской станицѣ, куда я прибылъ въ среду на маслянной недѣлѣ, народъ былъ страшно возмущенъ и негодовалъ по поводу только что совершеннаго баптистами крещенія 8-ми душъ. Дерзость съ какою обставлено было это „крещенье“, по рассказамъ очевидцевъ, дѣйствительно превосходило все явленное до сихъ поръ „угнетаемымъ“ сектанствомъ. Сектанты ходили по домамъ православныхъ и зазывали придти смотрѣть въ назначенное время, какъ у нихъ будутъ крестить. Да, 8 душъ ушло отъ насъ! Но это были вышедшіе отъ насъ, но не бывшіе нашими. „Крещеніе“ это было неизбѣжно и не отвратимо. 3—4 года тому назадъ зараженные баптизмомъ три семейства, всячески воздѣйствовали на свою родню и главнымъ образомъ на женщинъ, за которыми ушли и мужья. Все что было въ силахъ человѣческихъ использовано къ удержанію колебавшихся, но семейное положеніе взяло перевѣсъ. Кто-же ушелъ отъ насъ, кого крестили баптисты? Въ большинствѣ—отребье станицы, „голь перекатная“, позарившаяся на нищенскія подачки соблазнительей сектантовъ! Здѣсь въ этотъ мой пріѣздъ мною дано были двѣ бесѣды публичныхъ и одна частная, довольно продолжительная бесѣда на дому у одного колеблющагося родственника крещенныхъ, жена котораго давняя рьяная сектантка. Данная мною публичная бесѣда съ представителями мѣстнаго сектантства, имѣли весьма сильное подкрѣпляющее значеніе для православныхъ, въ виду полной безответности сектантовъ, относительно совершеннаго ими въ станицѣ крещенія. Что бы сгладить непріятное впечатлѣніе произведенное бесѣдою на своихъ „новокрещенныхъ“,—баптистами выдвинутъ былъ вопросъ о крещеніи дѣтей, который разсматривался на другой день вечеромъ при большомъ стеченіи народа. Болѣе не выгоднаго заключенія для баптистовъ не возможно достигнуть, какое достигнуто было въ этотъ разъ бесѣдою «о крещеніи дѣтей,» самими же баптистами назначенною. Съ позоромъ для себя баптисты договорились, что какъ имъ ни жаль дѣтей своихъ, но они достигнувъ возраста когда надо крестить ихъ и если умирають не крещенными поступаютъ во власть діавола,— „но

этого уже нельзя избѣгнуть не измѣнивъ Слово Божію“, заключили баптисты“ (?). Въ отвѣтъ православные заплѣли: „Спаси Господи люди Твоя“. Пользуясь достигнутымъ успѣхомъ бесѣдою, я въ яркихъ чертахъ отмѣтилъ близорукость уловляемыхъ сектантствомъ, мѣняющихъ родную свою вѣру и потому какъ бы распинающихъ Христа. Пришлось провести параллель между ученіемъ Православной церкви, въ полнотѣ содержащей ученіе Спасителя и „пустотою“ оболъщенія сектантства и закончить бесѣду увѣренностью въ помощь Господа Іисуса Христа, что никто, кромѣ сыновъ погибели, не погибнетъ; что тѣ, которые Христовы, никогда не будутъ вырваны изъ руки Его“. Народъ радуясь заплѣлъ „Взбранной воеводѣ“. Гнѣздомъ заразы и разсадникомъ всѣхъ видовъ сектантства въ 4-мъ благочинническомъ окр. являются Куркужинскіе хутора, раслѣвляющимъ образомъ дѣйствующіе на окружныя станицы и на Старопавловскую въ особенности, какъ находящуюся всего въ 4-хъ верстахъ разстоянія. Если здѣсь, гдѣ служба церковная поставлена такъ, что во время ея хочется молиться, гдѣ для приходскаго пастыря слова знаменитаго Апостола, начертанныя на оборотѣ наперстнаго Креста, есть непремѣное правило въ жизни. гдѣ врачество духовное подается во время и безъ времени нуждающимся. — если, повторяю, здѣсь возможно вліяніе „Куркужины“, то что сказать о другихъ?! Замѣчательно то, что по искреннему заявленію Священника поселка Ново-Кременчугскаго (Куркужина), православные его прихода переболѣвъ сектантствомъ, стали не столь воспріимчивы къ сѣемой сектантами пропагандѣ.

Въ Кисловодской станицѣ, куда я прибылъ 8 марта, пришлось поспиритоваться съ крайнимъ лицемѣріемъ старо-хлыстовъ. Старо-хлыстовство въ названной станицѣ давнымъ давно свило себѣ гнѣздо и благополучно прогрессировало. Хлысты вынесли свои „бесѣдки“ на площадь, почти по сосѣдству съ храмомъ Божіимъ, возмнивъ себя однихъ истинными „просвѣтителями“. Въ такомъ видѣ принялъ приходъ новый священникъ о. С. Касимовъ. Не поправились новому батюшкѣ такіе порядки въ приходѣ, по нечего было дѣлать, рѣшили поприглядѣться сначала и оговориться съ положеніемъ. Взятая сначала водворить порядокъ внутри храма; люди положительно не умѣли себя держать во время важныхъ моментовъ Богослуженія, — а потомъ уже приняты и за оздоровленіе хлыстовъ. Хлысты не уклонно посѣщали храмъ: говѣя и исполняя всѣ христіанскія обязанности до исповѣди и причащенія включительно, и тутъ же, послѣ посѣщенія храма Божія, устраивали свои „бесѣдки“, привлекая массу православныхъ слушателей, которыхъ „назидали“ Писаніемъ въ сектантскомъ освѣщеніи, распѣвая хлыстовскія канты и „причащая“ людей „конфетами“ и пряничками, какъ это выяснилось на бесѣдахъ. Вечеромъ

8-го Марта открыта была мною первая бесѣда. Бесѣда была въ храмъ: „о Христѣ и искупленіи Имъ рода человѣческаго“. Совопросникомъ выступилъ старикъ Т. Солнышкинъ, исправно перебивавшій во всѣхъ сектахъ, какъ онъ публично сознавался самъ и „не найдя нигдѣ истины, порѣшилъ никуда не ходить болѣе“. Начатую было бесѣду мною по означенному выше вопросу, Солнышкинъ настойчиво перевелъ на другой предметъ.—„Вы помирите меня только съ храмомъ и иконами, а въ остальномъ я совѣмъ что содержится Православною церковью, согласенъ,—требовалъ Трофимъ Солнышкинъ. Пришлось уступить. Во время бесѣды, выдалъ себя и выдалъ довольно замѣтно для всѣхъ, мѣстный предводитель старо-хлыстовства „Медонъ“ (Дормедонтъ) Солнышкинъ, каковъ онъ на самомъ дѣлѣ православный. Трофимъ Солнышкинъ ушелъ съ бесѣды въ глубокой задумчивости. Въ Воскресенье, 9-го Марта, вмѣсто „запричастнаго“ пришлось сказать проповѣдь о постѣ. Въ 1-мъ ч. дня открылась публичная бесѣда—проповѣдь о Христѣ-Искупителѣ, которая была прервана на канунѣ. Предводителя хлыстовъ не было, рядовые же хлысты въ бесѣду не вступали. Въ заключительной части бесѣды, пришлось сдѣлать характеристику хлыстовства, чтобы предостеречь православныхъ отъ увлеченія сектантскими „бесѣдками“. Вниманіе публики было самое напряженное. Въ вечерни того же дня, послѣдовавшей черезъ часъ послѣ бесѣды, по прочтеніи акаѣиста, по просьбѣ публики переданной черезъ діакона, снова пришлось говорить о значеніи молитвъ и поминовеній за умершихъ. Бесѣда провела желательное впечатлѣніе, доказательствомъ чему былъ всеобщій плачъ въ церкви, а такъ-же и то, что послѣ вечерни потекли отъ усердія вѣрующихъ гривенники, двухгривенные, полтинники и рубли за трудъ миссіонеру. Такъ набралось рублей приблизительно около десяти. Принявъ жертву народную, свидѣтельствовавшую о томъ, что спавшія чувства разбужены, душа разогрѣта и духъ окрыленъ у стоявшаго передо мною простого, но могучаго вѣроу православнаго народа,—принявъ добровольную жертву, поблагодаривъ, я сказалъ, что за трудъ свой я получаю на пропитаніе себя и своей семьи отъ щедротъ Церкви, а потому жертвуемое передаю на св. ихъ храмъ. Во время дневной бесѣды получена была записка отъ старика Солнышкина, слѣдующаго содержанія:—г. „миссіонеръ! Вчера я говорилъ вамъ, что я извѣрился и не принадлежу ни къ какой религіи, но тяжело старику жить и умереть безъ религіи. На страстной недѣлѣ буду говѣть въ православной церкви Т. Солнышкинъ“.

Что сказать объ этомъ чловѣкѣ, блуждавшемъ внѣ ограды церкви болѣе 10 лѣтъ,—что сказать ему по поводу присланной имъ записки? Помоги ему Господи слабому вѣрой! Коснись Своимъ Божественнымъ перстомъ

этого гордаго одичавшаго сердца и привлеки къ Себѣ“, отъ души я могу только сказать!

Епархіальный Миссіонеръ А. Сивозниновъ.

(Продолженіе будетъ).

Народныя чтенія.

(Страничка изъ миссіонерской жизни).

Въ приходѣ поселка Ново-Кременчугскаго*) имѣлось двѣ школы: одна школа грамоты и одна—школа (училище) Министерства Народнаго Просвѣщенія. Сознывая, что школа должна быть разсадникомъ просвѣщенія среди не только дѣтей, но и взрослыхъ, учащіе лица завели въ школахъ вечернее чтеніе для народа по очереди то въ одной школѣ, то въ другой. Чтенія были раздѣлены на отдѣлы и по каждому отдѣлу читало отдѣльное лицо. Такъ по отдѣлу религіозно-нравственному выбиралъ статьи и читалъ священникъ; по отдѣлу историческому и географическому—учитель; по отдѣлу беллетристики—псаломщикъ. По отдѣлу религіозно-нравственному читались—статьи духовно нравственнаго содержанія вообще, а иногда брошюры, изданныя „Миссіонерскимъ Обзорніемъ“, содержація обличеніе сектантовъ. Если присутствовали сектанты, то велись съ ними бесѣды, а иногда бралась печатная бесѣда съ сектантами и прочитывалась сразу тремя лицами. Такъ напр., была прочитана: „Бесѣда съ толстовцемъ“, бесѣда съ магометаниномъ“—изд. Общества распространенія книгъ религіозно-нравственнаго содержанія въ Москвѣ. По первой, напр., изъ указанныхъ статей—бесѣда—отъ лица дѣйствующихъ—семинариста, земскаго учителя и православнаго старца—читали псаломщикъ, учитель и священникъ. На народъ подобное чтеніе производило впечатлѣніе живой бесѣды православныхъ съ сектантами. Такія бесѣды, сопровождаемая иногда свѣтовыми картинами и общенароднымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній, очень нравились народу и послѣдній усердно посѣщаль ихъ, не смотря иногда на непролазную грязь и слякоть, какая только бываетъ въ осеннюю и зимнюю непогоду въ узкихъ улицахъ поселка. Былъ даже случай, когда самъ г. Инспекторъ народныхъ училищъ, пріѣхавшій для ревизіи училища, видя стеченіе народа на чтеніе, почтилъ своимъ присутствіемъ аудиторію и даже читалъ народу статью беллетрическаго содержанія. Но вотъ къ двумъ школамъ, существующимъ въ приходѣ поселка Ново-Кременчугскаго прибавилась еще третья: штундо-баптисты устроили въ 1907-мъ году свою школу, а Дирекція Терской области назначила учителя въ нее и обезпечила его жалованьемъ отъ казны. Съ откры-

*) Куркужинскіе хутора: Ново-Кременчугскій, Ново-Константиновскій, Ново-Никольской и др.

тіемъ новой школы и поле дѣятельности и силы дѣятелей увеличились. Учащіе рѣшили вести общими силами чтеніе для народа и въ штундо-баптистскомъ училищѣ. Прежде чѣмъ начать чтеніе въ штундо-баптистскомъ училищѣ,— учитель ея рѣшилъ первоначально заручиться согласіемъ на веденіе чтеній со стороны самихъ штундо-баптистовъ и только тогда, когда согласіе со стороны послѣднихъ послѣдовало, учащіе выработали программу чтеній. По отдѣлу религіозно—нравственному, напр., предполагалось начать бесѣды съ общихъ въ вѣрѣ мѣсть съ цѣлію, чтобы, со временемъ «напитавши»—штундо-баптистовъ «словеснымъ млекоомъ» (1 Петр. 2,2), предложить имъ и болѣе-менѣе «твердую пищу» (1 Кор. 3,2). Такимъ образомъ, рѣшили, чтобы статьи содержали положительное ученіе Православной Церкви и притомъ то, которое признается и штундо-баптистами. Завѣдывающій училищемъ представилъ программу чтеній Г. Инспектору при рапортѣ, въ которомъ между прочимъ писалъ: „изъ представленныхъ мнѣ лекторами предстоящихъ чтеній статей, я особенное вниманіе удѣлилъ статьямъ религіозно-нравственнаго содержанія и нашель, что онѣ ничего не содержатъ такого, что могло-бы вызвать раздоръ и пререканіе между слушателями Штундо-баптистами и православнымъ проповѣдникомъ“. Отвѣтъ отъ г. Инспектора былъ полученъ въ утвердительномъ смыслѣ. Казалось бы, что все готово для того, что бы осуществить благіе порывы—разсвѣять тьму невѣдѣнія штундо-баптистовъ. Однако предполагавшемуся чтенію пришлось, къ сожалѣнію, потерпѣть неудачу въ самомъ своемъ началѣ. Случилось слѣдующее обстоятельство. Къ штундо-баптистамъ пріѣхалъ откуда то издалека „братъ“—и рассказывалъ имъ, что будто бы и „тамъ“—тоже было училище. И вотъ въ это то училище сталъ являться православный священникъ и началъ производить чтеніе. Чтенія носили мирный характеръ. „Братя“ сначала чуждались священника, а потомъ черезъ нѣкоторый промежутокъ времени послѣдовало довѣріе къ священнику: стали интересоваться чтеніемъ всѣ, а особенно молодежь... Дальше-больше... и концемъ чтеній былъ переходъ 200 семей изъ штундо-баптизма въ Православіе. Подобный рассказъ „брата“—гостя произвелъ на главарей штундо-баптизма въ нашемъ поселкѣ потрясающее впечатлѣніе. Сопоставляя событіе, переданное въ рассказѣ „брата“ съ предстоящимъ чтеніемъ для народа—штундо-баптисты (будто-бы) почяли, что и здѣсь въ чтеніяхъ корыстная цѣль—увеличеніе православныхъ за счетъ баптизма. Экстренно былъ созванъ сходъ штундо-баптистовъ, на которомъ вожаки сектантовъ кричали: „вотъ придетъ въ училище православный священникъ, а съ нимъ и православные—эти „невѣжественные люди, съ запахомъ табаку и водки“, развратится все наше молодое поколѣніе, непременно перейдегъ въ православіе и останемся толь-

ко мы старики со „старушкой библіей“. А фанатичная толпа сектантовъ, поддакивая важакамъ, въ своеть лжемудрствованіи пошла еще дальше. Въ толпѣ кричали: „не нужно чтеній вообще: не только по отдѣлу религіозно-нравственному, но и по другимъ: чтенія затемнить могутъ умъ нашъ. Вотъ, напр., предполагается чтеніе по географическому отдѣлу: Пожалуй будутъ рассказывать намъ, что земля вращается около своей мнимой оси и около солнца, тогда какъ—это неудачная выдумка недалекихъ людей... и т. д. и т. д. и т. д. И собравшійся сходъ штундо-баптистовъ общественнымъ приговоромъ постановилъ просить Дирекцію Народныхъ училищъ Терской области запретить разрѣшенныя чтенія въ училище штундистовъ. Г. Директоръ Терской области Василій Ивановичъ Дѣвицкій близко принялъ къ сердцу это дѣло. И 24 ноября 1907 г. вмѣстѣ съ Г. Инспекторомъ пріѣхалъ въ нашъ поселокъ. Очевидцы рассказываютъ, какъ болѣли душой—эти два просвѣщенные мужа—за темноту народную, когда столкнулись съ тѣмъ порядкомъ вещей, который даже при одной попыткѣ—разсѣять тьму невѣдѣнія, выставляетъ „свѣту“—со стороны невѣжества протестъ и, притомъ, въ самой категорической формѣ. Г. Директоръ съ г. Инспекторомъ какъ истинные представители просвѣщенія въ нашей области, при полномъ сознаніи своего долга, во всеоруженіи знанія, силились убѣдить штундо-баптистовъ не стѣснять добрыхъ начинаній просвѣтительнаго кружка—учащихъ лицъ въ приходѣ. Но штундо-баптисты стояли на своемъ. Г. Директоръ, указывая на великую пользу, какую могутъ принести чтенія для развитія народа вообще, между прочимъ главарю секты—штундо-баптистовъ предложилъ указать, что же иное такъ можетъ умственно и нравственно развить народъ, при наличности такой темноты его. Главарь сказалъ, что баптисты признаютъ одну только Библію, какъ единственный источникъ вѣро-ученія и вообще пользуются буквальнымъ смысломъ текста и только въ библейскихъ рассказахъ почерпаютъ себѣ примѣры нравственной жизни. Г. Директору, какъ человѣку просвѣщенному вообще, а христіанину православному въ особенности, достаточно было указать нѣсколько примѣровъ изъ Библии, что бы доказать штундо баптисту, что не каждое мѣсто Библии можно понимать буквально, что буквальный смыслъ текста завелъ бы насъ слишкомъ далеко: онъ поставилъ бы насъ иногда въ противорѣчіе со здравымъ смысломъ, справедливо также было сказано, что даже многіе узаконенія даны были еврейскому народу «по жестокосердію» (Матѣ 19, 8); что все—библейское надо понимать «разумно» и что лучшимъ руководителемъ по Библии могутъ быть творенія Св. о. о. и Учителей Ново-завѣтной церкви. Далѣе, указавши штундо-баптистамъ, что содержаніе статей предполагавшихся для прочтенія народу, извѣстно ему—самому, Г. Директоръ предложилъ штундо-баптистамъ высказаться, поче-

му бы имъ не хотѣлось послушать чтеній о такихъ вещахъ какъ: „Всеобщность религiи въ родѣ человѣческомъ“ или—«Божественное достоинство Основателя Христіанства». Или, почему бы не послушать о томъ, какъ исполнилось пророческое Слово Христа объ Иерусалимѣ, что не останется отъ него „камня на камнѣ“? И когда было общее молчаніе, Г. Директоръ предложилъ главарю штундо-баптистовъ сказать что либо по поводу паденія Иерусалима, но онъ не смогъ. Тогда Г. Директоръ сказалъ: а вотъ, если бы вы пожелали, вамъ прочитали бы въ училищѣ, а я прислалъ бы изъ Владикавказа картины для волшебнаго фонаря и вы бы увидѣли событіе 70-хъ годовъ—паденіе Иерусалима какъ бы лицомъ къ лицу. Какъ это интересно; какъ это важно для знанія вообще, а для вѣры въ частности.“ Затѣмъ г. Директоръ обратился къ главарю секты и сказалъ ему: „вотъ вы считаетесь наставникомъ въ средѣ своей; не найдете ли возможнымъ сказать мнѣ что либо, что могло разубѣдить меня въ истинности православія и убѣдить въ вашей правотѣ. Главарь сказалъ: «на что это въ православіи у священниковъ рясы, набедренники?» Г. Директоръ отвѣтилъ: „это не существенно. Оно не касается моей души. Приводимыя въ вашемъ вопросѣ вещи относятся ко внутренней жизни церкви, къ ея служителямъ, къ ея дисциплинѣ. Вы дайте вопросъ о томъ, что относится къ намъ, какъ членамъ церкви. Вотъ, напр., вы не считаете необходимымъ крестить младенцевъ. Тогда какъ здѣсь, при рѣшеніи вопроса, вы противорѣчите себѣ. Съ одной стороны—вы признаете (50 псал.) что младенцы въ беззаконіяхъ зачинаются и во грѣхахъ раждаются.... Сердце младенца—гнѣздо—сатаны;—съ другой стороны, вы считаете младенцевъ достойными царства небеснаго (въ случаѣ ихъ смерти)“. Главарь безмолвствовалъ. Г. Директоръ сказалъ, что „поистинѣ учащіе въ здѣшнихъ школахъ задумали хорошее дѣло—ваше же просвѣщеніе, а вы высказываете нежеланіе ихъ не только слушать, но даже хотите, чтобы чтеній для народа не существовало... Когда же и кто разсѣетъ темноту вашу и чѣмъ? Сознаю, что многое нужно вамъ, что бы вы выросли до пониманія обрядовъ православной церкви и, если-бы вы были просвѣщеннѣе, то не противились бы тому, что предпринимается для вашей же пользы.“ Такая рѣчь свѣтскаго человѣка, далеко не во всей полнотѣ*) здѣсь приведенная, была громовою. Вѣдь штундо-баптисты предполагаютъ, что Православная вѣра нужна и истинна только во устахъ духовенства (въ виду корыстныхъ цѣлей послѣдняго), что свѣтскіе люди, чѣмъ выше они образованы, тѣмъ больше якобы сознаютъ бессмысленность, съ точки зрѣнія сектантовъ, обрядности Православія и неистин-

*) По независимымъ отъ насъ причинамъ.

ности догматовъ. И вдругъ рѣчь Г. Директора доказала противное... Самъ наставникъ штундо-баптистовъ, считающійся между сектантамп непобѣдимымъ знатокомъ „писанія“, былъ посрамленъ. И кто знаетъ, можетъ быть рѣчь высокопросвѣщеннаго лица запала въ душу людей темныхъ; или по крайней мѣрѣ, заронила искру сомнѣнія у штундо-баптистовъ относительно неоспоримости ихъ ученія. Земной поклонъ Г. Директору Терской Дирекціи отъ насъ, трудящихся на миссіонерскомъ поприщѣ, за его правдивое, искреннее слово темному люду сектантамъ! Намъ кажется, что на обязанности каждаго просвѣщеннаго человѣка лежитъ „сбѣять сбѣять, и сбѣять,“ а „возраститъ“, по слову Апостола, „Богъ“ (I Кор. 3, 7). Да, если бы всѣ свѣтскіе православные люди, или хотябы часть ихъ были-бы такъ внимательны къ истинамъ Христіанской Православной Церкви и постарались бы хоть одинъ догматъ и объяснить его „меньшему брату“ — темнымъ людямъ, то по истинѣ и тѣ „овцы, яже не суть отъ двора сего“ (теперь) были бы въ оградѣ Православной Церкви и было бы при Единомъ Пастырѣ „едино стадо“. Послѣ того, какъ слово Г. Директора, при всей своей убѣдительности, не привело сектантовъ къ сознанію полезности для нихъ народныхъ чтеній, Г. Директоръ, въ виду заявленія сектантами своего не желанія слушать чтенія священника и псаломщика, вынужденъ былъ вычеркнуть изъ программы чтеній религіозно-нравственный отдѣлъ, а завѣдывающему училищемъ предложилъ читать по отдѣлу историческому и географическому, не считаясь съ желаніемъ или не желаніемъ сектантовъ. На этомъ и окончилось дѣло...

Окончилось, едва возникло!.. (Окончаніе будетъ).

Священникъ Павелъ Свавицій.

Поселокъ «Суеткина Коса» Кизлярскаго Отдѣла, Терской Области.

(Географическое положеніе и историческое происхожденіе).

Поселокъ Суеткина Коса находится на западномъ берегу Каспійскаго моря подъ 44° сѣв. широты. „Коса“ — нѣсколько вдается въ море, образуя съ одной стороны небольшою заливъ, называемый „Култукъ*“). Название „Суеткина“ или „Суюткина“ получило отъ слова „суетиться“. Самое древнее сказаніе существуетъ таково: нѣкогда жилъ на этомъ мѣстѣ калмыкъ Ссувать, который занимался рыбнымъ промысломъ. Онъ былъ богатъ, имѣлъ много лодокъ, рыболовной сѣруи и т. д. Береговой вѣтеръ, угоняя воду въ море, дѣлалъ большія отмели, или вовсе оставлялъ лодки

*) Култукъ — небольшою заливъ, по обыкновенію мелкій, по отличающійся тишиною; такія мѣста являются удобною пристанью для зимовки лодокъ.

на сушѣ. Калмыку съ большими трудностями удавалось ссுவывать лодки въ море. Отсюда получило название „Суюткиной“—отъ слова „суютъ лодки въ море“ и отъ самага имени калмыкъ „Ссувать“.

Нѣсколько позднее сказаніе слѣдующее: на этой косѣ нѣкогда было расположено существующее нынѣ село Брянское, которое состояло изъ нѣсколькихъ десятковъ душъ крестьянъ помѣщика А. В. Всеволожскаго. Пока условія благоприятствовали, Брянцы жили на Суеткиной Косѣ. Здѣсь, какъ говорятъ, раньше былъ глубокой ерикъ*), въ который заходили съ моря большія лодки—рыбницы и даже суда. По берегамъ ерика и разливающимся изъ него ильменямъ росъ высокий, непроходимый камышъ, напивавшій собою дремучіе російскіе лѣса, въ которомъ бѣгали длинноногіе олени, да зубастые кабаны. Въ песчаныхъ буграхъ водилось много лисицъ и зайцевъ (ихъ и въ настоящее время очень много). Болота и ильмени являлись царствомъ разнообразной породы морской и болотной птицы: дикіе гуси, утки, хархали, мартыны, кулики и др. Въ степи бродило много дудаковъ и фазановъ. Охота была самая богатѣйшая. Въ морѣ было много рыбы, такъ что, за отсутствіемъ рыбопріемныхъ конторъ, ловцы не знали куда сбывать пойманную рыбу. Матеріально они были обезпечены настолько, что не знали куда дѣвать деньги; и вотъ на досугѣ вдавались въ широкія, разудалыя гульбища, распивали коньяки, да ромы, закусывая дорогими кушаньями. А при появленіи своемъ въ Астрахани наполняли собой увеселительныя мѣста и зрѣлища.

Но съ теченіемъ времени, вслѣдствіе нѣкоторыхъ измѣненій, ерики и ильмени стали высыхать, заноситься пескомъ и мусоромъ, стали мельчать, уменьшаться и, наконецъ, совсѣмъ пропали; остались только однѣ небольшія канавы и низменное мѣсто, въ сильный вѣтеръ заливающееся водой. Вслѣдствіе такихъ рѣзкихъ перемѣнъ, Брянцы скоро перешли на жительство немного сѣвернѣе и поселились въ поселкѣ „Сладкомъ“ или „Шестоперовъ**), а впоследствии поселились на нынѣшней Брянской косѣ, гдѣ и образовали довольно большое село „Брянское“. До настоящаго времени здѣсь остались слѣды пребыванія Брянцевъ: часто находятъ на этомъ мѣстѣ разныя монеты, гнилыя доски отъ ледниковъ, разбитыхъ лодокъ, кости на бывшемъ кладбищѣ и т. п. Время переселенія Брянцевъ изъ нынѣшнихъ жителей Суеткиной Косы никто не помнитъ. Въ такомъ передвиженіи первоначальныхъ береговыхъ жителей—ловцовъ усматривается са-

*) Ерикъ—большое длинное углубленіе, на подобіе русла рѣки, которое наполнялось морской водой, во время сильнаго вѣтра съ моря.

**) Отъ бывшаго богатаго ловца В. И. Шестоперова получило п самое названіе поселка.

мое названіе Суеткиной Косы, отъ выраженія, „суетились съ одного мѣста на другое“.

Послѣ ухода Брянцевъ на пустопорожнія мѣста, мало по мало, одинъ за другимъ, стали селиться ловцы съ верху, выходцы изъ губерній, расположенныхъ по рѣкѣ Волгѣ: Нижегородской, Казанской, Симбирской, Самарской и др. Нѣкоторые изъ нихъ уходили на другія мѣста, а потомъ опять приходили; иные селились разъ навсегда, живя и до нынѣ на одномъ мѣстѣ. Такимъ образомъ, въ теченіе 25 или 30 лѣтъ образовался цѣлый поселокъ „Суеткинъ“, который съ каждымъ годомъ увеличивается, такъ что въ настоящее время насчитывается до 25 дворовъ.

По берегу моря, въ направленіяхъ къ сѣверу и къ югу отъ Суеткиной Косы также стали селиться ловцы, образуя собою небольшіе поселки подъ разными названіями, которые существуютъ и до настоящаго времени. Такъ въ одну сторону—къ югу въ 1 $\frac{1}{2}$ в. находится поселокъ „Безбожный“, состоящій изъ 9 дворовъ. Далѣе по берегу моря, въ 5-ти верстахъ отъ Безбожнаго расположенъ поселокъ „Новый Бехтемиръ“,— изъ 20 дворовъ, заканчивающійся рыбопріемнымъ промысломъ П. М. Рочегова. Въ 1 $\frac{1}{2}$ верст. разстояніи отъ этого промысла находится грань, которая отдѣляетъ „Казенныя воды“ отъ „Войсковыхъ“. Еще ниже въ 4 верстахъ отъ грани находится поселокъ „Старый Бехтемиръ“ изъ 18 дворовъ, а потомъ на разстояніи 8 верстъ расположены коши: Барабанова, Хазовъ, Нефидовъ*) и, наконецъ поселокъ Теречный или Аульный состоящій изъ 21 двора. Въ 2-хъ верстахъ отъ Теречнаго поселка впадаетъ въ море Терекъ, который при началѣ своемъ въ горахъ „рвется и воетъ, какъ звѣрь молодой“, при концѣ вольно и плавно мчитъ воды свои, тихо вливаясь въ море. Въ другую сторону отъ Суеткиной Косы, по направленію къ сѣверу въ 5 $\frac{1}{2}$ верстахъ расположенъ поселокъ „Култукъ“ изъ 7 дворовъ, а въ 15 верстахъ отъ Култука находится вышеупомянутый поселокъ „Сладкій“ или „Шестоперовъ“, состоящій изъ 20 дворовъ. Здѣсь раньше была Шандрюковская пристань, названіе которой можно встрѣтить на географической картѣ (Продолженіе будетъ). Священникъ. С. Васильевъ.

Библиографическія замѣтки.

(Библіотека священника).

— И. В. Преображенскій. *Подлинная или подложная книга Библия?*

*) Безбожный—получилъ названіе отъ того, что въ немъ есть 2 двора старообрядцевъ безпоповскаго толка. Новый Бехтемиръ получилъ свое названіе отъ села въ Астраханской губ. „Нов. Бехтемиръ“. Грань—отмѣчена вехами, стоящими на берегу моря. Всѣ эти коши получили свое названіе отъ фамилій ловцовъ, живущихъ на этихъ мѣстахъ.

По поводу возбужденныхъ Г. Чамберленомъ толковъ объ «историческомъ подлогѣ.» Спб. 1907. 32 стр. Ц. 20 коп. Названная брошюра г. Преображенскаго вызвана тѣми толками о подлогѣ Библии, которые нашли мнимонаучное обоснованіе въ двухъ книжкахъ Г. Чамберлена: «Евреи, ихъ происхожденіе и причины ихъ вліянія въ Европѣ» и «Явленіе Христа». Эти книжки, благодаря, главнымъ образомъ, тѣмъ восторженнымъ отзывамъ, которые даны о нихъ сотрудниками «Новаго Времени» Меньшиковымъ и Розановымъ, привлекли особое вниманіе и русскаго образованнаго общества. Меньшиковъ называетъ Чамберлена даже «Колумбомъ исторіи», открывшимъ Іудею... Это громкое названіе дано ему за то, что онъ будто бы блистательно доказалъ фактъ «историческаго подлога» всей Библии, всего Св. Писанія В. Завѣта. Кучка іудейскихъ патриотовъ, утверждаетъ Чамберленъ, по возвращеніи изъ вавилонскаго плѣна, собравъ священныя книги, начала передѣлывать текстъ писаній такимъ образомъ, чтобы доказать легенду о величій дома Іуды, о богоизбранничествѣ народа іудейскаго, о будущемъ міровомъ владычествѣ іудеевъ, при условіи исполненія закона о чистотѣ расы и отчужденія отъ другихъ племенъ. Подлогъ начался съ 622 года до Р. Хр. и былъ довершенъ священникомъ Эздрую. Доказать недѣлность и несообразность мысли о подложности Библии съ ходомъ всемірной исторіи и составляетъ задачу разсматриваемой книжки. Противъ возможности подлога и порчи Св. Писанія Ветхаго Завѣта прежде всего говорить, по словамъ автора, исторія священнаго канона и та величайшая заботливость, которую проявляли евреи въ сохраненіи боговдохновенныхъ писаній—этой величайшей святыни для каждаго изъ нихъ. Евреи, хорошо знавшіе Свящ. Писаніе, были и лучшими стражами его. Ссылка Чамберлена на то, что поддѣлывателей Библии некому было уличить, такъ какъ израильтяне—десять колѣнг—исчезли безслѣдно, опровергается г. Преображенскимъ прямыми свидѣтельствами Библии, ясно указывающими, что изъ плѣна вавилонскаго возвратились съ іудеями и израильтяне. Неповрежденность и подлинность ветхозавѣтнаго Писанія доказывается и подтверждается отношеніемъ къ этому Писанію Спасителя и апостоловъ, а также и всемірно-историческими событіями, ходъ которыхъ даже въ мелочахъ былъ предсказанъ въ Библии за нѣсколько столѣтій. Последнее доказательство неповрежденности Библии авторъ заимствуетъ изъ понятія о Богѣ, какъ единомъ и истинномъ Виновникѣ Священнаго Писанія. Таково содержаніе брошюры г. Преображенскаго, затрагивающей интересный и современный вопросъ о подлинности Библии. Написанная простымъ и общедоступнымъ языкомъ, книжка можетъ быть прочитана съ пользою тѣми, кто интересуется богословскими вопросами и въ частности вопросами, затронутыми Г. Чамберленомъ. Доказательства, приведенныя авто-

ромъ въ обоснованіе главнаго положенія—подлинности Библии, покоятся на историческихъ фактахъ и свидѣльствахъ Слова Божія.

(Псков. Епар. Вѣдом.)

— Вышелъ новый выпускъ „Троицкія листковъ“, дополнительнаго счета седьмой (№№ 241—280). Съ 12 рисунками въ текстѣ. Цѣна 40 коп., съ пересылкой 50 коп. По 1 января 1908 года вышло всего 1280 №№ листковъ, въ которыхъ на 5158 страницахъ помѣщено болѣе 1700 статей, со множествомъ рисунковъ. „Троицкіе Листки“ можно выписывать отдѣльнымъ наборомъ, для раздачи народу по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Цѣна полнаго набора листковъ 9 р. 20 коп. съ пересылкою. При требованіи листковъ частями цѣна ихъ за сотню безъ пересылки 70 коп., съ пересылкою 90 коп. Листки имѣются сброшюрованными въ отдѣльные выпуски по 40 №№ въ каждомъ. Всѣхъ выпусковъ 32 экз. Цѣна каждаго выпуска 40 коп. безъ пересылки, 50 коп. съ пересылкою. Выпуски можно выписывать для школьныхъ бібліотекъ въ пакѣ. Цѣна 50 коп. безъ пересылки. Листки можно пріобрѣтать въ пакѣ къ сотнямъ (10 экз.), томами (6 томовъ—по 200 №№ въ каждомъ). Цѣна каждой сотни 1 р. съ пересылкою. Томы же въ пакѣ высылаются по 2 р. 50 к., въ каленкорѣ 3 рубля съ пересылкою. Листки съ № 801 по 1000-й содержатъ полное толкованіе на Евангеліе отъ Матѳея. Цѣна въ пакѣ 2 р. 50 к., а въ каленкорѣ 3 р. съ пересылкою. При выискѣ всѣхъ выпусковъ, или томовъ, пересылка принимается на счетъ Редакціи. Каталогъ другихъ Троицкихъ изданій высылается безплатно. Адресъ: Сергіевъ посадь. Моск. губ., Редакція Троицкихъ Листковъ.

Архіерейскія богослуженія.

Препосвященный Гедеонъ, Епископъ Владикавказскій и Моздокскій изволилъ совершить въ кафедральномъ соборѣ; въ *мартѣ*—7—вторую „пассію“; 9—литургію и послѣ вечерни акаѳистъ „Страстемъ Христовымъ“; 14—третью „пассію“; 16—всенощную, литургію и рукоположеніе Константина во діакона; 21—четвертую „пассію“, 23—литургію и послѣ вечерни акаѳистъ „Страстемъ Христовымъ“; 25—всенощную съ акаѳистомъ, литургію, рукоположеніе діакона Маркозова во іерея и молебенъ; 26—„Андреево стояніе“; 28—„похвалу Божіей Матери“; 30—литургію и рукоположеніе Лукьянова во діакона; въ *апрѣлѣ*—6—всенощную, литургію и рукоположеніе Понадопуло во діакона; 7, 8, 9, и 10—преждеосвященная литургіи въ крестовой церкви; 10—всенощную въ соборѣ; 11—вечерню; 12—утреню въ соборѣ и литургію въ крестовой церкви; 13—утреню, литургію и вечерню; 14—литургію; 20—литургію; 23—литургію и молебенъ.

Редакторъ неофициальной части. Священникъ Г. ПОПОВЪ.

Печат. разрѣш. 26 апрѣля 1908 г. Владикавказъ, цензоръ протоіерей К. Александровъ.

Владикавказъ, Электротпечатня П. К. Григорьева.