

~~VII 3~~ 50  
VII  $\frac{5}{1}$

# ПОЛТАВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ.

ЦѢНА годовому изданію  
изъ 24 №№ безъ пересылки и  
доставки 4 р. 50 к., съ пересыл-  
кою — 5 р. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:  
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдомостей, въ квар-  
тирѣ Законоучителя Гимназіи.

**ЧАСТЬ ОФФІЦІАЛЬНАЯ.**

**1865 года. № 3. Февраля 1.**

---

Въ воскресенье 13 декабря 1864 года происходила въ Исакіевскомъ Соборѣ хиротонія ректора С.-петербургской духовной семинаріи, архимандрита Платона, въ санъ Епископа Екатеринославскаго. Посвященіе сіе совершено Высокопреосвященнымъ Арсеніемъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ и Преосвященными Архіепископами: Филодеемъ Тверскимъ, Платономъ Рижскимъ и Епископами: Филаретомъ Уфимскимъ и Герасимомъ Ревельскимъ, Викаріемъ С.-петербургской епархіи.

I.

**ПРАВТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАПЛЕНІЯ.**

1. По Высочайше утвержденному опредѣленію Св. Синода. Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 31-й день октября 1864 года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Синода о дозволеніи находящемуся въ Россіи Иеромонаху Болгарскаго монастыря св. Великомученицы Параскевы Герасиму продолжать сборъ подаяній, на учрежденіе при упомянутомъ монастырѣ духовнаго училища, еще въ теченіи года.

2. Объ отпускѣ суммы на исправленіе зданія Лубенскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища. Отношеніе Его Сіятельства, Князя Сергія Александровича Урусова къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Иоанну, Епископу Полтавскому, отъ 7 декабря 1864 года № 7655.

Св. Синодъ, по рассмотрѣніи дѣла объ исправленіи зданія Лубенскаго Уѣзднаго Училища, имѣя въ виду изъясненную Вашимъ Преосвященствомъ настоятельную и неотложную надобность въ исправленіи сего зданія, опредѣленіемъ, отъ  $\frac{2}{9}$  минувшаго ноября, положилъ: распоряженіе Вашего Преосвященства о производствѣ иъкоторыхъ работъ по сему исправленію на счетъ 2,500 руб., позаймствованныхъ изъ суммъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, утвердить; для возврата же сихъ денегъ къ своему источнику и для окончательнаго приведенія въ надлежащее устройство Лубенскаго училищнаго зданія, испросить Высочайшее соизволеніе на отпускъ изъ духовно-учебнаго капитала, въ будущемъ 1865 году, исчисленныхъ по

смытъ на исправленіе означеннаго зданія 5,245 руб. и 40 коп. сереб. и за тѣмъ поручить Вашему Преосвященству, чтобы по окончаніи всѣхъ работъ, по исправленію зданія Лубенскаго духовнаго училища, были онѣ освидѣтельствованы на законномъ основаніи, и актъ о семъ съ отчетомъ въ суммѣ и другими, относящимися къ дѣлу сему документами доставлены были въ Духовно-Учебное Управленіе.

Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 27 день минувшаго ноября, Высочайше соизволилъ на отпускъ означенныхъ денегъ изъ духовно-учебнаго капитала въ 1865 году.

Резолюція Его Преосвященства на семъ отношеніи, 18 декабря 1864 года, послѣдовала таковая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, Правленіе Семинарій сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе объ исполненіи по сему, въ чемъ слѣдуетъ.»

## II.

### **РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.**

1. Награжденіе набедренникомъ. Священникъ Золотоношскаго уѣзда села Драбовець, Свято-Троицкой церкви, Михаилъ Върченко, 2 декабря 1864 года, Его Преосвященствомъ награжденъ набедренникомъ, «по вниманію къ его неукоризненному поведенію, рачительному исполненію пастырскихъ обязанностей и за усердные благоуспѣшныя труды по обновленію приходскаго храма.»

2. Рукоположеніе въ санъ священника и діакона. а) Студенты Семинаріи: Викторъ Романовскій и Григорій Бѣльскій рукоположены въ санъ священника, первый—къ Крестовоздвиженской церкви мѣстечка Сорочинець, Миргородскаго уѣзда, послѣдній, къ Покровской церкви села Студаковки, Прилукскаго уѣзда. б.) Воспитанники Семинаріи: Петръ Негеевичъ, Петръ Прочаевъ и Ѳеодоръ Мишта—рукоположены въ санъ священника—первый, къ Рождество-Богородичной церкви, села Малыхъ Каневецъ Золотоношскаго уѣзда, второй—къ Іоанно-Богословской церкви, села Хаенокъ, Прилукскаго уѣзда, послѣдній—къ Покровской церкви, села Крячковки Пирятинскаго уѣзда. в.) Воспитанникъ Семинаріи Иванъ Гуляницкій и уволенный изъ оной Иванъ Гороновичъ рукоположены въ санъ діаконъ, первый—къ Покровской церкви, села Ковалевки Пирятинскаго уѣзда, послѣдній къ Свято-Троицкой церкви, села Чернечей слободы Роменскаго уѣзда.

3. Перемѣщены: а) священникъ, Миргородскаго уѣзда, мѣстечка Сорочинець Крестовоздвиженской церкви, Владимиръ Заблудскій—къ Успенской церкви того же мѣстечка; б) священникъ Полтавской Срѣтенской церкви Михаилъ Данилевскій перемѣщенъ къ Рождество-Богородичной церкви того же города, а мѣсто, занимаемое имъ при Срѣтенской церкви, предоставлено за наставникомъ Полтавской Семинаріи Ѳеодоромъ Лебединскимъ.

4. Увольненіе за штатъ и изъ духовнаго званія. а) Діаконъ, Пирятинскаго уѣзда села Каплинець, Сила Базилевичъ уволенъ за штатъ. б) Священническій сынъ Михаилъ Билинскій, дячковскій сынъ Василій Ващенко и пономарскіе сыновья: Левъ Данилевскій и Иванъ Списовскій, уволены изъ духовнаго званія, по прошеніямъ.

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ НА УСТРОЙСТВО УЧИЛИЩА  
ДѢВЩИЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

1. Репортъ къ Его Преосвященству Благочиннаго Миргородскаго уѣзда Протоіерея Николая Петровскаго, отъ 16 декабря 1864 года № 234.

Во исполненіе Архипастырскаго Вашего Преосвященства распоряженія объ устройствѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія, собранное мною на сіе училище единовременное пожертвованіе отъ церквей моего благочинія: отъ 9 ти — по 10 руб., отъ 3 хъ — по 5 руб. и отъ 3 хъ — по 3 руб. — 114 руб. и отъ подвѣдомственныхъ причтовъ 74 руб. 75 коп., всего: сто восемьдесятъ восемь рублей семдесятъ пять копѣекъ (188 руб. 75 коп.) сереб., сего числа отослано въ Полтавское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія. Смирнѣйше донося о семъ долгомъ представляю благокорытѣйше доложить на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, что причты церквей и церковные старосты, по моему соглашенію, изъявили свое согласіе и ежегодно отдѣлять такое же количество, какое теперь, одновременно, отъ каждой церкви отдѣльно, а также и ежегодное пожертвованіе всѣ причты съ себя обязались вносить въ свое время; для сбора же пожертвованій по каждому приходу выданы мною священникамъ особыя скрѣпленныя книги.

На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства, 28 го декабря 1864 года, послѣдовала такая: «принявъ къ должному свѣдѣнію, репортъ этотъ не медля напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Благочинному Протоіерею Петровскому и всѣмъ священно и церковно-служителямъ и церковнымъ старостамъ его вѣдомства, за ихъ усердное

пожертвованіе одновременное—на устройство училища, и постоянное предназначенное въ каждагодное пособіе на содержаніе училища, объявить отъ меня усердную благодарность и пастырское молитвенное благословеніе. о имени Господнемъ. Совѣщательный же актъ за собственнымъ подписомъ ихъ о пожертвованіи на училище, съ подлиннымъ показаніемъ, сколько именно и отъ какихъ именно церквей и лицъ жертвуется на каждагодное содержаніе училища, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и—внести въ книгу постоянныхъ окладовъ, когда таковой получится отъ Благочиннаго.»

2. Благочинный, Лохвицкаго уѣзда, священникъ Михаилъ Лебединскій, при репортѣ своемъ, отъ 14 генваря 1865 года, № 33, представилъ Его Преосвященству 1<sup>2</sup>5 руб. 4 $\frac{1}{2}$  коп. сереб., пожертвованные одновременно на устройство и содержаніе женскаго училища въ Полтавѣ отъ церквей, причтовъ, церковныхъ старостъ и прихожанъ его вѣдомства, съ подлинными на оныя документами, именно: отъ церквей кошельковаго сбора 63 руб., пожертвованныхъ церковными причтами, старостами и ихъ помощниками 60 руб. 35 коп., собранныхъ приходскими священниками въ 14 приходахъ 61 руб. 69 $\frac{1}{2}$  коп. сереб.

На репортѣ семъ резолюція Его Преосвященства, 16 генваря 1865 года, состоялась слѣдующая: «представленные при семъ деньги препровождаются въ Попечительство для причисленія къ жертвуемымъ на училище. Копію этого репорта и всѣхъ приложений къ нему передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія. Имена Надворнаго Совѣтника Салимовскаго и Штабсъ-Капитана Судимовскаго, изъявившихъ желаніе на каждагодное пожертвованіе въ пользу училища, внести въ своемъ мѣстѣ въ кни-

гу постоянныхъ пожертвованій. Благочинному Лебедянско-  
му, какъ вообще за его отлично ревностное исполненіе ле-  
жащихъ на немъ обязанностей, такъ и за примѣрно отчет-  
ливую и разумную его распорядительность въ настоящемъ  
случаѣ еще объявляю пастырскую мою признательность.  
Призываю благословеніе Божіе и на всѣхъ жертвователей  
за ихъ посильныя жертвы на дѣло духовнаго просвѣщенія.»

### В ъ Д О М О С Т Ъ

О количествѣ денегъ одновременно пожертвованныхъ  
прихожанами 14 ти приходоѡ, состоящихъ въ вѣдомствѣ  
Благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, священника Михаила Ле-  
бедянскаго, на устройство и содержаніе женскаго училища  
для дѣвиць духовнаго званія, Полтавской Епархіи.

#### Н А И М Е Н О В А Н І Е П Р И Х О Д О В Ъ.

1) Мѣстечка Сенчи, въ Христорождественскомъ 7 р. 45  
коп. 2) мѣстечка Сенчи, въ Успенскомъ 18 руб. 55½ к.  
3) мѣстечка Сенчи, Николаевскомъ 9 руб. 31 к. 4) сель:  
Сенчанскаго Засуля, Троицкомъ 3 руб. 8½ к. 5) Луч-  
ки, Онуфріевскомъ 1 руб. 35 коп. 6) Хитцей, Преобра-  
женскомъ 2 руб. 7) Домакъ, Николаевскомъ 1 руб. 47½  
коп. 8) Окопу Михайловскомъ 1 руб. 65 коп. 9) Жла-  
новъ, Введенскомъ 1 руб. 10) Сенчанскихъ Скоробога-  
текъ, Рождество-Богородичномъ 5 руб. 6 коп. 11) Сен-  
чанскихъ Юсковецъ, Покровскомъ 30 коп. 12) Гапонов-  
ки, Георгіевскомъ 1 руб. 59 коп. 13) Ригъ, Вознесен-  
скомъ 6 руб. 87 коп. 14) Васильковъ, Благовѣщенскомъ  
2 руб., итого 61 руб. 69½ коп.

Изъ числа прихожанъ мѣстечка Сенчи Успенской церк-  
ви, Надворный Совѣтникъ Иванъ Салимовскій, изъявилъ

желаніе ежегодно жертвовать на женское училище для двѣницъ духовнаго званія по одному руб. сереб. и Штабсъ-Капитанъ Тимофѣй Сулимовскій по двадцать пять коп. серебромъ.

### ВЪ Д О М О С Т Ъ

О количествѣ денегъ единовременно пожертвованныхъ изъ кошелевой суммы отъ 14 церквей, состоящихъ въ вѣдомствѣ Благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, священника Михаила Лебединскаго, на устройство и содержаніе училища для двѣницъ духовнаго званія, Полтавской Епархіи. Составлена 7 декабря 1864 года.

### Н А И М Е Н О В А Н І Е Ц Е Р К В Е Й.

- 1) Мѣстечка Сенчи, Христорожественской церкви 5 р.
- 2) Тамъ же Успенской церкви 5 руб.
- 3) Тамъ же Николаевской церкви 5 руб.
- 4) Сель: Сенчанскаго Засуль Троицкой церкви 6 руб.
- 5) Ломакъ, Никомевской церкви 5 руб.
- 6) Окопу, Михайловской церкви 6 руб.
- 7) Ждановъ, Введенской церкви 5 руб.
- 8) Юсковецъ, Покровской церкви 7 руб.
- 9) Галоновки, Георгіевской церкви 5 руб.
- 10) Ригъ, Вознесенской церкви 4 руб.
- 11) Хитцей, Преображенской церкви 3 руб.
- 12) Васильковъ, Благовѣщенской церкви 3 руб.
- 13) Скоробогатскы, Рождество-Богородичной церкви 3 руб.
- 14) Лучки, Опупріевской церкви 1 руб. итого 63 руб.

**ЕДИНОВРЕМЕННЫЯ ПОЖЕРТВОВАНІЯ** церковныхъ причтовъ, церковныхъ старостъ и ихъ помощниковъ, состоящихъ въ вѣдомствѣ Благочиннаго Лохвицкаго уѣзда, священника Михаила Лебединскаго, на устройство и содержаніе училища для двѣницъ духовнаго званія, Полтавской Епархіи.



ИМЕНА И ФАМИЛИИ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ:

1. Мѣстечка Сенчи, Христорождественской церкви Благочинный священникъ Михаилъ Лебедискій 5 руб., дьячекъ Афанасій Морашка 1 руб., пономарь Иванъ Платоновъ 75 коп., староста козакъ Иванъ Мишко 2 руб., помощникъ старосты козакъ Яковъ Бойко 1 руб. 2) Мѣстечка Сенчи, Николаевской церкви священникъ Данилъ Трофимовскій 5 руб., дьячекъ Анапій Трофимовскій 50 коп., пономарь Василій Бѣликъ 25 коп., староста козакъ Иванъ Лиценко 1 руб., помощникъ старосты козакъ Гордій Кобынякъ 20 коп. 3) мѣстечка Сенчи, Успенской церкви священникъ Іоаннъ Обломѣвскій 3 руб., дьячекъ Георгій Телиновскій 75 коп., пономарь Михаилъ Яновскій 50 к., староста козакъ Михаилъ Васюченко 2 руб., козакъ Григорій Салимовскій 50 коп. 4) села Сенчанскаго Засуля Свято-Троицкой церкви священникъ Онисимъ Леонтовскій 3 руб., дьячекъ Іовъ Аронскій 65 коп., пономарь Иванъ Яновскій 50 коп., староста вольный хлѣбопашецъ 1 руб., помощникъ старосты козакъ Агапій Павлюкъ 50 коп., 5) села Ригъ Вознесенской церкви священникъ Георгій Пивоваровъ 2 руб., дьячекъ Федоръ Бѣльченко 50 к., пономарь Стефанъ Гумистый 50 коп., староста козакъ Титъ Дрога 50 коп., кандидатъ Самуилъ Коваленко 50 коп. 6) села Юсковецъ Покровской церкви священникъ Данилъ Павловскій 3 руб., діаконъ Лука Руденко 50 коп., пономарь Григорій Хотинскій 1 руб., староста Григорій Ракъ 50 коп., помощникъ Григорій Ивченко 25 коп. 7) Ждаповской Введенской церкви священникъ Петръ Леонтовскій 2 руб., дьячекъ Василій Леонтовскій 50 коп., пономарь Григорій Нестеровскій 50 коп., староста козакъ Андрей

Ярмоленко 50 коп., помощникъ Герасимъ Пятаченко 50 коп., 8) села Гапоновки Георгіевской церкви священникъ Ѳеодоръ Сергіевскій 1 руб. 50 коп., діаконовъ Василій Бѣльченко 50 коп., пономарь Василій Лаврскій 25 коп., старосты помощникъ Дмитрій Туникъ 15 коп. 9) села Хитцей Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Максимовичъ 1 руб. 25 коп., дячекъ Ѳеодоръ Ващенко 50 коп., пономарь Яковъ Бѣльченко 50 коп., староста Герасимъ Олѣйникъ 25 коп., помощникъ старосты Гавріилъ Галычь 25 коп. 10) села Васильковъ Благовѣщенской церкви священникъ Кодратъ Митянскій 1 руб. 50 коп., дячекъ Іосифъ Молькинъ 50 коп., староста козаць Степанъ Топчило 30 коп., помощникъ старосты козаць Иванъ Поддубный 25 коп. 11) села Ломакъ Николаевской церкви священникъ Михаилъ Аронскій 1 руб., дячекъ Стефанъ Селовецкій 50 коп., пономарь Василій Нестеровскій 50 к., староста козаць Захарій Мясондъ 25 коп., 12) села Окопа Михайловской церкви священникъ Іоаннъ Аронскій 2 р., дячекъ Василій Базилевскій 50 коп., пономарь Кириллъ Варвинскій 50 коп., староста Федоръ Дивинскій 40 коп., помощникъ старости Федоръ Демченко 40 коп. 13) села Лучки Онуфріевской церкви священникъ Климентъ Пономаренко 1 руб., дячекъ Петръ Войтановъ 50 к., староста козаць Емельянъ Федоренко 25 коп. 14) села Скоробогатець Рождество-Богородичной церкви священникъ Пантелеймонъ Данилевскій 1 руб. 25 коп., староста козаць Ѳеодоръ Гратко 25 коп., кандидатъ козаць Антоній Гордіенко 25 коп., козаць Степанъ Зальзнякъ 25 коп., села Гапоновки Георгіевской церкви церковный староста козаць Стефанъ Туникъ 50 к. Всего пожертвовано отъ причтовъ, церковныхъ старостъ и ихъ помощниковъ 60 р. 35 к.

**3., Репортъ Благочиннаго Гадляскаго уязда, Протоіеря Симеона Андріевскаго, отъ 6 генваря 1865 года, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго.**

Во исполненіе Архипастырской резолюціи Вашего Преосвященства, изображенной въ указъ Полтавской духовной Консistorіи, отъ 31 октября 1864 года, имѣю сыновній долгъ смиреннѣйше при семъ представить 128 руб. 5½ к. сереб. на первоначальное обзаведеніе училища для двѣцѣ духовнаго званія. При чемъ прилагаю скрепленный листъ съ собственно ручными подписками жертвователей.

На этомъ репортѣ резолюціи Его Преосвященства, 18 генваря 1865 года, послѣдовала: «представленные при семъ деньги препровождаются въ Попечительство для причисленія къ жертвуемымъ на устройство училища. Благочинному Протоіерю Андріевскому, всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ и всѣмъ жертвователямъ его вѣдомства объявить пастырскую отъ меня признательность и благословеніе о Имени Господнемъ. Репортъ этотъ и подписной листъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Между тѣмъ О. Протоіерей Андріевскій донесетъ мнѣ въ свое время и о томъ, какое назначается постоянное каждагодное пособіе отъ церкви и священно-церковно служителей и другихъ благотворителей по его вѣдомству, съ приложеніемъ совѣщательнаго акта объ этомъ самихъ жертвователей и отдѣльныхъ вѣдомостей какъ о жертвующихъ церквахъ, такъ и о причтахъ, съ показаніемъ въ первой изъ вѣдомостей: отъ какой именно церкви, и сколько именно, а во второй съ показаніемъ отъ какихъ причтовъ, или отъ кого именно изъ членовъ того или другаго причта жертвуется въ каждагодное пособіе на содержаніе училища. Для сбора же

пожертвованій по каждому приходу онъ имѣеть ввести, на основаніи 4 пункта даннаго на сей предметъ предложенія, подписныя листы и учредить кружки.

*Подписной листъ для сбора пожертвованій на учрежденіе училища двѣицъ духовнаго званія, по вѣдомству Благочиннаго Протоіерея Симеона Андріевскаго.*

ИМЕНА И ФАМИЛИИ ЖЕРТВОВАТЕЛЕЙ.

1. Отъ Рашевской Успенской церкви 10 руб.
- 2) Протоіерей Семѣонъ Андріевскій 5 руб.
- 3) отъ Рашевской Христорожественской церкви 10 руб.
- 4) священникъ Максимъ Данилевскій 3 руб.
- 5) священникъ Михаилъ Козьминскій 2 руб.
- 6) дьячекъ Іоаннъ Городко 1 руб.
- 7) пономарь Яковъ Язловскій 1 руб.
- 8) дьячекъ Аванасій Сварика 1 руб.
- 9) пономарь Григорій Поновиченко 1 р.
- 10) Аванасій Іванюта 3 руб.
- 11) Георгій Цѣлуйко 2 р. руб.
- 12) купецъ Василій Кожушко 5 руб.
- 13) Аксеній Кожушко 3 руб.
- 14) купецъ Федоръ Тихоновичъ 1 р.,
- 15) Харитонъ Пошивейло 1 руб.
- 16) купецъ Иванъ Пошивейло 1 руб.
- 17) отъ Сарской Рождество-Богородичной церкви 5 руб.
- 18) священникъ Іосифъ Мартиновичъ 2 руб.
- 19) дьячекъ Порфирій Козаковскій 1 руб.
- 20) пономарь Аггей Рогозинскій 1 руб.
- 21) отъ Сарской Никольской церкви 4 руб.
- 22) священникъ Алексій Длагинъ 1 р. 50 к.
- 23) дьячекъ Савва Друческій 75 к.
- 24) отъ Харковецкой Рождество-Богородичной церкви 3 руб.
- 25) отъ священника Іоанна Андріевскаго 1 р. 50 к.
- 26) дьячекъ Максимъ Симоновъ 1 руб.
- 27) пономарь Михаилъ Дубницкій 75 коп.
- 28) отъ Ручанской-Рождество-Богородичной церкви 5 руб.
- 29) священникъ Діонисій Язловскій 2 руб.
- 30) дьячекъ Ивацъ Чижевскій 1 руб.
- 31) пономарь

Алексѣй Пашковскій 1 руб. 32) Отъ Петровской Покровской церкви 3 руб. 33) дьячекъ Иванъ Язловскій 75 коп. 34) пономарь Никита Пляшевичъ 75 коп. 35) староста козакъ Миронъ Потока 50 коп. 36) отъ Венеславовской Успенской церкви 5 руб. 37) священникъ Михаилъ Яценко 3 руб. 38) дьячекъ Андрей Поповиченко 30 коп. 39) пономарь Иванъ Кондратьевъ 1 руб. 40) отъ Середняковской Иоанна Многострадальнаго церкви 3 руб. 40) священникъ Александръ Билинскій 2 руб. 42) дьячекъ Алексѣй Лосіевскій 50 коп. 43) пономарь Павелъ Пляшевичъ 50 коп. 44) отъ Лютенской Успенской церкви 5 руб. 45) священникъ Иоаннъ Діаконенковъ 1 руб. 46) отъ Лютенской Николаевской церкви 5 р. 47) священникъ Пантелеймонъ Діаконенковъ 1 руб. 47) священникъ Андрей Яновскій 1 руб. 49) дьячекъ Дмитрій Кондратовичъ 25 коп. 50) пономарь Павелъ Рогозянскій 50 коп. 51) отъ Лютенской Воскресенской церкви 3 р. 52) священникъ Петръ Тарасевичъ 1 руб. 53) дьячекъ Яковъ Табуринскій 1 руб. 54) пономарь Константинъ Ерисенко 30 коп. 55) пономарь Симеонъ Рогозянскій 50 коп. 56) отъ Лисовской Михайловской церкви 5 руб. 57) Михайло Фесинъ 1 руб. 58) священникъ Михаилъ Домаскинъ 1 руб. 59) дьячекъ Иоаннъ Педченко 20 коп. пономарь Иоаннъ Педченко 1 руб. 30 коп. А всего по благочіію 129 руб. 35 коп. За исключеніемъ пересылочныхъ 1 р. 29½ коп., остается къ отсылкѣ 128 руб. 5½ коп.

*4., Репортъ Благочиннаго Довицкаго уѣзда, Протоіерея Владимира Силонова, къ Его Преосвященству, отъ 6 января 1865 года № 9.*

Вѣдомства благочинія моего священно-и церковно-служители и старосты церковные, по выслушаніи резолюціи

Вашего Преосвященства о устройствѣ училища для дѣвицъ духовнаго званія, съ благодарнымъ сердцемъ, единодушно изъявили свое согласіе и желаніе принести пожертваніе на такое благотѣльное заведеніе отъ себя и отъ церквей одновременно, а изъ получаемаго ими жалованья по три процента и таковыя деньги обовязались вносить по полугодно, для чего составили и актъ и собственноручно все подписали, а на предложенномъ листѣ записали по возможности и внесли въ единовременное пособіе 81 руб. 70 коп. сереб., каковыя при семъ съ актомъ и подписнымъ листомъ Вашему Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе смиреннѣйше представляю.

Резолюція Его Преосвященства, на репортъ семъ, 18 генваря 1865 г., состоялась слѣдующая: «представленные при семъ деньги препровождаются въ Попечительство. Благочинному Протоіерею Симонову и всѣмъ причтамъ и церковнымъ старостамъ и прочимъ жертвователямъ его вѣдомства, за усердное ихъ сочувствіе къ благому дѣлу и за сдѣланное ими пожертваніе, объявить пастырскую отъ меня признательность и благословеніе Божіе; а репортъ этотъ и приложенные при немъ совѣщательный актъ и подписной листъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.»

*Совѣщательный актъ.*

Способствуя благотѣльному вліянію Милостивѣйшаго нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Іоанна Епископа Полтавскаго и Черяславскаго и Кавалера, къ открытію учебно-воспитательнаго заведенія для дѣвицъ духовнаго званія, дочерей нашихъ, мы таковое приняли съ живѣйшею благодарностію, и будучи убѣждены добрымъ сочувствіемъ, мы нижеподписавшіеся готовы содѣйствовать какъ собственно отъ себя, такъ равно и отъ приходскихъ церквей сво-

ихъ, пожертвованіемъ къ возможному осуществленію предпо- полагаемой и необходимой цѣли распространенія образова- ния между лицами духовнаго званія жепскаго пола, и пото- му, призвавъ благословеніе Божіе и благословеніе нашего Архипастыря, предположили составивъ сей актъ за подпи- сомъ нашимъ, обязываемся ежегодно жертвовать изъ полу- чаемаго нами жалованья по три процента, а изъ церквей по 3 руб. сереб. изъ кошельковой суммы и вносить оныя по полугодно и стараться содѣйствовать и испрашивать по- жертвованія на сей предметъ и отъ прихожанъ своихъ. Въ чемъ къ непремѣнному и должному исполненію собствен- норучно и подписались. 1864 года декабря 28 дня.

(Слѣдуютъ подписи.)

### С П И С О К Ъ

Кто именно изъ священно и церковно служителей, ста- рость церковныхъ, ихъ помощниковъ и другихъ благотво- рительныхъ лицъ, а равно и изъ церковной кошельковой суммы, одновременно пожертвовали на устройство учили- ща для дѣвицъ духовнаго званія, по вѣдомству Благочин- наго Лохвицкаго уѣзда, Протоіерея Владиміра Симонова.

Благочинный Протоіерей Владиміръ Симоновъ 3 р., се- ла Андріяшевки, Михайловской церкви священникъ Іоаннъ Прочаевъ 2 руб., священникъ Павелъ Овсіевскій 1 руб., діаконъ Павелъ Перехожинскій 50 коп., стихарный дя- чекъ Михаилъ Яновскій 50 коп., староста церковный ко- закъ Андрей Шелудько 50 коп., помощникъ старосты ко- закъ Даниилъ Сенинъ 50 коп., отъ церкви Андріяшевской Михайловской изъ кошельковой суммы 3 руб., села Яро-

шовки Рождество-Богородичной церкви священникъ Іаковъ Волковъ 1 руб., священникъ Іоаннъ Шкляревскій 1 руб., стихарный дячекъ Иванъ Симоновъ 50 коп., пономарь Данилъ Федоровскій 50 коп., церковный староста Павелъ Кассянь 50 коп., помощникъ старосты Максимъ Матвѣенко 50 к., отъ Ярошовской Рождество-Богородичной церкви изъ кошельковой суммы 2 руб., села Гудимъ Свято-Параскевievской церкви священникъ Іоаннъ Яновскій 1 руб., дячекъ Стефанъ Стрижевскій 50 коп., пономарь Ефимъ Яновскій 50 коп., церковный староста козакъ Стефанъ Бѣлашь 50 коп., помощникъ Максимъ Хоронько 50 коп., отъ Гудимовской Параскевievской церкви изъ кошельковой суммы 1 руб., села Бѣлогорѣлки Свято-Михайловской церкви священникъ Іоаннъ Левицкій 1 руб., дячекъ Левъ Новицкій 50 коп., пономарь Порфирій Баевскій 50 коп., изъ кошельковой суммы села Бѣлогорѣлки Михайловской церкви 2 р., села Луки Георгievской церкви священникъ Іоаннъ Малиновскій 1 руб. 50 коп., священникъ Василій Яновскій 60 коп., диаконъ Карлъ Колесникъ 50 к., дячекъ Данилъ Митянскій 50 коп., староста церковный козакъ Николай Предатко 50 коп., помощникъ старосты козакъ Филиппъ Лукань 50 коп., отъ Лучанской Георгievской церкви изъ кошельковой суммы 3 руб., села Юсковецъ Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Яцевичъ 1 р., дячекъ Дмитрій Юзифовичъ 50 к., пономарь Григорій Баевскій 50 коп., дворянинъ церковный староста Михаилъ Палупка 1 руб., унтеръ-офицеръ Григорій Полишко 50 к., отъ Юсковской Троицкой церкви изъ кошельковой суммы 2 руб., села Пѣсокъ Успенской церкви священникъ Григорій Квачевскій 1 руб., священникъ Іоаннъ Симоновъ 1 руб., дячекъ Іосифъ Каневскій 50 коп., пономарь Гаврі-



иль Баевскій 50 коп., староста церковный козакъ Ѳаддей Наталенко 50 коп., отъ Пѣсковской Успенской церкви изъ кошельковой суммы 3 руб., села Голинки Успенской церкви священникъ Іоаннъ Лысенко 1 руб., дячекъ Ѳеодотъ Абламскій 50 коп., пономарь Иванъ Баевскій 50 к., староста церковный козакъ Григорій Ольшанскій 50 коп., помощникъ старосты козакъ Андрей Ольшанскій 50 коп. отъ свято-Успенской Голинской церкви 1 руб. 50 коп., села Скоробогатіокъ Троицкой церкви священникъ Симеонъ Данилевскій 1 руб., дячекъ Архипъ Ббликъ 60 коп., пономарь Даниль Телиновскій 50 коп., церковный староста козакъ Иванъ Фирса 50 к., отъ свято-Троицкой церкви села Скоробогатіокъ 1 руб., села Брисей Іоанно-Богословской церкви священникъ Іоаннъ Новицкій 1 руб., церковный староста отставный солдатъ Алексій Охрицкій 50 к., помощникъ старосты мѣщанинъ Николай Цисарскій 50 коп., отъ Іоанно-Богословской церкви 1 руб., села Млиновъ Михайловской церкви священникъ Іоаннъ Богдановскій 1 руб., дячекъ Яковъ Яновскій 50 коп., церковный староста мѣщанинъ Василій Непочетой 1 руб., отъ Млиновской Михайловской церкви изъ кошельковой суммы 1 руб., села Бодаквы Михайловской церкви священникъ Михаилъ Волковъ 3 руб., священникъ Андрей Крыжановскій 1 р., дячекъ Петръ Поновиченко 50 коп., пономарь Стефанъ Андріевскій 50 коп., церковный староста козакъ Тарасъ Иванко 50 коп., помощникъ старосты Григорій Кислый 50 коп., изъ кошельковой суммы Бодаковской Михайловской церкви 2 руб., села Токарей Николаевской церкви Протоіерей Андрей Иляшенко 3 руб., діакопъ Іоаннъ Каневскій 50 коп., дячекъ Лаврентій Иляшевичъ 50 коп., староста церковный козакъ Андрей Вялый 50 коп., изъ кошелько-

вой суммы Токаровой Николаевской церкви 2 руб., помощникъ старосты козакъ Лука Пивинъ 50 к., села Новой-гребли священникъ Павелъ Томашевскій 5 руб. стихарный дячекъ Даниль Рашкевичъ 50 коп., стихарный пономарь Григорій Веретьмыльниковъ 50 коп., староста церковный, козакъ Михаилъ Бокланъ 50 коп., помощникъ старосты козакъ Иванъ Карченко 50 коп., изъ Новогребельской Параскевеевской церкви изъ кошелевой суммы 1 руб. А всего 81 руб. 70 коп.

5. *Репортъ Благочиннаго Переяславскаго уезда священника Луки Рекало, къ Его Преосвященству, отъ 4 января 1865 года № 16-й.*

Долгъ имѣю представить при семъ Вашему Преосвященству собственноручныя подписки причтовъ моего вѣдомства въ томъ, что они изъявили полное свое согласіе на пожертвованія—единовременныя и ежегодныя на устройство и содержаніе училища для дѣвицъ духовнаго званія въ слѣдующемъ количествѣ: отъ каждой церкви по 3 р. сер. единовременно и ежегодно; отъ священниковъ по 2 руб. единовременно и ежегодно; отъ діаконовъ по 60 коп., отъ дьячковъ по 50 коп., отъ пономарей—по 30 коп., отъ церковныхъ старостъ по 1 руб. сереб. такъ же единовременно и ежегодно. Единовременныя пожертвованія, уже внесенныя, въ количествѣ 83 руб. 35 коп. сереб., при семъ смиреннѣйше представляю. Ежегодныя же пожертвованія имѣютъ быть представляемы по полугодно, начиная съ 1-го іюля текущаго года.

Резолюція Его Преосвященства, на репортъ этомъ, 18 января 1865 года, послѣдовала таковая: «представленные при семъ деньги препровождаются въ Попечительство. Благочинному священнику Рекало и всѣмъ священно и цер-

ковно служителямъ и церковнымъ старостамъ, за усердное и сильное пожертвованіе, объявить пастырскую признательность отъ меня и благословіе Божіе. Репортъ и вѣдомость напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

### ВѢДОМОСТЬ

*О количествѣ пожертвованій на учрежденіе училища для двѣцѣ духовнаго званія, по вѣдомству Благочиннаго Рекало.*

1., Отъ церкви и причта села Студениковъ.

а) *единовременныхъ пожертвованій:*

Отъ церкви Покровской с. Студениковъ 3 р., священника сей церкви Петра Марченка 2 р., дьячка Іоанна Яроцкого 50 к., пономаря Іосифа Рокочаго 30 к., старосты церковнаго козака Іоанна Тарана 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

б) *постоянныхъ пожертвованій:*

Отъ церкви Покровской с. Студениковъ 3 р., священника тойже церкви Петра Марченка 2 р., дьячка Іоанна Яроцкого 50 к., пономаря Іосифа Рокочаго 30 к., старосты церковнаго козака Іоанна Тарана 1 р. Итого 6 р. 80 к.

2 Отъ церкви и причта села Строковы:

а) *единовременное пожертвованіе:*

Отъ церкви села Строковы Іоанно-Богословской 3 р., священника Іоанна Андреевскаго 2 р., дьячка Данила Ильина 50 к., старосты церковнаго козака Семена Авримича 1 р. Итого 6 р. 50 коп.

б) *постоянное пожертвованіе:*

Отъ церкви с. Строковы Іоанно-Богословской 3 р., священника Іоанна Андреевскаго 2 р., дьячка Ильина 50 к., старосты церковнаго козака Семена Авримича 1 р. Итого 6 р. 50 коп.

3., Отъ церкви и причта села Семеновки Архидіаконо-Стефановской церкви:

а) *единовременное пожертвованіе:*

Отъ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Семеновки 3 р., священника той церкви Данила Яворскаго 2 р., дьячка Василя Стаховскаго 50 к., пономаря Григорія Фаворскаго 30 к., церковнаго старосты козака Данила Салогуба 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

б) *постоянное пожертвованіе:*

Отъ Архидіаконо-Стефановской церкви с. Семеновки 3 р., священника Данила Яворскаго 2 р., дьячка Василя Стаховскаго 50 к., пономаря Григорія Фаворскаго 30 к., церковнаго старосты козака Данила Салогуба 1 р. Итого 6 р., 80 коп.

4., Отъ церкви и причта села Сосновы Свято-Дмитріевской церкви:

а) *единовременное пожертвованіе:*

Отъ Свято-Дмитріевской церкви с. Сосновы 3 р., священника Николая Зубкова 2 р., дьячка Якова Масловскаго 50 к., пономаря Алексѣя Трипольскаго 30 к., церковнаго старосты козака Прокла Малышка 1 р. Итого 6 р. 80 к.

б) *постоянное пожертвованіе:*

Отъ Свято-Дмитріевской церкви с. Сосновы 3 р., священника Николая Зубкова 2 р., дьячка Якова Масловскаго 50 к., пономаря Алексѣя Трипольскаго 30 к., церковнаго старосты козака Прокла Малышки 1 р. Итого 6 р. 80 к.

5., Отъ церкви и причта села Денись Троицкой церкви:

а) *единовременныя пожертвованія:*

Отъ Свято-Троицкой церкви с. Денись 3 р., священника Петра Падалки 2 р., дьячка Трофима Прохоровича 50

к., пономаря Ивана Тыхоновича 30 к., церковного старосты козака Пароенія Тыщенко 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

*б) постоянныя пожертвованія:*

Отъ Свято Троицкой церкви с. Денись 3 р., священника Петра Палаки 2 р., дьячка Трофима Прохоровича 50 к., пономаря Ивана Тыхоновича 30 к., церковного старосты козака Пароенія Тыщенко 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

6., Отъ церкви и причта села Малой Каратули Вознесенской церкви.

*а) единовременныя пожертвованія:*

Отъ Свято-Вознесенской церкви с. Малой Каратули 3 р., священника Писнячевскаго 2 р., дьячка Семеона Яновскаго 50 к., пономаря Стефана Чаруковскаго 30 к., церковного старосты козака Ивана Матвѣенка 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

*б) постоянныя пожертвованія:*

Отъ Свято-Вознесенской церкви с. Малой Каратули 3 р., священника Іоанна Писнячевскаго 2 р., дьячка Семеона Яновскаго 50 к., пономаря Стефана Чаруковскаго 30 к., церковного старосты козака Ивана Матвѣенка 1 р.; Итого 6 р. 80 коп.

7., Отъ церкви и причта села Помокедь Покровской церкви.

*а) единовременныя пожертвованія.*

Отъ церкви села Помокедь Покровской 3 р., священника Іосифа Забіякина 2 р., діакона Іоанна Мильгевскаго 75 коп., дьячка Іліи Могилевскаго 50 к., пономаря Іосифа Соханскаго 30 к., церковного старосты 1 р. Итого 7 р. 55 коп.

*б) постоянныя пожертвованія:*

Отъ церкви Помокедьской Покровской 3 р., священника Іосифа Забіякина 2 р., діакона Іоанна Мильгевскаго 60

к. дьячка Или Могилевского 50 к., пономаря Юсифа Соханского 30 к., церковного старосты 1 р.: итого 7 р. 40 коп.

8., Отъ церкви и причта села Великой Каратули Рождество Богородичной.

а) *единовременныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Великой Каратули Рождество Богородичной 3 р., священника Андрея Симоновскаго 2 р., дьячка Петра Неутриевскаго 60 коп., пономаря Михаила Губернскаго 30 к., старосты козака Описима Опанасенко 1 р. Итого 6 р. 90 коп.

б) *постоянныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Великой Каратули 3 р., священника Андрея Симоновскаго 2 р., дьячка Петра Неутриевскаго 50 к., пономаря Михаила Губернскаго 30 к., старосты козака Опанасенко 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

9., Отъ церкви и причта села Положаевъ Троицкой.

а) *единовременныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Положаевъ Троицкой 3 р., священника Константина Падалки 2 р., вѣштатнаго священника Алексѣя Яроцкаго 1 р., дьячка Стефана Тарасенко 50 к., пономаря Семена Козачинскаго 30 к., церковнаго старосты 1 р., помощника старосты 50 коп.; итого 8 р. 30 коп.

б) *постоянныя пожертвованія:*

Отъ Свято-Троицкой церкви села Положаевъ 3 р., священника Константина Падалки 2 р., дьячка Стефана Тарасенка 50 к., пономаря Семена Козачинскаго 30 к., церковнаго старосты козен, крестьян, Якимя Левченка 1 р. Итого 6 р. 80 коп.

10., Отъ церкви и причта села Памфилъ Николаевкой.

а) *единовременныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Памфилъ Николаевской 3 р., священника Николая Ващенко 2 р., дьячка Іоанна Кононенка 50 к., пономаря Николая Юркевича 30 к., старосты козака Мирона Тарасенка 1 р.; итого 6 р. 80 коп.

б) *постоянныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Памфилъ Николаевской 3 р., священника Николая Ващенко 2 р., дьячка Іоанна Кононенка 50 к., пономаря Николая Юркевича 30 к., старосты козака Мирона Тарасенка 1 р.; итого 6 р. 80 коп.

11. Отъ церкви и причта села Выползокъ Троицкой.

а) *единовременныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Выползокъ Троицкой 3 р., священника Теофана Свидерскаго 2 р., дьячка Харитона Ольшанскаго 50 к., старосты козака Григорія Вакуленка 1 р.; итого 6 р. 50 коп.

б) *постоянныя пожертвованія:*

Отъ церкви с. Выползокъ Троицкой 3 р., священника Теофана Свидерскаго 2 р., дьячка Харитона Ольшанскаго 50 к., церковнаго старосты 1 р.; итого 6 р. 50 коп.

12. Отъ церкви и причта села Козлова Михайловской церкви.

а) *единовременныя пожертвованія:*

Отъ церкви села Козлова 3 р., священника Даниіла Абламскаго 2 р., дьячка Димитрія Чижевскаго 50 к., пономаря Николая Чижевскаго 30 к., старосты козака Юсіфа Остапенка 1 р., итого 6 р. 80 коп.

б) *постоянныя пожертвованія:*

Отъ церкви с. Козлова Михайловкой 3 р., священника Даниіла Абламскаго 2 р., дьячка Димитрія Чижевскаго 50 к.,

пономаря Николая Чижевскаго 30 к., старосты козака Юсифа Остапенка 1 р.; итого 6 р. 80 коп. А всего по благотворности единовременных пожертвованій 83 руб. 35 коп.; ежегодных пожертвованій 81 р. 60 коп.

*6. Репортъ Его Преосвященству Благодѣтельному, Кременчугскаго уѣзда, священника Аѳанасія Чернышевскаго, отъ 15-го января 1865 г. № 12-й.*

Доброе и разумное духовенство моего вѣдомства, выслушавъ съ любовію и уваженіемъ Архипастырскій призывъ Вашего Преосвященства къ посильной жертвѣ на открытіе училища для дѣвицъ духовнаго званія, отозвалось съ искреннею готовностію къ тому, — пригласивъ и достойныхъ своихъ церковныхъ старостъ.

Сочувствіе сего духовенства къ начинаемому дѣлу выразилось въ адресъ, на незабвенное нами и потомствомъ нашимъ имя Вашего Преосвященства данномъ, каковой имѣю счастье смирнѣйше представить при семъ, въ двухъ экземплярахъ, на Архипастырское Ваше благоусмотрѣніе.

Резолюція Его Преосвященства на семъ репортѣ, 25 января 1865 года, состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, Благодѣтельному Чернышевскому, за примѣрно-усердное и заботливое исполненіе порученности по службѣ, всѣмъ священно-и церковно-служителямъ и церковнымъ старостамъ, за назначенное ими, не въ скудной мѣрѣ, единовременное и ежегодное пожертвованіе на устройство училища, объявить отъ меня особенную благодарность и усердное молитвенное желаніе благословенія Божія. Живымъ и искреннимъ сочувствіемъ ихъ къ пастырскому Моему призыву на доброе дѣло, высказаннымъ ими съ примѣрнымъ усердіемъ не на словахъ однихъ, а на дѣ-



ль, я утѣшенъ и тронутъ. Такъ-бы и всѣмъ намъ должно единиться въ добромъ чувствѣ и добромъ дѣлѣ не отставая другъ отъ друга и отличаясь отъ другихъ одною ревностію и щедростію въ благотвореніи, а не скупостію, помня Апостольское слово: «кто съеть скупо, для того и жатва скупа, а кто съеть щедро, для того и жатва щедра.» 2 Корин. 9, 6. Съ пастырскою признательностію принимаю и заявляемую Благочиннымъ Чернышевскимъ готовность, по которой причты сами отъ себя обязываются жертвовать въ опредѣленномъ размѣрѣ на училище и въ тѣхъ случаяхъ, когда кто изъ членовъ причта удостоивается той или другою награды. Если-бы подобный взносъ въ пользу училища былъ принятъ за обязательный для каждаго изъ награждаемыхъ и по всѣмъ другимъ благочиннымъ епархіи, то, само собою, это — не возбранно и благословенно. Доброе дѣло дѣлаетъ и священникъ Ивановъ, который, независимо отъ пожертвованія назначеннаго имъ на равнѣ съ своими собратіями, жертвуетъ еще ежегодно по одному проценту съ рубля изъ жалованья, получаемаго имъ за наставническую должность по сельскому училищу. Быть можетъ поданный имъ примѣръ вызоветъ и еще кого изъ наставниковъ — священнослужителей на подобную жертву. Репортъ этотъ и приложенное при ономъ заявленіе самаго духовенства благочинія Чернышевскаго не медля напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, принявъ во вниманіе и то свѣдѣніе, которое въ дополнительномъ репортѣ Чернышевскаго потому же предмету представляется относительно пожертвованія священника и церковнаго старосты с. Липоваго. Добрый примѣръ — достоинъ подражанія и въ добрѣ подражать — не стыдно во всякое время.»

*Репортъ Ею Преосвященству Благочиннаго Кремен-*

*чужаго узда 4-й части и подвѣдомственныхъ ему священно-церковнослужителей.*

Преосвященнѣйшій Владыко! Отеческое Ваше слово, полное теплою любви къ просвѣщенію юныхъ дочерей нашихъ, до сего времени остававшихся безъ справедливаго къ нимъ вниманія и содѣйствія къ образованію ихъ, какъ будто начальствомъ забытыхъ, досель въ замѣтной цифрѣ вырастающихъ съ узкимъ пониманіемъ предметовъ, по роду своему самыхъ нужныхъ знанію женъ священника и вообще женъ духовенства,—просвѣщенное слово Ваше, стремящееся приготовить съ нихъ отъ нынѣ сыновьямъ нашимъ лучшимъ супругъ и домохозяекъ, достойныхъ помощницъ въ пастырскомъ ихъ служеніи и матерей съ развитіемъ добрыхъ чувствъ, укрѣпленныхъ въ духъ святаго православія,—слово Ваше съ тою же теплотою призываетъ и возбуждаетъ насъ къ посильной помощи въ открытіи для нихъ училища, и по нашему же сознанію давно нужнаго; Архипастырское слово Ваше, слово праведно, намъ любезно,—и мы, въ глубокомъ сочувствіи къ благой цѣли начинаемаго дѣла съ благодушіемъ повергаемъ предъ нимъ посильныя лепты отъ себя и ввѣренныхъ намъ церковей, пригласивъ къ тому и почетныхъ старостъ ихъ.

Всепокорнѣе просимъ соблагоеволить принять отъ Благочиннаго священника Аѳанасія Чернышевскаго 10 рубл., дьячка Теодора Ильчинскаго 2 руб., дьячка Ивана Пуньки 1 р., церковнаго старосты Никифора Капиноса 1 р., и отъ ихъ Твердохлѣбовской Преображенской церкви 15 р.; отъ Шушваловской церкви 15 р., священника Григорія Житецкаго 3 р., діакона Дмитрія 2 р. и дьячка Аѳанасія 2 р. Зосимовичевыхъ, пономаря Филипа Волкобруна 1 руб., старосты Максима Семенова 5 р.; отъ Лебеховской цер-

кви 3 р., отъ священника Василя Кривусьва 2 р. 50 к.  
дьячка Михаила Безпояскова 1 р., пономаря Василя Вой-  
тенкова 25 коп. и старосты церкви Коллежскаго Ассесора  
Петра Щитинскаго 20 р.; отъ Чигриндубровской Георгіев-  
ской церкви 6 р., священника Павла Иванова 5 р., діако-  
на Семеона Старухина 1 р., старосты Петра Скрыля 1 р.;  
отъ Галицкой церкви 3 р., священника Стефана Задорож-  
наго 4 р., дьячка Петра Кетринскаго 15 к., пономаря И-  
вана Торскаго 15 к., старосты Павла Шадуря 1 р.; отъ  
Борисовской церкви 15 р., отъ священника Іоанна Степа-  
новича 2 р., дьячка Данила Роменскаго 75 к., пономаря  
Григорія Педченка 75 к., старосты Григорія Мирошничен-  
ка 1 р.; отъ Броварской церкви 15 р., священника Іоанна  
Пльчинскаго 5 руб., дьячка Дмитрія Павловскаго 75 коп.,  
дьячка Семена Роменскаго 50 к., старосты Іосифа Ромен-  
скаго 1 р.; отъ Кирьяковской церкви 6 руб., священника  
Кирилла Стаховскаго 5 р., дьячка Ивана Дзюбенка 2 руб.  
пономаря Андрея Головкова 50 к., старосты 1 руб.; отъ  
Столбовахской церкви 5 р., священника Петра Комарецка-  
го 3 р., дьячка Михаила Богаевскаго 1 р., пономаря Ки-  
рилла Лукьянова 1 р., старосты Андрея Хоружаго 1 р.;  
отъ Святловской церкви 10 р., священника Алексѣя Базиле-  
вича 5 р., дьячка Ивана Россошинскаго 1 р. 50 к., дьячка Ми-  
хаила Лукьянова 1 р., старосты Аѳанасія Тереника 1 р.;  
отъ Устимовской церкви 2 р., священника Павла Комарец-  
каго 3 р., дьячка Ивана Леонтовича 75 к., пономаря Θε-  
одора Ващинскаго 30 к., старосты Семена Головача 1 р.;  
отъ Мозолѣвской церкви 5 р., священника Григорія Ерж-  
ковскаго 3 р., дьячка Павла Россинскаго 75 к., пономаря  
Михаила Пустовойтова 1 р., старосты Θεодора Скрыля 1  
р.; отъ Шириндубровской Рождество - Богородичной 10 р.

священника Павла Антоновскаго 3 р., дьячка Григорія Романовскаго 1 р., пономаря Іоанна Стеблинскаго 50 к., старосты Евфима Цинбалѣя 1 р., отъ Липовской церкви 6 р., священника Іоанна Торскаго 2 р., дьячка Івана Животкова 1 р., пономаря Данила Павловскаго 25 к.; отъ Великоузвозской церкви 8 р., священника Василя Котляревскаго 1 р., дьячка Дмитрія Котляревскаго 2 р., пономаря Александра Миславскаго 1 р. и церковнаго старосты Григорія Запорожца 1 р. Итого 246 р. 35 к. сер.

Кромѣ единовременнаго этого приношенія, обязываемъ себя на тотъ же предметъ выдавать впредь по полугодно — священно-церковнослужители съ наличнаго рубля, нынѣшняго жалованья до улучшенія быта духовенства по одной копѣйки, а потомъ по мѣрѣ обезпеченія насъ добавить; кромѣ того священникъ Ивановъ самъ обязываетъ себя выдавать изъ получаемаго имъ жалованья по должности наставника въ училищѣ по одному проценту съ рубля; — старосты же съ церковей 4 и 5 классовъ по 3 р., отъ церковей же 6 и 7-го классовъ по 2 р., каждагодно. Сверхъ этого относимъ къ обязательству, кого на дѣль коснется, вносить на тотъ же предметъ единовременно священникомъ по полученіи Архипастырскаго благословенія на ношеніе черной скуфьи 1 р., набедренника 3 р., фиолетовой скуфьи 5 р., камилавки 10 р., наперстнаго креста 15 р., причетникомъ стихаря 50 к., старостою же за похвальный листъ и медаль, по вниманію къ безмездной службѣ или къ достойной личности, не определяя предоставляемъ доброй воли.

Прописанное единовременное отъ насъ пожертвованіе постараемся внести безъ замедленія, на постоянный же взносъ, своеручно подписанное нами обязательство въ двухъ экземплярахъ — одинъ къ дѣламъ по открытію училища, дру-

гой къ дѣламъ благочиннаго, — всемирнѣйше представляемъ на Архипастырское благоусмотрѣніе, утверженіе и благословеніе.

Вашего Преосвященства, попечительнаго о чадѣхъ нашихъ отца

Благодарнѣйшіе послушники: (слѣдуютъ подписи.).

Дополнительный репортъ къ Его Преосвященству того же Благочиннаго Чернышевскаго о томъ, что священникъ села Липоваго Покровской церкви Іоаннъ Кривусвѣтъ и староста той церкви Петръ Соляникъ, не успѣвшіе подписаться на адресъ съ другими священно-и церковнослужителями и старостами просили его Благочиннаго доложить Его Преосвященству, что они принимаютъ живое участіе въ добромъ дѣлѣ, жертвуя теперь — одновременно — священникъ 3 р. а староста 1 р., — и что они согласны и на дальнѣйшее пожертвованіе, равное тому, на какое обовязались другіе священники и старосты подвѣдомственныхъ ему церквей. Въмѣстѣ съ симъ Благочинный Чернышевскій смиреннѣйше доложилъ Его Преосвященству и о томъ, что отъ благочинія его одновременного пожертвованія будетъ представлено всего 250 руб. 35 коп.

На семь репортъ резолюція Его Преосвященства, 25 января 1865 года, послѣдовала таковая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, приобщить къ прежнему репорту благочиннаго Чернышевскаго потому же предмету.»

### ОБЪ ОТКРЫТІИ ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВЪ.

Священникъ Дохвицкаго уѣзда села Новой-гребли Павелъ Томашевскій, репортомъ, отъ 18 декабря 1864 года, донесъ Его Преосвященству, что онъ, въ первый воскресный день, по полученіи указа Консисторіи объ открытіи Приходскихъ Попечительствъ, обнародовавъ оный вмѣстѣ съ

постановленіями по сему предмету, Высочайше утвержденными и замѣтивъ въ прихожанахъ истинно христіанское сочувствіе къ сему благоугождному дѣлу, просилъ ихъ, между тѣмъ, избравъ изъ среды себя нѣсколько лицъ извѣстныхъ по своему благочестію и преданности къ вѣрѣ православнои, составить таковымъ лицамъ поименный списокъ, съ надеждою поступленія ихъ въ члены Попечительства, каковой списокъ и представилъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства на репортъ этомъ состоялась слѣдующая: »на основаніи 1-го пункта, Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта объ открытіи Приходскихъ Попечительствъ, при Покровской церкви села Новой-гребли учреждается Приходское Попечительство. Непременными членами онаго, по силѣ 2-й ст. Положенія о Попечительствахъ, мѣстный священникъ, Павелъ Томашевскій, церковный староста и волостный голова, имена и фамилии которыхъ должны быть означены въ обстоятельномъ донесеніи объ открытіи попечительства. Избраніе попечителя прихода и прочихъ членовъ Попечительства, съ опредѣленіемъ срока ихъ службы, Предоставляется немедленно произвести общему собранію прихожанъ села Новой гребли при бытности мѣстнаго Благочиннаго, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ въ свое время было донесено мнѣ съ надлежащею обстоятельностью и съ представленіемъ въ подлинникъ совѣщательнаго избирательнаго акта прихожанъ избирателей за подписомъ ихъ и мѣстнаго священника и засвидѣтельствованіемъ его Благочиннаго. Сдѣлавъ надлежащее немедленное распоряженіе объ объявленіи къ исполненію сей резолюціи по принадлежности, репортъ этотъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

*Объ открытіи и обезпеченіи общественными средствами церковно-приходской школы въ селѣ Великой-Кручи Пирятинскаго уѣзда.*

### Общественный Приговоръ

1864 года ноября 21 дня, мы нижеподписавшіеся, крестьяне-собственники Пирятинскаго уѣзда Великокручанской волости, въ числѣ 99 душъ, слушавъ предложеніе нашего приходскаго священника о. Льва Пискорскаго, раздѣляемое полнымъ сочувствіемъ волостнаго нашего старшины Игнатія Шкоды и въ особенности волостнаго писаря Порфирія Педуза, о необходимости и пользѣ открытія въ селеніи нашемъ церковно-приходской школы, единодушно опредѣлили: 1., открыть таковую школу 22 ноября и помѣстить оную въ домъ, пожертвованномъ навсегда, въ собственность церковную, Коллежскимъ Совѣтникомъ Владиміромъ Андреевичемъ г. Стороженкомъ; 2., поддерживать этотъ домъ мы принимаемъ на свой счетъ, подъ наблюденіемъ сельскаго старосты, которому по предъявленіи имъ настоятельныхъ нуждъ, обязываемся доставлять все потребное по сему предмету; 3., для отопленія заведенія обязываемся выдавать ежегодно отъ каждаго домохозяева по 4 куля соломы; 4., присмотръ и услугу при училищѣ, какъ нѣкій подвигъ, принимаетъ на себя крестьянка Евфросинія Кучина, въ благодарность которой, за ея столь искреннее усердіе назначаемъ изъ нашихъ общественныхъ суммъ по 2 руб. сереб. въ годъ; 5., хотя школа наша въ настоящее время достаточно снабжена учебниками отъ благотворительныхъ приношеній Коллежскаго Совѣтника Стороженко, однакожь на будущее время потребность въ оныхъ будетъ пополняться на счетъ нашихъ общественныхъ суммъ по нашему усмотрѣнію и по назначенію и благотворномъ участіи самаго г. Стороженко; 6., такъ какъ приходскій нашъ священникъ о. Левъ Пискорскій съ искреннимъ усердіемъ принимаетъ на себя заботы по обученію дѣтей и въ главномъ надзоръ за школою, безъ опредѣленнаго ему вознагражденія, то благодаря его извѣстному намъ безкорыстію и особенной

чистотѣ намѣреній и дѣйствиі его, въ выполненіи всѣхъ лежащихъ на немъ обязанностей, мы не желаемъ остаться не благодарными предъ нимъ, по мѣрѣ силъ и возможности нашей, — и вмѣстѣ съ сими представляемъ ему полномочное право избрать въ помощники себѣ приходскаго дьячка Дмитрія Діаконенко, либо другое лицо изъ членовъ причта, по своему усмотрѣнію.

Резолюція Его Преосвященства, на репортъ Благочиннаго Ешенка, при которомъ представленъ сей приговоръ, послѣдовала такая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, пожертвованіе помѣщикомъ Стороженкомъ дома въ церковную собственность, для помѣщенія въ немъ школы, а такъ же учебниковъ для школы, внести въ отчетную вѣдомость о пожертвованіяхъ, для представленія Святѣйшему Синоду. Волостному старшинѣ Шкодѣ и писарю Педусу, въ засвидѣтельствованіе ихъ усерднаго содѣйствія къ открытію церковно-приходской школы и обезпеченію оной общественными средствами, выдать похвальные листы. Всему обществу прихожанъ, за разумную ихъ заботливость о распространеніи грамотности въ своемъ кругу и христіанскомъ воспитаніи своихъ дѣтей, объявить пастырское отъ меня одобреніе и благословеніе о Имени Божіемъ, — а приговоръ ихъ напечатать въ вѣдомостяхъ. На безмездные труды и успѣхи по школь священника Нискорскаго и избраннаго имъ помощника будетъ обращено должное вниманіе въ свое время.»

---

РЕДАКТОРЪ, *Протоіерей Юзефовичъ.*

Печатать позволено. 1865 г. Февраля 1 дн. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

ПОЛТАВА. Въ типографіи Н. Пигуренко.



# ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

1865 года.

№ 3.

Февраля 1.

---

## ДОГМАТИЧЕСКІЯ БЕСѢДЫ

СЕЛЬСКАГО СВЯЩЕННИКА СЪ ПРИХОЖА-  
НАМИ НА ДОМУ \*).

(8., БЕСѢДА О ПАДЕНІИ ЧЕЛОВѢКА И О ПЕРВО-  
РОДНОМЪ ГРѢХѢ \*\*).

Человѣку, сотворенному по образу Божию и введенно-  
му въ рай сладости, Господь Богъ далъ слѣдующую за-  
повѣдь: *Отъ всякаго древа, еже въ раи, съядію съси:  
отъ древа же, еже разумѣти доброе и лукавое, не  
съесте отъ него: а въ оныже аще день съесте отъ  
него, смертію умрете.* (Быт. 2—16).

\*) См. Полтав. Епарх. Вѣд. 1864 г. №№ 8, 10, 12, 14, 16,  
18 и 19-й.

\*\*) Эта бесѣда печатается, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ,  
не на своемъ мѣстѣ. Въ порядкѣ «Догматическиххъ Бесѣдъ» она  
должна слѣдовать непосредственно послѣ 5-й бесѣды и предше-  
ствовать 6 и 7-й.

Заповѣдь сія, братіе, была бы тяжела и трудна для исполненія, еслибы человекъ не имѣлъ довольной пищи и часто бывалъ голоденъ. Но Богъ позволилъ человеку питаться плодами всѣхъ райскихъ деревьевъ, въ томъ числѣ — и плодами «древа жизни», и потому человекъ могъ быть всегда сытъ и доволенъ, и потому заповѣдь Божію — не вкушать плодовъ одного только дерева во всемъ раю, — человекъ могъ исполнить легко. И однакожь заповѣдь эта была нарушена. Какъ же это случилось?

Слово Божіе открываетъ намъ, что *завистію діаволу смерть вииде въ міръ*. (Прем. Сол. 2, 23.)

Діаволь, возмущившійся противъ Бога и за то осужденный на вѣчную погибель (2 Петр. 2. 3, Іуд. 1. 6, Апок. 20, 20), завидовалъ блаженному состоянію человека, и потому употребилъ всю свою злую хитрость, чтобы и человека увлечь въ возмущеніе противъ Создателя, чтобы и человекъ былъ осужденъ на ту же вѣчную погибель, на которую осужденъ онъ самъ. — Исполненный такою злобою, какъ врагъ всякаго добра (Зах. 3. 1), — сатана, — по свидѣтельству Священнаго Писанія, — иногда преобразующійся въ ангела свѣтла — (2 Кор. 11. 15.), — явился въ рай къ нашимъ прародителямъ и заговорилъ съ нашею праматерью — Евою такъ, какъ будто бы онъ принимаетъ участіе въ ихъ положеніи и предлагаетъ имъ средство еще болѣе улучшить ихъ положеніе, и тутъ же клевететь на Бога, — что будто Богъ не желаетъ полнаго добра людямъ. Въ святой Библии говорится объ этомъ такъ: *И рече змій жень:* (діаволь, братіе, явился въ раю во образъ змія, послѣ мы поговоримъ объ этомъ) *что яко рече Богъ: да не ясте отъ всякаго древа райскаго*. Порусскій вопросъ этотъ можно передать такъ: «за чѣмъ это Богъ запретилъ вамъ

ѣсть плоды съ райскихъ деревъ? »

На этотъ вопросъ праматерь наша отвѣчала такъ: *отъ всякаго древа райскаго ясти будемъ: отъ плода же древа, еже есть посредь рая, рече Богъ, да не ясте отъ него, ниже прикоснетесь ему, да не умрете.* (Быт. 3. 3).

Видите, братіе, что праматерь наша въ своемъ отвѣтѣ хотѣла обличить вопрошающаго ее въ его невѣденіи, и сказать сущую правду, что они ѣдятъ плоды со всѣхъ райскихъ деревъ, и не ѣдятъ только плодовъ одного дерева, которое растеть посреди рая; потому что Богъ заповѣдалъ имъ не ѣсть его плодовъ, чтобы не умереть. Соблазнитель—дѣволъ на справедливыя слова нашей праматери отвѣтилъ ложью и страшною клеветою на Бога, говоря такъ: *Не смертію умрете. Вѣдѣше бо Богъ, яко въ онъже аще день съѣсте отъ него, отверзутся очи ваши, и будете яко божи, вѣдѣше доброе и лукавое.* Эти слова искустеля—дѣвола, нѣсколько распространенныя, будутъ имѣть такой смыслъ: «Нѣтъ, вы не умрете. И если Богъ запретилъ вамъ ѣсть плоды съ этого древа, то это Онъ сдѣлалъ потому, что зналъ, что тотчасъ по вкушеніи плода съ запрещеннаго Имъ дерева, отверзутся очи ваши, т. е. вы будете знать больше, чѣмъ теперь знаете, и сами будете какъ боги, сравняетесь съ Богомъ». Такимъ образомъ дѣволъ, чтобы обмануть человѣка, увѣривъ его, что онъ не умретъ,—взводитъ страшную клевету на Бога, увѣряя Еву, что Богъ запретилъ имъ есть извѣстныя плоды по одной зависти къ нимъ. И такъ клеветникъ—дѣволъ собственную свою зависть приписалъ Всеблагому Богу. Эта клевета соблазнила Еву, и она сорвала запрещенный плодъ, сама ѣла и дала мужу своему, и тотъ ѣлъ вмѣстѣ съ нею.

Теперь вамъ понятно, братіе, почему Слово Божіе, — какъ мы говорили объ этомъ прежде, называетъ діавола ложью и отцемъ лжи, челоуѣкоубійцею и клеветникомъ.

Впрочемъ, братіе, есть и еще причина, почему діаволь называется клеветникомъ. Соблазнитель нашихъ прародителей не достигъ вполне того, чего хотѣла его злоба. Господь Богъ, зная, что діаволь причиною всему злу (1 Іоан. 3. 8), не осудилъ челоуѣка на вѣчную погибель и далъ ему возможность не только избавиться отъ вѣчной погибели, но и удостоиться снова блаженной вѣчной жизни. — (Іоан. 3. 8). Потому зависть діавола къ роду челоуѣческому продолжается и нынѣ, и онъ, стараясь соблазнять челоуѣковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ клевететь на нихъ Богу, объясняя въ дурную сторону челоуѣческія добродѣтели и не признавая въ нихъ нравственнаго достоинства. — Въ святой Библии есть книга, называемая книгою Іова. Въ этой книгѣ написанъ и дѣйствительный примѣръ того, какъ діаволь клевететь на людей Богу. Іовъ, жившій очень давно, былъ вполне благочестивъ; такъ что Самъ Господь Богъ называлъ Іова челоуѣкомъ непорочнымъ, истиннымъ, благочестивымъ и удаляющимся отъ всякаго лукаваго вѣща. (Іов. 1 8.) Но клеветникъ — діаволь объяснялъ Богу добродѣтели Іова совсѣмъ иначе, и вотъ что онъ говорилъ Господу Богу: «развѣ Іовъ даромъ чтить Господа? Не Ты ли оградишь крѣпкою оградой его самого, все его семейство и все его имущество. У него много стадъ и всякаго другаго имѣнія. Но отними у него то, что онъ имѣеть, и тогда увидишь, будетъ ли онъ благословлять Тебя».

Святой Апостоль и Евангелистъ Іоаннъ, за его особенное благочестіе, еще при жизни своей, удостоился видѣть послѣднюю кончину видимаго міра и окончательный судъ

Божій надъ діаволомъ, и слышалъ *гласъ великъ на небеси* *глаголющъ: нѣтъ бысть спасеніе и сила и царство* *Бога нашего и область Христа Его: яко низложенъ* *бысть клеветникъ братіи нашея, оклеветающа ихъ предъ* *Богомъ нашимъ день и ношь.* (Апок. 12: 10)

Прошу васъ, братіе, твердо помнить и то, что Греческое слово — диаволь порусски значить — клеветникъ, навѣтникъ; надобно это помнить, чтобы намъ самимъ не сдѣлаться клеветниками и не уподобиться диаволу. Клевета, братіе, самый страшный грѣхъ. Святой отецъ нашъ, святитель Дидрирій Ростовскій \*) называетъ человѣка клеветника «Антихристомъ», и говоритъ, что «клеветникъ и диаволь едино суть.»

Какимъ образомъ диаволь принялъ на себя образъ змія и какимъ образомъ онъ говорилъ съ праматерію нашею — Евою, — этого намъ Богъ не открылъ, и потому никто, этого не знаетъ. Милосердый Господь Богъ открываетъ, намъ только то, что необходимо для нашего спасенія, а нашего бесполезнаго любопытства не удовлетворяетъ. Скажу вамъ только, братіе, что сказаніе святой книги Бытія о томъ, что диаволь въ образѣ змія соблазнилъ первыхъ человѣковъ, подтверждается и въ другой святой книгѣ, именно — въ Апокалипсисѣ (12. 9), гдѣ говорится слѣдующее: *И поверженъ бысть змій великій, змій древній, нарицаемый диаволъ и сатана, льстивый вселенную всю.*

Когда прародители наши преступили заповѣдь, имъ данную, Богъ сказалъ праматери нашей — Евѣ: *умножися умножу печали твоя, и въздыханія твоя: въ болюхъ твоихъ родиши чада: и къ мужу твоему обращеніе твое,*

\*) Соч. св. Дмитрія Рост. ч. 2-я, слово въ недѣлю о Мытарѣ и Фарисеѣ.

*и той тобою обладати будетъ. Это значить, что вся жизнь Евы будетъ скорбная; что она съ болѣзнями будетъ раждать дѣтей и теряетъ свою самостоятельность, подчиняясь мужу, какъ господину. Адаму Богъ сказалъ слѣдующее: *Яко послушалъ еси гласа жены твоея, и ялъ еси отъ древа, еюже заповѣдахъ тебѣ, сего единого не ясти, отъ него ялъ еси: проклята земля въ дѣльхъ твоихъ, въ печальхъ снѣси тую вся дни живота твоего. Тернія и волчцы возраститъ тебѣ, и снѣси траву сельную. Въ потъ лица твоего снѣси хлѣбъ твой, дондеже возвратишия въ землю, отъ нея же взятъ еси: яко земля еси, и въ землю отыдеши.* Смыслъ этихъ словъ Божіихъ тотъ, что Адамъ, до грѣха пользовавшійся готовою пищею, теперь какъ грѣшникъ, долженъ былъ въ потъ лица, т. е. съ тяжкимъ трудомъ доставать себѣ пропитаніе, продолжая этотъ трудъ, безъ отдыха во всю жизнь до самой смерти — Вслѣдъ—за симъ прародители наши были изгнаны изъ рая.*

Но то, что объявилъ Господь Богъ Адаму и Евѣ, и самое изгнаніе ихъ изъ рая, не составляетъ еще, братіе, всѣхъ горькихъ послѣдствій преступленія заповѣди Божіей. Грѣхъ ослабилъ и омрачилъ разумъ человѣка въ ту самую минуту, какъ человѣкъ ложь и клевету оболѣстителя — діавола принялъ за правду, за истину. — Библейское повѣствованіе о томъ, какъ вели себя наши прародители по отношенію къ Богу, находясь еще въ раю, но уже по нарушеніи Божіей заповѣди, — показываетъ намъ, что они, тотчасъ послѣ грѣха, изъ людей близкихъ къ Богу и научаемыхъ всему доброму Самимъ Богомъ, — сдѣлались какъ бы несмысленными дѣтьми, ничему еще не учившимися и поступающими подѣтски. — Когда они, послѣ грѣха, услы-

шали Божій голосъ въ раю, тогда они спрятались между райскими деревьями, думая—такимъ образомъ—скрыться отъ Бога, забывши о Божіемъ всевѣденіи и вездѣ присутствіи. Когда Господь позвалъ Адама, тогда Адамъ откликнулся и отвѣчалъ Богу, что онъ, услышавши голосъ Божій, испугался и скрылся, потому что былъ нагъ. Видите, братіе, что Адамъ хотѣлъ скрыть отъ Бога и свой грѣхъ, указывая только на свою наготу, по причинѣ которой онъ скрылся.—Тогда Господь Богъ Самъ напомнилъ Адаму о его грѣхѣ, и сказалъ ему такъ: *кто возвьсти тебѣ, яко нагъ еси, аще не бы отъ древа, егуже заповѣдахъ тебѣ сего единого не ясти, отъ него ялъ еси.* (Быт. 3. 11.). Смысль этихъ словъ Господа тотъ: «ты не зналъ бы своей наготы, еслибы не ѣлъ отъ запрещеннаго плода».

Но и послѣ этого напоминанія, Адамъ не принесъ искренняго покаянія въ своемъ грѣхѣ, но старался оправдаться и даже возложить отвѣтственность за свой грѣхъ на Самаго Бога. Ибо онъ отвѣтилъ Богу такъ: *жена, юже далъ еси со мною, тамъ даде отъ древа, и ядохъ.* Это значитъ: ты далъ мнѣ жену, и она то соблазнила меня.

Когда Господь Богъ, послѣ отвѣта Адамова, спросилъ жену: зачѣмъ ты это сдѣлала?—жена отвѣчала, что ее прельстилъ змій. Видите теперь, братіе, что разсужденія и поступки нашихъ прародителей чисто-дѣтскія. Я прочитаю вамъ все это сказаніе по Библии; теперь оно для васъ будетъ понятно, а вамъ, братіе, не мѣшаетъ исподоволь закониться съ библейскимъ языкомъ. (при семъ читано отъ 8 до 13 ст. 2-й г. Быт.).

Кажется, братіе, мы уже довольно говорили о гибельныхъ послѣдствіяхъ грѣха нашихъ прародителей, но мы не

сказали еще всего, что произошло отъ этого грѣха.

Вмѣстѣ съ омраченіемъ разума, и всѣ другія силы души ослабѣли, такъ что человекъ могъ только желать добра, а сдѣлать добро былъ безсиленъ. (Рим. 7. 18). Грѣхъ такъ ослабилъ человекъ, что часто онъ дѣлалъ то, что ему самому не нравилось. (Рим. 7. 15). —

Священное Писаніе всѣхъ потомковъ Адама, которые не имѣли вѣры во Христа, называетъ *мертвыми* (Еф. 2. 1), потому что непрестанно грѣша, они какъ бы умерли для добрыхъ дѣлъ, и за тѣмъ дѣйствительно умираютъ; называетъ *чадами инва*, (Еф. 2. 3), потому что грѣхами своими прогнѣвали Бога; называетъ даже *врагами Божиими* (Рим. 5. 10), — потому что творили дѣла діавола, который, соблазнивъ человекъ невиннаго, могъ уже легко соблазнять людей грѣшныхъ, уже привыкшихъ слушаться его. Потому и Священное Писаніе говоритъ, что весь родъ человѣческій, пока не увѣровалъ во Христа, былъ подъ *властію темною* (Кол. 1. 13), — т. е. подъ властію діавола, который потому въ томъ же Священномъ Писаніи называется *княземъ міра*. (Іоан. 12. 31).

Слава и благодареніе милосердому Господу, — мы, какъ христіане, уже избавлены отъ власти темныи (Кол. 1. 13). Единородный Сынъ Божій, Господь и Спаситель нашъ Иисусъ Христосъ разрушилъ дѣла діавола. (I Иоан. 3. 8). *Возлюбленіи*, говоритъ Святой Апостолъ Іоаннъ вѣрующимъ во Христа, — *нынѣ чада Божія есмь*. (I Иоан. 3. 2).

Но, братіе, невинный Адамъ былъ ближе къ Богу, чѣмъ мы, но что сдѣлалъ съ нимъ и со всѣмъ его потомствомъ грѣхъ! Такъ и мы можемъ лишиться милости Божіей и приготовить себѣ вѣчную погибель, если будемъ безпечны, если будемъ жить какъ ни попало, безъ разсудку.



безъ молитвы, въ ссорахъ, въ лѣности и во всякой нечистотѣ, и вообще, если не употребимъ всѣхъ усилій—не дѣлать ничего богопротивнаго, т. е. не грѣшить. Ибо, по слову того же святаго Апостола, *творяй грѣхъ*—кто бы онъ ни былъ—*отъ діавола есть*. (I Иоан. 3. 8).

Кончая нашу бесѣду, прошу васъ, братіе, запомнить, что грѣхъ Адама называется паденіемъ Адама, потому что чрезъ грѣхъ Адамъ упалъ съ высоты своей невинности и благополучія въ пропасть грѣха и всякихъ несчастій. А порча, братіе, которая произошла въ душѣ нашихъ прародителей и передана всѣмъ ихъ потомкамъ, т. е. помраченіе ума и безсиліе дѣлать добро, называется первороднымъ грѣхомъ т. е. грѣхомъ, сдѣланнымъ въ первомъ роду и перешедшимъ во всѣ послѣдующіе роды, во весь человѣческій родъ. Значеніе этихъ названій надобно помнить, потому что они часто встрѣчаются въ проповѣдяхъ церковныхъ и въ другихъ книгахъ, написанныхъ съ душе-спасительною цѣлю.

Иером. Иннокентій.

**МЫСЛИ КАСАТЕЛЬНО ОТКРЫТІЯ ВЪ ПОЛТАВСКОЙ ЕПАРХІИ  
УЧИЛИЩА ДЛЯ ДѢВЦЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.**

(ПО ПОВОДУ СТАТЬИ О ТОМЪ ЖЕ, НАПЕЧАТАННОЙ ВЪ  
№ 15 ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ЗА 1864 ГОДЪ).

Статья касается предмета самого интереснаго для всего духовенства Полтавской Епархіи. Нельзя не благодарить автора оной за первое искреннее слово о немъ. Но предметъ такъ близокъ сердцу духовнаго семьянина, особенно имѣющаго дочерей, что слово о немъ невольно вызываетъ вниманіе, сочувствіе, мысль и такое же слово. Отъ этого, конечно, дѣло не будетъ въ убыткѣ: чѣмъ больше стануть думать, и откровенно высказываться, тѣмъ основательнѣе оно можетъ быть рѣшено. Поэтому здѣсь кажется нелишнимъ будетъ, прежде дѣла, поговорить побольше; послѣ разносторонняго обсужденія вѣрнѣе устроится дѣло. Въ этомъ убѣжденіи я позволилъ себѣ изложить мысли, вызванныя во мнѣ чтеніемъ помянутой статьи объ училищѣ. Обращаю вниманіе на самое главное.

Самое интересное мѣсто у автора статьи объ училищѣ, — это вопросъ: гдѣ быть нашему училищу, — въ Полтавѣ, или въ какомъ другомъ мѣстѣ такомъ, гдѣ бы мы могли имѣть для училища, — и мѣсто удобное, и строительный матеріалъ, и жизненные продукты, и прислугу, и дрова и проч., и, притомъ, имѣть по возможно дешевой цѣнѣ, *съ соблюденіемъ, безъ сомнѣнія, друшихъ условій хорошо устроеннаго учебнаго заведенія?*

При рѣшеніи этого вопроса Полтавѣ изъявлено полное неблаговоленіе; найдено: что въ Полтавѣ сосредоточены всѣ губернскія присутственныя мѣста, съ многочисленнымъ служащимъ людомъ; что въ оной и Семинарія, и Консисторія, и Гимназія, и Кадетскій корпусъ (неизвѣстно, почему еще пропущены, — Институтъ, женская Гимназія, Бо-

гоугодное заведеніе); что сюда тѣснятъ теперь на жительство и помѣщики и дворовые; что Полтава по этому гораздо многлюднѣе прочихъ городовъ, и въ слѣдствіе этого въ ней жить тѣсно, усадебныя мѣста дробны и дороги, спросъ на жизненныя продукты, дрова, прислугу, — больше, и отъ того все это дорого; что притомъ Полтава не успѣла еще обстроиться порядочно, и Ильинская ярмарка не имѣетъ еще въ ней удобнаго помѣщенія; что въ ней строительный матеріалъ дороже, чѣмъ гдѣ либо; что около нея лѣсовъ мало, и тѣ годъ отъ году рѣдѣютъ; что къ цей и пути сообщенія дурны; что она находится въ углу Губерніи, и проч. Столько-то открыто недостатковъ въ Полтавѣ при мысли объ устройствѣ въ цей училища для дѣвицъ духовнаго званія! Но не все же въ ней и противъ этого. Полтава, по мнѣнію автора, имѣетъ и свои выгоды для училища въ томъ отношеніи, что какъ въ устройствѣ онаго, такъ и въ дѣятельности окажется нужнымъ ближайшій надзоръ Епархіальнаго Начальства, а наставники Семинаріи, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ, могли бы быть безмездными (почему же не возмездными?) преподавателями въ училищѣ. Но, говоритъ авторъ, эти выгоды, *безспорно важныя*, едва ли могутъ перевѣсить тѣ невыгоды устройства и существованія нашего училища въ Полтавѣ, о которыхъ мы упомянули выше. Но соображеніи всего этого признано за лучшее удалиться изъ Полтавы съ нашимъ училищемъ.

Куда же удалиться? Авторъ статьи объ училищѣ положительно отвѣчаетъ; въ Лубны. Лубны, говоритъ онъ, центръ Полтавской губерніи; уѣздъ его самый хлѣбородный изъ уѣздовъ ея; жизненные продукты въ немъ почти не имѣютъ никакого сбыта; онъ изобилуетъ лѣсами, и имѣетъ довольно густое населеніе; въ городѣ, кромѣ Богоугоднаго за-

веденія (прибавимъ, - упраздненнаго) и двухъ училищъ. нѣтъ никакихъ общественныхъ учреждений; Лубны и по здоровому климату лучшее мѣсто въ Малороссіи; а главное въ Лубнахъ есть очень хорошій и просторный, принадлежащій тамошнему духовному Уѣздному Училищу грунтъ, на которомъ всѣ нужныя училищныя зданія могутъ быть размѣщены весьма удобно, и который вѣроятно можетъ быть уступленъ безмездно въ пользу духовнаго женскаго училища. Въ четырехъ верстахъ отъ Лубенъ существуетъ монастырь, въ которомъ лѣтомъ нѣкоторое время проживаютъ Епархіальные Преосвященные, слѣдовательно какъ при устройствѣ училища, такъ и во время его дѣятельности, оно не можетъ оставаться безъ непосредственнаго Архипастырскаго надзора и руководства. Словомъ, для нашего духовнаго женскаго училища нѣтъ лучшаго мѣста какъ Лубны.

Есть, правда, по словамъ автора, и въ Лубнахъ своя невыгода для будущаго училища, - это именно недостатокъ учителей; но съ нею можно какъ нибудь помириться. Учители тамошняго духовнаго училища окажутъ помощь своими трудами, и въ случаѣ имъ некогда будетъ, городское духовенство, - Протоіерей, соборные и прочіе священники а равно діаконъ и причетники, по всей вѣроятности, не откажутся отъ священной обязанности послужить дѣтямъ своихъ собратій обученіемъ ихъ, особенно если Епархіальное Начальство, имѣя въ виду это, не оставитъ своимъ распоряженіемъ, - о назначеніи къ Лубенскимъ церквамъ священно-и церковно-служителей, способныхъ для этого дѣла.

И такъ, по мнѣнію автора, нашему будущему духовному женскому училищу слѣдуетъ быть не въ Полтавѣ, а въ Лубнахъ. Съ мнѣніемъ этимъ о томъ же нельзя согласиться, и вотъ почему. Въ рѣшеніи вопроса объ избраніи мѣста

для училища. Полтавъ приписано черезъ чуръ много неудобствъ, а Лубнамъ столько же выгодъ; существенно важныя стороны вопроса затроуты слегка, и почти обойдены, и вообще вопросъ рѣшенъ далеко не всесторонне.

Въ самомъ дѣлѣ: неужели въ одной Полтавѣ, какъ губернскомъ городѣ, сосредоточены всѣ губернскія присутственныя мѣста съ служащимъ людомъ, и помѣщены—Семинарія, Консисторія, Гимназія и проч., а въ другихъ губернскихъ городахъ будто ничего этого нѣтъ? Развѣ въ настоящее время не такъ же тѣснятся на жительство помѣщики и дворовые во всѣ города какъ и въ Полтаву? Развѣ нѣтъ городовъ и гораздо полуднѣ Полтавы, гдѣ усадьбы мѣста еще дробнѣе, тѣснѣе и дороже чѣмъ въ ней? Развѣ въ одной Полтавѣ великъ спросъ на жизненные продукты, дрова, прислугу, и отъ того все это дорого, а въ другихъ многолюдныхъ городахъ будто обходятся безъ этого спроса,—живутъ и питаются воздухомъ, согреваются солнечными лучами, въ прислугѣ не нуждаются? Развѣ одна Полтава еще только обстраивается, и чрезъ то строительный матеріалъ въ ней дорогъ, а въ другихъ городахъ уже построекъ не производится, и отъ того въ нихъ матеріалъ этотъ ничо чемъ? А Ильинская ярмарка чѣмъ мѣшаетъ училищу? Нѣтъ ли, что бываетъ въ каникулярное время? Около Полтавы дѣсовъ мало: а около всѣхъ прочихъ губернскихъ городовъ развѣ ихъ всегда много? Полтава въ углу губерніи: а другія губернскія города будто непременно въ центрѣ? Къ Полтавѣ изъ окрестностей пути сообщенія дурны: а къ другимъ городамъ развѣ они вездѣ лучше? И чѣмъ же они лучше къ Лубнамъ? Развѣ тамъ есть шоссе, желѣзная дорога, или весной и осенью тамъ не такая же вездѣ ужасная грязь, какъ и около Полтавы? Едва ли по

этому кто станетъ возражать противъ той очевидной истины, что недостатки, приписанные Полтавѣ, свойственны большинству и другихъ губернскихъ городовъ Россійской Имперіи, а отъ нѣкоторыхъ не изземлются и самыя Столицы. Между тѣмъ самъ авторъ говоритъ, что всѣ почти училища для дѣтей духовнаго званія женскаго пола, открытыя доселѣ, открыты въ городахъ губернскихъ. Уже потому одному, что многіе другіе поступили такъ, слѣдовалобы и намъ прямо послѣдовать ихъ примѣру. Не можетъ быть, чтобы и другіе при открытіи такихъ же училищъ меньше насъ думали, соображали и взвѣшивали выгоды и невыгоды положенія оныхъ въ томъ или другомъ мѣстѣ; и однако же порѣшили быть этимъ училищамъ въ губернскихъ городахъ.

Но авторъ удаляется съ нашимъ училищемъ въ Лубны. Почему же? Если по центру, то Хороль едвали не центральный Лубенъ. Если по хлѣбородности уѣзда, то трудно назвать хотя одинъ уѣздъ нашей губерніи не хлѣбороднымъ. Если потому, что жизненные продукты не имѣютъ въ томъ уѣздѣ почти никакого сбыта, то и сосѣдніе съ нимъ уѣзды: Хорольскій, Гадячскій, Лохвицкій, Пирятинскій, Миргородскій, Зеньковский, и самъ Полтавскій отнюдь не уступятъ ему въ этомъ. Если по густотѣ населенія уѣзда, то по той причинѣ его слѣдовало убѣгать, потому что и Полтавское многолюдство, по словамъ автора, мѣшаетъ нашему училищу быть въ Полтавѣ. Если по отсутствію въ Лубнахъ общественныхъ учреждений, кромѣ упраздненнаго богоугоднаго заведенія и двухъ училищъ, то исключая Кременчуга, Ромна и Переяслава, во всѣхъ прочихъ городахъ нашей Губерніи еще просторнѣе, -- богоугодныхъ заведеній нигдѣ нѣтъ, а училищъ вездѣ только по одному. Если Лубенскій

уѣздъ изобилуетъ лѣсами, то почему же онъ неизвѣстенъ ни лѣсною торговлею, ни строительнымъ матеріаломъ, ни вообще деревянными издѣліями? Если по здоровому климату Лубны есть лучшее мѣсто въ Малороссіи, то зачѣмъ же тамъ закрыто богоугодное заведеніе, и неужели Полтава отличается климатомъ нездоровымъ? Но въ Лубнахъ есть просторное и удобное мѣсто, которымъ задаромъ можно воспользоваться для предполагаемаго училища. Вотъ это такъ. Съ такою выгодой и всякъ согласится. Понятно, что и авторъ статьи объ училищѣ занять былъ главнымъ образомъ этимъ предметомъ, и изъ за него конечно воспѣлъ хвалу Лубнамъ и его уѣзду. Но во первыхъ, дѣйствительно ли мѣсто это служить въ тягость и ненужно училищу, которому оно принадлежитъ, и въ самомъ ли дѣлѣ оно не приноситъ даже никакой пользы, на которую можно было бы поддерживать вокругъ него огорожу и канавы? Что-то сомнительно, чтобы 10 десятинъ усадебной земли, съ садомъ и огородомъ, не приносили никакой пользы.!

Авторъ статьи объ училищѣ, увлеченный экономическими расчетами полагаетъ невыгоднымъ открыть его въ Полтавѣ. Но правительство при открытіи среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеній, конечно, также не упускаетъ изъ виду этихъ расчетовъ. Почему же оно эти заведенія,--Семинаріи Гимназій, Институты, Академіи, Университеты, Кадетскія корпуса, почти исключительно учреждаетъ въ губернскихъ городахъ? Нѣтъ сомнѣнія, что по этимъ же расчетамъ и Семинаріи нашей выгоднѣе было-бы оставаться въ Переяславѣ. Для чего же перевели ее въ Полтаву? Неужели это было слѣдствіемъ произвола, каприза чьего-нибудь, а не тѣхъ же причинъ, по коимъ среднія учебныя заведенія устроятся почти исключительно въ губернскихъ городахъ?

Кажется, достаточно было останавливаться мыслию на этих причинахъ, чтобы не тратить понапрасну ни времени ни труда на рѣшеніе вопроса, гдѣ быть нашему училищу, — въ Полтавѣ, или въ Лубнахъ? Никто не станетъ спорить, что во всякомъ губернскомъ городѣ жить дороже, чѣмъ въ уѣздномъ; однако неумолимый опытъ свидѣтельствуетъ, что дороговизна какъ будто еще содѣйствуетъ расширенію, благоустройству и сгущенію населенія губернскихъ городовъ. Отъ чего же все это? Отвѣтъ простъ и кратокъ: губернский городъ, — центръ важнѣйшихъ мѣстныхъ жителейскихъ интересовъ: управленія, суда, наукъ, искусствъ, промышленности, торговли, и проч., и въ этомъ отношеніи никакой уѣздный городъ замѣнить его не можетъ выгодами второстепенными. Слѣдовательно и нашему училищу, если оно будетъ зависимо отъ прочихъ, обусловливающихъ учрежденіе учебныхъ заведеній въ губернскихъ городахъ, должно быть, для егоже собственнаго блага не гдѣ либо, а въ Полтавѣ. —

Авторъ впрочемъ и самъ сознаетъ значеніе Полтавы для училища, когда говоритъ: «Полтава, — мѣстопребываніе высшей Епархіальной власти, и въ Полтавѣ существуетъ Семинарія». Но къ сожалѣнію въ этихъ двухъ обстоятельствахъ онъ видитъ только нѣкоторыя выгоды для открытія училища въ Полтавѣ. Между тѣмъ въ существѣ дѣла эти обстоятельства весьма важны для училища, и заключаютъ въ себѣ не нѣкоторыя выгоды, но судьбу его положенія во всѣхъ отношеніяхъ. Кѣмъ напр. замѣнить непосредственный надзоръ и участіе Архипастырей въ дѣятельности училища? Градскимъ Протоіереемъ? Совѣтомъ? Но никакой градскій Протоіерей, чтобы онъ нибылъ, и никакой совѣтъ, изъ какихъ бы лицъ онъ ни состоялъ, ни въ какомъ слу-



чаѣ не замѣнить ни благотѣльнаго участія, ни просвѣщеннаго надзора, ни рѣшительной власти Архипастырей. Въ утѣшеніе судьбы будущаго училища указывается на то короткое время, когда Архипастыри проживаютъ въ Лубенскомъ монастырѣ. Но во первыхъ они проживаютъ тамъ кратковременно, подъ вліяніемъ главнаго занятія,—посѣщенія Епархіи; а во вторыхъ въ такое время, когда дѣятельность учебныхъ заведеній то оканчивается, то начинается, и притомъ нельзя положительно сказать, чтобы они проживали тамъ въ определенное время. Поэтому и надзоръ ихъ за училищемъ въ періодъ жительства въ Лубенскомъ монастырѣ—дѣло условное, и никогда не замѣнить того, какой они могутъ имѣть въ епархіальномъ городѣ. Архипастыри ежегодно посѣщали и Семинарію въ Переяславѣ, но отъ этого ей не было лучше, и дѣло кончилось все таки переводомъ ея въ Полтаву. Есть, стало быть, немалое различіе между постояннымъ и временнымъ, ближайшимъ и отдаленнымъ надзоромъ Архипастырей, и онъ болѣе важенъ и благотворенъ въ смыслѣ первомъ, чѣмъ въ последнемъ.

Кѣмъ также замѣнить участіе Семинаріи въ судьбѣ будущаго училища? Авторъ рекомендуетъ наставниковъ Лубенскаго духовнаго училища и городское духовенство. Но это все равно, что замѣнить газъ масломъ. И газъ, правда, горитъ, и масло горитъ, но большое различіе въ свѣтѣ. Можетъ ли священникъ, діаконъ, обязанный служеніемъ благотворительнымъ и безвременнымъ по церкви и приходу, замѣнить наставника Семинаріи, исключительно посвятившаго время и труды на преподаваніе своего предмета? И какого пужно духовенства, чтобы оно замѣнило наставниковъ Семинаріи? Авторъ опирается въ этомъ случаѣ на возможность распоряженія,—о назначеніи къ Лубенскимъ церквамъ свя-

щенно-и церковно-служителей, способныхъ для этого дѣла. Но это легко сказать, а на дѣль-то что? Священники, значить, должны быть не иначе, какъ академическаго образованія, діаконы, — студенты Семинаріи. Естьли ручательство въ томъ, что это можетъ быть, и въ чемъ оно состоитъ? Жалованье ли будетъ при Лубенскихъ церквахъ не въ примѣръ другимъ утроенное, доходы ли откроются чрезвычайные, или есть надежда на сверхъестественное появленіе въ Лубны способныхъ къ училищному дѣлу? Все это, конечно, легко можетъ построиться въ мысли, а училищу нужна дѣйствительность, безъ существованія коей ему будетъ весьма плохо.

Гдѣже послѣ этого условія хорошо устроеннаго учебнаго заведенія, съ какими авторъ надѣялся помѣстить наше будущее училище въ Лубнахъ? Если они заключаются въ даровомъ просторномъ мѣстѣ, и въ дешевизнѣ строительныхъ матеріаловъ, жизненныхъ продуктовъ, дровъ, скотскаго корма и пастбища, да въ отсутствіи для училища существенно важнаго, — развитія учебной части, благонадежной организациі управленія, и постоянно-непосредственнаго надзора и руководства Архипастырей; то не разумно и грѣшно было бы жертвовать высшимъ низшему, важнѣйшимъ менѣе важному, нравственнымъ матеріальному. Безспорно, что въ Полтавѣ дороже обойдется устройство и содержаніе училища; но если присмотрѣться поближе, то окажется, что и разность противъ Лубенскихъ цѣнъ не на столько уже велика, чтобы можно было мѣнять Полтаву на Лубны даже и въ экономическихъ расчетахъ. А принявъ во вниманіе, что въ Лубнахъ найдется немало такого, что въ Полтавѣ дешевле, напр. товары, платье, обувь, мастеровые, можно будетъ убѣдиться, что едвали окажется разница въ

матеріальныхъ выгодахъ Лубенъ противъ Полтавы.

Авторъ опасается, что за отдаленностію изъ нѣкоторыхъ уѣздовъ: Роменскаго, Прилукскаго, Пирятинскаго, Золотоношскаго, Кременчугскаго (?), не стануть отдавать дочерей въ училище, если оно будетъ находиться въ Полтавѣ. Намъ кажется, что по этой самой причинѣ скорѣе не стануть отдавать дочерей въ Лубны, если училище тамъ будетъ открыто, и вотъ почему. Во первыхъ, въ Семинарію представляютъ сыновей изъ всѣхъ уѣздовъ въ Полтаву точно также, какъ представляли ихъ и въ Передславъ, не стѣсняясь разстояніемъ. Тоже будетъ и съ дочерьми. Расчетъ, что дѣвицу самъ отецъ или мать должны сопровождать въ училище и изъ училища, не имѣетъ мѣста, когда родители захотятъ позаботиться о воспитаніи дочери, тѣмъ болѣе, что и Лубны не освободятъ отца или матери отъ соблюденія этого условія. Въ вторыхъ, за рѣдкими исключеніями, имѣющіе въ Семинаріи сыновей будутъ въ то же время воспитывать и дочерей. Для такихъ Полтава доставитъ удобство исключительное, какового Лубны естественно имѣть не могутъ. Да и для дочерей это будетъ хорошо: разлученныя съ домою родительскимъ онѣ много утѣшенія будутъ имѣть въ повременномъ свиданіи съ братьями, и вообще въ близости нахожденія съ ними. Можетъ быть даже навѣрное, что многіе стануть отдавать дочерей въ Полтаву изъ за однихъ подобныхъ расчетовъ, тогда какъ Лубенъ стануть чуждаться, въ слѣдствіе серьезныхъ затрудненій,—двойной повѣздки, двойныхъ расходовъ и двойной траты времени на путешествіе—въ Полтаву за сыномъ, а въ Лубны за дочерью. Въ третьихъ, повѣзка въ Полтаву, кромѣ главной необходимости отвезти или взять дочь, можетъ сопрягаться съ разными пуждами,—служебными, административными, хозяй-

ственными, дѣловыми и проч., и такимъ образомъ опять представить сугубую выгоду ѣхать въ Полтаву. Лубны ничего подобнаго представить не могутъ, — поѣздка туда однопредметная и только. — Въ четвертыхъ, въ училище станутъ отдавать дочерей тѣ, коимъ позволять средства, и сами захотятъ воспитывать дочерей. Такіе, конечно, охотнѣе повезутъ дочерей въ Полтаву, или по одной изъ вышесказанныхъ причинъ, или просто по неоспоримому преимуществу значенія Полтавы передъ Лубнами. Тѣже, коимъ или средства не позволяютъ, или не заблагоразсудятъ дать училищное воспитаніе дочери, не поѣдутъ и въ Лубны также, какъ и въ Полтаву, хотя бы Лубны были и въ 10 верстахъ, а Полтава въ 100, и наоборотъ. Наконецъ, касательно отдаленности разстоянія вообще и говорить нечего, что въ Лубны по этой причинѣ не поѣдутъ върнѣе, чѣмъ въ Полтаву. Скажите напр. кто захочетъ возить дочерей въ Лубны изъ уѣздовъ: — Константиноградскаго, Полтавскаго, Кобелякскаго, Кременчугскаго (Кременчугъ съ большей частію уѣзда къ Полтавѣ ближе чѣмъ къ Лубнамъ), части Хорольскаго, части Миргородскаго и части Зеньковскаго, когда Полтава ближе чѣмъ Лубны, и въ ней есть не одинъ частный пансіонъ и женская гимназія, куда можно отдавать дочерей для воспитанія, не стѣсняясь Лубенскимъ училищемъ, на случай бы оно тамъ было? Пусть и самъ авторъ статьи объ училищѣ, столько предпочитающій Лубны Полтавѣ, скажетъ положи руку на сердце: станетъ ли онъ возить своихъ дочерей въ Лубны, если по егожъ мысли тамъ открыто будетъ училище, или нѣтъ? Предоставимъ ему самому отвѣчать на этотъ вопросъ, хотя крайне сомнительно, чтобы отвѣтъ *de facto* былъ утвердительный. Еслиже послѣдуетъ отвѣтъ отрицательный, то для него го-

товъ новый вопросъ: за чѣмъ же рекомендовать другимъ то, что самому первѣе всѣхъ неудобно?

Впрочемъ и послѣ всего вышесказаннаго представляется не лишнимъ еще такой вопросъ: къ какому разряду будетъ отнесено наше будущее училище для дѣвицъ духовнаго званія,—среднихъ ли учебныхъ заведеній, или низшихъ? Если среднихъ, то нѣтъ надобности много и разсуждать о выборѣ мѣста для него,—оно должно быть по существу вещей въ Полтавѣ. Если низшихъ, то соображенія автора статьи объ училищѣ какъ нельзя болѣе вѣрны,—нѣтъ нужды устроить его въ Полтавѣ,—мѣсто ему прилично въ какомъ угодно уѣздномъ городѣ Полтавской губерніи, безспорно, самое выгодное и удобное въ Лубнахъ. Но тогда, кажется, дѣло не стоитъ большихъ хлопотъ по устройству училища,—можно пожалуй и вовсе не открывать его, въ полной увѣренности, что въ такое училище не сочтутъ необходимымъ отдавать дочерей для воспитанія. Русской грамотѣ и письму каждый священникъ, діаконъ, причетникъ,—могутъ обучать своихъ дочерей и дома. Не въ такомъ, конечно, училищѣ нуждается современное духовенство.

Такія мысли вызвало во мнѣ чтеніе статьи о предполагаемомъ училищѣ для дѣвицъ духовнаго званія нашей Епархіи, и я счелъ не лишнимъ изложить ихъ на бумагу, тоже не претендуя ни ихъ непререкаемость, — высказываю по нѣрѣ умнѣя то, что явилось въ мысли при соображеніи обстоятельствъ дѣла.

Въ заключеніе остается развѣ повторить высказанное кратко: о пожертвованіяхъ на устройство училища лучше всего предоставить на посужденіе и рѣшеніе самаго духовенства, при участіи благочинныхъ, а мѣстомъ открытія училища слѣдуетъ избрать—Полтаву, а не Лубны. Присовокупить од-

накоже можно и то, что если училище будет открыто въ Лубнахъ, то не случилось бы съ нимъ, съ теченіемъ времени, того же, что и съ Семинаріею: неотразимая необходимость рано, или поздно, заставить перевести его въ Полтаву....

II. I. Д.

---

ГДѢ ПРИЧИНЫ ВЗАИМНЫХЪ ССОРЪ И НЕУДОВОЛЬСТВІЙ ВЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПРИЧТАХЪ?

Церковные наши причты, особенно сельскіе, не могутъ похвалиться миролюбіемъ. Правда всѣ дразги и ссоры, гнѣздящіяся въ причтахъ, бываютъ большею частію мелочны, иногда просто смѣшны; тѣмъ не менѣе онѣ не маловажны для ссорящихся: отравляя спокойствіе ихъ жизни, въ которой почти только и есть отраднаго, что счастливое затишье едали отъ бурь и волненій широкой общественной жизни, онѣ разрастаются иногда до серьезныхъ и продолжительныхъ тяжбъ. А за что бы, кажется, ссориться? Что дѣлать? Взаимныя отношенія между членами причтовъ немногосложны, обязанности каждаго изъ нихъ опредѣлены, въ вознагражденіи за труды по службѣ каждому ясно указано свое; словомъ: все разсчислено и размѣрено и такъ отчетливо, что вторгаться кому-либо въ чужую область по видимому рѣшительно не предвидится никакихъ побужденій и основаній. Въ другихъ служащихъ сословіяхъ, на другихъ жизненныхъ дорогахъ, часто открываются довольно

важныя причины къ взаимному недоброжелательству; тамъ у многихъ часто — одна общая завѣтная цѣль, одно общее вождельнное пристанище; при этомъ нѣсколько человекъ лѣзутъ по одной общей лѣстницѣ и каждый стремится захватить верхнюю ступень; естественно, что оставшимся позади, или отстающимъ, досадно видѣть, какъ товарищи шагаютъ впередъ, загоразивая имъ путь своею особою. При этомъ у завистливыхъ естественно является желаніе подставить ближнему, если удобно, ногу и свалить его, или приостановить, если не силою, то хитростію, интригою, клеветою и т. п.; и вотъ начало непріязни, вражды, мстительности. Существуетъ ли что-либо подобное для большинства нашего духовенства, которое кромѣ постоянныхъ, пожизненныхъ, не занимаетъ никакихъ другихъ должностей? Слышанное ли наприм. дѣло, чтобы дьячекъ или пономарь отбилъ мѣсто у діакона или священника? Но, — повторяемъ, — причты наши не отличаются миролюбіемъ.

Первою и главною причиною всѣхъ непріятныхъ столкновений въ духовенствѣ служить мелочная, развиваемая общою бѣдностію и также неравенствомъ его жизненныхъ средствъ, любостыжательность. Причетники обыкновенно завидуютъ священнику потому, что онъ физически меньше ихъ трудится; а доходовъ получаетъ гораздо больше. «Вотъ, — говорятъ, — противъ троихъ ханааетъ, а за что? Въдь безъ насъ ни одной службы не справить; мы и облачи его, и кадло подай, и отзвони, и церковь вымети. И дома — то мы больше работаемъ, — бьемся какъ рыба объ ледъ; а онъ лежитъ себѣ лежнемъ: работники все передѣлаютъ, а не то толокою разомъ все подыметъ.» Такимъ образомъ священникъ въ глазахъ причетника виноватъ уже тѣмъ, что онъ священникъ, что его доля сравнительно —

завидная. Съ другой стороны есть причетники, которые трудолюбивы, или нѣкоторыми содручными промыслами, такъ умѣютъ вести хозяйственныя дѣла свои и такъ заобривають въ свою пользу прихожанъ, что живутъ нисколько не бѣднѣ священниковъ и въ семъ случаѣ уже эти причетники становятся для священниковъ предметомъ зависти. Нѣкоторые изъ женъ священниковъ, невѣжды, объясняя себѣ благосостояніе причетниковъ, въ зависти приходятъ къ тому заключенію, что имъ, причетникамъ, помогаетъ нечистая сила, что онѣ колдуньи; сами священники, въ порывахъ той же зависти, признають ихъ плутами, мошенниками: « обманываетъ всѣхъ мошенникъ — пономариска, кулачить, марадѣрить, отъ того и живетъ лучше священника. » Такимъ образомъ зависть мало по малу устанавливаетъ въ завидующихъ дурныя взгляды другъ на друга и взаимную неприязнь, которая при малѣйшемъ столкновеніи выходитъ наружу и отъ обнаруженія усиливается еще болѣе. Случается, что священники, при бѣдности, или же по лобостыжательности, утаиваютъ доходъ отъ причта. Бѣднымъ причетникамъ дорога каждая копейка, каждый кусокъ хлѣба, и вотъ они ожесточаются противъ утайщика, обзываютъ его грабителемъ, обидчикомъ и начинаютъ мстить и вредить ему всѣмъ, чѣмъ только могутъ. Скольکو по сему случаю бываетъ самыхъ неприятныхъ столкновений, ссоръ и судебныхъ дѣлъ! Дай Богъ, чтобы скорѣе облегчена была бѣдная доля духовенства, чтобы оно не было вынуждаемо гоняться съ жадностію за каждымъ грошемъ. Цѣлую жизнь быются эти люди изъ-за куска хлѣба, цѣлую жизнь пробавляются конфечными доходами, вымалываютъ и вымогають эти доходы, и все-таки терпятъ нужду и лишения! Какъ въ этой жизни не сдѣлать-



ся мелочно-пріобрѣтательнымъ и завистливымъ? И легко ли въ постоянной борьбѣ съ физическими потребностями, среди подавляющихъ житейскихъ заботъ, сохранить благодушіе и мягкосердіе для кроткаго обхожденія и мирной жизни съ ближними?

Другою, весьма важною, причиною несогласія и ссоръ въ причтахъ служатъ высокомеріе и грубая гордость нѣкоторыхъ священниковъ. Семинарія хотя, по видимому, довольно образуетъ своихъ воспитанниковъ для священническаго служенія, но вообще, какъ извѣстно, мало цивилизуетъ ихъ для общежитія. Многіе изъ воспитанниковъ, не смотря на ихъ видимое смиренномудріе, выходятъ изъ школы въ жизнь съ самымъ несноснымъ, заносчивымъ настроеніемъ, и если большею частію подавляютъ это настроеніе предъ вышшими, то предъ равными и низшими себя даютъ ему полный просторъ. Вотъ почему почти никогда не уживаются между собою въ мирѣ два или три священника въ одномъ селѣ: они обыкновенно считаются разрядами, мѣстами въ семинарскихъ спискахъ, мѣряются умами, спорятъ изъ-за первенства и доходятъ до ссоръ. Съ причетниками и діаконами отличающіеся заносчивостію священники обыкновенно обращаются какъ съ своею прислугою: не удостоивая ихъ названія по имени и отчеству, они зовутъ ихъ обыкновенно: «эй, ты, діаконъ, дячекъ, пономарь!» И это — не въ своемъ только кругу, но особенно при другихъ, постороннихъ. Мы знали священника, который не въ брань, а только по сознанію своего собственного достоинства, обыкновенно звалъ причетниковъ: «эй, вы болваны, лошади!» Для такихъ священниковъ всякое противорѣчіе со стороны причетниковъ, или даже просто — фамиліярность обращенія, такъ свойственная людямъ, привыкшимъ къ деревенской без-

этикетности, кажутся уже оскорбительными. Самые дѣти такихъ священниковъ, усвоивъ себѣ духъ родителей, обыкновенно ходятъ среди дѣтей причетническихъ «пѣтушками» и при ссорахъ всегда являются обидчивыми, на томъ основаніи, что они дѣти священническія, что потому какойнибудь «пономаренокъ» долженъ непременно уступать имъ во всемъ. Съ своей стороны причетники какъ бы они смиренно ни смотрѣли на себя, по одному сознанию человеческого достоинства, присущему намъ во всякой долѣ, естественно оскорбляются заносчивымъ, грубымъ обхожденіемъ священниковъ, и обыкновенно называютъ такихъ священниковъ гордецами, злодѣями: «нашъ злодѣй, говорятъ, никогда не взглянетъ на тебя по человѣчески, — никогда не скажетъ тебѣ ласковаго слова; изъ дурака и скотины не выходишь у него; рюмку водки дать, и то у порога, какъ кусокъ собакъ кинетъ.»

При такомъ настроеніи членовъ причта, гдѣ одинъ считаетъ себя въ правѣ оскорблять и унижать другаго, другою же — ненавидѣть и мстить за оскорбленіе и униженіе, можетъ ли быть миръ и христіанское снисхожденіе другъ къ другу? Самыя малѣйшія непріятныя столкновенія, неизбежныя въ сосѣдствѣ, не вызовутъ ли при этомъ на ссору и судъ съ ихъ непріятными послѣдствіями?

Жены нашихъ духовныхъ, по общему назначенію женскаго пола, должныя смягчать и облагораживать нравы мужей, увѣ, по своей неразвитости и часто крайнему невѣжеству, далеко не оправдываютъ своего назначенія. Только между женами священниковъ встрѣчаются нѣкоторыя довольно развитыя для семейной и общественной жизни. Эти матушки обыкновенно отличаются скромною важностію, деликатностію и чуждою ласкательства привѣтливо-

стію; ихъ любятъ и уважаютъ какъ въ причтахъ, такъ и въ приходахъ; но, увы, такихъ матушекъ очень немного: большая часть изъ нихъ едва умѣютъ читать и нацарапать недѣльнымъ почеркомъ свое имя. Не хотѣлось бы, но справедливость требуетъ сказать, что въ селахъ есть матушки даже вовсе безграмотныя, отличающіяся отъ крестьянокъ только нѣкоторыми претензіями на сословныя преимущества, костюмами, да какими-то особенными неловкими манерами, представляющими смѣсь лакейскаго съ дворянскимъ и мѣщанскимъ. Про діаконицъ и причетническихъ женъ въ этомъ отношеніи нечего и говорить. Что же хорошаго способны внести въ жизнь причтовъ такія женщины? Все умственное и нравственное развитіе ихъ ограничивается почти единственно пониманіемъ собственной пользы и стремленіями къ одной этой пользѣ. Всѣ собственно человѣческія проявленія ихъ жизни падаютъ только на ближайшихъ ихъ родственниковъ и особенно дѣтей. Гори весь міръ, только бы матушкѣ съ дѣтками не было жарко, и она не поморщится. Самая любовь ихъ къ дѣтямъ является по большей части только животною, обнаруживается заботливостію главнымъ образомъ о томъ, чтобы ихъ получше накормить. При такомъ нравственномъ настроеніи, могутъ ли онѣ, эти женщины, имѣть правильныя, нравственно добрыя отношенія къ тѣмъ, кои не имѣютъ чести быть ихъ дѣтьми или родственниками? Страстныя къ собственнымъ выгодамъ, завистливыя и грубо-сварливыя, онѣ не терпятъ благосостоянія сосѣдей, и тѣмъ болѣе не могутъ перенести отъ нихъ малѣйшей непріятности. Случись сосѣднему ребенку забрести въ ихъ огородъ и сорвать стручъ бобу или поднять упавшее яблоко, — подымутъ шумъ, что святыхъ вонъ вынеси; а за свое дѣтище, уличенное въ болѣе шалости, готовы вы-

драть глаза всякому обвинителю. Нѣтъ никакой возможности ужиться въ ладу сосѣдямъ, которыхъ судьба наградила такими дорогими половинами; въ причтѣ, гдѣ такихъ половинокъ обрѣтается экземпляра три или четыре, идетъ безпрерывная междуособная война. Если нѣтъ битвъ открытыхъ, то непременно есть битвы закулисныя: пускаются въ ходъ самыя язвительныя и наглыя сплетни. Больше всего выпадаетъ неприяностей на долю тѣхъ, у кого есть дѣти, особенно взрослыя дочери. Гдѣ есть помѣщичій домъ, важнѣйшія изъ сплетней переносятся туда, какъ бы въ высшую инстанцію. Между тѣмъ всякая сплетня въ концѣ концовъ разоблачается; оклеветанные, узнавъ оклеветавшихъ, стараются отплатить имъ тѣмъ же, — и вотъ завязывается, такъ сказать, цѣлая сѣть взаимныхъ пересудовъ, порицаній, оскорбленій, въ которую затягиваются все отъ мала до велика. Тѣ же жены, алчныя болѣе своихъ мужей, подстрекаютъ сихъ послѣднихъ къ различнымъ вымогательствамъ, къ утайкѣ доходовъ изъ общей кружки, и, если выпадаетъ удобный случай, запускаютъ туда и свои лапы. Вообще, завистливыя, онѣ вмѣшиваются во все, всему мѣшаютъ и все портятъ. Безъ нихъ не обходится ни одинъ раздѣлъ доходовъ, хотя бы дѣлежу подлежала только ковrega хлѣба. Предѣлы статьи не дозволяютъ намъ распространяться въ описаніи всѣхъ золъ, какія вносятся въ жизнь нашихъ причтовъ невѣжествомъ женскаго пола. Мы желали бы съ большимъ вниманіемъ остановиться на этомъ, чтобы показать, какъ необходимо научное образованіе и нравственно-эстетическое развитіе дочерямъ нашихъ духовныхъ, чтобы онѣ впослѣдствіи могли оправдать свое высокое назначеніе, — быть украшеніемъ семействъ *не въ плетеніихъ только (власъ), или бисеромъ, или ризами многоцѣн-*

ными, но, со стыденіемъ и цѣломудріемъ, дѣлы блажи (1 Тим. 11. 9. 10.)\*

Въ заключеніе всего считаемъ нужнымъ оговориться. По поводу статей, подобныхъ настоящей, намъ возражаютъ: зачѣмъ выставлять наружу темныя пятна изъ жизни духовенства? Не значить ли это «выносить соръ изъ избы», презирать свое званіе, унижать его въ общественномъ мнѣніи? Сознаемся: такой взглядъ на дѣло намъ кажется страшнымъ. Самые ревностные защитники духовенства въ своей ревности не увлекаются до того, чтобы застраховывать жизнь духовенства отъ всякихъ наблюденій, изученія и правильнаго обсужденія. Вотъ что говоритъ по этому предмету одинъ изъ апологетовъ духовнаго сословія, защищая его отъ несправедливыхъ обвиненій, вносимыхъ на него современною литературою: «Духовенство, какъ и всѣ другія сословія государства, должно подлежать общественному и печатному суду; оно даже нуждается въ этомъ судѣ, и, можетъ быть, болѣе, чѣмъ другія сословія, сообразно большей важности тѣхъ великихъ интересовъ народа, которые находятся подъ его смотрѣніемъ; въ этомъ общественномъ судѣ оно можетъ найти для себя поощреніе, возбужденіе, совѣты, внушенія, можетъ найти энергію и для усиленія въ себѣ добра и для искорененія въ своей средѣ зла». Къ этому, съ своей стороны, мы прибавимъ то, что духовенство много повредило бы себѣ, еслибы отвергло общественный и печатный судъ о немъ: тогда оно лишило бы се-

---

\*) Считаемъ нужнымъ оговориться, что въ нашей Полтавской Епархіи духовенство не въ такой степени грубо и невѣжественно, какъ изображаетъ свое духовенство сотрудникъ Калужскихъ Епарх. Вѣдомостей. Особенно это нужно сказать о женахъ и дочеряхъ нашихъ священниковъ.

бя возможности понимать свою собственную жизнь,—оттолкнуло быоть себя зеркало, въ которомъ въ единствѣ, цѣлости и связи отражаются все его жизненные образы, въ действительности распадающіеся на безконечное множество разнообразныхъ и часто противорѣчащихъ явленій, не поддающихся обобщенію и слѣдовательно—вѣрному и основательному пониманію. Лишеніе въ высшей степени важное, если принять во вниманіе, что наша жизнь можетъ измѣняться къ лучшему, изъ косности и мертвенности восходить къ движенію и обновленію, но—только тогда, когда мы твердо убѣждаемся въ ея наличной несостоятельности, ясно и раздѣльно сознаемъ темныя причины и печальныя послѣдствія таящагося въ ней зла. Только въ этомъ единственномъ случаѣ въ насъ возникаетъ недовольство сферою, въ которой мы самодовольно покоились,—мы начинаемъ ощущать, что въ этой сферѣ тяжело дышется,—отрицаемъ прошлое негодное, и сознаніе очерчиваетъ предъ нами другой лучший кругъ жизни, и въ насъ является рѣшимость вступить въ него. И такъ не отталкивать, а благодарить должны мы литературный судъ о насъ, если онъ, воспроизводя въ возможной вѣрности безпорядочныя явленія нашей жизни, возбуждаетъ въ насъ недовольство этою жизнію и пробуждаетъ желаніе другой лучшей жизни. Не за отсутствіемъ ли этого суда многіе, особенно, изъ среды сельскаго духовенства, такъ снисходительно смотрятъ на темныя стороны своей жизни,—нѣкоторые вовсе не замѣчаютъ ихъ, нѣкоторые же представляютъ себѣ ихъ чѣмъ-то въ родѣ совершенствъ, или, по крайней мѣрѣ, въ родѣ необходимыхъ атрибутовъ своего быта, и живутъ, что называется, «безъ оглядки», «спустя рукава»?

Вотъ поужденія, которыми мы руководствовались, оста-

навливаясь на темныхъ сторонахъ жизни духовенства. Думаемъ, что всякій здравомыслящій согласится съ нами, что раскрывать эти стороны по вышеобъясненнымъ побужденіямъ не значитъ обнаруживать неуваженіе къ духовенству, недоброжелательствовать ему, унижать его предъ обществомъ. Мы желали и желаемъ, чтобы на честномъ сосудѣ, чрезъ который должны изливаться на людей слово истины и дары благодати, не оставались темныя пятна, чтобы вышались, а не падали, блескъ его.\*

Ф. Покровскій.

### СКОРАЯ ПОМОЩЬ ПРЕСВЯТЫЯ БОГОРОДИЦЫ.

Осенью 1862 года, я, въ одинъ вечеръ, получилъ письмо отъ проживавшаго въ бывшемъ моемъ приходѣ (с. Сошниковъ) г. Поремскаго — дворянина католическаго исповѣданія — человека очень добраго и благороднаго. Въ письмѣ своемъ онъ убѣдительно просилъ меня пожаловать немедленно къ нему и освятить воду. Взявъ съ собою кого и что нужно было, я поспѣшно пришелъ къ г. Поремскому, который весьма привѣтливо, но съ грустнымъ видомъ встрѣтилъ меня и рассказалъ слѣдующее: « жена моя разрѣшилась отъ бремени третьяго дня назадъ, — дитя явилось на свѣтъ, по-видимому, здоровое, но на слѣдующее утро перестало сосать грудь и вотъ уже два дня, при всѣхъ возможныхъ нашихъ стараніяхъ и усиліяхъ покормить его, мы не можемъ успѣть въ этомъ: ни груди матери, ни другаго чего-либо дитя не беретъ въ свой ротикъ и мы теперь ожидаемъ уже смерти его, такъ какъ не подкрѣпляя себя никакою пищею, оно до того ослабло, что едва только проводитъ изрѣдка голосъ и едва напоминаетъ этимъ о своемъ существованіи. Прошу васъ, батюшка, потрудитесь здѣсь же — у меня отслужить молебенъ Матери Божіей съ водоосвященіемъ. » Вслѣдъ за этимъ г. Поремскій вошелъ въ спальную жены своей и вынесъ оттуда небольшой образъ (5 верш. въ длину и шир полагаю) Богородицы съ Предвѣчнымъ Младенцемъ Исусомъ; образъ обдѣланъ въ золотой

\* Калушскія Епарх. Вѣд. 1864 г. № 20.

бордюрь. Поставили образъ этотъ на столъ и я съ причетникомъ начали молебень; по окончаніи его освятилъ я, въ стоявшей предъ образомъ же вазъ, воду, — на эктеніяхъ молились о выздоровленіи дитяти; г. Поремскій и бывший тамъ братъ его молились на колѣнахъ и со слезами, слышно было, что и родильница за перегородкой лежавшая возсылала къ Богородицѣ молитвенные вздохи. Когда г. Поремскій и братъ его поцѣловали честный крестъ и окроплены были святой водой, какъ они, такъ и стѣны дома; то я предложилъ отцу принести ко мнѣ, если можно, дитя, что въ минуту и было исполнено: дитя было спокойно тихо и до крайности слабо, и я, съ мысленною польбою ко Пресвятой Дѣвѣ окропилъ тихонько болящее дитя святою водою и, положивъ на его лице честный крестъ, подержалъ такъ нѣсколько секундъ; затѣмъ дитя отнесли къ матери, а я, по разоблаченіи, приглашенъ съѣсть; черезъ 5-ть немногихъ минутъ мнѣ подали стаканъ чая и когда успѣлъ выпить его только четвертую или пятую часть, г. Поремскій — отецъ дитяти посидѣнно и съ самымъ радостнымъ лицомъ вышелъ изъ спальни и съ улыбкою сказалъ мнѣ: Батюшка! Слава Богу, дитяти замѣтно стало лучше: оно стало принимать пищу. Не обнаруживая моей благоговѣйно-неописанной радости, какая мгновенно наполнила душу мою и сердце, едва удерживая наворачнувшіяся слѣзы, я спокойно и съ участіемъ отвѣтилъ ему: Слава Господу!.. Благодарите небесную Помощницу нашу — Пресвятую Богородицу. Съ этой поры дитя сдѣлалось здоровымъ: а черезъ нѣсколько времени (недѣли чрезъ 2) сама родильница — жена г. Поремскаго говорила мнѣ: «Пресвятая Богородица уже неразъ спасала насъ отъ разныхъ бѣдъ, когда мы молясь предъ образомъ Ея просили помощи у Царицы небесной».

Священникъ *Василій Трипольскій.*

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Догматическія бесѣды сельскаго священника съ прихожанами на дому. (8. О грѣхопаніе) II. Мысли касательно открытія въ Полтавской Епархіи училища для дѣвицъ духовнаго званія. III. Гдѣ причины взаимныхъ ссоръ и неудовольствій въ церковныхъ причтахъ? IV. Скорая помощь Пресвятыя Богородицы.

---

РЕДАКТОРЪ, *Прот. Н. Думитрашко.*

Печатать позв. Полтава. Февраля 1 дня, 1865. г. Цензоръ, *Прот. Катрановъ.*

ПОЛТАВА. Въ типографіи *Н. Пигуренко.*