

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ,
съ доставкою и пересылкою,
4 руб. сер.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей
при Самарской Семинаріи.

№ 10. 1868 г. Мая 15-го.

Годъ второй.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указъ Св. Синода.

— 27-го января 1868 года, № 6. *Относительно выда-
чи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожа-
ровъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодаль-
наго Оберъ-Прокурора отъ 27 ноября минувшаго года, за №
11954, въ коемъ изъяснено, что по соглашенію Министерствъ
Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, циркуляромъ Министерства
Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года, за № 7289, (на-
печатаннымъ въ № 38 официальныхъ прибавленій 1865 года
къ Сѣверной Почтѣ,) относительно выдачи ссудъ и единовен-
ныхъ пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено Губернато-
рамъ, къ руководству и къ приданію наибольшей гласности, что

Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованія лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховывать свое имущество, хотя бы и не въ полной стоимости онаго. Послѣдствіемъ означеннаго циркуляра было весьма значительное сокращеніе представленій о пособіяхъ по случаю пожаровъ обывателямъ городскихъ поселеній, но ходатайства центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомошествованій погорѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновниковъ, по получаемому ими по службѣ содержанію, имѣли бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь въ меньшемъ размѣрѣ (*), чѣмъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, а по общественному положенію своему, должны бы болѣе понимать пользу страхованія. Вслѣдствіе сего, съ одной стороны для сокращенія расходовъ Государственнаго Казначейства на выдачу вспомошествованій погорѣльцамъ, а съ другой — для предупрежденія раззоренія служащихъ лицъ отъ пожаровъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, препроводивъ при отношеніи отъ 28 минувшаго октября, за № 9969, копію съ означеннаго циркуляра отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, просить содержаніе онаго сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по Духовному вѣдомству. При семъ приложенъ въ копіи и самый циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ на имя начальниковъ губерній изъяснено: Въ поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, отъ мѣстныхъ Губернскихъ начальствъ, представленіяхъ о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ

(*) Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обременительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего имущества на 1-т. руб., тогда какъ сумма пособія не превышала бы 50 р.

имуществахъ, большею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изъятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года въ числѣ и объемѣ пожарныхъ случаяхъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры; почему Правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособія во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ возстановленію сгорѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ общей массѣ итоговъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастаая, составляетъ не маловажное обремененіе для Государственнаго Казначейства. Въ 92 ст. Уст. Пожарн. (XII т. Свод. Зак.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, предоставляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устраивать взаимное между собою страхованіе и введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о таковомъ же страхованіи въ уѣздахъ. Посему Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомошествованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имуществъ и дознанной бѣдности ихъ, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя въ $\frac{1}{3}$ части стоимости онаго. Поставляя о семъ въ извѣстность Гг. начальниковъ губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ, Министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предохранить себя отъ пожарнаго раззоренія собственною преду-

смотрительностію, не рассчитывали на вспомошествованіе отъ Правительства, а съ другой — городскія общества принимали къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ противодѣйствію ихъ распространенію всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ ночныхъ карауловъ и строгимъ наблюденіемъ за исправностію печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ командъ, взамѣнъ или подкрѣпленіе существующихъ нынѣ командъ изъ нижнихъ чиновъ, большею частію неудовлетворяющихъ цѣли ихъ содержанія. При чемъ неизлишне разъяснить подлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они выкажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь предметамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхованіе имущества, такъ какъ количество страховой преміи всегда соразмѣряется съ степенью риска, сопряженнаго съ страхованіемъ, а рискъ этотъ естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надежныя мѣры къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ пожаровъ. Приказали: Для приведенія въ извѣстность между служащими по Духовному вѣдомству содержанія означеннаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года, за № 7289, на имя начальниковъ губерній, согласно отношенію отъ томъ Статсъ-Секретаря Валужева, послать Московской и Грузино-Имеретинской Синодальнымъ Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ, всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Главному Священнику Арміи и Флотовъ печатные указы.

II.

Извѣстія по общецерковному управленію.

— Государь Императоръ, въ 31-й день марта сего 1868 г., Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать: алмазные знаки ордена Св. Александра Невскаго преосвященнымъ архіепископамъ Варшавскому Іоанникію и Могилевскому Евсевію; причислить къ ордену Св. Александра Невскаго преосвящен-

ныхъ архієпископовъ Кишеневскаго Антонія и Иркутскаго Пареевнїя; къ ордену Св. Владиміра 2-й степени большаго креста преосвященныхъ архієпископа Псковскаго Теофноста, епископовъ Воронежскаго Серафима и Дмитровскаго, викарія митрополїи Московской, Леонида; къ ордену Св. Анны 1-й степени преосвященныхъ епископовъ Полоцкаго Савву, Вологодскаго Павла, Оренбургскаго Митрофана, Читиринскаго, викарія Кіевской митрополїи, Порфирія, Екатеринбургскаго, викарія Пермской епархіи, Вассіана и предсѣдателя учебнаго комитета при Св. Синодѣ, протоіерея Іосифа Васильева; къ ордену Св. Владиміра 3-й степени преосвященныхъ епископовъ Вятскаго Аполлоса, Томскаго Алексія, Мингрельскаго Тарасія, Абхазскаго Александра и Кинешемскаго, викарія Костромской епархіи, Іонафана; возведены въ санъ Архієпископовъ преосвященные епископы Черниговскій Варлаамъ, Волянскій Агаѳангелъ и Костромской Платонъ.

— Высочайше утвержденными, въ 18-й день марта, докладами Св. Синода, повелѣно быть епископомъ Муромскимъ, викаріемъ Владимірской епархіи, настоятелю Бѣлевскаго Спасскаго третьекласснаго монастыря ректору Тульской духовной семинаріи, архимандриту Андрею, а викарію Иркутской епархіи, епископу Селенгинскому Веніамину, епископомъ Камчатскимъ.

— Въ Черниговскихъ Губерн. Вѣдомостяхъ напечатано циркулярное предписаніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по земскому отдѣлу, на имя Начальника губерніи, отъ 23 ноября 1867 года, о содѣйствіи духовенству въ дѣятельности по обученію народа, слѣдующаго содержанія: Предсѣдатель Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, согласно Высочайше утвержденному журналу присутствія, сообщила мнѣ, чтобы со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ сдѣлано было надлежащее распоряженіе: а) объ устраненіи неправильнаго вмѣшательства свѣтскихъ властей въ управленіе церковно-приходскими школами, равно и въ занятія духовныхъ лицъ по преподаванію въ свѣтскихъ училищахъ, и б) объ оказаніи со стороны другихъ вѣдомствъ содѣйствія духовенству въ закон-

ныхъ требованіяхъ его по дѣламъ о народныхъ школахъ. — Сообщая о семъ, покорнѣйше прошу васъ, милостивый государь, принять надлежащія мѣры, чтобы мировые посредники и должностныя лица волостнаго и сельскаго управленія устранили себя отъ вмѣшательства какъ въ управленіе церковно-приходскими школами, такъ и въ занятія духовныхъ лицъ по преподаванію въ свѣтскихъ училищахъ, но вмѣстѣ способствовали бы духовенству къ достиженію желаемаго успѣха по предмету наружнаго благоустройства школъ и снабженія ихъ необходимыми матеріальными средствами.

III.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Священникъ Самарскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ представилъ Его Преосвященству при рапортѣ, отъ 15 февраля, просмотрѣнныя имъ катихизическія поученія священниковъ: с. Малышевки, Бузулукскаго уѣзда, Аеанасія Пантеровскаго, с. Романовки, того же уѣзда, Николая Кандалинскаго, с. Утевки, того же уѣзда, Рафаила Кандалинскаго, с. Грачевки Іоны Побѣдоносцева, с. Борисовки, Бугурусланскаго уѣзда, Іоанна Фалькова, с. Студенца, Самарскаго уѣзда, Алексѣя Предтеченскаго, с. Богдановки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Никольскаго, с. Тихоновки, того же уѣзда, Николая Дивова, с. Старой Майны, Ставропольскаго уѣзда, Виссаріона Волковскаго, с. Бариновки, Бузулукскаго уѣзда, Николая Лавровскаго, с. Утевки, того же уѣзда, Александра Соколова, Сорочинской Крѣпости Степана Поспѣлова, с. Новыхъ Костычей, Самарскаго уѣзда, Василя Архангельскаго, с. Зубовки, того же уѣзда, Михаила Крестовскаго и с. Арзамасцевки, Бузулукскаго уѣзда, Александра Гіацинтова. (Всего просмотрѣно и представлено 131 поученіе). Вполнѣ одобрительный отзывъ сдѣланъ цензоромъ о поученіяхъ священниковъ — Рафаила и Николая Кандалинскихъ, Фалькова, Предтеченскаго, Никольскаго, Архангельскаго, Крестовскаго и

Гіацинтова; въ поученіяхъ сихъ священниковъ предметы собесѣдованія раскрыты очень хорошо и выводы къ нравственному назиданію паствы, сдѣланы очень удовлетворительно. — Резолюцію Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, между прочимъ, изображено: „1868 года, февраля 15 дня. Священникамъ, добръ потрудившимся въ словѣ и ученіи, свидѣтельствовать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, признательность Епархіальнаго Начальства“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 27 января, № 6, относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ (смотри выше). Приказали: Указъ сей, принявъ къ свѣдѣнію, приложить къ таковымъ же; независимо отъ сего, копію съ указа препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей, для припечатанія къ свѣдѣнію духовенству епархіи. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, марта 4 дня. *Исполнить.*“

— Священникъ с. Шенталы, Самарскаго уѣзда, Никифоръ Россинъ въ рапортѣ своемъ, отъ 3 марта, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Я уже доносилъ Вашему Преосвященству объ открытіи въ моемъ приходѣ воскресной школы; прихожане мои, въ слѣдствіе моего заявленія о необходимости воспитанія дѣтей женскаго пола, предъявили мнѣ, что они вполнѣ желали бы, кромѣ воскресныхъ собесѣдованій, видѣть въ приходѣ еще училище для дѣвицъ. По обсужденіи вопроса объ организаціи этаго училища, положено: 1) открыть непременно оное; 2) принимать въ него, для обученія, дѣвочекъ отъ семи до десятилѣтняго возраста; 3) обученіе должно состоять: изъ чтенія, письма, счетоводства и рукодѣлія. Училище это открыто въ моей квартирѣ безмездно; обученіе чтенію принялъ я на себя; прочимъ же предметамъ — жена моя, имѣющая аттестатъ объ образованіи отъ Симбирскаго совѣта училища дѣвицъ духовнаго званія. Донося о семъ Вашему Преосвященству, испрашиваю Вашего святительскаго благословенія на успѣхъ начатаго дѣла. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, марта 12 дня. На доброе дѣло о, Никифора призываю Божіе

благословеніе; объявить ему объ этомъ чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Причтъ с. Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, въ рапортѣ своемъ отъ 12 марта, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Приходскій храмъ нашъ отъ времени довольно обветшалъ и требуетъ какъ внутри, такъ и снаружи, исправленій. Желая привести оный въ надлежащій благолѣпный видъ, мы за подрядили, за 350 рублей серебромъ, Самарскаго мѣщанина Василія Батанова сдѣлать по церкви нашей слѣдующее: потолоки надъ алтаремъ и трапезою сверху залить алебастромъ; окрасить масляною краскою стѣны храма какъ внутри, такъ и снаружи, окрасить такую же краскою—по холсту потолоки въ алтарѣ и трапезѣ и полъ въ алтарѣ, внутренность колокольни, которая еще не была окрашена, и всю кровлю храма. Слѣдующіе за работу Батанову 350 рублей пожертвовалъ прихожанинъ нашъ, крестьянинъ-собственникъ с. Чернорѣчья Никифоръ Петровичъ Плѣхановъ. Посему покорнѣйше просимъ Ваше Преосвященство разрѣшить намъ начать работы по благоукрашенію храма.—Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ: „1868 года, марта 13 дня. Разрѣшить по надлежащему, а усердному жертвователю преподать наше пастырское благословеніе, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку изъ дѣлъ по отпаденію въ расколъ православныхъ и оказалось, что большинство священниковъ, донося Епархіальному Начальству объ отпаденіи лицъ изъ православія въ расколъ, не прописываютъ въ своихъ рапортахъ о томъ, были ли отпадшіе въ расколъ прежде склонны къ расколу, исполняли ли ежегодно христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія, часто ли посѣщали предъ отпаденіемъ храмъ Божій. При недостаткѣ этихъ свѣдѣній въ рапортахъ, кромѣ того, что въ канцеляріи Консисторіи производство по нимъ умножается, какъ требующее, въ полнотѣ его, наведенія справокъ изъ исповѣдныхъ росписей о бытности отпадшихъ у исповѣди и св. причастія въ предыдущіе, предъ отпаденіемъ въ расколъ, годы,—еще происходятъ часто недора-

зумѣнія при опредѣленіи степени виновности отпадшихъ, по неясности и неопредѣленности отмѣтокъ о нихъ въ исповѣдныхъ росписяхъ, хранящихся въ Консistoriи: отпадшіе пишутся иногда въ этихъ документахъ небывшими у исповѣди и св. причастія за одинъ годъ — по наклонности къ расколу; въ слѣдующій за тѣмъ годъ отмѣчаются небывшими — по нерадѣнію; въ слѣдующій опять небывшими — по нерадѣнію же; потомъ опять небывшими — по наклонности къ расколу, и т. д. Приказали: Предписать всѣмъ священникамъ Самарской епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы въ донесеніяхъ своихъ объ отпадении въ расколъ православныхъ непременно прописывали подробныя свѣдѣнія изъ исповѣдныхъ росписей о бытности или небытности отпадшихъ у исповѣди и св. причастія за пять предыдущихъ предъ отпаденіемъ лѣтъ, или болѣе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1868 года, марта 16 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistoriя слушали указъ Св. Синода, отъ 29 февраля, № 14, касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ (смотри въ предыдущемъ номерѣ). Приказали: Подлинный указъ приложить къ таковымъ же; вмѣстѣ съ тѣмъ предложить настоятельницамъ женскихъ монастырей Самарской епархіи чтобы онѣ озаботились устройствомъ при обителяхъ, ими управляемыхъ, учебныхъ заведеній для дѣвицъ, преимущественно духовнаго званія, и другихъ благотворительныхъ заведеній, если представится, по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, къ тому возможность. — Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, марта 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консistoriя слушали рапортъ благочиннаго I благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, протоіерея Александра Тихомирова, отъ 21 февраля, № 54, въ коемъ доносить, что свѣдѣнія изъ метрическихъ книгъ за 1867 годъ о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ не были ему въ свое время доставлены, для представленія въ Консistoriю, священникомъ с. Царской Александровки, Семеномъ Капо-

перовымъ, за неотобраніемъ подписи на этихъ свѣдѣніяхъ отъ всѣхъ членовъ причта. Приказали: Предписать рапортующему благочинному объявить священнику Капонерову, что причина, имъ представляемая, нисколько не заслуживаетъ уваженія; священникъ Капонеровъ, зная необходимость доставленія въ срокъ свѣдѣній, чтобы не остановить составленія общей отчетности по цѣлой епархіи, могъ бы представить ихъ за своимъ только подписомъ, не дожидаясь причетника. А чтобы подобнаго рода обстоятельства не могли повторяться на будущее время; то, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, дать знать всему духовенству епархіи, чтобы представленіе срочныхъ свѣдѣній отнюдь не было промедляемо только потому, что въ извѣстное время не было на лицо того или другаго члена причта; можно таковыя присылать за подписомъ и не всѣхъ членовъ причта, наблюдая только то, чтобы свѣдѣнія эти были совершенно вѣрны и правильны.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, апрѣля 9 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго 3 благочинническаго округа, Бугульминскаго уѣзда, священника с. Петровскаго Василя Олерскаго, отъ 11 марта, № 82, коимъ между прочимъ донесъ, что запрещенный священникъ слободы Новокувакской Іоаннъ Орловъ представилъ ему уже 27 февраля (а не въ концѣ декабря) отчетность по приходской церкви за прошлый 1867 годъ и церковные документы на ревизію. При разсмотрѣніи отчетности этой сказалось, что священникъ Орловъ не приложилъ къ нимъ клировыхъ вѣдомостей и статистическихъ по приходу свѣдѣній о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ за 1867 годъ, слѣдующихъ къ отправленію въ Самарскій Статистическій Комитетъ; не представляетъ ихъ, не смотря на его благочиннаго настоянія, до настоящаго времени. Доставленные же имъ документы на ревизію ведены не исправно, особенно приходорасходныя книги по свѣчной операціи. Приказали: Дать знать рапортующему благочинному, или его преемнику, чтобы во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда наститъ неотложная надобность представить срочныя свѣдѣнія, или же произвести

срочное дѣло, онъ не ограничивался бы одною отпискою въ Консисторію, что означенныя свѣдѣнія не доставлены ему, по неисправности и нерадѣнію того или другаго лица или причта, потому что этою отпискою срочныя свѣдѣнія, нужныя для общей отчетности по епархіи, нисколько не могутъ быть замѣнены, но въ то же время отпраплялся бы самъ лично на мѣсто, оканчивалъ дѣло при себѣ и, представляя свѣдѣнія, объяснялъ въ рапортѣ, отъ кого изъ членовъ причта зависѣла неисправность, для поступленія съ виновнымъ по законамъ, и сколько издержано денегъ на проѣздъ и содержаніе за означенное время, для взысканія сихъ денегъ съ виновнаго. Почему и въ настоящемъ случаѣ, относительно статистическихъ свѣдѣній и клировыхъ вѣдомостей, поступилъ бы такимъ же образомъ. Это распоряженіе припечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для общаго свѣдѣнія и руководства. За тѣмъ рапортъ этотъ, для разсмотрѣнія доносимаго о небрежности веденія приходорасходныхъ книгъ, передать въ подлежащей столѣ.—Резолюція Его Преосвященства на журналѣ: „1868 года, апрѣля 9 дня. *Исполнить.*“

— Исправляющій должность благочиннаго 5 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Романовки Николай Кандалинскій, въ рапортѣ отъ 25 марта, № 58, на имя Его Преосвященства, прописалъ слѣдующее: Нынѣшняго дня— въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, послѣ утренняго богослуженія, я предложилъ своимъ прихожанамъ открыть въ приходѣ воскресныя собесѣдованія. При чемъ разъяснилъ имъ важность и пользу этихъ собесѣдованій для усовершенствованія въ познаніяхъ о вѣрѣ и нравственности христіанской, указалъ на заботы Начальства о томъ, чтобы вѣ пришли въ мѣру и возрастъ исполненія Христова, и за тѣмъ, призвавъ на помощь Спасителя и Его Пречистую Матерь, пригласилъ прихожанъ въ свой домъ, куда собралось до 60 человекъ. взрослыхъ обоюбого пола. Здѣсь я объяснилъ собравшимся значеніе и сущность праздника Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, что было повторено въ тотъ же день и въ церкви за литургіею; потомъ прочиталъ имъ жизнь Богоматери. Собравшіеся на собесѣдованіе

были очень внимательны къ разсказу и слушали его, замѣтно, съ большою охотою. Послѣ собесѣдованія, по иниціативѣ нѣкоторыхъ изъ прихожанъ, составилаь подписка добровольная на выписку душеполезныхъ книгъ для чтенія въ школѣ. Собрано пока въ настоящій день 12 р. серебромъ. Донося о семъ Вашему Преосвященству, прошу Вашихъ Архипастырскихъ молитвъ и благословенія на успѣхъ начатаго мною дѣла. — Резолюціею Его Преосвященства, на этомъ рапортѣ послѣдовавшей, предписано: „1868 года, апрѣля 17 дня. За доброе дѣло исправляющему должность благочиннаго о. Николаю Кандалинскому сказать спасибо, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Благочинный 6 благочинническаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священникъ Сергіевскихъ Минеральныхъ Водъ Димитрій Смѣльскій рапортомъ, отъ 24 марта, № 136, донесъ Его Преосвященству, что церковный староста церкви с. Исакловъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Петровичъ Шелашниковъ предоставилъ въ распоряженіе мѣстнаго причта свой собственный деревянный флигель (въ немъ прежде помѣщалось волостное правленіе), для помѣщенія въ немъ церковно-приходской школы, приходскаго попечительства и квартиры наставнику школы дьячку Гавріилу Щеглову. Вмѣстѣ съ симъ Его Превосходительство пожертвовалъ для школы: деревянный большой столъ, три скамьи, три линейки, выкрашенную въ черный цвѣтъ арифметическую доску, треножникъ для нея и четыре табурета. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ рапортѣ: „1868 года, апрѣля 20 дня. Благодарить Его Превосходительство, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены церковно-приходскія попечительства: 7 февраля — *въ крѣпости Кундурчинской*, Бугурусланскаго уѣзда; председателемъ крестьянинъ Прокофій Яковлевъ, членами Гавріиль Долговъ, Осипъ Пашинъ, Димитрій Шаркуновъ, Макарь Гулицъ, Илья Блиновъ, Иванъ Яковлевъ, Дороей Вуколовъ, Степанъ Липатовъ и Онуфрій Пирожонковъ; *въ с. Степной Дурасовкѣ*, того же у-

узда; председателемъ **Никита Клементьевъ**, членами **Василій Елисѣевъ**, **Гавріилъ Ивановъ**, **Николай и Сергей Андреевы**, **Тимоѣй Михайловъ**, **Гавріилъ и Иларіонъ Сергеевы**, **Алексѣй Агеевъ**, **Димитрій Кузьминъ**, **Иванъ Димитріевъ**, **Леонтій Антоновъ**, **Кондратій Петровъ**, **Филиппъ Никифоровъ**, **Кондратій Терентьевъ**, **Семень Николаевъ** и **Иванъ Евфимовъ**; въ с. **Захаркинъ**, того же узда; председателемъ крестьянинъ **Прохоръ Маркелловъ**, членами **Севастьянъ Николаевъ**, **Романъ Егоровъ**, **Григорій и Иродіонъ Ивановы**, **Захаръ Ильинъ**, **Лукьянъ Захаровъ**, **Степанъ Александровъ** и **Михаилъ Кузьминъ**.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 22 февраля пономарь с. **Марковки**, **Бузулукскаго узда**, **Павель Клеандровъ** уволенъ, по прошенію, въ заштатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ, по прошенію же, пономарь с. **Александрова Гая**, **Новоузенскаго узда**, **Иванъ Клеандровъ**; — 23 февраля діаконъ **Бугурусланской женской общины Никита Беневоленскій** перемѣщенъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. **Рязаново**, **Ставропольскаго узда**; дьячекъ, бывший въ с. **Палимовкѣ**, **Бузулукскаго узда**, **Павель Большовьяскій** опредѣленъ, по прошенію, исправляющимъ должность пономаря въ с. **Таволжанку**, того же узда, до усмотрѣнія; — состоявшій на причетнической вакансіи въ с. **Борискинѣ**, **Бугурусланскаго узда**, діаконъ **Ростиславъ Раковскій** опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ **Бугурусланскую женскую общину**; — 27 февраля состоявшій на пономарской должности въ с. **Краснояркѣ**, **Бугурусланскаго узда**, діаконъ **Василій Димитріевъ** опредѣленъ, по прошенію, на діаконское мѣсто въ с. **Елховку**, **Бузулукскаго узда**; — 28 февраля пономарь с. **Новиковки**, **Ставропольскаго узда**, **Петръ Жидяевскій** перемѣщенъ, по прошенію, на пономарское мѣсто въ с. **Верхнюю Майну**, того же узда; — 3 марта пономарь с. **Гришкина**, **Бузулукскаго узда**, изъ окончившихъ курсъ семинаріи **Ананій Покровскій**, по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. **Стюхино**, **Бугурусланскаго узда**; — діаконъ с. **Грачески**, **Бузулукскаго узда**, **Михаилъ Покровскій**, по руко-

положеніи во священника, опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Новую Тепловку, того же уѣзда; — 13 марта безмѣстный священникъ **Михаиль Канаевъ** опредѣленъ, по прошенію, на первоштатное священническое мѣсто въ с. Лебяжье, Ставропольскаго уѣзда; — 19 марта второштатный священникъ с. Стюхина, Бугурусланскаго уѣзда, **Александръ Самарцевъ** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Васильевку, Ставропольскаго уѣзда, на священническое мѣсто; — 15 апрѣля уволенный изъ Самарской семинаріи ученикъ **Василій Димитріевъ** опредѣленъ, по прошенію, причетникомъ въ с. Красноярку, Бугурусланскаго уѣзда; — 26 апрѣля причетникъ с. Горокъ, Самарскаго уѣзда, **Александръ Розановъ** перемѣщенъ, по прошенію, въ с. Грачевку, Бузулукскаго уѣзда, на пономарское мѣсто; — 27 апрѣля священники с. Самаровки, Николаевскаго уѣзда, **Александръ Альбокриновъ** и с. Волчанки, того же уѣзда, **Семень Самуиловъ** перемѣщены по прошенію, одинъ на мѣсто другаго.

— Самарская Духовная Консисто́рія слушала рапортъ Предсѣдателя бывшаго 15—18 января Самарскаго окружнаго училищнаго съѣзда, каѳедральнаго протоіерея Іоанна Халколиванова, отъ 17 января, № 25, на имя Его Преосвященства, при коемъ представлены семдесятъ четыре рубля (74 р.) серебромъ, пожертвованныхъ членами отъ духовенства, бывшими на съѣздѣ, на покупку дома для училища. При рапортѣ приложенъ подлинный благотворительный листъ съ именами жертвователей и числомъ пожертвованной каждымъ суммы, именно пожертвовано: Каѳедральнымъ протоіереемъ Іоанномъ Халколивановымъ — 15 р., протоіереемъ **Теодоромъ Ястребцевымъ** и священникомъ **Николаемъ Цареградскимъ** — по 5 р., священниками **Гавріиломъ Сироткинымъ**, **Димитріемъ Беневоленскимъ**, **Димитріемъ Самосатскимъ**, **Петромъ Свѣтловымъ**, **Андреемъ Весновскимъ**, **Іоанномъ** и **Гуриемъ Помряскинскими**, **Михиломъ Крестовскимъ**, **Павломъ Эпиктетовымъ**, **Василіемъ Бѣлгородскимъ**, **Григоріемъ Духовниковымъ**, **Іоанномъ Ливановымъ**, **Іоанномъ Боголюбскимъ**, **Алексѣемъ Люстрицкимъ** и **Алексѣемъ Благодаровымъ** — по 3 р., священниками **Димитріемъ Тихомировымъ** и **Василіемъ Шигонскимъ** по 2 р.

серебромъ. Приказали: Деньги 74 р. серебромъ, записавъ на приходъ и выписавъ въ расходъ по приходорасходнымъ книгамъ, отослать въ Правленіе Самарскаго училища, а жертвователей благодарить чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1868 года, января 22 дня. *Исполнить.*“

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ, въ 30 день апрѣля, церковный староста с. Новой Майцы, Ставропольскаго уѣзда, Илья Лепешкинъ награжденъ похвальнымъ листомъ, за отлично-ревностную службу въ должности церковнаго старосты.

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Начальникъ Самарской губерніи, отношеніемъ отъ 25 апрѣля, № 1865, сообщилъ Его Преосвященству, что попечитель Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя ВЛАДИМИРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Генераль-Адъютантъ Графъ Перовскій, увѣдомилъ его, что съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора Великій Князь предприметъ путешествіе по Россіи и Сибири; при чемъ Его Высочество прибудетъ изъ Нижняго на пароходѣ 20 числа мая въ г. Самару, предполагаетъ пробыть здѣсь 21 число и за тѣмъ 22 мая поѣдетъ изъ Самары въ Оренбургъ сухимъ путемъ, по Самарско-Оренбургской почтовой дорогѣ.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: пономарь с. Покровки, Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Разсыпинскій (умер. 20 февраля), пономарь с. Большой Глушицы, Николаевскаго уѣзда, Павелъ Монстровъ (умер. 1 марта), священникъ с. Старой Бѣсовки, Ставропольскаго уѣзда, Гуліаній Миловидовъ (умер. 13 марта), заштатный причетникъ, проживавшій въ с. Лебяжемъ, Ставропольскаго уѣзда, Θεодоръ Савельевъ (умер. 20 марта), причетникъ с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Александръ Лебецкій (умер. 21 марта), заштатный діаконъ, проживавшій въ с. Верхней Майнѣ, Ставропольскаго уѣзда, Никита Антоновъ (умер.

27 марта), діаконъ с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Василій Гумилевскій (умер. 2 апрѣля), священникъ г. Николаевска Левъ Бѣлгородскій (умер. 27 апрѣля) и священникъ с. Чубовки, Самарскаго уѣзда, Петръ Беневоленскій (умер. 3 мая).

— Вслѣдствіе журнальнаго постановленія комитета Самарскаго училища двѣицъ духовнаго званія, отъ 5 марта сего года, о необходимости пріобрѣсти собственный домъ для помѣщенія означеннаго училища, пріобрѣтенъ таковой, съ налворнымъ мѣстомъ и надворными строеніями, у коллежскаго ассесора Павла Яроваго (въ домѣ этомъ прежде помѣщалась семинарія), за 8533 р. 80 к., съ гербовыми пошлинами. Въ 8 число марта совершена на покупку этаго дома въ мѣстной гражданской палатѣ купчая крѣпость.

— Оберъ-Прокуроръ Св. Синода отношеніемъ отъ 31 марта, № 1621, увѣдомилъ Его Преосвященство, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы Ордена Св. Анны, въ 3 день февраля текущаго года, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно удостоенію Св. Синода, сопричислить къ сему ордену 3-й степени священника с. Алексѣевки, Бузулукскаго уѣзда, Іону Скворцова, въ награду прослуженія имъ, съ особеннымъ усердіемъ двѣнадцать лѣтъ сряду въ должности Благочиннаго.

— Въ концѣ апрѣля сего 1868 года въ Самарской епархіи церковно-приходскихъ школъ было 358. Въ нихъ обучалось: мальчиковъ—5980, дѣвочекъ—464. Итого 6444.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 10.

1868

Мая 15 го.

Годъ второй.

СОДЕРЖАНІЕ: Слово.—Для свѣдѣнія глаголемымъ старообрядцамъ.—Опытъ увѣщаній совратившимся въ молоканство.—Изъ Новоузенска.—Чувашскія вѣрованія.—Къ вопросу о школьной дисциплинѣ.—Объявленіе.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

по освященіи храма на новомъ Самарскомъ кладбищѣ (*).

И освятихъ храмъ сей, еиже создахъ еси, еже положить имя Мое тамо во вѣки: и будутъ очи Мои ту, и сердце Мое во вся дни (3 Цар. 9, 3).

Много жертвъ приносилъ Господу Богу древній Израиль; много совершилъ онъ обѣтовъ въ честь Его всесвятаго Имени;—и многіе изъ нихъ, какъ установленные самымъ закономъ, и какъ плодъ вѣры и благоговѣйныхъ чувствованій человѣка къ Богу,

(*) Покойнаго Преосвященнаго Теофила, Епископа Самарскаго.

безъ сомнѣнія, были угодны Ему. Но никакое приношеніе со стороны человѣка Господу не привлекало на себя столь очевиднаго благоволенія Его, какъ построеніе храма въ честь Его имени. — Давидъ только что помыслилъ въ сердцѣ своемъ создати храмъ для благодарящаго ему Бога, какъ Самъ же Богъ одобряетъ его святое намѣреніе; *понеже взыде на сердце твое еже создати храмъ имени Моему, добръ сотворилъ еси, яко бысть сіе на сердце твоемъ* (3 Цар. 8, 18). По волѣ Вышняго, Соломонъ созидаетъ храмъ, — посвящаетъ его имени Бога Израилева, — и Тотъ, для Котораго вся вселенная есть храмъ, — для Котораго небо — престоль, — Самъ пріосѣняетъ это новое жилище Свое небесною славою, — Самъ въ слухъ священниковъ и народа изрѣкаетъ волю свою — вселиться въ храмъ, дабы *день и ночь* выслушивать моленія всѣхъ и каждаго: *и будутъ очи Мои и сердце Мое ту во вся дни* (2 Парал. 7, 16). Велико, христіане, таинство вѣры! Господь Вышній никогда не имѣлъ нужды *принимать угожденія отъ рукъ человѣческихъ. Онъ Самъ даетъ всему дыханіе и жизнь и вся* (Дѣян. 17, 25). Для Него и древлѣ, какъ и всегда, не довѣло *небо и небо небесе* (2 Парал. 6, 18); но вѣра уготовляла для Него на землѣ рукотворенный храмъ, благоукрашала святилище Его своими изображеніями лучшаго завѣта, и Вышній вселялся въ него Своею благодатію, являя въ немъ знаменія Своего присутствія и подтверждая ими самую вѣру.

Но если столь великое благоволеніе Божіе опочило на ветхозавѣтномъ храмѣ, тогда какъ въ немъ совершалось такое служеніе, весь составъ коего Апостоль именуетъ тѣнію служенія новаго Завѣта (Евр. 10, 1), когда въ немъ приносились жертвы, которыя только прообразовали великую жертву Спасителя нашего І. Христа; то не должно ли о каждомъ храмѣ христіанскомъ, а потому и о семъ, благодатію Божіею новоосвященномъ храмѣ, съ увѣренностію сказать, что Вышній отъ сего дне положилъ имя Свое въ немъ, *на услышаніе молитвы, ею же будутъ молиться рабы Его на мѣсть семъ* (2 Парал. 6, 20).

Какое снисхожденіе Божіе къ немощамъ духа человѣческаго, не могущаго возноситься на небо и тогда, когда онъ желалъ бы явиться лицу Божію и въ благоговѣйныхъ чувствованіяхъ повергать себя къ подножію престола Господня! Какое удобство для христіанина быть въ благодатномъ присутствіи Бога, на землѣ, какъ ангелы предстоятъ Ему на небѣ!—Но, братіе—христіане, не будемъ въ настоящее время говорить о побужденіяхъ—посѣщать храмы Божіи; собственное усердіе каждаго и самая новость святыни, конечно, будутъ привлекать сюда любящихъ благолѣпіе дома Божія. Нѣтъ нужды указывать и на предметъ молитвъ, какія должны быть приносимы во св. храмѣ семъ; самое мѣсто и назначеніе его—достаточно говорятъ, что въ немъ должны быть приносимы молитвы за отшедшихъ братій нашихъ, и преимущественно за тѣхъ, прахъ коихъ осѣняетъ храмъ сей. Припомнимъ же тѣ условія, при которыхъ молитвы наши за умершихъ могутъ быть скорѣе услышаны Богомъ.

Человѣкъ иногда многого проситъ у Бога и не получаетъ просимаго. Безуспѣшность молитвъ нашихъ зависитъ отъ того, что мы или не такъ просимъ, какъ бы надлежало просить: *просите и не приемлете, зане злы просите*; или не того просимъ, чего бы надлежало просить: *не вѣста чего просита* (Марк. 10, 38.) Но послѣднее препятствіе не должно имѣть мѣста въ томъ случаѣ, когда мы умоляемъ Господа, обладающаго живыми и мертвыми, о прощеніи грѣховъ отшедшихъ братій нашихъ; потому что такой предметъ молитвы необходимъ для насъ по долгу родственныхъ отношеній, или по обязанности христіанскихъ отношеній ближняго къ ближнему. Таковой долгъ и необходимъ и богоугоденъ.—Самъ Богъ, по благи Своей, всякому хочетъ спасенія души его; для этого нисходилъ на землю Единородный Сынъ Его, чтобы грѣшныхъ спасти; для этого пролита пречистая кровь Его, дабы омыть грѣхи не только живыхъ, но и мертвыхъ—умирающихъ о Господѣ; *на се бо и мертвымъ благоувствися, да судъ убо примутъ по челоуьку плотию, поживутъ же по Бозь духомъ* (1 Петр. 4, 6). Кажется—ни о чемъ духъ нашъ съ такимъ дерзновеніемъ не мо-

жетъ умолять Отца духовъ, какъ о прощеніи грѣховъ умершихъ братій своихъ, ибо не Его ли слово научаетъ насъ помогать ближнимъ нашимъ даже въ тѣлесныхъ нуждахъ? Но Его же слово проповѣдуетъ намъ, что душа больше есть тѣла. Но при всемъ этомъ успѣхъ нашихъ молитвъ можетъ иногда замедляться; узы грѣха, связующія душу нѣкоторыхъ отшедшихъ братій нашихъ могутъ оставаться не разрѣшенными, — и этому причиною не рѣдко вѣдѣніемъ или невѣдѣніемъ бываемъ мы сами. Посему то св. церковь съ материнскою заботливостію печется, и намъ велитъ пещись, дабы ни одинъ изъ ближнихъ нашихъ не отходилъ изъ среды насъ въ страну вѣчности, не получивъ отъ насъ христіанскаго прощенія; для сего Господь нашъ Іисусъ Христосъ даетъ церкви пастырей, облакая ихъ властію разрѣшать всякъ союзъ неправедныхъ дѣлъ и помышленій человѣческихъ, дабы никто изъ сыновъ ея не оказался связаннымъ отъ нихъ тогда, когда *вся тварь свободится отъ работы истлѣнія въ свободу славы чадъ Божіихъ* (Римл. 8, 21). Такъ болитъ ли кто среди насъ? долгъ присныхъ и знаемыхъ пещись, и пещись тѣмъ съ большею заботливостію, чѣмъ скорѣе братъ нашъ приближается къ концу дней своихъ, — чтобы онъ съ вѣрою въ Сына Божія, въ ясномъ сознаніи грѣховъ своихъ, исповѣдалъ ихъ Отцу духовному; и сей — по данной ему власти разрѣшить его, напутствуя его животворящими тайнами Христовыми; чрезъ что онъ приметъ залогъ жизни вѣчной. Тогда пусть Господу угодно будетъ воззвать его изъ среды живущихъ на земли; пусть и духъ его восхищенъ будетъ отъ насъ. Но наши молитвы, молитвы св. церкви удобнѣе будутъ проливать на него отраду и утѣшеніе; — и не только отецъ духовный, — всѣ мы должны прощать, по долгу христіанскому, братій нашихъ, и особенно когда они отходятъ отъ насъ въ жизнь вѣчную — на судъ Божій. Для сего то и гласъ колокола возвѣщаетъ намъ о смерти священнослужителей опочившихъ, дабы мы спѣшили на молитву о душахъ ихъ. И если ты не имѣешь времени сопровождать бранныхъ останковъ брата твоего опочившаго, и вмѣстѣ съ церковію въ собраніи вѣрныхъ молиться о прощеніи грѣховъ его; то сотвори молитву

въ домъ,—на томъ мѣстѣ, гдѣ достигла тебя вѣсть о кончинѣ его, и пожелай ему царствія небеснаго; прости ему отъ чистаго сердца всякій грѣхъ, содѣланный имъ предъ тобою. Мы въ этихъ случаяхъ часто говоримъ, что новопреставльшійся братъ нашъ былъ не знаемъ. Но если мы его не знали, быть можетъ, онъ зналъ насъ, быть можетъ мы же своею неосторожностію дали ему поводъ осудить насъ, и вотъ—тогда какъ онъ всѣми разрѣшенъ,—можетъ быть, одинъ нашъ грѣхъ связуетъ его, и связуетъ отъ нашего невѣдѣнія. Особенно—когда мы по долгу родства, или усердія сопровождаемъ прахъ умершаго брата нашего, когда предъ лицомъ алтаря Господня даемъ ему послѣднее цѣлованіе, и служитель Божій, разрѣшая его въ слухъ всѣхъ, какъ бы всѣхъ предстоящихъ воззываетъ къ тому же христіанскому прощенію,—въ это время да не умедлитъ сердце наше отрыгнуть слово всепрощенія; въ это время должны непременно простить Его—въ той вѣрѣ, что есть еще время прощать;—тогда и молитвы наши о упокоеніи души его будутъ благоуспѣшнѣе.

Но чтобы молитвы наши за умершихъ братій нашихъ были дѣйственнѣе, сему много споспѣшествуетъ милостыня; будетъ ли она раздаваема въ день кончины ихъ и въ тѣ дни, когда по уставамъ св. церкви творимъ память о нихъ, или во всякое другое время. О милостынѣ Св. Писаніе говоритъ, что она *отъ смерти избавляетъ и очищаетъ всякъ грѣхъ* (Тов. 12, 9). Всего лучше изъ достоянія умершихъ творить дѣла милосердія; ибо за ихъ временное и тлѣнное стяжаніе имъ же Господь обѣщаетъ блага нетлѣнные—вѣчныя: *продаждь имѣніе, раздай нищимъ, и имати будещи сокровище на небеси* (Матѣ. 19, 26). Впрочемъ, если мы, совершая память объ умершихъ братіяхъ нашихъ,—для преклоненія къ нимъ милосердія Божія, творимъ милостыню и отъ своихъ праведныхъ трудовъ; то и въ этомъ случаѣ милосердый Богъ приѣмлетъ за нихъ приношенія сіи, изливаетъ на нихъ отраду и утѣшеніе; ибо мы, молясь за умершихъ, по духу любви христіанской, какъ бы забывая нужды собственной души нашей, сами желаемъ плоды молитвъ своихъ предпослать братіямъ нашимъ, въ странѣ смерти обрѣщающимся.

И не думайте, христіане, чтобы Богъ, заповѣдуя намъ творить дѣла милосердія, многого требовалъ отъ насъ. Какъ бы для того чтобы исполненіе сей заповѣди не устрашало ветхаго чловека нашего, Богъ посылаетъ къ намъ самыхъ уничиженныхъ, привыкшихъ довольствоваться малымъ, если только и сіе малое получаютъ отъ насъ. Самъ же Онъ, не требуя благихъ нашихъ, смотритъ единственно на чистоту сердца нашего, цѣнитъ чувство повиновенія Его св. слову: *будьте милосерди, яко же и Отецъ вашъ небесный милосердъ есть* (Лук. 6, 36). Молитва, сопровождаемая милостынею, содѣлываетъ Бога милостивымъ даже къ мертвымъ духомъ: *молитвы твоя и милостыни твоя въздоша на память предъ Бога* (Дѣян. 10, 4), сказалъ Ангелъ Божій Богобоязненному и милостивому язычнику Корнилию.

Но самымъ необходимымъ условіемъ благоуспѣшности молитвъ нашихъ за отшедшихъ отецъ и братій нашихъ—служить безкровная жертва, закланная за спасеніе всѣхъ и каждаго изъ насъ, совершаемая въ храмахъ Божіихъ за живыхъ и за мертвыхъ. Много смерть поемлетъ каждодневно съ лица земли братій нашихъ; много отходитъ въ вѣчность—такихъ, которые едвали начинали жить;—разрѣшаются отъ узъ тѣла, не разрѣшившись, быть можетъ, отъ узъ грѣха. Что было бы съ сими послѣдними, если бы святѣйшая Кровь Сына Божія не омывала грѣховъ ихъ? Если бы пречистое Тѣло Его не преподавало обновленія духовной жизни въ самую область смерти? Для того св. Церковь каждодневно приноситъ сію спасительную жертву Отцу духовъ и всякія плоти,—умилостивляетъ Его обладающаго живыми и мертвыми, дабы не только живымъ преподать освященіе, но и мертвымъ отраду.

Но церковію кромѣ сего освящены особые дни, въ которые она, совершая память о всѣхъ преставльшихся чадахъ своихъ, и принося безкровную жертву исключительно за спасеніе отшедшихъ отецъ и братій нашихъ, призываетъ и живыхъ принять участіе въ молитвахъ ея за умершихъ; въ эти то дни намъ надобно недѣльно подвизаться въ молитвахъ за умершихъ,—надобно по-

сѣщать храмы Божіи, и особенно тогда, когда въ нихъ приносится безкровная жертва; участвовать въ принесеніи ея съ вѣрою въ заслуги Сына Божія, что Отецъ небесный не ради нашего недостойнства, но ради святѣйшей Жертвы сей, не отринетъ молитвъ нашихъ; участвовать съ любовію къ тѣмъ, которые, отходя въ путь жизни вѣчнаго, заповѣдали намъ недостойнымъ молиться за нихъ. Молиться же должно съ упованіемъ, потому что если Отецъ небесный, ради Жертвы сей, покрываетъ грѣхи всего міра, даруетъ отпущеніе грѣховъ знаемымъ и незнаемымъ нами; то Онъ не отринетъ молитвъ церковныхъ, приносимыхъ за родныхъ и присныхъ нашихъ, по Его же непреложнымъ судьбамъ, быть можетъ, рано разлучившихся съ нами. — Умъ человѣческій не можетъ и представить, чего бы милосердый Богъ, ради Жертвы сей, не сдѣлалъ для истинныхъ чадъ церкви Христовой. *Ею міръ стоитъ; ея врата судилища Божія заключаются, да поціють мертвые еще мало, и да вси облекутся въ ризы бѣлыя* (Апок. 6, 11).

Господи Боже нашъ! Боже отецъ и братій нашихъ! Ты обѣщаль премудрому изъ царей земныхъ утвердить очи твои на храмъ Твоемъ; да будутъ убо они выну обращены на обширную Твою ниву сію, въ міръ спѣющую подъ сѣнію св. храма сего до всемірной жатвы — славнаго воскресенія. Ты благоволилъ обратитъ сердце Твое на храмъ сей святой. Воздаждь убо отъ щедротъ Твоихъ тѣмъ, ими же уготовася Тебѣ сіе мѣсто селенія славы Твоея; помяни тѣхъ, о нихже и за нихъ же будетъ приноситься Тебѣ въ немъ безкровная жертва, — не забуди и тѣхъ, ими же имать она приноситься Тебѣ. Аминь.

Для свѣдѣнія глаголемымъ старообрядцамъ,

Одно изъ убѣдительныхъ и несомнѣнно твердыхъ доказательствъ несостоятельности раскола есть, безъ сомнѣнія, отсутствіе законной Іерархіи у раскольниковъ. Какъ первый и существенный признакъ истинности и правости церкви есть пребываніе въ ней Епископовъ, Пресвитеровъ и діаконъ, въ Богоустановленномъ, непрерывномъ порядкѣ отъ дней Апостольскихъ до нашихъ временъ и до кончины вѣка: такъ и на оборотъ первый и существенный признакъ раскола, раздѣленія, далекости отъ истинной церкви есть не имѣніе законныхъ Епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ.

Ученіе о необходимости законнаго священства въ истинной Христовой церкви находится во всѣхъ книгахъ, уважаемыхъ самими старообрядцами, и выражается въ нихъ ясно и положительно. Приведемъ здѣсь нѣсколько свидѣтельствъ изъ старопечатныхъ книгъ для подтвержденія сказаннаго.

Въ Евангеліи учительномъ (поученіе на день Св. Апостоловъ Петра и Павла, листъ 136 на об.) читаемъ: Обношаше ключъ царствія небеснаго не единъ Петръ, но и вси Апостоли. И паки не едины Апостоли токмо, но и воспріемницы престола тѣхъ, намѣстницы... Святители, Патріархи. Паки же сіи оставльша и предаша Епископомъ съ возложеніемъ рукъ, Епископы же оставльша пресвитеромъ и всему чину священническому: и таковой ключъ обносится и днесъ во Архіереехъ и пресвитерѣхъ, и даже до скончанія вѣка не отъимется отъ нихъ. Въ книгѣ о вѣрѣ (гл. 7, стр. 59 на об.) сказано: Господь не восхотѣ достояніе свое оставить на земли не устроено, отходя на небеса, но изъемъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть старый и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинницы?—Апостоли, и по нихъ воспріемницы ихъ, пастыріе и учителіе, Архіепископы и Епископы, иже служителіе суть величеству смотрѣнія Его, имъ же и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по Своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ Себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ Па-

тріархи, Архієпископы и Епископы.

Разсматривая то и другое мѣсто, мы видимъ, 1) что въ истинной Христовой церкви всегда долженъ существовать и никогда не можетъ прекратиться чинъ священнической, состоящей изъ Епископовъ, пресвитеровъ и діаконъ, 2) что въ церкви сей чинъ сей послѣдовательно и непрекращаемо чрезъ всѣ времена и до нашихъ дней и до скончанія вѣка долженъ продолжаться по Божественному опредѣленію; такъ какъ Епископы суть служители смотрѣнія Его, чрезъ которыхъ Самъ Господь благодатно избираетъ Себѣ людей достойныхъ, и поставляетъ и освящаетъ ихъ чрезъ рукоположеніе.

Мѣста сіи о необходимости для спасенія священства извѣстны всѣмъ, по крайней мѣрѣ, грамотнымъ старообрядцамъ, и смыслъ ихъ слишкомъ ясенъ, чтобы кто либо могъ отзываться непониманіемъ ихъ, потому что они понятны и для умныхъ малыхъ дѣтей. Но между тѣмъ безчиніе старообрядцевъ, по которому они, всякаго назвавшася священникомъ, принимаютъ за священника, безобразіе, которое уже было обличено безчисленное множество разъ, къ крайнему сожалѣнію все еще не прекращается. Въ Современныхъ Извѣстіяхъ (№ 15-й, января 16-го 1868 года) читаемъ слѣдующее извѣстіе изъ раскольничьяго міра: „Нѣкто Панкратъ Бубновъ изъ хутора Калачь, старообрядецъ, занимался сначала переплетнымъ мастерствомъ, а потомъ назвался попомъ, и странствовалъ по старообрядческимъ селеніямъ, собирая деньги. Въ хуторахъ станицы Глазуновской на р. Медвѣдицѣ ему посчастливилось особенно; — всѣ полюбили его, и онъ повѣствовалъ о себѣ, что какъ то въ безлюдной степи, умирая съ голоду, онъ испросилъ отъ Бога манну; эту манну онъ всѣмъ показывалъ и кусочками частицы раздавалъ желающимъ; нѣкоторымъ давалъ онъ ее даже вмѣсто причастія, но это было, говоритъ Донской Вѣстникъ, ничто иное, какъ особый родъ грибовъ, выросшихъ на меловой почвѣ, въ юрту трехъ — Островянской станицы и на границѣ юрта Сиротинской станицы. Прежде на эти грибы никто не обращалъ вниманія, а въ 1866 году, осенью, по недостатку хлѣба, стали собирать ихъ для пищи и называли, по невѣдѣнію, манною. Са-

мозванный поць Иванъ скоро значительно разбогатѣлъ; за манну давалъ ему всякій, кто гривну, кто рубль, а кто и больше того. Но на грѣхъ, на обратномъ пути въ Калачъ, онъ закутилъ въ хуторахъ Елецкой станицы, и попался въ полицію. Отсюда отправили его въ Усть-Медвѣдицу уже не какъ поца Ивана, а какъ крестьянина Панкрата Бубнова; потому что онъ признался и клялся, что попомъ не былъ.

Мы хотѣли бы слышать правдивое слово отъ глаголемыхъ старообрядцевъ, что скажутъ они о семъ и подобныхъ сему случаяхъ, такъ нерѣдко повторяющихся въ старообрядчествѣ? Неужели, въ самомъ дѣлѣ, они полагаютъ, что и кой-кто можетъ совершать для нихъ богослуженія, исповѣдывать, причащать, чѣмъ придется, и что для спасенія болѣе ничего не нужно? Еслибы кто либо изъ старообрядцевъ такъ думалъ, то мы спросили бы такового: для чего по временамъ читаются въ собраніяхъ старообрядцами Св. Іоаннь Златоустъ, Св. Ефремъ Сиринъ, Св. Василій Великій? Вѣдь эти и другіе учителя Христовой церкви согласно проповѣдуютъ, что только истинные пастыри, входящіе во дворъ овчій дверью, которая есть Самъ Господь Іисусъ Христосъ, посредствомъ законнаго, правильнаго рукоположенія, могутъ въ церкви Христовой учить и священнодѣйствовать, и что принимающіе на себя совершеніе священнодѣйствій самопроизвольно, безъ благодатнаго поставленія и освященія, суть люди весьма нечестивые и дерзкіе, которые поступаютъ такъ на погибель себѣ и другимъ. (а) Спросили бы также, какое имѣютъ значеніе и старопечатныя книги, напр. книга о Вѣрѣ, Кириллова книга, Большой Катихизисъ, Никона Черныя горы и весьма многія другія (б)? Вѣдь и эти книги въ одинъ голосъ проповѣдуютъ,

(а) Св. Кипріанъ въ посл. къ Корнил. о Фортун. и Фел. говоритъ: Возлюбленный братъ! Ежели дошло до того, что надобно бояться дерзости людей нечестивѣйшихъ, и они въ дерзости и отчаяніи смѣютъ дѣлать то, чего не могутъ дѣлать по праву и справедливости: то пропала важность Епископства, высшая и Божественная власть управленія церковію, и мы уже не можемъ оставаться христіанами.

(б) Книга „Сынъ церковный“ говоритъ: „Великъ есть чинъ священнической, — то бо есть Апостольское наслѣдствіе, и того ради дана имъ отъ Бога власть надъ душами чловѣческими, ихъ же могутъ вязати и разрѣшати. И того ради имена ему многа дана быша... ходатай къ Богу и свѣтъ міру, и соль земли и

что только законное священство есть богоучрежденное установление, а восхищение власти священнической, безъ священнаго рукоположенія, есть величайшее святотатство.

Братія именующіе себя старообрядцами! Взгляните по пристальнѣе, поближе на то, что происходитъ въ вашемъ, такъ называемомъ, старообрядческомъ мірѣ, — и вы не можете не примѣтить, не можете не сознаться, что въ немъ совершается *нестроеніе и всяка зла вещь*. (Гал. 3. 16). — Что же это значитъ? — Отвѣтствуемъ словами Апостола: *Аще зависть горьку имате и рвеніе въ сердцахъ вашихъ, не хвалитесь, не лжите на истину. Нѣсть сія премудрость свыше нисходящи, но земна, душевна, бѣсовска. А же свыше премудрость, первѣе убо чиста есть, потомъ же мирна, кротка, благокорлива, исполнь милости и плодовъ блаихъ, несумннна и нелицемѣрна* (Гал. гл. 3, 14—18). По смыслу ученія Апостольскаго, зависть и рвеніе суть не сомнѣнные доказательства того, что вы ратуете не за истинну, не по истинѣ. *Нѣсть сія премудрость, говоритъ св. Апостоль, свыше нисходящи, но земна, душевна, бѣсовска*. Гдѣ же премудрость божественная, гдѣ истина? Тамъ, учитъ св. Апостоль, гдѣ чистота, гдѣ миръ и кротость, покорность (церкви) властямъ, духовнымъ и гражданскимъ, поставленнымъ отъ Бога, т. е. во св. православной церкви Христовой.

Заклучимъ словами Игнатія Богоносца: Потщитесь, возлюбленія, повиноватися Епископу и пресвитеромъ и діаконмъ, иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ (Трал. л. 12).

К. П. І. Халколивановъ.

наставникъ блудящимъ, учитель не разумѣвающимъ, стражъ и пастырь Христова стада и пр. Ты се слышавъ, безъ него не живи. Аще же что согрѣшиши предъ Богомъ, то къ нему приходя, исповѣдывайся: той будетъ о тебѣ ходатай къ Богу, и той развяжетъ тя отъ грѣховнаго связанія. Безъ него же никто же разрѣшити тя можетъ. (Гл. 62, л. 29 и 30. Гл. 63, л. 1).

Опыты увѣщаній совратившимся въ молоканство.



Напутствовавъ однажды больнаго въ домъ своего православнаго прихожанина, я по пути зашелъ къ молоканину Василию, который на этотъ разъ былъ дома, и пока ходили за Библией, я, между тѣмъ, завелъ съ нимъ слѣдующій разговоръ:

Свящ. Скажи, пожалуйста, Василій, что тебя особенно заставляетъ оставаться молоканиномъ?

Мол. Да, по правдѣ сказать, я не могу молиться рукотвореннымъ вашимъ иконамъ, такъ какъ молиться имъ противно второй заповѣди, гдѣ сказано: *не сотвори себѣ кумиръ*..... (Исх. 20, 4).

Свящ. Неужели ты, въ самомъ дѣлѣ, думаешь, что кумиръ и икона одно и то же? Вѣдь кумиръ значигь идолъ, а идолъ, по словамъ Св. Апостола Павла, есть *ничто* (1 Кор. 8, 4); потому что онъ представляетъ предметъ или никогда не существовавшій и не существующій, какъ напр. идолы: Молохъ, Дагонъ, или хотя и существующій, но вообще не стоящій никакого почтенія, какъ напр. телець, вылитый изъ золота, коему поклонялись Евреи и другіе народы. Посему то кумиръ и идолъ одно и то же, и дѣланіе подобныхъ-то идоловъ и поклоненіе имъ запрещается второю заповѣдію. Дѣлать же и имѣть иконы въ храмахъ и поклоняться имъ во второй заповѣди нѣтъ запрещенія, потому что икона совсѣмъ не то, что кумиръ или идолъ.

Мол. А по смотрите-ка, что говорится въ книгѣ Левитъ 26, 1; тамъ ясно сказано: *не сотвори себѣ (образовъ) рукотворенныхъ ниже изваянныхъ.... Азъ есмь Господь Богъ вашъ.* Стало быть, не надо ни дѣлать идоловъ, ни кланяться имъ; Богъ есть Духъ, а потому *не должны есмь нещевати подобно быти Божество злату, или серебру, или каменю художнѣ начертану и смышленю чельовчю* (Дѣян. 17, 29).

Свящ. Но мы и не уподобляемъ невидимаго Бога ни злату,

ни дереву, ни камню, а только изображаемъ Его на этихъ веществахъ и изображаемъ, потому что Онъ Самъ являлся въ видимыхъ образахъ, какъ напр. Аврааму въ образѣ трехъ странниковъ, Иакову въ видѣ человека, съ которымъ онъ даже боролся, Пророку Даниилу какъ *Ветхій деньми*, а при Крещеніи Спасителя Духъ Святой низшелъ *въ видѣ голубя*. Тебѣ извѣстно, что, по ученію Священнаго Писанія, Богъ троиченъ въ Лицахъ, а сіи Лица Божественныя изображаются у насъ на иконахъ тоже *не одинаково!* И вотъ, какъ Онъ являлся, такъ мы и изображаемъ Его. Уподобляли же Божество злату, дереву и пр. одни язычники, которые не зная, что такое истинный Богъ, думали, что Онъ подобенъ существамъ видимымъ, и потому строили идоловъ себѣ изъ дерева, или кланялись золотымъ кумирамъ; а мы знаемъ, что Богъ есть Духъ невидимый, вѣчный, вездѣсущій, а потому напрасно, вы молокане, клевете на насъ, будто мы боготворимъ вещественныя изображенія Его. Повторимъ, — напр. Авраамъ зналъ, что Богъ есть Духъ невидимый; но при всемъ томъ онъ же поклонился до земли тремъ странникамъ, коихъ просиль къ себѣ зйти, говоря: *Господи, аще обрѣтохъ благодать предъ Тобою, не мни раба Твоего* (Быт. 18, 3).

Мол. Эти образы совсѣмъ не то, что ваши иконы, въ тѣхъ являлся Самъ Богъ, а вы сами себѣ устроили образа, да имъ и кланяетесь; какъ же вы не нарушители второй заповѣди Божіей?

Свящ. Если ты считаешь нарушеніемъ второй заповѣди почитаніе иконъ; то сочти первымъ нарушителемъ ея Св. Пророка Моисея; Онъ первый изъ людей, по повелѣнію самого Бога, сотворилъ Херувимовъ изъ золота и изъ ткани. Это тканые Херувимы. (Исх. 25, 18; 26, 31) А въ 3-й книгѣ Царствъ (VI, 29) говорится о написанныхъ Херувимахъ. Вотъ и видишь, что Самъ Богъ велѣлъ людямъ дѣлать и писать образа Херувимовъ. Я думаю, эти образы ты не назовешь кумирами и согласишься со мною въ томъ, что Господь Богъ второю заповѣдію запретилъ дѣлать только идоловъ, а упомянутые образы, какъ напр. образы Херувимовъ, Самъ велѣлъ и дѣлать и поклоняться имъ.

Мол. Правда, творить Херувимовъ Богъ повелѣлъ Моисею,

а покланяться имъ не велѣлъ.

Свящ. Такъ, по твоему, для чего же Богъ велѣлъ устроить въ Скинии Херувимовъ?

Мол. Только для украшенія Скинии и храма Соломонова.

Свящ. Такъ, это было одно изъ лучшихъ украшеній храма, но все же не для одного украшенія Господь Богъ повелѣлъ устроить Херувимовъ, а вмѣстѣ и для поклоненія имъ. Соломонъ, создавъ храмъ и устроивъ въ немъ Херувимовъ, *воздвигъ руку свои моляшеся* (3 Цар. VIII); стало быть, покланяясь храму, онъ покланялся изображеніямъ Херувимовъ, чрезъ чувственные, видимые образы возносясь духомъ къ небесному, къ Самому Богу, сѣдящему на Херувимѣхъ (Дан. 3, 54) и окруженному Серафимами. (Исх. 6, 2).

Мол. А мнѣ кажется, что Соломонъ зналъ, что единому Богу надо покланяться и Тому единому служить, а потому онъ Ему одному покланялся въ храмѣ, а не Херувимамъ.

Свящ. Тебѣ почему то не желательво покланяться Херувимамъ: а вотъ прочитай въ книгѣ Іисуса Навина (V, 34). Отсюда видно, что Іисусъ Навинъ поклонился Архистратигу Господню до земли, и Соломонъ покланялся Херувимамъ, но такъ, конечно, что очима своими взиралъ на образъ Херувимовъ, а умомъ воздавалъ честь и поклоненіе самимъ Херувимамъ, какъ высшимъ—духовнымъ существамъ. Равнымъ образомъ если и другіе ветхозавѣтные праведники покланялись изображеніямъ Бога, то они покланялись, какъ Богу—безначальному Духу, а Херувимамъ, какъ высшимъ насъ—духовнымъ существамъ,— ближайшимъ къ престолу Божію. Иначе они не могли молиться, иначе и Богъ не велѣлъ бы творить Херувимовъ,—если бы они считали Херувимовъ богами. Точно также покланяемся иконамъ и мы.

Мол. Можноли не оскорбить величія Божія, когда мы, вмѣсто Его не видимаго, будемъ кланяться рукотвореннымъ Херувимамъ или вашимъ иконамъ,—кланяться злату, или древу и краскамъ?

Свящ. Если будемъ кланяться православно и благочестиво то не только не оскорбимъ, но еще напротивъ прославимъ Бога, дивнаго

во Святыхъ своихъ. Оскорбится ли царь, когда мы почтительно будемъ смотрѣть на его портретъ? Оскорбится ли онъ, когда мы съ уваженіемъ и любовію будемъ взирать на портреты великихъ и славныхъ мужей его — князей или полководцевъ? Конечно нѣтъ. Почтеніе къ одному изображенію государя и его сподвижниковъ не будетъ ли свидѣтельствомъ о нашемъ глубокомъ сердечномъ благоговѣніи къ самой особѣ Царя и его знаменитыхъ сотрудниковъ. Такъ и мы, покланяясь напр. изображеніямъ Ангеловъ, какъ служебныхъ Богу духовъ, не краски и дерево почитаемъ, а ихъ самихъ, и еще болѣе самого Творца, посылающаго ихъ всѣмъ хотящимъ наследовать спасеніе. Покланяясь иконѣ Божіей Матери, мы почитаемъ самую преблагословенную въ женахъ — Матерь Господа, о которой еще Св. Пророкъ Давидъ предсказалъ: *лицу твоему помолятся богатіи людстии* (Пс. 44, 13). Гдѣ же Ея ликъ въ настоящее время, если станемъ понимать слова Св. Давида въ буквальный смыслъ? Это лице безъ всякаго сомнѣнія должно отнести къ изображеніямъ Божіей Матери. Наконецъ покланяясь иконѣ Спасителя, мы опять почитаемъ самого Его — Бога во плоти изображеннаго на св. иконѣ. Можно ли послѣ того икону называть кумиромъ? Можно ли клеветать на насъ, что мы кланяемся иконамъ — какъ богамъ? Перестань, Василій, клеветать на насъ и на св. иконы.

Мол. Я не клеветчу, потому что само Слово Божіе удостоиваетъ иконы не почтенія, а повелѣваетъ сожигать; прочитайте-ка Исаи XIV главу, тамъ вы увидите, какъ пророкъ насмѣхается надъ вашими иконами?

Свящ. Это мѣсто я знаю; только дивлюсь, почему хочется тебѣ ветхозавѣтныя мѣста Св. Писанія, въ которыхъ говорится объ идолахъ, относить къ нашимъ иконамъ. Въ этомъ мѣстѣ вовсе не объ иконахъ говорится, а объ идолахъ. Ты знаешь, какъ Израильтяне были склонны къ идолопоклонству. Вспомни, что въ то самое время, когда Моисей на горѣ Синаѣ, находился въ ближайшемъ молитвенномъ собесѣдованіи съ Богомъ и получилъ отъ Него заповѣди, легкомысленный народъ, забывъ громы и молніи, сопровождавшіе грозное присутствіе Божіе на Синаѣ, слилъ себѣ

теляца—идола для поклоненія. Да и много можно найти другихъ примѣровъ идолопоклонства въ жизни Іудеевъ, и не только простыхъ Іудеевъ, но и царей ихъ. Затаковое оскорбленіе величія Божія народъ Израильскій постигали безчисленныя страшныя наказанія отъ разгнѣваннаго Правосудія Божія. Посему-то пророки и громко вопіяли противъ кумировъ, и подробно описали всю ничтожность идоловъ, показавъ и явную гибель тѣхъ людей, кои на нихъ надѣются и имъ поклоняются! Вотъ объ этомъ то и говорится у пророка, а не объ нашихъ иконахъ.

Мол. Да вѣдь ваши иконы также дѣлаются какъ идолы изъ дерева-плотникомъ, и рисуются красками; какъ же не отнести къ нимъ сказаннаго, ибо въ писаніи же сказано: *рукотворенное проклято еси и сотворивый е* (Премудр. 14, 8).

Свящ. Если ты такъ думаешь объ иконахъ, то и херувимовъ, бывшихъ въ храмѣ, ставишь наравнѣ съ кумірами, достойными сожженія, потому что и они вѣдь не съ неба поданы готовые, изваянные или написанные, а сдѣланы по повелѣнію Божію рукою искуснаго человѣка. И произведенія рукъ человѣческихъ, какъ тебѣ извѣстно, не всѣ равнаго достоинства; многіе изъ этихъ произведеній и самъ ты дорого цѣнишь и съ пользою употребляешь. За чѣмъ же возстаешь противъ иконъ, потому только, что они дѣлаются руками человѣческими? На этомъ основаніи ты долженъ проклясть и домъ свой, и дворъ, и эту книгу и все все рукотворенное;— все рукотворенное проклято только въ идолахъ, потому что оно въ нихъ обототворяется; а въ иконахъ рукотворенное все благословено: *благословенно древо, имже бываетъ правда*— какъ и сказано у Премудраго тамже (Прем. 14, 7.)

Мол. Соглашусь, что, иконы ваши не куміры, но все таки вы меня ни сколько не убѣдили, чтобы они были достойны почитанія; мы живемъ теперь уже въ Новомъ Завѣтѣ, а потому всѣ ветхо-завѣтныя обряды кончились, храма Іудейскаго болѣе уже нѣтъ, потому что не нуженъ, пришло время *егда истини поклонницы поклоняются Отцу духомъ и истиною, ибо Отецъ таковыхъ ищетъ поклоняющихся Ему.*

(Иоан. IV—гл. 23 ст.) Стало быть, и рукотворенныхъ иконъ теперь не нужно:— Сказавъ это, молokaneи стали собираться въ поле на работу.

Свящ. Жалко, Василій, что ты меня не слушаешь? А все таки надо бы намъ и еще повидаться и поговорить съ тобою.

Свящ. Иоаннъ Немерцаловъ.

Изъ Новоузенска.

28 апрѣля для насъ жителей г. Новоузенска было сугубо торжественно.—Вмѣстѣ съ всерадостнымъ праздникомъ воскресенія Христова, въ этотъ день мы торжествовали еще открытіе воскресной школы. Достопочтенный о. протоіерей Унгвицкій, въ концѣ литургіи, произнесъ предъ слушателями назидательное поученіе о необходимости поучаться въ законѣ Господнемъ день и ночь и проводить жизнь по заповѣдямъ Божиимъ, поученіе заключенное слѣдующими словами: „Сего дня, братіе, съ благословенія нашего благопопечительнѣйшаго Архипастыря, у насъ будетъ открыта воскресная школа, въ которой мы священнослужители по очереди будемъ изъяснять желающимъ Воскресныя Евангелія, догматы вѣры, молитвы, Богослуженіе и рассказывать свящ. исторію ветхаго и новаго Заветовъ. Желающихъ обучаться чтенію, письму, счетоводству и русской гражданской исторіи будутъ руководствовать учителя училища приходскаго, изъявившіе на это полную свою готовность. Занятія въ воскресной школѣ будутъ начинаться послѣ литургіи съ 11 часовъ и будутъ продолжаться до часу. Кромѣ сего, послѣ вечерни въ церковной сторожкѣ будетъ производимо для желающихъ чтеніе житій святыхъ и другихъ душеполезныхъ рассказовъ. Такъ пойдемъ-те же съ усердіемъ въ мужское приходское училище и вознесемъ тамъ Господу Богу моленіе, чтобы Онъ ниспослалъ на насъ Святаго Духа, дасть силу и ревность преподавать Его спасительное ученіе и от-

крыль умъ и сердце учащимся къ принятію сего ученія“. По окончаніи литургіи, за крестнымъ ходомъ пошли всѣ бывшіе въ церкви въ мужское приходское училище, гдѣ и на будущее время будетъ помѣщаться воскресная школа. По молебнѣ св. иконы были отнесены въ церковь, а о. протоіерей и священники остались въ училищѣ, чтобы начать свои занятія. Остались и всѣ тѣ, которые во время молебна были въ зданіи училища. На первый разъ занятіе ограничилось объясненіемъ Евангелія (Іоан. 4, 3—43).

Видно было, что объясненіе пришлось по сердцу, потому что всѣ бывшіе при этомъ въ школѣ, изъявили полное желаніе посѣщать ее каждое воскресенье. Занятія въ школѣ заключены троекратнымъ пѣніемъ „Христосъ воскресе.“

Послѣ вечерни, въ церковной сторожкѣ, было открыто чтеніе житія святыхъ и другихъ душеполезныхъ книгъ. Желających слушателей и тутъ было очень много — даже до тѣсноты. Я не успѣлъ къ началу чтенія — бывъ задержанъ въ церкви требоисправленіями, и потому не могу сказать, какъ и чѣмъ началось чтеніе. Когда же по совершеніи требъ пришелъ въ школу, то засталъ о. протоіерея читающимъ сказаніе о явленіи Калужской иконы Божіей Матери. Разказъ о. протоіереемъ совершенъ со всею простотою и ясностію. Изъ разказа слушатели увидѣли, какъ одна дѣвица, легкомысленная и дерзкая, за непочитаніе св. чудотворной иконы была внезапно поражена расслабленіемъ въ рукахъ и ногахъ, и какъ по молитвѣ предъ сею иконою она была исцѣлена.

Такъ-то дѣтушки и старушки, сказали о. протоіерей, обращаясь къ дѣтямъ и старушкамъ, ближе другихъ стоящимъ къ нему, надо съ благоговѣніемъ и страхомъ обращаться съ св. иконами и покланяться имъ. Пусть себѣ молокане не кланяются имъ и считаютъ ихъ за идоловъ, за то ихъ Богъ накажетъ. Но Онъ накажетъ и тѣхъ, кто ихъ слушать будетъ. Что Богъ наказываетъ тѣхъ, кои слушаютъ молоканъ и довѣряютъ ихъ ученію, о. протоіерей разказалъ разительный случай, бывшій въ г. Новоузенскѣ и который подтвердили всѣ присутствующіе.

Случай былъ слѣдующій: Одна здѣшняя дѣвица, и уже немолодая, послушавъ разъ ученіе молоканъ о иконахъ, стала потомъ сомнѣваться: въ правду ли, нужно поклоняться иконамъ, такъ какъ ей натоковали, что иконы доски и краски. Охлаждѣла, несчастная, къ вѣрѣ православной и молитвѣ. Еще бы мѣсяць или даже недѣля, была бы она молоканкой, но Богъ по своему милосердію не допустилъ ее до отпаденія отъ истинной церкви:—Онъ наказалъ ее тяжелой болѣзнію, которая и вразумила ее. Наказаніе это и теплое слово матери образумили наконецъ грѣшницу: она покаялась, и опять сдѣлалась православною. Когда наступило 6 часовъ, о. Протоіерей, обратившись къ дѣтушкамъ и старушкамъ, сказалъ: давайте, споемъ, а что вы лучше умѣете пѣть? станемъ пѣть Богородице Дѣво радуйся..... сказала одна старушка. Такъ споемъ-те же эту пѣснь Божіей Матери. О. протоіерей началъ, а за нимъ запѣли и всѣ бывшіе въ сторожкѣ. Старчекій дрожащій голосъ старушекъ, смѣшавшись съ стройными голосами дѣвушекъ, составили одно стройное пѣніе. Когда же по окончаніи этой священной пѣсни о. протоіерей хотѣлъ идти домой, одна изъ старушекъ подошла къ нему и сказала: Батюшка! споемъ-те еще что нибудь, хоть „достоинно.“ Пропѣли „достоинно“ и затѣмъ уже пошли по домамъ.

Этотъ вечеръ былъ какъ то особенно хорошъ. На душѣ было свѣтло и радостно, и дай-то—Господи, побольше жизни нашей такихъ дней.

Свящ. Поліевктъ Сердобовъ.

Чувашскія вѣрованія (*)

Чуваши всѣ свои несчастныя приключенія приписываютъ дѣйствію злыхъ духовъ, извѣстныхъ у нихъ подъ слѣдующими именами.

1) *Хер-сортъ*, что значитъ каратель домашняго скота. Въ несчастныхъ приключеніяхъ ему совершаютъ мольбу въ домахъ. Для сего пекутъ довольное количество небольшихъ лепешекъ, некоторыхъ, въ выдѣланныя мѣстечки, или ямочки кладутъ по немногу масла, крупы и соли, и раскладываютъ такія лепешки подъ заборами двора.

2) *Ирикъ*. Онъ изображается на подобіе куклы изъ дерева, мѣди, желѣза, и олова. Этотъ идолъ имѣется не у всѣхъ чувашъ, но только у нѣкоторыхъ, притомъ у такихъ, которые живутъ въ старинныхъ прадѣдовскихъ домахъ, или га мѣстахъ ихъ. Отдѣлившіеся же отъ такихъ домовъ, хотя и вѣрують въ *Ирика* и поклоняются ему, когда приведетъ къ тому нужда, но его въ своихъ домахъ не имѣють; потому что по ихъ понятіямъ онъ остается при старомъ домѣ и при томъ хозяинѣ, которому домъ отказанъ отъ отца. Дѣйствія, приписываемыя чувашами *Ирику*, суть: вереда—дурные угри, раны всякаго рода и слѣпота глазъ.

(1) Знатоки чувашскихъ вѣрованій излагають систему ихъ въ такомъ видѣ: первоначальная форма чувашскаго язычества есть дуализмъ, допускающій бытіе двухъ враждебныхъ другъ другу верховныхъ силъ: Тору-начала добраго и Шайтана-начала злаго. Въ послѣдствіи эти верховныя начала въ сознаніи чувашъ стали такъ высоко, что оказалась надобность въ существахъ служебныхъ, чтобы сохранить посредствомъ ихъ свои отношенія къ названнымъ началамъ. Независимо и внѣ областей того и другаго божества стоитъ Кереметь, по происхожденію существо доброе, а по дѣйствіямъ злое. Это былъ сынъ-первенецъ добраго бога, разъѣзжавшій въ дышной колесницѣ по землѣ и всюду приносившій людямъ изобиліе и довольство. Но его убили созданные изъ земли Торою люди, отъ довольства впавшіе въ пороки, подъ вліяніемъ хмѣльныхъ напитковъ и по наученію Шайтана; а чтобы скрыть преступленіе, порочные люди трупъ его сожгли, а прахъ развѣяли по вѣтру. Тамъ гдѣ палъ на землю этотъ прахъ, возродился Кереметь, въ видѣ уже древьевъ, раздробившись такимъ образомъ на безконечное множество лицъ, прикрѣпленныхъ къ землѣ и лишенныхъ возможности жить въ сообществѣ съ добрыми небесными богами. За это Кереметь сталъ мстить неблагодарнымъ людямъ; и люди, по убѣжденію чувашъ, давно были бы истреблены и стерты съ лица земли со всѣмъ своимъ имуществомъ, если бы не умиловляли его жертвоприношеніями. — Служебныя духи верховныхъ боговъ суть олицетворенія

Его умаливаютъ, по совѣту юмозей, (*) киселемъ, дѣлаютъ въ честь его куклы, разряжаютъ ихъ шелехами, бусами, бумажными тряпками и крашенными нитками; также пекутъ въ честь его небольшія лепешечки, на средину ихъ льютъ масло, кладутъ соли, киселя, и, вынося въ извѣстное мѣсто, просятъ у него съ поклономъ прощенія.

3) *Хаяръ-злой*. Изображенія онъ не имѣетъ. Приписываемыя ему дѣйствія суть: боль головы и рѣзь въ животъ. Если юмозь не захватилъ сихъ болѣзней, то больной, по мнѣнію чувашъ, долженъ умереть скоростижно. Мольбы ему никакой не дѣлаютъ, а только пьютъ воду, наговариваемую юмозями, и умываются ею.

4) *Іе*. Онъ изображенія также не имѣетъ. Дѣйствіями его чуваша почитаютъ простуды отъ воды и сыраго воздуха, горячки и лихорадки. Простонародіе называетъ сіи простуды притками. Мольбы ему также ни какой не дѣлаютъ; но, по совѣту юмозей, дѣлаютъ наговоры на яйца и деньги, которыя и заставляютъ бросать въ воздухъ и въ воду.

5) *Албась*. Симвъ именемъ по мнѣнію чувашъ называется такой духъ, который прикачивается къ женщинамъ, лишившимся по какому либо случаю своихъ любимыхъ мужей, родителей, или разныхъ свойствъ ихъ и обоготворенъ стихій и явленій природы; число ихъ неопределенно велико. Изъ добрыхъ боговъ одни — небесные, другіе земные. Высочайшій изъ небесныхъ боговъ, распорядителъ и владыка всего надзвѣднаго, духовнаго міра, есть Сюлди — Тора. Главнѣйшимъ изъ земныхъ боговъ признается земной царь Сирди — Падша, видимый образъ высочайшаго Бога, которому дается свыше особенная природа, или божественный духъ, который невидимо хранитъ его подданныхъ и имѣетъ таинственное сношеніе съ высшими небесными богами. Нѣкоторые изъ небесныхъ и земныхъ боговъ имѣютъ семейства, и во главѣ ихъ самъ Сюлди — Тора. Понятіе о Шайтанѣ, какъ и понятіе о Торѣ, тоже распалось на многія частныя, представляющія злыхъ боговъ, которымъ всѣмъ приличествуетъ названіе Шайтана. — У автора статьи изъ добрыхъ боговъ никто не названъ, а изъ перечисленныхъ имъ Ирикъ и Іе относятся къ прямымъ потомкамъ Шайтана. Странно, что Сбоеву, хорошо знавшему чувашъ, неприводилось слышать объ идолообразномъ представленіи Ирика. Хаяръ — злѣйшій изъ Кереметей, Хер-сортъ, Албась и Тюр-Киль въ числѣ 11 Кереметей и Шайтановъ у Сбоева не упомянуты. Здѣсь не излишне замѣтить, что при молянахъ у чувашъ, подвинувшихся впередъ, подъ вліяніемъ христіанства, мѣсто добрыхъ боговъ заступаютъ Господь Богъ, Богоматерь, Ангелы-Хранители и христіанскіе святые; особенно чтится святи-тель Николай (смотри Записки о чувашахъ и списки населенныхъ мѣстъ Россійской Имперіи-Казанская Губернія).

(*) Именемъ Юмозь называются ворожецы, которыхъ у чувашъ весьма много

дѣтей, и тоскующимъ объ нихъ. Онъ является къ нимъ въ видѣ любимыхъ ими лицъ, — производитъ также сумашествія и бѣснованія. Мольбы ему не бываетъ, но юмози, по мнѣнію чувашъ, отвораживаютъ его своими имъ извѣстными средствами.

6) *Кереметь* есть небольшая роща, въ которой, по мнѣнію чувашъ, обитаетъ невидимая сила, карающая людей различными болѣзнями, смотря потому, какое оскорбленіе причинило ей извѣстное лице. Чуваша признаютъ, что кереметь караетъ болѣзнями иногда сама по себѣ, а иногда по волѣ и желанію кереметчика (*). Въ первомъ случаѣ онъ караетъ такихъ людей, которые, хотя бы по нечаянности, произвели въ ней какое либо худое дѣло или произнесли дурное слово, или даже неосторожно повредили сучья находящихся въ ней деревьевъ. По волѣ же кереметчика караетъ тогда, когда онъ, получивъ отъ кого либо обиду, или огорченіе, въ отмщеніе за себя, приходитъ въ кереметь, ломаетъ въ ней деревья, или производитъ другія какія либо не приличныя дѣйствія, отзываясь, что таковыя производитъ не онъ самъ, но то лице, которое оскорбило его. Поэтому

и къ которымъ прибѣгаютъ они во всякой нуждѣ, во всѣхъ болѣзняхъ и несчастіяхъ. Совершая при сихъ случаяхъ своеобразныя мольбы, ворожецы вмѣстѣ съ тѣмъ прибѣгаютъ къ ворожбѣ, которая производится различными способами. Изъ всѣхъ способовъ ворожбы вотъ одинъ:

ВОРОЖБА ЮМОЗЕЙ.

Простое крестьянское блюдо наливается водою въ уровень съ краями; на края во кругъ воды кладутся не большіе хлѣбные сухарики, въ равномъ одинъ отъ другаго разстояніи. Послѣ таковаго расположенія сухарей, Юмозь беретъ въ одну руку еще кусочекъ хлѣба, втыкаетъ въ него иглу съ ниткою. Держа эту нитку, онъ надноситъ кусочекъ съ иглою на самую средину воды, опирается рукою объ столъ, чтобы кусочекъ съ иглою не колебался; при семъ Юмозь глядитъ какъ бы въ воду. Кусочекъ съ иглою начинаетъ качаться, и качаніемъ своимъ указываетъ на тотъ или другой изъ кусочковъ, лежащихъ на краяхъ блюда. Юмозь тотчасъ же обращается къ просителю ворожбы и говоритъ, что несчастіе или болѣзнь его произошла отъ такого-то духа, или такой-то Керемети, и что ему должно умаливать такимъ-то животнымъ, или такою-то вещію. Такой способъ ворожбы Юмозей очевидно есть ничто иное, какъ обманъ невѣждъ; потому что Юмозь, кладя на края блюда сухарики, знаетъ, какой сухарикъ принадлежитъ какому божеству. Авт.

(*) Кереметчикомъ называется содержатель керемети, который очищаетъ ее отъ всякаго сора. Сею должностію занимаются не всѣ, но только такіе, которые завели Кереметь сами, или которые получили оную отъ своихъ родоначальниковъ, имѣвшихъ ее прежде. Авт.

чуваши крайне боятся оскорблять кереметчиковъ, не только дѣломъ, но даже и словомъ. Страдающіе отъ керемети, по совѣту юмозей, первоначально умоляютъ ее гусемъ и уткую вмѣстѣ; затѣмъ, если отъ сей мольбы пользы не получаютъ, то умоляютъ во второй разъ уже бараномъ; если и отъ сего не оказывается пользы, то въ третій разъ быкомъ и наконецъ лошадыю. Молятъ сими животными во всякое время въ домахъ. Если мольба совершается гусемъ и уткую, то съѣдаютъ ихъ только своимъ семействомъ; если же быкомъ или лошадыю, то приглашаютъ для сего родственниковъ и сосѣдей и съѣдаютъ все животное за одинъ разъ. Кости же и перья собираютъ въ узелъ, выносятъ за деревню и бросаютъ въ ту сторону, гдѣ находится кереметь. Все это совершается, по приказанію юмозей, которые, назначеніемъ подобныхъ жертвъ, сильно подрываютъ благосостояніе чувашъ. Притомъ эти переродки шамановъ за каждую ворожбу свою берутъ съ чувашъ деньгами, крупой и мукой, смотря по достатку больного, но пользы, конечно, не доставляютъ.

7) *Тюр-киль* — злѣйшій духъ. Дѣйствія его суть чахотки, гнилыя горячки и другія подобныя симъ болѣзни, причиняющія неминуемую смерть. По совѣту юмозей можно умолить его только тогда, когда больной прибѣгаетъ къ нимъ въ самомъ началѣ болѣзни. Молятъ ему прежде всего тонкими-небольшими лепешками, печеными на сковродѣ въ одномъ маслѣ, къ нему присоединяютъ кашу, также вареную съ масломъ. Если больной не выздоровѣетъ, то въ самомъ непродолжительномъ времени молятъ его еще овцою, а затѣмъ быкомъ и наконецъ лошадыю.

Кромѣ описанныхъ здѣсь вѣрованій, у чувашъ имѣется много и другихъ подобныхъ. Но въ чемъ онѣ состоятъ, и какъ совершаются, это узнать отъ чувашъ трудно, потому что они боятся рассказывать объ нихъ русскимъ.

Свящ. Григорій Беневоленскій.

Къ вопросу о школьной дисциплинѣ (*).

Дружелюбіе и услужливость.

Для человѣка, искренно сочувствующаго счастью людей, одну изъ самыхъ усладительныхъ картинъ представляетъ школа, когда въ ней всѣ ученики смотрятъ бодро и весело, и когда дружелюбіе и взаимная услужливость, то есть братская любовь — свѣтятся въ самыхъ ихъ глазахъ. Въ такой школѣ особенно хорошо, особенно легко и пріятно, не только временнымъ ея посѣтителемъ, но и самому учителю съ учениками. Въ этой чистой атмосферѣ, образуемой духомъ и жизнью искренней любви, гораздо скорѣе и обильнѣе приносятъ плоды свои школьное обученіе съ воспитаніемъ.

Поэтому поддержаніе дружелюбія и услужливости между учениками также существенно относится къ здоровой школьной дисциплинѣ. Эти качества — вѣнецъ доброй школьной дисциплины.

Дружелюбіе, которое надлежитъ поддерживать и развивать въ дѣтяхъ, состоитъ въ томъ, чтобы они смотрѣли какъ на друзей, не только на своихъ товарищей, но вообще на всѣхъ окружающихъ ихъ; чтобы они уважали ихъ, хорошо о нихъ думали, были къ нимъ довѣрчивы, и радовались ихъ счастью безъ всякой зависти (напримѣръ большимъ успѣхамъ товарищей въ ученіи) и всѣмъ желали только добра. Веселый взглядъ и свободное, но чуждое непочтительности обращеніе со всѣми — обыкновенно соединяются съ такою настроенностію школьниковъ.

Услужливость есть дѣятельное выраженіе дружелюбія. Она состоитъ въ живой внимательности къ нуждамъ ближнихъ, въ радостной готовности служить имъ, чѣмъ можно, и наконецъ, что всего важнѣе, въ особомъ, такъ сказать, лучшемъ умѣньи помогать въ нуждахъ ихъ, облегчать печали ихъ словомъ утѣшенія, особенно — почтительнымъ и любвеобильнымъ обращеніемъ съ ними, вообще всякими доступными добрыми средствами (*). Недо-

Изъ № 9 Калуж. Еп. Вѣдом. за 1867 г. Ред.

(*) Принятія въ наше время выраженія въ концѣ писемъ „покорный слуга,“

статки, противные этому качеству, — холодное равнодушіе къ нуждамъ даже близкихъ людей; своекорыстная любовь къ собственному покою, который конечно болѣе или менѣе нарушается при желаніи дѣятельно помочь кому либо; пренебреженіе добрымъ расположеніемъ другихъ, которое законно пріобрѣтается добрыми услугами имъ, — всѣ эти крайне печальные недостатки нерѣдко замѣчаются уже и въ дѣтяхъ.

Частое обращеніе ихъ въ кругу товарищей, особенно въ школь, представляетъ учителю большое удобство содѣйствовать дѣтямъ къ освобожденію ихъ отъ этихъ недостатковъ и къ утвержденію въ нихъ противоположныхъ качествъ.

Для этого прежде всего, учитель долженъ самъ представлять образецъ дружелюбія и услужливости, какъ въ отношеніи къ ученикамъ, такъ и по отношенію къ другимъ лицамъ.

Пусть онъ всегда смотритъ на учащихся у него дѣтей, какъ на своихъ друзей. Пусть онъ смотритъ на нихъ свѣтлымъ взоромъ, говорить и обращается постоянно ласково и никого безъ особой причины не лишаетъ своего довѣрія. Пусть будетъ особенно внимателенъ къ слабѣйшимъ между ними, терпѣливо помогая имъ въ ученіи и въ исправленіи нравственныхъ ихъ недостатковъ. Когда кто либо изъ учениковъ боленъ то пусть учитель навѣститъ его (времени для этого у него всегда не много найдется). Вообще ему естественно принимать участіе въ положеніи своихъ питомцевъ, по крайней мѣрѣ никакъ не оставаться равнодушнымъ къ нимъ когда какое нибудь особенно печальное обстоятельство касается кого либо изъ нихъ, (напр. потеря близкихъ родственниковъ или какое либо другое несчастіе); но долженъ серьезно подумать о томъ, не можетъ ли чѣмъ облегчить по положенію печальнаго, прежде чѣмъ строго требовать отъ него выполнения всѣхъ школьныхъ обязанностей на ряду со всѣми другими учениками. Учитель легко подвергается искушенію смот-

„готовый къ услугамъ“ и под. имѣютъ большею частію значеніе одной вѣжливости. Между тѣмъ въ сущности эти выраженія, представляющіяся инымъ одною устарѣвшею формою, заключаютъ глубокой и прекрасный смыслъ.

рѣть на себя въ школѣ, какъ на господина, полновластнаго владыку своихъ учениковъ. А между тѣмъ отъ учителя христіанскаго должна быть далека эта мысль;— онъ долженъ искренно почитать себя слугою всѣхъ, не исключая и учащихъ у него дѣтей... Пусть чаще обращается духовный взоръ его къ Тому Единому истинному Учителю, Который даже ноги омылъ ученикамъ своимъ!

При встрѣчѣ людей знакомыхъ, и при посѣщеніи ими другъ друга, обыкновенно употребляются привѣтствія. При встрѣчѣ съ своими маленькими учениками учитель пусть не дожидается того, чтобы они непременно первые привѣтствовали его. Пусть они учатся этому у него самого,— а вмѣстѣ съ тѣмъ и тому, чтобы привѣтствія были не пустою только формою, но чтобы съ ними соединился истинный смыслъ, искреннее желаніе другъ другу мира и благословенія отъ Бога.

Разсказываютъ, что знаменитый американецъ Вашингтонъ, при встрѣчѣ съ бѣдными рабами—неграми, нерѣдко первый привѣтствовалъ ихъ. Когда кто-то изъ его спутниковъ выразилъ однажды свое удивленіе по этому поводу, то онъ сказалъ: развѣ вы желаете, чтобы эти бѣдные негры были вѣжливыѣ, чѣмъ я?!

Учитель не долженъ упускать представляющихся особыхъ поводовъ внушать дѣтямъ дружелюбіе ко всѣмъ, въ частности искреннюю почтительность къ начальникамъ и къ старшимъ возрастомъ, напоминая имъ слова закона: „предъ сѣдиною встань и почти лицо старца, и бойся Господа Бога твоего“ (Лев. гл. 19, 32).— Еще важнѣе указывать ученикамъ случаи, когда они могутъ дѣятельно выразить свое дружелюбіе услужливостію какъ другъ другу, такъ и другимъ лицамъ. Разнаго рода „помощники учителя,“ избираемые изъ среды учениковъ, должны, по наставленію и примѣру его, исполнять свои обязанности также въ духѣ дружелюбія, а отнюдь не находить въ этомъ, какъ нерѣдко бываетъ, пищу для своего тщеславія и превозношенія предъ товарищами. Прекрасно сдѣлалъ бы учитель (такъ нерѣдко и дѣлаютъ иные учителя за границей), еслибъ повременамъ посѣщалъ съ своими учениками—съ однимъ или нѣсколькими— по очередно

людей бѣдныхъ, больныхъ, вообще тѣхъ, для которыхъ доброе христіанское посѣщеніе доставило бы утѣшеніе, или могло быть соединено съ какою нибудь особою пользою.

Если бы какой ученикъ обнаружилъ чѣмъ либо явное недружелюбіе къ товарищу, то его слѣдуетъ немедленно подвергнуть заслуженному порицанію, болѣе или менѣе строгому, а въ случаѣ повтореній того же, даже и наказанію.

Наконецъ можно сказать, что вся учебная дѣятельность школы должна имѣть такой характеръ, чтобы она была постояннымъ выраженіемъ христіанскаго дружелюбія и взаимной услужливости дѣтей: это сокращеніе всей дидактики и всей педагогики школы!

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ

„ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ“

въ 1868—69 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕНІЕ», издаваемый при кievской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXII) году, который начинается *днемъ св. Пасхи*.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ—содѣйствовать христіански-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году намѣрена обратить особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданія, которыя усвоены имъ въ послѣдніе годы, поставить ихъ притомъ нѣсколько шире, а вмѣстѣ и тверже. Эти задачи состоятъ въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народно-па-

стырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія. Но народно-пастырское учительство тогда только имѣетъ надлежащій объемъ и оказываетъ должную духовно-просвѣтительную и созидательную службу, когда понимается въ смыслѣ не одного проповѣдничества съ церковной кафедры, но и постояннаго живаго руководства пасомыхъ въ духѣ православной истины во всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ ихъ духовному благу. Съ другой стороны христіанско-народное образованіе тогда только всесторонне-благо-творно, когда подъ нимъ разумѣется не одно обученіе закону Божію, но вообще обогащеніе учащихъ, дѣтей ли то, или и взрослыхъ, доступными и особенно полезными имъ свѣдѣніями, и правильное общее развитіе ихъ ума, сердца и характера, — то и другое въ тѣсной живой связи съ закономъ Божіимъ, служащимъ краеугольнымъ камнемъ истиннаго образованія на всѣхъ его ступеняхъ. Наконецъ, какъ вообще, такъ и въ отношеніи къ пастырскому учительству и къ образованію, народъ въ смыслѣ низшихъ классовъ общества не долженъ быть слишкомъ рѣзко отличаемо отъ другихъ классовъ: тѣ и другіе находятся въ живомъ соприкосновеніи и взаимодѣйствіи между собою, въ особенности въ нашемъ отчествѣ-вслѣдствіе благотворныхъ преобразованій послѣдняго времени; и потому изданіе, имѣющее въ виду духовную пользу ближайшимъ образомъ однихъ классовъ общества, не только безъ ущерба для этой задачи, но напротивъ ради лучшаго выполненія ея, можетъ служить на пользу и другихъ классовъ въ дѣлѣ христіанско-нравственнаго образованія.

Въ составъ журнала, въ этихъ видахъ, будутъ входить статьи трехъ родовъ:

1) Собственно *духовно-назидательныя*, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православ-

ной церкви, — въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и рассказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться, между прочимъ, небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *статьи историческаго содержанія.* Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

4) *современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учрежденій и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ литературы, въ частности указаніе книгъ, полезныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ: замѣтки гигиеническія; — объ общепользныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступ-

нымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія: съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають въ особенности въ воскресные и праздничные дни не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Таковая по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій редакціи, сознающей ея трудность, но въ то же время полагающей, что, при помощи Божіей, не бесполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обрашаемые къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. д.)

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре рув. сер. Таже ц. э. журнала за ХХІХ (1865—66), ХХХ (66—67) и ХХХІ (67—68) г.

Подписка приимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Липова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры Воскреснаго Чтенія за первыя 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65). Цѣна за экз. cadaго года съ перес. ДВА руб. с. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экзепл. Воскреснаго Чтенія прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ бесплатно указатель къ 25 годамъ Воскр. Чтенія. Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе. 12 книжъ въ годъ) за 1868 годъ. Цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна за 1867 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1866 годовъ уступаются по 3 р. с., за каждый годъ.

III, Слѣдующія книги съ пересылкою:

1. Историч. книги свящ. писанія Ветхаго Завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ. М. Гуляева. Ц. 2 р. с.

2. Творенія св. Кипріана съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р.

3. Творенія блаж. Іеронима съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р. 50 к.

4. Жизнь и творенія блаж. Августина Ц. 50 к.

5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ — Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р.

6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к.

7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к.

8. Собрание поученій на дни воскр., празднич. и св. чотыредесятницы, изд. 3-е, Томъ II, Ц. 1 р. 50 к.

9. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ и Академіею — В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с.

10. Изслѣдованіе о Библейской хронолог. Ц. 60 к. с.

11. Михайль Керуларій, патр. Констаноинопольскій. Ц. 40 к. с.

12. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.

13. Московикіе еретики при Петрѣ 1-мъ Ц. 60 к. с.

14. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к.

15. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к. с.

16. Беконъ Веруламскій. Соч. Купо-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ (съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 к. с.

17. Религіозная монументальность (историко-литургическое изслѣдованіе объ устройствѣ и значеніи храмовъ). Ц. 75 к. с.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ.

Дозволено цензурою. Самара. Мая 15 дня 1868 г. Цензоръ Каеедральный
Протоіерей І. Халколивановъ.

Губернская Типографія.