

# ОРЛОВСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

XXX-й ГОДЪ.

Цѣна годовому  
изданію съ достав-  
кою и пересылкою  
6 руб. 50 коп.

№ 18.

Адресъ редакціи:  
г. г. Орель. Орлов-  
ская Духовная Кон-  
систорія.

1-го мая 1894 года.

### ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### Высочайшая благодарность.

По случаю чудеснаго событія 17 октября 1888 года къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило отъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Мисаила, Епископа Орловскаго и Сѣвскаго, сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

1) прихожанинъ церкви села Нижней Любовши, Ливенскаго уѣзда, крестьянинъ Сергѣй Ярыгинъ пріобрѣлъ для означенной церкви съ святой Афонской горы написанную на кипарисной доскѣ икону Божіей Матери, именуемой „Тихвинскою“, стоимостью 100 руб.;

2) староста и прихожане церкви села Рѣшетовой Дубравы, Елецкаго уѣзда, построили при сей церкви каменное зданіе для церковно-приходской школы, стои-

ей М. Смирновъ.

Матвѣевъ.

4-го дня 1894 г.

мостию 827 руб. 85 к., изъ коихъ 427 руб. 35 коп. пожертвованы церковнымъ старостою, Задонскимъ мѣщаниномъ Николаемъ Истоминымъ, изъ собственныхъ средствъ.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрнополданныческихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 26 день минувшаго марта, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочель съ удовольствіемъ“.

## Ж У Р Н А Л Ы

Орловскаго Епархіальнаго экстреннаго съѣзда духовенства по дѣламъ епархіальнаго свѣчнаго завода.

## СПИСОКЪ

о.о. депутатовъ, явившихся 21-го февраля 1894 года на епархіальный экстренный съѣздъ.

### 1. Болховскаго уѣзда:

Священникъ Петръ Добросердовъ.

Священникъ Николай Виноградскій.

### 2. Брянскаго уѣзда:

Священникъ Іоаннъ Леоновъ.

### 3. Дмитровскаго уѣзда:

Протоіерей Николай Ливановъ.

Священникъ Павелъ Бобровъ.

4. Елецкаго уѣзда:

Священникъ Петръ Шеховцевъ.

Священникъ Петръ Звѣревъ.

5. Карачевского уѣзда:

Священникъ Эсперъ Гедеоновскій.

Священникъ Василий Успенскій.

6. Кромскаго уѣзда:

Протоіерей Іосифъ Васильевъ.

Священникъ Александръ Маккавеевъ.

7. Ливенскаго уѣзда:

Священникъ Тихонъ Космодамианскій.

Священникъ Николай Глѣбовъ.

8. Малоархангельскаго уѣзда:

Протоіерей Алексѣй Крутиковъ.

Священникъ Θεодоръ Гороховъ.

9. Мценскаго уѣзда:

Священникъ Іоаннъ Крыловъ.

Священникъ Матвѣй Никольскій.

10. Орловскаго уѣзда:

Священникъ Іаковъ Діесперовъ.

Священникъ Іосифъ Соколовъ.

11. Сѣвскаго уѣзда:

Священникъ Іаковъ Срѣтенскій.

Священникъ Миронъ Музалевскій.

12. Трубчевскаго уѣзда:

Священникъ Николай Березовскій.

## СПИСОКЪ

лицъ, баллотированныхъ въ должности: а) председателя  
и б) дѣлопроизводителя Орловскаго епархіального създа  
духовенства 21-го февраля 1894 года.

№	Имена и фамиліи баллотирован- ныхъ лицъ.	Число из- биратель- ныхъ шаръ.	Число не- избиратель- ныхъ шаръ.	Резолюція Его Преосвященства.
				1894 года Февраля 21.
А. Въ должность Предсѣ- дателя:				
1	Священникъ Тихонъ Кос- модамианскій.	14	8	Предсѣдателя Крути- Круга утверждается протоіерей Крути- Круга, а Дѣлопроизводителемъ утверждается священникъ Ни- кольскій. Епископъ Мисайль.
2	Протоіерей Алексѣй Кру- тиковъ . . . . .	15	7	
Б. Въ должность Дѣло- производителя:				
1	Священникъ Петръ Звѣ- ревъ . . . . .	13	9	Въ должности Предсѣдателя утверждается протоіерей Крути- Круга, а Дѣлопроизводителемъ утверждается священникъ Ни- кольскій. Епископъ Мисайль.
2	Священникъ Эсперъ Гече- оновскій . . . . .	19	3	
3	Священникъ Матвѣй Ни- кольскій . . . . .	19	3	

По большинству избирательныхъ шаровъ признаны:  
Предсѣдателемъ Създа протоіерей о. Алексѣй Крути-  
ковъ, кандидатомъ Предсѣдателя священникъ Тихонъ  
Космодамианскій; въ должности Дѣлопроизводителя, при  
равенствѣ шаровъ, по вынутому жребію, священникъ  
Матвѣй Никольскій, кандидатомъ его священникъ Эсперъ  
Гечеоновскій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

вечерня  
духовенс

3 А

О.о. д  
въ 6 час  
скаго еп  
по откр  
Духу, сл  
Ст. 1.  
ства, по  
въ долж  
іерея Кр  
лопроизв  
скаго и  
Преосвя  
Ст. 2.  
свѣчнаго  
ма 6500  
свѣчномъ  
покупки  
сти, изъ  
настоящ  
вать чис  
ны на н  
виѣсть с  
на свѣч  
създу с  
денегъ,  
ритуры д  
хи изъ  
При р

# ЖУРНАЛЪ

вечерняго засѣданія экстреннаго сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Орловской епархіи 21 февраля 1894 года.

## ЗАНЯТІЯ СѢЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Резолюція Его  
Преосвященства.

1894 года  
Февраля 21.

Въ должности Предсѣдателя  
утверждается протоіерей Крути-  
ковъ, а Дѣлопроизводителемъ  
утверждается священникъ Ни-  
кольскій.  
Епископъ Мисаиль.

О.о. депутаты сѣзда, собравшись 1894 г. Февр. 22.  
въ 6 часовъ вечера въ зданіи Орлов-  
скаго епархіальнаго свѣчнаго завода,  
по открытіи засѣданія молитвою Св.  
Духу, слушали: **Смотрѣно.**

Ст. 1. Резолюцію Его Преосвящен-  
ства, положенную на актѣ избранія  
въ должность предсѣдателя о. прото-  
іерея Крутикова и въ должность дѣ-  
лопроизводителя священника Николь-  
скаго и постановили: резолюцію Его  
Преосвященства принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Докладъ членовъ Комитета  
свѣчнаго завода о необходимости зай-  
ма 65000 рублей на устройство при  
свѣчномъ заводѣ воскобѣлильни и для  
покупки желтаго воска, по возможно-  
сти, изъ первыхъ рукъ. Такъ какъ въ  
настоящее время трудно стало добы-  
вать чистый пробѣленный воскъ, и цѣ-  
ны на него постоянно возрастаютъ, а  
выѣстъ съ тѣмъ повышаются цѣны и  
на свѣчи; то Комитетъ предлагаетъ  
сѣзду ссудить ему 65000 рублей изъ  
денегъ, собранныхъ на учрежденіе эме-  
ритуры для духовенства Орловской епар-  
хіи изъ 5% роста и 2% погашенія.

При разсмотрѣніи сего предложенія

Епископъ Мисаиль.

Утверждается.

Епископъ Мисаиль.

аровъ признаны:  
Алексѣй Крути-  
ковъ, протоіерей,  
Дѣлопроизводителя, при  
священникъ  
Эсперъ

одисомъ.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства

Комитета, мѣнія о.о. депутатовъ раздѣлились. Одни, въ виду того, что во 1-хъ, уставъ эмеритуры, представленный въ Св. Синодъ, еще не утвержденъ, что, во 2-хъ, не отъ каждаго благочинническаго участка имѣется на съѣздѣ депутатъ и что, въ 3-хъ, принятіе предложенія Комитета дѣло весьма серьезное, — полагали: рѣшеніе вопроса относительно ссуды свѣчному заводу 65000 рублей изъ эмеритурныхъ суммъ отложить до слѣдующаго съѣзда, а чтобы дать возможность свѣчному заводу расширить свою дѣятельность, теперь же купить у него всѣ имѣющіяся въ настоящее время въ наличности свѣчи, коихъ, по заявленію о.о. членовъ Комитета, имѣется на 39000 рублей и собрать 12000 рублей имѣющагося у него долга. Другіе говорили, что интересы свѣчнаго завода близки духовенству епархіи, и что духовенство нравственно обязано оказать свое матеріальное содѣйствіе свѣчному заводу, чтобы заводъ, при расширеніи своей операціи, могъ имѣть большую прибыль на пользу духовенства же. Но такъ какъ у съѣзда нѣтъ подъ руками цифровыхъ данныхъ, по коимъ онъ могъ бы судить, что для завода выгоднѣе — вести ли операцію при займѣ 65000 руб. съ уплатою 5% роста и 2% погашенія, или же остаться

ЗАН  
при томъ находится лагали, ч заводъ, г средствъ, г дѣятельно средства. о.о. депутат Комитета бы прежд епархіаль отчетъ по чала до ство епар дѣло, что болѣе р обстоятъ дѣлать с относите. суммъ 65 лагали— займа 65 ющаго с Приглас члены В татамъ, необходи бѣленные были бол на 2 руб маго у Е ковъ, что

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

при томъ же положеніи, при коемъ онъ находится въ настоящее время; предлагали, чтобы свѣчной епархіальный заводъ, по мѣрѣ увеличенія своихъ средствъ, постепенно расширялъ свою дѣятельность на свои имѣющіяся у нихъ средства. Нѣкоторые же, наконецъ, о.о. депутаты заявляли, что членамъ Комитета свѣчнаго завода слѣдовало бы прежде отпечатать въ Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ полный отчетъ по свѣчному заводу, отъ его начала до сего времени, дабы духовенство епархіи, такъ сказать, воочию увидѣло, что операціи завода все болѣе и болѣе расширяются и дѣла завода обстоятъ благополучно, а потомъ уже дѣлать свое предложеніе духовенству относительно займа изъ эмеритурныхъ суммъ 65000 рублей; а потому предлагали—рѣшеніе вопроса относительно займа 65000 руб. отложить до слѣдующаго съѣзда.

Приглашенные въ засѣданіе съѣзда члены Комитета доложили о.о. депутатамъ, что устройство воскобдильни необходимо при заводѣ, что воскъ, пробѣленный у себя на заводѣ, даетъ прибыли болѣе на 1 руб. 50 коп., даже на 2 рубля противъ воска, покупаемаго у Каптилина и другихъ заводчиковъ, что заводъ всегда въ состояніи

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюція  
Его Преосвященства.

уплачивать 5% роста и 2% погашенія за занятыя деньги, что, чрезъ ссуду денегъ заводу, эмеритурѣ получить больше прибыли, чѣмъ отъ обращенія этихъ денегъ въ государственныхъ бумагахъ и что заемъ 65000 руб. вполне обезпеченъ имуществомъ завода.

По всестороннемъ обсужденіи вопроса относительно ссуды 65000 руб. эмеритурныхъ суммъ на основаніи выяснившихся данныхъ на собраніи, и исходя изъ того собранія, что заводъ, начавъ свою дѣятельность съ капитала въ 5000 руб. и успѣвъ въ продолженіи 4-хъ лѣтъ заработать чистой прибылью до 65000 руб., покупая при томъ воскъ въ кредитъ съ уплатой 0%, безъ сомнѣнія можетъ уплатить 65000 руб. въ 26 лѣтъ, постановили: дать свѣчному заводу изъ суммъ, собранныхъ въ фондъ эмеритурѣ, 65000 рублей на 26 лѣтъ изъ 5% роста и 2% погашенія, предоставивъ Комитету право взять означенныя деньги изъ Попечительства, если этому не будетъ препятствовать параграфъ проэкта устава эмеритурѣ, въ которомъ говорится, что эмеритурныя суммы ни въ какія ссуды не выдаются. Если же уставъ эмеритурѣ будетъ утвержденъ и потребуетъ отъ духовенства внести 65000 рублей; то заводъ обязанъ возратить ихъ до ука-

завнаго капитал должны считать денегъ, вести до пропечамостяхъ погашены не дсвѣчи, а лильни, женъ нвать. Вствомъ должны равно днй со стно бла65000 р согласно ства, сънымъ учценниксжить ежрацій свмѣстных для свѣд наловъ пныхъ же контролЕго Пре



Резолюція  
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

заняго срока. Уплата % и возвратъ капитала къ своему первоисточнику должны производиться по полугодіямъ, считая время со дня позаймствованія денегъ, о чемъ Комитетъ обязанъ довести до свѣдѣнія духовенства чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. При уплатѣ 5% роста и 2% погашенія, Комитетъ завода безъ нужды не долженъ увеличивать цѣны на свѣчи, а всѣ зданія завода и воскоблильни, равно и всѣ матеріалы должны непремѣнно постоянно страховать. Въ виду же того, что, съ устройствомъ воскоблильни, дѣла завода должны значительно расширяться, а равно для устраненія разныхъ опасеній со стороны духовенства относительно благонадежности займа заводомъ 65000 руб. изъ эмеритурныхъ суммъ и согласно желанію Его Преосвященства, съездъ находитъ необходимо нужнымъ учредить контроль изъ 3-хъ священниковъ, на обязанности коего лежитъ ежемѣсячная провѣрка всѣхъ операцій свѣчнаго завода и печатаніе въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, своихъ журналовъ по ревизіи завода; въ сомнительныхъ же случаяхъ по дѣламъ завода контроль обязанъ немедленно доносить Его Преосвященству. Въ составъ кон-

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
------------------	----------------------------------

троля закрытою подачею голосовъ избраны священники: о. Григорій Соболевъ, о. Николай Никольскій и о. Иаковъ Крыловъ, а кандидатомъ къ нимъ о. Митрофанъ Афонскій. Затѣмъ за позднимъ временемъ 11 часовъ вечера, засѣданіе закрыто.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

### ЖУРНАЛЪ

утренняго засѣданія экстреннаго съезда о.о. депутатовъ духовенства Орловской епархіи 22 февраля 1894 года.

ЗАНЯТІЯ СЪБЪЗДА.	Резолюціи Его Преосвященства.
------------------	----------------------------------

Ст. 1. По открытіи засѣданія, председателемъ съезда предложено было вниманію о.о. депутатовъ: какимъ образомъ дать въ ссуду Орловскому Епархіальному свѣчному заводу изъ собранныхъ на устройство эмеритуръ денегъ 65000 рублей, когда означенныя деньги находятся въ бумагахъ разнаго наименованія и достоинства—по курсу ли или по номинальной ихъ стоимости??

1894 г. Февр. 22.

Съездъ, что, чрезъ по курсу нести 1 маги, к нальной въ день которы имости, роль да напечат мостяхъ нѣ данъ 65000 эмериту личнымъ Ст. ? съезда, свѣчнаг воскъ 1 первых желаніи вода н на пок такъ к бываюу бы бол купки само въ лип никовъ заводу

Резолюціи  
Его Преосвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪѢЗДА.

Резолюція Его  
Преосвященства.

Съездъ, исходя изъ того соображенія, что, чрезъ выдачу денегъ эмеритуръ по курсу, эмеритура много можетъ понести потери, постановилъ:—всѣ бумаги, которыя по курсу выше номинальной цѣны, сдать заводу по курсу въ день полученія ихъ, а тѣ бумаги, которыя будутъ ниже номинальной стоимости, сдать по номинальной. Контроль дастъ знать духовенству, чрезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, какія бумаги и по какой цѣнѣ даны въ ссуду. Возвратъ же денегъ 65000 рублей, занятыхъ заводомъ изъ эмеритурныхъ суммъ, произвести наличными деньгами.

Ст. 2. На предложеніе предсѣдателя съезда, какимъ способомъ Комитету свѣчнаго завода приобрѣтать желтый воскъ и вошину, по возможности, изъ первыхъ рукъ, съездъ выразилъ свое желаніе, чтобы Комитетъ свѣчнаго завода не выдавалъ прасоламъ денегъ на покупку желтаго воска и вошины, такъ какъ эти люди по большей части бываютъ несостоятельные, а изыскалъ бы болѣе благонадежный способъ закупки желтаго воска и вошины, и чтобы само духовенство Орловской епархіи въ лицѣ о.о. благочинныхъ и священниковъ пришло на помощь свѣчному заводу въ этомъ дѣлѣ. Желательно было

Согласенъ.

Согласенъ.

подписомъ.  
Благодарю о.о. депутатовъ  
февраля 1894 года.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

1894 г. Февр. 22.

ЗАНЯТІЯ СЪ ВЪЗДА.

Резолюціи Его  
Преосвященства.

бы, чтобы духовенство епархіи дѣлало закупку желтаго воска и вошины непосредственно у своихъ прихожанъ, если гдѣ къ тому представится возможность. О существующихъ же цѣнахъ на желтый воскъ и вошину Комитетъ долженъ увѣдомлять духовенство чрезъ пропечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ; особенно же Комитетъ долженъ имѣть это въ виду весною и осенью, когда должна производиться усиленная закупка желтаго воска и вошины.

Ст. 3. Слѣдовало предложеніе Комитета свѣчнаго завода объ увеличеніи цѣны на свѣчи до одного рубля на пудъ, такъ какъ, при существующихъ цѣнахъ на воскъ, заводъ не можетъ выработывать безъ убытка для себя свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска, продавая оныя за пудъ бѣлыя 31 рубль и золоченыя 32 рубля. Заводъ самъ покупаетъ воскъ по 30 рублей за пудъ, расходъ на провозъ его составляетъ 60 коп. и платитъ мастеру съ пуда 65 коп.; слѣдовательно выдѣлка бѣлыхъ свѣчей ему самому обходится 31 руб. 25 копѣекъ.

При разсмотрѣніи сего предложенія, одни изъ о.о. депутатовъ говорили, что жъ каждому повышенію цѣны на свѣчи

ЗА

критора  
что повы  
бременем  
сельскія  
церкви д  
лываемым  
симыхъ  
повысить  
огарковъ.  
ведливым  
такъ как  
чается от  
пчелинаго  
чтобы св  
въ убыт  
цѣну на  
за выдѣ  
50 коп.

Ст. 4.  
церковна  
Мценска,  
30 рубле  
училище.  
ними опре  
татовъ, п  
и церковн  
Мценска,  
о. благоч  
по разме  
собраніи,  
просьбу,  
Богоявлен

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

Резолюціи Его  
Преосвященства.

критора относятся подозрительно, и что повышение цѣны на свѣчи ложится бременемъ по преимуществу на однѣ сельскія церкви, такъ какъ градскія церкви довольствуются свѣчами, выдѣляемыми изъ огарковъ отъ приносимыхъ свѣчъ, а потому предлагали повысить плату за выдѣлку свѣчъ изъ огарковъ. Другіе же находили справедливымъ увеличить цѣну на свѣчи, такъ какъ убытокъ для завода получается отъ выдѣлки свѣчъ изъ чистаго пчелинаго воска. Съездъ, не желая, чтобы свѣчная операція завода шла въ убытокъ, постановилъ: увеличить цѣну на свѣчи на 50 коп. въ пудъ и за выдѣлку свѣчъ изъ огарковъ на 50 коп. съ пуда.

Ст. 4. Слушали прошеніе причта и церковнаго старосты Богоявленской, г. Мценска, церкви о сложеніи взноса 30 рублей на епархіальное женское училище. Съездъ, руководствуясь прежними опредѣленіями собраній о.о. депутатовъ, постановилъ: прошеніе причта и церковнаго старосты Богоявленской г. Мценска, церкви отослать участковому о. благочинному съ тѣмъ, чтобы онъ, по разсмотрѣніи на благочинническомъ собраніи, удовлетворилъ означенную просьбу, расчисливъ 30 руб. взноса Богоявленской церкви на болѣе со-

Въ виду того, что цѣны на выдѣлку свѣчъ изъ огарковъ возвышены въ концѣ прошлаго 1893 года — нахожу болѣе удобнымъ повысить плату на свѣчи по 1 руб. на пудъ.

Епископъ Мисаиль.

Исполнить.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Преосвященства.

стоятельныя церкви его участка, если  
благочинническое собраніе найдетъ  
нужнымъ сдѣлать это.

Ст. 5. Заслушанъ былъ отзывъ свя-  
щенника Николая Померанцева, пере-  
данный въ съездъ Орловскою Духов-  
ною Консистоііею, объ изысканіи ис-  
точниковъ для ссуды 65000 рублей  
свѣчному заводу. Такъ какъ отзывъ свя-  
щенника Николая Померанцева былъ  
представленъ съѣзду депутатовъ послѣ  
рѣшенія вопроса о ссудѣ заводу 65000  
рублей, то оставить его безъ послѣд-  
ствій.

Ст. 6. Одинъ изъ депутатовъ зая-  
вилъ съѣзду, что, въ цѣляхъ статисти-  
чески сравнительныхъ, слѣдовало бы,  
для свѣдѣнія духовенства, печатать въ  
Орловскихъ епархіальныхъ вѣдомос-  
тяхъ о томъ, какая церковь сколько  
взяла свѣчъ съ епархіальнаго завода и  
сколько передѣлала огарковъ въ те-  
ченіе года. Съездъ согласился съ пред-  
ложеніемъ о. депутата и постановилъ:  
просить Его Преосвященство вмѣнить  
о.о. благочиннымъ въ непремѣнную  
обязанность представить означенныя  
свѣдѣнія за 1893 годъ не позже 1-го  
Іюня сего года въ Комитетъ свѣчнаго  
завода, который, по полученіи, пере-  
дастъ ихъ для напечатанія въ епархі-  
альныхъ вѣдомостяхъ, и съ этого вре-

Смотрѣно.

Вмѣнить о.о. бла-  
гочиннымъ въ неп-  
ремѣнную обяза-  
тельность аккуратно и  
точно представ-  
лять требуемыя  
съѣздомъ духовен-  
ства свѣдѣнія для  
пропечатанія оныхъ

3 А

мени е  
предста  
свѣчнаг  
За н  
суждені  
окончен

праздн  
состав.

с.  
скаго у  
ви и с

О  
Покрои  
Сергіен  
Мурави  
Бобра  
Пирож

Резолюціи  
Его Пресвященства.

ЗАНЯТІЯ СЪЪЗДА.

Резолюціи  
Его Пресвященства.

мени ежегодно не позже 1-го Іюня представлять эти свѣдѣнія Комитету свѣчнаго завода, для напечатанія.

въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Смотрѣно.

За неимѣніемъ болѣе дѣлъ къ об-сужденію съѣзда, считать занятія его оконченными.

Епископъ Мисаиль.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

праздныхъ священноцерковнослужительскихъ мѣстъ составленный въ Орловской Духовной Консistoriи.

I. Священническія:

с. Георгіевское, что на Сучей Плоть, Малоархангельскаго уѣзда, Кладбищенская Сергіевская, г. Орла, церкви и с. Аркини, Сѣвскаго уѣзда.

II. Діакопскія:

*Орловскаго уѣзда:*

Покровское—Малахово,  
Сергіевское—Сотниково,  
Муравьево, Людское,  
Бобраки, Пріятное,  
Пирожково, Ольшань,

Лукьянчиково,  
Архангельское Вишневецъ,  
Спасское, что въ Жидкомъ  
с. Сабурово и с. Пословъ  
колодезь.

*Елецкаго уѣзда:*

Большая Боевка, Липовка,

Сухой Ольшанецъ,  
Предтечево, Рогатое,  
Рѣшетова Дубрава,  
Архангельское—Кукишево,  
и Никольское—Семеновка.

*Ливенскаго уѣзда:*

Волчье, Кривцова Плата,  
Вязовая Дубрава,  
Круглое и Семеновское.

*Карачевскаго уѣзда:*

Верхополье, Ружное,  
Бяково, Соколово,  
Бучнево—Клинское,  
Глыбочекъ, Одрино,  
Мощеное, Образцово,  
Вербникъ, Дроново,  
Алымово, Уткино, Ячное,  
Титово.

*Малоархангельскаго уѣзда:*

Лѣски,  
Архангельское на Неручи,  
Никольское, Александров-  
ское—Трубицино,  
Никольское—Ильинское,  
Троицкое—Богословское,  
Критово  
и Колпенская Плата.

*Дмитровскаго уѣзда:*

Лобки, Суслово, Кретоно,  
Домаха, Деятино,  
Привичъ,  
Жихоревка, Рыжково,  
Волково, Лужково,  
Макарово,  
Большая Бобровка,  
Лобаново, Харланово,  
Столбище и Трофимово.

*Съвскаго уѣзда:*

Княгинино, Позняшовка,  
Витичъ, Кокушкино,  
Голышино, Лубошево,  
Пьяново, Крупецъ,  
Хлѣбтово, Казинки,  
Асовица,  
Быхово съ Жадинымъ,  
Лобаново съ Бочаровымъ,  
Саранчино, Хинель,  
Лемяшовка, Фотивижъ,  
Сѣтное съ Рожковичами,  
Зерново и Павловичи.

*Болховскаго уѣзда:*

Петропавловская съ 1890 г.  
и Покровская съ 1891 г.  
г. Болхова, церкви, и села:  
Руднево.  
Большая Чернь, Шумово  
и Ближнее Гнѣздилово,

Середич  
Спасо-Ч  
Луново  
Чернь,  
Спасо-Р  
Покрово  
Селище  
Березуй  
Фаддѣв  
Мымрин  
Никольс  
Вогород  
Пескани  
Знаменс  
М  
Суворов  
Сторож  
Калугин  
Спасско  
Воскрес  
Новодми  
Рождес  
Оптушк  
Михайл  
Троицк  
Студени  
С. П  
гельскаг  
Воскресе



*скаго уѣзда:*  
слово, Кретоно,  
Деятино,

а, Рыжково,  
Дужково,

Бобровка,  
Харланово,  
и Трофимово.

*аго уѣзда:*  
о, Позняшовка,  
Сокушкино,  
Лубошево,

Крупецъ,  
Казинки,

Жадинымъ,  
съ Бочаровымъ,  
Хинель,

а, Фотивижь,  
Рожковичами,  
Павловичи.

*скаго уѣзда:*  
овская съ 1890 г.  
ская съ 1891 г.

и, церкви, и села:

Чернь, Шумово  
и Гнѣздилово,

Середичь, Алешня,  
Спасо-Чекракъ,  
Лунево и Пальчикова  
Чернь, Ячное,  
Спасо-Рославль, Узкое,  
Покровское—Ермаковское  
Селище, Локны,  
Березуй и Фатнево,  
Оадѣево, Вязилки,  
Мымрино,  
Никольскіе Рябинки,  
Богородицкіе Рябинки,  
Песканица, Густоварь,  
Знаменское, и Усть-Нугрь.

*Мценскаго уѣзда:*

Суворово, Подмаслово,  
Сторожевое, Воинъ,  
Калугино, Дежкино,  
Спасское на Усохъ,  
Воскресенское—Ламово,  
Новодмитровск.—Телѣгино,  
Рождественское, что на  
Оптушкѣ,  
Михайловское въ Собакинѣ,  
Троицкое на Легощѣ,  
Студениково—Пашниково.

*Брянскаго уѣзда:*

Тешаничи, Елисѣевичи,  
Полбино,  
Слободище,  
Дарковичи, Радипа,  
Алешня, Нижеровка,  
Альшань съ Опыханью  
и Мужыново.

*Трубчевскаго уѣзда:*

Тишино, Ямное,  
Горожанка,  
Богородицкіе Алешанки,  
Салтановка, Крапивна,  
Кокоревка, Любожичь,  
Алешанка, Любцы,  
Грязивцы, Боршня,  
Выгоничи,  
Городецъ, Палужье,  
Жирятино и Творишичи,  
Малеа, Гололобово.

*Кромскаго уѣзда:*

Плоское, Воронежъ,  
Красниково, Ржавь,  
Коровье Болото,  
Глинки,  
Цвиленево съ Гнѣздиловымъ,  
и Тапково.

**III. Псаломщическія.**

С. Георгіевское, что на Сучей Плотъ, Малоархан-  
гельскаго уѣзда, село Захаровка, Ливенскаго уѣзда, и  
Воскресенская, г. Мценска, церковь.

## И з в ѣ с т і я .

*Рукоположены:* во священника воспитанникъ Орловской Духовной Семинаріи Михаилъ Простовъ къ церкви села Глоднева, Дмитровскаго уѣзда и діаконъ церкви с. Шеина, Мценскаго уѣзда, Николай Кропотовъ къ церкви села Воронца, Елецкаго уѣзда.

— во іеромонаха іеродіаконъ Трубчевскаго Спасо-челнскаго монастыря Θεодосій Романовъ,

— во діакона псаломщикъ церкви села Студенка, Кромскаго уѣзда, Иванъ Дубровскій къ церкви села Алмазова, Кромскаго уѣзда.

— во іеродіакона монахъ Брянской Бѣлобережской пустыни Георгій.

— *Опредѣленъ* штатнымъ сверштатный псаломщикъ церкви с. Рождественскаго-Пѣнное, Кромскаго уѣзда, Василій Булгаковъ къ церкви села Студенка того же уѣзда.

*Опредѣлены псаломщиками для испытанія* на 6 мѣсяцевъ воспитанникъ Орловской Семинаріи 1 класса Сергѣй Архангельскій къ церкви села Сулова, Дмитровскаго уѣзда и 2 класса Александръ Свиридовъ къ церкви села Хотѣтова, Орловскаго уѣзда.

*Посвященъ въ стихарь* псаломщикъ церкви села Лаврова, Орловскаго уѣзда, Михаилъ Трисвятскій.

*Умеръ* священникъ Сергіевской-Кладбищенской, Орла церкви Іоаннъ Булгаковъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи А. Никоновичъ.

Дозв. Ценз. Орель. Мая 1-го дня 1894 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**ПРЕОСВЯЩЕННЫЙ ТИХОНЪ,**

ПЕРВЫЙ

**ЕПИСКОПЪ СѢВСКІЙ И БРЯНСКІЙ,**

**ВИКАРІЙ МОСКОВСКОЙ ЕПАРХІИ,**

**И ЕГО ВРЕМЯ.**

1764—1768.

(Продолженіе).

**16.**

**Монастырскіе штаты 1764 года и введеніе ихъ въ СѢвской епархіи при Преосвященномъ Тихонѣ.**

Поводомъ къ составленію монастырскихъ штатовъ 1764 года послужило желаніе императрицы Екатерины II отобрать церковныя и монастырскія вотчины въ казну; къ чему стремились и всѣ ея предшественники, начиная съ Петра I-го. Въ царствованіе Петра I-го сначала былъ только усиленъ государственный контроль надъ церковнымъ хозяйствомъ съ помощію Приказа Большаго Дворца, при чемъ какъ архіереямъ такъ и монастырямъ запрещались дорогія постройки и другія траты на „пустую роскошь“. Затѣмъ, по возстановленіи въ 1701 году Монастырскаго Приказа, монастыри и архіереи были совершенно устранены отъ управленія своими хозяйствами и самостоятельнаго пользованія доходами съ своихъ имѣній; на содержаніе ихъ выдавалось изъ Приказа жалованье, но ограниченное до того, „безъ чего пробыть не воз-

оспитанникъ Орлов-  
Иростовъ къ церкви  
и діаконъ церкви с.  
ропотовъ къ церкви  
рубчевскаго Спасо-  
овъ,  
сви села Студенка,  
къ церкви села Ал-  
ской Бѣлобережской  
татный псаломщикъ  
Кромскаго уѣзда  
Студенка того же  
для испытанія на  
Семинаріи 1 класса  
ла Суслова, Дмитровъ  
Свиридовъ къ церкви  
мщикъ церкви села  
Трисвятскій.  
й-Кладбищенской,  
ій А. Никоновичъ.  
дня 1894 года.

можно". Остатокъ же сборовъ съ церковныхъ имѣній Приказъ обращалъ на удовлетвореніе разныхъ государственныхъ нуждъ, на школы и благотворительныя учрежденія (богадѣльни). Въ монастыри посылались на прокормленіе старые и раненые инвалиды, которымъ, равно и ихъ семействамъ, назначались оклады денежные и хлѣбные наравнѣ съ братіей. Когда же Святѣйшій Синодъ рѣшился доложить, что въ монастыряхъ нѣтъ лишнихъ окладовъ и принимать солдатъ не на что; то Петръ I издалъ въ 1723 году указъ, которымъ запрещались постриженія въ монашество и повелѣвалось открывающіяся монашескія вакансіи замѣщать солдатами, а потомъ, желая смягчить такое распоряженіе, потребовалъ, чтобы для отставныхъ солдатъ отдѣлялась часть денежной и хлѣбной дачи у монаховъ. На суммы Монастырскаго Приказа лились пушки, содержались приказныя палаты, иностранные посланники и т. п. Пренія льготы, какія сохранялись послѣ Уложенія, были отмѣнены еще до 1700 года, а послѣ казна объявила своими оброчными статьями монастырскіе пчельники, рыбныя ловли, мельницы и даже бани; оброкъ со всѣхъ этихъ статей должно было платить и бѣлое духовенство. За недоимки отписывались монастырскія вотчины, а нѣкоторыя раздавались служилымъ людямъ, или приписывались къ разнымъ заводамъ. Въ монастыряхъ монашескіе оклады выдавались на половину, а иногда и вовсе не выдавались; монастырскія зданія разваливались и стояли безъ поправки; многіе монастырскіе крестьяне отъ тяжести сборовъ бѣжали на Волгу и на Донъ, уходили за границу, поступали въ пайки воровъ и разбойниковъ, и число дворовъ въ вотчинахъ уменьшалось съ каждымъ годомъ. Святѣйшій Синодъ на первомъ же своемъ засѣданіи докладывалъ Го-

сударю, ч  
вителей п  
валь потс  
Въ силу  
быль въ  
ванъ въ  
именемъ  
нами мон  
ходами ст  
прежнему  
все остал  
правители  
принесло  
и послѣ  
дѣленнаго  
Приказа,  
жестъ хо  
и такую  
же недои  
му хозяй  
манды".  
скихъ вл  
Синодъ,  
Синодъ с  
недоимки,  
нѣмъ оп  
гостью в  
стырскихъ  
да на со  
щикоу Би  
ковныхъ  
наторамъ,

церковныхъ имѣній  
разныхъ государ-  
ворительныя учреж-  
осылались на про-  
которымъ, равно и  
денежные и хлѣбные  
ѣйшій Синодъ рѣ-  
нѣтъ лишнихъ ок-  
что; то Петръ I-й  
запрещались по-  
юсь открывающіяся  
ами, а потомъ, же-  
ребовалъ, чтобы для  
денежной и хлѣбной  
гскаго Приказа ли-  
палаты, иностран-  
оты, какія сохраня-  
еще до 1700 года,  
бронными статья-  
ми, мельницы и даже  
должно было пла-  
имки отписывались  
и раздавались слу-  
къ разнымъ заво-  
оклады выдавались  
давались; монастыр-  
езъ поправки; мно-  
сти сборовъ бѣжали  
ницу, поступали въ  
до дворовъ въ вот-  
омъ. Святѣйшій Си-  
и докладывалъ Го-

сударю, что церковныя вотчины „отъ гражданскихъ пра-  
вителей пришли въ скудость и пустоту“, и ходатайство-  
валъ потому о подчиненіи ихъ синодальному управленію.  
Въ силу такого доклада Монастырскій Приказъ переданъ  
былъ въ вѣдомство Св. Синода и въ 1724 г. преобразо-  
ванъ въ Хозяйственное Отдѣленіе при Св. Синодѣ подъ  
именемъ Камеръ—Конторы; но и при управленіи вотчи-  
нами монастыри и архіереи не могли распоряжаться до-  
ходами съ нихъ самостоятельно: они должны были по  
прежнему довольствоваться опредѣленнымъ окладомъ, а  
все остальное предоставлять въ распоряженіе свѣтскаго  
правительства. Въ сущности управленіе вотчинами не  
принесло монастырямъ никакой выгоды, такъ какъ они  
и послѣ этого не могли получать съ нихъ больше опре-  
дѣленнаго оклада, выдававшегося имъ отъ Монастырскаго  
Приказа, а между тѣмъ на нихъ лежала теперь вся тя-  
жесть хозяйственныхъ хлопотъ съ строгою отчетностью  
и такою же отвѣтственностью за недоимки. Накопившіяся  
же недоимки свѣтское правительство приписывало дурно-  
му хозяйству и нераспорядительности „духовной ко-  
манды“. Препрежнее неудовольствіе архіереевъ и монастыр-  
скихъ властей на Приказъ обратилось теперь на Св.  
Синодъ, принявшій на себя обязанности Приказа; и Св.  
Синодъ самъ тяготился уже своею отвѣтственностію за  
недоимки, взыскивавшіяся даже съ его членовъ удержа-  
ніемъ опредѣленнаго имъ жалованья. Съ особенною стро-  
гостью взыскивались недоимки съ церковныхъ и мона-  
стырскихъ вотчинъ въ царствованіе Анны Іоанновны, ког-  
да на содержаніе конскихъ заводовъ, въ угоду времен-  
щику Бирону, ассигнованы были особые сборы съ цер-  
ковныхъ имѣній. Сборъ недоимокъ порученъ былъ губер-  
наторамъ, воеводамъ и военнымъ командамъ; новые сбор-

щики подвергали церковныхъ крестьянъ, приказныхъ и стряпчихъ безчеловѣчнымъ истязаніямъ и правожамъ; вотчины были совершенно разорены. Въ это время съ монастырей требовалась еще поставка драгунскихъ лошадей, и какіе монастыри не могли поставлять ихъ натурою, тѣ должны были покупать „изъ собственныхъ, положенныхъ на содержаніе оныхъ, а не изъ подлежащихъ платежей въ Коллегію Экономіи доходовъ“<sup>6)</sup>. Монастыри обязывались содержать отставныхъ солдатъ не только въ своихъ стѣнахъ, но и по другимъ мѣстамъ. Такъ на содержаніи Орловскаго Успенскаго монастыря жилъ въ Колодезномъ обозный Аѳанасій Петровъ, получавшій отъ него денежное и хлѣбное жалованье. Наконецъ, въ 1738 году самая Коллегія Экономіи переведена была въ вѣдомство Синода и получила то же значеніе, какое до учрежденія Св. Синода имѣлъ Монастырскій Приказъ. При императрицѣ Елисаветѣ Петровнѣ, въ 1744 году, Коллегія Экономіи была закрыта и церковныя имѣнія снова поступили въ управленіе духовныхъ властей; но сборы съ этихъ имѣній и штатные оклады духовныхъ учрежденій оставались въ прежнемъ видѣ. По прежнему посылались въ монастыри солдаты, престарѣлые, малоумные, сумасшедшіе и малолѣтныя колодники; кромѣ того, на счетъ монастырскихъ вотчинъ предположено было устроить и содержать особые инвалидные дома: такъ трудно было уже и самой благочестивой Государынѣ отрѣшиться отъ вошедшаго въ силу государственнаго взгляда на церковныя имѣнія! Въ 1757 году, присутствуя на одной конференціи Синода и Севата, императрица замѣтила даже, что „монастыри, не имѣя власти употреблять свои доходы инако, какъ только на

<sup>6)</sup> Указъ Ея И. В. изъ Коллегіи Экономіи властямъ Орловскаго Введенскаго монастыря отъ 22 авг. 1738 г.

положенн  
трудненіе  
дѣлать не  
успѣла пр  
дено было  
ношеніи  
При  
II отверг  
монастыр  
вратила  
годъ свое  
управлені  
сію изъ  
стоялъ Д  
постъ ар  
его усерд  
возвела е  
душъ кре  
мендовала  
вершенно  
струкци  
ныхъ вот  
кошъ дух  
указаво  
править,  
всѣхъ це  
управлені  
скихъ до  
проекты  
изъ штат  
призрѣні  
объ отоб

ть, приказныхъ и  
и правящихъ; вот  
это время съ мо-  
лунскихъ лошадей,  
чь ихъ натурою, тѣ  
ыхъ, положенныхъ  
кащихъ платежей  
Монастыри обяза-  
ие только въ своихъ  
акъ на содержаніи  
киль въ Коломнѣ  
й отъ него денеж-  
въ 1738 году самая  
въ вѣдомство Синода  
чрежденія Св. Си-  
При императрицѣ  
Коллегія Экономіи  
нова поступили въ  
ры съ этихъ имѣній  
еній оставались въ  
исъ въ монастыри  
наследшіе и мало-  
еть монастырскихъ  
и содержать особые  
уже и самой благо-  
вошедшаго въ силу  
ля имѣнія! Въ 1757  
ди Синода и Свята,  
монастыри, не имѣя  
ко, какъ только на  
номіи властямъ Орлов  
738 г.

положенные штатомъ расходы, суетное себѣ дѣлаютъ за-  
трудненіе управленіемъ вотчинъ“, и начала было уже  
дѣлать новыя распоряженія по этому предмету, но не  
успѣла привести ихъ къ окончанію. Точно также не суж-  
дено было осуществить рѣшительную свою мѣру въ от-  
ношеніи монастырскихъ вотчинъ и Петру Ш-му.

При вступленіи на престолъ, императрица Екатерина  
II отвергла распоряженія своего супруга относительно  
монастырскихъ имѣній и отобранныя уже вотчины воз-  
вратила въ управленіе духовенства; но въ первый же  
годъ своего царствованія она подвѣла вопросъ объ ихъ  
управленіи и учредила для рѣшенія его особую комис-  
сію изъ свѣтскихъ и духовныхъ лицъ, во главѣ которыхъ  
стоялъ Димитрій Сѣменовъ, занимавшій первенствующій  
постъ архіепископа Новгородскаго. Екатерина оцѣнила  
его усердіе еще при своемъ восшествіи на престолъ,  
возвела его въ санъ митрополита, пожаловала ему 1000  
душъ крестьянъ въ личное владѣніе и въ послѣдствіи реко-  
мендовала его Вольтеру, какъ образцоваго архіерея, со-  
вершенно отвергавшаго теорію двухъ властей. Въ ин-  
струкціи Комиссіи сказано было, что доходы съ церков-  
ныхъ вотчинъ употребляются не по назначенію, на рос-  
кошь духовныхъ властей, а не въ пользу Церкви, какъ  
указано еще Петромъ Великимъ, и что это нужно ис-  
править, для чего слѣдуетъ произвести точную перепись  
всѣхъ церковныхъ имуществъ, опредѣлить начала для ихъ  
управленія на будущее время, составить для архіерей-  
скихъ домовъ и монастырей новыя штаты и выработать  
проекты о достаточномъ содержаніи (на счетъ остатковъ  
изъ штатныхъ расходовъ) духовныхъ училищъ и домовъ  
призрѣнія. Хотя въ инструкціи этой и не говорилось  
объ отобраніи церковныхъ вотчинъ въ казну, но Комис-

сія, посвященная уже напередъ въ намѣренія императрицы, направила свои работы въ этомъ именно духѣ. Докладъ Коммиссіи о результатахъ ея работъ былъ представленъ въ 1764 году и тогда же удостоился Высочайшаго утверждения. Всѣ церковныя вотчины, имѣвшія по послѣдней ревизіи 910, 866 душъ, были изъяты изъ вѣдомства духовенства и переданы въ вѣдомство Государственной Коллегіи Экономіи, которая немедленно истребовала отъ архіерейскихъ домовъ, церквей и монастырей всѣ, имѣвшіяся у нихъ на вотчинныя земли и угодья, *крѣпости* и изъ писцовыхъ и межевыхъ книгъ *выписи*, подъ угрозою за удержаніе и непредставленіе такихъ крѣпостей и выписей неизбѣжнаго штрафа. При опредѣленіи штатныхъ окладовъ архіерейскіе дома и монастыри раздѣлены были на 3 класса 7). Монастыри же безвотчинные или маловотчинные частію оставлены на собственномъ содержаніи за штатомъ, частію были упразднены. Въ дополненіе къ штатнымъ окладамъ за архіерейскими домами и монастырями оставлено извѣстное количество земли и угодій, подворья и загородные дома 8). На всѣ церков-

7) На 3 первоклассныхъ кафедръ съ соборами ассигновано 39410 р., на 8 второклассныхъ по 5000 р. (лично архіереямъ по 2600 р.), на 15 третьеклассныхъ по 4232 р. (лично архіереямъ по 1800 р.), на два викаріатства 8061 р., на Сергіеву Лавру и всѣ мужескіе монастыри 174650 р. (I-го класса по 2017 р., II-го по 1311 р., III-го по 806 р.), на женскіе 33000 р., на 22 собора не кафедральныхъ 2530 р. Въ частности, въ предѣлахъ Сѣвской епархіи отпускалась изъ Государственной Коллегіи Экономіи сумма на содержаніе только 3-хъ градскихъ соборовъ—Путивльскаго Преображенскаго, Брянскаго Покровскаго и Трубчевскаго Троицкаго, въ размѣрѣ 130 р. на каждый соборъ.

8) Изъ суммъ же Коллегіи Экономіи положено было выдавать по 3825 руб. въ годъ на богадѣльни при Архіерейскихъ домахъ,

ныя уч  
сь ото  
(по 1 р  
годъ 9)  
церковн  
В  
1764 г  
Во  
ращенъ  
монасты  
ствован  
Во  
Брянскі  
ченскій,  
Брянскі  
Спасскі  
чали на  
ственно  
для них  
въ коли  
три—по  
115000 р  
и кромѣ  
должны с  
9) С  
казна по  
ходовъ с  
реформа  
простерла  
отдѣльное  
была за  
государст  
См. „Руко  
1886 год



ныя учрежденія ассигновано было 403,712 р., тогда какъ съ отобранныхъ вотчинъ одного крестьянскаго оброка (по 1 р. 50 к. съ души) казна получала 1,366,229 руб. въ годъ <sup>9)</sup>. Такія выгоды извлекло себѣ государство изъ церковныхъ и монастырскихъ имѣній.

Въ отношеніи монастырей Сѣвской епархіи *штаты* 1764 года имѣли слѣдующее значеніе:

Во-первыхъ, Сѣвскій Спасскій монастырь былъ обращенъ въ Архіерейскій домъ и, слѣдовательно, какъ монастырь, долженъ былъ отселѣ прекратить свое существованіе.

Во-вторыхъ, 6-ть мужскихъ монастырей, а именно: Брянскій Петро-Павловскій, Путивльскій Печерскій Молченскій, Рыльскій Николаевскій, Орловскій Успенскій, Брянскій Свѣнскій Успенскій и Трубчевскій Чолнскій Спасскій включены были въ штатъ 3-го класса и получали на свое содержаніе ежегодно изъ суммъ Государственной Коллегіи Экономіи: первые три (съ *прибавочною* для нихъ на покупку хлѣба и на другіе припасы суммою, въ количествѣ 150 р.) по 956 р. 30 коп., а послѣдніе три—по 806 р. 30 коп.

115000 р. на инвалидовъ, вмѣсто содержанія ихъ въ монастыряхъ, и кромѣ того оклады на духовныя школы. Затѣмъ всѣ остатки должны были поступать въ распоряженіе государства.

<sup>9)</sup> Съ 1780 годовъ, когда оброкъ увеличился до 3 р. 70 к., казна получала дохода до 3,370,000 р., не считая громадныхъ доходовъ съ разныхъ хозяйственныхъ статей въ вотчинахъ. Вся эта реформа коснулась теперь пока одной Великороссіи, а съ 1786 г. простерлась и на Малороссію. Въ томъ же 1786 году уничтожено отдѣльное управленіе церковными вотчинами, Коллегія Экономіи была закрыта и всѣ церковныя вотчины окончательно слились съ государственными подъ общимъ управленіемъ Казенныхъ Палатъ. См. „Руководство къ Церковной Русской Исторіи“ П. Знаменскаго 1886 года.

Въ-третьихъ, 1 мужескій монастырь—Карачевскій Одринъ Николаевскій и пустыни: Предтечева Бѣлобережская Брянскаго уѣзда, Богородицкая Площанская Сѣвскаго уѣзда, Богородицкая Глинская (приписная къ Путивльскому Молченскому монастырю) и Ссфроніева Молченская Путивльскаго уѣзда оставлены на своемъ содержаніи.

Въ-четвертыхъ, изъ восьми женскихъ монастырей включены въ штатъ 3-го класса только два: Сѣвскій Троицкій и Орловскій Введенскій, съ выдачею имъ на содержаніе изъ суммъ Государственной Коллегіи Экономіи по 375 р. 60 к. въ годъ.

Наконецъ, въ-пятыхъ, всѣ прочіе монастыри мужскіе и женскіе подлежали упраздненію. Таковы были: 2 мужескіе монастыря—Брянскій Спасо-Поликарповъ и Столбовскій Николаевскій Сѣвскаго уѣзда; 5 пустынь: Карачевская Воскресенская Тихонова, Полбинская Предтечева Брянскаго у., Яминская Предтечева Трубчевскаго уѣзда, Ворщевская Николаевская Сѣвскаго уѣзда и Радогожская Спасская того же уѣзда; 6 женскихъ монастырей: Брянскіе—Воскресенскій и Предтечевъ Вознесенскій Зарѣцкій, Карачевскій Введенскій, Трубчевскій Ильинскій, Рыльскій Казанскій и Путивльскій Свято-Духовскій.

Положенное по Высочайше подтвержденнымъ штатамъ жалованье Сѣвскому Викарному Архіерею, монастырямъ и соборамъ выдавалось на основаніи указовъ Государственной Коллегіи Экономіи по полугодіямъ Провинціальными—Сѣвскою и Орловскою и Уѣздными—Брянскою, Трубчевскою, Рыльскою и Путивльскою Воеводскими Канцеляріями „изъ имѣющейся въ тѣхъ Канцеляріяхъ наличной окладной положенной суммы, а въ случаѣ недостатка—изъ неокладныхъ доходовъ“, причемъ „за-

писавъ  
выдачу  
остато  
„въ К  
въ пол  
сообща  
сборов  
поступ  
сборов  
репорт  
въ пре  
Колле  
Консис  
„за ск  
ховны  
ніемъ,  
поступ  
вельно  
книги  
конечн  
щими  
формам  
дая о  
точвыя  
целяри  
легию  
штатн  
вала д  
всякій  
чтобы  
Дома,  
ванной

рь — Карачевскій  
ечева Вѣлобереж-  
лощанская Сѣв-  
риписная къ Пу-  
Софроніева Мол-  
на своемъ содер-  
кихъ монастырей  
ько два: Сѣвскій  
выдачею имъ на  
Коллегіи Эконо-  
монастыри муж-  
Таковы были: 2  
ликарповъ и Стол-  
бъ пустынь: Кара-  
инская Предтечева  
рубчевскаго уѣзда,  
уѣзда и Радогож-  
кихъ монастырей:  
Вознесенскій За-  
евскій Ильинскій,  
нто-Духовскій.  
армованнымъ шта-  
Архіерею, мона-  
основаніи указовъ  
полугодіямъ Про-  
Уѣздными — Брян-  
ивльскою Воевод-  
въ тѣхъ Канцеля-  
ммы, а въ случаѣ  
ь“, причемъ „за-

писавъ въ расходъ съ росписками о издержаніи, и по  
выдачѣ съ прописаніемъ той окладной и неокладной и  
остаточной зачетомъ суммы“, Канцеляріи должны были  
„въ Коллегію съ первою почтою репортовать и взятыя  
въ полученіи той суммы отъ каждаго мѣста квитанціи  
сообщать, и послѣдовавшія въ ту выдачу неокладныхъ  
сборовъ деньги расходомъ впредь замѣнять изъ перво-  
поступившихъ на слѣдующую половину года окладныхъ  
сборовъ, и, по замѣнѣ оной, за извѣстіе въ Коллегію  
репортовать же“. Для установленія строгой отчетности  
въ приходѣ и особенно расходѣ штатнаго жалованья,  
Коллегія Экономіи каждый годъ высылала въ Сѣвскую  
Консисторію потребное количество шнуроприпечатанныхъ  
„за скрѣпами секретарскими“ книгъ, въ которыя всѣ ду-  
ховныя учрежденія, пользовавшіяся штатнымъ содержа-  
ніемъ, обязаны были „приходъ и расходъ записывать съ  
поступленія года, какъ данною Коллегіи инструкціею по-  
велѣно, безъ всякаго упущенія, а по прошествіи года тѣ  
книги каждому мѣсту присылать въ Счетную Экспедицію  
конечно (непремѣнно) въ Генварѣ мѣсяцѣ съ надлежа-  
щими въ нихъ по высланнымъ Коллегіи при указахъ  
формамъ очистками для свидѣтельства и счета, не ожи-  
дая о томъ впредь подтвердительныхъ указовъ, а оста-  
точныя за расходомъ деньги отдавать въ Городовыя Кан-  
целяріи, и сколько оныхъ отдано будетъ, о томъ въ Кол-  
легію репортовать“ (Консисторіи). Какъ ни скромны были  
штатныя денежныя оклады, Коллегія Экономіи рассчиты-  
вала даже на остатки отъ нихъ въ свою пользу; почему  
всякій разъ предписывала *Сѣвской Духовной Канцеляріи*,  
чтобы она, „истребовавъ отъ Сѣвскаго Архіерейскаго  
Дома, монастырей и соборовъ о остаточной изъ ассигно-  
ванной суммы справедливыя, безъ всякой утайки отъ

онихъ, вѣдомости, отсылала въ оныя Канцеляріи въ немедленномъ времени“, а Провинціальнымъ и Воеводскимъ Канцеляріямъ вмѣняла въ обязанность „безъ полученія помянутыхъ отъ Духовной Канцеляріи о тѣхъ остаточныхъ деньгахъ вѣдомости означенной ассигнованной отъ Коллегіи суммы въ дачу не производить, и вышписаннымъ духовнымъ мѣстамъ въ посланныхъ указахъ объявить“<sup>10)</sup>. Но расчеты Коллегіи Экономіи на остаточныя суммы по Сѣвской епархіи плохо оправдывались: всѣ вообще настоятели выводили штатную сумму въ расходъ полностью, а нѣкоторые указывали даже въ своихъ вѣдомостяхъ на ея недостаточность для содержанія монастырей. Такъ, Сѣвскаго Троицкаго дѣвичьяго монастыря игуменія Маргарита, въ своей вѣдомости отъ 26 Февраля 1767 года изъясняя, что за 1766 годъ приходной на расходъ суммы въ остаткѣ не имѣется, присовокупила: „но еще издержано отъ добродотодателей изъ подаянія болѣе 50 р.“ Впрочемъ двумъ настоятелямъ почему-то пожелалось отличиться предъ Консистоіею остаткомъ штатной суммы; это были архимандриты, Брянскаго Петропавловскаго монастыря Иринеи и Орловскаго Успенскаго Арсеній; первый показалъ, что у него „за расходомъ на опредѣленныхъ на платежъ за слугъ подушныхъ и оброчныхъ осталось за 1764 годъ штатной суммы 6 р. 8  $\frac{3}{4}$  к.“, а второй съ казначеемъ Гаіемъ показали за 1766 годъ остатокъ отъ просфорныхъ суммъ въ количествѣ 2 р. 38 к. Обыкновенно же всѣ статьи поступленія штатныхъ суммъ, какъ-то: на жалованье монашествующимъ, на жалованье служителямъ, на церковныя потребности, на починку церквей и монастырей и на ризницу, на конюшенныя при-

<sup>10)</sup> Указъ Г. К. Экономіи въ Сѣвскую Духовную Консистоію отъ 25 Генв. 1767 года.

пасы,  
хлѣбъ  
ними  
въ ост  
Е  
ховно  
леніи  
щихъ.  
свяще  
щаго  
торска  
нодь  
Синод  
всѣхъ  
какъ  
и при  
24-мъ  
пишѣ  
да и б  
варя  
синода  
насты  
что то  
такой  
ложени  
кого  
загото  
тыряхъ  
нашест  
чего м  
мѣшати  
ройства

пасы, на дрова, на рыбу, на вино, на пиво, на покупку хлѣба и на другіе припасы,—*очищались* подписью подъ ними настоятелей и настоятельница: „все въ расходъ и въ остаткѣ ничево не имѣется“.

Въ виду новыхъ монастырскихъ штатовъ высшее духовное правительство сдѣлало распоряженіе объ установленіи по монастырямъ общихъ трапезъ для монашествующихъ. 1766 года Марта 16 дня въ полученномъ Преосвященнымъ Тихономъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода указѣ говорилось: „По указу Ея Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали учиненную въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода выписку, по которой значитъ, что о имѣніи во всѣхъ монастыряхъ для монашествующихъ общей трапезы какъ древними отеческими преданіями, такъ напоследокъ и прибавленіемъ Духовнаго Регламенты подъ числомъ 24-мъ точное положено устансвленіе, по коему такое въ пищѣ общество во всѣхъ монастыряхъ и продолжалось, да и быть оному непремѣнно должно. А минувшаго Января 11-го дня Святѣйшему Правительствующему Синоду синодальный членъ Ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Симонъ доношеніемъ представилъ, что того монастыря нѣкоторые изъ монашествующихъ такой общей трапезы имѣть не хотятъ, а требуютъ положеннаго по подтвержденнымъ штатамъ жалованья, изъ коего они каждой для себя пищу по своимъ кельямъ заготовлять желаютъ, а и въ прочихъ нѣкоторыхъ монастыряхъ, какъ Святѣйшему Синоду не безызвѣстно, монашествующіе общей трапезы имѣть не хотятъ же, изъ чего монастырскому обыкновенію и порядку немалое помѣшательство, а между самихъ оныхъ монаховъ неустройство и неприличность произойти можетъ; а понеже

хотя по означеннымъ подтвержденнымъ отъ Ея Императорскаго Величества штатамъ во всѣхъ монастыряхъ монашествующимъ жалованье и за хлѣбъ и назначено, однакожь, — чтобъ каждому персонально оное выдавать, того не токмо не опредѣлено, но еще при томъ на общее, касающееся до трапезныхъ вещей, содержаніе особливая сумма, положенная на обители, вообще-жь опредѣлена, а по тому вышеписанному древнему о общей трапезѣ установленію не только тѣми штатами никакого опредѣленія не учинено-жь, но еще чрезъ означенной на общую пищу братіи особой суммы положеніе въ точной своей силѣ подтверждается; того ради *приказали*: въ силу вышеписанныхъ резоновъ во всѣхъ монастыряхъ имѣть трапезы общія, располагая все по разсмотрѣнію настоятельскому, а чтобъ изъ того не произошло кому обиды, о томъ по епархіямъ имѣть наблюдательство Преосвященнымъ Архіереямъ“. Сѣвская Духовная Консistorія, препроводивъ въ повѣдомые ей монастыри копии съ этого указа, съ своей стороны подтвердила настоятелямъ и настоятельницамъ „о вышеписанномъ чинить по Ея Императорскаго Величества указу“. Но въ отношеніи женскихъ монастырей ни Преосвященному Тихону, ни его преемникамъ не удалось настоять на столь благодѣтельномъ распоряженіи высшаго духовнаго правительства, такъ какъ для построения и содержанія общихъ трапезъ не доставало ни средствъ, ни искренняго желанія самихъ монашествующихъ.

При введеніи въ дѣйствіе штатовъ 1764 года открывались разныя недоразумѣнія, усложнявшія сношенія Сѣвской Духовной Консistorіи съ Коллегією Экономіи, Воеводскими Канцеляріями и другими правительственными учрежденіями. Такъ, Коллегія Экономіи долго не

имѣла  
скій и  
и нахо  
ей под  
къ Кіе  
Консис  
штатнс  
причеч  
по наз  
расход  
стяхъ.  
„яко о  
стоятъ,  
систері  
писаніе  
Эконом  
дала о  
Консис  
хіальнс  
Никола  
тала эт  
ный Ти  
моѳея,  
саніе, в  
ченнѣй  
ніемъ і  
священ  
и онаг  
чтобъ  
шаго  
бывой  
сумма

отъ Ея Импера-  
 ть монастыряхъ  
 бы и назначено,  
 оное вылавать,  
 ри томъ на об-  
 содержаніе особ-  
 вообще-жъ опре-  
 чему о общей тра-  
 атами никакого  
 зъ означенной на  
 оложеніе въ точ-  
 ди *приказали*: въ  
 вхъ монастыряхъ  
 по разсмотрѣнію  
 произошло кому  
 наблюдательство  
 и Духовная Кон-  
 ѣ монастыри копии  
 твердила настоя-  
 санномъ чинить по  
 . Но въ отноше-  
 нищенному Тихову,  
 ть на столь благо-  
 овнаго правитель-  
 держанія общихъ  
 искренняго жела-  
 въ 1764 года от-  
 жнвявшія сношенія  
 оллегією Экономіи,  
 и правительствен-  
 Экономіи долго не

имѣла свѣдѣній о томъ, что Брянскій Свѣтскій Успен-  
 скій и Трубчевскій Чолнскій Спасскій монастыри хотя  
 и находились въ предѣлахъ Сѣвской епархіи, но не были  
 ей подвѣдомы, такъ какъ, по прежнему, принадлежали  
 къ Кіево-Печерской Лаврѣ; почему, извѣщая Сѣвскую  
 Консисторію объ ассигнованіи означеннымъ монастырямъ  
 штатной жалованной суммы и высылая для оныхъ шнуро-  
 припечатанныя книги, требовала отсылки таковыхъ книгъ  
 по назначенію и соблюденія въ нихъ записей прихода и  
 расхода, съ возвращеніемъ остаточныхъ суммъ при вѣдомо-  
 стяхъ. По поводу такихъ указовъ Консисторія опредѣляла  
 „яко оныя монастыри въ вѣдомствѣ Консисторіи не со-  
 стоятъ, таковыхъ вѣдомостей требовать присылкою Кон-  
 систорія о томъ не предразсуждаетъ, и для того съ про-  
 писаніемъ вышеозначеннаго въ Государственную Коллегію  
 Экономіи репортовать“, а высылаемыя книги препровожд-  
 дада обратно въ Коллегію. Въ свою очередь Сѣвская  
 Консисторія находилась въ недоумѣніи относительно епар-  
 хіальной зависимости заштатнаго Карачевского Одрина  
 Николаевского монастыря. Въ то время, какъ она счи-  
 тала этотъ монастырь подвѣдомымъ себѣ, Преосвящен-  
 ный Тихонъ получилъ отъ Высокопреосвященнаго Ти-  
 мѳея, митрополита Московскаго и Калужскаго, предпи-  
 саніе, въ которомъ, между прочимъ, „объявлялось, что озна-  
 ченный монастырь, яко де церковнымъ и прочимъ зда-  
 ніемъ преизобильный и въ близости къ епархіи Его Прео-  
 священства Московскаго, а именно отъ города Болхова  
 и онаго уѣзда не болѣе 40 верстъ состояцій, такожь и  
 чтобъ де употребленная того монастыря по указу Святѣй-  
 шаго Правительствующаго Синода въ 1758 году изъ  
 бывой Экономической Канцеляріи выданная 500 руб.  
 сумма втуне не осталась, причисленъ на свое содержаніе

въ епархіи Его Преосвященства Московскаго“. По полученіи такого предписанія, Сѣвская Консисторія отъ 30 Ноября 1766 года опредѣлила: „въ Карачевское Духовное Правленіе послать (и посланъ) указъ съ такимъ повелѣніемъ, чтобъ оной Одринъ монастырь тому Правленію ничѣмъ не вѣдать, и въ Московскую Духовную Консисторію съ прописаніемъ вышесказаннаго представить доношеніемъ, при которомъ и Одрина монастыря о монашествующихъ вѣдомость въ оригиналъ приложить“. Въ свою очередь игумень Одрина монастыря Ювеналій, оставаясь безъ всякаго указаго увѣдомленія относительно послѣдовавшаго распоряженія, отъ 26 Генваря 1767 года вступилъ къ Высокопреосвященному Тимоѳею доношеніемъ, въ которомъ, сославшись на доношеніе Сѣвской Консисторіи въ Московскую, сообщенное указомъ Карачевскому Духовному Правленію, изъясняль: „а чтобъ оной Одринъ монастырь причисленъ во епархію Вашего Высокопреосвященства, о томъ какъ изъ Духовной Вашего Высокопреосвященства, такъ и изъ Сѣвской Духовной Консисторіи указъ въ ономъ Одринъ монастырь въ полученіи не имѣется, и въ которой епархіи оному Одрину монастырю числиться и въ вѣдомствѣ котораго Правленія быть—неизвѣстно“; почему отъ себя и отъ всей братіи „покорнѣйше, раболѣбно просилъ, какъ повелѣно будетъ означенному Одрину монастырю—въ епархіи ль Вашего Высокопреосвященства числиться и единственно-ль въ вѣдомствѣ быть Духовной Вашего Высокопреосвященства Консисторіи, или индѣ,—о томъ пожаловать въ оной Одринъ монастырь указъ“. Между тѣмъ, по доношенію Сѣвской Духовной Консисторіи, въ журналѣ Московской Духовной Консисторіи отъ 12 Генваря 1767 года, подписанномъ 27 Генваря того года, разсуждено:

„Помянутый  
Московскій  
нарядомъ  
упущеніи  
по спосп  
и о томъ  
Духовну  
игумену  
лученіи  
№ 138,  
ную Кон  
„1) Кон  
хи Вик  
и Брянс  
прочихъ  
прочемъ  
возносит  
находятс  
ровъ, бѣ  
да неоп  
числятся  
ковно-сл  
церквах  
льно буд  
опредѣл  
по близо  
нальнымъ  
Духовна  
„Въ цер  
монасты  
возносит



вскаго". По полу-  
Консistoriа отъ  
Карачевское Ду-  
указъ съ такимъ  
гьрѣ тому Прав-  
овскую Духовную  
наго представить  
монастыря о мо-  
алѣ приложить".  
астыря Ювеналій,  
мленія относитель-  
26 Генваря 1767  
ому Тимоѳею до-  
а доношеніе Сѣв-  
общенное указомъ  
зьяснѣлъ: „а чтобъ  
о епархію Вашего  
изъ Духовной Ва-  
изъ Сѣвской Ду-  
Одринѣ монастырѣ  
ой епархіи оному  
ѣдомствѣ котораго  
отъ себя и отъ всей  
ль, какъ повелѣно  
рю—въ епархіи ль  
итъся и единствен-  
апаго Высокопрео-  
о томъ пожаловать  
Между тѣмъ, по до-  
торіи, въ журналѣ  
ь 12 Генваря 1767  
года, разсуждено:

„Помянутой Карачевскій Одринѣ монастырь, яко причис-  
ленный къ числу оставшихся на своемъ пропитаніи 8-ми  
Московской епархіи монастырей, въ которой и указы по  
нарядамъ посылать изъ Московской Консistoriи безъ  
упущенія, а по уѣзду отчислять оной принадлежащимъ  
по способности къ Болховскому Духовному Правленію,  
и о томъ для вѣдома въ оное Правленіе и въ Сѣвскую  
Духовную Консistoriю послать указы..., и къ реченному  
игумену Іувеналію для вѣдома послать же указъ". По по-  
лученіи о семъ указа отъ 22-го Генваря 1767 года за  
№ 138, игуменъ Іувеналій просилъ Московскую Духов-  
ную Консistoriю о разрѣшеніи слѣдующихъ вопросовъ:  
„1) Понеже Одринѣ монастырь до сего числился въ епар-  
хіи Викарія Преосвященнаго Тихона, Епископа Сѣвскаго  
и Брянскаго, и какъ въ священнослуженіи, такъ и въ  
прочихъ церковныхъ церемоніяхъ, на ектеніяхъ и на  
прочемъ имя Его Преосвященства возносилось: то отнынѣ  
возносить ли? 2) При означенномъ же Одринѣ монастырѣ  
находятся для прихожанъ, коихъ съ небольшимъ 40 дво-  
ровъ, бѣлой священникъ, діаконъ, дьячекъ и пономарь,  
да неопредѣленныхъ церковниковъ до 10 человекъ, кои  
числятся въ Сѣвской епархіи: то оныхъ священно и цер-  
ковно-служителей означеннаго Одрина монастыря въ  
церквахъ до священнослуженія допускать ли, или пове-  
лѣно будетъ оныхъ отъ Одрина монастыря отрѣшить и  
опредѣлить на праздныя мѣста, а прихожанъ приписать  
по близости къ находящимся въ селахъ церквамъ"? Жур-  
нальнымъ постановленіемъ отъ 5 и 8 Марта Московская  
Духовная Консistoriа вопросы Іувеналія разрѣшила такъ:  
„Въ церковныхъ священнослуженіяхъ во ономъ Одринѣ  
монастырѣ, яко нынѣ въ Московской епархіи состоящемъ,  
возносить точію имя Святѣйшаго Правительствующаго

Синода члена Преосвященнѣйшаго Тимоѳея, митрополита Московскаго и Калужскаго: о бѣломъ же попѣ и діаконѣ и причетникахъ, по чьимъ прошеніямъ они въ чины произведены и давно-ль, и на какое довольствіе, и отъ чего донынѣ пропитаніе имѣли, и по указамъ ли церковники обрѣтаются, а не дѣйствительные церковники кто именно и чьи дѣти, и въ каковыхъ лѣтахъ, и умѣютъ ли грамотѣ—прислать съ обстоятельствомъ, объясни въ немъ и о жителяхъ, при монастырѣ счисляющихся прихожанами, какихъ они чиновъ и отъ чего содержаніе себѣ имѣютъ, и давно ли оныя къ тому монастырю и по каковымъ резонамъ приходомъ приписаны, и нынѣ къ припискѣ въ ближнее село оныхъ прихожанами они имѣютъ ли желаніе и къ коему именно селу, и то село въ коликомъ отъ того монастыря разстояніи имѣется“. Игуменъ Іувеналій отъ 10 Апрѣля 1767 года доноситъ: „1) Бѣлый попъ Андрей Петровъ 50 лѣтъ, произведенъ въ попа 1743 года; діаконъ Ѳеодоръ Іоанновъ 35 лѣтъ, произведенъ въ діакона 1753 года, а по чьимъ прошеніямъ оныя въ чины произведены, о томъ мнѣ, игумену, съ братіею неизвѣстно. 2) При оныхъ попѣ и діаконѣ дьячка и пономаря съ указами не имѣлось, а по разбору 1755 года написаны были дьячекъ Иванъ Петровъ, пономарь Александръ Семеновъ, кои въ оныя чины за малоумѣніемъ грамотѣ не производились, а нынѣ находятся по указу дьячекъ Іосифъ Никитинъ 20 лѣтъ, произведенъ по прошенію моему въ 1764 году въ Сентябрѣ мѣсяцѣ, пономарь Иванъ Андреевъ 16 лѣтъ, произведенъ по прошенію моему-жъ въ 1765 году въ Іюнѣ мѣсяцѣ. 3) Означенный дьячекъ Іосифъ понынѣ жительство имѣлъ въ ономъ же монастырѣ и довольствовался пищею обще въ братіею въ трапезѣ, а нынѣ въ монастырѣ жить не желаетъ, а желаетъ прѣ-

искать се  
нѣй 1767  
довольств  
нынѣ жи  
Андрея І  
водилось  
по 4 р.,  
6) Недѣй  
дрей дѣте  
11 лѣтъ.  
Тимоѳей  
женъ бы  
54 лѣтъ,  
33 лѣтъ,  
мало умѣ  
Дмитрій  
грамотѣ  
у Алексѣ  
Іоанна д  
Никифор  
грамотѣ  
ею 7 л.  
10) У ум  
53 лѣтъ,  
Егора с  
церковни  
ономъ м  
помѣщик  
какое ое  
давно ле  
намъ прѣ  
прежнія

мошея, митрополита  
же попѣ и діаконѣ  
они въ чины произ-  
льствіе, и отъ чего  
амъ ли церковники  
ковники кто именно  
и умѣютъ ли грамо-  
ясня въ немъ и о  
ихся прихожанами,  
ржаніе себѣ имѣютъ,  
и по каковымъ ре-  
ѣ къ припискѣ въ  
ни имѣютъ ли жела-  
ело въ коликомъ отъ  
. Игуменъ Іувеналій  
ь: „1) Бѣлый попу-  
тъ въ попа 1743 года,  
произведенъ въ діа-  
іамъ оныя въ чины  
братією неизвѣстно.  
чка и пономаря съ  
1755 года написана  
марь Александръ Се-  
мѣнъ грамотѣ въ  
о указу дьячекъ Іо-  
тъ по прошенію моему  
пономарь Иванъ Ав-  
ошенію моему-жѣ въ  
ченый дьячекъ Іо-  
ономъ же монастырѣ  
братією въ трапезѣ  
астъ, а желаетъ прѣ-

искать себѣ другое мѣсто. 4) Пономарь Иванъ по нынѣш-  
ній 1767 годъ жительство имѣлъ въ Одринѣ монастырѣ и  
довольствовался пищею обще съ братією въ трапезѣ, а  
нынѣ живеть въ домѣ отца своего, означеннаго попа  
Андрея Петрова. 5) Какъ дьячку, такъ и пономарю произ-  
водилось изъ монастырской кружки въ годъ жалованья  
по 4 р., да изъ крылосной кружки противъ іеромонаха.  
6) Недѣйствительные церковники—означеннаго попа Ан-  
дрея дѣти: Гавріиль 28 лѣтъ, грамотѣ мало умѣеть; Іосифъ  
11 лѣтъ. 7) У діакона Θεодора дѣти: Симеонъ 7 лѣтъ,  
Тимошей 4 лѣтъ. 8) Бывшаго попа Петра, кой постри-  
женъ былъ въ иноческій образъ: сынъ Яковъ Петровъ  
54 лѣтъ, грамотѣ мало умѣеть; у него дѣти: Михайлъ  
33 лѣтъ, грамотѣ мало умѣеть; Алексѣй 29 лѣтъ, грамотѣ  
мало умѣеть; Василій 26 лѣтъ, грамотѣ мало умѣеть;  
Дмитрій 22 лѣтъ, грамотѣ не умѣеть; Петръ 17 лѣтъ,  
грамотѣ не умѣеть; у Михайлы сынъ Александръ 2 лѣтъ,  
у Алексѣя сынъ Иванъ 4 лѣтъ. 9) У умершаго попа  
Іоанна дѣти: Николай 33 лѣтъ, грамотѣ мало умѣеть,  
Никифоръ 30 лѣтъ, грамотѣ умѣеть, Стефанъ 23 лѣтъ,  
грамотѣ не умѣеть; у Николая дѣти: Сергѣй 9 л., Тимо-  
шей 7 л., Евтихій 3 л.; у Никифора сынъ Василій 3 л.  
10) У умершаго церковника Симеона сынъ Александръ  
53 лѣтъ, грамотѣ не умѣеть. 11) У умершаго церковника  
Егора сынъ Иванъ 9 лѣтъ. И того неопредѣленныхъ  
церковниковъ съ малолѣтними 21 человекъ. 12) При  
ономъ монастырѣ прихожане находятся изъ дворянъ,  
помѣщичьихъ и бывшихъ монастырскихъ крестьянъ, а  
какое оныя содержаніе имѣютъ, о томъ неизвѣстно, и  
давно ли оныя ко оному монастырю и по какимъ резо-  
намъ приходомъ написаны, справиться не по чемъ, ибо  
прежнія писанныя дѣла, назадъ тому болѣе 30 лѣтъ, отъ

разбойныхъ людей пожжены, и игумень Варнава сожженъ, а точію храмозданная грамота, отъ Святѣйшаго Патріарха Адріана данная того монастыря строителю іеромонаху Игнатію съ братією въ 1700 году, о построеніи въ ономъ Одринѣ монастырѣ церкви Преподобнаго Сергія и прочія храмозданныя грамоты хранятся въ цѣлости. 13) Нынѣ къ припискѣ означенные прихожане къ которому селу желаютъ, о томъ мнѣ неизвѣстно, а по близости удобно онымъ быть въ приходѣ Карачевского уѣзда села Будогоща, Девяти-Дубы тожь, къ церкви Покрова Пресвятыя Богородицы, которая въ 5 верстахъ отъ Одрина монастыря разстояніемъ находится, а отъ прихожанъ отъ нѣкоторыхъ въ 4-хъ, а отъ иныхъ въ 2-хъ верстахъ имѣется. 14) Она церковь двуприходная и болѣе 200 приходскихъ дворовъ при оной имѣется, а второй попь Іоаннъ слѣпъ и ничево не видитъ, а на мѣсто онаго попа Іоанна къ производству онаго села изъ церковниковъ достойныхъ не имѣется, понеже всѣ весьма мало умѣющіе грамотѣ; при оной же церкви 1 діаконъ, 1 дьячекъ и 1 пономарь, а по силѣ указовъ при оной Покровской, яко двуприходной, церкви надлежитъ быть 2-мъ попамъ, 2 дьячкамъ, 2 пономарямъ, почему показанныхъ попа Андрея, дьячка Іосифа и пономаря Ивана, отрѣша отъ Одрина монастыря, ко оной же Покровской церкви опредѣлить удобно“. Но въ томъ же году Одринъ монастырь перечисленъ былъ обратно въ Сѣвскую епархію, а село Одрино лишь въ 1783 году, велѣдствіе жалобы братіи, что міряне, по совершеніи браковъ, пьютъ вино и кричатъ въ стѣнахъ обители свадебныя пѣсни, причислено было къ селу Алымову, потомъ въ 1811 году — къ селу Девяти-Дубамъ; когда же въ 1826 г. для него ве-

лѣно бы  
Воина, т  
среди се

Объ изд

Въ  
шила на

„Памят

Дра  
шей свя  
значение  
воспитан  
ной въри  
рукопися  
бросаны  
даніямъ,  
ства чит  
уже о до  
нашихъ с  
гимназія  
русской  
и тамъ  
нитѣйши  
изъ нихт

лѣно было отвести монастырскую церковь Св. Иоанна Воина, то монастырь на свой счет построилъ въ 1852 г. среди села особую церковь.

Г. Пясецкій.

(Продолженіе будетъ).

Объ изданіи „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“.

Въ настоящемъ 1894 г. редація „Странника“ рѣшила начать новое изданіе, подъ общимъ заглавіемъ:

„Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“.

Драгоцѣнныя произведенія этого рода — наслѣдіе нашей священной и родной старины, имѣющія высокое значеніе и для современнаго религіозно-нравственнаго воспитанія и образованія въ духѣ истинной Православной вѣры и народности, — или совсѣмъ еще остаются въ рукописяхъ старинныхъ библіотекъ или помѣщены и разбросаны по такимъ рѣдкимъ, стариннымъ и дорогимъ изданіямъ, что рѣшительно недоступны никому изъ большинства читателей, даже и въ большихъ городахъ, не говоря уже о деревняхъ и селахъ. Мало того. Въ школахъ, въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ — въ семинаріяхъ и гимназіяхъ, гдѣ изучаются древняя русская исторія, исторія русской церкви и древне-русской церковной письменности, и тамъ заучиваются лишь имена древне-русскихъ знаменитѣйшихъ церковныхъ учителей, названія нѣкоторыхъ изъ нихъ произведеній, а этихъ произведеній — и сами



свѣжими и бодрими силами, а общую редакцію его при-  
метъ на себя редакторъ „Странника“, проф. А. И. По-  
номаревъ. Знаемъ, что новое предпринимаемое нами изданіе  
представляетъ дѣло великой важности, но и великаго  
труда и ответственности. Дѣль не менѣе, а въ надеждѣ  
на помощь Божию, на поддержку добрыхъ и просвѣщен-  
ныхъ людей и въ сознаніи всей важности, своевременности  
и неотложной необходимости этого дѣла, мы рѣшаемъ-  
ся, по крайней мѣрѣ, положить начало ему, а если бу-  
демъ имѣть успѣхъ, то и неуклонно поведемъ его впередъ  
и впередъ...

Въ Первый выпускъ „Памятниковъ“, имѣющій по-  
явиться въ 1894 г., войдутъ такіе знаменитые древне-  
русскіе писатели и учителя нашей Церкви, съ ихъ про-  
изведеніями, какъ—Лука Жидата, митр. Илларионъ, Ки-  
риллъ Туровскій, съ общей вступительной статьей „О  
древне-русской церковно-учительной литературѣ“, состав-  
ленной проф. А. И. Пономаревымъ. Для подписчиковъ  
„Странника“ на 1894 годъ цѣна 1-го выпуска „Памятни-  
ковъ“—одинъ рубль, такъ что желающіе получить этотъ  
выпускъ вмѣстѣ съ журналомъ благоволятъ высылать  
семь рублей,—для не подписчиковъ „Странника“ цѣна  
1-го выпуска „Памятниковъ“—два руб. съ пересылкой.  
По мѣрѣ успѣха изданія мы будемъ уменьшать цѣну его  
до послѣдней возможности.

Редакторъ-издатель: проф. А. Пономаревъ.

Въ Редаціи Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей  
поступили для продажи книги: Резолюціи московскаго  
митрополита Филарета по разнымъ раздѣламъ и главамъ  
Устава Духовныхъ Консисторій и по управленію духовно-  
учебными заведеніями, — необходимая каждому духовному  
пастырю въ его пастырской дѣятельности. Цѣна 2. р. 50 к.  
безъ пересылки; пересылка за 2 ф. по разстоянію.

### СО Д Е Р Ж А Н І Е .

- I. Высочайшая благодарность. — Журналы Орловскаго  
Епархіальнаго экстреннаго съѣзда духовенства по дѣламъ  
свѣчнаго завода. — Спирокъ праздныхъ мѣств. — Извѣстія.
- II. Преосвященный Тихонъ, первый Епископъ Сѣвскій и  
Врянскій Викарій Московской епархіи (продолженіе). —  
Объявленія.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей М. Смирновъ.  
Орель. Типографія В. П. Матвѣевъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Мая 1-го дня 1894 г.

ВИАИ

Цѣна  
изданію  
кою и пе  
6 руб.

ГОСУ  
докладу С  
дѣленію С  
сочайше  
сенскою  
деревнѣ, I  
уѣзда, жер  
доромъ Фр  
Распо  
По указ  
Орловская