

# ОРЛОВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

15-го іюня № 12. 1879 года.

---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Распоряженія Правительства.

*Указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 12 мая 1879 г. за № 6, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны Сыномъ, нареченнымъ Андреемъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, №№ 2142 и 2164, съ препровожденіемъ, въ копи, Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, даннаго сего мая во 2

день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Великимъ Княземъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ городскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіей, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣ Владиміровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

По указу Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княгини Маріи Павловны отъ бремени Сыномъ Андреемъ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ увѣдомивъ печатными указами всѣ подвѣдомственные Святѣйшему Синоду мѣста и лица и препроводивъ къ нимъ печатные экземпляры Высочайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали распоряженіе объ отправленіи по сему радостному событію во всѣхъ городскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный или праздничный день, предъ Литургіей, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, послѣ Высочайшей Фамиліи, такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Андрѣ Владиміровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Синода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

МЬ

ДА

Объя

Во 2

ка. Ея И

Княгиня

шего Сы

Великаго

отъ брем

торскимъ

Так

пріемля

утѣшеніе

что всѣ

Всевышн

и преусп

Пов

гдѣ при

Новорож

Высочес

Дав

отъ Роз

девятое,

На

Величес

имморт

мон

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ  
**МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,**  
ИМПЕРАТОРЪ и САМОДЕРЖЕЦЪ  
**ВСЕРОССИЙСКІЙ,**

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ,

и проч. и проч. и проч.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Во 2-й день сего мая, Любезнѣйшая Наша Невѣстка, Ея Императорское Высочество, Государыня Великая Княгиня Марія Павловна, Супруга Любезнѣйшаго Нашего Сына, Его Императорскаго Высочества, Государя Великаго Князя Владиміра Александровича, разрѣшилась отъ бремени рожденіемъ Намъ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Андреемъ.

Таковое Императорскаго Нашего Дома приращеніе пріемля новымъ ознаменованіемъ благодати Божіей, въ утѣшеніе Намъ ниспосланной. Мы вполне удостовѣрены, что всѣ вѣрноподданные Наши вознесутъ съ Нами ко Всевышнему теплыя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнѣйшаго Намъ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Ливадіи во 2-й день сего мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствования же Нашего въ двадцать пятое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“



### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 22 марта — 10 апрѣля 1879 г. за № 588, о  
выдачѣ вознагражденія по вакантнымъ должностямъ  
въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 минувшаго февраля, за № 1819, слѣдующаго содержания: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 18 октября 1869 года за № 47, постановлено: наставники семинаріи, исправляющіе должности начальниковъ оной, получаютъ полное штатное содержаніе по исправляемой вакантной должности, съ обязанностію по уставу имѣть извѣстное число уроковъ по предмету преподаваемому тѣми лицами, должности которыхъ они исправляютъ. Если же на наставника, исправляющаго должность начальника семинаріи, семинарскимъ правленіемъ возложено будетъ, въ случаѣ недостатка наличныхъ наставниковъ, преподаваніе какого нибудь предмета, сверхъ присвоеннаго исправляемой имъ должности, то онъ получаетъ вознагражденіе за преподаваніе и этого предмета наравнѣ съ прочими наставниками, по числу данныхъ уроковъ. Но если начальники или наставники назначены будутъ семинарскимъ правленіемъ къ исправленію должностей начальствующихъ или наставниковъ собственно по болѣзни, командировкѣ или увольненію въ отпускъ тѣхъ лицъ на установленный закономъ срокъ, то они никакого вознагражденія по сей должности не получаютъ до тѣхъ поръ, пока должность не будетъ вакантною. Между тѣмъ изъ дѣлъ хозяйственнаго управленія видно, что нѣкоторыми правленіями духовно-учебныхъ заведеній, по неясному

пониманію  
выдачи де  
ностей, ко  
ми. Приказъ  
правильны  
ше указа  
общить ци  
„Церковны  
правленія  
заведеній,  
только въ  
вило ону  
ность въ  
или же п  
ность же  
лица, зав  
кой либо  
ною и по  
менное и  
нымъ за  
вознагра  
ности пр  
ставить 1  
Вѣстникъ

*Отъ 1  
ленной  
ночи  
Госпо*

По



пониманію означеннаго указа, допускаются неправильныя выдачи денегъ служащимъ за исправленіе такихъ должностей, которыя въ дѣйствительности не были вакантными. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время неправильныхъ выдачъ и въ разъясненіе изложеннаго выше указа Синода, отъ 18 октября 1869 г. за № 47, сообщить циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, для руководства и исполненія правленіями подвѣдомственныхъ имъ духовно-учебныхъ заведеній, что должность можетъ считаться вакантною только въ томъ случаѣ, если лицо, занимавшее ее, оставило оную совсѣмъ, вслѣдствіе перехода на другую должность въ томъ же вѣдомствѣ, или въ другое учрежденіе, или же по случаю выхода въ отставку и т. под.; должность же остающаяся незанятою, по случаю назначенія лица, занимавшаго оную, къ исправленію временно какой либо другой должности, не можетъ считаться вакантною и потому никакое вознагражденіе собственно за временное исправленіе таковой должности по духовно-учебнымъ заведеніямъ выдаваемо быть не должно, исключая вознагражденія за преподаваніе присвоеннаго такой должности предмета, по числу данныхъ уроковъ; о чемъ и поставить въ извѣстность редакцію журнала „Церковный Вѣстникъ“ по принятому порядку.

*Отъ 13—26 марта 1879 г. за № 508, о составленной священникомъ Москалевичемъ книга: „Два ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, за № 57, съ отзывомъ о книгѣ, составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ, подъ заглавіемъ: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа“ (Минскъ 1877 г.). Приказали: Въ виду того, что означенная книга священника Москалевича ни по своему содержанию, ни по изложенію не доступна дѣтскому пониманію. Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ учебнаго комитета, не находитъ возможнымъ одобрить ее для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ, но считаетъ полезнымъ допустить ее въ бібліотеки духовныхъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народного просвѣщенія; о чемъ и сообщить правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копіи съ журнала учебнаго комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ за № 57, — о составленной священникомъ Романомъ Москалевичемъ книгѣ, подъ заглавіемъ „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа. Размышленіе христіанина, посвященное юношеству“ (Минскъ 1877 г.).*

Авторъ представилъ книгу эту въ учебный комитетъ при прошеніи, въ которомъ говоритъ, что цѣль изданія означенной книги „дать доброе и назидательное чтеніе, говорящее уму и сердцу читателя, и что книга эта для учениковъ народныхъ училищъ, которые ознакомлены съ евангельскими разсказами о земной жизни

Спасител  
ніемъ к  
ства“, и  
въ церк  
щеніемъ  
народны  
учебный  
Подъ за  
размышл  
пастырей  
о Тайно  
ками, мо  
Нимъ у  
на смер  
шленія  
каго бл  
пониман  
живымъ  
гаемаго  
ваній,  
людьми  
сается  
смавив  
мету, в  
книги  
жеством  
панъ р  
щаго п  
Во  
„Быви  
лись в  
слышал

Спасителя, могла бы служить воспособительным (?) чтением къ возвышенію религіознаго и нравственнаго чувства“, и потому просить допустить ее къ употребленію въ церковно-приходскихъ училищахъ. Съ такимъ же прошеніемъ объ одобреніи упомянутой книги для чтенія въ народныхъ училищахъ о. Москалевичъ обратился и въ учебный комитетъ министерства народнаго просвѣщенія. Подъ заглавіемъ не вполне точнымъ авторъ представилъ размышленія о рождествѣ Спасителя, поклоненіи Ему пастырей и волхвовъ, избіеніи вифлеемскихъ младенцевъ, о Тайной вечери, прощальной бесѣдѣ Христа съ учениками, молитвѣ Его въ саду Геосиманскомъ, судѣ надъ Нимъ у первосвященниковъ и Пилата, осужденіи Его на смерть, крестныхъ Его страданійхъ и смерти. Размышленія автора проникнуты искреннимъ чувствомъ глубокаго благоговѣнія, вполне согласны съ православнымъ пониманіемъ евангельскаго разсказа и написаны языкомъ живымъ, картиннымъ и сообразнымъ съ высотой излагаемаго предмета и съ теплотою изображаемыхъ чувствованій, и потому могутъ быть съ пользою прочитаны людьми взрослыми и притомъ образованными. Что же касается до учениковъ народныхъ школъ, то едва ли разсматриваемая книга доступна ихъ пониманію не по предмету, въ ней изложенному, а по самому изложенію. Языкъ книги крайне цвѣтистъ, даже напыщенъ, наполненъ множествомъ троповъ и фигуральныхъ оборотовъ, пересыпанъ риторическою игрою словъ, употребленіемъ настоящаго времени вмѣсто прошедшаго.

Вотъ образчики языка, какимъ изложена книга: „Бывшіе на стражѣ (т. е. пастухи вифлеемскіе) обратились въ слухъ и зрѣніе, соединенные (?) съ удивленіемъ слышанному. Каждый звукъ этого пѣнія небожителей по-

оженный  
учебнаго  
авленной  
главиемъ:  
человѣка.  
(Минскъ  
ная кни-  
ержанію.  
ію. Свя-  
наго ко-  
для чте-  
аетъ по-  
семина-  
а народ-  
ямъ ду-  
къ“ съ  
та. 1904  
и 0109  
из Си-  
из Ро-  
„Двѣ  
вѣтка,  
Раз-  
ству“  
и коми-  
цѣль из-  
тельную  
книга  
е озна-  
изжни



трясаеть до глубины души сердца слышащих; но слышать его только достойные. Помимо (?) богачей и вельможъ въ Виѳлеемѣ пастыри только оказались достойными слышать ангельское пѣніе. Сподобить ли и насъ Господь когда либо слышать лики ангеловъ?“ (4 стр.) — „И вѣра вѣрныхъ учениковъ осталась вѣрною себѣ навсегда“ (21 стр.) — „Въ же ночь, — ночь единственная по темнымъ дѣйствіямъ темной силы, воставшей во всей своей мочи противу всего святаго и праведнаго... Но оставимъ мрачныя дѣянія мрачныхъ людей съ ихъ руководителемъ сатаною“ (24 стр.) — „Пресѣкая своимъ чуднымъ взоромъ безмѣрность небесъ, обращая его къ своему Отцу, превыше небесъ сущему, Онъ (І. Х.) началъ свою молитву“ (36 стр.) и т. п.

На основаніи вышеизложеннаго комитетъ находитъ разсмотрѣнную книгу непригодною для чтенія въ народныхъ школахъ и полагалъ бы допустить ее для учебныхъ библиотекъ семинарій и среднихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія.

Въ виду указанныхъ недостатковъ книги священника Москалевича: „Двѣ ночи и два дня изъ земной жизни Богочеловѣка, Господа и Спасителя нашего. Иисуса Христа“ (Минскъ 1877 г.), учебный комитетъ не находитъ возможнымъ одобрить эту книгу для употребленія въ церковно-приходскихъ и другихъ народныхъ школахъ.

*Отъ 17 января—27 февраля 1870 г. за № 4, о составленіи преподавателемъ виванской семинаріи Строумовымъ книги подъ заглавіемъ „Обзоръ филологическихъ ученій“, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-

шій Пра  
синодаль  
за № 46  
ставленн  
ріи Миха  
„Обзоръ  
бовъ 187  
семинарі  
предмету  
вердить  
семинарі  
общить  
ковный  
учебнаго

*Журн  
подъ,  
виванс  
умовы  
ныхъ*

Вып  
нія по с  
трудно с  
руковод  
и своео  
труднені  
которыя  
ства по  
возника  
правлені  
слѣдова

шій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 31 декабря 1878 г., за № 462, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленная преподавателемъ виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ книга, подъ заглавіемъ: „Обзоръ философскихъ ученій“ (первая половина Тамбовъ 1877 г.) одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства по сему предмету. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій къ должному съ ихъ стороны исполненію сообщить по духовному вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала учебнаго комитета.

*Журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 334, о составленной преподавателемъ виѳанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ „Обзоръ философскихъ ученій для духовныхъ семинарій“ (Первая половина. Тамбовъ 1877 г.).*

Бывшія на разсмотрѣніи учебнаго комитета сочиненія по обзору философскихъ ученій показываютъ, какъ трудно составить болѣе или менѣе удовлетворительное руководство для духовныхъ семинарій по этому новому и своеобразно постановленному предмету. Главныя затрудненія происходятъ отъ соединенія многихъ условій, которыя необходимо выполнять при составленіи руководства по этому предмету. Первое изъ этихъ затрудненій возникаетъ вслѣдствіе того, что обзору философскихъ направленій долженъ быть предпосланъ краткій очеркъ послѣдовательнаго хода въ развитіи философской мысли во-

обще или краткое историческое обозрѣніе главнѣйшихъ эпохъ исторіи философіи. При обработкѣ этого отдѣла одинаково трудно избѣжать двухъ крайностей — сухаго перечня именъ съ малопонятными сжатými и общими характеристиками философскихъ ученій древняго и новаго времени или пространнаго изложенія этихъ ученій, переходящаго въ болѣе или менѣе подробный обзоръ всей исторіи философіи. Другое затрудненіе, не менѣе важное возникаетъ изъ способа разсмотрѣнія главныхъ философскихъ направленій, реализма, идеализма и проч., развившихся въ различныхъ философскихъ системахъ. Само собою понятно, что для характеристики извѣстнаго направленія необходимо взять изъ соответствующаго философскаго ученія тѣ черты, которыя служатъ типическимъ выраженіемъ этого направленія. Но также нельзя отрицать, что вмѣстѣ съ этимъ должна быть сохранена и выдержана индивидуальная особенность каждаго философскаго ученія, должно быть указано то, что отличаетъ его отъ всѣхъ философскихъ ученій съ тѣмъ же направленіемъ. Такимъ образомъ и здѣсь изложеніе можетъ переходить нерѣдко въ противоположныя крайности — самой общей характеристики философа, подводимаго подъ извѣстное направленіе, или полнаго и даже подробнаго изложенія всей его философской системы. Г. Осгроумовъ довольно счастливо избѣжалъ этихъ крайностей. Въ первой части учебника, обозрѣвая общій ходъ исторіи философіи, онъ излагаетъ, въ чемъ заключается особенный характеръ того или другаго періода исторіи философіи и кто были главными дѣятелями или представителями той эпохи. Эти характеристики, при всей своей краткости, такъ обстоятельны и точны и, при всей сжатости, такъ ясны и доступны пониманію учащихся, что

мысль ихъ  
ни однимъ  
съ тѣмъ же  
древнее и  
кою кажд  
мелкимъ  
скихъ уч  
будетъ им  
ясненій,  
способъ с  
софіи въ  
стоинства  
ливаго на  
правленій  
ловину у  
ленія, т.  
познаніи,  
нованіи с  
да фило  
и позити  
такъ наз  
ризовано  
которыхт  
жены съ  
ла, но б  
подробно  
мать уча  
ить и уд  
въ главн  
Замѣчат  
авторь,  
ныхъ и



мысль ихъ въ состояніи будетъ обнять въ этомъ изложе-  
ніи однимъ общимъ взглядомъ каждый періодъ и вмѣстѣ  
съ тѣмъ весь ходъ историческаго развитія философіи въ  
древнее и новое время. За такую общую характеристи-  
кою каждаго періода слѣдуетъ (напечатанное другимъ,  
мелкимъ шрифтомъ) болѣе подробное изложеніе филосо-  
фскихъ ученій даннаго періода, такъ что преподаватель  
будетъ имѣть въ этомъ хорошее пособіе для своихъ объ-  
ясненій, а любознательный ученикъ найдетъ отличный  
способъ ознакомиться болѣе подробно съ исторіею фило-  
софіи въ ясномъ и стройномъ изложеніи. Тѣми же здо-  
стоинствами яснаго, строгаго, послѣдовательнаго и отчет-  
ливаго изложенія отличается и обзоръ философскихъ на-  
правленій. Авторъ представилъ пока только первую по-  
ловину учебника, обнимающую гносеологическія направ-  
ленія, т. е. различныя философскія рѣшенія вопросовъ о  
познаніи, о происхожденіи его и источникахъ и объ ос-  
нованіи его достовѣрности. Каждое изъ относящихся сю-  
да философскихъ направленій—эмпиризмъ, сенсуализмъ  
и позитивизмъ, идеализмъ, скептицизмъ, мистицизмъ и  
такъ называемая философія здраваго смысла, охаракте-  
ризовано весьма вѣрно и точно; философскія ученія, въ  
которыхъ выразилось то или другое направленіе, изло-  
жены съ полнотою, какая необходима по существу дѣ-  
ла, но безъ излишнихъ, не относящихся къ предмету,  
подробностей и съ такою раздѣльностію, что мысль и па-  
мять учащихся безъ большаго напряженія могутъ усво-  
ить и удержать все построеніе извѣстной системы какъ  
въ главныхъ ея положеніяхъ, такъ и въ частностяхъ.  
Замѣчательное логическое развитіе, которымъ обладаетъ  
авторъ, помогло ему упростить изложеніе многихъ труд-  
ныхъ и сложныхъ философскихъ ученій, каковы напри-

мѣръ ученія Канта и Фихте. Въ развитіи критическаго элемента авторъ не вдаётся въ подробности и при концѣ того и другаго отдѣла не дѣлаетъ свода замѣчаній относительно односторонности того или другаго направленія. Но преподавателю не будетъ стоить большаго труда направить мысль учащихся такъ, чтобы, сопоставляя одно ученіе съ другимъ, они могли находить въ нихъ взаимное указаніе ихъ односторонностей. Впрочемъ этотъ недостатокъ учебника не безусловный. Авторъ вноситъ довольно критическихъ замѣчаній въ изложеніи отдѣльныхъ философскихъ ученій, но не дѣлаетъ общихъ замѣчаній на цѣлыя группы философскихъ системъ съ одинаковымъ направленіемъ.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ вѣанской духовной семинаріи Михаиломъ Остроумовымъ учебникъ по обзору философскихъ ученій (первую половину) въ качествѣ руководства по сему предмету для духовныхъ семинарій.

*Отъ 17 января—27 февраля 1879 г. № 4, о сочиненіи учителя московской семинаріи Боголѣпова подъ заглавіемъ: „Учебное руководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“, съ журналомъ учебнаго комитета.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 21 декабря 1878 года за № 454, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ составленное учителемъ московской духовной семинаріи Боголѣповымъ сочиненіе подъ заглавіемъ: „Учебное ру-

ководство  
Дѣяній Ап  
замѣчаніям  
таніи, къ  
качествѣ  
и книги Д  
учебнаго  
леніямъ д  
ковный В

*Журна.*

*Синодъ*

*ковской*

*подъ на*

*му чте*

*ст*

*ст*

*Означ*

разсмотрѣ  
ное въ 18

раничивал

лія и не

вомъ изда

подробно

немъ недо

духовныхъ

ства для

предложит

учебнаго

стить къ

чествѣ уч

гелій. Ны

ководство къ толковому чтенію четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“, въ рукописи исправленной по замѣчаніямъ учебнаго комитета, допускается, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособія при изученіи четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и сообщить о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

*Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ № 328, -- о сочиненіи преподавателя московской духовной семинаріи Дмитрія Боголѣпова, подъ названіемъ „Учебное руководство къ толковому чтенію Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“ (рукопись 772 страницы).*

Означенное сочиненіе представляется авторомъ на рассмотрѣніе учебнаго комитета во второй разъ. Изданное въ 1875—1876 годахъ въ трехъ выпускахъ, оно ограничивалось тогда только обзорѣмъ Четвероевангелія и не касалось книги Дѣяній Апостольскихъ. Въ первомъ изданіи, учебное руководство г. Боголѣпова было подробно разобрано комитетомъ, но по усмотрѣннымъ въ немъ недостаткамъ не было одобрено къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго руководства для воспитанниковъ V класса, а положено было: а) предложить автору исправить свой трудъ по указаніямъ учебнаго комитета (и б) въ исправленномъ видѣ допустить къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособія при классномъ изученіи евангелій. Нынѣ представленное авторомъ сочиненіе исправ-



лено довольно внимательно по указаніямъ учебнаго комитета; онъ въ некоторыхъ мѣстахъ передѣлано по личному усмотрѣнію автора и дополнено обзорнымъ и истолковательнымъ чтеніемъ книги Дѣяній Апостольскихъ, такъ что въ настоящемъ видѣ оно содержитъ полный курсъ уроковъ по св. Писанію, назначенный утвержденною Св. Синодомъ программой для V класса въ духовныхъ семинаріяхъ.

Сочиненіе г. Боголѣпова содержитъ въ себѣ совершенно достаточныя по указанію программы, для учебныхъ цѣлей предварительныя свѣдѣнія о священныхъ новозавѣтныхъ книгахъ вообще, какъ по исторіи священнаго новозавѣтнаго канона, такъ и по исторіи священнаго текста; эта послѣдняя даже превышаетъ предѣлы учебника и требовала бы сокращенія; равно и по вопросу о подлинности и неповрежденности священныхъ новозавѣтныхъ книгъ. Надлежащею обстоятельностью отличаются и частныя библіографическія свѣдѣнія относительно каждой изъ разсматриваемыхъ авторомъ священныхъ книгъ. Что касается экзегетической части, то учебное руководство г. Боголѣпова представляетъ собою послѣдовательное толковое чтеніе всего Четвероевангелія и всей книги Дѣяній Апостольскихъ, безъ пропусковъ. Авторъ не вдается при толкованіяхъ священнаго текста въ какіялибо излишнія филологическія тонкости, или подробности въ разборѣ отдѣльныхъ словъ и выраженій священнаго текста; онъ почти вездѣ представляетъ только прямой подлинный смыслъ читаемаго мѣста, указывая и соглашая принятомъ разности и особенности, встрѣчающіяся въ сказаніяхъ евангелистовъ о томъ или другомъ событіи въ жизни Іисуса Христа, или отмѣчая и изъясняя разности въ хронологическомъ расположеніи собы-

тій евангелиста;  
сказанія;  
чтеніе  
превыша  
ные про  
съ трудо  
для этой  
слашком  
удобною  
отвѣтств  
мѣста, н  
наго ист  
необязат  
самъ до  
словіи.  
Тру  
компиля  
нечно, в  
водствѣ  
и это вл  
санія ну  
ность вт  
не такъ  
Боголѣп  
ныхъ, бо  
новости,  
вудь св  
ствуютъ  
своемъ у  
ній свящ  
ся извѣс  
хаила, р

тій евангельской исторіи или изрѣченій Іисуса Христа по сказаніямъ евангелистовъ. Со стороны экзегетической сочиненіе г. Боголѣпова представляетъ матеріаль, даже превышающій требованія программы. Отдѣлы, отмѣченныя программю для болѣе обстоятельнаго истолкованія, съ трудомъ можно отличить отъ мѣстъ, не назначенныхъ для этой цѣли; оттого рукопись Боголѣпова является слишкомъ громадною и въ настоящемъ видѣ не совсемъ удобною для школьнаго употребленія. Она могла бы соответствовать цѣли только тогда, когда бы авторъ всѣхъ мѣста, не указанные программю для болѣе обстоятельнаго истолкованія, напечаталъ мелкимъ шрифтомъ, какъ необязательныя для изученія, о чемъ впрочемъ авторъ самъ догадывается и что обѣщаетъ сдѣлать въ предисловіи.

Трудъ автора не есть трудъ самостоятельный, а компилятивный, особенно въ экзегетической части. Конечно, всѣ труды нашихъ составителей учебныхъ руководствъ по св. Писанію болѣе или менѣе компилятивны, и этовліяніе въ дѣлѣ изслѣдованія и изученія св. писанія нужно признать обыкновеннымъ; но компилятивность въ другихъ сочиненіяхъ по указанному предмету не такъ рѣзко бросается въ глаза, какъ въ сочиненіи г. Боголѣпова. Другіе авторы, дѣлая заимствованія изъ разныхъ, болѣе или менѣе неизвѣстныхъ у насъ по своей новости, иностранныхъ сочиненій, или прямо руководствуясь святоотеческими толкованіями, чрезъ то свидѣтельствуютъ только о своей богословской эрудиціи, или во своемъ усидчивомъ трудѣ, а г. Боголѣповъ въ толкованіи священнаго текста довольно безцеремонно пользуется извѣстнѣйшимъ у насъ трудомъ преосвященнаго Михаила, ректора кievской духовной академіи; Толковое

евангеліе и толковый апостоль“. Во многих мѣстахъ толкованія автора представляютъ только сокращенія, выдержки и перифразъ изъ указаннаго труда преосвященнаго Михаила, съ тою особенностію, что авторъ почти нигдѣ не цитируетъ святыхъ отцевъ, имена которыхъ вездѣ приводитъ преосвященный Михаилъ, такъ что во всей громадной рукописи г. Боголѣпова не найдется, кажется, и трехъ мѣстъ, гдѣ бы красовались имена знаменитыхъ православныхъ толкователей слова Божія— святыхъ отцовъ и учителей церкви. Въ концѣ сочиненія общее обзорѣніе путешествій апостола Павла почти цѣликомъ взято изъ „Начертанія церковно-библейской исторіи“ покойнаго московскаго митрополита Филарета; каковое заимствованіе на сей разъ указано самимъ авторомъ.

Конечно, для учебника, для учебныхъ цѣлей не имѣетъ особой важности вопросъ, откуда взять матеріаль, предложенный въ учебномъ руководствѣ, лишь бы матеріаль этотъ былъ доброкачественный и приспособительный къ учебнымъ цѣлямъ обработанный, но для опредѣленія цѣнности личнаго труда вопросъ этотъ имѣетъ свою важность. По цѣли, какую имѣлъ авторъ, представляя свой трудъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета, на этотъ вопросъ нельзя было не обратить вниманія рецензенту. Представляя свой трудъ, авторъ проситъ, чтобы сочиненіе его было удостоено преміи высокопреосвященнаго Макарія, архіепископа литовскаго, присуждаемой за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

По обработкѣ учебнаго матеріала сочиненіе г. Боголѣпова представляется вообще достойнымъ школьнаго употребленія въ качествѣ учебнаго пособія, какъ это и

указано  
данія. Н  
печатані  
трудитсь  
грѣшнос  
личествѣ  
слей.

1) П  
слишком  
ное закл  
заключает  
книгъ,  
къ церк  
падныхъ  
рики и п  
въ своей  
данный  
голосъ в  
вавшихс  
нія Четв  
пробѣлы  
яснено а  
б) на ст  
хангела  
„благосл  
ко: „Бог  
щепротал  
славосло  
нія Бож  
цѣли, ка  
вѣствова  
Богомла



указано было комитетомъ при разсмотрѣніи перваго изданія. Но само собою разумѣется, что автору, при печатаніи своего труда, нужно еще вновь не мало потрудиться надъ исправленіемъ тѣхъ недостатковъ и погрѣшностей, которыя встрѣчаются въ значительномъ количествѣ какъ по содержанію, такъ и по изложенію мыслей.

1) По содержанію. На стр. 10 сдѣлано авторомъ слишкомъ поспѣшное, а потому не совсемъ основательное заключеніе. Разбирая Мураторіевъ отрывокъ, авторъ заключаетъ, что составитель каталога или канона свящ. книгъ, изданнаго Мураторіемъ, а) принадлежалъ или къ церкви римской, или вообще къ одной изъ западныхъ церквей (Италіи, Галліи, проконсульской Африки и пр.) и б) что онъ былъ лицомъ авторитетнымъ въ своей церкви, и затѣмъ вдругъ дѣлаетъ такой неожиданный выводъ, что „голосъ его справедливо считать за голосъ всѣхъ западныхъ церквей II-го вѣка, группировавшихся около Рима“. При всей обширности обзорѣнія Четвероевангелія, даннаго авторомъ, замѣчаются и пробѣлы противъ требованій программы. Такъ а) невыяснено авторомъ значенія четверичнаго числа евангелій; б) на стр. 112 въ экзегетической части привѣтствіе архангела Дѣвѣ Маріи не объяснено. По поводу словъ „благословенна Ты въ женахъ“ авторъ замѣчаетъ только: „Богъ благословляетъ человѣка своими милостями и щедротами; человѣкъ благословляетъ Бога — прославляетъ, славословитъ Его за ниспосланныя на него благословенія Божіи“. На стр. 133 авторъ односторонне судитъ о цѣли, какую имѣлъ св. евангелистъ Лука, излагая повѣствованія объ обрѣзаніи Господнемъ и о принесеніи Богомладенца Іисуса во храмъ въ сороковой день по

рожденіи. По мнѣнію автора, евангелистъ Лука „упоминаетъ объ обрѣзаніи (лишь) потому, что при этомъ дано было Божественному Младенцу знаменательное имя Исусъ“, а „исторіи принесенія Богомладенца во храмъ касается евангелистъ потому, что при этомъ произошли нѣкоторыя чрезвычайныя событія...“ Кромѣ несостоятельности по содержанію, замѣтки эти представляются лишними для дѣла, нецѣлесообразными. Лучше бы объяснилъ авторъ, излагая исторію принесенія Исуса Христа во храмъ, почему Пренепорочная Дѣва принесла при этомъ жертву о грѣхѣ, или для чего Основателю Нового Завѣта нужно было подвергнуться закону объ обрѣзаніи. Между тѣмъ ни тотъ, ни другой вопросы не обратили на себя вниманія автора. На стр. 179 начальная дѣятельность Исуса Христа, въ качествѣ Мессіи, характеризуется неумѣло, чертами, недостойными Божественнаго Лица Спасителя: „Изъ пустыни искушенія“, говоритъ авторъ, „первый открытый шагъ Его (Исуса Христа) былъ къ Іоанну Крестителю. Онъ впрочемъ пока ничего не предпринимаетъ, а только тихо и молчаливо шествуетъ близъ Крестителя, чтобы быть свидѣтельствомъ отъ него предъ народомъ и изъ его школы получить первыхъ Своихъ послѣдователей“. Далѣе, желая объяснить, почему Креститель назвалъ Исуса Христа, съ перваго появленія Его на открытое служеніе роду человѣческому, Агнцемъ Божиимъ, авторъ ведетъ такую рѣчь: „Когда теперь Іоаннъ увидѣлъ шествующаго къ нему Исуса, то смиренный видъ Его напоминаетъ Іоанну прежде всего о будущихъ страданіяхъ Мессіи за грѣхи людей, и онъ восклицаетъ: се, Агнецъ Божій, который беретъ на Себя грѣхъ міра“. Соображеніе мелкое и не вполне основательное. Къ такому глубокому пони-

манію цѣл  
повѣди о  
смиранны  
торъ гово  
ходить ок  
бывшимъ  
Божій. К  
сказано б  
сколько к  
бы такъ  
Нимъ“. Т  
нованное  
ды Исуса  
представл  
ность мые  
риваетъ  
„полусозн  
произволь  
душѣ ея  
изреченія  
раскрытъ  
случаю, п  
етомъ. В  
„Богъ не  
реннимъ д  
вію къ бѣ  
ловѣкъ пу  
дія, нежел  
не усматр  
етомъ изр  
ляется ст  
тельствами

манію цѣли явленія Мессіи, къ такой возвышенной проповѣди о Немъ Іоаннъ не могъ быть приведенъ однимъ смиреннымъ видомъ Спасителя. На стр. 180—181 авторъ говоритъ: „На другой день... Христосъ снова проходитъ около Іоанна, и этотъ, указывая на Него двумя бывшимъ тутъ своимъ ученикамъ, говоритъ: „се, Агнецъ Божій. Краткость его воззванія... показываетъ, что это сказано было Іоанномъ не столько какъ свидѣтельство, сколько какъ указаніе и даже приказаніе; Іоаннъ какъ бы такъ говоритъ: „вотъ Агнецъ Божій, слѣдуйте за Нимъ“. Толкованіе произвольное и ни на чемъ не основанное. На стр. 191—167 (§26), въ толкованіи бесѣды Іисуса Христа съ Никодимомъ, недостаточно ясно представлено логическое соотношеніе и послѣдовательность мыслей. На стр. 204 авторъ неосновательно усматриваетъ въ словахъ Самарянки „у меня нѣтъ мужа“ „полусознаніе въ нецѣломудренномъ образѣ жизни“, и произвольно полагаетъ, что „въ это время началось въ душѣ ея раскаяніе“ (стр. 205). На стр. 228 смыслъ изреченія Матѳ. IX, 13: „милости хочу, а не жертвы“ раскрытъ недостаточно, особенно по отношенію къ тому случаю, при которомъ оно произнесено Іисусомъ Христомъ. Въ объясненіе этихъ словъ авторъ говоритъ: „Богъ не желаетъ жертвы, не сопровождающейся внутреннимъ душевнымъ благочестіемъ и милосердіемъ, любовью къ бѣднымъ, немощнымъ и грѣшникамъ; лучше человекъ пусть приноситъ въ жертву Богу дѣла милосердія, нежели однѣ жертвы“. Въ объясненіи этомъ отнюдь не усматривается отношеніе высказаннаго Іисусомъ Христомъ изреченія къ данному случаю, а оно представляется стоящимъ какъ бы внѣ всякой связи съ обстоятельствами и глубокое пониманіе закона, выраженное въ



немъ въ обличеніе узкаго и близорукаго взгляда фари- сеевъ, ускользаетъ отъ вниманія читателя. Въ § 37 (стр. 236, 237) толкованіе Иоанн. V, 1 представляется также обстоятельнымъ. Высказывая свое предположе- ніе, авторъ долженъ былъ имѣть въ виду и противныя мнѣнія и представить основанія, почему онъ не согла- шается съ ними, чтобы его собственное мнѣніе представ- лялось болѣе твердымъ, или тверже обоснованнымъ. Въ данномъ случаѣ вопросъ состоитъ въ томъ, какой имен- но разумѣется праздникъ въ словахъ евангелиста Иоан- на: „По семь былъ праздникъ іудейскій“. На стр. 239 о чудесномъ дѣйствии воды „Виѣзды“ авторъ рассуждаетъ такъ, что цѣлебность ихъ одинаково можно приписывать и причинамъ естественнымъ и силѣ сверхъестественной. Онъ говоритъ сначала о естественныхъ суточныхъ пере- мѣнахъ уровня воды въ источникѣ, о вулканическихъ вліяніяхъ на нее, придававшихъ ей цѣлебную силу затѣмъ выясняетъ мысль евангелиста, который цѣлебную силу; во- ды приписываетъ дѣйствию ангела Божія, и при этомъ безъ нужды неосмотрительно замѣчаетъ, что евангелистъ, понимая такъ причину цѣлебныхъ свойствъ воды, „ни- сколько не ограничивается, чтобы это было объясненіе народной вѣры, а не его собственное пониманіе“. По- слѣдняя замѣтка невольно наводитъ читателя на мысль, не руководился ли въ самомъ дѣлѣ евангелистъ въ объ- ясненіи чудесныхъ свойствъ воды невѣжественнымъ ска- заніемъ народной вѣры. Выходитъ, что, желая устра- нить сомнѣніе, авторъ самъ возбуждаетъ его. Въ объ- ясненіи заповѣдей блаженства авторъ дѣлаетъ не совсѣмъ основательныя предположенія, которыя изрѣченіямъ Иису- са Христа даютъ невѣрный слысль. Вотъ напр. на стр. 255 какъ изъясняетъ авторъ слова Христа: *бла-*

*женн* п.  
второмъ  
Іудеи бл  
онъ имѣ  
ственные  
Избавит  
вою вся  
этому сс  
Христос  
даго ис  
іудейска  
грѣховъ  
ми наро  
его грѣ  
тѣ, кото  
щему вз  
Христос  
щимъ, і  
внутрен  
еть вѣче  
будеть с  
сією—за  
рѣчи Ис  
въ мысли  
ди блаж  
заповѣд  
кованіи  
скую св  
ныя нат  
гой. Так  
вѣдь съ  
ственной

а фари-  
Зъ § 37  
авляется  
дположе-  
отивныя  
е согла-  
представ-  
ымъ. Въ  
й имен-  
га Иоан-  
тр. 239  
суждаетъ  
писывать  
твенной.  
ихъ пере-  
ическихъ  
ду затѣмъ  
силу; во-  
ри этомъ  
нгелисть,  
ды, „ни-  
блясненіе  
пе“. По-  
на мысль,  
въ объ-  
ымъ ска-  
я устра-  
Въ объ-  
е совѣмъ  
ямъ Иису-  
). на стр.  
ста: *бла-*

*жени плачущіе, яко тѣи утѣшатся* (Матѳ. V, 4): „Во второмъ блаженствѣ Иисусъ Христосъ говоритъ образно. Іудеи были бѣдный, угнетенный язычниками народъ. Но онъ имѣлъ обѣтованіе объ Избавителѣ и это было единственнымъ утѣшеніемъ. Молитва о скоромъ пришествіи Избавителя отъ иноплеменниковъ была главною молитвою всякаго истиннаго израильянина (Лук. 1, 71). Къ этому состоянію и ожиданію еврейскаго народа Иисусъ Христосъ здѣсь и дѣлаетъ отношеніе. Но какъ для каждаго истиннаго израильянина бѣдственное положеніе іудейскаго народа было слѣдствіемъ его невѣрности и грѣховъ противъ Бога, и плачь объ угнетеніи язычниками народа Божія соединялся необходимо съ плачемъ о его грѣхахъ, такъ и здѣсь подъ плачущими разумѣются тѣ, которые оплакиваютъ свою грѣховность“. Раздѣляющему взглядъ автора придется допустить, что Иисусъ Христосъ и подъ утѣшеніемъ, которое обѣщаетъ плачущимъ, разумѣетъ не одно прощеніе грѣховъ, не одно внутреннее благодатное утѣшеніе, за которымъ послѣдуетъ вѣчное блаженство, а и земное утѣшеніе, которое будетъ состоять въ избавленіи угнетеннаго народа Мессіею—завоевателемъ отъ ига иноплеменниковъ. Иначе въ рѣчи Иисуса Христа не будетъ логическаго соответствія въ мысляхъ. Приведеннымъ толкованіемъ второй заповѣди блаженства авторъ разрываетъ связь ея съ первою заповѣдію, которую понимаетъ правильно. Далѣе въ толкованіи заповѣдей блаженства, желая выяснитъ логическую связь между ними, авторъ дѣлаетъ иногда усиленные натяжки при переходѣ отъ одной заповѣди къ другой. Такъ на стр. 257, желая связать четвертую заповѣдь съ пятою, авторъ говоритъ: „Какъ чувство собственной виновности располагаетъ человѣка къ проше-

нію обидящихъ его, такъ чувство собственной нужды — голода и жажды располагаетъ его помогать нуждающимся“. Вообще объясненіе заповѣдей блаженства, данное авторомъ, представляется не вполне удовлетворительнымъ. На стр. 261 авторъ едва ли справедливо утверждаетъ, будто у евреевъ суды провинціальныя мѣстные имѣли право наказывать преступниковъ смертію, когда мы знаемъ, что и самъ Синедрионъ подъ владычествомъ Рима не имѣлъ этого права. Во всякомъ случаѣ во времена Спасителя провинціальныя суды не могли имѣть указанного права. На стр. 271, въ толкованіи Матѳ. VI, 16 — 18, ученіе Иисуса Христа о постѣ не раскрыто съ надлежащею обстоятельностью, какъ требовали бы отношенія современнаго общества къ постами. Все объясненіе даннаго мѣста состоитъ почти въ одномъ перечисленіи постовъ, какіе были у евреевъ послѣ плѣна Вавилонскаго. Слово „мамона“ въ 24-мъ стихѣ VI гл. ев. Матѳея осталось неизъясненнымъ (стр. 272). Вообще нагорная бесѣда Спасителя, весьма многорѣчиво и пространно изложенная въ сочиненіи г. Боголѣзова, представляется истолкованною не вездѣ удовлетворительно. На стр. 279-й, въ рѣшеніи вопроса, для чего Іоаннъ Креститель отправлялъ посольство къ Иисусу Христу съ вопросомъ: „Ты ли еси прядый, или иного чаемъ?“ авторъ приводитъ только разныя мнѣнія объ этомъ толкователей, не прибавляя отъ себя ничего для оцѣнки ихъ. Мнѣнія, будто Іоаннъ отправлялъ посольство къ Иисусу Христу потому, что самъ недоумѣвалъ относительно образа дѣйствій Иисуса Христа о медлительности Его въ объявленіи Себя Мессію, рѣшительно нельзя принять, какъ несогласнаго съ понятіемъ о Мессіи, высказаннымъ Предтечею съ перваго появленія Иисуса Христа на поприщѣ общественнаго служенія Его роду

человѣчес  
Божіимъ  
Іоаннъ въ  
ствія Мес  
няется вс  
нѣній, не  
сительно  
томъ Сам  
Іоаннова,  
XI, 8 — 1  
VII гл. е  
уже и гр  
Іисусъ Хр  
рисея, пр  
мвромъ, а  
наго удив  
слова эти  
мнимомъ  
сти, какъ  
(Матѳ. IX  
щемъ слу  
заль жен  
божествен  
дѣйствіе  
не прише  
кромъ Бо  
только ст  
кто это,  
рея назы  
стр. 316  
трарха Ф  
редѣляет



человѣческому, когда Іоаннъ назвалъ Его *Агнцемъ Божиимъ, вземлющимъ грѣхи міра*. Въ этихъ словахъ Іоаннъ высказалъ такое глубокое вѣдѣніе цѣлей пришествія Мессіи и характера Его служенія, что ими устраняется всякая возможность какихъ бы то ни было сомнѣній, недоумѣній или колебаній съ его стороны относительно лица и образа дѣйствій Іисуса Христа. При томъ Самъ Іисусъ Христосъ, по отшествіи посольства Іоаннова, высказалъ объ Іоаннѣ высокія похвалы (Матѳ. XI, 8—13). На стр. 286-й невѣрно истолкованъ 49 стихъ VII гл. евангелія Луки. Слова фарисеевъ „кто сей вствъ, иже и грѣхи отпущаетъ“, сказанныя послѣ того, какъ Іисусъ Христосъ, обличивъ неправое мнѣніе Симона фарисея, простилъ грѣхи женщинѣ, помазавшей ноги Его муромъ, авторъ понимаетъ какъ выраженіе благоговѣйнаго удивленія фарисеевъ предъ Господомъ, тогда какъ слова эти были прямымъ упрекомъ Іисусу Христу въ мнимомъ богохульствѣ, въ присвоеніи Себѣ божеской власти, какъ это было при другихъ подобныхъ случаяхъ (Матѳ. IX, 2—3). Авторъ такъ разсуждаетъ въ настоящемъ случаѣ; „Кончивши рѣчь къ Симону, Господь сказалъ женѣ: прощаются тебѣ грѣхи. Сильная правдою божественной любви рѣчь Спасителя произвела такое дѣйствіе на присутствовавшихъ, что у нихъ и на мысль не пришелъ вопросъ: можетъ ли кто отпускать грѣхи, кромѣ Бога, какъ это бывало въ другихъ случаяхъ. Они только съ благоговѣйною тихостию говорили про себя: „кто это, что и грѣхи прощаетъ?“ На стр. 314. Перейя называется областію тетрарха Ирода Антиппы, а на стр. 316 она представляется уже областію другаго тетрарха Филиппа. На стр. 440 не ясно и не точно опредѣляется смыслъ притчи о маломъ числѣ спасающихся

(Лук. XIII, 22, 30). Авторъ говоритъ, будто „въ этой притчѣ Иисусъ Христосъ показалъ, какъ многіе, вслѣдствіе поздняго обращенія на путь спасенія, безуспѣшно будутъ искать входа въ царство Божіе“. Такое опредѣленіе смысла указанной притчи ставитъ ее въ противорѣчіе съ притчею о работникахъ въ виноградникѣ (Матѣ. XX, 1—16) и съ примѣромъ покаившагося на крестѣ разбойника. Автору слѣдовало бы выяснитъ при толкованіи притчи, что многіе не войдутъ въ царство Божіе не по причинѣ поздняго ихъ обращенія на путь спасенія, а по причинѣ трудности обратиться на путь спасенія человѣку, проводшему жизнь безопасно. На стр. 447 авторъ произвольно полагаетъ, будто фарисей, по поводу наставленій Иисуса Христа, кого лучше слѣдуетъ приглашать въ гости, сказавшій: „блаженъ, иже снѣсть обѣдъ въ царствіи Божіи“ (Лук. XIV, 15), — сказалъ это для того, чтобы „положить конецъ наставленію Иисуса Христа, которое Онъ давалъ домохозяину и которое не могло нравиться ни ему, ни его товарищамъ“. Спаситель не обличилъ ни однимъ словомъ этого фарисея и не прервалъ рѣчи своей, напротивъ сряду же произнесъ другую притчу о маломъ числѣ избранныхъ, обратившись къ этому фарисею (Лук. XIV, 16—23). Въ толкованіи притчи о неправедномъ домоправителѣ (Лук. XVI) встрѣчаются также произвольныя предположенія, совершенно излишнія, нисколько не служащія къ истолкованію смысла притчи (стр. 455). Напримѣръ, авторъ произвольно полагаетъ, что домоправитель, перемѣняя росписки должниковъ, приказывалъ имъ росписаться вновь въ такой суммѣ, какую представлялъ въ свое время своему господину и что „разность между прежнимъ и настоящимъ долгомъ cadaго должника и была тою суммою, которую

прежде до  
жая кред  
рами авто  
обижалъ д  
дину свое  
трудно. В  
толкованій  
шинствѣ  
притча  
кованіе  
точнымъ.  
недостато  
торъ разс  
ною жизн  
не выясн  
апостоль  
жизнь, чѣ  
нительно  
слѣдную  
но болѣе  
препятств  
жизнь бе  
нимаетъ  
дѣйстви  
чѣмъ бра  
его взгля  
Богу, как  
препятств  
брачной.  
угодити  
како уго  
ни брачн

въ этой  
вслѣд-  
успѣшно  
опредѣ-  
противо-  
въ (Матѳ.  
крестѣ  
толко-  
Божіе  
спасе-  
спасе-  
тр. 447  
о пово-  
еть при-  
снѣсть  
заль это  
Иисуса  
рое не  
Спаси-  
исея и  
оизнесъ  
гившиъ  
икованій  
) встрѣ-  
ршенно  
ю смы-  
звольно  
и долж-  
такой  
госпо-  
ящимъ  
оторую

прежде домоправитель обращалъ въ свою пользу. и оби-  
жая кредиторовъ (?) и обманывая господина“. Кредито-  
рами авторъ очевидно называетъ здѣсь должниковъ. Чѣмъ  
обижалъ домоправитель должниковъ, представляя госпо-  
дину своему не всю сумму, взысканную съ нихъ, понять  
трудно. Въ настоящемъ случаѣ авторъ отступилъ отъ  
толкованій преосвященнаго Михаила, которыми въ боль-  
шинствѣ случаевъ пользуется. Въ „толковомъ евангеліи“  
притча эта истолкована и яснѣе и полнѣе, и тол-  
кованіе изложено языкомъ гораздо болѣе сжатымъ и  
точнымъ. Притча о богатомъ и Лазарѣ изъяснена  
недостаточно (стр. 459, 460). На стр. 476 ав-  
торъ рассуждаетъ о преимуществѣ дѣвства предъ брач-  
ною жизнію не съ надлежащею отчетливостію, такъ какъ  
не выясняетъ основаній, по которымъ Спаситель, какъ и  
апостоль (1 Кор. VII), восхваляетъ болѣе дѣвственную  
жизнь, чѣмъ брачную. Спаситель не унижаетъ брака срав-  
нительно съ дѣвственною жизнію и восхваляетъ эту по-  
слѣднюю не по существу, а только по тѣмъ сравнитель-  
но болѣе благопріятнымъ условіямъ для всецѣлаго, без-  
препятственнаго служенія Богу, какія представляетъ  
жизнь безсемейная сравнительно съ семейною. Такъ по-  
нимаетъ ученіе Спасителя и апостоль, который, называя  
дѣвственную жизнь прямо лучшею (1 Кор. VII, 38),  
чѣмъ брачная, сряду же указываетъ и основаніе для сво-  
его взгляда въ той безпрепятственности для служенія  
Богу, какую представляетъ жизнь безбрачная, и въ тѣхъ  
препятствіяхъ, какія неизбѣжно встрѣчаются въ жизни  
брачной. *Неоженувыйся печется о Господнихъ, како  
угодити Господеви: а жениувыйся печется о мірскихъ,  
како угодити женѣ* (1 Кор. VII, 32) Рассуждая о жиз-  
ни брачной сравнительно съ дѣвственною по существу,



апостоль говорить: „если женишься, ты не согрѣшишь; если дѣвица выдетъ замужъ, не согрѣшитъ: однако же таковыя будутъ имѣть скорби по плоти; а мнѣ васъ жаль“ (тамъ же ст. 28). „Я хочу, чтобы вы были безъ заботъ“ (стр. 31). Тѣхъ, которые въ древнее время искали безбрачной жизни по гнушенію браковъ, церковь строго осуждала (апост. пр. 5. Гангр. 1). И Иисусъ Христосъ, при избраніи апостоловъ, не положилъ никакого различія между женатыми и дѣвственниками. Первоверховный апостоль Петръ былъ женатъ, а св. Іоаннъ дѣвственникъ. Далѣе подъ скопцами, иже скопипася отъ чловѣкъ (Матѣ. XIX, 12), (авторъ не вполне основательно разумѣетъ людей, которые проводятъ безбрачную жизнь не въ силу только насильственного ископленія отъ людей, но и по причинѣ неблагоприятныхъ житейскихъ обстоятельствъ, или зависимости отъ людей (стр. 477). Если по этимъ причинамъ проводить кто не только безбрачную, но и дѣломудренную жизнь, честно несетъ съ терпѣніемъ свой крестъ, дѣвственность такого чловѣка не можетъ быть названа прямо насильственной, неимѣющею никаксй цѣны предъ Богомъ, вопреки мнѣнію автора, а напротивъ, такой чловѣкъ не рѣдко заслуживаетъ того, чтобы считать его добровольнымъ скопцомъ-дѣвственникомъ. На стр. 479 смыслъ словъ Иисуса Христа, сказанныхъ юношѣ, что *Мя глаголеши блага?* Никто же блага, токмо единъ Богъ (Матѣ. XIX, 17) не разъясненъ. На стр. 498 слова стиха 38 XIX гл. св. Луки изъяснены также недостаточно (подстр. примѣч. 2). На стр. 508 очищеніе храма отъ торжниковъ, совершенное Иисусомъ Христомъ, послѣ торжественнаго входа Его въ Іерусалимъ, передъ послѣднею Пасхою и описанное первыми тремя евангелистами, авторъ весьма нерѣши-

тельно отл  
наго Спас  
евангелист  
лѣ рѣзко  
ствование  
евангелист  
не еванге  
стомъ, пос  
и книжни  
ніа торжв  
священни  
ложенный  
Іоанновом  
вѣчалъ (тс  
а прямым  
кою обл  
отвѣчали  
7). На ст  
Иисуса Хр  
ской мол  
не довол  
Іоанн. XI  
XV, 7—  
11 (стр.  
са, предл  
кресенія  
рамлево  
раскрытъ  
часть, чт  
о внѣшн  
чества и  
щемъ ца

ушишь;  
же та-  
жалъ  
заботъ  
ли без-  
строга  
ристость,  
разли-  
рховный  
вствен-  
чело-  
зательно  
жизнь  
и лю-  
сихъ об-  
477).  
ко без-  
сетъ съ  
еловѣка  
неимѣ-  
нню ав-  
лужива-  
опцомъ  
са Хри-  
а? Ни-  
17) не  
гл. св.  
мѣч. 2).  
вершен-  
ода Его  
санное  
еръши-

тельно отличаетъ отъ подобнаго же очищенія, совершеннаго Спасителемъ передъ первою пасхою и описаннаго евангелистомъ Іоанномъ (II, 14—20). Слѣдовало бы болѣе рѣзко отгнать черты, которыми отличается повѣствованіе евангелиста Іоанна отъ повѣствованія прочихъ евангелистовъ. На стр. 510 не вѣрно передается сказаніе евангелистовъ объ отвѣтѣ, данномъ Іисусомъ Христомъ, послѣ очищенія Имъ храма, первосвященникамъ и книжникамъ относительно власти Его по дѣлу изгнанія торжниковъ. Авторъ говоритъ будто, когда первосвященники и книжники уклонились отъ отвѣта на предложенный имъ Іисусомъ Христомъ вопросъ о крещеніи Іоанновомъ, то и „Іисусъ Христосъ на ихъ молчаніе отвѣчалъ тоже молчаніемъ“. Онъ отвѣчалъ не молчаніемъ, а прямымъ отказомъ въ отвѣтѣ: *ни азъ глаголю вамъ, кою областію сія творю* (Лук. XX, 8). И книжники отвѣчали не молчаніемъ, а сказали: *„не вѣдѣемъ“* (тамъ же 7). На стр. 558—569 толкованія прощальной бесѣды Іисуса Христа съ учениками, равно и первосвященнической молитвы Его во многихъ мѣстахъ представляются не довольно ясными и отчетливыми, особенно толкованія Іоанн. XIV, 22—26 (стр. 558); 30 и 31 ст. (стр. 560); XV, 7—10, 25 (561, 563); XV, 10 (стр. 565); XVII, 11 (стр. 569) и нѣкот. др. На стр. 640 смыслъ вопроса, предложеннаго апостолами Іисусу Христу послѣ воскресенія Его: *аще въ мѣсто сіе устрояеши царство Израилево* (Дѣян. 1, 6) понятъ не вполне правильно и раскрытъ не довольно ясно. Авторъ, повидимому, отрицаетъ, что въ этомъ вопросѣ проглядывала ложная мысль о внѣшнемъ политическомъ царствѣ Мессіи, что пророчества и обѣтованія о Мессіи, какъ сынѣ Давида, имѣющемъ царствовать на престолѣ Отца Своего во вѣки,

понимались даже апостолами въ смыслѣ буквально, а утверждаетъ, что „апостолы не ложно, а только не совсѣмъ ясно и опредѣленно понимали“ все это; и потому будто бы и Господь въ своемъ отвѣтѣ на данный вопросъ не идетъ прямо противъ взгляда учениковъ и не исправляетъ его, а предоставляетъ ему развиваться до чистаго пониманія вмѣстѣ съ событіями и чрезъ нихъ, и будто отвѣтъ Іисуса Христа: нѣсть ваше разумѣти времена и лѣта, яже Отець положи во своей власти (Дѣян. I, 7), направленъ былъ только къ устраненію неуважительнаго любопытства учениковъ о времени открытія царства славы. Стр.: 643 и 644 (§ 3) посвящены авторомъ рѣшенію вопроса, почему Духъ Святой сошелъ на апостоловъ не ранѣе, какъ именно черезъ 10 дней по вознесеніи Господнемъ. Вопросъ по существу своему если не лишній, то и не необходимый. Многословныя сужденія автора въ рѣшеніи этого вопроса не отличаются отчетливостію. Рѣшеніе вопроса, данное авторомъ, можно резюмировать такъ: десять дней отъ вознесенія Іисуса Христа до сошествія Св. Духа назначены были Богомъ для того, чтобы апостолы могли успокоиться отъ постоянно волновавшихъ ихъ свѣжихъ впечатлѣній, подумать глубже о значеніи минувшихъ событій и съ спокойнымъ духомъ принять въ себя благодать Духа Божія. Сужденія автора противорѣчатъ мнѣніямъ св. Отцовъ, которые представляютъ другія и болѣе важныя основанія, почему премудрость Божія днемъ сошествія Св. Духа избрала день ветхозавѣтной Пятидесятницы, день Синайскаго законодательства (см. Толк. апост. арх. Михаила кн. I. стр. 45, изд. 1876 г.), и, строго говоря, сужденія автора не заключаютъ въ себѣ никакого рѣшенія. Вопросъ: почему для успокоенія апосто-

ловъ отъ 1  
именно 10  
На стр. 6  
стѣанскаго  
слѣ вознес  
во и дает  
шись отъ  
диненную  
сенія Гос  
интересую  
тіе состои  
На сл  
сто погиб  
свааетъ с  
нѣе долже  
апостолы  
въ продол  
являлся и  
1, 3). На  
то „по вз  
есть тако  
ва, что І  
Спаситель  
востію го  
ніе Матѳ  
сту“. Ра  
со дня во  
Духа нич  
Въ книгѣ  
чается, ч  
въ молит  
виду выр



ловъ отъ прилива свѣжихъ впечатлѣній потребовалось именно 10, а не 9 или болѣе дней, остается открытымъ. На стр. 647, описывая состояніе первоначальнаго христіанскаго общества по внутреннему его настроенію, послѣ вознесенія Господня, авторъ выражается неотчетливо и даетъ понятіе о немъ не вполне вѣрное: „Скрывшись отъ взоровъ людскихъ“, говоритъ авторъ, „въ уединенную комнату частнаго дома, они (свидѣтели вознесенія Господня) ничего здѣсь не дѣлаютъ, ни ѣмъ не интересуются, ничего не предпринимаютъ; все ихъ занятіе состоитъ въ молитвѣ и моленіи“.

На стр. 648 мысль объ избраніи апостола на мѣсто погибшаго Іуды авторъ едва ли основательно приписываетъ собственнымъ соображеніямъ апостоловъ. Вѣрнѣе должно полагать, что въ своихъ распоряженіяхъ апостолы слѣдовали указаніямъ Іисуса Христа, который въ продолженіи сорока дней послѣ своего воскресенія являлся имъ и *глагола яже о царствіи Божіи* (Дѣян 1, 3). На стр. 651 авторъ не отчетливо замѣчаетъ, будто „по взгляду апостола Петра воскресеніе Христово есть такой величайшій фактъ въ исторіи дѣла Христова, что Іисусъ только чрезъ этотъ фактъ есть нашъ Спаситель Христосъ“. Далѣе съ такою же неотчетливостію говорится, будто „молитва, предварившая избраніе Маттея, была первою молитвою вѣрующихъ ко Христу“. Раньше авторъ самъ же утверждалъ, что вѣрующіе со дня вознесенія Господня и до сошествія на нихъ Св. Духа ничего болѣе не дѣлали, какъ только молились. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ дѣйствительно замѣчается, что „*всѣ они единодушно и непрестанно были въ молитвѣ и моленіи*“ (1, 14). Если авторъ имѣетъ въ виду выразить ту мысль, что вѣрующіе, при избраніи

Маттея, первый разъ молились именно Христу, какъ Богу, то, принимая во вниманіе приведенное выше замѣчаніе книги Дѣяній 1, 14 и сопоставляя съ нимъ другое замѣчаніе евангелія Луки, что апостолы, при вознесеніи Іисуса Христа, *поклонились Ему и возвратились въ Иерусалимъ съ радостию великою и пребывали всегда во храмъ, хваля и благословляя Бога* (Лук. XXIV, 52, 53), едвали можемъ сомнѣваться въ той истинѣ, что и прежде, съ тѣхъ поръ, какъ только увѣрились въ божественности своего Учителя, апостолы молились Ему какъ Богу. Наконецъ, неизвѣстно на какомъ основаніи авторъ утверждаетъ, будто избраніе апостола совершилось наканунѣ Пятидесятницы. Изъ книги Дѣяній апостольскихъ это не видно. Если авторъ почерпнулъ это свѣдѣніе изъ какого-либо древняго преданія, или заимствовалъ изъ святоотеческихъ твореній, слѣдовало бы указать на источникъ. На стр. 658 авторъ грубую и насмѣшку черни надъ апостолами въ день сошествія на нихъ Святаго Духа, дерзко утверждавшей, будто бы „они напились сладкаго вина“ (Дѣян. II. 13), старается оправдать „возбужденнымъ состояніемъ“ самихъ апостоловъ. Нужно ли было приискывать оправданіе для словъ грубой черни, когда Св. Дѣписатель прямо замѣчаетъ, что говорившіе такіа рѣчи говорили не по ошибкѣ, а *ругающесе глаголаху*“ (тамъ же). На стр. 774 въ словахъ апостола Петра по поводу исцѣленія хромаго Дѣян. III, 12: *мужіе израилтяне, что чудитесе о семъ? или что на ны взираете?*... авторъ усматриваетъ „порицаніе удивленію народа относительно совершеннаго апостолами чуда“. Но такого порицанія здѣсь нѣтъ, какъ нѣтъ никакого порицанія въ словахъ ангеловъ апостоламъ, сказанныхъ по вознесеніи Господа на небо:

*мужіе галлі I, 11),—а* начинаетъ отклоняетъ лая его къ на стр. 69 сти первы пресвитеро не вѣрно. ской церк „Проповѣд ные седмъ жителей т домостроит ныхъ“. Со нимаеть не разсуждае сіи мужи, діаконвъ? ли пресвит токмо был имя діакон употребитє всѣхъ вѣк пова.

2) П ящемъ, ис кими же въ первом количествѣ гуча и мн сти; встрѣ

*мужіе галилейстіи, что стоите зряще на небо* (Дѣян. I, 11), — а св. Петръ вышеприведенными словами просто начинаетъ изъясненіе причины, произведшей чудо, и отклоняетъ взоръ народа объ собственнаго лица, направляя его къ Виновнику чуда — Иисусу Христу. Наконецъ на стр. 691-й авторъ говоритъ, будто „права и обязанности первыхъ семи діаконѡвъ соотвѣтствуютъ должности пресвитеровъ настоящаго времени“. Это положительно не вѣрно. VI-й Вселенскій соборъ діаконѡвъ апостольской церкви не считаетъ даже служителями таинствъ. „Проповѣдуемъ“, говорятъ отцы собора, „яко вышереченные седмъ діаконѡвъ не должны приемлемы быти за служителейъ таинствамъ, но сѹть тѣ, которымъ поручено было домостроительство для общей потребности тогда собранныхъ“. Соборъ въ разсужденіи объ этомъ предметѣ принимаетъ мнѣніе св. Іоанна Златоустаго, который такъ разсуждаетъ: „Должно вѣдати, какое достоинство имѣли сіи мужи, и какое пріяли рукоположеніе: въ степень ли діаконѡвъ? но оны не были въ церквахъ; въ должность ли пресвитеровъ? но ещѣ не было никакого епископа, а токмо были одни апостолы. Сего ради думаю, что ни имя діаконѡвъ, ни пресвитеровъ, не было извѣстно и употребительно“ (VI, 16). Практика православной церкви всѣхъ вѣковъ также не подтверждаетъ мнѣнія г. Боголѡпова.

2) *По изложенію мыслей.* Рѣчь автора и въ настоящемъ, исправленномъ его трудѣ является почти съ такими же недостатками, какіе замѣчены были комитетомъ въ первомъ изданіи, только сравнительно въ меньшемъ количествѣ: она отвлеченна, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ тягуча и многословна, искусственна, не имѣетъ стройности; встрѣчается много фразъ мудреныхъ, неотчетливыхъ,



неправильныхъ грамматически; выраженій неточныхъ и неясныхъ. Такъ на стр. 11 встрѣчается слѣдующая не вполне ясная и не совсемъ складная фраза: „Спорно, два посланія исчисляють ли посланія Иоанна, кромѣ выше ясно обозначеннаго 1-го его посланія, или же вмѣстѣ съ нимъ“. На стр. 34-й новозавѣтные писатели священныхъ книгъ неправильно называются „авторами“; такимъ же именемъ называются собственно евангелисты на стр. 38-й. На стр. 44-й встрѣчается выраженіе: „критическій аппаратъ“. На стр. 51-й мытари не точно называются „чиновниками римскаго правительства“. На стр. 61-й ведется такая нескладная и не вполне ясная рѣчь: „начиная съ того времени, когда апостоль во время втораго своего путешествія перенесъ проповѣдь Евангелія съ востока на западъ, евангелистъ Лука является почти постояннымъ его спутникомъ, какъ это можно видѣть изъ того, что начиная отсюда, онъ обозначаетъ апостола Павла и его спутниковъ множественнымъ числомъ мѣстоименія перваго лица. Какъ видно изъ посланій апостола Павла, писанныхъ имъ изъ заключенія въ Римѣ, евангелистъ Лука былъ при немъ и въ это время и собственно (?) какъ во время первыхъ его римскихъ узъ, такъ и во время вторыхъ, кончившихся мученическою смертію апостола“. На стр. 63, объясняя слово „державный“, въ смыслѣ „любезнѣйшій“, авторъ самъ ослабляетъ силу своего соображенія относительно лица, для котораго было написано Евангеліе евангелистомъ Лукою. На стр. 64 сила соображеній автора относительно времени написанія Евангелія отъ Луки теряется въ излишнемъ распространеніи рѣчи. Въ § 14 (стр. 73—80) въ краткомъ хронологическомъ очеркѣ содержанія Четвероевангелія рѣчь автора во многихъ мѣстахъ представляется нескладною и

неправил  
Иоаннъ у  
услышавт  
что тотъ  
ка на др  
шихъ къ  
сивъ бро  
ученіемъ  
превозне  
ствование  
путьрбл  
„напомин  
на подоб  
„напомин  
еть ефес  
351. На  
стр. 126  
„родител  
вать въ Е  
употребл  
131: „то  
ють не  
знаменов  
„отсюда  
последни  
гался“;  
чему же  
такимъ  
встрѣчал  
русскіе  
изъ нихъ  
были рѣ

точныхъ идущая : „Спор- на, кроме и же вмѣ- писатели вторыми“; ителисты „критиче- зываются стр. 61-й вѣч.: „на- в второго ангелія съ ся почти идѣтъ изъ ла Павла тоименія а Павла, сть Лука ) какъ во емя вто- ола“. На лѣ „лю- го сооб- написано ла сооб- я Еван- траненіи онологи- вѣчъ авто- адною и

неправильною. Напр. на стр. 76. „Какъ въ сіе время Іоаннъ умерщвленъ былъ Иродомъ въ темницѣ, то сей, услышавъ о чудесахъ Іисуса и апостоловъ, подумалъ, что тотъ воскресъ“...; или на стр. 78: „Послѣ праздни- ка на другой день во храмъ же посрамляетъ привед- шихъ къ Нему жену, ягую въ прелюбодѣяннѣ, пригла- сивъ бросить на нее первый камень безгѣшному, съ ученіемъ своимъ еще многихъ обращаетъ къ вѣрѣ; но, превознесши Себя предъ Авраамомъ предвѣчнымъ суще- ствованіемъ, нѣкоторыхъ раздражаетъ“... Нѣсколько разъ употребленъ авторомъ неправильный образъ выраженія: „напоминать на что“; напр. на стр. 114: „напоминая на подобное же событіе и на слова Писанія“; стр. 728: „напоминая на слова“; стр. 751: „Апостоль напомина- етъ ефесскимъ пастырямъ на безкорыстіе“; см. еще стр. 351. На стр. 115—плеоназмъ: „радостный восторгъ“. На стр. 126—неупотребительное слово „отпутешествовать“: „родители Іисуса Христа должны были отпутешество- вать въ Виллеемъ“. Очень часто совершенно безъ нужды употребляется авторомъ слово „теперь“; напр. на стр. 131: „тогда какъ теперь пастухи, быть можетъ, счита- ютъ небесное явленіе недобрымъ для себя пред- знаменованіемъ, ангель успокоиваетъ ихъ“; стр. 139: „отсюда теперь соображаютъ“...; 141: „когда же теперь послѣдній узналъ о причинѣ ихъ посѣщенія, онъ испу- гался“; 179: „когда теперь Іоаннъ увидалъ“... 229: „по- чему же теперь Іисусъ не научаетъ своихъ учениковъ такимъ подвигамъ поста“ и т. д. 232: „когда же теперь встрѣчалась недѣльная суббота“... Встрѣчаются также не русскіе обороты рѣчи; напр. на стр. 433: „нѣкоторые изъ нихъ были таковыя наемники“; стр. 435: „которые были рѣшительные враги Іисуса“; стр. 483: „они бу-

дуть ближайшіе соучастники Его въ судѣ“; стр. 448: „таковой онъ есть въ своемъ назначеніи сохранить истинную вѣру въ Бога“, и т. д. Равно не мало встрѣчается нескладныхъ фразъ въ родѣ слѣдующихъ: „они вѣруютъ въ Иисуса, какъ Мессію, который, какъ таковой, не долженъ умереть“ (стр. 352); „Симонъ есть скала, твердыня, не какъ обыкновенный человѣкъ съ своею ограниченностію и слабостію; какъ таковой онъ можетъ быть и скала, но въ то же время онъ есть и сатана“ (стр. 343); „Адъ—мѣсто мученій, геенна и, какъ таковой, царство сатаны“ (стр. 344). „Современниковъ своихъ Иисусъ Христосъ изображаетъ какъ таковыхъ, которымъ близко предстоитъ рѣшительный судъ“ (стр. 397). „Онъ назвалъ Себя единственною дверію овцамъ, какъ таковаго, чрезъ котораго не только овцы, но и пастыри входятъ во дворъ овчій“ (стр. 430). „Онъ назвалъ ихъ друзьями своими, которымъ, какъ таковымъ, Онъ вполне открылъ волю Отца Своего“ (636) и т. п. На стр. 156 рѣчь мудреная, искусственная: „проповѣдь Іоанна о покаяніи не была только требованіемъ этого внутренняго, душевнаго акта съ сообразными послѣдствіями въ дѣятельности, въ жизни: приходившіе къ нему креститься исповѣдывали предъ нимъ грѣхи свои“. На стр. 360—такая фраза: „естественное дитя мыслится здѣсь по столько, по сколько и оно есть слабый... самый незначительный членъ въ царствѣ Божиѣмъ“. На стр. 363: „это ибо даетъ обоснованіе всему предшествовавшему призыву къ самоотреченію“. На стр. 557—греческій текстъ странно смѣшанъ съ русскимъ.. На стр. 489 не русское выраженіе: „достигнуть слухомъ до словъ“. На стр. 494 не правильная фраза: „небольшое общество Иисуса, состоящее во главѣ Его изъ 12 апостоловъ“. Такая же

неправильн  
(апостолы)  
вятся осос  
во положе  
„многіе  
ла на вре  
ла Петра  
чудодѣйств  
и содѣйств  
684: „нес  
697: „оно  
кому гоне  
„Симонъ  
жественно  
сравненно  
сравненно  
ко“, тамъ  
умѣстно в  
раженіе:  
фразы вс  
но...“; 20  
суса Хри  
чины съ  
„указаніе  
съ горы,  
только то  
го и дру  
стосъ учи  
ной прит  
знаменія  
стр. 374  
ря о явл



48: „та- истин- грѣшает- ни вѣру- таковой. скала, ея огра- можетъ (стр. 343); царство Иисусъ близко называ- го, чрезъ дять во друзьями открылъ 56 рѣчь покаяніи душев- ятельно- —такая столько, тельный ибо да- ыву къ стран- кое вы- 494 — уса, со- кая же

неправильность въ построении фразъ и на стр. 661: „они (апостолы) теперь выделяются и во главахъ Петра становятся особо предъ народною толпою“. Стр. 668: „таково положеніе новообращенныхъ къ апостоламъ“. 669: „многіе зъ нихъ были временные посѣтители Иерусалила на время праздника“. 672: „исцѣленіе чрезъ апостола Петра хромого было однимъ изъ многихъ проявленій чудодѣйственной силы въ апостолахъ, сопровождавшихъ и содѣйствовавшихъ ихъ проповѣди о Христѣ“ .. Стр. 684: „несчастливая исторія съ Ананіемъ и Сапфиною“. 697: „оно (убійство Стефана) было сигналомъ къ великому гоненію на церковь въ Иерусалимѣ“. Стр. 699: „Симонъ выдавалъ себя за проявленіе въ немъ силы Божественной“. И далѣе: „слово его было настолько несравненно болѣе сильно, и чудеса настолько, были несравненно разительны“ .. Гдѣ есть „насколько насколько“, тамъ сравненіе, а потому слово „несравненно“ неумѣстно въ такой фразѣ. На стр. 170 — неотчетливое выраженіе: „благодаря грѣху“. Сверхъ того неправильныя фразы встрѣчаются на стр. 193 „къ понятію .. прилично ..“; 207: „ученики удивились свободѣ обращенія Иисуса Христа съ женщиною“. „Свобода обращенія“ мужчины съ женщиною имѣетъ смыслъ нехорошій; 254: „указаніе евангелиста Луки, что Иисусъ Христосъ, сойдя съ горы, сталъ, ничего болѣе не хочетъ сказать, какъ только то, что“ ... 287: „вопросъ учениковъ касался того и другаго, т. е. и причины, по которой Иисусъ Христосъ учитъ народъ въ притчахъ и о смыслѣ предложенной притчи“. 508: „іудеи требовали отъ Иисуса Христа знаменія для доказательства такъ дѣйствовать“ (См. еще стр. 374, 549, 589, 618, 651, 660). На стр. 642, говоря о явленіи ангеловъ свидѣтелямъ вознесенія Господня,

авторъ употребляетъ такую мудреную фразу: „дѣписатель не называетъ ближе, что это за лица вдругъ явились предъ апостолами; онъ называетъ ихъ языкомъ первой мысли апостоловъ о явившихся предъ ними“... На стр. 657: „Петръ началъ свою проповѣдь, отправляясь отъ того расположенія души, съ которымъ встрѣчено было чрезвычайное, чудесное событіе собравшимся народомъ“ (См. еще стр. 500, 660). Особенно растянутою и многословною рѣчь автора является въ первой половинѣ обзорѣ книги Дѣяній Апостольскихъ (см. § 3, стр. 643—647, § 4, стр. 647.—651; § 5, стр. 652—656. § 6, стр. 656—660 и др.); въ обзорѣ Четвероевангелія § 20: „искушеніе Иисуса Христа въ пустынь (стр. 167—174); § 29, гдѣ изъясняется бесѣда Иисуса Христа съ Самарянкою (стр. 202—210), изложенъ вяло и многословно; не мало въ немъ выраженій нескладныхъ и неточныхъ; растянутость рѣчи заключается также на стр. 222—229 и мн. др. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчается сбивчивость и запутанность рѣчи (см. напр. стр. 723 въ подстрочномъ примѣчаніи; стр. 741 начало § 24. „Третье путешествіе апостола Павла“). Встрѣчаются наконецъ выраженія и фразы, неумѣстныя въ сочиненіи по священному писанію по своей вульгарности; напр. на стр. 355: „злое любопытство книжниковъ и мысль въ ученикахъ, что за ними наблюдаютъ, привела послѣднихъ въ мірское состояніе духа, при которыхъ они думали о томъ, какъ бы не осрамиться“. На стр. 383 встрѣчается слово „давка“; на стр. 755 „шарлатаны“.

На основаніи вышеизложеннаго, учебный комитетъ полагалъ бы составленное преподавателемъ московской духовной семинаріи Дмитріемъ Богольповымъ сочиненіе подъ названіемъ „Учебное руководство къ толковому чте-

нію Четвер  
(въ рукоп  
комитета),  
духовныхъ  
при изучені  
скихъ.

Его П  
Епископъ  
Преосвящен  
скому, отъ  
изложилъ,  
хи, против  
писанія пр  
стоитъ *ше*  
телей, т. е  
Достойных  
товъ для з  
въ срокомъ  
стоящій го  
ученія тол  
чительнаго  
вакансій, и  
онихъ и н  
освященны  
ство а) о  
курсъ въ  
никамъ и  
которые, з  
церквахъ  
не состоят

нію Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ“ (въ рукописи, исправленной по замѣчаніямъ учебнаго комитета), допустить, по отпечатаніи, къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ учебнаго пособия при изученіи Четвероевангелія и книги Дѣяній Апостольскихъ.

Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Ефремъ, Епископъ Тобольскій и Сибирскій, въ отношеніи къ Его Преосвященству Ювеналію, Епископу Орловскому и Сѣвскому, отъ 27-го февраля сего 1879 года за № 650, изложилъ, что въ настоящее время въ Тобольской епархіи, противъ утвержденнаго 30 Апрѣля 1877 года росписанія приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ, состоитъ *шестьдесятъ* праздныхъ вакансій священно-служителей, т. е. Настоятелей церквей и ихъ Помощниковъ. Достойныхъ, съ богословскимъ образованіемъ, кандидатовъ для занятія означенныхъ праздныхъ мѣстъ нѣтъ и въ срокъ времени не предвидится, такъ какъ въ настоящій годъ въ мѣстной Семинаріи окончить курсъ ученія только семь воспитанниковъ. Въ виду такого значительнаго числа праздныхъ священно-служительскихъ вакансій, въ виду недостатка кандидатовъ для занятія оныхъ и на основаніи Уст. Духовныхъ Консисторій Преосвященный Епископъ Ефремъ проситъ Его Преосвященство а) объявить окончившимъ и имѣющимъ окончить курсъ въ Орловской Семинаріи, а равно и тѣмъ священникамъ и діаконамъ изъ окончившихъ курсъ Семинаріи, которые, за введеніемъ новаго росписанія о приходскихъ церквахъ и причтахъ, остались за штатомъ, не были и не состоятъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, не пожелаетъ



ли кто изъ нихъ поступить на службу въ Тобольскую епархію и занять въ оной, по указанію Епархіальнаго Начальства, священническія мѣста съ выдачею имъ прогонныхъ и суточныхъ денегъ по положенію; б) объявить также, чтобы желающіе поступить на службу въ Тобольскую епархію и занять тамъ, по указанію Епархіальнаго Начальства, священническія мѣста, прислали на имя Преосвященнаго Тобольскаго просьбы съ приложеніемъ аттестатовъ и свидѣтельствъ объ окончаніи Семинарскаго курса, или формулярныхъ списковъ, Епархіальнымъ Начальствомъ засвидѣльствованныхъ. При этомъ Преосвященный Ефремъ присовокупилъ, что а) празднаыя священническія мѣста въ настоящее время состоятъ въ слѣдующихъ округахъ: Тобольскомъ 10, Тюкалинскомъ 7, Курганскомъ 10, Ишимскомъ 9, Ялуторовскомъ 12, Тюменскомъ 4, Туринскомъ 5 и Березовскомъ 3; б) всѣмъ Настоятелямъ церквей и Помощникамъ ихъ производится жалованье отъ 106 до 160 руб., а въ Березовскомъ округѣ и приходяхъ Вогульскихъ по 360 руб. въ годъ; в) при большой части церквей имѣются для жительства священно-церковно-служителей общественныя дома, постройка которыхъ, ремонтъ и отопленіе, по положеніемъ совѣта главнаго управленія западной Сибири, признаны обязательными для приходскихъ обществъ; г) при всѣхъ почти церквахъ Тобольской епархіи, исключая церквей Березовскаго округа, есть церковныя земли въ размѣрѣ отъ 99 до 200 десятинъ; д) во всѣхъ приходяхъ епархіи по издавна установившемуся обычаю существуетъ сборъ съ прихожанъ хлѣба и другихъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ, достигающій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ довольно значительныхъ размѣровъ, и е) при всѣхъ церквахъ, при которыхъ нынѣ состоятъ праз-

ныя вакан  
численно, а  
тысячь дуп  
щенства, к  
больскую е  
много сель  
ники долж  
дѣлено жа.  
изъ нихъ  
званіе учит  
тоже занят  
въ годъ. Г  
больскъ ц  
мѣсть, что  
такъ какъ  
Преосвяще  
ная Конси  
зали: О с  
Епископа  
указами ч  
воспитанн  
въ Орловс  
изъ нихъ я  
дѣленіи на  
къ Преос  
ментовъ,  
наго; не з  
въ и въ

ныя вакансіи священниковъ, число прихожанъ не мало-численно, а большею частію болѣе одной и даже двухъ тысячъ душъ обоего пола. Кромѣ того кандидатамъ священства, кои пожелаютъ отправиться на службу въ Тобольскую епархію, нужно имѣть въ виду и то, что здѣсь много сельскихъ школъ, въ которыхъ мѣстные священники должны преподавать Законъ Божій,—за что определено жалованье въ 60 руб. въ годъ; а если бы у кого изъ нихъ оказалась жена, выдержавшая экзамень на званіе учительницы въ народной школь, то она могла бы тоже занять эту должность съ жалованьемъ 120—200 р. въ годъ. Пусть охотники поторопятся присылать въ Тобольскъ прошенія о зачисленіи за ними священническихъ мѣстъ, чтобы не предупредили ихъ изъ другихъ епархій, такъ какъ онъ, Преосвященный Ефремъ, еще къ 7-ми Преосвященнымъ написалъ о томъ же. Орловская Духовная Консисторія, по выслушаніи сего отношенія, приказали: О содержаніи отношенія Преосвященнаго Ефрема, Епископа Тобольскаго и Сибирскаго, объявить печатными указами чрезъ Благочинныхъ, какъ священникамъ, такъ и воспитанникамъ окончившимъ курсъ Семинаріи, состоящимъ въ Орловской епархіи, и, въ случаѣ заявленія къмъ либо изъ нихъ желанія, предоставить имъ обратиться объ определеніи на мѣста въ Тобольскую епархію непосредственно къ Преосвященному Ефрему съ приложеніемъ тѣхъ документовъ, которые упомянуты въ отношеніи Преосвященнаго; не зависимо отъ сего припечатать о такомъ вызовѣ и въ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

**О Т Ч Е Т Ъ**  
**Орловскаго Епархіального Комитета Православнаго**  
**Миссіонерскаго Общества за 1878 годъ.**

Орловскій епархіальный комитетъ православнаго миссіонерскаго общества съ 1877—1879 годъ, по стеченію разныхъ обстоятельствъ, существовалъ только номинально. Въ прежнее время со времени открытія Орловскаго комитета (съ 21 февраля 1871-1877 г.) на основаніи 26 § уст. православнаго миссіонерскаго общества, члены комитета сего общества избирались на два года; съ окончаніемъ же 1876 года окончился и срокъ службы членовъ Орловскаго комитета. Бывшій предсѣдатель сего комитета, Преосвященный Макарій, въ началѣ 1877 г. годичнаго собранія не сдѣлалъ, по случаю перемѣщенія его на епископскую кафедру въ Архангельскъ; слѣдовательно, на основаніи означеннаго § устава прав. миссіон. общества, члены комитета на слѣдующее двухлѣтіе, т. е. на 1877 и 1878 годы, избраны не были и дѣйствія комитета приостановились. На мѣсто бывшаго Преосвященнаго Макарія прибылъ въ концѣ мѣсяца февраля 1877 года Преосвященный Ювеналій. Между тѣмъ это уже было время, когда вниманіе жертвователей всей Орловской епархіи обращено было на другія нужды: на сборы въ пользу страждущихъ Славянъ и въ пользу Общества Краснаго Креста — на больныхъ и раненыхъ воиновъ. При такихъ обстоятельствахъ возобновленіе дѣйствій комитета не могло считаться удобнымъ.

Въ концѣ 1877 года бывшій дѣлопроизводитель Орловскаго миссіонерскаго комитета, іеромонахъ Патермудѣй, а теперъ архимандритъ и настоятель Болховскаго Оптина монастыря, вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Ювеналію, съ репортомъ отъ 18 декаб.

1877 года.  
Его Преосв.  
Патермудѣй,  
ченія, несо-  
комитета м  
духовной к  
менты мисс  
какъ, вслѣ.  
дущихъ Сл  
вованія по  
наго сбора  
представле  
ства, не н  
принять вл  
щія въ Ор  
а настояте  
чиннымъ С  
суммы и в  
нерскаго С  
въ совѣтъ  
дѣлается и  
люція Его  
сторія сог  
постанови  
«теля Орл  
«миссіонер  
«славнаго  
«распоряж  
«до полу  
«щества, д  
«консисто  
«распоряж



1877 года за № 44 о томъ, не благоугодно ли будетъ Его Преосвященству, за полученіемъ имъ, іеромонахомъ Патермуѳіемъ, съ утвержденія Св. Синода новаго назначенія, несовмѣстнаго съ должностію дѣлопроизводителя комитета миссіонерскаго общества, повелѣть Орловской духовной консисторіи принять отъ него суммы и документы миссіонерскаго комитета и вмѣстѣ съ симъ, — такъ какъ, вслѣдствіе повсемѣстныхъ сборовъ въ пользу страждущихъ Славянъ и въ общество краснаго креста, пожертвованія почти прекратились, выключая церковно-кружечнаго сбора, представляемаго благочинными, — сдѣлать представленіе совѣту православнаго миссіонерскаго общества, не найдетъ ли онъ, въ свою очередь, удобнымъ принять въ свое непосредственное вѣдѣніе суммы, состоящія въ Орловскомъ комитетѣ миссіонерскаго общества, а настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и благочиннымъ Орловской епархіи предписать, чтобы они всѣ суммы и вещи, поступающія къ нимъ въ пользу миссіонерскаго общества, отъ себя лично представляли прямо въ совѣтъ миссіонерскаго общества, какъ обыкновенно дѣлается въ другихъ епархіяхъ. На семъ репортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „консисторія согласно сему сдѣлаетъ свое распоряженіе“; а она постановила: „Съ прописаніемъ репорта дѣлопроизводителя Орловскаго епархіальнаго комитета православнаго миссіонерскаго общества, отнестись въ Совѣтъ православнаго миссіонерскаго общества, прося оный о своемъ распоряженіи увѣдомить Орловскую духовную консисторію до получения же разрѣшенія совѣта миссіонерскаго общества, деньги, находящіяся въ комитетѣ, принять въ консисторію для храненія до дальнѣйшаго объ нихъ распоряженія совѣта миссіонерскаго общества, а также

„до времени принимать въ консисторіи суммы, поступающія въ пользу миссіонерскаго общества“. Въслѣдствіе сего Орловская духовная консисторія отношеніемъ своимъ, отъ 10 января 1878 года за № 42, увѣдомила Совѣтъ миссіонерскаго общества и просила его сдѣлать распоряженіе по изложенному въ репортѣ дѣлопроизводителя донесенію; а отъ дѣлопроизводителя комитета архимандрита Патермуѳія, при репортѣ его отъ 18 января 1878 года за № 2, приняла миссіонерскія суммы въ количествѣ 11563 руб. 77 коп. (изъ нихъ въ билетахъ 11351 р. и наличной 212 руб. 77 коп.) и съ сего времени отправляла канцелярскія обязанности по комитету впредь до особаго распоряженія.

Принося со времени открытія своего посильную пользу дѣйствующимъ на пользу правленія миссіямъ, Орловскій миссіонерскій комитетъ считался однимъ изъ первыхъ комитетовъ миссіонерскаго общества, а потому Совѣтъ сего общества сожалѣлъ о закрытіи его и просилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Ювеналія, когда прекратятся повсемѣстные сборы въ пользу Славянъ, въ общество краснаго креста и на добровольный флотъ, снова открыть дѣйствіе сего комитета, что по распоряженію Преосвященнаго, Предсѣдателя комитета, въ настоящее время и исполнено. Декабря 19-го 1878 г., Его Преосвященство сдѣлалъ предложеніе Орловской духовной консисторіи передать комитетскія суммы и документы избраннымъ и утвержденнымъ имъ лицамъ въ должности: казначея священнику Василю Васицеву и дѣлопроизводителя комитета—священнику Михаилу Высотскому.

По такому распоряженію вновь образованнымъ Орловскимъ епархіальнымъ комитетомъ православнаго мис-

сіонерскаго  
консисторіи  
за № 768  
тѣ отъ 18  
изводителе  
билетахъ—  
суммъ пос  
по 20 ден  
нихъ конц  
7 апрѣля  
систоріи  
79 к., а  
Неза  
ства 348  
благочин  
Всѣхъ  
сторіи и  
Въ  
изъ доку  
го комит  
ступило  
Отъ  
11437 р.  
въ комит  
го сбора  
жертвова  
517 р. 9  
поступив  
центовъ  
ло къ Еп  
ковно-кр

мисіонерскаго общества принято изъ Орловской духовной консисторіи при отношеніи отъ 21 декабря 1878 года за № 7681: составившихся изъ сданныхъ ей при репортѣ отъ 18 января 1878 года за № 2 бывшимъ дѣлопроизводителемъ Орловскаго мисіонерскаго комитета въ билетахъ 11351 р. и наличной 212 руб. 77 к., а также суммъ поступившихъ по консисторіи въ теченіе 1878 г. до 20 декабря 1105 руб. 2 коп., а за внесеніемъ изъ нихъ консисторіею въ Орловскій общественный банкъ 7 апрѣля 644 руб. и 19 мая 439 руб. принято отъ консисторіи въ билетахъ 12434 руб. и наличной 234 руб. 79 к., а всего 12668 руб. 79 коп.

Независимо отъ сего принято отъ Его Преосвященства 348 руб. 72 коп., полученныхъ имъ въ 1878 г. отъ благочинныхъ Орловской епархіи.

Всѣхъ же денегъ принято комитетомъ изъ консисторіи и отъ Его Преосвященства 13017 р. 51 к.

Въ томъ числѣ въ теченіе 1878 года, какъ видно изъ документовъ, хранящихся въ канцеляріи Орловскаго комитета и въ Орловской духовной консисторіи, поступило прихода 1579 р. 78 к.

Отъ 1877 года къ 1 января 1878 года оставалось 11437 р. 73 к. Въ 1878 г. съ 1-го и по 18-го янв. поступило въ комитетъ пожертвованій 25 р. и церковно-кружечнаго сбора 101 р. 4 коп., въ консисторію поступило пожертвованій 147 р. 66 к., церковно-кружечнаго сбора 517 р. 95 коп. (въ числѣ сихъ денегъ и 22 р. 92 коп. поступившія въ консисторію въ концѣ 1877 г.) и процентовъ съ капитала 439 р. 41 к., кромѣ сего поступило къ Его Преосвященству пожертвованій 25 р. и церковно-кружечнаго сбора 323 р. 72 коп.



Всего въ 1878 году поступило на пользу православнымъ миссіямъ:

пожертвованій . . . . .	197 р. 66 к.
церковно-кружечнаго сбора . . . . .	942 р. 71 к.
процентовъ съ капитала . . . . .	439 р. 41 к.
	<hr/>
	1579 р. 78 к.

А съ остаткомъ отъ 1877 года 11437 руб. 73 к., состоитъ къ 1 января 1879 года 13017 р. 51 к.

Въ этой суммѣ неприкосновеннаго капитала . . . . .	1220 р.
запаснаго . . . . .	9758 р. 95 к.
расходнаго . . . . .	2038 р. 56 к.

Изъ сей суммы въ билетахъ на вѣчное время 1220 р. до востребованія 11214 руб. и наличной 583 р. 51 к.

Дѣлопроизводитель комитета священникъ Михаилъ Высотскій.

Редакторъ, протоіерей Авксентій Слюсаревъ.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1879 года.

ОТ

Въ

Такое

зывается въ

па, памяти

Но п

ставляетъ

ница Варв

Варва

непреклон

ная, гово

Такія зна

слуха неп

примѣним

однихъ пр

посмотрим

мученицы

но другія

Перв

непреклон

и не могт

склонить

такимъ о

пить въ с

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

ВЪ день Святыя велико-мученицы  
Варвары.

*По имени твоему, тако и  
житіе Твое!*

Такое отношеніе имени къ жизни св. церковь указываетъ въ лицѣ великаго Святителя, Николая чудотворца, память коего мы будемъ праздновать чрезъ день.

Но подобнаго рода отношеніе имени къ жизни представляетъ въ себѣ и прославляемая нынѣ Великомученица Варвара.

Варвара съ греческаго языка значить: неумолимая, непреклонная, неозаренная, непросвѣщенная, чужестранная, говорящая непонятно и, наконецъ, враждебная. Такія значенія имени Великомученицы Варвары для слуха неприятны и къ самой мученицѣ, повидимому, непримѣнимы; но не будемъ останавливать вниманія на однихъ пріятныхъ, или неприятныхъ для слуха звукахъ посмотримъ лучше на отношеніе сихъ значеній имени мученицы къ ея жизни, и у насъ родятся тогда совершенно другія чувствованія.

Первое значеніе имени В. Мученицы: неумолимая, непреклонная. Кто же, спросите, и о чемъ умолять ее и не могъ подвинуть ея сердца? Кто и къ чему силился склонить ее и оказался безсильнымъ? Первый оказался такимъ отецъ ея Діоскоръ. „Такъ онъ склонялъ ее вступить въ бракъ съ кѣмъ нибудь изъ знаменитыхъ и кра-

сивыхъ мужей, искавшихъ ея руки; но цѣломудренная Варвара, обрученная въ сердцѣ жениху Христу, слышащи отъ отца своего таковыя словеса, покраснѣвъ лицемъ, стыдящися не точию слышати, но ниже помыслити о брацѣ — и отвержесе воли отчей“. Отецъ усугубляетъ прошеніе, но дочь усиливаетъ отказъ: „аще болѣе о томъ. отче мой, будеши мя нудити; то совершиши, яко къ тому не наречешися отецъ, азъ бо сама себе убію, и отщетишися чада своего единаго“! Вотъ первый опытъ непреклонности Варвары! Второй, явившійся столь же безсильнымъ, былъ уже не родитель, отрекшійся ея, а безчеловѣчный игемонъ, въ руки коего она передана данною ему властію. Игемонъ старается поколебать ея твердость то своими совѣтами и убѣжденіями, то обольщеніями и обаяніями; но ни лести его, ни разныя обольщенія и обаянія не колеблютъ крѣпкой въ вѣрѣ В. Мученицы“. Игемонъ предаетъ ее разнымъ мукамъ; — ее обнажаютъ, нещадно бьютъ воловыми жилами, такъ что земля обогрѣвается кровію ея; мѣняютъ родъ и увеличиваютъ мѣру мученій. — „власяными рубы и острыми чрепинами потирають раны ея“; „еле живу повергають въ темницу и измышляють еще новый и лютейшій родъ мученій“. Но ничто не побѣждаетъ непреклонной великомученицы Варвары. Она и въ самой смерти, принятой отъ руки родителей, остается непоколебимою.

Второе значеніе имени великомученицы Варвары исполнилось еще въ рожденіи ея. Варвара родилась во мракѣ идолопоклонства; лучъ истинной вѣры, лучъ солнца правды не озарилъ очей ея, первый разъ взглянувшихъ на прекрасный міръ Божій, на величественное свѣтло дня! Невѣрные родители не научили ея истинной вѣрѣ, не просвѣтили ея истинною мудростію. Они учили ея

кланяться  
комъ стол  
но не укр  
орель съ  
увидѣла  
Она, не  
жизни сам  
ренной, е  
именемъ,  
Такъ и  
жизни!

Трет  
говоряща  
Эллада е  
рожденія;  
солнца! Я  
для всѣх  
земцевъ  
странъ  
неба; во  
того гра  
въ кровѣ  
сердцаго  
что Елли  
въ саду  
глаголови  
какъ „а  
змину  
мился на  
для нег  
В. Муче  
Чет



кланяться бездушнымъ идоламъ и тщательно, на высокомъ столбѣ, скрывали ее отъ взоровъ человѣческихъ; но не укрыли ее отъ всевидящаго ока Божія: она, какъ орелъ съ высоты, прозрѣла тамъ умными очами души и увидѣла въ красотѣ созданной природы Несозданнаго! Она, непросвѣщенная съ рожденіемъ, просвѣщена въ жизни самимъ Духомъ Святымъ, и изъ Варвары неозаренной, непросвѣщенной въ рожденіи, содѣлалась не именемъ, а жизнію—святою Софією, живою мудростію. Такъ и второе значеніе ея имени оправдалось въ ея жизни!

Третье значеніе имени В. Мученицы: чужестранная, говорящая непонятно. Гдѣ же, спросите, страна ея? Не Эллада ея отечество, не градъ Иллиополь — мѣсто ея рожденія; ея отечество на небеси, ея Иллиополь выше солнца! Языкъ сего горняго отечества, дѣйствительно, не для всѣхъ дольнихъ обитателей понятенъ; а для единоземцевъ В. Мученицы и вовсе. Такъ, Св. Варвара, въ странѣ Еллинской языческой—христіанка, наследница неба; во градѣ Иллиополѣ, подсолнечномъ, гражданка того града, который освѣщается самимъ Солнцемъ правды; въ кровѣ невѣрнаго родителя — избранное чадо премилосердаго Отца Небеснаго. И не удивительно послѣ сего, что Еллинъ ея родитель, бесѣдуя съ нею близъ купели въ саду своемъ, не понялъ ея бесѣды, не уразумѣлъ глаголовъ живота вѣчнаго и почелъ ихъ безуміемъ. И какъ „аспидъ глухій затка уши своя, и по подобію зміину съ жаломъ ядоноснымъ, съ остриемъ меча, устремился на Св. Варвару“, чуждую ему отсель, непонятную для него. Такъ оправдалось и третье значеніе имени В. Мученицы.

Четвертое и послѣднее значеніе имени ея—враждеб-

ная вытекаетъ изъ предъидущаго. Если Св. Варвара чужда для страны, въ которой родилась; то, значить, она съ противоположными той странѣ законами, нравами, образованностію, религіею; а это все, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, поставляетъ ее во враждебное отношеніе къ своимъ согражданамъ. Въ семъ смыслѣ Варвара и есть враждебная. Она враждебна родителю, только не по чистому сердцу своему, а по нечистому, одолевшему сердцу его самого, — она враждебна собственно не ему, а его нечестивой жизни, его идолопоклоннической вѣрѣ, враждебна его ослѣпительнымъ единовѣрцамъ, такъ что на ней ясно сбылись слова Спасителя: *не придохъ воорещи миръ на землю, но мечъ. Придохъ разлучити человека на отца своего, и дочь на мать свою, и невестку на свекровь свою: и врази человеку домашніе его.* Наконецъ, она враждебна болѣе всего діаволу; содружна же истинной вѣрѣ и исповѣдникамъ ея, содружна ангеламъ и самому Богу, по словамъ псалмопѣвца: *мнѣ же зло чести были друзи твои, Боже, и,* по завѣщанію Спасителя: *рекохъ васъ друзи!*

Вотъ какое отношеніе имени Великомученицы къ ея жизни. Дѣйствительно, *по имени ея, тако и житіе ея!* Но жизнь Св. Варвары продолжается и нынѣ: *праведницы во вѣки живутъ;* слѣдовательно и нынѣшнее — вѣчное, небесное житіе ея также по имени ея. Такъ, она неумолима, непреклонна и нынѣ, если мы молимъ ее о томъ, что противно ея Жениху — Христу и спасенію душъ нашихъ, долженствующихъ также быть невестами ея Жениха; но благосклонна, любвеобильна, когда мы обращаемся къ ней съ чистою вѣрою и благопріятными моленіями. Она и нынѣ не напоить насъ отъ источника благодатной мудрости, текущаго внутрь ея, если мы не

въ смиреніи  
и своихъ  
и съ прест  
къ чудесно  
признаеть  
тѣльному  
мы не пост  
мы пребуд  
дати, и не  
и присъ  
если мы в  
Жениха —  
ніями, хо

Науч  
сокровищ  
вать имя  
себѣ имя  
ни ея св  
Ангеломъ  
ду имене  
принесем  
Мучениц

Для  
рекоменд  
одна изъ  
нія пре  
свойства

въ смиреніи сердца, не съ сознаниемъ жажды духовной и своихъ прегрѣшеній, но съ высокимъ кичливымъ умомъ и съ преступнымъ едемскимъ любознаниемъ притекаемъ къ чудесной ея ракъ!.. Не узнаетъ насъ, или лучше, не признаетъ и нынѣ за согражданъ своихъ по своему нетлѣнному тѣлу, покоющемуся въ отечествѣ нашемъ, если мы не постараемся быть согражданами ея по духу, если мы пребудемъ странни и пришельцы въ царствѣ благодати, и не позаботимся содѣлаться сожителями святымъ и присъями Богу! Пребудетъ враждующею и къ намъ, если мы не перестанемъ быть врагами ея возлюбленнаго Жениха—Христа, распиная Его второе нашими беззаконіями, хотя бы и лобызали нетлѣнное тѣло ея.

Научимся же, братіе, пользоваться симъ нашимъ сокровищемъ духовнымъ; будемъ всегда достойно призывать имя В. Мученицы Варвары! Вы, кои носите на себѣ имя В. Мученицы, постарайтесь подражать и жизни ея святой; постарайтесь, чтобы между вами и вашимъ Ангеломъ было такое отношеніе, какое вы видѣли между именемъ вашего Ангела и ея жизнию! А всѣ вообще принесемъ великую жертву хваленія и благодаренія В. Мученицѣ. Аминь.

Настоятель Плошанской пустыни,  
Архимандритъ Моисей.

### Разныя извѣстія.

Для предохраненія церквей отъ покражъ, хотя и не мало рекомендовано уже разныхъ мѣръ и способовъ, но такъ какъ ни одна изъ этихъ мѣръ не получила еще рѣшительнаго предпочтенія предъ другими и ни одна изъ нихъ не имѣетъ за собою свойства рѣшающаго вопроса о предохраненіи церковнаго имуще-



ства отъ воровъ: то мы находимъ не лишнимъ предложить съ своей стороны мѣру, которая намъ кажется цѣлесообразнѣе предложенныхъ уже.—Мы знаемъ, что нѣкоторыя мѣры уже и введены, и другія предполагается ввести. Предлагая свою, мы прежде скажемъ объ этихъ мѣрахъ, считающихся лучшими, почему должны быть признаны недостигающими своей цѣли. Всего болѣе обращено вниманіе на наружное освѣщеніе церкви фонарями, которое считается самымъ удовлетворительнымъ средствомъ къ охраненію церкви.— По вашему мнѣнію, воръ уничтожать свѣта не будетъ и свѣтъ ему положительно необходимъ. Проникнувъ въ церковь, ему нуженъ свѣтъ для осмотра, что гдѣ лежитъ, гдѣ взломать и сдѣлать выборъ, что украсть. Это доказываютъ обгорѣлыя спички найденныя послѣ посѣщеній ворами церквей; а въ церкви села Спасъ—З. зажеженный ворами свѣтъ издалика даже былъ замѣченъ крестьянами, что и помѣшало совершить кражу. Поэтому фонарное освѣщеніе церкви ворами какъ нельзя болѣе кстати. Имъ не нужно освѣщаться въ церкви, они довольны будутъ и фонарнымъ свѣтомъ; а если бы освѣтились, то опять, благодаря фонарямъ, ихъ свѣтъ не будетъ такъ замѣтенъ. Съ другой стороны, воръ не будетъ уничтожать огня въ фонарѣ еще и потому, чтобы не возбудить подозрѣнія въ сторожѣ и не заставить его усилить бдительность. Наконецъ фонари не менѣе будутъ благопріятствовать вору и по проникновеніи въ церковь, а именно въ то время, когда сторожъ будетъ занятъ очищеніемъ стеколъ и зажиганіемъ огня въ фонаряхъ, на что, въ вѣтренную погоду, требуется не малое время. Проникаютъ же вору въ церковь болѣею частію въ окна, разбивая или выламывая рѣшетки легкими деревьями и ломами, что не должно произвести особаго шума и не требуетъ продолжительнаго времени, а достаточно его и столько, сколько нужно сторожу, чтобы зажечь фонари. Въ трехъ случаяхъ кражъ въ церквахъ, извѣстныхъ мнѣ, практиковались именно эти орудія. Здѣсь кстати замѣтить: близъ церкви лег-

кихъ дерев  
ное освѣщен  
но, имѣть  
скорѣе от  
вѣка, чѣмъ  
дѣлая обхо  
ное нападе  
мѣръ реком  
довыхъ дл  
таковыя къ  
ченія таких  
нельзя умол  
цѣли, и во  
вещи, гла  
при богосл  
другихъ цѣ  
носица съ  
торья, само  
не въ клад  
и затѣмъ с  
но остаться  
рамъ, А ме  
воръ, зная  
вниманія.—  
бы въ хран  
ною дверко  
прочными з  
каждой цер  
весьма дост  
за каменну  
кладовой.  
карауки, а

кихъ деревьевъ не слѣдуетъ держать. Вмѣсто траты на фонарное освѣщеніе гораздо полезнѣе, какъ было къмъ то предложено, имѣть сторожу надежную собаку, которая, дѣйствительно, скорѣе откроетъ присутствіе близъ церкви посторонняго человека, чѣмъ фонарный свѣтъ. И для сторожа выгода та, что, дѣлая обходъ церкви, онъ не будетъ тревожиться за внезапное нападеніе на него вора. — Изъ другихъ болѣе выдающихся мѣръ рекомендуется устройство особыхъ „хранилищъ или кладовыхъ для храненія болѣе цѣнныхъ вещей“, пристроивая таковыя къ церкви и непременно каменныя. Не отрицая значенія такихъ помѣщеній для цѣнности церковнаго имущества, нельзя умолчать, что и эта мѣра далеко не достигаетъ своей цѣли, и вотъ почему: если въ такое хранилище войдутъ многія вещи, главнымъ образомъ, которыя не часто употребляются при богослуженіи, то все же останется въ церкви не мало другихъ цѣнныхъ вещей, а именно: дарохранительница и дароносица съ запасными дарами, — болѣею частію вещи цѣнныя, которыя, само собою разумѣется, должны находиться на престолѣ, а не въ кладовой, серебряныя лампы, иконы съ дорогими ризами и затѣмъ свѣчной ящикъ съ мѣсячною выручкою; все это должно остаться въ церкви на виду и можетъ служить добычею вора. А между прочимъ и хранилище едва ли неприкосновенно; воръ, зная о существованіи кладовой, едва ли оставитъ ее безъ вниманія. — По нашему мнѣнію, для тѣхъ вещей, которыя вошли бы въ хранилище, достаточно имѣть шкафъ въ стѣнѣ съ желѣзною дверкою или отдѣльный, но прочный, обитый желѣзомъ и съ прочными запорами. То или другое обязательно нужно имѣть въ каждой церкви, а для большинства сельскихъ цервей и этого весьма достаточно и болѣе доступно. — Нашъ голосъ собственно за каменную пристройку, только съ назначеніемъ караулки, а не кладовой. Въ ней должно быть два окна; одно для освѣщенія караулки, а другое должно быть пробито въ церковь самихъ ма-

ныхъ размѣровъ, впрочемъ достаточное для обозрѣнія чрезъ нее по крайней мѣрѣ половины внутренности церкви. Это окно должно быть съ крѣпкою рѣшеткою (это уже отъ самаго сторожа) и рамою, открывающеюся изъ караулки; на время службъ церковныхъ оно должно либо закрываться, либо заставляться. Дверь также должна быть прочная съ хорошими запорами — наружными и внутренними. Въ ночное время въ караулкѣ имѣть огонь не должно, а если и имѣть, то никакъ не болѣе лампадного свѣта, который бы ни въ какомъ случаѣ изъ церкви видѣнь не былъ. Караулки эти всего удобнѣе пристраивать къ трапезной или, какъ въ большой части церквей, теплой церкви. Въ продолженіи ночи сторожа по очереди должны сидѣть около окна, наблюдая въ него и прислушиваясь, нѣтъ ли шума отъ взломовъ. При такой сторожѣ, если бы воръ и проникъ въ церковь, то все онъ долженъ ходить по церкви и невольно необходимо произвести подозрительный шорохъ, при чемъ и освѣтитъ, между прочимъ и для отличія серебра отъ мѣди, чтобы не напрасны были его хлопоты, — что въ ночное время особенно должно быть слышно и видно изъ караулки. Другой же сторожъ долженъ дѣлать обходъ кругомъ церкви и въ определенное время ударять въ сторожевой колоколь. Равно также необходимо имѣть особый проводъ къ колоколу изъ караулки. Это для того, чтобы сторожъ, наблюдающій за церковію изъ караулки, замѣтивши присутствіе вора, не выходя изъ нея, могъ ударять въ колоколь одинъ или два раза, что было бы условнымъ знакомъ съ товарищемъ — чѣмъ и дать знать послѣднему, что въ церкви неблагополучно. После этого они должны сойтись для принятія надлежащихъ къ поимкѣ вора мѣръ общими силами. И если бы случилось, что наружный сторожъ не явился по какимъ либо причинамъ (напр. задержанъ ворами или уснулъ), то, не теряя времени и не выходя изъ караулки, долженъ чаще ударять въ колоколь для призванія на помощь уже мѣстныхъ обывателей. И затѣмъ, во-

оружившись  
ту сторону,  
вору. Касате  
лены отъ ка  
соединена съ  
имѣть желѣ  
аркѣ, соеди  
на зимнее  
а непремѣн  
заразъ могъ  
мнѣнію, та  
не мудрыхъ  
лѣе удовле  
бенности въ  
чами. посл  
кромѣ сказ  
была бы п  
въ церкви,  
Чрезъ окн  
ви и даст  
слѣдовател  
возможно.  
многихъ г  
ны въ ко.

—  
гѣ вопро  
въ духов  
сныхъ на  
родного



оружившись понадежнѣй, выйдти изъ караулки и сѣштитъ, въ ту сторону, куда предполагается болѣе всего удобно скрыться вору. Касательно тѣхъ оконъ въ церкви, которыя будутъ отдалены отъ караулки, въ особенности гдѣ трапезная церковь не соединена съ настоящею, то въ окнахъ послѣдней необходимо имѣть желѣзныя ставни съ замочными запорами изъ церкви. Въ аркѣ, соединяющей холодную церковь съ теплою, устраиваемая на зимнее время двери не должны быть сплошныя деревянныя, а непременно стеклянныя, чтобы сторожъ изъ своей караулки заразъ могъ обозрѣвать и холодную церковь. Итакъ, по нашему мнѣнію, таковая стража, при двухъ сторожахъ, хотя бы и не мудрыхъ, лишь бы не слѣпыхъ и не глухихъ, была бы болѣе удовлетворительною и для церкви необременительною; въ особенности въ тѣхъ церквахъ, гдѣ введено отопленіе духовыми печами. послѣднія могли бы нагрѣвать и караулку. И наконецъ, кромѣ сказаннаго назначенія такой стражи, она не менѣе того была бы полезна и въ томъ случаѣ, если бы случился пожаръ въ церкви, что хотя, слава Богу, и рѣдко, а все же бываетъ. Черезъ окно караулки легко въ нее проникнетъ дымъ изъ церкви и дастъ собою сторожу знать о томъ, что въ церкви горитъ, слѣдовательно и распространеніе огня при наблюденіи будетъ не возможно. Въмѣсто пристроекъ въ церквахъ, караулки эти во многихъ церквахъ съ большимъ удобствомъ могутъ быть устроены въ колокольняхъ съ всеми нужными приспособленіями.

(Московск. Епарх. Вѣдом.)

— Вслѣдствіе возбужденнаго въ казанскомъ учебномъ округѣ вопроса о томъ, могутъ ли лица, окончившія курсъ наукъ въ духовныхъ училищахъ, быть опредѣляемы помощниками клас- сныхъ наставниковъ въ гимназій и прогимназій, г. министръ народнаго просвѣщенія, — принимая во вниманіе съ одной стороны,

что отъ желающихъ занимать эти должности признано необходимымъ требовать представленія, по меньшей мѣрѣ, свидѣтельства объ окончаніи курса уѣзднаго училища или о прохожденіи трехъ низшихъ классовъ гимназическаго курса, а съ другой, что курсъ духовныхъ училищъ не ниже курса уѣздныхъ училищъ, — нашелъ, что окончившіе курсъ въ духовныхъ училищахъ могутъ быть опредѣляемы на должности помощникъ въ классныхъ наставниковъ въ гимназіи и прогимназіи. — Вологодская духовная консисторія по поводу снятія посѣва ржи съ церковной земли однимъ изъ входящихъ (временно-исправляющихъ должность) священниковъ, каковой посѣвъ былъ произведенъ прежнимъ приходскимъ священникомъ, получившимъ переводъ къ другой церкви, сдѣлала опредѣленіе о взысканіи со входящаго священника, въ пользу его предмѣстника, суммы по стоимости присвоеннаго первымъ принадлежащаго второму посѣва, такъ какъ временно исправляющіе въ какомъ-либо приходѣ священническую должность пользуются доходами кружечными, церковнаго довольствія, процентныхъ и арендныхъ денегъ, но отнюдь не выгодами отъ церковной земли. Расчеты по обработкѣ земли и по выгодамъ отъ оной присвоены только дѣйствительнымъ преемникамъ членовъ причта и ихъ предмѣстникамъ, по § 23 прав. о разд. мѣстн. средствъ содерж. духов.

(Херсонск. Епарх. Вѣдом.).

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати.

Акаѣисты:

1. Пресвятѣй и животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ киноб. цѣна за экз. въ печ. обол. 40 к. (перес. за 1 ф.).

2. Жи  
а) въ  
3. б) 1  
(перес за 1  
4. Св.  
(перес за 1  
5. Усп  
цѣна 12 к.  
6. Свя  
(перес. за 1  
7. Вел  
12 коп. (пе  
8. Пр  
цѣна 12 ко  
9. Св.  
кин., цѣна  
10. Св  
цѣна 20 к.  
Св. Еп  
11. а)  
нѣмъ, на ка  
за 20 ф ).  
12 б)  
бумагъ въ п  
(перес. за 1  
13. в)  
въ перепл.  
въ бум. 1  
Еванге.  
на умовеніи  
на утрени и  
14. а)

2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню,  
а) въ 4 д., съ кин., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).  
б) въ 16 д., съ кин., цѣна въ печ. об. 40 коп  
(перес. за 1 ф.).
4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 к.  
(перес. за 1 ф.).
5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин.,  
цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп.  
(перес. за 1 ф.).
7. Великомученицѣ Варварѣ, въ 3 д., съ кин., цѣна  
12 коп. (перес. за 1 ф.).
8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин.  
цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).
9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ  
кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).
10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин.  
цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).
- Св. Евангеліе:
11. а) въ листъ съ кин., съ золотымъ по фону украше-  
ніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 руб. 85 коп. (перес.  
за 20 ф.).
- б) въ листъ съ кин., съ черн. украшеніемъ на бѣлой  
бумагѣ въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 8 руб. 20 коп.  
(перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 руб. (перес. за 15 ф.).
13. в) въ 8 д., съ кин., и и изображ. на бѣл. бум.,  
въ перепл. въ доск. съ золот. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.).  
въ бум. 1 р. 5 к. (перес. за 3 ф.).
- Евангелія, чтomia во св. великій Четвертокъ на литургіи,  
на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ,  
на утрени и вечерни:
14. а) въ листъ, цѣна 45 коп (перес. за 1 ф.).



15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) въ 16 д., на простой бум., цѣна 8 коп. (перес. за 1 ф.).

17. г) въ 12 д., гражд. печ. въ перепл. бум. 15 коп. (перес. за 1 ф.).

18. Ирмологъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (перес. за 2 ф.).

19. Канонникъ а) въ 8 д. съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 коп. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д. съ кин., въ шагр., цѣна 1 руб. 40 к. въ глад. саф. 1 руб. (перес. за 1 ф.).

21. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д. цѣна въ пер. кож. 45 в., кор. 35 к. бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. Канонъ великій, твореніе Св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 в., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. Минея-четырь въ 12 кн. въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 18 р., кор. 15 к. (перес. 27 ф.), бум. 12 руб. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. О клятвѣ Московскаго Собора 1667—1668 г., въ пер. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ пер. кож. 70 в., кор. 65 к. (перес. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу, въ 12 д., съ кино., цѣна въ пер. кож. 40 коп., кор. 30 коп. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 в. (перес. за 1 ф.).

27.  
ни, въ 1  
28.

вселенски  
12 д. съ  
за 5 ф.)

29.  
Святыхъ)

70 в., (1  
(пер. за

Пса  
30

(перес. за  
(перес. за

31  
80 коп.

(пер. за  
32

(пер. за  
33

(пер. за  
34

45 в. (1  
(пер. за

35  
35 в. (1

36  
за 1 ф.

Пса  
37

5 р. 30  
за 7 ф.)

перепл.  
(перес.  
15 коп.  
въ пер.  
и., цѣна  
40 в.  
го, рас-  
аго пос-  
м., 20 в.  
го, рас-  
го пос-  
и., 20 в.  
и., цѣна  
12 руб.  
Г., въ  
въ кин.,  
) бум.  
недѣлю  
и бум.

27. Послѣдованіе ко Св. причащенію и по Св. причащеніи, въ 12 д., цѣна 5 к., (перес. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостоль, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 80 к. кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 68 к. (перес. за 4 ф.).

29. Прологъ (собрание житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2 книгахъ (въ листъ, цѣна въ пер. кож. 7 руб. 70 к., (пер. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (пер. за 15 ф.).

Псалтирь (учебная). I) Церковной печати:

30 а) въ 4 д. съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 4 ф.). кор. 75 к. (пер. за 4 ф.) и бум. 65 коп. (перес. за 3 ф.).

31 б) въ 4 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ перепл. кож. 80 коп. (пер. за 4 ф.) кор. 60 к. (пер. за 4 ф. бум. 46 к. (пер. за 3 ф.).

32 в) въ 8 д. безъ кин. на сѣр. бум. въ пер. кож. 50 к. (пер. за 3 ф.) бум. 22 к. (пер. за 2 ф.).

33 г) 12 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 45 к. (пер. за 3 ф.), кор. 40 к. (пер. за 3 ф.).

34 д) въ 12 д., безъ кин., на сѣр. бум. въ пер. кож. 45 к. (пер. за 3 ф.). кож. 40 к. (пер. за 3 ф.) кор. 35 к. (пер. за 3 ф.) бум. 25 к. пер. за 2 ф.).

35 е) въ 16 д., безъ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 35 к. (пер. за 1 ф.).

36 ж) въ 36 д., новое изданіе въ печ. об. 15 к. (пер. за 1 ф.).

Псалтирь (слѣдованная):

37. а) въ листъ, съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 5 р. 30 к. (перес. за 8 ф.) безъ перепл. 4 р. 45 к. (перес. за 7 ф.).

38. б) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум. въ пер. кож. 2 р. 85 к. (пер. за 6 ф.) бум. 2 р. 65 к. (пер. за 5 ф.). Службникъ.
39. а) въ 4 д. съ кин. на бѣл. бум. въ перепл. кож. 1 р. 90 коп. [перес. за 3 ф.] въ бум. 1 руб. 55 коп (перес. за 3 ф.).
40. б) въ 12 д., съ кин., на бѣл. бум. съ цвѣтными изображеніями, въ пер. кож. 1 р. 40 к. (пер. за 2 ф.) бум. 1 р. 25 к. (пер. за 2 ф.) Съ черными изображеніями, на лучшей бум. въ пер. кож. 1 р. 5 к. (пер. за 2 ф.) бум. 90 к. (пер. за 2 ф.) Съ черными изображеніями, на простой бум. въ пер. кож. 1 р. (перес. за 2 ф.) бум. 85 к. (перес. за 2 ф.) Съ простыми изображеніями, въ пер. кож. 90 к. (перес. за 2 ф.) бум. 75 к. (перес. за 2 ф.)
41. Служба на каждый день первыя седмицы Великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.)
42. Служба на каждый день Страстныхъ седмицы Великаго поста, въ 4 д., съ кино., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 60 к. (перес. за 7 ф.)
43. Тріодъ постная или Тріодіонъ съ кино., въ листъ, цѣна въ пер. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (перес. за 8 ф.)
44. Тріодъ постная или Тріодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 коп. (перес. за 5 ф.)
45. Тріодъ постная или Тріодіонъ, въ 8 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 78 к. кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.), бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.)
- Часословъ.
46. а) въ 8 д., съ кин. на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к. (перес. за 2 ф.) бум. 40 к. (перес. за 2 ф.).



с. 2 р.  
кож.  
5 коп  
бум.  
а луч-  
90 к.  
ум. въ  
2 ф.)  
2 ф.)  
ликаго  
к. 4 р.  
ликаго  
3 р.  
листъ,  
пер.  
кин.,  
ес. за  
цѣна  
7 ф.),  
55 к.

Чинъ исповѣданія отрокомъ въ 8 д. съ киноу, цѣна 10 к.  
(перес. за 1 ф.)

48. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ,  
въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).  
Гражданской печати.

49. Библия или книги Св. Писанія ветхаго завѣта въ рус-  
скомъ переводѣ, въ 4 част. въ 16 д., въ печ. об. цѣна 2 р.  
(перес. за 5 ф.)

50. Библия на рускомъ языкѣ (книги ветхаго и новаго  
завѣта) въ 16 д.: а) въ одной книгѣ на бѣлой бум. въ кож. 3 р. 30 коп.  
(перес. за 7 ф.) въ бумажн. 2 руб. 50 коп. (перес. за 6 ф.).  
на веленовой бум. въ сафьян. 4 р. 70 к. (перес. за 9 ф.) бум.  
3 р. 50 к. (перес. за 7 ф.).

б) въ двухъ книгахъ, на бѣлой бум. въ кож. 3 р. 70 к.  
(перес. за 8 ф.) въ бум. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.) на ве-  
леновой бум. въ сафьян. 5 р. 30 к. (перес. за 10 ф.) въ бум.  
3 р. 50 к. (перес. за 8 ф.).

в) въ 3 книгахъ, на бѣлой бум. въ кож. 4 р. 10 коп.  
(перес. за 11 ф.) на веленовой бум. съ сафьян. 5 р. 90 коп.  
(перес. за 12 ф.) въ бум. 3 р. 50 к. (перес. за 10 ф.).

51. Богослужебные каноны въ рускомъ переводѣ профессо-  
ра Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

52. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и  
русскомъ языкахъ профессора Ловягина, цѣна 1 руб. 65 коп.  
(перес. за 2 ф.).

53. Списки Архіереевъ и Архіерейскихъ кафедръ, со вре-  
мени учрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.),  
въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собраніе (полное) постановленій и распоряженій по вѣдом-  
ству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.

54. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к.

- (перес. за 6 ф.), на бѣлой бум. въ перепл. бум. 2 руб. (перес. за 5 ф.).
- б) томъ III, на вел. бум. въ перепл. бум. 1 руб. (перес. за 4 ф.), на бѣлой бум. въ перепл. бум. 75 коп. (перес. за 3 ф.).
55. в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р. 60 к. (перес. за 5 ф.) на бѣл. бум. въ пер. бум. 1 р. 20 к. (перес. за 4 ф.).
56. Описаніе славянскихъ рукописей Синодальной бібліотеки въ Москвѣ церк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., въ кореш. 10 р. 50 к. (перес. за 23 ф.), въ бум. 9 р. (перес. за 18 ф.).

Тихона Епископа Воронежскаго:

57. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д. на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к. кореш. 35 к. (перес. за 3 ф.) бум. 25 к. (перес. за 2 ф.), безъ перепл. 20 к. (за 2 ф.).
- б) гражд. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (пер. за 3 ф.), печ. обол. 30 к. (пер. за 2 ф.).
59. Полное собраніе сочиненій, въ 5 кн. гр. печ., въ 8 д., въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кореш. 6 р. 95 к. (пер. за 10 ф.), бум. 6 р. 25 к. (пер. за 8 ф.).

### Содержаніе.

I. Постановленія и распоряженія Правительства. — II. Слово. — Разныя извѣстія. — Объявленіе. — Историческіе очерки Орловской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, ректоръ семинаріи, протоіерей А. *Богдановъ*.  
Орель. Типографія Кн. Оболенскаго.

Дозв. Цензурою. Орель. Іюня 15-го дня 1879 года.

ЕЩЕ

ОТ

ПРОКЛ

Испо  
велѣніе  
чать выс  
леннаго  
Объ  
при этом  
ный прие