

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Ноября. № 21. 1894 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Правительственное распоряженіе.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 25-го октября 1894 года, при церкви села Мяснова, Тульского уѣзда, разрѣшено открыть вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Въ Тульской Духовной Консисторіи, по выслушаніи рапорта одного изъ благочинныхъ, коимъ ходатайствуетъ о разъясненіи нѣкоторыхъ недоумѣній, встрѣченныхъ имъ при примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ, приказали и Его Преосвященство утвердилъ: дать знать духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію и руководствованію въ потребныхъ случаяхъ, что:

А) Гербовому 80 в. сбору за каждый листъ подлежать:

1) Всѣ вообще, подаваемые должностнымъ лицамъ и Правительственнымъ установленіямъ частными лицами и частными учрежденіями по ихъ частнымъ дѣламъ: прошенія, объявленія, жалобы, отвѣты, возраженія, опроверженія и отзывы, а также представляемыя при означенныхъ бумагахъ, по желанію просителей или по

требованію закона, *копіи*: а) съ самыхъ этихъ бумагъ и б) съ прилагаемыхъ при нихъ документовъ и, вообще, съ приложений. Но при этомъ *подлинныя* документы и приложения гербовому сбору не подлежатъ (Уст. о герб. сб. ст. 6). Сюда относятся: а) *метрическія выписи*, выдаваемые причтами дѣтямъ, поступающимъ въ учебныя заведенія всѣхъ вѣдомствъ; б) выдаваемые для опредѣленія дѣтей въ учебныя заведенія, а равно для вступленія въ бракъ и по дѣламъ о законности рожденія; в) *справки* изъ исповѣдныхъ росписей о *мѣтахъ* лицъ, записанныхъ въ эти росписи; г.) *копіи* съ обысковъ и, вообще *копіи* съ *тѣхъ* документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ по 80 коп. съ cadaго листа (Ук. Св. Син. 1887 г. 23 Сент. № 1413 пунк. 1 и Высоч. утв. 19 Мая 1877 г. Мнѣн. Госуд. Сов.) *Примѣчаніе 1-е*. Если о выдачѣ сихъ документовъ просятъ *словесно*, то съ просителя взыскивается одна гербовая 80 коп. марка (для наклейки и погашенія ея на документѣ). При письменной же просьбѣ о томъ, взыскивается, кромѣ того, гербовый сборъ 80 коп. и для оплаты прошенія. *Примѣчаніе 2-е*. Метрическія выписи выдаются о каждомъ событіи отдѣльно и на особомъ листѣ съ оплатою онаго 80 к. герб. маркою. Въ метрическихъ же *справкахъ* могутъ быть помѣщаемы и нѣсколько событій, но при слѣдующихъ непремѣнныхъ условіяхъ: а) чтобы событія эти касались *одного* и того же лица и б) и были дѣлаемы не въ формѣ *метрическихъ выписей*, а коротко въ видѣ *удостовереній*, что такия то событія дѣйствительно записаны въ метрическихъ книгахъ. Каждый листъ такой справки подлежитъ оплатѣ 80 коп. герб. маркою.

2) Отъ гербоваго сбора не освобождаются и тѣ метрическія свидѣтельства, которыя выдаются по требованіямъ сословныхъ и правительственныхъ учреждений, а равно должностныхъ лицъ для *выдачи ихъ частнымъ лицамъ*. Обязанность требовать такой уплаты сбора лежитъ на томъ правительственномъ установленіи или должностномъ лицѣ, которому частнымъ лицомъ подано прошеніе о выдачѣ метрическаго свидѣтельства (Ук. Прав. Сен. 4 Марта 1876 года и ук. Св. Син. 1878 г. 12 Юля п. 2, 3 и 4).

3) Гербовому сбору въ 80 к. за каждый документъ, не зависимо отъ числа заключающихся въ немъ листовъ, подлежатъ извѣщенія и объявленія, выдаваемые правит. установленіями и должностными лицами просителямъ въ отвѣтъ на ихъ просьбы (тамъ же ст.)

4) Копіи съ контрактовъ, договоровъ, условій или обязательствъ подлежатъ гербовому сбору въ 80 к. за каждый листъ въ тѣхъ случаяхъ, когда подлинныя акты или документы оплачены гербовою пошлиною не менѣе 80 коп. съ листа.

Б) Гербовому сбору не подлежатъ:

1) свидѣтельства и копіи съ нихъ, выдаваемые по дѣламъ о воинской повинности (Уст. о герб. сборѣ ст. 45, п. 2).

2) Выдаваемые приходскими священниками удостовѣренія о личности и лѣтахъ воспитанниковъ церковно-приходскихъ школъ, представляемые при прошеніи сихъ воспитанниковъ въ испытательныя комиссіи о допущеніи ихъ къ испытаніямъ на право полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ на основаніи п. 2 ст. 45 устава о гербовомъ сборѣ (Свод. Зак. т. V изд. 1886 г.), при чемъ въ означенныхъ удостовѣреніяхъ должно быть прописываемо, что они выдаются на предметъ исходатайствованія свидѣтельства на льготу по отбыванію воинской повинности (опред. Св. Син. 24 Мая — 2-го Іюня 1889 года).

3) Свидѣтельства о рожденіи и крещеніи: а) младенцевъ, приносимыхъ въ воспитательные дома опекунскаго Совѣта б) дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, нижнихъ служителей почтоваго и придворнаго вѣдомствъ и другихъ командъ и мѣстъ. *Примѣчаніе.* По разъясненію Прав. Сената (17 Янв. 1892 г.) это послѣднее изъятіе распространяется: 1) на дѣтей нижнихъ чиновъ, кои поступили на военную службу при дѣйствіи прежняго рекрутскаго устава, хотя бы они въ моментъ рожденія младенца состояли въ безсрочномъ отпуску или въ отставкѣ, ибо и въ этомъ положеніи за ними сохраняется воинское званіе и 2) на дѣтей нижнихъ чиновъ, поступившихъ на военную службу при дѣйствіи устава о

воинской повинности, когда эти дѣти родились во время *состоянія* или послѣ смерти ихъ отцовъ на *дѣйстви- тельной* службѣ, а не по зачисленіи ихъ въ запасъ или въ отставку, такъ какъ, по отбытіи срока *дѣйстви- тельной* службы, лица, поступившія на оную по правиламъ уст. о воин. повин., возвращаются въ прежнее граждан- ское состояніе и утрачиваютъ права воинскаго званія.

4) Метрическія свидѣтельства или выписи, требуемыя какими-либо учрежденіями судебными слѣдователями и другими должностными лицами о лицахъ, привлечен- ныхъ ими къ слѣдственнымъ дѣламъ (уст. угол. ст. 90; уст. о герб. сборѣ, гл. IV, ст. 45), а равно свидѣтель- ства, требуемыя правительственными, городскими, зем- скими, сословными учрежденіями и должностными лицами, не для выдачи ихъ частному лицу, а вслѣдствіе необ- ходимости въ немъ со стороны этихъ учрежденій и лицъ (Ук. Св. Син. 1878 г. 12 Іюля, п. 5).

5) Сюда же относятся и выдаваемыя церковными прич- тами, по требованію волостныхъ правленій *и для пред- ставленія въ казенную палату* метрическія выписи о смерти тѣхъ членовъ крестьянскихъ семействъ, которые подлежатъ исключенію изъ подушнаго оклада, но при этомъ въ самыхъ этихъ свидѣтельствахъ должно быть приписываемо, что они выдаются для представленія въ такое-то волостное правленіе собственно для исключенія изъ подушнаго оклада поименованныхъ въ свидѣтель- ствѣ лицъ (1-го Дек. Прав. Сен. рѣш. 4 Апр. 1877 г.)

6) Свидѣтельства и документы, высылаемыя по теле- графнымъ требованіямъ присутственныхъ мѣстъ и дол- жностныхъ лицъ (Прав. Вѣст. 1876 г. № 3), съ обо- значеніемъ на самомъ документѣ, что онъ выданъ вслѣд- ствіе телеграммы, полученной оттуда-то.

7) Свѣдѣнія сообщаемыя одними причтами другимъ о вѣроисповѣданіи (но не лѣтахъ) желающихъ вступить въ бракъ и о безпрепятственности со стороны причтовъ къ повѣнчанію ихъ прихожанъ въ другихъ церквахъ, сношенія однихъ причтовъ съ другими объ оглашеніяхъ относительно жениха и невѣсты и письменныя дозволе- нія родителей ихъ дѣтямъ на вступленіе въ бракъ.

8) Дѣлаемые на паспортахъ и билетахъ надписи о повѣчаніи или смерти и погребеніи показанныхъ въ оныхъ лицъ.

9) Свидѣтельства о бытіи на исповѣди вообще и въ частности выдаваемые воспитанникамъ учебныхъ заведеній для представленія начальствамъ, таковыя же свидѣтельства, выдаваемые вступающимъ въ бракъ, а равно записки о бытіи на исповѣди, выдаваемые священниками въ постѣ въ церквахъ.

10) Изъ числа составляемыхъ въ церквахъ копій съ документовъ подлежатъ оплатѣ 80 коп. съ листа гербовымъ сборомъ копіи съ такихъ только документовъ, которые сами подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ, копіи же съ документовъ, изъятыхъ отъ гербоваго сбора, не подлежатъ сему сбору.

11) Если по принятымъ по духовному вѣдомству правиламъ, дозволяется писать на одномъ листѣ для брачующихся лицъ свѣдѣнія: а) о рожденіи, б) о вѣроисповѣданіи, в) о бытіи у исповѣди и Святаго Причащенія г) о безпрепятственности къ совершенію брака со стороны причта и родителей брачующихся лицъ и т. п., то всѣ таковыя свѣдѣнія могутъ быть написаны на одномъ листѣ 80 к. гербовой бумаги, или на одномъ же листѣ простой бумаги съ наклейкою на ономъ одной 80 коп. гербовой марки (Ук. Св. Сын. 1877 г. 23—30 Сен.— № 1413.

12) Всѣ вообще *прошенія, жалобы и заявленія* о какихъ бы то ни было преступленіяхъ и проступкахъ частныхъ лицъ, а въ томъ числѣ и такія изъ этихъ прошеній, жалобъ и заявленій, которыя впослѣдствіи окажутся неправильными, равно какъ и разрѣшительныя бумаги по означеннымъ прошеніямъ, жалобамъ и заявленіямъ (Опр. Св. Сын. 8 Нояб.—28 Дек. 1878 г. и 22 Марта 16 Апр. 1879 г. Срав. Опр. Прав. Сен. 1877 г. и Уст. Герб. ст. 45 п. 1). И вообще *всѣ бумаги* по дѣламъ, производящимся въ *уголовномъ порядкѣ*, должны быть освобождены отъ оплаты гербовымъ сборомъ (Прав. Вѣст. 1883 г. № 232 рѣш. 1-го Деп. Прав. Сен. 16-го Февр. 1883 г.).

13) Прошенія по дѣламъ объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія лицъ духовнаго званія и о построеніи храмовъ и молитвенныхъ домовъ
Примѣчаніе. а) Къ числу дѣлъ объ опредѣленіи на мѣста лицъ духовнаго званія относятся и дѣла объ опредѣленіи въ монастыри послушниковъ и послушницъ и о стриженіи въ монашество (Рѣш. 1-го Деп. Прав. Сен. 1877 г. 12. Сент.). б) По разъясненію Товарища Министра Финансовъ (отъ 5 Ноября 1884 г. № 2730.) оплатъ гербовымъ сборомъ не подлежатъ прошенія и другія бумаги, равно и разрѣшительныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно-церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ (Опр. Св. Син. 14 Янв.—8 Февр. 1885 г. Церк. Вѣд. № 8).

14) Прошенія по дѣламъ о воинской повинности.

15) Прошенія о присоединеніи къ православію и о принятіи христіанства.

16) Бумаги, подаваемыя *церковными причтами* административнымъ и судебнымъ мѣстамъ (Опр. Деп. Неокл. Сбор. 22 Апр. 1876 г. и

17) Прошенія о выдачѣ изъ казны единовременнаго денежнаго пособія.

— По выслушаніи: а) отношенія ректора С.-Петербургской Духовной Академіи Епископа Никандра на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

Ваше Преосвященство,

Преосвященнѣйшій Архипастыр!

С.-Петербургская Духовная Академія, считая своимъ священнымъ долгомъ служить дѣлу духовнаго просвѣщенія не только въ стѣнахъ своего храма науки, но и распространять свѣтъ богословскаго знанія и религіозно-нравственныхъ истинъ среди всего русскаго общества и народа и особенно его духовныхъ руководителей-пастырей церкви, уже десятки лѣтъ издаетъ два духовныхъ

журнала, изъ которыхъ одинъ, — „Христіанское Чтеніе“ — имѣетъ вступить съ ближайшаго года въ 75-ю годовщину, а другой — „Церковный Вѣстникъ“ — въ 25-ю. За все это время, академія, слагая въ нихъ всѣ свои таланты и силы, употребляла всѣ усилія къ тому, чтобы ея журналы высоко держали знамя Православія и Церкви, и всегда заботилась о томъ, чтобы, наблюдая знаменія времени, удовлетворять назрѣвающимъ потребностямъ духовной жизни. Руководясь этимъ правиломъ, она приступаетъ съ слѣдующаго 1895 года къ изданію „Полнаго собранія Твореній св. Іоанна Златоуста“ въ русскомъ переводѣ. Въ наше время, когда подъ вліяніемъ рационализма и иновѣрія все сильнѣе стала заявлять о себѣ многоглавая гидра сектанства, усиливающаяся всячески подорвать основы св. Православной Церкви и при томъ чаще и болѣе всего чрезъ извращенное истолкованіе широко распространенныхъ и всѣмъ доступныхъ книгъ Св. Писанія, болѣе чѣмъ-когда либо стало необходимымъ возможно болѣе широкое распространеніе Твореній святыхъ Отцовъ, — этого истиннаго и незыблагаго оплота святой Церкви, этого свѣточа въ правильномъ разумнѣишаго самаго Св. Писанія. Посему Академія, приступая къ этому крупному изданію, задалась высокою цѣлю не только дать православному русскому духовенству и народу впервые появляющееся у насъ „Полное собраніе“ Твореній одного изъ величайшихъ отцовъ и вселенскихъ учителей Церкви, любимца нашихъ благочестивыхъ предковъ, сладкословеснаго, поистинѣ златоустаго Іоанна, но и сдѣлать его возможно доступнымъ для всѣхъ подписчиковъ на свои журналы, такъ что они при самой незначительной ежегодной затратѣ могутъ постепенно приобрести все это цѣнное изданіе, которое само по себѣ составитъ цѣлую бібліотеку богословской литературы ея золотаго вѣка, — бібліотеку, которая одинаково необходима какъ для всякаго пастыря душъ, такъ и для всякаго истинно-православнаго сына св. Церкви. Но для успѣшнаго исполненія этого своего глубоковажнаго начинанія, Академія нуждается въ сочувствіи и поддержкѣ, и посему, уповаю на Ваше просвѣщенное вниманіе къ своему труду, осмѣливается обратиться къ Вашему Пре-

освященству съ всепокорнѣйшею просьбою оказать ей свое высокое Архипастырское содѣйствіе чрезъ рекомендацію ея изданій духовенству и паствѣ вѣрноподданной Вашему духовному попеченію епархіи.

При семъ прилагается экземпляръ объявленія съ подробнымъ изложеніемъ основаній и условій предпринимаемаго изданія.

Ректоръ Академіи, **Епископъ Никандръ.**

(Объявленіе объ изданіи „Полнаго собранія твореній Св. Іоанна Златоуста“ напечатано въ концѣ 20 №-ра Тул. Епар. Вѣдом. на стран. 839-й.)

и б) резолюціи Его Преосвященства: „1-го Ноября 1894 года Консисторія сдѣлаетъ распоряженіе, чтобы въ каждую церковную бібліотеку приобреталось, по мѣрѣ выхода въ свѣтъ, предпринимаемое С.-Петербургскою Духовною Академіею изданіе Полнаго собранія Твореній Св. Іоанна Златоустаго, а въ болѣе состоятельныя церкви и „Христіанское Чтеніе“ съ „Церковнымъ Вѣстникомъ“. *Приказали:* предписать (и симъ предписывается) благочиннымъ надблести за точнымъ исполненіемъ изложеннаго въ резолюціи Его Преосвященства.

Пожертвованія.

1) Въ церковь села Протасова Одоевского уѣзда, на построеніе каменнаго храма пожертвовано: а) мѣстнымъ церковнымъ старостою Тульскимъ мѣщаниномъ *Михаиломъ Львов. Зотовымъ* 1050 р., б) прихожанами и посторонними лицами 655 р. 41 к., в) Нижегородскимъ куцомъ *Димитріемъ Обрядчиковымъ* 50 р., г) мѣстнымъ священникомъ *Петромъ Сахаровымъ* 30 руб., д) крестьяниномъ *Иваномъ Езловымъ* 30 руб., е) неизвѣстными благотворителями 25 р. и 10 р., ж) разными лицами по подпискѣ 12 р. 50 к., з) крестьянкою *Феодосіею Ситниковою* 10 р., и) крестьянскою дѣвицею *Ириною Жаворонковою* 5 руб. 2) Въ церковь села Владимірскаго-Писарево Ефремовскаго уѣзда, на ремонтъ храма пожертвовано: а) мѣстнымъ церковнымъ старостою отставнымъ унтеръ-офицеромъ *Никитою Ясмовымъ* 1000 р., б) прихожанами 502 р. 20 к., и в) неизвѣстнымъ благотворителемъ

350 руб. 3) Въ церковь села Григорьевскаго Каширскаго уѣзда на ремонтъ храма пожертвовано: а) временнымъ Московскимъ купцомъ *Иваномъ Савельевымъ* 500 р., б) Каширскими мѣщанами: *Елеазаромъ Киселевымъ* 100 р. и *Никифоромъ Аксеновымъ* 15 р. 4) Въ Староникитскую г. Тулы церковь неизвѣстнымъ лицомъ пожертвованъ билетъ вѣчнаго вклада въ 250 р. за поминовеніе рабовъ Божіихъ: Епископа Андрея, протоіерея Петра, іереевъ: Василія, Іакова, Евѣмія, Алексія, Николая, Михаила, дѣвицъ: Елисаветы, Анны, Елисаветы, Іуліаніи, Анны и Февроніи, Филиппа. 5) Въ церковь села Ямской Слободы Новосильскаго уѣзда, пожертвовано мѣстными прихожанами на возобновленіе храма 225 р. 6) Въ Космо-Даміановскую г. Крапивны церковь отставнымъ унтеръ-офицеромъ *Алексеемъ Жуковымъ* пожертвованъ билетъ вѣчнаго вклада въ 150 р. на поминовеніе за упокой: Алексѣя, Θεодосіи, Дементія, Ирины, Агаѣи, Θεомы, Анны, Матроны и Параскевы. 7) Въ церковь села Кутукова Каширскаго уѣзда пожертвовано мѣстными прихожанами на возобновленіе храма 140 р. 87 к. 8) Въ Соборную Троицкую г. Богородицка церковь вдовою Богородицкаго мѣщанина *Анною Зенякиною* пожертвовано 100 р. на поминовеніе за упокой отрока Алексѣя. 9) Въ Тульскій Богородичный Общеземельный, что въ Щегловѣ, монастырь дворянкою *Ольгою Михаил. Кондаковою* пожертвованъ билетъ вѣчнаго вклада въ 100 р. за поминовеніе о упокоеніи дѣвицъ Маріи и Александры. 10) Въ церковь села Мечнянскаго Ефремовскаго уѣзда, пожертвовано на ремонтъ храма: а) крестьянкою *Параскевою Ермаковою* 25 р. и б) прихожанами 25 р.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иринея, благочиннымъ 1-го Алексинскаго округа священникомъ Василиемъ Тихомировымъ **совершенно освященіе** придѣла въ храмѣ села Гурова.

— **Присоединены къ Православію:** 1) священникомъ Вознесенской г. Тулы церкви Петромъ Виноградковымъ чрезъ таинство св. муропомазанія изъ старообрядческой поповщинской секты Тульская мѣщанка *Параскева Земцова*; 2) священникомъ Всесвятской г. Крапивны церкви Флегонтомъ Бобринскимъ чрезъ таинство св. кре-

щенія магометанскаго вѣроисповѣданія мѣщанинъ станицы Араканы Аварскаго округа *Гуссейнъ-Гаджи-Магома-Оглы* съ нареченіемъ имени ему „Александръ“.

— **Утверждены законоучителями:** а) протоіерей Соборной Воскресенской г. Одоева церкви *Михаилъ Злобинъ* въ Одоевскомъ уѣздномъ училищѣ; б) священникъ села Вяжей Новосильскаго уѣзда *Симеонъ Богословскій* въ мѣстномъ училищѣ; в) священникъ с. Голуни Новосильскаго уѣзда *Сергій Черниковъ* въ мѣстномъ начальномъ училищѣ; г) протоіерей Димитріевской Кладбищенской, что въ Чулковой Слободѣ, г. Тулы, церкви *Александръ Владимірскій* въ одноблассномъ при тульскомъ Патронномъ заводѣ училищѣ.

— Утвержденъ въ должности **духовника** священникъ села Сергіевскаго *Димитрій Бѣлоусовъ* для 1-ой половины 2-го Крапивенскаго округа.

1) По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 4 Ноября сего 1894 года, разрѣшено постричь въ монашество послушника Тульскаго Богородичнаго Общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Проконія Антонова Куликова*.

2) По опредѣленію Епархіальнаго Начальства, отъ 4 Ноября сего 1894 г., опредѣлены въ число послушницъ Тульскаго Успенскаго женскаго монастыря дѣвицы, тульскія мѣщанки: *Павла Ефимова, Инна Архангельская, Елизавета Петрова* и крестьянскія дочери: Каширскаго уѣзда, Кончинской волости, дер. Бѣлоутовой *Наталія Глѣбкина*, Богородицкаго уѣзда, Дѣдиловской волости, дер. Быковки *Акулина Самохина* и Крапивенскаго уѣзда, Голошаповской волости, села Пришни *Акилина Глѣбова*.

3) Резолюціею Его Преосвященства, 4 Ноября 1894 года, назначена и. д. Начальницы Богородицкой женской Общины при деревнѣ Новой Слободкѣ Крапивенскаго уѣзда дворянка *Софія Русанова*.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены на мѣста: а) священническія: 1) псаломщикъ села Раева, Чернскаго уѣзда, *Сергій Гастевъ* въ село Никольское на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, согласно прошенію, 1 Ноября. 2) Окончившій курсъ Тульской Семинаріи по второму разряду *Димитрій Гремячевскій* въ село Лучки, Бѣлевскаго уѣзда, согласно прошенію, 3-го Ноября; б) псаломщицкія: окончившій курсъ Новосильскаго уѣзднаго училища *Николай Глаголевъ* къ Николаевской, что въ Казачьей Слободѣ г. Бѣлева, церкви, по прошенію, 1 Ноября.

— **Перемѣщены:** 1) священникъ села Никольскаго на Упѣ, Одоевскаго уѣзда, *Іоаннъ Глаголевъ* въ село Бунырево Алексинскаго уѣзда, согласно прошенію, 1-го Ноября; 2) къ Благовѣщенской г. Одоева церкви діаконъ села Липицъ Каширскаго уѣзда *Александръ Шомеранцевъ*, по прошенію, 2 Ноября; 3) священникъ села Анастасово-Красненскаго прихода, Одоевскаго уѣзда, *Іоаннъ Борисолѣвскій* къ Благовѣщенской г. Одоева церкви, согласно прошенію, 4 Ноября; 4) священникъ Введенской г. Каширы церкви *Владиміръ Введенскій* къ Троицкой того же города церкви, для пользы службы, 7-го Ноября; а на его мѣсто къ Введенской г. Каширы церкви — священникъ села Красина-Тѣлешова, Каширскаго уѣзда, *Павелъ Гастевъ*, также для пользы службы, 7-го Ноября.

— **Уволенъ** отъ должности, согласно прошенію, 9-го Ноября, благочинный 3 округа Крапивенскаго уѣзда, священникъ *Филаретъ Русаковъ*, а на его мѣсто, резолюціею Его Преосвященства, назначенъ и. д. благочиннаго священникъ с. Горячкина *Димитрій Никольскій*.

— **Допущенъ къ исправленію псаломщицкой должности** окончившій курсъ Новосильскаго уѣзднаго училища *Петръ Струковъ* въ селѣ Богородицкомъ Веневскаго уѣзда, по прошенію, 3-го Ноября.

— **Уволенъ за штатъ** псаломщикъ села Шилова Ефремовскаго уѣзда, *Димитрій Глаголевъ*, по болѣзни, 1-го Ноября.

— За смертію исключены изъ списковъ: 1) священникъ села Русятина, Алексинскаго уѣзда, *Василій Никольскій*, съ 27 Октября сего 1894 г.; 2) монахиня тульскаго Успенскаго женскаго монастыря *Маркеллина*, съ 31 Октября сего 1894 года; 3) священникъ церкви Вознесенія Господня въ г. Каширѣ *Алексій Воскресенскій*, съ 13 Ноября.

ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Байдикъ* Каширскаго уѣзда, съ 27 Іюля 1894 г. Земли церковной 87 дес. 2384 саж., изъ числа которыхъ 15 дес. подъ дорогою. Прихожанъ 552. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 350 р. Имѣется помѣщеніе для священника.

2) Села *Ивановскаго что на Плавичь* Чернскаго у., съ 4 Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 521. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

3) Села *Русятина* Алексинскаго уѣзда, съ 4-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 567. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 650 р.

4) Села *Анастасова-Красненскаго* Одоевскаго уѣзда, съ 4-го Ноября. Земли церковной 67 дес. 856 кв. саж. Прихожанъ 856. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 143 р.

5) Села *Красина-Тылецева* Каширскаго уѣзда, съ 7-го Ноября 1894 г. Церковной земли 36 дес. Прихожанъ 384. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны пособіе въ размѣрѣ 84 р. въ годъ.

6) Села *Мяснаго* Тульскаго уѣзда, съ 10 Ноября 1894 г. Церковной земли 36 дес. Прихожанъ 1139. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ.

7) При церкви Вознесенія Господня г. *Каширы*, съ 13-го Ноября. Церковной земли 37 дес. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ совместно съ церковію получаетъ % въ количествѣ 690 р. 22 к. съ разныхъ капиталовъ. Для священника имѣется помѣщеніе.

б) **Діаконскія** при церквахъ:

1) Села *Волжова* Епифанскаго уѣзда, съ 19-го іюля 1889 г. Земли церковной, при одномъ священникѣ, 41 дес. Прихожанъ муж. п. 962. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Архангельскаго, Павловъ-Хуторъ* тожъ, Ефремовскаго уѣзда, съ 9-го апрѣля 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, $35\frac{1}{2}$ дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1012.

3) Села *Погорьлаго* Бѣлевскаго уѣзда, съ 21-го сентября 1890 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 117 дес. 2363 саж., въ томъ числѣ неудобной 19 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 732.

4) Села *Вышняго-Костомарова* Крапивенскаго уѣзда, съ 19 марта 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 38 дес., причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 2486 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1440.

5) Села *Ямской-Слободы* Новосильскаго уѣзда, съ 5 апрѣля 1891 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 68 дес. 240 саж., въ томъ числѣ подъ болотами 6 дес., подъ дорогами и оврагами 1800 саж. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 991.

6) Села *Никольскаго-Буицы* Епифанскаго уѣзда, съ 28-го іюня 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1852.

7) Села *Срътенскаго-Любимовки* Богородицкаго уѣзда, съ 22 ноября 1891 г. Церковной земли, при двухъ священникахъ, 36 дес. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 2174.

8) Села *Знаменскаго на Зушъ* Чернскаго уѣзда, съ 4 іюля 1892 г. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 49 дес. 4 осминника; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ 786 руб. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 789.

9) Села *Новомихаиловскаго-Шипова* Ефремовскаго уѣзда, съ 9 ноября 1893 года. Церковной земли, при одномъ священникѣ, 35 дес. 1289 саж., въ томъ числѣ неудобной 8 дес.; причтъ получаетъ $5\frac{0}{100}$ совмѣстно съ церковью съ 200 р. Помѣщенія нѣтъ. Прихожанъ 1514.

10) Села *Плесь* Богородицкаго уѣзда, съ 24-го мая 1894 г. Земли церковной всей 39 десят. Прихожанъ м. п. 675. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

11) Села *Петровскаго* Одоёвскаго уѣзда, съ 16 марта 1894 г. Церковной земли 92 десят., изъ которой 4 дес. усадебной и 30 десят. пашенной, а остальная неудобная. Прихожанъ 589 м. п. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 1578 р. Помѣщенія нѣтъ.

12) Села *Пруднаго* Тульскаго уѣзда, съ 9 Сентября 1894 года. Земли церковной 35 десят. Прихожанъ 945. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 534 р.

13) *Новоприборной слободы, Гремяческаго селенія* Веневскаго уѣзда, съ 21 Сентября 1894 г. Земли церковной 86 десят. 242 саж. Прихожанъ 741. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

14) Села *Скоморошекъ* Одоев. у., съ 6 Октября. Земли церковной 61 д. 2074 с. Прихожанъ 1284. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

15) Села *Успенскаго-Кабьлинки* Богородицкаго уѣзда, съ 12-го Октября 1894 г. Земли усадебной и всей церковной 40 дес. Прихожанъ 1872. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ. Причтъ получаетъ % съ 100 р.

16) Села *Литиць* Каширскаго уѣзда, съ 2 Ноября 1894 г. Земли церковной 57½ дес. Прихожанъ 1121. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ совместно съ церковію получаетъ % съ 7873 руб.

в) **Псаломщицкія** при церквахъ:

1) Села *Мишиной Поляны* Бѣлевскаго уѣзда, съ 29 апрѣля 1894 г. Земли церковной всей 72 дес. Прихожанъ муж. п. 665. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Помѣщенія нѣтъ.

2) Села *Семьюнова* Бѣлевскаго уѣзда, съ 7-го Сентября 1894 г. Земли церковной усадебной 1 дес., пахатной 31 д., сѣнокосной 6 д. 600 саж., дровянаго лѣса 6 д., подъ дорогами, рѣками и бичевникомъ болѣе 4 дес. Прихожанъ 367.

Причта положено быть: священнику и псаломщику; для помѣщенія священнику имѣется деревянный домъ, построенный прихожанами. Причтъ получаетъ отъ казны жалованье 400 р. въ годъ.

3) Села *Машикова* Тульского уѣзда, съ 14 Сентября 1894 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 365. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ совмѣстно съ церковію % съ капитала въ 2475 р.

4) Села *Бѣлькова* Богородицкаго уѣзда, съ 15 Сентября 1894 г. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ 411. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

5) Села *Поповки* Каширскаго уѣзда, съ 16 Сентября 1894 г. Земли церковной 182 дес. 270 с. Прихожанъ 768. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ пользуется арендною платою съ мельницы 130 р.

6) Села *Скороднаго* Новосильскаго уѣзда, съ 4 Октября 1894 г. Земли церковной 44 д. 979 с. Прихожанъ 2803. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.

7) Села *Спаскаго-Акинтіева*, Чернскаго уѣзда, съ 8 Октября 1894 г. Земли церковной 55 д. 1650 с. Прихожанъ 634. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ % съ 200 р.

8) Села *Сергіевскаго-Краснаго*, Новосильскаго уѣзда съ 10 Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 925. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

9) Села *Покровскаго-Касимова* Одоевскаго уѣзда, съ 19 Октября 1894 г. Земли церковной 135 дес. 503 саж. Прихожанъ 948. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

10) Села *Рождествена* Богородицкаго уѣзда, съ 24 Сентября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 1209. Причта положено быть: священнику и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % съ 370 р.

11) Села *Луковиць* Алексинскаго уѣзда, съ 16 Октября 1894 г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ 379. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны вспомогательный окладъ 83 р 99 к.

12) Села *Казанскаго-Шелудики* Веневскаго уѣзда, съ 30-го Октября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 418. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 840 р.

13) Села *Рава* Чернскаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1894 г. Земли церковной 123 дес. 296 саж. Прихожанъ 2676. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ.

14) Села *Шилова* Ефремовскаго уѣзда, съ 1-го Ноября 1894 г. Земли церковной 36 десят. Прихожанъ 467. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ 300 руб.

15) Села *Каменки* Богородицкаго уѣзда, съ 9-го Ноября 1894 г. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ 394. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ отъ казны жалованье—священникъ 294 руб. и псаломщикъ 96 р. въ годъ.

16) При Спасопреображенской г. *Тулы* церкви, съ 10-го Ноября 1894 г. Земли церковной около 12 десят. Прихожанъ 451. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ 235 р. 75 коп. съ разныхъ капиталовъ.

17) Села *Мясная* Тульскаго уѣзда, съ 10-го Ноября 1894 г. Земли церковной и проч. см. выше вакантныя мѣста священническія.

Отъ Ефремовскаго Уѣзднаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Вновь открыты въ наступившемъ 1894^{го} уч. году въ г. Ефремовѣ и его уѣздѣ слѣдующія школы грамоты:

А) Въ городѣ Ефремовѣ 1) при Соборной Троицкой церкви: завѣдающій и законоучитель мѣстный священникъ *Василій Боженковъ*, учитель діаконовъ *Александръ Ляпидевскій*, подъ наблюденіемъ священника; 2) при Преображенской церкви: завѣдающій и законоучитель мѣстный священникъ *Петръ Рудневъ*, учитель псаломщикъ *Николай Сахаровъ*.

Б) Въ Ефремовскомъ уѣздѣ: въ 1-мъ округѣ въ селѣхъ: 3) Александровой Памяти (женская): завѣдающій и законоучитель мѣстный священникъ *Михаилъ Постниковъ*, учитель псаломщикъ *Павелъ Рудневъ*; 4) Никольскомъ на Птани (женская): завѣдающій мѣстный священникъ *Александръ Протасовъ*, законоучитель священникъ *Василій Постниковъ*, обученіе причтъ беретъ на себя; 5) въ дер. Тишинскомъ хуторѣ прихода села Сергіевскаго на Птани: завѣдающій и законоучитель—свящ. *Григорій Алферьевъ*, учитель—окончившій

курсъ сельской школы *Михаилъ Глаголевъ*; 6) селѣ Влади-
мирскомъ Писаревѣ (женская); завѣдающій, законоучитель
и учитель—мѣстный священникъ *Павелъ Вьюковъ*; 7) Ав-
дуловѣ (женская); завѣдающій и законоучитель—мѣстный
священникъ *Никаноръ Ивановъ*, обученіе причтъ беретъ на
себя; 8) Воскресенскомъ (женская); завѣдающій и законо-
учитель—мѣстный священникъ *Іоаннъ Троицкій*, обученіе
причтъ беретъ на себя; 9) Долгомъ (женская); завѣдающій
и законоучитель мѣстный священникъ *Іоаннъ Орловъ*, обуче-
ніе причтъ беретъ на себя; 10) дер. Старой Косой прихода
села Маслова на Мечи: завѣдающій и законоучитель—при-
ходскій священникъ *Алексій Быльевъ*, учитель—псаломщикъ
Иванъ Алферьевъ; 11) селѣ Тормасовѣ (женская); завѣдающій
и законоучитель—мѣстный свящ. *Іоаннъ Рождественскій*,
учитель—псаломщикъ *Владиміръ Вельтищевъ*; 12) дер. Са-
фоновкѣ прихода села Буреломъ, завѣдающій и законоучи-
тель—приходскій священникъ *Ілія Головинъ*; 13) селѣ
Остропятахъ; завѣдающій и законоучитель—мѣстный священ-
никъ *Николай Зерцаловъ*, учитель—діаконъ *Сергій Никит-
скій*; во II-мъ округѣ: 14) дер. Болотовой прихода села Лоба-
нова: завѣдающій и законоучитель приходскій протоіерей
Александръ Успенскій, учитель крестьянинъ *Михаилъ Коза-
ковъ*; 15) дер. Красилковѣ прихода села Туртеня, завѣда-
ющій и законоучитель—приходскій священникъ *Тимошей
Платоновъ*, учительница—его дочь *Екатерина Платонова*;
16) селѣ Кличинѣ: завѣдающій и законоучитель—священ-
никъ *Антоній Виноградовъ*, учитель—псаломщикъ *Иванъ
Архангельскій* съ помощникомъ—крестьяниномъ *Иваномъ
Коробковымъ*; 17) сельцѣ Бутыркахъ прихода села Кличина:
завѣдающій и законоучитель мѣстный священникъ *Іоаннъ
Нечаевъ*; въ III-мъ округѣ; 18) селѣ Залѣсномъ: завѣ-
дающій и законоучитель мѣстный священникъ *Василій Глаго-
левъ*, учитель—псаломщикъ *Василій Щеловъ*; 19) сельцѣ
Юрьевкѣ, прихода села Старогольскихъ: завѣдающій—при-
ходскій священникъ *Іоаннъ Благодѣльскій*, законоучитель—
второй приходскій свящ. *Алексій Покровскій*, учитель—діа-
конъ *Іоаннъ Казанскій*; 20) дер. Лѣсномъ-Локотцы при-
хода села Богородицкаго—Локотцы: завѣдающій и законо-
учитель—приходскій священникъ *Евгеній Озерецковскій*, учи-
тельница дочь мѣстнаго псаломщика *Варвара Преображен-
ская* съ помощію отца своего, псаломщика *Петра Преобра-
женскаго*.

В о з з в а н і е

о пожертвованіи на сооруженіе памятника ИМПЕРАТОРУ ПЕТРУ ВЕЛИКОМУ въ гор. Таганрогѣ.

Два вѣка тому назадъ Мудрый Геній Незабвеннаго Преобразователя Россіи Императора Петра Великаго, въ своемъ вдохновенномъ прозрѣніи будущиxъ великиxъ судьбъ нашего дорогаго отечества, соединилъ все свои Державные помыслы на пересозданіе внутренней жизни Россіи въ связи съ расширеніемъ и укрѣпленіемъ ея границъ, опорой которыхъ на сѣверѣ и югѣ должны были служить морскія воды. На долю Азовскаго моря выпало историческое счастье быть первою колыбелью новорожденнаго русскаго флота, который принялъ боевое крещеніе подъ стѣнами турецкой крѣпости на Таганьемъ-рогѣ, и, одержавъ блестящую побѣду, покорилъ къ подножію Престола Таганій-рогъ съ его побережьемъ, послужившимъ первою тропкою къ дальнѣйшимъ завоеваніямъ Азовскаго и Чернаго морей, а тѣмъ самымъ и къ дальнѣйшему развитію могущества Россіи на всемъ ея нынѣ необъятномъ пространствѣ земель и морей. Овладевъ Таганій-рогомъ, Петръ Великій заложилъ на немъ, въ благодарность Всевышнему, храмъ во имя Св. Троицы и крѣпость того-же имени, а затѣмъ въ 1698 году учредилъ Троицкую губернію съ городомъ Троицкимъ на Таганьемъ-рогѣ, каковой городъ внослѣдствіи, послѣ цѣлаго ряда политическихъ и историческихъ событій, былъ переименованъ въ Таганрогъ, существующій благополучно до нынѣ.

Признательные современные граждане гор. Таганрога, желая увѣковѣчить въ памяти потомства неогцѣнимыя для Россіи подвиги и дѣянія Императора Петра Великаго, предположили воздвигнуть въ Таганрогѣ, ко времени двухсотлѣтія съ основанія этого города, памятникъ Незабвенному Преобразователю Россіи, вблизи того священнаго мѣста на берегу Азовскаго моря, гдѣ Великій Петръ возносилъ державныя молитвы о будущности Россіи, предвидя своимъ геніемъ, что этотъ уголокъ Азовскаго побережья послужитъ родоначальникомъ приморскихъ южныхъ странъ державы Россійской.

Благодарное стремленіе Таганрогскихъ гражданъ удостоилось Высочайшаго одобренія Государя Императора, и Его Императорскаго Величества, въ 5-й день Іюня 1893 года Всемилоствѣннѣе соизволилъ на сооруженіе въ г. Таганрогѣ памятника Императору Петру Великому и на разрѣшеніе Таганрогской Городской Думѣ открыть для сего повсемѣстную по Имперіи подписку съ тѣмъ, чтобы проектъ памятника былъ предварительно представленъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе.

Эта высокая Царская милость краснорѣчивѣе всякихъ словъ доказываетъ историческое значеніе будущаго памятника Петру I, каковой народный памятникъ долженствуетъ служить выразителемъ признательности благодарныхъ сыновъ Россіи ея Великому Преобразователю.

Насколько могучій образъ Петра запечатлѣнъ въ русскихъ сердцахъ яркимъ сіяніемъ славы и величіемъ совершенныхъ имъ дѣлъ по обновленію, расширенію и укрѣпленію нашего отечества, настолько возможна надежда, что современное русское общество, дружно и щедро откликнется на настоящій призывъ Таганрогскаго Городскаго Общественнаго Управ-

ленія, и тѣмъ вновь докажетъ непоколебимую преданность и любовь Россіи къ ея державнымъ вѣнценосцамъ.

Осуществленіе размѣровъ и характера предполагаемаго памятника будетъ, разумѣется, зависѣть отъ размѣра матеріальныхъ средствъ, которыя поступятъ на его сооруженіе, а потому, о всѣхъ пожертвованіяхъ и о всѣхъ дальнѣйшихъ предположеніяхъ по настоящему патріотическому дѣлу, Таганрогское Городское Общественное Управленіе почтетъ своимъ долгомъ оповѣщать во всеобщее свѣдѣніе.

Всѣ пожертвованія имѣютъ быть адресуемы: „Въ г. Таганрогъ, Городской Управѣ, для комитета по сооруженію памятника Императору Петру Великому“. Въ полученія пожертвованій будутъ выдаваемы или высылаемы установленныя квитанціи.

О б ѣ я в л е н і е .

Открыта подписка на духовный журналъ

„Странникъ“

и на издаваемые при немъ „Памятники древне-русской церковно-учительной литературы“ на 1895 годъ.

Журналъ „Странникъ“, съ октября 1880 года, издается новою редакціею, по утвержденной Св. Синодомъ, новой программѣ и выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10-ти до 12-ти и болѣе листовъ, по слѣдующей программѣ:

1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ общецерковной исторіи и историко-литературнаго знанія, — преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ Православной Восточной и Русской жизни. 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ Русской церковной исторіи. 3) Бесѣды, поученія, слова и рѣчи извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ. 4) Статьи философскаго содержанія по вопросамъ современной богословской жизни. 5) Статьи публицистическаго содержанія по выдающимся явленіямъ церковной жизни. 6) Очерки, рассказы, описанія, знакомящіе съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно — съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ. 7) Бытовые очерки, рассказы и характеристики изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа. 8) Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни. 9) Иностранное обозрѣніе: важнѣйшія явленія текущей церковно-религіозной жизни православно и неправославнаго міра на Востокѣ и Западѣ, особенно у славянъ. 10) Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей. 11) Обзоръ свѣтскихъ журналовъ, газетъ и книгъ: отчеты и отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала. 12) Библиографическія и критическія статьи о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы. 13) Книжная лѣтопись: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія: краткіе отзывы о новыхъ книгахъ, 14) Хроника важнѣйшихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя извѣстія и замѣтки; корреспонденціи; объявленія.

При „Странникъ“ начато изданіе „Памятниковъ древне-русской церковно-учительной литературы“. Въ первый выпускъ его, который будетъ разосланъ подписчикамъ въ декабрь 1894 года, входятъ: Поученія Луки Жидяты, преп. Θεодосія Печерскаго, митроп. Илларіона и Кирилла Туровскаго, съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсеѣва, Ѳ. Г. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Въ 1895 г., во второмъ выпускѣ „Памятниковъ“ будетъ помѣщенъ „Древне-русскій церковно-учительный Прологъ“—поученія изъ древняго и славяно-русскаго Пролога по рукописямъ (съ XIII по XVI в.) и печатнымъ изданіямъ, подъ редакціей, съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1895 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ шесть руб., съ приложеніемъ-же „Памятниковъ“ семь рублей (цѣна перваго выпуска „Памятниковъ“ 1894 г. для подписчиковъ „Странника“ одинъ рубль, для не-подписчиковъ два рубля); съ пересылкою за границу восемь руб. и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ девять руб.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 173).

Редакторъ-издатель профессоръ **А. Пономаревъ.**

Отъ редакціи Тул. Епархіал. Вѣдомостей.

№ 20-й Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей данъ на почту для разсылки 2 и 4 Ноября.

СОДЕРЖАНІЕ ОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Правительственное распоряженіе.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Пожертвованія.—Разныя извѣстія по епархіи.—Перемѣны по службѣ.—Вакантныя мѣста.—Отъ Ефремовскаго уезднаго Отдѣленія Тульскаго Епархіальнаго училищнаго Совѣта.—Воззваніе о пожертвованіи на сооруженіе памятника Императору Петру Великому въ гор. Таганрогъ.—Объявленіе.—Отъ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей.

Редакторъ Официальной части **Н. Лузгинъ.**

ТУЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1—15 Ноября

№ 21.

1894 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

Беседа о приеягѣ.

(Для внѣбогослужебнаго чтенія).

Отъцавъ архіерей рече Ему: заклинаю Тя Богомъ живымъ, да речеши намъ, аще Ты еси Христосъ, Сынъ Божій? Глагола ему Иисусъ: ты реклъ еси (Мѡ. 26. 62—64).

Совершается судъ нечестивыхъ надъ Судією живыхъ и мертвыхъ въ Иерусалимѣ. Съ Богочеловѣка снимають первый допросъ во дворѣ первосвященника Каіафы. Усиленно ищутъ лжесвидѣтельства на Иисуса, *яко да убіютъ Его*, и не находятъ, хотя лжесвидѣтелей является не мало. Спаситель міра молчитъ и не отвѣчаетъ на многократные вопросы и побужденія со стороны первосвященника. Тогда Каіафа прибѣгаетъ къ чрезвычайному средству заставить говорить Божественнаго Подсудимаго. И лишь только Каіафа употребилъ имя Божіе и сказалъ: *заклинаю Тя Богомъ живымъ, да речеши намъ...* Христосъ далъ немедленный отвѣтъ. Чего не могъ достигнуть первосвященникъ силою своихъ первосвященническихъ правъ и власти, то получилъ призываніемъ имени Бога живаго...

Со всею обстоятельностью и точностію Евангеліе повѣствуетъ намъ, братія, о томъ, что Самъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ на судѣ синедріона благоизволилъ при-

нять формальную присягу. Это доказывается, во-первыхъ, самою формою вопроса первосвященника и формою отвѣта на него Христа; ибо еще изъ книгъ Ветхаго За-вѣта мы знаемъ, что клятвенная формула у евреевъ обыкновенно произносилась судомъ, а обвиняемый лишь усвоялъ ее себѣ словами—*аминь, да будетъ такъ, ты сказалъ* (ср. Числ. 5. 20—22), что все и выполнено было на судѣ Каиафы. То же доказывается, во-вторыхъ и тѣмъ, что послѣдовало за отвѣтомъ Христа: *архiereй растерза ризы своя, глаголя, яко хулу глагола, что еще требуемъ свидѣтелей? се нынѣ слышасте хулу Его, т. е., услышавъ отъ Христа утверждение, именно какъ данное подъ присягою и слѣдовательно безусловно-искреннее, что Онъ есть дѣйствительно Сынъ Божій, Мессія, первосвященникъ рѣшилъ, что послѣ сего всѣ свидѣтельскія показанія являются совершенно излишними, ибо вѣдь Самъ же Иисусъ клятвенно подтвердилъ Свое яко бы богохульство.*

Благочестивые слушатели! По примѣру Самого Господа нашего Иисуса Христа, и мы, по требованію власти, въ нѣкоторыхъ чрезвычайныхъ случаяхъ, *даемъ присягу*. Изслѣдуется ли на судѣ истина,—присяжные судьи и свидѣтели утверждаютъ присягою свою рѣшимость—одни судить по правдѣ, другіе свидѣтельствовать объ истинѣ. Призывается ли кто къ государственному или общественному служенію, отъ него принимается присяга, какъ залогъ его будущей вѣрности закону и долгу. Восходитъ на престолъ, какъ нынѣ, новый помазанникъ Божій,—всякій подданный присягаетъ Ему на вѣрность до смерти.

Зачѣмъ же нужна присяга или клятва? Какой ея смыслъ и значеніе?

Клятва, особенно въ государственной и общественной жизни, есть прежде всего дѣло необходимости для поддержания взаимнаго довѣрія между людьми, для спокойной, мирной и безопасной ихъ жизни. Это—могущественнѣйшее средство для борьбы со зломъ, въ которомъ лежитъ мръ (1 Иоан. 5, 19), и для подавленія этого зла. Это—великая сила, сдерживающая челоуѣка отъ уклоненія ко злу, котораго такъ много въ мръ, и заставляющая

его по возможности честно и добросовѣстно исполнять свои обязанности и обѣщанія, каковыя, при суетѣ мірской и слабыхъ силахъ человѣка, такъ часто забываются. Вотъ открывается судъ надъ преступникомъ,—кто или что можетъ служить порукою и для самого преступника и для общества, что судъ надъ нимъ будетъ правый, что и свидѣтели будутъ свидѣтельствовать только правду? Вотъ новое лицо принимаетъ на себя обязанности государственной или общественной службы, кто или что можетъ убѣдить государство и общество, что оно, по мѣрѣ силъ своихъ, будетъ выполнять эти обязанности? Вотъ вступаетъ на престолъ новый Государь, кто или что поручится Ему, что Его подданные будутъ сохранять вѣрность Ему и повиноваться Его законамъ? Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ *человѣцы*, какъ говоритъ Апостоль, *большимъ кленутся, и всякому ихъ прекословію кончина во извѣщеніе клятвы есть* (Евр. 6, 16). Присяга болѣе, чѣмъ что-либо, располагаетъ и обязываетъ подданныхъ свято повиноваться власти, судей—право судить, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей вообще—заботиться объ устроеніи общаго блага и водвореніи правды и добра въ государственной и общественной жизни. Если же и при всемъ томъ, мы видимъ, что люди часто не оправдываютъ обѣтовъ, даемыхъ ими и подъ присягою, причина того не въ недостаточности силы присяги, а въ томъ же злѣ, которое присуще міру и въ ограниченности силъ человѣческихъ. Если зло совершенно и не прекращается присягою, то все же въ значительной мѣрѣ ею сдерживается и ограничивается.

Ибо что такое присяга и что дѣлаютъ присягающіе? Гдѣ ея происхожденіе?

Начало присяги нужно выводить изъ поврежденности природы человѣка, изъ ограниченности и немощи этой природы. Первородный грѣхъ, остающійся въ своихъ послѣдствіяхъ и среди искупленныхъ Богочеловѣкомъ, помрачилъ въ душѣ человѣка образъ Божій, по которому онъ былъ созданъ, помрачилось въ немъ и чувство правды и истины, ибо, по слову Апостола, *всякъ человѣкъ—ложь* (Римл. 3. 4), и во всякомъ человѣкѣ, на основаніи его собственнаго опыта, лежитъ недоувѣріе къ другому чело-

вѣку. Не имѣя собственной истинности, люди, уже по одной необходимости, въ дѣлахъ, требующихъ этой истинности, должны прибѣгать къ истинности Бога и на нее ссылаться, чтобы вполне вѣрить другъ другу. Присягающій и клянущійся утверждаетъ, отрицаетъ или обѣщаетъ что-либо, призывая Самого Бога во Свидѣтеля, Судію и Мздовоздателя своихъ словъ и обѣщаній, вѣдая, что для Него, вездѣсущаго и всевѣдущаго нѣтъ ничего тайнаго и сокровеннаго, и что обманъ его неминуемо влечетъ за собою праведный гнѣвъ Его, ибо *Богъ поругаемъ не бываетъ* (Гал. 6, 7). Что можетъ быть сильнѣе такого побужденія къ исполненію того, въ чемъ клянется призывающій имя Господне, не говоря уже о томъ, что всякое клятвопреступленіе, помимо оскорбленія Бога, навлекаетъ на клятвопреступника и потерю уваженія и довѣрія въ обществѣ, и кару закона, и вѣчныя мученія собственной совѣсти? Вотъ въ чемъ заключается великая сила присяги. Такимъ образомъ цѣль присяги—самая святая и высокая: ею сообщается нашимъ словамъ и обѣтамъ самая высочайшая степень истины. А отсюда въ клятвѣ, употребляемой въ важныхъ случаяхъ человѣческой жизни, каковы напр. и есть приведенные нами выше, не только нѣтъ ничего, противорѣчащаго духу христіанской религіи, а совершенно напротивъ: она есть въ нѣкоторомъ смыслѣ наше исповѣданіе вѣры, ибо клянущійся не иное что дѣлаетъ, какъ именно исповѣдуетъ свою вѣру въ Бога, всевѣдущаго, Который можетъ видѣть и свидѣтельствовать самыя глубочайшія тайны нашего сердца, вездѣсущаго, Который *близъ есть всѣмъ призывающимъ Его во истинѣ* (Пс. 144, 8), святаго, правосуднаго и всемогущаго, Который не оставитъ лжи и обмана безъ наказанія, а истины и вѣрности безъ награды. Присяга есть одна изъ дѣйствій нашего богопочтенія. Основаніемъ ея служить страхъ Божій и исполненіемъ ея славится имя Божіе. „Что значить клясться, говоритъ св. Амвросій, какъ не исповѣдывать божественное могущество Того, Кого мы признаемъ Владыкою нашей вѣрности“. На такое значеніе клятвы указалъ еще Моисей, требовавшій, чтобы истинные сыны Бога Всевышняго, между прочимъ и клятвою

именемъ Его удостовѣряли искренность вѣры въ Него: *Господа Бога твоего да убоишия и Тому единому послужиши и къ Нему прильпишия и именемъ Его клянѣшия* (Втор. 6, 13); тоже самое еще яснѣе исповѣдалъ Псалмопѣвецъ, когда изрекъ, что *похвалитя всякъ клянѣиися Имъ* (Псал. 62, 12). Клятва и присяга не нужны были бы только въ такомъ обществѣ, которое было бы обществомъ святыхъ, или же тамъ, гдѣ не было бы никакой вѣры въ Бога и никакого благоговѣнiя предъ Его именемъ; тамъ же, гдѣ люди, какъ люди, грѣшны, и гдѣ еще памятуеть о Богѣ, клятва, не противорѣча волѣ Божіей, въ разнообразныхъ отношенiяхъ приноситъ только разнообразную пользу. Вотъ почему издревле и понынѣ не было и нѣтъ народовъ, обходящихся безъ клятвы и присяги въ той или иной формѣ. Освященная въ Ветхомъ Завѣтѣ примѣромъ Самого Бога, который не разъ клялся самимъ Собою, узаконенная Моисеемъ для народа еврейскаго, предреченная пророками и для Новаго Завѣта, она существуетъ и въ христіанствѣ, оправдываемая новозавѣтными писанiями и установленiями церковными....

Возлюбленные братіе! Къ глубокому прискорбію всѣхъ истинныхъ чадъ православной вѣры Христовой, въ послѣднее время непрizванными радѣтелями о благѣ чело-вѣчества и ложными учителями все болѣе и болѣе распространяется ученіе не новое, а лишь вновь возродившееся о томъ, что клятвы и присяги существовать не должно. Одни изъ такихъ радѣтелей и учителей прямо въ этомъ случаѣ разрываютъ свою связь съ христіанствомъ, другіе стараются отрицаніе присяги основать на ученіи и духѣ самого христіанства. Послѣднее еще горше перваго, ибо здѣсь волки хищные являются *въ одеждахъ овчихъ* (Матѣ. 7, 15), за которыми что скрыто, разсмотрѣть часто трудно и не всякому сразу доступно...

Указываютъ на то, что присяга насилуетъ свободу чело-вѣка. Но да позволено намъ будетъ сказать здѣсь, что должно разумѣть подѣ христіанскою свободою. Въ томъ ли свобода христіанина, чтобы онъ избиралъ себѣ то, что ему вздумается и что ему нравится — будетъ ли то добро или зло? Это — не свобода въ христіанскомъ смыслѣ этого

слова, а лишь произволъ. *Свобождшеся отъ грѣха, по-работистеся правдѣ* (Римл. 6, 18) — вотъ какъ опредѣляетъ свободу христіанина Апостоль. Христіанская свобода, какъ единственно-истинная свобода, состоитъ въ томъ, чтобы мы освобождались отъ узъ грѣха и шли неуклонно по пути правды, согласуя свою волю съ волею Божіею. И мы не теряемъ въ этомъ случаѣ свободы, ибо мы избираемъ себѣ добро и слѣдуемъ ему не въ силу какого-нибудь внѣшняго принужденія, а въ силу внутренняго свободнаго сознанія обязательности этого избранія и слѣдованія. И чѣмъ тверже стоитъ христіанинъ на пути добра, тѣмъ онъ свободнѣе, а полною свободою его было бы полное освобожденіе отъ рабства грѣху, отъ самой возможности подпасть этому рабству... Отсюда влятва или присяга, какъ всякаго рода обѣты, не только не противорѣчитъ христіанскому понятію о свободѣ, но и предполагается ею, какъ самое высшее выраженіе рѣшимости свободной воли человѣка слѣдовать добру и избѣгать зла. Произнесенный обѣтъ будетъ служить намъ стражемъ, охраняющимъ насъ отъ зла, и если бы воля наша и стала колебаться на трудномъ пути добродѣтели, для укрѣпленія ея довольно будетъ иногда одного воспоминанія о данномъ во имя Бога обѣтѣ. Какъ невозможность отступленія для сражающагося воина усиливаетъ его мужество, такъ сила обѣта ободряетъ христіанина въ его борьбѣ духовной, напоминая ему, что *никто же, возложъ руку свою на рало, и зря вспяты управленъ естъ въ царствіи Божіи* (Лук. 9, 62). „Тебѣ не должно жалѣть о твоемъ обѣтѣ, писалъ блаженный Августинъ давшему одинъ изъ обѣтовъ, напротивъ радуйся, что тебѣ нельзя будетъ дозволить того, что могъ бы ты себѣ дозволить къ своему ущербу. Блаженна та необходимость, которая побуждаетъ къ лучшему! „Такъ, не противорѣчатъ нашей свободѣ тѣ обѣты, которые мы даемъ Христу въ таинствахъ крещенія, покаянія и священства, не противорѣчитъ ей брачный союзъ, скрѣпляемый предъ алтаремъ Господнимъ взаимными обѣтами супружеской любви и вѣрности, не противорѣчатъ обѣты монашества, не противорѣчитъ ей и клятва или присяга. Въ этомъ смыслѣ говорить и Апостоль: *яко свободни, а*

не яко прикровеніе и мущі злобы свободу, но яко раби Божіи — всѣхъ почитайте, братство возлюбите, Бога бойтесь, Царя чтите (1 Петр. 2, 16. 17). — Мало того: судя даже по-человѣчески, присяга не только не противорѣчитъ нашей свободной природѣ, а есть даже естественное и необходимое обнаруженіе этой природы, особенно тамъ, гдѣ дѣйствуетъ искренняя любовь, горячее желаніе нашего сердца. Искренняя рѣшимость на доброе дѣло, горячее желаніе его влечетъ за собою наши добровольные обѣты. Любящіе другъ друга клятвою скрѣпляютъ узы любви. Но не тоже ли самое должно обнаруживаться и въ присягѣ? Мы судимъ и свидѣтельствуемъ на судахъ подъ присягою, выражая ею *искреннее* желаніе наше открыть правду. Мы присягаемъ при вступленіи на должность, выражая тѣмъ *горячую* рѣшимость нашу послужить благу *любимаго* нами отечества. Мы клянемся на вѣрность Императору, выражая тѣмъ наше *искреннее* къ Нему вѣрноподданничество, скрѣпляемъ присягою нашу *горячую* любовь къ Нему, какъ невѣста скрѣпляетъ предъ алтаремъ любовь и вѣрность жениху своему... Это ли еще — насиліе нашей совѣсти, стѣсненіе нашей свободы?!.. Да, отрицаніе присяги можетъ зародиться лишь въ душахъ, *не любящихъ* ни Бога, ни правды, ни Царя, ни отечества своего.

Свобода христіанская состоитъ въ исполненіи воли Божіей. Но, возражаютъ лжеучители, какъ скоро ученіе Христа состоитъ въ томъ, чтобы мы исполняли волю Бога, то развѣ можетъ человѣкъ клясться, что онъ будетъ исполнять волю человѣка, ибо вѣдь не всегда же совпадаетъ воля Божія съ волею человѣческою?.. На этотъ вопросъ и мы отвѣтимъ вопросомъ: а развѣ воля человѣческая всегда противорѣчитъ волѣ Божіей? Напротивъ, не выражается ли воля Божія, между прочимъ, именно и въ волѣ людей, преданныхъ Богу, исполняющихъ Его волю и призывающихъ другихъ къ ея исполненію? Въ частности, воля же Божія требуетъ и того, чтобы мы повиновались Богомъ же установленной власти — всѣмъ требованіямъ и постановленіямъ этой власти. Эту власть признавалъ и самъ Христосъ, повелѣвшій воздавать *ке-сареву кесареву и Божію Богови* (Матѣ. 22, 21) и ука-

завшій на то, что она дается *свыше* (Иоан. 19, 10. 11). Слова нашего Господа подробно уяснены для насъ Его первоверховными Апостолами. *Повинитесь убо*, говоритъ одинъ изъ нихъ *всякому человѣчу созданію* (начальству) *Господа ради, аще царю, яко преобладающую, аще ли же княземъ, яко отъ него посланнымъ, во отмищеніе убо злодѣемъ, въ похвалу же благодѣльцемъ, яко тако есть воля Божія* (1 Петр. 2, 13—15). *Всяка душа*, говоритъ другой, *властемъ предержащимъ да повинуется, нѣсть бо власть, аще не отъ Бога, сущія же власти отъ Бога учинены суть. Тѣмже противляйся власти Божію повелѣнію противляется...* *Тѣмже потреба повинуватися не токмо за нѣтъ, но и за совѣсть* (Римл. 13, 1—5). Если же и воля самихъ правителей не совпадаетъ всегда съ волею Божіею, то и это возраженіе рѣшено давно тѣмъ же Господомъ въ тѣхъ же словахъ, обязывающихъ насъ *воздавать кесарева кесареви и Божія Богови*. При несомнѣнномъ несогласіи означенныхъ волей, при требованіи отъ насъ земною властію *неоспоримо противнаго* волѣ Божіей, христіанинъ въ правѣ, не емотря на присягу, сказать съ апостолами: *аще праведно есть предъ Богомъ васъ послушати паче, нежели Бога, судите* (Дѣян. 4, 19).

Это приводитъ насъ, братіе, къ рѣшенію новаго возраженія противъ присяги: она неумѣстна будто и потому, что человѣкъ не можетъ предугадать напередъ, чего отъ него требуютъ, и что онъ не въ состояніи поручиться за исполненіе даннаго обѣщанія, какъ не можетъ поручиться вообще ни за одно мгновеніе своей жизни. Но приложимо ли такое возраженіе къ христіанскимъ государствамъ вообще, къ нашему православному отечеству въ особенности? Ему нѣтъ мѣста даже и тамъ, гдѣ существуютъ правительства и иновѣрныя. Государство — не та анархія, къ которой стремятся лжеучители. Здѣсь всякій гражданинъ долженъ знать и знаетъ, чего требуютъ отъ него существующія постановленія и учрежденія и чего, какъ явно противнаго волѣ Божіей, отъ него потребовать и не могутъ. Въ такомъ убѣжденіи несомнѣнно всегда и дается нами присяга. Мы знаемъ и убѣждены, что если кто, то христіаннѣйшій православный царь, каковъ нашъ

Царь русскій, никогда не потребуеть отъ насъ противнаго волѣ Божіей,—и въ этой мысли присягаемъ. Пусть, далѣе, мы не можемъ поручиться за *всеполое* исполненіе нашихъ обѣщаній,—соблазнъ, грѣхъ, слабость силъ нашихъ пусть не всегда дадутъ намъ возможность стоять на *всей* высотѣ *присяги!* Что же отсюда? Указанное нами значеніе присяги отъ сего нисколько не умалется. Вотъ что замѣчаетъ по этому поводу св. Григорій Богословъ: „Прочь отъ меня ты, который берешь въ примѣръ немощныхъ, а не совершенныхъ. Немощные дѣлають стыдъ себѣ, а совершенные—наша слава. Неужели боясь града, не насаждать виноградной лозы, не воздѣлывать земли? Море вводитъ ли въ пристань всякаго, кто отдается ему?.. Падаютъ не тѣ, которые преклоняются долу, но которые несутся горѣ“.

Но страшно клясться Всемогущимъ Богомъ... Да, страшно, но кому? Тому, кто ложно клянется, кто нарушаетъ клятву, тому, у кого клятва не есть крѣпкое слово любви, потребность сердечная. Вотъ такіе то люди и желали бы замѣнить клятву *Всемогущимъ Богомъ*, ясно указанную въ самомъ словѣ Божіемъ (ср. Быт. 22, 16, Втор. 6, 13, Римл. 9, 1, Евр. 6, 13. 16, Апок. 10, 5. 6 и мн. друг.), хотя бы нѣкоторымъ видоизмѣненіемъ ея въ клятву *предъ Всемогущимъ Богомъ*, какъ дѣлають нѣкоторые наши доморощенные учителя, старающіеся подражать древнимъ книжникамъ и фарисеямъ, лукавствовавшимъ въ клятвѣ. Другіе (какъ на Западѣ) думаютъ замѣнить клятву Богомъ клятвою разумомъ, честью, совѣстью и обрядъ религіозный присяги обратить въ обрядъ гражданскій. Но разуму ли, который вѣчно заблуждается, чести ли, которая у многихъ теряется, совѣсти ли, которая часто заглушается, замѣнить имя Божіе? Нѣтъ, братіе, вся міровая исторія и собственный опытъ нашъ говорятъ намъ, что только въ страхѣ Божіемъ и любви къ Богу заключаются самые могущественнѣйшіе мотивы нашей нравственной дѣятельности. Только они одни въ состояніи насадить и развить въ насъ сознаніе о нашихъ обязанностяхъ и о нашей отвѣтственности. Только они одни доставляютъ намъ дѣйствительное средство возвыситься надъ чувственною природою, побѣдить внутрен-

нія и вѣшнія искушенія и соблазны и пребывать въ добрѣ, въ частности—быть вѣрными и честными.

Клятва есть зло и источникъ зла, договариваютъ лжеучители, превратно толкуя слова Спасителя: *лише же сею отъ неприязни есть*. Въ данномъ мѣстѣ Христосъ именно указываетъ, что источникомъ клятвы служить неприязнь, лукавый, зло, существующее въ мірѣ, которое и оправдываетъ существованіе клятвы. Лжеучители совершенно извращаютъ мысль Христа, обращая причину въ слѣдствіе, понимая слово отъ неприязни—не въ смыслѣ *отъ зла, а для зла*. И вотъ лжеучители указываютъ на слѣдствія, которыя яко бы истекаютъ изъ присяги — убійства на войнѣ, заключенія въ тюрьмахъ, казни, пытки, осужденіе людей на судахъ и пр. и пр., чѣмъ всѣмъ разрушается высшая заповѣдь о любви къ ближнимъ. Но, братіе, отвѣтимъ добросовѣстно и честно: прежде всего клятва ли сама по себѣ производитъ подобныя слѣдствія? Какъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ умеръ вовсе не потому, что уважилъ клятву на судѣ синедриона, такъ если кто и страдаетъ при нашемъ клятвенномъ показаніи, то причиною этого страданія является вовсе не присяга сама по себѣ, а разнообразныя другія причины, какъ-то: совершеніе человѣкомъ преступленія, ограниченность человѣка, несовершенство его учрежденій и пр. Не отъ присяги, данной судьями и свидѣтелями, осуждается виновный на судѣ, а потому, что онъ совершилъ преступленіе; не отъ присяги убивается преступникъ въ крайнихъ случаяхъ, а для блага общества; не отъ присяги убиваетъ солдатъ на войнѣ, а защищая свое отечество... Присяга лишь содѣйствуетъ раскрытію правды на судѣ, но развѣ же это зло и источникъ зла? Присяга освящаетъ сознаніе долга, лежащаго на каждомъ гражданинѣ, но развѣ же это зло и источникъ зла?.. Такъ понимать присягу, извращая для сего смыслъ евангельскаго текста, и могутъ только тѣ, кто создаетъ свое *новое евангеліе*, нами никогда не слыханное, кто отрицаетъ бытіе личнаго Бога, Творца, Промыслителя и Мздовоздаятеля, кто отрицаетъ весь государственный строй со всѣми его принадлежностями и правительствомъ, судомъ и проч. Но мы знаемъ, братіе, что лжеучители это и дѣ-

лаютъ... Присяга не разрушаетъ любви между людьми, а содѣйствуетъ ея утверженію. Вотъ какъ говорить одинъ изъ защитниковъ нашей вѣры по этому поводу. „Пусть бы присяга не вытекала изъ заповѣди Спасителя о клятвахъ, но если она необходима для безопасной, мирной и спокойной жизни людей, то всякій истинный христіанинъ не долженъ возставать противъ нея, чтобъ не нарушить своимъ ригоризмомъ и самочиннымъ установленіемъ еще большей заповѣди Господа—любви къ ближнимъ своимъ, и не внести въ среду этихъ ближнихъ соблазнъ, который есть по истинѣ страшный грѣхъ, ибо онъ челоуѣкоубійственно посягаетъ на душу ближняго, внося и въ нее грѣхъ. Итакъ, если христіанинъ, даже думая, что заповѣдь Спасителя *неклянитесь вовсе* включаетъ въ себѣ и присягу, все-таки присягаетъ для удержанія того порядка, мира и спокойствія, которые необходимы для жизни ближнихъ его, то онъ не только не будетъ осужденъ Христомъ за не буквальное выполнение Его заповѣди, но и будетъ оправданъ Имъ, какъ воспринявшій не букву ученія Спасителя, а духъ, всецѣло заключающійся въ любви къ Богу и ближнимъ своимъ, братьямъ во Христѣ,—въ любви, не позволяющей не только соблазнить *одного изъ малыхъ сихъ*, но повелѣвающей и душу свою положить за нихъ“ (*).

Обратимся, наконецъ, къ словамъ Спасителя о клятвѣ, которыя новые учителя полагаютъ краеугольнымъ камнемъ отрицанія присяги. Вотъ знаменательныя слова эти. *Слышасте, яко речено бысть древнимъ: не во лжу кленешися, воздаси же Господеви клятвы твоя. Азъ же глаголю вамъ не клятися всяко—ни небомъ, яко престолъ есть Божій, ни землею, яко подножіе есть ногама Его, ни Иерусалимомъ, яко градъ есть великого Царя. Ниже главою твоею кленися, яко не можеши влася единого бѣла или черна сотворити. Буди же слово ваше—ей, ей; ни, ни, лишше же сею, отъ неприязни есть* (Матѣ. 5, 33—37). Къ этому присоединяютъ и слова ап. Іакова

(*) Орфано. Въ чемъ должна заключаться истинная вѣра каждого челоуѣка? Изд. 2-е, стр. 43.

(когда нужно, лжеучители ссылаются и на апостольскія писанія, хотя въ другихъ случаяхъ они видятъ въ нихъ лишь искаженіе ученія Христа): *прежде же всѣхъ, братіе моя, не кленитесь ни небомъ, ни землею, ни иною кою клятвою—буди же вамъ: еже ей ей, и еже ни—ни, да не въ мщельрїе впадете* (Іак. 5, 12) (*). Приведенныя изреченія толкуютъ они такъ: *не присягай никогда, никому, ни въ чемъ.*

Но какъ же не понять, слушатели, что въ этихъ словахъ Господь не отрицаетъ клятву, а именно возстаетъ противъ злоупотребленій ею, каковыя были введены въ клятву іудеями временъ Христа, руководившимися примѣромъ книжниковъ и фарисеевъ, каковыя иногда и мы допускаемъ съ вами... Это внимательному и безпристрастному читателю Нагорной проповѣди Господа видно само собою изъ всего хода рѣчи Христа. Въ этой проповѣди Спаситель взираетъ на древній законъ не въ древней только его буквѣ, но и въ томъ его направленіи, какое получилъ онъ въ жизни іудеевъ и преданіяхъ старцевъ (ср. Матѳ. 5, 20; 23, 16. 18 и др.)—и слова Спасителя о клятвѣ нужно понимать съ той же точки зрѣнія. Въ Ветхомъ Завѣтѣ повелѣно было клясться *только именемъ Господа Бога* (Втор. 6, 13), и притомъ клясться *не всуе, не во лжу* (Исх. 20, 7). Іудеи же, какъ видно уже изъ приведенныхъ словъ Господа, уясненныхъ въ томъ же смыслѣ еще болѣе послѣ въ обличительной рѣчи Его на книжниковъ и фарисеевъ (Матѳ. 23, 16 - 22), придумали новоизмышленныя и ложныя клятвы. Избѣгая клятвы именемъ Божиимъ, они приняли за обычай клясться другими предметами, какъ-то—небомъ, землею, Іеру-

(*) Инакоучители вспомнили и слова молитвы церковной (вечерней), гдѣ, они говорятъ, православный христіанинъ молить Бога, между прочимъ, простить его и въ томъ, *аще именемъ Твоимъ клялся.* „Это издается, говорятъ одинъ изъ обличителей нашей церкви, Святѣйшимъ Синодомъ, стало быть, Сподѣ признаетъ клятву именемъ Божиимъ за грѣхъ“. Но возьмите это выраженіе въ связи рѣчи: *прости ми,* говорится въ молитвѣ, *яже сопришихъ отъ юности и отъ науки злы и яже суть отъ наглства и унынія—аще именемъ Твоимъ клялся...* т. е. прости, если я отъ юношескаго легкомыслія или отъ дурнаго навыка или же отъ наглости именемъ Твоимъ клялся, слѣд. тутъ и слова нѣтъ объ истинной клятвѣ (См. бесѣду преосв. Никанора „о клятвѣ Богомъ“).

салимомъ, храмомъ, жертвенникомъ, головою своею и пр., каковыя клятвы, употребляя ихъ и въ дѣлахъ маловажныхъ, они позволяли себѣ и нарушать, не понимая или забывая, что всякая клятва чѣмъ бы то ни было есть въ сущности таже клятва именемъ Божиимъ, ибо въ противномъ случаѣ она не имѣла бы никакого смысла, что и выясняетъ Спаситель. Такія-то фарисейскія клятвы и осуждаетъ прежде всего Христосъ. Вотъ почему слова *не клятися всяко* (что точно и выражено по-славянски) прежде всего нужно понимать такъ: *не клянитесь всячески, какъ и чѣмъ ни попало, какъ и чѣмъ не пришлось, какъ-то: небомъ, землею, Иерусалимомъ, головою своею, или ипаче: во всякомъ случаѣ не клянитесь ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ, ни головою своею.* Итакъ не должно клясться, вмѣсто имени Божія, какими-нибудь другими предметами; не должно клясться напрасно, безъ нужды и въ пустыхъ обстоятельствахъ; не должно тѣмъ больше клясться во лжу. Вотъ первое, что можно выводить изъ указанныхъ словъ. И замѣчательно, что о клятвѣ именемъ Божиимъ Спаситель не говоритъ вовсе, какъ замѣчательно и то, что здѣсь ясно идетъ рѣчь о такихъ клятвахъ, которыя употребляли евреи въ частной жизни, въ частныхъ сношеніяхъ другъ съ другомъ, а о присягѣ, приносимой по требованію власти, здѣсь нѣтъ и помина. Пришедшій не нарушить, но исполнить законъ (Матѹ. 5, 17), никогда не касавшійся учрежденій государственныхъ, признававшій власть и чужеземца (Матѹ. 17, 27; 22, 21), никогда не оскорблявшій обычаевъ и законовъ своего народа (Матѹ. 8, 4), Самъ неоднократно призывавшій Отца Своего во свидѣтеля истинности словъ Своихъ (ср. Іоан. 5, 30—32 и др.), Самъ принявшій формальную присягу на судѣ Каіафы,—Господь Іисусъ Христосъ и не могъ отвергнуть клятву *безусловно*.

Но этого мало. Напрасно новоявленные учителя присвояютъ себѣ честь открытія чего-то новаго въ словахъ Христа, толкуя ихъ въ смыслѣ и отрицанія Христомъ *всякой* клятвы. Ихъ давно уже протолковали въ томъ же смыслѣ и отцы церкви—и именно тѣ, которыхъ особенно виняты они въ воображаемомъ ими извращеніи христіанства. Изъ многихъ мѣстъ приведемъ лишь одно изъ

Златоуста. „Ужели, восклицаетъ онъ, для того устроена церковь, чтобы намъ клясться? Нѣтъ, для того, чтобы молиться. Ужели для того стоитъ трапеза, чтобы мы заставляли клясться? Нѣтъ, для того стоитъ она, чтобы разрѣшали мы грѣхи, а не вязали. Но если ты не стыдишься ничего другаго, такъ постыдись этой самой книги, которую подаешь для клятвы; раскрой Евангеліе, которое держа въ рукахъ, заставляешь ты другаго клясться, и, услышавъ, что Христосъ говоритъ тамъ о клятвахъ, вострепещи и удержиись. Что же Онъ говоритъ о клятвахъ? *Азъ же глаголю вамъ—не клятися всяко. А ты, этотъ законъ, воспреещающій клятву, дѣлаешь клятвою? О, дерзость, о, безуміе! Ты дѣлаешь тоже, какъ еслибы кто самого законодателя, воспреещающаго убійство, заставилъ быть помощникомъ въ убійствѣ. Не такъ стеню и плачу я, когда слышу, что иныхъ убиваютъ на дорогахъ, какъ стеню и плачу и содрагаюсь, когда вижу, что кто-нибудь подходитъ къ этой трапезѣ, полагаетъ на нее руки, прикасается Евангелію—и клянется“.* Что же это значитъ? А это значитъ, братіе, вотъ что... Тотъ, Кто пришелъ возстановить человѣчество во всей его первоизданной чистотѣ и праведности, Кто требовалъ отъ Своихъ послѣдователей *будите совершени, якоже Отецъ вашъ небесный совершенъ есть* (Матѳ. 5, 48), Кто основывалъ царство *не отъ міра сего*, могъ потребовать отъ истинныхъ учениковъ Своихъ и такой высшей степени нравственнаго совершенства, чтобы они постоянно были правдивы и истинны, чтобы клятва для нихъ вовсе стала ненужною, и всѣ люди вѣрили бы другъ другу по одному простому утвержденію или отрицанію... Но и громадная разница между такимъ пониманіемъ словъ Спасителя церковію и ея современными врагами: одна видитъ въ нихъ высшій идеалъ, указанный Христомъ, котораго нельзя достигнуть вдругъ, другіе сразу хотятъ обратить идеалъ въ дѣйствительность. Если бы христіане еще на землѣ достигали богоподобнаго совершенства, если бы честность всякаго рода была несомнѣнна для всѣхъ, тогда и клятва была бы излишнею. Но теперь, когда оставлены вкушъ рости до жатвы плевелы и пшеница, клятва неизбежна и не препятствуетъ совершенству избранныхъ Бо-

жїихъ, произносимая въ томъ духѣ, какой усвоется ей Спасителемъ. Христосъ принесъ на землю и проповѣдалъ безусловную, абсолютную истину, возводящую людей до подобія совершенства Отца ихъ небснаго. Но ни Христосъ, ни Апостолы, ни послѣдующіе представители Церкви Христовой не могли предполагать и не предполагали, что достиженіе людьми богоподобія должно произойти вдругъ и сразу. Иначе Господь не учредилъ бы и самую Церковь Свою и не далъ бы представителямъ ея высокаго полномочія: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси, и елика аще разрѣшите на земли, будутъ разрѣшена на небесяхъ* (Матѣ. 18, 18; ср. 16, 19)... Итакъ выходитъ опять: остаются немощь и жестокосердіе людей—остается и присяга.

Возлюбленные! Какъ истинные чада святой Церкви православной и дорогаго для насъ отечества нашего, будемъ свято чтить и исполнять всѣ уставы церковные и всѣ обязанности гражданскія, а въ томъ числѣ и долгъ присяги, освящаемой церковію и требуемой отъ насъ государствомъ! Аминь.

С. П.

Внѣ-богослужебныя бесѣды объ иконостасѣ и священ- ныхъ изображеніяхъ на стѣнахъ Тульского Каоедраль- наго Успенскаго Собора.

6.

Отъ южной стѣны Собора перейдемъ къ сѣверной, отъ изображенія первыхъ трехъ Вселенскихъ Соборовъ къ изображенію остальныхъ четырехъ. Вотъ это—четвертый Соборъ. Онъ былъ собранъ въ городѣ Халкидонѣ, въ 451 году, противъ еретика Евтихія, бывшаго архимандрита Константинопольскаго. Не прошло 20-ти лѣтъ послѣ того, какъ третій Соборъ въ Ефесѣ осудилъ еретика Несторія за то, что онъ не хотѣлъ признать во Христѣ соединеніе двухъ естествъ Божескаго и человѣческаго во

едину впостать, или во едно лице Богочеловѣка, и Матерь Божию не хотѣлъ называть Богородицею, а называлъ Христородицею; и вотъ появилась еще другая ересь — Евтихія. Этотъ, напротивъ, обличая Несторіево раздѣленіе естествъ, впалъ въ другую крайность: сталъ учить, что во Христѣ не только соединились два естества, Божеское и человѣческое, во едину впостась Богочеловѣка, но даже слились въ одно Божеское естество, а человѣческое естество, будто бы, исчезло въ Его безпредѣльномъ Божествѣ, какъ дождевая капля—въ морѣ. Сторону еретика Евтихія держалъ патріархъ Александрійскій Діоскоръ. Поэтому Соборъ осудилъ вмѣстѣ съ Евтихіемъ и Діоскора. Здѣсь, вотъ въ нижней части изображенія Собора, у самаго подножія престола, на которомъ возсѣдѣтъ благочестивый Императоръ Греческій Маркіанъ, мы видимъ изображеніе гробницы, въ которой лежитъ святая великомученица Евѳимія. Что означаетъ это изображеніе? Въ Четвѣхъ Минеяхъ подъ 11 числомъ Іюля читаемъ сказаніе о чудѣ св. великомученицы Евѳиміи во время Халкидонскаго Собора. Великомученица эта пострадала болѣе ста лѣтъ назадъ прежде этого Собора при царѣ—мучителѣ Діоклитіанѣ. Мощи ея находились въ Халкидонѣ, въ храмѣ, посвященномъ ея имени. Въ этомъ самомъ храмѣ и четвертый Вселенскій Соборъ былъ собранъ. Когда на Соборѣ продолжались горячіе споры между православными св. Отцами и еретиками, тогда святой Анатолій, патріархъ Константинопольскій, предложилъ рѣшить спорный вопросъ такимъ образомъ: пусть, онъ сказалъ, еретики напишутъ на хартии свое исповѣданіе вѣры, а мы правовѣрные напишемъ наше исповѣданіе на другой хартии, и оба свитка положимъ на грудь св. великомученицы. Открыли гробъ ея и сдѣлали такъ; потомъ закрыли и запечатали. Три дня постились и молились, прося великомученицу показать, которое вѣроисповѣданіе есть правое. Черезъ три дня открыли гробъ святой Евѳиміи и что же увидѣли? Свитокъ правовѣрныхъ былъ въ рукѣ св. великомученицы, а свитокъ еретиковъ оказался у нея подъ ногами. Многіе изъ еретиковъ, увидѣвъ это, приняли тогда православіе; но Евтихій и Діоскоръ, по гордости своей, остались упорными

въ своемъ заблужденіи, за что и преданы святымъ Соборомъ анаемѣ.

Далѣ слѣдуетъ изображеніе пятаго Вселенскаго Собора, бывшаго въ Константинополѣ въ 553 году. Нашлись такіе люди, которые, опровергая ересь Евтихія, возвращались къ ереси Несторія. А причиной тому было то, что четвертый Вселенскій Соборъ, осудивши Несторія, оставилъ безъ осужденія тѣхъ, которые писали книги въ защиту Несторія. Нужно было собрать новый Соборъ, чтобы разсмотрѣть и достойно осудить эти книги, какъ еретическія. И постановлено было на этомъ Соборѣ вѣровать, что въ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ Божество и человѣчество соединилось въ одну ипостась Богочеловѣка, но не слилось въ одно естество. Сынъ Божій *непреложно*, значитъ—неизмѣнно, вочеловѣчился, т. е. не измѣнилъ своего человѣческаго естества въ Божеское; ибо иначе Онъ не могъ бы и пострадать за насъ, такъ какъ Божество не страдаетъ.

Видите, какъ на Вселенскихъ Соборахъ слагалась и утверждалась наша вѣра православная. Мы должны хранить ее, какъ великій даръ Божій, какъ великую драгоценность, какъ зеницу ока, и благодарить Бога, что мы родились въ этой православной вѣрѣ, и отцы наши не отступили отъ вѣры Вселенскихъ Соборовъ, но сохранили намъ ее въ первобытной чистотѣ. Исповѣдая же православную вѣру, мы вотъ и персты для крестнаго знаменія слагаемъ по православному вотъ такъ: три первые перста крѣпко соединяемъ вмѣстѣ, исповѣдая тѣмъ крѣпкую вѣру нашу въ Божественную Троицу, а два перста преклоняемъ къ ладони, тѣмъ исповѣдая, что Сынъ Божій шель съ небесъ и, воплотившись отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, пребылъ съ нами на землѣ въ двухъ естествахъ, Божескомъ и человѣческомъ, Богъ истинный и человѣкъ совершенный, и во второе Свое пришествіе въ тѣхъ же двухъ естествахъ паки снидетъ съ небесъ на землю судить живыхъ и мертвыхъ, Его же царствію не будетъ конца. Аминь.

Каедральный прот. Александръ Ивановъ.

Дерзкая выходка тульских безпоповцевъ противъ Православной Церкви по поводу кончины Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича.

Въ виду незакрывшейся еще могилы, въ которую нынѣ навсегда скрылись отъ взора печальной Россіи драгоценные останки почившаго Государя Императора Александра Александровича, наши тульскіе безпоповцы написали „тетрадку“⁽¹⁾, исполненную глумленія надъ Православною Церковію и ея лучшими представителями за то, что молитвы ихъ объ исцѣленіи Государя не были услышаны Богомъ. Сама по себѣ „тетрадка“ эта не заслуживала бы обличенія; бесполезно обличать злыхъ, по слову писанія: *не обличай злыхъ, да не возненавидятъ тебя*. Но кто знаетъ, не найдутся ли между ними и благоразумные, которыхъ обличать полезно? *Обличай премудра и возлюбитъ тя* (Прит. 9, 8).

Тульскіе безпоповцы пишутъ, что они „проникнуты чувствами слезнаго сѣтованія о лишеніи Монарха, даровавшаго имъ свободу молитвеннаго богослуженія“ и потому казалось бы, что не только сами будутъ молиться за такого Государя, но и молитвы Церкви встрѣтятъ съ сочувствіемъ. Что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Въ писаніи ихъ нѣтъ ни малѣйшаго намека, чтобы они молились за здравіе нынѣ почившаго Государя, и отъ другихъ мы не слышали, чтобы они совершали молебствія объ исцѣленіи отъ недуга Благочестивѣйшаго Государя⁽²⁾. Если это правда, что они не молились за Государя, въ такомъ случаѣ они не исполнили обязанностей христиан-

(1) Гектографированныя Тульскія „тетрадки“, распространяемыя, какъ слышно, по всемъ мѣстамъ жительства безпоповцевъ въ Россіи, давно извѣстны; не безызвѣстенъ и составитель ихъ.... Горе отсюда! Б. пишетъ направленныя противъ Церкви тетрадки въ Тулѣ, въ Чулковой Слободѣ; Л. Т. сочиняетъ того же тона брошюры и книги въ Ясной Полянѣ, въ 18 л. отъ Тулы.

(2) Молясь о живыхъ Государяхъ (не сграха ли ради іудейска?), старообрядца наши, сколько мы знаемъ, не молятся за скончавшихся императоровъ (не потому ли, что за еретиковъ не молятся?).

скихъ и сами же первые подлежатъ обличенію въ нарушеніи ихъ. Если же молились за Царя, то какъ же согласить это съ тѣмъ злорадованіемъ, какимъ проникнута ихъ тетрадка по поводу того, что Богъ не услышалъ молитвы Церкви?

Они написали въ своей „тетрадкѣ“, что „для исцѣленія Государя потребно было пособіе не внѣшнее, естественное, а вышеестественное, всемогущественное, боготворческое“, но такого пособія не оказала Церковь. По выраженію ихъ, „видотворныя священнодѣйствія духовныхъ сановниковъ (Іоанна Кронштадскаго и протопресвитера Янышева) въ дѣлѣ врачеванія больнаго оказались весьма бездѣйственными и отнюдь не лучшими докторско-естественнаго пособія“.

Скажемъ на это: Молитвы Церкви извѣстны „Господи, спаси Царя и услыши ны“, молится она. Молиться за Царя—это долгъ ея, который она исполнила. Чѣмъ же Церковь виновна въ томъ, что „Богу Всемогущему угодно было *въ неисповѣдимыхъ путяхъ Своихъ* прервать драгоценную жизнь горячо любимаго нами Государя(1)“? Вотъ первая причина, почему Господь не услышалъ молитвъ Церкви: это непостижимые пути Божіи.

Судьбы Божіи прежде всего сказались для Россіи въ неизлѣчимой болѣзни Государя. При первой вѣсти о ней казалось, что спасти его могло только чудо, и всѣ надѣялись, что Господь совершитъ это чудо. Наши безпоповцы, думаемъ, раздѣляли общія надежды. На чемъ же основаны эти надежды? Единственно на вѣрѣ въ милосердіе Божіе? Но *кто испыталъ умъ Господень, или кто совѣтникъ ему бысть?* (Римл. 11, 33) или *мышца Господня кому открыся?*

Спросить бы безпоповцевъ, признали ли они въ чудѣ 17 Октября спасительную молитву Церкви, убѣдились ли, что наша Церковь есть Церковь благодатная? Какъ тогда не признали они спасительными молитвъ Церкви, такъ и нынѣ не признали бы они, если бы Господь совершилъ новое чудо спасенія Царя отъ смерти. Они, какъ тѣ пять братьевъ приточнаго евангельскаго богача, *аще кто отъ мертвыхъ воскреснетъ, не имутъ вѣры* (Лук. 16, 31).

(1) Слова Высочайшаго Манифеста.

Невѣріе въ святость таинствъ св. Церкви у нашихъ безпоповцевъ дошло до того, что они отрицаютъ спасительность таинствъ для души. Говоря о болѣзни Почившаго Государя и требуя для него отъ Церкви чудеснаго исцѣленія, они совершенно упустили изъ виду, что таинства Церкви имѣютъ освящающую благодатную силу для души, а таинство Причащенія въ частности служить для нея залогомъ вѣчной жизни, и что таинства Церкви были не бездѣйственны для Почившаго Государя, видно изъ того величественнаго спокойствія, какимъ онъ обладалъ предъ самою смертію. „Я спокоенъ, говорилъ Онъ Благочестивѣйшей своей Супругѣ, будь и ты спокойна“. Онъ умеръ, какъ праведникъ, какъ истинный христіанинъ.

Другая причина, почему мы не всегда получаемъ отъ Бога по своимъ молитвамъ, заключается въ томъ, что мы, не зная судебъ Божіихъ, не всегда просимъ согласнаго съ волею Божіею. „Получимъ ли мы просимое, или не получимъ, говоритъ св. Златоустъ, мы должны прилежать къ молитвѣ“. 17 Октября, не по молитвамъ ли, всегда возсылаемымъ въ Церкви, Господь чудесно избавилъ Почившаго Государя отъ челюстей смерти? Мы просили для своего Государя, по нашему сужденію, самаго лучшаго для Него, а Господь Богъ нашелъ лучшимъ взять къ Себѣ Благочестивѣйшаго Царя, такъ какъ угодна Ему бѣ душа Его.

Затѣмъ, не опасаясь прогнѣвать Бога своею гордостію, наши безпоповцы пишутъ въ своей тетрадкѣ, что „они съ презрѣніемъ отнемутъ ложныя самохваленія велерѣчивыхъ миссіонеровъ“ и говорятъ: „не падаетъ ли на нихъ св. Ап. Павла написаніе: *слово мое и проповѣдь моя не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесѣхъ, но въ явленіи духа и силы* (1 Коринѣ. 2, 4). „Гдѣ жезлъ Преп. Никиты Столпника Переславскаго Чудотворца, уздравившій Князя Михаила Всеволодовича, гдѣ св. Митрополитъ, дарователь здоровья неизлѣчимо страдавшей болѣзнію татарской царицѣ Тайдулѣ, гдѣ обиліе чудесъ, знаменій и многоразличныхъ исцѣленій Чудотворныхъ иконъ Пресв. Богородицы Тихвинскія, Казанскія и проч. По истинѣ современники 19 в. достигли до возвѣщаній Христомъ ночи“ (Іоан. 9, 4). Трудно понять, о какихъ это велерѣчивыхъ миссіонерахъ

глаголется въ словахъ сихъ, такъ какъ ни одинъ изъ миссіонеровъ противораскольническихъ не прославился чудотвореніями и потому нареканіе, что они не могли чудодѣйственно исцѣлить Болящаго Государя нисколько не падаетъ на нихъ.

Во всѣхъ словахъ безпоповцевъ только и видно, что они ищутъ знаменій съ неба, и тѣмъ самымъ прилагаютъ къ себѣ слова Господа Иисуса Христа, сказанныя фари-сеямъ: *родъ лукавый и прелюбодѣйный знаменія ищетъ: и знаменіе не дастся ему, токмо знаменіе Ионы про-рока* (Матѳ. 16, 4). Фарисеи, и по самому имени своему, были люди, отдѣлившіеся отъ церкви іудейской именно въ обрядахъ. Что такое и наши тульскіе безпоповцы? То же люди, отдѣлившіеся отъ Церкви Христовой въ обрядахъ. Фарисеи временъ Спасителя были упорные противники воплощенной Истины, они видѣли Христа—это чудо во всемірной исторіи, и все же требовали отъ него знаменій съ неба. Безпоповцы не меньше ихъ противятся Церкви, которая есть *столпъ и утвержденіе истины* и тѣло Христа, такъ какъ *того даде Богъ главу Церкви, яже есть тѣло его*, видятъ св. Церковь, но не вѣруютъ, что и она есть чудо во всемірной исторіи и все требуютъ отъ нея знаменій съ неба.

Протоіерей Георгій Пановъ.

Въ отвѣтъ на богоборныя мысли въ тульскихъ безпоповщинскихъ тетрадахъ.

Изыскивая всѣ способы и средства къ оклеветанію Св. Православной Церкви, безпоповцы русскіе (собств. тульскіе) и въ кончинѣ Императора Александра Александровича, какъ бы преждевременной въ очахъ человѣческихъ, поспѣшили усмотрѣть поводъ къ хуленіямъ на Православную Церковь. Забывая о томъ, что и на нихъ одинаково лежалъ долгъ возносить молитвы о здравіи своего Государя, враги Церкви нашей осмѣлились выступить съ нареканіями на дѣйственность молитвъ православныхъ

пастырей и всего православнаго народа и даже на спасительность совершаемых Церковію св. таинствъ, какъ оказавшихся будто бы бесполезными для постигнутаго тяжкимъ недугомъ Государя. Сами уклоняясь отъ единства любви, проявившагося въ общемъ единомыслии моленіи православнаго народа о своемъ Царѣ, добровольно лишая себя чрезъ отдѣленіе отъ Церкви всякихъ благодатныхъ средствъ ко спасенію, въ печальномъ ослѣпленіи и озлобленіи они хотѣли бы отвергнуть всякое значеніе молитвъ Православной Церкви, приносимыхъ Вышнему въ единствѣ вѣры и любви, хотѣли бы отвергнуть значеніе самыхъ таинствъ, силы которыхъ сами не испытываютъ и не разумѣютъ. „Въ народныхъ вѣдомостяхъ, мудрствуютъ лукаво наши хулители, опубликованы громадныя массы священнослужебныхъ молитвословій и тайнодѣйствій пожертвованныхъ на выздоровленіе въ преполовленіе столѣтняго вѣка страдавшаго Императора, гдѣ же исполненіе 144 псалма словъ: волю боящихся Его (Господа Бога призывающихъ воистину) сотворить и молитву ихъ услышитъ?“ Но эти нареканія на молитвы вѣрующихъ и на самую благодать, дѣйствующую въ Церкви служатъ лишь къ осужденію самихъ хулителей Церкви, возстающихъ противъ нея.

Поистинѣ, Господь Богъ *волю боящихся Его сотворитъ, и молитву ихъ услышитъ, и спасетъ я* (Пс. 144, 19). Но боящіеся Бога, когда обращаются къ Богу съ молитвою, всегда всецѣло предають свою волю волѣ Божіей и молятся такъ, какъ Самъ Господь научилъ молиться: *Да будетъ воля Твоя* (Матѣ. 6, 10) и какъ Онъ Самъ молился во днѣхъ плоти Своея Отцу небесному: *не Моя воля, но Твоя да будетъ* (Лук. 22, 42). Они никогда не оставляютъ надежды на безмѣрное милосердіе Божіе, и въ самыхъ крайнихъ случаяхъ обстоящихъ ихъ нуждъ уповающе молятся и молящися уповаютъ на Бога, такъ какъ знаютъ, что *не прегрѣшатъ вси уповающія на Него* (Пс. 33, 23), и молясь за вся человѣки по заповѣди Апостола, прежде всего молятся за Царя (1 Тим. 2, 1). Однако въ своемъ упованіи они никогда не дерзають искушать Бога непремѣннымъ требованіемъ сверхъестественныхъ знаменій и чудесъ тамъ, гдѣ естественныя

пособія являются совершенно безсильными, чтобы не подвергнуться осужденію вмѣстѣ съ родомъ лукавымъ: *что родъ сей знаменія ищетъ? аминь глаголю вамъ, аще дастся роду сему знаменіе* (Мар. 8, 12, Лук. 11, 29).

Въ такомъ духѣ всецѣлой преданности волѣ Всевышняго и упованія на Его милосердіе, безъ намѣренія предупреждать совѣты Его благаго и премудраго Промысла, всегда возносить свои молитвы и прошенія къ Богу Церковь.

И Господь Богъ, всемогущій и благій, преклоняющимся во смиреніи предъ Его волею, творить по волѣ ихъ и показываетъ имъ дать чудесныя знаменія Своего всемогущества и благодати, когда находитъ это благовременнымъ.

Благодать чудотвореній, прежде дѣйствовавшая въ просіявшихъ въ Русской Церкви святыхъ и въ явленныхъ въ ней святыняхъ, и донынѣ не оскудѣла въ ней. Особое чудесное дѣйствіе милости Божіей явилось нѣкогда и надъ самимъ почившимъ въ Бозѣ Благочестивѣйшимъ Государемъ Александромъ Александровичемъ въ событіи 17 Октября 1888 года.

Когда же Премудрый, въ неисповѣдимыхъ путяхъ Своего промысла, творить угодное волѣ Его, вѣрующіе заранѣе готовы бывають принять рѣшенія Его воли, какъ воли благой и совершенной, въ убѣжденіи, что *оси путіе Господни милость и истина, взыскающимъ завѣта Его и свидѣнія Его* (Пс. 24, 10). Посему, если угодно было Господу Богу, нерѣдко вземлющему къ Себѣ человѣка отъ среды живущихъ на землѣ потому, что угодна Господу бываетъ душа его (Прем. 4, 14), для самаго же человѣка, быть со Христомъ лучше, по Апостолу, нежели пребывать во плоти (Филип. 1, 23),—призвать нынѣ къ Себѣ Благочестивѣйшаго Государя Александра Александровича, это ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить основаніемъ для нареканій на тѣ молитвы, которыя были возносимы Церковію и ея пастырями о продленіи земной Его жизни. Въ противномъ случаѣ не должны ли подвергнуться нареканіямъ и молитвы святителя Алексія, на коего въ своей „тетрадкѣ“ безпоповцы указываютъ съ укоромъ нашему священноначалію,— не

должны ли эти молитвы, даровавшія согласно съ цѣлями промысла исцѣленіе иновѣрной царицѣ, но не продлившія жизни благовѣрнаго великаго Князя, кроткаго Іоанна Іоанновича (1326—1359), который скончался едва достигнувъ 33-лѣтняго возраста и оставивъ преемникомъ 10-лѣтняго сына Димитрія? Не должны ли тогда глаголемые старообрядцы подвергнуть нареканіямъ молитвы и многихъ другихъ прежде бывшихъ пастырей и даже святыхъ Русской Церкви, при которыхъ нѣкоторые русскіе вѣнценосцы, по волѣ Божіей, оставляли земную жизнь и отъ земнаго престола восходили къ престолу Царя царствующихъ, не достигнувъ и того возраста, въ которомъ скончался почившій въ Бозѣ Императоръ Александръ Александровичъ: св. Александръ Невскій (1220—1263) жилъ не болѣе 43 лѣтъ, Димитрій Донской (1350—1389) 39, Ѳеодоръ Іоанновичъ (1557—1598) 41, Михаилъ Ѳеодоровичъ (1596—1645) 49, Алексѣй Михайловичъ (1629—1676) 47.

Благоволивъ положить предѣлъ земной жизни Благочестивѣйшаго Государя, Господь даровалъ Ему въ Его тяжкомъ и неизлѣчимомъ недугѣ мирную, истинно-христіанскую кончину, по совершеніи таинства Елеосвященія и троекратнаго Причащенія Тѣла и Крови Христовой. И когда глаголемые старообрядцы, не разумѣвающіе или не хотящіе разумѣть силы и значенія Таинствъ Христовыхъ, данныхъ не во исцѣленіе только тѣла, но болѣе во освященіе безсмертной души, при чемъ и таинство Елеосвященія совершается по повелѣнію Божію, но не во искушеніе божественнаго всемогущества, отрицають святость Церкви и подвергаютъ сомнѣнію дѣйственность ея таинствъ, они возвышаютъ голосъ уже противъ дѣйствующей въ таинствахъ благодати Самаго Духа святаго и забываютъ сказанное Христомъ: *всякъ грѣхъ и хула отпустится челоуѣкомъ: а яже на Духа хула не отпустится челоуѣкомъ ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій* (Матѳ. 12, 31—32). Сами полагая всю вѣру въ словахъ старыхъ книгъ и въ мнѣніи старыхъ обрядовъ и ничего не имѣя кромѣ старыхъ книгъ и обрядовъ, не имѣя въ своемъ обществѣ божественной благодати, которая есть истинная сила Царствія Божія на землѣ, Церкви Хри-

стовой, не въ словеси бо царство Божіе, но въ силѣ (1 Кор. 4, 20), мнимые старообрядцы, такимъ образомъ, къ своему лишь осужденію дерзають въ своемъ неразуміи возносить хулы на благодать. Къ такому ослѣпленію приводитъ ихъ удаленіе отъ единства съ Церковію.

Христось, истинный Свѣтъ, просвѣщающій всякаго челоуѣка и до скончанія вѣка имѣющій незаходимо сіять въ созданной Имъ и неодолимой вратами адовыми Церкви (Матѣ. 16, 18), да отъиметь ослѣпленіе отъ очей ума ихъ и ожесточеніе отъ сердець ихъ. И да не постигнетъ ихъ среди того мрака, въ которомъ они пребываютъ въ день настоящаго житія, удалившись отъ Церкви, ночь смерти вѣчной, *егда никтоже можетъ дѣлати* (Іоан. 9, 11).

Бриллиантовъ.

Изъ жизни школъ Тульской епархіи.

Второй годъ существованія Тульской церковно-приходской школы Высокопресвященнаго Сергія, Митрополита Московскаго.—Открытіе церковно-приходскихъ школъ на завѣщанныя г. Булаевою средства въ Крапивенскомъ уѣздѣ.—Образцовыя церковно-приходскія школы въ уѣздныхъ городахъ и двуклассная школа въ с. Лужнахъ, Чернскаго уѣзда.—По поводу вновь открытыхъ въ епархіи церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты.—Замѣщеніе учительскихъ вакансій въ церковно-прих. школахъ.—Важность церковнаго пѣнія въ составѣ школьнаго курса и вытекающія отсюда обязанности псаломщика въ отношеніи къ школъ.—Заботы Тульскаго земства объ устройствѣ библиотекъ и складовъ книгъ для народнаго чтенія, какъ примѣръ, достойный подражанія.—Необходимость введенія при церковно-приходскихъ школахъ и церквахъ народныхъ библиотекъ и книжныхъ складовъ.

Церковно-приходская школа за Московской заставой г. Тулы, въ приходѣ Пречистенской церкви, открытая и содержимая на средства Высокопресвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго, вступила во второй годъ своего существованія. Принято вновь 76 дѣтей—мальчиковъ и дѣвочекъ и для занятій съ ними опредѣленъ второй учитель, студентъ семинаріи Михаилъ Воскресенскій, съ жалованьемъ 20 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ. Такимъ образомъ, общее число учащихся въ этой школъ дѣтей доходитъ теперь до 150. Такое благодѣяніе Высокаго Благотворителя своему родному городу имѣетъ

тѣмъ большую цѣнность, что школа устроена въ бѣднѣйшей окраинѣ города, гдѣ помимо ея пользоваться школьнымъ воспитаніемъ и обученіемъ въ столь широкихъ размѣрахъ населеніе не имѣло никакой возможности.

* *

Дѣло открытія церковно-приходскихъ школъ на благотворительный капиталъ, завѣщанный г. Булаевою (См. Т. Е. В. № 19, стр. 802), начинается осуществляться. Въ Крапивенскомъ уѣздѣ въ с. Колядинѣ, Потемкинѣ, Долгомъ и въ дер. Мостовой, впредь до устройства собственныхъ школьныхъ зданій, найдены наемныя помѣщенія для школъ и присканы уже учительницы изъ окончившихъ курсъ воспитанницъ Епархіальнаго женскаго Училища. Что же касается собственныхъ школьныхъ зданій, то рѣшено вездѣ устроить ихъ каменныя, по типу школьныхъ зданій, одобренныхъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ, съ присоединеніемъ помѣщеній и приспособленій для ремесленныхъ занятій.

* *

Осуществляется понемногу и дѣло устроенія въ уѣздахъ образцовыхъ и двухклассныхъ-учительскихъ церковно-приходскихъ школъ. Относительно первыхъ въ Августѣ мѣсяцѣ сдѣлано было распоряженіе Преосвященнаго, чтобы „при каждомъ уѣздномъ отдѣленіи Совѣта имѣлась подъ непосредственнымъ его, Отдѣленія, попеченіемъ церковно-приходская школа, которую оно могло бы ставить въ образецъ всѣмъ завѣдующимъ церковно-приходскими школами и учителямъ относительно школьныхъ порядковъ, выполненія программъ и вообще веденія дѣла, строго основаннаго на узаконеніяхъ, правилахъ и постановленіяхъ о церковно-приходскихъ школахъ“. Во исполненіе этого распоряженія, приняты Отдѣленіями Совѣта подъ особое попеченіе въ качествѣ образцовыхъ—въ Тулѣ Благовѣщенская школа, въ Крапивнѣ школа въ Казачьей подгородней Слободѣ, въ Каширѣ школа при Введенской церкви, въ Ефремовѣ—при Николаевской церкви. Въ Епифани и Богородицкѣ въ качествѣ образцовыхъ открываются новыя школы при Соборныхъ церквахъ. Въ

Чернскомъ уѣздѣ церковно-приходскую школу въ с. Лужнахъ рѣшено преобразовать въ двухклассную учительскую. Епархіальный училищный Совѣтъ назначаетъ преобразуемой школѣ ежегодное пособіе изъ своихъ средствъ въ размѣрѣ 400 руб. Чернское земство, съ своей стороны, ассигновало на тотъ же предметъ по 400 р. въ годъ— на три года „въ видѣ опыта“. Продолженіе вспоможеній этой школѣ въ будущемъ будетъ зависѣть отъ того, насколько оправдаетъ она свое назначеніе, какъ школа учительская. Открытіе втораго класса послѣдуетъ въ началѣ будущаго учебнаго года.

* * *

По свѣдѣніямъ, имѣющимся въ Епархіальномъ учил. Совѣтѣ, всего въ епархіи, помимо г. Тулы, открыто вновь съ начала нынѣшняго учебнаго года 18 церковно-приходскихъ школъ. Принимая во вниманіе усердное, въ общемъ, отношеніе духовенства къ открытію школъ и настоятельныя побужденія къ этому со стороны Епархіальнаго Начальства, нельзя не признать это число слишкомъ малымъ. Обстоятельство это наводитъ на мысль, что мѣстные ресурсы къ открытію правильно организованныхъ школъ истощаются, что тамъ, гдѣ таковыхъ школъ еще нѣтъ, не находится возможности открывать ихъ. Если это такъ, то идти насильственно на переکورъ этому значило бы созидать школы, обреченныя заранѣе на жалкое существованіе, и вмѣсто возвышенія понижать общій уровень школьнаго дѣла. Съ другой стороны, возрастаніе числа школъ, плохо обеспеченныхъ и нуждающихся въ сторонней помощи, можетъ ставить и Епархіальный училищный Совѣтъ въ большое затрудненіе относительно вспоможенія школамъ. Пособія, выдаваемые имъ изъ имѣющихся въ его распоряженіи суммъ, раздробляясь все на большее и большее число частей, по мѣрѣ умноженія школъ, могутъ, наконецъ, дойти до такой малой цифры, что потеряютъ всякое значеніе. Затрудненіе это отчасти испытывается Совѣтомъ уже и въ настоящее время, такъ что и теперь возникаетъ мысль обезпечить болѣе или менѣе удовлетворительно изъ имѣющихся средствъ столько школъ, сколько можно, предо-

ставивъ остальные ихъ собственной участи. Тѣмъ болѣе это сдѣлается необходимымъ въ будущемъ, если начнетъ возрастать число плохо обеспеченныхъ школъ. Въ виду всего сказаннаго является вопросъ: не лучше ли, оставивъ заботы объ открытіи новыхъ церковно-приходскихъ школъ, заняться благоустройствомъ уже существующихъ, а тамъ, гдѣ еще вовсе нѣтъ школъ и не видится средствъ къ открытію и содержанію школъ церковно-приходскихъ, ограничиться пока открытіемъ школъ грамоты? Дешевая школа грамоты вездѣ доступна, а между тѣмъ, если она, при внимательномъ отношеніи къ ней мѣстнаго причта, пойдетъ хорошо и завоюетъ себѣ сочувствіе населенія, то для нея могутъ найтись со временемъ и средства, достаточныя для преобразованія ея въ церковно-приходскую. Такъ постепенно и естественно можетъ осуществиться то, что теперь представляется затруднительнымъ.

Въ настоящемъ учебномъ году такихъ школъ грамоты, несомнѣнно открыто не мало, хотя, къ сожалѣнію, въ канцеляріи Совѣта точныхъ свѣдѣній объ этомъ и не имѣется. Между прочимъ, въ редакцію Тул. Еп. Вѣд. поступило сообщеніе объ открытіи школы грамоты въ с. Вослинкахъ, Каширскаго уѣзда. Въ этомъ селѣ существовала школа грамоты и раньше—съ 1855 года, но въ 1875 г. она, за смертью обучавшаго въ ней діакона, закрылась. Затѣмъ съ 1882 г. здѣсь была земская школа, закрытая въ 1893 г. за неимѣніемъ удобнаго помѣщенія. Не желая оставить своихъ прихожанъ безъ грамоты и въ то же время не имѣя пока въ своемъ распоряженіи средствъ на устроеніе церковно-приходской школы, мѣстный священникъ Ляпидевскій открылъ теперь снова школу грамоты, принявъ на себя какъ законоучительство, такъ и учительство въ ней. Учащихся дѣтей пока 10 человѣкъ.

Открытіе подобныхъ-то скромныхъ школъ и желатель-но теперь въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ не имѣется средствъ къ устроенію лучшей школы. Пока нѣтъ такихъ средствъ, школа эта, хоть и въ ограниченныхъ размѣрахъ, все-же будетъ давать грамоту и воспитаніе подъ кровомъ церкви, а явятся средства—она преобразуется въ церковно-приходскую.

* * *

Учительскія вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ почти всѣ, за весьма рѣдкими исключеніями, замѣщаются окончившими курсъ духовной Семинаріи и Епархіального женскаго училища, при чемъ послѣднимъ отдается предпочтеніе предъ первыми. Резолюціею Преосвященнаго на одномъ изъ журналовъ Тульскаго уѣзднаго Отдѣленія Совѣта указано „опредѣлять на учительскія мѣста окончившихъ курсъ Епарх. женскаго училища, такъ какъ окончившіе курсъ Семинаріи нужны для занятія псаломщицкихъ и діаконскихъ мѣстъ въ епархіи, долго остающихся праздными“. Изъ 12 вакансій въ Тулѣ и Тульскомъ уѣздѣ только двѣ замѣщены студентами Семинаріи, остальные же заняты бывшими воспитанницами Епархіального училища. Всего окончившими курсъ Семинаріи и Епархіального училища занято въ епархіи съ наступленіемъ новаго учебнаго года 34 учительскихъ вакансій въ церковно-приходскихъ школахъ: 9 окончившими курсъ Семинаріи и 25 окончившими курсъ Епархіального женскаго Училища. Изъ первыхъ 8, а изъ вторыхъ 12 принадлежать къ послѣднему выпуску.

* * *

Въ учебномъ курсѣ церковно-приходской школы, какъ извѣстно, одно изъ видныхъ мѣстъ отведено церковному пѣнію. Основанія, которыми руководились въ этомъ случаѣ составители школьныхъ правилъ и программъ, весьма понятны: церковное пѣніе составляетъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ религіознаго воспитанія. Но очень утѣшительно, что важность этого предмета въ составѣ школьнаго курса начинаетъ ясно сознаваться родителями учащихся и лицами, близко стоящими къ школѣ. Чаше и чаще слышатся заявленія о желаніи имѣть для школы учителя, который бы могъ обучать и церковному пѣнію. Недавно чрезъ Чернское Отдѣленіе Епархіального училищнаго Совѣта сдѣлано Совѣту заявленіе, что для церковно-приходской школы с. Покровскаго на Плавѣ нуженъ учитель, что жалованья учителю назначено 80 р., но если учитель будетъ въ состояніи обучать и церковному пѣнію, то попечитель школы будетъ приплачивать отъ себя 70 р. Такимъ образомъ,

почтенный попечитель почти удваивает учительское жалованье изъ своихъ собственныхъ средствъ за преподаваніе церковнаго пѣнія.

При такихъ благопріятныхъ условіяхъ, несомнѣнно, знающій пѣніе учитель не замедлитъ найтись. Но какъ удовлетворить этой потребности въ обученіи пѣнію тамъ, гдѣ не можетъ быть за это особой приплаты? Вопросъ этотъ очень важенъ, такъ какъ весьма многія школы, назначая учителямъ крайне скудное вознагражденіе и не имѣя средствъ увеличить его, не могутъ быть разборчивыми въ выборѣ учителей и принуждены довольствоваться всякимъ правоспособнымъ учителемъ независимо отъ того, знаетъ онъ пѣніе или нѣтъ. По поводу этого можно предложить вниманію почтенныхъ ревнителей школьнаго обученія пѣнію слѣдующія успокоительныя соображенія. Какъ видно изъ приведенныхъ выше цифровыхъ данныхъ, учительскія вакансіи въ церковно-приходскихъ школахъ замѣщаются теперь почти исключительно окончившими курсъ Семинаріи и Епархіальнаго Училища. А эти лица кромѣ того, что сами учатся церковному пѣнію во все время своего ученія, предъ окончаніемъ курса изучаютъ и методику школьнаго преподаванія этого предмета и практически знакомятся съ его преподаваніемъ въ существующихъ при томъ и другомъ учебномъ заведеніи Образцовыхъ школахъ. Такимъ образомъ опасеній относительно умѣнья ихъ преподавать церковное пѣніе въ объемѣ школьнаго курса не должно быть. Кромѣ того, здѣсь нельзя не коснуться вопроса объ обязанностяхъ псаломщика въ отношеніи къ приходу и школѣ. Псаломщикъ есть штатный членъ причта, какъ и священникъ. Помимо общихъ обязанностей въ отношеніи къ церкви и приходу онъ, на ряду съ священникомъ, долженъ имѣть и свои спеціальныя обязанности. Если одну изъ спеціальныхъ обязанностей священника составляетъ наученіе прихожанъ вѣрѣ и благочестію, то одною изъ спеціальныхъ обязанностей псаломщика должно быть пріученіе прихожанъ къ дѣятельному участию въ Богослуженіи, въ видахъ большаго благолѣпія послѣдняго. Пріучать наиболѣе благонравныхъ изъ прихожанъ, особенно дѣтей, къ прислуживанію

въ алтарѣ и наиболѣе грамотныхъ и способныхъ къ клиросному чтенію и пѣнію составляетъ прямой долгъ псаломщика, что и указывается постоянно въ резолюціяхъ Преосвященнымъ при опредѣленіи псаломщиковъ на мѣста. Если псаломщикъ будетъ готовить къ клиросному пѣнію изъ прихожанъ—любителей хоть по одному человѣку въ годъ, то и въ такомъ случаѣ достигнетъ уже многого. Все это, хоть и съ неодинаковою степенью усердія, обыкновенно, дѣлается псаломщиками тамъ, гдѣ нѣтъ школы. Ближайшимъ побужденіемъ къ этому служить уже то, что участіе прихожанъ въ прислуживаніи, чтеніи и пѣніи значительно облегчаетъ службу для самого псаломщика. Но какъ скоро открывается школа, то неужели она освобождаетъ псаломщика отъ указанныхъ специальныхъ его обязанностей? Думать такъ было бы странно и непослѣдовательно. Вѣдь школа есть отдѣлъ прихода, и потому приходскія обязанности членовъ причта должны переноситься и на нее. Какъ священника школа не освобождаетъ отъ обязанности церковнаго учительства, требуя ежедневнаго и регулярнаго ея исполненія, такъ то же самое должно быть и съ специальными обязанностями псаломщика: онъ долженъ сдѣлаться непремѣннымъ сотрудникомъ учителя или учительницы какъ въ обученіи дѣтей церковному пѣнію, такъ и вообще въ приученіи ихъ къ дѣятельному участію въ Богослуженіи. Но и учитель или учительница, съ своей стороны, не должны ограничивать этого своего дѣла только стѣнами школы, а должны съ учениками помогать псаломщику въ церкви.

* * *

Достойный подраженія примѣръ заботливости о библиотекахъ и складахъ книгъ для народнаго чтенія дается Тульскимъ земствомъ. Прошлогоднимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ ассигновано 500 рублей на устройство при 18 школахъ Тульскаго уѣзда народныхъ библиотекъ, завѣдываніе которыми возложено на учителей и учительницъ школъ подъ наблюденіемъ законоучителей. Затѣмъ Тульской уѣздною земскою Управою рѣшено открыть при медицинскихъ земскихъ пунктахъ склады книгъ для продажи, при чемъ врачи медицинскихъ пунк-

товъ предложили свое содѣйствіе, принявъ на себя завѣдываніе складами и необходимую по нимъ отчетность. Все это хорошо, но представляется страннымъ, почему земство въ дѣлѣ устройства книжныхъ складовъ не сочло нужнымъ обратиться за содѣйствіемъ къ духовенству. Развѣ священникъ не въ такой же мѣрѣ является земскимъ дѣятелемъ, какъ и врачъ? Между тѣмъ книги для народнаго чтенія имѣютъ своею задачею врачеваніе духовныхъ недуговъ народа. Кто же ближе и лучше можетъ знать эти недуги, какъ не священникъ? Но какъ бы то ни было, примѣръ заботливости земства о доставленіи народу книгъ для чтенія достоинъ подраженія. Слѣдуетъ и духовенству, съ своей стороны, позаботиться объ этомъ. Въ № 19 Тульскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатаны списки книгъ для составленія общедоступныхъ по содержанию и цѣнѣ библиотекъ при церквахъ или при церковно-приходскихъ школахъ. Нельзя не рекомендовать этихъ списковъ особому вниманію приходскихъ священниковъ. Не только за 25, 20 и 15 р., но за 10 и даже за 5 рублей можно имѣть библиотеку изъ сотни книжекъ и дать цѣлому приходу незатѣливое, но полезное и разнообразное чтеніе. Небольшія суммы, на которыя рассчитаны эти библиотеки, могутъ найтись въ каждомъ приходѣ, а дешевизна рекомендуемыхъ книгъ, обезпечивая ихъ многочисленность, облегчитъ также и поддержаніе библиотекъ въ первоначальномъ составѣ, такъ какъ затерявшимъ ту или другую книжку не обременительно будетъ уплатить за нее нѣсколько копѣекъ ея стоимости. Гдѣ есть церковно-приходская школа, всего лучше устроить библиотеку при ней, а гдѣ нѣтъ школы, можно устроить при церкви. Напередъ можно поручиться, что устройство такихъ библиотекъ будетъ встрѣчено народомъ съ полнымъ сочувствіемъ.

Было бы полезно устроить при церквахъ и небольшіе склады продажныхъ книгъ для чтенія: покупателей вездѣ нашлось бы достаточно. Что же касается складовъ учебныхъ книгъ, то устройство такихъ тамъ, гдѣ есть школы, является настоятельною необходимостью. Произведенныя въ прошломъ учебномъ году ревизіи церковныхъ

школъ епархіи обнаружили большую бѣдность школъ въ учебныхъ книгахъ. Доселѣ школы снабжались и снабжаются книгами изъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Но по мѣрѣ увеличенія числа школъ и учащихся въ нихъ, Совѣтъ встрѣчается все съ большими затрудненіями къ снабженію школъ книгами въ достаточномъ количествѣ. Свѣжій примѣръ этого представляетъ рассылка книгъ, предпринятая Совѣтомъ въ текущемъ учебномъ году. Лишь немногія книги могли быть разосланы въ количествѣ 18—10 экземпляровъ на школу. Большинство же книгъ, въ томъ числѣ и столь необходимая, какъ „книга для чтенія и письменныхъ работъ въ церковно-приходскихъ школахъ — Радонежскаго, ч. 2“, распредѣлялось по 6 экземпляровъ, а нѣкоторыя книги даже отъ 2 до 3 экзempl. на каждую школу. Можно ли признать такое число книгъ достаточнымъ? Очевидно, это—не снабженіе школъ книгами, а только книжное пособіе на долю бѣднѣйшихъ учениковъ, родители которыхъ не имѣютъ возможности приобрѣтать книги на свой счетъ. Между тѣмъ въ школахъ ждуть книгъ изъ Учил. Совѣта. Даже дѣти состоятельныхъ родителей не покупаютъ книгъ, да и не имѣютъ гдѣ купить. Вся школа принуждена довольствоваться тѣмъ, что получить отъ Совѣта. При такомъ-то положеніи дѣла и могутъ оказать важную услугу заведенные при церквахъ склады продажныхъ учебныхъ книгъ. Дѣти состоятельныхъ родителей могутъ тогда покупать себѣ, по крайней мѣрѣ, нужнѣйшія книги, получаемыя же изъ Совѣта книги будутъ распредѣляться завѣдающимъ школою между бѣднѣйшими учениками. Только въ такомъ случаѣ школы будутъ имѣть учебныя книги въ достаточномъ количествѣ. Мысль о заведеніи при церквахъ складовъ учебныхъ книгъ уже была высказана членомъ Епархіальнаго училищнаго Совѣта, разсматривавшимъ отчеты о ревизіи школъ (Т. Е. В. 1894 г. № 17, стр. 711). Но для своего осуществленія она, конечно, требуетъ болѣе спеціальной разработки.

Императоръ Александръ III по изображенію Платона Митрополита Кіевскаго.

16 Августа 1885 года Почившій въ Бозѣ Государь посѣтилъ Кіевософійскій Каедральный Соборъ, гдѣ Митрополитъ Платонъ привѣтствовалъ Его въ своей рѣчи между прочимъ слѣдующими словами: „Да благословитъ Тебя Господь за то, что Ты, при всѣхъ Твоихъ царственныхъ трудахъ и заботахъ, нашель время и возымѣлъ желаніе посѣтить нашъ священный Кіевъ— „мать Русскихъ городов“ и Купель крещенія Россіи въ Христову вѣру. Да благословитъ Тебя Господь и за то, что Ты тотчасъ послѣ нелегкаго путешествія въ чужую—иноувѣрную страну спѣшишь въ родной православный храмъ для молитвеннаго изліянія души Твоей предъ Богомъ *и симъ показываешь въ Себѣ такое благочестіе, которое можетъ низвести благословеніе Божіе не только на Тебя и Родъ Твой, но и на все Твое царство.*— Въ особенности же да благословитъ Тебя за то, что *при замѣтномъ нынѣ растлѣніи умовъ и сердецъ челоувческихъ, происходящемъ отъ оскудѣнія въ людяхъ вѣры Христовой, Ты, какъ намъ извѣстно,⁽¹⁾ мыслишь и чувствуешь, живешь и дѣйствуешь по христіански, какъ честный русскій челоувкъ и Царь Православный.* Да благословитъ Тебя Господь за это!...

Епархіальная хроника.

Въ концѣ октября, по приглашенію Преосвященнѣйшаго Ириней, посѣтилъ Тулу, съ цѣлью собесѣдованія съ здѣшними глаголемыми старообрядцами, синодальный миссіонеръ протоіерей о. Ксенофонтъ Крючковъ. Прибывши въ Тулу, онъ нѣсколько разъ, съ благословенія Его Преосвященства, совершалъ въ церкви подъ колокольней Каедрального собора богослуженіе по книгамъ, употребляющимся у единовѣрцевъ и старообрядцевъ.

(1) Митрополитъ Кіевскій Платонъ осчастливленъ былъ особымъ благоволеніемъ Покойнаго Государя.

28 Октября, въ девятый день по кончинѣ въ Бозѣ Почившаго Государя, онъ отслужилъ паннихиду, а 29 и 30—всенощное и литургію. При служеніи литургіи пѣли два пѣвца, прибывшіе съ этою цѣлю изъ Московскаго Никольскаго единовѣрческаго монастыря. За богослуженіемъ присутствовали, кромѣ присоединившихся уже къ Православной Церкви старообрядцевъ, и нѣкоторые старообрядцы изъ австрійскаго согласія и изъ безпоповцевъ.

Собесѣдованіе—о Церкви и Таинствахъ, на которое православные и глаголемые старообрядцы приглашены были печатнымъ объявленіемъ, происходило 30 Октября вечеромъ въ актовомъ залѣ духовной семинаріи, въ присутствіи о. Ректора, преподавателей семинаріи и воспитанниковъ, мѣстнаго миссіонера прот. Г. Панова, кафедральнаго протоіерея А. Иванова. Изъ находившихся нѣкогда въ расколѣ и присоединившихся къ церкви, на собесѣдованіи были: К. Сѣравкинъ, членъ калужскаго и рязанскаго Братствъ, заявившій уже себя успѣшною дѣятельностію въ обращеніи удалившихся отъ церкви, Ѳ. Земцовъ, недавно присоединившійся къ церкви изъ безпоповства, Я. Прошинъ, принимающій дѣятельное участіе въ учрежденіи въ Тулѣ единовѣрія, и нѣкоторые другіе. Изъ глаголемыхъ старообрядцевъ австрійскаго согласія присутствовали: М. Салищевъ, имѣющій вскорѣ присоединиться къ церкви, И. Щукинъ, Н. Ѳоминъ, одинъ изъ болѣе начитанныхъ тульскихъ старообрядцевъ. Представители безпоповства Батовы, ни Стахій, ни Денисъ, потерпѣвшій недавно поражение въ бесѣдѣ съ М. Шустовымъ, не смотря на особое приглашеніе, не пожелаали явиться на собесѣдованіе. Собесѣдованіе открылось въ шестомъ часу вечера пѣніемъ молитвы „Царю небесный“, послѣ чего, въ видѣ вступленія, преподавателемъ науки о расколѣ было сказано нѣсколько словъ объ избранномъ для собесѣдованія предметѣ.

Когда затѣмъ о. миссіонеръ, установивъ положеніе о вѣчномъ существованіи Церкви Христовой съ тремя членами іерархіи и семью Таинствами, обратился прежде всего къ послѣдователямъ австрійскаго согласія съ вопросомъ: была ли у нихъ истинная церковь съ указанными признаками съ 1667 года до 1846, выступилъ въ

качествѣ собесѣдника Н. Ѳомина. Бесѣда велась съ нимъ около 5 часовъ. Старообрядецъ согласился съ положеніемъ, что въ ихъ обществѣ до Амвросія были только двѣ степени іерархіи и шесть таинствъ. Миссіонеромъ было раскрыто, что не имѣя епископскаго чина и таинства священства, или имѣя незаконное епископство, старообрядцы не могутъ составлять церкви и не могутъ имѣть и другихъ таинствъ. Даже крещеніе, совершаемое у нихъ, пока они пребываютъ внѣ церкви, не имѣетъ никакого значенія и не спасительно для нихъ, ибо внѣ церкви нѣтъ спасенія. Они могутъ спастись только присоединившись къ истинной церкви Христовой. И это они могутъ сдѣлать не оставляя старыхъ книгъ и тѣхъ обрядовъ, къ которымъ привыкли, именно чрезъ вступленіе въ единовѣріе. Послѣднее не есть что-либо новоизмышленное, примѣръ его показалъ еще Апостоль Павелъ (Дѣян. 16, 3). Окончилось собесѣдованіе въ 11 часу пѣніемъ: „Достойно есть“. Собесѣдники разстались въ миролюбивомъ настроеніи. Съ неявившимися на собесѣдованіе Батовыми о. миссіонеръ имѣлъ возможность встрѣтиться на другой день въ домѣ Земцовой и съ однимъ изъ нихъ, Стахіемъ, велъ бесѣду въ присутствіи нѣкоторыхъ единовѣрцевъ и старообрядцевъ.

— Многіе изъ глаголемыхъ старообрядцевъ, не смотря даже на свое убѣжденіе въ неправотѣ раскола и правотѣ Церкви Православной, выносимое изъ бесѣдъ съ православными миссіонерами, большое препятствіе для своего воссоединенія съ церковію встрѣчаютъ въ давней привычкѣ къ своему богослуженію по старымъ книгамъ. Для таковыхъ весьма полезнымъ учрежденіемъ является такъ называемое Единовѣріе, состоящее въ томъ, что глаголемые старообрядцы, при полномъ единствѣ съ Православною церковію во всѣхъ истинахъ вѣры, принимаютъ отъ церкви законное „благословенное“ священство, сохраняя въ то же время обрядовыя особенности своего богослуженія, къ которымъ привыкли. Въ самой Тулѣ до сихъ поръ не было единовѣрческой церкви. 31 Октября подано было Преосвященнѣйшему Иринею тѣми изъ тульскихъ старообрядцевъ, которые желаютъ находиться въ единеніи съ Церковію на правилахъ Единовѣрія, прошеніе о дарованіи имъ благословеннаго свя-

щенства и о назначеніи содержанія причту единовѣрческой церкви. 3 Ноября прошеніе Его Преосвященствомъ послано въ Св. Синодъ.

Для единовѣрческой церкви предназначается придѣлъ во имя св. Іоанна Златоуста въ упомянутой выше церкви подъ колокольной Собора. Что касается вопроса о священникѣ, то не имѣя пока въ своей средѣ кого-либо, кто рѣшился бы принять на себя священный санъ и званіе пастыря, желающіе получить „благословенное“ священство предоставляютъ рѣшеніе этого вопроса на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Лицо, которое могло бы занять мѣсто единовѣрческаго священника, вѣроятно, найдено будетъ въ Московскомъ Никольскомъ Единовѣрческомъ монастырѣ.

Съ открытіемъ единовѣрческой церкви въ Тулѣ, тульскіе глаголемые старообрядцы, какъ безпоповцы, такъ и послѣдователи австрійской жеіерархіи, если они искренно ищутъ спасенія душъ своей, получаютъ полную возможность, удерживая старыя книги и содержимыя ими обряды, оставивъ лишь одни—своихъ самозванныхъ наставниковъ, другіе—свою благодатную іерархію съ ея незаконными дѣяніями, присоединиться къ святой, соборной и апостольской церкви и быть въ единствѣ вѣры и любви со всѣмъ православнымъ русскимъ народомъ.

— 30-го Октября послѣдовало открытіе Воскресной школы церковнаго пѣнія при Тульскомъ Архіерейскомъ домѣ, въ помѣщеніи недавно открытой учительской школы. Открытіе началось молебномъ въ Каѳедральномъ Соборѣ въ 6 часовъ вечера. На первый разъ желающихъ учиться церковному пѣнію собралось 130 человекъ. Главными руководителями школы избраны Преосвященнымъ Иринеемъ два священника—М. Е. Казанскій и Н. И. Моригеровскій, извѣстные въ городѣ, какъ отличные знатоки и любители церковнаго пѣнія. Помощниками имъ изъявили свое согласіе быть три діакона и три регента частныхъ хоровъ. Учители пѣнія съ самаго начала повели свое дѣло такъ, что теоретическія элементарныя свѣдѣнія (ноты, гаммы, тетра хорды и проч.) у нихъ безпрестанно чередуются съ наизустными напѣвами болѣе или менѣе извѣстныхъ молитвъ. Число желающихъ учиться пѣнію все болѣе и болѣе растетъ. 6-го Ноября яви-

лось въ школу болѣе 170 человекъ: вся учительская школа, къ двумъ заламъ которой прибавлена еще третья довольно большая зала, была наполнена почти до тѣсноты, такъ что приходится подумать объ отдѣленіяхъ школы пѣнія и избрать одну или двѣ изъ ближайшихъ къ школѣ церквей для помѣщенія такихъ отдѣленій. Такъ велика потребность, которой теперь должна удовлетворять школа церковнаго пѣнія.

— 7-го и 8-го Ноября совершены были заупокойныя службы въ память Государя Императора Александра Александровича соборнымъ Архіерейскимъ служеніемъ, въ 1-й изъ этихъ дней—по случаю погребенія Почившаго Государя Императора, во 2-й—по уставу Православной Церкви въ 20 день послѣ Его кончины.—Высокопозорженное служеніе Его Преосвященство совершилъ 14-го числа въ день рожденія Вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Въ остальные воскресные дни Преосвященный служилъ въ Николочасовенскомъ храмѣ.

О б ъ я в л е н і я .

1) Вышелъ и разсылается подписчикамъ 90 выпускъ

„Настольнаго Энциклопедическаго Словаря“,

изданіе съ 44 вып. Т-ва А. Гранатъ и К^о, бывш. Т-ва А. Гарбель и К^о.

Изданіе обнимаетъ всѣ отрасли знанія и стремится содѣйствовать самообразованію и болѣе разностороннему развитію.

Въ вышедшихъ 90 выпускахъ (составляющихъ 6 томовъ и 6 вып. 7-го тома) помѣщено 64262 статьи и замѣтки, 1259 портретовъ и рисунковъ, 18 географическихъ картъ, хромо-и олеографіи, таблицы рисунковъ, 2 серии „Снимковъ съ картинъ классическихъ художниковъ“.

Все изданіе составитъ 108—115 выпусковъ или 8 томовъ. Цѣна тому (14 вып.) на обыкнов. бум. 4 р. 20 к., на лучш. бум. 5 р. 60 к., тому въ перепл. 4 р. 50 к. и 6 р. За пересылку приплачивается 10% цѣны. *По окончаніи изданія цѣна будетъ повышена.* Допускается разсрочка на слѣд. условіяхъ: при подпискѣ вносится 5 р., послѣ чего высылаются первые 6 том. съ наложеннымъ платежомъ въ 5 р., остальные деньги выплачиваются трехмѣсячными взносами по 5 р.

Подробные проспекты съ отзывами печати и выдержками изъ текста высылаются по требованію бесплатно.

Главная контора: *Москва, Долгоруковскій пер., д. № 8.*

2) „Душеполезное Чтеніе“

въ 1895 году.

Изданіе журнала „Душеполезное Чтеніе“ въ 1895 году, *тридцать шестомъ* съ начала его изданія, будетъ продолжаться на прежнихъ основаніяхъ. При благословеніи Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, давняго сотрудника „Душеполезнаго Чтенія“, и преосвященнѣйшаго Виссаріона, епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редакціи „Душеполезнаго Чтенія“ ровно тридцать лѣтъ, и при ихъ полномъ и постоянномъ содѣйствіи, новая редакція и въ слѣдующемъ (теперь уже шестомъ) году будетъ продолжать то же святое дѣло—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *общеназидательнаго* и *общепонятнаго* духовнаго чтенія.

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія. 2) Статьи вѣручительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Обсужденію этихъ явленій посвящаются особыя статьи. 3) Перковно-историческіе разказы. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи, относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Слова, поученія, и преимущественно вѣбогослужебныя чтенія, отличающіяся особенно назидательностію. 8) Описанія путешествій къ святымъ мѣстамъ) 9) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 10) По возможности документальныя и въ то же время общепонятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ и другихъ сектахъ и разборъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ будетъ обращено его особенное вниманіе. Къ этому же побуждаетъ и усиленіе сектъ въ нашемъ отечествѣ. 11) Имѣющія руководственное для пастырей и мірянъ значеніе резолюціи, мнѣнія, донесенія и письма Моск. митрополита Филарета. 12) Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ дополненіе къ этой основной программѣ, за послѣднее время въ нашемъ журналѣ обращено особенное вниманіе на выдающееся служеніе въ Бозѣ почившихъ оптинскаго „старца“ іеросхимонаха отца Амвросія и преосвященнаго Теофана-затворника. Редакція Душеполезнаго Чтенія полагаетъ, что ихъ жизнь, письма и „статьи“ представляютъ вполне авторитетное и самое удобопонятное чтеніе для всѣхъ званій и состояній во всей православной Россіи—чтеніе не праздное и тщетное, а отвѣчающее на самыя насущныя и жизненные вопросы и на всевозможные случаи, по поводу которыхъ русский народъ обращался и къ „Батюшкѣ Амвросію“, и къ преосвященному Теофану-затворнику за тысячи верстъ и со всѣхъ концовъ Россіи.

Въ нашемъ же журналѣ печатаются и уроки благодатной жизни по руководству отца Іоанна Кронштадскаго.

Начиная съ 1891 года въ „Душеполезномъ Читеніи“ помѣщаются время отъ времени, по мѣрѣ надобности, рисунки и портреты.

„Душеполезное Читеніе“ въ 1895 году по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

При общепонятности журнала и цѣна его общедоступна: за 12 книжекъ, обыкновенно содержащихъ въ себѣ болѣе ста сорока печатныхъ листовъ, безъ доставки 3 р. 50 коп., съ доставкой и пересылкой въ Россіи 4 р., за границей 5 руб.

На тѣхъ же условіяхъ можно пріобрѣтать полные экземпляры (въ 12 книжекъ) „Душеполезнаго Читенія“ за 1892, 1893 и 1894 годы. Въ нихъ уже много напечатано данныхъ и объ отцѣ Амвросіи и о пресвященномъ Теофанѣ и объ отцѣ Іоаннѣ Кронштадскомъ, съ приложеніемъ ихъ портретовъ.

Редакція „Душеполезнаго Читенія“ была глубоко тронута, получивъ извѣстіе отъ безспорно достовѣрнаго свидѣтеля о томъ, что послѣднія строки, прочитанныя на землѣ въ Востѣ почившимъ святителемъ Теофаномъ, были строки на страницахъ „Душеполезнаго Читенія“... Не даромъ онъ писалъ на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія: „Для чтенія выписывайте журналъ „Душеполезное Читеніе“. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“.

Подписка на „Душеполезное Читеніе“ принимается: въ Москвѣ, въ редакціи (новый домъ церкви святителя Николая, что въ Толмачахъ, рядомъ съ прежнимъ), и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Москвы, въ Петербургѣ у книгопродавца И. Л. Тузова, Гостинный дворъ № 45.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки такъ:

Москва. Въ редакцію журнала „Душеполезное Читеніе“.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. протоіерей

Дим. Ѳеод. Касицынъ.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Бесѣда о присягѣ.—Видъ-богослужбныя бесѣды объ иконостасѣ и священныя изображенія на стѣнахъ Тульского Каедральнаго Успенскаго Собора.— Дерзкая выходка Тульскихъ безпоповцевъ противъ Православной Церкви по поводу кончины Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Александровича.—Въ отвѣтъ на богоборныя мысли въ тульскихъ безпоповчинскихъ тетрадкахъ.—Изь жизни школъ Тульской епархіи.—Императоръ Александръ III по изображенію Платона Митрополита Кіевскаго.—Епархіальная хроника.—Объявленія.

РЕДАКТОРЪ ПРОТОІЕРЕЙ А. ИВАНОВЪ.

Тула. Печатать позволяется. 1894 г. Ноября 14-го.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.