

ТУЛЬСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

16 Августа

№ 31.

1906 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Разныя извѣстія по епархіи.

На должность Ректора Тульской духовной Семинаріи указомъ Св. Синода, отъ 4 сего Августа за № 8373, **назначенъ** смотритель Веневскаго духовнаго училища іеромонахъ *Артемій*, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита.

— **Рукоположенъ** 1 Августа окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Иосифъ Рождественскій* во священника въ село Ямскую Слободу Новосильскаго уѣзда.

— **Опредѣлены:** на священническое мѣсто къ церкви, устроенной при Тульскомъ Дворянскомъ пансіонѣ—пріютѣ законоучитель Тульскаго Реальнаго училища, священникъ *Павелъ Европинъ*—4 Августа и на псаломщическое мѣсто къ Троицкой церкви, села Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской духовной Семинаріи *Михаилъ Струковъ*—3 Августа.

— **Допущены къ исполнен. обязанностей псаломщиковъ:** 1) къ Троицкой церкви, села Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго уѣзда, Богородицкій мѣщанинъ *Павелъ Сѣмянниковъ*—31-го Юля; 2) въ село Баино, Бѣлевскаго уѣзда, студентъ Тульской духовной Семинаріи *Алексій Богословскій*—1 Августа; 3) въ село Заразы, Каширскаго у., крестьянинъ *Акакій Нласуновъ*—7 Авг.; 4) къ Кладбищенской, г. Ефремова, церкви псаломщикъ села Клятинина, Бѣлевскаго уѣзда, *Алексій Папинъ*—7-го Августа и 5) въ село Юдино, Веневскаго уѣзда, сынъ псаломщика *Николай Лаголезовъ*—9 Августа.

— Умерла: 17 Юня пенсіонерка—вдова священника села Супруть, Одоевского уѣзда, *Александра Новгородская*.

— Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Каширскаго, викарія Тульской епархіи, **утверждены церковными старостами**: 1) въ Алексинскомъ уѣздѣ, къ церкви села Ненашева крестьянинъ *Родіонъ Костинъ* и къ церкви села Турина крестьянинъ *Василій Костяевъ*; 2) въ Епифанскомъ уѣздѣ, къ церкви села Черемухова крестьянинъ *Иванъ Поляковъ*.

— Утверждена председательницею церковно-приходскаго попечительства въ Алексинскомъ уѣзда, при церкви села Изволи дворянка *Вѣра Кисловская*.

— Присоединена къ Православію въ церкви села Богородицкаго, Богородицкаго уѣзда, жена крестьянина *Казимира Лейникова* римско-католическаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ ей имени „*Софія*“.

— Резолюціею Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Георгія, Епископа Каширскаго, викарія Тульской епархіи, отъ 9-го Августа с/г. за № 119, священникъ церкви села Жестоваго, Одоевского уѣзда, *Александръ Глаголевъ* **утвержденъ членомъ** благочинческаго Совѣта по 5 Одоевскому округу.

— Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, 26 Юля 1906 года № 18, Секретарь Тул. дух. Консисторіи *В. В. Соколовскій* уволенъ въ отпускъ внутри Имперіи срокомъ на два мѣсяца—съ 8-го Августа сего года.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села Успенскаго-Кобылинки, Богородицкаго у., съ 30 Ноября 1905 г. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1930. Причта положено быть: 2-мъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % со 100 руб.

2) Села Малевки, Богородицкаго уѣзда, Земли цер. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: тремъ священникамъ, діакону и тремъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ % въ годъ 12 руб.

3) Села Сахаровки, Богородицкаго у., съ 11 Апрѣля сего года. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 470. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

4) Села Пѣтушекъ, Новосильскаго у., съ 22 Мая с/г. Земли церковной 36¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1626. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

5) При Троицкой церкви сел. Серебряныхъ Прудовъ, Веневскаго у., съ 12 Юня с/г. Земли церк. 35¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 1373. Причта положено быть: двумъ священникамъ и двумъ псаломщикамъ.

6) Села Таболы, Епифанскаго у., съ 30 Юня сего года. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 847. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Для причта имѣется помѣщеніе.

7) Села Нефедьева, Каширскаго у., съ 17-го Юля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 161. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

8) Села Богословскаго, Ефремовскаго у., съ 28 Юля сего года. Земли церковной 36 дес. 832 кв. саж. Прихожанъ м. п. 556. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казеннаго жалованія въ годъ 392 руб.

б) Діаконскія при церквяхъ:

1) Села Кириллова, Новосильскаго у., съ 21 Февраля сего года. Земли церковной 40 дес. 1320 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1203. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

2) Села Карамышева, Крапивенскаго уѣзда, съ 5 Марта. Земли церк. 32 дес. 1011 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1353. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

3) Села Богородицкаго, Веневскаго у., съ 21 Марта. Земли ц. 36 дес. Прихожанъ м. п. 940. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/о съ 5400 р. Для причта имѣется помѣщеніе.

4) Села Покровскаго Голуни, Новосильскаго уѣзда, съ 12 Марта. Земли церковной 63 дес. Прихожанъ м. п. 1562. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

5) Села Клекотокъ, Епифанскаго у., съ 24 Апрѣля сего года. Земли ц. 34 дес. 2235 кв. с. Прихожанъ м. п. 1332. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ 0/о съ капитала въ 4942 руб.

6) Села Ямской Слободы, Новосильскаго уѣзда, съ 3 Апрѣля. Земли ц. 68 дес. 400 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1232. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

7) Села Горячкина, Крапивенскаго у., съ 5 Мая. Земли ц. 37 дес. 391 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1236. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2930 руб.

8) При Успенской, г. Бѣлева, церкви съ 29 Апрѣля. Земли ц. 72 дес. 1867 кв. с. Прихожанъ м. п. 280. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 131 руб. 80 коп.

9) Села Вышняго-Костомарова, Крапивенскаго у., съ 15 Мая. Земли ц. 36 $\frac{1}{2}$ д. Прихожанъ м. п. 1578. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и 2-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2209 р. 67 к.

10) Села Орловки-Троицкаго, Епифанскаго уѣзда, съ 12 Юля. Земли церк. 33 дес. Прихожанъ м. п. 1127. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.

11) При Николаевской, г. Новосил, церкви съ 18 Юля с/г. Земли церк. 208 дес. 1900 кв. саж. Прихожанъ м. п. 1071. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ капитала въ 2000 р.

г) Псаломщическія при церквахъ:

1) При Спасокладбищенской г. Тулы церкви, съ 4 Юля. Причта положено быть: двумъ священникамъ, діакону и двумъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ съ 7437 руб.

2) Села Кишкина, Тульскаго у., съ 31 Юля с/г. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 281. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казеннаго жалованія 392 руб. въ годъ и $\frac{1}{1000}$ съ капитала въ 871 руб. 50 коп. Для причта имѣются церковныя помѣшенія

3) Села Малевки, Богородицкаго у., съ 31-го Юля с/г. Земли церк. 42 дес. Прихожанъ м. п. 4514. Причта положено быть: 3 священникамъ, діакону и 3-мъ псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{1}{100}$ въ годъ 12 руб.

4) Села Княгинина, Бѣлевскаго у., съ 7 Августа с/г. Земли ц. 47 $\frac{1}{2}$ дес. Прихожанъ м. п. 824. Причта положено быть: священнику и псаломщику.

О Т Ч Е Т Ъ

о состоящей при Тульскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ Образцовой одно-классной церковно-приходской школѣ за 1904—5 годъ.

Образцовая школа существуетъ при училищѣ съ 1-го Декабря 1893 года для практическаго ознакомленія воспитанницъ училища съ методикой элементарныхъ учебныхъ предметовъ и для приготовленія ихъ къ дѣлу учительства въ церковно-приходскихъ и вообще начальныхъ школахъ.

Образцовая школа при училищѣ устроена по типу одно-классныхъ церковно-приходскихъ школъ; въ отчетномъ году въ ней было три отдѣленія. Младшее, среднее и старшее. Школа помѣщалась въ зданіи училища, въ помѣщеніи совершенно отдѣльномъ, достаточно обширномъ и весьма удобномъ. При школѣ имѣлась особая комната для учительницы школы.

Личный составъ служащихъ въ школѣ въ концѣ отчетнаго года былъ слѣдующій:

1) Завѣдующій школой инспекторъ классовъ Епархіальнаго училища, кандидатъ Богословія протоіерей Дмитрій Ширяевъ. Въ настоящей должности съ 1-го Января 1905 года. Законоучитель студ. Семинаріи, свящ. Покровской, что при тюрьмѣ церкви, Александръ Ивановскій. Жалованія получалъ 100 р. въ г. На службѣ съ 25 Сентября 1904 г. 3) Учительница школы, обучавшая всѣмъ предметамъ, кромѣ церковнаго пѣнія, окончившая курсъ Епархіальнаго училища и Моск. Педагогич. Курсы дѣвица Лидія Троицкая. Жалованія получала 300 руб. въ годъ при готовой квартирѣ и содержаніи. На службѣ съ 11 Сентября 1904 года. 4) Учитель пѣнія діаконъ Вознесенской церкви г. Тулы Петръ Долецкій. Жалованія получалъ 80 р. въ годъ. На службѣ въ школѣ съ 12 Декабря 1900 года.

5) Руководитель занятіями въ школѣ воспитанницъ Епархіальнаго училища, преподаватель дидактики въ училищѣ кандидатъ богословія Сергій Покровскій. Жалованія за труды по школѣ получалъ 150 руб. Въ настоящей должности со времени открытія школы.

Составъ учащихся. Отъ прошлаго учебнаго года въ школъ оставалось 29 дѣв. Вновь было принято 16 дѣв. Образовавшийся такимъ образомъ составъ учащихся въ количествѣ 45 чел. оставался неизмѣннымъ до конца года. Возрастъ обучавшихся въ школъ колебался отъ 8—12 лѣтъ, въ частности въ трехъ отдѣленіяхъ школы 8 лѣтъ было 7 д., 9 л.—10, 10 л.—12, 11 л.—9, 12 л.—8 д. По сословіямъ школьницы раздѣлялись такъ: духовнаго званія было 12 д., дочер. чинов. 5 д., дворянъ 2 д., дочер. мѣщанъ 19 д., крестьянъ 7 д.

Обученіе, по его духу, объему, методамъ преподаванія и воспитанія велось въ школъ согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одно-классныхъ церковно-приходскихъ школъ и объяснительнымъ запискамъ по нимъ.

Учебники и учебныя пособія въ школъ въ отчетномъ году употреблялись слѣдующіе: по Закону Божию „Наставленія въ Законъ Бож.“ прот. Смирнова и „Начатки христіанскаго ученія“ М. М. Филарета. Пособіемъ при изученіи Св. Исторіи и ученія о богослуженіи служили соотвѣтствующія картины разныхъ изд., напр.: Фену и К°. По церковно-славянской грамотѣ—издан. Св. Синод. стѣнныя таблицы буквъ и краткихъ молитвословій, книж. 1-я Ильминскаго „Обученіе церковно-славянской грамотѣ“, Св. Евангеліе, учебный часословъ и учебная псалтирь. По рус. языку: разръзныя буквы русскаго алфавита, методика рус. яз. Тихомирова. Азбука правописанія его-же. „Практическій курсъ правописанія“ Некрасова, книги для чтенія „Вешніе всходы“ Тихомирова, I ч., II ч., III ч. По численію „Методика ариеметики“ Гольденберга и Егорова, Задачники Гольденберга и Егорова, шведскіе счеты. По чистописанію—прописи Гербача. По церковному пѣнію—Обиходъ церковнаго нотнаго пѣнія изд. Св. Синода.

Библиотека школьная къ концу учебнаго года, кромѣ учебниковъ и учебныхъ пособій, заключала въ себѣ 135 книгъ и до 100 брошюръ для дѣтскаго чтенія. Съ Января 1905 года выписаны для школы журналы: „Всходы“, „Дѣтское чтеніе“ и „Народное образованіе“.

Ежедневное распредѣленіе учебныхъ занятій.

Учебныя занятія въ школъ начинались утренними молитвами, къ которымъ присоединялись и молитвы передъ ученіемъ. Уроки начинались въ 9 часовъ, каждый урокъ длился 45 минутъ. Смѣны между уроками по времени и продолженію со-

вершенно совпадали съ такими же смѣнами въ училищѣ. Время послѣ обычныхъ для каждаго дня 4 уроковъ посвящалось церковному пѣнію. Школьницы на первой недѣлѣ Великаго поста говѣли, исповѣдывались и причащались св. Тайнъ вмѣстѣ съ ученицами училища.

Продолжительность учебного года и состояніе учебно-воспитательной части въ школѣ. Учебныя занятія начались въ школѣ 1-го Сентября и окончились 10 мая. Учебныхъ дней въ теченіи года было 154. Учащіе все время года посѣщали уроки неопустительно; изъ учащихся 2 дѣв. посѣщали школу не совсѣмъ аккуратно по слабости здоровья. Дѣло обученія и воспитанія за отчетное время шло вполнѣ успѣшно. Въ половинѣ марта учебныя программы одно-классной школы были выполнены во всѣхъ отдѣленіяхъ школы. Выпускной экзаменъ въ школѣ былъ 10 Мая. Экзамену подверглись 6 ученицъ, изъ нихъ 3 отвѣч. очень хорошо, а остальные отлично, почему всѣ онѣ удостоены свидѣтельствъ объ успѣшномъ окончаніи курса.

Степень успѣшности школьницъ въ изученіи всѣхъ учебныхъ предметовъ, принадлежащихъ къ курсу одно-классной церковно-приходской школы, опредѣляется балломъ 3,8.

Занятія въ школѣ воспитанницъ училища. Воспитанницы выпускного класса училища неопустительно посѣщали школу до окончанія въ ней учебныхъ занятій. Ежедневно по 2 воспитанницы VI класса присутствовали въ школѣ на всѣхъ урокахъ законоучителя и учительницы. Въ первое время эти воспитанницы только внимательно слѣдили за ходомъ преподаванія въ школѣ, но потомъ стали помогать—въ надзорѣ за школьницами; раздавали дѣтямъ и въ свое время собирали отъ нихъ учебныя принадлежности, занимались со школьницами въ присутствіи учительницы, продолжая начатый ею урокъ, или самостоятельно разрабатывая данный учительницей матеріалъ въ какомъ либо отдѣленіи школы; замѣняли законоучителя и учительницу въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ почему либо приходилось оставить учебныя занятія на короткое время. На обязанности каждой изъ ученицъ училища, ежедневно посѣщавшихъ школу, лежало составить и внести въ особо для того заведенную книгу краткое описаніе тѣхъ учебныхъ занятій, при которыхъ онѣ присутствовали, причемъ одна ученица описывала ходъ учебныхъ занятій на урокъ Закона Божія, другая излагала содержаніе урока по русской грамматикѣ и т. п. Дважды въ недѣлю воспитанницы

О т ч е т ъ

о дѣятельности и суммахъ Тульского Епархіальнаго Братства во имя св. Іонна Предтечи за 1905 годъ.

(XIX-й годъ существованія).

Тульское Епархіальное Братство во имя св. Іоанна Предтечи имѣетъ дѣлю содѣйствованія развитію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ предѣлахъ Тульской Епархіи. Истекшій 1905 годъ былъ 19-мъ со времени открытія Братства (7 Января 1886 года) и 8-мъ со времени введенія въ дѣйствіе новаго Братскаго Устава (7 Января 1898 г.), и значительно видоизмѣненнаго и дополненнаго сравнительно съ уставомъ, дѣйствовавшимъ въ первые 11 лѣтъ существованія Братства.

І. Составъ Братства.

Братство, находясь подъ непосредственнымъ руководствомъ своего попечителя, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Тульского и Бѣлевскаго, имѣло въ своемъ составѣ членовъ почетныхъ, пожизненныхъ, дѣйствительныхъ и членовъ соревнователей.

Почетныхъ членовъ Братства въ отчетномъ году было 5, пожизненныхъ 15, дѣйствительныхъ 104 и членовъ соревнователей до 500 (точное количество членовъ-соревнователей установить невозможно, такъ какъ въ большинствѣ и самыя имена ихъ неизвѣстны — главнымъ образомъ по подписнымъ листамъ, разсылаемымъ отъ Совѣта Братства о.о. благочиннымъ).

На общемъ годичномъ Собраніи членовъ Братства 13 Февраля отчетнаго года, по предложенію председателя Совѣта, зачислены въ списокъ дѣйствительныхъ членовъ Братства всѣ о.о. благочинные епархіи (64), какъ содѣйствующіе Братству, каковое содѣйствіе особенно выражается въ трудѣ собираемыхъ ими пожертвованій по подписнымъ листамъ на нужды Братства.

Изъ числа пожизненныхъ членовъ Братство лишилось въ отчетномъ году Преосвященнѣйшаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галическаго, скончавшагося 30 Мая 1905 г.

Списокъ членовъ Братства (за исключеніемъ о.о. благочинныхъ, не внесшихъ лично взносовъ и членовъ—соревнователей, внесшихъ отъ 1 руб. и меньше) прилагается отдѣльно къ сему отчету.

III. Совѣтъ Братства.

Соотвѣтственно § 19 Устава, Совѣтъ Братства состоитъ изъ предсѣдателя и 15 членовъ, образующихъ въ составѣ Совѣта, соотвѣтственно всему кругу дѣятельности Братства, пять постоянныхъ комиссій, считая по три члена въ каждой. Эти комиссіи вѣдаютъ, поскольку это принадлежитъ Братству и отвѣчаетъ его задачамъ, — 1-я школьное дѣло, 2-я книжное и проповѣдническое дѣло, 3-я пѣвческое дѣло, 4-я иконное дѣло и 5-я миссіонерское дѣло. По тому же § Устава, непременнымъ членомъ Совѣта Братства состоитъ завѣдывающій Тульскою епархіальною палатою древностей. Сверхъ того, по постановленію Совѣта 9 Марта 1902 года, въ число членовъ Совѣта Братства входилъ и предсѣдатель учрежденнаго 13 декабря 1901 года Наблюдательнаго комитета при Тульскомъ епархіальномъ книжномъ складѣ.

Въ составѣ Совѣта Братства, сравнительно съ прошлогоднимъ составомъ, произошли слѣдующія перемѣны. — Выбылъ изъ членовъ Совѣта: протіерей Воскресенской, что на оружейномъ заводѣ, церкви, Григорій Комаровъ (по прошенію, вслѣдствіе болѣзни глазъ, на общемъ собраніи 13 Февраля); предсѣдатель Наблюдательнаго комитета при книжномъ складѣ, священникъ Христорождественской церкви Михаилъ Татевскій (за упраздненіемъ сего комитета—см. ниже) и наблюдающій за складомъ, преподаватель семинаріи С. Н. Гумилевскій (избранный на общемъ собраніи, но выбывшій въ концѣ Марта сего же года—см. ниже). По постановленію общаго собранія Братства того же 13 Февраля, въ составъ членовъ Совѣта Братства вошли, вслѣдствіе вакантныхъ мѣстъ (кромѣ вышесказаннаго г. Гумилевскаго), слѣдующія лица: управляющій контрольной Палаты, дѣйст. ст. сов. Алексѣй Николаевичъ Успенскій, помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища М. М. Бѣляевъ, священникъ Димитрій Протасовъ и свящ. Александръ Моисеевъ. За указанными перемѣнами, къ концу года, въ составъ Совѣта входили: предсѣдатель Совѣта, ректоръ семинаріи

Архимандритъ Георгій, (нынѣ Преосвященный Каширскій Викарій Тульской епархіи); товарищъ его, преподаватель семинаріи Н. И. Троицкій (онъ же и завѣдывающій епархіальною палатою древностей), члены: товарищъ и предсѣдателя Тульскаго окружнаго суда, д. ст. сов. А. И. Волюнскій, Управляющій контрольной палатою, д. ст. сов. А. Н. Успенскій, предсѣдатель Ефремовской земской управы, ст. сов. М. Т. Яблочковъ (школьная комиссія); протоіерей Казанской церкви г. Тулы Ѳ. Н. Тихвинскій, священникъ Всесвятской г. Тулы церкви Д. С. Протасовъ, преподаватель семинаріи С. И. Покровскій (книжная и проповѣдническая комиссія); протоіерей Спасопреображенской г. Тулы церкви Н. И. Моригеровскій, преподаватель семинаріи Д. М. Струнинъ (пѣвческая комиссія); протоіерей Успенской церкви г. Тулы В. П. Боженовъ, священникъ, законоучитель, Тульской мужской гимназіи А. И. Моисеевъ, помощникъ смотрителя Тульскаго духовнаго училища М. М. Бѣляевъ (иконная комиссія); протоіерей Староникитской гор. Тулы церкви Г. И. Цановъ, преподаватель семинаріи—онъ же и исполняющій обязанности Епархіальнаго миссіонера—Д. И. Свворцовъ и священникъ Тульской Единовѣрческой церкви, онъ же и помощникъ миссіонера—Д. Г. Холоновъ (миссіонерская комиссія).
Секретаремъ Совѣта состоялъ членъ Совѣта, преподаватель семинаріи, Сергій Покровскій.
Состоявшій ранѣе казначеемъ Совѣта членъ Совѣта протоіерей В. П. Боженовъ, но прошеніемъ на общемъ собраніи Братства 13 Февраля былъ освобожденъ отъ своихъ обязанностей и на его мѣсто тогда же былъ избранъ преподаватель семинаріи С. Н. Гумилевскій, тогда же и вошедшій въ составъ Совѣта Братства. За выбитіемъ изъ Тулы г. Гумилевскаго съ 24 Марта по просьбѣ Совѣта, о. Боженовъ вновь временно принялъ на себя обязанности казначея, каковыя и выполнялъ по 20-е Мая. Съ нижеисаннаго времени, по предложенію предсѣдателя Совѣта, исправляющимъ обязанность казначея состоялъ помощникъ инспектора семинаріи Н. М. Протоцковъ, ставшій послѣ Гумилевскаго и наблюдающимъ за складомъ (см. ниже).
Кандидатами къ членамъ Совѣта, по § 21 Устава, были: священникъ Богородицкой церкви, что при купеческой богадѣльнѣ, за Кіевской заставой, Михайль Казанскій; священники г. Тулы Н. И. Архангельскій, В. А. Кутеповъ и преподаватели семинаріи М. Н. Рудневъ и В. С. Яворскій (последніе четверо избраны на общемъ собраніи 13 Февраля).

Въ составъ ревизионной комиссіи Братства входили: протоіерей Петропавловской гор. Туль церкви В. Н. Боголюбовъ, секретарь Консисторіи В. В. Соколовскій и смотритель Тульскаго духовнаго училища В. О. Любимовъ (послѣдній избранъ на общемъ собраніи сего год.).

Къ наступающему году остается свободнымъ одно мѣсто члена Совѣта Братства въ шѣвческой комиссіи онаго, за выбытіемъ преподавателя семинаріи С. Н. Гумилевскаго, замѣщеніе коего составляетъ дѣло общаго собранія Братства (§ 20 й Устава).

III. Дѣятельность Совѣта.

Въ отчетномъ году Совѣтъ Братства для рѣшенія текущихъ дѣлъ имѣлъ 6 собраній. Къ концу 1905 года дѣятельность Совѣта, примѣнительно къ пяти главнымъ отдѣламъ задачъ Братства, вообще выразилась въ слѣдующемъ.

а) Школьное дѣло.

Содѣйствіе школьному дѣлу со стороны Совѣта Братства въ отчетномъ году, какъ и въ прошломъ, выразилось исключительно въ матеріальномъ пособіи Тульской второклассной школѣ. Особенность этой школы (она и основана была Братствомъ въ 1894 году и до конца 1897 года находилась, вмѣстѣ съ общежитіемъ при ней, всецѣло на попеченіи и содержаніи Братства) всегда составляла специальный классъ пѣнія и скрипичной игры, содержаніе каковаго, и повключеніи школы, въ число второклассныхъ (въ концѣ 1897 г.) предоставлено училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ мѣстнымъ средствамъ. Имѣя въ виду важность сей школы для всей епархіи, такъ какъ она, — при специальномъ классѣ пѣнія и скрипичной игры, даетъ церковнымъ такимъ учителямъ пѣнія, каковыхъ едва ли могутъ дать другія второклассныя школы епархіи, — Братство тогда же ассигновало въ пособіе къ содержанію этого класса въ размѣрѣ 500 руб., каковыя продолжали уплачиваться и въ отчетномъ году.

Кромѣ того, въ прежніе годы Братство изъ своихъ средствъ, отпускало пособіе къ содержанію общежитія при сей школѣ — каковое пособіе въ послѣднее время выражалось въ размѣрѣ 300 руб. Въ отчетномъ году послѣдняго пособія школѣ выдано не было, по случаю сокращенія братскихъ доходовъ (эти сокращенія за послѣднее время постигали главнымъ обра-

зомъ—а) за отказомъ епархіальнаго свѣчнаго завода въ выдѣлѣ Братству 300 руб. и б) за неполученіемъ отъ книжнаго склада 100 руб. Эти суммы не получены были еще въ 1904 г., а въ 1905 г. онѣ уже и не внесены были въ смѣту Братскихъ доходовъ).

Учащихся въ школы въ началѣ отчетнаго года было 72, изъ коихъ 21 окончили курсъ съ свидѣтельствомъ на званіе учителя школы грамоты. Совѣту Братства извѣстно, что 10 человекъ изъ окончившихъ курсъ опредѣлены исправляющими должность неаломщиковъ при церквяхъ Тульской епархіи. Къ концу 1905 года учащихся въ трехъ отдѣленіяхъ школы состоитъ 63. Учителемъ дѣнія состоялъ имѣющій учительское званіе Алексѣй Замаревъ, дающій 12 уроковъ въ недѣлю и обязанный руководить дѣніемъ при богослуженіи въ Крестовой церкви Архіерейскаго дома, съ жалованьемъ 400 руб. въ годъ при готовой квартирѣ со столомъ; скрипичной музыкѣ обучалъ Сергѣй Поповъ за вознагражденіе въ размѣрѣ 240 руб. въ годъ при 6-ти недѣльныхъ урокахъ. Завѣдываетъ школою протоіерей Всесвятской г. Тулы церкви М. А. Злобинъ.

б) Книжное и проповѣдническое дѣло.

І. Книжное дѣло.—Эта отрасль дѣятельности Совѣта ведется главнымъ образомъ при посредствѣ существующаго при Братствѣ Епархіальнаго книжнаго склада, который былъ открытъ въ 1889 году Епархіальнымъ книжнымъ комитетомъ, основаннымъ въ 1883 году и съ 1898 г. вошедшимъ въ составъ Совѣта Братства. Складъ имѣетъ для продажи: а) главнымъ образомъ книги и брошюры разнообразнаго содержанія, учебники преимущественно для духовно учебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ школъ, а также и произведенія свѣтскихъ авторовъ, одобренныя Св. Синодомъ и Министерствомъ народнаго просвѣщенія для среднихъ и низшихъ школъ и для домашняго чтенія; б) иконы и образки, написанные въ духѣ нравственнаго иконописанія, а также крестики и картины и в) писчебумажныя принадлежности, торговлю которыхъ, между прочимъ, имѣется въ виду обезпечить снабженіемъ особенно церковныхъ школъ самымъ доброкачественнымъ матеріаломъ и на возможно выгодныхъ условіяхъ.—При складѣ хранится бібліотека, основаніе которой составляютъ книги религіозно-нравственнаго, историческаго и литературнаго содержанія, завѣщанныя Братству покойнымъ архіепископомъ Тульскимъ

Никандромъ, и которая пополнялась ранѣе повременными и отдѣльными изданіями, выписываемыми по опредѣленіямъ Совѣта, и нынѣ пополняется книгами жертвуемыми. Заботы Совѣта о пріисканіи собственнаго помѣщенія какъ для сей библиотеки, такъ и для состоявшей при ней читальни, и въ отчетномъ году не увѣнчались успѣхомъ, какъ безуспѣшно было пріисканіе другого, болѣе дешеваго, помѣщенія для самаго склада.

Главная дѣятельность Совѣта Братства, по инициативѣ его новаго Предсѣдателя ректора семинаріи, Архимандрита Георгія, въ отчетномъ году была направлена на упорядоченіе дѣлъ этого склада, каковой, при благоприятныхъ условіяхъ, могъ—бы сослужить великую службу какъ для епархіи, такъ, въ частности, и для Братства, но каковой отчасти по зависѣвшимъ, а отчасти и по независѣвшимъ отъ Братства обстоятельствамъ, не стоялъ на высотѣ того, что было бы отъ него желательно.

Еще въ 1904 г., въ виду нѣкоторыхъ недоумѣній, „визванныхъ“ разсмотрѣніемъ на Совѣтѣ Братства 14 Октября того года отчета ревизіоннаго комитета о состояніи Склада, а также и для рѣшенія нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, кромѣ финансоваго, по операціямъ склада, по предложенію о. предсѣдателя, принятому Совѣтомъ и утвержденному Его Преосвященствомъ 19 Октября, ревизіонный комитетъ произвелъ еще дополнительную ревизію склада.

Въ отчетномъ году на первомъ же своемъ засѣданіи 14 Января Совѣтъ разсматривалъ внесенные въ него доклады членовъ наблюдательнаго комитета Епархіальнаго Книжнаго склада и заключеніе по сему докладу членовъ ревизіоннаго комитета по тому же складу. Соглашаясь съ заключеніемъ ревизіоннаго комитета, Совѣтъ тогда же, въ виду необходимости завести и вести строгую регистрацію всего имущества склада, безъ чего невозможна никакая его провѣрка, образовалъ для производенія сей регистраціи комиссію, въ составъ которой вошли: самъ о. предсѣдатель Совѣта, ректоръ семинаріи Архимандритъ Георгій, предсѣдатель наблюдательнаго комитета при складѣ, священникъ Михаилъ Гатевскій и преподаватель семинаріи Сергій Гумилевскій. Нелегкую работу комиссія произвела съ 19 по 24 (См. отчетъ о дѣятельности Братства за 1904 годъ) Января—и на засѣданіи Совѣта 3 Февраля, былъ уже заслушанъ „отчетъ комиссіи по про-

вѣрѣ Тульскаго Епархіальнаго книжнаго и иконнаго склада." Соглашась съ заключеніемъ комиссіи, Совѣтъ постановилъ и Его Преосвященство резолюціею отъ 5 Февраля, за № 1119, послѣдовавшею на журналѣ Совѣта, утвердилъ: а) наблюдательный комитетъ, завѣдывавшій доселѣ непосредственно складомъ (въ составъ коего входили: предсѣдатель священникъ Михайль Татевскій, члены: протоиерей Василій Любомудровъ и Михайль Казанскій), какъ не удовлетворяющій своему назначенію, упразднить; б) вмѣсто наблюдательнаго комитета наблюденіе за складомъ поручить одному изъ членовъ Совѣта Братства, который дѣйствуетъ по указаніямъ предсѣдателя Совѣта Братства и доводитъ до его свѣдѣнія о замѣчаемыхъ упущеніяхъ по складу; в) завѣдующаго обязать особой инструкціей смотрѣть за всѣми служащими лицами склада, за аккуратнымъ исполненіемъ ими обязанностей, аккуратной и своевременной отчетностью, а не ограничиваться веденіемъ кассовой книги, для чего составить ему инструкцію; г) настоящаго завѣдующаго складомъ (каковымъ состоялъ діаконъ Іоаннъ Соколовъ) уволить; д) ровно уволить и конторщика при Складѣ; е) озаботиться присканіемъ другого, болѣе дешеваго помѣщенія для склада, но на бойкомъ мѣстѣ, тѣмъ болѣе, что срокъ аренды настоящаго помѣщенія оканчивается къ Іюлю мѣсяцу сего года, *) ж) Товаръ Склада зарегистрировать въ книги, согласно найденной комиссіею наличности Склада, и з) образовать ревизіонную комиссію, которая могла бы проревизовать складъ, кассу и книги во всякое время.

Согласно сему на томъ же Совѣтѣ — а) исправляющимъ должность наблюдателя за складомъ назначенъ преподаватель семинаріи Сергѣй Гумилевскій, какъ участвовавшій въ ревизіи и знакомый съ дѣлами склада, съ жалованьемъ въ 120 руб. въ годъ. На общемъ собраніи Братства 13 Февраля онъ былъ утвержденъ въ сей должности и избранъ членомъ Совѣта. За выбытіемъ его изъ Тулы, по постановленію Совѣта, съ 24 Марта эту должность исправляетъ помощникъ инспектора Тульской семинаріи Петръ Протопоповъ.

б) Исправляющимъ должность завѣдывающаго складомъ назначенъ старшій прикащикъ склада Николай Любомудровъ, съ условіемъ внесенія имъ залога въ 300 рублей. — На семь

(*) Таковаго помѣщенія найдено не было, и складъ продолжалъ оставаться въ прежнемъ помѣщеніи — въ домѣ Типицына на Киевской ул.

же Совѣтъ была рассмотрѣна, одобрена и утверждена Его Преосвященствомъ составленная о Предсѣдателемъ инструкція завѣдывающему складомъ.

в) Членами ревизионной комиссiи назначены священники г. Тулы — Михаилъ Татевскiй (бывшiй предсѣдатель наблюдательнаго комитета при складѣ) и Иоаннъ Смирновъ (вошедшiй въ составъ ревизионнаго комитета по складу въ 1904 году).

Дальше, дѣятельность Совѣта по книжному отдѣлу онаго въ отчетномъ году, какъ и въ прошлые, выражалась въ слѣдующемъ: Совѣтъ 1) разсматривалъ ежемѣсячныя вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ и товаровъ по складу, — для этихъ вѣдомостей въ текущемъ же году была выработана новая форма; большинство этихъ вѣдомостей, по распоряженiямъ Его Преосвященства, были специально прѣвѣряемы протоiереями г. Тулы Петромъ Виноградовымъ и Борисомъ Виноградовымъ; 2) разсматривалъ доклады Его Преосвященству означенныхъ лицъ, сдаваемые въ Совѣтъ, дѣлая по онымъ свои заключенiя; 3) намѣчены книги для обязательной разсылки по церквамъ епархiи для церковныхъ библиотекъ (продолжали разсылаться Четьи—Минеи въ русскомъ переводѣ) и слѣдилъ за разсылкою; 4) имѣлъ (главнымъ образомъ чрезъ наблюдателя за складомъ) наблюденiе за всеми книгами, поступающими въ складъ, за аккуратностью въ выполненiи поручаемыхъ ему заказовъ и за качествомъ имѣющихся въ немъ писчебумажныхъ принадлежностей и т. п.

Въ отчетномъ году получены были въ даръ Братству—а) „Костромскiя поученiя за 1903 годъ“ отъ пожизненнаго члена Братства Преосвященнѣйшаго Костромскаго Виссарiона, нынѣ въ Бозѣ почившаго, и б) 20 экземпляровъ „сборника поученiй на воскресные и праздничные дни всего года“ отъ священника г. Ефремова, нынѣ тоже умершаго, Василя Боженова. Совѣтъ благодарилъ жертвователей, передавъ первую книгу въ братскую библиотечку, а втория въ складъ для продажи ихъ въ пользу Братства.

II. Проповѣдническое дѣло.

По § 2 устава Братства, въ кругъ дѣйствiй Братства, между прочимъ, входитъ „содѣйствiе духовенству въ дѣлѣ организации вѣбогослужебныхъ собесѣдованiй съ прихожанами или назидательныхъ чтенiй для разныхъ классовъ населенiя.“ — Постановленiй Совѣта касательно этого предмета въ отчет-



ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа. № 31. 1906 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

КОРИНѢСКАЯ ЦЕРКОВЬ и посланія къ Коринѣянамъ*).

Епископа Михаила.

Пославъ первое письмо свое къ Коринѣянамъ съ Стефаномъ, Фортунатомъ и Ахайкомъ изъ Ефеса, Апостолъ началъ беспокоиться о впечатлѣніи, какое произведетъ оно на Коринѣянь, особливо — тѣ мѣста, въ которыхъ онъ довольно строго относился къ Коринѣянамъ. Онъ началъ беспокоиться о томъ, какъ бы Коринѣяне не опечалились, получивъ это строгое посланіе (2 Кор. 7, 8); въ этомъ состояніи духа онъ, вѣроятно, опасался, какъ бы оно не подѣйствовало неблагоприятно и на ту часть Коринѣскаго общества, которая была болѣе другихъ благорасположена къ нему, какъ бы и она,

*) Продолженіе. — См. № 30.

побуждаемая людьми неблагонамѣренными, не возстала противъ него, и—не погибли бы труды его, при усиленіи враждебной ему партіи—подъ именемъ Петровой. Чтобы скорѣе узнать, какое именно дѣйствіе произвело на Коринѳянъ его письмо и выдти, такимъ образомъ, изъ состоянія безпокойства, опасенія и сожалѣнія, Апостоль, въ слѣдъ за посланными съ письмомъ, отправилъ въ Коринѳъ Тита, подъ предлогомъ сбора той милостыни для церквей Палестинскихъ, о которой писалъ онъ Коринѳянамъ въ первомъ посланіи (16, 1 и слѣд.), поручивъ ему, скорѣе сдѣлавъ это дѣло, поспѣшить къ нему въ Ефесъ, гдѣ Апостоль хотѣлъ ждать его,—и сказать, какъ принято было его письмо Коринѳянами.—Но въ это время случился въ Ефесѣ извѣстный мятежъ противъ Апостола, возбужденный Димитріемъ ковачемъ, угрожавшій опасностію жизни Апостолу и побудившій его оставить Ефесъ.—Онъ пошелъ въ Троаду, въ надеждѣ встрѣтиться тамъ съ Титомъ на обратномъ пути его изъ Коринѳа въ Ефесъ.—Но Титъ замедлилъ въ Коринѳѣ и Апостоль отправился въ Македонію—вѣроятно, въ надеждѣ тамъ встрѣтиться съ Тимоѳеемъ и отъ него узнать о слѣдствіяхъ письма своего къ Коринѳянамъ; но и Тимоѳея здѣсь не было, и—Апостоль еще болѣе сталъ безпокоиться (2 Кор. 7, 5). Но въ скоромъ времени встрѣтился онъ здѣсь съ Титомъ, который чрезъ Македонію, отправляясь къ Апостолу въ Ефесъ, спѣшилъ сообщить ему свѣдѣнія о состояніи Коринѳянъ по полученіи ими перваго письма Апостола (7, 6 и 7).

Свѣдѣнія, сообщенныя Титомъ, были вообще утѣшительны для Апостола, какъ это высказываетъ самъ онъ Коринѳянамъ во второмъ посланіи (гл. 7). Титъ сообщилъ Апостолу, что посланіе его сильное произвело впечатлѣніе на Коринѳянъ: они печалились, что такъ оскорбили Апостола своимъ поведеніемъ, сознались въ своихъ заблужденіяхъ, раскаялись въ нихъ, исправили указанные безпорядки, изгнали изъ своего общества кровосмѣшника, изъявляли свое усердіе къ Апостолу и сочувствіе къ его положенію и желали видѣть его (7, 7—13).—Впрочемъ, какъ видно, не на всѣхъ такое дѣйствіе имѣло это посланіе; можно, кажется, съ увѣренностію сказать, что посланіе имѣло благопріятное вліяніе лишь на тѣхъ, которые назывались Павловыми, Аполлосовыми и отчасти Христовыми.—Что касается до партіи, называвшей себя Петровою, то на нее это посланіе не произвело такого дѣйствія; эта партія еще болѣе, кажется, возстала противъ Апостола,

суда потому, что второе посланіе особенно направлено противъ такихъ мнѣній, которыя могли принадлежать только этой партіи и Апостоль пишетъ противъ нихъ съ особенной силою и одушевленіемъ (особенно въ 3 ч. посл. гл. 10—13). Нѣтъ сомнѣній, что и эти неблагопріятныя извѣстія объ іудействующихъ сообщены были Апостолу тѣмъ же Титомъ. Вотъ что изъ самаго посланія можно вывести о состояніи этой партіи въ разсматриваемое время: явились какіе-то миссіонеры, которые проповѣдывали другое ученіе, а не то, которое проповѣдывалъ Павелъ (11, 4); не трудно узнать въ нихъ обычныхъ враговъ Павла,—ревнителѣй по закону съ извѣстными уже намъ цѣлями; они называли себя евреями, израильтянами, потомками Авраама (11, 21. 22); въ противоположность Павлу, они называли себя истинными учениками высшихъ апостоловъ іерусалимскихъ: Петра, Іакова и Іоанна и—миссіонерами ихъ (12, 11. 12).—Въ этомъ качествѣ миссіонеровъ они явились къ Коринтянамъ съ рекомендательными письмами—вѣроятно—подложными (3, 1).—Проповѣдуя, они жили на счетъ своихъ учениковъ и даже проповѣдывали только прибыли ради (11, 7—9. 11. 12. 20); подъ маской христіанскихъ миссіонеровъ они учили не чистому христіанству, а болѣе іудейству: 2, 17. 4, 2. 11, 13—15, т. е., какъ можно думать, искажали христіанскую проповѣдь іудействомъ.—При этомъ и личность Апостола самого не осталась безъ нареканія, такъ какъ цѣль у этихъ людей была, между прочимъ, унижить Апостола, чтобы тѣмъ подорвать авторитетъ и его ученія. Онъ, говорили эти люди объ Апостолѣ, въ отсутствіи—въ письмахъ строгъ и силенъ, а когда явится самъ, то бываетъ слабъ и рѣчь его не сильна (10, 10); въ письмахъ грозить легко,—а пусть придетъ самъ и приведетъ свои угрозы въ исполненіе! 13, 1—3). Онъ ниже прочихъ Апостоловъ, особенно главныхъ (11, 5. 12, 11), и въ проповѣди его нѣтъ ума и знанія и искусства (11, 6). Притомъ же, онъ не вѣренъ въ своемъ словѣ: хотѣлъ прийти въ Коринѣ на пути въ Македонію и—не пришелъ (1, 15. 16); значить, онъ непостоянелъ, говоритъ то *да*, то *нѣтъ*,—это такъ и въ ученія его (1, 17—20).—Да, наконецъ, и самъ Богъ наказываетъ его различными бѣдствіями и несчастіями, изъ чего видно, что Онъ не благоволяетъ къ нему (1, 8—11).—Изъ этихъ обвиненій Апостола несомнѣнно видно, что обвинители были іудействующіе, прикрывающіеся авторитетомъ Апостола іудеевъ—Петра и принадлежащіе къ его партіи.—

Говоря о своихъ врагахъ, Павелъ употребляетъ иногда выраженіе *τινές* (10, 2, 12, 5, 12—15 и др.), иногда въ единственномъ числѣ *τις* (10, 10, 11, 11, 4), и говорить о какомъ-то *ταρσεσῶν* — челоуѣкѣ одномъ, который возмущалъ общество. — Изъ этого можно заключить, что въ Коринѣ былъ какой-то глава противниковъ Павла, т. е. что это было не глухое броженіе умовъ, а открытое возмущеніе партіи подъ руководствомъ одного лица.

Эти извѣстія о состояніи Коринтской церкви, принесенныя оттуда Титомъ и подтвержденныя, какъ кажется, Тимоеемъ (это заключаемъ изъ того, что Тимоеей, при написаніи посланія, находился уже съ Апостоломъ — 1, 1), — и побудили Павла написать къ Коринтянамъ второе письмо прежде своего личнаго свиданія съ ними, чтобы письменно высказать имъ то, чего не хотѣлось и неудобно было высказывать лично, — оправдаться предъ ними въ ложно взводимыхъ на него обвиненіяхъ и успокоить ихъ, чтобы придти уже потомъ къ нимъ въ мирѣ и любви. — По связи всѣхъ этихъ обстоятельствъ надобно полагать, что посланіе это написано было вскорѣ послѣ перваго, — можетъ быть, спустя лишь нѣсколько мѣсяцевъ и послано было изъ Македоніи (по нѣкоторымъ подписямъ именно изъ Филиппъ Македонскихъ), послано съ тѣмъ же Титомъ, который принесъ Апостолу извѣстія изъ Коринѣ; съ Титомъ посланъ былъ и еще одинъ братъ, похваляемый за Евангеліе — вѣроятно, Апостоль Евангелистъ Лука (8, 16, 18, 9, 3—5).

Послѣ обычнаго привѣтствія (1, 2), вспоминая о своихъ скорбяхъ и страданіяхъ, какимъ онъ подвергался въ Азій и особенно въ Ефесѣ, по разлученіи съ Коринтянами, Апостоль благодаритъ Бога, что онъ, по крайней мѣрѣ, не безъ плода для христіанъ страдалъ, что Богъ утѣшилъ его въ этихъ скорбяхъ, чтобы онъ и самъ могъ утѣшать скорбящихъ, и что эти скорби и это утѣшеніе Апостола служатъ къ утѣшенію и спасенію всѣхъ вѣрныхъ, и Коринтянъ, такъ какъ вся жизнь Апостола есть жизнь для его вѣрныхъ христіанъ (3—7). — Извѣщая о новой опасности, какой онъ недавно подвергался въ Ефесѣ — по случаю возмущенія Димитрія — Апостоль выражаетъ увѣренность, что, какъ въ это время Богъ избавилъ его отъ опасности, такъ и впредь будетъ избавлять по молитвѣ Коринтянъ. Въ этомъ увѣряетъ его правота и истинность его ученія и жизни, что Коринтяне

сами могутъ засвидѣтельствоватьъ, сравнивъ его письма съ его устнымъ ученіемъ, и увѣриться такимъ образомъ, что его скорби и страданія не—наказаніе Божіе ему, какъ, вѣроятно, говорили его враги, а похвала его (8—14).—Отстраняя нареканіе въ измѣчивости своихъ мыслей и намѣреній, по тому поводу, что онъ хотѣлъ придти къ нимъ и—не пришелъ, изъ чего враги его могли возбудить подозрѣніе и въ измѣчивости его ученія, Апостоль свидѣтельствуется Богомъ, что ученіе его неизмѣняемо одно и тоже, проповѣдуемое имъ, Тимоѳеемъ и Силуаномъ, такъ какъ Христосъ не измѣняемъ и истиненъ и—обѣтованія Божіи въ Немъ не измѣняемы, и истинны; а они—Апостоль и вѣрные Коринѳяне—избраны, призваны и утверждены этимъ не измѣняющимся, истиннымъ Богомъ и отъ Него получили залогъ Духа истины.—Если же Апостоль, вопреки обѣщанію своему, не былъ въ Коринѳѣ: то Богъ свидѣтель, что такъ поступилъ онъ щадя Коринѳяне: онъ не хотѣлъ дѣйствовать на нихъ страхомъ, угрозами, наказаніями, не хотѣлъ, чтобы христіанству, вѣрѣ они преданы были лишь изъ страха, въ которомъ нѣтъ любви, изъ страха предъ Апостоломъ, при личномъ его присутствіи между ними; нѣтъ, онъ лучше хотѣлъ любовію издали споспѣшествовать ихъ радости, чтобы, такимъ образомъ, дать имъ время исправить свои недостатки вполне и потомъ уже придти къ нимъ, чтобы радоваться вмѣстѣ съ ними о силѣ и дѣйствіи вѣры, которою они такъ твердо стоятъ (15—24).—Вотъ причина тому, что онъ не пришелъ въ Коринѳъ, а не та, какую выставляли враги его: если бы онъ вскорѣ пришелъ, то пришелъ бы съ огорченіемъ, такъ какъ много нехорошаго было въ Коринѳѣ; огорчился бы онъ самъ, огорчилъ бы и Коринѳяне, такъ какъ надобно было бы употребить строгость въ отношеніи къ нимъ, а ему этого не хотѣлось; онъ и первое свое письмо писалъ со слезами, и—не для того, чтобы опорчить ихъ, а по побужденіямъ сильной, пламенной любви къ нимъ (2, 1—4). Строгость его въ отношеніи къ кровосмѣснику не должна огорчать ихъ: ибо этотъ человѣкъ осквернилъ и тѣмъ огорчилъ цѣлое общество и Апостола,—и при томъ Апостоль хотѣлъ узнать изъ этого о послушаніи себѣ цѣлаго общества.—Теперь, увидѣвъ это послушаніе общества и видя, что преступникъ достаточно наказанъ, предлагаетъ обществу снять съ него клятву отлученія и принять его въ общество снова, изъ опасенія, чтобы сатана, которому онъ преданъ былъ во изможденіе плоти для спасенія души,

не нанесъ вреда и этой послѣдней, возбудивъ, напр., чрезмѣрную печаль и отчаяніе, и—тѣмъ не нанесъ вреда цѣлому обществу (5—11).—Опасеніе и печаль Апостола о состояніи Коринѣскаго общества возрасли до такой степени, что онъ не имѣлъ покоя въ Тродѣ, хотя для проповѣди его тамъ были благоприятныя обстоятельства; не нашедъ тамъ Тита, отъ котораго бы могъ узнать о Коринѣянахъ, онъ отправился въ Македонію—вѣроятно, въ надеждѣ встрѣтить тамъ Тимофея и отъ него узнать о томъ, что его такъ занимало (12—13).—Но и среди этого беспокойства Богъ утѣшилъ его, даровавъ ему новое торжество въ распространеніи Евангелія, такъ что проповѣдь его, какъ воня жертвы, распространяется всюду—для однихъ—вѣрующихъ—какъ запахъ живительный, а для невѣрующихъ—смертоносный, и это отъ того, что слово его и проповѣдь его—истинны и искренны, не какъ у другихъ, искажающихъ Слово Божіе (14—17).

Такой открытой похвалой себѣ Апостолъ вовсе не думаетъ приобрѣсть особое расположеніе къ себѣ Коринѣянь; онъ вообще не нуждается ни въ чьей похвалѣ—ни въ своей, ни въ чужой, какъ, напр., его противники, которые стараются о рекомендательныхъ письмахъ.—Павель давно извѣстенъ Коринѣянамъ; его лучшее рекомендательное письмо—само Коринѣское общество, имъ основанное и утвержденное,—письмо, написанное не чернилами и не на доскахъ каменныхъ, но Духомъ на сердцѣ, и—это письмо читается всѣми, кто видитъ состояніе общества (3, 1—4).—Впрочемъ, это дѣло не его, но плодъ ученія, которое онъ принялъ отъ Бога, ученія, которое неизмѣримо выше всего іудейства (5—6); сознание этого-то и рождаетъ въ немъ это дерзновеніе, которое онъ показываетъ всюду; ибо если служеніе древнему іудейству было славно, то тѣмъ болѣе служеніе христіанству—духу, не преходящему, вѣчному (6—12).—Это видно и изъ того, что величайшій служитель В. Завета носилъ покрывало на лицѣ своемъ, такъ какъ іудеи не способны еще были открытымъ лицемъ созерцать славу Божію, вполне открывшуюся въ христіанствѣ,—и донинѣ еще не могутъ, если не обратится въ христіанство,—тогда какъ христіане открыто могутъ смотрѣть на эту Славу—въ лицѣ Христовомъ и сами могутъ стремиться къ этой Славѣ, дѣйствіемъ Духа; ибо имъ открыто все, что служитъ къ животу и благочестію, и—даны всесовершенныя средства къ нравственному уподобленію Богу—къ Славѣ вѣчной и истинной (13—18).—Если же такъ, если служеніе

и назначеніе христіанъ и въ особенности Апостоловъ такъ высоко: то нечего имъ унывать, каковы бы ни были скорби, и Апостолъ, находясь въ скорбяхъ, но сознавая свое назначеніе, отвращается при своей дѣятельности отъ всякой лжи, обмана, подлога, и полагаетъ лучшую похвалу себѣ въ томъ, что онъ чисто проповѣдуетъ слово Божіе, почему и дѣйствуетъ открыто, предоставляя свое дѣло суду совѣсти каждаго (4, 1—2).—Только предразсудки могли ослѣпить Иудеевъ и іудействующихъ до такой степени, что они не видятъ, что Мессія, котораго проповѣдуетъ Павелъ, есть Христосъ Іисусъ и что Онъ есть Богъ, и потому остается для нихъ закрыто благовѣствованіе о Немъ, тогда какъ вѣрующимъ Богъ открылъ и открываетъ это (3—6).—Но, чтобы ясно было, что все это дѣло Божіе, а не человѣческое, Богъ устроилъ такъ, что вся эта слава, все это величіе дѣла проповѣди, открывается во вѣшнемъ униженіи, при великой силѣ внутренней—и при томъ такъ, что по той мѣрѣ, какъ униженно является вѣшнее, возрастаетъ сила внутренняя, ради жизни и славы церкви вообще и различныхъ христіанскихъ обществъ въ частности—напр., Коринѣскаго, и во славу Божію.—Поэтому вѣшняя немощь и мнимое безсиліе и страданія ничего не значатъ: ибо здѣсь открывается и укрѣпляется сила внутренняя и приобретаетъ слава вѣчная—не видимая теперь, къ которой и должны стремиться всѣ, какъ къ истинѣ—неизмѣнной и вѣчной (7—18).

Это—цѣль и назначеніе всѣхъ: ибо по разрушеніи этого смертнаго тѣла будутъ для всѣхъ новыя тѣла—нерукотворенныя, вѣчныя; ихъ-то и слѣдуетъ желать, только бы и при этомъ не быть нагими, т. е. лишенными славы, грѣшными.—Конечно, хорошо бы такъ, если бы не умирая облечься въ это новое тѣло, но въ этомъ же тѣлѣ преобразиться, т. е. если бы это самое тѣло вдругъ преобразилось въ нетлѣнное, чтобы смертное оно вдругъ стало жизненнымъ, разумѣется, если бы всѣ достойны были этого (5, 1—4).—Это приобретеніе новаго славнаго тѣла есть назначеніе христіанъ, залогомъ котораго служить Самъ Духъ.—И эта надежда заставляеть быть бодрыми, не бояться смерти, а напротивъ, желать ее, чтобы водвориться съ Господомъ, каковому водворенію препятствуетъ теперь тѣло (5—10).—Имѣя въ виду это и то, что на судѣ Господнемъ, гдѣ каждый долженъ будетъ дать отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ, и онъ дастъ отчетъ въ своей апостольской дѣятельности, онъ и дѣйствуетъ такъ—по совѣсти вразумляя людей. Это извѣстно и Богу, и Коринѣянамъ; однако,

онъ напоминаетъ объ этомъ Коринтянамъ, чтобы они знали, съ какой стороны они могутъ восхвалять Апостола противъ враговъ его, хвалящихся внѣшними преимуществами, не имѣя никакихъ внутреннихъ (11—13), — и тѣмъ увлекающихъ пѣтврдыхъ въ вѣрѣ. — Единственное же начало его дѣятельности есть любовь; съ тѣхъ поръ, какъ Христосъ по любви къ людямъ умеръ и всѣ въ Немъ умерли по ветхому человѣку, любовь должна быть единственнымъ началомъ дѣятельности для всѣхъ: древнее прошло, — кто во Христѣ — не по плоти, а по духу, тотъ новое твореніе, главнымъ началомъ дѣятельности котораго должно быть начало духовное — любовь. — Это новое состояніе есть дѣло Божіе, совершенное черезъ Христа, примирившаго съ Богомъ человѣчество, проповѣдниками чего онъ послалъ Апостоловъ (14—21). По силѣ этой любви и этого посланничества, Апостолъ убѣждаетъ Коринтянъ, чтобы благодать Божія, т. е. христіанство не было у нихъ тщетнымъ (6, 1. 2). — Съ своей стороны, онъ, какъ апостолъ, кажется, не подалъ повода къ противному, не полагалъ ни въ чемъ претыканія, чтобы не порицали служенія — и затѣмъ Апостолъ въ сильной рѣчи, исполненной противоположностей, изображаетъ свою апостольскую дѣятельность, которая показываетъ въ немъ истиннаго посланника Божія (4—10); въ этой рѣчи сначала изображаетъ онъ внѣшнее, видимое безсиліе и страданія, — потомъ внутреннюю силу Божію, которая является подъ этимъ внѣшнимъ безсиліемъ, наконецъ, сопоставляетъ это внѣшнее безсиліе съ добродѣтелями, показывая превозмогающую силу послѣднихъ (5—10). Такъ какъ въ этой рѣчи Апостолъ по необходимости нѣсколько похвалилъ себя; то вдругъ послѣ этого онъ высказываетъ и причину того, почему вылилось это изъ его сердца: онъ слишкомъ любитъ Коринтянъ, а они меньше довѣряютъ ему, оболыщенные его врагами. Поэтому, онъ требуетъ, проситъ, чтобы они отстранились отъ этихъ людей и вообще невѣрныхъ; между ними не должно быть общенія: они храмъ Божій — и этотъ храмъ долженъ быть чистъ, чтобы Богъ могъ вселиться въ немъ, — и это подтверждаетъ Апостолъ нѣсколькими мѣстами изъ Вѣтхаго Завета, въ которыхъ Богъ говоритъ избранному народу, что только подъ условіемъ отдѣленія отъ язычниковъ онъ вселится въ немъ, какъ во храмъ своею, и будетъ жить у него, и вступить съ нимъ въ тѣсныя отношенія, какъ отецъ съ дѣтьми (11—18). — По этимъ побужденіямъ Коринтяне, какъ и всѣ христіане, должны стараться о всецѣлой чистотѣ своей (7, 1).

Затѣмъ Апостолъ вдругъ опять обращается къ изложенію своихъ любвеобильныхъ отношеній къ Коринейцамъ; изображаетъ свое безпокойство, когда не получалъ увѣдомленія о состояніи ихъ послѣ отсылки перваго письма къ нимъ, свою радость, когда получилъ нужныя свѣдѣнія, утѣшительныя для него и радость Тита, принесшаго извѣстія (2—16).

Въ 8-й и 9-й главахъ Апостолъ говоритъ о милостынѣ, собираемой имъ для церквей Палестинскихъ, — именно, увѣдомляетъ сперва о щедрости церквей Македонскихъ, изъясляетъ увѣренность, что и Коринейцы такъ же будутъ щедры; впрочемъ, не принуждаетъ ихъ къ тому, а возбуждаетъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ, такъ какъ только такое пожертвованіе можетъ имѣть цѣну.

Третья часть посланія исключительно направлена противъ обвиненій, возводимыхъ на Апостола его Коринескими врагами. — Они говорили, что Павелъ строгъ и силенъ только въ письмахъ, а въ личномъ присутствіи слабъ и рѣчь его низка (10, 10). Съ великою важностію Апостолъ отвергаетъ эту клевету, показывая, что онъ всегда и вездѣ одинаковъ, и прося, чтобы они не допустили его показать на дѣлѣ его строгость; хотя онъ и немощенъ плотию, но у него великая власть духовная, дарованная ему Христомъ, и которую онъ можетъ употреблять и употреблять въ отношеніи къ непокорнымъ (10, 1—1). — Онъ, Апостолъ, не подобенъ тѣмъ изъ вождей его противниковъ, которые тщеславятся тѣмъ, что были и учили тамъ, гдѣ совсѣмъ не были и не учили; онъ знаетъ свой удѣлъ, гдѣ проповѣдывалъ, и — имѣетъ великую власть надъ тѣми, которые стали его дѣтьми по проповѣди; если онъ и хвалится, то хвалится законнымъ и должнымъ (12—18).

Самохвальство Коринескихъ враговъ Павловыхъ побуждаетъ его противопоставить ихъ похваламъ похвалы себѣ. Тяжело это для Апостола — хвалить себя, да еще предъ Коринейцами, которые хорошо его должны знать, и — онъ съ глубокой ироніей относится по этому случаю къ тѣмъ изъ Коринескаго общества, которые вѣрили клеветамъ, взводимымъ на него, и слушались клеветниковъ. Онъ проситъ у нихъ какъ милости выслушать его похвалу себѣ, называя это дѣло безумнымъ, какъ лишнее, совсѣмъ не нужное и вынужденное только обстоятельствами и любовью его къ Коринескому обществу, какъ невѣстѣ Христовой (11, 1—3). — Они такъ внимательны, такъ благосклонны къ проповѣдникамъ — апостоламъ новаго ученія — не того, какое онъ имъ проповѣдывалъ, а — и онъ ни-

чѣмъ не виже не только этихъ лжеапостоловъ, но и самыхъ высшихъ изъ Апостоловъ; конечно, можетъ быть, онъ не обла- даетъ даромъ краснорѣчія, но не невѣжда же по разуму, какъ и имъ извѣстно.—Можетъ быть, порокомъ считаютъ то, что онъ, при проповѣданіи у Коринѳянь, не содержался на ихъ счетъ; но—это не потому, чтобы онъ не любилъ Коринѳянь, а для того, чтобы другимъ не дать повода хвалиться тѣмъ, что они некорыстолюбивы (5—12); пусть они сами будутъ таковы, т. е. нестяжательны,—но нѣтъ, они не могутъ быть таковыми, они—наемники, это ихъ цѣль, они принимаютъ только личину Апостоловъ, какъ и духъ зла можетъ принима- ть на себя образъ духа добраго; но за то—таковъ же бу- детъ и конецъ ихъ (13—15). Чувство смиренія при этомъ самохваленіи снова заставляетъ его оговориться, что онъ по необходимости хвалитъ себя,—и опять съ той же ироніей от- носится онъ къ Коринѳянамъ, заставившимъ его сдѣлать это, пусть они выслушаютъ его, хотя какъ безразсуднаго,—они такъ снисходительны даже къ истинно безразсуднымъ, кото- рые ихъ обманываютъ во всемъ (16—20).—Вотъ на такіе обманы онъ былъ дѣйствительно слабъ и немощенъ, и неспо- собенъ, но на дѣйствительные труды онъ былъ силенъ и— можетъ похвалиться гораздо большимъ, чѣмъ ихъ мнимые Апостолы (22—32).—Если нужно хвалить себя, то Павелъ можетъ похвалиться еще большимъ—необычайными видѣнія- ми и откровеніями, какихъ не многіе изъ смертныхъ удостои- вались, и какими, конечно, не могутъ похвалиться враги его (12, 1—5). Не менѣе также похвалы и въ немощи, которую Богъ послалъ на него, чтобы онъ не превозносился видѣніями и от- кровеніями, и—эти немощи славны, ибо въ нихъ совершается сила Божія (7—10).—Я до безразсудства дошелъ, говоритъ Апостолъ, выхваляя себя, но вы меня къ тому принудили, хотя бы этого не должно быть, ибо признаки апостольства моего ясны для всѣхъ,—и все у нихъ есть, кромѣ того развѣ, что Апостолъ не былъ имъ въ тягость, какъ лжеапостолы; но онъ и не намѣренъ быть имъ въ тягость, какъ и прежде не былъ, ни онъ, ни Титъ, котораго Апостолъ посылалъ къ нимъ (11—18).—Отстраняя мысль, что Апостолъ только оправды- ваетъ себя предъ Коринѳянами похвалами себѣ, онъ выска- зываетъ, что все это говорилъ онъ къ ихъ назиданію, чтобы при личномъ его прибытіи къ нимъ не встрѣтиться имъ враждебно, не опечалиться ни ему, ни имъ (19—21).

Общаясь снова придти къ нимъ и употребить свою власть надъ упорными, если не раскаются, какъ надъ противниками

Христу, и выразивъ благожеланія различныя всему обществу Коринескому, обычнымъ привѣтствіемъ Апостола оканчиваетъ посланіе (13).

Сравнивая это посланіе съ первымъ посланіемъ къ Коринѳянамъ и съ прочими посланіями Апостола, нельзя не видѣть нѣкоторыхъ особенностей его, какъ въ способѣ развитія мыслей и слогѣ, такъ и въ самомъ тонѣ посланія.

а) Хотя въ цѣломъ посланіи характеръ словоупотребленій и способа развитія мыслей носитъ общій типъ посланій Апостола, но въ употребленіи нѣкоторыхъ словъ и связи или взаимномъ соединеніи ихъ во фразы есть отличія, равно и въ сопоставленіи мыслей.—Такъ, нѣкоторыя фразы отступаютъ отъ чистоты греческаго языка (1, 8. 9. 4, 12),—оттого иногда темны и неправильны (4, 10).—Въ сопоставленіи и развитіи мыслей нѣтъ той строгости, какую видимъ въ другихъ его посланіяхъ; рѣчь часто прерывиста, съ пропусками посредствующихъ мыслей; отсюда опять не рѣдко темнота и нѣкоторая неопредѣленность.—Писатель, повидимому, самъ чувствовалъ порой, что онъ темно выражается, хочетъ исправить эту темноту синонимическими или подобными фразами,—и впадаетъ въ тождество, не всегда и не совсѣмъ избѣгая темноты (ср. 1, 3—7. 5, 2—9. 10, 12—16); иногда онъ повторяется, иногда вдругъ прерываетъ связь рѣчи, какъ будто теряетъ нить мысли и—послѣ уже снова возвращается къ ней и т. п.—Эта особенность посланія была слѣдствіемъ того настроенія и состоянія духа, въ какомъ находился апостолъ въ то время, какъ диктовалъ это посланіе во время своихъ скорбей и страданій, получивъ въ одно время и радостныя и довольно печальныя вѣсти изъ Коринѳа; посланіе нужно было отправить поскорѣе, чтобы успокоить Коринѳянъ и чтобы Титъ успѣлъ приготовить ихъ къ личному свиданію съ Павломъ и—приготовить такъ, чтобы не случилось при этомъ чего-либо непріятнаго для нихъ и для Апостола. Это безпокойство и эта поспѣшность и наложили на все посланіе особую печать; отсюда—нѣкоторая неправильность языка и фразы, отсюда по мѣстамъ темнота; отсюда, наконецъ, и это отсутствіе строгаго порядка въ изложеніи мыслей, чего не видимъ въ другихъ его посланіяхъ; Апостолъ не слишкомъ заботился о внѣшней формѣ своего письма—изъ-за другихъ, болѣе важныхъ цѣлей.

б) Еще болѣе видная особенность въ тонѣ различныхъ отдѣленій посланія.—Въ первой части посланія (1—7) тонъ

рѣчи вротокъ, любвеобилень, по мѣстамъ нѣженъ и сердечень, и если не совсѣмъ свободень отъ нѣкоторыхъ упрековъ и укоризнъ, то все-таки мягокъ и легокъ; но въ третьей части (10—13) тонъ строгій, рѣзкій, по мѣстамъ ироническій, въ которомъ проглядываетъ чувство глубоко огорченнаго сердца любящаго, симпатическаго, и—огорченнаго тѣми, кого онъ сильно любитъ,—любвеобильная строгость почти безъ пощады и съ сильными угрозами.—Тамъ Апостоль изъясняетъ свою радость о томъ благотворномъ дѣйстви, какое произвело на Коринѣянъ его первое письмо,—здѣсь съ силой вооружается противу нареканій, выведенныхъ изъ этого письма на Апостола; тамъ говоритъ онъ объ исправленіи Коринѣянъ; здѣсь о продолженіи коснѣнія ихъ въ тѣхъ же порокахъ: зависти, ревности, раздорахъ, безпорядкахъ въ общественныхъ и частныхъ собраніяхъ, нецѣломудренной жизни и проч.—Въ объясненіе этого различія въ тонѣ посланія нѣкоторые полагаютъ (Землеръ), что оно писано не вдругъ, и подъ вліяніемъ различныхъ извѣстій и впечатлѣній; но, кажется, нѣтъ нужды прибѣгать къ подобнымъ предположеніямъ, для которыхъ нѣтъ достаточнаго основанія.—Дѣло объясняется тѣмъ, что самимъ Титомъ принесены разные вѣсти, и пріятныя и непріятныя.—Къ исправившейся части Коринѣйскаго общества Апостоль пишетъ въ первой части внятно и тихо; но къ тѣмъ, которые неблагопріятно были расположены къ Апостолу, онъ не могъ писать такъ, и—вотъ, въ третьей части онъ принимаетъ другой тонъ, строгій и карающій.

Памяти старца-Епископа.

Въ ночь подъ 3 число Іюля текущаго года скончался въ Спасо-Преображенскомъ мужскомъ монастырѣ, города Бѣлева, проживавшій на покоѣ въ этомъ монастырѣ, въ качествѣ управляющаго монастыремъ, Преосвященнѣйшій Епископъ Макарій, бывшій Калужскій и Боровскій, на 77 году отъ рожденія.

Св. апостоль Павелъ даетъ намъ такую заповѣдь: *поминайте наставники вама; иже глаголаша вамъ слово Божіе* (Евр. 13, 7). Послѣдую заповѣди великаго Апостола, считаемъ своимъ нравственнымъ долгомъ и священною обязанностію

посвятить нѣсколько строкъ доброй памяти почившаго старца — Епископа.

При всемъ, самомъ искреннемъ, сердечномъ желаніи собрать возможно полныя свѣдѣнія о жизни и дѣятельности почившаго Владыки, къ великому прискорбію своему, мы не въ состояніи были этого сдѣлать, за неимѣніемъ подъ руками нужныхъ данныхъ. Лишь послѣ долгихъ поисковъ намъ пришлось найти книжку „Составъ Святѣйшаго Правительствующаго Всероссийскаго Синода и российской церковной іерархіи на 1906 годъ,“ въ которой на стр. 248—249 помѣщены краткія біографическія свѣдѣнія о почившемъ Архипастрѣ. Вотъ эти свѣдѣнія.

Макарій Епископъ, бывшій Калужскій и Боровскій. Уроженецъ Орловской епархіи, въ мѣрѣ Макарій Троицкій. 1856 года, по окончаніи курса ученія въ Киевской духовной академіи, съ степенью кандидата Богословія, назначенъ учителемъ Орловской семинаріи (въ октябрѣ); рукоположенъ во священника (8 ноября); 1877 года возведенъ въ санъ протоіеря; 1879 г. постриженъ въ монашество, возведенъ въ санъ архимандрита и назначенъ настоятелемъ Трубчевскаго Спасо—Чолнскаго монастыря; 1881 г. назначенъ настоятелемъ Московскаго Знаменскаго монастыря; 1882 года, 12 Іюня, состоялось Высочайшее повелѣніе о бытіи архимандриту Макарію Епископомъ Острогожскимъ, викаріемъ Воронежской епархіи. 1882 г., 23 Іюля, Епископъ Острогожскій; 1886 г., 21 Мая, Епископъ Оренбургскій; 1895 г., Октября 22, Епископъ Калужскій; 1901 г., 10 Іюня, уволенъ на покой; 1902 г. назначенъ управляющимъ Бѣлевскимъ Спасопреображенскимъ монастыремъ. Награжденъ: орденомъ св. Анны 1 ст. (1890 г.) и св. Владимира 2 ст. (1896 г.).

Таково краткое *curriculum vitae* Владыки Макарія, очерпнутое нами изъ вышеназванной книжки. Но въ ней о многомъ не упомянуто. Не упомянуто, на примѣръ, о томъ, что, одновременно со службою въ Орловской семинаріи, Владыка былъ законоучителемъ Орловскаго Института благородныхъ дѣвицъ; не упомянуто о томъ, что, по увольненіи на покой, въ теченіи болѣе года Владыка проживалъ въ Киевскомъ Выдубицкомъ монастырѣ и мн. др.

Не имѣя подъ руками ровно никакихъ данныхъ, мы ничего не можемъ сказать о дѣятельности почившаго Владыки, въ качествѣ штатнаго епархіальнаго Архіерея. Намъ хорошо лишь извѣстно одно, что Владыка Макарій былъ талантливымъ проповѣдникомъ и духовнымъ поэтомъ. Есть большіе сборники

его поученій и стихотвореній. Особенно много стихотвореній вышло изъ-подъ пера почившаго поэта-Епископа за время его жизни въ Кіевѣ и Бѣлевѣ. Всѣ минуты досуга онъ посвящалъ здѣсь своему поэтическому вдохновенію. Стихотворенія Владыки Макарія отъ времени до времени появлялись на страницахъ Тул. Епарх. Вѣдомостей. Темы стихотворныхъ произведеній Владыки Макарія весьма разнообразны,—и внѣшняя природа, въ ея различныхъ явленіяхъ, и Богослуженіе Православной христіанской церкви, и современныя событія въ жизни Россіи,—все это облекалось Владыкою въ поэтическіе образы и излагалось въ стихотворной формѣ...

Когда пишущій настоящія строки, при первомъ своемъ представленіи Владыкѣ, поднесъ ему сборникъ своихъ поученій и стихотвореній, Владыка Макарій прислалъ ему сборникъ своихъ стихотвореній съ слѣдующимъ письмомъ въ стихотворной формѣ:

„Вамъ, священникъ и поэтъ,
Стихъ мой слабый посвящаю,
Шлю Вамъ исеренній привѣтъ,
И всѣхъ благъ для Васъ желаю.

Стихъ Вашъ дивный и простой
Прямо въ сердце проникаетъ
И отрадой неземной
Душу, сердце озаряетъ.

Почтайте же всегда
Вашимъ словомъ благодатнымъ
И сіяйте какъ звѣзда
Въ мірѣ темномъ и превратномъ.“

„На память отъ собрата по поэзіи...“

Почти четырехлѣтняя жизнь Владыки Макарія въ городѣ Бѣлевѣ протекла на нашихъ глазахъ, и на ней мы можемъ остановиться подробнѣе. Въ Бѣлевѣ Владыка прибылъ въ ноябрѣ 1902 года. Духовенство города Бѣлева и братія встрѣтили Владыку въ мужскомъ монастырѣ; это было въ 3 часа утра. Какъ сейчасъ представляется еще бодрая, хотя и согбенная фигура старца—Епископа. Духовенство, съ крестою рѣчью, подноситъ ему св. икону, выражая свою духовную радость по поводу того, что въ Бѣлевѣ теперь будетъ жить Епископъ. Со слезами на глазахъ старецъ—Архіерей принялъ св. икону и произнесъ глубоко прочувствованное поученіе о дивныхъ путяхъ промысла Божія въ жизни человѣка. Пріобщеніе эга глубоко врѣзалась въ нашей памяти. То мы читали печатныя

отзывы о поученіях Владыки, а теперь изъ его устъ услышали слово назиданія. Какая простота рѣчи, какая задушевность, какая искренность и умиленіе! Говоритъ импровизаціей, безъ подготовки, — все, что подсказываетъ сердце. И падаютъ его отеческія слова на сердца слушателей, какъ тихій теплый дождь на жаждущую почву въ знойное лѣтнее время!

Живя въ Бѣлевѣ, Владыка Макарій не опустительно совершалъ Богослуженіе во всѣ воскресные и праздничные дни, при чемъ всегда предлагалъ слушателямъ слово назиданія. Какъ сейчасъ представляется онъ говорящимъ съ архіерейскаго амвона. На старческомъ лицѣ его появлялся тогда румянецъ, и въ поученіи его, по слову св. Псалмопѣвца, *разгорался смѣль*. Отличительною чертою всѣхъ поученій Владыки была задушевность. Оттого и слова его поученій такъ жадно слушались богомольцами, оттого у архіерейскаго амвона тѣснымъ кольцомъ собирался народъ. Но, увы! его не стало, сомкнулись уста витіи; и какъ-то уныло теперь идутъ службы въ Бѣлевскомъ мужскомъ монастырѣ...

Въ обращеніи со всѣми Владыка Макарій былъ необычайно ласковъ, добръ, привѣтливъ. Онъ всѣхъ принималъ къ себѣ, всѣмъ давалъ нужное наставленіе. Многихъ бѣлевцевъ онъ посѣщалъ на дому, не взирая ни на званіе, ни на состояніе. Часто бывало, видишь, какъ Владыка ѣдетъ куда-либо въ домъ, — провѣдать больного, утѣшить страждущаго. Намъ живо припоминается такая картина. Вотъ Владыка пѣшечкомъ пробирается у ограды монастыря. Это онъ идетъ провѣдать больную матушку Игуменію Магдалину, нынѣ умершую. А вотъ недавно, на прошлой Пасхѣ, онъ заѣхалъ провѣдать вдову бухгалтера казначейства. Она была въ черномъ платьѣ. Владыка говоритъ ей: „зачѣмъ Вы омрачаете радость Воскресенія траурною одеждою? Не печальтесь, Христосъ да утѣшитъ Васъ.“

Особенною любовью Владыки пользовались дѣти. Въ учебное время онъ часто ѣздилъ въ училища, находящіяся въ городѣ Бѣлевѣ. Посѣщенія училищъ Владыкою доставляло учащимся истинную радость. Онъ съ тѣмъ, бывало, поговоритъ, другаго приласкаетъ. Очень любилъ Владыка слушать, какъ дѣти читаютъ стихотворенія. И вотъ, къ пріѣзду его учащіеся нарочно готовили наизусть стихотворенія. Сядетъ, бывало, Владыка; ученикъ читаетъ, а у Владыки изъ старческихъ очей льются слезы. При посѣщеніи училищъ Владыка, обычно, раздавалъ дѣтямъ свои стихотворенія или поученія. Учениковъ

или ученицъ, которые очень хорошо читали стихи, Владыка очень твердо помнилъ и всегда справлялся у начальствующихъ объ ихъ здоровьи. Вообще надо сказать, что Владыка Макарий, за время своего почти четырехлѣтнаго пребыванія въ городѣ Бѣлевѣ, снискалъ себѣ здѣсь всеобщую любовь и уваженіе....

Кончина Владыки поразила всѣхъ своею неожиданностію. Хотя онъ былъ и въ преклонныхъ лѣтахъ, однако, до послѣдняго времени былъ настолько бодръ, что никому и въ голову не приходила мысль о скорой его кончинѣ. Гуляя въ монастырскомъ саду вечеромъ, Владыка простудилъ ноги и получилъ воспаленіе легкыхъ. Не предполагая серьезности болѣзни, Владыка пришелъ въ храмъ служить всенощную подь праздникъ свв. ап. Петра и Павла. Но дослужить всенощной онъ уже не могъ. Его на рукахъ принесли въ его покои. Поболѣлъ Владыка всего только четыре дня, на пятый день его уже не стало.

Погребеніе Владыки Макарія было 5 Юля. Ко дню погребенія прибылъ Пресвященнѣйшій Владыка Лаврентій, Епископъ Тульскій и Бѣлевскій. Тѣло Владыки Макарія положено въ холодномъ Преображенскомъ храмѣ Бѣлевскаго мужского монастыря, позади праваго клироса.

Миръ душѣ твоей, благостнѣйшій Владыка! Архіерейство твое да помянетъ Господь Богъ во царствіи Своемъ!..

Законоучитель Бѣлевскаго реальнаго училища, священникъ
Владиміръ Введенскій.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Коринѣская церковь и посланія къ Коринѣянамъ. *Епископа Михаила.* Памяти старца Епископа *В. Введенскаго.*

Редакторъ неоф. ч. Н. Троицкій.

Тула. 14 Августа 1906 года. Дозволено пеназромъ.
Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ.*

Электротпечатня и типографія И. Д. Фортунатова насл.; въ Тулѣ.