

КАВКАЗСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 7-й. 1878-й годъ. 1-го АПРѢЛЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СѢНОДА.

Отъ 21 декабря — 12 февраля 1877—78 года, № 110, о сочиненіи Аванасьева: „Учебное руководство по предмету свящ. писанія для учениковъ III класса духовныхъ семинарій, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодъ слушали предложенный господиномъ сѣнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 308, съ отзывомъ о сочиненіи преподавателя Кавказской духовной семинаріи Дмитрія Аванасьева, подъ названіемъ: „Учебное руководство по предмету свящ. писанія, для учениковъ III класса духовныхъ семинарій. Книги учительныя свящ. писанія ветхаго завѣта“ (Выпускъ 1-й. Тифлисъ, 1876 года). Учебный Комитетъ полагаетъ допустить означенное сочиненіе къ употребленію въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия для преподавателей при изъясненіи ветхозавѣтныхъ учительныхъ книгъ.

П р и к а з а л и: Изложенное заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала Комитета.

Отъ 8—19 февраля 1878 года, № 199, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объ увеличеніи пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства на 9536 руб.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27-го января 1878 года, № 1173, о томъ, что Государственный Совѣтъ, рассмотрѣвъ представленіе объ увеличеніи кредита на производство пенсій и пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и принявъ въ соображеніе, что для увеличенія кредита (326.395 руб. 36 коп.), опредѣленнаго на производство пенсій и единовременныхъ пособій священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ, по опредѣленію Святейшаго Синода, установлено производить ежегодно двухпроцентный вычетъ изъ жалованья причтовъ нѣкоторыхъ церквей холмско-варшавской епархіи, всего въ количествѣ 9536 руб. въ годъ, *мнѣніемъ положила*: предоставить Оберъ-Прокурору Святейшаго Синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ, увеличить пенсіонный кредитъ духовнаго вѣдомства причисленіемъ къ оному означенной суммы девяти тысячъ пятисотъ тридцати шести рублей, и что Его Императорское Величество означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 10 день января сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, п р и к а з а л и: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“.

Отъ 20 января—27 февраля 1878 года, за № 16, о книжъ протоіерей Кувшинскаго, подъ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 10, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ Вятскою духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ, книга подъ названіемъ: „Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка“ (Вятка, 1877 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. П р и к л а з а л и: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Производство въ чинъ.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 24-го января 1878 года за № 386, секретарь Кавказской духовной консисторіи, коллежскій секретарь Павелъ Подашевскій, произведенъ, за выслугу лѣтъ, въ *титularные советники*, со старшинствомъ съ 12 ноября 1876 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О доставленіи въ консисторію процентнаго сбора съ церковныхъ доходовъ, установленнаго въ замѣнъ свѣчнаго сбора на общія потребности по духовно-учебной части.

Нѣкоторые благочинные Кавказской епархіи неисправно доставляютъ въ консисторію процентный сборъ съ церковныхъ

доходовъ, установленныхъ взамѣнъ свѣчнаго сбора на общія потребности по духовно-учебной части, именно: иные слишкомъ запаздываютъ высылкою денегъ, другіе представляютъ ихъ не въ полномъ количествѣ противъ того, какое назначено раскладкою сего сбора по благочиніямъ, сдѣланною епархіальнымъ съѣздомъ въ 1876 году, при чемъ даже недѣлаютъ объясненія, отъ какихъ причинъ произошелъ недоборъ и какія именно церкви не могли уплатить причитающейся съ нихъ доли, вслѣдствіе чего, естественно, и консисторія въ свою очередь не можетъ быть исправною въ отсылкѣ по принадлежности денегъ названнаго сбора, которая полностію обыкновенно назначаются Святѣйшимъ Синодомъ въ распоряженіе правленія Кавказской семинаріи на покрытіе смѣтныхъ ея расходовъ, и даже лишается возможности своевременно пополнить недоборъ своими распоряженіями, бывъ вынуждена предварительно вести продолжительную переписку для разъясненія дѣла.

Такъ какъ названный сборъ, требующійся отъ всей Кавказской епархіи ежегодно, въ размѣрѣ 25,440 руб., составляетъ лишь $17\frac{1}{4}$ 0/0 по отношенію къ общей суммѣ церковныхъ доходовъ (кружечныхъ, кошелековыхъ и свѣчныхъ) всей епархіи, по исчисленію ихъ за 1875 годъ: то нельзя допустить, чтобы недоборъ въ немъ происходилъ отъ несостоятельности церквей. И дѣйствительно, по отчетамъ за 1876 годъ (за 1877 годъ отчеты еще недоставлены) видно, что церкви тѣхъ благочиній, отъ которыхъ поступили неполныя суммы въ счетъ означеннаго сбора, могли однако внести гораздо большія суммы въ счетъ другихъ сборовъ на нужды духовно-учебныхъ заведеній, удовлетворяемая изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и еще сохранить для себя болѣе или менѣе значительныя сбереженія. Остается предположить, что недоборъ и недосылъ (благочинными по части сего сбора зависятъ отъ какихъ-либо случайныхъ ошибокъ и недоразумѣній, или, быть можетъ, и отъ недостатка вниманія и порядительности со стороны ихъ, благочинныхъ. А потому, по предложенію Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Германа, Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго, консисторія находить нужнымъ: 1) напомнить благочиннымъ Кав-

казской епархіи и разъяснить: а) что сборъ этотъ, какъ учрежденный Высочайшею Властію (см. правила о семь сборѣ, Высочайше утвержденныя 21 декабря 1870 года) на удовлетвореніе потребностей вообще по учебной части духовнаго вѣдомства и поступающій въ завѣдываніе центрального управленія сего вѣдомства, имѣть первостепенное по своей важности и обязательности значеніе между всеми сборами съ церковныхъ доходовъ; б) что другіе сборы, какъ то: на содержаніе духовныхъ училищъ мужскихъ (опредѣленіе Святѣйшаго Синода $\frac{15 \text{ сентября}}{8 \text{ октября}}$ 1872, цирк. указъ онаго 30 апрѣля 1873 года № 18, напеч. въ собраніи постановленій Св. Синода 1867—1874 г. относительно устройства дух. семин. и училищъ, стр. 141) и на содержаніе Кавказ. епархіальнаго женскаго училища (указъ Св. Синода объ открытіи онаго отъ 14 іюня 1874 г. № 1789) дозволены лишь подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы отъ нихъ не происходило уменьшенія въ главномъ сборѣ; в) что хотя, на основаніи 3 пун. правилъ о семь сборѣ, для болѣе равномернаго распредѣленія его по епархіи, предоставлено епархіальному съѣзду разложить его по благочиніямъ, а благочинническимъ съѣздамъ сдѣлать раскладку исчисленной на каждое благочиніе суммы по отдѣльнымъ церквамъ, но при этомъ не дозволено ни общепархіальному съѣзду, ни благочинническимъ съѣздамъ подъ какимъ бы то ни было предлогомъ уменьшать опредѣленное каждому изъ нихъ по раскладкѣ количество сбора, который не есть пожертвованіе, будто-бы зависящее въ своемъ размѣрѣ отъ доброй воли духовенства, а обязательный взносъ отъ церквей въ полной цѣфрѣ, назначенной для епархіи; г) что, по тому же 3-му пун. правилъ, освобожденіе отъ сего сбора или уменьшеніе онаго съ разложеніемъ недобора на другія церкви можетъ быть допускаемо лишь въ отношеніи къ нѣкоторымъ отдѣльнымъ церквамъ (а не цѣлымъ благочиніямъ) только по особымъ причинамъ, (каковы: измѣненіе состава прихода, прекращеніе въ церкви богослуженія на продолжительное время и другія обстоятельства, отъ которыхъ могло произойти значительное уменьшеніе церковныхъ доходовъ противъ поступления ихъ въ 1868 году) и притомъ не иначе,

какъ по распоряженію Епархіальнаго Архіерея, которому принадлежитъ и оцѣнка таковыхъ причинъ, и 2) *строго предписать*: а) чтобы деньги, причитающіяся по раскладкѣ епархіальнаго съѣзда съ того или другаго благочинія въ счетъ означеннаго главнаго сбора на общія потребности по духовно-учебной части были раскладываемы на благочинническихъ съѣздахъ на церкви и затѣмъ взимаемы благочинными и отсылаемы въ консисторію прежде всякихъ другихъ сборовъ всею полностію, безъ вычетовъ даже на пересылку, которая, въ случаѣ нужды, должна быть оплачиваема особо изъ церковныхъ же доходовъ, а потомъ уже было приступаемо къ распредѣленію и взиманію другихъ сборовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: аа) на мужскія духовныя училища, бб) на потребности семинаріи, удовлетворяемыя изъ мѣстныхъ средствъ, вв) на епархіальное женское училище и дд) на епархіальнаго архитектора; б) чтобы въ случаѣ несостоятельности какой либо церкви къ уплатѣ причитающагося съ нея взноса по главному сбору даже при соблюденіи этого порядка взиманія немедленно было доносимо Его Преосвященству, съ приложеніемъ раскладочной вѣдомости всѣхъ сборовъ, сдѣланной на благочинническомъ съѣздѣ, свѣдѣній о состояніи доходовъ церкви въ 1868 году и объясненія причинъ оказавшейся ея несостоятельности; в) чтобы въ видахъ предотвращенія случаевъ такой несостоятельности, не вызываемыхъ особыми обстоятельствами, былъ усиленъ благочинными надзоръ за поступленіемъ церковныхъ доходовъ, храненіемъ церковныхъ суммъ и расходваніемъ ихъ въ предѣлахъ необходимости и законнаго порядка, а наиначе за покупкою и продажею свѣчей, доходъ отъ которыхъ, при новыхъ порядкахъ распоряженія имъ, долженъ возрастать, а не умаляться противъ прежняго, и было бы доносимо Его Преосвященству послѣ полугодовыхъ осмотровъ церквей, если бы гдѣ оказался вызывающій недоумѣніе или хотя и понятный, но значительный упадокъ церковныхъ доходовъ, съ объясненіемъ причинъ такого явленія, и г) чтобы суммы, принадлежащія къ сбору, о которомъ идетъ рѣчь, были высылаемы въ консисторію въ началѣ каждаго года безъ замедленій, такъ чтобы изъ самыхъ дальнихъ благочиній онѣ могли быть получены въ ней не позже 1-го мар-

та, а если встрѣятся какія либо задерживающія отсылку денег обстоятельства, было бы рапортуемо Его Преосвященству, съ изясненіемъ тѣхъ обстоятельствъ и предположеній о томъ, когда оныя устранятся и деньги могутъ быть отправлены.

О чемъ консисторія и дать знать благочиннымъ Кавказской епархіи къ точному исполненію и руководству.

Опредѣленія на должности, перемѣщенія и увольненія.

Согласно избранію духовенства, утверждены: протоіерей гор. Моздока *Федоръ Орловъ* — въ должности благочиннаго 1-го округа Терской области, на пятилѣтній срокъ, 25 марта; протоіерей гор. Грознаго *Петръ Вокресеискій* — въ должности благочиннаго церкви 5-го округа Терской области и священникъ станицы Сунженской *Федоръ Фелицынъ* — въ должности депутата по слѣдственнымъ дѣламъ въ томъ же округѣ, на пятилѣтній срокъ, 9 марта; священникъ села Львокумсакаго *Андрей Критскій* 16 марта утверждень въ должности духовника для духовенства 8-го округа Ставропольской губерніи.

Священникъ Михаило-Архангельской церкви села Высоцкаго *Михаилъ Графовъ* 17 марта назначень на вакансію протоіерея къ Николаевской соборной церкви гор. Ваталинска, съ возведеніемъ его въ протоіерейскій санъ; священ. стан. Ново-Осетинской *Констан. Жукаевъ*, согласно прошенію, 16-го марта перемѣщень на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Луковскую, а священникъ сей станицы *Цыголовъ*, оставившій свой приходъ безъ разрѣшенія начальства, отчислень отъ него; священникъ станицы Георгіевской, Терской области, *Димитрій Промовендовъ* 16-го марта перемѣщень на настоятельское мѣсто въ станицу Аки-Юртовскую; настоятель церкви станицы Таманской священникъ Евфимій *Алфеевъ* 17-го марта перемѣщень на настоятельское мѣсто въ станицу Благовѣщенскую, а на его мѣсто въ Таманскую станицу опредѣлень священникъ станицы Ахтанисовской *Андроникъ Данилевскій*; священникъ Бакинскаго Николаевскаго собора, Грузинскаго эзархага, *Николай Садовскій* 17-го марта опредѣлень на вакансію настоятеля въ станицу Сол-

датскую, Терской области; священникъ станицы Преградной Василій *Бьловъ* опредѣленъ на вакансію помощника настоятеля въ село Высоцкое; священникъ станицы Петровской, Кубанской области, Тихонъ *Громовъ* 22-го марта перемѣщенъ въ село Шишкино, въ качествѣ втораго помощника настоятеля Александрійскаго прихода; священникъ станицы Хаджиинской Иаковъ *Винниковъ* 22 марта перемѣщенъ на священническое настоятельское мѣсто въ станицу Георгіафипскую; свящ. станицы Самашкинской Василій *Карагачевъ* 22 марта перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ село Архангельское; священникъ станицы Георгіафипской Ѳеодоръ *Сперанскій* назначенъ настоятелемъ Георгіевской церкви станицы Петровской, а наличный священникъ сей станицы Андрей *Климентовъ*—его помощникомъ; помощникъ настоятеля Наурскаго прохода Емилианъ *Введенскій* 23 марта перемѣщенъ на вакансію помощника настоятеля въ село Обильное; свящ. Алексій *Бьлогорскій* опредѣленъ къ Бургонь-Маджарской церкви помощникомъ настоятеля Львокумскаго прихода, 28 марта.

Назначены 22-го марта: изъ двухъ священниковъ Отказненскаго прихода Алексій *Эрастовъ*—настоятелемъ, а Іоаннъ *Скворцовъ*—его помощникомъ; изъ двухъ священниковъ Правокумскаго прихода Іосифъ *Василевъ*—настоятелемъ, а Леонтій *Критскій*—его помощникомъ.

Псаломщикъ при Кавказскомъ кафедральномъ соборѣ Сергій *Лавановъ* 17-го марта опредѣленъ на діаконское мѣсто къ соборной церкви города Новороссійска.

Окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи Василій *Дубровскій* 17-го марта опредѣленъ на вакансію псаломщика при Кавказскомъ кафедральномъ соборѣ; воспитаникъ Рязанской духовной семинаріи Михаилъ *Долебинъ* 13 марта опредѣленъ на должность псаломщика къ Спасо-Преображенской церкви села Воронцовки; и. д. псаломщика при церкви станицы Николаевской Павелъ *Смирницкій* 13 марта перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто къ соборной церкви города Гознаго.

Студентъ семинаріи Михаилъ *Яковлевъ* 22 марта утверждёнъ въ должности надзирателя за учениками Екатеринодарскаго духовнаго училища.

Канцелярскій слугитель Кавказской духовной консисторіи Александръ *Андреевскій*, согласно прошенію, 13 марта уволенъ въ отставку.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: урядникъ Никифоръ Садыма—къ церкви станицы Бриньковской, на 1-е трехлѣтіе, 10 марта; крестьянинъ Савва Кобзаревъ—къ цер. с. Ивановскаго, на 1-е трехлѣтіе, 10 марта; поселянинъ села Геленджикскаго Тимоѳей Сянюкъ—къ мѣстной приходской церкви на 2-е трехлѣтіе, 11 марта; казакъ Никита Бугаевъ—къ церкви станицы Бѣлорѣченской, на 2-е трехлѣтіе, 22-го марта.

НАГРАДЫ.

Благочинному села Воронцовскаго, священнику Семену *Микелядзеу*, за усердное содѣйствіе къ устройству предполагаемаго храма въ калмыцкой степи и собственное пожертвованіе на этотъ храмъ, 13 марта объявлена благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Германа. Епископа Кавказскаго и Екатеринодарскаго.

За усердную и полезную службу въ должности церковныхъ старостъ награждены похвальными листами: церковный староста Успенской церкви станицы Успенской казакъ Аванасій *Волобуевъ*, 8-го марта, и староста Покровской церкви станицы Кардоникской казакъ Ѳедоръ *Корниенко*, 9 марта.

Распоряженія относительно церковныхъ построекъ и освященія церквей.

— 9-го марта разрѣшено окрасить снаружи церковь ст. Зольской, Терской области, на общественную сумму; 18 марта разрѣшено построить вокругъ церкви села Екатериновскаго желѣзную ограду на каменномъ фундаментѣ и церковную каменную сторожку, на общественную сумму; 24 марта разрѣшено мѣстному благочинному освятить новоустроенный грече-

скими жителями села. Погудъ молитвенный домъ, съ выдачею антиминса; тогоже числа разрѣшено освятить малымъ освященіемъ новоустроенную въ деревнѣ Александровкѣ, Медвѣженскаго уѣзда, церковь.

III.

ИЗВѢСТІЯ.

**Приговоръ жителей села Привольнаго объ от-
дачѣ общественаго дома въ вѣдѣніе церкви.**

Жители села Привольнаго, Медвѣженскаго уѣзда, общественымъ приговоромъ, состоявшимся 11 декабря 1877 года, постановили: „Приобрѣтенный обществомъ покупкою за 2000 руб. у жены священника Ставропольской Софійской церкви Григорія Смирнова Надежды Смирновой, доставшія ей по наслѣдству отъ отца ея, умершаго священника Михаила Лаврова, домъ, деревянный, о пяти комнатахъ, съ двумя кладовыми, отдѣльную кухню изъ саманнаго кирпича и надворныя постройки: два деревянныхъ амбара, конюшню, каретникъ, сарай, ледникъ и погребокъ, съ садомъ, оградой и мѣстомъ въ ширину 22 сажени и въ длину 31 сажень, отдать въ вѣдѣніе мѣстной приходской церкви навсегда, для помѣщенія въ ономъ мѣстнаго приходскаго священника.

Пожертвованія въ пользу церквей.

Благочинный, священникъ села Воронцовскаго Семень Микелядзевъ, рапортомъ отъ 3 марта, донесъ Преосвященнѣйшему Герману, Епископу Кавказскому, что крестьянинъ села Новоегорлыкскаго Бедрикъ пожертвовалъ въ Крестовоздвиженскую церковь этого села плащаницу, стоящую 460 руб., а крестьянинъ того же села Забейворота пожертвовалъ въ Никольскую церковь плащаницу въ 200 руб. На рапортъ отца Микелядзева послѣдовала, 21 марта, таковая резолюція Его Преосвященства: „Объ означенныхъ пожертвованіяхъ до-

вести до свѣдѣнія Св. Синода, выразивъ жертвователямъ мою благодарность“.

Пожертвованія въ пользу вновь устрояемаго на горѣ Физіабхо монастыря.

По донесенію іеромонаха Мартирія, въ пользу вновь устрояемаго близъ Царской станицы на горѣ Физіабхо мужскаго монастыря пожертвовали: урядникъ Огневъ — деревянный срубъ дома длиною 7 арш. и шириною 6½ арш., и урядникъ Симоновъ — домъ деревянный же, длиною въ 6 арш. и шириною въ 5½; дома эти уже перевезены на мѣсто, назначенное для монастыря.

Пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ.

Въ Кавказскую духовную консисторію поступили и отосланы по назначенію слѣдующія пожертвованія въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ: 1) представленныя благочиннымъ протоіеремъ Д. Поповымъ, пожертвованныя отъ церкви станицы Александрійской, 25 р.; 2) представленныя каедральнымъ протоіеремъ С. Гливенко, собранныя свящ. Петромъ Воскресенскимъ, 40 р.; 3) предст. протоіеремъ В. Розалиевымъ, пожертвованныя причтомъ и прихожанами села Покойнаго, 25 р.; 4) пожертвованныя жителями Ачуевскаго укрѣпленія и собранныя свящ. М. Никольскимъ 15 руб.; 5) предст. благочиннымъ Е. Петровскимъ 18 р., поступившихъ въ учрежденныя обществомъ Краснаго Креста кружки при церквахъ станицъ: Ханской, Бѣлорѣченской, Костромской и города Майкопа; 6) кружечнаго сбора по церквамъ, подвѣдомственнымъ благочинному протоіерею Дмитрію Попову, 93 руб.; 7) отъ церкви станицы Слѣпцовской 9 р. 33 коп.; 8) собран. благочиннымъ 4-го округа Терской области свящ. Г. Вѣжановымъ 62 р., въ томъ числѣ: отъ свящ. Г. Вѣжанова 3 р., отъ Вѣры Вѣжановой 1 р., отъ жителей станицы Николаевской Грозненскаго округа 11 р. 50 к., отъ свящ. Ѳ. Хохлачева и діакона І. Графова 2 руб., отъ жителей селенія

Раздолья 8 руб., отъ свящ. В. Любимова и жителей села
 Брянска 17 р., отъ свящ. П. Парадіева и жителей острова
 Чечень 10 руб., отъ свящ. Н. Палладина 6 р. 50 к., отъ
 свящ. Ульянова и жителей стан. Каргалинской 3 р.; 9)
 кружечнаго сбора по церкви стан. Старомышастовской 10 р.;
 10) представл. церковнымъ причтомъ станицы Некрасовской
 40 р. 3 к., въ томъ числѣ: кружечнаго сбора 12 р. 72 к.,
 отъ церкви 10 р., отъ причта 10 р. и отъ прихожанъ 7 р.
 31 коп.; 11) пожертвованныя священ. стан. Раевской Иоан.
 Простосердовымъ 5⁰/₁₀₀ съ получаемаго имъ дохода за время
 съ 1 іюня 1877 до 1 февраля 1878 г. 16 р. 55 к. и 3⁰/₁₀₀ съ
 жалованья за майскую и сентябрьскую трети 1877 г. 4 р. 2
 коп., итого 20 р. 57 коп. и представленные имъ же 11 р.
 кружечнаго сбора по церкви, всего за исключеніемъ пересы-
 лочныхъ, 31 р.; 12) собран. церковнымъ причтомъ станицы
 Батуринской 13 р.; 13) собран. священ. стан. Пашковской
 І. Калайтаномъ и церков. старостою Гавриломъ Опояхомъ
 37 р.; 14) пожертвованныя настоятелемъ Кизлярскаго мона-
 стыря игуменомъ Игнатіемъ: а) изъ собственныхъ средствъ 25
 руб., б) изъ монастырскихъ суммъ 19 р. 20 коп. и кружеч-
 наго сбора 5 р. 80 коп., итого 50 р.; 15) отъ Вознесенской
 церкви села Прасковей 60 руб.; 16) собранныя священ. села
 Ивановскаго Антипою Сократовымъ отъ прихожанъ 100 руб.;
 17) отъ причта и прихожанъ села Введенскаго 100 руб.;
 18) чрезъ Редакцію „Кавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“:
 а) собранныя священ. села Козьминскаго Павломъ Лебеде-
 вымъ 41 руб. и тѣмъ же вѣщамъ и б) собран. священ. поселка
 Урухскаго Александромъ Надеждинымъ 3 рубля, итого 772
 руб. 36 коп., а съ прежде поступившими 20,175 р. 10 коп.

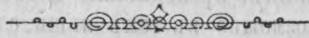
**Поступленія суммъ въ кассу взаимнаго вспомо-
 шествованія духовенства Кавказск. епархіи.**

Съ 10-го февраля по 20 марта въ епархіальную брат-
 скую кассу поступили взносы отъ слѣдующихъ благочинныхъ
 и священниковъ: 1) священ. А. Куликова 275 руб.; 2) свя-
 щенника Г. Краснопѣвцева 185 руб.; 3) священ. П. Кузьми-
 на 225 руб.; 4) свящ. М. Миртова 319 руб.; 5) прот. П.
 Воскресенскаго 165 руб.; 6) свящ. І. Ташлинцева 222 руб.;

7) свящ. А. Ржаксенскаго 533 руб.; 8) свящ. Е. Петровскаго 241 р. 25 коп.; 9) свящ. М. Павлова 158 руб.; 10) протоіер. Ѳ. Поспѣлова 35 руб.; 11) протоіер. Д. Невтонова 290 руб.; 12) свящ. Д. Бѣльскаго 215 руб.; 13) священ. А. Садовскаго 390 руб.; 14) свящ. Ѳ. Сперанскаго 137 руб. и 15) протоіер. В. Попова 6 руб., итого 3396 р. 25 коп., а съ прежними всего 16,561 руб. 82 коп.

НЕКРОЛОГЪ. 27-го февраля скончался, отъ чахотки, настоятель Срѣтенской церкви станицы Ивановской, Кубанской области, Маркъ *Василевъ*, 49 лѣтъ отъ роду. Въ семействѣ послѣ него остались 1 сынъ и 4 дочери.

2-го марта скончался заштатный священникъ Михаилъ Давровъ, проживавшій въ станицѣ Ивановской.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

О законоучителяхъ и преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ.

(Продолженіе.)

До сихъ поръ мы разсматривали личность законоучителя преимущественно со стороны его правовой и закончили свое разсмотрѣніе указаніемъ общихъ и важнѣйшихъ юридическихъ правилъ, которыми опредѣляются права и дѣятельность законоучителей. Здѣсь кстати оговоримся, что имѣемъ въ виду общее правило, что законоучитель народныхъ школъ— приходскій священникъ. Исключеній, допускаемыхъ въ законоучительской практикѣ, или законоучительства, ведомаго людьми, не призванными къ сему высокому званію, допущенными

по крайности и проч., мы неимѣемъ въ виду. Дальнѣйшія наши разсужденія о законоучительскомъ дѣлѣ также будутъ относиться только къ лицамъ, облеченнымъ священнымъ саномъ, приходскимъ священникамъ.

Отъ законоучителя первоначальныхъ народныхъ школъ требуется спеціальная подготовленность къ этой важной должности. Мы понимаемъ эту подготовку такъ. Прежде всего 1) законоучитель долженъ знать твердо, отъ слова до слова на память, тѣ учебники по Закону Божію, которые имъ приняты (см. Obler, стр. 177). „Знаніе на память учебника доставляетъ самыя существенныя выгоды преподаванію. Если учителю не нужно безпрестанно заглядывать въ книгу—преподаваніе идетъ свободнѣе и живѣе. Если не разъ повторяющіяся при объясненіи понятія всегда передаются въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ, преподаваніе бываетъ тверже и опредѣленнѣе. А это возможно въ томъ лишь случаѣ, когда учитель знаетъ учебникъ отъ слова до слова (ibid. стр. 178). Притомъ насколько знаніе учебника должно быть твердое, настолько же 2) оно должно пониматься *правильно, ясно и основательно*. По священной исторіи необходимо законоучителю: а) знать подробности библейскихъ событій; б) понимать ихъ внутренній смыслъ и значеніе, и в) имѣть надлежащее знакомство съ географическимъ положеніемъ священныхъ мѣстъ, съ библейскою хронологіею и съ нравами и обычаями тѣхъ временъ, потому что безъ этихъ познаній невозможно наглядное объясненіе событій. По катихизису законоучитель долженъ настолько усвоить себѣ внутреннюю связь между отдѣльными его главами, параграфами и вопросами, чтобы могъ вести преподаваніе на каждой ступени соответственно пониманію учениковъ. Онъ долженъ знать истинный смыслъ каждаго вопроса и отвѣта, каждаго выраженія и слова; иначе онъ будетъ придавать словамъ ложное значеніе или преподавать истину смутно, неясно, поверхностно. Наконецъ, онъ долженъ библейскіе тексты, приведенные въ отвѣтахъ, передавать въ ихъ исторической связи, правильно объяснять ихъ смыслъ и ясно примѣнять ихъ къ тѣмъ истинамъ, въ подтвержденіе которыхъ они приведены. 3) Законоучитель долженъ основательно изучить и надлежаще усвоить себѣ *пра-*

вильные методы преподаванія Закона Божія. Законъ Божій безпредѣльно важенъ по содержанію, обширенъ по объему. Поэтому правильные методы составляютъ самое существенное условіе для успѣшнаго преподаванія Закона Божія (на методику Закона Божія мы ниже обратимъ серьезное вниманіе).

4) Одно училище находится въ городѣ, другое въ отдаленной глуши; въ одной мѣстности народъ работаетъ на фабрикахъ, или занимается мелкою торговлею, въ другой—уходитъ для заработковъ въ отдаленные города, или проживаетъ постоянно на родинѣ, занимаясь хлѣбопашествомъ. Во всѣхъ этихъ мѣстностяхъ есть свои пороки и свои добродѣтели. Одинъ приходъ зараженъ расколомъ, другой отличается искреннею преданностію православнои церкви; въ одномъ мѣстѣ распространено въ особенности пьянство, сквернословіе, распутство, въ другомъ воровство и т. д. Отъ родителей эти добродѣтели и пороки переходятъ къ дѣтямъ, и потому законоучитель долженъ непременно знать *объ условіяхъ мѣстной жизни* своихъ учениковъ, чтобы все доброе утвердить въ нихъ, а злое искоренить.

Законоучители начальныхъ народныхъ училищъ, какъ приходскіе священники, суть лица, получившія полное богословское образованіе. Но это не исключаетъ въ законоучителяхъ постояннаго и неослабнаго совершенствованія ихъ въ своихъ познаніяхъ. Законъ Божій есть наука наукъ, потому онъ долженъ и преподаваться не только съ знаніемъ дѣла, но и съ постоянной энергіей. Законоучитель же, проводя свою жизнь въ деревнѣ, вдали отъ образованнаго общества, и, въ теченіе многихъ лѣтъ, продолжая заниматься однимъ и тѣмъ же дѣломъ, очень естественно можетъ охладѣть въ своей ревности, можетъ потерять душевную энергію, если не будетъ самъ поддерживать и оживлять себя безпрерывнымъ приобрѣтеніемъ новыхъ познаній. Продолженію образованія законоучителей содѣйствуютъ: *чтеніе, упражненіе и совѣщанія*.

Наиболѣе полезныя и самыя необходимыя книги для чтенія законоучителя народныхъ училищъ суть книги священ. писанія. Если чтеніе священ. писанія полезно для всякаго ученаго, такъ какъ въ словѣ Божіемъ содержатся начала всякаго знанія, то тѣмъ болѣе полезно чтеніе слова Божія для

законоучителя, котораго дѣятельность состоитъ главнымъ образомъ въ раскрытіи и уясненіи понятій, началъ и правилъ, изложенныхъ въ словѣ Божіемъ. Но слово Божіе должно быть понимаемо и раскрываемо не произвольно, но по разуму святой церкви, въ которую, какъ въ сокровищницу, отцы святыя положили все, принадлежащее истинѣ; поэтому законоучителю необходимо читать писанія отеческія, въ которыхъ онъ не только найдетъ чистое, ясное, близкое къ уму и сердцу ученіе о вѣрѣ и святой жизни, и отыщетъ много глубокихъ изслѣдованій о предметахъ созерцательныхъ, много свѣдѣній по разнымъ наукамъ, много святаго искусства въ словѣ и ученіи, не мало и чистыхъ педагогическихъ указаній, особенно въ писаніяхъ святыхъ: Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Амвросія Медиоланскаго и блаженныхъ — Геронима и Августина. Внимательное изученіе писаній святоотеческихъ обогащаетъ законоучителя знаніями, согрѣваетъ сердце его святою любовію къ истинѣ, образуетъ въ немъ христіанскій педагогическій тактъ, освящаетъ самую рѣчь законоучителя, приближая ее, по возможности, къ языку святоотеческому. Къ обогащенію законоучителя полезными и пригодными для его дѣятельности знаніями служатъ научныя изложенія предметовъ православной вѣры и проповѣди. Сюда относятся преимущественно толкованія на книги св. писанія, богословія — догматическое, нравственное, каноническое, литургика и гомилитика, и катихизическія поученія и бесѣды популярныхъ современныхъ проповѣдниковъ. Разумнымъ чтеніемъ этихъ книгъ пріобрѣтаются подробныя, основательныя и точныя знанія по всѣмъ предметамъ, относящимся къ Закону Божію въ начальныхъ народныхъ училищахъ, и кромѣ того пріобрѣтается навыкъ излагать уроки по Закону Божію въ строгомъ порядкѣ, въ точныхъ выраженіяхъ и примѣнительно къ потребностямъ слушателей. Священная исторія ветхаго и новаго завѣта и краткія свѣдѣнія изъ общей и русской церковной исторіи преподаются въ училищахъ; поэтому возможно полное знаніе библейской и церковной исторіи составляетъ прямую обязанность законоучителя. Сверхъ того, гражданская исторія представляетъ безчисленное множество

свѣдѣній, примѣровъ, опытовъ и наблюдений, драгоценныхъ для всякаго педагога, а слѣдовательно и для законоучителя.

Приведенный выше указъ Св. Синода (отъ 10 октября 1874 года № 58), какъ мы видѣли, говоритъ, что новое положеніе предоставляетъ приходскимъ священникамъ право преподавать въ начальныхъ народныхъ училищахъ не только Законъ Божій, но и другіе предметы и, значить, предполагаетъ въ этихъ лицахъ общее знакомство съ педагогикой и методикой. Въ виду этого, а главное—въ виду болѣе глубокаго и всесторонняго изученія преподаванія Закона Божія, законоучителю необходимо знакомство съ руководствами по воспитанію и обученію вообще и въ частности по разнымъ отдѣламъ дидактики.

Въ чемъ же должны состоять упражненія законоучителей въ преподаваніи?—Упражненіемъ въ преподаваніи Закона Божія называется намѣренное дѣйствованіе, совершаемое разумно, по строго обдуманному методу, съ цѣлію достигнуть въ передачѣ дѣтямъ знаній по сему предмету возможнаго совершенства. Само собою понятно, что только серьезнымъ и основательнымъ изученіемъ, постояннымъ размышленіемъ и чтеніемъ пріобрѣтается *знаніе*, которое кладется въ основу *упражненія, искусства* и на оборотъ — *искусство* повѣряется *знаніемъ*. Когда законоучитель знаетъ предметъ свой, то онъ въ своей сельской школѣ можетъ упражняться, за недостаткомъ въ руководствахъ другихъ, болѣе опытныхъ законоучителей, самостоятельно. Такое упражненіе, или лучше усовершенствованіе въ преподаваніи, будетъ достигаться само собою, если законоучитель будетъ держаться одного какого—нибудь опредѣленнаго, имъ излюбленнаго, избраннаго метода обученія; если онъ на урокахъ своихъ будетъ обращать вниманіе на каждый пріемъ, на каждое свое движеніе и слово—словомъ, будетъ стараться вести свое дѣло какъ можно добросовѣстно и лучше. Этимъ путемъ достигали усовершенствованія почти все извѣстѣйшіе педагоги прошлыхъ столѣтій, да и нынѣшніе лучшіе отечественные педагоги сдѣлались извѣстными, благодаря своей педагогической практикѣ. — Но если упражненія подъ руководствомъ другихъ, болѣе опытныхъ законоучителей, невозможны для законоучителей начальныхъ народ-

училищъ, за то *совѣты, совѣщанія* возможны для всѣхъ и во всякое время. Совѣщанія законоучителей могутъ рѣже или чаще происходить на такъ называемыхъ сѣздахъ законоучителей. Сѣзды законоучителей начали уже практиковаться въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нашего отечества и, какъ показалъ опытъ, эти весьма полезныя учрежденія приносятъ законоучительству въ начальныхъ народныхъ училищахъ громадную пользу: они содѣйствуютъ сближенію законоучителей между другъ другомъ, укрѣпляютъ въ нихъ чувства любви и уваженія къ своему призванію, даютъ имъ удобство сообщать другъ другу о своихъ наблюденіяхъ, опытахъ, успѣхахъ, неудачахъ и т. п. Обсужденію законоучителей начальныхъ народныхъ училищъ могутъ подлежать вопросы объ учебныхъ программахъ, о методахъ преподаванія, о способахъ надзора за учениками, вообще—вопросы, извлекаемые изъ учебно-воспитательной практики законоучителей. Но вмѣстѣ съ практикой неразлучна и теорія; поэтому на сѣздахъ законоучителей полезно обсуждать и такіе предметы, которые такъ или иначе воспитательно могли бы дѣйствовать на улучшеніе жизни простаго народа. Напр. какъ и чѣмъ расположить раскольниковъ къ помѣщенію дѣтей въ православныя народныя училища? что должны дѣлать законоучители къ пресѣченію въ народѣ пьянства, распутства, воровства и проч.? чѣмъ наилучше достигнуть вкорененія въ приходѣ уваженія къ труду, къ праву собственности, понятій бережливости, благотворительности и проч. т. п.?

Продолжая свое образованіе, законоучитель тѣмъ самымъ постоянно совершенствуется въ своихъ познаніяхъ и въ искусствѣ преподаванія. Но этой подготовки мало и для пожилаго законоучителя, для молодаго же, только начинающаго дѣло законоучительства, совершенно недостаточно. Всякій законоучитель непремѣнно долженъ готовиться *къ каждому уроку*, если желаетъ добросовѣстно вести свое дѣло.

Приготовленіе къ каждому уроку для законоучителя такъ важно, что одинъ изъ добросовѣтнѣйшихъ педагоговъ прощлаго столѣтія, съ достопохвальною откровенностію, гово-

рить самъ о себѣ слѣдующее: „Сегодняшній урокъ былъ для меня труденъ, и преподаваніе мое было весьма неопредѣленно и не ясно. Это могло произойти оттого, что я несовсѣмъ хорошо себя чувствую. Но главная причина въ томъ, что я недовольно тщательно приготовился къ уроку, или что готовился предъ самымъ урокомъ, отчего въ подобныхъ случаяхъ, по краткости времени, сильно напрягаю свою мысль и дѣлаю свою голову неспособною къ мышленію. Можетъ быть, впрочемъ, и Господь наказалъ меня этимъ за то, что я руководился недовольно чистыми намереніями и слишкомъ много понадѣлся на свои силы. Это, безъ сомнѣнія, такъ и было, потому что: 1) мнѣ чаще всего не удавались именно тѣ уроки, которые я рассчитывалъ преподавать особенно хорошо, и 2) послѣ этихъ уроковъ я всегда сознавалъ, какъ и теперь сознаю, что я въ глубинѣ души руководился суетнымъ желаніемъ преподавать урокъ такъ, а не иначе“.... И далѣе педагогъ прибавляетъ, что онъ заботился не о томъ, какъ „ему правильнѣе, яснѣе и полезнѣе для дѣтей преподавать урокъ, а о томъ, хорошо-ли, учено-ли, пріятно-ли для дѣтей онъ передалъ урокъ“. Олеръ, передавши эти слова въ своемъ руководствѣ, продолжаетъ: о если бы ему (Овербергу) подражали и тѣ учителя, которые и знаніемъ, и искусствомъ не могутъ равняться съ нимъ и которые, однакожъ, такъ высоко думаютъ о себѣ!“ См. Ohter, стр. 182—184.

Приступая къ приготовленію урока, нелишне имѣть въ виду законоучителю слѣдующія руководственные соображенія:

1) Предположенный на слѣдующій классъ урокъ долженъ быть вполне и добросовѣстно усвоенъ, т. е. законоучитель долженъ овладѣть предметомъ подлежащаго урока.

Для этого имѣются въ мысли законоучителя слѣдующіе вопросы: а) въ какой связи находится *этотъ* урокъ съ предыдущими уроками? б) какіе главные предметы въ этомъ урокъ? какъ они вяжутся между собою?—и какой, по этому порядку мыслей во всемъ урокъ? в) все-ли я понимаю въ урокъ *правильно, ясно* и основательно?

При подготовкѣ по катихизису, слѣдуетъ спрашивать себя: г) хорошо-ли я помню и вѣрно-ли понимаю библейскіе тексты и свидѣтельства святыхъ отцовъ, относящіяся къ дан-

ному уроку? д) хорошо-ли я знаю библейскія событія, объясняющія заключающіяся въ урокъ догматическія истины? е) могу-ли хорошо рассказать ихъ, если понадобится? Есть-ли у меня наготовѣ нравственные уроки, годные для примѣненія къ изложеннымъ въ урокъ догматическимъ истинамъ? Равно и по священной исторіи: з) имѣю-ли я должныя свѣдѣнія о священныхъ мѣстахъ, упоминаемыхъ въ разсказѣ?— о времени, когда совершилось событіе?— нравахъ и обычаяхъ, которые мнѣ нужно указать для нагляднаго разъясненія дѣла? и, наконецъ, твердо-ли я помню заданный на завтра урокъ, который мнѣ нужно повторить съ учениками?

2) Но личное приготовленіе къ урокамъ законоучителя не сдѣлаетъ еще всего, если не будетъ имъ обращено серьезное вниманіе на то, какъ лучше передать урокъ *дѣтямъ*. При этомъ имѣются въ мысли слѣдующіе вопросы: а) какъ уяснить отдѣльныя понятія, встрѣчающіяся на урокъ? б) какими примѣрами, разсказами, сравненіями и т. д. можно сдѣлать отвлеченныя истины, изложенныя въ урокъ, наглядными и понятными для дѣтей? в) какъ я долженъ выражаться при объясненіи, чтобы поняли меня, если возможно, все дѣти, даже самыя слабыя? г) можно-ли примѣнить изложенныя въ урокъ истины къ дѣтямъ, и какъ расположить сердца ихъ къ слѣдованію этимъ истинамъ? д) какъ мнѣ увѣриться, что дѣти поняли урокъ, и какъ ихъ спрашивать объ этомъ?

Свящ. **Ө. Хорошунъ.**

(Продолженіе въ слѣдующемъ №).

II.

О погребеніи самоубійць и лицъ, умершихъ неестественною смертію.

Въ іюль 1876 года протоіерей одной приходской сельской церкви Кавказской епархіи донесъ Епархіальному Преосвященному слѣдующее: „Рано утромъ, 12 числа іюня 1876

Тогда, былъ я позванъ для исповѣди и причащенія свѣтѣй-
 намъ государственнаго крестьянина М., который, достоверно
 неизвѣстно по какой причинѣ, рѣшившись на самоубійство,
 самъ себѣ большимъ ножомъ перерѣзать дыхательное горло
 въ своемъ домашнемъ ледникѣ, и былъ оттуда вынутъ со съ-
 дьями чуть живымъ и безъ памяти, какъ объявила мнѣ звав-
 шая меня женщина. Я, въ ту же минуту и какъ только мож-
 но поспѣвши, отправился въ домъ М. и былъ приведенъ въ
 кухню, въ которой онъ, М., поддерживаемый съѣдомъ сво-
 имъ, торговцемъ Р., сидѣлъ на кровати, весь окровавленный,
 съ обернутою полотенцемъ шею. Увидѣвъ его въ такомъ по-
 жении, я спросилъ его: „какъ это ты сдѣлалъ? Вѣдь?“
 Онъ отвѣчалъ: „не помню, батюшка!“ „Что же, спросилъ я
 его затѣмъ: желаешь ли ты исповѣдаться?“ Онъ отвѣчалъ:
 „желаю.“ „А можешь ли принять святое причащеніе?“ Онъ
 сказалъ: „трудно, но могу.“ Тогда я прочиталъ положенныя
 молитвы, исповѣдалъ и причастилъ его свѣтѣйшимъ. За-
 тѣмъ два приглашенныхъ фельдшера приступили къ перевяз-
 кѣ горла и шеи М., при чемъ я съ ужасомъ увидѣлъ, что
 дыхательное горло его рѣшительно все перерѣзано, а чинов-
 ники уѣзднаго полицейскаго управленія приступили къ про-
 изводству дознанія объ этомъ происшествіи. Вечеромъ того же
 дня я приглашенъ былъ родственниками М. совершить надъ
 нимъ, М., таинство елеосвященія и совершилъ оное съ діако-
 номъ и причетникомъ. На слѣдующій день, 13-го іюня, я
 былъ приглашенъ отслужить и отслужилъ въ домѣ М. моле-
 бенъ съ акваистомъ и водоосвященіемъ. Поутру 14-го іюня,
 около 7 часовъ, М. померъ. Черезъ нѣсколько часовъ потелу-
 жена была мною съ причтомъ надъ нимъ великая панихида,
 послѣ которой вдова М. пришла ко мнѣ въ домъ для совѣ-
 щанія о погребеніи умершаго; при этомъ я объявилъ ей, что
 священноцерковнослужителямъ запрещено закономъ погребать
 такихъ умершихъ, какъ ея мужъ, прежде судебно-медичин-
 скаго осмотра мертвѣго тѣла и безъ свидѣтельства мѣстной
 полиціи о томъ, что требуемый закономъ осмотръ произведенъ
 и препятствія къ погребенію нѣтъ, и просилъ ее о томъ,
 чтобы она скорѣе исходатайствовала у мѣстнаго начальства
 сказанное свидѣтельство. Просилъ я лично отъ томы же о по-

мощника уѣзднаго исправника. Но полиція распорядилась еще прежде судебно-медицинскаго осмотра вынести гробъ съ тѣломъ умершаго М. изъ дома его къ кладбищу, поставить его въ неглубокой могилѣ, безъ закрытія, подъ карауломъ, и только на седьмой или осьмой день послѣ его смерти приступила къ анатомическому его изслѣдованію, послѣ котораго опять приказала опустить гробъ въ ту же могилу и держала его незарытымъ до тѣхъ поръ, пока получила увѣдомленіе, неизвѣстнаго мнѣ содержанія, отъ судебного слѣдователя С.; но и тогда, по полученіи увѣдомленія, она распорядилась чрезъ сельскаго старосту и полицейскихъ служителей выкопать могилу внѣ кладбища, при дорогѣ. По обсужденіи этого донесенія, епархіальное начальство нашло, что крестьянинъ М., нанеся себѣ смертельную рану, конечно, совершилъ великое преступленіе, но до смерти успѣлъ покаяться, прощенъ, причащенъ и даже масломъ соборованъ: какимъ же образомъ лишать его христіанскаго погребенія? Если онъ удостоенъ благодати таинствъ, то ужели можетъ быть признанъ недостойнымъ обрядоваго молитвословія?

Подобный случай лишенія свѣтскою властію христіанскаго погребенія покусившагося на самоубійство былъ недавно въ одномъ изъ городовъ Кавказской епархіи: воспитанникъ одного свѣтскаго учебнаго заведенія покушался застрѣлиться, но выстрѣломъ не убилъ себя до смерти, а только нанесъ себѣ смертельную рану, отъ которой умеръ дня черезъ два. До смерти онъ исповѣдалъ свои грѣхи предъ православнымъ священникомъ, но св. таинъ не было приобщенья по причинѣ бывшихъ съ нимъ припадковъ рвоты. Воспитанникъ этотъ гражданскою властію былъ лишенъ христіанскаго погребенія. Въ послѣдніе годы въ предѣлахъ Кавказской епархіи было нѣсколько случаевъ самоубійства илицъ зрѣлаго возраста и воспитанниковъ и воспитанницъ учебныхъ заведеній въ другомъ родѣ, когда смерть мгновенно слѣдовала за выстрѣломъ. Казалось бы, что такіе самоубійцы скорѣе должны быть лишены христіанскаго погребенія; между тѣмъ, сколько намъ извѣстно, ни одинъ и ни одна изъ таковыхъ, удачно застрѣлившись, не были лишены христіанскаго погребенія, и похороны ихъ даже отличались торжественностію. Такимъ обра-

зомъ, какъ будто дается поощреніе къ тому, чтобы желающіе покончить съ собою стрѣлялись удачѣе. Распоряженія и въ случаяхъ такого рода обыкновенно исходятъ отъ органовъ свѣтской власти. Но что же при этомъ священники? Какой возможенъ для нихъ образъ дѣйствія? Намъ извѣстно, что одинъ начальникъ уѣзда формально требовалъ отъ епархіальнаго начальства распоряженія по всей епархіи, чтобы священники *безъ разсужденія* исполняли требованія органовъ полицейской власти о погребеніи *по христіанскому обряду* скоропостижно умершихъ людей, относительно коихъ эти органы сочтутъ нужнымъ обратиться съ такимъ требованіемъ. Итакъ полицейскія власти считаютъ себя *воправѣ*, по своему усмотрѣнію, изъ скоропостижно умершихъ, слѣдовательно и самоубійць, однихъ удостоивать, а другихъ лишать христіанскаго погребенія, и давать священникамъ по этому предмету безусловно обязательныя предписанія. Но тутъ вѣсть, какъ же, большое преувеличеніе дѣйствительнаго права. Законный порядокъ дѣйствія въ такихъ случаяхъ опредѣляется слѣдующими правилами: 1) Когда окажется трупъ скоропостижно умершаго (слѣдов. и самоубійцы), требуется, чтобы по этому поводу было произведено изслѣдованіе и до совершенія изслѣдованія погребеніе трупа запрещается (Св. Закон. XIII. ст. 918, т. II ч. 1 ст. 2710). 2) Изслѣдованіе начинается постановкѣ приставомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ имъ же и оканчивается, а въ другихъ сопровождается судебно-медицинскимъ осмотромъ (т. II ч. 1. ст. 2711. т. XIII ст. 918). 3) По изслѣдованіи, самоубійство можетъ оказаться сознательнымъ и нравственно-вмѣняемымъ, или безсознательнымъ и нравственно-невмѣняемымъ. На первый случай въ 1472-й статьѣ уложенія о наказаніяхъ уголовныхъ и исправительныхъ сказано: *лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумасшествіи или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ, если принадлежитъ къ одному изъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, лишается христіанскаго погребенія*; *а въ ст. 923 XIII т. даже говорится, что тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать*. Во второмъ случаѣ становой приставъ дозволяетъ предать тѣло землѣ (т. II ч. 1 ст. 2714). 4) Когда

тѣло начинается не съ трупомъ самоубійцы, а съ живымъ чело-
 вѣкомъ, пытавшимся сознательно, но неуспѣвшимъ совер-
 шить надъ собою самоубійства, то изболоченный въ этомъ пред-
 едается церковному покаянію по распоряженію своего духовнаго
 начальства (Улож. о наказ. ст. 1473. п. 5) Священникъ не
 можетъ уклоняться отъ погребенія умершаго, если не имѣетъ
 къ тому особыхъ законныхъ причинъ (т. XIII ст. 921), но
 не можетъ и приступать къ погребенію, если таковыя при-
 чины существуютъ, подъ опасеніемъ наказанія (Улож. о нак.
 ст. 860). Изъ разсмотрѣнія и сопоставленія означенныхъ ста-
 тей оказывается, такимъ образомъ, что надъ трупомъ скоро-
 постижно умершаго полицейская власть можетъ получить толь-
 ко одно право и въ одномъ случаѣ, именно: когда судебно-меди-
 цинскимъ изслѣдованіемъ констатированъ фактъ сознательнаго
 самоубійства, то полициѣ принадлежитъ распоряженіе закопать
 такого самоубійцу безъ участія священника. Въ исключеніемъ
 этого случая, право и обязанность полициѣ состоятъ лишь въ
 томъ, чтобы не допускать извѣстія въ свѣтъ о скоропостижно
 умершаго до окончанія надлежащаго осмотра; а по окон-
 чаніи такого осмотра она только заявляетъ, что болѣе не
 удерживаетъ тѣло и предоставляетъ похоронить его; но по
 такому именно обрядѣ слѣдуетъ похоронить тѣло. Рѣшеніе
 этого вопроса не зависитъ отъ полициѣ и она вовсе неуполно-
 мочена давать предписанія, или даже и разрѣшенія на погреб-
 леніе того или другаго скоропостижно умершаго *по хриси-
 анскому обряду*; она просто дозволяетъ предать тѣло землѣ,
 при чемъ нельзя сказать даже и того, чтобы она обращала та-
 кія дозволенія непременно къ священнику; такъ что въ подоб-
 ныхъ случаяхъ священникъ можетъ вполне сохранить свою са-
 мостоятельность, и еслибы напр. отъ него требовали погребенія
 вопреки ст. 860 Улож. о наказаніяхъ, то откуда бы ни
 выходило такое требованіе, онъ не только въ правѣ, но и
 обязанъ отказаться отъ исполненія онаго. Съ другой стороны,
 если кто-либо и судилъ прожившихъ въ некоторое время послѣ
 отналоженія на себя рукъ, какъ самоубійцъ, мгновенно покон-
 чившихъ съ своею жизнью и даже еще строже сихъ послѣд-
 внихъ; но онъ, священникъ, тѣхъ лицъ, которые, покусившись
 на самоубійство, не успѣли прекратить свою жизнь и, пришед-

ши въ сознание, принесли покаяніе въ своемъ преступленіи и особенно тѣхъ, которые удостоились причащенія св. таинъ, хотя бы они умерли и векоръ послѣ того, долженъ разсматривать, по ст. 1473 Улож. о нак., именно — какъ только покусившихся на самоубійство и имѣющихъ право на христіанское погребеніе; такъ что если бы и не представлялось возможности осуществить для нихъ это право, ему неслѣдуетъ лишать ихъ по крайней мѣрѣ церковной молитвы. Разница между самоубійцами, прекратившими свою жизнь сразу, и тѣми, которые послѣ покушенія на самоубійство остались живы и пришли въ сознание, большая: первые, прекративъ свою земную жизнь, освободились и отъ ея страданій, а послѣдніе, послѣ неудачнаго выстрѣла или другого пособия, предпринятаго къ прекращенію жизни, если пришли въ сознание, ужасно страдаютъ и физически, и особенно нравственно (исключенія весьма рѣдки); минуты такихъ страданій равны по своей силѣ цѣлымъ годамъ, и раскаяніе такихъ страдальцевъ можно уподобить покаянію благоразумнаго разбойника, сподобившагося рай. Какъ же можно лишать ихъ христіанскаго погребенія? Намъ кажется, что на самый фактъ сохраненія ихъ жизни и сознания, хотя бы на короткое время, нужно смотреть не просто, какъ на неудачу или промахъ, а какъ на проявленіе особеннаго милосердія Божія къ такимъ несчастнымъ, дающаго имъ возможность покаяніемъ искупить свой тяжкій грѣхъ. Эта мысль отчасти подтверждается и тѣмъ, что часто люди, имѣющіе владѣть смертоноснымъ оружіемъ, не успѣваютъ однакожь сразу покончить свою жизнь, тогда какъ люди, неопытные по части стрѣльбы и подобнаго, мгновенно умираютъ послѣ нанесеннаго себѣ удара. Само собою разумется, что сказаннаго нельзя относить къ тѣмъ (чрезвычайно рѣдкимъ) лицамъ, которые, оставшись живы и придя въ сознание послѣ невозможнаго удавленія или покушенія на самоубійство, останутся нераскаянными и такъ въ нераскаяніи и умрутъ.

Случаи неправильнаго примѣненія законовъ о погребеніи самоубійць и лицъ умершихъ неестественною смертію бывали и бывають со стороны свѣтскихъ властей и въ другихъ епархіяхъ Россіи. Для установленія правильнаго

взгляда на дѣло и устраненія могущихъ встрѣтиться на практикѣ недоразумѣній, считаемо за нужное упомянуть объ этихъ случаяхъ и состоявшихся по поводу ихъ рѣшенійхъ епархіальнаго начальства.

Въ 1874 году въ Казанской епархіи былъ такой случай: судебный слѣдователь отношеніемъ просилъ священника предать землѣ по христіанскому обряду тѣло умершаго (неестественною смертію) крестьянина Яковлева, не обозначивъ, какою смертію померъ этотъ крестьянинъ. Священникъ, чрезъ сына умершаго крестьянина, прежде погребенія, просилъ судебного слѣдователя сообщить о причинѣ смерти этого крестьянина; но судебный слѣдователь во вторичномъ отношеніи своемъ къ священнику, предлагая ему немедленно предать землѣ тѣло крестьянина Яковлева, высказалъ, что онъ о причинѣ смерти означеннаго крестьянина объяснить не обязанъ. Священникъ послѣ этого отпѣлъ Яковлева, но донесъ объ этомъ случаѣ мѣстному Преосвященному, который на рапортъ его положилъ такую резолюцію: „Приходскимъ священникамъ совершенно необходимо знать, отъ какой причины приключается смерть каждому изъ ихъ прихожанъ, такъ какъ это обязаны они обозначать въ метрикахъ, тѣмъ паче необходимо знать имъ и причины внезапныхъ смертныхъ случаевъ, дабы судить, можно ли удостоивать христіанскаго погребенія того или другаго покойника, умершаго безъ напутствія, внезапно и вообще неестественною смертію, ноелику, по правиламъ церковнымъ, не слѣдуетъ хоронить похристіански умершихъ отъ самоубійства, если оно совершено въ полномъ сознаніи, а не въ болѣзненномъ какомъ либо припадкѣ. Посему 1) циркулярно по епархіи дать знать духовенству, какъ ему должно дѣйствовать въ случаяхъ, подобныхъ упоминаемому въ семъ рапортѣ; 2) отнести какъ къ гражданскому начальству, такъ и къ судебному вѣдомству, и просить распоряженія относительно того, дабы какъ полицейскимъ чиновникамъ, такъ и судебнымъ слѣдователямъ было вмѣнено въ обязанность непремѣнно сообщать священникамъ о причинѣ смерти такихъ покойниковъ, коимъ смерть приключилась или внезапно или неестественно и, вообще, коихъ приходится имъ хоронить не иначе, какъ по предварительномъ полицейскомъ

или судебномъ разслѣдованіи!“ (Подробно объ этомъ случаѣ см. въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ за 1875 годъ № 9).

Въ той же Казанской епархіи подобный же вопросъ возникалъ и въ прошломъ 1877 году. Благочинный, священникъ Макарьевской церкви Черкасовъ, отъ 18 іюля 1877 г. за № 324, донесъ мѣстному Преосвященному слѣдующее: „въ Макарьевскомъ приходѣ бывають такіе случаи, что полиція проситъ отпѣвать похристіански пойманные на рѣкѣ Волгѣ трупы, хотя бы и самой полиціи вовсе невѣдомо было какъ о личности и вѣроисповѣданіи покойника, такъ и о причинѣ смерти его.“ Но такъ какъ несправедливо и грѣшно удостоивать христіанскаго погребенія такихъ покойниковъ, потому что въ числѣ ихъ могутъ быть раскольники, татары, вообще разные сектанты и иновѣрцы, и кромѣ того самоубійцы: то Черкасовъ представилъ вопросъ о погребеніи неизвѣстныхъ тѣлъ рѣшению Преосвященнаго. По поводу этого донесенія состоялось слѣдующее постановленіе Казанской духовной консисторіи: „изъ утонувшихъ лицъ погребать похристіански нужно только тѣхъ, о которыхъ извѣстно, что они утонули неумышленно, а по неосторожности, или вообще отъ причинъ отъ нихъ независящихъ, и когда будетъ извѣстно ихъ жителство, имя, или по крайней мѣрѣ принадлежность умершихъ къ православному исповѣданію; въ противномъ случаѣ утонувшихъ не погребать по христіанскому обряду. Въ отношеніи судебного слѣдователя или же полицейскаго чиновника вышеозначенныя свѣдѣнія должны быть обозначены; если же таковыя не будутъ помѣщены въ отношеніяхъ ихъ, то утонувшія лица должны быть предаваемы землѣ помимо священниковъ“ (Извѣстія по Казанской епархіи № 21 за 1877 г.). Подобное же опредѣленіе, съ незначительною только разницею, состоялось относительно погребенія лицъ неизвѣстнаго вѣроисповѣданія, и въ Донской духовной консисторіи, которая по вопросу этому постановила слѣдующее заключеніе: „когда священника будутъ просить о погребеніи умершаго челоуѣка, коего вѣроисповѣданіе никому изъ мѣстныхъ жителей неизвѣстно, то онъ долженъ предавать его землѣ съ ипѣніемъ „Святый Воже“, какъ христіанъ инославнаго исповѣданія: ибо удостоивать такого челоуѣка погребенія по православно-

ему иноположенію, опри чемъ вносить тѣло его во храмъ и читать надъ нимъ разрѣшительную молитву, не подобаешь, изъ опасенія совершить православный обрядъ надъ такимъ человѣкомъ, который не только никогда не былъ сыномъ православной церкви, но, можетъ быть, даже презиралъ и худалить ся уставы и заповѣди; отказывать же вовсе умершему, коего вѣроисповѣданіе неизвѣстно, въ участіи церкви при погребеніи его было бы какъ несогласно съ христіанскою любовью и милосердіемъ, такъ и несправедливо, потому что оны могъ быть не только христіаниномъ, но и православнымъ.“ (Церковный Вѣстн. 1877 года. № 12). Такое же рѣшеніе относительно погребенія лица неизвѣстнаго вѣроисповѣданія состоялось въ 1875 году и въ Самарской духовной консисторіи, которая при этомъ прибавила, что записывать таковыхъ въ метрики должно такъ, какъ значится въ отношеніяхъ, т. е., безъ означенія имени или другихъ свѣдѣній, требуемыхъ въ при подобныхъ обстоятельствахъ (*).

Не мало случаевъ неправильнаго примѣненія законовъ было въ разныхъ мѣстахъ Россіи и относительно погребенія опившихся спиртными напитками, которыхъ иногда хоронили по христіанскому обряду, а иногда не удостоивали христіанскаго погребенія, причисляя ихъ къ разряду самоубійць. Относительно опившихся держался неправильнаго взгляда и нѣкоторыя епархіальныя власти. Вопросъ о погребеніи опившихся подробно и обстоятельно былъ разсмотрѣнъ и рѣшенъ согласно съ церковными и гражданскими законами въ 1876 году Донецкою духовною консисторіею, которая постановила по сему предмету слѣдующее, утвержденное мѣстнымъ архіепископомъ, опредѣленіе: 1) вопросъ о способѣ погребенія умершихъ вследствие чрезмѣрнаго употребленія спиртныхъ напитковъ былъ неоднократно обсуждаемъ Св. Синодомъ, откакъ видно изъ присланной канцеляріею онаго копіи съ протокола отъ 26 января 1848 года за № 81; такъ, а) 30 декабря 1839 года Святыишій Синодъ положилъ: есть слу-

(*) Въ Кавказской епархіи, гдѣ населеніе христіанское смѣшано съ не христіанскимъ, какъ въ Казанской, болѣе примѣнимо расиоряженіе начальства именно сей епархіи.

чаи, въ которыхъ можно признать самоубійцами тѣхъ, кото-
 рые лишаются жизни отъ чрезмѣрнаго употребленія горячихъ
 напитков; а потому, если мѣстное подлежащее начальство,
 по изслѣдованіи о какомъ-либо случаѣ внезапной смерти и,
 по законномъ разсмотрѣніи, сообщить духовенству, что слу-
 чай смерти произошелъ прямо отъ самоубійства, то духовен-
 ству, получивъ такое удостовѣреніе, не можетъ приступать
 къ погребенію показаннаго лица; б) въ мартѣ 1841 года
 Св. Синодъ опредѣлилъ: относительно умершихъ отъ апоплек-
 сического удара, послѣдовавшаго отъ употребленія горячихъ
 напитков, постановить, чтобы они не были лишаемы цер-
 ковного погребенія, если они при жизни своей прибѣгали къ
 таинству покаянія, и если мѣстное начальство, которое по
 закону обязано изслѣдовать случай смерти, удостовѣритъ мѣ-
 стнаго священника, что смерть приключилась не вслѣдствіе
 закоснѣлаго и отчаяннаго пьянства; в) въ декабрѣ того же
 года Св. Синодомъ постановлено: дать знаты, чтобы священ-
 ники лишали погребенія только тѣхъ умершихъ отъ излиш-
 няго употребленія горячихъ напитков, о которыхъ мѣстное
 начальство удостовѣритъ, что смерть ихъ произошла отъ за-
 коснѣлаго пьянства, а потому можетъ быть признана за са-
 моубійство; г) за симъ уже въ 1848 году 9 января въ Св.
 Синодѣ состоялось по этому вопросу слѣдующее заключеніе:
 принимая въ соображеніе, что при составленіи Уложенія о
 наказаніяхъ происходило особое разсмотрѣніе о случаяхъ
 смерти, происходящихъ отъ излишняго употребленія горячихъ
 напитков, что при такомъ разсмотрѣніи, по началамъ и по
 выводамъ юридическимъ, признано съ одной стороны сомни-
 тельнымъ относить сии случаи къ самоубійству, а съ дру-
 гой—невозможнымъ удостовѣриться въ оныхъ, дѣйствительно-
 ли смерть произошла отъ закоснѣлаго пьянства, и что по
 симъ основаніямъ оставленъ въ своей силѣ прежній порядокъ,
 по которому одни намѣренные самоубійцы лишаются погребенія,
 Св. Синодъ находитъ, что за симъ, съ изданія Уложе-
 нія о наказаніяхъ, предметъ сей получилъ уже разрѣшеніе,
 и мѣстныя начальства, какъ духовныя, такъ и гражданскія,
 должны дѣйствовать на точномъ основаніи Уложенія; 2) о
 лишеніи же христіанскаго погребенія умершихъ отъ употреб-

ленія горячих напитковъ въ Уложеніи совѣмъ не говорится. Въ 1472 ст. Уложенія сказано: лишившій себя жизни съ намѣреніемъ и не въ безуміи, сумашествіи, или временномъ отъ какихъ-либо болѣзненныхъ припадковъ безпамятствѣ... лишается христіанскаго погребенія. Кромѣ этой статьи Уложенія, въ сводѣ законовъ есть еще статья, имѣющая отношеніе къ данному вопросу, это 923 ст. т. XIII уст. медиц. полиц., въ которой говорится: тѣло умышленнаго самоубійцы надлежитъ палачу въ безчестное мѣсто оттащить и тамъ закопать; 3) что же касается каноническихъ постановленій церкви, то въ этомъ случаѣ можно указать только одно церковное правило, касающееся вообще самоубійцы: если кто, будучи внѣ себя, поднялъ на себя руки, о такомъ священнослужителѣ долженъ дознать, подлинно-ли онъ былъ внѣ ума. Ибо, если онъ сдѣлалъ сіе по страху человѣческому, по какому-либо молодунію и проч., то за него, какъ самоубійцу, не должно быть приношенія (14 правило Тимоѣя Александр.). Такимъ образомъ и 1472 ст. Улож. о наказ. и 923 статью уст. медиц. и 14 правиломъ Св. Тимоѣя Александрійскаго запрещается погребать по православному обряду только тѣла лицъ, лишившихъ себя жизни сознательно и намѣренно. Опившагося же къ этому разряду самоубійцы можно причислить только тогда, если положительно будетъ дознано, что онъ шлъ именно съ тѣмъ, чтобы лишить себя жизни, и что мысль о самоубійствѣ у него родилась и созрѣла еще въ трезвомъ состояніи. Но и въ этомъ случаѣ, по мнѣнію консисторіи, нельзя сравнивать вину самоубійцы—опойцы съ виною всякаго другаго умышленнаго самоубійцы: ибо смерти отъ перепоя предшествуетъ помраченіе разсудка, чего не бываетъ при употребленіи другихъ средствъ къ самоубійству, напр. выстрѣла, ножа и проч., а отсутствіе сознанія въ минуту смерти у преступника, хотя бы предъ тѣмъ и задумавшаго лишить себя жизни, является обстоятельствомъ, лишающимъ такого рода самоубійство преступнаго характера. Если же предположить, что мысль о самоубійствѣ у опившагося явилась уже въ состояніи оныянія подѣ влияніемъ его, то такого самоубійцу должно, очевидно, считать поднявшимъ на себя руки внѣ себя, внѣ ума (Тимоѣ. Алек.), „во временномъ

безнамятствѣ“ (улож. о наказ. ст. 1472). Если же нѣтъ основанія вовсе лишать погребенія ошившихся, то такъ какъ по отношенію къ умершимъ церковь не допускаетъ различныхъ степеней наказанія а или удостоиваетъ ихъ всей полноты своихъ молитвъ, или совершенно лишаетъ оныхъ, ошившіеся, какъ умершіе хотя неестественною смертію, но не самовольно лишившіе себя жизни, должны быть сподобляемы христіанскаго потребенія.“ (См. Церковн. Вѣст. за 1877 г. № 12).

Г. М.

III.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СВЯЩЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

Д. С. С. Георгія Властова.

Это сочиненіе (третій томъ котораго уже печатается) представляетъ комментарий на все **Пятокнижіе Моисеево**.

Первый томъ заключаетъ въ себѣ обширное вступленіе въ 12 главахъ и книгу Бытія въ рускомъ синодальномъ текстѣ съ подстрочными примѣчаніями. Содержаніе вступленія. Глава I. Ученіе матеріалистовъ; духовное начало въ человѣкѣ.—Глава II. Натуральная религія; обязанность человѣка; необходимость откровенія.—Глава III. Откровеніе; законъ Моисеевъ: Пятокнижіе, книга Бытія.—Глава IV. Начало творенія; міръ безплотный; ангелы, демоны.—Глава V. Твореніе земли; выводы науки и слова Библии.—Глава VI. Ископаемый человѣкъ.—Глава VII. Человѣкъ.—Глава VIII. Адамъ нарекаетъ имена животнымъ; сотвореніе женщины, зна-

ченіе ея въ ветхозавѣтномъ мірѣ и въ мірѣ христіанскомъ.—Глава IX. Грѣхъ Адама и грѣхъ Евы; значеніе семьи.—Глава X. Наказаніе; обличеніе Искушителя; грѣхъ Каина; потомство его; Дамехъ и дѣти его; два общества; общій упадокъ нравственности; потопъ какъ необходимость.—Глава XI. Потопъ; признаніе потопа на земномъ шарѣ; уменьшеніе жизни человѣческой; жертвоприношенія; грѣхъ Хама; благословенія Ноя.—Глава XII. Родословная таблица народовъ; разсѣяніе ихъ по лицу земли; конецъ общечеловѣческихъ преданій. Цѣна 4 р., съ пер. 4 р. 50 к. При этомъ томѣ иллюминированная карта древнихъ монархій.

Второй томъ заключаетъ себѣ книги Исходъ и Левитъ съ подстрочными примѣчаніями. Приложение: Карта Синайскаго полуострова. Рисунки: скинии жертвенника, свѣтильника и стола предложенія. Цѣна 3 р. 50 к., съ перес. 4 р.

Третій томъ заключаетъ въ себѣ книги Чисель и Второзаконіе съ подстрочными примѣчаніями. Цѣна 2 руб. 50 коп., съ пересылк. 3 руб.

Указатель пятюнѣи составилъ Властовымъ. Содержаніе: перечень всѣхъ собственныхъ именъ (порусски и поеврейски), встрѣчающихся въ Пятюнѣи; въ извѣстныхъ случаяхъ упомянуто чтеніе славянскаго текста. Въ скобкахъ противъ каждаго имени означено: принадлежитъ ли собственно имя лицу или же это географическій терминъ (страна, рѣка, гора и т. д.). Ссылки сдѣланы на главы и стихи пятюнѣи; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ указаны параллельные тексты другихъ священннхъ книгъ; 2) Краткій историческій обзоръ еврейскаго языка доктора богословія Прейсгерка въ Базелѣ въ русскомъ переводѣ Г. Властова; содержитъ въ слѣдующіе отдѣлы: 1) О семитическихъ языкахъ; 2) О еврейскомъ языкѣ до разсѣянія іудеевъ; 3) О еврейскомъ языкѣ послѣ разсѣянія іудеевъ; 4) Талмудическій періодъ; 5) Періодъ Массоретовъ; 6) Періодъ развитія грамматики. Цѣна 70 к., къ пересылкѣ 90 коп.

Изъ числа этихъ томовъ въ настоящее время находятся въ продажѣ:

Первый томъ цѣна 4 р., съ перес. 4 р. 50 к.

Второй томъ цѣна 3 р. 50 к., съ пер. 4 р. 50 к..

Нынѣ приступлено къ новому изданію, въ которомъ **всѣ три тома вмѣстѣ** будутъ стоить **восемь рублей пятьдесятъ коп** серебромъ, съ пересылкой же во всѣ города Имперіи **десять руб.** Всѣ три тома будутъ состоять болѣе чѣмъ изъ 100 печатныхъ листовъ текста.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ изволилъ милостиво отнестись къ этому сочиненію и не только изволилъ разрѣшить приобрѣсти его для **фундаментальныхъ и учебныхъ** библиотекъ духовныхъ семинарій (опредѣленіе Св. Синода отъ 7 октября 1877 года), но указомъ своимъ отъ 12 февраля сего года изволилъ разрѣшить о приобрѣтеніи всѣхъ трехъ томовъ сего сочиненія для церковныхъ библиотекъ на счетъ кружечно-кошельковыхъ суммъ, гдѣ таковыхъ достаточно.

Мѣста и лица, желающія выписать упомянутое сочиненіе по томамъ или всѣ три тома вмѣстѣ, благоволятъ немедленно же присылать деньги и сообщить свои точные адреса въ книжный магазинъ товарищества **Общественная Польза**, въ Большой Подъяческой № 39.

Покупающіе отдѣльно по томамъ платятъ тѣ же цѣны, которыя нынѣ означены, а именно: за 1-й томъ 4 р. — к.
" 2-й — 3 " 50 "
" 3-й — 2 " 50 "

За пересылку прибавляется по 50 коп. за каждый томъ.

Желающіе же выписать всѣ три тома вмѣстѣ благоволятъ присылать за всѣ три тома съ пересылкою 10 руб., а безъ пересылки 8 руб. 50 коп.

СПИСОКЪ

книгъ продажной библіотекы Андреевскаго Братства.

Библия на славянскомъ языкѣ въ 8 долю 3 руб.; Новый завѣтъ на русскомъ языкѣ въ 8 долю 80 коп.; Дѣянія апостольскія на русскомъ языкѣ въ 8 долю 60 к.; Св. Евангеліе на русскомъ языкѣ въ 8 долю 55 коп.; Псалтирь на русскомъ языкѣ золотообрѣз. въ 32 долю 75 к.; Новый завѣтъ на русскомъ языкѣ золотообрѣз. въ 32 долю 25 коп.; Новый завѣтъ на русскомъ язык. золотооб. въ 32 д. 80 к.; Св. Евангеліе на русскомъ язык. въ 32 долю 12 к.; Новый завѣтъ на нѣмецкомъ язык. 30 к.; Библия на нѣмецк. языкѣ 55 коп.—Русскаго Пантелеймонова монастыря на Аѳонѣ: О покаяніи еписк. Теофана 1 руб.; Акаѳисты: Архангелу Михаилу 35 к.; Ангелу хранителю 45 к.; Антонію и Θεодосію Печерскимъ 35 к.; Великомученицѣ Варварѣ 35 к.; Георгію 35 к.; Екатерины 45 к.; Чудотворцу Николаю 30 к.; Пантелеймону 25 к.; Покрову Богородицы 35 к.; Сергію 30 к.; Страстямъ 35 к.; Троицѣ 35 к.; Успенію 30 к.; Единое на потребу 25 к.; Любовь къ Богу 5 к.; О необходимости чаще приобщаться 15 к.; Путь ко спасенію 10 коп.—Священ. Нечаева: Братья и сестры 7 к.; О дружбѣ 7 к.; Бесѣда о пришествіи антихриста 8 к.; Богослуженіе, Соколова 45 к.; Богослуженіе на первый день Пасхи 1 к.; Богослуженіе на недѣлю св. отецъ 1 к.; Богослуженіе на Вознесеніе 3 к.; Богослуженіе на Пятидесятницу 3 к.; Богослуженіе на Преображеніе 1 к.; Богослуж. на Успеніе 3 коп.; Богослуж. Велюстина 50 к.; Вѣчность церкви Христовой 5 к.; протоіер. Попова—Грѣхи противъ 10 заповѣдей 15 коп.; архимандр. Михаила: Толковое Евангеліе 8 р. 55 коп.; Толковый Апостоль 2 р. 85 к.; Муравьева: жизнь Божіей Матери 20 к.; жизнь Николая Чудотворца 15 к.; Соколова: Исторія ветхаго и новаго завѣта 60 к.; Истина и величіе христіанства 50 к.; Кирилль и Меодій 3 к.; Книга о церкви и таинствахъ 50 к.; Каноникъ 30 коп.; Св. Кирилла: Моленіе къ Господу при исходѣ

души 5 к.; Мечъ духовный 25 к.; Игум. Парфенія: Обличеніе отвѣтовъ, данныхъ раскольниками, 25 к.; Многострадальный Іовъ 20 к.; Отвѣты на вопросы противъ истины 20 к.; Общест. любит. духов. просвѣщ. О проведеніи воскресныхъ дней 5 к.; Объ обязанностяхъ поучаться въ словѣ Божіемъ 3 к.; О говѣніи 5 коп.; Романовскаго—Объясненіе литургіи 25 к.; священ. Михайловскаго—Объясненіе обрядовъ при таинствахъ 5 коп.; Введенской пустыни: О вѣчныхъ мученіяхъ грѣшниковъ 10 коп.; О вѣчномъ блаженствѣ праведниковъ 10 к.; Объясненіе литургіи преждеосвященной 3 к.; профессора Ивановскаго: О безпоповщинской исповѣди 5 к.; Вухарева—Объясненіе Евангелій 35 к.; Опроверженіе русскаго раскола 25 коп.; Иером. Филарета: Опытъ сличенія церковныхъ постановленій 25 к.; Славян. типогр.: Очеркъ изъ быта старообрядцевъ 7 к.; Св. Іоан. Златоуста—О христіанскомъ бракѣ 10 к.; Чемены—Переводъ молитвъ 12 к.; священ. Михайловскаго—Постъ и его происхожденіе 10 к.; Путятина—Поученія, 10 коп.; Постоянной комисіи народнаго чтенія Первые вѣка христіанства 25 коп.; Святыни Кіева 15 коп.; Соловецкій монастырь 15 коп.; Униженіе на землѣ Господа 10 коп.; Чесму училъ І. Христосъ 10 к.; Слава на землѣ І. Христа 10 коп.; Разказы о земной жизни Христа 35 коп.; Страстная седмица 6 к.; Кіевск. дух. акад.: Сборникъ статей изъ воскресныхъ чтеній 20 к.; Братская рѣчь къ скопцамъ 20 к.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Официальный. I. Распоряженія Высшаго Правительства. II. Распоряженія Епархіального Начальства. III. Извѣстія. **Отдѣлъ Неофициальный.** I. О законоучителяхъ и преподаваніи Закона Божія. II. О погребеніи самоубійць и лицъ, умершихъ неестественною смертію. III. Объявленія.

Редакторъ Г. Михайловскій.

Дозволено цензурою. 29-го марта 1878 года.
Ставрополь. Печатано въ Типографіи Губернскаго Правленія.