

ВОРОНЕЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ООБМОЙ.

выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15-го числа. Подписка принимается на годъ въ редакціи Епар. Вѣдомостей при дух. семинаріи въ Воронежѣ.

№ 22.

Цѣна сему изданію на годъ— 4 руб., а съ доставкою или пересылкою— 5 руб.; въ томъ числѣ почтъ 60 к., за бандероль, упаковку и др. расходы 40 к.

15-го Ноября 1873 года.

СОДЕРЖАНІЕ.— *Отдѣлъ оффиціальныи.*— По духовному вѣдомству:— Указъ св. Синода— Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.— О новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній.— О духовно-судебной реформѣ (окончаніе).— О церковномъ хозяйствѣ (продолж).— Отношеніе Вор. д. Консисторіи въ редакцію Вор. Епар. Вѣд. отъ 13 октября 1873 г. за № 1856.— *Отдѣлъ неоффиціальныи:*— Разработка основныхъ началъ для змеритальной кассы.— Объ Ярославск. Демидовск. Лицеѣ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫИ.

ПО ДУХОВНОМУ ВЪДОМСТВУ.

УКАЗЪ СВ. СІНОДА.

Объ обязанности причтовъ не хранить при церквахъ значительныхъ суммъ и денежныхъ процентныхъ бумагъ.

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали донесеніе одного изъ епархіальныхъ начальствъ о нохищеніи изъ церкви значительной суммы. *Справка:* циркулярными указами святѣйшаго Синода отъ 29 октября

1865 г. и 15 октября 1869 года введено было въ непремѣнную обязанность причтамъ не оставлять при церквахъ въ наличности денегъ, болѣе ста рублей. Приказали: усматривая изъ настоящаго и другихъ донесеній, что причты въ некоторыхъ церквахъ, вопреки означеннымъ циркулярнымъ указамъ святѣйшаго Синода, оставляютъ при церквахъ значительныя суммы, которыя нерѣдко подвергаются кражѣ, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать указомъ всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) строжайше подтвердить церковнымъ причтамъ и старостамъ, чтобы они, согласно Высочайшему повелѣнію, объявленному въ циркулярномъ указѣ святѣйшаго Синода 29-го октября 1869 г., ни подъ какимъ видомъ не оставляли при церквахъ болѣе ста рублей; 2) чтобы на внесенныя въ кредитныя учрежденія церковныя суммы были пріобрѣтаемы непременно именныя билеты на имя церквей, и 3) чтобы могущіе оказаться у церквей билеты внутреннихъ ст. выигрышами займовъ, неотложно были передаваемы, подъ росписки на имя церквей, для храненія въ государственный банкъ или въ мѣстныя конторы и отдѣленія онаго. При семъ предвѣрить церковныя причты и старосты церковныхъ, что въ случаѣ неисполненія сего указа виновные будутъ подвергнуты законной отвѣтственности. Сентября 9 дня 1873 года.

О новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній

Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали дѣло о новыхъ образцахъ классной мебели для духовно-учебныхъ заведеній. Обстоятельства сего дѣла таковы: святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета о

представленной статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ модели классной мебели, для духовно-учебныхъ заведеній, опредѣленіемъ 1/3 марта 1873 года, призналъ изложенныя въ томъ журналѣ соображенія статскаго совѣтника Забѣлина объ улучшеніи классной мебели въ означенныхъ заведеніяхъ уважительными, а принятіе ихъ къ руководству при заготовленіи новой мебели и, по возможности, при исправленіи старой, полезнымъ въ гигиеническомъ отношеніи для учащагося юношества. Вслѣдствіе сего статскому совѣтнику Забѣлину поручено было заказать устроить для образца два стола, изъ коихъ одинъ долженъ быть образцомъ стола для задняго ряда, а другой — образцомъ стола, ставящагося впереди другихъ, принявъ при этомъ въ соображеніе всѣ указанія, сдѣланныя учебнымъ комитетомъ. Во исполненіе сего статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ были представлены въ учебный комитетъ образцы двухъ столовъ для двухъ возрастовъ: самаго старшаго и другаго, за нимъ слѣдующаго. Эти образцы были разсмотрѣны въ учебномъ комитетѣ и найдены вполне соответствующими предположенной цѣли — доставить учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигиеническомъ отношеніи. Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣлилъ по представленнымъ образцамъ и на основаніи сдѣланныхъ учебнымъ комитетомъ указаній заготовить потребное число моделей, поручивъ вмѣстѣ съ тѣмъ хозяйственному управленію сдѣлать надлежащія распоряженія какъ объ устройствѣ означенныхъ моделей, такъ и о разсылкѣ ихъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ. Вслѣдствіе сего распоряженія святѣйшаго Синода, господинъ исправляющій должность оберъ-прокурора предложилъ Синоду, за № 7,586, заключеніе хозяйственнаго управленія, въ коемъ изъяснено: въ виду того, что изготовленіе полнаго количества экземпляровъ классной мебели, согласно заклю-

ченному хозяйственнымъ управленіемъ съ столярнымъ мастеромъ условію, должно осуществиться въ теченіи 5 мѣсяцевъ, что складъ моделей въ большомъ количествѣ, сбереженіе оныхъ въ управленіи и одновременная разсылка представляются неудобными и затруднительными, хозяйственное управленіе, по соглашенію съ предсѣдателемъ учебнаго комитета, полагало бы: не дожидая окончанія полной поставки означенныхъ моделей, отсылать ихъ, по мѣрѣ изготовленія оныхъ, по 1 экз для всѣхъ учебныхъ заведеній, находящихся въ одномъ и томъ же городѣ, съ отнесеніемъ на указанный святѣйшимъ Синодомъ источникъ всѣхъ расходовъ по изготовленію, укупоркѣ и разсылкѣ сихъ моделей. Приказали: святѣйшій Синодъ, рассмотрѣвъ устроенныя хозяйственнымъ управленіемъ модели классной мебели, по образцамъ, представленнымъ статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ и одобреннымъ учебнымъ комитетомъ, и находя, что модели эти вполне соответствують предположенный цели, т. е. дать учащемуся юношеству классную мебель удобную и полезную въ гигиеническомъ отношеніи, признаетъ необходимымъ ввести таковую мебель во всѣ духовно-учебныя заведенія и вслѣдствіе сего опредѣляетъ: 1) дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ печатными указами, чтобы начальства духовно-учебныхъ заведеній въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ при изготовленіи новой классной мебели для сихъ заведеній и, по возможности, при исправленіи старой, руководствовались моделями, устроенными по образцамъ, представленнымъ статскимъ совѣтникомъ Забѣлинымъ. 2) Модели эти поручить хозяйственному управленію высылать, по мѣрѣ изготовленія ихъ, по частямъ, по одному экземпляру въ каждый городъ, въ которомъ есть духовно-учебныя заведенія, съ тѣмъ, чтобы то изъ сихъ заведеній, въ которое экземпляръ этотъ будетъ доставленъ, выдавало оный по требованію другихъ, находящихся въ томъ же городѣ, ду-

ховныхъ училищъ, безпрепятственно для общаго пользованія. Сентября 14 дня 1873 г.

Краткая объяснительная записка къ проекту основныхъ положеній преобразования духовно-судебной части.

(Окончаніе).

Въ виду столь незначительнаго количества дѣлъ большой важности, кои по предположеніямъ комитета должны быть изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей, комитетъ пришелъ къ убѣжденію, что для разбора этихъ дѣлъ невозможно учреждать суды въ каждой епархіи, а нужно учредить по одному суду на нѣсколько епархій, наименовавъ эти суды *духовно-окружными*.

Комитетъ, проектируя учрежденіе духовно-окружныхъ судовъ, привялъ въ соображеніе не только незначительное число дѣлъ большей важности, но также и то, что судъ, приуроченный къ епархіи, въ какой-бы формѣ ни былъ онъ, всегда останется въ зависимости отъ администраціи.

Хотя духовно-окружный судъ для нѣкоторыхъ мѣстностей будетъ отстоять дальше, нежели епархіальный городъ, но духовенство этимъ не будетъ тяготиться. Дѣла предоставляемая разсмотрѣнію духовно-окружныхъ судовъ въ качествѣ первой инстанціи, суть такого свойства, что отъ нихъ зависитъ участь не только самихъ подсудимыхъ, но и ихъ семействъ. По сему нѣкоторая разница въ расходахъ на проѣзды въ тотъ городъ, гдѣ будетъ окружной судъ, вмѣсто своего епархіальнаго города, не будетъ подсудимому казаться напрасною тратою, если онъ будетъ увѣренъ, что администрація не

можетъ имѣть вліянія на рѣшеніе суда. При томъ же, существующія парходныя сообщенія и желѣзныя дороги уже и нынѣ представляютъ духовенству многихъ сосѣднихъ между собою епархій болѣе удобствъ для сообщенія съ городами этихъ епархій, чѣмъ съ своимъ епархіальнымъ городомъ, а сооружаемые и проектируемые вновь желѣзные пути еще болѣе, съ теченіемъ времени, облегчатъ сообщеніе съ предполагаемыми духовно-окружными судами, которые должны находиться въ болѣе населенныхъ и болѣе центральныхъ пунктахъ. Но если бы иногда, по всему вѣроятію въ весьма рѣдкихъ случаяхъ, подсудимый не нашелъ возможнымъ и нужнымъ явиться на судъ, то разборъ дѣла можетъ быть и безъ его присутствія. Чтобы не стѣснять подсудимыхъ, а также свидѣтелей, комитетъ постановилъ правило, что обвиняемый можетъ и не являться въ духовно-окружный судъ, если его не потребуетъ самъ судъ, и что вызовъ свидѣтелей также зависитъ отъ усмотрѣнія суда. Но чтобы съ принятіемъ этого правила не ограничить устного производства и не расширить письменнаго, постановлено, что судъ не вправе отказать въ допросѣ свидѣтелей, представленныхъ сторонами лично въ судебное засѣданіе.

Если бы по какому дѣлу настояла надобность вызвать въ судъ многихъ или нѣсколькихъ подсудимыхъ или большое число свидѣтелей и по ближайшемъ обсужденіи духовно-окружной судъ признавалъ бы таковой вызовъ неудобнымъ, по отдаленности или по другимъ причинамъ, то на этотъ случай комитетъ проектировалъ правило, что засѣданія духовно-окружнаго суда, кромѣ города, гдѣ судъ имѣетъ постоянное пребываніе, могутъ быть открываемы и въ другихъ мѣстахъ, къ округу принадлежащихъ. Подобное сему правило постановлено и для окружныхъ судовъ гражданскаго вѣдомства, которые

для рѣшенія дѣлъ уголовныхъ открываютъ свои засѣданія не только въ городахъ, въ коихъ находятся сіи суды, но и въ другихъ мѣстахъ, въ ихъ округахъ принадлежащихъ. Сіи засѣданія открываются или въ установленные постоянные сроки и въ опредѣленныхъ мѣстахъ, или же на самомъ мѣстѣ совершенія преступленія, по особымъ опредѣленіямъ суда.

Духовно-окружные суды имѣютъ состоятъ: 1) изъ предсѣдателя, опредѣляемаго по представленію святѣйшаго Синода Высочайшею властію, изъ лицъ архіерейскаго сана, и 2) изъ членовъ пресвитерскаго сана, избираемыхъ по каждой епархіи, входящей въ составъ духовно-судебнаго округа, и утверждаемыхъ мѣстными епархіальными архіереями, въ качествѣ ихъ уполномоченныхъ.

Дабы устранить всякое смѣшеніе судебной власти съ административною въ духовно-окружныхъ судахъ, предположено постановить правило, что предсѣдатель духовно-окружнаго суда не можетъ принимать участія въ дѣлахъ духовной администраціи.

Производству въ духовно-окружныхъ судахъ предоставляются: 1) всѣ тѣ дѣла, кои изъяты изъ вѣдомства духовныхъ судей и не подлежатъ вѣдѣнію святѣйшаго Синода и 2) дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей.

На приговоры духовныхъ судей отзывы и протесты не допускаются по дѣламъ о проступкахъ, за которые въ законѣ опредѣляются замѣчанія, или выговоры безъ внесенія въ послужной списокъ, или денежное взыскаіііе, въ случаѣ опредѣленія онаго въ размѣрѣ не свыше

15 руб., а на все прочіе приговоры духовныхъ судей отзывы и протесты допускаются.

Въ рѣшеніи дѣлъ, кои будутъ производиться въ духовно-окружныхъ судахъ, епархіальные архіереи и не будутъ принимать участія, но никакое дѣло не начинается въ духовно-окружномъ судѣ, въ качествѣ первой инстанціи, иначе, какъ по обвинительнымъ актамъ, или по постановленіямъ епархіальнаго архіерея о преданіи обвиняемаго суду. Такимъ образомъ, епархіальному архіерею предоставляется то право, которое въ свѣтскомъ вѣдомствѣ принадлежитъ судебнымъ палатамъ, въ качествѣ обвинительной камеры.

Право преданія суду должно принадлежать епархіальному архіерею, на томъ основаніи, что онъ обязанъ пещись, чтобы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ благоповеденія, по заповѣдямъ Божиимъ, не приступали къ служенію алтарю Господню, коль скоро есть уже достаточныя причины предусматривать, что они обвиняются справедливо. Архіерей, разсмотрѣвъ обвинительный актъ, можетъ видѣть, какія обстоятельства открыты предварительнымъ слѣдствіемъ и сообразно съ тѣмъ сдѣлать распоряженіе о дозволеніи, или запрещеніи обвиняемому священнослуженію, впредь до окончанія дѣла.

Духовно-окружной судъ рѣшаетъ окончательно все дѣла, вступившія въ оный по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовныхъ судей, а по дѣламъ, кои въ духовно-окружномъ судѣ начинаются въ качествѣ первой инстанціи, на все приговоры суда допускаются отзывы и протесты.

По отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-

окружныхъ судовъ дѣла подлежатъ разсмотрѣнію судебного отдѣленія святѣйшаго Синода, которое предполагается, въ силу принятаго начала отдѣленія духовно-судебной власти отъ прочихъ видовъ духовной власти, учредить, съ тѣмъ, чтобы и въ святѣйшемъ Синодѣ судебныя дѣла разсматривались особымъ присутвіемъ.

Судебное отдѣленіе святѣйшаго Синода, по предположеніямъ комитета, должно состоять изъ первоприсутствующаго и членовъ архіерейскаго и пресвитерскаго сана. Членовъ архіерейскаго сана, со включеніемъ и первоприсутствующаго, полагается двѣ трети, а пресвитерскаго одна треть. Первоприсутствующій и члены судебного отдѣленія святѣйшаго Синода опредѣляются Высочайшею властью и должны быть свободны отъ исправленія другихъ обязанностей, кромѣ судебныхъ.

Судебное отдѣленіе святѣйшаго Синода, въ обыкновенномъ порядкѣ суда, будетъ составлять апелляціонную инстанцію, т. е. будетъ разсматривать дѣла по отзывамъ и протестамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ, въ видѣ изъятія изъ общаго порядка, судебное отдѣленіе святѣйшаго Синода будетъ составлять первую степень суда, именно для разбора слѣдующихъ дѣлъ: 1) о лицахъ архіерейскаго сана, главныхъ священникахъ гвардіи и гренадеръ, арміи и флотовъ какъ по преступленіямъ противъ должности, такъ и вообще по всемъ преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ духовному суду и 2) о членахъ синодальныхъ конторъ и духовно-окружныхъ судовъ по преступленіямъ противъ должности.

Для разсмотрѣнія жалобъ и протестовъ на приговоры судебного отдѣленія святѣйшаго Синода, постановленные имъ въ качествѣ первой инстанціи, и для суда надъ членами и присутствующими святѣйшаго Синода

предположено составлять общее собраніе обоихъ отдѣленій святѣйшаго Синода (т. е. правительствующаго и судебнаго), на приговоры котораго никакихъ жалобъ не допускается.

Приговоръ о виновности или невинности постановляется не на основаніи формальныхъ доказательствъ, но по внутреннему убѣжденію судей, основанному на совокупности обстоятельствъ, обнаруженныхъ при слѣдствіи и судѣ.

Судебныя засѣданія духовно-судебныхъ установлений происходятъ публично, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ случаевъ, въ которыхъ къ этимъ засѣданіямъ не должны быть допускаемы лица постороннія. По уставу уголовнаго судопроизводства 20 ноября 1864 г. судебныя засѣданія бывають при закрытыхъ дверяхъ по такимъ дѣламъ, предметъ которыхъ заключается въ нарушеніи правилъ общественной нравственности или уваженія къ вѣрѣ и правамъ семейственнымъ. Подобно сему и въ уставѣ духовнаго судопроизводства должны быть указаны случаи, въ коихъ засѣданія духовно-судебныхъ установлений должны происходить при закрытыхъ дверяхъ.

Слѣдствія въ настоящее время по дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію духовныхъ консисторій, производятся не постоянно одними и тѣми же лицами, но для каждаго дѣла назначаются особыя слѣдователи. Лица сіи, не имѣя никакой опытности по слѣдственной части, естественно дѣлають много ошибокъ и упущеній. Посему весьма не рѣдко слѣдствія возвращаются изъ консисторій для дополненія или для новаго производства и чрезъ то окончаніе дѣлъ замедляется иногда на многіе годы. Въ гражданскомъ и военномъ вѣдомствахъ для производства слѣдствій существуютъ особыя должностныя лица, — судебныя слѣдователи, которые, постоянно въ те-

ченіе вѣсколькихъ лѣтъ завимаясь производствомъ слѣдствій, приобрѣтаютъ необходимую опытность и потому приносятъ дѣйствительную пользу для дѣла. Въ округѣ Тифлисской судебной палаты-производство слѣдствій возложено на мировыхъ судей и ихъ помощниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что въ духовномъ вѣдомствѣ число дѣлъ, по коимъ необходимы слѣдствія (эти дѣла суть только тѣ, которыя подлежатъ разсмотрѣнію духовно окружныхъ судовъ въ качествѣ суда первой степени), комитетъ призналъ возможнымъ по духовному вѣдомству особыхъ слѣдователей не учреждать, съ тѣмъ, чтобы производство слѣдствій по духовно-судебнымъ дѣламъ возложить на духовныхъ судей. Исполненіе обязанностей по производству слѣдствій не будетъ обременительно для духовныхъ судей. У каждаго изъ нихъ собственно судебныхъ дѣлъ (т. е. дѣлъ, предоставляемыхъ ихъ судебному разбору) будетъ не много, а число слѣдствій и еще въ меньшемъ количествѣ, ибо слѣдствія будутъ производиться только по дѣламъ большей важности, количество которыхъ, какъ выше объяснено, вообще очень незначительно. При томъ же, при каждомъ духовномъ судѣ полагается кандидатъ, который во всѣхъ случаяхъ, препятствующихъ духовному судѣ самому производить слѣдствіе, можетъ замѣнять его.

Въ свѣтскомъ вѣдомствѣ судебные слѣдователи при предварительномъ слѣдствіи допрашиваютъ свидѣтелей безъ присяги, за исключеніемъ лишь особенно рѣдкихъ случаевъ, а въ духовномъ вѣдомствѣ предположено, чтобы духовные судьи допрашивали подъ присягою свидѣтелей и свѣдущихъ людей при предварительномъ слѣдствіи, ибо могутъ быть слѣдствія по такимъ дѣламъ, при разборѣ коихъ въ духовно окружномъ судѣ не встрѣтятся надобности вызывать свидѣтелей и свѣдущихъ людей въ судъ.

Надзоръ за духовно-судебными установленіями и должностными лицами, за исключеніемъ чиновъ прокурорскаго надзора, принадлежитъ высшимъ въ порядкѣ подчиненности судебнымъ мѣстамъ, а именно: а) судебному отдѣленію святѣйшаго Синода за всеми духовно-окружными судами и духовными судьями, и б) духовно-окружнымъ судамъ — за всеми духовными судьями въ округѣ. Общій надзоръ за духовно-судебными установленіями сосредоточивается въ лицѣ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, подобно тому, какъ общій надзоръ за судебными установленіями гражданскаго вѣдомства сосредоточивается въ лицѣ министра юстиціи.

Съ отдѣленіемъ власти судебной отъ обвинительной, сія послѣдняя, т. е. обнаруженіе преступленій и преслѣдованіе виновныхъ, предоставляется: по дѣламъ, производящимся у духовныхъ судей — частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка, и духовному начальству, а по дѣламъ, подвѣдомственнымъ духовно-окружному суду, судебному отдѣленію и общему собранію святѣйшаго Синода — частнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ отъ преступленія или проступка, и прокурорскому надзору.

Прокуроры состоятъ при каждомъ духовно-окружномъ судѣ и при судебномъ отдѣленіи святѣйшаго Синода. Они опредѣляются изъ гражданскихъ чиновъ, получившихъ юридическое образованіе, или же вообще изъ лицъ съ высшимъ образованіемъ, практически знакомыхъ съ судебною частью.

Сущность прокурорской обязанности въ духовномъ вѣдомствѣ, подобно тому, какъ и по гражданскому вѣдомству, заключается: 1) въ наблюденіи за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона; 2) въ преслѣдо-

ваніи предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній и 3) въ предложеніи суду предварительныхъ заключеній въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ судопроизводства.

Если по гражданскому судебному вѣдомству признано необходимымъ ввѣрить прокурорамъ наблюдение за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ закона и если въ свѣтскихъ судахъ оказываются нужными въ нѣкоторыхъ случаяхъ предварительныя заключенія прокурора, то подобное наблюдение, равно какъ и предварительныя заключенія, въ судахъ духовныхъ еще необходимѣе. Законы и постановленія, дѣйствующіе по духовному вѣдомству, далеко не приведены въ такую систему и далеко не такъ доступны для изученія, какъ законы дѣйствующіе по гражданскому вѣдомству. Посему уклоненія отъ единообразнаго и точнаго исполненія законовъ въ духовныхъ судахъ возможнѣе и чаще, чѣмъ въ судахъ свѣтскихъ, а, слѣдовательно, можно утверждать, что при духовныхъ судахъ необходимѣе, нежели при судахъ свѣтскихъ, лица, обязанныя наблюдать за единообразнымъ и точнымъ примѣненіемъ законовъ и давать въ опредѣленныхъ случаяхъ предварительныя заключенія.

По существу прокурорской обязанности относительно обнаруженія и преслѣдованія предъ судомъ законопреступныхъ дѣяній по духовному вѣдомству предполагается установить, чтобы прокурору принадлежало право, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прокурорамъ свѣтскихъ судовъ, наблюденія за производствомъ слѣдствій, съ правомъ присутствовать при всѣхъ слѣдственныхъ дѣйствіяхъ и разсматривать подлинное производство. Оконченное предварительное слѣдствіе передается прокурорскому надзору, которому предоставляется, въ случаѣ настоятельной необходимости, возвратить его для дополненія. Прокуроръ, по разсмотрѣннн слѣдствія, приз-

навъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, составляетъ обвинительный актъ, въ которомъ означаетъ существо дѣла, основанія обвиненія, родъ и видъ преступленія или проступка. Обвинительный актъ или заключение о прекращеніи слѣдствія, когда прокуроръ не признаетъ, что обвиняемый долженъ быть преданъ суду, представляется прокуроромъ на утвержденіе епархіальнаго архіерея, вмѣстѣ съ подлиннымъ дѣломъ. Епархіальный архіерей или утверждаетъ обвинительный актъ или заключение прокурора, или замѣняетъ ихъ своимъ постановленіемъ. Утвержденный епархіальнымъ архіереемъ обвинительный актъ или собственное постановленіе архіерея о преданіи обвиняемаго суду препровождается къ прокурору, который и предлагаетъ этотъ актъ или постановленіе архіерея духовно-окружному суду. При производствѣ дѣла въ духовно-окружномъ судѣ прокуроръ исполняетъ всѣ тѣ обязанности, какія въ свѣтскихъ судахъ возложены на прокуроровъ сихъ судовъ, относительно обвиненія подсудимыхъ.

По дѣламъ, производящимся въ судебномъ отдѣленіи и въ общемъ собраніи святѣйшаго Синода, прокурорскія обязанности исполняетъ прокуроръ судебного отдѣленія святѣйшаго Синода.

Вопросы о преданіи суду лицъ, подсудныхъ судебному отдѣленію святѣйшаго Синода, разрѣшаются симъ отдѣленіемъ, но съ соблюденіемъ правила, чтобы члены, участвовавшіе въ преданіи извѣстнаго лица суду, не входили въ составъ судебного объ этомъ лицѣ присутствія, а о лицахъ, подсудныхъ общему собранію святѣйшаго Синода—въ это собраніе съ наблюденіемъ того же правила, чтобы члены, участвовавшіе въ преданіи суду, не входили въ составъ судебного по тому дѣлу присутствіи.

Все лица прокурорскаго надзора состоятъ подъ наблюдениемъ оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, въ лицѣ котораго сосредоточивается высшій надзоръ за прокурорскою частью въ духовномъ вѣдомствѣ.

Оберъ-прокурору святѣйшаго Синода исключительно принадлежитъ право возбужденія законодательныхъ вопросовъ, по постановленіямъ духовно судебныхъ мѣстъ и по представленіямъ лицъ прокурорскаго надзора.

Въ основныхъ началахъ преобразованія духовно-судебной части, проектированныхъ комитетомъ, не содержится правилъ о томъ, какимъ порядкомъ рѣшаются законодательные вопросы, такъ какъ эти правила составляютъ предметъ подробностей судопроизводства; но для полноты очерка проектированнаго преобразованія необходимо указать ходъ дѣла и по законодательнымъ вопросамъ.

Въ военномъ вѣдомствѣ законодательные вопросы возбуждаются военнымъ министромъ, по представленіямъ военныхъ прокуроровъ и по собственному его усмотрѣнію, или по непосредственному представленію главнаго военного прокурора.

Вопросы сіи вносятся въ главный военный судъ главнымъ военнымъ прокуроромъ, въ видѣ записокъ, въ которыхъ излагается подробно: 1) случай, по которому возникъ вопросъ и признается необходимымъ дополнить, пояснить и измѣнить дѣйствующій законъ, или же сдѣлать новое постановленіе; 2) относящіеся къ сему случаю, или состоящіе съ онымъ въ связи существующіе законы, и 3) заключеніе о томъ, что предлагается вновь постановить.

Засѣданія главнаго военного суда для обсужденія законодательныхъ вопросовъ должны состоять изъ всѣхъ

наличныхъ членовъ, въ присутствіи главнаго военнаго прокурора, и происходятъ въ назначенное предсѣдателемъ время при закрытыхъ дверяхъ.

Докладъ производится устно однимъ изъ членовъ, по назначенію предсѣдателя, а внесенная записка сообщается всѣмъ членамъ столь заблаговременно, чтобы они могли ознакомиться съ дѣломъ до дня, назначеннаго для слушанія его.

Послѣ доклада предсѣдатель приглашаетъ членовъ къ обсужденію вопроса, при чемъ, если признаетъ нужнымъ, то располагаетъ сужденіе по отдѣльнымъ вопросамъ сообразно существу предмета.

По надлежащемъ разъясненіи предмета главный прокуроръ излагаетъ окончательное свое заключеніе, а за тѣмъ предсѣдатель приступаетъ къ собиранію голосовъ, начиная съ младшаго члена и объявляя собственное мнѣніе послѣ всѣхъ.

На основаніи состоявшагося единогласно или по большинству голосовъ заключенія изготавливается всеподданнѣйшій докладъ, который подписывается предсѣдателемъ и всѣми членами, участвовавшими въ сужденіи дѣла, а за тѣмъ и главнымъ военнымъ прокуроромъ Докладъ представляется главнымъ военнымъ прокуроромъ военному министру, для поднесенія на Высочайшее усмотрѣніе.

Этотъ порядокъ можетъ быть примѣненъ и къ законодательнымъ вопросамъ по духовному вѣдомству. Вопросы сіи по духовному вѣдомству должны быть вносимы, съ разрѣшенія оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, въ судебное отдѣленіе святѣйшаго Синода, проку:

роромъ онаго, въ видѣ записокъ, въ которыхъ излагается все то, что и въ запискахъ, вносимыхъ въ главный военный судъ. На основаніи состоявшагося единогласнаго, или по большинству голосовъ, заключенія судебного отдѣленія святѣйшаго Синода долженъ быть составленъ всеподданнѣйшій докладъ, который, по подписаніи всѣми членами и прокуроромъ судебного отдѣленія святѣйшаго Синода, представляется симъ послѣднимъ (прокуроромъ) оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, для поднесенія на Высочайшее воззрѣніе.

Такой порядокъ будетъ имѣть большое сходство съ порядкомъ, установленнымъ еще Петромъ Великимъ, въ данной оберъ-прокурору святѣйшаго Синода 13 іюня 1622 г. инструкціи, въ которой, между прочимъ, постановлено: «о которыхъ дѣлахъ указами ясно не изъяснено, о тѣхъ предлагать Синоду, чтобъ учинили на тѣ дѣла ясныя указы, противъ указу апрѣля 17 дня 1722 года, который всегда на столѣ держится, и какъ сочинять, доносить Намъ».

Судя по тому, что въ судебномъ отдѣленіи святѣйшаго Синода будутъ производиться дѣла только по протестамъ и отзывамъ на приговоры духовно-окружныхъ судовъ и по весьма рѣдкимъ преступленіямъ и проступкамъ лицъ архіерейскаго сана и въ которыхъ другихъ высшихъ должностныхъ лицъ, можно полагать, что вънемъ число судебныхъ дѣлъ будетъ не велико, но дѣлъ по законодательнымъ вопросамъ, безъ сомнѣнія, будетъ очень много, ибо, какъ выше уже замѣчено, наше церковное законодательство находится въ крайне неразработанномъ видѣ въ настоящее время.

Въ составъ правительствующаго Сената образованы, для завѣдыванія судебною частью, въ качествѣ вер-

ховнаго кассационнаго суда, два кассационныхъ департамента, одинъ для уголовныхъ, другой для гражданскихъ дѣлъ. Сии департаменты не разсматриваютъ дѣлъ по существу, за исключеніемъ лишь нѣкоторыхъ довольно рѣдкихъ, указанныхъ въ законѣ случаевъ, но наблюдаютъ за правильнымъ исполненіемъ законовъ по судебному вѣдомству. Кассационные департаменты Сената разсматриваютъ дѣла по жалобамъ и протестамъ на окончательныя приговоры и рѣшенія судебныхъ мѣстъ: 1) въ случаѣ явнаго нарушенія прямаго смысла закона и неправильнаго толкованія его; 2) въ случаѣ нарушенія обрядовъ и формъ столь существенныхъ, что безъ соблюденія ихъ невозможно признать приговоръ въ силѣ судебного рѣшенія и 3) въ случаѣ нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, закономъ предоставленной судебному установленію. Рѣшенія кассационныхъ департаментовъ печатаются во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ.

Конечно въ духовномъ вѣдомствѣ было-бы возможно учредить подобное установленіе, которое бы, не входя въ разсмотрѣніе дѣлъ по существу, наблюдало лишь за охраненіемъ точной силы закона и за единообразнымъ его исполненіемъ всѣми духовно-судебными установленіями въ государствѣ. Но едва-ли настoitъ крайняя надобность въ подобномъ установленіи по духовному вѣдомству. Учрежденіе кассационнаго установленія потребовало-бы увеличенія расходовъ на духовно-судебную часть, а между тѣмъ число лицъ и дѣлъ, подлежащихъ духовному суду, не такъ велико (духовенства бѣлаго и монашескаго во всей имперіи не болѣе 120,000).

Въ виду сихъ обстоятельствъ, по необходимости нужно сдѣлать отступленіе отъ того порядка, какой существуетъ въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Но дабы и по

духовно судебной части было постоянное руководство къ единообразному исполненію законовъ, подобное рѣшеніямъ кассационныхъ департаментовъ пракительствующаго Сената, можно-бы принять за правило, чтобы всѣ рѣшенія судебного отдѣленія и общаго собранія святѣйшаго Синода, въ коихъ, кромѣ разрѣшенія дѣлъ по существу, разъясняются обряды и формы судопроизводства, предѣлы вѣдомства духовно-судебныхъ установлений и точный смыслъ законовъ, были печатаемы во всеобщее свѣдѣніе, для руководства къ единообразному исполненію и примѣненію законовъ всѣми духовно судебными установленіями.

О ЦЕРКОВНОМЪ ХОЗЯЙСТВѢ

(Извлеченіи изъ Свод. Закон. и распоряженій Св. Синода).

(Продолженіе).

Свѣчи продаетъ староста самъ, а въ случаѣ болѣзни, или отлучки своей можетъ онъ поручать продажу ихъ кому либо изъ благонадежныхъ людей ему извѣстныхъ или причетниковъ при церквахъ, гдѣ болѣе одного причта, или сторожей, ежели они имѣются, съ согласія однако же священно-церковнослужителей. Избранный старостою долженъ принимать отъ него свѣчи по запискѣ и давать ему отчетъ въ свое время Инстр. церк. стар. § 6,

О препорученіи старостамъ церковнымъ продажи свѣчь. См. указъ Синода 1721 г. февр. 28 3746.

Наблюденію старосты препоручается, дабы никто, ни даже изъ приважденныхъ къ причту, и ни въ какое

время не продавалъ восковыхъ церковныхъ свѣчъ ни въ церквахъ, ни по близости ихъ, кромѣ лавокъ, для гуртовой продажи ихъ находящихся на рынкахъ. Его же обязаностію есть имѣть присмотръ какъ за зажиганіемъ свѣчъ во время священнослуженія, такъ и за гашеніемъ ихъ по уставу церковному. Инстр. церк. стар. § 7.

Примѣчаніе. Къ инстр. церк. стар. § 7-му. При церквахъ, находящихся въ столицахъ и при другихъ приходахъ, большіе доходы имѣющихъ, ежели кто изъ почетныхъ особъ дворянства или купечества, ревнуя о пользѣ церкви, пожелаетъ взять на себя обязанность старосты: то хотя и не воспрещается имъ принимать въ помощники къ себѣ людей благонадежныхъ и довѣріе ихъ заслуживающихъ, но отвѣтственность лежитъ на одномъ токмо старостѣ, а не на помощникѣ его.

Высочѣйшимъ имяннымъ указомъ 28 февраля 1721 г. продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ предоставлена была исключительно церквамъ, частнымъ же торговцамъ продажа оныхъ совершенно была воспрещена.

Дѣйствующими узаконеніями, относительно церковно-свѣчной продажи, до нынѣ остается Высочайше утвержденный, въ 28-й день августа 1808 года, докладъ коммисіи духовныхъ училищъ. Полн. собр. зак. томъ XXX, № 23, 524¹. Содержаніе доклада этого слѣдующее.

I. *О продажѣ гуртовой:* а) подъ именемъ гуртовой продажи свѣчъ разумѣется продажа ихъ вѣсомъ а не

¹ См. также того же тома № 12, 122.

счетомъ, и не менѣе 20-ти фунтовъ; б) гуртовая продажа церковныхъ свѣчъ имѣеть быть производима: 1) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; 2) съ фабрикъ; 3) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торруютъ воскомъ, и разными восковыми свѣчами, и 4) на городскихъ и сельскихъ ярмаркахъ; в) гуртовая продажа свѣчъ, въ такъ-называемыхъ мелкихъ лавочкахъ, и во всѣхъ лавкахъ, имѣющихъ другіе разные товары, кромѣ свѣчъ, привозимыхъ по временамъ на сельскія и городскія ярмарки, запрещается. II. *О розничной продажѣ:* а) продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, и имѣеть быть не иначе, какъ при церквахъ производима; б) посему продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу и счетомъ во всѣхъ лавкахъ и лавочкахъ, также на торгахъ и на ярмаркахъ запрещается; в) церковные старосты обязаны содержать при церквахъ, сколько доходы ихъ позволить могутъ, всегда достаточное количество свѣчъ на продажу, не только для употребленія въ церквахъ ихъ, но и для требованія стороннихъ людей и прихожанъ. Для сего дозволяется и поощряется устроить при знатнѣйшихъ церквахъ особенныя заведенія для розничной продажи свѣчъ на счетъ и въ пользу церкви². III. *О подлогѣ въ продажѣ восковыхъ свѣчъ:* а) всякая продажа церковныхъ свѣчъ не сообразная съ правилами вышеставленными, есть подлогъ; б) хотя нельзя предполагать, чтобъ кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія кормчествовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу совѣсти и закона покусился бы похищать себѣ доходъ, на церковныя заведенія предназначенный, тѣмъ не менѣе, если-бы наче чаянія гдѣ либо таковое злоупотребленіе могло су-

² Слѣд. изъ лавокъ устроенныхъ при церквахъ могутъ быть продаваемы свѣчи и раздробительно.

ществовать, признается нужнымъ въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее: 1) градская и земская полиціи имѣютъ наблюдать, чтобъ *розничной* продажи нигдѣ, кромѣ церкви, а гуртовой какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2-мъ означены, не производилось; 2) церковные старосты, яко ближайшіе блюстители церковнаго имущества, бывъ обязаны долгомъ совѣсти и званія ихъ предупреждать и пресѣкать всякое расхищеніе церковнаго достоянія, имѣютъ надзирать, чтобы нигдѣ, а особливо во ввѣренномъ имъ приходѣ, противузаконной продажи свѣчъ не производилось; гдѣ же такую усмотрятъ должны немедленно доносить полиціи для поступленія съ ними по нижеслѣдующему: гдѣ, поднесенію церковнаго старосты, или инымъ образомъ откроется и обличится подложная продажа церковныхъ свѣчъ, тамъ дѣйствіемъ полиціи все найденное количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфисковать и отсылать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, и сверхъ того въ то-же время, *въ первый* разъ, взыскать съ виновнаго въ пеню вдвое противъ того, чего свѣчи стоятъ, и отослать въ церковь того-же прихода; *во второй* же разъ, по надлежащей конфискаціи и взысканіи, отсылать виновныхъ къ суду по законамъ. Свѣчи конфискованныя и деньги взысканныя причисляются къ доходамъ церковнымъ, и вносятся старостами въ книги особой статьею. Эти правила въ 28 день августа 1808 года Высочайше утверждены и указомъ св. Синода отъ 21 сентябри того-жъ года обнародованы и безъ всякаго измѣненія состоятъ дѣйствующими донынѣ и только были подтверждаемы. 26-го октября 1837 г. Полн. собр. зак. томъ XII № 10, 606.

Здѣсь къ-статѣ замѣтимъ что узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго вѣроисповѣданія, не вошли въ сводъ законовъ, и пото-

му на основаніи 6 пунк. приложенія къ 102 ст. учреж. Сен. Т. I, ч. II, свод. зак. изд. 1857 г., и пунк. 4-го прилож. той-же 102 ст. по первому прод. 1858 г. Т. ч. II, ссылки на узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но на самыя указы или доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія¹⁾.

Отношенге Воронежской Духовной Консисторіи въ редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей отъ 13 Октября 1873 года за № 7856.

Екатеринославскій 1-й гильдіи купецъ Іустинъ Стефановъ Погорѣловъ, занимающійся постройкою церквей и иконостасовъ въ Екатеринославской губерніи, обратился къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Серафиму, Архіепископу Воронежскому и Задонскому съ просьбою о поставленіи въ извѣстность, чрезъ благочинныхъ Воронежской епархіи, духовенство и прихожанъ о желаніи его Погорѣлова принять на себя постройку церквей и устройство иконостасовъ въ Воронежской епархіи, какъ спеціально занимающагося этимъ дѣломъ. Въ слѣдствіе чего резолюціею Его Высокопреосвященства предписано: о желаніи просителя принимать на себя постройку церквей, устройство иконостасовъ по Воронежской епархіи напечатать объявленіе въ Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

О чемъ консисторія къ исполненію резолюціи Его Высокопреосвященства и сообщаетъ редакціи Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

¹⁾ Ректоръ Орловской дух. семинаріи, письмомъ своимъ, отъ 10 ноября 1866 г., просилъ г. начальника орловской губерніи

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.
РАЗРАБОТКА ОСНОВНЫХЪ НАЧАЛЪ ДЛЯ ПРОЕКТА ЭМИРИТАЛЬНОЙ
КАССЫ.

Редакція Воронежскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, помѣстивъ на своихъ страницахъ, въ № 17-мъ нынѣшняго года, отрывокъ изъ моей статьи, сдѣлала въ концѣ такую замѣтку: „Будемъ надѣяться, что о. авторъ постарается для всѣхъ вразумительно доказать, что его проектъ и легче и выгоднѣе для духовенства, чѣмъ Херсонскій.“

На епархіальномъ нашемъ съѣздѣ, бывшемъ 20—22 истекшаго Сентября, былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ нашей епархіи эмиритальной кассы; по этому поводу мною высказаны какъ невыгодныя стороны основныхъ началъ, на которыхъ построены проектъ эмиритальной кассы въ Херсонской епархіи, такъ равно заявлены мною иныя начала, по моему убѣжденію, выгоднѣйшія первыхъ.

сдѣлать распоряженіе прекращеніи противузаконной продажи церковныхъ свѣчей согласно Высочайше утвержденному докладу комиссіи духовныхъ училищъ, помѣщенному въ полномъ собраніи законовъ за 1808 г., 28 августа, подъ № 23.524, «о присвоеніи церквамъ исключительнаго права продажи церковныхъ свѣчей». Орловское губернское правленіе, имѣя въ виду, что докладъ комиссіи духовнымъ училищъ 1808 г. не вошелъ въ дѣйствующій нынѣ сводъ законовъ, по предварительномъ соглашеніи съ орловскимъ губернскимъ прокуроромъ, рапортомъ своимъ отъ 28 января 1867 г., испрашивало разрѣшенія Правительствующаго Сената на примѣненіе означеннаго узаконенія въ дѣлахъ. Правительствующій Сенатъ, указомъ своимъ орловскому губернскому правленію, отъ 18 сентября 1867 г., за № 85,776, далъ знать, что узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго вѣроисповѣданія, не вошли въ сводъ законовъ и согласно 6-го пункта прилож. къ ст. 102-й учреж. Сен. (Свод. 1857 г. Т. I, ч. II),

Съездъ оо. депутатовъ съ сочувствіемъ отнесся къ заявленнымъ мною новымъ началамъ для проекта эмеритальной кассы и выразилъ желаніе въ своемъ журнальномъ постановленіи, чтобы тѣ начала были мною помѣщены въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, потомъ избранною съездомъ комиссіею были бы разсмотрѣны и на благотворительныхъ съездахъ обсуждены всѣмъ

а также въ исполненіе Высочайшаго указа, даннаго Правительствующему Сенату въ 12-й день мая 1858 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія св. зак. ссылки на узаконенія, принадлежащія къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по своду, но по самымъ указамъ или докладамъ, удостоенные Высочайшаго утвержденія. Послѣдствіемъ этаго Сенат. указа было то, что орловское губернское правленіе съ прописаніемъ всего доклада комиссіи дух. училищъ 1808 г. и содержанія письма ректора семинаріи печатными указами предписало городскимъ и уѣзднымъ орловской губерніи, полицейскимъ управленіямъ, немедленно воспретить въ вѣдомствахъ своихъ незаконную продажу церковныхъ свѣчей, а также наблюдать, чтобы и на будущее время розничной продажи нигдѣ, кромѣ церквей, и гуртовой, какъ только въ тѣхъ мѣстахъ, кои для сего въ § 2-мъ приведеннаго закона 1808 г. 28 августа, означены, не производилось; въ противномъ же случаѣ все найденное количество свѣчей полиція обязана конфисковать и отсылать въ церковь того прихода, гдѣ незаконная продажа свѣчей будетъ открыта, поступаая далѣе о наложеніи на виновныхъ штрафа по закону о несеудности лицъ, обвиняемыхъ въ маловажныхъ поступкахъ. И, вмѣстѣ съ этимъ постановило: Орловскую Консисторію о вышеизложенномъ увѣдомить на тотъ конецъ, чтобы она съ своей стороны возложила, согласно 10-му § Высочайше, 28 августа 1808 г., утвержденаго закона, наблюденіе за правильною торговлею церковными свѣчами на церковныхъ старостъ; увѣдомить орловскую казенную палату и ректора орловской семинаріи и дать знать думаемъ, и наконецъ распоряженіе это пропечатать въ орловскихъ губернскихъ вѣдомостяхъ.

Орловск. епарх. вѣд. 1867 г., № 22.

духовенствомъ, и тогда поступили бы на окончательное решеніе епархіальнаго съѣзда.

Желая удовлетворить требованіямъ какъ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, такъ и съѣзда оо. депутатовъ, я излагаю выработанныя мною начала для проекта эмеритальной кассы, сопоставляя ихъ началамъ, принятымъ въ Херсонской епархіи.

Естественно было предполагать, что проектъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи, какъ позднѣйшій по своему составленію, устранилъ всѣ недостатки прежде составленныхъ проектовъ и ко всему полезному, выработанному долгимъ опытомъ, присоединилъ также и свои общепользныя изысканія; думалось, что этотъ проектъ если необразцовый, то лучшій изъ всѣхъ прежде его составленныхъ. (*) При критическомъ его разборѣ оказалось не то: его основныя начала оказались тягостными и неблагопріятными для большинства участниковъ, требующими отмѣны и разработки на мѣсто ихъ новыхъ началъ легчайшихъ и выгоднѣйшихъ какъ для духовенства, учреждающаго эмеритальную кассу, такъ и для семействъ его, имѣющихъ пользоваться кассовыми вспоможеніями.

1. Проектомъ эмеритальной кассы духовенства Таврической епархіи постановлено, что касса, послѣ учрежденія своего, будетъ закрытою 10 лѣтъ и только съ наступленіемъ 11-го года начнетъ выдавать пособія; но при этомъ, тѣхъ изъ своихъ участниковъ, которые въ продолженіи 9 лѣтъ отъ ея учрежденія, выйдутъ за штатъ, или за смертію своею оставятъ сиротствующія семейства, она оставитъ безъ вспомошествованія. Въ десятилѣтній срокъ закрытія кассы будутъ обязательно представляться взносы какъ изъ собственныхъ средствъ участниковъ, такъ и изъ обще епархіальныхъ источниковъ. Каждый уча-

(*) На эту мысль наводила и редакція Вор. Еп. Вѣд.. Епархіальный съѣздъ 15—17 января 1872 г., поручивъ предварительную разработку проекта эмеритальной кассы 13 депутатамъ, изъ среды своей избраннымъ, просилъ Оо. Редакторовъ Еп. Вѣд. помѣщать въ печати такія матеріалы, которые содѣйствовали бы къ разработкѣ наивыгоднѣйшаго проекта; редакція избрала изъ всѣхъ существующихъ проектовъ—Таврической и этотъ одинъ отпечатала на страницахъ издаваемыхъ ею Вѣдомостей. Авторъ

стникъ обязанъ избрать для себя одинъ изъ 6 разрядныхъ взносовъ: самый низшій или 6-й разрядъ состоитъ изъ ежегоднаго взноса въ 6 рублей, 5-й изъ удвоеннаго или 12 р., 4-й изъ утроеннаго или 18 р.,.... а наконецъ 1-й, самый высшій, изъ ушестиреннаго т. е. 36 р.; взносы обязательны для каждаго въ продолженіи 35 лѣтняго срока, если смерть участника не послѣдуетъ. Изъ общеепархіальныхъ источниковъ, въ вспоможеніе первымъ, назначены обязательные взносы отъ церквей и подцерковныхъ земель, сборы и пожертвованія по пригласительнымъ листамъ, пожертвованія при полученіи наградъ и доходы съ движимаго и недвижимаго имущества, принадлежащаго кассѣ. Если бы это начало было принято нашею епархіею, то а) духовенство, учредивши у себя эмеритальную кассу, должно было бы отказать въ своемъ вспоможеніи заштатнымъ и сиротствующимъ, вопіющимъ къ нему о помощи, на цѣлые 10 лѣтъ, и хотя не извѣстно чьи именно семейства осиротѣютъ въ продолженіи 9 ти лѣтъ отъ учрежденія кассы, но что число ихъ вмѣстѣ съ вышедшими въ это время заштатъ будетъ выше 250, это не подлежитъ сомнѣнію, и слѣд. болѣе 250 участниковъ останутся обманутыми надеждою на призрѣніе ихъ и ихъ семействъ эмеритальною кассою, имиже самими учрежденною. б) Слишкомъ тягостны условія кассовыхъ взносовъ. Если средній учетъ шестиразрядныхъ взносовъ во всей епархіи будетъ равняться только 5-му разряду или 12 рублевому взносу, тогда членамъ церковныхъ причтовъ пришлось бы ежегодно вносить въ кассу изъ собственныхъ средствъ (3,536 чл. 12 р.)=42,432 р.; присоединивъ сюда взносы изъ общеепархіальныхъ источниковъ въ количествѣ хотя $\frac{1}{3}$ противъ взносовъ причтовъ, ежегодный епархіальный взносъ состоялъ бы болѣе нежели изъ 55 тысячъ рублей, а до открытія кассы нужно было бы внести болѣе полумиліона рублей.—Такія жертвы истощили бы какъ въ частности средства духовенства, такъ вообще и епархіальныя, необходимыя еще для покрытія другихъ общеепархіальныхъ нуждъ, не менѣе неотложныхъ, какъ и сиротскія. Поставивъ съ сими жертвами въ параллель ограниченія,— что кто не пробудетъ участникомъ кассы 10 лѣтъ, тотъ вовсе не пріобрѣтаетъ права на кассовое вспоможеніе, а кто пробудетъ отъ 10 до 15 лѣтъ,

но запишется по 6 или 5 разрядамъ т. е. на шести рублевые или двѣнадцати—рублевые ежегодные взносы, самые доступные для духовенства, тѣмъ назначается пенсія—первымъ въ 9 рублей, а послѣднимъ 18. — невольно приходимъ къ такой мысли: лучше вовсе неимѣть эмеритальной кассы, чѣмъ учреждать ее на такихъ тяжелыхъ условіяхъ.

Если обезпеченіе заштатныхъ и сиротствующихъ составляетъ неотложную общепархіальную потребность и для призрѣнія ихъ необходимо учрежденіе эмеритальной кассы, то а) вслѣдъ за учрежденіемъ ея должна начаться и выдача вспоможеній, и не въ количествѣ 9 рублей, на которые не имущіе насущнаго хлѣба не прокормятся и нагіе не пріодѣнутся, а въ размѣрѣ дѣйствительной помощи; и б) кассовые взносы въ пользу сиротъ не должны быть въ ущербъ другимъ епархіальнымъ нуждамъ, и могутъ быть допущены въ уменьшенномъ на половину размѣрѣ противъ требованій Таврическаго проекта. Такія условія, конечно, будутъ и легче для епархіальнаго духовенства и выгоднѣе для призрѣваемыхъ кассою семействъ.

Теперь принимаемъ къ свѣдѣнію то обстоятельство, что число осиротѣвшихъ семействъ въ первый годъ учрежденія кассы будетъ состоять вмѣстѣ съ вышедшими за штатъ изъ немногихъ только десятковъ, на выдачу пособія которымъ и потребуется только кассовой расходъ; на 2-й годъ это число удвоится и тогда потребуется удвоенный кассовый расходъ; на 3-й годъ число призрѣваемыхъ семействъ утроится, и нуженъ уже будетъ и расходъ утроенный, и такъ далѣе.

По этому, для существованія кассы необходимо только, чтобы ея доходъ въ 1-й годъ послѣ ея учрежденія, соответствовалъ предположенному пособію семействамъ, въ тотъ годъ осиротѣвшимъ и вышедшимъ за штатъ, а потомъ съ года на годъ удваивался, утроивался и т. д., идя параллельно съ увеличивающимся числомъ семействъ, поступающихъ на кассовое вспоможеніе. Чтобы поставить кассу въ такое положеніе, нѣтъ ни какой надобности прибѣгать ни къ предварительному 10 лѣтнему взносу и содержанію въ этотъ срокъ кассы закрытою, ни

къ лишенію нѣкоторыхъ участниковъ пособій; для этого требуется только опредѣлить годовой взносъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы банковый процентный съ него доходъ достаточно былъ для выдачи пособій семействамъ, въ продолженіе одного года оказавшимся безпомощными; за 2-й годъ послѣдуетъ новый взносъ и процентный доходъ удвоится; отъ присоединенія 3-го взноса къ прежнимъ—утроится и т. д... Такимъ образомъ изъ отсылаемыхъ ежегодно въ банкъ очередныхъ взносовъ, поступающихъ въ кассу, будетъ образовываться и постоянно возрастать кассовой основной капиталъ, а процентный съ него доходъ, также непрерывно увеличивающійся, будетъ покрывать кассовые расходы съ года на годъ прибавляющіеся.

Наконецъ остается назначить годовой взносъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы онъ не былъ отягчителемъ, для епархіи и въ тоже время процентный съ него доходъ удовлетворялъ бы нуждамъ призрѣваемыхъ семействъ. Примемъ, хотя въ видѣ опыта, общепархіальный взносъ въ кассу въ 20,000 рублей ежегодно; эта сумма, внесенная за 1-й годъ, будетъ положена въ банкъ и къ началу 2-го года дастъ процентнаго дохода 1,600 руб., которые выдаются въ пособіе семействамъ, въ предъидущій годъ осиротѣвшимъ и вышедшимъ за штатъ; за 2-й годъ будутъ внесены другіе 20,000 рублей и также положенные въ банкъ дадутъ вмѣстѣ съ первыми процентнаго дохода 3,200 рублей, которые раздадутся въ пособіе осиротѣвшимъ и вышедшимъ за штатъ въ два предъидущіе года и т. д., и такимъ образомъ въ первые 10 лѣтъ отъ учрежденія кассы, въ которые по проекту Таврическому не слѣдовало бы выдавать никому пособій, будетъ выдано въ вспоможеніе 72,000 рублей. (*) Приспособляясь къ общей статистикѣ Воронежской губерніи, (**) можно пола-

(*) Положеніе кассоваго основнаго капитала и процентнаго съ него дохода въ каждый годъ послѣ учрежденія кассы опредѣлено въ таблицѣ, помѣщенной на стр. 206 № 6 настоящаго года Вор. Еп. Вѣд.

(**) За не имѣніемъ статистическихъ свѣдѣній о числѣ членовъ церковнаго причта, ежегодно увольняющагося за штатъ и умирающихъ, какъ семейныхъ такъ и безсемейныхъ, принята въ руководство Памятная книжка

гать, что заштатныхъ и сиротствующихъ должно оказаться въ продолженіе 10-ти лѣтъ около 320 семействъ; если въ этомъ числѣ будетъ 80 настоятельскихъ, 50 помощническихъ и 190 псаломщицкихъ семействъ, то первымъ пришлось бы въ пособіе, среднимъ числомъ по 90 рублей, вторымъ по 60 рублей и третьимъ по 30 рублей. Но такое пособіе должно увеличиться по двумъ причинамъ. Во первыхъ, равномерная, предположенная выше, прибавка съ года на годъ семействъ, поступающихъ на пособіе кассы, со временемъ должна значительно понизиться вслѣдствіе сокращеніе штатовъ и убыли между призрѣваемыми семействами, тогда какъ кассовой процентный доходъ будетъ ежегодно увеличиваться на 1,600 рублей, неподвергаясь никакимъ колебаніямъ, и въ 30-й напримѣръ годъ отъ учрежденія кассы будетъ состоять изъ 48,000 рублей, число же призрѣваемыхъ семействъ въ этотъ годъ, по всей вѣроятности будетъ много меньше 960. Во вторыхъ съ учрежденіемъ эмеритальной кассы никто уже не будетъ вновь поступать на призрѣніе епархіальнаго попечительства, а изъ призрѣваемыхъ имъ нынѣ 1164 молодѣтнихъ сиротъ, самая наибольшая часть достигнетъ совершенныхъ возрастовъ, въ которые попечительство прекращаетъ свои пособія; таже убыль произойдетъ между престарѣлыми заштатными и самыми вдовами, и на призрѣніи попечительства останется значительно уменьшенное числолицъ; поэтому доходъ, ежегодно вносимый въ попечительство изъ епархіальныхъ источниковъ въ количествѣ 13 тысячъ рублей, окажется ему не нужнымъ и будетъ обращенъ въ пользу призрѣваемыхъ эмеритальною кассою; наконецъ, современемъ никого не останется на призрѣніи попечительства и процентный его доходъ, состоящій почти изъ 9 тысячъ рублей также поступитъ въ пользу призрѣваемыхъ эмеритальною кассою; и кассовыя пособія сами собою увеличатся не смотря на значительные взносы. Такимъ образомъ для существованія кассы непредвидится никакой надобности въ предварительныхъ 10-ти лѣтнихъ взно-

сахъ,—положеніе кассы будетъ прочно и при однихъ очередныхъ и при томъ уменьшенныхъ взносахъ, въ 20,000 рублей въ годъ; непредвидится никакой надобности и отсрочивать выдачу вспоможеній на 10 лѣтъ отъ учрежденія кассы,—выдача пособій, безъ всякаго затрудненія для кассы, можетъ начаться вслѣдъ за ея учрежденіемъ, и при томъ сколько въ какой годъ окажется кассоваго процентнаго дохода, столько и выдано будетъ въ пособіе семействамъ, на призрѣніе кассы поступившимъ.

(Окончаніе будетъ).

ИЗЪ ЯРОСЛАВЛЯ *).

1 октября.

Студенты лицей-семинаристы.—Практическія занятія студентовъ.—Диспуты.—Разбирательство судебныхъ процессовъ въ аудиторіи.—Библіотека лицейская.—Матеріальное положеніе студентствъ.—Студенческія квартиры.

Вотъ уже четвертый годъ, какъ открытъ Демидовскій юридическій лицей. Недостатка въ профессорахъ и студентахъ здѣсь нѣтъ: всѣ 12 профессорскихъ кафедръ замѣщены, а студентовъ съ каждымъ годомъ поступаетъ въ лицей болѣе и болѣе, на 4 курсахъ ихъ болѣе 200. Нынѣшній годъ поступило въ лицей 79 человекъ, изъ нихъ двое, кажется, съ гимназическими аттестатами, человекъ 7 перешли въ лицей изъ высшихъ учебныхъ заведеній, а остальные студенты изъ семинаристовъ. «Причина такого преобладанія семинаристовъ заключается отчасти въ сравнительной дешевизнѣ ярославской жизни, побуждающей недостаточныхъ молодыхъ людей изъ Екатеринославля, Чернигова, Томска и другихъ отдаленныхъ городовъ избирать нашъ лицей мѣстомъ своего высшаго образованія, говорилъ на актѣ 30 августа сего года М. Н. Капустинъ. Къ этому приводитъ, быть можетъ, и то обстоятельство, что на повѣрочныхъ испытаніяхъ въ лицей требуется вмѣсто математики исторія, хотя впрочемъ точно такія же требованія существуютъ и въ нѣкоторыхъ другихъ юридическихъ факультетахъ въ Россіи». Мы съ своей стороны скажемъ, что сюда стремятся семинаристы потому, что въ

*) Печатается для воспитанниковъ Вор. Семинаріи.

профессорахъ лицея они находятъ любезныхъ людей, которые принимая живое участіе въ матеріальномъ положеніи студентовъ, всегда готовы помочь имъ и въ ученыхъ ихъ занятіяхъ, сообщая имъ для этого необходимыя пособія. Въ настоящемъ письмѣ мы думаемъ сообщить кое-какія свѣдѣнія о заботахъ совѣта лицея о студентахъ.

Совѣтъ лицея прежде всего озаботился побудить всѣхъ студентовъ къ посѣщенію лекцій, для чего употребляемы были разныя мѣры. Такъ, разъ въ году произведена была перекличка студентовъ въ аудиторіяхъ, при чемъ не бывшіе отмѣчались знакомъ въ спискахъ. Но, впрочемъ, здѣсь и безъ того студенты усердно посѣщаютъ лекціи, такъ какъ профессора всѣ почти читаютъ увлекательно и хорошо. Между профессорами особеннымъ уваженіемъ студентовъ пользуются М. Н. Капустинъ (директоръ лицея), М. Ф. Владимірскій—Будановъ, П. Л. Дювернуа, М. В. Духовской, Н. К. Нелидовъ и Н. Н. Ворошиловъ. Лекціи этихъ профессоровъ охотно и усердно посѣщаются студентами. Нужно замѣтить, что здѣшніе студенты всѣ записываютъ сами лекціи, такъ какъ лекціи не литографируются. «Въ теченіи года, говорилъ на актѣ г. Капустинъ, давались студентамъ небольшія работы, приучившія ихъ относиться сознательно къ юридическимъ памятникамъ, къ литературнымъ пособіямъ и къ прочитанному съ кафедры. Для облегченія студентовъ въ записываніи лекцій и въ изученіи науки напечатаны были подробныя программы: по государственному праву проф. Нелидовымъ, по юридической энциклопедіи проф. Карсевичемъ и конспектъ лекцій международного права проф. Капустинымъ. Эти программы не исключали, конечно, необходимости записывать лекціи, да и не могли имѣть этого въ виду, потому что записываніе признано повсюду полезнымъ умственнымъ упражненіемъ, поддерживающимъ энергію мысли слушателя. Но программы давали студенту возможность ориентироваться въ област и науки, видѣть предметъ бесѣды и мѣсто его въ общей системѣ, имѣть предъ собою основъ, оживающій въ словѣ профессора» (Лѣт. 8 стр.).

Въ числѣ студенческихъ занятій, по нашему мнѣнію, важное значеніе имѣли рефераты. Суть ихъ состояла въ томъ, что

кто-либо изъ студентовъ излагалъ коротко содержаніе извѣстной юридической монографіи въ аудиторіи, при чемъ обыкновенно студенты дѣлали возраженія по поводу извѣстныхъ мыслей реферата — завязывались долгіе ученые споры, направляемые и при- миряемые гг. профессорами. Особенно памятны для насъ сту- дентовъ споры по вопросамъ уголовного права. Нѣкоторые изъ студентовъ на рефератѣ взялись защищать абсолютныя теоріи о наказаніи — говорили много и долго; противъ нихъ выступали другіе студенты, которые доказывали, что общество заключаетъ въ себѣ зародыши всѣхъ совершаемыхъ преступленій, что въ немъ заключаются условія, способствующія ихъ развитію, что оно подготавливаетъ преступленія, а преступникъ есть только его орудіе. Поэтому большая часть преступленій, исключая развѣ ть, которыя порождаются болѣзненными фізіологическими явле- ніями, говорили студенты, можетъ быть значительно уменьше- на, если государства обратятъ вниманіе на улучшеніе своего политическаго, экономическаго и соціальнаго быта, такъ какъ большинство преступленій является продуктомъ несостоятельно- сти существующихъ формъ, въ которыя выливается обществен- ная жизнь... Споръ этотъ рѣшенъ былъ подъ руководствомъ М. В. Духовскаго (проф. уголовного права).

Итакъ, какъ видите, у насъ въ лицѣ введена діалектика Сократа. Превосходные примѣры примѣненія діалектики къ из- слѣдованію великихъ философскихъ и житейскихъ вопросовъ за- ключаются въ діалогахъ Платона. Въ этихъ діалогахъ, путемъ отрицанія важнѣйшихъ истинъ, искусно оспариваемыхъ, человѣ- ку поверхностно усвоившему истину, доказывается, что онъ не понимаетъ ея существеннаго смысла и что необходимо старать- ся пріобрѣсти твердыя убѣжденія, основанныя на ясномъ отчет- ливомъ пониманіи дѣла. Въ средневѣковыхъ школахъ сущест- вовалъ обычай, чтобы ученики вели между собою диспуты, имѣв- шіе почти такую же пѣль. Посредствомъ этихъ диспутовъ на- ставники убѣждались, что ученикъ понимаетъ и собственное мнѣніе и мнѣніе противника, и что онъ въ состояніи доказать первое и опровергнуть послѣднее. Никто не станеть опровер-

гать значеніе и важность діалектики и въ ученыхъ занятіяхъ. Напротивъ, безъ діалектики, вмѣсто глубокаго твердаго пониманія, вмѣсто живой вѣры, у насъ остается лишь нѣсколько фразъ, удержанныхъ привычкой; если остается пониманіе смысла ученія, то весьма слабое. Замѣчательный фактъ, наполняющій собою исторію человѣчества и достойный самаго глубокаго и всесторонняго изученія! Роковая тенденція человѣка не думать о тѣхъ истинахъ, въ которыхъ уже нѣтъ сомнѣнія, была причиною половины людскихъ бѣдствій. «Необходимость уяснять постоянно и защищать истину, говоритъ Дж. Ст. Милль, до такой степени помогаетъ самой истинѣ, что выгода отъ разнообразія мнѣній почти равняется выгодѣ отъ принятія всѣми одного вѣрнаго мнѣнія. До тѣхъ поръ, продолжаетъ Милль, пока снова отрицательная логика не войдетъ въ свои права, будетъ мало великихъ мыслителей, и средній уровень умственнаго развитія будетъ низокъ всюду, кромѣ области наукъ естественныхъ и математическихъ. Во всякой другой области мысли мнѣнія человѣка заслуживаютъ названія знанія, когда онъ изслѣдовалъ діалектическимъ путемъ. Итакъ, если нѣтъ противниковъ истинѣ, необходимо ихъ представлять въ собственномъ умѣ. Если же существуютъ въ дѣйствительности люди, оспаривающіе общепринятое мнѣніе, или такіе, которые ихъ будутъ оспаривать—поблагодаримъ ихъ, послушаемъ ихъ, возрадуемся, что добрые люди сдѣлали за насъ то, что гораздо съ большимъ трудомъ мы должны были бы сдѣлать для себя сами». Послѣ этого не остается ничего болѣе, какъ пожелать, чтобы диспуты въ лицѣ продолжались и усиливались.

Въ нынѣшнемъ учебномъ году, въ качествѣ практическихъ занятій, для студентовъ 4 курса введено разбирательство замѣчательныхъ судебныхъ процессовъ, подъ руководствомъ М. В. Духовскаго. Дѣло ведется такимъ образомъ: Студентъ-докладчикъ излагаетъ предъ аудиторіей кратко содержаніе извѣстнаго дѣла, приводитъ показанія свидѣтелей въ пользу и противъ подсудимаго и указываетъ на тѣ юридическіе вопросы, которые, по его мнѣнію, встрѣчаются въ этомъ дѣлѣ и которые должны

быть рѣшены сторонами. Студентъ обвинитель разбираетъ юридическія вопросы, подтверждая ихъ показаніями свидѣтелей. Студентъ защитникъ толкуетъ юридическія вопросы по своему и и тоже подтверждаетъ ихъ фактами; при чемъ стороны, обыкновенно возражаютъ другъ другу, уясняя такимъ образомъ теоретическія положенія науки уголовного права. Студентъ-резюментантъ опредѣляетъ наказаніе подсудимому на основаніи обстоятельствъ дѣла. Нѣтъ сомнѣнія, что польза этихъ занятій также очевидна: студенты твердо усваиваютъ себѣ теоретическія положенія науки путемъ строгаго ихъ анализа и спора. Впрочемъ занятія эти, какъ слышно, у студентовъ 4 курса идутъ не совсѣмъ удачно; они болѣе стараются изложить фактическую сторону дѣла и говорить обвинительныя и защитительныя рѣчи, чѣмъ анализировать юридическія вопросы. Это объясняется новизною дѣла, но можно надѣяться, что и эти занятія будутъ вполне соответствовать той цѣли, какую имѣлъ въ виду при учрежденіи ихъ профессоръ Духовской. Польза такихъ занятій признана всѣми лучшими германскими учеными криминалистами, которые направляютъ эти занятія студентовъ.

Учебныя пособія въ тѣсномъ смыслѣ ограничиваются въ лицѣ библіотекою, которая обогатилась, по словамъ М. Н. Капустина, новыми весьма цѣнными пріобрѣтеніями, благодаря усиленію ея денежныхъ средствъ: къ 1 августа 1872 г. общее количество книгъ простиралось до 3,764 №№, при чемъ подъ однимъ номеромъ значатся нерѣдко многотомныя сочиненія, какъ напр. Сборникъ парламентскихъ преній Гансарда, состоящій изъ 13 томовъ. Печатаніе каталога библіотеки начато было въ истекшемъ году. Болѣе половины его уже приведено къ окончанію. Благодаря ежегодно назначавшимся пособіямъ на пополненіе библіотеки, по распоряженію г. мин. гра, въ настоящее время этой библіотекѣ, по отзыву компетентныхъ лицъ, могла бы позавидовать парижская юридическая школа (статья Леже въ *Revue, Suisse* августъ 1873 года). Кромѣ главной библіотеки, образованъ особый отдѣлъ изъ основныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, въ количествѣ болѣе трехъ сотъ то-

мовъ, которые выдаются студентамъ для чтенія на домъ; всеми прочими книгами безъ исключенія они могутъ пользоваться въ зданіи лицея. Большинство книгъ въ библіотекѣ на иностранныхъ языкахъ. Это обстоятельство побудило студентовъ семинаристовъ взяться за изученіе иностранныхъ языковъ и благодаря А. С. Петровскому (инспектору) серьезно изучили французскій и нѣмецкій языки; нѣкоторые изъ студентовъ, кончившихъ курсъ въ семинаріи, уже на третьемъ курсѣ лицея въ состояніи были пользоваться иностранными-юридическими сочиненіями. Вообще здѣшніе студенты ведутъ трезвую и дѣятельную жизнь, такъ что къ нимъ неприложимо выраженіе *Московскихъ Вѣдомостей*: «студенты баклуши бьютъ». Такая жизнь студентовъ обуславливается отчасти тѣмъ, что въ Ярославлѣ, какъ и въ другихъ небольшихъ городахъ, гораздо болѣе условій, благоприятныхъ для сосредоточенія на занятіяхъ наукою. Здѣсь дѣятельность студента на виду у всѣхъ. «Весьма легко, говоритъ М. Н. Капустинъ въ *Лѣтописи* лицея, можетъ сложиться дурная привычка у студента не посѣщать лекцій и довольствоваться полученными изъ вторыхъ рукъ записками, то есть остывшею и сухою пищею, которая мало питательна, а подѣ часъ даже и вредна. Противъ такого болѣзненнаго навыка весьма спасительна увѣренность, что онъ будетъ остановленъ и во всякомъ случаѣ замѣченъ». А эта увѣренность у студента можетъ возникнуть только въ небольшомъ городкѣ. «Вообще вся жизнь училища, по словамъ г. Капустина, заключается въ медленномъ, незамѣтномъ его внутреннемъ ростѣ, движется внутреннею, заключающеюся въ немъ, силою. Невидимо раскрывается зерно, — и качество почвы, на которое упало оно, узнается позднѣе, по его ростку и сѣмени. Взаимная терпимость, довѣріе и вѣрность со стороны всѣхъ дѣятелей — вотъ та добрая почва, которая способна дать обильную жатву. Когда рѣчь идетъ о пользѣ учащихъ или объ опасности для дѣла ученія, общимъ девизомъ всѣхъ служитъ: *vivibus unitis* и имя юридической школы, которая передана намъ въ ея колыбели». (*Лѣт. лиц.* за 72 и 73 гг.)

Матеріальное положеніе студентовъ также обращало на себя вниманіе совѣта лицея. Около 20 стипендій роздано было студентамъ. Нужно замѣтить, что полная стипендія здѣсь состоитъ изъ 200 р., но она дается на двоихъ студентовъ. Такимъ образомъ стипендіями пользовались около 40 студентовъ. Кромѣ того весь сборъ за слушаніе лекцій обращенъ былъ также на раздачу пособій недостаточнымъ студентамъ. Жаль только, что при назначеніи стипендій и пособій совѣтъ принимаетъ исключительно во вниманіе успѣхи студента. Отсюда происходитъ то, что очень состоятельные студенты—К—нъ, Ч—въ, К. В. Б. С—въ, Б, получали стипендіи, тогда какъ бѣдные лишены были ихъ. Стипендія, по нашему мнѣнію, есть помощь бѣдному студенту, а не награда за ученіе. Кромѣ этого для облегченія участи бѣдныхъ студентовъ здѣсь учреждено попечительство о недостаточныхъ студентахъ лицея. Фондъ попечительства простирается до 7 или 8,000 р. Попечительство имѣетъ своихъ стипендіатовъ, число которыхъ простирается до 30. Надѣло помощи студентамъ отзывались сочувственно нѣкоторые изъ мѣстныхъ гражданъ. Такъ г. Лобановская ^яустроивала въ пользу студентовъ спектакли; г. Рубиншейнъ давалъ концертъ въ пользу же студентовъ и теперь далъ два концерта въ пользу устроенной студентской квартиры г. Славянскій и пр. Кромѣ того попечительство устроило дешевыя квартиры для студентовъ, гдѣ они за 7 руб. въ мѣсяцъ пользуются столомъ—изъ двухъ блюдъ, комнатами и чисткою бѣлья. Въ дѣлѣ устройства квартиръ для студентовъ принимали особенное участіе М. Н. Капустинъ, Н. В. Пирожковъ (докторъ медицины) и М. В. Духовской. По инициативѣ послѣдняго нынѣшній годъ снова открыты студенческія квартиры на 26 человекъ. Домъ нанятъ сухой и удобный. При квартирѣ устроивается библіотека: около 50 книгъ разнаго содержанія пожертвовано г. Якушкинымъ и нѣскольео книгъ г. Духовскимъ; кромѣ того при квартирѣ есть двѣ газеты *Биржевая Вѣдомости* и *Современныя Извѣстія*, данныя въ пользованіе однимъ изъ студентовъ лицея. Пріятно было бы видѣть еще устройство нѣсколькихъ студенческихъ квартиръ, чрезъ что студенты гарантированы были бы отъ эксплуатаціи ихъ хозяевами, которыя за 10—12 руб. кормятъ испор-

еннымъ мясомъ. Вообще, скажемъ въ заключеніе, лицейско-э начальство такъ заботится о своихъ студентахъ, какъ рѣдко заботится отецъ о своихъ дѣтяхъ. Много свѣтлыхъ и пріятныхъ воспоминаній останется у студента изъ его лицейской жизни, при чемъ не разъ онъ выскажетъ глубокое спасибо своему начальству.

Пожертвованія въ Вор. Епарх. ж. Училище:

Отъ преподавателя Вор. Михайловской Военной Гимназіи Евг. Сем. Гутора—Ариметика А. Серре, приспособлена Г. Гуторомъ къ курсу средн. учебн. заведеній.

сти Иоаннова крещенія и проповѣди покаянія, съ которою Предтеча Христовъ выступилъ приготовить путь Мессіи, ученики Крестителя, примкнувъ къ противникамъ христіанства, образовали свою особенную секту ¹³⁸⁾ которая за Мессію признавала не Иисуса Христа, но Иоанна Крестителя. Поэтому евангелистъ Иоаннъ, какъ первоначальный ученикъ Предтечи ¹³⁹⁾, желая представить имъ истинное значеніе Крестителя въ дѣлѣ христіанства и показать отношеніе его къ Иисусу Христу, — въ самомъ же началѣ своего повѣствованія называетъ Бога Логосомъ, источникомъ жизни и свѣта для челоѣчества и удостоѣряетъ о Крестителѣ: *былъ челоѣкъ, говорить онъ, посланный отъ Бога, которому имя Иоаннъ; онъ былъ свидѣтелемъ Свѣта, но самъ не былъ Свѣтомъ.* ¹⁴⁰⁾ Затѣмъ представляетъ различные взгляды самаго Крестителя на цѣль его призванія, именно что онъ долженъ былъ возѣстить близкое пришествіе Мессіи и засвидѣтельствовать божественность лица Его. ¹⁴¹⁾ Далѣе, проводитъ различные взгляды на Крестителя ¹⁴²⁾; указываетъ на различіе Иоаннова крещенія водою отъ крещенія Иисуса Христа Духомъ Святымъ ¹⁴³⁾ и наконецъ говоритъ о чудесахъ, совершенныхъ Спасителемъ, и излагаетъ ихъ нарочито во всей подробности.

II. Ко вторымъ, которые хотя и вѣровали въ Иисуса Христа, но о лицѣ Его обнаруживали различные заблужденія, первѣе всего должно отнести Керинѳа, современника апостола Иоанна, и его послѣдователей. Источникъ заблужденія въ ученіи Керинѳа и дру-

138) Именно секту «Іаннитовъ», которая существуетъ даже и въ настоящемъ времени между жителями Востока подъ своимъ первоначальнымъ же именемъ.

139) Ап. Иоаннъ, какъ извѣстно сначала б. ученикомъ Предтечи и сдѣлался ученикомъ Христовымъ уже впоследствии.

140) См. Иоан. I гл. ст. 6, 7, 8.

141) Иоан: гл. I, ст. 15, 19, 26, 27, 29, 34, 36; III гл. 26 ст. и далѣе.

142) Иоан. V, 33—36.

143) Иоан. I гл. 26, 31, 33; III, 3, 5, VII, 38, 39; XIV, 16, 17, 26; XV, 26; XVI, 7, 13.

гихъ еретиковъ, со стороны теософической космогоніи, состоялъ въ томъ, что они признавали необразованную матерію (источникъ зла) не сотворенною, но совѣчною Богу¹⁴⁴). По ученію Керинѳа, Богъ, какъ Существо совершеннѣйшее и духовнѣйшее, не могъ творить матеріи: ибо эта послѣдняя, училъ Керинѳъ, есть зло, а слѣдовательно не могъ творить и міра. Изъ Него, говоритъ Керинѳъ, истекаютъ только духовныя существа, изъ которыхъ въ свою очередь истекаютъ снова иныя и такъ далѣе, только уже въ болѣе измѣняющейся и непрерывно убывающей чистотѣ и духовности. Поэтому Керинѳъ утверждалъ, что міръ есть дѣло одной изъ этой далѣе отстоящей отъ Бога невѣдомой силы, которая, имѣя незначительную долю духовной сущности Божіей, одна только могла придти въ соприкосновеніе съ матеріею и дать ей образованіе. Что же касается Иисуса, говоритъ Керинѳъ, то Онъ есть простой человѣкъ, безъ сверхъестественнаго зачатія и рожденія, который, по причинѣ своего благочестія и мудрости, имѣлъ впрочемъ возвышенную духовную субстанцію, почему эонъ Логось, (т. е. высшая божественная сила), избралъ его своимъ органомъ и соединился съ нимъ во время крещенія его во Іорданѣ подъ видомъ голубя. Вслѣдствіе такого соединенія, училъ Керинѳъ, у Иисуса явилась не человѣческая мудрость и сила, ясное познаніе Бога и божественное могущество, чрезъ которое онъ получилъ даръ знаменій и чудесъ. Но, при началѣ страданій Иисуса эонъ Логось снова оставилъ его съ человѣчествомъ его и, когда онъ былъ распятъ, то отлетѣлъ въ высоту, откуда и пришелъ. Поэтому, говоритъ Керинѳъ, никакое высшее существо не страдало для примиренія человѣческой вины; ибо Логось не былъ человѣкомъ, онъ принятъ былъ Иисусомъ только на короткое время обладанія. И такъ, заключаетъ Керинѳъ, страдалъ только «человѣкъ Иисусъ», а Христось, который, намъ не матеріальное, чистѣйшее истеченіе божества, не претерпѣлъ никакого страданія.

144) См. у Клео. Ibid.

145) Ibid.

Самое собою очевидно, что, по учению Керинея, Иисусъ и Христосъ два совершенно различные субъекта и онъ не исповѣдывалъ Иисуса Христа какъ одну личность и при томъ истиннымъ Богомъ, равнымъ Отцу, вѣчнымъ, Творцемъ міра, источникомъ всей жизни и свѣта и наконецъ воплощеннымъ. Поэтому нельзя не видѣть, что евангелистъ Іоаннъ словами: *въ началъ было Слово, и Слово было у Бога и Богъ былъ Слово, что чрезъ Него* (т. е. Иисуса Христа) *все сотворено и безъ Него ничего не могло быть* что есть; что въ Немъ была жизнь и жизнь была свѣтомъ для людей; что Слово это сдѣлалось плотію и обитало въ насъ и мы видѣли славу Его, славу, какъ Единороднаго Отцу, исполненнаго благодати и истины ¹⁴⁶⁾ — имѣлъ противопоставить истинное учение ложному представлению Керинея.

Къ этому же классу еретиковъ, безъ сомнѣнія, должно отнести и тѣхъ гностиковъ, современныхъ Іоанну, которые, признавая Иисуса Христа Сыномъ Божиимъ, не считали Его однако Творцемъ міра по понятію о злой матеріи, и не приписывали Ему истиннаго человѣческаго тѣла. Такіе гностики были Николаиты ¹⁴⁷⁾, не признававшіе Иисуса Христа Творцемъ міра и Докеты, отвергавшіе Его человѣческую природу ¹⁴⁸⁾. Сюда же можно отнести и Гименея съ Фелитомъ, которые, по всей вѣроятности, были изъ этого же класса еретиковъ.

146) Іоан. 1 гл. 1--3, 14 ст.

147) Начало этой ереси должно отнести къ діакону Николаю, о которомъ упоминаетъ книга Дѣяній VI, 5. Секта Николаитовъ та самая, о которой ап. Петръ во 2-мъ посланіи сказалъ, что она отвергаетъ Того, Который ихъ (т. е. Николаитовъ) пекупилъ, и самыхъ Николаитовъ онъ такъ изображаетъ: *оставиша пръвій путь, заблудиша, послѣдовавше пути Валаама Восорова* 15 ст.

148) Докетизмъ выродился изъ платоновой философіи и восточнаго дуализма, соединивъ познанія Платона о матеріи по которому она есть нѣчто отрицательное, противоположное духу, съ ученіемъ дуалистическимъ, по которому матерія есть нѣчто положительное, только враждебное духу, такъ какъ она зло, докеты учили, что явленіе Слова въ міръ, съ которымъ соединилось совершеннѣйшее существо, было съ призрачнымъ тѣломъ.

Противъ всѣхъ этихъ враговъ истины Іоаннъ излагаетъ истинное ученіе о лицѣ Іисуса Христа, доказывая первымъ, что міръ сотворенъ Имъ (1 гл. 3); вторымъ же, что Іисусъ Христосъ былъ истинный человѣкъ: ибо изъ прободеннаго копьемъ ребра Его истекла кровь и вода, что ясно говоритъ, что Іисусъ Христосъ пришелъ въ истинно человѣческой плоти и, въ лицѣ апостола Θомы, показываетъ критерій истинной вѣры (20 гл. 27 ст.). Наконецъ евангелистъ Іоаннъ имѣлъ въ виду еще и такихъ, которые вообще не вѣрили или же имѣли слабую вѣру въ мессіанское достоинство Іисуса Христа, какъ это видно изъ словъ самаго апостола: *сія писана быша, да вѣруете, яко Іисусъ есть Христосъ Сынъ Божій* (20, 31 ст.), въ которыхъ прямо указываетъ цѣль написанія своего евангелія. Дѣло въ томъ, что развитію современныхъ апостолу ересей и разнаго рода заблужденій весьма много и главнымъ образомъ способствовало іудейство, которое, какъ извѣстно, съ перваго же момента отнеслось къ христіанству съ самою злобною ненавистью. Послѣ же разрушенія Іерусалима, когда іудейство совершенно отдѣлилось отъ христіанства и когда это послѣднее освобождаясь отъ вліянія перваго, быстрѣе и могущественнѣе стало находить успѣхъ своего распространенія между язычниками, то іудеи желая помѣшать дѣлу христіанства, стали вынуждать у язычниковъ подозрѣніе, уча, что Іисусъ Христосъ не есть истинный Мессія; ибо говорили они, живя среди своего народа, Онъ мало находилъ себѣ вѣрующихъ, а если кто и увѣровалъ въ Него, такъ это только не свѣдующіе, безславные галилеяне.

Насколько извѣстно, прежніе евангелисты не встрѣчали подобныхъ возраженій со стороны іудейства, а потому они и не считали нужнымъ выяснить тѣ отношенія, какія существовали между Іисусомъ Христомъ и знатными, образованными іудеями. Они едва упомянули только объ одномъ іудейскомъ мужѣ именно Іосифѣ Аримаѳейскомъ, но и то потому только, что это необходимо было при изображеніи исторіи погребенія Іисуса Христа. Поэтому Іоаннъ, въ виду современныхъ движеній іудейства старается съ особенною заботливостію восполнить этотъ важный пробѣлъ въ евангельской исторіи и тѣмъ отвѣтитъ на ложные доводы противниковъ. Съ этою цѣлію онъ подробно и обстоятельно упоминаетъ и о другихъ знаме-

нитыхъ мужахъ изъ іудейскаго сѣнедріона, которые отъ начала = до конца общественнаго служенія Іисуса Христа питали къ Нему особенную вѣру и уваженіе. Такъ онъ весьма подробно описываетъ дружескую бесѣду Іисуса Христа съ Никодимомъ (Ш, 1—21) въ которой Никодимъ признаетъ Іисуса Христа за истиннаго Мессію. При этомъ евангелистъ Іоаннъ весьма опредѣленно указываетъ его положеніе, какое онъ занималъ въ средѣ іудейскаго общества: говоритъ далѣе, что онъ былъ ученикомъ Іисуса Христа, но только изъ страха отъ сильныхъ Фарисеевъ не рѣшался открыто исповѣдать свою вѣру въ Него. Затѣмъ упоминаетъ о Наѳанаилѣ (1 г. 45—49); объ Іосифѣ Аримаѳейскомъ (XIX, 38), который тоже былъ тайнымъ ученикомъ Господа и притомъ все это описываетъ въ такой подробности, точности, въ какой только можно было представить согласно съ исторической истиной.

Кромѣ того, такъ какъ іудеи разглашали, что участіе въ царствѣ Мессіи есть исключительное право только народа избраннаго, и что всѣ другіе народы, стоящіе виѣ іудейства, лишены этого участія, то евангелистъ Іоаннъ имѣлъ въ виду опровергнуть и это нѣніе, когда словами и дѣлами Спасителя прямо доказываетъ, что и язычники призваны въ царство Мессіи и также должны сдѣлаться составною его частію, какъ и іудеи. Такъ онъ не безъ особеннаго намѣренія излагаетъ совсею—подробностію бесѣду Іисуса Христа съ Самарянкою (IV, 5—42), но въ этой близости, въ какой здѣсь представленъ въ обращеніи съ этимъ презрѣннымъ и отверженнымъ іудействомъ народомъ, Іоаннъ ясно представляетъ, что Господь не презиралъ и язычниковъ; напротивъ въ нихъ Онъ находилъ даже большую вѣру, чѣмъ въ своемъ народѣ, а слѣдовательно и они также могутъ быть членами Его благодатнаго царства, какъ и народъ іудейскій.

Такимъ образомъ, евангелистъ Іоаннъ, хотя и не прямо нападаетъ на современныя ему заблужденія и его евангеліе не носитъ на себѣ явнаго отпечатка полемики, какъ это бываетъ въ обыкновенныхъ произведеніяхъ, тѣмъ не менѣе внутреннее содержаніе евангелія ясно показываетъ, что апостоль Іоаннъ, при своей главной цѣли, имѣлъ цѣль и побочную, а именно: противопоставить

свое глубокое, истинное познание богочеловѣческой природы Иисуса Христа всеѣмъ гностикамъ апостольскаго времени и, силою и величіемъ изложенной истины, вѣчною, истинною мистикою и гносомъ, противустать всеѣмъ ихъ заблужденіямъ и притомъ во всеѣхъ пунктахъ ихъ ложнаго ученія. Словомъ,—евангеліе Іоанна представляетъ собою такую полемику, которая болѣе занимается изложеніемъ истиннаго, чѣмъ опроверженіемъ ложнаго гносиса; послѣднее же, безсомнѣнія, само собою вытекаетъ, какъ необходимое логическое слѣдствіе перваго.

Итакъ, отличительный характеръ евангелія Іоанна слагается изъ трехъ существенныхъ его сторонъ: во 1-хъ исторической, во 2-хъ историко-догматической и наконецъ въ 3-хъ полемической. Разсматривая ихъ, мы видѣли, что евангеліе любимаго ученика Христова рѣзко отличается отъ трехъ первыхъ, какъ по своему историческому плану, внутреннему строю, такъ вообще и по всему своему развитію и направленію. Оно точнѣе въ повѣствованіи о событіяхъ жизни Богочеловѣка и болѣе глубокое по господствующей въ немъ отъ начала и до конца основной идеѣ, чѣмъ повѣствованія раннихъ евангелистовъ. Іоаннъ созерцаетъ свой предметъ духомъ, обзрѣваетъ все, какъ въ одной цѣльной картинѣ. Самыя глубочайшія истины онъ излагаетъ безъ всякихъ діалектическихъ доказательствъ и передаетъ просто, какъ очевидецъ,—въ ихъ первоначальномъ видѣ. Его вѣдѣніе божественныхъ предметовъ есть по истинѣ глубокомысленный взглядъ любви, который, возвышаясь надъ всеѣмъ чувственнымъ, первѣе всего всецѣло обращается къ своему Предвѣчному Слову, какъ центру, изъ котораго онъ обзрѣваетъ потомъ уже и все его окружности, т. е. всю жизнь и дѣятельность воплощеннаго Бога—Слова. А такимъ образомъ, своимъ голосомъ, говоритъ св. Златоустъ, онъ весь міръ обнимаетъ, поражаетъ и наполняетъ; ибо движется силою языка божественнаго.... И этотъ голосъ, говоритъ великій Отецъ церкви, не раненый, не сиплый какой нибудь и непріятный, но пріятный и привлекательный, какъ голосъ понимающей гармонію музыки. Но, въ то же время онъ и весьма грозный и такъ полонъ величайшей тайны, что для того, кто съ любовію приметъ и сохранитъ его, тому невозможно оставить

ся болѣе человѣкомъ, и обитать на землѣ. ¹⁴⁹). Поэтому не даромъ церковная символика придала евангелисту Іоанну въ атрибутъ орла: такую мудрую эмблемою она весьма характерно отмѣтила его, какъ представителя и посетеля возвышеннаго, боговдохновеннаго знанія. Его пророчески—дальновидный, зоркій взглядъ и возвышенную, неотразимую силу духа воспѣла и христіанская поэзія въ одномъ изъ извѣстнѣйшихъ своихъ гимновъ ¹⁵⁰), а геніальная кисть безсмертнаго Рафаэля представила его покоющимся на крыльяхъ орла, смѣло взирающимъ на высоты Небесъ!.....

Итакъ, и наука и поэзія и искусство—все отмѣтило Іоанново евангеліе, какъ отличнѣйшее самое возвышенное произведение въ области новозавѣтной, евангельской письменности.

«Volat avis sine meta,

«Quo nec vates, nec propheta

«Evolavit altius.

«Tam implenda, quam impleta,

«Nunquam vidit tot secreta

«Purus homo purius».

М. Федоровъ.

ПАСХАЛІЯ (*)

(изъ записокъ о Богослужебныхъ книгахъ).

Содержаніе: Этимологическое значеніе слова Пасхалія. Понятіе о Пасхаліи. Существенныя составныя части ея. Пасхалія Зрячая. Взаимное отношеніе частей Пасхаліи. Происхожденіе Пасхаліи, или время первоначальнаго составленія ея въ Церкви Христіанской и дополненіе ея. Пасхалія въ Русской Церкви. Геннадій и Агафонъ. Термины употребляемые въ Пасхаліи: Понятіе

149) См. Іоан. еванг. I, 1.

150) Этотъ гимнъ слѣдующій.

(*) Понятія объ уставѣ и мѣсяцословѣ помѣщены въ №№ 19, 20 и слѣд. прошлаго 1872 года.

бъ Индиктионѣ и способъ нахождения его. Лѣта отъ Аусима ютъ Христа Индиктъ: понятіе о немъ и способъ нахождения его. Вруцѣлетіе: Понятіе о немъ, разныя названія вруцѣлѣтнихъ буквъ, число ихъ и значеніе. Понятіе о кругѣ солнца. Происхожденіе этого названія. Высокосъ. Происхожденіе слова и понятіе о немъ. Римское исчисленіе дней (Календарь). Понятіе о кругѣ луны, новолуніи и мол-молуніи. Что называется Основаніемъ?—Эпакта: Этимологія слова и понятіе объ Эпактѣ. Ключъ Границъ и ключевыя буквы. Пользованіе ими.

Пасхалія происходитъ отъ Греческаго слова *πασχάλιος*, *pashalis*, *ad Pasha pertinens*, пасхальный, относящійся къ пасхѣ. (*).

Пасхалія (*πασχάλιον*), опредѣляетъ, въ какое число должна быть Пасха и зависящіе отъ дня празднованія Пасхи другіе праздни-ки въ извѣстномъ году. Мѣсяцесловъ указываетъ неподвижные праздни-ки; пасхалія подвижные.

Она слагается собственно изъ двухъ частей: въ первой изъ нихъ указываются ключевыя буквы извѣстнаго года по индиктиону; во второй—время подвижныхъ праздниковъ и постовъ подъ сими буквами, напр. 1858 годъ. Ключевая буква Б. Подъ этою буквою въ зрѣчѣй Пасхалии значится: Р. Христово въ среду. Мясоестія 4 недѣли и 5 дней. Трїодъ починается януарія 12-го. Мясопустъ ян. 26. Недѣля сыропустная февр. 2.

Аще високосъ: Р. Хр. во вторникъ. Мясоестія 4 недѣли и 6 дней. Трїодъ починается янв. 13. Мясопустъ великій янв. 27. Нед. сыропустная февр. 3. Вруцѣлѣто И. Евдокинъ въ субботу 4-й нед. Поста. 40 мученикъ въ нед. 5-ю поста. Алексія въ понедѣльникъ великій. Пасхи Христова марта 23. Благовѣщеніе во вторникъ свѣт-лый. Преполовеніе априлія 16-го. Георгія въ среду 5-й нед. по Пасцѣ. Вознесеніе маія 1-го. Іоанна Богослова въ четвергокъ 7-й нед. по пасцѣ. Пятидесятница маія 11-го. Петровъ мясопустъ маія 18. Петровъ постъ 5 нед. и 6 дней. Петра въ недѣлю.

Эта Пасхалія называется: *зрячая* потому что по ней можно прямо зрѣть или видѣть, когда бывають подвижные праздни-ки и

(*) Въ Греческій языкъ слово Пасха взято изъ Еврейскаго.

посты въ извѣстномъ какомъ либо году, — въ отличіе отъ учебной Пасхалии, въ которой нѣтъ такого погоднаго указанія сихъ измѣненій.

Въ Типиконѣ, Часословѣ Великомъ, Псалтири съ слѣдованіемъ и въ Святцахъ она печатается послѣ или даже и прямо вслѣдъ за мѣсяцословомъ. Пасхалия въ этихъ богослужебныхъ книгахъ состоитъ изъ трехъ таблицъ, изъ коихъ 1-я называется «Индиктионъ»; 2-я — «Зрячая Пасхалия» по ключевымъ буквамъ, 3-я — «Лунникъ» или «Лунное теченіе». Индиктионъ и Лунникъ суть какъ бы планъ, начертанный для того, чтобы отыскивать день Пасхи, а Зрячая пасхалия есть самое исполненіе сего плана.

Пасхалия первоначально составлена Александрійцами въ 4-мъ вѣкѣ послѣ того, какъ первый Вселенскій соборъ опредѣлилъ праздновать Пасху въ воскресный день, слѣдующій за первымъ полнолуніемъ, которое бываетъ послѣ весенняго равноденствія (Начат. Церк. Ист. Инок. Отд. 1, стр. 334).

Потомъ она изложена полнѣе Маркомъ Авреліемъ Кассіодоромъ, монахомъ Калабрійскимъ въ 6-мъ вѣкѣ. (См. Начат. Церк. Ист. Инок. Отд. 1, стр. 486).

Александрійцы составили Пасхальный кругъ, оканчивающійся въ 19 лѣтъ, по приспособленію къ луннымъ измѣненіямъ и солнечному теченію. (См. Церк. Ист. Инок. въ статьѣ о Никейскомъ соборѣ). А Маркъ Аврелій Кассіодоръ написалъ Пасхалию съ Индиктами, эпактами и показаніемъ возвратнаго ихъ круга. (Нач. Церк. Ист. Москва 1849 г. Отд. 1, стр. 315). О личности Марка Аврелія Кассіодора изъ исторіи извѣстно, что онъ былъ Римлянинъ, Сицилійскій Префектъ, при Θεодорикѣ верховный совѣтникъ, Консуль Патрицій, при Аваларикѣ префектъ надъ преторами, но послѣ столь блистательныхъ должностей, при Витиги — Калабрійскій Монахъ.

Въ уединеніи между трудами духовными онъ составилъ Церковную исторію такъ называемую трехчастную (tripartitam) изъ Созомена, Сократа и Θεодорита; написалъ лѣтосчисленіе отъ Адама до 519 года по воплощеніи Христа, упомянутую нами Пасхалию

съ
кн
кн
Це
31

хал
149

суш
расч

ших
сіе
возр
тобъ

отъ
хрон
былс
кн,

умст
спер
чиль
ніе
Соби
при

потол
рое с
злосл
Тѣ к
увѣря
судь.
редѣл

съ Индиктами, Епактами и показаніемъ возвратнаго ихъ круга, 12 книгъ о Готѣяхъ, 2 книги наставленій къ чтенію писанія и такимъ образомъ довольно послужилъ на пользу Церкви (См. Начер. Церк. Ист. Инок. Отд. 1 въ статьѣ и писателяхъ 6 го вѣка стр. 315).

Пасхаля въ Русской церкви.

Въ Русской церкви до 15-го столѣтія небыло расчисленія Пасхальнаго круга далѣе семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія мира, до 1492 года по Рождествѣ Христовомъ.

Можетъ быть подревнему мнѣнію о семи тысячномъ періодѣ существованія міра, никто и не осмѣливался дѣлать Пасхальное расчисленіе далѣе этого времени.

Въ концѣ 15-го столѣтія одно обстоятельство побудило нашихъ предковъ составить зрячую Пасхалию и на 8-ю тысячу. Въ сіе время послѣдователи ереси жидовствующихъ начали въ Новгородѣ возражать противъ христіанской вѣры между прочимъ и то, будтобы издревле христіане вѣрили, что по истеченіи семи тысячъ лѣтъ отъ сотворенія міра послѣдуетъ кончина міра, а въ 1492 году, по хронологіи нашей церкви, семь тысячъ исполнилось, но невидно было и признаковъ кончины міра; слѣдовательно, говорили еретики, вѣра христіанская не правильная. Въ отклоненіе такихъ лжеумствованій, Митрополитъ Россійскій Зосима съ соборомъ своимъ сперва самъ распространилъ Пасхалию на 20 лѣтъ, потомъ поручилъ Геннадію, Архіепископу Новгородскому, сдѣлать продолженіе Пасхальнаго круга. Исторія наша говоритъ объ этомъ такъ: Собирались Епископы Россійской церкви въ Москвѣ въ 1492 году при Великомъ Князѣ Іоаниѣ Васильевичѣ и Митрополитѣ Зосимѣ: потому что по причинѣ *окончанія пасхальнаго расчисленія*, которое сдѣлано было на седьмую тысячу лѣтъ, возникло въ сіе время злословіе на отеческія преданія, съ ними вмѣстѣ и на Евангеліе Тѣ которые неразумѣли, почему оканчивалось оное расчисленіе, увѣряли что настаетъ время пришествія Антихриста и страшный судъ. По саму Соборъ изъяснивъ причину *окончанія Пасхалии*, опредѣлилъ—держатъ возвратный пасхальный кругъ, какъ установле-

но Соборомъ Никейскимъ; а расчисленіе за 8-ю тысячу лѣтъ поручилъ сдѣлать Геннадію Архіепископу Новгородскому. (Инок. Отд. 2, стр. 384 изд. 1849 г. См. Древн. Рос. Вивлоіе., изд. 2, стр. 85).

Геннадій продолжилъ Пасхальный кругъ на 70 лѣтъ осьмой тысячи, съ показаніемъ правилъ, какъ можно впредь каждому дѣлать подобное расчисленіе на всѣ будущія времена (съ сего же времени установлено годъ считать уже не съ Марта, какъ было прежде, а съ Сентября, по Индикту). Самъ Геннадій говоритъ объ этомъ такъ: «Повелѣно бысть отъ Господина Отца нашего Зосимы Митрополита всеа Русіи миѣ Геннадію Архіепископу Великаго Новаграда и Пскова учинити Пасхалія на осьмую тысячу, понеже седьмьтысячное время преиде, да и Пасхалія рядовая съ толкомъ изошла, и нѣцыи миѣша, яко скончаваемъ седмой тысящи быти и скончанію міру, якоже и прежде скончаваемъ тысящи сицевое же миѣніе одержаше люди... Дано семъ явленно съ творимъ, яко Пасхалія не ново съставлена бысть, ниже имать скончатися, донележе благоводитъ Богъ міру скончаніе пріати, понеже *Алфа и крузи Солнечныя и Лунныя и рукамъ обхожденіе, отъ нихъ же високошь и Пасхалія исходитъ, сге установлено коловратно, и конца не имать*, того ради что скончаніе міру будетъ безвѣстно.... Да и писаніемъ симъ изъявили есмя, что Алфа безконечно имать обхожденіе, а времена и лѣта седмичнымъ числомъ исчисляемы суть. Запече и прежде сего въ седми тысячныхъ временахъ Пасхалію рядовую съ толкомъ выводили изъ той же Алфы, да не оглавили того, что Алфа конца не имать похожденію, да и Пасхалію изъ нее можетъ вывести такоже на «колько хоѣтти» (Арх. Ист. Юрид. Свѣд. Относящ. до Рос. Кн. 1-я, отд. Ш, стр. 4, 5).

Руководствуясь правилами Геннадія, Агаѳонъ священникъ Новгородскаго Сафійскаго собора, въ 1540 году составилъ зрячую Пасхалію на всю восьмую тысячу лѣтъ, и, изложивъ ее въ 58 таблицахъ, присовокупилъ къ ней нужныя изъясненія (см. Ист. Словарь о Писаг. Дух. чина томъ 1, стр. 11 изд. 1827 г.).

Прим. Индиктионъ въ уставѣ (изд. въ Москвѣ 1832 года) оканчивается 7448 (ЗУМИ) отъ сотворенія, 1940 (АЦМ) годомъ отъ Рождества Христова.

Изложивъ вкратцѣ исторію происхожденія Пасхалии, не лишнимъ считаемъ присовокупить нѣкоторыя замѣчанія для объясненія терминовъ употребляемыхъ въ Пасхалии: такъ какъ эти термины не всѣ, или покрайнѣй мѣрѣ не всѣмъ, понятны и ясны.

Въ Пасхалии употребляется выраженіе Индиктионъ. Напр. «Ключъ вкратцѣ, со сѣхъ лѣтъ, отъ сотворенія всего міра, обращенія индиктиона (индиктиѳна) пятисотъ тридесати двою лѣтъ, четвертаго на десять. — (См. страницу 27-ю (кз) Мѣсяцесловъ всего лѣга, напечатанный въ царствующемъ великомъ градѣ Москвѣ, въ лѣто отъ сотворенія міра 3788, отъ рождества же по плоти Бога Слова, лѣта, индикта гѣ, мѣсяца Септемврія).

Индиктиономъ называется періодъ времени, заключающій въ себѣ 532 года, послѣ коихъ кругъ солнечный (изъ 28 лѣтъ состоящій) и лунный (изъ 19 лѣтъ) опять начинаютъ свое теченіе въ одно время и въ прежнемъ порядкѣ ($28 \times 19 = 532$). Въ слѣдствіе сего Индиктиону усвоится названіе *неисходнаго*, потому что онъ неисходно обращается, т. е. по прошествіи 532 лѣтъ, по истеченіи одного Индиктиона слѣдуетъ другой, за симъ третій и т. д. и въ нихъ перемѣняются только числа лѣтъ, но круги—солнечный, лунный, основаніе, эпакта, ключъ границъ слѣдуютъ опять въ томъ же порядкѣ, въ какомъ были въ предъидущемъ Индиктионѣ. По этому Индиктионъ называется еще: «Міротворнымъ кругомъ», «Великимъ кругомъ».

Чтобы узнать какой Индиктионъ въ извѣстномъ году,—надобно сумму лѣтъ отъ сотворенія міра раздѣлить на 532. Частное число покажетъ сколько Индиктионовъ прошло отъ сотворенія міра. Напр. въ 1788 году отъ Р. Х. какой былъ Индиктионъ?

Отъ сотворенія міра	5508	
Приложить къ	1778	
Сумму раздѣлить на 532	7286	13
	532	
	1976	
	1596	
	380	

И такъ въ 1788 году отъ Р. Хр. прошло 13 индиктіоновъ и идетъ 380-й годъ 14-го Индиктіона. До конца его съ этого времени остается 152 года. Окончится 14-й индиктіонъ въ 1940 году отъ Р. Хр., или въ 7448 году отъ сотворенія міра. Начался же онъ въ 1408 году отъ Р. Хр.

(Продолженіе будетъ).

LIX ПСАЛОМЪ.

Молитва св. Давида, въ которой, послѣ неожиданнаго пораженія какихъ-то враговъ (по надписи Евр. библія предъ симъ у него была война съ Сирійцами Месопатамскими и Цованскими и Идумеями, зашедшими къ нему съ тылу), онъ изобразивъ, какое это печальное пораженіе произвело смятеніе во всей Израильской землѣ, а между тѣмъ тутъ же припомнивъ древнее обѣщаніе Божіе, вѣроятно при первомъ вступленіи въ палестину, о непремѣнномъ покореніи между прочимъ и сильно укрѣпленнаго Эдома, преграждавшаго Израильтянамъ путь въ Палестину, проситъ себѣ помощи Божіей на брани, въ которой готовился снова, послѣ пораженія.

Знать вознегодовалъ Ты, Боже,
 Прогнѣвался на насъ, что такъ
 Полки—то наши всѣ разсѣялъ,
 Возстанови теперь.

Ты ужасомъ всю нашу землю
 Потрясъ и сокрушилъ ее,
 Скрѣпи жь теперь, умилосердись,
 Всѣ трещины на ней.

Ты такъ потрясъ ея во гнѣвѣ,
Что въ страхѣ, ужасѣ она
Во всѣхъ своихъ предѣлахъ
Колеблется у насъ.

Довольно, Господи, довольно
Народу Своему ужь даль
Ты испытать жестокой жребій, —
До омраченья напоилъ
Виномъ насъ изумленья.

Теперь ужь сжался наконецъ;
Разкинь свое надъ нами знамя
И выше подними его
На страхъ врагамъ, въ защиту вѣрныхъ,
Боящихся Тебя.

Спаси насъ, Господи, отъ лука,
Избавь любимый Свой народъ
Отъ вражьихъ стрѣлъ; Своей дѣсницей
На новой брани помощи
Спасти насъ отъ врага, О Боже!
Услышь же Ты меня.

Предъ тѣмъ, какъ намъ войти въ предѣлы
Святой земли, не Ты ль сказалъ
Въ своемъ святищѣ въ то время
Вожлю народа Своего:

«Надъ всѣми тутъ возторжествую.
Сухемъ сказалъ Ты, раздѣлю
И всю Сакхофскую долину
Съ конца въ конецъ вездѣ пройду,
По Своему размѣрю».

«Мой, говорилъ Ты, Галаадъ.
Его займетъ мой Манассія
И Мой воинственный Ефремъ,
Въ которомъ полагаю крѣпость, —
Опору головы Моей».

«А близъ него, — тамъ Мой Іуда,
Вотъ это — то Моя глава
И царственный Мой скипетръ».

«Моавъ же — рукой мой Моей.
Въ немъ я провою только руки,
А тамъ Свой подниму сапогъ
Еще и на Эдома».

«И пустьъ въ слѣдъ за Мной, побѣдный
кликъ».

Подобно грому, раздается

По всѣмъ странамъ и потрясетъ
Всю эту Палестину».

Вотъ что Ты говорилъ! Такъ ктожь
Насъ поведетъ то въ этотъ городъ?
Кто жь, говорю, насъ проведетъ
До крѣпкаго Эдома.

Не Ты ли жь самъ, какъ говорилъ?
А Ты вотъ насъ теперь покинулъ,
Со всѣмъ какъ будтобъ бросилъ насъ,
Такъ какъ, по прежнему, не ходишь
Ужь въ нашихъ—Ты полкахъ.

Нѣтъ, Господи, Подай намъ помощь;
Приди помочь намъ въ тѣсотѣ.
Людская помощь не надежна,
Да и на что она, коль мы
Всегда лишь Богомъ только сильны?
О съ Нимъ—то что было у насъ?
Какъ грязь, бывало покоряли
Мы всѣхъ тогда враговъ.

СХ. ПСАЛОМЪ.

галебная пѣснь Богу за Его благодѣтельность и милосердіе а также
за Его истину и правду къ боящимся Его.

Слаблю, Господи, Тебя
Отъ всего теперь я сердца,
Въ сонмѣ праведныхъ Твоихъ,
Въ семъ святомъ собраньи.

Такъ какъ велики дѣла
Господи для всѣхъ, кто только
Любитъ глубже въ нихъ вникать
И объ нихъ послушать.

Чтобъ когда нибудь для насъ,
Или съ нами Онъ ни сдѣлалъ,
Дѣло всякое Его—
Красота и слава.

Благъ и милостивъ Господь.
И таковъ Онъ къ намъ издавна,
Не забвенными для насъ
Онъ, на всѣ вѣба, содѣлалъ

Чудеса Свои. О благъ,
Милосердъ Господь, Онъ щедро
Подаетъ намъ всякій хлѣбъ
И, что нужно только къ жизни,
Всѣмъ боящимся Его,
Такъ какъ вѣчно, вѣчно помнитъ
Свой святой завѣтъ.

Не предъ всѣмъ ли Онъ народомъ
Показалъ могущество
Дѣлъ Своихъ, когда, съ Египта
Переведши насъ сюда,
Предоставилъ намъ наслѣдье
Всѣхъ когда-то жившихъ здѣсь
Прежде насъ народовъ?

Да и всѣ Его дѣла—
Это—истина и правда:
Что ни заповѣдалъ Онъ,
Это все должно быть вѣрно;
Что поставилъ намъ въ законъ,
Это твердо ужъ навѣки,
Такъ какъ вѣдь основаю
Все на чистой правдѣ.

Чтобъ Онъ намъ ни обѣщалъ,
Все, какъ видимъ, ужъ и сбывалъ,
Чѣмъ на вѣки утвердилъ
Свой Завѣтъ Онъ съ нами.

Будь же свято съ этихъ поръ
И на вѣки досточтимо
Имя Бога нашего.
Страхъ Господень,—вотъ начало
Нашей мудрости, и кто
Свято соблюсти съумѣетъ
Весь Его святой законъ,—
Тотъ и всю стужалъ тутъ мудрость,
Тотъ ужъ подлинно мудрецъ.
О! изъ рода въ родъ да будегъ,
Господи, Тебѣ хвала, —
Слава во всѣ вѣки.

Л X Ш. П С А Л.

Молитва св. Давида, въ которой онъ просить Господа, что бы онъ защитилъ его отъ злорѣчія придворныхъ Саула, ставшихся болѣе и болѣе возбуждать противъ него въ послѣднемъ подозрѣнїя.

О Боже! въ горести моей
Услышь плачевный голосъ мой
И сохрани мою Ты душу
Отъ страшнаго врага.

Укрой меня Ты отъ толпы,—
Отъ скопища злодѣевъ этихъ,
Что изощряютъ свой языкъ,
Какъ обоюду острый мечъ,
И ядовитыми рѣчами,
Какими за глаза другихъ
Они такъ любятъ осыпать,
Какъ будтобы стрѣлами метять,
Чтобъ ими тайно какъ нибудь
Но тѣмъ сильнѣе уязвить
Невиннаго и не боятся,
Коль скоро удастся имъ
Такъ поразить его.
Напротивъ это утверждаетъ
Еще ихъ больше въ злыхъ дѣлахъ
Такъ что они уже смѣлѣй,
Смѣлѣй, чѣмъ прежде, начинаютъ
Совѣщеваться какъ бы вновь
Разставить сѣти для кого,
Кто, говорятъ узнаеть?
Но по совѣщаньи межъ собой,
Въ преступныхъ сборищахъ своихъ,
Составятъ новый планъ злодѣйства
И говорятъ: ну, кончено.
Планъ нашъ задуманъ хорошо,
А внутренность—то, ктожь не знаетъ?
Во всякомъ глубоко.

Но вѣдь Господь то видитъ все,—
Всѣ ихъ злодѣйства и конечно
Ихъ незамѣлить поразнить;—
То съ ними думаетъ, что самнѣе
Они погибнуть отъ себя;—
Въ взаимныхъ ссорахъ межъ собой

Всѣ будутъ сражены внезапно
Своею жь собственной стрѣлой
И такъ внезапно, какъ они
То дѣлаютъ съ другими;—
Злымъ лживымъ языкомъ своимъ
Другъ другажь поразятъ и тѣмъ,
Что увидавшіе такое
Злодѣйство ихъ между собой,
Всѣ разбѣгутся прочь.

Кто и услышитъ, ужаснется,
И въ страхъ говорить пойдутъ
Вездѣ другъ другу о такомъ
Не бычномъ Божьемъ дѣлѣ,
Всѣ видя, что не случай тутъ,
А Божья ужь рука.

А праведникъ—возвеселится
Тогда о Господѣ своемъ
И станетъ тверже, тверже все
Съ тѣхъ поръ надѣяться на Бога;—
Похвалятся о Немъ тогда
И духомъ снова оживутъ
Всѣ люди съ правымъ сердцемъ.

ИЗВѢСТІЯ.

СРЕДСТВО ПРОТИВЪ ОСПЫ.

Предлагаютъ слѣдующее средство противъ оспы. Въ обыкновенную квартовую бутылку нужно насыпать двѣ столовыя ложки каменной соли и за симъ половину бутылки долить водой; когда соль распустится, слѣдуетъ налить туда рюмку средней величины ѣдкаго амоніа (*Ignor ammonii caustic*) и такое же количество камфорнаго спирта, остальную затѣмъ часть бутылки долить водой, тщательно закупорить бутылку, все смѣшать и послѣ нѣсколькихъ часовъ настоя лекарство готово къ употребленію слѣдующимъ образомъ: намоченной въ этомъ настоѣ губкой или полотнянымъ платкомъ слѣдуетъ легонько, но скоро, натирать все тѣло больного

за исключеніемъ глазъ, и послѣ хорошенько укрыть, чтобы онъ могъ вспотѣть. Если во время появившейся оспенной эпидеміи покажутся на тѣлѣ красныя пятна, то слѣдуетъ немедленно употребить указаннымъ способомъ лекарство, что задержитъ дальнѣйшее развитіе оспы и болѣзнь кончится въ три дня, ограничиваясь легкою головной болью. Вовнутрь даются при этомъ прохладительныя средства. Если оспенныя прищи уже развились, то, по употребленіи означеннаго лекарства, они скоро засыхаютъ и больной чрезъ нѣсколько дней можетъ встать съ кровати. При употребленіи лекарства во время, не остается никакихъ знаковъ на тѣлѣ.

Рецентъ противъ пьянства.

Въ «Землѣдѣльческой газетѣ» напечатано слѣдующее письмо графа о Руркѣ:

Въ газетахъ непрерывно встрѣчаются объявленія отъ врачующихъ отъ пьянства. Но эти послѣдніе держатъ въ секретѣ свое лекарство. Многіе изъ нихъ лечатъ очень удачно, чему не я одинъ былъ свидѣтелемъ. Средство, узнанное мною, если и недѣйствительно, то, по своему составу оно ни въ какомъ случаѣ не можетъ причинить вреда.

Р е ц е н т ъ.

Богородицной травы на 20 коп.

Ревеню одну ложку

Полыни, въ порошокъ, одну ложку.

Водки два штофа.

Настоять въ замазанномъ горшкѣ, въ печкѣ, чтобы вышелъ одинъ штофъ. Давать по двѣ или три рюмки въ день. Когда штофъ будетъ принятъ, то сдѣлать подобную же настойку на водѣ и давать какъ и первый штофъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

„РУССКІЙ МІРЪ“

(ГОДЪ ТРЕТІЙ)

ГАЗЕТА ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ,
будетъ выходить въ 1874 году безъ предварительной
цензуры ежедневно (въ форматѣ большаго газетнаго ли-
ста).

«Рускій Міръ», руководясь своею основною праграммой, смо-
трить на русское государство и русское общество какъ на одно не
раздѣльное цѣлое, въ которомъ христіанскіе общечеловѣческіе ин-
тересы не противорѣчатъ интересамъ отечественнымъ; гдѣ порядокъ,
чувство законности и отсутствіе произвола должны уважаться, какъ
единственныя условія правильнаго движенія впередъ; гдѣ свобода
дѣйствій не должно противопоставляться праву а право—свободѣ ли-
чности и мысли, и гдѣ сословія не противопоставляются одно дру-
гому, какъ различные враждующіе лагери. Если всѣхъ людей, раз-
дѣляющихъ приведенныя, убѣжденія, можно назвать въ Россіи пар-
тіею, то мы очень рады служить такой партіи.

Въ нашихъ цѣляхъ—прежде всего дать широкое развитіе
ВНУТРЕННЕМУ ОТДѢЛУ и какъ его подраздѣленію, **ОТДѢЛУ**
ЗЕМСКОМУ, такъ какъ лишь при условіи гласности и общест-
веннаго контроля земское самоуправленіе можетъ принести богатые
плоды. Затѣмъ внимательно будемъ слѣдить за вопросами **ОБРА-**
ЗОВАНІЯ, этического развитія народа и общества; за **БОЕН-**
НЫМЪ ДѢЛОМЪ, столь важнымъ для внутренней и политической
жизни государства, а также за интересами биржевыми и промыш-
ленными. **ИНОСТРАННАЯ ПОЛИТИКА** займетъ прежнее видное
мѣсто въ газетѣ, не вдаваясь въ мелочи и частности, но имѣя
постоянно въ виду, что мы живемъ въ Европѣ, что голосъ Рос-
сіи не только не утратилъ своего значенія въ образованномъ мірѣ;
но что многіе теперь прислушиваются къ нему внимательнѣе, чѣмъ
прежде и что такое положеніе налагаетъ на русскій народъ весь-
ма обязанности.

Что касается литературы, то мы постараемся предложить читателямъ чтеніе, которые жители бы поставили въ зависимости отъ тенденціозной литературы. Въмѣстѣ съ тѣмъ библиографическая хроника будетъ по возможности развита и появляться періодически.

ЦѢНА ГАЗЕТЪ „РУССКІЙ МІРЪ“:

	Съ доставкою и пересылкою.		Безъ доставки.	
	Р.	К.	Р.	К.
На одинъ годъ	16	—	13	50
На 11 мѣсяцевъ	15	—	13	—
— 10 — —	14	—	12	—
— 9 — —	12	50	11	—
— 8 — —	11	50	9	50
— 7 — —	10	—	8	—
— 6 — —	9	—	7	50
— 5 — —	7	50	6	—
— 4 — —	6	—	5	—
— 3 — —	5	—	4	—
— 2 — —	3	59	3	—
— 1 — —	1	75	1	50

ПОДПИСКА НА „РУССКІЙ МІРЪ“, ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С-Петербургѣ: 1) Въ конторѣ газеты, на углу Семеновскаго пер. и Литейнаго просп., въ д. № 8—45, кв. № 16. 2) Въ книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ просп., въ д. Ольхина, и у другихъ книгопродавцевъ. 3) Въ д. Жуковского, № 21, у Казанскаго моста, кв. № 16.

Въ Москвѣ: 1) Въ книжномъ магазинѣ И. Г. Соловьева, на Страстномъ бульварѣ, и у другихъ книгопродавцевъ. 2) Въ конторѣ газеты, на Софійкѣ, въ д. Аргамакова. 3) На Солянкѣ, въ конторѣ Мейера.

Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1-го числа каждаго мѣсяца съ доставкою погородской почтѣ въ С.-Петербургѣ и пересылкою во всѣ города Россійской Имперіи, и безъ доставки, съ полученіемъ №№ въ конторѣ.

Допускается разсрочка платежа подписныхъ денегъ: для служащихъ — по третямъ, чрезъ ихъ казначеевъ; для неслужащихъ — по соглашенію съ редакціей, для необходимо обращается въ гла-

вную контору редакціи. (На углу Симеоновскаго пер. и Литейной, д. № 8/16). Подписчики, которымъ допускается разсрочка въ платежъ за годовою экземпляръ съ пересылкою, доставляютъ деньги въ слѣдующіе сроки: при самой подпискѣ 6 руб., въ концѣ марта 5 руб. и въ концѣ іюня 5 руб.

Редакторъ-издатель П. А. Висковатовъ

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ВОСКРЕСНАГО ЧТЕНІЯ

ВЪ 1874 Г.

Воскресное Чтеніе, не измѣняя своей задачи — давать читателямъ назидательное чтеніе, состоящее по преимуществу въ объясненіи отдѣльныхъ мѣстъ и книгъ Св. Писанія, будетъ издаваться и въ 1874 году по той же программѣ, по которой издаваемо было въ настоящемъ 1873 и прошедшемъ 1872 годахъ.

Листокъ библіографіи и духовной журналистики будетъ также по прежнему ежемѣсячно прилагаться къ журналу. Объемъ Листка будетъ увеличенъ, если предстоящій годъ дастъ достаточное количество библіографическаго матеріала.

Какъ особое приложеніе къ Воскресному Чтенію, подписчики получаютъ книгу — Объясненіе втораго посланія ап. Павла къ Тимофею и къ Титу, составляющую продолженіе книги, полученной подписчиками настоящаго года.

Подписка принимается въ Кіевѣ — въ Редакціи Воскреснаго Чтенія, Спасская у. № 186.

ОБЪ ИЗДАНИИ
ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ
ВЪ 1874 ГОДУ.

Въ слѣдующемъ 1874 году *Православное Обозрѣніе* будетъ издаваться—подъ редакціею свящ. Г. Смирнова-Платонова, при участіи свящ. А. Иванцова-Платонова и П. Преображенскаго—по прежней программѣ, въ томъ же духѣ и направленіи, какъ велось доселѣ.

Годовое изданіе *Православнаго Обозрѣнія* состоитъ изъ двѣнадцати книжекъ выходящихъ ежемѣсячно, каждая въ объемѣ отъ 12 до 15 печатныхъ листовъ. Подписная цѣна: 6 р. 50 к.,—а съ доставкою на домъ и пересылкою въ другіе города 7 р. сер.

Подписка принимается: въ *Москву*, въ редакція журнала, *Остоженка*, приходъ *Новаго Воскресеня*, домъ свящ. *Смирнова-Платонова*,—и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ *Москвѣ* и *Петербургѣ*. *Иногородные* благоволятъ адресоваться съ своими требованіями исключительно такъ: *Въ редакцію Православнаго Обозрѣнія, въ Москву*.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЕЖЕМѢСЯЧНАГО ЖУРНАЛА
„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1874 ГОДУ.

Изданіе журнала *Душеполезное Чтеніе*, вступающаго въ пятнадцатый годъ своего существованія, будетъ продолжаемо въ 1874 г. на прежнихъ основаніяхъ.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки 3 50 к.; съ пересылкою иногороднымъ и съ доставкою московскимъ подписчикамъ: 4 р.

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ВОСЬМОЙ).

«Харьковскія епархіальныя вѣдомости» въ 1874 г. будутъ издаваться по прежней программѣ, нумерами, два раза въ мѣсяць, каждый нумеръ отъ двухъ до трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и безъ пересылки и доставки на-домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ благочинныхъ харьковской епархіи и у редактора — протоіерея Іоанна *Чижевскаго*, въ городѣ Харьковѣ, Екатеринославская улица домъ № 15.

Въ редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получить изданія:

1. О «церковномъ хозяйствѣ». Извлечено изъ Свод. Законовъ и распоряженій св. Синода протоіеремъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1873 г. 152 стран. Цѣна безъ пересылки и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи 60 коп. за экземпляръ.

2. О домашнихъ наставницахъ и учительницахъ приходскаго и начальнаго народнаго училища и частныхъ учительницахъ. Извлечено изъ Положенія о домашнихъ воспитанникахъ и учителяхъ, изъ Св. Законовъ и разныхъ постановленій протоіереемъ Іоанномъ *Чижевскимъ*. Харьковъ. Въ Университетской типографіи. 1871 года. Цѣна съ перес. и безъ перес. 40 коп.

Брошюра эта необходима для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ воспитаницъ, коимъ на основаніи 111-го § Высочайшо утвержденнаго 20 сентября 1868 г. устава сихъ училищъ предоставлено право, безъ особаго испытанія, на званіе «домашнихъ учительницъ» во тѣмъ предметамъ, въ коихъ онѣ окажутъ хорошіе успѣхи.

3. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865, и 1866 годы, по *четыре рубля* съ пересылкою за каждый годъ.

4. Забѣтки и воспоминанія поклонника святымъ мѣстамъ на Аѳонѣ и въ Палестинѣ Сочин. протоіерея Григорія *Дюкова*. Харьковъ 1872 г. Цѣна 1 р. съ перес.

5. Историческое обозрѣніе соборовъ, бывшихъ въ первые три вѣка Христіанства. Сочин. магистра, священника Алексѣя *Поморцева* 1861 г. Цѣна съ пересылкою 1 р. 20 к.

6. Его-же сочиненіе «Логика». Цѣна съ пересылкою 1 р.

7. «Малороссійское дупляночное пчеловодство» методъ священника Алексѣя *Юшкова*. Харьковъ. Университетской типографіи. 1873 г. Цѣна съ пересылкою безъ перес. 60 к.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

Редакторы: { Прот. **Ө. Никоновъ.**
Свящ. **І. Адамовъ.**

Печатать дозволяется. Цензоры: Прот. *Н. Волковъ*, и свящ. *П. Палицынъ*.
Ноября 14-го дня 1873 года.

Воронежъ. Въ типографіи Н. Д. Гольдштейной.

1-

тель
—К.
стин

На

возм
Про
сму
лѣпіе
Онъ
крѣп