



ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАВАЕМЫЯ

при

Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей.

ПОСЛАНИЕ

Предсѣдателя Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія русской православной паствѣ.

Смиранный Антоній, Божіей милостію Митрополитъ Кіевскій и Галицкій, всѣхъ православныхъ русскихъ бѣженцевъ привѣтствуетъ со св. праздниками Рождества и Крещенія Господня. „Христосъ на земли, возносится. Пойте Господеву вся земля и веселиемъ воспойте людіе, яко прославися“. Радуйтесь же о Господѣ!

Конечно посланіе сіе дойдетъ до вашихъ рукъ и до очей вашихъ уже послѣ праздника Рождества, къ инымъ послѣ Крещенія, а къ третьимъ развѣ ко дню Срѣтенія Господня; однако привѣтствіе это имѣетъ силу и ко всѣмъ симъ тремъ событіямъ нашего спасенія. Припоминайте кондаки тѣхъ дней. На Богоявленіе мы воспѣваемъ: „явился еси днесь вселеннѣй“, а на Срѣтеніе: „и нынѣ спаслъ еси насъ, Христе Боже“.

Пусть же никто не скажетъ: мудрено намъ радоваться вмѣстѣ съ Ангелами и пастырями, когда мы пребываемъ въ изгнаніи, въ бѣдности, въ заботахъ о кускѣ хлѣба, когда еще оплакиваемъ смерть нашихъ убиенныхъ злодѣями родныхъ или тоскуемъ въ разлукѣ съ ними.

Возлюбленные братіе! Все это не должно удалять ваши сердца отъ воспоминаемыхъ событій евангелія, но, напротивъ, еще болѣе приближать къ нимъ. Вѣдь и Рожденный въ Виолеемѣ былъ вскорѣ же послѣ сего бѣженцемъ въ странѣ чужой, какъ и задолго предъ тѣмъ Его пророкъ, великій Моисей, говорившій въ странѣ изгнанія: „яко пришлецъ есмь въ земли чуждей“ и еще: „Богъ бо отца моего, Той бысть мнѣ помощникъ и избави мя отъ руки Фараоновы“ (Исх. 2, 22).

Намъ-ли, братіе, унывать, что мы сподобились раздѣлять участь Божественнаго Младенца Христа, говорившаго потомъ: блажени изгнани правды ради, яко тѣхъ есть царствіе небесное. Намъ-ли не славословить Бога вмѣстѣ съ Моисеемъ, что Онъ избавилъ насъ отъ руки современныхъ враговъ Его, современныхъ Фараоновъ и Иродовъ? Сколь многіе изъ нашихъ достойнѣйшихъ соотечественниковъ были бы рады оказаться на нашемъ мѣстѣ вмѣсто того, чтобы, живя подъ властью злодѣевъ, трепетать за каждый день своей жизни и не имѣть возможности ни высказывать своихъ убѣжденій, ни даже говорить откровенно съ ближними, будучи окружены со всѣхъ сторонъ подкупленными доносчиками, и быть свидѣтелями исполненія словъ Христовыхъ: „предать же братъ брата на смерть и отецъ чадо; и возстанутъ чада на родители и убіютъ ихъ, и будете ненавидимы отъ всѣхъ имене Моего ради“ (Матѣ. 10, 21 и Лук. 21, 16). — Да, скажутъ нѣкоторые, отъ сего избавилъ насъ Богъ, но души наши раздраются скорбью

объ убиенныхъ дѣтяхъ, братьяхъ и родителейъ нашихъ, убиенныхъ и даже во множествѣ не погребенныхъ. — Да упокоитъ Господь души ихъ съ мучениками. „Ей глаголетъ Духъ, да почіють отъ трудовъ своихъ: дѣла бо ихъ ходятъ въ слѣдъ съ ними“ (Апок. 14, 13).

Вы же, братіе, вспоминайте, что такое же избіеніе уже совершенно невинныхъ младенцевъ происходило въ годы рождества и младенчества Христова въ Его родномъ градѣ Виѳлеемѣ и во всѣхъ предѣлахъ его, и въ ушахъ блаженныхъ пастырей Виѳлеемскихъ память о радостныхъ возгласеніяхъ небесныхъ ангеловъ смѣшивалась съ другими звуками, какъ сказано въ Евангеліи: „тогда сбытся реченное Іереміемъ пророкомъ, глаголющимъ: гласъ въ Рамѣ слышанъ бысть, плачь, и рыданіе, и вопль многъ: Рахиль плачущися чадъ своихъ, и не хотяше утѣшиться, яко не суть“ (Матѣ. 2, 17-18). — Вы же можете и должны утѣшиться; вы не скажете о дѣтяхъ и присныхъ своихъ „яко не суть“, ибо и о тѣхъ блаженныхъ младенцахъ Виѳлеемскихъ мы знаемъ, что они ликуютъ на небѣ вмѣстѣ съ Ангелами, а 29 декабря Церковь призываетъ ихъ въ молитвѣ, какъ прославленныхъ на небѣ Сыномъ Божиимъ, за Котораго они пострадали: „Во уни Господа Саваоа вниде заколѣніе ваше, младенцы честніи. Того бо ради кровь проліяста и въ нѣдрѣхъ Авраамовыхъ почиваете (стихира на 29-ое декабря).

Конечно не столь невинны были наши дорогіе покойники, убиенные Фараоновыми и Иродовыми послѣдователями, но зато они явились добровольными мучениками за вѣру, царя и отечество, а потому въ молитвахъ нашихъ объ ихъ упокоеніи будемъ просить Господа и о прославленіи на небѣ и на землѣ ихъ подвига и въ этой молитвѣ обрѣтемъ полное утѣшеніе въ нашихъ скорбяхъ и лишенияхъ, какъ пріобшавшіеся Христову бѣгству и Его нищетѣ и слезамъ матерей Виѳлеемскихъ, и смѣнимъ печаль нашу на радость о Христѣ родившемся, возлегшемъ на объятіяхъ Симеона и подклонившемъ главу Предтечѣ во Иорданѣ. Привнесемъ же эту святую радость во всѣ дѣла жизни нашей и скажемъ себѣ самимъ: у насъ нѣтъ драгоценностей, чтобы принести ихъ вмѣстѣ съ волхвами Христу Богу, но „съ ними же и мы, празднующы, сердечная сокровища усердно отверзше, принесемъ Ему дѣянія благая — вѣру, надежду и любовь, яко злато, ливанъ и смирну, безплотныхъ гласъ вопіюще Ему: слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ чelовѣчѣхъ благоволеніе, пришедшему спасти отъ прелести весь родъ нашъ“ (стихира на 28 декабря).

Митрополитъ АНТОНІЙ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ

Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

I. Определеніемъ Архіерейскаго Синода, отъ 30 іюля — 12 августа 1924 года, по дѣлу о рукоположеніи пребывающимъ на покоѣ въ Константинополь Высокопреосвященнымъ Александромъ, Архіепископомъ бывшимъ С.-Американскимъ, быв. псаломщика Посольской церкви въ Константинополь Іероою Воробьева въ санъ священника, между прочимъ 1) Высокопреосвященному Александру, Архіепископу быв. С.-Американскому, разъяснено, что онъ не можетъ рукополагать священнослужителей для русской православной общины въ Константинополь и управлять ею, такъ какъ община эта не является его паствою, а самъ онъ считается пребывающимъ на покоѣ и что онъ имѣетъ право только совершать, съ благословенія Константинопольскаго Патріарха, богослуженія, и 2) Епископскому Совѣту при Управляющемъ русскими православными общинами Константинопольскаго округа сообщено, для зависящихъ распоряженій, что временно, до особыхъ распоряженій Архіерейскаго Синода, русская православная община въ Константинополь должна воздержаться отъ обращенія къ рукоположенному Архіепископомъ Александромъ въ санъ священника быв. псаломщику Іероою Воробьеву за исполненіемъ духовныхъ требъ и удовлетвореніемъ религіозно-нравственныхъ нуждъ.

II. Таковымъ же определеніемъ отъ 30 сентября — 13 октября 1924 года, по заслушаніи доклада Управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа Высокопре-

освященнаго Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, по дѣлу о рукоположеніи быв. псаломщика Іероою Воробьева въ санъ священника и производившейся по сему дѣлу въ Архіерейскомъ Синодѣ переписки, Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей постановили:

1) Подтвердить постановленіе Архіерейскаго Синода о томъ, что русская православная община въ Константинополь должна воздержаться отъ обращенія къ рукоположенному Архіепископомъ Александромъ въ санъ священника быв. псаломщику Іероою Воробьеву за исполненіемъ духовныхъ требъ и удовлетвореніемъ религіозно-нравственныхъ нуждъ.

2) Усматривая изъ дѣла, что одновременно съ хиротоніей названный Воробьевъ награжденъ, за его предыдущую службу въ должности псаломщика, священническими наградами включительно до наперснаго креста, Архіерейскій Синодъ **опредѣляетъ:** священника Воробьева не считать награжденнымъ указанными знаками пастырскаго отличія, какъ награжденнаго незаконно и не заслуживающаго ихъ по своимъ служебнымъ и нравственнымъ качествамъ, по отзыву своего Архіерея — Архіепископа Анастасія.

III. Отъ 31 іюля — 13 августа 1924 г. О провѣркѣ денежной отчетности Архіерейскаго Синода.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей слушали: отчетную вѣдомость

о состояніи денежных суммъ по Архіерейскому Синоду къ 1-му іюля 1924 года и отчетный рапортъ члена Ревизионнаго Комитета при Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей Епископа Теофана, отъ 30 іюля — 12 августа с. г., о томъ, что имъ ежемѣсячно провѣрялись приходо-расходныя книги съ документами и свидѣтельствовавались всѣ суммы по Архіерейскому Синоду съ 1-го января по 1-е іюля сего 1924 года и что книги эти велись правильно, записи оправданы надлежащими документами и суммы соотвѣтствовали наличности по книгамъ. **Постановили:** Принявъ отчетный рапортъ члена Ревизионнаго Комитета Преосвященнаго Епископа Теофана и отчетную вѣдомость къ свѣдѣнію, напечатать настоящее опредѣленіе въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“, передавъ выписку изъ онаго въ казначейскую часть Синодальной Канцеляріи.

IV. Отъ 31 іюля — 13 августа 1924 г. О ревизіи денежной отчетности Архіерейскаго Синода за прежнее время.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** Актъ Ревизионнаго Комитета при Архіерейскомъ Синодѣ, отъ 30 іюля — 12 августа сего года, о провѣркѣ денежной отчетности за время съ 4 августа 1921 года по 1-е января 1924 года, слѣдующаго содержания: „Ревизионный Комитетъ при Архіерейскомъ Синодѣ Русской Православной Церкви за границей провѣрилъ денежную отчетность по Архіерейскому Синоду за время съ 4-го августа 1921 года по 1-е января 1924 года и нашелъ ее правильной и соотвѣтствующей приходо-расходнымъ книгамъ.

Денежная отчетность по Высшему Русскому Церковному Управленію за границей, правомощникомъ коего является Архіерейскій Синодъ, заведена съ 4-го августа 1921 года, со времени вступленія въ должность Секретаря названнаго Управленія Е. И. Махароблидзе“.

Постановили: Актъ Ревизионнаго Комитета, принявъ къ свѣдѣнію, напечатать въ журналъ „Церковныя Вѣдомости“.

V. Отъ 3/16 октября 1924 г. О преобразованіи Елеонской и Горней женскихъ обителей въ монастыри.

Находя не цѣлесообразнымъ сохраненіе за Начальникомъ Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ правъ и обязанностей настоятеля Елеонской и Горней женскихъ обителей, просить благословенія Свят. Даміана, Патріарха Іерусалимскаго, на преобразование ихъ въ самостоятельныя женскія обители (монастыри), а впредь до рѣшенія сего вопроса, названнымъ обителямъ предоставить внутреннюю самостоятельность, присвоивъ Начальнику Россійской Духовной Миссіи въ отношеніи къ сѣмъ обителямъ права и обязанности благочиннаго женскихъ монастырей.

О чемъ Начальнику Россійской Духовной Миссіи въ Іерусалимѣ, для объявленія по принадлежности, и командированному въ Іерусалимъ Архіепископу Анастасію, для свѣдѣнія, послать указы, сдѣ-

лавъ надлежащее сношеніе съ Свят. Патріархомъ Іерусалимскимъ.

VI. Отъ 3/16 октября 1924 года. Объ одобреніи богослужебныхъ книгъ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей **слушали:** прошеніе Архимандрита Виталія съ ходатайствомъ одобрить для русскихъ церквей и бѣженцевъ изданныя имъ книжки Молитвослова, литургии Св. Іоанна Златоуста и Послѣдованія всенощнаго бдѣнія (русскій шрифтъ), а также Православный Русскій Календарь на 1925 г.

По заслушаніи словеснаго отзыва Синодальнаго Члена Преосвященнаго Епископа Гавріила, на основаніи бывшихъ сужденій, **постановили:** 1) Допустить изданныя Архимандритомъ Виталіемъ книжки: Послѣдованіе литургии Св. Іоанна Златоуста и Послѣдованіе всенощнаго бдѣнія къ употребленію въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ невозможно достать таковыя послѣдованія въ славянскомъ текстѣ. 2) Молитвословъ и Православный Русскій Календарь на 1925 годъ одобрить къ употребленію православными русскими.

VII. Отъ 11/24 октября 1924 года. Объ образованіи викариатствъ въ Западной Европѣ.

Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей, подъ предсѣдательствомъ Митрополита Антонія, при участіи прибывшихъ на Архіерейскій Соборъ Синодальныхъ Членовъ Высокопреосвященныхъ Митрополита Евлогія и Архіепископа Анастасія, **слушали:** словесный докладъ Управляющаго русскими православными церквами въ Зап. Европѣ Высокопреосвященнаго Митрополита Евлогія объ учрежденіи во вѣрненной ему митрополіи двухъ викариатствъ.

Справка: Опредѣленіемъ Собора Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, отъ 10/23 октября сего года за № 7, постановлено считать Епископа Берлинскаго полноправнымъ Викаріемъ Зап.-Европейской митрополіи на всю Германію.

Постановили: 1) Учредить для Зап.-Европейской митрополіи второе викариатство съ кафедрой въ Прагѣ, но безъ титула „Епископа Пражскаго“, въ виду наличія въ Прагѣ православнаго Архіепископа, носящаго титулъ Пражскаго Архіепископа.

2) Епископа Берлинскаго переименовать во втораго Викарія Зап.-Европейской митрополіи, а Настоятеля русской православной церкви въ Прагѣ Преосвященнаго Сергія, Епископа Бѣльскаго, считать первымъ Викаріемъ названной митрополіи.

3) Инструкцію для названныхъ викарныхъ Архіереевъ выработаетъ Управляющій русскими православными церквами въ Зап. Европѣ Высокопреосвященный Митрополитъ Евлогій примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, сообщивъ таковую Архіерейскому Синоду.

О чемъ Высокопреосвященному Митрополиту Евлогію послать, для зависящихъ распоряженій, указъ.

НАГРАДЫ.

1. Опредѣленіемъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, отъ 31 августа — 13 сентября 1924 г. казначей Богородице-

Казанскаго мужскаго монастыря гор. Харбина іеромонахъ Θεодоръ, согласно представленію Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Хар-

бинского и Маньчжурского, за ревностное и полезное служение Церкви Божией и смиренное исполнение обѣтовъ монашества, награжденъ **саномъ Игумена**.

II. Таковымъ-же опредѣленіемъ, отъ 11/24 октября, согласно представленію Управляющаго русскими православными церквами въ Западной Европѣ Митрополита Евлогія, благочинный русскихъ православныхъ церквей Юга Франціи протоіерей С. Протопоповъ, по вниманію къ его лично-усердному и ревностной пятидесятилѣтней службѣ Церкви Божией въ священномъ санѣ, награжденъ, въ изысканіе изъ правилъ, не въ примѣръ другимъ, **саномъ Протопресвитера**, съ оставленіемъ въ занимаемой должности.

III. Таковымъ-же опредѣленіемъ, согласно представленію Управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа Высокопреосвященнаго Анастасія, Архіепископа Кишиневскаго и Хотинскаго, вр. исп. обязанности Предсѣдателя Епископскаго при немъ Совѣта протоіерей Михаилъ Васильевъ, за лично-усердное и ревностное исполненіе имъ своихъ обязанностей, награжденъ **палицею**.

IV. Таковымъ же опредѣленіемъ, отъ 2/15 октября 1924 г., согласно представленію Преосвященнаго Епископа Даміана, священникъ Царьцынской епархіи Дмитрій Лашеновъ, за лично-усердное и ревностное служеніе Церкви Божией и содѣйствіе въ поддержаніи Пастырско-Богословскаго училища при монастырѣ св. Кирика пожертвованіями, награжденъ **золотымъ наперснымъ крестомъ**.

V. Согласно таковому-же опредѣленію, отъ 21 июня — 4 июля, Преосвященному Мелетію, Епископу Забайкальскому и Нерчинскому, **выражена благодарность** Архіерейскаго Синода, за труды по исполненію даннаго ему Архіерейскимъ Синодомъ порученія.

VI. Согласно таковому-же опредѣленію, отъ 31 августа — 13 сентября, по представленію Управляющаго русскими православными общинами въ Болгаріи Преосвященнаго Серафима, Епископа Лубенскаго, **преподано старостѣ** Св.-Николаевской церкви русской гимназій въ г. Шуменѣ, въ Болгаріи, Василию Алексѣевичу Ильину и воспитателю названной гимназій генералъ-майору Стефану Варфоломѣвичу Крымъ-Шамхалъ-Соколову, за труды и заботы о благолѣпій церкви Божией, **благословеніе Архіерейскаго Синода, съ выдачею имъ Библии**, отъ Архіерейскаго Синода выдаваемой.

VII. Согласно таковому-же опредѣленію, отъ 3/16 октября, Высокопреосвященному Митрополиту Антонію **выражена благодарность** за труды, понесенные имъ по поѣздкѣ въ Палестину и достигнутые результаты.

VIII. Согласно таковому-же опредѣленію, отъ 11/24 октября с. г., по ходатайству Управляющаго русскими православными общинами Константинопольскаго округа Высокопреосвященнаго Архіепископа Анастасія, членамъ Епископскаго при немъ Совѣта священнику Іоанну Церетели, Н. Ф. Кваскову и Г. П. Ненарокомову, за лично-усердное и ревностное исполненіе своихъ обязанностей, **преподано благословеніе Архіерейскаго Синода съ грамотою**.

Отъ Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Въ зарубежной печати по поводу состоявшагося въ октябрѣ м-цѣ Архіерейскаго Собора Русской Православной Церкви за границей появились свѣдѣнія о томъ, что будто-бы Соборъ отклонилъ проектъ Митрополита Антонія и Архіерейскаго Синода о выдѣленіи Русской Церкви за границей въ самостоятельную Церковь, автокефалію. А г-нъ Никаноровъ въ „Вечернемъ Времени“, № 164, въ статьѣ своей „Непорушенное единство“, по поводу поставленнаго на Соборѣ вопроса о необходимости и возможности провозглашенія временной независимости Русской Православной Церкви за границей, говоритъ о сторонникахъ разрыва съ Патриархомъ Тихономъ и выхода изъ подчиненія Его Святѣйшеству.

Свѣдѣнія эти, явно тенденціозныя, не соответствуютъ дѣйствительности, и въ цѣляхъ возстановленія истины, считаемъ долгомъ сообщить слѣдующее.

Никакого проекта Митрополита Антонія и Архіерейскаго Синода по указанному вопросу Соборъ не отклонялъ и не могъ отклонить, такъ какъ по этому вопросу не было представлено со стороны Архіерейскаго Синода не только проекта, но даже и доклада. А для Митрополита Антонія вопросъ этотъ явился неожиданнымъ, такъ какъ онъ былъ внесенъ на повѣстку Собора 30 сентября до возвращенія Владыки Митрополита изъ служебной

командировки, а анкетные вопросы были разосланы Преосвященнымъ безъ его участія.

Вопросъ о необходимости и возможности провозглашенія временной независимости Заграничной Церкви, а не разрыва съ Святѣйшимъ Патриархомъ Тихономъ, возникъ по почину вовсе не Архіерейскаго Синода и тѣмъ болѣе не Высшаго Монархическаго Совѣта, въ еженедѣльникъ котораго за іюнь мѣсяць с. г. была помѣщена статья о семъ, а по почину нѣкоторыхъ Архіереевъ, не состоящихъ Членами Синода и не проживающихъ въ Сербіи, далекихъ отъ мысли о разрывѣ съ Свят. Патриархомъ Тихономъ, еще въ 1923 году и повторившихъ его, съ мотивировкой по соображеніямъ церковной икономіи, и въ нынѣшнемъ году до ученія предсоборной анкеты, въ каковую вопросъ этотъ былъ включенъ по этой самой причинѣ.

На повѣстку Собора вопросъ этотъ былъ включенъ безъ всякихъ проектовъ и докладовъ и Соборомъ отклоненъ единогласно безъ всякихъ разсужденій и преній. А изъ Епископовъ, отсутствовавшихъ на Соборѣ, но приславшихъ свои мнѣнія, въ положительномъ смыслѣ высказались пять Епископовъ. Причемъ вопросъ этотъ ставился не въ той формѣ и не въ томъ смыслѣ, въ какомъ указываютъ газеты, а въ видѣ пункта о „необходимости и возможности провозглашенія временной независимости Русской Православной Церкви за-

границей въ дѣлахъ церковнаго управления, при признаваніи главенства Св. Патріарха Тихона и продолженіи возглашенія его имени, дабы тѣмъ снять съ него отвѣтственность предъ совѣтскою „властью“ за Заграничную Церковь“. П. п. Члены Архі-

ерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей: Епископъ Сергій, Епископъ Гавріилъ, Епископъ Гермогенъ, Епископъ Михаилъ, Управляющій Синодальной Канцеляріей Е. Махароблидзе.

ОФФИЦІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I. Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви за границей предлагаетъ Епархіальнымъ Управленіямъ, настоятелямъ заграничныхъ русскихъ православныхъ церквей, церковныхъ приходовъ и общинъ ускорить представленіе денежныхъ сборовъ и $\frac{1}{10}$ $\frac{1}{10}$ отчисленій, причитающихся за 1924 г. съ Епархіальныхъ Управленій, церквей, приходовъ и общинъ, коими таковыя еще не представлены.

II. Напоминается причтамъ Россійскихъ Духовныхъ Миссій, заграничныхъ православныхъ русскихъ церквей, церковныхъ приходовъ и общинъ, что 6 января — въ день Крещенія Господня во всѣхъ церквахъ долженъ быть произведенъ кружечный сборъ на обще-церковныя нужды, каковой сборъ настоятелямъ и ктиторахъ церквей надлежитъ представить въ Архіерейскій Синодъ непосредственно или черезъ подлежащія Епархіальныя Управленія.

Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ этотъ кружечный сборъ почему-либо не будетъ произведенъ 6-го января, его надлежитъ произвести въ день Срѣтвенія Господня — 2 февраля, или въ одинъ изъ ближайшихъ воскресныхъ дней.

Слѣдующій очередной сборъ на обще-церковныя нужды — въ день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы — 25 марта.

Основаніе: Опрежденіе Высшей Русской Церковной Власти за границей, объявленное въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“ 1922 г. № 1, — подтвержденное послѣдующими Архіерейскими Соборами.

П. п. Предсѣдатель Архіерейскаго Синода, Митрополитъ **АНТОНІЙ**,
Управляющій Синодальной Канцеляріей *Е. Махароблидзе*.

Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.

Открыта подписка на журналъ „Церковныя Вѣдомости“ на 1925 годъ.

Подписная плата, въ виду колебанія валюты и дороговизны печати, съ 1-го января 1925 года устанавливается: въ предѣлахъ Королевства С. Х. С. по 12 дин., въ Болгаріи — 30 левъ, Румыніи — 30 лей, Греціи — 12 драхмъ, Англии и Палестинѣ — 5 шил., С.-Америкѣ — 50 центовъ и въ прочихъ мѣстностяхъ заграничны по 8 фр. фр. въ мѣсяцъ.

Редакція покорнѣйше проситъ Епархіальныя Управленія, Духовныя Миссіи, заграничныя церкви и церковныя приходы и общины, коими не представлена еще плата за журналъ за 1924 годъ, ускорить доставленіе недоимокъ.

Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.

— I. Въ Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общинъ въ Корол. С. Х. С. поступило отъ Ивана Георгіевича **Леонова** прошеніе о расторженіи его брака съ женой **Маріей Александровной** урожденной **Егоровой**, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей **М. А. Леоновой**, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— II. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ **Андрея Лукича Смольнякова** прошеніе о расторженіи его брака съ женой **Марѳой Герасимовной** урожденной **Смольняковой**, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія ея болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей **М. Г. Смольняковой**, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (1)

— III. Въ тотъ же Совѣтъ поступило прошеніе отъ именуемой себя вдовою по первому браку **Кіры Димитріевны Козловой**, урожденной **Кон-**

дратьевой, по паспорту значащейся законной женой **Ефима Ивановича Шенина**, о возстановленіи ея дѣйствительной фамиліи по первому браку — **Козловой**, въ виду того, что съ упомянутымъ **Шенинымъ** она въ бракъ не состояла. Силою сего объявленія **Е. И. Шенинъ** приглашается дать въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) отзывъ по содержанію ходатайства просительницы, въ теченіе двухъ мѣсяцевъ со дня настоящаго объявленія. (2)

— IV. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ **Лидіи Стефановны Сенкевичъ**, урожденной **Набоковой**, прошеніе о расторженіи ея брака съ мужемъ **Іосифомъ Іосифовичемъ Сенкевичъ**, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго **І. І. Сенкевича**, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семь. (2)

— V. Въ тотъ же Совѣтъ поступило отъ **Вѣры Сергѣевны Чернякъ**, урожденной **Минцловой**, прошеніе о расторженіи ея брака съ мужемъ **Викторомъ Николаевичемъ Чернякъ**, по причинѣ без-

вѣстнаго отсутствія его болѣе трехъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, знающія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующаго В. Н. Чернякъ, приглашаются немедленно сообщить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) свѣдѣнія о семъ. (2)

— VI. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 31 октября — 13 ноября 1924 г., первый законный церковный бракъ Александра Ивановича Мищенко съ женой Татьяной Сергѣевной урожденной Тиличевой, по иску жены, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія ея мужемъ, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика А. И. Мищенко пятилѣтней церковной епитиміи. Названный А. И. Мищенко имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— VII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 ноября — 5 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Леонида Петровича Семенова съ женой Варварой Яковлевной урожденной Селигѣевой, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная В. Я. Семенова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— VIII. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 22 ноября — 5 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Евгения Валеріановича Сомова съ женой Людмилой Николаевной урожденной Гофманъ, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная Л. Н. Сомова имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— IX. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 28 ноября — 11 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Пантелеймона Петровича Шишиптова съ женой Евгеніей Васильевной урожденной Туровской, по иску жены, по причинѣ прелюбодѣянія мужа, расторгнуть, съ наложеніемъ на отвѣтчика П. П. Шишипторова семилѣтней церковной епитиміи. Названный П. П. Шишипторовъ имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ мѣсячный срокъ со дня настоящаго объявленія. (1)

— X. Определеніемъ того же Совѣта, отъ 28 ноября — 11 декабря 1924 г., первый законный церковный бракъ Николая Георгіевича Яненко съ женой Антониной Андреевной урожденной Кривенко, по иску мужа, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія жены болѣе трехъ лѣтъ, расторгнуть. Названная А. А. Яненко имѣетъ право, если пожелаетъ, заявить въ Епископскій Совѣтъ (г. Београд, ул. Краля Милана, 62) протестъ на это определеніе въ теченіе мѣсяца со дня настоящаго объявленія. (1)

— XI. Ввиду возбужденнаго Маріей Димитріевной Суне, урожденной Скибиной, дѣла о расторженіи ея брака съ Николаемъ Яковлевичемъ Суне, со-

вершеннаго 6 сентября 1920 г. причтомъ Покровской церкви с. Большой Токмакъ, Таврической губерніи, по безвѣстному отсутствію мужа Епископскій Совѣтъ при Управляющемъ рус. правосл. общин. въ Болгаріи проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Н. Я. Суне, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XII. Ввиду возбужденнаго казакомъ Василіемъ Александровичемъ Яшковымъ дѣла о расторженіи его брака съ Екатериной Григорьевной урожденной Маркеловой, совершеннаго 3 февраля 1917 года въ церкви Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы, что въ станицѣ Зеленовской, по безвѣстному отсутствію жены, начавшемуся изъ Донской области въ 1920 году, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названной Е. Г. Яшковой, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (2)

— XIII. Ввиду возбужденнаго Зинаидой (Зиновіей) Акимовной Лазаревой, урожденной Севастьяновой, дѣла о расторженіи ея брака съ Даниломъ Павловичемъ Лазаревымъ, совершеннаго 11 ноября 1916 г. причтомъ Покровскаго собора г. Севастополя, по безвѣстному отсутствію мужа, начавшемуся съ октября мѣсяца 1918 г. изъ г. Севастополя, тотъ же Совѣтъ проситъ лицъ, знающихъ о мѣстонахожденіи названнаго Д. П. Лазарева, сообщить объ этомъ въ Канцелярію Совѣта (Софія, Русская Легація). (1)

— XIV. Отъ Епархіальнаго Управленія Зап.-Европейскаго митрополичьаго округа симъ объявляется, что въ оное вступило прошеніе Александры Сергѣевны Клауди, урожденной Квашниной-Самариной, о расторженіи брака ея съ Евгениемъ Петровичемъ Клауди, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія его съ 1914 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о безвѣстномъ отсутствующемъ Е. П. Клауди, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (1)

— XV. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Ивана Петровича Алибекова о расторженіи брака его съ Екатериной Филипповной урожденной Шешениной, по причинѣ злонамѣреннаго оставленія его женою. По заявленію просителя, адресъ жены ему неизвѣстенъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи отсутствующей Е. Ф. Алибековой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (2)

— XVI. Отъ того же Епархіальнаго Управленія объявляется, что въ оное вступило прошеніе Бориса Феодоровича Тимофеева о расторженіи брака его съ Анной Алексѣевной Тимофеевой, урожденной Петровой, по причинѣ безвѣстнаго отсутствія послѣдней. По заявленію просителя, безвѣстное отсутствіе жены его началось съ 1917 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, имѣющія свѣдѣнія о мѣстопребываніи безвѣстно отсутствующей А. А. Тимофеевой, приглашаются немедленно доставить оныя въ Епархіальное Управленіе (Paris 8-e, rue Daru, 12). (2)

— XVII. Въ Архіерейскій Синодъ Русской Православной Церкви заграницей поступило проше-

ніе о расторженіи брака Маргариты Эдуардовны Макѣевой, урожденной Пессе, съ мужемъ ея ротмистромъ Петромъ Ипполитовичемъ Макѣевымъ, по безвѣстному отсутствію его. По заявленію просительницы, безвѣстное отсутствіе ея мужа

началось съ октября 1920 года. Силою сего объявленія всѣ учрежденія и лица, имѣющія какія-либо свѣдѣнія о названномъ Макѣевѣ, приглашаются немедленно сообщить оныя въ Судодальную Канцелярію (Сербія, Ср. Карловци). (2)

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ официальной части журнала

„ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ“

Православная культура.

Что такое православная культура? Православіе мы понимаемъ, а вотъ что такое культура вообще? Цивилизація? Право? Люди думаютъ, что эти понятія реальныя, аксіоматически ясныя, но профессора головы ломаютъ надъ ихъ опредѣленіями и ничего общепринятаго не могутъ пріискать въ отвѣтъ на эти вопросы объ идолахъ общественной мысли. Вл. Соловьевъ, о которомъ выразимся словами одного его современника, о которомъ хотѣлось бы говорить только одно хорошее, а приходится говорить только худое, — Соловьевъ, конечно, все же достоинъ великой похвалы за то, что выступилъ проповѣдникомъ спиритуализма (1873 г.) въ эпоху грубѣйшаго матеріализма нашихъ литературныхъ верховъ. Его ехидно спросилъ кто-то: „Скажите, что такое душа и духъ?“ Онъ отвѣчалъ: „я то скажу вамъ, что это такое, а вотъ вы потрудитесь мнѣ сказать, что такое матерія?“ Собесѣдникъ совершенно растерялся и только выпучилъ глаза на вопрошавшаго: „какъ дурное тела на новыя ворота“.

Итакъ, господа идолопоклонники культуры, цивилизаціи и права, прежде всего опустите свой носъ и извольте слушать, что такое православіе. Православіе есть: 1) ученіе о вѣрѣ и добродѣтели, возвѣщенное Христомъ Спасителемъ, апостолами и отцами Церкви; 2) православіе есть жизнь учрежденія, ими устроеннаго на землѣ, не духовенства, не іерархіи, а общины, народовъ, іерархіей возглавляемыхъ и именующихся Церковью, Православной Церковью. Почему мы говоримъ — православіе, а не просто христіанство? Не потому, чтобы мы первое отличали отъ второго или считали его частью второго: внѣ православія, по принятому Всел. Соборами и отцами способу выраженія, нѣтъ христіанства (Лаод. 70 и VI, 95), а только ереси и расколы. Но выражаемся мы такъ: православіе, чтобы ярче дать понять, что мы разумѣемъ въ данномъ случаѣ только то ученіе, ту вѣру, ту жизнь, которыя проповѣдуются и содержатся восточными патріархами и Русской Церковью. Всякое опредѣленіе понятія должно выдѣлять его изъ ряда подобныхъ. Куликъ есть птица изъ породы болотныхъ, арифметика есть наука о числахъ. Православіе есть религія, признающая Христа Богомъ

и обязательность св. преданія, но отвергающая папство. Это опредѣленіе его среди религій Западной Европы. Если же опредѣлять православіе среди собесѣдниковъ, живущихъ въ Палестинѣ, то должно имѣть въ виду его отличіе отъ религій (кромѣ магометанской и іудейской) монофизитовъ, армянства и несторіанства. Въ этомъ состоитъ условность всякихъ опредѣленій. Естественно, что въ русской прессѣ должно имѣть въ виду отличіе православія отъ папизма и протестанства, а православной культуры отъ культуры западной вообще и культуры безрелигіозной въ частности. Дѣлаемъ всѣ эти оговорки, чтобы еще разъ напомнить, что подъ православіемъ должно разумѣть просто Христово евангельское ученіе (оно же и святоотеческое), не поврежденное ни восточными, ни западными ересями.

Итакъ, вопросъ — существуетъ ли православная культура — должно ставить такъ: существуетъ ли христіанская культура, свободная отъ еретическаго духа, отъ еретическихъ примѣсей.

Но теперь мы опять наталкиваемся на мудрое понятіе культуры. Опредѣленію оно не поддается, т. е. опредѣленію общепринятому. Наоборотъ, всякій разумѣетъ здѣсь разное, начиная отъ свѣтской дамы, которая считаетъ культурнымъ человѣка всякаго, одѣтаго въ крахмальный воротничекъ, и кончая современнымъ коммунистомъ, который называетъ культурнымъ или сознательнымъ человѣкомъ только революціонера-атеиста. Но если такъ мудро поставитъ цѣльное опредѣленіе спорному понятію, то остановимся на его частяхъ, на болѣе безспорныхъ элементахъ, въ него входящихъ. Что дѣлать? Въ этомъ смыслѣ европейская мысль не пошла далѣе той маленькой институтки, которая на предложеніе преподавателя отвѣтитъ, что такое самоваръ, сказала: „это въ чемъ завариваютъ кипятокъ. У него есть труба и кранъ“.

Надѣюсь, всѣ согласятся въ томъ, что въ понятіе той или иной культуры входятъ: 1) вѣроисповѣданіе или замѣняющая философская система (утилитаризма, нравственной автономіи, марксизма и проч.); 2) право и законодательство; 3) образованіе; 4) экономическій строй и промышленность и т. д.; это перечисленіе можетъ

нечнымъ. Но самымъ главнымъ опредѣленіемъ культуры извѣстнаго народа, общества или церкви остается массовый характеръ лицъ, сюда принадлежащихъ, тотъ моральный типъ, по которому узнается магометанинъ, индусъ, китаецъ, французъ, англичанинъ, русскій, т. е. члены тѣхъ группъ національныхъ, конфессіональныхъ и т. д., которые даютъ имъ извѣстную моральную физиономію или характеръ. Этотъ то характеръ или моральный типъ въ связи съ перечисленными и неперечисленными условиями устанавливаетъ едва-ли не самый сильный въ жизни народовъ регуляторъ ихъ жизни, который называется бытомъ. Это понятіе очень сложное и богатое по содержанию, начало болѣе сильное, чѣмъ даже законодательство, ибо оно подчиняетъ себѣ индивидуальную волю по началамъ подражанія, симпатіи и стыда, нерѣдко превращающимся въ физическое насилие, а законодательство, даже деспотическое, всегда съ нимъ считается и часто уступаетъ быту.

Итакъ, возвращаясь къ нашей темѣ, ставимъ вопросъ такъ: создало и создаетъ ли православіе, какъ опредѣленное вѣроисповѣданіе, свое законодательство, свое научное, скажемъ лучше, — свое школьное образование и литературу, свой вообще бытъ, выражающийся и въ экономическомъ строѣ, и въ обычаяхъ семейной и общественной жизни? Но раньше должно поставить вопросъ о томъ, существуетъ-ли православный характеръ? Имѣютъ-ли православные люди общія почти всѣмъ имъ свойства характера, отличающія ихъ отъ неправославныхъ? Наиболѣе правильнымъ отвѣтомъ на такой вопросъ будетъ тотъ, который возьметъ во вниманіе наиболѣе типичный кругъ православныхъ людей, у которыхъ послушаніе православной вѣрѣ и Церкви поддерживается наиболѣе постоянно съ наименьшими уклоненіями. Возьмемъ Русь времени Алексѣя Михайловича и патріарха Никона. Противъ этого приѣма даже и Архангельскій, судя по его фельетону, протестовать не будетъ.

Талантливый описатель той, современной ему, эпохи Павелъ Алеппскій, восхваляя русскихъ и

особенно русскаго царя, пишетъ: „царь и всѣ русскіе замѣчательно смиренны и всего болѣе любятъ смиренныхъ, а болѣе всего ненавидятъ гордость и гордыхъ“.

Въ этомъ главный и отличительный признакъ русскаго характера и русской жизни отъ западной, гдѣ гордость считается не порокомъ, а добродѣтелью; такое убѣжденіе вѣдрилось еще въ бытъ рыцарей, будучи заимствовано изъ нравовъ римскихъ язычниковъ и германскихъ варваровъ. И въ этомъ главное расхожденіе между русскимъ западникомъ-дуэлянтомъ и русскимъ народнымъ типомъ; вотъ почему „добрый и умный нашъ народъ“ считаетъ насъ за нѣмцевъ, на что жаловался Чацкій, а А. К. Толстой, колеблясь между барской спѣсью и русскимъ чувствомъ, спрашиваетъ Потока Богатыря: „чтишь-ли ты мужика, что смиреніемъ великъ“. Иначе писалъ Бѣлинскій (среди прочихъ глупостей): „пора намъ понять, что христіанство заключается не въ лицемѣрномъ смиреніи, а въ томъ, чтобы защищать права ближнихъ“; но не такъ Достоевскій: „У русскаго народа нѣтъ шпажной чести, но есть высшее благодѣяніе души“. А какая, спросимъ мы, первая заповѣдь Спасителя? „Блаженіи нищии духомъ, яко тѣхъ есть царствіе небесное“. Гордость обязательно связана съ притворствомъ, а притворство съ ложью, смиреніе же бываетъ откровенно, ибо не боится обличенія и сознаетъ свои недостатки. Вотъ почему русскіе люди самые откровенные во всемъ мірѣ. Въ этомъ сила и привлекательность ихъ души, ихъ общительность, которой теперь удивляются всѣ народы, къ которымъ мы пришли какъ странники. Конечно, въ этомъ и слабость наша знѣшняя, въ этомъ обстоятельство объясненіе, почему насъ всѣ сосѣди и внутренніе враги всегда обманываютъ и наконецъ разорили нашу страну, изгнавъ и коварно умертвивъ нашего Царя. Грустно это, но все-таки лучше быть наивнымъ, обманутымъ, чѣмъ безцеловѣчнымъ обманщикомъ. Лучше быть жертвой, чѣмъ палачемъ, чѣмъ убійцей изъ-за угла.

Митрополитъ АНТОНІЙ.

„Дымное надмѣніе міра“ и Церковь.

(Окончаніе*).

III.

Запрещеніе священнослуженія русскимъ Архі-епископамъ Анастасію Кишиневскому и Александру быв. Сѣверо-Американскому со стороны Константинопольской Патріархіи есть также дѣяніе, нарушающее цѣлый рядъ священныхъ канонѳвъ.

Церковное право, въ отличіе отъ гражданскаго, не знаетъ введеннаго Монтескье принципа отдѣленія судебной власти отъ административной и въ объемъ понятія автокефаліи входитъ и полная судебная независимость одной автокефальной Церкви отъ другой. Поэтому присужденіе Патріархіей къ тяжелому наказанію Епископовъ Русской, т. е. другой автокефальной Церкви есть нарушеніе всѣхъ тѣхъ канонѳвъ, которые говорятъ о полной независимости одной автокефальной Церкви отъ другой, т. е. 2 правило II Вселенскаго Собора, 8 правило III Вселенскаго Собора и т. д. Правда, и въ

древнее время и теперь существовали и существуютъ канонисты, которые усваиваютъ Константинопольскому Престолу право судить іерарховъ и другихъ автокефальныхъ Церквей на основаніи послѣднихъ словъ 9 правила IV Вселенскаго Собора: „Аще же на митрополита области (греч. „епархіи“) епископъ или клирикъ имѣетъ неудовольствіе, да обращается или къ экзарху великія области (въ греч. слова: „великія“ нѣтъ, а стоитъ лишь: „діоцеза“) или къ престолу царствующаго Константинопольскаго Патріарха надъ остальными, понимая слова „екзарха діоцеза“ въ смыслѣ не только митрополитовъ, но и Патріарха, толковали это правило въ томъ смыслѣ, что Цариградскій Патріархъ имѣетъ право судить и митрополитовъ другихъ патріархатовъ). Съ другой стороны, сторонники

* См. Церк. Вѣд. с. г. № 21 — 22.

1) Такъ, напримѣръ, толкуютъ это правило Hergenröther (Photius, I, 568, n. 92), Zhishman (Die Synoden, S. 22) и, слѣдующимъ Н. Милашевъ (Правила са 777. I, 349) и др.

возвышенія власти Рима, начиная съ Папы Николая I, переводя слова „екзархъ діоцеза“ — *primas dioeceseon* и толкуя ихъ въ смыслѣ первоерарха всего христіанскаго міра, усваивали Папѣ право суда надъ всею Христіанскою Церковью. Именно на основаніи такого пониманія правила Папа Николай I требовалъ къ себѣ на судъ Патріарховъ Игнатія и Фотія.

Однако и западные и восточные паписты одинаково неправы. Слово „діоцезъ“ въ юридическомъ языкѣ того времени имѣло точное, строго определенное значеніе, значеніе высшей административной единицы имперіи. А такъ какъ церковное дѣленіе сообразовалось съ государственнымъ, то и Церковь не знала единицъ, высшихъ діоцезовъ, какъ о томъ свидѣтельствуется, напримѣръ, 2 правиломъ II Вселенскаго Собора. Эти діоцезы являлись сначала автокефальными и судъ діоцезальныхъ митрополитовъ или екзарховъ былъ судомъ послѣдней инстанціи. Позднѣе изъ ряда діоцезовъ выдѣлились пять патріархатовъ, вслѣдствіе чего остальные діоцезы стали постепенно терять свои автокефальныя права и превращаться въ простыя митрополіи. 9 Халкидонское правило лишь фиксируетъ одинъ изъ переходныхъ моментовъ этого историческаго процесса.

Халкидонскій Соборъ не лишаетъ окончательно екзарховъ или, какъ онъ называетъ ихъ въ 28 правилѣ, митрополитовъ діоцезовъ издревле присущихъ имъ правъ высшей судебной инстанціи, но дѣлаетъ шагъ къ таковой отмѣнѣ, разрѣшая подчиненнымъ имъ клирикамъ непосредственно обращаться къ Патріархамъ. Подобный же шагъ къ умаленію правъ діоцезальныхъ митрополитовъ въ Константинопольскомъ патріархатѣ Соборъ дѣлаетъ въ 28 правилѣ, предписывая, чтобы митрополиты діоцезовъ Понта, Асіи и Фракіи, поставленные, какъ автокефальные, до собора своими же епископами, впредь поставлялись Константинопольскимъ Патріархомъ. Такимъ образомъ въ 9 (какъ и въ 17 и въ 28) Халкидонскихъ правилахъ идетъ рѣчь не о правахъ Патріарха одной Церкви надъ епископами другой автокефальной Церкви, что было бы *contradictio in adjecto*, а о правахъ Патріарховъ въ отношеніи подчиненныхъ имъ епископовъ ихъ же патріархатовъ. И вполнѣ правъ авторитетнѣйшей и нелицемѣрной древней канонической толкователь Иоаннъ Зонара, который пишетъ въ толкованіи 17 Халкидонскаго правила: „Цариградскій Патріархъ поставляется судьей не надъ всѣми митрополитами, а только надъ тѣми, которые ему подчинены, ибо онъ не можетъ потребовать на свой судъ митрополитовъ Сиріи или Палестины, и Финикіи или Египта противъ ихъ воли; но митрополиты Сиріи подлежатъ суду Антиохійскаго Патріарха, палестинскіе — суду Патріарха Іерусалимскаго, а египетскіе должны судиться передъ Патріархомъ Александрійскимъ, отъ которыхъ они получаютъ хиротонію и которымъ именно они и подчинены“¹⁾.

Точно также, продолжимъ слова великаго канониста, Константинопольскій Патріархъ не имѣлъ права судить русскихъ Архіепископовъ, подчиненныхъ Патріарху всея Россіи. Но, быть можетъ, Патріархъ имѣлъ основаніе признать русскихъ Епископовъ подсудными себѣ потому, что они проживали на территоріи его патріархата?

¹⁾ Аѳинская Синтагма II, 267.

Но и это не находитъ подтвержденія въ канонахъ. Судебная власть въ Церкви связана со властью административной и, переселяясь въ предѣлы другой автокефальной Церкви, епископъ сохраняетъ свою не только административную, но и судебную зависимость отъ своей прежней церковной власти. Объ этомъ ясно говоритъ I правило Собора во храмѣ св. Софіи. „Аще которые изъ италійскихъ клириковъ, гласить правило, или мірянъ, или изъ епископовъ, обитающіе въ Асіи или въ Европѣ или въ Ливіи (т. е. въ предѣлахъ Цариградскаго патріархата), подверглись или узамъ отлученія отъ таинствъ или изверженію изъ своего чина или анаемѣ отъ Святѣйшаго Папы Іоанна, тѣ да будутъ и отъ Святѣйшаго Фотія, Патріарха Константинопольскаго подвержены тому же степени церковнаго наказанія“... Далѣе говорится, что и Патріархъ Фотій имѣетъ право налагать наказаніе на своихъ клириковъ, гдѣ бы они ни находились, и Папа долженъ признать это наказаніе.

Точно также и вышеприведенныя слова Зонары относятся къ клирикамъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго патріархатовъ, проживавшихъ, вслѣдствіе завоеванія ихъ иноверцами, въ предѣлахъ патріархата Цариградскаго. Тѣмъ не менѣе Зонара говоритъ, что они должны быть судимы не Цариградскимъ, а своими Патріархами.

Такимъ образомъ въ силу каноническихъ Патріархъ Константинопольскій не долженъ былъ судить русскихъ Архіепископовъ, а если нашелъ ихъ образъ дѣйствій въ чемъ неправильнымъ, долженъ былъ сообщить о томъ или Патріарху Тихону или Русскому Заграничному Синоду, а такъ какъ Патріархъ не сдѣлалъ этого, нарушивъ права Русской Церкви, то постановленіе суда Патріархія нужно считать недѣйствительнымъ, ибо 8 правило III Вселенскаго Собора предписываетъ считать недѣйствительными постановленія, противныя автокефалии извѣстной Церкви.

Самый процессъ суда надъ русскими Архіепископами былъ сплошнымъ нарушеніемъ каноническихъ, высоко ставящихъ епископское достоинство и потому требующихъ, чтобы судъ надъ епископомъ былъ производимъ съ соблюденіемъ особыхъ гарантій. Прежде всего Патріархія приняла жалобу на двухъ русскихъ Архіепископовъ отъ лицъ совершенно ей неизвѣстныхъ и предала Архіепископовъ суду безъ предварительнаго разслѣдованія нравственнаго достоинства обвинителей, чѣмъ нарушила 47 Апостольское правило, 6 правило II Вселенскаго Собора, 21 правило IV Вселенскаго Собора, 14 правило Собора Антиохійскаго и 8, 28, 143 и 144 по Кормчей (8, 19, 128 и 129) правила Собора Карѳагенскаго, требующія только послѣ тщательнаго разслѣдованія нравственнаго достоинства обвинителей принимать доносы на епископовъ и не на епархіальныхъ только, какъ льстается оправдаться Патріархія, а на всѣхъ епископовъ вообще, какъ носителей высшей благодати и преемниковъ Апостоловъ. Помимо этого на покоѣ состоитъ только Архіепископъ Александръ, Архіепископъ же Анастасій является правящимъ епископомъ, пользующимся въ отношеніи къ своей русской паствѣ въ Турціи правами епископа епархіальнаго. Вопреки правилу св. Кирилла Александрійскаго обвиняемымъ не было предоставлено права отводить подозрѣваемыхъ ими судей и пра-

ва просить нужнаго времени для своего защищенія. Наложивъ на русскихъ Архіепископовъ тяжелое наказаніе — запрещеніе въ священнослуженіи безъ разслѣдованія и установленія ихъ вины, Патріархія нарушила 28 (14) правило Карѣагенскаго Собора, дозволяющаго наказывать обвиняемаго епископа лишеніемъ общенія только въ томъ случаѣ, если онъ не явится на судъ въ теченіе мѣсяца со дня полученія пригласительной грамоты, чего въ данномъ случаѣ не было. Нарушено, наконецъ, Патріархій и правило (единственное) Константинопольскаго Собора 394 года, требующее, чтобы приговоръ надъ епископомъ былъ произнесенъ въ присутствіи подсудимаго. Обращаетъ на себя вниманіе и то странное обстоятельство, что Архіепископу Анастасію поставлено въ вину участие его въ бракоразводномъ процессѣ. Почему же Патріархія, дозволяя въ прежнее время русскимъ Архіепископамъ въ Константинополь вѣршить церковную юрисдикцію въ отношеніи къ православнымъ русскимъ, пытается выдѣлнить изъ круга этой юрисдикціи органически входящія въ нее бракоразводныя дѣла? Увы, не по какимъ-либо принципиальнымъ каноническимъ соображеніямъ, а просто потому, что желаетъ и съ русскихъ обвинявшихъ бѣженцевъ получать установленныя въ Патріархіи высокія бракоразводныя пошлины. А

если такъ, то не должны-ли произнесшіе неправедный приговоръ надъ русскими Архіепископами сами подвергнуться грозному приговору 4 правила VII Вселенскаго Собора: „Аще усмотрѣно будетъ, что кто-либо ради истязанія злата или инаго чего... возбраняетъ служеніе... таковой... долженъ подверженъ быти тому, чему подвергалъ другаго, и обратитъ болѣзнь на главу его (Псал. 7, ст. 17), яко преступника заповѣди Божіей и Апостольскихъ постановленій“.

Будемъ однако надѣяться, что духъ правды и любви христіанской вновь возгорится въ Матери-Церкви Константинопольской и она отмѣнитъ свои неканоническія постановленія и дѣйствія въ отношеніи и къ Патріарху Тихону, и къ Русскому Заграничному Синоду, и къ проживающимъ въ Константинополь русскимъ Архіепископамъ. Если же этого не произойдетъ, Русской Церкви придется прибѣгнуть къ средству, указываемому канонами, (12 Антиох. и др.) — къ суду „большаго собора“, то-есть или Собора Помѣстнаго изъ представителей нѣсколькихъ автокефальныхъ Церквей или даже Вселенскаго. И тогда строгое наказаніе не минуетъ нарушителей церковныхъ правилъ, кто бы они ни были.

Проф. С. Троицкій.

ЦЕРКОВНАЯ ХРОНИКА.

Патріаршій день.

Въ день Введенія Пресвятыя Богородицы во храмъ 21 ноября, въ 7-ю годовщину интронизаціи Свят. Тихона, Патріарха Московскаго и всея Россіи, въ православныхъ русскихъ заграничныхъ церквахъ были совершены торжественныя молебны.

Памяти Царя-Мученика. 6 19 декабря въ день тезоименитства убиеннаго Государя Императора НИКОЛАЯ II во всѣхъ русскихъ православныхъ заграничныхъ церквахъ были совершены торжественныя панихиды при стеченіи множества молящихся.

Владыка — Предсѣдатель Архіерейскаго Синода — Высокопреосвященный Митрополитъ Антоній служилъ панихиду въ русской православной церкви въ Сремскихъ Карловцахъ. Передъ панихидою Владыка сказалъ глубокопрочувствованное слово, въ которомъ въ яркихъ чертахъ охарактеризовалъ свѣтлый и благородный образъ Царя-Мученика.



Преподобный Тихонъ,
новохиротонисанный Епископъ Берлинскій.
(„Церковныя Вѣдомости“ 1924 г. № 9-10)

Сербскій Епископъ у русскихъ. 8/21 декабря въ русской церкви въ Сремскихъ Карловцахъ Божественную литургію совершилъ Преподобный Николай, Епископъ Охридскій (Сербія).

По окончаніи литургіи Владыка на русскомъ языкѣ сказалъ глубокопроникновенное слово, положивъ въ основу его ирмосъ „Христось рождается“... Владыка сравнилъ страданія русскаго народа и тяжкія гоненія Русской Церкви въ Россіи съ Рождествомъ Христа въ Вифлеемѣ и избіеніемъ младенцевъ. Онъ указалъ, что въ этихъ неслыханныхъ мукахъ и страданіяхъ обновляется Русская Церковь и русскій народъ, тамъ духовно рождается Христось и тамъ восходитъ звѣзда, указующая всему міру путь Христовъ. Владыка — Епископъ Николай — воспитанникъ русской духовной академіи, прекрасно говоритъ по русски, глубокой мыслитель-философъ, доставилъ русскому паствѣ глубокое утѣшеніе. Въ церкви за

ской паствѣ глубокое

богослуженіемъ присутствовали: Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Антоній, чины штаба Главнокомандующаго Русской арміей и мѣстная русская колонія. Было много и сербовъ.

Новый храмъ. Въ гор. Брно, въ Чехословакии, гдѣ ощущается большая нужда въ храмѣ Божіемъ для русской колоніи и для православныхъ чеховъ, Православное Братство имени Св. Преподобнаго Сергія Радонежскаго пришло къ рѣшенію соорудить постоянный православный храмъ.

Правленіе Братства въ лицѣ настоятеля временной походной церкви прот. А. Ванекъ, замѣстителя старосты Павла Рѣпина и секретаря Г. Жеточкаго отъ имени членовъ Братства обращается ко всѣмъ православнымъ людямъ, ко всѣмъ сочувствующимъ православію и всѣмъ христіанамъ съ просьбою принести посильную лепту и оказать возможное содѣйствіе начатому дѣлу.

Вклады и пожертвованія просятъ направлять: Legio-Banc. Filialo v Brně. Bratstvo Sv. Sergie Radoņezskago na Morave или на имя казначея S. Fonsova.

Помогите, добрые люди, создать Домъ Божій.

Сербскій Архіерейскій Соборъ. Съ 3/16 ноября въ Срем. Карловцахъ въ патриаршіи происходилъ Св. Соборъ Архіереевъ Сербской Православной Церкви. Въ числѣ главныхъ вопросовъ, обсуждавшихся на Соборѣ, были вопросы о реформѣ церковнаго календаря, о созывѣ Вселенскаго Собора, о празднованіи 1600-лѣтія I Вселенскаго Собора, о Сербской Православной Церкви въ Америкѣ, Италіи и Албаніи, о Чехословацкой Церкви, Уставъ и Законъ о Сербской Православной Церкви.

Сербскій Соборъ вновь санкціонировалъ признаніе Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей.

Къ предстоящему созыву Вселенскаго Собора.

Читатели уже знаютъ, что въ 1925 г. проектируется созывъ Вселенскаго Собора въ Иерусалимѣ. Въ программѣ, разосланной Вселенской Патриархіей, вопросы поставлены въ широкомъ масштабѣ, напримѣръ, пересмотръ всего церковнаго канона и приспособленіе его къ современному положенію Церкви, даже предполагается рассмотреть догматы и опредѣленіе официального символа для Православной Церкви.

Православныя автокефальныя Церкви должны составить особыя подготовительныя Комиссіи для разработки матеріаловъ для Вселенскаго Собора, затѣмъ делегировать своихъ представителей въ Иерусалимъ въ общую предсоборную Комиссію. Объ этомъ поставленъ въ извѣстность и нашъ Свят. Тихонъ, Патриархъ Московскій и всея Россіи.

Знаютъ читатели также и то, что состоявшійся въ октябрѣ мѣсяцѣ Соборъ Архіереевъ Русской Православной Церкви за границей, имѣвъ сужденіе по вопросу о созывѣ Вселенскаго Собора, по существу высказался противъ созыва его теперь, когда Россійская Православная Церковь, составляющая почти 3/4 всей Вселенской Церкви, находится въ гоненіи, а епископатъ ея связанъ совѣтской властью, Церкви же не подготовлены къ такому важнѣйшему акту.

Кстати сказать, и только что состоявшійся Соборъ Архіереевъ Сербской Православной Церкви также призналъ неблаговременнымъ созывъ Вселенскаго Собора въ данное время.

Изъ отзывовъ Преосвященныхъ Архіереевъ, не участвовавшихъ на Русскомъ Архіерейскомъ Соборѣ лично, но приславшихъ свои письменныя мнѣнія по вопросу о созывѣ Вселенскаго Собора, глубоко врѣзалось мнѣ въ душу мнѣніе одного изъ епархіальныхъ Архіереевъ Русской Заграничной Церкви Высокопреосвященнаго Меѳодія, Архіепископа Харбинскаго и Маньчжурскаго. Съ этимъ мнѣніемъ, заслуживающимъ особо-серьезнаго вниманія, хочу, съ благословенія Предстоятеля Русской Православной Церкви за границей, Высокопреосвященнаго Митрополита Антонія, познакомить нашихъ читателей.

„Мысль о Вселенскомъ Соборѣ, говоритъ Владыка Архіепископъ Меѳодій, вышла не изъ нѣдръ обще-церковнаго сознанія, она не есть общій го-

лось Церкви, сознающей возможность и необходимость, кромѣ седми Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ, еще новыхъ Вселенскихъ Соборовъ; мысль о созывѣ Вселенскаго Собора нынѣ зародилась въ праздныхъ умахъ кабинетныхъ ученыхъ, которые мнятъ разрѣшить истины богословія одними научными методами, силой диалектики и эрудиціи. Но истины богословія для своего раскрытія требуютъ не только внѣшняго научнаго изслѣдованія, но еще нѣкотораго мистическаго созерцанія ихъ. Неужели въ самомъ дѣлѣ истины богословія могутъ быть приняты Церковію только на основаніи того, что богословская наука доказала ихъ различными историческими, археологическими и другими какими-либо научными свидѣтельствами. Богоносные Отцы древнихъ Соборовъ, изслѣдуя богословскія истины разсудочнымъ путемъ, въ то же время созерцали ихъ духовно и видѣли ихъ духовнымъ окомъ вѣры. Разсудочныя изслѣдованія для нихъ только внѣшнимъ образомъ подтверждали то, что видѣло ихъ духовное око вѣры. Но это духовное око потускнѣло и померкло въ нынѣшній вѣкъ оскуднѣнія вѣры и омірщенія церковнаго общества. Поэтому мнитъ, что въ нынѣшній вѣкъ возможенъ Соборъ, равный по своему авторитету Вселенскимъ Соборамъ, есть дѣло гордости и высокомерія. Далѣе, созывъ предполагаемаго Собора, какъ Вселенскаго Собора, умалитъ авторитетъ седми Вселенскихъ Соборовъ, которые признаетъ не только Православная, но и Католическая Церковь. Наконецъ, ужь одно то, что церковные новаторы хотятъ воспользоваться именемъ Вселенскаго Собора, чтобы осуществить свои нечестивыя нововведенія, какъ второбрачіе духовенства и женатый епископатъ, дѣлаютъ созывъ такого Собора неблагопотребнымъ. Итакъ, всякую мысль о предполагаемомъ созывѣ Собора, какъ Вселенскаго, отвергаю, признаю дерзкою и неблагочестивою, дѣломъ праздныхъ умовъ и безчинствующихъ церковныхъ новаторовъ. Святые седми Вселенскихъ Соборовъ раскрыли и изъяснили все, что намъ нужно знать для нашего спасенія и необходимо для благоустроения церковной жизни и утвержденія благочестія, въ силу этого отпадаетъ всякая необходимость и возможность новыхъ Вселенскихъ Соборовъ, кромѣ сед-

ми Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ. Нуженъ не Вселенскій Соборъ, а Всеправославный Соборъ, на которомъ приняли-бы участіе всѣ Православныя Церкви, разбѣяныя по всей вселенной; этотъ Соборъ будетъ совершенно правомоченъ разрѣшить всѣ вопросы текущей церковной жизни въ согласіи со Святыми седми Вселенскими Соборами, принятыми ими девятью Помѣстными Соборами и правилами богоносныхъ отцевъ. Пусть останется нерушимо навѣки священное седмичное число Вселенскихъ Соборовъ, сихъ седми громовъ, проговорившихъ гласы своя, какъ слышалъ Святой Тайнозритель (Апок. X, 4), но получилъ повелѣніе не писать, что они проговорили, потому что они имѣли записать свои гласы въ постановленіяхъ богоносныхъ седми Вселенскихъ Соборовъ въ предопредѣленное для того время Духомъ Святымъ. Пусть останется нерушимо навѣки девятичное число принятыхъ ими святыхъ девяти Помѣст-

ныхъ Соборовъ. Со смиреніемъ примемъ ихъ постановленія и подчинимся ихъ правиламъ, не дерзая сравниваться съ ними силою и достоинствомъ своихъ рѣшеній“.

И мнѣніе это совершенно соотвѣтствуетъ священнымъ канонамъ. Отцы св. VI Вселенскаго Собора, подтвердивъ вѣрность и преданность постановленіямъ предыдущихъ Вселенскихъ Соборовъ „сообразно съ тѣмъ, что определено прежде, совершенно рѣшили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти“ (пр. I). А святой Седьмой Вселенскій Соборъ (пр. I), разъясняя, что „пріявшимъ священническое достоинство, свидѣтельствами и руководствомъ служатъ начертанныя правила и постановленія“ (Вселенскихъ и Помѣстныхъ Соборовъ и Св. Отецъ), заповѣдуетъ, чтобы они навѣки хранились, и указываетъ, что они должны навсегда пребывать „несокрушимы и непоколебимы“.

Е. Махароблидзе.

Пастырско-Богословское училище.

Въ Болгаріи, въ монастырѣ св. Кирика, какъ извѣстно, съ 1922 года существуетъ Русское Пастырско-Богословское училище, открытое съ утверждѣнія Архіерейскаго Синода Русской Православной Церкви за границей, трудами и усердіемъ Преосвященнаго Даміана, Епископа Царицынскаго, состоящаго Начальникомъ сего училища.

Въ настоящемъ учебномъ году въ названномъ училищѣ преподаются слѣдующіе предметы:

Священное писаніе Ветхаго завѣта — 3 лекціи; Св. Писаніе Новаго завѣта — 2 лекціи; Исторія Церкви общей и русской — 3 лекціи; Догматическое Богословіе — 2 лекціи; Основное Богословіе — 2 лекціи; Литургика — 1 лекція; Гомилетика — 2 лекціи въ недѣлю и теорія пѣнія — два урока въ недѣлю.

Педагогическій Совѣтъ, кромѣ того, призналъ необходимымъ, по требованію переживаемаго времени, ознакомить учащихся, какъ будущихъ священнослужителей, съ приемами и дѣятельностью пастыря-миссионера въ борьбѣ съ разными теченіями антирелигознаго и антицерковнаго характера, направленными къ разрушенію жизни христіанской. Съ этой цѣлью приглашенъ въ училище извѣстный миссіонеръ М. А. Кальневъ для прочтенія въ теку-

щемъ учебномъ году ряда лекцій по миссіонерству. Программа по миссіонерству обнимаетъ, кромѣ общихъ понятій о миссіи и условіяхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, подробный разборъ и опроверженіе сектантскихъ возраженій противъ ученія Православной Церкви: адвентизмъ, теософію, спиритизмъ, толстовство, демонизмъ, масонство, католичество. Ведутся также съ учениками практическія миссіонерскія занятія въ видѣ примѣрныхъ диспутовъ. Для лекцій по миссіонерству отведены два часа въ недѣлю на 3-мъ курсѣ.

Училище состоитъ изъ 3 курсовъ и подготовительнаго отдѣленія. Въ послѣднемъ отдѣленіи проходятъ: русскій, болгарскій и славянскій языки, пѣніе, Священную Исторію Ветхаго и Новаго завѣта, катихизисъ.

Лѣтомъ Архіерейскимъ Синодомъ былъ командированъ для присутствія на экзаменахъ Пастырско-Богословскаго училища Синодальный членъ Архіепископъ Анастасій, который въ отчетномъ донесеніи Архіерейскому Синоду далъ лестный отзывъ о дѣятельности училища.

Отъ души желаемъ училищу процвѣтанія и успѣховъ на благо Церкви Божіей.

СОДЕРЖАНІЕ.

- I. 1) Окружное посланіе Митрополита Антонія.
- II. Определенія Архіерейскаго Синода: 2) и 3) по дѣлу о рукоположеніи быв. псаломщика І. Воробьева въ санъ священника; 4) и 5) о повѣркѣ денежной отчетности Архіер. Синода; 6) о преобразованіи Елеонской и Горней жен. обителей въ монастыри; 7) объ одобреніи богослужебныхъ книгъ; 8) объ образованіи викариатствъ въ Зап. Европѣ.
- III. 9) Награды.
- IV. 10) Отъ Архіерейскаго Синода Рус. Правосл. Церкви за границей.
- V. 11) Официальныя распоряженія о денежныхъ сборахъ.
- VI. 12) Отъ Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“.
- VII. 13) Публикаціи по бракоразводнымъ дѣламъ.
- VIII. Неофициальная часть: 1) Православная культура. *М. Антонія*. 2) „Дымное надмѣніе міра“ и Церковь (окончаніе). *Проф. С. Троицкаго*. 3) Церковная хроника. 4) Къ предстоящему созыву Вселенскаго Собора. *Е. Махароблидзе*. 5) Пастырско-Богословское училище.

Издается подъ редакціей Управляющаго Канцеляріей Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей **Е. И. Махароблидзе.**

По техническимъ условіямъ № 23 — 24 журнала „Церковныя Вѣдомости“ вышелъ съ большимъ опозданіемъ.

Адресъ редакціи и конторы журнала „Церковныя Вѣдомости“: Сербія. Сремски Карловци, Канцелярія Архіерейскаго Синода Русской Правосл. Церкви за границей.

Подписная плата въ мѣсяцъ: въ Королевствѣ С. Х. С. — 10 дин., въ Болгаріи — 25 лев., Румыніи — 25 лей, Греціи — 10 драх., Англіи и Палестинѣ — 5 шил., С.-Америкѣ — 50 цент. и въ прочихъ мѣстностяхъ за границы — 5 фр. фр.

Русская Типографія С. Филонова, Нови Сад, ул. Јована Суботића, 23. (Югославія).