

# ЦЕРКОВНАЯ

2-й год.

XIX г. изд.

## ВЪДОМОСТИ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

42 76 489

8 июля

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1906 года.

### Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 23-й день іюня сего года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи пресвященному Николаю, бывшему экзарху Грузіи, архіепископомъ Владимірскимъ и Суздальскимъ.

### Высочайшія награды.

Государь Императоръ, согласно удостоенію Кавалерской Думы, въ 3-й день февраля 1906 года, Высочайше соизволилъ на награжденіе нижеислѣдующихъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія орденомъ святой Анны 3 степени, за заслуги, въ статьѣ 459 (Учрежд. орд. Т. I. Св. Зак., изд. 1892 г.) статута сего ордена изъясненныя:

*Въ пунктъ 1.* По Грузинскому Экзархату—духовника и преподавателя Озургетскаго духовнаго училища, священника Мелхиседека Кавжарадзе; письмоводителя канцеляріи Правленія Тифлисской семинаріи, діакона семинарской церкви, нынѣ священника Іоанна Петрова. *Въ пунктъ 14.* По епархіямъ:

Астраханской: Астраханскаго епархіальнаго миссіонера III участка, протоіерея Петра Горохова; Вятской—церкви села Верхня-Глазовскаго уѣзда, священника Іоанна Люстрицкаго; Екатеринбургской—градо-Екатеринбургской Спаской единовѣрческой церкви священника Михаила Сушкова; Забайкальской—Александровской Николаевской церкви протоіерея Михаила Стукова; Калужской—церкви села Тихонова, Калужскаго уѣзда, священника Леонида Смирнова; Пермской—церкви села Екатеринбургскаго, Оханскаго уѣзда, священника Александра Тиунова; Херсонской—противораскольническаго миссіонера Херсонской епархіи причленнаго сверхъ штата къ Одесскому кафедральному собору священника Іоанна Рябухина. *Въ пунктъ 15.* По епархіямъ: Варшавской—законоучителя Варшавской I мужской гимназіи протоіерея Константина Голосевича; Владивостокской—градо-Никольскъ—Уссурийской Пресображенской кладбищенской церкви священника Косьмы Серговскаго; Владикавказской—законоучителя и настоятеля домовыя Николаевской церкви Владикавказскаго реальнаго училища, священника Алексія Цвѣткова; Воронежской—Покровской церкви города Воронежа священника Дмитрія Митрофанова; по Грузинскому Экзархату—Тифлискаго Николаевскаго военнаго собора священника Николая Натидзе; благочиннаго Сенакско-Хобскаго округа, Ново-Сенакской Георгіевской церкви, Гурійско-Мишгрьельской епархіи, священника Аристарха Каландаришвили; I Киндзиской Архангельской церкви, той же епархіи, священника Колрата Чачибая; кладбищенской, города Сухума, церкви священника Аврамія Иванова; члена

правления Кутаисскаго духовнаго училища священника **Василія Долаберидзе**; преподавателя церковно-грузинскаго пѣнія Кутаисскаго духовнаго училища, священника **Раждена Хундадзе**; Казанской—законоучителя Казанской учительской семинарии, священника **Михаила Нефедьева**; Калужской—церкви села Роши, Тарусскаго уѣзда, священника **Матсея Тихомирова**; церкви села Карова, Калужскаго уѣзда, священника **Сергія Ватолина**; Кишиневской—церкви села Селеметь, Бездерскаго уѣзда, священника **Георгія Вуги**; Кіевской—церкви села Черемошнаго, Бердичевскаго уѣзда, протоіерея **Александра Палчевскаго**, церкви села Шубинныхъ-Ставовъ, Звенигородскаго уѣзда, священника **Стефана Левитскаго**; Костромской—церкви села Богословскаго, Галичскаго уѣзда, благочиннаго священника **Павла Сперанскаго**; Московской—церкви погоста Борзцова, Коломенскаго уѣзда, священника **Іоанна Постникова**; церкви села Шубина, Бронницкаго уѣзда, священника **Михаила Соловьева**; церкви села Круглига, Дмитровскаго уѣзда, священника **Михаила Пятницкаго**; церкви села Смолинскаго, Верейскаго уѣзда, священника **Николая Соловьева**; Новгородской—Георгіевской Озеревской церкви, Тихвинскаго уѣзда, священника **Николая Соколова**; Прокопьевско-Вѣльскаго церкви священника **Іоанна Доброхотова**; Омской—Устькаменогорской Покровской церкви протоіерея **Александра Дагаева**; Орловской—церкви села Гнилого Болота, Кромскаго уѣзда, священника **Павла Высотскаго**; Пензенской—Духосошестввенской церкви города Пензы, священника **Александра Архангельскаго**; Пермской—благочиннаго единовѣрческихъ церквей Красноуфимскаго уѣзда, Заводо-Шайтанской церкви священника **Алексія Фотьева**; благочиннаго церквей Осипскаго единовѣрческаго округа, церкви села Богородскаго, того же уѣзда, священника **Василія Попова**; Полоцкой—города Витебска, Іоанно-Крестительской церкви священника **Стефана Гнѣдовскаго**; Самарской—церкви села Чернорѣчья, Самарскаго уѣзда, священника **Александра Терновскаго**; Смоленской—Спасо-Преображенской церкви города Вязьмы, священника **Николая Зосимовскаго**; Тамбовской—города Тамбова, Богородичной церкви священника **Алексія Постѣлова**; Тверской—церкви села Раменья, Новоторжскаго уѣзда, священника **Василія Анкирскаго**; Ярославской—церкви Угличскаго Боголюбскаго женскаго монастыря священника **Константина Ярославскаго**; церкви села Шель-

педомы, Романовъ-Борисоглѣбскаго уѣзда, священника **Іоанна Виноградова**; церкви села Христорожественскаго, на Черемухѣ, Рыбинскаго уѣзда, священника **Александра Виноградова** и церкви села Люблиокъ, Ростовскаго уѣзда, священника **Константина Тихвинскаго**. *Въ пунктѣ 16. По епархіямъ:* Владимірской—города Владимира, Троицкой церкви священника **Алексія Бѣляева**; церкви села Юрова, Владимірскаго уѣзда, священника **Іоанна Извольскаго**; Воронежской—церкви села Никольскаго, Рогачевки тожѣ, Воронежскаго уѣзда, священника **Іоанна Поспѣловскаго**; церкви села Верхней Грайворонки, Землянскаго уѣзда, священника **Порфирія Свѣтозарова**; церкви села Танцырей, Новохоперскаго уѣзда, священника **Михаила Алферова**; церкви слободы Лосевой, Павловскаго уѣзда, священника **Павла Ефремова**; по Грузинскому Экзархату—Тифлискаго кафедральнаго Сіонскаго Успенскаго собора протоіерея **Георгія Асатіани**; Донской—церкви хутора Аникина священника **Димитрія Кожина**; церкви Верхне-Курмоярской станицы священника **Николая Церцева**; церкви хутора Верхне-Чирскаго священника **Петра Акимова**; церкви хутора Большаго священника **Алексія Стефанова**; церкви хутора Араканцева священника **Александра Грекова**; церкви станицы Котовской священника **Михаила Асанасьева**; Екатеринбургской—церкви села Сухоложскаго, Камышловскаго уѣзда, священника **Михаила Трошскаго**; церкви села Ярославскаго, Ирбитскаго уѣзда, протоіерея **Александра Кыштымова**; церкви села Могильскаго, Шадринскаго уѣзда, священника **Димитрія Задорина**; церкви села Скородумскаго, Ирбитскаго уѣзда, священника **Александра Богородицкаго**; церкви села Тамакульскаго, Камышловскаго уѣзда, священника **Іакова Плотникова**; церкви села Невьянскаго, Ирбитскаго уѣзда, священника **Александра Казакова**; церкви села Канашинскаго, Шадринскаго уѣзда, священника **Симеона Вѣлусова**; церкви Невьянскаго завода, Екатеринбургскаго уѣзда, священника **Николая Словцова**; церкви Сертскаго завода, того же уѣзда, священника **Іоанна Колокольникова**; церкви села Никольскаго, того же уѣзда, священника **Михаила Стадчанскаго**; церкви Нижне-Уфалейскаго завода, того же уѣзда, священника **Митрофана Пономарева**; церкви села Соровскаго, Шадринскаго уѣзда, священника **Симеона Дурана**; церкви села Березовскаго, Ирбитскаго уѣзда, священника **Петра Дягилева**; Казанской—церкви села Мало-Яушева, Ядринскаго уѣзда, священника **Митрофана Димитріева**; гор. Ка-

запи, Тихвинской церкви священника **Василія Діаконова**; церкви села Азяль-Пегьяль, Царевкоокшайскаго уѣзда, священника **Михаила Талактова**; гор. Спасска, Троицкаго собора протоіерея **Михаила Леонова**; Костромско́й—церкви села Дмитріевского, Макарьевского уѣзда, священника **Димитрія Иваковскаго**; церкви села Левашева, Костромскаго уѣзда, священника **Василія Парійскаго**; церкви села Сандогоры, того же уѣзда, священника **Іоанна Жданова**; церкви села Печенкина, Ветлужскаго уѣзда, священника **Іоанна Флерова**; церкви села Притыкъ, Варнавинскаго уѣзда, священника **Алексія Сарментова**; церкви села Лосева, Солигаличскаго уѣзда, священника **Іоанна Гарскаго**; Благовѣщенской церкви, что въ Упорожѣ, Галичскаго уѣзда, священника **Николая Казанскаго**; Курско́й—церкви села Толпина, Рыльскаго уѣзда, священника **Александра Зеленина**; церкви села Акимовки, того же уѣзда, священника **Георгія Никольскаго**; церкви села Штева, Щигровскаго уѣзда, священника **Алексія Тимонова**; Московско́й—Спасской, на Пескахъ, въ Каретномъ ряду, гор. Москвы, церкви священника **Николая Соколова**; церкви села Жилина, Бронницкаго уѣзда, священника **Александра Лебедева**; церкви села Владыкина, Московскаго уѣзда, священника **Іоанна Протопопова**; Иоанно-Богословской, подъ Вязомъ, въ гор. Москвѣ, церкви диакона **Николая Сокольскаго**; Нижегородско́й—Ягодинскаго Введенскаго женскаго монастыря священника **Іоанна Делицына**; Олонецко́й—церкви села Усгьсуны, Петрозаводскаго уѣзда, священника **Матвея Туманова**; церкви села Каскесь-ручья, того же уѣзда, священника **Тимоея Русанова**; Пензенско́й—церкви села Плеса, Мокшанскаго уѣзда, священника **Николая Бѣликова**; церкви села Воробы, Нижне-Ломовскаго уѣзда, священника **Симеона Кармилова**; Соборной Крестовоздвиженской церкви заштатнаго города Верхняго Ломова, Нижнеломовскаго уѣзда, протоіерея **Константина Европейцева**; гор. Саранска, Трехсвятительской церкви священника **Михаила Прелатова**; Полтавско́й—церкви мѣстечка Бѣликъ, Кобелякскаго уѣзда, священника **Петра Романовскаго**; церкви села Москаленокъ, Золотопошскаго уѣзда, священника **Алексія Чубова**; церкви села Чернѣй-Слободы, Роменскаго уѣзда, священника **Давида Андріевского**; церкви села Хомицея, того же уѣзда, священника **Александра Греченко**; церкви села Гордановки, Зѣньковскаго уѣзда, протоіерей **Феодора Субботина**; церкви села Богомолочки, Кременчугскаго уѣзда, священника

**Александра Фидровскаго**; гор. Хорола, Николаевской церкви священника **Іоанна Діонисіева**; Самарско́й—гор. Самары, Казанско-Богородицкаго собора священника **Іоанна Пиксанова**; гор. Самары, Петро-Павловской церкви сверхштатнаго священника **Димитрія Ксанфа**; гор. Самары, Петро-Павловской церкви протоіерея **Григорія Разумовскаго**; Бузулукскаго Николаевскаго собора священника **Василія Леонскаго**; церкви села Милорадовки, Николаевскаго уѣзда, священника **Владимира Розалиева**; церкви села Гусихи, Николаевскаго уѣзда, священника **Александра Крылова**; церкви села Большой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда, священника **Іоанна Разсудова**; церкви села Вязовки, Николаевскаго уѣзда, священника **Іоанна Разумовскаго**; церкви села Перелюба, того же уѣзда, священника **Михаила Правдина**; церкви слободы Аманакской, Бугурусланскаго уѣзда, священника **Николая Тихомирова**; гор. Бузулука, Троицкаго собора священника **Василія Бѣлогородскаго**; церкви села Новой Квасниковки, Новоузенскаго уѣзда, священника **Михаила Борисоглѣбскаго**; Симбирско́й—церкви села Арской-Слободы, Симбирскаго уѣзда, священника **Космы Ягодинскаго**; церкви села Старога Алейкина, Симбирскаго уѣзда, священника **Іоны Добросмыслова**; церкви села Большихъ Монадышъ, Ардатовскаго уѣзда, священника **Лаврентія Солнцева**; Смоленско́й—духовника Смоленской духовной семинаріи священника **Іосифа Алмазова**; Таврическо́й—церкви селенія Любимовки, Діѣпровскаго уѣзда, священника **Серафима Цавловскаго**; церкви села Большой Лепатицы, Мелитопольскаго уѣзда, священника **Пуда Алейникова**; церкви с. Новой Маячки, Діѣпровскаго уѣзда, священника **Василія Фортуанова**; церкви села Ново-Прокофьевки, Бердянскаго уѣзда, священника **Іоанна Балабанова**; церкви села Михайловскихъ Хуторовъ, Мелитопольскаго уѣзда, священника **Василія Шаловаленко**; церкви села Кивіарь, того же уѣзда, священника **Харлампія Губенко**; церкви села Терпѣнія, того же уѣзда, священника **Іоанна Станиславскаго**; Тамбовско́й—церкви села Мутасьева, Моршанскаго уѣзда, священника **Александра Орлова**; церкви села Перкина, того же уѣзда, священника **Іоанна Жданова**; церкви села Замятчицы, того же уѣзда, священника **Андрея Похвалевскаго**; церкви села Мордвиновки, Гирсановскаго уѣзда, священника **Іоанна Курганскаго**; церкви села Поддубровка, Усманскаго уѣзда, священника **Іоанна Архангельскаго**; церкви села Борисовки, того же уѣзда, священника **Іліи Боброва**; церкви села Боль-

шого Хомутца, Лебедянского уѣзда, священника Николая Дроздова; церкви села Прудичи, Елатомского уѣзда, священника Петра Сеславинскаго; церкви села Запалатова, Борисоглебскаго уѣзда, протоіерей Константина Никольскаго; церкви села Сергіевского, того же уѣзда, священника Константина Богоявленскаго; церкви села Поселка, Малыхъ Алабуховъ той же уѣзда, священника Владимира Преображенскаго; церкви села Каласа, Кирсановскаго уѣзда, священника Василия Митропольскаго; церкви села Никольскаго, на Токаѣ, Борисоглебскаго уѣзда, протоіерей Алексія Талинскаго; Харьковской — гор. Харьковца, Святодуховской церкви протоіерей Петра Тимоеева; церкви села Василенкова, Волчанскаго уѣзда, священника Θεодора Якубовича; церкви слободы Полковой Никитовки, Богодуховскаго уѣзда, священника Симеона Котлярова; Херсонской — церкви села Евгеніевки, Тираспольскаго уѣзда, священника Николая Кокошинскаго; церкви села Ташлыка, того же уѣзда, протоіерей Климента Матковскаго; церкви села Марьинскаго, Херсонскаго уѣзда, священника Онуфрія Козака; предметя гор. Одессы села Татарки Успенской церкви священника Іоанна Дымова; Черниговской — церкви села Ничеговки, Козелецкаго уѣзда, священника Петра Костенецкаго.

*Въ пунктъ 17.* Саратовской — Крестовоздвиженской церкви при Вольской военной школѣ диакона Александра Тодорцева. *Въ пунктъ 18.* По старціамъ: Владимірской — старосты церкви села Жайскаго, Муромскаго уѣзда, 2-й гильдіи купца Иродіона Быкова; потомственнаго почетнаго гражданина Матвія Яковлева; по Грузинскому экзархату — Николаевскаго собора города Эривани протоіерей Николая Фодотова; Екатеринбургской — градо Екатеринбургскаго Новотихвинскаго женскаго монастыря протоіерей Александра Антошинова; Екатеринбургскаго 2-й гильдіи купца Ивана Альбина; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Александра Иванова; Литовской — Самарскаго 2-й гильдіи купца Ивана Аргасцева; Нижегородской — Макарьевскаго 2-й гильдіи купца Андрея Сергѣева; Новгородской — С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца, личнаго почетнаго гражданина Проконія Прохорова; Олонецкой — С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Романа Бондырева; личнаго почетнаго гражданина Θεодора Захарьева; Оренбургскаго 2-й гильдіи купца Василия Уткина; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Петра Комова; Вытегорскаго купеческаго сына Александра Лопарева; Вышневолоцкаго

2-й гильдіи купца Петра Иткина; Омской — гор. Копектанзка, Семипалатинской области, 2-й гильдіи купца Василия Проскуракова; Оренбургской — С.-Петербургскаго 2-й гильдіи Ивана Звѣрева; Пензенской — Блужецкаго 2-й гильдіи купца Ивана Ревякина; Пермской — Пермскаго 2-й гильдіи купца Павла Жирнова; Полтавской — отставнаго коллежскаго регистратора Николая Мехеда-Межединскаго; Рязанской — старосты Николовысоковской церкви гор. Рязани, Рязанскаго 2-й гильдіи купца Сергѣя Крюкова; Зарайскаго 2-й гильдіи купца Николая Ярцева; С.-Петербургской — члена хозяйственнаго комитета Покровской общины сестеръ милосердія, С.-Петербургскаго 1-й гильдіи купца Павла Салтыкова; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Ивана Чугрѣва; Таврической — церкви села Сагъ, Евпаторійскаго уѣзда, священника Веніаміна Попова; церкви села Тихоновки, Бердянскаго уѣзда, священника Θεодора Бойкова. Тамбовской — церкви села Гаугеровки, Моршанскаго уѣзда, священника Іоанна Кошеляевскаго; Херсонской — Тираспольскаго 2-й гильдіи купца Іосифа Нескоромнаго; Иркутской — потомственнаго почетнаго гражданина Иннокентія Вѣлосерова. По вѣдомству протопресвитера военнаго и морскаго духовенства — Московскаго 2-й гильдіи купца Тимоея Зайцева; С.-Петербургскаго 2-й гильдіи купца Ивана Картаева. *Въ пунктъ 19.* Владимірской — попечителя церковно-приходской школы села Волохова, Александровскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Матвея Вахмистрова; попечителя церковно-приходской школы села Старыхъ Котлицъ, Муромскаго уѣзда, потомственнаго почетнаго гражданина Владимира Способина; Донской — попечителя Алексѣевской женской церковно-приходской школы, Таганрогскаго округа, личнаго почетнаго гражданина Григорія Аончикова; Тульской — потомственнаго почетнаго гражданина, 1-й гильдіи купца Александра Пареенова.

—

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора, Святѣйшаго Синода, Высочайше соизволивъ, въ 16-й день текущаго іюня, утвердить пожалованныя военнымъ начальствомъ на Дальнемъ Востокѣ, за отличія въ дѣлахъ противъ японцевъ и труды, понесенные во время военныхъ дѣйствій, награды — ордена *св. Владимира 4-й степени*: съ мечами и бантомъ — священнику 33-го Восточно-Сибирскаго стрѣльцоваго полка Андрею Богословскому; съ мечами — священнику 10-го

пѣхотнаго Новоингерманландскаго полка Дмитрію **Митереву**; нынѣ переведенному къ церкви 99-го пѣхотнаго Ивангородскаго полка; безъ мечей—благочинному церкви Китайской Восточной желѣзной дороги, священнику Петру **Богданову**; *св. Анны 2-й степени*: съ мечами: священникамъ пѣхотныхъ полковъ 33-го Елецкаго—Константину **Гапановичу**, 34-го Сѣвскаго—Павлу **Вороновскому**, 36-го Орловскаго—Александрю **Мальцеву**, нынѣ переведенному въ 57-й пѣхотный Модлинскій полкъ и 9-го Ингерманландскаго Императора Петра I-го—Михаилу **Птицыну** и бывшему священнику для командировокъ при Управленіи полевого главнаго священника 2-й Манчжурской арміи, нынѣ протоіерею Іакову **Соколову**; безъ мечей—священнику своднаго Харбинскаго № 3 госпиталя Николаю **Попову-Кокуюлину**; тотъ же орденъ *3-й степени*: съ мечами—священникамъ: состоявшему въ прикомандированіи къ Штабу Урало-Забайкальской сводной казачьей дивизіи Николаю **Модину**, нынѣ переведенному къ Карскому крѣпостному собору, и 35-го пѣхотнаго Брянскаго полка Евгению **Шереметеву**; безъ мечей: священникамъ церкви Восточной Китайской желѣзной дороги: на станціяхъ: «Ханьдаохецзы» Іакову **Крахмалеву** и «Пограничная» Константину **Цивилеву**, бывшему священнику для командировокъ при Управленіи главнаго священника при главкомандовавшемъ Александрю **Успенскому**, исполнявшему пастырскія обязанности въ санитарномъ отрядѣ С.-Петербургскаго дамскаго лазаретнаго Комитета іеромонаху **Андріану**, священникамъ: Буанчендскаго своднаго госпиталя Николаю **Виделибскому**, Харбинскаго своднаго № 14 госпиталя—Владиміру **Григорьеву**, 1-го Саратовскаго лазарета Краснаго Креста Іосифу **Софійскому**, Георгіевской церкви 1-го санитарнаго отряда г. Москвы Николаю **Часоводову**, для командировокъ при Управленіи главнаго священника при главкомандовавшемъ Василію **Корнь** и іеромонахамъ, исполнявшимъ пастырскія обязанности въ полевыхъ запасныхъ госпиталяхъ: № 42—**Антонію** и № 90—**Антонину**.

\* \* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступили телеграммы слѣдующаго содержанія:

1) Покорнѣйше просимъ Ваше Сіятельство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества нижеслѣдующую телеграмму отъ причта и прихожанъ церкви села Лужковъ, Вяземскаго уѣзда, Смоленской губерніи: «Ваше Императорское Величество, Самодержавнѣйшій Ве-

ликій Государь и Всемилоостивѣйшій нашъ Батюшка - Отецъ, сегодня мы, собравшись въ своемъ приходскомъ храмѣ, вознесли горячія молитвы о Твоемъ драгоценномъ здоровьи и, по предложенію нашего приходскаго священника, приедемъ на себя смѣлость повергнуть къ стопамъ Твоимъ наши вѣрнопопдадническія чувства благодарности за дарованныя намъ Твои милости въ прошломъ году. Мы твердо вѣримъ, что близки сердцу Твоему нужды вѣрныхъ слугъ Твоихъ простыхъ крестьянъ; мы видимъ, что Ты, нашъ Царь-Батюшка, скорбишь и думаешь о благѣ простаго народа. Не оставь же Своими милостями и въ будущемъ, не забудь насъ, вспомини про насъ, когда Ты, любвеобильный Отецъ нашъ, наше красное солнышко, будешь совѣтоваться въ Государственной Думѣ съ Своими совѣтниками. Мы спокойно жили до-нынѣ подъ Твоимъ Самодержавіемъ въ нашемъ дорогомъ Отецествѣ; но нашлись злые люди, забывшіе Бога, намѣревающіеся пошатнуть прочный строй жизни, и встающіе на Твое Самодержавіе; но вѣдь они безсильны:—только кликни, Царь, и мы миліоны людей Твоихъ плотно стѣною станемъ около Твоего Престола и положимъ животъ свой за Царскій Престоль Твой, за дорогую намъ русскую землю и за вѣру православную. Богъ одинъ, одна православная вѣра, одинъ и Царь долженъ быть на Руси; царствуй, Царь православный, подъ Твоимъ державнымъ скипетромъ намъ православному и жить легко; 1906 года апрѣля 13 дня; вѣрнопопдаднные сыны: священникъ Михаилъ Смирновъ, псаломщикъ Дмитрій Тихоненковъ, церковный староста, сто пять человекъ прихожанъ неграмотныхъ, а за нихъ и за себя Александръ Гавриловъ, Максимъ Кузьминъ, Наумъ Самсоновъ, Петръ Федоровъ, Михаилъ Савельевъ, Евстафій Глѣбовъ и Семень Ковалевъ.

и 2) Вознеся Господу Богу горячія молитвы о здравіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Его семейства, причтъ и прихожане Николаевской церкви села Новогригорьевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Екатеринбургской епархіи, въ память рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Великаго Князя Алексія Николаевича, приобрѣли для своего храма на собственные средства въ сорокъ пять пудовъ колоколь, который нынѣ освятили и подняли на колокольню. Просимъ Ваше Сіятельство повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества наши вѣрнопопдадническія чувства. Священникъ Михаилъ Клиентовъ, председатель церковнаго попечительства Ерофей Ерофеевъ, волостной стар-

шина Гавріиль Кучерь, церковный староста Платонъ Злеуевъ.

На представленныхъ Государю Императору Княземъ А. Ширинскимъ-Шихматовымъ копіяхъ съ означенныхъ телеграммъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 6-й день мая 1906 года Собственноручно начертать: «Искренно благодарю».

Отъ сельскихъ обществъ, причтовъ и прихожанъ церквей поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и предметнику его по этой должности заявления, съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ искренней любви и глубочайшей преданности Его Императорскому Величеству.

Таковыя заявления получены:

1) отъ крестьянъ хуторовъ д. Рудни-Почты, прихода церкви с. Денешей, Житомирскаго уѣзда, Волынской епархіи;

2) отъ причта и прихожанъ Ловотской Николаевской церкви, Крестецкаго уѣзда, Новгородской епархіи, въ формѣ адреса;

2) отъ крестьянъ Новозлатоустовской волости, Красноуфимскаго уѣзда, Пермской губ.;

4) отъ причта и прихожанъ Малиновской церкви, Двинскаго уѣзда, Полоцкой епархіи;

5) отъ братіи Камско-Березовскаго Богородицкаго миссіонерскаго монастыря, Бирскаго уѣзда, Уфимской епархіи, которая чрезъ своего настоятеля, игумена Анастасія, просила повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества вѣрноподданническія чувства преданности и благодарности за Всемиловѣйшее пожертвованіе 2.000 руб. на построеніе каменнаго храма въ означенномъ монастырѣ и

6) отъ причта и прихожанъ Архангело-Михайловской церкви слоб. Лмана, Зміевскаго уѣзда, Харьковской епархіи; причемъ, священникъ означенной церкви Сергій Павловскій, въ память восшествія Его Императорскаго Величества на Престолъ, пожертвовалъ 100 рублей на приобрѣтеніе металлическихъ хоругвей для упомянутой церкви;

Сверхъ сего поступили сообщенія о томъ, что:

а) причтъ, староста и прихожане Бейтоновской Николаевской церкви, Балаганскаго уѣзда, Иркутской епархіи, въ ознаменованіе высокорадостнаго событія рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и

Великаго Князя Алексія Николаевича, соорудили на собственные средства серебряно-вызолоченную ризу на икону Святой Живоначальной Троицы, стоимостью до 400 рублей;

б) прихожане Варваринской церкви слободы Шиповатой, Волчанскаго уѣзда, Харьковской епархіи, въ память того же событія, рѣшили устроить въ своемъ селѣ, вмѣсто старой, новую каменную церковь и

в) крестьянинъ села Вепровъ, Симбирскаго уѣзда, Ананій Маркушинъ, въ память пребыванія Ихъ Императорскихъ Величествъ на Саровскихъ торжествахъ, пожертвовалъ въ Успенскую церковь названнаго села 300 руб. на приобрѣтеніе двухъ закліросныхъ иконъ съ иконами преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца и Божіей Матери «Умиленіе».

На всеподданнѣйшемъ докладѣ князя А. Ширинскаго-Шихматова о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 18-й день мая 1906 года, Собственноручно начертать: «Искренно благодарю всѣхъ».

При этомъ всеподданнѣйшемъ докладѣ, между прочимъ, представленъ былъ на Высочайшее благовозвращеніе всеподданнѣйшій адресъ слѣдующаго содержанія:

«Ваше Императорское Величество, Всемилостивѣйшій Государь. Вознеси Господу Богу усердныя молитвы о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества, Государынь Императрицъ, Наслѣдника Цесаревича и всего Августѣйшаго Семейства Вашего, а также о ниспосланіи мира и спокойствія нашему дорогому отечеству, причтъ и прихожане Локотской Николаевской церкви, Крестецкаго уѣзда, повергають къ стопамъ Вашимъ, Всемиловѣйшій Государь, чувства безпредѣльной любви и преданности (слѣдуютъ подписи).

## Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

### Опредѣленіями Святѣйшаго Синода:

I. Отъ 23 іюня 1906 года, за № 3404, постановлено: на должность настоятеля Ростовскаго Спасо-Іаковлевскаго монастыря, Ярославской епархіи назначить бывшаго настоятеля церкви при Императорской миссіи въ Аѣинахъ, архимандрита Анаполія.

II. Отъ 16—27 іюня 1906 года, за № 3276, постановлено: уволивъ архимандрита Иннокентія, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни, отъ должности настоятеля Гербовецкаго Успенскаго общежительнаго монастыря, Кишиневской епархіи, утвердить въ таковой должности единогласно избраннаго на оную братіей обители, іеромонаха того же монастыря **Феоноста**, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

III. Отъ 16—27 іюня 1906 года, за № 3274, избранный большинствомъ братіи Абалаккаго Знаменскаго общежительнаго монастыря, Тобольской епархіи, на должность настоятеля обители, іеромонахъ того же монастыря **Геннадій**, утвержденъ въ таковой должности.

IV. Отъ 31 мая—17 іюня 1906 года за № 2944, священникъ Мало-Алматинской Казанской станичной церкви **Димитрій Поливкинъ** назначенъ сверхштатнымъ членомъ Туркестанской духовной консисторіи.

V. Отъ 15—26 іюня 1906 года за № 3234, инспекторъ классовъ Курскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ **Георгій Корсуновскій** уволенъ, согласно его прошенію, отъ службы въ училищѣ, съ оставленіемъ его въ распоряженіи преосвященнаго Курскаго.

#### ОТЪ УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СΥНΟДѢ.

Извлеченія изъ представленныхъ епархіальными преосвященными Святѣйшему Синоду годовыхъ отчетовъ о состояніи епархіальныхъ женскихъ училищъ за 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебный годъ.

За указанный учебный годъ представлены отчеты по 56<sup>1)</sup> епархіаль-

<sup>1)</sup> Свѣдѣнія объ училищахъ: Виленскомъ, Маріинскомъ, Забайкальскомъ, Имеретинскомъ, Красноярскомъ и Олопецкомъ за истекшій годъ не доставлены.

нымъ женскимъ училищамъ, которыя располагаются по количеству учащихся въ нихъ въ порядкѣ указанномъ въ таблицѣ, съ обозначеніемъ относительно каждаго училища извлеченныхъ изъ отчетовъ статистическихъ свѣдѣній.

Изъ 56 указанныхъ въ таблицѣ училищъ 49 имѣли полное шестиклассное устройство, Деревяницкое училище съ тремя старшими и Державинское съ тремя младшими классами составляли одно шестиклассное Новгородское училище. Остальные 5 училищъ не имѣли полного числа классовъ, одни потому, что переживали періодъ постепеннаго преобразования изъ трехклассныхъ въ шестиклассныя (Вольнское, Казанское), другія, вслѣдствіе своего недавняго открытія (Благовѣщенское, Костромское, 2-е Саратовское).

Въ многолюдныхъ училищахъ при нормальныхъ классахъ существовали параллельные, каковыхъ въ отчетномъ году было 143. Приготовительные классы были при 12-ти училищахъ, причемъ въ 4 изъ нихъ (Кишиневское, Тифлиское, Харьковское, Черниговское) было по два такихъ класса. При 7-ми училищахъ сверхъ шести нормальныхъ былъ также седьмой дополнительный педагогическій классъ.

Во всѣхъ училищахъ въ отчетномъ году состояло 19.995 воспитанницъ, въ томъ числѣ 1.775 инословныхъ; окончили курсъ съ установленными аттестатами 2.864 воспитанницы. Въ училищныхъ общежитіяхъ помѣщались 16.582 воспитанницы; изъ нихъ полнымъ епархіальнымъ содержаніемъ пользовались 4.360, половиннымъ 890, стипендіями частныхъ лицъ 740 воспитанницъ.

Въ отчетѣ по Якутскому училищу, какъ и за предыдущій годъ, никакихъ данныхъ относительно училищныхъ средствъ не сообщается. На содержаніе остальныхъ 55 училищъ было из-

НАЗВАНІЯ УЧИЛИЩЪ.	Число классовъ.				Общее число воспитанницъ.	КОЛИЧЕСТВО ВОСПИТАННИЦЪ.							Окончили курсъ.	Израсходовано на содержание училища.		
	Нормальныхъ.	Параллельн.	Приготовит.	Сельской.		Духовныхъ.	Инословн.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епарх. содерж.	На половин. епарх. содерж.	Спенцидаток.		Окончили курсъ.	Руб.	Коп.
Рязанское . . . . .	6	8	—	—	709	644	65	605	104	140	—	9	111	152317	91	
Харьковское . . . . .	6	6	2	—	665	582	83	661	4	70	16	39	69	166180	80	
Московск. Филаретовск.	6	7	1	—	634	598	36	507	127	144	—	36	87	91069	39	
Воронежское . . . . .	6	7	—	—	585	580	5	553	32	288	21	4	84	92682	10	
Кшишевское . . . . .	6	6	2	—	584	572	12	568	16	147	35	9	74	97014	77	
Полтавское . . . . .	6	8	—	—	571	498	73	511	60	133	22	10	119	75925	36	
Тамбовское . . . . .	6	5	—	—	549	540	9	513	36	131	—	10	97	73805	89	
Самарское . . . . .	6	6	—	—	539	535	4	477	62	137	6	14	82	99455	68	
Вятское . . . . .	6	6	—	1	536	489	47	487	49	111	18	6	129	78719	90	
Орловское . . . . .	6	4	—	—	521	480	41	205	316	90	—	76	54	65403	17	
Владимирское . . . . .	6	5	—	—	510	490	20	310	200	102	—	8	54	51303	6	
Екатеринославское . . . . .	6	6	1	—	507	506	1	492	15	193	19	1	49	91027	43	
Саратовск.-Иоанниевск.	6	6	1	1	502	449	53	431	71	131	16	7	75	95657	42	
Смоленское . . . . .	6	6	—	—	501	450	51	410	91	31	34	49	72	63449	94	
Черниговское . . . . .	6	5	2	—	483	453	30	456	27	106	29	12	54	72068	35	
Нижегородское . . . . .	6	5	—	—	466	402	64	359	107	37	6	28	48	50289	80	
Калужское . . . . .	6	6	—	—	461	404	57	351	110	142	—	7	67	70938	87	
Тверское . . . . .	6	5	—	—	459	438	21	408	51	92	16	—	50	69097	46	
Симбирское . . . . .	6	3	—	1	430	387	43	362	68	105	10	7	66	58177	79	
Одесское . . . . .	6	3	1	—	407	400	7	385	22	96	53	13	60	75428	52	
Пензенское . . . . .	6	3	—	1	400	377	23	328	72	33	—	16	96	48688	94	
Донское . . . . .	6	3	—	—	383	365	18	353	30	90	13	5	71	70341	6	
Тифлиское-Иоанниев.	6	—	2	—	357	280	77	138	219	21	3	28	39	38988	45	
Костромское . . . . .	5	3	—	—	350	347	3	64	286	5	5	23	—	25056	86	
Вологодское . . . . .	6	1	—	—	349	349	—	262	87	53	66	3	46	28403	88	
Оренбургское . . . . .	6	1	1	—	336	326	10	293	43	92	46	4	36	45995	32	
Таврическое . . . . .	6	2	1	—	333	314	19	307	26	107	11	3	39	70891	—	
С.-Петербур.-Исидоровск.	6	—	—	1	331	315	16	304	27	53	—	50	81	72915	6	
Ярославск.-Иоаннапов.	6	1	—	—	331	322	9	321	10	79	39	23	90	48205	90	
Екатеринбургское . . . . .	6	2	—	—	329	291	38	271	58	98	41	—	41	41984	16	
Ставропольское . . . . .	6	3	—	1	323	310	13	316	7	135	—	11	81	88436	25	
Курское . . . . .	6	1	—	—	315	311	4	253	62	110	—	—	46	54646	5	
Томское . . . . .	6	3	—	—	313	295	18	278	35	66	14	3	51	52723	68	
Екатеринодарское . . . . .	6	3	—	—	312	267	45	270	42	119	20	7	32	70237	52	
Уфимское . . . . .	6	3	—	—	310	281	29	275	35	86	35	—	39	46235	92	
Архангельское . . . . .	6	—	1	—	300	254	46	274	26	55	60	15	38	27118	3	
Тульское . . . . .	6	—	—	—	297	294	3	231	66	20	6	20	47	43576	69	
Московск.-Маринское	6	—	—	—	289	261	28	207	82	38	80	44	47	46866	22	
Астраханское . . . . .	4	—	1	1	286	226	60	222	64	52	—	12	54	46498	97	
Тобольское . . . . .	6	—	—	—	264	217	47	211	53	61	—	3	31	56035	39	
Иермское . . . . .	6	—	—	—	262	235	27	218	44	70	36	14	37	39084	29	
Устюжское . . . . .	6	—	—	—	257	247	10	196	61	60	3	3	36	25453	8	
Вълевское . . . . .	6	—	—	—	253	153	100	187	66	25	12	—	40	35017	20	
Ржевское . . . . .	6	1	—	—	251	164	87	120	131	12	26	25	39	26920	34	
Казанское . . . . .	5	—	—	—	242	234	8	232	10	55	12	3	—	41773	1	
Тульчинское . . . . .	6	—	—	—	226	202	24	200	26	6	—	6	28	46167	91	
Волыньское . . . . .	5	—	—	—	216	184	32	188	28	23	6	2	43	58710	41	
Песовское . . . . .	6	—	—	—	205	168	37	173	32	65	11	5	24	36433	58	
Елабужское-Стахѣвск.	6	—	—	—	198	173	25	183	15	30	20	1	24	38580	40	
Саратов.2(вг.Вольскѣ)	5	—	—	—	139	122	17	117	22	32	3	1	—	29330	80	
Владивкаское . . . . .	6	—	—	—	138	95	43	116	22	19	16	1	25	35745	19	
Деревянское . . . . .	3	—	—	—	120	109	11	120	—	40	—	29	39	17505	78	
Державинское . . . . .	3	—	—	—	110	105	5	110	—	30	—	26	—	11486	20	
Илдуктское . . . . .	6	—	—	—	104	48	56	95	9	22	—	8	18	17288	40	
Якутское . . . . .	6	—	—	—	83	33	50	35	48	10	5	1	5	?	?)	
Благовѣщен. (на Амурѣ)	5	—	—	—	64	49	15	63	1	63	—	—	—	28000	43 1/2	
Итого . . . . .	325	143	16	7	19995	18220	1775	16582	3413	4360	890	740	2864	3141335	98 1/2	

\*) Сумма, израсходованная на содержание училища, въ отчетѣ не обозначена.

расходовано 3.141.335 руб. 98 $\frac{1}{2}$  к. Успѣхи воспитанницъ были вполне достоятельными.

Въ 31 отчетѣ они обозначены общими баллами, выведенными изъ окончательныхъ среднихъ балловъ всѣхъ классовъ училища по всѣмъ предметамъ. Низшій изъ такихъ балловъ — 3.21, высшій — 4.29. Кромѣ учебныхъ предметовъ, входящихъ въ курсъ всѣхъ училищъ, въ 22-хъ училищахъ была изучаема гигиена, въ Казанскомъ училищѣ — естествовѣдѣніе, въ Новгородскомъ — исторія и обличеніе раскола, въ Тифлискомъ, гдѣ обучалось 287 грузинокъ, — грузинскій языкъ и духовное грузинское пѣніе. Сверхъ того, въ нѣкоторыхъ училищахъ преподавались въ качествѣ необязательныхъ предметовъ музыка (игра на роялѣ, фисгармоніи, скрипкѣ), французскій и нѣмецкій языки, рисованіе (иконописаніе, акварельная живопись), гимнастика, поваренное искусство, сельское хозяйство, ткачество (Вятское училище), садоводство и огородничество (Донское и Тульское училища).

Вслѣдствіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 22 марта 1905 г., № 2, учебный годъ въ большей части училищъ закончился къ половинѣ мая, причемъ воспитанницы, оказавшія въ теченіе года удовлетворительные успѣхи, переведены были въ слѣдующіе классы по годовымъ балламъ.

При всѣхъ училищахъ, имѣющихъ полное шестиклассное устройство и преобразуемыхъ изъ трехклассныхъ, кромѣ Владикавказскаго, Курскаго и Нижегородскаго существовали для практической подготовки воспитанницъ къ педагогической дѣятельности образцовыя церковно-приходскія школы. Въ Курскомъ и Нижегородскомъ училищахъ въ которой, не вполне удовлетворительной, замѣною такихъ школъ служили состоящіе въ вѣдѣніи совѣтовъ училищъ

епархіальные дѣтскіе приюты. Дѣтскіе приюты, по преимуществу для сиротъ епархіальнаго духовенства, были также при училищахъ: Воронежскомъ, Казанскомъ, Московскомъ - Филаретовскомъ, Саратовскомъ - Иоанникіевскомъ и Тольскомъ. Дѣти этихъ приютовъ (за исключеніемъ Саратовскаго) составляли преобладающій контингентъ учащихся въ образцовыхъ церковно-приходскихъ школахъ при названныхъ училищахъ.

Главныя нужды, испытываемыя многими училищами и отмѣчаемыя въ отчетахъ, тѣ же, что и въ прежніе годы: недостатокъ или даже отсутствіе собственныхъ, штатныхъ преподавателей и тѣснота училищныхъ помѣщеній, которая ведетъ за собою крайне нежелательное переполненіе ихъ учащимися.

Для расширенія и улучшенія училищныхъ помѣщеній въ отчетномъ году сдѣлано было слѣдующее: 1) Въ Благовѣщенскомъ училищѣ совершена закладка при новосооружаемомъ обширномъ училищномъ зданіи каменнаго храма, который возводится на средства почетныхъ гражданъ В. А. и О. М. Левашовыхъ. 2) Въ Екатеринодарскомъ училищѣ устроено помѣщеніе для больницы. 3) Въ Елабужскомъ Стахѣвскомъ совершено освященіе величественнаго училищнаго храма, устроеннаго усердіемъ почетной попечительницы училища Г. Ѳ. Стахѣвой. 4) Въ Илукстескомъ закончена пристройка къ прежнему помѣщенію новаго двухъ-этажнаго зданія. 5) Въ Костромскомъ — начата постройка большого каменнаго училищнаго корпуса. 6) Въ Оренбургскомъ — выстроены третій училищный корпусъ. 7) Въ Орловскомъ — окончена постройка трехъ-этажнаго корпуса для общежитія воспитанницъ. 8) Въ Пермскомъ — приступлено къ постройкѣ новаго трехъ-этажнаго зданія. 9) Въ Полтавскомъ завершена пристройка къ училищному корпусу каменнаго въ 3 $\frac{1}{2}$

этажа крыла и закончены устройством разныя техническія приспособленія въ училищныхъ помѣщеніяхъ (водопроводъ, водяное отопленіе, паровая вентиляция, сжигательная для нечистотъ печь). 10) Въ Ржевскомъ окончена отдѣлка новаго зданія бани и прачешной, выстроеннаго въ 1902 году и оставшагося безъ пользованія изъ опасенія сырости, а также начаты работы по расширенію и ремонту училищной церкви. 11) Во 2-мъ Саратовскомъ—закачивалась постройка и отдѣлка новаго зданія училища. 12) Въ Тамбовскомъ—окончены начатыя въ 1903 году работы по расширенію и устройству училищныхъ зданій, на что израсходовано болѣе 300.000 руб. Кроме того, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ принято устройство вторыхъ епархіальныхъ женскихъ училищъ. Екатеринбургскій епархіальный съѣздъ духовенства постановилъ устроить такое училище въ гор. Мариуполѣ; въ Полтавской епархіи приступлено къ постройкѣ зданія для училища въ городѣ Лубнахъ.

На нужды училищъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, поступали пожертвованія. Нѣкоторыя изъ этихъ пожертвованій были весьма значительны: 1) Въ Астраханское училище отъ протоіерея города Астрахани Іакова Крестелевскаго поступило 1.500 руб. на учрежденіе стипендіи его имени и отъ протоіерея города Гродны Андрея Богословскаго—2.500 руб. на учрежденіе стипендіи имени его матери. 2) Въ Благовѣщенское—отъ почетныхъ гражданъ В. А. и О. М. Левашевыхъ 5.000 руб. въ счетъ суммы, обѣщанной на построеніе училищнаго храма. 3) Въ Бѣлевское—преосвященнымъ Тульскимъ Лаврентіемъ пожертвовано 1.035 руб. 60 коп., каковая сумма поступила отъ продажи его книги: «Слова, поученія и рѣчи на разные случаи». 4) Во Владимирское—отъ протоіерея гор. Гороховца Андрея Берелкова поступило 2.500 руб. на учрежденіе стипендіи его имени. 5) Въ Вологодское—отъ церковнаго старосты купца И. Д. Свѣш-

никова поступило пожертвованій вещами для училищнаго храма на сумму 1.175 руб. 6) Въ Вятское—отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части Т. Ф. Булычева 1.500 руб. на нужды воспитанницъ и отъ купца гор. Яранска Ѳ. Я. Рощина 3.500 руб. на учрежденіе стипендіи его имени. 7) Въ Казанское—отъ бывшаго преподавателя духовной семинаріи статскаго совѣтника А. П. Репьева 3.000 руб. и отъ купца А. И. Чарушина 2.500 руб. на учрежденіе стипендіи имени жертвователей. 8) Въ Московское-Маринское—по завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина И. А. Прусакова 1.000 руб. въ неприкосновенный училищный капиталъ. 9) Въ Нижегородское—отъ почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части А. А. Худякова—свыше 1.000 руб. на ремонтъ училищнаго зданія и обстановку рекреационнаго зала. 10) Въ Полтавское—по завѣщанію бывшей начальницы училища В. А. Андріевской,—1.300 руб. съ тѣмъ, чтобы проц. съ сего капитала ежегодно выдавались бѣднѣйшимъ воспитанницамъ при окончаніи ими курса. 11) Въ Рязанское—по завѣщанію купца В. Е. Панова—4.000 руб. на содержаніе бѣднѣйшихъ сиротъ, дочерей псаломщиковъ. 12) Въ Тамбовское—отъ постояннаго благотворителя училища, бывшаго почетнаго блюстителя онаго графа П. С. Строганова 2.500 руб. на нужды училища.

При нѣкоторыхъ училищахъ существовали особыя общества или попечительства для вспоможенія недостаточнымъ воспитанницамъ. Два изъ нихъ (при Полтавскомъ и Тамбовскомъ училищахъ) учреждены въ отчетномъ году. 14-ю обществами, о дѣятельности которыхъ имѣются свѣдѣнія въ отчетахъ, выдано пособій на сумму 10.976 р. 18 к.

Членами-ревизорами Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ были обревизованы въ отчетномъ году училища: Воронежское, Нижегородское, Саратовское-Іоанніевское, 2-е Саратовское и Симбирское.

О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1905 году.

Къ 1-му января 1906 года въ Японской православной церкви состояло: церковныхъ общинъ 260, въ коихъ число христіанъ достигало 28.920 человекъ, а священнослужителей было 39 человекъ, въ томъ числѣ: 1 русскій епископъ, а остальные японцы, изъ нихъ іереевъ 30 и діаконовъ 8, кромѣ того причетниковъ-учителей церковнаго пѣнія 12 и проповѣдниковъ 151; крещено въ теченіе 1905 г. 627 человекъ.

Учебныхъ заведеній въ миссіи было 4: а) въ Токио: катихизаторское училище съ 17 учениками, семинарія съ 77 учениками и женское училище съ 75 ученицами, а учащихъ въ сихъ заведеніяхъ было 29, изъ коихъ 3 наставника съ академическимъ образованіемъ и 4 изъ окончившихъ курсъ въ мѣстной семинаріи, и б) въ Кеото женское училище съ 28 ученицами при 4-хъ учительницахъ и 3-хъ учителяхъ.

Въ имѣющемся при миссіи обществѣ переводчиковъ религиозныхъ книгъ состояло 9 переводчиковъ и 3 редактора періодическихъ изданій миссіи: 1) двухнедѣльнаго журнала «Сейкео-Симпо» (Православный Вѣстникъ), съ официальнымъ отдѣломъ японской православной Церкви, издаваемого обществомъ переводчиковъ; 2) «Сейкео-Еова» (Православная Бесѣда), ежемѣсячнаго изданія для помѣщенія преимущественно словъ и рѣчей, какъ оригинальныхъ, произносимыхъ служащими Церкви при богослуженіяхъ и въ церковныхъ собраніяхъ, такъ и переводныхъ и 3) ежемѣсячнаго журнала «Уранисики» (Скромность), издаваемого при миссіи женскомъ училищѣ въ Токио, преимущественно для женскаго чтенія и назиданія.

Въ состоящей при женскомъ училищѣ въ Токио иконописной мастерской, снабжающей иконами наши церкви, по прежнему работали двѣ иконописицы.

Изъ числа японскихъ священнослу-

жителей въ продолженіе года умерло два: священники Яковъ Такая, очень уважаемый и до послѣдняго дня своей жизни не оставлявшій церковной службы въ городѣ Кагосима, на островѣ Кіусіу, и долго болѣвшій чахоткою заштатный священникъ Павелъ Косуги. Вновь рукоположены изъ діаконъ три іерея: Иоаннъ Оно, Яковъ Тоохей и Акимъ Хирота, и изъ катихизаторовъ четыре діакона: Антоній Такаи, Тома Исиды, Тома Такеока и Моисей Сирайва. Вопреки обычаю японской церкви совершать рукоположеніе не иначе, какъ по соборномъ избраніи и утвержденіи, на этотъ разъ всѣ были избраны и утверждены лишь по совѣту епископа съ Токийскими іереями и съ тѣми изъ провинціальныхъ, въ вѣдѣніи которыхъ состояли намѣченные къ избранію, такъ какъ всѣ были поставлены экстренно, для нуждъ русскихъ военнопленныхъ. Всѣ они изъ окончившихъ курсъ въ здѣшней семинаріи, и потому знающіе русскій языкъ и могущіе совершать богослуженіе по русски. Діаконы были поставлены для сослуженія съ тѣми изъ нашихъ старыхъ іереевъ, которые не знаютъ русскаго языка, но были посланы для священнослуженія у военнопленныхъ. Изъ числа проповѣдниковъ 6 за болѣзнію и по другимъ причинамъ выбыли въ продолженіе года, но 6 поступили на службу изъ окончившихъ курсъ въ семинаріи и катихизаторскомъ училищѣ. Приуроченный къ празднику святыхъ апостоловъ Петра и Павла ежегодный сборъ состоялся, какъ обычно, но на немъ были, какъ и въ предыдущемъ году, только епископъ и священники; проповѣдники же оставались на своихъ мѣстахъ, чтобы блюсти свои Церкви.

За отчетный годъ миссіею были изданы: 1) *Переводы*: 1) Напрестольное Евангеліе, съ указателемъ церковныхъ чтеній. Переводъ епископа Николая и Павла Накан. 2) Апостоль, съ указателемъ церковныхъ чтеній. Переводъ тѣхъ же лицъ. 3) Толкованіе на Псалмы св. Иоанна Златоустаго. 1-я ч. Переводъ Исаака Кимура. 4) Торженіе св. Марарія Египетскаго. Переводъ Саввы Хоріе. 5) Моя жизнь во Христѣ. Дневникъ прот. Иоанна

Сергіева 4-я ч. Переводъ Матвѣя Уеда. II) *Оригиналы сочиненій*: 1) Соборъ Воскресенія Христова въ Токио. 2-е изд. Текстъ соет. Исаія Мидзусима. 2) Крестовая Церковь въ Токио. Соет. Исаія Мидзусима. Того же автора слѣдующія сочиненія: 3) Записки о православныхъ войнахъ, пожертвовавшихъ жизнью за Отечество. 4) Богъ Спаситель. 5) Христосъ Сынъ Божій. 3-е дополи. изд. 6) О борьбѣ съ врагами спасенія. 7) Богъ отцовъ. 2-е изд. 8) Убѣжденіе къ слушанію вѣроученія. 3-е дополи. изд. 9) Разборъ римско-католическихъ заблужденій. Соч. Петра Иекава. 10) Собраніе словъ на Господни, Богородичныя и Святыхъ праздники. 6-я книжка. 11) Толкованіе на книгу Пѣснь Пѣсней. Соет. Акила Кадзима. Протоколы засѣданій собора японской православной Церкви въ Токио, 5 и 6 іюля 1905 г.

Донося объ изложенномъ, преосвященный Николай присовокупилъ, что, не смотря на продолжавшуюся войну, миръ церкви нигдѣ не былъ нарушенъ. Всѣ христіане твердо хранили свою вѣру. Внѣшнихъ стѣсненій для проповѣди нигдѣ не послѣдовало: незначительность же успѣха ея объясняется, главное тѣмъ, что вниманіе всѣхъ отвлечено было въ сторону войны. Кромѣ того, успѣху проповѣди не мало препятствовало то, что 17 нашихъ священниковъ и 6 діаконъ почти весь годъ были исключительно священнослужителями для русскихъ военнопленныхъ, число которыхъ, послѣ Сахалинскихъ пораженій, превышало 73 тысячи; даже проповѣдники тѣхъ городовъ, гдѣ жили военнопленные, были отвлекаемы отъ своего прямого дѣла необходимостію въ томъ или другомъ служить военнопленнымъ. Но нужно сказать при семъ, что никто изъ нихъ здѣсь ни мало не сѣтовалъ на это временное уменьшеніе силъ для служенія японской Церкви. Напротивъ, священнослужители съ великою радостію шли служить духовнымъ нуждамъ русскихъ братьевъ; мѣстные христіане также со всею готовностію отпускали ихъ на это служеніе, и сами, гдѣ представлялась возможность, старались въ свою очередь, чѣмъ и какъ могли, служить военнопленнымъ. Словомъ, всѣ въ совокупности христіане наши, безъ всякихъ постороннихъ внушеній, сочли своею обязанностію дѣлать все, для

нихъ возможное, къ облегченію участи военнопленныхъ, сами выражая, что этимъ они желаютъ хоть нѣсколько заплатить свой долгъ благодарности за попеченія своей матери—русской Церкви объ ихъ вѣчномъ спасеніи. Всѣ безъ исключенія священнослужители наши съ честію совершили свое служеніе, своимъ усердіемъ, добросовѣстностію и любовнымъ отношеніемъ къ военнопленнымъ приобрѣли и съ ихъ стороны непритворную любовь и уваженіе; объ этомъ ясно свидѣлствуютъ подписки ихъ<sup>1)</sup> на иконы или облаченія въ подарокъ своимъ священникамъ; объ этомъ еще больше свидѣлствуетъ множество полученныхъ отъ военнопленныхъ писемъ, въ которыхъ они благодарятъ за присылку священниковъ, хвалятъ ихъ усердіе, просятъ награды для нихъ. Нельзя умолчать, что и обратно, какъ священнослужители, такъ и всѣ христіане наши немалую духовную пользу приобрѣли отъ военнопленныхъ. Послѣдніе, какъ природныя христіане, сами не заботясь о томъ, показали на себѣ примѣръ новымъ христіанамъ, каковъ долженъ быть христіанинъ въ своемъ отношеніи къ Богу и въ своемъ поведеніи. Священники, по отпускѣ военнопленныхъ, возвратились къ своимъ мѣстамъ полные трогательныхъ воспоминаній и разсказовъ о томъ, какъ набожны русскіе христіане, какъ усердны къ церковной службѣ, съ какимъ благоговѣніемъ приступаютъ къ святымъ Таинствамъ, съ какимъ самоотверженіемъ жертвуютъ на Церковь и на нужды ближнихъ и под. Этотъ запасъ воочію виднаго благочестія и добрыхъ христіанскихъ дѣлъ, будемъ надѣяться, надолго послужитъ источникомъ наученія для новыхъ христіанъ и не мало перейдетъ въ жизнь ихъ.

<sup>1)</sup> Изъ представленнаго къ рапорту преосвященнаго Николая денежнаго отчета видно, что въ теченіе 1905 г. отъ русскихъ военнопленныхъ поступило 11.707 р. 92 к., изъ коихъ 4878 р. 67 к. съ спеціальнымъ назначеніемъ на иконы, памятники и пр. и 6829 р. 11 к. на нужды японской миссіи и Церкви **РОССІИ**

П Р И Б А В Л Е Н І Я  
К Ъ

Г Л И Б  
Р о с с и и  
74645  
№ 20 12 г.

# Ц Е Р К О В Н Ы М Ъ

2-й экз.

ХІХ г. изд.

## В Ъ Д О М О С Т Я М Ъ,

№ 27

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѦНОДѢ.

8 іюля

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

### Журналы засѣданій

#### IV-го ОТДѢЛА ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ

для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ.

№ 11.

13, 15, 17, 27, 30 и 31 мая и 2, 5 и 7 іюни 1906 года.

Въ засѣданіяхъ, происходившихъ въ указанные дни, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали члены Отдѣла: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей К. В. Бречкевичъ, протоіерей И. Сребрянскій, протоіерей Ѳ. Успенскій, священникъ Т. Козловскій и дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Папковъ. Кромѣ того, въ засѣданіи, бывшемъ 17 мая, присутствовалъ профессоръ Н. И. Ивановскій, въ засѣданіи, бывшемъ 7 іюни, присутствовалъ протоіерей А. П. Мальцевъ и въ засѣданіяхъ, бывшихъ 2 и 5 іюни, присутствовалъ юрисконсультъ при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, дѣй-

ствительный статскій совѣтникъ К. П. Дылевскій.

Отдѣлъ, посвятивъ первыя засѣданія свои (журналы №№ 1 — 5) изысканію мѣръ къ возрожденію православнаго прихода и къ проведенію въ жизнь церковно-приходской реформы, призналъ необходимымъ составить проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи. Означенный проектъ Отдѣломъ было поручено составить особой комиссіи изъ членовъ Отдѣла: протоіеря Лебедева, протоіеря Бречкевича и протоіеря Успенскаго. Въ засѣданіяхъ, бывшихъ 13, 15 и 17 мая, Отдѣломъ была разсмотрѣна первоначальная редакція нормальнаго Устава, представленнаго комиссіей, а 18 мая этотъ проектъ былъ сообщенъ, при отпущеніи Предсѣдателя Отдѣла, юрис-

каг

консулту при Оберъ-Прокурорѣ Святейшаго Синода для отзыва относительно юридической стороны названнаго проекта. По полученіи отъ юри-консульта, дѣйствительнаго статскаго совѣтника К. И. Дылевскаго, указаннаго отзыва и по выслушаніи данныхъ имъ лично въ засѣданіяхъ, происходившихъ 2 и 5 іюня, объясненій, Отдѣлъ окончательно редактировалъ проектъ нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи, при семъ прилагаемаго.

Что касается, въ частности, нѣкоторыхъ параграфовъ этого Устава, то Отдѣлъ призналъ необходимымъ сдѣлать необходимыя разъясненія.

Такъ, напримѣръ, касательно пар. 39 Устава о предоставленіи приходскому собранію права устанавливать определенную плату какъ за могилы, смотря по мѣсту, такъ и съ каждаго поставленнаго на могилѣ памятника, Отдѣлъ призналъ необходимымъ указать мотивы, побудившіе его внести этотъ параграфъ. Еще въ 1897 году Государю Императору благоугодно было обратить вниманіе на необходимость принятія духовнымъ вѣдомствомъ мѣръ къ сохраненію кладбищъ въ благоустроенномъ видѣ. Святейшій Синодъ, съ своей стороны, подтвердилъ енархіальнымъ начальствамъ имѣть тщательное наблюденіе за тѣмъ, чтобы кладбища содержались въ благоустроенномъ, опрятномъ и приличномъ видѣ. Но не смотря на такое распоряженіе, приходскія православныя кладбища, въ большинствѣ случаевъ, находятся въ крайне неблагоустроенномъ состояніи не столько по небрежности со стороны завѣдывающихъ кладбищами учреждений, сколько по отсутствію средствъ на введеніе ихъ въ порядокъ. Предоставленіе приходскому собранію права устанавливать плату за могилы и за памятники дать, по мнѣнію Отдѣла,

необходимыя средства для благоустройства кладбищъ.

Внесеніемъ въ пар. 19 заключительныхъ словъ: «охрана храмовъ, часовень и ихъ имущество» составляетъ обязанность прихода» — Отдѣлъ желалъ обратить особенное вниманіе приходовъ на необходимость принятія особаго попеченія къ охраненію церковнаго достоянія, въ виду часто повторяющихся въ послѣднее время кражъ не только изъ сельскихъ церквей, но даже изъ кафедральныхъ соборовъ и изъ монастырскихъ церквей. Окончательная редакція пар. 49 Устава была принята всѣми членами Отдѣла, за исключеніемъ А. А. Папкова, по мнѣнію котораго, въ случаѣ неисполненія указанныхъ въ текстѣ пар. 49 постановленій, приведеніе ихъ въ дѣйствіе, согласно юридической природѣ этихъ постановленій, не могущихъ быть причисленными къ категоріи «договоровъ», должно быть осуществляемо не судебнымъ порядкомъ, а административно-полицейскомъ.

На ряду съ выработкою окончательной редакціи проекта нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи, Отдѣлъ разсматривалъ составленные, по его порученію, нѣкоторыми членами Отдѣла инструкціи и правила, имѣющія войти въ видѣ приложений къ нѣкоторымъ параграфамъ упомянутаго Устава.

Такъ, Отдѣлъ, выслушавъ въ засѣданіяхъ происходившихъ 27 и 31 мая и 2 іюня, докладную записку протоіерея М. Н. Казанскаго о введеніи «приходской книги» и разсмотрѣвъ доставленную имъ подлинную приходскую книгу по Выборгскому приходу, какъ образецъ такихъ книгъ, ведущихся въ финляндскихъ приходахъ, и докладную записку его о весьма практически-полезномъ значеніи этой книги и достигнутаго введеніемъ ея упорядоченія метри-

ческаго дѣлопроизводства, постановилъ: докладъ протоіерея Казанскаго приобщить къ настоящему журналу, а составленную имъ, согласно указанію Отдѣла, форму приходской книги для приходоѡ Имперіи, одобрить и приложить къ проекту нормальнаго Устава православныхъ приходоѡ въ Россіи (къ пар. 13).

Въ засѣданіи, происходившемъ 27-го мая, Отдѣлъ, рассмотрѣвъ «Инструкцію псаломщикамъ» по Могилевской епархіи, пересмотрѣнную протоіереями Левитскимъ, Сребрянскимъ и священникомъ Козловскимъ, и сдѣлавъ въ ней нѣкоторыя измѣненія и дополненія, постановилъ: одобрить эту инструкцію и приложить ее къ проекту нормальнаго Устава православныхъ приходоѡ (къ примѣчанію пар. 5).

Въ засѣданіи, происходившемъ 30-го мая, Отдѣлъ, рассмотрѣвъ составленную протоіереемъ А. С. Лебедевымъ «Инструкцію настоятелямъ церквей», примѣнительно къ постановленіямъ Отдѣла и къ изданной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1901 г. инструкціи, и окончательно редактировавъ такую инструкцію, постановилъ: одобрить ее и приложить къ проекту нормальнаго Устава православныхъ приходоѡ (къ примѣчанію § 5).

Въ засѣданіи, происходившемъ 7 іюня, Отдѣлъ, рассмотрѣвъ проекты: а) «Правилъ для жизни и дѣятельности православныхъ діаконовъ», составленный протоіереемъ Ѳ. Успенскимъ; б) «Правилъ о миссіонерскихъ кружкахъ братчиковъ православныхъ приходоѡ», составленный протоіереемъ К. В. Бречквичемъ, и в) «Правилъ для кружковъ сестеръ въ православныхъ приходоѡхъ», составленный протоіереемъ М. Н. Казанскимъ, постановилъ: проекты упомянутыхъ правилъ одобрить и приложить къ нормальному Уставу православныхъ приходоѡ (первый къ примѣчанію § 12, второй и третій къ § 94).

Въ засѣданіи, происходившемъ 27 мая, Отдѣлъ, заслушавъ переданное изъ Канцеляріи Святѣйшаго Синода прошеніе жителя мѣстечка Бахмача, Черниговской губерніи, Михаила Безмозгова, объ улучшеніи содержанія приходскаго духовенства, постановилъ: прошеніе это принять къ свѣдѣнію.

Въ томъ же засѣданіи преосвященнымъ Предсѣдателемъ Отдѣла было предложено на рассмотрѣніе прошеніе псаломщиковъ нѣкоторыхъ церквей Черниговской епархіи объ увеличеніи содержанія низшимъ членамъ клира. Принявъ во вниманіе, что въ журналахъ Отдѣла неоднократно было выражаемо пожеланіе, чтобы на діаконы вакансіи были опредѣляемы лица съ достаточнымъ образовательнымъ цензомъ, Отдѣлъ призналъ справедливымъ сдѣлать нѣкоторыя измѣненія въ дѣйствующихъ нынѣ правилахъ, утвержденныхъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—24 декабря 1887 г. за № 2676 («Церк. Вѣдом.» за 1888 г. № 2), о раздѣлѣ кружечныхъ доходоѡ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами, въ видахъ увеличенія содержанія низшихъ членоѡ причта, а именно: принять за норму такой раздѣлъ: а) при двухчленномъ составѣ причта—изъ священника и псаломщика—священникъ получаетъ 3 части, а псаломщикъ 1, но если псаломщикъ въ діакономъ санѣ, то священникъ получаетъ 2 части, а діаконовъ 1 часть; б) при трехчленномъ составѣ причта—изъ священника, штапнаго діакона и псаломщика—священникъ получаетъ изъ 10 частей 5, діаконовъ 3 части, псаломщикъ 2 части; в) при трехчленномъ составѣ причта—изъ священника, діакона и псаломщическаго вакансіи и псаломщика—священникъ получаетъ изъ 100 частей 55, діаконовъ—25 и псаломщикъ 20; и г) при трехчленномъ составѣ причта—изъ священника и двухъ псаломщиковъ—священникъ по-

лучаетъ изъ 10 частей 6 и оба псаломщика по 2 части каждый. Согласно приведеннымъ основаніямъ, установить раздѣлъ братскихъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія и въ причтахъ, не соответствующихъ по своему составу вышеисчисленнымъ причтамъ. Посему, Отдѣлъ постановилъ: означенный проектъ Правиль раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами приложить къ нормальному Уставу православныхъ приходо́въ (къ примѣчанію § 29).

По обсужденіи доложенныхъ протоіереемъ Брежневичемъ замѣчаній, Отдѣлъ постановилъ: признать желательнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія и дополненія въ Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года Инструкціи церковнымъ старостамъ.

#### Существующая редакция Инструкціи.

8. Право избирать церковнаго старосту къ приходской церкви принадлежитъ исключительно проживающимъ въ предѣлахъ прихода лицамъ, не моложе 25 лѣтъ, имѣющимъ право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городского или сельскаго общества или въ собраніяхъ дворянства.

9.

10.

11. О днѣ и часѣ выборовъ причтъ объявляетъ въ церкви въ три предшествующіе выборамъ воскресные или праздничные дня, послѣ литургіи и, сверхъ того, въ городахъ посылаетъ письменныя сообщенія о семъ въ мѣстныя полицейскія управленія.

12.

13.

14.

15. О состоявшемся избраніи церковнаго старосты въ томъ же собраніи составляется письменный приговоръ, по прилагаемой при семъ формѣ. Приговоръ подписывается избирателями,

Составивъ проектъ нормальнаго Устава православныхъ приходо́въ въ Россіи и разсмотрѣвъ указанія выше Инструкціи и Правила, Отдѣлъ вмѣстѣ съ тѣмъ призналъ необходимымъ согласовать пунѣ дѣйствующую Инструкцію церковнымъ старостамъ съ проектомъ названнаго Устава и, посему, поручилъ члену Отдѣла, протоіерею К. В. Брежневичу пересмотрѣть означенную Инструкцію и отмѣтить всѣ параграфы Инструкціи, которыя надлежало бы измѣнить или дополнить въ соответствіи съ Уставомъ.

#### Проектъ измѣненія Инструкціи.

8. Церковный староста избирается Приходскимъ Собраніемъ на общихъ основаніяхъ (§ 50 и слѣд.).

9. Опустить.

10. Опустить.

11. О днѣ и часѣ выборовъ церковнаго старосты приходскій священникъ объявляетъ въ церкви въ три предшествующіе выборамъ воскресные или праздничные дня и, сверхъ того, посылаетъ письменное сообщеніе въ мѣстныя сельскія, волостныя или полицейскія управленія.

12. Опустить.

13. Опустить.

14. Опустить.

15. О состоявшемся избраніи церковнаго старосты въ томъ же Приходскомъ Собраніи составляется въ приходской книгѣ протоколовъ актъ (§ 73). Выписка этого акта, завѣ-

избраннымъ, причтомъ и благочиннымъ, и представляется послѣднимъ епархіальному начальнику на разсмотрѣніе и утвержденіе. О несостоявшихся по какому-либо случаю выборахъ, а равно и о происшедшихъ на нихъ беспорядкахъ благочинный доноситъ епархіальному начальству.

17. Если и повторительные выборы не будутъ утверждены или не состоятся, то епархіальному архіерею представляется поручить исправленіе должности старосты, впредь до избранія такового установленнымъ порядкомъ, кому-либо изъ благонадежныхъ прихожанъ, по представленію мѣстнаго причта, или, въ крайнемъ случаѣ, одному изъ членовъ причта.

23. п. 10) Наблюденіе за сохраненіемъ богомольцами тишины и порядка во время богослуженія въ церкви и внѣ ея во время крестныхъ ходженій.

25. Церковный кошелекъ и кружка . . . . . и т. д.

34. п. в) на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній: по церквамъ въ обѣихъ столицахъ и кафедральнымъ соборамъ до 300 р., по прочимъ городскимъ церквамъ 150 р. и по церквамъ въ селеніяхъ до 50 р. въ годъ.

36. Церковный причтъ со старостою ходатайствуютъ о разрѣшеніи новыхъ церковныхъ построекъ въ такомъ только случаѣ, если на это изъявлено согласіе общимъ собраніемъ прихожанъ (пар. 8 и 9), удостовѣренное приговоромъ за подписью участвовавшихъ въ собраніи лицъ, и если на производство испрашиваемыхъ построекъ имѣются въ виду достаточныя средства.

38. По производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви расходовъ, можетъ быть удѣлена, съ разрѣшенія, каждый разъ, епархіальнаго архіерея, часть свободныхъ церковныхъ суммъ на наемъ или устройство помѣщенія для причта,

ренная настоятелемъ и подписанная избраннымъ, представляется епархіальному начальству на утвержденіе чрезъ благочиннаго.

17. Если и повторительные выборы не будутъ утверждены или не состоятся, то приходскому совѣту представляется поручить исправленіе должности старосты, впредь до избранія такового установленнымъ порядкомъ, кому либо изъ благонадежныхъ прихожанъ.

23. Пунктъ 10—опустить.

25. Церковный кошелекъ и приходская кружка и далѣе безъ измѣненія.

34. п. в) на поддержаніе въ исправности церкви и всѣхъ церковныхъ строеній: по церквамъ городскимъ до 300 р., а по церквамъ въ селеніяхъ до 150 руб.

36. Приходскій совѣтъ со старостою ходатайствуютъ о разрѣшеніи новыхъ церковныхъ построекъ въ такомъ случаѣ, если на это изъявлено согласіе общимъ Приходскимъ Собраніемъ и если на производство испрашиваемыхъ построекъ имѣются въ виду достаточныя средства.

38. По производствѣ всѣхъ необходимыхъ по церкви и ея имуществу расходовъ, можетъ быть отдѣлена на мѣстныя приходскія нужды  $\frac{1}{3}$  часть остатка отъ поступленій предшествующаго года, при чемъ разрѣшенія на

гдѣ такового помѣщенія при церкви расхищеніе сей суммы отъ епархіальнаго начальства не требуется; если же по-приходскимъ школамъ и на дѣла на счетъ свободнаго остатка церковнаго общественаго благотворенія въ предѣлахъ прихода. Если на счетъ свободнаго остатка церковныхъ денегъ предполагается приобрести недвижимое имущество для обезпеченія причтовъ помѣщеніемъ и содержаніемъ, то въ семь случаевъ должно быть испрашиваемо разрѣшеніе или у епархіальнаго архіерея или у Святейшаго Синода, по принадлежности.

39. Заимобразныя выдачи денегъ изъ свободныхъ суммъ церкви могутъ быть допускаемы не иначе, какъ подъ отвѣтственностью причта и старосты за исправность уплаты суды, и притомъ исключительно на удовлетвореніе потребностей другихъ церквей или крайнихъ нуждъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы на выдачу ссудъ до 300 р. было испрашиваемо разрѣшеніе епархіальнаго архіерея, а свыше этой суммы разрѣшеніе Святейшаго Синода.

42. Требуемыя предыдущимъ параграфомъ деньги и свидѣтельство прихода и расхода суммъ производится при участіи причта старосты и двухъ представителей прихожанъ, особо избранныхъ послѣдними на каждый годъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ пар. 7.

43.

46.

49. Благочинный, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей въ приходо-расходныхъ книгахъ или какихъ либо недостатковъ въ распоряженіяхъ по церковному хозяйству, даетъ причту и старостѣ указанія или дѣлаетъ наставленія, а въ случаѣ отступленія отъ настоящихъ правилъ, несоблюденія ихъ или вообще какихъ-либо неправильныхъ дѣйствій и важныхъ упущеній со стороны причта и старосты, доносить о томъ епархіальному архіерею.

58. Церковный староста, уклоняю-

39. Заимобразныя выдачи денегъ изъ свободныхъ суммъ церкви могутъ быть отпускаемы не иначе, какъ по постановленію приходскаго Собранія и подъ его отвѣтственностію за исправность уплаты суды, и притомъ исключительно на удовлетвореніе потребностей другихъ церквей или крайнихъ нуждъ причтовъ, съ тѣмъ, чтобы на выдачу ссудъ свыше 300 руб. было испрашиваемо разрѣшеніе епархіальнаго начальства.

42. Требуемыя предыдущимъ параграфомъ деньги и свидѣтельство прихода и расхода суммъ производится при участіи причта, старосты и двухъ прихожанъ изъ членовъ приходскаго совѣта.

43. Опустить.

46. „

49. Благочинный, въ случаѣ замѣченныхъ имъ неисправностей въ приходо-расходныхъ книгахъ, или какихъ-либо недостатковъ въ распоряженіяхъ по церковному хозяйству, даетъ старостѣ указанія и обращаетъ на то вниманіе приходскаго Совѣта, а въ случаѣ какихъ либо неправильныхъ дѣйствій и важныхъ упущеній — доносить епархіальному начальству.

58. Въ случаѣ, если церковный ста-

щійся отъ исполненія правилъ сей инструкціи и требованій епархіальнаго начальства, по надлежащемъ въ томъ удостовѣреніи и въ случаѣ безуспѣшности увѣщанія, увольняется отъ должности, по опредѣленію Консисторіи, утвержденному Епархіальнымъ Архіереемъ. За проступки же, соединенные съ ущербомъ для церковнаго имуществва, церковный староста подвергается ответственности установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

роста будетъ упорно уклоняться отъ исполненія правилъ сей инструкціи и требованій епархіальнаго начальства, благочинный собираетъ экстренно приходское Собраніе и предлагаетъ на его рѣшеніе вопросъ объ увольненіи старосты отъ должности; засимъ все дѣло, съ отзывомъ благочиннаго, представляется на окончательное рѣшеніе епархіальнаго епископа. За проступки же, соединенные съ ущербомъ для церковнаго имуществва, церковный староста подвергается ответственности установленнымъ въ законѣ порядкомъ.

### Проектъ нормальнаго устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

1. Назначеніе православнаго прихода состоитъ въ томъ, чтобы православные христіане на всякомъ мѣстѣ жительства соединились въ одну церковную общину при своемъ приходскомъ храмѣ и при посредствѣ церковнаго клира имѣли общеніе въ молитвахъ, таинствахъ и христіанскомъ ученіи, взаимно содѣйствуя другъ другу въ достиженіи спасенія чрезъ добрую жизнь, дѣла христіанскаго просвѣщенія и благотворенія.

2. Составляя отдѣльную церковную общину, приходъ состоитъ чрезъ своего епископа въ тѣсной связи со всею единою, святою, соборною и апостольскою Церковію и, по сему, долженъ подчиняться своему епископу, блюсти единеніе въ вѣрѣ, хранить единое для всей православной Христовой Церкви апостольское и святоотеческое преданіе, имѣть попеченіе объ общихъ церковныхъ нуждахъ и участвовать въ ихъ удовлетвореніи.

3. Каждый приходъ, по мѣсту жительства своихъ прихожанъ, имѣетъ территориальные предѣлы, которые могутъ измѣняться только по соглашенію съ другими приходами и съ разрѣшенія епископа.

4. Въ каждомъ приходѣ причтъ долженъ состоять не менѣе, какъ изъ двухъ лицъ: священника и псаломщика. Въ при-

ходахъ съ населеніемъ 1.400 душъ мужскаго пола причтъ можетъ состоять изъ священника, діакона и псаломщика, а въ болѣе многолюдныхъ приходахъ онъ можетъ состоять и изъ нѣсколькихъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Число лицъ причта для приходовъ опредѣляется особыми, утвержденными высшею церковною властью, штатами.

5. Священникъ, а если ихъ въ приходѣ нѣсколько, то одинъ изъ нихъ, назначается епархіальною властью настоятелемъ прихода. Прочіе члены причта суть сотрудники и помощники настоятеля по укрѣпленію и развитію религиозно-нравственной жизни въ приходѣ и по прочимъ отраслямъ приходской жизни. Обязанности всѣхъ членовъ причта опредѣляются церковными правилами и особыми инструкціями.

*Примѣчаніе.* Проекты инструкцій настоятелямъ и псаломщикамъ при семъ прилагаются.

6. Всѣ члены приходскаго причта: священники, диаконы и псаломщики опредѣляются къ приходскимъ церквамъ епархіальнымъ архіереемъ и не могутъ быть ни назначены, ни уволены отъ должности какою-либо иною властью.

7. Въ случаѣ, если прихожане пожелаютъ,

чтобы на вакантную должность въ причтѣ опредѣлено было извѣстное имъ лицо, они, по постановленію своего приходскаго собранія, могутъ ходатайствовать о томъ предъ архіереемъ, если избранный ими кандидатъ по своему образованію, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ будетъ удовлетворять каноническимъ правиламъ и мѣстнымъ распоряженіямъ на этотъ предметъ церковной власти. Такое ходатайство можетъ подаваться лишь въ теченіе мѣсячнаго или другого установленнаго мѣстной епархіальной властью срока, по открытіи вакансіи, считая такое открытіе со дня смерти члена клира или сдачи своей должности выбывшимъ его членомъ. Епархіальное начальство ведетъ особый, публикуемый въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, списокъ кандидатовъ, удовлетворяющихъ вышеозначеннымъ требованіямъ, равно ведетъ списокъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, которые получили право просить перемѣщенія въ другіе приходы. Прихожане не могутъ просить перемѣщенія къ себѣ такихъ клириковъ, которые не получили права на переходъ.

8. На обязанности приходовъ лежитъ забота о снабженіи причтовъ квартирами и матеріальнымъ содержаніемъ. Въ случаѣ обезпеченія приходомъ членовъ причта соответствующими квартирами и нормальнымъ по каждой епархіи матеріальнымъ содержаніемъ, всякія измѣненія въ штатахъ этого прихода дѣлаются епархіальной властью лишь съ согласія прихода.

9. Прихожанами считаются всѣ проживающіе въ предѣлахъ прихода лица православнаго вѣроисповѣданія и ихъ семейства, занесенныя въ приходскую книгу (§§ 13—15).

10. Каждый прихожанинъ обязанъ содѣйствовать благосостоянію своего прихода въ религіозно-нравственномъ и другихъ отношеніяхъ, въ мѣру своихъ способностей, участвуя въ богослуженіи, въ дѣлахъ бла-

готворительности и во всемъ, къ чему призоветъ его настоятель прихода, приходское собраніе и приходскій совѣтъ.

*Примѣчаніе.* Участіе въ богослуженіи выражается посѣщеніемъ его, чтеніемъ и пѣніемъ, содѣйствіемъ въ соблюденіи порядка и чистоты въ храмѣ и тому подобнымъ служеніемъ, съ благословенія настоятеля.

11. Изъ прихожанъ обоего пола, особенно ревнующихъ объ охранѣ чистоты вѣры отъ лжеученій, или о распространеніи духовнаго просвѣщенія и о доброй жизни, въ приходахъ составляются кружки мисіонерскіе, просвѣтительные, благотворительные и общества трезвости.

12. Изъ дѣвицъ и вдовъ, достигшихъ сорокалѣтняго возраста и всецѣло посвятившихъ себя на служеніе Христовой Церкви въ своемъ приходѣ, нѣкоторые, по ходатайству настоятеля церкви, могутъ быть возводимы епископомъ въ званіе діаконовъ, по примѣру древней Церкви. Обязанности ихъ опредѣляются особыми инструкціями.

*Примѣчаніе.* Проектъ инструкціи діаконовъ при семъ прилагается.

13. Всѣ прихожане и ихъ семейства вносятся приходскимъ причтомъ въ особую «приходскую книгу» съ показаніемъ фамилій, имени, отчества, званія и рода занятій каждаго, времени его рожденія и крещенія, бытія у исповѣди и святаго причастія и вступленія въ бракъ, времени смерти, времени переселенія въ приходъ или изъ прихода и мѣста, откуда кто возвратился и куда выселился, а также свѣдѣній объ образованіи и о томъ, кто какія проходилъ должности приходскія и чѣмъ содѣйствовалъ благосостоянію прихода. Форма этой книги утверждается высшею церковною властью, а самыя книги выдаются на 5 лѣтъ отъ епархіальнаго начальства, или отъ тѣхъ учрежденій и лицъ, которымъ это поручено будетъ. Приходская книга однажды въ годъ свидѣтельствуется благочиннымъ или его

помощникомъ. Законченная приходская книга сдается въ церковный архивъ для храненія.

*Примѣчаніе.* Проектъ формы приходской книги при семь прилагается.

14. Введеніе приходской книги въ число обязательныхъ приходскихъ документовъ не исключаетъ обязанности причта вести все указанныя до сего времени метрическія книги о родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ, кромѣ исповѣданныхъ вѣдомостей, которыя упраздняются.

15. Въ случаѣ переселенія кого-либо изъ одного прихода на постоянное жителство въ другой, переселяющіяся лица испрашиваютъ отъ настоятеля прежняго прихода переходное свидѣтельство на переселеніе съ прописаніемъ въ немъ всехъ свѣдѣній, имѣющихся въ приходской книгѣ.

16. При подведеніи итога, по истеченіи каждаго мѣсяца, причты представляютъ мѣстной консисторіи краткую выписку изъ метрической книги о записанныхъ въ нее случаяхъ рожденія, бракосочетанія и смерти лицъ иноприходныхъ, а консисторія сообщаетъ эти выписки подлежащимъ причтамъ для занесенія ихъ въ приходскую книгу. Причтамъ иносархіальнымъ мѣстная консисторія дѣлаетъ эти сообщенія чрезъ подлежащія консисторіи.

17. Свидѣтельства, написанныя по даннымъ приходской книги, замѣняютъ собою выдаваемыя теперь причтами метрическія выписи.

18. Предбрачныя оглашенія производятся дважды въ церквахъ приходовъ, въ приходскія книги которыхъ записаны женихъ и невѣста. Вѣнчаніе иноприходныхъ совершается на основаніи свидѣтельствъ, выдаваемыхъ причтами, производившими предбрачныя оглашенія.

*Примѣчаніе.* Временно, до введенія въ дѣйствіе приходскихъ книгъ и выдачи по нимъ предбрачныхъ свидѣтельствъ, желательно ввести во всехъ епархіяхъ облег-

ченія касательно вѣнчанія браковъ, изложенныя въ указѣ Святѣйшаго Синода, отъ 4 января 1906 г. за № 1.

19. Храмы и часовни устраиваются на средства прихода и постороннихъ благодѣтелей съ точнымъ соблюденіемъ всехъ церковныхъ и гражданскихъ узаконеній, на сей предметъ установленныхъ. Охрана храмовъ, часовенъ и ихъ имущества составляетъ обязанность прихода.

20. Ремонтъ храмовъ и часовенъ на приходскія средства безъ измѣненія плана и безъ сдвиженія святаго престола въ алтарь производится по опредѣленію приходскаго собранія, съ вѣдома благочиннаго совѣта и подъ надзоромъ благочиннаго, но безъ особаго разрѣшенія епархіальнаго начальства, къ которому приходы обращаются лишь въ случаяхъ капитальныхъ (съ измѣненіемъ плана) перестроекъ въ храмахъ, а также когда при работахъ необходимо сдвинуть святой престоль.

21. Храмъ есть мѣсто собранія вѣрующихъ для совершенія богослуженія, таинствъ, а также вѣдбогослужебныхъ собесѣдованій, по нуждѣ же и для выбора церковныхъ старостъ и другихъ лицъ на церковно-общественныя должности. Находящіяся въ немъ святыя иконы, церковная утварь и книги не могутъ быть предметомъ пользованія безъ разрѣшенія и благословенія настоятеля.

22. Въ случаѣ прекращенія существованія прихода, приходскій храмъ и приписныя къ нему часовни и все церковное имущество, какъ достояніе православной Церкви, поступаютъ въ распоряженіе епархіальной власти. Въ случаѣ упраздненія самостоятельнаго прихода съ припискою его къ другому, храмъ и церковное имущество его поступаютъ въ вѣдѣніе той церкви, въ которой онъ приписывается. Въ случаѣ возстановленія въ самостоятельный приходъ приписнаго прихода, послѣдній получаетъ обратно только то иму-

щество, которымъ онъ владѣлъ до соединенія. Въ случаѣ присоединенія какой-либо части прихода къ другому приходу, отдѣляющаяся часть теряетъ свои права на церковное и приходское имущество оставляемаго прихода. Въ случаѣ выдѣленія части прихода въ самостоятельный приходъ, къ послѣднему можетъ перейти только то изъ церковно-приходскаго имущества, на что будетъ дано согласіе приходскаго собранія.

23. Для преданія землѣ тѣмъ умершихъ лицъ православнаго вѣроисповѣданія въ приходахъ существуютъ кладбища на основаніи установленныхъ на сей предметъ церковныхъ и гражданскихъ законовъ. Соблюденіе же на кладбищахъ чистоты и все благоустройство ихъ составляетъ обязанность прихода, отъ котораго назначаются особыя лица для попеченія и благоустройства кладбищъ. Закрытыя и опустѣвшія кладбища, точно такъ же состоятъ въ вѣдѣніи и попеченіи прихода.

*Примѣчаніе.* Сказанное въ пар. 23 относятся лишь къ приходскимъ кладбищамъ.

24. Каждый приходъ обязанъ обезпечить своимъ дѣтямъ полученіе знаній истинъ православной вѣры, для чего каждый приходъ имѣетъ, по возможности, одну или нѣсколько церковно-приходскихъ школъ или школъ грамоты. Попеченіе какъ о матеріальномъ благоустройствѣ школъ, такъ и о благонадежномъ направленіи обученія и воспитанія въ нихъ составляетъ обязанность приходскаго совѣта.

25. Сообразно съ приходскими средствами и по надобности приходы могутъ открывать или особыя профессиональныя школы, на примѣръ: земледѣльческія, сельскохозяйственныя, ремесленныя и другія, съ обезпеченіемъ въ нихъ надлежащаго преподаванія Закона Божія, или же дополнительные классы при церковно-приходскихъ школахъ,—общеобразовательныя и профессиональныя,—а также вводитъ но-

выя предметы, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ.

26. Приходамъ предоставляется учреждать церковныя бібліотеки для народнаго чтенія, открывать читальни и воскресныя школы и пользоваться другими способами для распространенія духовнаго просвѣщенія, съ соблюденіемъ при этомъ церковныхъ и гражданскихъ правилъ.

27. Для призрѣнія сирыхъ, убогихъ и престарѣлыхъ приходы устраиваютъ пріюты, богадѣлни, ясли и другія благотворительныя учрежденія. Для большей успѣшности въ дѣлахъ благотворительности совѣдніе приходы могутъ объединяться и устраивать для нѣсколькихъ приходовъ общіе дѣтскіе пріюты, богадѣлни, амбулаторіи, больницы и другія благотворительныя учрежденія.

28. Въ каждомъ приходѣ движимыя и недвижимыя имущества и денежные суммы дѣлятся на три разряда: 1) церковныя, 2) причтовыя и 3) приходскія.

Изъ суммъ церковными называются тѣ, которыя поступаютъ въ храмъ, а именно: а) свѣчныя, какъ прибыль отъ продажи восковыхъ свѣчъ, б) кружечныя и кошельковыя, жертвуемыя на храмъ, при сборѣ въ церковную кружку или кошелекъ, в) денежные капиталы въ процентныхъ бумагахъ, пожертвованныя на храмъ или образовавшіеся изъ остатковъ церковныхъ суммъ за прежніе годы.

Причтовыми называются капиталы, проценты съ которыхъ предназначены въ пользу причта, а также наличныя суммы, поступающія на содержаніе причта за требосправленіе и совершеніе богослуженій, это такъ называемый доходъ причта.

Приходскими называются тѣ суммы, которыя прихожане собираютъ между собою чрезъ обносимую въ храмъ особую кружку, или чрезъ добровольное самообложеніе, или по поднесеннымъ листамъ, по дару или по духовнымъ завѣщаніямъ, или инымъ способомъ, на разныя церковно-приходскія потребности, какъ на-

примѣръ: содержаніе храма и причта, на школу, благотворительныя и другія приходскія учрежденія.

Всѣ церковныя и причтовые капиталы, за исключеніемъ причтоваго дохода, а также всѣ наличныя церковныя и приходскія суммы состоятъ изъ завѣдыванія прихода, который чрезъ приходскій советъ вмѣстѣ съ причтомъ принимаетъ, хранить и расходуетъ эти суммы согласно ихъ назначенію, съ соблюденіемъ существующихъ на сей предметъ узаконеній и правилъ. При этомъ слѣдуетъ наблюдать, чтобы церковныя суммы предназначались какъ на удовлетвореніе нуждъ храма, такъ и на удовлетвореніе нуждъ всей русской православной Церкви и, въ частности, той епархіи, къ которой принадлежитъ приходъ. Посему, изъ церковныхъ суммъ, согласно распоряженіямъ высшей церковной власти, а также по опредѣленіямъ епархіальныхъ и благочинническихъ собраній, ежегодно должны представляться отъ приходскихъ церквей, сообразно ихъ средствамъ, взносы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, внутренней и внѣшней миссіи и другія общецерковныя потребности. На удовлетвореніе нуждъ мѣстнаго храма (§ 20) не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если расходуетъ 150 р. въ сельскихъ приходахъ и 300 р. въ городскихъ изъ суммъ церковныхъ.

Церковныя суммы, оставшія послѣ удовлетворенія вышеозначенныхъ потребностей, кромѣ имѣющихъ специальное назначеніе, могутъ расходоваться и на мѣстныя приходскія нужды. При этомъ на расходы сихъ суммъ не требуется разрѣшенія епархіальнаго начальства, если изъ остатковъ отъ предшествующаго года расходуетъ не болѣе  $\frac{1}{3}$  части.

Причтовые суммы (доходъ и проценты съ причтовыхъ капиталовъ) поступаютъ согласно своему назначенію исключительно на содержаніе причта.

*Примѣчаніе.* Проектъ распредѣленія

причтовыхъ суммъ между членами причта при семь прилагается.

Приходскія суммы остаются въ полномъ распоряженіи прихода и расходуются на приходскія нужды—по содержанію храма, причта и на просвѣтительныя, благотворительныя и другія приходскія учрежденія.

29. Каждый приходъ, какъ юридическое лицо, на имя своей церкви и на свое имя можетъ приобретать недвижимыя имущества способами, установленными въ законѣ, не испрашивая на это разрѣшенія епархіальной власти, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда на покупку предполагается употребить церковныя суммы въ томъ размѣрѣ, при которомъ требуется разрѣшеніе епархіальнаго начальства, и приходскія суммы свыше 10.000 рублей.

30. Недвижимыя имущества, приобретенныя на приходскія суммы, могутъ быть продаваемы, по опредѣленію приходскаго собранія, безъ разрѣшенія епархіальной власти, если стоимость ихъ не превышаетъ указанной выше нормы. Имущества же, приобретенныя на церковныя суммы, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть продаваемы безъ разрѣшенія епархіальной или высшей церковной власти.

31. На всѣ недвижимыя имущества, приобретаемыя для церкви и прихода, должны быть и храниться въ церкви акты, планы и описи.

32. Для постоянного веденія всѣхъ дѣлъ по хозяйству храма приходомъ избирается церковный староста, права и обязанности котораго опредѣляются особой инструкціей.

(См. журн. № 11).

#### Приходскія собранія.

33. Приходское собраніе есть главный распорядительный органъ въ приходѣ.

34. На приходскомъ собраніи обсуждаются и рѣшаются всѣ главнѣйшіе вопросы и нужды церковно-приходской жизни.

35. Каждый приходъ обязанъ заботиться о своихъ церковно-приходскихъ дѣлахъ. Но главная сила духовнаго дѣланія приходскихъ собраний должна быть направлена на религиозно-нравственныя, просвѣтительныя и благотворительныя цѣли церковно-приходской жизни, для созиданія ея по духу Христову.

36. Приходское собраніе избираетъ членовъ приходскаго совѣта, церковнаго старосту, членовъ ревизіонной комиссіи по отчетности и дѣятельности приходскаго совѣта, утверждаетъ избранныхъ совѣтомъ должностныхъ лицъ и возбуждаетъ ходатайства о желательныхъ кандидатахъ на вакантныя мѣста священно-служителей въ приходской церкви (§ 7-й).

37. Приходское собраніе изыскиваетъ средства, необходимыя для удовлетворенія нуждъ прихода, путемъ самообложенія и раскладки, добровольныхъ пожертвованій, эксплуатаціи приходскихъ имѣній, кружечнаго сбора, отчисленій остаточныхъ въ указанной нормѣ (пар. 28) церковныхъ суммъ и изъ этихъ средствъ составляетъ свою приходскую кассу.

38. Приходскій храмъ и его благодѣіе, церковныя школы и ихъ благоустройство должны быть предметомъ особеннаго попеченія приходскаго собранія, а также приходскія кладбища, причтовые дома, вполнѣ достаточное матеріальное обезпеченіе причта, служащаго при храмѣ, призрѣніе вдовъ и сиротъ и помощь заштатнымъ членамъ причта.

39. Для большаго успѣха въ благоустройствѣ кладбищъ приходское собраніе можетъ устанавливать опредѣленную плату какъ за могилы, смотря по мѣсту, такъ и съ каждаго поставленнаго на могилѣ памятника. Но на каждомъ кладбищѣ долженъ быть участокъ для безплатнаго погребенія бѣдныхъ.

40. Приходское собраніе изыскиваетъ мѣры къ воздѣію на населеніе прихода для возвышенія его нравственно-религіозной жизни и искорененія господствующихъ въ приходѣ пороковъ.

41. Приходскому собранію, по докладу приходскаго совѣта, предоставляется право братскаго суда общины, т. е. входитъ въ обсужденіе нравственнаго поведенія отдѣльных членовъ общины и явно порочныхъ лицъ лишать права голоса въ собраніяхъ, выбора въ приходскія учрежденія и т. п., а въ особыхъ случаяхъ, съ разрѣшенія епископа, даже лишать на извѣстное время присутствія при богослуженіи къ храмѣ.

42. Для огражденія святой православной вѣры приходское собраніе принимаетъ мѣры борьбы съ проникающими въ приходъ или уже съ существующими въ приходѣ вредными противорелигіозными и сектантскими ученіями и, въ случаѣ надобности, учреждаетъ, чрезъ приходскій совѣтъ, миссіонерскіе кружки изъ ревнителевъ вѣры, братьевъ и сестеръ (§ 94).

*Примѣчаніе.* Проекты правилъ о миссіонерскихъ кружкахъ братчиковъ и сестеръ при семъ прилагаются.

43. Съ тою же цѣлю приходское собраніе заботится объ устройствѣ, чрезъ приходскій совѣтъ, бібліотекъ съ читальными при нихъ, религиозно-нравственныхъ чтеній для прихожанъ, любителейскихъ и общенародныхъ церковныхъ хоровъ, обществъ трезвости, хоругвеносцевъ и т. п.

44. Въ цѣляхъ просвѣтительныхъ приходское собраніе открываетъ церковно-приходскія школы, а также профессиональныя, но съ непремѣннымъ условіемъ ихъ религіозно-нравственнаго направленія въ духѣ православной Церкви, и изыскиваетъ средства на ихъ содержаніе.

45. Въ цѣляхъ благотворительныхъ приходское собраніе устроитъ дѣтскіе пріюты для сиротъ (ясли), дома трудолюбія, страннопріимныя дома, богадѣльни, больничныя пріемныя и родильныя покои, поскольку для этого у прихода окажутся средства и возможность.

46. Въ цѣляхъ взаимодѣіствія къ поднятію общаго экономическаго благосостоянія прихода, приходское собраніе заводитъ кассы—похоронныя, сеудныя и кассы вза-

имопомощи и для бѣдныхъ невѣсть, устраиваетъ образцовое хозяйство, приобретаетъ сельско-хозяйственные орудія для общаго пользованія и т. п.

47. Приходское собраніе разрѣшаетъ особые денежные сборы въ случаяхъ незрѣвшей нужды прихода, опредѣляетъ правила о раскладкѣ и взиманіи этихъ сборовъ, а равно и для завѣдыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, утверждаетъ самыя вѣдомости о раскладкѣ и устанавливаетъ порядокъ веденія отчетности.

48. Для осуществленія такихъ задачъ церковно-приходской жизни, которые не возможны одному приходу по его бѣдности, приходское собраніе входитъ въ сношеніе съ соседними приходами, или съ приходами цѣлаго благочинническаго округа, чтобы въ единеніи съ ними устроить общія просвѣтительныя, благотворительныя и хозяйственные учрежденія.

49. Денежныя обложенія и раскладки, утвержденныя на приходскомъ собраніи въ равномъ для всѣхъ размѣрѣ, обязательны къ исполненію для всѣхъ прихожанъ, на которыхъ они распространяются, не исключая и членовъ причта, и для всѣхъ тѣхъ лицъ православнаго исповѣданія, которые владѣютъ недвижимостію въ предѣлахъ прихода, хотя бы они проживали внѣ прихода. Въ случаѣ неисполненія этихъ постановленій, приходскія собранія вправе ходатайствовать о приведеніи ихъ въ дѣйствіе судебнымъ порядкомъ.

*Примѣчаніе.* Приходское собраніе, по единогласному постановленію, можетъ установить другія нормы самообложенія. Въ такомъ случаѣ постановленія собранія обязательны для членовъ его съ указанными выше послѣдствіями.

50. Право участія въ приходскомъ собраніи съ рѣшающимъ голосомъ приобретаютъ прихожане, достигшіе 25-лѣтняго возраста, независимо отъ матеріальнаго цѣнза. Но въ дѣлахъ имущественныхъ, связанныхъ съ самообложеніемъ, право рѣшающаго голоса принадлежитъ лишь тѣмъ,

на комъ лежитъ обязанность участвовать въ приходскомъ самообложеніи. Изъ лицъ женскаго пола участвуютъ въ собраніи дворохозяйки.

51. Приходское собраніе можетъ предоставить участіе въ собраніяхъ съ правомъ рѣшающаго голоса и тѣмъ, кто не несетъ денежныхъ налоговъ, но служитъ приходу своимъ трудомъ или достоинъ того по своимъ высокимъ нравственнымъ качествамъ.

52. Въ городахъ, при измѣнчивомъ состояніи прихода, на приходскомъ собраніи могутъ участвовать съ правомъ рѣшающаго голоса, кромѣ постоянныхъ прихожанъ, и тѣ лица, которые числятся въ приходскихъ спискахъ не менѣе года, а также домовладѣльцы въ приходѣ и его благотворители, хотя бы они жили внѣ предѣловъ самаго прихода.

53. Въ приходское собраніе не могутъ быть допускаемы лица, состоящія подъ слѣдствіемъ и судомъ за преступленія, подвергающія ограниченію въ правахъ по суду, сектанты, хулители православной вѣры и Церкви, а также открытые прелюбодѣи и лица явно порочныя.

54. Неисполненіе долга исповѣди и святаго причастія и намѣренное уклоненіе отъ посѣщенія богослуженій лишаютъ права на участіе въ приходскомъ собраніи, но приходская община можетъ разсматривать каждый такой случай въ отдѣльности и, въ виду особо извиняющихъ обстоятельствъ, засвидѣтельствованныхъ приходскимъ священникомъ, можетъ и предоставить такое право.

55. Для прихожанъ, имѣющихъ право участія и рѣшающаго голоса въ приходскомъ собраніи, составляются и ежегодно провѣряются причтомъ и членами совѣта общій приходскій голосовой списокъ, а также и налоговый, т. е. списокъ лицъ, подлежащихъ обложенію. Эти списки въ началѣ года, на очередномъ собраніи, доводятся до свѣдѣній прихожанъ, испрашиваются и утверждаются ими.

56. За малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ владѣльцевъ имущества, внесенныхъ въ списокъ прихожанъ, подлежащихъ обложению, право голоса на приходскомъ собраніи по имущественнымъ дѣламъ имѣетъ опекунъ или попечитель лично, если онъ православнаго вѣроисповѣданія, или чрезъ довѣренное лицо православнаго вѣроисповѣданія. Лица, достигшія гражданскаго совершеннолѣтія, но не достигшія 25 лѣтъ (пар. 50), осуществляютъ свое право лично.

57. Отсутствующія лица, имѣющія право голоса, могутъ принимать участіе въ приходскомъ собраніи по имущественнымъ дѣламъ чрезъ уполномоченнаго, по письменной довѣренности на его имя.

58. Въ каждомъ приходѣ два раза въ годъ созываются очередныя приходскія собранія: въ началѣ гражданскаго года и осенью.

59. Къ этимъ собраніямъ приурочиваются по возможности всѣ дѣла по религиозно-правственной жизни прихода, по его просвѣдательной, благотворительной, а также и хозяйственной дѣятельности. Въ частности, на первомъ очередномъ приходскомъ собраніи производится повѣрка годового и налогового списковъ и вѣдомостей о раскладѣ, отчетности и управленіи за предшествующій годъ, а также отчета о томъ ревизіонной комиссіи; а на осеннемъ—утверждаются росписи расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, а также производятся выборы членовъ ревизіонной комиссіи по отчетности и прочихъ выборныхъ лицъ, должности которыхъ съ окончаніемъ срока дѣлаются вакантными.

60. Въ особо важныхъ случаяхъ въ жизни прихода можетъ быть созвано экстренное приходское собраніе, когда настоятель прихода и приходскій совѣтъ найдутъ это необходимымъ, а также по желанію  $\frac{1}{3}$  имѣющихъ право голоса прихожанъ, или по требованію епархіальнаго начальства.

61. Приходское собраніе считается состоявшимся, если явилась одна десятая

часть имѣющихъ право участвовать на немъ съ рѣшающимъ голосомъ прихожанъ, а при выборахъ въ члены совѣта, при самообложеніи и другихъ денежныхъ дѣлахъ, касающихся всего прихода, не менѣе половины прихожанъ, занесенныхъ въ налоговый списокъ.

62. Если собраніе не состоится по неприбытію указанного числа прихожанъ, оно созывается вторично въ срокъ, назначенный совбранимися, но не ранѣе двухъ недѣль, и собраніе это считается состоявшимся, при какомъ бы то ни было числѣ членовъ присутствующихъ, о чемъ прихожане и предупреждаются въ извѣщеніяхъ о собраніи.

63. На приходскомъ собраніи председательствуетъ настоятель прихода, а въ случаѣ его болѣзни или отсутствія—замѣняющій его священникъ.

64. Опредѣленіе о созывѣ приходскаго собранія объявляется настоятелемъ въ церкви послѣ богослуженія въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни, и вывѣшивается на церковныхъ дверяхъ; кромѣ того, въ потребныхъ случаяхъ, доводится до свѣдѣнія иными какими-либо способами, указанными приходскимъ собраніемъ.

65. По дѣламъ, требующимъ срѣшнаго производства, приходское собраніе можетъ быть созвано и въ семидневный срокъ; но на такомъ собраніи не могутъ быть поставляемы рѣшенія о какихъ-либо общеприходскихъ денежныхъ налогахъ.

66. Въ опредѣленіи о созывѣ приходскаго собранія точно обозначаются время и мѣсто собранія, предметы для обсужденія и дѣла, предназначенныя къ производству.

67. Дѣло, не обозначенное въ опредѣленіи о созывѣ, не можетъ быть рѣшаемо на собраніи. Въ случаѣ возбужденія какаго-либо новаго вопроса на самомъ собраніи, послѣдній можетъ быть предметомъ обсужденія, но окончательному рѣшенію онъ подлежитъ на слѣдующемъ приходскомъ собраніи.

68. Дѣла, предназначаемыя къ рѣшенію на приходскомъ собраніи, подготовляются или приходскимъ совѣтомъ, или особою комиссіею, которой они были переданы для предварительнаго разсмотрѣнія.

69. Предсѣдатель предлагаетъ дѣла на обсужденіе собранія, руководитъ преніями и формулируетъ рѣшеніе. Въ случаѣ требованія баллотировки, таковая совершается открыто или, если послѣдуетъ на то заявленіе хотя бы одного члена, закрытою подачею голосовъ. Рѣшеніе постановляется простымъ большинствомъ голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ, въ силу вступаетъ рѣшеніе, которое раздѣляетъ предсѣдатель.

70. Если предсѣдатель не согласенъ съ постановленіемъ приходскаго собранія, то дѣло переносится въ благочинническое собраніе, съ участіемъ законнаго количества представителей отъ прихожанъ.

71. Рѣшенія приходскаго собранія по дѣламъ, касающимся выбора церковнаго старосты, займовъ, наложенія сборовъ на нѣсколько лѣтъ, приобрѣтенія недвижимаго имущества сверхъ указанной нормы (парагр. 29), продажи или измѣненія порядка употребленія имущества, доставшагося приходу въ даръ или по завѣщанію на опредѣленные цѣли, представляются на утвержденіе епархіальнаго начальства.

72. На рѣшеніе высшей епархіальной власти должны представляться и тѣ постановленія приходскаго собранія, которыя касаются вопросовъ о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходовъ или учрежденіи новыхъ.

73. Постановленія приходскихъ собраній вписываются въ шнуровую книгу протоколовъ, съ занесеніемъ къ состоявшимся рѣшеніямъ также заявленій или особыхъ мнѣній по требованію лицъ, имѣющихъ право голоса. Копія съ постановленія, завѣренная настоятелемъ, сообщается въ недѣльный срокъ благочинному.

74. Протоколъ приходскаго собранія составляется, по возможности, немедленно и

подписывается всѣми грамотными присутствующими членами или уполномоченными на то лицами.

75. Подписанный протоколъ прочитывается прихожанамъ въ церкви или въ другомъ помѣщеніи въ слѣдующее по подписаніи воскресенье, съ указаніемъ порядка, который долженъ соблюдать желающей обжаловать рѣшеніе собранія. Настоятель прихода дѣлаетъ надпись на протоколѣ о времени объявленія его, и каждому, кто того пожелаетъ, предоставляется снимать копию съ протокола.

76. Книга протоколовъ приходскихъ собраній, съ принадлежащими къ ней документами, хранится въ церковномъ архивѣ, гдѣ она должна быть открыта благочинному и всѣмъ вообще лицамъ епархіальнаго управленія, посѣщающимъ приходъ.

77. Предсѣдатель наблюдаетъ за порядкомъ въ приходскомъ собраніи. Онъ можетъ, послѣ предостереженія, удалить каждаго, кто нарушаетъ благочиніе и порядокъ. Если, не смотря на принятые мѣры, благочиніе и порядокъ не восстанавливаются среди присутствующихъ, то предсѣдатель закрываетъ собраніе.

78. Прихожане, недовольные постановленіемъ приходскаго собранія, могутъ въ теченіе 30 дней, со времени объявленія рѣшенія, принести на это рѣшеніе жалобу въ благочинническую совѣтъ.

79. Постановленія приходскаго собранія, не опротестованныя послѣ ихъ объявленія въ теченіе 30 дней благочиннымъ и нѣмъ изъ прихожанъ, вступаютъ въ законную силу.

80. Постановленіе приходскаго собранія, не подлежащее разсмотрѣнію высшей епархіальной власти, можетъ быть приведено въ исполненіе ранѣе указанного въ предыдущемъ параграфѣ срока, если дѣло не терпитъ отлагательства, рѣшено единогласно и не опротестовано благочиннымъ въ теченіе семидневнаго срока.

81. Вмѣстѣ съ введеніемъ въ жизнь устава приходскихъ собраній съ ихъ со-

вѣтами, приходскія попечительства прекращаютъ свое существованіе, какъ излишнія, и сливаются съ новой приходской организаціей, при чемъ средства попечительства должны поступать въ кассу церковную, причтовую или приходскую, смотря по роду и назначенію этихъ средствъ. Но въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ новый уставъ не будетъ примѣненъ, попечительства могутъ продолжать свое существованіе.

82. Существующія по мѣстамъ приходскія братства и приходскія благотворительныя общества могутъ существовать и при новомъ строѣ прихода, и даже желательно, чтобы они умножались, а не сокращались. Если же они пожелаютъ слиться съ новой приходской организаціей, то присоединяются къ ней или вполне, или на правахъ отдѣльнаго комитета.

#### Приходскій совѣтъ.

83. Для постояннаго и безостановочнаго веденія всѣхъ церковно-приходскихъ дѣлъ, въ каждомъ приходѣ долженъ быть приходскій совѣтъ, который по отношенію къ общему приходскимъ собраніямъ служитъ исполнительнымъ органомъ.

84. Приходскій совѣтъ состоитъ изъ членовъ причта, церковнаго старосты, представителей прихода, избранныхъ въ приходскомъ собраніи на 3 года, въ количествѣ не болѣе 12 лицъ, и лицъ, заведующихъ приходскими учрежденіями. При этомъ ежегодно выбываетъ изъ состава совѣта одна треть выборныхъ членовъ, первые два года по жребію, а затѣмъ, — по старшинству избранія, и замѣняются новыми членами. Выбывающіе члены могутъ быть снова избираемы общимъ собраніемъ.

*Примѣчаніе 1.* Выборныхъ представителей отъ прихожанъ въ приходсахъ, въ которыхъ число членовъ клира превышаетъ 6, можетъ быть и болѣе 12, но съ тѣмъ, однако, условіемъ, чтобы число ихъ не превышало  $\frac{2}{3}$  всего состава совѣта.

*Примѣчаніе 2.* Приходскій совѣтъ, когда признаетъ нужнымъ, приглашаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу членовъ совѣта. Но такія лица, при постановленіи рѣшенія, правомъ голоса не пользуются.

85. На случай продолжительнаго отсутствія или выбитія избранныхъ общимъ собраніемъ членовъ ранѣе срока, на который они избраны, общее собраніе избираетъ къ нимъ на тотъ же срокъ двухъ кандидатовъ. Кандидатъ, вступившій въ составъ совѣта, остается въ немъ до того срока, на который былъ избранъ выбитый членъ.

86. Въ приходскомъ совѣтѣ предсѣдательствуетъ настоятель прихода. На случай же отсутствія или болѣзни предсѣдателя, обязанности его исполняетъ замѣняющій его священникъ. Въ случаѣ отсутствія такового, приходскій совѣтъ избираетъ изъ своей среды товарища предсѣдателя, если въ приходѣ нѣтъ другого священника.

87. Приходскій совѣтъ избираетъ изъ своей среды казначея и дѣлопроизводителя.

*Примѣчаніе.* Церковный староста не можетъ быть избранъ казначеемъ — въ устраненіе смѣшенія собственно церковныхъ суммъ и приходскихъ.

88. Всѣ члены приходскаго совѣта служатъ дѣлу прихода безвозмездно.

*Примѣчаніе.* При увеличеніи средствъ приходской кассы, дѣлопроизводителю, по постановленію приходскаго собранія, можетъ быть назначено определенное вознагражденіе.

89. Засѣданія приходскаго совѣта созываются предсѣдателемъ по мѣрѣ надобности или вълѣдствіе заявленія не менѣе  $\frac{1}{3}$  его членовъ, но, во всякомъ случаѣ, не менѣе одного раза въ мѣсяцъ, и признаются состоявшимися, при наличности не менѣе  $\frac{1}{2}$  его членовъ, въ томъ числѣ предсѣдателя и казначея.

90. Рѣшенія приходскаго совѣта поста-

новляются простымъ большинствомъ голосовъ присутствовавшихъ въ засѣданіи членовъ; въ случаѣ равенства голосовъ, въ силу вступающаго рѣшенія, которое раздѣляетъ предсѣдатель.

91. Каждый членъ прихода имѣетъ право заявить приходскому совѣту, лично или письменно, свои предположенія объ улучшеніяхъ и полезныхъ нововведеніяхъ по приходу. Совѣтъ дѣлаетъ, по обсужденіи таковыхъ заявленій, соответственное раскрѣпленіе и въ случаяхъ, превышающихъ его полномочія, представляетъ на разсмотрѣніе приходскаго собранія.

92. Приходскому совѣту принадлежитъ право наблюдать за религіозно-нравственнымъ состояніемъ всѣхъ членовъ прихода. Совѣтъ преподаетъ братское увѣщаніе; въ случаѣ же недостаточности сей мѣры, — выражаетъ порицаніе, а относительно упорныхъ докладываетъ приходскому собранію.

93. Приходскому совѣту предоставляется судъ совѣсти по дѣламъ, могущимъ оканчиваться примиреніемъ сторонъ, если обѣ стороны согласны будутъ подчиниться рѣшенію этого суда.

94. На обязанности приходскаго совѣта лежитъ огражденіе святой православной вѣры отъ проникающихъ въ приходъ или существующихъ уже въ приходѣ противорелигіозныхъ и сектантскихъ лжеученій чрезъ особо-избранныхъ для сего изъ своей среды ревнителей вѣры, а также чрезъ миссіонерскіе кружки братчиковъ и сестеръ (§ 42-й).

95. На приходскомъ совѣтѣ лежитъ обязанность слѣдить и за внѣшнимъ порядкомъ при совершеніи богослуженія, за поддержаніемъ благочинія какъ въ храмѣ, такъ и при религіозныхъ процессіяхъ. Для этого онъ избираетъ наиболѣе уважаемыхъ и почтенныхъ лицъ въ приходѣ, которые уполномочиваются непосредственно воздѣйствовать, путемъ добраго слова и внушенія, на нарушителей благочинія и порядка на мѣстѣ самаго нарушенія, а въ

случаѣ неповиновенія, обращаться къ содѣйствію гражданской власти.

96. Приходскій совѣтъ избираетъ особое попечительство изъ прихожанъ, при обязательномъ участіи священника, для наблюденія за направленіемъ обученія и воспитанія во всѣхъ школахъ своего прихода, принимаетъ участіе въ выборѣ кандидатовъ на должность учителей и учительницъ школъ и входитъ съ представленіями въ подлежащія учрежденія объ увольненіи изъ прихода такихъ школьныхъ дѣятелей, которые обнаруживаютъ вредное вліяніе на учениковъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Особое попеченіе совѣтъ имѣетъ о церковныхъ школахъ своего района. Къ каждой такой школѣ совѣтъ можетъ, если найдетъ это нужнымъ, избрать особаго блюстителя или блюстительницу, которые бы посѣщали школы, освѣдомлялись о ихъ нуждахъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщали приходскому совѣту для принятія необходимыхъ мѣръ.

*Примѣчаніе.* Состоящіе при церковныхъ школахъ попечители или попечительницы остаются на прежнихъ основаніяхъ по положенію о церковно-приходскихъ школахъ. Но избраніе ихъ предоставляется приходскому совѣту.

97. Указанное попеченіе о церковныхъ школахъ можетъ состоять въ слѣдующемъ: въ наблюденіи за постановкою и направленіемъ обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ прихода, въ заботѣ объ устройствѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній или объ улучшеніи существующихъ, въ обезпеченіи школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою, въ страхованіи отъ огня школьныхъ зданій, въ снабженіи школъ учебными книгами и пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, въ обезпеченіи учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, въ устройствѣ церковнаго хора изъ учащихся, въ доставленіи учащимся медицинской помощи, въ устройствѣ ночлежнаго

пріюта и въ доставленіи подводъ для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, въ снабженіи немущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, въ устройствѣ бібліотекъ и читальнѣ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учрежденій, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ, въ устройствѣ при школахъ сада, огорода, въ занятіяхъ отдѣльными сельско-хозяйственными отраслями, а также ручнымъ трудомъ или доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями, въ устройствѣ для учащихся во внѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій, прогулокъ и т. п.

98. Приходскій совѣтъ избираетъ правоспособныхъ кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія должности въ свои церковныя школы и предоставляетъ ихъ мѣстному въздному отдѣленію, причемъ какъ приходскому совѣту предоставляется право ходатайствовать, такъ и отдѣленію допустить такихъ кандидатовъ къ временному исправленію учительской должности, не свыше одного года.

99. Приходскій совѣтъ избираетъ отдѣльныхъ лицъ или въ потребныхъ случаяхъ комитеты, для завѣдыванія бібліотекою, читальней, пріютами и прочими учрежденіями прихода, и допускаетъ ихъ, въ случаѣ нужды, къ немедленному исправленію обязанностей. Утвержденіе же въ должностяхъ избранныхъ лицъ или комитетовъ принадлежитъ приходскому собранію.

100. Приходскій совѣтъ имѣетъ наблюденіе за религіозно-нравственными чтеніями и лекціями, устраиваемыми въ приходскихъ читальняхъ и залахъ, если таковыя производятся лицами, не принадлежащими къ составу совѣта, съ правомъ, въ случаѣ вреднаго направленія чтеній и лекцій, дѣлать, къ обязательному исполненію, соответственныя указанія, или немедленно прекращать таковыя чтенія.

101. Кромѣ того на приходскій совѣтъ возлагается: а) попеченіе объ увеличеніи средствъ прихода,

б) завѣдываніе приходскими капиталами и всѣмъ вообще движимымъ и недвижимымъ имуществомъ прихода, а также выдача уполномочій на ходженіе въ судебныхныхъ и правительственныхъ мѣстахъ по дѣламъ прихода и на совершеніе актовъ на недвижимыя имущества.

в) наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, по постановленіямъ приходскихъ собраний,

г) обсужденіе степени нужды лицъ, обращающихся за помощію, и оказаніе таковой, сообразно съ средствами прихода,

д) ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ и приходорасходныхъ документовъ прихода,

е) веденіе обще-голосового и налогового (пар. 55) списковъ членовъ прихода,

ж) сношеніе съ подлежащими мѣстами и лицами по дѣламъ прихода,

з) созваніе приходскихъ собраний, на основаніи указанныхъ выше (пар. 58) правилъ,

и) составленіе и представленіе приходскому собранію отчета о дѣятельности и движеніи суммъ прихода за истекшій годъ и смѣтныхъ росписаній на будущій годъ,

і) приведеніе въ исполненіе постановленій приходскихъ собраний.

к) предварительная разработка всѣхъ вообще дѣлъ, вносимыхъ въ приходское собраніе, и

л) завѣдываніе всѣми приходскими учрежденіями и приходскимъ кладбищемъ, а также устройство похоронъ лицъ, умершихъ въ приходѣ.

102. Предсѣдатель приходскаго совѣта созываетъ членовъ въ засѣданія совѣта и приходскихъ собраний, руководитъ совѣщаніями, слѣдитъ за исполненіемъ устава, а также постановленій совѣта и приходскихъ собраний, принимаетъ входя-

ція и подписывает исходящія бумаги за скрѣпою дѣлопроизводителя или казначея, по принадлежности.

103. Дѣлопроизводитель завѣдуетъ письмоводствомъ и всею перепискою по дѣламъ прихода, составляет, подъ руководствомъ предсѣдателя, протоколы засѣданій совѣта и приходскаго собранія, ведетъ голосовые и налоговые списки членовъ прихода; на его же обязанности лежитъ составленіе, подъ руководствомъ настоятеля, годового отчета о дѣятельности прихода.

104. Казначей принимаетъ поступающія суммы и другія пожертванія, ведетъ шнуровыя книги, какъ приходо-расходную, такъ и матеріальную, производитъ, по распоряженію предсѣдателя, всѣ денежные операціи и выдачи, какъ деньгами, такъ и вещами, составляетъ годовой отчетъ о движеніи суммъ по приходской кассѣ и вообще завѣдуетъ всею счетною по ней частію.

105. Каждый членъ совѣта за дѣйствія, соединенныя съ ущербомъ для имущества прихода, подвергается отвѣтственности установленнымъ въ законахъ порядкомъ.

106. Дѣла приходскаго совѣта должны быть открыты, для ознакомленія, благоучинному округу и вообще всѣмъ лицамъ, посѣщающимъ приходъ по порученію епископа.

107. Для пересылки въ подлежащія учрежденія бумагъ приходскій совѣтъ пользуется церковною печатью.

108. Приходскій совѣтъ, состоя въ вѣдѣніи епархіальнаго начальства, пользуется всѣми правами общегражданскихъ учреждений, и законныя его постановленія и распоряженія, а также составленные и заключенныя имъ непосредственно или чрезъ повѣренныхъ акты и договоры имѣютъ обязательное значеніе и силу и къ исполненію ихъ должно быть оказываемо необходимое содѣйствіе полицейскими, сельскими, земскими и иными властями и лицами по принадлежности.

109. Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго устава, подобно мѣстнымъ условіямъ какой-либо епархіи, епархіальныя собранія чрезъ мѣстнаго епископа ходатайствуютъ о томъ предъ высшею церковною властью законодательнымъ порядкомъ.

Приложеніе къ примѣчанію § 5 проекта Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

Инструкція настоятелямъ церквей.

1. Настоятель церкви есть представитель церковно-приходской общины, въ единеніи со всею Церковію Христовою, и блюститель душъ на пути ко спасенію, въ союзѣ вѣры и любви, въ молитвахъ и таинствахъ, въ дѣлахъ благочестія, христіанскаго просвѣщенія и благотворенія.

2. На настоятеля церкви возлагаются отвѣтственныя обязанности по отношенію: къ приходу, къ храму и къ богослуженію въ немъ, къ причту церковному, къ церковному старостѣ, ко всѣмъ служащимъ при храмѣ и ко всѣмъ заштатнымъ священно-церковнослужителямъ, вдовамъ и сиротамъ духовенства, живущимъ подъ покровомъ храма.

3. Настоятель церкви предсѣдательствуетъ въ приходскихъ собраніяхъ и въ приходскихъ совѣтахъ и во всѣхъ церковно-приходскихъ обществахъ, въ которыхъ это требуется уставомъ, направляя ихъ дѣятельность къ утвержденію вѣры и благочестія между прихожанами и къ расширенію просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, а особенно къ устройству и содержанію церковно-приходскихъ школъ.

4. Члены причта, въ особенности священники, должны быть ближайшими сотрудниками и помощниками настоятеля какъ въ богослуженіи, такъ и по укрѣпленію и развитію религіозно-нравственной жизни въ приходѣ и по всѣмъ отраслямъ церковно-приходской жизни.

5. Настоятель, совмѣстно съ прочими членами причта, долженъ заботиться о религіозно-нравственномъ обученіи и воспитаніи дѣтей въ приходѣ, о неопустительномъ преподаваніи Закона Божія въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамоты и возможно частомъ собесѣдованіи съ прихожанами о предметахъ вѣры и нравственности христіанской, а особенно при совершеніи требъ въ домахъ прихожанъ.

6. На настоятелѣ церкви лежитъ обязанность заботиться объ учрежденіи мисіонерскихъ кружковъ и религіозно-нравственныхъ чтеній, объ устройствѣ церковныхъ бібліотекъ, церковно-народныхъ хоровъ, обществъ трезвости, хоругвеносцевъ и т. п., а также и объ организаціи союзовъ благочестивыхъ и преданныхъ церкви женщинъ, изъ которыхъ особенно усердныя, испытанныя и несвязанныя семьею, по ходатайству настоятеля, могутъ быть посвящаемы въ діакоиссы. Въ особенности все это вмѣняется въ обязанность настоятеля въ тѣхъ приходахъ, гдѣ замѣчается старообрядческое и сектантское вліяніе, а равно и преобладаніе нетрезвости, воровства, безнравственности и друг. пороковъ.

7. Настоятель церкви служитъ посредникомъ сношеній ея епархіальною властію по дѣламъ прихода, храма и причта. Черезъ мѣстнаго благочиннаго онъ получаетъ распоряженія и указы отъ епархіальной власти и приводитъ ихъ въ исполненіе или самъ непосредственно или передаетъ другимъ членамъ причта, подѣ собственной отвѣтственностью за правильность и своевременность исполненія.

8. По отношенію къ храму, къ причту, ко всемъ служащимъ и призываемымъ при храмѣ и ко всему церковному имуществу настоятель церкви есть ближайшій и непосредственный начальникъ, попечитель и наблюдатель.

9. Въ причтахъ многочисленныхъ настоятель церкви пользуется предъ другими

священниками преимуществомъ чести. Онъ предстоитъ при всѣхъ соборныхъ служеніяхъ въ приходѣ и, хотя исполняетъ очередное седмичное служеніе наравнѣ съ другими священниками (не исключая и настоятелей кафедральныхъ соборовъ, если при таковыхъ соборахъ есть приходъ), но въ храмовые и двенадцатые праздники и важнѣйшія седмицы великаго поста имѣетъ право совершать богослуженіе и внѣ очереди.

10. Настоятель долженъ имѣть особенное попеченіе о томъ, чтобы святыя храмы со всеми принадлежностями, каковы—утварь, иконы, богослужебныя книги, облаченіе, соблюдались въ чистотѣ и порядкѣ и всегда на своихъ мѣстахъ, а также вообще о благолѣпін и благоукрашеніи храмовъ, располагая прихожанъ къ пожертвованію на нихъ.

11. Настоятель наблюдаетъ за порядкомъ и благочиніемъ при богослуженіи: чтобы звонъ къ богослуженію и самое богослуженіе начиналось въ опредѣленное время и было совершаемо по уставу, чинно, благоговѣнно, сообразно съ важностію священнодѣйствія и святостію мѣста; чтобы чтеніе происходило громко, внятно и раздѣльно, по возможности на срединѣ храма; чтобы пѣніе было не спѣшное, безъ крика и съ соблюденіемъ одобреннаго церковнаго напѣва.

12. Настоятель наблюдаетъ, чтобы всеми священниками причта въ воскресные и праздничные дни во время богослуженія произносились поученія и велись выбогослужебныя бесѣды, для чего, по общему согласенію, составляется особое распisanіе и очередь. Къ участию въ проповѣди слова Божія настоятелемъ приглашаются способные къ тому діаконы и псаломщики. Для правильности и систематичности поученій должна быть заведена особая книга, въ которую записывается краткое содержаніе поученій и бесѣдъ.

13. Настоятель наблюдаетъ за неуклон-

нымъ исполненіемъ чередного служенія каждымъ изъ священниковъ и за своевременнымъ удовлетвореніемъ религиозныхъ нуждъ прихожанъ. Если очередной священникъ, по недостатку времени или по многочисленности требъ, не можетъ совершить ихъ благовременно, то настоятель поручаетъ раздѣлить трудъ подочередному, а въ случаѣ надобности и другимъ священникамъ, участвуя и самъ, наравнѣ съ прочими священниками, въ исправленіи требъ.

14. Во время своей болѣзни или законной отлучки, исправленіе очередныхъ служеній и требъ за себя настоятель, письменно или словесно, поручаетъ младшимъ священникамъ въ порядкѣ очереди. Въ случаѣ законной отлучки младшаго священника, его болѣзни, смерти или увольнения отъ службы, очередное служеніе и требы за него настоятель исправляетъ наравнѣ съ другими священниками. За болѣзнию или законными отлучками низшихъ членовъ причта настоятель возлагаетъ исполненіе обязанностей одного изъ нихъ на другого въ порядкѣ очереди.

15. Хожденіе съ крестомъ и святою водою по домамъ прихожанъ въ нарочитые праздники совершается или всѣмъ причтовъ вмѣстѣ или каждымъ священникомъ отдѣльно въ участкѣ, назначенномъ ему настоятелемъ, съ общаго согласія. Кто не принимаетъ участія въ хожденіи по приходу, тотъ не имѣетъ права на полученіе дохода, за исключеніемъ случаевъ болѣзни или другой уважительной причины, но не иначе, какъ съ общаго согласія. Настоятель наблюдаетъ, чтобы при хожденіи съ крестомъ члены причта, особенно низшіе, вели себя въ приходѣ чинно и скромно.

16. Настоятель наблюдаетъ: а) чтобы каждый вновь поступившій членъ причта занималъ при богослуженіи соответственное мѣсто, на основаніи существующихъ для этого распоряженій епархіальной власти; б) чтобы очередные члены причта не от-

лучались изъ прихода безъ его вѣдома, и не иначе, какъ поручивъ кому-либо изъ изъ свободныхъ членовъ исполненіе своихъ обязанностей, по взаимному соглашенію; в) чтобы низшіе члены причта являлись къ богослуженію ранѣе священника и приготавливали все необходимое для богослуженія, каждый по своей части; г) чтобы діаконъ (гдѣ онъ одинъ штатный) при ежедневномъ богослуженіи являлся къ служенію литургій, всенощныхъ бдѣній, великихъ вечерей и полнедельныхъ утренъ въ воскресные же и праздничные дни служить литургію непременно съ приготовленіемъ; д) чтобы діаконъ (гдѣ два или болѣе штатныхъ діаконовъ) по очереди являлись къ служенію всѣхъ ежедневныхъ церковныхъ службъ, а внѣ очереди участвовали въ пѣніи и чтеніи на клиросѣ, не исключая и протодіаконовъ; е) чтобы діаконъ, состоящіе на псаломщическихъ вакансіяхъ, не уклонялись отъ исполненія псаломщическихъ обязанностей и, въ случаѣ надобности, замѣняли штатныхъ діаконовъ; ж) чтобы псаломщики въ многочленномъ клирѣ являлись ко всѣмъ службамъ, а гдѣ совершаются раннія и позднія литургіи, тамъ настоятель раздѣляетъ младшихъ членовъ причта на двѣ смѣны,— одну для утрени и ранней литургіи, а другую для поздней; з) чтобы во время совершенія проскомидіи псаломщики помогали читать синодики и поминанія; и) чтобы очередной псаломщикъ за всѣми службами въ праздники и за литургіей въ простые дни надѣвалъ стихарь, если посвященъ; і) чтобы всѣ псаломщики отлучались изъ дома не иначе, какъ съ вѣдома того священника, съ которымъ они стоятъ въ очереди по совершенію требъ; к) чтобы, наконецъ, просвирня приготавливала просфоры надлежащей доброты, мѣры, вида и вкуса и въ достаточномъ количествѣ и отпускала ихъ прихожанамъ по установленнымъ цѣнамъ.

17. Какъ на настоятелѣ лежитъ отвѣтственность за безпорядокъ и разстройство

въ причтѣ, такъ и члены причта обязательно должны исполнять распоряженія настоятеля. При неисправности по службѣ и неблагопрістойномъ поведеніи кого-либо изъ членовъ причта, настоятель дѣлаетъ внушеніе наединѣ, а если эта мѣра оказывается недостаточною, то проступокъ виновнаго обсуждается въ собраніи всего причта и, въ случаѣ надобности, о неисправномъ сообщается благочинному.

18. По личнымъ неудовольствіямъ между собою, члены причта и ихъ семейства, а равно и заштатные священно-церковнослужители, вдовы и сироты духовенства, живущіе въ церковныхъ домахъ, приносятъ жалобы настоятелю. Настоятель старается прекратить дѣло миролюбивымъ, безобиднымъ для спорящихъ соглашеніемъ, а при безуспѣшности этой мѣры доводитъ до свѣдѣнія всего причта или же, если потребуетъ, докладываетъ благочинному.

19. Настоятель долженъ строго наблюдать за тѣмъ, чтобы члены причта, особенно же священники и діаконъ, не приступали къ служенію при престолѣ Господнемъ, а тѣмъ болѣе къ совершенію Божественной литургіи, во враждѣ и гнѣвѣ между собою, но предварительно позаботились бы о взаимномъ прощеніи и примиреніи, въ духѣ братской любви.

20. На настоятелѣ лежитъ обязанность главнаго надзора за правильностію записи и раздѣла доходовъ между членами причта, согласно дѣйствующимъ постановленіямъ, а также за порядкомъ и правильностію веденія церковнаго писмоводства, за храненіемъ церковныхъ документовъ и за исправнымъ веденіемъ отчетности по церковному имуществу. Писмоводство распределяется настоятелемъ между младшими членами причта въ порядкѣ существующихъ на этотъ счетъ распоряженій.

21. Настоятель можетъ поручить ближайшее смотрѣніе: за церковною бібліотекою—одному изъ священниковъ, за церковною утварью и ризницею—одному изъ

діаконовъ, за церковнымъ архивомъ и церковно-богослужебными книгами—псаломщикамъ.

22. Настоятель наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы церковный староста проходилъ свое служеніе согласно инструкціи церковнымъ старостамъ.

23. Настоятель наблюдаетъ: а) чтобы сборъ пожертвованій въ церковный кошелекъ и кружки за церковными службами производился въ точности, на основаніи существующихъ распоряженій начальства; б) чтобы этотъ сборъ совершался благовременно: во время утрени и всенощнаго бдѣнія—послѣ шестопсалмія, а за литургією—послѣ чтенія Евангелія, съ прекращеніемъ самаго сбора во время важнѣйшихъ моментовъ богослуженія; в) чтобы вино, восковыя свѣчи, ладанъ и деревянное масло покупались непременно въ епархіальныхъ складахъ, гдѣ таковыя имѣются; г) чтобы свободныя наличныя деньги своевременно обращались въ государственныя % бумаги и хранились въ государственномъ банкѣ или отдѣленіяхъ его; д) чтобы установленные Святѣйшимъ Синодомъ и епархіальнымъ начальствомъ обязательные сборы съ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя и другія потребности выслались неотлагательно, согласно распоряженіямъ объ этихъ сборахъ.

24. По дѣламъ церкви, причта и прихода, а также для ежемѣсячной повѣрки церковныхъ суммъ настоятель составляетъ собраніе изъ членовъ причта и церковнаго старосты, съ участіемъ представителей отъ прихожанъ. Объ имѣющемъ быть въ извѣстный день и часъ собраніи и предметахъ, подлежащихъ обсужденію на немъ, настоятель заблаговременно извѣщаетъ членовъ причта, церковнаго старосту и представителей отъ прихожанъ. Въ собраніи дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ; въ случаѣ же равенства, голосъ настоятеля, какъ предсѣдателя, даетъ перевѣсъ.

25. Церковная печать хранится у настоятеля, и только въ случаѣ своего отсутствія или болѣзни, онъ поручаетъ печать замѣняющему его священнику, съ отвѣтственностью за цѣлость ея и законное употребленіе.

26. Церковные сторожа и вообще служащіе при церкви и церковныхъ домахъ нанимаются и увольняются церковнымъ старостою, но непременно съ вѣдома и согласія настоятеля. Равнымъ образомъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ настоятеля производится церковнымъ старостою и управленіе церковными домами, ремонтъ ихъ и сдача квартиръ для постороннихъ жильцовъ. Съ разрѣшенія настоятеля совершается и ремонтъ квартиръ причта и всѣхъ тѣхъ лицъ изъ духовенства, которыя пользуются помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ.

Приложеніе къ примѣчанію § 5 проекта Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

#### Инструкція псаломщикамъ.

По своему служебному положенію псаломщикъ находится въ ближайшемъ подчиненіи у своего священника, долженъ его почитать и повиноваться ему, а по-сему при исполненіи всѣхъ своихъ служебныхъ обязанностей долженъ держаться слѣдующаго:

##### *А. По отношенію къ церкви:*

1. Псаломщикъ долженъ приходитъ въ храмъ на богослуженіе всегда раньше своего настоятеля, до начала благовѣста, въ воскресные и праздничные дни въ опредѣленное время, а при нарочитыхъ службахъ — въ указанное настоятелемъ, приготовить облаченіе, возжечь въ алтарѣ свѣчи, наблюсти, чтобы церковнымъ сторожемъ была приготовлена вода для омовенія рукъ и для теплоты, принесены

просфоры, уголь для кадила и зажжены предъ иконами свѣчи и лампады. Въ случаяхъ отсутствія сторожа все это долженъ сдѣлать псаломщикъ самъ безпрекословно.

*Примѣчаніе.* Священникъ всячески долженъ заботиться, чтобы отсутствіе сторожа было явленіемъ рѣдкимъ и въ исключительныхъ случаяхъ.

2. Псаломщикъ долженъ просмотрѣть церковный уставъ объ отправленіи предстоящаго богослуженія, прискасть въ богослужебныхъ книгахъ все, что придется въ тотъ день читать и пѣть.

3. Если псаломщикъ посвященъ въ стихарь, то облачается въ него, испросивъ предварительно благословіе іерея, во всѣ воскресные и праздничные дни; посвященный же въ санъ діакона служить въ эти дни съ приготовленіемъ, если есть кому замѣнить его на клиросѣ; непосвященные въ стихарь могутъ облачаться въ него только съ особаго благословія епископа.

4. При входѣ въ алтарь псаломщикъ долженъ творить земной поклонъ, равно какъ и при входѣ на солею поясной поклонъ предъ Царскими вратами.

5. Во время богослуженія пѣть и читать должно чинно, внятно, не спѣша, не тихо, но и безъ выкрикиваній, псалмодически, проникаясь мыслію въ то, что читается или поется, и непрестанно памятуя, что «прокляты всякъ, творящій дѣло Господне съ небреженіемъ» (Іерем. 48, 10).

6. По требованію священника, псаломщикъ помогаетъ ему во время совершенія проскомидіи въ чтеніи поминальныхъ записей, прочитывая ихъ безъ всякихъ пропусковъ.

7. Въ случаѣ какихъ бы то ни было указаній священника касательно порядка совершенія богослуженія, чтенія и пѣнія, долженъ выслушивать все безъ возраженій.

8. Стоять на клиросѣ долженъ чинно, не облокачиваясь, не смѣясь и не разговаривая, наблюдая за благочиніемъ и прочихъ стоящихъ здѣсь; во время службы не выхо-

дить изъ храма; въ примѣръ прихожанамъ, аккуратно исполнять указанія церковнаго устава о земныхъ и поясныхъ поклонахъ, крестномъ знаменіи и наклоненіи главы при возгласеніяхъ священника.

9. Если при церкви существуетъ хоръ пѣвчихъ, псаломщикъ не долженъ препятствовать ему или дѣлать какія-либо указанія и замѣчанія пѣвчимъ, если хоромъ управляетъ не самъ онъ, а другое лицо, съ согласія священника.

10. Псаломщикъ, съ вѣдома священника, привлекаетъ къ участию въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ желающихъ изъ прихожанъ, способныхъ къ сему. Напѣвы должны быть простые, строго-церковные; партесное пѣніе можетъ быть допускаемо только съ особаго каждаго разъ разрѣшенія священника.

11. По окончаніи богослуженія псаломщикъ долженъ погасить лампы и свѣчи въ алтарѣ, аккуратно сложить и положить на мѣсто облаченія, наблюсти, чтобы староста и церковный сторожъ погасили вездѣ свѣчи, осмотрѣли печи и, уходя, заперли все двери.

*Примѣчаніе.* Если при церкви есть особый диаконъ, уборка облаченій лежитъ на его обязанности.

12. Предъ большими праздниками псаломщикъ при помощи сторожа очищаетъ лампы и церковные предметы, кромѣ на престольныхъ, о которыхъ заботится онъ, только будучи въ санѣ діакона.

13. Псаломщикъ долженъ давать сторожу указанія относительно звона, согласно тому, какъ это положено на разные дни и случаи церковнымъ уставомъ; въ крайнихъ случаяхъ, при отсутствіи сторожа, долженъ позвонить самъ.

14. При совершеніи крестныхъ ходовъ и другихъ церковныхъ процессій псаломщикъ, съ указанія священника, наблюдаетъ, чтобы были взяты изъ церкви все необходимыя для сего предметы—иконы, кадило, водосвятная чаша, и чтобы во время самаго крестнаго хода наблюдался

извѣстный порядокъ въ шествіи и несеніи креста, иконъ и хоругвей.

15. При богослуженіи въ посты, когда бываютъ говѣющіе, на обязанности псаломщика лежитъ записывать въ книгу во время исповѣди всехъ исповѣдующихся, читать для нихъ въ назначенное время вечернее и утреннее правило и молитвы по Причащеніи, а если на исповѣди и у Святаго Причастія были лица чужеприходныя, то для каждаго изъ нихъ, если пожелаетъ, заготовить свидѣтельство объ исполненіи христіанскаго долга.

16. Способному псаломщику священникъ можетъ поручать произношеніе готовыхъ поученій вмѣсто пѣнія причастнаго стиха, а также веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій между утреней и литургіей, подъ своимъ надзоромъ и руководствомъ.

17. Псаломщикъ обязанъ безпрекословно слѣдовать за своимъ священникомъ въ приходъ для требоисправленія, взявъ съ собой все необходимое для совершенія извѣстной требы. Когда въ такихъ случаяхъ священникъ, вынужденный необходимостью, отправляется для требоисправленія пѣшкомъ, то псаломщикъ тѣмъ болѣе не имѣетъ права отказаться отъ исполненія своей обязанности.

#### *Б. По отношенію къ настоятелю.*

18. Псаломщикъ обязанъ относиться къ своему настоятелю почтительно и съ уваженіемъ, являться къ нему по дѣламъ службы по первому требованію, все законныя распоряженія и требованія исполнять безпрекословно, при встрѣчѣ съ священникомъ принимать отъ него благословеніе.

19. Отлучаться изъ прихода куда бы то ни было псаломщикъ не имѣетъ права безъ согласія настоятеля. Настоятель увольняетъ псаломщика въ отпускъ на три дня, благочинный, съ согласія приходскаго священника, на 14 дней, а болѣе продолжительнымъ отпускомъ псаломщикъ можетъ

пользоваться только съ разрѣшенія епархіальнаго начальства.

20. На случай своей отлучки изъ прихода псаломщикъ долженъ пріискать, по соглашенію съ священникомъ, вмѣсто себя лицо, способное замѣнить его, по возможности, во всѣхъ служебныхъ дѣлахъ, кромѣ письмоводства, которое въ этомъ случаѣ возлагается на самого священника.

21. Имѣя денежную или другую какую претензію къ настоятелю, не быть дерзкимъ, но въ случаѣ неудовлетворенія законной своей просьбы, обращаться къ благочинному. Вообще, всѣ недоразумѣнія при раздѣлѣ доходовъ и при исполненіи служебныхъ обязанностей псаломщики, не входя въ препирательство съ священникомъ, доводятъ до свѣдѣнія благочиннаго или Благочинническаго Совѣта, прося его рассмотреть ихъ и дать указанія и разъясненія.

22. Псаломщикъ ни въ какомъ случаѣ не долженъ возбуждать прихожанъ противъ настоятеля, допускать по отношенію къ нему интриги и агитацію въ цѣляхъ униженія и оскорбленія священника, не писать на него никакихъ доносовъ и бумагъ отъ лица другихъ и вообще не вмѣшиваться въ тяжёбныя и кляузныя дѣла прихожанъ.

23. Когда въ приходъ пріѣзжаетъ благочинный по дѣламъ службы, псаломщикъ обязанъ являться къ нему всякій разъ для полученія распоряженій и указаній по службѣ.

#### *В. По отношенію къ письмоводству.*

24. Обязанности псаломщика по письмоводству заключаются въ веденіи книгъ метрическихъ и обыскныхъ, клировыхъ и другихъ вѣдомостей, кои установлены для обязательнаго веденія при церквяхъ. При неспособности церковнаго старосты къ веденію прихода - расходной книги о суммахъ церковныхъ, псаломщикъ съ вѣдома священника, по со-

глашенію со старостою, ведеть и эту книгу.

*Примѣчаніе.* «Приходскую книгу», имѣющую замѣнить собой исповѣдныя вѣдомости, ведеть самъ священникъ.

25. Если при церкви имѣются два псаломщика или особый діаконь, то распредѣленіе письмоводства между ними зависитъ отъ усмотрѣнія священника.

26. Псаломщикъ безъ вѣдома и разрѣшенія настоятеля никому не можетъ выдавать изъ церкви для чтенія книгъ и нотъ, а также дѣлать и давать какія либо справки изъ метрическихъ и другихъ книгъ.

*Примѣчаніе.* Церковный архивъ находится въ вѣдѣніи священника, и наблюденіе за онымъ священникъ хотя и можетъ поручать псаломщику или діакону, но подѣ своей личной отвѣтственностью.

#### *Г. Въ отношеніи частной своей жизни.*

27. Псаломщикъ обязанъ вести себя трезво, соблюдать Заповѣди Божіи и уставы Церкви, во внѣшнемъ видѣ наблюдать чистоту, опрятность и приличіе, одѣваясь или въ полукафтаны (съ поясомъ), или же въ приличный скромный свѣтскій костюмъ; стараться восполнять свои познаненія, особенно по предметамъ, относящимся до его званія.

28. Въ церковноприходскихъ школахъ, гдѣ учителя или учительницы, по неспособности или другимъ какимъ-либо причинамъ, не обучаютъ церковному пѣнію, обученіе это беретъ на себя псаломщикъ, если самъ на то способенъ, за что можетъ быть ему выдаваемо вознагражденіе изъ школьныхъ суммъ, гдѣ для сего найдется средства.

29. Псаломщикъ не долженъ одинъ безъ настоятеля ѣздить по приходу съ молитвой, или безъ вѣдома его принимать отъ прихожанъ записи для предбрачныхъ оглашеній.

30. Съ прихожанами обходиться вѣжливо и привѣтливо, на заводитъ тяжбъ и ссоръ.

31. Вступать въ бракъ псаломщикъ можетъ съ лицомъ добрыхъ нравственныхъ качествъ или, по крайней мѣрѣ, не завѣдомо порочнаго поведения.

32. Сія правила всецѣло обязательны и для псаломщика, состоящаго въ санѣ діакона. Въ частности, кромѣ вышеизложеннаго, псаломщикъ - диаконъ долженъ быть главнымъ помощникомъ священнику въ его приходской школьной дѣятельности, почему долженъ замѣнять его, въ случаяхъ отлучки, на урокахъ Закона Божія и исполнять всякія другія подходящія для него служебныя порученія священника. —

Приложеніе къ примѣч. § 12 проекта Нормальнаго Устава православныхъ приходоу въ Россіи.

Проектъ правилъ для жизни и дѣятельности православныхъ діакониссъ.

1. Диакониссами называются православныя христіанки, изъявившія желаніе быть постоянными служительницами Церкви Христовой и принявшія на такое служеніе посвященіе отъ архіерея.

2. Причисляясь къ клиру церковному, діакониссы служатъ храму Божію и приходу.

3. Служеніе храму состоитъ въ трудахъ по соблюденію чистоты въ немъ, по содержанію въ исправности священныхъ облачений и церковной утвари и, вообще, въ содѣйствіи благолѣпію храма Божія.

Примѣчаніе. Для уборки алтаря діакониссамъ, какъ посвященнымъ, дозволяется входить въ оный, но воспрещается касаться престола и на престольной утвари.

4. Присутствуя за богослуженіемъ, діакониссы наблюдаютъ за поведеніемъ въ храмѣ женщинъ и дѣтей, помогаютъ подносить дѣтей къ причащенію, въ случаяхъ крещенія взрослыхъ лицъ женскаго пола, діакониссы услуживаютъ при крещеніи таковыхъ и, вообще, во всемъ содѣйствуютъ поддержанію порядка при богослуженіи.

5. Служеніе приходу состоитъ въ томъ, что діакониссы прилагаютъ усердное попеченіе о наученіи невѣдущихъ христіан-

скаго ученія, особенно женщинъ, готовящихся ко святому крещенію, и о вразумленіи заблуждающихся; но при этомъ онѣ по познаніямъ своимъ должны быть правоспособны къ сему и во всемъ поступать по указанію пастырей Церкви.

6. Диакониссы помогаютъ священнику и Приходскому Совѣту въ заботахъ и трудахъ не призрѣнію сиротъ и вообще въ дѣлахъ благотворительности. Онѣ содѣйствуютъ въ изысканіи на это средствъ, посѣщаютъ квартиры бѣдныхъ и больныхъ, входятъ въ ихъ положеніе и по возможности облегчаютъ тяготы ихъ жизни. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть богадѣлни, пріюты и другія благотворительныя учрежденія, діакониссы могутъ служить въ такихъ учрежденіяхъ, или инымъ способомъ содѣйствовать благосостоянію ихъ.

7. Имѣя такія святыя обязанности, діакониссы, для поддержанія въ себѣ ревности о служеніи Господу и Его святой Церкви, должны быть прилежны къ молитвѣ и слушанію слова Божія; для сего каждый день начинать и оканчивать чтеніемъ положенныхъ молитвъ, присутствовать, по возможности, за каждымъ богослуженіемъ въ своемъ приходскомъ храмѣ, а въ случаѣ невозможности быть за богослуженіемъ, должны восполнять это опущеніе домашнимъ чтеніемъ Евангелія, псалтири и положеннаго Церковью правила.

8. Диакониссы, по возможности, часто, особенно въ великіе праздники и вообще не менѣ четырехъ разъ въ годъ, исповѣдаются и приобщаются Святыхъ Христовыхъ Таинъ и ведутъ жизнь строго благочестивую, подражая преподобнымъ и праведнымъ женамъ и дѣвамъ, причтеннымъ къ лику святыхъ. Въ случаѣ уклоненія отъ подобающаго діакониссамъ образа жизни, онѣ подвергаются за сіе всемъ каноническимъ послѣдствіямъ.

9. Въ одеждѣ онѣ должны соблюдать скромность, а съ разрѣшенія епископа могутъ носить и особую одежду на подобіе монашеской.

10. Въ діаконы посвящаются архіереемъ вдовы и дѣвицы, имѣющія не менѣе сорока лѣтъ отъ рожденія. Возведеніе въ это званіе достойныхъ лицъ, съ возложеніемъ на нихъ иподіаконскаго ораря, совершается архіереемъ или по его личному усмотрѣнію, или по ходатайству настоятеля прихода. Посвященіе діаконовъ совершается или за литургіей во время малаго

входа, съ возглашеніемъ древней молитвы, или, когда нѣтъ литургіи, за особымъ молебствіемъ <sup>1)</sup>, примѣнительно къ изложенному въ примѣчаніи чинопослѣдованію, съ возглашеніемъ древней молитвы, по прочтеніи Евангелія. (Текстъ древней молитвы при поставленіи діаконовъ помѣщенъ въ «Церков. Вѣдом.» 1906 года, № 23, стр. 1716. Древній чинъ поставленія см. у

<sup>1)</sup> Въ настоящее время въ нѣкоторыхъ приходяхъ, имѣющихъ женскія церковныя общества, или кружки миссіонерскіе, просвѣтительныя и благотворительныя, совершаются особыя молитвенныя чинопослѣдованія на принятіе лицъ женскаго пола въ таковыя общества. Напримѣръ, въ одной церкви на указанные случаи совершается такое послѣдованіе:

На поставленный посреди храма аналой возлагаются святой крестъ и Евангеліе, и предъ ними возжигаются свѣща.

Священникъ вновь поступающимъ членамъ общества даетъ свѣчи съ привязанными къ нимъ ленточками, на которыхъ напечатаны слова: «Едино есть на потребу. Марія же благу часть избра».

Молебенъ начинается возгласомъ священника: Благословенъ Богъ нашъ.

Царю небесный.

Трисвятое.

Отче нашъ.

Священникъ возглашаетъ: Возлюблю Тя, Господи, крѣпость моя, Господь утверженіе мое (Псал. 17).

Ликъ поетъ тоже на гласъ 7-й.

Священникъ чтетъ: Прибѣжище мое и избавитель мой, Богъ мой, помощникъ мой и уповаю на Него.

Ликъ поетъ: Возлюблю Тя, Господи, и прочее.

Священникъ: Защититель мой, и рогъ спасенія моего, и заступникъ мой.

Ликъ: Возлюблю Тя и прочее.

Священникъ: Хвали призову Господа и отъ врагъ моихъ спасуся.

Ликъ: Возлюблю Тя, Господи и проч.

Священникъ: Слава и нынѣ.

Ликъ: Возлюблю Тя, Господи и проч.

Ектенія малая.

Ликъ поетъ ирмосъ изъ канона Великаго Четверга: Союзомъ любви связуеми Апостоли красныя ноги очищашу, благовѣтствующе всемъ миръ.

Священникъ возглашаетъ: Величитъ душа моя Господа, и возрадовался духъ мой о Возѣ Спасѣ моемъ.

Ликъ поетъ тоже на гласъ 3.

Священникъ: Слыши, дщи, и виждь и приклони ухо твое.

Ликъ: Величитъ душа моя, и проч.

Священникъ: Приведутся дѣвы вслѣдъ ея и искренія ея приведутся Тебѣ.

Ликъ: Величитъ душа моя и проч.

Священникъ: Слава и нынѣ.

Ликъ: Величитъ душа моя, и проч.

Ектенія малая.

Ликъ поетъ ирмосъ изъ триѣсница Великаго Пятка: Къ Тебѣ утреннюю, милосердія ради Себе истощившему и до страстей безстрашно преклоншемуся, Слово Божій, миръ подаждь ми падшему, Человѣколюбче.

Священникъ возглашаетъ: Ты, Господи, крѣпость моя, Господь утверженіе мое.

Ликъ поетъ тоже на гласъ 7.

Священникъ: Господь насеть мя и ничто же мя лишитъ.

Ликъ: Ты, Господи, крѣпость моя, и прочее.

Священникъ: Душу мою обрати, настави мя на стези правды имени ради Своего.

Ликъ: Ты, Господи, и проч.

Священникъ: И милость Твоя поженеть мя вся дни живота моего и еже вселитися ми въ домъ Господень въ долготу днй.

Ликъ: Ты, Господи, крѣпость моя, и проч.

Священникъ: Слава и нынѣ.

Ликъ: Ты, Господи, и проч.

Ектенія малая.

Ликъ поетъ тропарь святой Маріи Магдалинѣ: Христу насъ ради отъ Дѣвы рождшемуся и т. д.

Священникъ или діаконы: И о сподобитися намъ слышанія святаго Евангелія Господа Бога молимъ.

Читается Евангеліе отъ Матвея зачало 10: притча о десяти дѣвахъ.

Послѣ Евангелія ектенія сугубая и молитва: Господи, Исусе Христе, Сыне Единородный Безначальнаго Твоего Отца, Ты реклъ еси пречистыми усты Твоими, яко безъ Мене не можете творити ничесоже. Господи, Господи, вѣрою объемше въ душахъ и сердцахъ нашихъ Тобою реченная, припадаемъ Твоей благодати: помози рабѣ Твоей сей служити Тебѣ и Церкви Твоей Святыи, да и ея прославится пресвятое Имя Твое во вѣки вѣковъ. Аминь.

Обычный отпускъ.

Весьма назидательно также было бы прочитывать на семь молебствій изъ посланія къ Римлянамъ гл. 16, ст. 1, 2, 19, 20. «Братіе, вручаю вамъ Фиву, сестру нашу, сущу служительницу Церкви, яко въ Кенхреехъ. Да примите ю о Господѣ достойнѣ святымъ, и споспѣшествуйте ей, о ней же аще отъ васъ потребуетъ вещи: ибо сія заступница бысть многимъ и мнѣ самому. Радуются же еже о васъ. Хощу же васъ мудрыхъ убо быти во благое, простыхъ же во злое. Богъ же мира да сокрушитъ сатану подъ ноги ваша вскорѣ. Благодаръ Господа нашего Исуса Христа съ вами. Аминь».

Гоара «Εὐχολόγιον», изд. 1730 года, стран. 218).

11. Вдовы и дѣвицы, желающія принять званіе діакониссъ, но недостигшіе сорокалѣтняго возраста, допускаются къ исполненію ихъ обязанностей съ званіемъ церковницъ, съ благословенія настоятеля прихода, но безъ посвященія и безъ права входить въ алтарь.

12. Служеніе діакониссъ есть подвигъ добровольный и безмездный, но въ случаѣ ихъ немощи и старости онѣ имѣютъ преимущественное право на призрѣніе отъ прихода, которому служили.

13. Въ тѣхъ приходахъ, гдѣ есть «кружки сестеръ», таковыя объединяются около діакониссъ.

Приложеніе къ примѣчанію § 28 проекта Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

Проектъ правилъ раздѣла кружечныхъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія между причтами.

1. При двухчленномъ составѣ причта—изъ священника и діакона (штатнаго или на псаломщической вакансіи) — священникъ получаетъ 2 части, а діаконъ 1 часть; изъ священника и псаломщика—священникъ 3 части, а псаломщикъ 1 часть.

2. При трехчленномъ составѣ причта—изъ священника, штатнаго діакона и псаломщика—священникъ получаетъ изъ 10 частей 5, діаконъ 3 части и псаломщикъ 2 части.

3. При трехчленномъ составѣ причта изъ священника, діакона на псаломщической вакансіи и псаломщика — священникъ получаетъ изъ 100 частей 55, діаконъ—25 и псаломщикъ 20.

4. При трехчленномъ составѣ причта изъ священника и двухъ псаломщиковъ—

священникъ получаетъ изъ 10 частей 6 и оба псаломщика по 2 части каждый.

*Примѣчаніе.* Согласно приведеннымъ основаніямъ, устанавливается раздѣлъ братскихъ доходовъ и другихъ мѣстныхъ средствъ содержанія и въ причтахъ, не соответствующихъ по своему составу вышеисчисленнымъ причтамъ.

Приложеніе къ §§ 42 и 94 Проекта Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

Проектъ правилъ о «Миссіонерскихъ Кружкахъ Братчиковъ» православныхъ приходовъ.

1. Организція приходской миссіи должна основываться на началахъ христіанскаго братства и тѣснаго, живаго взаимообщенія всѣхъ членовъ прихода, какъ церковнаго организма, подъ покровомъ своего храма и во главѣ со своимъ отцемъ—приходскимъ священникомъ.

2. Для наставленія и утвержденія въ православной вѣрѣ колеблющихся членовъ прихода и возвращенія въ лоно православной Церкви отпадшихъ, въ помощь священнику, могутъ быть учреждаемы въ приходѣ «Миссіонерскіе Кружки Братчиковъ».

3. Въ составъ «Кружка Братчиковъ» входятъ прихожане грамотные, доброй нравственности и истинно ревнующіе о православной вѣрѣ.

4. Дѣятельность «Кружка Братчиковъ» находится подъ постояннымъ и непосредственнымъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскаго священника.

5. Члены «Кружка», предварительно своей миссіонерской дѣятельности въ приходѣ, подъ руководствомъ священника или спеціальнаго миссіонера, изучаютъ Священное Писаніе, твердо наставляются въ истинахъ православной Церкви особенно тѣхъ, которыя подвергаются пререканіямъ, а также знакомятся съ приемами и спосо-

бами миссіонерской полемики съ расколомъ сектантствомъ и инославіемъ.

6. Члены «Кружка» слѣдятъ за появленіемъ въ средѣ своихъ прихожанъ лжеученій и немедленно сообщаютъ объ этомъ своему приходскому священнику.

7. Члены «Кружка», съ благословенія священника, посѣщаютъ дома колеблющихся въ православной вѣрѣ и отпадшихъ, ведутъ съ ними, въ духѣ христіанскаго братолубія, миссіонерскія бесѣды, и

о послѣдствіяхъ своихъ бесѣдъ своевременно сообщаютъ приходскому священнику.

8. «Миссіонерскіе Кружки Братчиковъ», какъ учрежденія совершенно свободныя, преслѣдующія не матеріальныя или имущественныя, а исключительно релігіозно-просвѣтительныя миссіонерскія цѣли, могутъ дѣйствовать и безъ особыхъ подробно разработанныхъ инструкцій или уставовъ, подчиняясь лишь руководству въ своей дѣятельности приходскаго священника.

*Проектъ.*

Приложеніе къ § 13 проекта Нормальнаго Устава Православныхъ приходовъ.

ПРИХОДСКАЯ КНИГА.

\_\_\_\_\_ прихода, \_\_\_\_\_ уѣзда, \_\_\_\_\_ губерніи,

на

1906—1910 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ КЪ ПРИХОДСКОЙ КНИГѢ.

	Стр.		Стр.
Абросимовъ, Николай Васильевъ . . . . .	1	Борисовъ, Алексѣй Павловъ . . . . .	16
Абросимова, Параскева Иванова . . . . .	1		
Андреевъ, Иванъ Петровъ . . . . .	1	Братчиковъ, Сергѣй Ивановъ . . . . .	17
Андреева, Екатерина Петрова . . . . .	1		
Аникинъ, Млханлъ Кодратьевъ . . . . .	3		
Аникина, Фекла Петрова . . . . .	3	Вершинина, Елена Яковлева . . . . .	18
Архинова, Марія Александра . . . . .	5		

и т. д.

и т. д.

Название улицы и № дома. Название села или деревни.	Фамилия, имя и отчество. Звание, промыселъ, занятіе. Семейное положеніе.	Когда родился и крещенъ или сколько лѣтъ отъ роду въ 1906 г.	Когда по-внчанъ.	Когда умеръ.	Когда былъ у исповѣди и св. причастія.				
					1906	1907	1908	1909	1910
Дер. Антоновка	Абросимовъ, Николай Васильевъ, крестьянинъ . . . . .	18 $\frac{24}{30}$ XI 47	18 $\frac{4}{X}$ 92	19 $\frac{17}{IV}$ 06	б.				
	Жена 2-го его брака Параскева Ивановна, урожд. Петрова . . . . .	36 л.		19 $\frac{20}{V}$ 06	б.				
	Умершая жена 1-го его брака была Наталія Алексѣева, ур. Волкова . . . . .	—	—	—	—				
	Дѣти 1-го его брака: Антонина	18 $\frac{28}{5}$ II 79	19 $\frac{15}{I}$ 06	—	—				
	Александра . . . . .	18 $\frac{11}{15}$ III 80	19 $\frac{14}{VI}$ 06	—	б.				
	Елена . . . . .	18 $\frac{17}{24}$ V 81	—	—	б.				
	Марія . . . . .	18 $\frac{17}{20}$ VII 84	—	—	б.				
	Тоже.	Андреевъ, Иванъ Петровъ, торговецъ . . . . .	18 $\frac{2}{13}$ XII 64	18 $\frac{26}{I}$ 86	—	б.			
	Жена его Екатерина Петрова, урожд. Попова . . . . .	—	—	—	—				
	Дѣти ихъ: Александръ . . . . .	18 $\frac{6}{11}$ XI 96	—	—	19 $\frac{10}{IV}$ 06				
Георгій . . . . .	19 $\frac{21}{1}$ IV 00	—	—	—					
Тоже.	Аникинъ, Михаилъ Кондратьевъ, фабричный . . . . .	18 $\frac{1}{7}$ XI 62	19 $\frac{19}{IV}$ 06	—	—				
Жена Фекла Петрова, урожд. Мурина . . . . .	18 $\frac{30}{5}$ V 70	—		—	—				
Дер. Лалушка.	Архипова, Марія Александровна, дочь умершаго рабочаго, дѣвица . . . . .	18 $\frac{13}{20}$ VI 75	19 $\frac{15}{VII}$ 05	—	—				
Тоже.	Борисовъ, Алексій Павловъ, вдовъ послѣ 2-го брака. Первая жена была Ольга Иванова, урожд. Миклулина; вторая — Ирина Егоровна, урожд. Павлова . . . . .	18 $\frac{10}{20}$ I 60	—	—	б.				
Дѣти его:	1-го брака Феодоръ . . . . .	18 $\frac{9}{18}$ XI 74	19 $\frac{19}{V}$ 06	—	б.				
2-го брака: Василій . . . . .	18 $\frac{14}{22}$ IV 80	19 $\frac{5}{II}$ 06	—	б.					
Михаилъ . . . . .	18 $\frac{30}{7}$ IV 83	—	—	б.					
Дер. Боршово.	Вершинина, Елена Яковлева, урожд. Иванова; вдова послѣ 1-го брака; мужъ ея былъ торговецъ Алексій Матвѣевъ Вершининъ . . . . .	18 $\frac{1}{9}$ III 40	—	19 $\frac{28}{II}$ 06	—				
Тоже.	Голосозъ, Петръ Алексѣевъ, сельскій торговецъ . . . . .	50 л.	18 $\frac{5}{X}$ 74	19 $\frac{16}{I}$ 06	б.				
Жена его Вѣра Александровна, урожд. Александровская . . . . .	42 л.	—			—	б.			
Дѣти ихъ: Татіана . . . . .	18 $\frac{7}{15}$ III 72	—	—	—					
Василій . . . . .	18 $\frac{12}{20}$ V 74	—	—	—					
Феодоръ . . . . .	18 $\frac{10}{15}$ V 76	—	—	—					
Анна . . . . .	18 $\frac{14}{19}$ VIII 77	—	—	б.					
Петръ . . . . .	18 $\frac{22}{29}$ I 80	—	—	—					

Гдѣ получилъ образованіе или безграмотенъ.	Откуда и когда перешелъ въ приходъ.	Куда и когда перешелъ изъ прихода.	Срѣднее воспитаніе въ приходѣ.	ДРУГІЯ ПРИМѢЧАНІЯ.
?	—	—	1	
?	—	—	1	
Церк. школу въ 1894 г.	—	—	1	Перенесена на стр. 69 къ мужу П. В. Орлову.
Тоже въ 1895 г.	—	Вышла замужъ въ Пензѣ за Ф. П. Федорова.	1	
Тоже въ 1896 г.	—	—	1	
Тоже въ 1899 г.	—	—	1	
Неграмотенъ.	Изъ Луги по свид. отъ 5—V 1902 г., № 58.	—	4	
—	—	—	4	
—	—	—	4	
Неграмотенъ.	—	—	35	Перенесенъ сюда со стр. 31.
Неграмотна.	—	—	5	Перенесена сюда со стр. 4.
Церк. прих. школу въ 1890 году.	Съ отцомъ изъ Москвы, Вознесенск. прих.; пер. свид. отъ 10—I, 1880 г., № 10.	Вышла замужъ въ Тулу за В. С. Григорьева 15—VII 1905 г.	1	
Неграмотенъ.	—	—	2	
Земск. шк. въ 1888 г.	—	—	2	Перенесенъ на стр. 10.
Тоже въ 1894 г.	—	—	2	Перенесенъ на стр. 15.
Тоже въ 1899 г.	—	—	2	
Неграмотна.	—	—	3	
Грамотенъ.	—	—	3	
Грамотна.	—	—	3	
Гимназію въ 1892 г.	—	Пер. свид. въ Люблино 5—I 1906 г., № 3. монахъ.	3	Учительницей въ Порховѣ, Псковской губерніи.
Земск. шк. въ 1890 г.	Съ 1906 г.	—	3	Тихвинск. мон., Новгород. губ.
Тоже въ 1892 г.	—	—	3	Прожив. въ Петербургѣ.
Тоже въ 1893 г.	—	—	3	
Тоже въ 1895 г.	—	—	3	На военной службѣ.

Приложеніе къ §§ 42 и 94 Проекта Нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи.

Проектъ правилъ для «Кружка Сестеръ» въ православныхъ приходахъ.

Въ цѣляхъ содѣйствія развитію религиозно-нравственной жизни въ приходахъ могутъ устраиваться въ послѣднихъ «Кружки Сестеръ».

Кружки эти ставятъ себѣ задачу:

1) поддерживать и развивать въ членахъ своихъ дѣятельную христіанскую любовь и

2) содѣйствовать тѣмъ изъ ближнихъ, которые не имѣютъ истинной вѣры и любви къ Богу и ближнимъ, стать живыми членами православной Христовой Церкви.

Для сего сестры, въ цѣляхъ служенія завѣщанному Христомъ Спасителемъ дѣлу милосердія къ ближнимъ:

навѣщаютъ больныхъ въ частныхъ домахъ и больницахъ, немощныхъ въ тюрьмахъ;

помогаютъ въ исправленіи жизни ближнимъ, идущимъ по пути порока;

оказываютъ всякую духовно-нравственную и возможную матеріальную поддержку нуждающимся въ таковой;

стараятся отвлекать членовъ прихода отъ вліянія вредныхъ для Церкви ученій.

Каждый Кружокъ Сестеръ находится подъ руководствомъ своего приходскаго священника. Въ цѣляхъ оживленія и укрѣпленія своей дѣятельности, сестры, во главѣ со своимъ пастыремъ, собираются въ храмъ для совмѣстной молитвы и назиданія отъ него.

Кружки Сестеръ составляютъ одну изъ подготовительныхъ ступеней къ званію диакониссы, и гдѣ послѣднія имѣются, Кружки Сестеръ объединяются въ своей дѣятельности около нихъ.

Каждый членъ Кружка Сестеръ въ жизни своей долженъ соблюдать слѣдующія правила:

каждый день начинать и оканчивать молитвою, причемъ особенно наблюдать, чтобы молитва была сердечною;

ежедневно читать слово Божіе;

по возможности, каждое воскресенье и въ праздники церковные принимать молитвенное участіе въ церковномъ богослуженіи, особенно въ Божественной литургии;

не менѣе двухъ разъ въ годъ причащаться Тѣла и Крови Христовыхъ.

Члены кружковъ не могутъ состоять участницами иновѣрныхъ религиозныхъ обществъ.

Кружки Сестеръ открываются съ благословенія епархіальнаго епископа и по распоряженію послѣдняго могутъ закрываться.

#### № 12 IV Отдѣла.

Засѣданія 5 и 6 іюня.

Въ засѣданіяхъ 5 и 6 іюня, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Стефана, епископа Могилевскаго, присутствовали: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. І. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей И. Сребрянскій, протоіерей Ѳ. Успенскій, протоіерей К. В. Бречкевичъ, священникъ Т. Козловскій и дѣйствительный статскій совѣтникъ А. А. Папковъ.

Преосвященный Предсѣдатель, предложивъ на разрѣшеніе вопросъ о церковной школѣ, передалъ на обсужденіе Отдѣла относящіяся къ сему предмету записки, а именно: а) сообщенный предсѣдательствующимъ въ Училищномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ, протоіереемъ П. И. Соколовымъ докладъ «Объ участіи православной Церкви, въ лицѣ ея пастырей и пасомыхъ, въ дѣлѣ воспитанія и обученія подростяющаго поко-

лѣнія); б) составленную Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ «Записку о церковныхъ школахъ» и в) препровожденную изъ того же Собрѣта копію съ записки преосвященнаго Саратовскаго Гермогена подъ заглавіемъ «Основанія, по коимъ церковныя школы должны продолжать свое существованіе, оставаясь въ вѣдѣніи православнаго духовенства».

Въ упомянутомъ докладѣ объ участіи православной Церкви въ дѣлѣ воспитанія и обученія подростовающаго поколѣнія приведены слѣдующія соображенія въ пользу того положенія, что церковная школа должна быть признана наиболѣе соотвѣтствующею цѣлямъ и задачамъ начальнаго обученія православныхъ дѣтей.

Въ послѣднее время въ извѣстной части общества и печати настойчиво раздаются голоса объ устраниціи изъ начальной школы религіознаго обученія. Все, что нынѣ преподается въ школахъ по предмету Закона Божія, должно быть изъ нея удалено, и только такая освобожденная отъ религіознаго придатка школа будетъ вполнѣ соотвѣтствовать, по мнѣнію указанныхъ голосовъ, начавшемуся освободительному движенію въ русскомъ народѣ и вновь созидаемому демократическому строю государства. Отсюда происходятъ и рѣзкія постоянно встрѣчающіяся въ печати нападки на церковную школу. Легко понять, къ какимъ печальнымъ послѣдствіямъ можетъ привести изгнаніе изъ начальной школы религіознаго обученія въ духѣ православной вѣры. Подрастающее поколѣніе русскаго народа, прошедшее такую школу, дастъ вполнѣ послѣдствія изъ своей среды землѣ русской гражданъ, лишенныхъ вѣры въ Бога и добрыхъ навыковъ христіанской нравственности, и совершенно чуждыхъ по духу своей родинѣ сыновъ. Входящія въ составъ русскаго

Государства народности иновѣрныхъ и инославныхъ исповѣданій и даже отколотившіяся отъ православной Церкви общества старообрядцевъ и сектантовъ живо сознали всю опасность отъ безрелигіознаго обученія дѣтей въ школахъ и поэтому настояли предъ правительствомъ на изданіи законовъ, разрѣшающихъ имъ вести дѣло начальнаго обученія дѣтей въ духѣ ихъ вѣроисповѣданныхъ началъ. Такъ, пунктомъ 14 Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 года о свободѣ вѣроисповѣданій установлено преподаваніе Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ для лицъ инославныхъ на ихъ природномъ языкѣ. А пунктомъ 9 раздѣла II Высочайше утвержденного, 17 апрѣля 1905 года, положенія Комитета Министровъ разрѣшено старообрядцамъ и сектантамъ устройство начальныхъ школъ и преподаваніе ихъ дѣтямъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей. Если наше законодательство такъ рѣшительно ограждаетъ не принадлежащее къ православной вѣрѣ населеніе отъ безрелигіознаго воспитанія и обученія въ школахъ дѣтей, то такого же огражденія настоятельно слѣдуетъ требовать и для православнаго населенія Россіи. Предъявленіе такого требованія должно всего естественнѣе исходить отъ предстоящаго Всероссійскаго Церковнаго Собора, которому необходимо опредѣленно высказать, что среди христіанскаго православнаго населенія Россіи не можетъ и не должно быть школьнаго обученія и воспитанія безъ непосредственнаго участія и руководства настырей Церкви.

Къ охраненію указаннаго направленія школьнаго обученія дѣтей, по примѣру инославныхъ, а также старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ, долженъ быть призванъ и самъ православный русскій народъ. Доселѣ на-

чальное обученіе у насъ сосредоточивалось въ школахъ министерскихъ, земскихъ и церковныхъ. Изъ всѣхъ этихъ типовъ школъ наиболѣе близкою народу является школа церковная, въ силу своей тѣсной связи съ Церковію. Возстановленная съ небольшимъ двадцать лѣтъ тому назадъ церковная школа получила нынѣ широкое развитіе. Къ 1 января 1905 года всѣхъ церковныхъ школъ было 43.843 съ 1.923.698 учащимися, изъ нихъ 18 церковно-учительскихъ съ 1.148 учащимися, 417 второклассныхъ съ 21.171 учащимися, 602 двухклассныхъ съ 69.309 учащимися, 24.688 одноклассныхъ съ 1.283.063 учащимися и 18.118 школъ грамоты съ 547.626 учащимися. Всѣхъ учащихся лицъ въ церковныхъ школахъ было 95.730, изъ нихъ въ должности законоучителей 44.715, учителей и учительницъ 51.015, въ томъ числѣ членовъ причта 5.679, особыхъ учителей и учительницъ 45.336. На устройство и содержаніе всѣхъ церковныхъ школъ за время ихъ существованія съ 1884 года было получено 145.310.692 рубля, изъ нихъ духовенствомъ изыскано на мѣстѣ отъ разныхъ лицъ и учрежденій 70.196.980 рублей. Стоимость школьныхъ зданій, выстроенныхъ за счетъ сихъ средствъ, простирается свыше 38.000.000 рублей. Земельныхъ участковъ въ пользованіи церковныхъ школъ состоитъ свыше 11.000 десятинъ. Школьный инвентарь во всѣхъ школахъ достигаетъ стоимости свыше 3.000.000 рублей. На такую же сумму имѣется въ школахъ учебныхъ книгъ и пособій и книгъ для вѣбкласснаго чтенія. При 29.596 школахъ существуютъ особыя бібліотеки съ книгами для народнаго чтенія. Издательская Комиссія Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ ежегодно отпускаетъ въ школьное народное обращеніе книгъ свыше 4.000.000 экзем-

пляровъ. Приведенныя статистическія данныя убѣдительно говорятъ, что православное духовенство русское съ большимъ успѣхомъ проявило свою школьно-просвѣтительную дѣятельность среди народа, воспитывая юныя поколѣнія въ преданности святой православной Церкви.

Но вотъ теперь, когда православная школа окрѣпла, когда болѣе или менѣе установлены основы дальнѣйшаго развитія наиболѣе плодотворныхъ успѣховъ ея на пользу народную, раздаются требовательные голоса, что эту школу слѣдуетъ передать въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія или земства. Даже среди самого духовенства раздаются иногда единичные голоса за уничтоженіе ея, какъ особаго типа народной школы, за объединеніе ея со всѣми прочими начальными училищами.

Поэтому естественно желать, чтобы по такому столь важному вопросу былъ высказанъ рѣшительный авторитетный голосъ высшаго церковнаго установленія—церковнаго Собора. Признаетъ ли православная Церковь полезнымъ и необходимымъ сохранить въ своихъ рукахъ начальное обученіе и воспитаніе подростостающаго поколѣнія и можетъ ли она согласиться на передачу своихъ школъ въ какое-либо другое вѣдомство, будетъ ли то Министерство Народнаго Просвѣщенія или земство?

Въ настоящее время, когда провозглашена полная свобода вѣроисповѣданія, когда учителемъ начальной школы можетъ быть человекъ какихъ угодно религіозно-нравственныхъ убѣжденій, когда отъ православнаго духовенства требуется усиленіе духовно-нравственнаго вліянія на православное населеніе, для сохраненія его въ преданности Церкви православной, настоятъ нужда въ томъ, чтобы высшая духов-

ная власть высказалась, что церковно-приходская школа должна быть признана наиболѣе соответствующею цѣлямъ и задачамъ начального обученія православныхъ дѣтей.

Въ настоящее время духовенство, съ большею, чѣмъ когда-либо, силою должно располагать православныхъ отцовъ и матерей своихъ приходовъ, чтобы они отрывали для начального обученія своихъ дѣтей церковно-приходскія школы, въ которыхъ православный учитель, подъ руководствомъ приходскаго священника, ведетъ дѣло обученія и воспитанія въ духѣ святой Церкви, по ея завѣтамъ.

Церковь не должна стѣснять ничьей свободы, каждому принадлежить неотъемлемое право воспитывать дѣтей, въ правилахъ, признаваемыхъ имъ за лучшія, но она не можетъ отказаться отъ своего материнскаго права настаивать и увѣщевать, чтобы дѣти православныхъ родителей воспитывались въ православно-церковномъ духѣ, въ наученіи Господнемъ.

Конечно, государственная власть, не лишая правъ духовенства на открытіе и самостоятельное руководительство церковно-приходской школы, можетъ отказать въ государственномъ казенномъ пособіи этой школѣ, предоставивъ ее исключительно заботливости и попечительности духовенства и ревнителей благочестія. Но развѣ религіозныя нужды 100—милліоновъ православнаго населенія не есть такая же реальность, какъ потребность науки, искусства, медицины и т. п. Если Государство содержитъ казенныхъ раввиновъ, муллъ, признаетъ хедеры, медресе, признаетъ права армянъ имѣть свои церковно-приходскія школы, оказываетъ помощь частнымъ учебнымъ заведеніямъ, то неужели не признаетъ нужнымъ поддерживать православную школу для православнаго населенія?—тѣмъ болѣе,

что въ этой школѣ преслѣдуются не узко конфессіональныя цѣли, но задачи общаго элементарнаго образованія, лишь наиболѣе согласованнаго съ ученіемъ церкви и вдохновляемаго ею въ самыхъ принципахъ и въ важнѣйшихъ воспитательныхъ средствахъ.

Необходимо поэтому, чтобы верховная духовная власть настойчиво высказалась за необходимость государственнаго поддержанія этой школы и указала пути для обезпеченія церковныхъ школъ въ виду возможныхъ случайностей.

Въ настоящее время въ высшемъ церковномъ управленіи возбужденъ вопросъ о преобразованіи приходовъ въ организованныя церковныя общины. Съ преобразованиемъ прихода должны измѣниться и отношенія къ нему церковныхъ школъ. Прежде всего было бы желательно, чтобы приходскія собранія и церковно-приходскіе Совѣты приняли церковныя школы подъ свое ближайшее попеченіе. Церковная школа есть начальная просвѣтительница и воспитательница подростостающаго поколѣнія прихода, она поэтому должна быть близка сердцу всѣхъ прихожанъ. По отношенію къ ней упомянутыя приходскія учрежденія должны стать въ отношенія наиболѣе благожелательныя и попечительныя, памятуя, что отъ того или иного школьнаго обученія и воспитанія дѣтей будетъ зависѣть и дальнѣйшее религіозно-просвѣтительное состояніе прихода, а отъ него и матеріальное благосостояніе прихожанъ.

Святѣйшимъ Синодомъ, въ опредѣленіи отъ 25 января—6 февраля 1906 г. за № 488, уже были преподаны нѣкоторыя руководственныя указанія касательно отношеній церковно-приходскихъ совѣтовъ, къ церковнымъ школамъ («Церковныя Вѣдомости», 1906 года № 7). Желательно было бы, чтобы эти указанія Святѣйшаго Синода, по нѣко-

торомъ измѣненіи ихъ и дополненіи, были одобрены на предстоящемъ Церковномъ Соборѣ и введены въ нормальный уставъ дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ. Можно было бы включить въ этотъ уставъ нижеслѣдующія указанія:

1) Церковно-приходскіе Совѣты, въ дѣлахъ наиболѣе широкаго распространенія просвѣщенія въ приходѣ, должны имѣть особое попеченіе о всѣхъ существующихъ въ приходѣ церковныхъ школахъ, причемъ для наблюденія за той или другой школой совѣты избираютъ изъ числа своихъ членовъ особаго блюстителя или нѣсколькихъ блюстителей, которые бы посѣщали школу, вникали въ постановку въ ней дѣла обученія и особенно религіозно-нравственнаго воспитанія дѣтей, освѣдомлялись о ея нуждахъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщали церковно-приходскому совѣту, для принятія послѣднимъ, въ случаѣ надобности, по отношенію къ школѣ должныхъ мѣръ. Состоящіе же при церковныхъ школахъ попечители или попечительницы, остаются на прежнихъ основаніяхъ, но выборъ ихъ могъ бы быть предоставленъ церковно-приходскимъ совѣтамъ.

2) Просвѣтительная дѣятельность въ приходѣ церковно-приходскихъ совѣтовъ должна опредѣляться мѣстными условіями приходской жизни; но въ большинствѣ приходоѡ она могла бы состоять въ слѣдующемъ: наблюденіе за постановкою и направленіемъ обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ прихода, забота объ устройствѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній или объ улучшеніи существующихъ, обезпеченіе школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, страхование отъ огня школьныхъ зданій, снабженіе школъ учебными книгами и пособиями и книгами для внѣкласснаго чтенія, обезпеченіе учащихся квартирою и дру-

гими возможными матеріальными удобствами жизни, устройство церковнаго хора изъ учащихся, доставленіе учащимся медицинской помощи, устройство ночлежнаго пріюта и доставленіе подводъ для дѣтей, живущихъ въ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ церкви, снабженіе неимущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, устройство библиотекъ и читальнъ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учрежденій, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ, устройство при школахъ сада, огорода, занятій отдѣльными сельскохозяйственными отраслями, а также ручнымъ трудомъ или доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями, устройство для учащихся во внѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій и прогулокъ и т. п.

3) Церковно-приходскіе совѣты могутъ, съ разрѣшенія подлежащей власти, на свои средства, открывать особые дополнительные классы при школахъ, общеобразовательные или профессиональные, или вводить въ курсъ обученія новые предметы, соотвѣтственно мѣстнымъ потребностямъ.

4) Церковно-приходскіе совѣты избираютъ кандидатовъ или кандидатокъ на учительскія должности въ церковныя школы и представляютъ ихъ на утвержденіе мѣстнаго уѣзднаго отдѣленія совѣта; равно также они могутъ представлять тому же отдѣленію и объ увольненіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ, обнаружившихъ неподготовленность или неспособность къ веденію школьнаго дѣла или вообще неисправное отношеніе къ своимъ по школѣ обязанностямъ.

По вопросу о выборѣ учащихся въ церковныя школы нельзя не пожелать, чтобы со стороны высшей духовной власти дано было указаніе въ пользу привлеченія къ школьной дѣятельности,

гдѣ возможно, членовъ причта, право-способныхъ къ учительству. — Въ настоящее время во многихъ мѣстахъ учительство въ церковныхъ школахъ выѣняется въ обязанность діаконамъ, но учительство бесплатное, такъ, что въ случаѣ отказа отъ исполненія этой обязанности или неспособности, про-изводится вычетъ изъ діаконскихъ до-ходовъ на содержаніе учителя или учи-тельницы. Это весьма обременительно для діаконствъ. За трудъ обученія въ школѣ должно быть непременно уста-новлено особое вознагражденіе, хотя бы и меньшее, чѣмъ не состоящему въ причтѣ учителю или учительницѣ, но во всякомъ случаѣ поощряющее труды въ школѣ.

Участіе членовъ причта въ школь-номъ обученіи дѣтей полезно какъ для школы, такъ и для нихъ самихъ. Школа становится въ болѣе тѣсное общеніе съ служителями церкви, а эти послѣдніе чрезъ школу въ свою очередь тоже культурно возвышаются. При чемъ учи-тельство членовъ причта желательно не только по предметамъ церковнымъ — церковному пѣнію и церковно-славян-скому чтенію, но — если возможно безъ ущерба для дѣла — и по общеобразова-тельнымъ предметамъ. Съ этой точки зрѣнія церковноприходская школа не можетъ не желать, чтобы составъ низ-шихъ членовъ причта былъ бы болѣе образованный и болѣе подготовленный къ учительству, чѣмъ въ настоящее время.

Безъ сомнѣнія, дѣятельность церковно-приходскихъ совѣтовъ по отношенію къ церковнымъ школамъ можетъ проявлять-ся съ наибольшою плодотворностью, лишь при объединеніи отдѣльныхъ совѣтовъ общимъ руководствомъ лицъ и учрежде-ній, поставленныхъ специально вѣдать школьно-педагогическое дѣло. Епар-хіальный училищный совѣтъ и его уѣзд-ныя отдѣленія, епархіальный и уѣздные наблюдатели — вотъ тѣ учрежденія и ли-

ца, которыя въ каждой епархіи вѣдаютъ церковно-школьное дѣло. Необходимо только, для правильного и успѣшнаго развитія сего дѣла, примѣнить хотя бы отчасти къ должностямъ церковно-школь-ной администраціи тоже выборное на-чало, какое признано полезнымъ при-мѣнять и ко многимъ другимъ долж-ностямъ въ епархіальномъ управленіи. Такъ, прежде всего, желательно, чтобы члены уѣзднаго отдѣленія не были на-значаемы епархіальною властію, какъ теперь, а были избираемы на благочи-ническихъ сѣздахъ по одному или по два отъ каждаго округа, въ зависимости отъ числа округовъ въ уѣздѣ. Члены отдѣленія избираются на три года, при-чемъ ежегодно изъ состава отдѣленія выбываетъ третья часть членовъ: пер-вые два года по жребію, а затѣмъ по очереди. Къ избранному ежегодно чис-лу членовъ отдѣленія избирается такое же число кандидатовъ на текущій годъ. Предсѣдатель отдѣленія по прежнему долженъ быть назначаема епархіаль-нымъ преосвященнымъ.

По дѣйствующему закону, уѣздные наблюдатели избираются Уѣздными От-дѣленіями въ числѣ трехъ кандидатовъ, изъ которыхъ епархіальный архіерей на-значаетъ одного по своему усмотрѣнію, но на практикѣ бываетъ, что уѣздные наблюдатели назначаются и помимо избранія Уѣздными Отдѣленіями. Было бы желательно, чтобы наблюдатель на-значался выборомъ и только утвер-ждался епископомъ. Выборъ могъ бы производиться по-прежнему уѣзднымъ отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Что же касается возстановленія окружныхъ наблюдателей, вмѣсто уѣзд-ныхъ, какъ то проектируется нѣкото-рыми, то едва ли можетъ быть при-знано это желательнымъ, при существо-ваніи мѣстнаго при каждой школѣ над-зора въ лицѣ приходскаго совѣта. Та-

кая замѣна могла бы быть мотивирована только недостаточностію надзора за школою на мѣстѣ, но никакими другими болѣе сильными побужденіями. Епархіальный же наблюдатель, какъ лицо стоящее въ непосредственномъ распоряженіи епископа и являющееся органомъ епископа, по наблюденію за религіозно - нравственнымъ направлениемъ обученія въ школахъ, избирается на должность самымъ епархіальнымъ архіереємъ. Онъ же остается руководителемъ и уѣздныхъ наблюдателей.

Подобно уѣзднымъ отдѣленіямъ, и въ епархіальномъ училищномъ совѣтѣ необходимо дать мѣсто выборному началу, хотя бы съ нѣкоторымъ ограниченіемъ въ видѣ избранія четырехъ постоянныхъ членовъ, при административномъ назначеніи другихъ. Выборъ долженъ производиться на епархіальныхъ сѣздахъ.

При этомъ необходимо оставить въ силѣ существующее требованіе, чтобы въ составѣ уѣздныхъ отдѣленій состоялъ непремѣннымъ членомъ инспекторъ народныхъ училищъ, наравнѣ съ уѣзднымъ наблюдателемъ школъ, а въ епархіальномъ совѣтѣ или директоръ народныхъ училищъ или другой какой-либо представитель Министерства Народнаго Просвѣщенія, по указанію учебнаго начальства, наравнѣ съ епархіальнымъ наблюдателемъ школъ.

Выслушавъ представленныя предсѣдательствующимъ въ Училищномъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтѣ данныя по вопросу о признаніи церковной школы наиболѣе соответствующею цѣлямъ и задачамъ начального обученія православныхъ дѣтей, Отдѣлъ принялъ въ соображеніе, что русское православное духовенство съ древнѣйшихъ временъ ревностно служило просвѣщенію народа путемъ школьнаго обученія дѣтей, а съ 1884 года, со времени изданія «Правилъ о церковныхъ шко-

лахъ» и предоставленія православному духовенству надлежащаго вліянія на начальное обученіе, оно съ большимъ успѣхомъ проявило свою школьно-просвѣтительную дѣятельность, поставляя своюю цѣлью воспитывать онныя поколѣнія въ преданности святой православной Церкви и въ тѣснѣйшемъ единеніи съ нею, какъ съ хранительницею и провозвѣстницею самыхъ возвышенныхъ и для русскаго народа самыхъ дорогихъ основъ жизни. Вмѣстѣ съ тѣмъ, останавливая свое вниманіе на широкомъ развитіи церковно-школьнаго дѣла въ настоящее время, на его прочной организаціи, на сочувственномъ отношеніи къ церковнымъ школамъ со стороны православнаго населенія, и имѣя въ виду, что церковная школа, какъ показалъ опытъ, несомнѣнно, служитъ помощницею православной Церкви въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ, что особенно важно именно въ настоящее время, когда, по изданіи Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905 года, иномыслящимъ предоставлена свобода вѣроисповѣданія и многія льготы, положеніе же самой Церкви православной осталось безъ измѣненія, Отдѣлъ, съ своей стороны, пришелъ къ заключенію, что церковная школа должна быть признана наиболѣе соответствующею цѣлямъ и задачамъ начального обученія православныхъ дѣтей и что церковная школа послѣ храма должна быть предметомъ особыхъ заботъ каждаго православнаго прихода.

По изложеннымъ соображеніямъ, Отдѣлъ призналъ необходимымъ внести въ проектъ нормальнаго Устава православныхъ приходовъ въ Россіи слѣдующія дополненія и измѣненія:

Пар. 96 изложить въ такой редакціи: Приходскій Совѣтъ избираетъ особое попечительство изъ прихожанъ, при обязательномъ участіи священника, для наблюденія за направлениемъ обученія

и воспитанія во всѣхъ школахъ своего прихода, принимаетъ участіе въ выборѣ кандидатовъ на должность учителей и учительницъ школъ и входитъ съ представленіемъ въ подлежащія учрежденія объ увольненіи изъ прихода такихъ школьныхъ дѣятелей, которые обнаруживаютъ вредное вліяніе на учениковъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Особое же попеченіе совѣтъ имѣетъ о церковныхъ школахъ своего района. Къ каждой такой школѣ совѣтъ можетъ, если найдеть это нужнымъ, избрать особаго блюстителя или блюстительницу, которые бы посѣщали школы, освѣдомлялись о ихъ нуждахъ и о своихъ наблюденіяхъ сообщали Приходскому Совѣту для принятія необходимыхъ мѣръ.

*Примѣчаніе.* Состоящіе при церковныхъ школахъ попечители или попечительницы остаются на прежнихъ основаніяхъ, по положенію о церковно-приходскихъ школахъ. Но избраніе ихъ предоставляется Приходскому Совѣту.

Послѣ приведеннаго параграфа внести слѣдующіе два параграфа:

§ 97. Указанное попеченіе о церковныхъ школахъ можетъ состоять въ слѣдующемъ: въ наблюденіи за постановкою и направленіемъ обученія и воспитанія въ церковныхъ школахъ прихода, въ заботѣ объ устройствѣ новыхъ школьныхъ помѣщеній или объ улучшеніи существующихъ, въ обезпеченіи школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, въ страхованіи отъ огня школьныхъ зданій, въ снабженіи школъ учебными книгами и пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія, въ обезпеченіи учащихся квартирою и другими возможными матеріальными удобствами жизни, въ устройствѣ церковнаго хора изъ учащихся, въ доставленіи учащимся медицинской помощи, въ устройствѣ ночлежнаго пріюта и въ доставленіи подводъ для дѣтей, живущихъ

съ дальнемъ разстояніи отъ школы или отъ Церкви, въ снабженіи немущихъ учащихся одеждою, обувью и пропитаніемъ, въ устройствѣ библіотекъ и читаленъ при школахъ, а также и другихъ образовательныхъ учреждений, въ какихъ окажется надобность по мѣстнымъ условіямъ, въ устройствѣ при школахъ сада, огорода, въ занятіяхъ отдѣльными сельско-хозяйственными отраслями, а также ручнымъ трудомъ или доступными дѣтскому возрасту ремеслами и рукодѣліями, въ устройствѣ для учащихся во внѣклассное время полезныхъ для нихъ развлеченій и прогулокъ и т. п. и

§ 98. Приходскій Совѣтъ избираетъ правоспособныхъ кандидатовъ и кандидатовъ на учительскія должности въ свои церковныя школы и представляетъ ихъ мѣстному уѣздному отдѣленію, причемъ, какъ Приходскому Совѣту предоставляется право ходатайствовать, такъ и Отдѣленію допускать такихъ кандидатовъ къ временному исправленію учительской должности.

Что касается составленной Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ «Записки о церковныхъ школахъ», то Отдѣлъ призналъ желательнымъ распространить эту записку, въ цѣляхъ наибольшаго ознакомленія общества съ дѣятельностью духовнаго вѣдомства по устройству народнаго образованія.

По вопросу о расширеніи выборнаго начала въ составѣ Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ и ихъ Уѣздныхъ Отдѣленій Отдѣлъ постановилъ: кругъ правъ и обязанностей проектированныхъ Отдѣломъ Благочинническихъ Собраній (журналъ № 6) дополнить слѣдующимъ параграфомъ: Благочинническія Собранія могутъ избирать въ число членовъ Уѣзднаго Отдѣленія одного члена, безразлично свѣтскаго или духовнаго, или двухъ членовъ: одного свѣтскаго и одного духовнаго, но въ

томъ случаѣ, если найдутъ способы къ тому, чтобы избираемые ими лица фактически исполняли возложенныя на членовъ Отдѣлений обязанности.

Относительно состава Епархіальныхъ Училищныхъ Совѣтовъ Отдѣль, съ своей стороны, призналъ желательнымъ, чтобы изъ девяти штатныхъ членовъ его четыре члена были избираемы Общеепархіальнымъ Собраніемъ.

Обращаясь, наконецъ, къ оцѣнкѣ данныхъ, изложенныхъ преосвященнымъ Саратовскимъ Гермогеномъ въ его запискѣ подъ заглавіемъ: «Основанія, по которымъ церковныя школы должны продолжать свое существованіе, оставаясь въ вѣдѣніи православнаго духовенства», и раздѣляя сдѣланныя въ указанной запискѣ выводы, что не имѣется никакихъ причинъ, которыми вызывалась бы необходимость прекращенія существованія церковныхъ школъ и передача ихъ въ какое-либо другое вѣдомство, Отдѣль, въ виду сдѣланныхъ имъ уже постановленій, пришелъ къ заключенію: означенную записку принять къ свѣдѣнію.

### № 13 IV Отдѣла.

Засѣданія 9 и 10 іюня.

Въ засѣданіяхъ присутствовали: Предсѣдатель преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, и члены: протоіерей П. И. Соколовъ, протоіерей А. С. Лебедевъ, протоіерей К. В. Бречквичъ, протоіерей К. Г. Левитскій, протоіерей М. Н. Казанскій, протоіерей Ѡ. Успенскій, протоіерей И. Серебрянскій и дѣйствительный статскій совѣтникъ А. Папковъ.

Первая половина засѣданій посвящена была Отдѣломъ окончательному разсмотрѣнію и нѣкоторымъ измѣненіямъ журналовъ предшествовавшихъ

засѣданій за №№ 11 и 12 и нѣкоторыхъ приложений къ нимъ.

Затѣмъ, члены Отдѣла: протоіерей Левитскій и протоіерей Серебрянскій предложили составленный ими, по порученію Отдѣла, слѣдующій отзывъ о запискѣ священника Н. Вознесенскаго: «Къ вопросу о церковной реформѣ (попытка практическаго рѣшенія вопроса въ области жизни епархіальной и приходской)».

Статья священника Н. Ѡ. Вознесенскаго: «Къ вопросу о церковной реформѣ» — трудъ весьма кропотливый и почтенный, но затрогиваетъ темы, которыя, по словамъ самого автора, во-первыхъ, «въ текущей богословской литературѣ намѣчены и обслѣдованы настолько опредѣленно и вѣско, что (намъ прибавить сюда что-либо практическое, приближающее къ жизни, трудно, во многихъ отношеніяхъ — не подъ силу» (14 стр.), во-вторыхъ, — «настолько обширны и сложны (коренное преобразованіе нашей духовной жизни), что болѣе или менѣе цѣлесообразное рѣшеніе ихъ можетъ быть дано лишь въ специальной, солидной работѣ» (стр. 15). А тѣ основоположенія и вопросныя пункты, которые о. Вознесенскій ставитъ главнымъ предметомъ своего обширнаго трактата и которые, по его убѣжденію, раскрыты далеко не съ достаточною законченностью и полнотою: *преобразование жизни епархіальной и собственно приходской* посредствомъ увеличенія числа епископскихъ кафедръ, допущенія мірянъ къ участію въ церковной жизни съ примѣненіемъ началъ автономіи и самоуправления и выбора прихожанами себѣ клира, съ устройствомъ Всероссійскаго православнаго братства, въ настоящее время, и въ отзывахъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и въ Отдѣлахъ предсоборнаго Присутствія вполне выяснены и обстоятельно раскрыты.

Выслушавъ означенный отзывъ и находя, что затронутые въ запискѣ о Вознесенскаго вопросы уже были рассмотрѣны и, по возможности, разрѣшены какъ въ IV, такъ и въ другихъ Отдѣлахъ предсоборнаго Присутствія, Отдѣлъ постановилъ принять ее къ свѣдѣнію.

Такъ какъ въ приходской жизни, благоустроению которой посвящены были главнымъ образомъ занятія Отдѣла, имѣеть существенное значеніе дѣятельность мѣстнаго благочиннаго, то Отдѣлъ призналъ необходимымъ подвергнуть пересмотру существующую «Инструкцію благочинному церкви», что и поручено было протоіерею Бречкевичу. Въ засѣданіи 10 іюня о. Бречкевичъ заявилъ, что «Инструкція благочинному» въ настоящее время совершенно устарѣла и требуетъ кореннаго исправленія, какъ въ соотвѣтствіе съ существующими государственными законоположеніями и распоряженіями Святѣйшаго Синода, такъ и сообразно съ §§ нормальнаго Устава приходской жизни, выработаннаго въ IV Отдѣлѣ. Необходимо нѣкоторые §§ Инструкціи исключить вовсе, другіе измѣнить и, наконецъ, внести нѣкоторые новые. Такъ какъ подробное рассмотрѣніе Инструкціи благочинному представляетъ трудъ сложный и кропотливый и требуетъ много времени, между тѣмъ занятія Отдѣла на дняхъ временно прекращаются, то протоіерей Бречкевичъ предложилъ, чтобы всѣ члены Отдѣла ознакомились съ Инструкціей для благочинныхъ во время перерыва и осенью, съ возобновленіемъ занятій, представили бы свои заключенія.

А. А. Палковъ и протоіерей Лебедевъ полагають, что слѣдовало бы пересмотрѣть Инструкцію теперь же, хотя бы въ видахъ согласованія ея съ выработаннымъ Отдѣломъ нормальнымъ приходскимъ Уставомъ.

Преосвященный Предсѣдатель, въ виду недостатка времени, предлагаетъ отложить пересмотръ Инструкціи до осени, каковое предложеніе и принято Отдѣломъ.

#### *Приложенія къ журналамъ VI Отдѣла Высочайше учрежденнаго Присутствія.*

#### И) Миссіонерская полемика <sup>1)</sup>.

Миссіонерская полемика въ наше время возбуждаетъ много вопросовъ, изъ которыхъ прежде всего обращаютъ на себя вниманіе слѣдующіе: нужна ли миссіонерская полемика и законна ли она съ точки зрѣнія дѣйствующаго по дѣламъ вѣры государственнаго законодательства?

Только послѣ разрѣшенія этихъ кардинальных въ миссіонерской полемикѣ вопросовъ мы находимъ возможнымъ перейти къ частному сужденію о видахъ миссіонерской полемики, ея характерѣ, методахъ и полнотѣ.

Итакъ, *нужна ли миссіонерская полемика?* Тотъ или другой отвѣтъ на этотъ вопросъ возможно дать только тогда, когда мы выяснимъ, что должно разумѣть и что обычно нѣкоторые разумѣютъ подъ миссіонерскою полемикою. Лица, отрицающія миссіонерскую полемику, смотрятъ на нее, какъ на словесный турниръ миссіонера съ сектантомъ. Въ ихъ мысляхъ она рисуется чѣмъ-то въ родѣ логомахи, или искуснаго метанія словъ. Самъ же миссіонеръ-полемистъ—это Хилонъ-Хилонидъ (въ «*Quo vadis*» Г. Сенкевича). Конечно, такая полемика и такой полемистъ не только не нужны, но даже вредны. Такая полемика обязательно разовьетъ въ миссіонерѣ «страсть къ состязаніямъ и словопреніямъ», а отсюда, по слову Апостола,

<sup>1)</sup> Докладъ Харьковскаго епархіальнаго миссіонера И. Г. Айвазова VI Отдѣлу Высочайше учрежденнаго Присутствія.

потекутъ «зависть, распри, злорѣчія, лужавыя подозрѣнія». Полемика въ этомъ случаѣ превращается въ «пустые споры», въ «глупыя и невѣжественныя состязанія» (1 Тим. 6, 4—5; 2 Тим. 2, 23).

Но есть и другого рода полемика. Эта та, которой училъ и которую велъ Апостолъ Павелъ. Осудивъ «глупыя и невѣжественныя состязанія, рождающія ссоры», онъ далѣе писалъ: «рабу же Господа не должно ссориться, но быть привѣтливымъ ко всѣмъ, учительнымъ, незлобивымъ, съ кротостью наставляя противниковъ, не дасть ли имъ Богъ покаянія къ познанію истины, чтобы они освободились отъ сѣти діавола, который уловилъ ихъ въ свою волю» (2 Тим. 2, 23—26). Обличеніе, запрещеніе, увѣщаніе людей, противящихся истинѣ, развращенныхъ умомъ и невѣждъ въ вѣрѣ, должно, по Апостолу, вести «со всякимъ долготерпѣніемъ и назиданіемъ» (2 Тим. 3, 8; 4, 2). Въ такомъ именно духѣ вели «немалое состязаніе» Павелъ и Варнава въ Антиохіи съ людьми, которые учили объ обязательности для увѣровавшихъ во Христа язычниковъ закона Моисеева и обрѣзанія (Дѣян. 15, 2—5). Въ такомъ духѣ святой Павелъ бесѣдовалъ съ іудеями въ синагогѣ, когда «открывалъ» Писаніе и «доказывалъ» имъ, что Христу надлежало пострадать и воскреснуть (Дѣян. 17, 1—3). Также святой Павелъ «спорилъ» на площади и въ Ареопагѣ съ эпикурейцами и стоиками о Богѣ, Исусѣ Христѣ и воскресеніи мертвыхъ (Дѣян. 17, 18—34); а въ другой разъ онъ же возбудилъ «распри» между фарисеями и саддукеями по тому же вопросу о воскресеніи мертвыхъ (Дѣян. 23, 6—10).

И мы увѣрены, что послѣдняго рода полемика коренится въ самомъ существѣ церковнаго учительства и обязательна для Церкви, которая не можетъ спрятать зажженную свѣчу подъ сосудомъ и не должна равнодушно смотрѣть на заблужденія людей, особенно же бывшихъ чадъ своихъ.

Но гдѣ Церковь сталкивается съ заблужденіями, тамъ естественно обѣ стороны даютъ одна другой отчетъ о своемъ упованіи, тамъ происходитъ обмѣнъ мнѣній или полемика. И, конечно, православный миссіонеръ, спрашивающій и отвѣчающій противной сторонѣ, долженъ дѣлать это «съ кротостью и благоговѣніемъ» (1 Петр. 3, 15).

Понятно теперь, что нельзя упразднить *всякую* полеміку. Нужно позаботиться только, чтобы полемика съ заблудшими велась въ духѣ кротости, съ долготерпѣніемъ и назиданіемъ, какъ вели ее Апостолы.

Законна ли миссіонерская полемика съ точки зрѣнія дѣйствующаго по дѣламъ вѣры гражданскаго законодательства? Лично для насъ такого вопроса не существуетъ. Мы твердо увѣрены, что уста истиннаго благовѣстника Евангелія можетъ сомкнуть только смерть. Но разъ этотъ вопросъ задается и при томъ во всеуслышаніе, то мы считаемъ долгомъ дать на него отвѣтъ. Дѣйствующее нынѣ законодательство по дѣламъ вѣры, разумѣю новое «Уголовное уложеніе» 22 марта 1903 года въ томъ его видѣ, какъ оно исправлено Высочайшимъ Указомъ 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости и послѣдующими частными законоположеніями, нисколько не поколебало установленнаго основными законами государства *первенствующаго* въ Россіи положенія православной Церкви, каковое положеніе подтверждено въ полной силѣ и вновь изданными 23 апрѣля сего года «Основными Государственными Законами» (ст. 24-я). Посему неизбѣмымъ остается и право православной Церкви свободно и притомъ публично проповѣдывать иномыслящимъ свое вѣроученіе и путемъ убѣжденій и мѣрами нравственнаго воздѣйствія привлекать ихъ въ свое лоно. Всякія сомнѣнія въ этомъ случаѣ должны быть признаны излишними. Скорѣе можно ожидать, что государство раз-

рѣшить также инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ публичную пропаганду ихъ ученія, чѣмъ запретить православной Церкви публичную проповѣдь своего ученія иномыслящимъ. Такимъ образомъ миссіонерская полемика съ иномыслящими безспорно является вполне законной съ точки зрѣнія дѣйствующаго у насъ по дѣламъ вѣры свѣтскаго законодательства.

*Виды миссіонерской полемики.* Миссіонерская полемика бываетъ публичная и частная. Первая ведется въ публичныхъ мѣстахъ, въ собраніи болѣе или менѣе многолюдномъ; вторая—въ частныхъ домахъ, въ небольшомъ кругу родственниковъ и другъ другу близкихъ лицъ, или же наединѣ съ заблудшимъ и колеблющимся въ православіи.

Съ увѣренностью можно сказать, что ни одна изъ отраслей миссіонерской дѣятельности не оспаривается такъ настойчиво, какъ публичныя миссіонерскія собесѣдованія съ заблудшими. Но за то и никто не проявляетъ большаго незнакомства съ практическою стороною миссіонерскаго дѣла, какъ именно отрицающіе публичныя миссіонерскія бесѣды. Мы сочли долгомъ разобрать возраженія противъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ, такъ какъ считаемъ эти бесѣды однимъ изъ краеугольныхъ камней миссіонерскаго зданія.

Говорять, что публичныя собесѣдованія съ заблудшими излишни, потому что, во 1-хъ, они ведутъ чисто-раціоналистическимъ путемъ, безъ доказательствъ *ad hominem*; а между тѣмъ послѣдняго рода доказательства имѣютъ главное значеніе въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ. Посему де необходимо, вмѣсто публичныхъ преній, войти съ заблудшими въ интимныя бесѣды, съ каждымъ отдѣльно, и особенно съ представителями сектантскихъ общинъ; во 2-хъ,—они дали небольшой % обращеній и большую пищу для праздныхъ пересудовъ и такимъ образомъ не достигали

своей цѣли массовыхъ обращеній сектантовъ и раскольниковъ въ лоно Церкви, и въ 3-хъ,—они разжигаютъ народныя страсти, вносятъ въ приходъ смуту и сопровождаются иногда печальными инцидентами. Въ послѣднее время появилось и еще одно возраженіе противъ публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ съ сектантами и раскольниками. Оно исходитъ изъ той мысли, что теперь надо направить всѣ силы исключительно на охрану православныхъ чадъ отъ соблазновъ, а не отвлекать части силъ на вразумленіе заблудшихъ или отпавшихъ отъ Церкви.

Начнемъ разборъ приведенныхъ возраженій съ послѣдняго. Отрицать вразумленіе заблудшихъ на томъ основаніи, что теперь всѣ силы нужно направить на охрану православныхъ отъ соблазновъ,—значитъ не понимать духа Христовой вѣры, который насквозь пропитанъ прозелитизмомъ. Благовѣстіе Христовой вѣры иновѣрцамъ не можетъ быть прекращено въ Церкви никакими соображеніями, а тѣмъ болѣе ошибочными. Вѣдь охрана своихъ чадъ отъ соблазновъ—это не теперешняя только, а всегдашняя задача Церкви Христовой и, безъ сомнѣнія, въ наше время не болѣе сложная и трудная, чѣмъ въ былыя времена. И, однако, Церковь никогда не замуровывалась въ разъ построенныхъ ею стѣнахъ, а расширялась пристройкою все новыхъ и новыхъ живыхъ стѣнъ изъ людей, раньше чуждыхъ ей по вѣрѣ. Особенно же преклась Церковь о чадахъ, покинувшихъ ее и пошедшихъ блуждать по сихіямъ міра. Глубоко вѣрно просвѣщенѣйшій іерархъ нашей Церкви Херсонскій архіепископъ Димитрій замѣтилъ въ своей рѣчи предъ открытіемъ въ сентябрѣ прошлаго года областного миссіонерскаго съѣзда въ Одессѣ: «имъ показалось, что 17-е апрѣля означаетъ почти что прекращеніе дѣла миссіонерскаго. Не понимаютъ самаго существа жизни Церкви и истиннаго характера ея благовѣстія. Церковь есть свѣточъ,

долженствующій озарять лучами истины всѣ самые темные углы человѣчества. Благовѣстіе о свѣтѣ истинномъ, христіанская миссія, это—сущность дѣятельности Церкви. Церковь сама есть великій богоучрежденный станъ миссіонерскій, выдвигающій на святое дѣло еще особыхъ хорошо подготовленныхъ работниковъ миссіи. И прекращеніе дѣла благовѣстническаго, миссіонерскаго, было бы равносильно прекращенію добраго воздѣйствія Церкви на жизнь человѣчества; это была бы угроза самому ея существованію». Тотъ же іерархъ въ другомъ мѣстѣ еще лучше намѣчаетъ задачи Церкви: она должна «охранить чадъ своихъ отъ религиозныхъ заблужденій, вразумить уже заблудшихъ и отпавшихъ отъ нея овецъ и нѣчто приобрести со стороны». И мы увѣрены, что двухъ мнѣній въ данномъ вопросѣ не можетъ быть. Заповѣдь Христа: «идите, научите *всѣ* народы»... останется и *впредь во всѣ дни* обязательной къ осуществленію для православной Церкви Христовой.

Публичные бесѣды, говорятъ, разжигаютъ народныя страсти, вносятъ въ приходъ смуту и сопровождаются иногда печальными инцидентами, посему-де онѣ и не нужны. Въ данномъ возраженіи противъ публичныхъ бесѣдъ кроется большое недоразумѣніе. Не будемъ уже говорить о томъ, насколько въ каждомъ отдѣльномъ «печальномъ инцидентѣ» повиненъ самъ миссіонеръ-полемистъ. Но допустимъ, что именно его бесѣда повела къ «печальному инциденту». Что же отсюда слѣдуетъ? Не нужно бесѣды, или не нужно печальныхъ инцидентовъ? Если признаемъ первое, то тогда придется зачеркнуть и многія другія отрасли церковнаго воздѣйствія на людей, такъ какъ въ каждой изъ нихъ можетъ случиться «печальный инцидентъ». Вѣдь никто же не станеть утверждать, что печальный инцидентъ есть неотъемлемая и исключительная принадлежность публичныхъ бесѣдъ?! Тогда такихъ инцидентовъ было бы тысячи, или столько, сколько проведено публичныхъ

бесѣдъ!... Значить, бесѣда и «печальный инцидентъ»—это два отдѣльные явленія. А если такъ, то миссіонеру должно на бесѣдахъ всѣми силами стараться избѣгать «печальнаго инцидента», а не зачеркивать самыхъ бесѣдъ. Но при этомъ необходимо помнить, что въ «печальномъ инцидентѣ» можетъ быть повинна, что и бываетъ, среда, въ которой дѣйствуетъ миссіонеръ, такъ что будь его бесѣда и въ апостольскомъ духѣ, а его противники могутъ устроить инцидентъ, чтобы сгладить впечатлѣніе его бесѣды на слушателя. Развѣ апостольская проповѣдь не сопровождалась также «печальными инцидентами» и отъ «возбужденія народа» не были побиты камнями Стефанъ и Павелъ (Дѣян. 6, 12; 14, 19)?!. А «немалый мятежъ» въ Эфесѣ и обвиненіе Апостоловъ въ томъ, что они «всесвѣтные возмутители» (Дѣян. 17, 6; 19, 23)?!. Что-же все это побудило Апостоловъ бросить дѣло проповѣди Евангелія иномыслящимъ?! Нѣтъ. Они продолжали свое дѣло «съ долготерпѣніемъ, назиданіемъ, кротостью и благоговѣніемъ». Если бесѣды, далѣе, «разжигаютъ страсти и вносятъ въ приходъ смуту», то опять здѣсь все зависитъ отъ способа веденія бесѣдъ и опять здѣсь бываетъ повинной и среда заблудшихъ. Мы уже видѣли, что и апостольская проповѣдь «разжигала страсти и вносила въ народъ смуту». Да и всякое-ли разжиганіе страстей и всякая-ли «смута»—преступны? Миссіонеръ долженъ разжечь въ спящемъ народѣ страсть къ познанію истины, воспламенить огонь Христовой любви и ревности по домѣ Божіемъ. Состояніе «теплоты» противно христіанству: «но какъ ты теплый, то извергну тебя изъ устъ Моихъ». *Преступной* же смуты и «разжиганія» *дурныхъ* страстей миссіонеръ, конечно, долженъ всегда и всюду избѣгать. При обсужденіи этого вопроса Одесскій областной миссіонерскій съѣздъ въ сентябрѣ прошлаго года постановилъ: «миссія должна какъ можно мягче вести бесѣды съ

заблудшими; передъ бесѣдами слѣдуетъ условиться съ сектантами, чтобы не допустить ни съ чьей стороны рѣзкихъ и хульныхъ сужденій. Если-же собесѣдники миссіонера, или слушатели стануть производить смуту, то тактично прекращать бесѣду пѣніемъ молитвы. Тамъ-же, гдѣ есть опасность подобныхъ явленій, бесѣды въ храмѣ не производить». И мы увѣрены, что другого рѣшенія по вопросу объ огражденіи публичныхъ бесѣдъ отъ инцидентовъ нельзя дать. Всѣ опасенія на счетъ разжиганія страстей» или «смуты» не могутъ и не должны быть устраняемы прекращеніемъ бесѣды!.. Последнее походило-бы на то, какъ если-бы кто, желая сохранить свое платье отъ моли, сжегъ самое платье.

Публичныя бесѣды, говорятъ, не нужны, потому что онѣ ведутся чисто рacionales путемъ, безъ доказательствъ *ad hominem*; а между тѣмъ послѣдняго рода доказательства имѣютъ главное значеніе въ дѣлѣ вразумленія заблудшихъ. Посему вмѣсто публичныхъ преній необходимо-де войти съ заблудшими въ интимныя бесѣды, съ каждымъ отдѣльно и особенно съ представителями сектантскихъ общинъ.

Въ этомъ отрицаніи публичныхъ бесѣдъ сказывается полное незнаніе практической стороны миссіонерскаго дѣла. Но скажемъ прежде о логической несостоятельности такого отрицанія. Казалось-бы, если публичныя бесѣды не достигаютъ своей цѣли потому, что ведутся неправильнымъ путемъ, то стоитъ только направить ихъ на надлежащій путь, а отнюдь не уничтожать бесѣды, потому что и каждымъ средствомъ воздѣйствія на заблудшихъ можно пользоваться ошибочно... Нельзя-же по этой причинѣ совсѣмъ бросить дѣло вразумленія заблудшихъ! Посмотримъ теперь, дѣйствительно ли неправиленъ тотъ путь, по которому нынѣ ведутся миссіонерами публичныя бесѣды? Что такое «чисто рacionales приемы», въ которыхъ видятъ

главный недостатокъ публичныхъ бесѣдъ? Подъ этими приемами обычно разумѣтъ старанія миссіонеровъ убѣдить своихъ совопросниковъ въ истинѣ православнаго ученія *путемъ ссылокъ на Священное Писаніе*. Правильнъ-ли этотъ путь? Думаемъ, что каждый миссіонеръ-практикъ отвѣтитъ: не только правильный, но и единственно возможный на публичныхъ бесѣдахъ съ заблудшими. Это вотъ почему: публичная миссіонерская бесѣда не есть въ тѣсномъ смыслѣ проповѣдь, предлагаемая слушателямъ съ цѣлью побудить ихъ на извѣстнаго рода нравственный поступокъ, какъ напримѣръ, любить ближняго, не пьянствовать, не прелюбодѣйствовать и прочее, а—полемика по вопросамъ *отры* и при томъ, по характеру и содержанію своему, зависящая отъ болѣзни и требованій немощнаго въ вѣрѣ собесѣдника. Чего же требуетъ отъ миссіонера и чѣмъ болѣетъ сектантъ или раскольникъ? «Докажите намъ истину вашего вѣроученія и ложь нашего упованія, говоритъ сектантъ миссіонеру, и докажите не отъ своего разума или измышленій сердца, а *отъ строки Священнаго Писанія*, или, если то будетъ раскольникъ, *старопечатныхъ книгъ*... И на первую попытку миссіонера повліять на заблудшихъ доказательствами «отъ сердца» или «*ad hominem*» его собесѣдникъ-сектантъ тотчасъ съ улыбкой отвѣтитъ: «эхъ г. миссіонеръ, не о томъ мы васъ спрашиваемъ; вы намъ туману поменьше разводите; всѣ то мы знаемъ, что вы человекъ ученый и красно говорить можете; хотите поучать, такъ поучайте своихъ, а съ нами давайте побесѣдуемъ о предметахъ нашего упованія; по части же жизни въ міру намъ и безъ васъ заповѣди вѣдомы, не язычники мы; и ближняго по силѣ любимъ и водки поменьше православныхъ пьемъ... Лучше вы вотъ растолкуйте, въ чемъ у насъ съ вами разладаца... Въ Писаніи сказано: не дѣлай изображеній мужчины и женщины, а вы понадѣлали. Можетъ мы и «неумудре», такъ

ужь Богъ намъ судить, а что-то не находимъ, чтобы Писаніе велѣло нарисовать Спасителя, аль Божію Матерь, аль Николая Угодника... И тутъ же другой сектантъ лукаво добавитъ: «Нешто ученіе Николаитовъ Господь уважаетъ»? (Апок. 2, 15). За этимъ пойдутъ и другіе вопросы и все такого же рода: гдѣ въ Писаніи сказано тремя перстами креститься, длинные волосы пастырямъ носить, или въ храмѣ сидѣть? Это антихристъ въ храмѣ сядетъ, раздастся изъ сектантской толпы. А тамъ пойдутъ рѣчи о «золотой чашѣ въ рукѣ жены» (Апок. 17 гл.) съ явнымъ указаніемъ, что это «православная чаша причащенія» и т. д. и т. д... Съ трудомъ миссіонеръ удержитъ своихъ собесѣдниковъ на одномъ предметѣ бесѣды и приступитъ къ подробному выясненію его «отъ Писанія». Кто скажетъ, что миссіонеръ долженъ уклониться отъ рѣшенія этихъ вопросовъ и притомъ «по буквѣ писанія» или старопечатныхъ книгъ, тотъ не знаетъ ни сектанта, ни раскольника. Вопросы «видимаго упованія» или вопросы обрядовые и догматическіе съ внѣшними ихъ проявленіями для того и другого—вопросы жизни; надъ ихъ рѣшеніемъ онъ просиживаетъ не одинъ день и своими выводами волнуетъ цѣлое село, тѣмъ болѣе что каждый сектантъ въ своемъ родѣ миссіонеръ... *Въ интимной-ли бесѣдѣ съ сектантомъ, или на публичной вы столкнетесь все съ одними и тѣми-же вопросами, все съ одной и той-же постановкой и все съ однимъ и тѣми-же требованіемъ «показать отъ Писанія».* Такъ въ селѣ, такъ въ городѣ, такъ и въ столицѣ. Если-же дѣйствительность такова, то виновать-ли миссіонеръ, употребляя въ своихъ бесѣдахъ съ сектантами «приемы чисто раціоналистическіе», т. е. рѣшая запросы своей больной паствы примѣнительно къ ея дѣйствительному духовному гладу—«отъ строки Писанія».

Говорятъ, что миссіонеръ не долженъ слу-

скается до уровня совершенства сектанта, а возводитъ послѣдняго до своего уровня. Но полагаю, что такое средство возможно прописать только на бумагѣ, а провести его въ жизнь ех abrupto невозможно. Необходимо прежде спуститься до уровня совершенства больного паціента, если это, конечно, не соблазняетъ другихъ, говорить съ нимъ на его языкѣ, а затѣмъ уже незамѣтно для него самого возводить его отъ степени въ степень, иначе вы для него будете чужестранецъ (I Кор. 9, 19—22).

Такимъ образомъ, если миссіонеръ въ своей борьбѣ съ заблудшими путемъ публичныхъ или же частныхъ бесѣдъ съ ними, броситъ тѣ приемы, которые называютъ «чисто-раціоналистическими», то съ увѣренностью можно сказать, что онъ погубитъ дѣло миссіи, такъ какъ и среди сектантовъ и среди православныхъ поселитъ убѣжденіе, что православное ученіе опирается не на Священномъ Писаніи, а «на философіи и пустомъ обольщеніи, по преданію человѣческому»!..

Что-же касается «сердечности» въ миссіонерской полемикѣ, то полагаемъ, что она необходима не только въ полемикѣ, но и во всѣхъ отрасляхъ миссіонерской дѣятельности и состоитъ въ томъ, что каждое свое слово миссіонеръ растворяетъ чувствомъ любви и состраданія къ заблудшему, что свое дѣло онъ ведетъ не какъ машина, а какъ преданный миссіонерству душою и тѣломъ. Такая «сердечность» не измѣряется наборомъ «помазанныхъ» словъ, а, такъ сказать, исходитъ отъ всего миссіонера. Слово такого миссіонера дѣйствительно и когда онъ «свѣтитъ міру» и когда съ кѣмъ-либо, какъ съ евнухомъ, говорить наединѣ.

Публичные бесѣды, говорятъ далѣе, нужно бросить еще и потому, что онѣ даютъ большую пищу для праздныхъ пересудовъ и небольшой процентъ обращеній и, такимъ образомъ, не достигаютъ своей цѣли—массовыхъ обращеній сектап-

товъ или раскольниковъ въ лоно Церкви.

Но кому изъ миссіонеровъ неизвѣстно, что интимныя бесѣды ихъ съ сектантами, и особенно съ сектантскими представителями дають еще большую пищу для пересудовъ? Приведу одинъ изъ многихъ примѣровъ: какъ-то въ с. Разказово, Тамбовской губерніи, послѣ публичной бесѣды съ сектантами, ко мнѣ подошла группа православныхъ, среди которыхъ были и очень почтенныя лица, и убѣдительно просила меня не ходить въ дома сектантскихъ заправиль для частныхъ бесѣдокъ съ ними «одинъ на одинъ», потому что, по отзывѣ миссіонера, эти лица распространяють про такія бесѣдки очень обидныя для православныхъ небылицы. И я не разъ имѣлъ возможность убѣдиться, что довѣрять честности сектантскихъ заправиль можно только тогда, когда поставить себя за правило: жить абстракціями, а не дѣйствительностью!.. Но что-же? Неужели миссіонеру бросить частныя бесѣды съ сектантами изъ боязни кривотолковъ?!... Не лучше ли поискать средствъ къ устраненію пересудовъ, чѣмъ сокращать самое дѣло миссіи въ явный ущербъ послѣднему?...

Публичныя бесѣды, говорятъ, излишни и потому еще, что дають небольшой процентъ обращеній и не достигаютъ своей цѣли—массовыхъ обращеній заблудшихъ въ православіе.

Мы не будемъ говорить о томъ, что, за нѣкоторыми исключеніями, самъ сектантъ на публичной бесѣдѣ не сознается во лжи своего «упованія», что свой переходъ въ православіе онъ совершаетъ въ тихомолку, какъ изъ ложнаго чувства стыда, такъ и изъ боязни своихъ «собратій». Но на публичной бесѣдѣ онъ имѣетъ полную возможность убѣдиться во лжи своихъ «пресвитеровъ» и вотъ, когда онъ приходитъ къ батюшкѣ съ просьбою «присоединить» его, или ѣдетъ за этимъ на сторону, что бываетъ очень часто, потрудитесь-ка опредѣлить: подъ вліяніемъ публичной

или частной бесѣды съ нимъ миссіонера созрѣла въ его душѣ рѣшимость присоединиться къ православію? Нерѣдко самъ сектантъ отказывается дать на этотъ вопросъ опредѣленный отвѣтъ и понятно почему: наблюдать за жизнью души несравненно труднѣе, чѣмъ за теченіемъ самой быстрой рѣчки, а разобраться въ этой жизни и тѣмъ болѣе!.. Но все же, насколько можно судить объ этомъ со словъ бывшихъ сектантовъ, публичныя бесѣды миссіонеровъ всегда врѣзывались въ ихъ душу и служили однимъ изъ самыхъ сильныхъ побужденій къ обращенію ихъ въ лоно православной Церкви.

Съ увѣренностью скажемъ, что прежде чѣмъ миссіонеръ не подорветъ авторитета сектантскихъ заправиль доводами «отъ писанія», до тѣхъ поръ онъ не откроетъ себѣ сердца искренно заблудшаго рядового сектанта. А этого и можно достигнуть только при помощи публичныхъ бесѣдъ, такъ какъ невозможно же миссіонеру ходить съ сектантскимъ начетчиномъ по избамъ и предъ каждымъ заблудшимъ въ отдѣльности устраивать бесѣду съ его наставникомъ. Если же миссіонеръ самъ придетъ къ рядовому сектанту, то послѣдній тотчасъ скажетъ ему: я неграмотный, малосвѣдущій, а вы лучше поговорите съ нашимъ братомъ N., онъ у насъ за «старшій», мы же послушаемъ васъ и тогда рѣшимъ, кто изъ насъ идетъ по Писанію. И всѣ попытки миссіонера завязать разговоръ останутся тщетными, если онъ не проведетъ прежде публичныхъ бесѣдъ со «старшимъ» у сектантовъ. Такова внутренняя связь между сектантскимъ «пресвитеромъ» и его паствою и миссіонеру необходимо прежде всего порвать или ослабить именно эту связь и притомъ путемъ гласнымъ, публичнымъ, чтобы внушить къ себѣ довѣріе не только со стороны рядовыхъ сектантовъ, но и мѣстной православной паствы, нерѣдко живущей подъ обаяніемъ «учености» сектантскаго «пресвитера». Лишенный въ приходѣ довѣрія

сектантскій «пресвитеръ» или смиряется духомъ, ступшеывается, или еще болѣе ожесточается, чувствуя, что съ потерю своего первенства онъ лишается и многихъ земныхъ благъ... Если же миссіонеръ начнетъ съ того, чтобы заручиться симпатіями сектантскихъ «пресвитеровъ» путемъ интимныхъ съ ними бесѣдокъ, то онъ: во-1-хъ, тотчасъ возбудитъ и среди рядовыхъ сектантовъ и среди православныхъ недоувѣріе къ своей дѣятельности и тѣмъ обезцѣнитъ особенно въ глазахъ сектантовъ фактъ присоединенія къ православію ихъ «пресвитера»; а во-2-хъ, что очень важно, вскорѣ убѣдится, что среди «передовыхъ» сектантовъ слишкомъ мало лицъ, искренно и безкорыстно вѣрующихъ въ истину своего «упованія» и ищущихъ спасенія «по Писанію». Отсюда, невольно явится у миссіонера неотложная нужда въ томъ, чтобы какъ можно скорѣе снять съ темныхъ рядовыхъ сектантовъ умственно-религіозный гнетъ ихъ «передовиковъ».

Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, чтобы публичныя бесѣды оцѣнивались количествомъ происшедшихъ на нихъ обращеній заблудшихъ въ лоно Церкви и чтобы въ «массовыхъ обращеніяхъ» видѣть единственную, или хотя-бы главную цѣль публичныхъ бесѣдъ. Что таковыя обращенія на публичной бесѣдѣ, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, и не могутъ быть, объ этомъ мы уже сказали. Но къ сказанному считаемъ долгомъ прибавить нѣсколько словъ въ разъясненіе истиннаго значенія публичныхъ бесѣдъ.

Прежде всего спросимъ: кто навязываетъ публичнымъ бесѣдамъ вышеупомянутую цѣль—«массовое обращеніе заблудшихъ». Миссіонеры? Нѣтъ! А кто-же? Это: а) или враги миссіи, стремящіеся возложить на вышю миссіонеровъ «иго неудобноносимое», чтобы затѣмъ проливать «крокодильевы слезы» о недостиженіи миссіей этой цѣли и, какъ бы нехотя, ставить на очередь вопросъ объ уничтоженіи миссіо-

нерскаго института, такъ сильно мѣшающаго имъ сѣять на народной нивѣ всевозможные плевелы... б) или искренно желающіе чѣмъ-либо помочь миссіи, но по неопытности дающіе миссіонерамъ неудобноисполнимые совѣты. Я не имѣю никакого желанія говорить здѣсь о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ, имѣющихся у насъ мѣсто, когда люди, по личной неприязни къ дѣятелямъ миссіи, трубятъ объ уничтоженіи миссіонерскаго института, для чего только прикрываются тѣмъ соображеніемъ, что миссіонерскія-де бесѣды не сопровождаются «массовымъ обращеніемъ заблудшихъ»!.. Наше слово будетъ только къ искренно ревнующимъ о благѣ Церкви. Только имъ мы скажемъ нѣсколько словъ объ истинномъ значеніи публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ.

Необходимо принять во вниманіе, что публичная миссіонерская бесѣда ведется съ представителями сектантскихъ общинъ, которые связаны съ своими послѣдователями главнымъ образомъ узами не Священнаго Писанія. Насколько дорога «передовымъ» сектантамъ истина, можно отчасти судить потому, какъ легко они мѣняютъ секты при условіи *всегда стоять во главѣ*. Сверхъ того, они находятся въ большой зависимости, особенно матеріальной, со стороны и эта зависимость несравненно тяжелѣе мѣстной. Вотъ почему миссіонеръ, хотя имѣетъ дѣло на публичной бесѣдѣ съ сектантскимъ «пресвитеромъ», но преимущественною своею цѣлью поставляетъ воздѣйствовать чрезъ обличеніе и увѣщаніе «пресвитера» на массу *рядовыхъ* сектантовъ и православныхъ, живущихъ въ общеніи съ сектантами и подвергающихся влиянію ихъ «пресвитера». Болѣе подробно цѣль публичныхъ бесѣдъ можно формулировать такъ: онъ даютъ миссіонеру возможность — а) подорвать въ глазахъ крестьянъ авторитетъ сектантскихъ наставниковъ и тѣмъ снять умственно-религіозный гнетъ послѣднихъ, какъ съ рядовыхъ сектантовъ, такъ и съ немощныхъ пра-

вославныхъ, б) открыто защитить православіе отъ нареканій, что оно, какъ говорятъ сектанты, якобы «лишь шепчетъ въ кулакъ», в) гласно предъ народомъ, въ средѣ котораго работаютъ сектанты-пропагандисты, доказать ложь сектантскаго ученія, г) показать православнымъ на живомъ примѣрѣ, какъ имъ должно защищать себя отъ сектантовъ ученіемъ Слова Божія <sup>1)</sup>, д) подойти съ открытымъ лицомъ, въ сознаніи *доказанной* своей правоты, къ душѣ рядовыхъ сектантовъ и немощныхъ православныхъ, которые въ такомъ случаѣ съ большимъ довѣріемъ и сердечностью откликаются на рѣчи миссіонера, е) поднять въ общей массѣ крестьянъ угасающій и раздуть уже погасшій духъ православія и побудить ихъ не только къ храненію православной вѣры, но и къ защитѣ ея и ж) сильнѣе расположить и приблизить крестьянъ къ дѣятелямъ миссіи <sup>2)</sup> и тѣмъ дать послѣднимъ возможность глубже проникнуть въ тайники религіозной жизни народа и тамъ подготовить благодарную почву для всесторонняго вліянія Церкви на сердца особенно немощныхъ и заблудшихъ ея чадъ. Восемилѣтній миссіонерскій опытъ убѣдилъ насъ въ томъ, что послѣ успѣшной публичной защиты православія въ душѣ ищущихъ истины, но заблудшихъ, зарождается склонность къ православію, просыпается пытливость и возникаетъ цѣлый рядъ вопросовъ, которые нерѣдко такъ же разнообразны, какъ разнообразна религіозная психика крестьянъ. И вотъ тогда уже необходимо прійти на помощь къ каждому

<sup>1)</sup> Съ этою цѣлью православные слушаютъ бесѣду миссіонера съ Библіею или книгами Новаго Завѣта въ рукахъ. По нимъ они слѣдятъ за ходомъ бесѣды, отмѣчаютъ необходимые тексты, провѣряютъ правильность сектантскихъ толкованій и т. п.

<sup>2)</sup> Въ огромномъ большинствѣ случаевъ, именно на публичныхъ бесѣдахъ, обнаруживаются люди изъ среды народа съ миссіонерскимъ огонькомъ, желающие и умѣющие постоять за вѣру православную. Изъ такихъ лицъ затѣмъ формируются въ приходѣхъ «кружки ревнителей православія».

большому отдѣльно и въ *частной бесѣдѣ* съ нимъ удовлетворить его религіозно-нравственнымъ запросамъ. Впрочемъ нерѣдко и *частная бесѣда* переходитъ въ публичную, по количеству слушателей.

*Частная бесѣда* съ заблудшими, съ немощными православными и даже просто съ вопрошающими чадами Церкви миссіонеръ считаетъ своимъ непремѣннымъ долгомъ вести въ каждомъ приходѣ, конечно, по мѣрѣ физической возможности. Не разъ мы наблюдали, что чѣмъ успѣшнѣе проходила наша публичная бесѣда, тѣмъ больше являлось охотниковъ побесѣдовать съ нами въ тѣсномъ кругу, или наединѣ, тѣмъ откровеннѣе шли эти бесѣды и тѣмъ плодотворнѣе онѣ были. И эта тѣсная связь между публичными и частными или интимными бесѣдами вполне понятна. Вѣдь внутренняя жизнь обыденной личности находится въ большой зависимости отъ настроенія окружающей ее среды. И если публичная бесѣда создастъ въ массѣ извѣстное настроеніе, то послѣднее властно прокрадывается въ душу каждого слушателя и тамъ творитъ обновленіе ея. Такого момента и пользуется миссіонеръ, чтобы довершить обновленіе отдѣльной души по завѣтамъ Церкви православной. Понятно теперь, что публичныя и частныя бесѣды съ заблудшими и другими чадами церкви являются для миссіонера главными камнями, на которыхъ онъ строитъ свое миссіонерское зданіе. И мы глубоко убѣждены, что фундаментъ изъ этихъ камней не только прочный, но и крайне необходимый особенно въ наше время и притомъ въ средѣ и при тѣхъ условіяхъ, въ какой и при какихъ миссіонеру приходится дѣйствовать. Эти камни, этотъ фундаментъ заложенъ Христомъ. На немъ Церковь со временъ Апостольскихъ строила и, увѣренъ, что и впредь будетъ строить живой храмъ Господу Богу. Правда, публичная полемическая бесѣда для миссіонера — бремя тяжелое и весьма отвѣтственное. Но снять его съ миссіонера намъ не велитъ

наша совѣсть, не велить, наконецъ, польза Церкви Христовой и завѣтъ ея Основателя.

Говоря о публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ съ заблудшими, мы отнюдь не устраняемъ для миссіонера возможности и даже необходимости, особенно въ зараженныхъ лжеученіями приходахъ, прибѣгать и къ обычной *проповѣди* въ храмѣ и другихъ мѣстахъ, когда слушателями являются почти всегда исключительно православные. Но мы только утверждаемъ, что публичныя и частныя бесѣды съ заблудшими и немощными православными представляютъ собою два главныхъ камня, лежащихъ въ основѣ миссіонерскаго дѣланія. Посему на нихъ и должно быть обращено *особливое* вниманіе миссіонера,

#### *Характеръ миссіонерской полемики.*

Когда мы отвѣчали на вопросъ: нужна-ли миссіонерская полемика?—то мы начертили два типа полемики: одинъ отрицательный, а другой положительный или Апостольскій. Обрисовывая Апостольскую полемику, мы тѣмъ самымъ опредѣляли и характеръ миссіонерской полемики. Несомнѣнно, что послѣдняя должна быть запечатлѣна духомъ Апостольскимъ. Она должна быть кротка, назидательна, долготерпѣлива, благоговѣйна, незлобива, привѣтлива и учительна (2 Тим. 2, 23—26; 3, 8; 4, 2). Все, присущее «глухимъ и невѣжественнымъ состязаніямъ», когда люди спорятъ изъ любви или страсти къ словопреніямъ, должно быть чуждо миссіонерской полемикѣ (1 Тим. 6, 4—5; 2 Тим. 2, 23). Какъ бы ни былъ грубъ, бранчивъ и невѣжественъ собесѣдникъ миссіонера, послѣдній долженъ увѣщевать его съ кротостью, незлобіемъ и долготерпѣніемъ. Болѣе того, къ такому-же отношенію къ заблудшему онъ долженъ побуждать и всѣхъ слушателей, поганая духомъ любви еспышки гнѣва со стороны слушателей на сектанта или на раскольника. Въ край-

немъ случаѣ, если негодованіе слушателей принимаетъ грозный видъ, то тихо и съ любовью внести въ полемику молитвенное настроеніе, пригласивъ всѣхъ прогнѣть молитву или даже отслужить молебенъ о вразумленіи заблудшихъ и затѣмъ спокойно расходиться по домамъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что моленіе, особенно продолжительное, успокоитъ страсти народа и онъ разоидется съ миромъ въ души.

#### *Методика миссіонерской полемики.*

Вопросъ: *съ чего начинать бесѣды съ сектантами?* — много разъ обсуждался въ миссіонерской литературѣ и на миссіонерскихъ съѣздахъ. Съ своей стороны мы ставимъ отвѣтъ на этотъ вопросъ въ зависимость отъ того, о чемъ собственно долженъ бесѣдовать миссіонеръ? Несомнѣнно, «*о вѣрѣ Христовой*». Такихъ бесѣдъ требуетъ отъ него и сектантъ. Здѣсь у нихъ общая точка оправленія. Далѣе предъ ними невольно встаетъ также общій вопросъ: откуда каждый изъ нихъ черпаетъ *вѣру Христову*? У того и у другого въ рукахъ Библия. Уже это свидѣтельствуетъ, что оба они пришли побесѣдовать о вѣрѣ Христовой не отъ себя, не отъ собственнаго вымысла, а отъ Священнаго Писанія. Но какъ каждый изъ нихъ смотритъ на книги Священнаго Писанія? Этотъ вопросъ требуетъ разъясненія и есть *исходный* для всей ихъ дальнѣйшей бесѣды. Не разрѣшить его, значитъ начать дѣло собесѣдованій съ неизвѣстнаго. Посему и необходимо въ бесѣдѣ съ сектантами прежде всего выяснитъ взглядъ ихъ на источники христіанской вѣры, съ точки зрѣнія которыхъ они оспариваютъ истину православія и отстаиваютъ свое ученіе. Это важно и по слѣдующимъ практическимъ соображеніямъ: сектантъ черпаетъ свою вѣру только изъ книгъ Священнаго Писанія или Библии и старается привить такой же взглядъ на Библию, какъ на единственный источникъ христіанской вѣры, и православнымъ. Отсюда у православныхъ, общаю-

щихся съ сектантами, образуется привычка искать указаній на все, что есть въ православной Церкви, только въ Библии. Понятно, что, не находя многого въ Библии, они вступаютъ на путь соблазновъ, чѣмъ искусно пользуются сектанты. И если въ вопросѣ объ источникахъ христіанской вѣры не послѣдуетъ у миссіонера соглашенія съ сектантами, то все же бесѣда объ этомъ выйдриетъ въ сознаніе слушателей, что нельзя искать въ Библии отвѣта на всѣ вопросы вѣры, что есть еще и другой источникъ христіанскаго вѣроученія. А уже одна мысль объ этомъ предохранитъ многихъ отъ соблазна сектантствомъ. Особенно, если важность Св. Преданія будетъ обстоятельно выяснена и со стороны необходимости его для правильнаго истолкованія Св. Писанія. Такъ что вопросъ объ источникахъ христіанскаго вѣроученія мы считаемъ неотъемлемою принадлежностью и притомъ *начальнымъ* въ полемикѣ миссіонера съ сектантами.

Одновременно съ вопросомъ объ источникахъ христіанскаго вѣроученія необходимо выйдриетъ въ сознаніе сектантовъ и всѣхъ вообще слушателей, что принимаются для разъясненія недоумѣній и «свидѣтельства человѣчестія» (I Иоан. 5, 9) и что первые лишь больше и важнѣе послѣднихъ. Это побудитъ сектантовъ изучать исторію Церкви и перенести полемику на болѣе сознательную почву, чѣмъ привязанность къ буквѣ Писанія. И самая буква Писанія тогда будетъ ими пониматься не сравненно разумнѣе.

Всѣ другого рода вопросы могутъ быть предметомъ бесѣды не въ зависимости отъ какого-либо строгаго порядка ихъ, а лишь примѣнительно къ потребностямъ слушателей и немощныхъ чадъ Церкви. При этомъ миссіонеръ обязательно долженъ подкрѣплять свои сужденія и ссылками на Св. Преданіе и свидѣтельствами церковной исторіи, не смотря на то, приметъ-ли ихъ, или не приметъ его собеседникъ-сектантъ. Такимъ путемъ миссіонеръ за-

крѣпитъ въ сознаніи слушателей весьма важную для успѣха миссіонерскаго дѣла мысль о необходимости рѣшать вопросы на основаніи и другихъ источниковъ, кромѣ Библии. Да и каждое слово миссіонера будетъ являться обоснованнымъ на извѣстныхъ источникахъ, а не на собственномъ вымыслѣ и чрезъ это будетъ дѣйственнѣе сектантской рѣчи.

*Какъ завязать бесѣду съ сектантами?*

Конечно, этотъ вопросъ возникаетъ только тогда, когда сектанты *молча* присутствуютъ на бесѣдѣ. Въ такихъ случаяхъ необходимо вести бесѣду апологетическимъ методомъ, разбирая несправедливость сектантскаго ученія объ извѣстномъ предметѣ вѣры. Если сектанты не вступятъ въ бесѣду, то указать имъ на повелѣніе Ап. Петра: «будьте всегда готовы всякому требующему у васъ отчета въ вашемъ упованіи дать отвѣтъ съ кротостью и благоговѣніемъ». Если опять они не пожелаютъ бесѣдовать, то указать на *противленіе* ихъ заповѣди Ап. Петра. Всѣ эти указанія и увѣщанія должны быть кроткими и назидательными. Исчерпавъ освященные Христомъ и Апостолами способы завязать бесѣду съ сектантами, необходимо дать полную возможность православнымъ высказать всѣ, накопившіяся и царящія среди нихъ, недоумѣнія, а затѣмъ постепенно разрѣшить ихъ. Бесѣда и въ такомъ видѣ принесетъ большую пользу дѣлу миссіи въ приходѣ.

*Въ какой формѣ вести бесѣду съ заблудшими?*

Собственнымъ опытомъ мы убѣдились, что продолжительныя рѣчи обѣихъ сторонъ мало способствуютъ выясненію предъ слушателями, особенно предъ крестьянами, спорнаго вопроса. Получается впечатлѣніе, что и миссіонеръ говорилъ много и сектантъ не меньше. А на чьей сторонѣ правда, этого собственнымъ умомъ крестьянинъ не разрѣшить. Посему лучше вести бесѣду краткимъ діалогомъ или путемъ сопросничества, чтобы каждый вопросъ немедленно получалъ себѣ разрѣ-

шеніе. Это—любимая крестьянами форма собесѣдованій. И только предварить и заключать бесѣду можно болѣе продолжительнымъ словомъ на тему бесѣды. Что касается *перерыва бесѣды* съ цѣлью преродхнуть, то это зависитъ уже отъ усмотрѣнія миссіонера, который въ этомъ случаѣ будетъ соображать, не сгладитъ-ли такой перерывъ впечатлѣнія бесѣды на слушателей, не понизитъ-ли въ нихъ отрадлага воодушевленія? Въ своей личной практикѣ я рѣдко прибѣгаю къ перерыву, хотя бы бесѣда продолжалась и до восьми часовъ. Но если перерывъ бесѣды сдѣланъ, то необходимо заполнить его пѣніемъ церковныхъ молитвъ и пѣснопѣній, чтобы религиозное настроеніе въ слушателяхъ не превратилось во взаимную распрю по вопросамъ бесѣды и чтобы шумъ и гамъ отъ входящихъ и выходящихъ не нарушалъ божественной гармоніи бесѣды.

*Положеніе собесѣдниковъ.* Въ настоящее время сектанты особенно часто стали изъявлять претензіи на то, чтобы во время бесѣды стоять рядомъ съ миссіонеромъ, или же смѣнять другъ друга за кафедрой и чтобы имъ также говорить лицомъ къ народу. Если подобныхъ требованій нельзя отклонить, то миссіонеру никогда не надо сходить съ своего мѣста и уступать его сектанту. Народъ всегда на бесѣдѣ долженъ видѣть *лицо* миссіонера—это психологія бесѣды. Но удовлетворить требованіе сектанта—собесѣдника возможно другимъ путемъ,—это поставивъ ему другую кафедру, столъ и т. под.

*Время бесѣды* опредѣляется свободою крестьянъ отъ полевыхъ работъ, а *мѣсто* избирается по усмотрѣнію миссіонера и пастыря прихода; при чемъ, если возможна со стороны сектанта грубость, то въ храмѣ не устраивать бесѣды.

*Какъ приглашать сектантовъ на бесѣды?* Самымъ лучшимъ способомъ долженъ быть признанъ тотъ, когда «кружки ревнителей православія», или вообще православные прихожане, а особенно православ-

ные члены смѣшанныхъ семей сами, по просьбѣ священника или миссіонера, зовутъ сектантовъ побесѣдовать. Но хорошо, если и миссіонеръ съ пастыремъ побываютъ у сектантовъ и лично пригласятъ ихъ на бесѣду въ школу, храмъ и проч. Можно приглашать и письменно. Но всячески должно избѣгать приглашеній сектантовъ на бесѣду черезъ посредство лицъ, состоящихъ въ приходѣ на полицейской или земской службѣ, чтобы не дать никакого повода къ обвиненіямъ въ насилиі. Единственнымъ основаніемъ приглашенія сектантовъ на бесѣды должны быть слова Ап. Петра (I Петр. 3, 15) и вообще Св. Писанія.

*Полнота миссіонерской полемики.* Миссіонерская полемика со стороны разработли въ ней *тѣхъ или другихъ* вопросовъ вѣры и жизни стоитъ въ зависимости отъ требованій текущаго времени. Считаюсь съ запросами современности, она рѣшаетъ ихъ въ духѣ ученія Христова и Его святой православной Церкви. Наше время съ его рѣзкою соціально-экономическою и политическою борьбою выдвинуло на первую очередь много такихъ вопросовъ, которые раньше лишь изрѣдка всплывали на поверхность житейскаго моря и которымъ посему мало удѣлялось или вовсе не удѣлялось вниманія въ миссіонерской полемической литературѣ. Сверхъ того, эти вопросы нерѣдко рѣшаются теперь у насъ не только отдѣльными лицами, но и цѣлыми партіями, группами и братствами, какъ напримѣръ: партіями социаль-демократовъ и социалистовъ-революціонеровъ, «Группою христіанъ», «Христіанскимъ Братствомъ борьбы» и другими—на *христіанской почвѣ* и проводится въ жизнь народа подъ *знаменемъ Христа*. Все это будить уснувшую, возмущаетъ пытливаю мысль христіанина даже въ захолустной деревнѣ, а особенно въ зараженныхъ сектами приходахъ, гдѣ многіе давно уже лѣблютъ соціально-коммунистическія мечты. Подъ давленіемъ новыхъ думъ и сомнѣній

православный горожанинъ, а тѣмъ болѣе сельчанинъ, идетъ за совѣтомъ къ пастырямъ и служителямъ Церкви. И послѣдніе *должны* разрѣшить его сомнѣнія, *должны* успокоить его мягущуюся совѣсть. Посему необходимо, чтобы миссіонерски-полемическая литература обстоятельно и въ доступной для народа формѣ разработала и освѣтила съ христіанской точки зрѣнія слѣдующіе жизненные вопросы нашего времени: во-1-хъ, вопросъ о частной собственности и общности имѣній; во-2-хъ, вопросъ о добромъ и преступномъ богатствѣ, а также о доброй и преступной бѣдности; въ-3-хъ, вопросъ о необходимости и значеніи для человѣка труда; въ-4-хъ— о власти: ея происхожденіи, свойствахъ и назначеніи; ея правахъ и обязанностяхъ; о необходимости повиновенія властямъ и о крайнемъ предѣлѣ повиновенія; въ-5-хъ— объ истинной свободѣ, равенствѣ и братствѣ; въ частности: о совместиости свободы съ порядкомъ и законностью, а равенства и братства со старшинствомъ однихъ и повиновеніемъ другихъ; въ-6-хъ— о стачкахъ и забастовкахъ; въ-7-хъ— о возмездіи за преступленіе въ связи съ оцѣнкою одного и того-же дѣйствія съ точки зрѣнія преступленія и съ точки зрѣнія возмездія или наказанія за преступленіе, и въ-8-хъ, наконецъ, всѣ вообще вопросы, выдвинутые разлившимся по всему лицу земли русскою ученіемъ социалистовъ, коммунистовъ, революціонеровъ и анархистовъ. Каждый вопросъ долженъ освѣщаться съ христіанской точки зрѣнія такъ, чтобы въ его рѣшеніи можно было найти и опроверженіе ложныхъ взглядовъ, порожденныхъ тѣми или другими социальными ученіями. Возьмемъ для примѣра вопросъ о происхожденіи власти. Въ его рѣшеніи, соответственно нуждамъ нашего времени, надо рельефно обрисовать то положеніе, что узаконяющею властью санкціею является *воля Бога, а не народа*, потому что делегаціею власти отъ народа, какъ суверена, уничтожается взглядъ на носи-

теля власти, какъ на «небеснаго» или «Божьяго помазанника», что противорѣчитъ ученію Священнаго Писанія и, въ частности, ученію Христа и Его святыхъ Апостоловъ и т. д. и т. д..

Кромѣ перечисленныхъ религіозно-соціальныхъ вопросовъ, миссіонерская полемика литература должна пополниться разработкою и вопросовъ чисто-религіозныхъ. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ вопросъ о взаимномъ отношеніи двухъ завѣтовъ: Ветхаго и Новаго. Сектанты, отрицающіе «видимость» въ Церкви: церковные обряды, внѣшнюю сторону въ таинствахъ и пр..., обосновываютъ свое отрицаніе на томъ соображеніи, что вся вообще «видимость», о которой упоминаетъ новозавѣтное Священное Писаніе, является остаткомъ ветхозавѣтной обрядности. Последняя полностью уничтожена Христомъ. Христосъ пришелъ «исполнить всякую правду», говорятъ они, т. е. выполнитъ весь ветхій законъ и тѣмъ самымъ отмѣнить его навсегда, что и исполнилось, когда Христосъ въ моментъ Своей смерти сказалъ: «свершилось», т. е. кончился ветхій законъ, какъ о томъ и говоритъ Апостолъ Павелъ: «кончина закона Христосъ». Со смерти Христа начался полный новый завѣтъ, какъ и сказалъ Христосъ: «новый завѣтъ въ Моей Крови». Въ новомъ завѣтѣ поклоненіе Богу надлежитъ воздавать «въ духѣ», а не «видимости». Если же и послѣ смерти Христа Апостолы придерживались «видимости», то это потому, что они не могли сразу отрѣшиться отъ всѣхъ обрядовыхъ предписаній своего прежняго закона, а иногда совершали обрядъ, чтобы не соблазнить немощной совѣсти вѣрующихъ изъ іудеевъ. Такъ, они продолжали ходить въ храмъ, приносить жертвы по закону, совершать омовеніе водою или водное крещеніе, молиться руками, мазать елеемъ и прочее. Между тѣмъ для истинныхъ христіанъ, которые находятся не подъ закономъ, а подъ благодатью, — всѣ эти дары,

жертвы, омовенія и храмы не нужны. Истинный христiанинъ крестится не водою, а въ смерть Христа (Римл. 6, 3), какъ крестился Самъ Христосъ, на что и Апостоламъ Онъ указалъ и т. д. и т. д. И какой вопросъ не поставьте предметомъ бесѣды съ такими сектантами (преимущественно молоканами), они все сведутъ: и храмъ, и водное крещеніе, и елеопомазаніе, и иконы и пр.—къ ветхому завѣту, который-де полностью отмѣненъ смертью Христа. Такъ что необходимо прежде рѣшить общій и главный вопросъ объ отношеніи Ветхаго Завѣта къ Новому. Въ нашей полемической миссіонерской литературѣ этотъ вопросъ почти совсѣмъ не затронутъ, что объясняется сложностью даннаго вопроса. Когда выяснится общая мысль, что не все изъ Ветхаго Завѣта упряднено, что многое видоизмѣнено, а кое-что и оставлено въ прежнемъ видѣ, тогда уже въ каждомъ отдѣльномъ вопросѣ: о храмахъ, иконахъ и т. д. будетъ обсуждаться частная мысль, т. е. отмѣнены ли храмы, иконы и проч.

Въ зависимости отъ такого взгляда сектантовъ на Ветхій Завѣтъ миссіонерская полемика по вопросу, напримѣръ, объ иконахъ, должна исчерпать собою не только возраженія, что «иконы—идолы», но и болѣе трудныя, когда сектанты признають иконы священными изображеніями, но отрицають ихъ на томъ основаніи, что онѣ даны были для Ветхаго Завѣта и притомъ по повелѣнію Бога. Между тѣмъ послѣдняго рода возраженія въ нашей полемической литературѣ или едва разбираются, или совершенно обходятся. Также и въ вопросѣ о водномъ крещеніи необходимо подробно доказать, что крещеніе не есть ветхое омовеніе. Вообще должно сказать, что сектантская изворотливость въ защитѣ своего ученія прогрессируетъ и новозавѣтную обрядность болѣе умные сектанты отвергають уже не отдѣльными упреками въ идолопоклонствѣ и прочее, а общимъ обвиненіемъ въ служеніи буквѣ

Ветхаго Закона. Такъ что такое обвиненіе должно предвидѣть при рѣшеніи каждаго вопроса миссіонерской полемики.

Я не касаюсь здѣсь неправильнаго рѣшенія въ нашей полемической литературѣ нѣкоторыхъ вопросовъ, натяжекъ и т. п. недостатковъ, такъ какъ все это не имѣетъ отношенія къ полнотѣ миссіонерской полемики. Но укажу еще на нѣкоторые вопросы, которые, по моему мнѣнію, должно подробно разработать въ миссіонерской литературѣ. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежитъ вопросъ о чудесахъ, какъ признакъ истинной Церкви Христовой, въ которой пребываетъ полнота даровъ Святаго Духа. Обличеніе заблужденій жидовствующихъ, хлыстовъ и скопцовъ также требуетъ большого вниманія со стороны миссіонерской литературы. Необходимымъ признаю ко всему сказанному добавить, чтобы каждый вопросъ въ полемической литературѣ обстоятельно разрѣшался при свѣтѣ Священнаго Писанія, Священнаго Преданія и исторіи христiанской Церкви. Польза отъ этого для миссіи несомнима <sup>1)</sup>.

Итакъ, миссіонерская полемика нужна, законна, проявляется въ публичныхъ и частныхъ бесѣдахъ, ведется въ духѣ кротости, назидательности, учительности, долготерпѣнія и благоговѣнія; строится по извѣстной методикѣ и должна исчерпывать полностью недоумѣнные вопросы со стороны ихъ количества и содержанія.

#### О) О распредѣленіи сектъ по религіямъ <sup>2)</sup>.

Новое государственное законодательство по дѣламъ вѣры,—разумію новое уголов-

<sup>1)</sup> Въ интересахъ миссіонерской полемики необходимо пользоваться принятыми у сектантовъ «сборниками духовныхъ стихотвореній» и другими богослужебными и вообще духовными книгами, въ которыхъ содержится много матеріала, обличающаго самихъ сектантовъ.

<sup>2)</sup> Докладъ Харьковскаго епархіальнаго миссіонера г. Айвазова VI Отдѣлу Высочайше учрежденнаго при Святѣйшемъ Синодѣ При-  
сутствія.

ное уложеніе 22 марта 1903 года въ томъ его видѣ, какъ оно редактировано Высочайше утвержденнымъ 14 марта 1906 года мнѣніемъ Государственного Совѣта, а также и Высочайшій указъ 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости,—поконтся на вѣконфессиональномъ принципѣ. Въ немъ государство объявило себя институтомъ чисто правовымъ или юридическимъ. Со скрижалей государственнаго кодекса предположено постепенно вычеркнуть весь вѣроисповѣдной элементъ. Въ настоящее время государство прошло только половину этого безрелигіознаго пути. Неконфессионализмъ еще не проведенъ имъ полностью въ дѣйствующій законъ. Исключеніе, въ смыслѣ приложенія ограничительныхъ и карательныхъ законовъ, оставлено для послѣдователей изувѣрныхъ ученій, какъ «несовмѣстныхъ съ основами разумной и нравственной жизни государства», и для религій нехристіанскихъ, по причинѣ «глубокаго сознанія истинности высокихъ началъ, лежащихъ въ основѣ вѣры Христовой».

Такимъ образомъ, государство въ наше время перешло пока на *обще-христіанскую* почву, не сдѣлавъ существеннаго различія между христіанскими исповѣданіями, въ томъ числѣ «старообрядческими согласіями» и рационалистическими и мистическими сектами, за исключеніемъ, конечно, изувѣрныхъ. Уравнять же съ христіанствомъ религій нехристіанскія государство сразу не рѣшилось, хотя этого и требуетъ отъ него объявленный имъ-же вѣроисповѣдной принципъ.

Вслѣдствіе такого отношенія къ нехристіанскимъ религіямъ, государство новыми законами расширило права преимущественно христіанскихъ исповѣданій, въ томъ числѣ христіанскихъ сектъ и «старообрядческихъ согласій». Такъ, напримѣръ, оно уравняло въ правахъ «старообрядцевъ» и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ; лицамъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій, въ

томъ числѣ «старообрядцамъ» и сектантамъ, разрѣшило крестить по обрядамъ своей вѣры и воспитывать въ той же вѣрѣ взятыхъ ими на свое попеченіе некрещенныхъ подкидышей и вообще дѣтей неизвѣстныхъ родителей.

Всѣ эти и имъ подобныя права «предоставленныя дѣйствующимъ законодательствомъ христіанскимъ исповѣданіямъ, въ томъ числѣ «старообрядческимъ согласіямъ» и рационалистическимъ и мистическимъ сектамъ, побуждаютъ насъ теперь-же разрѣшить выдвинутый новымъ вѣроисповѣднымъ законодательствомъ весьма важный вопросъ: *всѣ ли секты, составившіяся изъ отпавшихъ отъ православной Церкви лицъ, должны признаваться сектами христіанскими, или же нѣкоторые изъ нихъ должны быть причислены къ нехристіанскимъ религіознымъ общинамъ?*

Неотложное рѣшеніе этого вопроса требуется еще и тѣмъ соображеніемъ, что много чисто церковныхъ вопросовъ, касающихся иномыслящихъ, разрѣшаются въ зависимости отъ принадлежности послѣднихъ къ христіанскимъ инославнымъ исповѣданіямъ, или же къ нехристіанскимъ религіямъ. Таковъ, напримѣръ, вопросъ о молитвѣ за усопшихъ лицъ инославныхъ исповѣданій и другіе.

*Основныя положенія*, по которымъ та или другая секта должна быть признана нехристіанской,—это, по нашему мнѣнію: во 1-хъ, возникновеніе, выдѣленіе и дальнѣйшее развитіе секты на почвѣ нехристіанскихъ религій—магометанской, еврейской, языческой и другихъ; во 2-хъ, возникновеніе и выдѣленіе секты хотя и изъ христіанскаго исповѣданія или ученія, но съ тѣмъ, однако, что въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи эта секта окончательно порываетъ связь съ христіанствомъ и усваиваетъ въ томъ или другомъ видѣ ученіе и мораль нехристіанскихъ религій и сектъ; въ 3-хъ, возникновеніе и выдѣленіе секты хотя и изъ христіанства, но съ тѣмъ, что въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи эта секта

привносить въ христіанское ученіе языческія и вообще нехристіанскія религіозныя воззрѣнія, или-же собственный вымыселъ, такъ что нерѣдко у нея отъ всего христіанства остаются одни только христіанскія имена съ новымъ нехристіанскимъ содержаніемъ; <sup>1)</sup> въ 4-хъ, отрицаніе сектою двухъ главныхъ догматовъ христіанства, благодаря которымъ послѣднее является божественною религіею, а не человѣческимъ ученіемъ,—это догмата о Божествѣ Іисуса Христа, или единократномъ воплощеніи Его отъ Святаго Духа и Дѣвы Маріи и догмата объ искупленіи Христомъ грѣховъ всего міра; въ 5-хъ, отрицаніе сектою обоихъ божественныхъ источниковъ христіанскаго вѣроученія и нравоученія: Священнаго Преданія и Священнаго Писанія; въ 6-хъ, наконецъ, отрицаніе сектою или общиною вообще всякаго божественнаго или религіознаго элемента въ своемъ ученіи, какъ и вѣрованія въ личное безсмертіе или загробную жизнь человѣка. Нехристіанство послѣдней категоріи сектъ или общинъ является въ существѣ своемъ атеизмомъ, хотя бы секта и имѣла какой-либо культъ, связанный даже съ личностью Іисуса Христа.

Сверхъ изложенныхъ основаній, въ дѣлѣ причисленія той или другой секты къ нехристіанскимъ религіознымъ общинамъ православная Церковь можетъ руководствоваться и церковными канонами: 7-мъ правиломъ II-го Вселенскаго Собора и 95-мъ прав. VI-го Вселенскаго Собора. Въ приведенныхъ правилахъ еретики, наиболее сильно искажившіе ученіе Христа, какъ-то: евноміане, монтиансты, савелліане, манихеи, валентиніане, маркіонисты и имъ подобные приравняются къ язычникамъ. Кто изъ этихъ еретиковъ пожелалъ-бы присоединиться къ православію, того принимали какъ *язычника*. Таковыхъ «въ пер-

вый день *благамъ христіанами*, пиццутъ отцы II-го и VI-го Вселенскихъ Соборовъ, во второй оглашенными, потомъ въ третій заклинаемъ ихъ, съ троекратнымъ дуновеніемъ въ лице, и во уши: и тако оглашаемъ ихъ, и заставляемъ пребывать въ церкви, и слушати писанія, и тогда уже крещаемъ ихъ».

Принявъ во вниманіе изложенныя выше основныя положенія и церковныя каноны, которыми, по нашему мнѣнію, должно руководствоваться при распредѣленіи сектъ по религіямъ, мы признаемъ необходимымъ, въ интересахъ Православной Церкви и въ виду современнаго направленія государственной вѣротерпимости, перечислить въ разрядъ нехристіанскихъ религіозныхъ обществъ нѣкоторыя изъ сектъ, составившихся у насъ изъ отпавшихъ въ разное время отъ Православной Церкви лицъ,—это секты: жидовствующихъ, иеговистовъ, духоборцевъ, хлыстовъ и скопцовъ, со всѣми подраздѣленіями означенныхъ сектъ на многочисленныя толки.

Понятно, что къ числу нехристіанскихъ общинъ должны быть отнесены и всѣ другія секты, ученіе которыхъ подходитъ подъ одно изъ вышеприведенныхъ основныхъ положеній, «или-же которыя приравняются Церковью къ нехристіанскимъ обществамъ *«ради назиданія многихъ»*, какъ читаемъ въ 1-мъ правилѣ святаго Василія Великаго и примѣры чего мы видѣли въ 7-мъ правилѣ II-го Вселенскаго Собора и въ 95-мъ правилѣ VI-го Вселенскаго Собора.

*Секта жидовствующихъ*, о которой мы упомянули, какъ о нехристіанской, въ настоящее время гнѣздится въ епархіяхъ: Ставропольской (особенно въ станицѣ Михайловской, гдѣ до 2000 чел. об. пола, и въ селѣ Высокомъ, гдѣ до 200 чел. жидовствующихъ), Астраханской (особенно въ Царевскомъ и Черноярскомъ уѣздахъ), Тамбовской (здѣсь до 2000 чел. жидовствующихъ, проживающихъ преимущественно въ Тамбовскомъ, Шадринскомъ и Спас-

<sup>1)</sup> Известно, что объ Іисусѣ Христѣ говорятъ и Талмудъ и Коранъ, но-никто на этомъ основаніи не назоветъ евреевъ и магометанъ христіанами.

скомъ уѣздахъ), Оренбургской и другихъ. Она раздѣляется на три сравнительно большихъ толка: талмудистовъ или шапошниковъ, староіудеевъ или безнапошниковъ и караимовъ. Эти толки разнятся между собою тѣмъ, что первые или шапошники во всемъ подражаютъ евреямъ—талмудистамъ; вторые не признаютъ талмуда и во всемъ руководствуются ученіемъ одного Ветхозавѣтнаго Писанія, за исключеніемъ мессіанскихъ въ немъ мѣстъ; а третьи, т. е. караимы чтутъ только пятикнижіе Моисея. Всѣ вообще жидовствующие пересаживаютъ въ русскую народность вѣроученіе, мораль, надежды и чаянія коренныхъ евреевъ. Свою судьбу они сливаютъ съ судьбою евреевъ и вмѣстѣ съ ними воображаютъ себя разсыянными по лицу земли и плѣнниками русскаго Царя. На православныхъ жидовствующие смотрятъ, какъ и еврей, т. е. на человѣкообожателей. Они отрицаютъ Троичность Лицъ въ Богѣ, а слѣдовательно и Божество Іисуса Христа. Іисусъ Христосъ, по ихъ ученію, это—простой человѣкъ, сынъ Іосифа и Маріи, распятый за богохульство и возмущеніе народа противъ кесаря. На своихъ религіозныхъ собраніяхъ жидовствующие, изъ которыхъ талмудисты одѣты въ традиціонные еврейскіе талисы, возносятъ горячія молитвы о собраніи ихъ въ Палестинѣ, о возсозданіи Іерусалима и храма, о наступленіи въ обѣтованной землѣ вѣчнаго царства ихъ съ царемъ—Мессіею во главѣ, когда они будутъ владѣть всѣми народами. Впрочемъ, нѣкоторые изъ жидовствующихъ смотрятъ на Мессію, какъ на великаго философа—материалиста и ожидаютъ его царства, какъ торжества разума и правды на землѣ. Другіе же вовсе не ждутъ Мессіи, какъ личности. Празднованіе субботы, обрѣзаніе и другіе еврейскіе обряды соблюдаются жидовствующими строго съ тою разницею, что у талмудистовъ эта обрядность сложилась, у безнапошниковъ она черпается только изъ Ветхозавѣтной Библии, а у караимовъ изъ пятикнижія Моисея.

На основаніи изложеннаго секта жидовствующихъ, хотя и выдѣлилась изъ нѣдръ христіанской Церкви, но, какъ перешедшая на почву еврейскую и воспринявшая вѣроученіе и мораль евреевъ, должна быть признана сектою *нехристіанскою*.

*Секта іеговистовъ* въ лицѣ своего основателя отставнаго капитана Николая Ильина и его послѣдователей отвергла всѣ христіанскіе догматы. Такъ, она не только отринула троичность Лицъ въ Богѣ, воплощеніе Іисуса Христа и Его искупительную смерть, но и не признала самой духовности существа Божія. «Богъ, по ученію іеговистовъ, это—люди же, только безсмертныя и просвѣщенные таинствами природы, музыкою и разными языками... Богъ Отецъ есть простой человѣкъ,—Онъ говорилъ лицомъ къ лицу съ нашими предками, ходилъ, ѣлъ и пилъ вмѣстѣ съ ними и даже боролся съ Яковомъ, имѣлъ не только всѣ члены человѣческаго тѣла, но и душу. Имя Его Егова, что значитъ наилучшій мудрецъ изъ всѣхъ мудрецовъ». Іисусъ Христосъ—Мессія есть «тотъ-же Егова, Человѣкъ-Богъ, только распятый... Открытіе величайшей истины Божіей для людей въ томъ, что подъ именемъ Іисуса Христа былъ распятъ тотъ-же самый Богъ—еврей», который обѣдалъ у Авраама, ходилъ и стоялъ съ нимъ у Содома и т. д... Отсюда у іеговистовъ отрицаніе Бога, какъ Творца и Промыслителя міра. По мнѣнію Ильина: «такимъ безчисленнымъ множествомъ солнцевъ, планетъ и кометъ, вращающихся на разстояніи квадраніоновъ, октаіоновъ, биліоновъ верстныхъ миль, не можетъ владѣть одно такое существо, которое, подобно человѣку, ограничено въ два аршина семь вершковъ, какъ Богъ—еврей, Егова или Богъ Авраамовъ, обѣдавшій у Авраама, а тѣмъ болѣе Онъ не могъ создать ихъ не только въ шесть дней, но даже и въ 6666666... октаіоновъ тысячелѣтій». Свое же ученіе о происхожденіи міра іеговисты черпаютъ у материалистовъ. За отрицаніемъ христіанскихъ догматовъ у іеговистовъ идетъ ко-

щунственное отрицаніе православной и вообще христіанской Церкви, церковной іерархіи, таинствъ и обрядовъ. Изъ источниковъ христіанскаго ученія іеговисты признаютъ Священное Писаніе Ветхаго Заѣта и Апокалипсисъ, нерѣдко кощунствуя надъ Евангеліемъ и посланіями святыхъ Апостоловъ. Они-же учатъ о необходимости соблюдать Моисеевъ законъ и сами празднуютъ субботу, обрѣзываютъ, не ѣдятъ свинины и т. д. Соблюденіе Моисеева закона приводитъ ихъ къ отрицанію всего христіанства. Конечныя чаянія іеговистовъ—это тысячелѣтнее чувственное царство «Исуса—Мессіи» на землѣ, въ Иерусалимѣ, на горѣ Сіонѣ, съ блаженствомъ въ немъ только «іеговистовъ». Задавшись цѣлью объединить все человѣчество одною религіею—это «религіею безсмертія» или «любви», іеговисты кощунственно отвергли всѣ религіи. На мѣсто ихъ они поставили свой воинственный бредъ, представляющій собою смѣсь іудейства съ материализмомъ и собственной фантазіею іеговистовъ. Въ этомъ, по выраженію Ильина, «новозавѣтномъ іудействѣ» только изрѣдка встрѣчаются христіанскія имена съ вполне нехристіанскимъ смысломъ.

Такимъ образомъ, секта іеговистовъ, хотя и выдѣлилась изъ христіанства, но вскорѣ перешла на почву іудейства, материализма и собственныхъ вымысловъ, въ духѣ хиліазма и другихъ ученій, совершенно порвавъ связь съ христіанствомъ. Отъ послѣдняго она удержала только нѣсколько именъ безъ принадлежащаго имъ христіанскаго смысла. На этомъ основаніи секта іеговистовъ или «новозавѣтнаго іудейства» должна быть признана сектою *нехристіанскою*.

*Секта духоборцевъ* кореннымъ образомъ извратила христіанское ученіе о Богѣ вообще и, въ частности, о Троичности Лиць въ Богѣ. Богъ, по ученію духоборцевъ, не есть самостоятельное, вѣчное и личное существо. Онъ не отдѣлимъ отъ духоборческаго рода и видимаго міра. Божественная Троица—это не три отдѣльныхъ лица,

а три различныхъ дѣйствія, проявленія или видоизмѣненія одного и того-же существа. Въ человѣкѣ: Богъ Отецъ—это память, Богъ Сынъ—разумъ, Богъ Духъ Святой—воля. Въ природѣ: Отецъ—свѣтъ, Сынъ—животъ, Духъ Святой—покой. Исусъ Христосъ, такимъ образомъ, не есть второе Лицо Святой Троицы, а только божественный разумъ, который переселяется съ древнихъ временъ изъ однихъ избранниковъ въ другихъ. Такъ онъ переселился въ простаго человѣка Исуса; а послѣ смерти и истлѣнія Исуса перешелъ чрезъ Апостоловъ и ихъ преемниковъ въ духоборческій родъ, гдѣ и пребываетъ, постоянно рождаясь въ духоборцахъ, особенно въ основателѣ и дальнѣйшихъ руководителяхъ духоборчества. Посему-то послѣдніе и называютъ себя сынами Божиими, христами и требуютъ себѣ божескаго поклоненія. Такъ что духоборцы поклоняются *живому* Христу. Отсюда у духоборцевъ ученіе, что воплощеніе и смерть Исуса Христа не была жертвою для искупленія грѣховъ міра, а только нагляднымъ выраженіемъ того, что происходитъ въ душѣ каждаго духоборца, совершающаго свое спасеніе. Въ ученіи о человѣкѣ духоборцы повторяютъ воззрѣнія дуалистическаго пантеизма. Душа человѣка, по ихъ мнѣнію, существовала до сотворенія міра и тогда же пала. Въ наказаніе за грѣхъ она заключена въ тѣло. По смерти тѣла человѣка, души добрыхъ переселяются въ тѣла другихъ людей, а—злыхъ въ животныхъ. Отсюда мораль у духоборцевъ весьма строгая и запечатлѣна взглядомъ на тѣла человѣка и на весь внѣшній міръ, какъ на темницу и узы души. Строгое воздержаніе въ брачной жизни, неяденіе мяса, не любовь къ разнымъ благамъ матеріальной культуры и т. д.—вотъ характерныя черты внѣшняго быта духоборцевъ. Евангельскаго ученія о воскресеніи мертвыхъ, будущей жизни и мздовоздаяніи духоборцы не признаютъ. Все свое ученіе они черпаютъ не изъ Библии, которую почти совершенно от-

рщаютъ, а изъ собственнаго разума, озаряемаго обитающимъ внутри каждаго духоборца божественнымъ разумомъ. Другимъ источникомъ ученія у духоборцевъ является преданіе ихъ отцевъ, именуемое «Животною книгою» и состоящее изъ разныхъ псалмовъ. Выходя изъ мысли о непосредственномъ общеніи чловѣка съ Богомъ, чрезъ что каждый духоборець есть сынъ Божій, духоборцы отвергаютъ видимую Церковь съ ея іерархіей, таинствами и обрядами. «Наша церковь, учатъ духоборцы, построена *въ душахъ, въ сердцахъ чловѣческихъ*». Члены этой *невидимой* церкви разсѣяны повсюду и принадлежатъ къ различнымъ религіознымъ обществамъ. Кроме явныхъ духоборцевъ въ составъ невидимой церкви входитъ много и потаенныхъ, которые, хотя и не знаютъ Христа, но стремятся къ добру. Потаенные духоборцы есть и среди язычниковъ, и среди евреевъ и среди магометанъ.

Понятно теперь, что если секта духоборцевъ, какъ мы видѣли, кореннымъ образомъ извратила все христіанское ученіе привнесеніемъ въ него дуалистически—пантеистическихъ воззрѣній и собственныхъ вымысловъ; если она отвергла самые источники христіанскаго ученія, замѣнивъ ихъ своими; если она обожествила чловѣка, отвергла въ Богѣ самостоятельную и всякую вообще личность, а также Божественное домостроительство о спасеніи падшаго чловѣчества и всю христіанскую асхатологию; словомъ, если она изъ всего христіанства сохранила только нѣсколько именъ съ чуждымъ христіанству содержаніемъ,—то она никоимъ образомъ не можетъ считаться сектою христіанскою, а должна быть причислена къ *нехристіанскимъ* религіознымъ обществамъ.

*Секта хлыстовъ*, извѣстная у насъ еще подъ множествомъ другихъ названій, полностью отринувъ все христіанское ученіе, скрывъ подъ христіанскими именами пантеистическія и дуалистически—мистическія начала языческихъ восточныхъ религій и

нашего древне-русскаго финско-славянскаго кудесничества, а также отчасти и воззрѣній древнихъ ересей, возникшихъ въ Церкви Христовой. Тамъ, ученіе хлыстовъ о Богѣ, кроме употребленія ими именъ: Саваоѣ, Христосъ и Святой Духъ, не имѣетъ въ себѣ ничего христіанскаго. Богъ у хлыстовъ хотя и существуетъ, повидимому, внѣ міра, но извѣстенъ имъ только по своимъ многократнымъ воплощеніямъ въ избранныхъ хлыстахъ. Послѣдніе, при воплощеніи въ нихъ Бога, перестаютъ быть простыми людьми и становятся богами. Подучается обожествленіе чловѣка, чловѣкообожаніе. Троичности Лиць въ Богѣ хлысты не признаютъ. Первыя два Лица Святыя Троицы у нихъ въ ученіи о воплощеніи совершенно сливаются и отождествляются, разнясь между собою только въ названіяхъ. Духъ Святой также является у нихъ только особою силою Бога Отца, обитающею на седьмомъ небѣ, откуда онъ по молитвѣ хлыстовъ «накатываетъ» на нихъ и проявляетъ себя чрезъ нихъ въ пророчествахъ, нечленораздѣльныхъ звукахъ и разныхъ тѣлодвиженіяхъ. Воплощеніе Христа въ людей бываетъ двойное: или чрезъ естественное рожденіе отъ хлыста—Христа и его жены—Богородицы младенца—«христосика», или же оно пріобрѣтается хлыстомъ путемъ особыхъ подвиговъ: усиленной молитвы, поста и проч.. Въ послѣднемъ случаѣ въ одно и то-же время можетъ быть много хлыстовъ. Евангельскаго Иисуса Христа, какъ второе Лицо Святыя Троицы, воплотившееся отъ Духа Святаго и Дѣвы Маріи, Своею смертию искупившее грѣхи всего міра и основавшее на землѣ Свою новозавѣтную Церковь, хлысты не признаютъ. У нихъ Иисусъ Христосъ—это сынъ Іосифа и Маріи, простой чловѣкъ, но только вмѣстившій въ Себя Христа, какъ вмѣщаютъ Его теперь хлысты. Посему законъ Христа, Его ученіе имѣло цѣну только для Его времени, какъ ученіе современныхъ хлыстовскихъ хлыстовъ имѣетъ обязательное значеніе для на-

шего времени. Понятно, что и къ источникамъ христіанскаго ученія: къ Священному Писанію и къ Священному Преданію хлысты относятся отрицательно, признавая за ними значеніе только для современниковъ Христа. На мѣсто этихъ источниковъ они ставятъ заповѣди своихъ живыхъ «христовъ» и «пророковъ». При такомъ взглядѣ на евангельскаго Христа, хлысты, конечно, отвергаютъ и основанную Имъ видимую новозавѣтную Церковь, съ ея іерархіей, таинствами и обрядами. Эта Церковь, по ихъ ученію, — плотская, душевная, необходимая только для несовершенныхъ людей, не познавшихъ истины. Кто познаетъ истину, у того уже другая, духовная Церковь, обладающая полнотою чрезвычайныхъ даровъ Святаго Духа: даромъ языковъ, пророчества и т. д...

Выходя изъ чисто-дуалистическихъ воззрѣній на матерію, хлысты признаютъ въ человѣкѣ тѣло злымъ началомъ, а духъ добрымъ. Первое подлежитъ погашенію, умерщвленію, а второй воззрѣванію. Посему хлысты отрицаютъ бракъ и дѣтороженіе, какъ скверну; изнуряютъ свое тѣло особыми «радѣніями», иногда завершаемыми «свальнымъ грѣхомъ»; не ѣдятъ мяса. По той же причинѣ они отрицаютъ воскресеніе тѣла. Тѣло — это темница души. Душа существовала до сотворенія тѣла и только за грѣхъ заключена въ него. По смерти тѣла души хлыстовъ переселяются въ общество ангеловъ, а нехлыстовъ въ животныхъ, гдѣ очищаются и снова вселяются въ тѣла людей, пока послѣдніе не стануть хлыстами и тѣмъ не спасутъ каждый своей души.

Съ сектою хлыстовъ почти вполне тождественна другая секта скопцовъ, выдѣлившаяся изъ хлыстовства по мотивамъ нравственнаго свойства и завершившая умерщвленіе тѣла извѣстнымъ изувѣрствомъ надъ нимъ.

Изъ сказаннаго нами достаточно ясно, что подъ христіанскими именами у хлыстовъ, какъ и у скопцовъ, скрывается со-

вершенно чуждое христіанству религиозно-нравственное ученіе, которое представляетъ собою собственно смѣсь пантеистическихъ и дуалистически-мистическихъ началъ языческихъ религій востока съ русскимъ финско-славянскимъ язычествомъ и частью носитъ въ себѣ слѣды богомильскихъ и монтанскихъ воззрѣній. На этомъ основаніи секты хлыстовъ и скопцовъ должны быть отнесены къ *нехристіанскимъ* религиознымъ общинамъ.

На перечисленныя нами секты, а также и на тѣ, которыя по своему религиозному ученію подходятъ подъ одно изъ вышеупомянутыхъ нами положеній, и должны быть распространены все тѣ церковныя и гражданскія постановленія, какія существуютъ у насъ въ данное время относительно *нехристіанскихъ* религій.

#### П) О постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городскихъ приходахъ <sup>1)</sup>.

Слѣдящимъ за развитіемъ сектантства и его пропаганды въ епархіяхъ хорошо извѣстно, что раньше, и особенно въ послѣднее время, города являються главными центрами, откуда идетъ и направляется пропаганда сектантовъ по селамъ и деревнямъ. Въ городахъ живутъ главные вожаки сектантовъ, ихъ миссіонеры, члены миссіонерскихъ и распорядительныхъ комитетовъ; здѣсь, въ городахъ, преимущественно устраиваютъ сектанты свои съезды и конференціи, изъ городовъ получаютъ они сектантскую литературу, свои богослужебныя книги, летучіе, направленныя противъ православія, листки; сюда же, въ города, стекаются сектанты изъ селъ и деревень для полученія разрѣшенія тѣхъ или иныхъ вопросовъ вѣры и дисциплины, для объединенія и организациі своихъ общинъ и проч. Словомъ, города играютъ

<sup>1)</sup> Докладъ Херсонскаго епархіальнаго миссіонера М. Кальнева VI Отдѣлу Присутствія.

главную роль въ организаци и развити нашего сектантства и раскола. Въ городахъ, слѣдовательно, и должна быть главнымъ образомъ усилена просвѣтительно-миссіонерская дѣятельность пастырей, особенно если взять еще во вниманіе городскую полувѣрующую или совсѣмъ невѣрующую интеллигенцію, нравственно и религіозно разпавшій фабричный людъ, разнообразное по вѣрѣ населеніе городовъ, начиная со всѣхъ отѣнковъ протестантства и кончая католичествомъ и еврействомъ, влияющихъ, въ религіозномъ отношеніи, на православное городское населеніе, безъ сомнѣнія, деморализующимъ образомъ.

Всѣ вышеуказанныя обстоятельства требуютъ особенной миссіонерской дѣятельности городскихъ пастырей. Однако, на дѣлѣ мы видимъ совсѣмъ иное: положительная борьба приходскихъ пастырей съ городскимъ сектантствомъ, при наличности и средоточіи въ городахъ лучшихъ умственныхъ силъ духовенства епархіи, почти вездѣ отсутствуетъ. Я не ошибусь и не преувеличу, а только лишній разъ засвидѣтельствую ту истину, что всю тяжесть борьбы съ сектантствомъ, кромѣ, конечно, специальной миссіи, до сихъ поръ несло и теперь несетъ во всѣхъ епархіяхъ одно сельское духовенство; духовенство городское принимало раньше и теперь принимаетъ въ ней участіе постольку, поскольку ему приходилось и приходится быть добровольными, а иногда и нѣтъ, членами различныхъ миссіонерскихъ братствъ, комиссій, комитетовъ, консисторій. Миссіонерская дѣятельность этихъ членовъ, болѣею частію, состоитъ въ рекомендаціи сельскимъ священникамъ тѣхъ или иныхъ, часто сомнительной пользы, мѣръ въ борьбѣ съ сектантствомъ, въ поощреніи сельскаго духовенства за ревность или порицаніи за невниманіе къ тому дѣлу миссіи, къ которому они лично не причастны и въ которомъ очень мало или совсѣмъ не компетентны, какъ никогда не принимавшіе активнаго въ немъ участія.

Причинъ отсутствія въ городахъ приходской миссіи двѣ: одна лежитъ въ особомъ составѣ частей городскихъ приходовъ, другая — въ самихъ городскихъ пастыряхъ.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ борьбѣ съ сектантствомъ городское духовенство поставлено въ иное, болѣе затруднительное положеніе, чѣмъ сельское. У сельскаго духовенства вся паства — на лицо, она менѣе многочисленна, менѣе разнообразна по составу ея членовъ и болѣею частію состоитъ изъ постоянныхъ осѣдлыхъ жителей. Жизненные интересы сельскаго пастыря и его пасомыхъ часто совершенно совпадаютъ: ихъ матеріальное благополучіе — его благополучіе, ихъ горе — непременно горе и его. Часто во всемъ приходѣ сельскій священникъ — единственное интеллигентное лицо; онъ — тотъ умственный центръ, къ которому стремятся всѣ периферіи жизни прихода; сельскій священникъ — не только пастырь, онъ — учитель и законоучитель школы прихода, онъ — судья и защитникъ своихъ пасомыхъ, онъ — часто врачъ и совѣтникъ во всевозможныхъ обстоятельствахъ жизни своихъ прихожанъ; онъ, дѣйствительно у нихъ — «отецъ», знающій нужды своихъ дѣтей, зовущихъ всѣхъ духовныхъ овецъ своихъ по имени; почему и возможность религіозно-нравственнаго воздѣйствія сельскаго священника на всѣхъ прихожанъ вообще и сектантовъ въ частности внѣ всякаго сомнѣнія.

Не такъ обстоитъ дѣло въ городахъ, гдѣ отношеніе священника къ своей паствѣ совсѣмъ иное, влѣдствіе иного состава паствы его, состоящей обыкновенно изъ населенія текучаго, неостающагося долго на одномъ и томъ же мѣстѣ. Сегодня извѣстное лицо или семейство живетъ въ одномъ приходѣ, завтра въ другомъ, сегодня поселяется въ одномъ концѣ города, завтра перебирается въ другой, ему противоположный.

Городской священникъ никогда не мо-

жетъ знать всѣхъ своихъ кочующихъ прихожанъ, онъ можетъ знать однихъ лишь домовладѣльцевъ; составляющихъ, во всякомъ случаѣ, очень незначительную часть обыкновенно многочисленнаго его прихода. Быть близкимъ къ своей паствѣ, знать ея нужды и запросы, оказывать на нее желательное вліяніе, въ смыслѣ религиозно-нравственнаго ея воспитанія и усовершенствованія, слѣдить за пропагандой сектантства въ приходѣ и принимать соотвѣтствующія мѣры къ ея пресѣченію и вразумленію самихъ заблудшихъ пастырь городского прихода самъ лично никогда не въ состояніи; въ этомъ случаѣ я разумѣю наши большіе города. Опереться ему въ борьбѣ съ сектантствомъ всецѣло на помощь уѣзднаго или епархіальнаго миссіонера тоже нельзя, такъ какъ обязанности и дѣятельность послѣднихъ не ограничиваются даннымъ городомъ, а простираются на весь уѣздъ или всю епархію, гдѣ ихъ присутствіе и труды не менѣе необходимы, чѣмъ въ городѣ, въ которомъ ихъ миссія можетъ носить только временный характеръ.

Все это служить *нѣкоторой* причиною и извиненіемъ въ отсутствіи по городамъ правильно организованной пастырско-приходской миссіи; я подчеркиваю слово «нѣкоторой», желая этимъ показать, что и при вышеуказанныхъ неблагоприятныхъ для миссіи условіяхъ, вытекающихъ изъ самаго уклада жизни городскихъ приходовъ приходская въ нихъ миссія возможна; если же она совершенно отсутствуетъ, то, по винѣ самого городского духовенства.

Обыкновенно обезпеченное значительнымъ комфортомъ городское духовенство стало слишкомъ аристократичнымъ для того, чтобы нести этотъ тяжелый и черныи пастырскій трудъ; оно его не любитъ и всеми способами избѣгаетъ его. И нигдѣ нѣтъ столько недоброжелателей дѣлу православной миссіи, какъ именно среди городского духовенства, что и вполнѣ понятно: нежелающіе нести тяжесть мис-

сіонерскаго дѣла, естественно, въ свое оправданіе стараются убѣдить всѣхъ въ бесполезности самой миссіи, забывая, что, напрасно стараясь догадать ея ненужность, они этимъ самымъ отрицаютъ авторитетъ и значеніе своего священническаго служенія, въ которомъ миссія является одной изъ главныхъ его обязанностей.

И многіе совершенно справедливо жалуются, что городскіе священники — это требоисправители и законоучители, но всеѣмъ не пастыри приходовъ, тѣмъ болѣе не миссіонеры въ нихъ. Вы видѣли гдѣ-нибудь въ епархіи благочиннаго городскихъ церквей, ключаря или кафедральнаго протоерея, я не говорю ведущихъ бесѣды съ сектантами, это было бы необыкновенное явленіе, а хотя бы искренно интересующихся и дѣйствительно сочувствующихъ дѣлу миссіи? Вѣроятно, очень мало, а отрицающихъ необходимость миссіи въ родной Церкви вы могли встрѣтить вездѣ, въ каждомъ кафедральномъ городѣ. Епархіальные архіереи вслѣдствіе частаго общенія съ городскимъ духовенствомъ, естественно, привыкаютъ къ нему, сближаются съ нимъ хотя бы на почвѣ служебной, и потому часто считаютъ не ловкимъ, не деликатнымъ сказать, напр., слѣдующее: «вы бы, отецъ кафедральный, обратили вниманіе на сектантовъ въ вашемъ приходѣ, да открыли бы съ ними бесѣды», или: «вы бы, отецъ ключарь, организовали религиозно-философскаго содержанія лекціи для мѣстной интеллигенціи, а вы, отецъ благочинный, занялись бы устройствомъ въ городѣ регулярныхъ чтеній для народа». Епископы считаютъ для себя сказать это не ловкимъ, а городское духовенство, пользуясь своею къ нимъ близостью, и не думаетъ о дѣлѣ миссіи, какъ будто оно ихъ и не касается, а все свободное отъ прихода время посвящаетъ хорошо оплачиваемымъ въ городскихъ учебныхъ заведеніяхъ урокамъ.

Городскому духовенству много дано: оно лучше образовано, матеріально больше

обезпечено и пользуется лучшимъ режимомъ и удобствами жизни, чѣмъ сельское, для котораго городъ — постоянная, приятная, но далеко не всегда осуществляемая мечта... При болѣе чистомъ и покойномъ трудѣ городскіе священники въ большемъ почетѣ у людей и вниманіи у архипастырей, награждающихъ ихъ часто больше по архипастырской милости, чѣмъ заслугамъ, во всякомъ случаѣ имъ оказывается «сугубая честь», но далеко не всегда «какъ трудящимся въ словѣ». Кому же много дано, съ того и много должно требовать.

Городская пастырская миссія веоуду отсутствуетъ, но такъ дальше не должно быть. Городское духовенство должно само, наконецъ, понять, что современная жизнь требуетъ отъ него еще больше, чѣмъ отъ сельскаго, всесторонней, въ томъ числѣ и миссіонерской пастырской дѣятельности. Нежелаящимъ этого понять мѣстные епископы, ставя пользу Церкви выше выгодъ отдѣльныхъ лицъ, должны, руководствуясь извѣстными опредѣленіямъ Святейшаго Синода, предоставлять, хотя бы и не зараженные сектантствомъ, сельскіе приходы, привлекающая въ городскіе приходы людей энергіи, пастырскаго долга и труда.

Нѣтъ никакого сомнѣнія, что и въ городахъ приходская миссія возможна; она возможна подъ тѣмъ именно условіемъ, если городскіе пастыри будутъ ее вести не въ одиночку каждый, а всѣ вмѣстѣ, соединившись въ одно общество, поставившее себѣ цѣлью одновременное и повсемѣстное религіозно-нравственное и просвѣтительно-миссіонерское воздѣйствіе какъ на православное населеніе города вообще, такъ и на сектантовъ въ частности.

Отсюда учрежденіе по городамъ пастырско-миссіонерскихъ союзовъ или обществъ является дѣломъ крайней необходимости.

Подобные пастырскіе союзы въ городахъ должны преслѣдовать религіозно-просвѣтительныя цѣли въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова: они должны отвѣтить

религіозно-нравственнымъ запросамъ какъ городской интеллигенціи, такъ средняго и низшаго рабочаго класса городского населенія устройствомъ регулярныхъ лекцій и чтеній; они должны вступить въ открытую борьбу съ мѣстнымъ сектантствомъ устройствомъ регулярныхъ же противосектантскихъ чтеній и собесѣдованій съ заблудшими, изданіемъ полемическаго содержанія книжекъ, брошюръ и листовковъ, устройствомъ кружковъ ревнителей православія, которые, какъ показали опытъ, приносятъ пользы въ городахъ еще больше, чѣмъ въ селахъ. Общему же вѣдѣнію городскихъ пастырей должна принадлежать церковно-приходская благотворительность въ городѣ, открытіе яслей для дѣтей фабричныхъ рабочихъ, учрежденіе обществъ трезвости, воскресныхъ школъ для взрослыхъ, библиотекъ, читаленъ и проч.

Только съ организаціей городской приходской миссіи сектантская пропаганда будетъ парализована въ самомъ корнѣ, въ самомъ источникѣ ея, только при должной постановкѣ миссіонерскаго дѣла въ городахъ возможенъ желательный его успѣхъ въ селахъ и деревняхъ, ибо городъ, а не деревня, является центромъ сектантской пропаганды и источникомъ религіозно-нравственнаго разложенія, такъ глубоко теперь проникающаго въ среду православнаго русскаго народа.

#### Р) О пастырско-миссіонерской дѣятельности военнаго и морскаго духовенства<sup>1)</sup>.

За послѣдніе годы духовное правленіе при о. протопресвитерѣ военнаго и морскаго духовенства не разъ обращало вниманіе подвѣдомственнаго ему духовенства на огражденіе чиновъ военнаго и морскаго вѣдомства отъ наводняющихъ Россію раз-

<sup>1)</sup> Докладъ епархіальныхъ миссіонеровъ Харьковскаго П. Айвазова и Херсонскаго М. Кальнева VI Отдѣлу Присутствія.

ныхъ религіозныхъ и соціально-религіозныхъ лжеученій. Но имѣя въ виду: съ одной стороны, дѣйствующее теперь у насъ новое законодательство по дѣламъ вѣры съ его вѣроисповѣдною свободою, а съ другой,—по преимуществу соціально-религіозный характеръ и прекрасную организацію пропаганды названныхъ лжеученій, мы полагаемъ, что въ настоящее время этой пропагандѣ долженъ быть данъ дѣятелями православной Церкви и въ военно-морскомъ вѣдомствѣ такой же специальный и организованный отпоръ, какой дается ей и въ епархіальномъ вѣдомствѣ. Мы разумѣемъ отпоръ *миссіонерскій*, когда не только дѣятельность пастырей въ ея различныхъ проявленіяхъ ярко запечатлѣна характеромъ борьбы съ лжеученіями, но и когда на помощь пастырямъ въ столь трудномъ дѣлѣ приходятъ особыя миссіонерскія лица и учрежденія, поставившія своею специальною задачею борьбу съ разными лжеученіями.

Посему съ цѣлью возможно-лучшаго огражденія чиновъ военного и морского вѣдомства отъ растлѣвающей сыновъ православной Церкви пропаганды ложныхъ религіозныхъ и соціально-религіозныхъ воззрѣній мы полагали бы настоятельно необходимымъ принять слѣдующее:

во-1-хъ, направить *проповѣдь* въ храмахъ на разрѣшеніе выдвинутыхъ современнымъ теченіемъ жизни вопросовъ съ апологетическимъ изобличеніемъ царящихъ у насъ лжеученій;

во-2-хъ, завести въ войскахъ и во флотѣ *епархіальныя миссіонерскія собородованія*: публичныя и частныя, въ которыхъ разрѣшать всѣ боевые вопросы нашего времени и на которыхъ допускать свободный обмѣнъ мнѣній, конечно, на почвѣ христіанскаго вѣроученія и нравоученія;

въ-3-хъ, организовать *религіозно-философскія чтенія* для высшихъ воинскихъ и морскихъ чиновъ;

въ-4-хъ, завести въ войскахъ и во

флотѣ *кружки* ревнителей православной вѣры изъ нижнихъ чиновъ, при участіи и высшихъ чиновъ арміи и флота;

въ-5-хъ, усилить преподаваніе воинскимъ и морскимъ чинамъ *Закона Божія*, направивъ его въ апологетическомъ духѣ;

въ-6-хъ, возможно шире поставить въ войскахъ и во флотѣ *литературную* миссію, съ какою цѣлью: а) завести и усилить бібліотеки для высшихъ и нижнихъ чиновъ, б) организовать систематическую раздачу воинамъ брошюръ и листовъ, в) завести для высшихъ и нижнихъ чиновъ особые журналы и даже газеты.

Сложность указаннаго дѣла, его специальность и безспорно огромная важность требуютъ участія въ немъ людей, опытныхъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ. Посему необходимо пригласить такихъ людей въ военно-морское вѣдомство на правахъ епархіальныхъ *окружныхъ* или вообще по-районныхъ *миссіонеровъ*. Прекрасно было бы обратиться съ просьбою о миссіонерской помощи и къ дѣятелямъ епархіальныхъ миссій: епархіальнымъ миссіонерамъ, ихъ помощникамъ и прочимъ, которые, съ вѣдома и разрѣшенія епархіальныхъ архіереевъ,—къ которымъ и направляются упомянутыя просьбы,—могли бы явиться цѣнными работниками и руководителями миссіонерскаго дѣла въ арміи и во флотѣ въ предѣлахъ своихъ епархій.

Съ цѣлью же возможно лучшей подготовки къ миссіонерскому дѣлу военно-морского духовенства надлежало бы устранивать сначала въ предѣлахъ епархій, а затѣмъ и въ предѣлахъ военныхъ округовъ *миссіонерскіе съезды* означеннаго духовенства, при руководственномъ участіи на оныхъ специальныхъ миссіонеровъ.

Въ такомъ видѣ, по нашему мнѣнію, должна быть организована специальная и пастырская миссія въ военно-морскомъ вѣдомствѣ съ цѣлью наилучшаго огражденія его чиновъ отъ ложныхъ религіозныхъ и соціально-религіозныхъ воззрѣній.

## Клименицкій монастырь.

Клименицкій Троицкій — Николаевскій общежительный неклассный мужской монастырь находится въ Олонецкой губерніи, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ на южной оконечности острова Клименцы въ Онежскомъ озерѣ, въ 50 верстахъ отъ Петрозаводска. Основанъ онъ въ 1520 году преподобнымъ Іоною, Клименицкимъ чудотворцемъ, въ благодарность Богу за спасеніе ему жизни во время постигшей бури на озерѣ, и на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ преподобный обрѣлъ икону Св. Троицы, которая и до настоящаго времени находится въ храмѣ Св. Троицы. Обитель эта называется Клименицкою по родовому прозванію основателя ея, преподобнаго Іоны, который въ мірѣ именовался Іоанномъ Климентовымъ. Отецъ его былъ Новгородскимъ посадникомъ, завѣдывавшимъ Обонежскою пятиною. Преподобный Іона скончался въ 1534 г. 6 іюня въ каковой день читается его память; мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ церкви Захарія и Елизаветы. Монастырь этотъ, со времени основанія его, неоднократно подвергался несчастнымъ случаямъ. Еще съ 1583 г. мѣстные Кижскіе и Сѣногубскіе крестьяне, желая, чтобы монастырь не имѣлъ собственныхъ владѣній, своевольно и насильственно пользовались угодами его, причиняя значительные убытки и доводя обитель до крайней снудости и разоренія. Въ 1592 году обитель эту разграбила шайка Литовцевъ. Въ 1667 году, неизвѣстно кѣмъ, похищено было разныхъ вещей, плавленнаго золота и серебра на 337 руб. и 11 алтынъ. Въ 1707 году сгорѣло три церкви и много зданій. Съ этого времени, а въ особенности съ 1725 г., Клименицкій монастырь началъ клониться къ паденію. Въ этомъ году онъ

былъ приписанъ къ Палеостровскому монастырю. Въ 1764 году Клименицкій монастырь подлежалъ упраздненію, но въ дѣйствительности упраздненъ въ 1768 г. и съ этого времени находился въ вѣдѣніи Сѣногубовскаго прихода. Въ 1809 г. сюда опредѣленъ особый причтъ. Въ 1833 году, по открытіи Олонецкой епархіи, первый Олонецкій архипастырь, преосвященный Игнатій, архиепископъ Олонецкій возстановилъ сей монастырь, приписавъ его къ архіерейскому дому въ видахъ пособія послѣднему и изыскавъ въ скоромъ времени средства къ устройству его. По указу Святѣйшаго Синода, отъ 20-го мая 1860 года, Клименицкій монастырь возведенъ былъ на степень самостоятельнаго монастыря, на собственныхъ средствахъ содержанія, при чемъ по штату положено быть одному строителю, двумъ іеромонахамъ, одному іеродиакону и тремъ монахамъ. Въ 1902 году Клименицкій монастырь вновь разоренъ былъ опустошительнымъ пожаромъ. Остались нетронутыми пожаромъ въ монастырѣ только каменный храмъ во имя святыхъ праведныхъ Захарія и Елизаветы, каменная колокольня, стѣна и башня. Настоятелемъ Клименицкаго монастыря въ то время былъ нынѣшній Палеостровскій настоятель, архимандритъ, а въ то время еще іеромонахъ Варнава. Онъ энергично принялся за возобновленіе обители. Почти всѣ теперешнія строенія имъ возведены были въ томъ же году. Сначала онъ отстроилъ двухъ-этажный домъ въ 8 комнатъ, въ послѣдствіи приспособленный имъ подъ монастырскую гостинницу. Въ этомъ домѣ и въ оставшейся отъ пожара избушкѣ и размѣчалась на первыхъ порахъ послѣ пожара братія. Затѣмъ, имъ отстроены были двухъ-этажный домъ о 10 комнатахъ, (въ послѣдствіи школа) и возведены остальные постройки.

Монастырь, владѣющій участкомъ земли, мѣрою 234 дес. 1336 кв. саж., при правильномъ веденіи монастырскаго хозяйства, могъ бы имѣть достаточныя средства для своего существованія. Между тѣмъ онъ находится въ настоящее время въ крайнемъ упадкѣ. Причины такого упадка заключаются въ недостаточности братіи (всего 24 чело-вѣка) и отсутствіи рабочихъ рукъ. При такомъ печальномъ состояніи монастыря единственнымъ средствомъ привести его въ благоустройство является обращеніе его въ женскій. Подъ условіемъ такого обращенія вдова генерал-майора Надежда Бубнова пожертвовала для поднятія благосостоянія монастыря 25.000 рублей и впредь изъявила готовность приносить посильныя жертвы на его благоустройство. Посему, преосвященный Олонецкій Мисайлъ возбудилъ ходатайство о преобразованіи Племеницкаго мужскаго монастыря въ женскій общежительный съ такимъ числомъ инокинь, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства. Святѣйшій Синодъ удовлетворилъ это ходатайство.

По количеству церковныхъ и монастырскихъ земель.

(По официальнымъ даннымъ Хозяйственнаго Управленія).

По поводу заявленій въ Государственной Думѣ члена Думы священника Воздвиженскаго о томъ, что не слѣдуетъ допускать отчужденія церковныхъ земель, тѣмъ болѣе, что ихъ количество крайне незначительно, а отчужденіе обездолжитъ служителей Церкви, — газета «Трудовая Россія» дала слѣдующія свѣдѣнія о количествѣ церковныхъ и монастырскихъ земель:

«По изслѣдованію, сдѣланному почти 30 лѣтъ тому назадъ, церковнымъ учрежденіямъ, монастырямъ и церквамъ принадлежить 8.500.000 десятинъ. Земли эти, чаще всего удобныя и прямо очень цѣнныя, — съ рыбными ловлями, съ заливными лугами, съ лѣсомъ. Расположены эти владѣнія чаще всего не въ глухихъ мѣстахъ, гдѣ земли и безъ того много, а въ мѣстахъ населенныхъ».

Къ сожалѣнію, газета не говоритъ, что это за «изслѣдованіе, бывшее почти 30 лѣтъ назадъ», кѣмъ и какимъ образомъ оно было произведено, гдѣ находятся добытые имъ матеріалы, и пользовался ли этими матеріалами авторъ газетной статьи. Безъ ссылки же такого рода сообщенія газетой «свѣдѣнія» не имѣютъ подъ собою почвы и, какъ всякое голословное утвержденіе, не заслуживали бы серьезнаго вниманія. Но въ виду того, что подобнаго рода газетныя сообщенія принимаются многими на вѣру и полагаются въ основу для сужденій и выводовъ по волнующему въ настоящее время всѣхъ аграрному вопросу, представляется не только умѣстнымъ, но даже необходимымъ противопоставить имъ точныя свѣдѣнія, по даннымъ, имѣющимся въ учрежденіяхъ Святѣйшаго Синода. Эти данныя, относящіяся къ 1890 г., научно разработаны Н. А. Любинецкимъ въ сопоставленіи съ данными Центрального Статистическаго Комитета по обследованію земельной собственности въ 1877 году, и изданы подъ заглавіемъ: «Землевладѣніе церковей и монастырей Россійской Имперіи», Сиб. 1890 г.

Окончательные выводы изъ данныхъ Святѣйшаго Синода (1890 г.) выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) Церквей, имѣющихъ земельную собственность во всѣхъ епархіяхъ Имперіи . . . 30.993 ц.  
количество принадлежащей имъ земли составляетъ всего 1.863.943 д. (въ томъ числѣ неудобной — 154.366 дес.).

б) Монастырей, имѣющихъ земельную собственность. . . . . 697 м количество принадлежащей имъ земли . . . . . 496.308 д. (въ томъ числѣ неудобной— 75.900 дес.); и в) Общее количество церковныхъ и монастырскихъ земельныхъ имуществъ составляетъ . . . . . 2.360.251 д. (въ томъ числѣ неудобной

земли 230.266 дес., т. е. 9,75 % общаго количества).  
 Что касается данныхъ Центрального Статистическаго Комитета, то эти данныя относятся къ 1877 году и касаются лишь епархій Европейской Россіи, указывая при томъ земельную собственность вообще церквей и монастырей, т. е. не только православныхъ, но также римско-католическихъ и другихъ. Тѣмъ не менѣе, интересно сопоставить ихъ съ данными, имѣющимися въ Святейшемъ Синодѣ.

Въ епархіяхъ Европейской Россіи.		
	По даннымъ Центрального Статистическаго Комитета 1877 года.	По даннымъ Святейшаго Синода 1890 года.
Церковной земли всего . . . . .	1.631.496 десятинъ.	1.671.948 десятинъ.
Въ томъ числѣ пахатной . . . . .	953.011 „	1.154.478 „
Монастырской . . . . .	528.801 „	450.790 „
Въ томъ числѣ пахатной . . . . .	133.176 „	122.068 „
Всего . . . . .	2.160.297 десятинъ.	2.122.738 десятинъ.
Въ томъ числѣ пахатной . . . . .	1.086.187 „	1.276.546 „

Эти данныя, собранныя разными путями и совершенно независимыя одни отъ другихъ, конечно, не совпадаютъ. Но если принять во вниманіе, что они относятся не къ одному времени и, кромѣ того, различаются и по своему объему, такъ какъ свѣдѣнія Центрального Статистическаго Комитета касаются земельныхъ имуществъ вообще духовныхъ учреждений, т. е. не однихъ только православныхъ, но и римско-католическихъ и другихъ, то разницу между ними нельзя признать значительною, и съ полнымъ основаніемъ можно сказать, что они взаимно подтверждаютъ другъ-друга, а это въ свою очередь говорить въ пользу ихъ достовѣрности.

Чрезвычайно интересна въ названной

книгѣ Любинецкаго таблица со свѣдѣніями, сколько приходится на одно церковное владѣніе крестьянскихъ дворовъ. Оказывается, что на церковное владѣніе крестьянскихъ дворовъ приходится отъ 115 (въ Архангельской епархіи) до 678 (въ Оренбургской епархіи). Средній же размѣръ церковнаго владѣнія составляетъ 74,47 дес., что на одинъ крестьянскій дворъ составитъ отъ 0,64 дес. (въ Архангельской епархіи) и до 0,11 дес. (въ Оренбургской епархіи). Эти цифры наглядно показываютъ, какъ ничтожны въ общей массѣ земельныя владѣнія церквей и монастырей, и какъ жестоко ошибаются тѣ, которые рассчитываютъ на церковныя и монастырскія земли, какъ на одно изъ средствъ къ разрѣшенію аграрнаго вопроса.



### Протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ.

30-го мая, на 87-мъ году жизни, въ городѣ Тулѣ тихо, безболѣзненно отошелъ въ вѣчность бывший ректоръ Тульской семинаріи, протоіерей Александръ Ивановичъ Романовъ. Имя протоіерея Романова хорошо было извѣстно не только въ предѣлахъ Тульской епархіи, но и за предѣлами ея. Это былъ, безспорно, выдающійся дѣятель. Съ его именемъ связана исторія многихъ церковныхъ учрежденій въ Тульской епархіи. Кромѣ должности ректора семинаріи, которую покойный проходилъ въ теченіи 27-ми лѣтъ (1868—1895), онъ былъ предсѣдателемъ епархіальнаго училищнаго совѣта, предсѣдателемъ совѣта братства святаго Іоанна Предтечи, предсѣдателемъ и членомъ разныхъ комиссій и комитетовъ, которые въ разное время возникали для разработки и мѣстныхъ, и общецерковныхъ вопросовъ (объ улучшеніи быта духовенства и преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній предъ ихъ реформою по уставу 1867 года). 50-ти лѣтнее служеніе церкви и обществу было временемъ постояннаго, упорнаго и плодотворнаго труда для почившаго. Во всѣхъ учрежденіяхъ, которыми ему приходилось руководить, онъ вносилъ массу личнаго труда. Всякое дѣло, выходявшее изъ подъ его руки, носило на себѣ отпечатокъ глубокой и всесторонней продуманности. Отъ того мнѣніями его такъ дорожили, за совѣтами къ нему часто обращались лица, занимавшія высокое общественное положеніе. Его читали и тогда, когда уже онъ оставилъ службу и проживалъ на покой.

Помимо трудовъ, какіе покойный несъ по разнымъ должностямъ, онъ находилъ

время и для литературныхъ работъ. Кромѣ очерковъ историко-статистическаго характера и поученій ему принадлежить переводъ капитальнаго сочиненія Оберлена «Пророкъ Давидъ и Апокалипсисъ святаго Іоанна». Тула 1882. Кромѣ того отъ него въ рукописяхъ остались толкованія на нѣкоторыя апостольскія посланія и переводъ съ французскаго двухтомнаго сочиненія о Палестинѣ (La Terre sainte par Victor Guerin. Paris), подареннаго ему его сослуживцами, при выходѣ его въ отставку.

Погребеніе покойнаго совершено было просвѣщеннѣйшимъ Лаврентіемъ, епископомъ Тульскимъ, въ сослуженіи почти всего Тульскаго духовенства. Гробъ почившаго до могилы несенъ былъ на рукахъ священниками. На гробъ возложено было много вѣнковъ. При погребеніи сказаны были слова и рѣчи.—Изъ рѣчей наиболѣе полную характеристику личности почившаго представляетъ приведенныя ниже извлеченія изъ рѣчи его сослуживца, преподавателя Тульской семинаріи П. И. Малицкаго, коимъ былъ очерченъ нравственный обликъ почившаго и перечислены его заслуги на церковно-общественномъ поприщѣ.

Почившій былъ неустанный сѣятель добра. Въ званіи скромнаго приходскаго священника, въ должности законоучителя гимназіи и особенно въ продолжительное время своего ректорства въ семинаріи онъ былъ вѣрнымъ и неутомимымъ служителемъ лучшихъ идеаловъ пастырства. Въ свои поученія и рѣчи народу, въ уроки молодому поколѣнію, въ совѣты и руководственныя указанія сослуживцамъ,—во все онъ вкладывалъ искреннее доброжелательство, и свой мудрый житейскій опытъ. Это было причиною того, что его слово неизгладимо западало въ душу учениковъ и оказывало вліяніе на долгіе годы, а совѣты цѣнились даже посторонними. Отъ природы онъ былъ одаренъ свѣтлымъ умомъ и сильною волей. Но

упорной работой надъ собой, продолжавшейся до глубокой старости, онъ удесятелрилъ эти дары. Въ дѣлѣ труда это былъ примѣръ для подражанія всѣмъ сосоваришамъ (по службѣ: его отдыхъ часто состоялъ въ смѣнѣ одного дѣла другимъ). Благодаря работѣ надъ своимъ духовнымъ усовершенствованіемъ онъ развилъ въ себѣ то качество, которое очень цѣнно въ дѣятелѣ церкви — это тактъ. Это качество среди всѣхъ сложныхъ жизненныхъ отношеній съ лицами разныхъ взглядовъ и характеровъ помогало ему вести вѣренное ему воспитаніе юношества къ намѣченной цѣли мирнымъ путемъ. И надо сознаться, что даже тѣ лица, которыя по тѣмъ или инымъ причинамъ могли быть недовольны имъ, принуждены были склоняться предъ его нравственнымъ авторитетомъ. Около почившаго создалась всегда ровная атмосфера, въ которой дышалось хорошо и легко всѣмъ, кто имѣлъ съ нимъ соприкосновеніе. Церковность, ея процвѣтаніе и интересы—вотъ главная цѣль, которая руководила всею его жизнью.

Кончина его честная, тихая, безболѣзненная—явилась соответствующимъ завершеніемъ его честной и свѣтлой жизни.

## СООБЩЕНІЯ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

### Съ Востока.

Новый орфанотрофій въ Константинополѣ.—Малоазійскій снллозь «Востокъ».—Посланіе священнаго сннода греческой Церкви.—Пожертвованія греческихъ монастырей на дѣло распространенія церковной проповѣди.—Мѣсто народныхъ собраній въ Греліи.—Аеянское археологическое общество.

4 іюня на островѣ Протѣ, близъ Константинополя, въ древнемъ монастырѣ Преображенія Господня состоялось тор-

жество освященія дѣтскаго приюта (орфанотрофія) для дѣвочекъ, учрежденнаго на средства греческаго филантропа Симеона Синисоглу. Жертвователъ, отремонтировавъ на свои счетъ зданіе монастыря, приспособилъ его для новаго назначенія и далъ средства на содержаніе новаго благотворительнаго заведенія. Въ общемъ, расходы орфанотрофа Синисоглу восходятъ до 15.000 турецкихъ лиръ (лира—8 р. 60 к.). Должно сказать, что новый дѣтскій приютъ является совершенно необходимымъ учрежденіемъ въ составѣ греческихъ филантропическихъ заведеній Константинополя и давно служилъ предметомъ попеченій для Вселенскаго патриархіи. Но лишь святѣйшій Іоакимъ III имѣлъ возможность осуществить это необходимое дѣло, расположивъ фамилію Синисоглу къ щедрому пожертвованію на нужды Церкви и греческаго народа. По этому поводу патриархъ Іоакимъ, по опредѣленію сннода и народнаго смѣшаннаго совѣта, прислалъ дому Синисоглу питакій, въ которомъ объявилъ его «благодѣтелемъ бѣдныхъ дѣвиць—сиротъ», принесъ благодарность отъ лица Церкви и народа и сообщилъ, что представительницѣ дома Евлампіи Синисоглу (Симеонъ Синисоглу недавно скончался) пожалована икона Христа Спасителя и золотой крестъ. Что касается освященія новаго учрежденія, то оно было совершено самимъ патриархомъ Іоакимомъ совмѣстно съ членами сннода—митрополитами Трапезунта, Меѳимны и Сисанія, въ присутствіи многихъ молящихся. На торжествѣ патриархъ произнесъ рѣчь, въ которой выяснилъ важное значеніе женскаго орфанотрофія.

Въ Аеянахъ уже 16 лѣтъ существуетъ религиозно-просвѣтительное и благотворительное общество «Востокъ», имѣющее своей задачей оказывать моральную и матеріальную помощь православному греческому населенію въ Малой Азіи, находящейся подъ духовной юрисдикціей всечленскаго патриарха. Извѣстно, то вслѣд-

ствіе бѣдности, рабской подавленности и необразованности греческое населеніе малоазійскихъ епархій постепенно теряетъ свой родной языкъ, дѣлается жертвой инославной пропаганды и мало сознаетъ даже свое національное родство съ ромеями (греками); многіе мѣстные греки говорятъ по-турецки, усвоили мусульманскіе обычаи и живутъ, какъ мусульмане. Но православную вѣру они крѣпко берегутъ, хотя оторванность отъ просвѣтительныхъ и национальныхъ центровъ нерѣдко служитъ благоприятной почвой для сѣянія религиозной смуты среди простыхъ и необразованныхъ жителей сель и деревень. Общество «Востокъ» и идетъ на встрѣчу культурнымъ запросамъ православныхъ грековъ Малой Азіи. Изъ послѣдняго отчета общества видно, что оно на свои средства содержитъ въ различныхъ школахъ 43 стипендіата изъ уроженцевъ Малой Азіи, въ томъ числѣ есть въ женскихъ учебныхъ заведеніяхъ.

По новѣйшимъ статистическимъ свѣдѣніямъ силлога, въ Малой Азіи имѣется 967 православныхъ греческихъ кинотовъ, въ которыхъ насчитывается 1.739.359 чел. православнаго населенія, 1.336 храмовъ и очень много часовенъ, 1.948 священниковъ, въ томъ числѣ съ богословскимъ образованіемъ 262. Во всѣхъ греческихъ кинотахъ имѣется 985 школъ мужскихъ, 252 женскихъ, съ 2079 учителями и 857 учительницами, а учащихся насчитывается 82.187 мальчиковъ и 33.328 дѣвочекъ. На содержаніе школъ киноты ежегодно расходуютъ 124.385 турецкихъ лиръ. При томъ, объ одиннадцати епархіяхъ общество не располагаетъ достаточными [статистическими свѣдѣніями. Предсѣдателемъ общества состоитъ профессоръ исторіи и философіи въ аеинскомъ университетѣ г. Маргаритъ Евангелидись, родомъ изъ кизійской епархіи, хорошо знакомый съ нуждами греческаго населенія въ Малой Азіи, главными жертвователями на его нужды—греческіе купцы въ Египтѣ. На послѣднемъ голо-

вомъ собраніи общества, въ присутствіи и многочисленныхъ малоазійцевъ, прибывшихъ въ Аѳины на олимпийскія игры, было выяснена настоятельная необходимость возстановить въ малоазійскомъ поселеніи постепенно исчезающей родной греческій языкъ, какъ орудіе культуры въ духѣ православія и эллинской народности. Съ цѣлью обратить вниманіе греческаго народа на это важное церковно-общественное дѣло, предсѣдатель силлога въ произнесенной рѣчи отмѣтилъ давнюю тѣсную связь Малой Азіи съ Аѳинами, секретарь силлога, врачъ Ламерасъ, познакомилъ съ неблагоприятнымъ религиозно-просвѣтительнымъ состояніемъ малоазійцевъ въ настоящее время, а хоръ лѣвчихъ, подъ управленіемъ Пахтигоса, спѣлъ нѣсколько народныхъ греческихъ пѣсень, собранныхъ въ различныхъ епархіяхъ Малой Азіи. По общему признанію грековъ, силлогъ «Востокъ» съ успѣхомъ работаетъ и для православной Церкви.

Въ послѣднее время священный синодъ церкви королевства Греческаго предпринялъ рядъ мѣръ съ цѣлью поднять нравственность среди приходскаго духовенства, въ составѣ котораго оказалось не мало недостойныхъ лицъ. Въ недавнее время въ синодѣ было рѣшено и нѣсколько судебныхъ дѣлъ, возбужденныхъ противъ членовъ клира. Въ связи съ сдѣланными въ синодѣ судебными постановленіями находятся три посланія священнаго синода на имя епархіальныхъ архіереевъ. Въ одномъ изъ нихъ (отъ 15 мая) синодъ предписалъ архіереевъ, чтобы они, когда узнаютъ о состоявшемся приговорѣ касательно заключенія какого-либо клирика въ одинъ изъ монастырей данной епархіи, немедленно приказывали игуменскому совѣту принять означеннаго клирика въ монастырь, наблюдать за его жизнію и поведеніемъ и всѣми способами содѣйствовать его нравственному исправленію, сообщая о его жизни и епархіальной власти; въ свою очередь, архіереи должны

сообщать синоду о времени поступления осужденныхъ клириковъ въ монастырь и о томъ, все ли назначенное время они провели здѣсь или, быть можетъ, выбыли изъ монастыря ранѣе установленнаго срока. Другое посланіе (отъ 10 мая) направлено противъ тѣхъ клириковъ, которые, будучи присуждены къ заключенію въ монастырь на болѣе или менѣе продолжительное время, проводили жизнь внѣ монастыря, въ какомъ-либо городѣ, а потомъ возвращались къ своимъ архіереямъ и требовали возстановленія ихъ въ правахъ. Синодъ предписалъ епархіальнымъ архіереямъ, чтобы они не принимали такихъ клириковъ, и обязывали ихъ нести наказаніе именно въ назначенныхъ монастыряхъ, а не внѣ ихъ, такъ какъ удаленіе изъ прихода и проживаніе въ чужомъ городѣ никоимъ образомъ не можетъ быть зачислено въ срокъ для несенія положеннаго наказанія. Каждый, подвергшись наказанію по суду синода, и можетъ занять свое мѣсто въ приходѣ также по особому предписанію синода. Третье посланіе (отъ 19 мая) издано по тому поводу, что нѣкоторые клирики, подвергшись осужденію со стороны синода по дѣламъ церковнаго характера, обращались потомъ съ прошеніями къ королю и, путемъ царской милости, хотѣли избавиться отъ положеннаго на нихъ за духовныя преступленія взыскація. Синодъ объявилъ такія дѣйствія неканоническими и незаконными и предписалъ архіереямъ сообщить духовенству, что всякій разъ какъ кто-либо изъ клириковъ желаетъ добиться милости, долженъ съ своимъ раскаяніемъ и прошеніемъ обращаться къ мѣстному архіерею, который, если признаетъ нужнымъ, пересылаетъ его прошеніе въ синодъ, откуда только и можетъ послѣдовать постановленіе въ отнѣну состоявшагоса приговора по церковному суду. Всякій другой способъ дѣйствій, до обращенія къ королю включительно, не можетъ имѣть

благопріятныхъ послѣдствій для просителя-клирика.

Священный синодъ греческой Церкви организуетъ правильное проповѣдничество въ епархіяхъ королевства. Съ нѣбью увеличитъ число іерокириковъ, онъ привлекъ къ пожертвованіямъ греческіе монастыри, которыхъ въ настоящее время насчитывается въ королевствѣ 118. Нѣкоторые изъ нихъ даютъ довольно солидныя суммы на это полезное дѣло. Общее отъ всѣхъ монастырей пожертвованіе достигаетъ 45.000 драхмъ.

При содѣйствіи синода недавно получилъ благопріятное разрѣшеніе и старый вопросъ о мѣстахъ для народныхъ собраний. Уже давно церковная власть добивалась, чтобы такія собранія не производились въ приходскихъ храмахъ, какъ это практикуется въ Греціи, — потому что храмы въ періодъ разнаго рода выборовъ дѣлались мѣстомъ самыхъ соблазнительныхъ сценъ и крайне оскорбительныхъ для религіознаго чувства вѣрующихъ людей дѣйствій и даже столкновеній. Награсно церковная власть систематически разъясняла Правительству незаконность и несправедливость обращенія церковью въ мѣста для мірскихъ и политическихъ дѣяній и тщетно ходатайствовала о томъ, чтобы народныя собранія производились въ общественныхъ залахъ, въ школахъ и подобныхъ помѣщеніяхъ. Правительство мотивировало свой отказъ тѣмъ, что въ его распоряженіи нѣтъ достаточнаго числа общественныхъ зданій, гдѣ можно устраивать народныя собранія. Только въ концѣ мая, въ виду новыхъ требованій священнаго синода, правительство должно было уступить, и министръ внутреннихъ дѣлъ разослалъ всѣмъ начальникамъ округовъ указы, которыми и предписалъ, чтобы они впредь назначали мѣстами для народныхъ собраний школьныя зданія, а не храмы, которые и освобождены отъ несвойственнаго имъ назначенія.

Аѳонское археологическое общество пред-

приняло рядъ мѣръ съ цѣлью сохраненія различныхъ церковныхъ древностей. Тамъ, обращено вниманіе на древности въ Мистръ и предписано мѣстному представителю общества позаботиться объ очищеніи и охранѣ храмовъ святыхъ Теодоровъ, святой Софіи и Одигитріи. Приняты мѣры и къ охранѣ храма въ монастырѣ Рафны, которому грозитъ паденіе отъ тяжелаго купола.

Въ заключеніе сообщимъ телеграмму, которую предсѣдатель священнаго синода автокефальной Кипрской Церкви, Кириійскій митрополитъ Кирилль, отправилъ английскому королю Эдуарду, во время недавняго его прїѣзда въ Аѳины на олимпійскія игры: «Церковь Кипра радуется по поводу исключительной чести, которую вашему величеству угодно было оказать матери нашей Эладѣ, осчастлививъ своимъ высокимъ присутствіемъ олимпійскія игры. Съ признательностью вспоминая благословенное имя великой матери вашей и уступку (Греціи) Іонійскихъ острововъ, мы вѣримъ, что и Кипръ раздѣлитъ подобное же благодѣяніе подъ державнымъ и славнымъ скипетромъ вашего величества». Любопытно было бы знать, какъ священный синодъ Кипрской Церкви мыслить относительно ея автокефальности, еслибы островъ Кипръ дѣйствительно былъ въ политическомъ отношеніи присоединенъ къ Греческому королевству...

В.

### НОВЫЯ КНИГИ.

**Миссіонерскій противомусульманскій сборникъ.** Труды студентовъ миссіонерскаго противомусульманскаго отдѣленія при Казанской духовной академіи. Выпускъ XXIII. *Я. Д. Кобловъ.* Антропология Корана въ сравненіи съ христіанскимъ ученіемъ о человѣкѣ. Казань, 1905 г.

Это изслѣдованіе Я. Д. Коблова было имъ представлено въ прошломъ году въ

Казанскую духовную академію и защищено на степень магистра богословія. Авторъ выходитъ изъ тѣхъ соображеній, что ученіе о человѣкѣ, являясь необходимою принадлежностію всякой религіи, можетъ служить вмѣстѣ съ тѣмъ и самымъ дѣйствительнымъ критеріемъ при ея оцѣнкѣ. Истинная религія должна рѣшить всѣ существенные вопросы, касающіеся человѣка въ его прошедшемъ, настоящемъ и будущемъ, должна опредѣлить отношеніе человѣка къ другимъ существамъ и должна дать надлежащее направленіе всѣмъ высшимъ стремленіямъ и силамъ человѣка. Прилагая указанная требованія къ Корану, какъ книгѣ, претендующей на безусловную истинность, авторъ, — послѣ обстоятельнаго разбора антропологическаго ученія, содержащагося въ Коранѣ, въ авторитетныхъ для мусульманъ толкованіяхъ на Коранъ Кади-я Бейдови и Фахрер-Рази и въ нѣкоторыхъ другихъ характерныхъ для мусульманства трудахъ, — имѣетъ обоснованное право утверждать о совершенной несостоятельности коранической антропологии и, слѣдовательно, о ложности ислама, какъ религіи. Дѣйствительно, кораническое ученіе о человѣкѣ, заимствованное частью изъ Библии, частью изъ талмудическихъ сказаній, частью изъ апокрифическихъ книгъ и т. д., страдаетъ въ общемъ отсутствіемъ осмысленности и внутренней связи и не отвѣчаетъ высшимъ запросамъ и требованіямъ человѣческой природы. Коранъ говоритъ о сотвореніи человѣка, о его райскомъ состояніи до грѣхопаденія, но самое грѣхопаденіе представляетъ ничтожною ошибкой и отрицаетъ искаженіе естественныхъ силъ и способностей человѣка послѣ грѣхопаденія, считая настоящую жизнь нормальною. Тѣмъ не менѣе въ Коранѣ повѣствуется и о воскресеніи мертвыхъ въ загробномъ мірѣ и о будущей жизни. Отношеніе настоящей жизни къ будущей въ мухаммеданствѣ надлежащимъ образомъ не выяснено и представляется непонятнымъ. Всѣмъ, даѣе,

известно, какъ изображаются въ Коранѣ радости райской жизни для праведныхъ... Въ концѣ концовъ оказывается, что мухаммедъ требуетъ отъ своихъ послѣдователей вѣры въ Бога, молитвы, поста, милостыни и другихъ подвиговъ благочестія въ здѣшней жизни только для того, чтобы въ загробномъ мірѣ можно было предаться разгулу и разврату! Какимъ должно показаться это антропологическое учение Корана въ сравненіи съ ученіемъ Богооткровенной религіи?

Книга Я. Д. Коблова «Антропология Корана» состоитъ изъ введенія, двухъ отдѣловъ (I. Первобытное состояніе человѣка и II. Наличное состояніе человѣка) и заключенія, въ которомъ указывается на полное несоотвѣтствіе экзатологіи Корана идеальнымъ стремленіямъ человѣческаго духа.

## II.

**О Богѣ Искупителѣ.** Догматическій очеркъ. Протоіерея Н. Малиновскаго, ректора подольской духовной семинаріи. Каменецъ-Подольскъ 1906 г.

Сочиненіе отца протоіерея Малиновскаго, составляющее отдѣльный оттискъ статей «Подольскихъ епархіальныхъ вѣдомостей» за 1905 годъ и названное въ оглавленіи «очеркомъ», представляетъ не малый, по размѣрамъ (въ 359 стр.) догматическій трактатъ. Это въ сущности есть часть системы догматическаго богословія, изложенная по обычнымъ въ этомъ отдѣлѣ науки рубрикамъ: I) «Христосъ есть обѣтованный Спаситель міра», II) «О лицѣ Иисуса Христа, или о таинствѣ воплощенія», III) «Дѣло спасенія, совершенное Иисусомъ Христомъ, или таинство искупленія».

Сочиненіе это, сходное въ общемъ планѣ съ соответствующими отдѣлами въ нашихъ догматическихъ системахъ, разнится отъ нихъ по методу изложенія и по глав-

ной, преслѣдуемой цѣли. Методъ его антисхоластическій, цѣль—апологетическая.

Авторъ хорошо и полно изучилъ довольно обильную нашу русскую новѣйшую монографическую литературу, относящуюся къ различнымъ частнымъ вопросамъ въ области ученія о Богѣ Искупителѣ. Изученіе этой монографической литературы, вездѣ тщательно и полно отмѣчаемой въ сочиненіи, внесло значительное оживленіе и углубленіе въ мысль автора и наложило особенную печать на весь его трудъ, сообщивъ ему вышеуказанныя черты—антисхоластичности и апологетическаго характера.

Авторъ не озабочивается полнотою и тщательностью анализа библейскихъ данныхъ, подробностью и обстоятельностью изложенія святоотеческихъ свидѣтельствъ и историко-догматическихъ споровъ относительно ученія о Лицѣ Искупителя, на что обращено особенное вниманіе въ нашихъ догматическихъ системахъ—пр. архіепископа Филарета Черниговскаго, митрополита Макарія и епископа Сильвестра. Онъ, хотя и удѣляетъ значительную долю вниманія во всемъ этимъ предметамъ, видимо, однако, отказывается состязаться въ этомъ отношеніи съ означенными авторитетными догматическими трудами. Зато направляетъ онъ свои усилія въ другую сторону,—въ сторону разъясненія догматическихъ истинъ для нашей современной невѣрующей мысли и на защиту ихъ отъ ея нападеній.

Первая часть сочиненія начинается съ параллельнаго въ 2-хъ столбцахъ, кратко изложенія ветхозавѣтныхъ пророчествъ о Мессіи и исполненія ихъ въ Лицѣ Иисуса Христа, продолжается изложеніемъ ученія самого Христа Спасителя о Себѣ, какъ истинномъ Мессіи, и заканчивается разсужденіемъ о наименованіи Его «Сыномъ Человѣческимъ».

Во второй части—о Лицѣ Иисуса Христа, послѣ изложенія исторіи догмата (27—64) и ученія о божествѣ Иисуса Хри-

ста и истинномъ Его человѣчествѣ, сверхестественномъ Его рожденіи довольно обстоятельно раскрыто ученіе о безгрѣшности Иисуса Христа, отсутствіи первороднаго грѣха и личной безгрѣшности; здѣсь предложено рѣшеніе различныхъ рационалистическихъ возраженій противъ безгрѣшности Спасителя (110—118). Въ трактатѣ о Христѣ Богочеловѣкѣ, какъ единомъ Лицѣ, опровергаются между прочимъ и новыя протестантскія (лютеранскія) заблужденія съ монофизитскимъ отгнѣнкомъ, а равно и новѣйшія, извѣстныя подъ именемъ кенотическихъ (кеность—самоуничженіе, Филип. II, 5—17) теоріи (124—129).

При изложеніи ученія объ образѣ соединенія, двухъ естествъ, и слѣдствіяхъ соединенія,—общеніи свойствъ, обоженіи человѣческаго естества и нераздѣльномъ поклоненіи Иисусу Христу,—въ связи съ послѣднимъ разсматривается «латинскій культъ сердца Иисусова» (143—148), какъ несомнѣнный съ этимъ ученіемъ. Затѣмъ слѣдуетъ разсужденіе о «догматѣ воплощенія съ точки зрѣнія разума» (148—160). Заключивается эта часть довольно обширными трактатами: о «приснодѣствѣ Богоматери» (160—170), о томъ, что «Святая Марія есть Богородица» (170—175) и о латинскихъ догматахъ—провозглашенномъ уже—«непорочнаго зачатія» Божіей Матери (175—193) и готовящемся къ провозглашенію—«тѣлеснаго вознесенія Богоматери на небо» (193—196). Вѣроятно, желаніе разсмотрѣть подробно и критически новшества латинскаго ученія о Богоматери побудили автора поставить ученіе объ ея приснодѣствѣ и о томъ, что она есть Богородица отдѣльно, внѣ ближайшей, непосредственной связи съ ученіемъ о Лицѣ Богочеловѣка, между тѣмъ какъ первое (приснодѣство) находится въ тѣсной связи съ ученіемъ о сверхъ естественномъ, рожденіи Спасителя, а второе (святая Дѣва-Богородица)—съ догматомъ о соединеніи двухъ естествъ въ единую Ипостась.

Третья часть сочиненія посвящена изло-

женію ученія о служеніяхъ Иисуса Христа: пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ. Первое излагается подъ рубриками: 1) евангельскій законъ, 2)—новый, замѣнившій собою законъ Моисеевъ, 3)—преподанный для вѣхъ людей и на вѣхъ времена. Первосвященническое служеніе— рубриками: 1) понятіе о немъ, 2) значеніе воплощенія въ дѣлѣ искупленія (230—234), 3) земная жизнь Спасителя, какъ искупительный подвигъ (235—242), 4) о страданіяхъ и смерти Богочеловѣка, какъ искупительной жертвѣ (242—261), 5) спасительные плоды жертвы Христовой (261—272); 6) всеобщность ея и всеобъемлемость (272—282) 7) обзоръ ложныхъ и одностороннихъ воззрѣній древняго и новѣйшаго времени на искупленіе (282—293), 8) отвѣтъ на главнѣйшія недоумѣнія и возраженія противъ догмата объ искупительной жертвѣ Христовой (293—308). Трактатъ о первосвященническомъ служеніи изложенъ съ особенною полнотою и тщательностью. Изъ составныхъ частей, входящихъ въ царское служеніе Иисуса Христа, авторъ особенно останавливается на воскресеніи Христовомъ, при чемъ даетъ обстоятельный обзоръ и опроверженіе рационалистическихъ теорій новаго времени и возраженій противъ истинности воскресенія (239—346).

Въ общемъ сочиненіе представляетъ несомнѣнно полезный вкладъ въ нашу догматическую литературу. Особенно цѣнно указаніе монографической литературы, относящейся къ предметамъ сочиненія, и пользованіе ею въ цѣляхъ оживленія и углубленія богословской мысли.

## Отвѣты Редакціи.

*Святи. церкви с. У., К—ской епархіи, П. К.—у:* вы спрашиваете, кто долженъ воспользоваться урожаемъ пахотнаго поля: вашъ предѣстникъ, озаботившійся, чтобы земля эта была вспахана и обѣмнена, и вы, поступившій на приходъ тогда, когда урожай съ этой земли не былъ еще снятъ. Отвѣтъ: на основаніи § 23 Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 г. правилъ произведеніями указаннаго вами поля долженъ воспользоваться вашъ предѣстникъ или его семейство, а вы имѣете право на удовлетвореніе

вась платою за землю по аренднымъ цѣнамъ и по расчету времени службы въ приходѣ.

*Свящ. церкви с. Н., К—ской епарх. В. Гр—ву.* Предъявленное къ вамъ Духовною Консисторіею требованіе о взносѣ мѣсячнаго жалованья въ три срока вполне правильно.

*Дьякону погоста С. С, П—ой епархіи, В. М—му:* Такъ какъ огородная земля принадлежитъ къ усадебной (п. 1, параграфъ 3-ій. Выс. ут. 24 мар. 1873 г. прав.), а не полевой, то ее подь постройки отдавать въ аренду нельзя въ силу циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 22 января 1868 г. за № 4.

*Псаломщику Петропавловской церкви с. Т., П—ой еп., Г. П—му.* Кромѣ псаломщической службы на штатныхъ мѣстахъ, можетъ быть зачтена на пенсію, на основаніи 65 ст. Св. Зак. т. III, Уст. о пенс., изд. 1896 г., также и вся военная служба ваша въ чинѣмъ званіи. При этихъ условіяхъ, судя по сообщеннымъ вами свѣдѣніямъ, вами выслужено уже на пенсію, въ общей сложности, свыше 10 лѣтъ, за каковой срокъ, по ст. 12 Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Устава о пенсіяхъ епархіальному духовенству, псаломщику, уволенный за штатъ по болѣзни, пріятствующей продолжать службу и обходиться безъ посторонняго ухода, имѣетъ право на полученіе пенсіи по 66 руб. 66 коп. въ годъ (2/3 полного пенсіоннаго оклада). Для того, чтобы воспользоваться этимъ правомъ, вамъ слѣдуетъ, предварительно увольненія за штатъ, просить епархіальное начальство о надлежащемъ, въ порядкѣ, указанкомъ въ ст. ст. 160 и 161 т. III, Уст. о пенс.,—медицинскомъ освидѣтельствованіи васъ въ состояніи здоровья, на предметъ назначенія пенсіи по сокращенному сроку службы, и только уже послѣ такового освидѣтельствованія подать прошеніе,—съ приложеніемъ медицинскаго свидѣтельства,—объ увольненіи за штатъ и назначеніи пенсіи.

*Свящ. Б—ой церкви, М—ской епархіи М., О—у.* При разрѣшеніи вопроса объ обезпеченіи сиротъ духовнаго званія земельными угодьями принадлежатъ имѣть въ виду: 1) 18-й параграфъ Высочайше утвержденнаго 24 марта 1873 г. правилъ, по которому въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ церковной, полевой земли имѣется болѣе узаконенной пропорціи, служащимъ членамъ причта предоставляется, по общему согласію, отдѣлять нѣкоторую часть угодій на продовольствіе, между прочимъ, и сиротъ служившаго въ томъ приходѣ духовенства, но жалобы на отказъ въ выдѣлѣ части земли не допускается, а сдѣланный однажды выдѣлъ остается ненарушимымъ до смерти или выбытія въ другое мѣсто жительства того, въ чью пользу былъ сдѣланъ, хотя бы зачѣмъ въ

лично составѣ служащаго причта и произошли перемѣны и 2) пунктъ 3-ій параграфа 28-го тѣхъ же правилъ, по силѣ коего, въ случаѣ смерти члена причта, его семейство пользуется половиною всѣхъ доходовъ, а слѣдовательно и земельныхъ, по должности, со времени смерти этого члена причта до назначенія на его должность другого лица.

*Иеромонаху П—скаго монастыря, Н—ской епархіи, Г—у.* По интересующему васъ предмету см. отвѣтъ на стр. 1292, въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» за текущій годъ.

*Свящ. хутора Д—аго, Д—ской епархіи, Г. П—ву.* По интересующему васъ вопросу см. отвѣтъ на стр. 1447, въ № 21-мъ «Церков. Вѣд.» 1906 г.

*Свящ. Покровской церкви села Т—ской епархіи, М. III—ву.* Указанные вами планы церкви школь можно пріобрѣсти въ конторѣ «Церковныхъ Вѣдомостей» по 5 коп. за экземпляръ, а съ пересылкой по 7 коп.

*Вопрошающему о правилахъ употребленія камлавки при церковныхъ богослуженіяхъ.*

1) Типиконъ, глава 29: «Вѣдомо же буди, яко на литургіи открываемъ главы своя на входѣ, и на слышаніи св. Евангелія и на Херувимской пѣсни великаго входа и на словеса Христова и на Отче нашъ, и во явленіе Святыхъ Таинъ и на входѣ на вечерни». 2) Служебникъ. Извѣстіе учительное. О подаваніи, пріятіи, храненіи же и поклоненіи Божественныхъ Таинъ. «Во олтарь же входя, всегда прежде главу открывъ и поклоненіе сотворивъ, вниди и, къ Божественному престолу приступивъ, низжайше сотвори поклоненіе... Егда ектенію предъ святыми Царскими вратами глаголемы, всегда первѣе благоговѣйно главу открывъ поклонися и тогда начинай, такожде скончавъ поклонися и отбиди...»

*Вопрошающему подписчику О.* 1) Кольнопреклоненіе, какъ символъ благочестиваго настроенія, едва ли можетъ быть подвергнуто какому-либо ограниченію, кромѣ времени и случая, явно предусмотрѣнныхъ въ церковномъ уставѣ.—2) Возвратъ денегъ изъ эмеритальной и похоронной кассъ зависитъ отъ правилъ уставовъ данныхъ кассъ. 3) Отказъ отъ посвященія въ стихарь не рекомендуетъ представленнаго къ такому посвященію.

*В. Вологовичу:* Препятствій къ домашнему употребленію указываемаго вами платья быть не можетъ; что же касается хожденія по улицамъ, то въ этомъ случаѣ одѣваться въ духовное или монашеское одѣяніе лицамъ, не принадлежащимъ къ бѣлому духовенству или къ монашествующимъ, воспрещается (Уст. о пред. и прес. прест. Т. XIV ст. 131).

*Преподавателю 3-скаго духовнаго училища, Р-ской епархіи, А. Р-му.* Лица, состоящія на государственной службѣ и принадлежатія къ педагогическому персоналу духовно-учебныхъ заведеній, пользуются, по отношенію къ пенсіи и пособіямъ всеми правами, указанными въ III томѣ Свода законовъ. Что же касается содержанія, то оно выдается лишь за дѣйствительно прослуженное время.

*Дер. Комаровка, Томской губерніи, учителю Антиму Савельеву Рослякову.* Вѣчаніе должно быть совершенно непременно днемъ (Инструкція благочиннымъ приходскихъ церквей, парагр. 19); но нарушеніе этого правила не влечетъ за собою признаніе брака недѣйствительнымъ, а лишь можетъ быть основаніемъ для наложенія взысканія на совершавшаго таинство священника.

*Причту Н-ской церкви.* 1) Если въ завѣщаніи не упомянуто, что назначенная на вѣчное поминовеніе сумма должна быть выдана процентными бумагами, а лишь сказано столько-то рублей, то деньги должны быть внесены не иначе, какъ наличными, и ни причтъ, ни консисторія не имѣютъ право принять ихъ процентными бумагами. 2) Завѣщанный на поминовеніе капиталъ составляетъ неприкосновенную собственность церкви, а проценты съ него дѣлятся пополамъ, причемъ одна половина идетъ въ церковь, а другая причту въ вознагражденіе за трудъ поминовенія. Въ виду сего при пожертвованіи на поминовеніе выигрышныхъ билетовъ страховка ихъ должна быть относима на церковь и причтъ въ равныхъ доляхъ. Въ случаѣ же выигрыша, полученная сумма, если не будетъ какого-либо особаго распоряженія высшей духовной власти, идетъ въ неприкосновенный капиталъ церкви, а проценты съ него дѣлятся пополамъ между церковью и причтомъ. 3) Выигрышные билеты могутъ быть проданы и обмѣнены на другія процентныя бумаги, не иначе какъ по полученіи на то разрѣшенія Святейшаго Синода.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Архангельской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе продавщицы въ казенной винной лавкѣ № 93, въ гор. Шенкурскѣ, Архангельской губерніи, Юліи Келестиновой Пислякъ, урожденной Косминой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Яковомъ Косминымъ Пислякъ, вѣнчаннаго причтомъ Лвостровскаго прихода, Архангельской губерніи и уѣзда, 8 сентября 1897 года. По заявленію просительницы Юліи Келестиновой Пислякъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Якова Космина Пислякъ началось изъ гор. Благовѣщенска, Приамурской области, съ 1900

года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Якова Космина Пислякъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Архангельскую духовную консисторію.

**Отъ Владикавказской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1904 года вступило прошеніе казака Еврема Васильева Полуднева, жительствующаго въ станицѣ Ишерской, Моздокскаго отдѣла, Терской области, о расторженіи брака ея съ женой Анной Тимофеевой Полудневой, вѣнчаннаго причтомъ станицы Калиновской, 8 января 1879 года. По заявленію просителя Еврема Васильева Полуднева, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Тимофеевой Полудневой началось изъ гор. Петровска, Дагестанской области, въ 1898 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Тимофеевой Полудневой, обязываются немедленно доставить оныя въ Владикавказскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Екатерины Даміановой Сырко, урожденной Валегура, жительствующей въ д. Валегурахъ, Кременецкаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ австрійскимъ подданнымъ Григоріемъ Ивановымъ Сырко, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Комаровки, Кременецкаго уѣзда, 2 сентября 1890 года. По заявленію просительницы Екатерины Даміановой Сырко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Григорія Иванова Сырко началось изъ дер. Валегуръ, Кременецкаго уѣзда, Волынской губерніи, въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1897 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Григорія Иванова Сырко, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 17 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Федора Димитріева Гайворонскаго, жительствующаго въ Алексеево-Орловской волости, Таганрогскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ женой Наталіей Ивановой Гайворонской, урожденной Кульбакиной, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви слободы Орлово-Ольховой. По заявленію просителя Федора Димитріева Гайворонскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Наталіи Ивановой Гайворонской, началось изъ слоб. Алексеева Орловской Таганрогскаго округа изъ дома просителя болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Наталіи Ивановой Гайворонской, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1905 года вступило прошеніе жены солдата Агриппины Андреевой Родиной, жительствующей въ станицѣ Цымылянской 1-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ солдатомъ Никифоромъ Филипповымъ Родинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Богоявленской церкви станицы Кушнацкой. По заявленію просительницы Агриппины Андреевой Родиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Никифора Филиппова Родина, началось по окончаніи имъ военной службы въ гор. Одессѣ болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Никифора Филиппова Родиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Газактіона Ни-

китина Ткачева, жительствовавшего въ слободѣ Себровкѣ, Михайловской волости, Усть-Медвѣдицкаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Софіей Петровой Ткачевой, урожденной Тонконоговой, вѣнчаннаго причтомъ Митрофановской церкви слободы Ново-Себровой. По заявленію просителя Галактіона Никитина Ткачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Софіи Петровой Ткачевой, началось изъ дома просителя болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Софіи Петровой Ткачевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Мосальскаго уѣзда, Жерелевской волости, дер. Селищенки, Митродоры Яковлевой Якушевой, жительствовавшей въ деревнѣ Селищенки, о расторженіи брака ея съ мужемъ Фотіемъ Михайловымъ Якушевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Шуи, Мосальскаго уѣзда, 5 ноября 1879 года. По заявленію просительницы Митродоры Яковлевой Якушевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Фотія Михайлова Якушева началось изъ дер. Селищенки, въ 1893 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Фотія Михайлова Якушева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 16 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки села Рашекъ, Прилукскаго уѣзда, Полтавской губерніи, Евфросиніи Григорьевой Гончаренко, жительствовавшей въ посадѣ Шабо, Аккерманскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Александровымъ Гончаренко, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Роксоланъ, Одесскаго уѣзда, Херсонской губерніи, 2 февраля 1887 года. По заявленію просительницы Евфросиніи Григорьевой Гончаренко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Александра Гончаренко началось изъ посады Шабо, въ 1899 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Александра Гончаренко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Могилевской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Равнища, Ново-Ельничаской волости, Черниговскаго уѣзда, Анны Яковлевой Зайцевой, жительствовавшей въ дер. Равнищѣ, той же волости и уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евфимомъ Аванасьевымъ Зайцевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Соболевской церкви Чериковскаго уѣзда, 25 января 1886 года. По заявленію просительницы Анны Яковлевой Зайцевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евфима Аванасьева Зайцева началось изъ дер. Овчинца, въ 1886 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евфима Аванасьева Зайцева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Могилевскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 4 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина Пермской губерніи и уѣзда, Юговской волости, дер. Владимировки, Федора Иванова Попкова, жительствовавшего въ 3-й части, гор. Перми, по Пермской улицѣ, въ домѣ Клабуковой, о расторженіи брака его съ женой Любовью Григорьевой Попковой, урожденной Осетровой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Кунгурской Преображенской церкви, 15 января 1878 года. По заявленію просителя Федора Иванова Попкова, безвѣстное отсутствіе его

супруги Любови Григорьевой Попковой началось изъ гор. Маринска, Томской губерніи, изъ дома Бородина, 8 сентября 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Любови Григорьевой Попковой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 28 октября 1905 года вступило прошеніе крестьянки Θεодосіи Николаевой Галузинской, урожденной Павенской, жительствовавшей въ селѣ Великой Косницѣ, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ гор. Ямполья, Гервасіемъ Петровымъ Галузинскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Великой Косницы, Ямпольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 октября 1893 года. По заявленію просительницы Θεодосіи Николаевой Галузинской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Гервасія Петрова Галузинскаго началось изъ села Великой Косницы, Ямпольскаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Гервасія Петрова Галузинскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 6 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Виктора Петрова Пищенко, жительствовавшего въ селѣ Лукѣ Барской, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Татіаной Федоровой Пищенко, урожденной Бевзъ, вѣнчаннаго причтомъ Иоанно-Богословской церкви села Стодулецъ, Литинскаго уѣзда, Подольской епархіи, 7 февраля 1899 года. По заявленію просителя Виктора Петрова Пищенко, безвѣстное отсутствіе его супруги Татіаны Федоровой Пищенко началось изъ села Луки Барской, Литинскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Татіаны Федоровой Пищенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 24 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Якова Федорова Пугача, жительствовавшего въ селѣ Черлинковѣ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Яковлевой Пугачъ, урожденной Демчукъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Черлинкова, Винницкаго уѣзда, Подольской епархіи, 21 мая 1878 года. По заявленію просителя Якова Федорова Пугача, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Яковлевой Пугачъ началось изъ села Бохоникъ, Винницкаго уѣзда, Подольской губерніи, въ 1883 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокіи Яковлевой Пугачъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

**Отъ Самарской духовной консисторіи**  
Симъ объявляется, что въ оную 18 апрѣля 1905 года вступило прошеніе жены оберъ-офицерскаго сына Ольги Петровой Бьлокуровой, жительствовавшей въ Самарѣ, по Саратовской ул., въ д. Зальсова, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Александровымъ Бьлокуровымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Слободскаго, 7 февраля 1897 года. По заявленію просительницы Ольги Петровой Бьлокуровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Александра Бьлокурова началось изъ гор. Верхнеудинска, Читинской области, съ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Владимира Александрова Блюкурова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Самарскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 2 іюня 1906 года вступило прошеніе крестьянина дер. Кудажлейки, Карсунскаго уѣзда, Николая Петрова Сутягина, жительствующаго въ той же деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой *Феклой Андреевой Сутягиной*, вѣнчаннаго причтомъ Тихвинской церкви села Осоки, Сентилеевскаго уѣзда, 11 ноября 1894 года. По заявленію просителя Николая Петрова Сутягина, безвѣстное отсутствіе его супруги *Феклы Андреевой Сутягиной* началось изъ гор. Астрахани, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Феклы Андреевой Сутягиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1905 года вступило прошеніе крестьянки дер. Федоровки, Карсунскаго уѣзда, Анны Ивановой Муратовой, жительствующей въ той же деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Тимомеемъ Яковлевымъ Муратовымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Успенской церкви села Марьяновки, Карсунскаго уѣзда, 11 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Ивановой Муратовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Тимомея Яковлева Муратова* началось изъ дер. Федоровки, Карсунскаго уѣзда, съ 1894 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Тимомея Яковлева Муратова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 марта 1906 года вступило прошеніе Шлиссельбургскаго мѣщанина Петра Гурьянова, жительствующаго въ гор. С.-Петербургѣ по Лодманской ул., въ д. № 14, кв. 6, о расторженіи брака его съ женой *Маріей Егоровой Гурьяновой*, вѣнчаннаго причтомъ церкви С.-Петербургскаго Николаевскаго военнаго госпиталя, 22 августа 1876 года. По заявленію просителя Петра Гурьянова, безвѣстное отсутствіе его супруги *Маріи Егоровой Гурьяновой* началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1876 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Егоровой Гурьяновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 марта 1906 года вступило прошеніе мѣщанки гор. Медыни, Калужской губерніи, *Маріи Николаевы Новиковой*, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ по Полуостровской набережной, Елисаветинская община, д. № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Василіемъ Никитинымъ Новиковымъ*, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильинскаго-Анастасиныхъ, Костромскаго уѣзда, 14 апрѣля 1885 года. По заявленію просительницы *Маріи Николаевы Новиковой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Василія Никитина Новикова* началось изъ гор. Костромы, въ 1894 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василія Никитина Новикова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 февраля 1906 года вступило прошеніе жены сына коллежскаго ассесора *Екатерины Ивановы Безпятовой*, жительствующей въ гор. С.-Петербургѣ по Суворовскому проспекту, въ д. № 35, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Анатоліемъ Михайловымъ Безпятовымъ*, вѣнчаннаго

причтомъ госпитальной церкви л.-гв. Преображенскаго полка, 1 іюня 1881 года. По заявленію просительницы *Екатерины Ивановы Безпятовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Анатолія Михайлова Безпятова* началось изъ гор. С.-Петербурга, въ 1882 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Анатолія Михайлова Безпятова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 18 мая 1906 года вступило прошеніе мѣщанина гор. Анапы, Кубанской области, *Ивана Спиридонова Афанасенко*, жительствующаго въ юртѣ станицы Раевской, Темрюкскога отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой *Екатериной Ивановой Афанасенко*, вѣнчаннаго причтомъ Онуфриевской церкви г. Анапы, Кубанской области, 22 января 1895 года. По заявленію просителя *Ивана Спиридонова Афанасенко*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Екатерины Ивановой Афанасенко* началось изъ юрта станицы Раевской, Кубанской области, 9 марта 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Ивановой Афанасенко*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе казака станицы Старощербиновской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, *Алексѣя Алексѣева Малышевскаго*, жительствующаго въ станицѣ Старощербиновской, о расторженіи брака его съ женой *Анной Васильевой Малышевской*, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви станицы Старощербиновской, Кубанской области, 4 февраля 1898 года. По заявленію просителя *Алексѣя Алексѣева Малышевскаго*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Анны Васильевой Малышевской* началось изъ станицы Старощербиновской, Кубанской области, въ августъ мѣсяць 1900 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Васильевой Малышевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 10 января 1906 года вступило прошеніе казака станицы Коллиболотской, Ейскаго отдѣла, Кубанской области, *Федора Онисимова Килочекъ*, жительствующаго въ станицѣ Коллиболотской, о расторженіи брака его съ женой *Евдокіей Андреевой Килочекъ*, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви станицы Коллиболотской, Кубанской области, 11 января 1893 года. По заявленію просителя *Федора Онисимова Килочекъ*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Евдокіи Андреевой Килочекъ* началось изъ станицы Коллиболотской, Кубанской области, въ июль мѣсяць 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Андреевой Килочекъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 16 января 1906 года вступило прошеніе крестьянки Большекараевской волости и того же села, Балашовскаго уѣзда, Саратовской губерніи, *Параскевы Ивановой Кузнецовой*, жительствующей во 2-й части гор. Екатеринодара, по Кузнечной улицѣ, въ домѣ № 44, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Алексѣемъ Евфимовымъ Кузнецовымъ*, вѣнчаннаго причтомъ Димитріевской церкви гор. Екатеринодара, Кубанской области, 1 ноября 1878 года. По заявленію просительницы *Параскевы Ивановой Кузнецовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Алексѣя Евфимова Кузнецова* началось изъ гор. Екате-

ринодара, Кубанской области, въ ноябрь мѣсяцъ 1885 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексыя Евфимова Кузнецова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Таврической духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 25 октября 1905 года вступило прошеніе сына коллежскаго ассесора Романа Эдуардова Олтаржевскаго, жительствоващаго въ селѣ Веселомъ, Мелитопольскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Ириной Степановой Олтаржевской, урожденной Ивановой, вѣнчаннаго причтомъ Ялтинскаго Іоанно-Златоустовскаго собора, 11 ноября 1891 года. По заявленію просителя Романа Эдуардова Олтаржевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Ирины Степановой Олтаржевской началось изъ города Новороссійска, съ ноября мѣсяца 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ирины Степановой Олтаржевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Таврическую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 января 1906 года вступило прошеніе Григорія Петрова Рогачева, жительствоващаго въ селѣ Книжевъ, Малая Даниловка тожъ, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Варварой Михайловой Рогачевой, урожденной Комисаровой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Книжева, Тамбовскаго уѣзда, 8 ноября 1896 году. По заявленію просителя Григорія Петрова Рогачева, безвѣстное отсутствіе его супруги Варвары Михайловы Рогачевой началось изъ села Книжева, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Варвары Михайловы Рогачевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 апрѣля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Ивана Семенова Букина, жительствоващаго въ дер. Петровской, Глазово тожъ, Александровской на Свазѣ волости, Тамбовскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Букиной, урожденной Блинковой, вѣнчаннаго причтомъ села Александровки на Свазѣ, Тамбовскаго уѣзда, 2 октября 1892 года. По заявленію просителя Ивана Семенова Букина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановы Букиной началось изъ дер. Петровской, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Ивановой Букиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тамбовской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 января 1906 года вступило прошеніе крестьянина Петра Павлова Березина, жительствоващаго въ селѣ Вердеревщинѣ, Кирсановскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Анастасіей Васильевой Березиной, урожденной Горанной, вѣнчаннаго причтомъ села Вердеревщины, Кирсановскаго уѣзда, 25 октября 1898 года. По заявленію просителя Петра Павлова Березина, безвѣстное отсутствіе его супруги Анастасіи Васильевы Березиной началось изъ гор. Астрахани, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анастасіи Васильевы Березиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тамбовскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 15 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Тобольской губерніи, Тюменскаго уѣзда, Тавдинской волости и села, Андрея Тимофеева Ильницкаго, жительствоващаго въ

гор. Тюмени, о расторженіи брака его съ женой Маріей Петровой Мѣшковой, вѣнчаннаго причтомъ градо-Тюменской Михаило-Архангельской церкви, 27 сентября 1896 года. По заявленію просителя Андрея Тимофеева Ильницкаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Петровой Ильницкой началось изъ гор. Тюмени, съ апрѣля 1901 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Маріи Петровой Ильницкой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 4 мая 1906 года вступило прошеніе крестьянина Курганскаго уѣзда, Половинской волости и села, Климента Ильина Базарова, жительствоващаго въ селѣ Половинскомъ, о расторженіи брака его съ женой Ольгой Федоровой Меньшиковой, вѣнчаннаго причтомъ село-Половинской церкви, 10 ноября 1893 года. По заявленію просителя Климента Ильина Базарова, безвѣстное отсутствіе его супруги Ольги Федоровы Базаровой началось изъ вышеозначеннаго села, съ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Ольги Федоровы Базаровой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе жены отставнаго рядового Александры Федоровой Іосифовичъ, урожденной Горбатой, жительствоващей въ гор. Херсонѣ, въ домъ Гринберга, о расторженіи брака ея съ мужемъ Космою Стефановымъ Іосифовичемъ (въ іудействѣ Герцль Іосифовичъ), вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 27 августа 1872 года. По заявленію просительницы Александры Федоровой Іосифовичъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Космы Стефанова Іосифовича началось изъ гор. Николаева, Херсонской губерніи, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Космы Стефанова Іосифовича*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина мѣстечка Ровнаго, той же волости, Елисаветградскаго уѣзда, Херсонской губерніи, Діомида Андреева Лубенецъ, жительствоващаго въ мѣстечкѣ Ровномъ, о расторженіи брака его съ женой Александрой Ивановой Лубенецъ, по первому мужу Сахно, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Николаевской церкви мѣстечка Ровнаго, 15-го октября 1900 года. По заявленію просителя Діомида Андреева Лубенецъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Александры Ивановы Лубенецъ началось изъ мѣстечка Ровнаго, въ декабрь мѣсяцъ 1900 года. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Александры Андреевой Лубенецъ*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 8 мая 1906 года вступило прошеніе жены дворянина Матроны Лукьяновой Звягиной, урожденной Радченковой, жительствоващей въ гор. Одессѣ, по Бугаевской улицѣ, въ домъ № 8, о расторженіи брака ея съ мужемъ Сергѣемъ Николаевымъ Звягинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви села Карловки, Анапьевскаго уѣзда, Херсонской епархіи, 3 октября 1876 года. По заявленію просительницы Матроны Лукьяновой Звягиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Николаева Звягина началось изъ города Одессы, въ 1898 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Сергѣя Николаева Звягина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Г. Одесса.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

### ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Молитвословъ полный**, церк. печ., съ кино., въ цвѣт. рамкѣ, съ 16 хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 75 к., въ колен. съ саф. кор. 2 р. 25 к.; въ саф. 2 р. 75 к., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 коп.

**Служба преподобному и богоносному отцу нашему Серафиму, Саровскому чудотворцу**, церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 40 коп., въ колен. 1 р., въ колен. съ зол. тисн. 1 р. 50 коп.

**Акаѣистъ преп. Серафиму, Саровскому чудотв.,** церк. печ., съ кино., въ 8 д. л., въ бум. 30 к., въ колен. 75 к., въ колен. съ золот. тисн. 1 р. 25 к.

**Служба и акаѣистъ явленію Тихвинской иконы Пресвятой Богородицы**, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ., въ бум. 40 коп., въ коленк. 90 к., въ 16 д. л., безъ кино. въ бум. 20 к., въ коленк. 40 к.

**Служба святымъ первоверховнымъ апостоламъ Петру и Павлу**, церк. печ., съ кино. и хромолит. изображ., въ 16 д. л., въ бум. 12 коп.

**Служба съ акаѣистомъ преподобному отцу нашему Сергію игумену, Радонежскому чудотворцу**, церк. печ., съ кино., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.; безъ кино., въ бум. 8 коп.;

гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 15 к., въ кол. 35 к. (Память празднуется 5 іюля).

**Служба явленію Казанскія иконы Божіей Матери**, церк. печ., въ 8 д. л., въ бум. 15 к. (Празднованіе 8 іюля).

**Служба съ акаѣистомъ святому равноапостольному князю Владимиру** (роскошное юбилейное изданіе), съ присовокупленіемъ житія его и нотныхъ переложеній сея службы Кіевского роспѣва, церк. печ., въ 4 д. л., съ кино. и хромолитограф. изображ., въ бум. 75 к., въ папкѣ 1 р., въ колен. 1 р. 50 к.; въ 8 д. л., безъ кино., церк. печ., въ бум. 15 к. (Память празднуется 15 іюля).

**Служба на память святой равноапостольной Нины, просвѣтительницы Грузіи**, въ 4 д. л., церк. печ., съ кино., въ бум. 30 к.

### ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Справочный и объяснительный словарь къ Псалтири**, въ бум. 2 руб. 50 коп.

**Отношеніе русской церковной власти къ расколу старообрядства въ первые годы Синодальнаго управленія при Петрѣ Великомъ (1721—25 г.), Синайского**, ц. въ бум. 1 р. 50 к.

**Содержаніе:** Высочайшія повелѣніе и награды.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.—О состояніи Россійской духовной миссіи въ Японіи въ 1905 году. *Прибавленія:* Журналы засѣданій Особаго Присутствія.—Клименицкій монастырь.—О церковныхъ земляхъ.—† Протоіерей А. И. Романовъ.—Сообщенія изъ заграницы.—Новая книга.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на «ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.

Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбець,—50 коп.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

**Г П И Б**  
России

№ 20 г.

С.-Петербургъ, 6 іюля 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

## ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

На основаніи Высочайше утвержденного 13 ноября 1864 г. Положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ 1864 г. и согласно утвержденнымъ Г. Министромъ Финансовъ правилами для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ сего займа, 1-го іюля 1906 г. Совѣтомъ Банка, въ присутствіи депутатовъ отъ всѣхъ сословій по назначенію С.-Петербургской городской думы и депутатовъ отъ С.-Петербургской биржи, произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ означеннаго займа.

## НУМЕРА СЕРІЙ, ВЫШЕДШИХЪ ВЪ ТИРАЖЪ.

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно:

00117	01480	02901	04614	05922	08015	10089	12532	14119	15850	17929
00158	01488	02938	04636	05949	08028	10138	12694	14197	15995	17961
00225	01499	03180	04724	06072	08202	10194	12782	14282	16276	17977
00230	01563	03209	04761	06201	08332	10235	12847	14487	16384	18174
00269	01565	03248	04986	06220	08503	10391	12884	14534	16385	18217
00399	01654	03260	05002	06272	08518	10685	12892	14548	16412	18401
00462	01670	03262	05013	06330	08641	10742	12923	14556	16415	18533
00483	01674	03322	05037	06547	08699	10871	12961	14633	16510	18855
00500	01725	03335	05058	06622	08844	10911	12976	14668	16629	18894
00568	01767	03363	05118	06736	08889	11239	13055	14755	16869	18909
00601	01814	03409	05148	06763	08944	11243	13064	14813	17053	18972
00745	01935	03481	05186	06895	09128	11301	13125	14860	17115	19012
00900	01950	03730	05192	06983	09133	11303	13183	14966	17149	19032
00912	02024	03778	05291	07012	09147	11359	13193	15083	17189	19053
00974	02037	03862	05319	07034	09191	11467	13228	15140	17380	19126
00984	02067	03896	05357	07117	09294	11627	13454	15209	17398	19227
01035	02148	03905	05506	07186	09374	11734	13482	15218	17443	19228
01081	02194	03950	05589	07241	09449	11783	13561	15254	17446	19257
01126	02234	04031	05601	07285	09524	11947	13614	15273	17489	19460
01212	02396	04088	05785	07375	09635	12209	13651	15388	17705	19704
01266	02633	04163	05794	07624	09669	12261	13706	15393	17722	19725
01386	02685	04218	05832	07723	09762	12374	13730	15494	17772	19767
01393	02851	04227	05860	07787	09775	12428	13811	15609	17851	19785
01465	02871	04316	05867	07794	09929	12513	13910	15746	17862	19983
01466	02886	04352	05905	07929	10071	12522	13911	15794	17923	

Всего 274 серій, составляющихъ 13.700 билетовъ на сумму 1.849,500 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 рублей за билетъ, будетъ производиться съ 2-го октября 1906 г. въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка, а также въ Казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ нѣтъ учрежденій Банка.

## НАСТАВЛЕНІЕ ВЪ ЗАКОНѢ БОЖІЕМЪ. Священника м. ВОСКРЕСЕНСКАГО.

*Часть первая.* Свящ. Исторія Вѣтх. и Нов. Завета, заповѣди, молитвы и Символъ вѣры. Ц. 12 коп. Отзвы. «Какъ учебникъ, книга о. М. Воскресенскаго производитъ очень пріятное впечатлѣніе своею приспособленностью къ пониманію дѣтей. Видно, что авторъ опытный педагогъ. Рѣчь замѣчательно проста и понятна, хотя вездѣ сохраняетъ приличествующее предмету священное достоинство» (журн. «Церковно-приходск. школа», 1902 г. май, кн. 10, стр. 259).

Названная книга составлена примѣнительно къ программѣ одноклассной церковно-приходской школы. Священные рассказы изложены вообще правильно, точно, языкомъ яснымъ, простымъ и вполне доступнымъ для пониманія дѣтямъ. Неточностей въ изложеніи встрѣчается весьма немного». (Отзвъ Училищнаго Совѣта при Св. Сун. о второмъ изданіи книги, допущ. къ употребл. въ школахъ).

*Часть вторая:* Объясненіе Символа вѣры, молитвы Господней и заповѣдей. Ученіе о богослуженіи. Цѣна 8 коп. «Названная книга, составленная по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, отличается всеми положительными качествами, необходимыми для подобныхъ книгъ. Главное достоинство этой книги въ томъ, что объяснены всѣ непонятныя слова для дѣтей. Со стороны изложенія книгу свещ. Воскресенскаго можно назвать почти безукоризненною. Языкъ вполне точный, слатый и ясный для пониманія дѣтей. Книгу, несомнѣнно, можно рекомендовать для употребленія въ начальныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что по своей недорогой цѣнѣ сравнительно съ объемомъ она доступна для всѣхъ» (газета «Московскія Вѣдомости» 1905 г. № 156).

«Въ названной книгѣ составитель сообщаетъ краткія катихизическія свѣдѣнія въ связной, послѣдовательной формѣ, не прибѣгая къ вопросамъ и отвѣтамъ. Всѣ вообще катихизическія объясненія и свѣдѣнія, сообщаемыя въ ученіи о богослуженіи, правильны и изложены языкомъ яснымъ. Неточностей и неясностей замѣчено немного». (Отз. Учил. Совѣта при Св. Сун., коими книга допущ. въ школы.)

**Съ требов. обращаться:** Чрезъ г. Валдай Новг. г. свящ. Зимогорской ц. Михаилу Воскресенскому; въ Спб.—въ извѣстн. магаз. При требов. въ значит. числѣ экз. уст. до 30% (30%—при 7 руб. свыше 1,000 экз.). Пересылка по разстоян. 1ч. за 12 лот., а 2-я за 8 лот.

**Методическое лечение НЕИЗЛЕЧИМЫХ**  
и умирающихъ больныхъ. 1906 г. съ перес. 40 к.  
(марк.)—31 книжк. о леч. внутр. и заразн. бо-  
лѣзн. высыл. за 10 руб. Адр. Кіевъ, дру ГУ-  
РИНУ.

## РЕГЕНТЪ,

оконч. Придв. Пѣвч. Капеллу, молод.  
челов., имѣющій за службу массу печ.  
отз., свидѣт., нагр. и проч., жел. пол.  
мѣсто. Адресъ: Кипиневъ, Нѣмецкая,  
12. О. Мясникову.

## КАЛЕНДАРЬ - ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ

на 1907 годъ

(для духовенства и народа).

Цѣна 25 коп. почтов. марками. Складъ у  
геромонаха Валентина (Москва, Новоспасскій мо-  
настырь). Пересылка бесплатно.

## НАУЧНЫЯ ОСНОВЫ РЕЛИГИИ

ПОСВЯЩАЕТСЯ ЛЮДЯМЪ НАУКИ.

Издание второе, исправленное и дополненное. Вы-  
сылается желающимъ **бесплатно**.

Получившихъ бесплатно первое издание, прому  
сообщить рецензію по адресу: Гор. Псковъ, Успен-  
ская ул., д. Анисимова, Михаилу Ниловичу Эсаулову.

НОВАЯ БРОШЮРА:

## ВСЕЛЕНСКІЙ СОБОРЪ.

Ц. 40 коп. Прод. въ книжн. магазинѣ И. К. Го-  
лубева (Москва, Никольская).

## АППАРАТЫ ДЛЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНЫХЪ ЭЛЕКТРИЗАЦІЙ.

Постоян. токоть, ц. 5 р. Электр. звонк. для  
контр. тока 75 к. Пересылка отъ 60 к. при  
обяз. задат. для отдал. м. 2 р. Популярн. изд.  
объ этомъ дост. электролеч. во всѣхъ усл. жизни,  
25 к. Адресъ для всѣхъ: Кострома, врачу  
**Н. П. ДОМАШНЕВУ**. Для Петербурга Ша-  
плигинъ, Гороховая, 31, Москвы, Р. Рогонъ,  
Неглинная, д. Девре и Т. во Махинъ и Комп.  
Рождественка. 4—3

## ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица,

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

**Молитвословъ** толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., ц. въ бум. 15 к.,  
въ кол. 35 к.

**Молитва**, чтемая предъ Иверскою иконою Божіей Матери, церк. печ. на листѣ 2 к.

**Молитва** предъ иконою Божіей Матери «Уголи моя печали», церк. печ. на листѣ 4 к.

**Сборникъ** молитвъ для скорбящихъ, унывающихъ, въ темницѣ заключенныхъ и всѣхъ,  
милости Божіей и помощи требующихъ, 16 д. л., гражд. печ., въ бум. 25 к., въ кол. 45 к.

**Послѣдованіе** вечерни (изъ Служебника), церк. печ., съ кнн., 32 д. л., въ бум. 15 к.,  
въ кол. 35 к.

**Послѣдованіе** утрени (изъ Служебника), церк. печ., съ кнн., 32 д. л., въ бум. 15 к.,  
въ кол. 35 к.

**Московскіе святыни и памятники**. Краткія историческія свѣдѣнія о Москов-  
скихъ соборахъ, монастыряхъ, древнихъ церквяхъ, памятникахъ и замѣчательныхъ зданіяхъ.  
Въ 4 д. л. гр. печ. съ хромофотографиров. заставками и 46 рисунками (26 изъ нихъ на  
отдѣльныхъ листахъ) ц. въ бум. 3 р. 50 коп.

**Римъ и его святыни**, 8 д. гр. печ. съ картинами, въ бум. 60 к.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

**Вѣдомости** времени Петра Великаго, вып. 2-й, 1708—1719 гг., 98+373+XIV стр.  
съ цинкограф. снимк. Цѣна въ бум. 3 руб.

**Праздники** въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы, съ  
приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л., гр. печ.,  
ц. 75 коп.

**Религіозно-нравственныя стихотворенія**, съ рисунками, ц. 50 к.

ТОЛЬКО ЧТО ВЫШЛО ИЗЪ ПЕЧАТИ:

**Евангеліе** на славянскомъ и малорусскомъ языкахъ, выпускъ, 1-й, Евангеліе отъ  
Матвея, въ 16 д. л. ц. 25 коп.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

# СТРАННИКЪ.

Июнь. Содержание: I. Теорія отдѣленія церкви отъ государства въ Римскомъ католичествовѣ. II. С. П. Благочинническіе съѣзды. III. Дѣятельность благочинническихъ съѣздовъ. IV. Благочинническіе съѣзды въ будущемъ. Гр. Сербариновъ. III. Нѣсколько моментовъ изъ исторіи русскаго религіознаго мистицизма въ XIX вѣкѣ. А. И. Яцимпрскій. IV. Ибсенъ, какъ учитель жизни. П. Розановъ. V. На «Сѣверный Аѳонъ» (Записки студента-паломника на Валаамъ). О. VI. Вопросы церковно-общественной жизни. Предсоборная коммисія и ея работы по вопросу о составѣ Собора.— Грозная опасность.— Приготовленіе къ Собору.— Вопросъ объ отсрочкѣ Собора.— Гарантія церковнаго будущаго. Т. Вятскій. VII. Обзоръ журналовъ. Этика «борцовъ за свободу».— Ученіе о правдивности Н. К. Михайловскаго (Ж. «Современность»).— Другой «великій учитель», гр. Л. Толстой и противорѣчія его ученія о потребностяхъ Михайловскому.— Ученіе Л. Толстого о жизни и смерти Ж. (Всемирный Вѣстн.). VIII. Извѣстія и замѣтки. IX. Книжныя извѣстія.

Со слѣдующей книгой (за июль) всѣмъ подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложеніе **МАТЕРІЯ и ДУХЪ**.—Попытка объединенія данныхъ наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и человѣка. Проф. С. Глаголева.

Въ текущемъ же году подписчики получаютъ еще два бесплатныхъ приложенія:

1) «ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ», томъ VII-й (статьи начиная съ буквы I)—съ картами и иллюстраціями.

2) **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ** или толкованіе на всѣ книги Священнаго Писанія со вступительными статьями о значеніи каждой книги, ея писатель, времени написанія и подлинности, съ картинками, наглядно поясняющими текстъ—т. III.

Цѣна на журналъ со всѣми приложеніями къ нему 8 рублей съ пересылкой и доставкой.

Адресъ редакціи журнала „Странникъ“: С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 182.

## СКЛАДЪ ИКОНЪ А. Н. ЗАЙЦЕВА.

Иконы съ изображеніемъ преп. СЕРАФИМА, Саровскаго чудотворца, высланы изъ САРОВСКОЙ ПУСТЫНИ. Всѣ отсылаемыя иконы исполнены подъ личнымъ наблюденіемъ художника Императорской академіи, имѣющаго дипломъ 1-й степени. На оборотной сторонѣ каждой иконы удостовѣряется его подписью и сургучной печатью. Цѣны и условія высылки смотри «Церковныя Вѣдомости» № 1-й за 1906 годъ. Въ виду неоднократныхъ запросовъ церковныхъ причтовъ, сомнѣвающихся высылать задатокъ, я рѣшилъ иконы высылать безъ задатка, требованія присылать за подписью причта и приложеніемъ церковной печати заказными письмами. За высланныя иконы имѣю множество благодарственныхъ отзывовъ.

АДРЕСЪ: Саровская пустынь, Тамбовской губерніи, складъ иконъ А. Н. ЗАЙЦЕВА въ селѣ Дивѣевѣ.

3—3

## РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА РАДЗИХОВСКАГО,

ВЪ М. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.

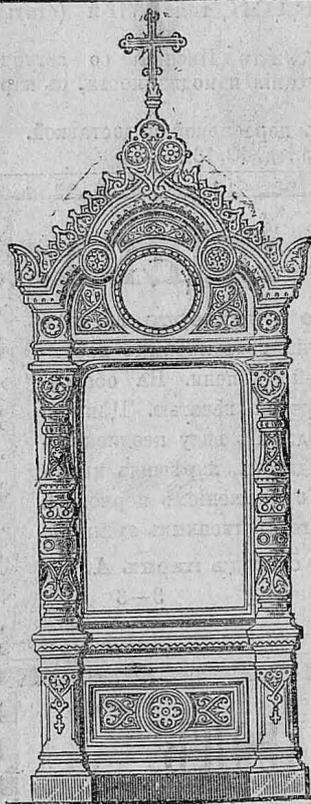


Въ виду увеличившагося спроса на церковные колокола моего завода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя выѣ конкуренціи. Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также доставляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благодарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и изящной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ. По требованію, условія высылаются бесплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1—1

Состоящие въ вѣдѣніи ИМПЕРАТОРСКАГО Русскаго Техническаго Общества  
С.-ПЕТЕРБУРГСКІЕ ЖЕЛѢЗНОДОРОЖНЫЕ КУРСЫ

подготавливаютъ на службу по желѣзнымъ дорогамъ, какъ станціонныхъ агентовъ по Движенію, Телеграфу, по Коммерческой части и по службѣ Сборовъ, такъ равно и агентовъ для Правленій и Управленій мѣстныхъ жел. дор.—Дѣйствительными слушателями принимаются мужчины не моложе 16 лѣтъ, окончившіе не ниже Городскихъ Училищъ М. Н. П. по Положенію 1872 г. или уѣздн. уч., или 5 кл. сред. уч. зав. и женщины не моложе 18 л., окончившія сред. уч. зав. Съ Меньшимъ цензомъ принимаются вольнослушателями. Занятія вечернія. Курсъ обученія одногодичный, съ 1-го по 1-ое Октября каждаго года, вмѣстѣ съ 3-хъ мѣсячной лѣтней практикой, по возможности, на жел. дор. Совѣтъ Курсовъ ходатайствуетъ о предоставленіи мѣстъ окончившимъ. Плата 150 р. вносится по полугодіямъ. Прошенія подаются заблаговременно. Подробныя свѣдѣнія выдаются въ Канцеляріи Курсовъ: С.-Петербургъ, ГАЛЕРНАЯ ул., д. № 5, съ 12—4 ч. дня и съ 7—11 вѣч., или высылаются за двѣ 7 коп. марки.



**ФАБРИКАНТЪ**

**ПАВЕЛЪ ДАВЫДОВИЧЪ АЛЕКСАНДРОВЪ,**

МОСКВА, Ильинка, Гостиный дворъ.

Нижегородская ярмарка: Главный домъ и Царская улица.

Парча, облаченія, церковная утварь, бронзовая и серебряная  
84 пробы, иконостасы и церковно-художественная живопись.

Всегда въ магазинахъ и на складахъ имѣются въ обширномъ выборѣ: паникадила, подсвѣчники, семисвѣчники, хоругви, кресты напрестольные и запрестольные, Евангелія, ковчеги, сосуды, лампы, гробницы подъ плащаницу, Распятіе на Голгоѣѣ и вся прочая утварь. Парча, облаченія священнич., діакон., на престолы и жертвенники, плащаницы и проч. шитье золотомъ и мишурой. Принимаются заказы на иконостасы новѣйшихъ стилей, кѣнты стоячіе и висячіе, на иконы всѣхъ стилей и стѣнную живопись; на кресты, на главы мѣдныя и желѣзно-золоченныя красивыхъ рисунковъ, на колокола по заводскимъ цѣнамъ, на ризы, на иконы, бронзовыя и серебряныя, 84 пр., на золоченіе и исправленіе церковной утвари. При требованіяхъ покорнѣе прошу руководствоваться моими прейсъ-курантами изданія 1905, 1904, 1903 г.г. или болѣе раннихъ изданій. Постоянныя лестныя отзывы даютъ мнѣ увѣренность на полное довѣріе къ моей фирмѣ заказчиковъ, желающихъ имѣть всю необходимую для церкви утварь по фабричнымъ и вполне соответствующимъ качеству вещей цѣнамъ. Для небогатыхъ храмовъ допускается разсрочка платежа по соглашенію. При требованіяхъ со счетовъ дѣлается установленная скидка. Обращаю вниманіе заказчиковъ, что моя фирма не имѣетъ въ провинціяхъ никакихъ доверенныхъ лицъ, агентовъ, комиссіонеровъ или вояжеровъ для продажи изделий моей фабрики, почему, въ предупрежденіе недоразумѣній, съ требованіями прошу обращаться исключительно въ Москву, по адресу моего магазина.

Павелъ Давыдовичъ АЛЕКСАНДРОВЪ.



**ХУДОЖЕСТВЕННО - ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ**

**А. Д. САЛАУТИНА,**

въ с. Палехѣ, Владимірск. губ.,

принимаетъ заказы: иконъ, стѣнописанія и реставраціи древнихъ образовъ. Исполненіе въ Византійскомъ, Фряжскомъ, Греческомъ, Строгановскомъ и другихъ стиляхъ.

Рисунки и смѣты безплатно высылаются по первому требованію.



С.-Петербургская Синодальная типографія.