



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

годъ	11 Сентября	№ 26.	1901 года.	XXX.
------	-------------	-------	------------	------

— ОТДѢЛЬ ОФИЦІАЛЬНЫЙ. —

Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, ИЗЪ СВЯТѢЙШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СѢНОДА,

на имя Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Свмеона, Епископа Екатеринославскаго и Таганрогскаго.

1) Отъ 18-го августа т. г. № 5617. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѣнодь слушали: рапортъ Вашего Пресвященства, отъ 22 іюля сего года № 12610, коимъ ходатайствуете объ открытіи самостоятельнаго прихода, съ причтомъ изъ священника и псаломщика, при молитвенномъ домѣ на Голубовскомъ рудникѣ, Славяносербскаго уѣзда. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Пресвященства, Святѣйшій Сѣнодь опредѣляетъ: при молитвенномъ домѣ на Голубовскомъ рудникѣ, Славяносербскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ, съ причтомъ изъ священника и псаломщика; о чемъ и увѣдомить Ваше Пресвященство указомъ.

2) Отъ 16-го августа т. г. № 5593. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го іюля сего года за № 5482, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 14-й день минувшаго іюля, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за Успенскою церковью села Коисуга, Ростовскаго на Дону округа, Екатеринаславской епархіи, усадебнаго мѣста, мѣрою 552 кв. саж., жертвуемаго Коисугскимъ сельскимъ обществомъ и находящагося подъ постройками, пріобрѣтенными покупкою за 3000 р. у священника Федора Хандалѣва. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

3) Отъ 26-го іюня т. г. № 3 (циркуляр.). По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го мая 1901 года № 4290, по вопросу о примѣненіи закона 2 іюня 1897 года о помѣщеніи малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ въ монастыри. Приказали: Печатнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 15-го декабря 1900 года за № 15, было разъяснено, что малолѣтніе преступники и преступницы, помѣщаемые въ силу закона 2 іюня 1897 г. въ монастыри и общины по распоряженіямъ слѣдственной власти и по судебнымъ приговорамъ, довольствуются пищею и одеждою изъ мѣстныхъ монастырскихъ средствъ. Между тѣмъ Главное Тюремное Управление высказалось, что за содержаніе преступниковъ, помѣщенныхъ въ монастыри на основаніи судебныхъ приговоровъ, можетъ быть выдаваема примѣнительно къ 154 ст. Уст. Содерж. подъ страж., опредѣленная плата на счетъ казны. Принявъ во вниманіе, что 154 ст. означеннаго Устава относится до содержанія малолѣтнихъ преступниковъ въ исправительныхъ пріютахъ, имѣющихъ опредѣленное 156-166 ст. того же Устава устройство, а указъ отъ 15 декабря 1900 года за № 15 не имѣетъ въ виду учрежденія подобныхъ пріютовъ въ монастыряхъ и общинахъ, Святѣйшій Синодъ ^{20 марта}/_{10 апрѣля} 1901 года за № 1111 опредѣлилъ: предоставить Г. Синодальному Оберъ-Прокурору снести по сему предмету съ Министромъ Юстиціи. Нынѣ Министръ Юстиціи увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора, что монастырямъ, за содержаніе въ нихъ малолѣтнихъ и несовершеннолѣтнихъ преступниковъ, должна быть выдаваема изъ казны, примѣнительно къ п. 3 ст. 154 Уст.

Содерж. подь страж., плата, соответствующая тому, во сколько обходится пища и одежда взрослых арестантовъ въ мѣстныхъ тюрьмахъ. Въ виду сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: объ изложенномъ дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ и Синодальнымъ Конторамъ циркулярнымъ указомъ, дополнительно къ указу отъ 15 декабря 1900 года № 15.

Перемѣны по службѣ.

ОПРЕДѢЛЕНЪ 27 августа бывшій воспитанникъ Екатеринославской церковно-учительской школы **Иванъ Литкевичъ** псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Покровскаго, Ростовскаго уѣзда, на второе мѣсто.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 3-го сентября священникъ с. Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда, **Андрей Стаховскій** къ Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда; 23-го августа псаломщикъ Ильинской церкви с. Екатериновки, Александровскаго уѣзда, **Александръ Журавлевъ** къ Покровской церкви с. Ивановки, Александровскаго уѣзда; 27-го августа псаломщикъ с. Покровскаго, Ростовскаго уѣзда, **Петръ Кирилловъ** со второго на первое псаломщическое мѣсто при той же церкви; 3-го сентября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Валеріановки, Мариупольскаго уѣзда, **Михаиль Петровъ** на первое псаломщическое мѣсто къ соборной Харалампіевской церкви г. Мариуполя.

УВОЛЕНЪ: а) *за штатъ* 22-го августа протоіерей Петро-Павловской церкви с. Голицыновки, Бахмутскаго уѣзда, **Платонъ Даниловъ**, согласно прошенію; б) *изъ духовнаго званія* 25 августа заштатный псаломщикъ с. Басани, Александровскаго уѣзда, **Михаиль Стеблѣнко**; в) *отъ занимаемыхъ должностей:* 25 августа псаломщикъ Воскресенской церкви с. Николаевки, Екатеринославскаго уѣзда, **Константинъ Михайличенко** и 28-го августа псаломщикъ Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія, Ростовскаго уѣзда, **Павель Коробчанскій**, согласно прошенію, для поступленія въ духовныя семинаріи перваго — въ Полтавскую, а втораго — въ Витебскую.

УТВЕРЖДЕНЪ въ должности псаломщика 24-го августа исправляющій должность псаломщика Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмутскаго уѣзда, **Василій Яновскій.**

УТВЕРЖДЕНЪ въ должности церковнаго старосты Покровской церкви с. Бородаевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крест. **Игнатій Пойда.**

О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи.

Священническія мѣста, показанныя въ № 25 «Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Троицкой церкви с. Лиховки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, и Николаевской церкви с. Чумаковъ, Екатеринославскаго уѣзда, кромѣ того, праздны священническія мѣста: при Троицкой церкви с. Копаней, Александровскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 452 души, жалованья причту отъ казны 400 руб. въ годъ и отъ прихожанъ 300 руб. въ годъ, земли 33 дес., квартира церковная; при Петро-Павловской церкви с. Голицыновки, Бахмутскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1905 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 108 руб. въ годъ, квартира церковная; при Архангело - Михайловской церкви с. Дмитріевки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 902 души, жалованья священнику отъ казны 294 руб. въ годъ, земли 33 дес., квартира общественная.

Діаконскія мѣста, показанныя въ № 25 «Екатерин. Епарх. Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны.

Псаломщическія мѣста, показанныя въ № 25 «Екатер. Епарх. Вѣдомостей» за 1901 годъ, всѣ праздны, за исключеніемъ Рождество-Богородичной церкви г. Мариуполя и соборной Харлампіевской церкви г. Мариуполя перваго псаломщическаго мѣста; кромѣ того, праздны псаломщическія мѣста: при Петро-Павловской церкви с. Игнатьевки, Мариупольскаго уѣзда, гдѣ въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1607 душъ, жалованья причту отъ казны 143 р. 8 к. въ годъ, земли 132 дес., квартиры нѣтъ; при Рождество-Богородичной церкви с. Валеріановки, Мариупольскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. 819 душъ, жалованья отъ казны причту 392 руб. въ годъ, земли 32 дес., квартира общественная; при Воскресенской церкви с. Ни-

колаевки, Екатеринославскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ, дьяконъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1746 душъ, жалованья псаломщику 98 руб. въ годъ отъ казны, земли 33 дес., квартира имѣется, но за ветхостью для жилья не пригодна; при Троицкой церкви м. Ейскаго Укрѣпленія, Ростовскаго уѣзда, въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1827 душъ, жалованья отъ общества причту 200 руб. въ годъ, земли и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе:

директору Никополь-Маріупольскаго завода, горному инженеру Людвигу Павловичу Василевскому и инженеру—строителю Аркадію Михайловичу Константинову за ихъ особое усердіе въ дѣлѣ устройства и благоуукрашенія молитвеннаго дома при вышеназванномъ заводѣ; прихожанамъ Успенской церкви с. Старога-Крыма, Маріупольскаго уѣзда, Еленѣ Чубаровой, Θεодору Чубарову, Архиппу Ерохину, Христинѣ Чаликовой, Даніилу Делюналову, Трихону Левтерову, Ивану Кечеджи, Григорію Абальмазу и Константину Кіару за пожертвованіе ими въ приходскую церковь разныхъ церковныхъ вещей на 1292 руб.; прихожанину той-же церкви Павлу Тулаилову за пожертвованіе въ свою приходскую церковь кіота съ иконой св. Апостола Петра и Павла съ серебряной лампадой, стоимостью 270 руб.; Маріупольской купчихѣ Елисаветѣ Кечеджи за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго облаченія въ 105 руб.; бывшей учительницѣ Маріи Баевой за пожертвованіе въ ту же церковь кіота съ иконой св. Маріи Магдалины и съ серебряной лампадой въ 210 руб.; прихожанамъ Покровской церкви с. Чаплинки, Новомосковскаго уѣзда, за обновленіе кіота съ иконой Александра Невскаго и Θεодосія Черниговскаго на сумму 200 руб.; крестьянамъ Петру Гнидашу, Симеону Клименко и Тимошею Пріймаку за пожертвованіе на ремонтъ той-же церкви 170 руб. и священнику той-же церкви Іліи Королеву за расположеніе прихожанъ къ пожертвованію.

Выражается благодарность епархіальнаго Начальства:

прихожанамъ и церковному старостѣ Рождество-Богородичной церкви с. Александринскаго, Маріупольскаго уѣзда, Максиму Мар-

тыненко за пожертвованія на украшеніе приходскаго храма; прихожанамъ Петро-Павловской церкви с. Гайчула, Александровскаго уѣзда, и діакону Николаю Иваниченку за ихъ заботы о благолѣшій приходскаго храма; прихожанамъ Андреевской церкви с. Андреевки, Новомосковскаго уѣзда, Симеону Чернодубу, церковному старостѣ Грмгорію Коцарю, Или Чернодубу, Ѳеклѣ Цапковой, Пелагійи Казначеевой и мѣщанину Константину Рѣзнику за пожертвованіе ими въ приходскую церковь различныхъ церковныхъ вещей на 626 руб.

Выражается признательность Епархіального Начальства:

женѣ Луганскаго мѣщанина Анастасіи Стояновской за пожертвованіе въ Троицкую церковь м. Ивановки, Славяносербскаго уѣзда, двухъ священническихъ облаченій стоимостью 176 руб.; крестьянину м. Ивановки Ивану Алякину за пожертвованіе имъ въ приходскую церковь двухъ хоругвей и серебрянаго каддила стоимостью 140 руб.; женѣ сотника Евдокіи Котельниковой за пожертвованіе ею въ Рождество-Богородичную церковь с. Деревецкаго, Мариупольскаго уѣзда, кіота на горнее мѣсто въ 230 руб. и серебряной лампады въ 12 руб.

Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной Кассы духовенства Екатеринбургской епархіи.

Движеніе суммъ Кассы за августъ мѣсяць 1901 года.

І. Суммы церковныя.

1) Къ 1-му августа 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	54 р. 81 к.
б) билетами	130200 р. — к.

Итого . . . 130254 р. 81 к.

2) Въ мѣсяцъ августъ ни прихода, ни расхода церковныхъ суммъ не было.

3) Затѣмъ къ 1-му сентября 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	54 р. 81 к.
б) билетами	130200 р. — к.

Итого . . . 130254 р. 81 к.

Сверхъ того числится въ долговыхъ обязательствахъ Кассы 70700 рублей.

II. Суммы вкладчиковъ.

1) Къ 1-му августа 1901 года въ остаткѣ состояло:

а) наличными деньгами	5756 р. 80 ¹ / ₂ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого 242756 р. 80¹/₂ к.

2) Къ тому въ теченіе августа мѣсяца поступило личныхъ взносовъ вкладчиковъ:

А) Чрезъ об. Благочинныхъ: свящ. Х. Дмитриева—205 р., свящ. И. Пепескула—402 р. 68 к., свящ. А. Скибина—32 р. 50 к., свящ. Г. Петрова—42 р., свящ. М. Антоньева—147 р. 80 к., прот. В. Александрова—113 р. 70 к., прот. А. Курилова—80 р., свящ. Ѳ. Трофимовскаго—259 р. 30 к., свящ. А. Попова—155 р. 40 к., свящ. Г. Скибина—246 р. 85 к., свящ. Г. Вышемирскаго—247 р. 80 к., свящ. В. Верещакаго—172 р. 63 к., свящ. С. Бѣлановскаго—299 р., свящ. Е. Матвѣевскаго—220 р. 30 к., свящ. П. Стукановскаго—307 р. 50 к., свящ. Д. Голубова—30 р., свящ. В. Пруссинскаго—170 р., свящ. П. Харлова—162 р. 50 к. и свящ. А. Березовскаго—201 р. 45 к.; итого—3496 р. 41 к.

Б) При личныхъ заявленіяхъ вкладчиковъ: псал. Ст. Балдина—5 р., препод. Семинаріи В. Сахарова—20 р., псал. К. Крестьяновскаго—20 р. свящ. Ф. Гераскевича—20 р., свящ. А. Дмитриева—20 р. 20 к., діак. А. Бѣлановскаго—11 р. 10 к., діак. П. Зданевича—10 р. 10 к., свящ. Д. Преображенскаго—2 р. 53 к., свящ. П. Глѣбова—20 р. 20 к., прот. Ил. Верещакаго—20 р. 20 к., помощн. смотрит. Екатер. дух. учил. Игн. Викторовскаго—20 р. 20 к., діак. Ан. Шамраева—5 р. 5 к., псал. А. Телоницкаго—15 р. 15 к., препод. Семинаріи Я. Павловскаго—20 р. 20 к., свящ. Ал. Кириллова—20 р. 20 к., свящ. Ил. Вахнина—20 р. 20 к. и свящ. А. Одицова—20 р. 20 к.; итого—270 р. 73 к. А всего отъ вкладчиковъ поступило 3767 р. 14 к.

3) Изъ нихъ въ отчетномъ мѣсяцѣ израсходовано: а) на выдачу пенсій—2938 р. 13 к., б) на возвратъ взносовъ—300 р. и в) на содержаніе Правленія и канцеляріи—111 р. 32 к.; итого—3349 р. 45 к.

4) Затѣмъ къ 1-му сентября 1901 г. въ остаткѣ состоитъ:

а) наличными деньгами	6174 р. 49 ¹ / ₂ к.
б) билетами	237000 р. — к.

Итого 243174 р. 49¹/₂ к.

А всего церковныхъ суммъ и суммъ вкладчиковъ на 1-е сентября 1901 года въ Кассѣ на лицо имѣется а) наличными деньгами—6229 р. 30¹/₂ к. и б) билетами—367200 р. Съ присоединеніемъ же къ этой суммѣ 70700 р., состоящихъ въ долговыхъ обязательствахъ Кассѣ, всего въ остаткѣ имѣется 444129 р. 30¹/₂ к.

Примѣчаніе. Наличныя деньги хранятся въ Отдѣленіи Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 9573 и по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 30143, а билеты находятся въ томъ-же Отдѣленіи на храненіи по роспискамъ онаго за №№ 7177, 7251, 7611, 7820, 8189, 8438, 8845, 9804, 10274, 10445, 11293 и 11383.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

Отъ Екатеринославской Духовной Консисторіи.

Министръ Финансовъ отношеніемъ, отъ 5-го февраля т. г. за № 76, сообщилъ Оберъ-Прокурору Свят. Синода слѣдующее:

Высочайше утвержденнымъ 25 января 1900 года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить срокъ обмена кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 рублевыхъ билетовъ образца 1866 года до 1-го января 1902 года.

Озабочиваясь, въ интересахъ населенія Имперіи, повсемѣстнымъ и наиболѣе широкимъ оглашеніемъ сего Высочайшаго повелѣнія, Статсъ-Секретарь Витте проситъ сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеуказанной льготѣ было печатаемо ежемѣсячно, впредь до истеченія срока, какъ въ Церковныхъ, такъ и въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности-же сельскимъ, было поручено разяснять прихожанамъ настоящее оповѣщеніе Министерства Финансовъ.

При означенномъ отношеніи Министра Финансовъ пре-
провождено, для ежемѣсячнаго печатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, нижеслѣдующее объявленіе:

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

I. Высочайше утвержденнымъ въ 25-й день января сего года положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено: продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года **до 1-го января 1902 года.**

По сему означенные билеты до 31 декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается **31 декабря 1901 года:** билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. билетъ синею краскою.

10 » » красною краскою.

25 » » лиловою »

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.

500 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.

100 руб. билетъ. Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.

25 руб. билетъ. Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева женская фигура (Россія) со щитомъ.

10 руб. билетъ. Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

5 руб. билетъ. Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.

3 руб. билетъ. Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орелъ посрединѣ. Цифра 3 слѣва.

1 руб. билетъ. Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орелъ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50-рублевый билетъ, Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи *С. Малиновскій*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Указы ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА на имя Его Преосвященства. 2) Перемены по службѣ. 3) О праздныхъ мѣстахъ въ епархіи. 4) Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе. 5) Отъ Правленія Пенсіонно-Вспомогательной кассы духовенства. 6) Объявленіе.

Дозволено цензурою. Екатеринбургъ. 7 сентября 1901 года. Цензоръ преподаватель Семинаріи *Вл. Таментовъ*.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11-го Сентября № 26 1901 года.

⊖ ОТДѢЛЬ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія.

Продолженіе *).

Помимо восторженныхъ пѣсень вѣра Давида въ Ягову прекрасно отображается на всей его дѣятельности за мирный періодъ царствованія. Будучи искреннимъ служителемъ своего Бога, Давидъ спѣшитъ воспользоваться удобнымъ временемъ, чтобы перенести ковчегъ завѣта изъ Кириаіарима въ Сіонскую скинію (II Цар. VI, ср. I Парал. XIII, XV и XVI). Не лишне при этомъ обратить вниманіе, какимъ торжествомъ сопровождалось это перенесеніе. Къ участию въ торжествѣ глубоко религіозный Давидъ привлекаетъ всѣхъ Израильтянъ «отъ Шихора Египетскаго до входа въ Емаоъ», приноситъ обильныя жертвы и въ порывѣ священнаго восторга пляшетъ предъ ковчегомъ; наконецъ, звуки рога, трубъ и кимваловъ довершаютъ торжественность процессіи. Но это не удовлетворило еще религіознаго чувства Давида. Послѣднему очень тяжело было сознавать, что онъ земной царь живетъ въ роскошномъ дворцѣ, тогда какъ великій Царь небесный имѣетъ мѣстомъ Своего пребыванія все еще простую скинію Моисея. Поэтому онъ скоро рѣшается приступить къ сооруженію храма въ Иерусалимѣ, обратившись предварительно за совѣтомъ къ пророку Нафану (II Цар. VII; ср. I Парал. XVII).

*) См. № 25.

И нужно представить, какъ велика была поразившая Давида скорбь, когда Наоанъ, выразившій сначала одобрение благочестивому намѣренію царя, на слѣдующій день отъ лица Самого Бога запретилъ ему строить храмъ, какъ человѣку, пролившему много крови. Впрочемъ, скорбь эта скоро умѣряется отраднымъ обѣтованіемъ, что его доброе намѣреніе исполнить сынъ его знаменитый Соломонъ.

Не смѣя послѣ этого противорѣчить запрещенію Бога, благочестивый царь старается однако принять хоть посредственное участіе въ дѣлѣ построенія храма. Онъ приготовляетъ нужные рисунки, чертитъ планъ будущаго храма, заготовляетъ дорогою строительный матеріалъ, жертвуетъ изъ собственныхъ средствъ 3 тысячи талантовъ золота и 7 тысячъ талантовъ серебра и приглашаетъ къ пожертвованію всѣхъ вельможъ и богачей (I Парал. XXII). Однако, по сознанію благочестиваго царя, для полноты торжественности въ богопочтеніи не достаточно было только одного великолѣпія въ храмѣ. Самую бездушную красоту будущаго храма нужно было одухотворить чрезъ торжественное богослуженіе. А для этого въ свою очередь нужно было организовать постоянный чинъ священнослужителей, равно какъ необходима была и точная формулировка и опредѣленіе богослужебнаго устава. Здѣсь религіозность Давида и находитъ прекрасную почву для своего обнаруженія. Давидъ съ свойственною ему во всякомъ поступкѣ энергіею принимается за это дѣло, удовлетворяя указаннымъ нуждамъ. Онъ собираетъ всѣхъ священниковъ—потомковъ Елеазара и Исамара и раздѣляетъ ихъ на 24 среды (I Парал. XXIV). Изъ среды 38 тысячъ левитовъ онъ выдѣляетъ 24 т. человѣкъ въ помощь священникамъ при богослуженіи, 4 т. привратниковъ и, наконецъ, 4000 опытныхъ пѣвцовъ и музыкантовъ; (остальные 6000 левитовъ были опредѣлены на должность судей и писцовъ) (I Парал. XXIII). Въ довершеніе этого и богослуженіе, благодаря старанію Давида, приняло другой характеръ;—поря-

докъ, правильность и величіе его—все это принадлежит Давиду. Обладая самъ поэтическимъ и музыкальнымъ талантомъ, Давидъ вложилъ въ него всю свою душу, такъ что съ его времени еврейское богослуженіе получило неслыханную дотолѣ торжественность и пышность.

За столь многоплодную дѣятельность и высокое благочестіе Давидъ по всей справедливости могъ бы остаться навсегда идеаломъ человѣка, если бы въ немъ не было одной слабости, повлекшей за собою очень печальныя слѣдствія. Мы разумѣемъ многоженство Давида, а затѣмъ паденіе его съ Вирсавіей. То и другое явленіе какъ бы вовсе не гармонируетъ со всѣми возвышенными чертами, которыми мы уже охарактеризовали личность Давида, и на первый взглядъ даже кажется невѣроятнымъ. Только тогдашніе обычаи, вызвавшіе эти поступки, нѣсколько объясняютъ дѣло. Извѣстно, что древніе восточные цари опредѣляли степень своего могущества и придворнаго блеска числомъ женъ и дворцовъ. Чѣмъ больше было женъ, жившихъ въ отдѣльныхъ дворцахъ, тѣмъ выше во мнѣніи окружающихъ стоялъ и самъ царь. И Давидъ, при всѣхъ своихъ прекрасныхъ качествахъ не чуждый тщеславія, рѣшился не уступать въ этомъ отношеніи восточнымъ деслотамъ. Не додумавшись до бессмысленности и пагубности этого обычая, онъ пріобрѣлъ себѣ женъ и наложницъ больше, чѣмъ позволяло благоразуміе. Но разъ онъ оказался въ этомъ случаѣ сыномъ своего вѣка, то естественно не могъ возвыситься до сознанія высоты цѣломудрія и воздержаться отъ удовлетворенія своимъ страстямъ. Этимъ и объясняется та легкость, съ которою онъ совершаетъ преступленіе. Паденіе его съ Вирсавіей извѣстно (II Цар. XI, 2—5). Увидѣвши случайно купающуюся Вирсавію, онъ сразу отдается своей страсти и, долго не думая, рѣшается удовлетворить ей. Но слѣды преступленія скоро обнаружились, и Давидъ, избѣгая позора, не задумывается совершить новое преступленіе, рѣшаясь погубить мужа Вирсавіи—храбраго

Урію и женится на Вирсавіи (II Цар. XI, 15—25). Такъ легко палъ великій праведникъ! Конечно, оправдать Давида въ этомъ проступкѣ нельзя,—виновность его на лицо. Но съ другой стороны нельзя и всецѣло обвинять его, потому что преступленіе раздѣляла и Вирсавія, отдавшись безъ сопротивленія преступному предложенію Давида. Кромѣ этого тяжкое само по себѣ преступленіе можетъ быть извиненно до нѣкоторой степени Давиду, потому, что оно не было порожденіемъ его злой и нераскаянной воли, а было плодомъ увлеченія, свойственнаго людямъ, обладающимъ пылкимъ темпераментомъ, который принадлежалъ и согрѣшившему царю. Это подтверждается поведеніемъ Давида во все послѣдующее время. Лишь только душевная жизнь его вошла въ обычную колею, какъ онъ почувствовалъ всю глубину своего паденія и немедленно обратился на истинный путь, смиренно выслушавъ обличеніе отъ пророка Наана (II Цар. XII). Съ глубокимъ чувствомъ раскаянія онъ обращается къ Богу и въ такомъ состояніи изъ его сердца изливается покаянная молитва, которая и теперь не потеряла своего трогательнаго смысла. Единственное желаніе, которымъ теперь наполняется сердце Давида,—это стремленіе сохранить союзъ съ Богомъ, а единственное настроеніе его—это искреннее самоуничженіе и смиреніе. Сознаніе того, какъ тяжело оскорбилъ онъ своимъ преступленіемъ Бога, поддерживаетъ въ Давидѣ глубокое смиреніе и во всѣхъ обрушившихся на него семейныхъ бѣдствіяхъ. Онъ не ищетъ причины этихъ бѣдствій внѣ себя, какъ это обыкновенно дѣлаетъ человѣкъ, а находитъ ее въ самомъ себѣ—въ своемъ беззаконіи. Онъ не ропщетъ поэтому на несправедливость Бога, что также обычно среди людей, но съ истиннымъ смиреніемъ и сознаніемъ полного ничтожества своей грѣховной личности переноситъ всѣ неприятели, которыя доставляютъ ему Аммонъ, Авессаломъ и Адонія. Очутившись въ положеніи гонимаго Авессаломомъ, онъ мирится со всѣмъ случившимся и переноситъ при этомъ оскор-

бленія даже отъ презрѣннаго Семея. Не заботясь о собственной пользѣ, Давидъ сожалѣетъ только о самомъ Авессаломѣ, имѣвшемъ несчастіе стать орудіемъ наказанія его Богомъ. Онъ забываетъ о своей безопасности и старается сохранить жизнь Авессалому, а потомъ горько оплакиваетъ его гибель. Данное бѣдствіе такимъ образомъ, по собственному воззрѣнію Давида, не было чѣмъ-то необыкновеннымъ и не заслуженнымъ, но оно должно было случиться съ необходимостью. Безъ него, быть можетъ, Давидъ никогда не успокоился бы за свой грѣхъ, чувствуя на своей правственности ничѣмъ не изглаженное пятно. Между тѣмъ всѣ невзгоды и злополучія, которыя онъ мужественно перенесъ, послужили для него нѣкотораго рода чистилищемъ и по своей тяжести были дѣйствительно соразмѣрены съ проступкомъ. Послѣ всего этого было очень жестоко называть Давида безнравственнымъ сластолюбцемъ, какъ нѣкоторые допускаютъ подобную неосторожность. Всѣ понесенныя Давидомъ страданія очистили его и онъ, какъ извѣстно, скоро сталъ на истинный путь добродѣтели.

Священникъ *Александръ Баландинъ*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ „Ученые и Учитель“—изд. К. П. Побѣдоносцева.

Продолженіе *).

Возможность обученія художественному чтенію въ народной школѣ и средства къ нему.

Правда, скажутъ намъ, художественное чтеніе имѣетъ важное и воспитательное, и образовательное значеніе, но оно можетъ имѣть мѣсто развѣ въ средней или высшей школѣ¹⁾,—тамъ есть время,—но не въ народной, гдѣ въ два три года едва успѣтъ выучить читать мало-мальски разборчиво и толково.

*) См. № 25.

1) Въ университетахъ, напр., Московскомъ, и читаются, дѣйствительно, лекціи по декламаци.

Что въ народной школѣ въ два-три года выучиваются читать сравнительно бойко, разборчиво и толково, немногіе, и съ трудомъ, это правда;—но зависитъ-ли это отъ недостатка времени? Не главнымъ-ли образомъ отъ недостатка интереса, вниманія учениковъ къ чтенію?! Дѣти сначала идутъ довольно хорошо всѣ, и въ два-три мѣсяца усваиваютъ довольно твердо механизмъ чтенія, правда, въ грубой формѣ. Теперь, отдѣлать грубую, такъ сказать, черную работу требуется несоизмѣримо долгое время сравнительно съ самой работой. Въ три мѣсяца ученикъ бредетъ по книгѣ, а научить его ходить (не бѣжать) требуется два-три года, т. е. время въ 8 разъ большее ¹⁾. Когда приходится дѣлать работу литературную, начерно сдѣлаешь ее скоро, но отдѣлывать—увы!—иногда не въ силахъ авторъ. Отчего? Оттого, что пропадаетъ интересъ къ ней: для меня она и вчернѣ любя и понятна, а набѣло—вѣдь это претензія читателя, думаю я, и конечно, ошибаюсь. Такъ точно обстоятъ дѣло и со школьникомъ въ его отношеніи къ механизму чтенія. Два-три мѣсяца онъ интересуется чтеніемъ: какъ это изъ буквъ составляются слоги, изъ слоговъ цѣлыя понятныя слова,—точь въ точь Гоголевскій Петрушка. (Всякій помнитъ, почему онъ такъ любилъ читать). Потомъ механизмъ чтенія уже перестаетъ интересовать школьника: онъ понялъ его, понимать больше нечего. При этомъ вначалѣ ему предлагаются и рассказы молоссодержательные, мало-интересные, а если и попадется интересный рассказъ, такъ вѣдь его надо прочитать, разобрать, а это ужъ не интересуется. Неизсякаемый интересъ къ чтенію и даетъ выразительное, художественное чтеніе. Ученикъ, напр. разобралъ предложеніе: *моросилъ мелкій дождикъ*, разобралъ механически—по слогамъ, по словамъ, наконецъ прочиталъ сравнительно скоро: заставьте его повторить еще, и онъ уже скучаетъ, ему не хочется повторять, потому что вы не даете ему ничего поваго. Но покажите ему, какъ нужно сказать фразу яснѣе, лучше, чтобы слушатель почувствовалъ,

¹⁾ Считаю только учебные мѣсяцы въ году (около 8-ми мѣсяцевъ).

какъ моросилъ *мелкій* дождикъ, заставьте произнести слово *моросилъ* мягко, не торопясь, чтобы символически было представлено, какъ моросить мелкій дождикъ, произнесите слово *мелкій* съ легкимъ тонированіемъ (удлиненіемъ и удареніемъ) звука *е* (въ противоположность тонированію тяжелому звука *о* въ словѣ *глубокій*), и ученикъ *почувствуетъ* смыслъ той простой фразы, а не только пойметъ умомъ, а это почувствованіе сообщитъ новость, интересъ даже этой обыденной фразѣ. Мы не говоримъ уже о томъ, какъ заинтересуетъ школьника художественное чтеніе небольшого рассказа или описанія ¹⁾. Даже простой рассказецъ получить для него при этомъ новый, невѣдомый ему доселѣ, смыслъ и красоту. Такимъ образомъ, то, что возьметъ художественное чтеніе во времени, то отдастъ въ интересѣ къ чтенію: время наверстается.

Теперь, — когда начинать обученіе выразительному чтенію? Естественнымъ представляется, что послѣ того, какъ дѣти познакомились и усвоили механизмъ чтенія: вѣдь нельзя два дѣла давать заразъ. Но по моему, эти два дѣла — механическое чтеніе и художественно-выразительное именно необходимо связывать вмѣстѣ, потому что привычка исключительно къ одному устраняетъ совершенно другое: у насъ въ школахъ господствуетъ поразительная монотонность чтенія, даже въ старшихъ отдѣленіяхъ (и учитель бьется съ нею), именно потому, что въ младшемъ упражнялось исключительно механическое равномерное, монотонное чтеніе. Да, наконецъ, собственно говоря, это и не два дѣла, а одно чтеніе, — только съ двумя моментами: дѣло не полно, искусственно раздроблено, его *жизнь* убита, если отсутствуетъ какой-нибудь одинъ моментъ.

Но возможно-ли съ *первыхъ-же* шаговъ въ чтеніи имѣть въ виду и выразительно-художественное чтеніе? Возможно. Выразительно-художественному чтенію подлежать не только

¹⁾ Описанія природы безъ художественнаго чтенія прямо не производятъ никакого впечатлѣнія. Оттого, при чтеніи про себя, большинство пропускаютъ ихъ, какъ скучныя страницы.

разказы, и не только цѣлыя предложенія, но и отдѣльныя слова ¹⁾. Дѣло въ томъ, что почти всѣ слова, выражающія дѣйствіе, качество, состояніе, составлены человѣкомъ символически, т. е. такъ, что въ словѣ какой-нибудь звукъ напоминаетъ дѣйствіе или природу качества ²⁾. «Не только въ словахъ съ подражательными звуками (напр. *громъ, капля, шопотъ* и др.—эти слова чтець, если захочетъ произвести большее впечатлѣніе, произнесетъ съ сильнымъ тонированіемъ подражательныхъ обозначаемому дѣйствію звуковъ *рр, ши, кап.*), но и въ другихъ словахъ, обозначающихъ, напримѣръ, признаки и свойства, мы замѣчаемъ господство явленія символичесности. Если, произнося слова: *грубый, толстый, тяжелый, распластавшійся, длинный*, мы хотимъ выразить рельефнѣе обозначаемыя ими понятія, то мы непременно придадимъ и самому способу произнесенія этихъ словъ характеръ обозначаемыхъ ими понятій для того, чтобы въ представленіи слушателя живѣе отразились рисуемая этими словами понятія массивности, тяжести, ширины, плоскости и дали. Мы достигнемъ этой цѣли, усиливая или протягивая характерные гласные звуки этихъ словъ, подбирая подходящій къ понятію тембръ голоса и усиливая согласные шумы, символически напоминающіе эти понятія». «Точно также, желая живо изобразить предъ умственнымъ взоромъ слушателя что-либо *легкое, тоненькое, нѣжное*, мы и произнесемъ эти слова, подбирая символически способы смягченія, ускоренія звуковъ, подбирая подходящіе для этихъ понятій тембры голоса. Произнести слово *брызнуть* не отрывисто, быстро и усиленно на слогъ *брыз*, а растягивая гласный звукъ *ы*, было-бы ошибкою, такъ такъ возникающее въ умѣ слушателя понятіе объ этомъ дѣйствіи (брызнуть) символически связано съ движеніемъ быстрымъ, усиленнымъ и отрывочнымъ. Равнымъ образомъ было-бы

¹⁾ Въ этомъ даже преимущество выразительно-художественнаго чтенія предъ выразительно-логическимъ или толковымъ: тому подлежатъ только цѣлыя предложенія.

²⁾ И здѣсь сказывается руководящій человѣкомъ инстинктъ подражанія, и въ этой творческой дѣятельности.

вопіюцямъ нарушеніемъ выразительности произнести слово *главный*, не растягивая гласнаго ударнаго звука *а* какъ того требуетъ символичность понятія «о мягкомъ, длащемся безъ рѣзкихъ перерывовъ, движеніи»¹⁾). Поэтому, при самомъ началѣ обученія чтенію надо учителю произносить выразительно-художественно слова, которыя подлежатъ такому чтенію. Такъ «малый ребенокъ прежде всего пріучается правильно (и не только механически-правильно, а и правильно-художественно произносить каждое слово, и каждое чтеніе (даже отдѣльныхъ словъ) должно служить упражненіемъ голоса»²⁾). При чтеніи цѣлыхъ предложеній также дѣло учителя наблюдать за интонаціей чтенія»³⁾.

Теперь — общій вопросъ: какъ учить художественному чтенію? Несомнѣнно, образцомъ учитель самъ сначала прочтетъ болѣе или менѣе художественно, потомъ заставитъ ученика, поправитъ его, еще самъ прочтетъ и еще заставитъ того-же, заставитъ другого и т. д. При обученіи чтенію правильно-логическому, дѣйствительно, можно добиваться, «чтобы и ученикъ самъ добрался до пониманія»⁴⁾ смысла фразы, чтобы ученическіе опыты предваряли образецъ учителя, но при художественномъ чтеніи этотъ пріемъ не годится. Извѣстное чтеніе, разъ сдѣланное, уже образовало нѣкоторую тенденцію въ голосовыхъ органахъ и въ слухѣ — къ такому-же чтенію и въ слѣдующій разъ⁵⁾, такъ что послѣ ряда неудачныхъ опытовъ труднѣе будетъ научить правильному чтенію⁶⁾. Наоборотъ, вѣрное чтеніе учителя уже образуетъ въ

1) См. Д. Коровяковъ *ibid.* стр. 99—100... «эти-же основанія (т. е. символичности), говорится здѣсь даѣе, требуютъ подбора минорныхъ звуковъ для произнесенія словъ: печально, горестно, тяжело, безнадежный и пр., и мажорныхъ свѣтлыхъ ладовъ для словъ: бодрый, веселый, радостный, и т. п.»

«Чувство символичности безошибочно укажетъ всякому, какими способами, звуками и тембрами должны быть выразительно произнесены слова: *милый, рызый, голубой, приятный* и т. п.»

2) «Ученіе и Учитель», стр. 4.

3) *Ibid.*, стр. 5.

4) *Ibid.*, стр. 5.

5) Припомнимъ органическій законъ аналогіи.

6) Поэтому указанія изданія на стр. 5 мы ограничиваемъ только логически-правильнымъ чтеніемъ.

этомъ направленіи и слухъ учащихся, который (слухъ) руководитъ и собственнымъ ихъ чтеніемъ, все равно какъ напѣвъ, усвоенный слухомъ, руководитъ собственнымъ пѣніемъ.

Въ смыслѣ отрицательнаго средства къ художественному чтенію должно служить устраненіе массоваго чтенія. «Это нестройное чтеніе смѣшанными голосами», дѣйствительно, «ни къ чему не служитъ; ничѣмъ не возбуждаетъ вниманіе учителя и нестройностью звука неприятно поражаетъ слухъ» ¹⁾. Въ защиту его говорятъ, что оно выравниваетъ голоса, но этому служить, намъ думается, лучше всего общее пѣніе, а а никакъ не чтеніе. Едва ли можно согласиться и съ тѣмъ, будто оно занимаетъ *весь* классъ: дѣло въ томъ, что читаютъ неравномѣрно всѣ хорошо или плохо,—такъ что при общемъ чтеніи нѣкоторые плохіе отстаютъ, повторяютъ слова только съ голоса, а не по книгѣ. Это можетъ повѣрить учитель такъ: пусть онъ остановитъ общее чтеніе и спроситъ плохого ученика, гдѣ онъ остановился въ книгѣ,—часто случается, что тотъ не знаетъ, гдѣ читаетъ: онъ потерялъ уже строку, отсталъ отъ товарищей и произноситъ слова только по слуху. Не принося вообще никакой пользы въ обученіи русскому языку, общее чтеніе приноситъ положительный вредъ выразительному чтенію: ²⁾ при общей массѣ голосовъ въ немъ стираются всѣ оттѣнки чтенія (оттѣнки—нѣжные, легкіе, не какъ оттѣнки пѣнія, почему общее пѣніе и не вредитъ мелодіи), вырабатывается общій шаблонъ чтенія, не только обезцвѣчивающій произведеніе, но обезличивающій и самихъ чтецовъ—до говорильныхъ машинъ.

Если гдѣ и можетъ быть оставлено общее чтеніе, то развѣ для славянскаго языка,—для выработки речитатива въ церковно-славянскомъ чтеніи. Здѣсь оно не представляетъ неудобства и потому, что обученіе церковно-славянскому чтенію начинается обычно со втораго полугодія, когда ученики зна-

1) «Ученье и Учитель», стр. 8.

2) На этотъ вредъ его указывалъ В. П. Острогорскій учителямъ на курсахъ во Владимірѣ.

чительно уже усвоятъ русское чтеніе и поймутъ значеніе отѣнковъ (нюансовъ) въ произношеніи. Намъ думается, что массовое чтеніе перешло въ обученіе русскому языку именно какъ наслѣдіе изъ старой школы, гдѣ учили прежде всего и больше всего церковно-славянскому чтенію, гдѣ поэтому массовое чтеніе имѣло нѣкоторыя права на существованіе ¹⁾.

П. А. Соколовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ)

СЕКТАНТСТВО И РАСКОЛЪ.

О таинствахъ въ первенствующей Церкви по книгѣ Дѣяній Апостольскихъ.

Продолженіе *).

Гл. 8, ст. 5—17. Здѣсь повѣствуется о крещеніи Самарянъ діакономъ Филиппомъ (6, 5), который однако не сообщилъ имъ Святаго Духа, такъ что для сообщенія имъ св. Духа отправлены были въ Самарію апостолы Петръ и Іоаннъ: И они, *«пришедше, помолились о нихъ»* (самарянахъ), *«возложили руки на нихъ, и они приняли Духа Святаго»*.

Въ этой же главѣ въ ст. 36—39 рассказывается о крещеніи мужа ефіопянина. Крещеніе было совершено тѣмъ же Филиппомъ. Оно слѣдовало за благовѣстіемъ о Христѣ (ст. 35), которое произвело въ слушатель чистосердечную вѣру въ Иисуса Христа, какъ сына Божія (ст. 37). Послѣ сего Филиппъ и ефіопянинъ (оба) сошли въ воду, и Филиппъ крестилъ ефіопянина. Изъ этого усматривается, что въ Церкви временъ апостольскихъ совершалось и крещеніе въ водѣ

*) См. № 25.

1) Подробное изложеніе теоретическихъ основъ и практическихъ приемовъ выразительнаго чтенія даютъ слѣдующія руководства:

Э. Лелуэ. «Чтеніе, какъ искусство». Москва 1879 года; П. Боборыкинъ—«Искусство чтенія»; В. Острогорскій—«Выразительное чтеніе»; Д. Коровяковъ—«Искусство выразительнаго чтенія» и «Этюды выразительнаго чтенія»; И. Уманецъ-Райская, учредительница драматическихъ курсовъ въ М. «Популярный самоучитель постановки голоса и выразительнаго чтенія» съ приложеніемъ къ нему «Экзерсисовъ для чтенія». Москва 1901 года.

и сообщеніе Св. Духа чрезъ возложеніе рукъ (8, 17, 18). Эти таинства и доселѣ совершаются въ св. Православной Церкви: только сообщеніе дара Св. Духа совершается не чрезъ возложеніе рукъ, а чрезъ муропомазаніе.

Ст. 44. *Еще же глаголющу Петру глаголы сія,* (въ домѣ Корнилія) *нападе Духъ Святый на вся слышащія слово.* Духъ Святый сошелъ на слушателей Петра безъ всякаго посредствующаго дѣйствія со стороны Апостола, безъ возложенія его рукъ, безъ помазанія муромъ. Но это не можетъ считаться подтвержденіемъ того лжеученія, что видимыя дѣйствія не нужны при подаваніи Св. Духа. Тогда, во время первой проповѣди Апостола Христова язычникамъ, былъ случай, никогда не повторявшійся, при обстоятельствахъ единственныхъ. Апостоль Петръ не только не расположенъ былъ сообщать язычникамъ дары Св. Духа, но даже считалъ запретнымъ для себя и сближеніе съ ними (ст. 28). Только по особому откровенію отъ Бога (ст. 11—16 и 28) рѣшился Петръ придти къ язычникамъ и благовѣстить имъ то слово, которое, какъ говорилъ онъ, Богъ послалъ сынамъ Израилевымъ (ст. 36). Посему Апостоль самъ по себѣ не рѣшился бы сподобить язычниковъ таинства возложенія рукъ (муропомазанія). И вотъ Духъ Св. изливается на его слушателей безъ его участія и вообще безъ человѣческаго посредства, подобно тому, какъ въ день Пятидесятницы излился Онъ на самихъ Апостоловъ (10, 47; 11, 15). Но такое сообщеніе духовнаго дара составляетъ здѣсь исключеніе и не только въ томъ отношеніи, что происходитъ безъ участія Апостола, но еще и въ томъ, что оно совершилось раньше крещенія водою. Все это произошло для наученія ап. Петра и прочихъ апостоловъ той истинѣ, что спасеніе уготовано Христомъ не только для іудеевъ, но и для язычниковъ, что слово истины посылается Господомъ всему міру.—Когда ап. Петръ увидѣлъ, что Господь ниспослалъ дому Корнилія благодатный даръ втораго таинства, тогда онъ не усомнился

совершить надъ нимъ первое таинство, крещеніе водою, считая оное равно необходимымъ для всѣхъ, даже и для получившихъ даръ Св. Духа. Онъ говорилъ: «кто можетъ запретить креститься тѣмъ, кто, какъ и мы, получили Святаго Духа» (ст. 47)? Отсюда усматривается безусловная необходимость воднаго крещенія.

Ст. 48. *Позель имъ креститися во имя Исусъ Христово.* Что значить «креститься во имя Исуса Христа»? Это значить «креститься согласно заповѣди и повелѣнію Христа», (какъ «креститься въ Моисея» значить пройти подъ облакомъ чрезъ море подъ водительство и начальство Моисея, 1 Кор. 10, 2). Но Христосъ повелѣлъ Апостоламъ крестить всѣхъ во имя Святыя Троицы (Матѣ. 28, 19), посему крещеніе по заповѣди Христа (во имя Его) есть крещеніе во имя Отца, и Сына, и Святаго Духа.

Гл. 11, ст. 29—30. *«Положили—послать посobie братіямъ, живуцимъ въ Иудей; что и сдѣлали, пославъ собранное къ пресвитерамъ чрезъ Варнаву и Савла».* Въ первый разъ встрѣчается здѣсь слово «пресвитеры». Какъ видно изъ послѣдующихъ указаній (20, 17. 28 и др.) это были начальственные лица въ Церкви, пастыри отдѣльныхъ христіанскихъ обществъ, возникшихъ въ разныхъ мѣстахъ Иудей. Не считая Иерусалимскаго церковнаго общества, во главѣ котораго стояли Апостолы, вождями и пастырями всѣхъ другихъ обществъ были пресвитеры (Тит. 1, 5). Къ нимъ-то и направляютъ свои пожертванія Антиохійскіе христіане, чтобы чрезъ ихъ заботы и распоряженія посobie достигло нуждающихся.

Гл. 13, ст. 2. *Служащимъ имъ Господеву и посящимся, рече Духъ Святый: отдѣлите ми Варнаву и Савла.* Когда говорится здѣсь о служеніи Господу, то разумѣется общественное богослуженіе, какое совершается во Храмѣ Божіемъ (2 Парал. 31, 4), по установленному чину (Лук. 1, 8, 23). Стоящее здѣсь греческое слово (*Λειτουργία*)

даетъ достаточное основаніе утверждать, что и тогда богослуженіе состояло преимущественно въ совершеніи святой литургіи.

Отдѣленіе или посвященіе Варнавы и Савла на дѣло, на которое призвалъ ихъ Господь, совершается чрезъ молитву и возложеніе рукъ (ст. 3).

Ст. 23. *Рукоположше имъ* (ученикамъ, бывшимъ въ Листрѣ, Иконіи и Антіохіи Писидійской) *пресвитеры на вся церкви* (въ каждой церкви) *и помолвишися съ постомъ, предаша ихъ Господеви*. Первыми начальниками были Апостолы, избранные Самимъ Христомъ или призванные Духомъ Святымъ. Когда оказалось невозможнымъ для нихъ, кромѣ проповѣди, служить трапезамъ (6, 2), они поставили на это дѣло вмѣсто себя семь діаконовъ (7, 6). Когда оказалось невозможнымъ для апостоловъ лично и непосредственно руководить всѣми церквами, когда имъ приходилось оставлять основанныя ими церкви, тогда, предавая ихъ Господу, они вмѣсто себя поставляли въ каждой церкви *пресвитера*. Такъ поступаютъ Варнава и Павелъ въ церквахъ Малой Азіи. Впослѣдствіи, когда сами Апостолы не могли даже и пресвитеровъ поставлять во всѣ церкви и рукополагать самолично, они вѣряли это дѣло лицамъ, которыхъ облакали для сего высшею властію и особеннымъ достоинствомъ и которымъ усвоено наименованіе епископовъ (таковъ былъ Титъ въ Критѣ, Тимооей въ Ефесѣ, Тит. 1, 5; 1 Тим. 5, 17 и дал.).

Такъ изъ апостольскаго служенія, какъ бы изъ одного источника, вышли, подобно тремъ потокамъ, три служенія различнаго достоинства: епископское, пресвитерское и діакопское. Но совершилось это не иначе, какъ по предначертанію Пастыре-Начальника Христа. Если бы Апостоламъ не было дано такого предначертанія, если бы обстоятельства заставляли ихъ самихъ придумывать, кто и въ какомъ дѣлѣ можетъ и долженъ замѣнять ихъ, то, вѣроятно, они устроили бы объ этомъ предметѣ совѣщанія и дѣлали бы постановленія

(ср. 15, 2, 6 и дал.), о которых не умолчалъ бы писатель книги Дѣяній. Но пресвитерское служеніе является намъ въ этой книгѣ изначала существующимъ (11, 29—30): слѣдовательно установленіе его (а равно и двухъ другихъ упомянутыхъ служеній) установлено было раньше—Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ.

Гл. 19, ст. 2. Св. Павелъ спрашивалъ у нѣкоторыхъ учениковъ: приняли ли они Духа Святаго? «Они же сказали: мы даже и не слышали, есть ли Духъ Святой. Онъ сказалъ имъ: во что же вы крестились?» Изъ этого вопроса усматривается, что и тогда крещеніе совершалось съ упоминаніемъ имени Св. Духа, слѣдовательно, во имя Отца и Сына, и Святаго Духа. Что же значить слѣдующее ниже выраженіе: «услышавъ это» (что крещеніе Іоанново, которое приняли эти ученики, было крещеніемъ только покаянія, соединеннаго съ ожиданіемъ Христа), «они крестились во имя Господа Иисуса Христа»? Это значить, что они крестились не по установленію Предтечи, а по установленію Христа, согласно съ Его заповѣдію, слѣдовательно во имя Святой Троицы.

Ст. 18. *Мнози же отъ вѣровавшихъ приходяху исповѣдающе и сказующе дѣла своя.* Здѣсь мы усматриваемъ, что въ Церкви апостольской существовало и таинство исповѣди, или покаянія. Это таинство принимается нынѣ членами святой Церкви для очищенія отъ грѣховъ, совершенныхъ послѣ крещенія. И въ этомъ мѣстѣ Дѣяній мы видимъ, что исповѣдывали дѣла свои не иначе, какъ тѣ, которые были уже *вѣровавшими*, т. е. раньше приняли крещеніе (ср. 2, 44; 4, 32; 11, 17; 15, 5; 18, 27). При этомъ они не только вообще исповѣдывали свою грѣховность, но и въ частности сказывали, что каждый изъ нихъ сдѣлалъ (дѣла своя), какъ это и теперь дѣлается на исповѣди. Можетъ быть, кто нибудь скажетъ, что они, «возвѣщали» (сказующе: ἀναγγέλλοντες), среди всего множество вѣрующихъ громко и во всеуслышаніе исповѣдывали дѣла свои, а не такъ, какъ теперь. Но суще-

ство таинства покаянія отъ этого не измѣняется: важно не то, при какомъ количествѣ слушателей повѣдаемы были дѣла каждаго, а то, отъ кого согрѣшившіе могли получать и дѣйствительно получали оставленіе грѣховъ: власть же отпускать грѣхи дана только Апостоламъ и ихъ преемникамъ; посему исповѣданіе грѣховъ дѣлаемо было, главнымъ образомъ, предъ лицами священными, которыя одни только могли давать разрѣшеніе, и давали его независимо отъ того, была ли исповѣдь всенародной, или совершалась она наединѣ.

Священникъ *Іоаннъ Жежеленко*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ХРОНИКА ЕПАРХІАЛЬНОЙ МИССІИ.

(Продолженіе *).

IV.

На слѣдующее утро, въ виду предполагаемаго приѣзда Мельникова, народу собралось болѣе, чѣмъ въ предыдущіе дни, но однако оказалось, что Мельниковъ не приѣхалъ. Пришлось продолжать бесѣду съ однимъ Перетрухинымъ. Придя на бесѣду въ сопровожденіи цѣлой свиты лжепоповъ и уставщиковъ, Перетрухинъ, по обычной молитвѣ, вынулъ изъ кармана тетрадь и началъ читать по ней описаніе вчерашней бесѣды, конечно, передавая ее въ желательномъ для себя содержаніи. Кончивъ чтеніе, онъ возгласилъ: а теперь скажемъ и еще нѣсколько словъ изустно. О. миссіонеръ почему-то придаетъ особое значеніе вопросамъ: кто былъ предшественникомъ митр. Амвросія и кто его *послалъ* въ Бѣлую Криницу? По моему мнѣнію, эти вопросы совсѣмъ пустые и отвѣтъ на нихъ очень простъ. До митрополита Амвросія у насъ около 180 лѣтъ не было епископа, значить, у него не было и предшественниковъ, — вотъ и весь отвѣтъ на первый вопросъ, а на второй вопросъ отвѣтъ еще короче: Богъ, видя оскудѣніе епископовъ въ своей св. церкви, послалъ къ ней митрополита Амвросія, дабы онъ пополнилъ всѣ обрѣтающіеся въ ней церковныя недостатки. Вотъ вамъ и отвѣтъ! Теперь считаю нужнымъ сдѣлать еще нѣсколько замѣчаній въ доказательство того, что приходящіе къ намъ благоговѣйніи іереи и всечестивѣйшій митр. Амвросій, по совершеніи надъ ними муропомазанія, оставались не простецами, какъ утверждаетъ о. Сергій, а лицами священными.

Изъ 19 правила перваго вселенскаго собора видно, что хиротонія такихъ еретиковъ, которыхъ постановлено вновь крестить, дѣйствительно, не принимается: «Павликіане покрещеваются,—говоритъ правило,—и глаголеміи отъ нихъ причетницы еще безпорока обращаются, по крещеніи да *поставлени* будутъ, еще же порочни будутъ, да извергнутся». Такъ вотъ только отъ такихъ еретиковъ, которыхъ при обращеніи въ православную церковь слѣдуетъ вновь крестить, хиротонія не пріемлется; еретиковъ же втораго чина—хиротонія пріемлется безъ повторенія рукоположенія. Доказательствомъ этого служитъ 8 правило перваго вселенскаго собора.

И Перетрухинъ началъ читать 8 правило съ толкованіемъ сначала по старопечатной Кормчей, затѣмъ изъ книги: «Правила св. Апостоль, св. Соборовъ вселенскихъ и помѣстныхъ и св. Отець съ толкованіями», Матвѣя Правильника и др. Прочитавъ, такимъ образомъ, одно и то же свидѣтельство изъ разныхъ книгъ, Перетрухинъ продолжалъ: слышали, сколько свидѣтельствъ привелъ я въ свою пользу? Всѣ эти свидѣтельства утверждаютъ, что еретики—наватіане, принятые чрезъ муропомазаніе, остаются въ своихъ санахъ. Возьмемъ теперь для примѣра другихъ еретиковъ—донатіанъ. Въ 69-мъ правилѣ кароагенскаго собора о нихъ читаемъ: «Иже отъ донатіа поставленіи, еще и отъ римскаго собора покаявшися, непріятни въ священничество: но понеже спастися всѣмъ добро есть, во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти». Толкованіе. «Се убо еретицы донатіане, еще будутъ поставлени своими епископы, или діаконы или пресвитеры, приступльше къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и свою ересь прокляше, свою честь ямѣти, и во своемъ степеніи пребывати прощени быша, и въ причетъ соборныя церкви *вчиняеми быти*, понеже во африкѣи вельми скудно есть причетникъ». Толкованіе Аристина: «хотя рукоположенные донатистами и были отвергнуты заморскимъ соборомъ, не смотря на ихъ раскаяніе, но поелику дѣло прекрасное спасти всѣхъ, то да будутъ принимаемы, если исправляются. Этимъ донатистамъ, если раскаяваются и предають свою ересь анаемѣ, дозволили оставаться при своей чести и причисляться къ клиру каѳолической церкви, по той причинѣ, что Африка имѣетъ великій недостатокъ въ клирикахъ». Блаженный Августинъ, овѣчая на вопросъ епископа Θεодора, сице пишетъ: «что хиротонія, полученная донатистскимъ духовенствомъ можетъ служить на пользу церкви, что церковь, при обращеніи къ ней донатистовъ должна признать дѣйствительными въ нихъ св. крещеніе, благодать хиротоніи, иноческіе обѣты, вѣру въ св. Троицу» и проч. Такъ какъ, пишетъ той же св.

Августинъ. «внѣ церкви можно имѣть все, только не спасеніе. Внѣ церкви можно имѣть духовный санъ, таинства, аллилуія и аминь (литургію), Евангеліе, вѣру и проповѣдь во имя Тріединого Бога, но спасеніе можно обрѣсти только въ католической церкви» (Н. Кутепова: «Расколъ донатистовъ», стр. 119 и 265). Итакъ, на основаніи неопровержимыхъ свидѣтельствъ, я выяснилъ, что хиротонія еретиковъ второго чина, какъ наватіане, и третьяго чина, какъ донатисты, принимается безъ повторенія рукоположенія, а въ сущихъ санахъ. Такъ принимали мы приходящихъ къ намъ отъ великороссійской церкви священниковъ, такъ приняли и пришедшаго отъ греческой церкви митрополита Амвросія, также принять и великороссійскою церковію католикъ Исифъ Вербекъ, котораго хотя и помазали муромъ, но оставили въ сущемъ его санѣ. Что-же касается приведеннаго о. Сергіемъ толкованія на 8 пр. перваго вселенскаго собора, что будто-бы еретиковъ наватіанъ снова нужно рукополагать, то такое толкованіе принадлежитъ лично ему, а не св. отцамъ. Правда, одинъ изъ толкователей на сіе правило—Вальсамонъ говоритъ: «да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клиръ». Но въ древности возложеніе рукъ и было муропомазаніе (Іоанна: «Опытъ церк. зак.» стр. 302). Говоритъ о. Сергій, что въ посланіи къ Мартирію повелѣвается наватіанъ снова рукополагать въ санъ, въ которомъ они были. Но это правило имъ не понято; тамъ сказано: «поставляются въ санъ, въ немже бѣша, или епископы, или пресвитеры, или діакони», но это не значитъ, что ихъ снова нужно рукополагать, а поставляютъ туда, гдѣ они были, т. е. въ какомъ городѣ или селѣ они служили, или, какъ сказано въ правилѣ: «въ немъ-же» т. е. мѣстѣ бѣша», туда и назначать ихъ. Онъ, о. Сергій, говоритъ, что необязательно ихъ нужно поставлять, а можно оставить и мірянами. Да, если будутъ епископы и тогда нужно ихъ причислить къ клиру, а если нѣтъ, такъ обязательно поставлять. А такъ какъ въ то время, когда къ намъ пришелъ митр. Амвросій, наша св. церковь была вдовица, то, по силѣ правила, Амвросій обязательно и долженъ быть признанъ законнымъ митрополитомъ. Если же кто осмѣлится считать его и происшедшихъ отъ него епископовъ и священниковъ незаконными, тотъ не подчиняется церковнымъ правиламъ, преданнымъ святыми отцами и есть анаѰема: «Вся яже чрезъ церковнаго преданія и учительства и воображенія святыхъ, и принопамятныхъ отецъ, новосотворенная и содѣланная, или по семь содѣятися хотящая, анаѰема» (Кормч. л. 641). Не убѣжить отъ этой анаѰемы и о. Сергій и всѣ тѣ, которые не признаютъ нашу іерархію законной.

V.

Миссіонеръ. Такихъ изреченій, которыя подвергаютъ проклятію нововводителей неправославнаго ученія или нарушителей правилъ, прочесть можно очень много, но умѣстны ли они, вотъ вопросъ. Перетрухинъ утверждаетъ, что мнѣ не избѣжать клятвы, такъ какъ я не признаю законною іерархію, получившую начало отъ Христа Спасителя и Его св. апостоловъ, а отъ бѣглеца Амвросія, но я ее не признаю на основаніи правилъ, слѣдовательно, я подчиняюсь правиламъ, а вотъ самъ Перетрухинъ за то, что, вопреки правилъ, признаетъ ее законною, дѣйствительно отъ этой клятвы не освободится до тѣхъ поръ, пока не откажется отъ своего неправаго ученія. Итакъ, клятва эта возвращается на главу проклинающаго насъ Перетрухина и его единомысленниковъ, такъ какъ его ученіе несогласно съ священными правилами.

Перетрухинъ выражаетъ недоумѣніе, почему я придаю такое значеніе своимъ поставленнымъ въ началѣ бесѣды вопросамъ: «кто былъ предшественникомъ митр. Амвросія по каедрѣ и кто его послалъ на эту каедрѣ?» и отвѣчаетъ что эти вопросы ничтожны, такъ какъ всѣмъ извѣстно, что до митр. Амвросія у старообрядцевъ не было ни одного епископа, а потому не могло быть у Амвросія и предшественника; послалъ-же митр. Амвросія къ старообрядцамъ самъ Богъ». У старообрядцевъ не было ни одного епископа, говоритъ Перетрухинъ, а въ концѣ рѣчи присовокупляетъ еще, что ихъ церковь была вдовица. А если не было ни одного епископа, то не было и церкви: «церковь безъ епископа быти не можетъ», поучаетъ св. Златоустъ; „ты долженъ знать, что церковь во епископѣ, и епископъ въ церкви“, говоритъ св. Кипріянь; слѣдовательно, митроп. Амвросій пришелъ не къ церкви, а, дѣйствительно, къ сонму злыхъ и нечестивыхъ людей, а приводимыя имъ правила говорятъ о еретикахъ, приходящихъ къ св. соборнѣй и апостольствѣй церкви. У старообрядцевъ не было епископа, значить ихъ общество было чуждо благодатныхъ даровъ св. Духа: «егда ту нѣсть архіерея, такъвѣмъ не дается Духъ Святой, яко же вѣруемъ», говоритъ преп. Никонъ Черногорець (кн. 2, сл. 23, л. 141 об.). Не было епископа—не было законнаго и совершенія таинствъ: «вся божественныя тайны и во всѣхъ священныхъ архіерейство дѣйствующе есть, и безъ того ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже мвро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане, чрезъ тое убо истинное христіанство, и Христовы чрезъ тое вся тайна» (Сумеонъ Сол. кн. 1 гл. 77). Не было епископа—значить, ваши священники «творили» безъ воли

епископа, что осуждается 39 пр. св. апостолъ и проклинается 6 пр. гангрскаго собора. Не было епископа—слѣдовательно, бѣнокриницкій монастырь и архіерейская въ немъ кафедра основана незаконно: «Молитвенный храмъ, или монастырь, безъ повелѣнія не поставляется» (4 пр. 4 вс. соб.). «Монастырь съ волею епископа поставленъ, да пребываетъ не претворенъ... аще кто и како начнетъ творити, нѣсть безъ вины» (24 пр. того-же соб.). «Безъ повелѣнія епископа ни кому-же достоинъ монастыря создати, но да вѣсть епископъ и молитву соторитъ, и созданный монастырь и вся сущая въ немъ внутренняя, и вишняя, на хартію да напишутся, и да будутъ подъ властію епископа, и безъ воли епископа не подобаетъ ни самому создавшему игуменити въ немъ, ни игумена поставляти» (второперв. соб. 1). За созиданіе и освященіе церквей безъ воли епископа и положенія въ нихъ св. мощей виновные (по 7 пр. 7 вс. соб.), подлежатъ изверженію, а таковыя церкви по 84 правилу карфагенскаго собора, «не священи суть». Слѣдовательно, митр. Амвросій принять былъ вами въ незаконномъ и неосвященномъ храмѣ, и въ этомъ-же неосвященномъ дому онъ рукополагать и при томъ единолично, что тоже запрещено правилами, себѣ преемниковъ—епископовъ. У Амвросія не было предшественника—это опять говорить не въ вашу пользу. Св. Иринея говоритъ: «должно повиноваться пресвитерамъ, начинающимся въ церкви и происходящимъ *преемственно отъ Апостоловъ* и, по благословенію Отца вмѣстѣ съ преемствомъ епископства получившимъ истинные дары; прочихъ-же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ (какъ, напр. въ вашихъ неосвященныхъ монастыряхъ), тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными отступниками, самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка, для суетной славы» (Противъ ересей, кн. 4, гл. 26), ибо въ истинной церкви Христовой, говоритъ онъ, «мы можемъ перечислить тѣхъ, кои отъ Апостоловъ поставлены епископами въ церкви, и преемниковъ ихъ даже до насъ».

Тертуліанъ обращаясь къ еретикамъ, тоже говоритъ: «пусть покажутъ начало своихъ церквей и объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ епископомъ кого-либо изъ Апостоловъ, или мужей апостольскихъ» (О давности противъ ерет. гл. 32). Нѣтъ этого преемственнаго ряда епископовъ и въ обществѣ старообрядцевъ, какъ сознался Перетрухинъ, а посему вышеприведенныя слова всецѣло обвиняютъ ихъ: ихъ іерархія насаждена не Госпо-

домъ, а Амвросіемъ. Перетрухинъ говоритъ, что Амвросія Самъ Богъ послалъ къ вамъ. Зачѣмъ? Мы знаемъ, что Богъ посылалъ пророковъ и апостоловъ и нѣкоторыхъ св. мужей къ нечестивымъ людямъ, дабы обратить ихъ на «спасенныя стези», но не знаемъ примѣра, чтобы сии проповѣдники истины по повелѣнію Божию уклонялись въ сонмъ нечестивцевъ, какъ это сдѣлалъ митр. Амвросій; поэтому сомнительно, чтобы его посылалъ къ вамъ Богъ. Къ митр. Амвросію вполне примѣнны словеса Господни: «не посылахъ пророки, а они течаху; не глаголахъ къ нимъ, и тии пророчествоваху... и прельстивши люди моя во джахъ своихъ, и въ прелестехъ своихъ, азъ же не послахъ ихъ, ни заповѣдахъ имъ, и пользою не уполюють люди моя» (Перем. 23, ст. 21, 32). Въ настоящее время непосредственныхъ отъ Бога посланничествъ нѣтъ, какъ это было въ ветхомъ завѣтѣ. Господь однажды послалъ Своихъ св. Апостоловъ, вручивъ имъ всю Свою Божественную власть на управленіе и созиданіе Своей св. Церкви, а посему только посланники или преемники св. Апостоловъ, преемственно ведущіе свое начало отъ нихъ—епископы и имѣють право посылать и своихъ преемниковъ, а гдѣ этотъ законъ не соблюдается, кто получилъ власть не по такому преемству, тѣхъ св. Приней считаетъ отступниками отъ истины, людьми подозрительными, еретиками. Да и Велик. Катихизисъ называетъ ихъ еретиками, на вопросъ: «почему познавати еретики», отвѣчая: «дѣль ради сихъ, аще не имуть истиннаго пристанища, рекше святыя апостольскія церкви, аще *не призываеми* входятъ въ чинъ учительства» (л. 21). А митр. Амвросій ни отъ кого изъ епископовъ на Бѣлкриницкую митрополию позванъ не былъ: онъ самъ, помощію мірскихъ людей занялъ ее, вопреки 30 пр. св. Апостоль, занялъ этотъ незаконный престоль, за что подлежитъ двойному наказанію: изверженію изъ сана и отлученію отъ церкви. Однимъ тѣмъ уже поступкомъ, что занялъ этотъ чуждый ему престоль, Амвросій нарушилъ многое множество правилъ (для примѣра укажемъ: Апост. 14; Перв. всел. соб. 15; Четв. всел. соб. 5; Антиох. 13, 16, 21; Кароагенск. 23 и др.), а это доказываетъ, что онъ не Божій посланникъ. За свою тяжкую вину по правиламъ его нельзя даже причастить «ни во исходѣ житія его» (Сардикійск. соб. пр. 1 и 2-е), а Божій посланникъ такому наказанію подвергнуться не можетъ.

По милости Божіей, мы кратко рассмотрѣли отвѣты Перетрухина на наши вопросы и, думаемъ, что вы убѣдились теперь, что вопросы эти не такъ ничтожны, какъ думаетъ вашъ защитникъ, что отвѣтить на нихъ для Перетрухина нѣтъ возможности, такъ

какъ правильный отвѣтъ долженъ изобличить неправильность вашей Амвросіевой, а не Христовой іерархіи.

Теперь скажемъ нѣсколько словъ о принятіи еретиковъ въ сущемъ санѣ.

Миссіонеръ священникъ *Серій Шалкинскій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Извѣстія и замѣтки.

Всѣмъ кто учитъ въ церковной школѣ, кто любитъ ее и помогаетъ ей. Незабвенный Царь-Миротворецъ, въ Бозѣ почившій Императоръ Александръ III-й, Своею чистою русскою душою и смиреннымъ сердцемъ христіанина глубже всѣхъ своихъ современниковъ постигъ, что для Православнаго Русскаго народа нѣтъ иного просвѣщенія, какъ просвѣщеніе свѣтомъ Христовымъ, подъ сѣнью Св. Церкви Православной, что для его счастья нужны не одни только знанія, но еще болѣе—воспитаніе *въ духъ церковности*, въ завѣтахъ матери его—Церкви. И Царь—носитель Русскаго идеала—воскресилъ церковноприходскую школу для Своего народа, ту школу, которая существовала отъ дней Равноапостольнаго князя Владиміра, но въ послѣднее время, время легкомысленныхъ увлеченій чуждыми Русскому народному духу западными вѣяніями, оставалась какъ бы забытою, пренебреженною... И вотъ, по властному слову Благочестивѣйшаго Самодержца, эта школа, не смотря на скудость своихъ средствъ, растетъ и ширится по лицу родной земли, и простые Русскіе люди съ радостью ведутъ въ нее своихъ дѣтей, въ надеждѣ, что она научитъ ихъ—прежде всякой науки—началу премудрости, страху Божию, что ихъ дѣти будутъ утѣшать своихъ родителей своимъ пѣніемъ и чтеніемъ въ родномъ храмѣ Божіемъ, что они будутъ улаждать часы ихъ досуга чтеніемъ книгъ Божественныхъ.

Ктожъ изъ православныхъ Русскихъ людей всѣмъ сердцемъ не будетъ сочувствовать такой школѣ? Кто не сочтетъ своимъ нравственнымъ долгомъ поддерживать ее и матеріально и нравственно? И конечно она въ правѣ ожидать такой поддержки прежде всего отъ пастырей Церкви, отъ носителей тѣхъ завѣтовъ, которыми жилъ цѣлую тысячу лѣтъ нашъ Русскій народъ,—отъ иноковъ Русскихъ обителей, которые въ старое доброе время сослужили великую службу народному просвѣщенію и словомъ назиданія, и писаніями, и развитіемъ книжнаго ученія. И во

главѣ такихъ обителей всегда стояли наши славныя Лавры, Кіево-печерская и Троицкая Сергіева. И теперь, кому, какъ не святымъ обителямъ, которыя столь любезны сердцу Русскаго народа, съ заботливою любовью отнестись къ этому святому дѣлу? Просвѣщеніе родного народа свѣтомъ Христовымъ—завѣтъ нашимъ обителямъ отъ ихъ св. основателей. Завѣтъ этотъ, по мѣрѣ силъ, повинуюсь указаніямъ Божія Промысла, не рисуясь, не выставясь на видъ, смиренно выполняли наши обители, примѣняясь къ обстоятельствамъ времени и своего положенія. Такъ было прежде, такъ и теперь.

Вотъ уже 22-й годъ обитель пр. Сергія, во исполненіе словъ Господнихъ: *не о хлѣбѣ единомъ живѣ будетъ человекъ, и: дадите вы имъ ясти*—даетъ Русскому народу духовную пищу въ видѣ своихъ „Троицкихъ Листковъ“. Болѣе ста милліоновъ за это время разошлось этихъ листковъ. Во многихъ школахъ „Троицкіе Листки“ составляютъ любимое чтеніе для учащихся. Въ тысячахъ экземпляровъ выписываются они Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ, нѣкоторыми братствами и Епархіальными Училищными Совѣтами для церковноприходскихъ школъ. Теперь съ разцвѣтомъ церковношкольнаго дѣла, Редакція „Троицкихъ Листковъ“ пришла къ мысли послужить и этому благому дѣлу, чѣмъ можно съ ея стороны, и въ этихъ цѣляхъ предполагаетъ, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Митрополита Московскаго, издавать особый школьный листокъ подъ названіемъ:

„БОЖІЯ НИВА“.

Троицкій собесѣдникъ для церковноприходскихъ школъ.

Се изыде съяй да съетъ. МѠ. 13, 3.

Въ такомъ великомъ дѣлѣ, какъ воспитаніе народа въ духѣ благочестія христіанскаго, нравственная поддержка часто бываетъ важнѣе и цѣннѣе матеріальной. Мы желали бы, чтобы нашъ школьный листокъ сталъ любимымъ, задушевнымъ собесѣдникомъ всѣхъ скромныхъ тружениковъ народной школы, чтобы при его посредствѣ они могли помѣняться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ христіанскую совѣсть... Поднять въ нихъ духъ и энергію, поддержать тотъ святой огонекъ, которымъ согрѣта наша церковная школа, собрать искорки этого огонька въ одно средоточіе, показать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему служатъ эти труженики, дать имъ возможность отдох-

нуть душой, перенестись хотя на нѣсколько минутъ отъ будничной работы въ свѣтлую область того идеала, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа—вотъ задача, по нашему мнѣнію едва ли не болѣе важная и существенная, чѣмъ пріобрѣтеніе и изысканіе матеріальныхъ средствъ къ улучшенію быта школы. Если мы будемъ искать сего *единого на потребу* прежде всего, тогда и все остальное само собою приложится намъ. Это на праздная мечта: это слово обѣтованія Самого Небеснаго Первоучителя, Господа нашего Іисуса Христа.

Стремиться по мѣрѣ силъ, при Божіей помощи, къ осуществленію такой задачи и ставить своею цѣлію „БОЖІЯ НИВА“. Но для всякаго понятно, что цѣль эта можетъ быть достигнута только при дружномъ содѣйствіи самихъ сѣятелей на нивѣ Божіей—оо. наблюдателей, оо. завѣдывающихъ школами, учителей церковно-приходскихъ и др. народныхъ школъ, а также и всѣхъ, кому дороги интересы просвѣщенія народа въ духѣ родной Православной Церкви. Къ нимъ и обращается редакція съ покорнѣйшею просьбою: не отказать въ сообщеніи своихъ дневниковъ, наблюденій, замѣтокъ, или же просто писать, что подскажетъ сердце, о томъ, чего требуетъ сама народная жизнь. Кто живетъ среди народа, кто соприкасается съ нимъ непосредственно и притомъ живетъ въ общеніи съ дѣтьми народа, тотъ лучше можетъ видѣть весь его духовный обликъ, его душу, слышать біеніе народнаго сердца. Въ трудахъ цѣлаго дня можетъ быть не всегда учитель найдетъ минутку обработать свои замѣтки для печати; этимъ *просимъ не стѣсняться*; лишь бы для дѣла были полезны такія замѣтки, а литературную форму редакція имъ придастъ самъ. Только *фактовъ* побольше, ибо въ нихъ, какъ въ отраженіи самой жизни, все дѣло. Никакой дидактики, накакихъ разсужденій о методахъ преподаванія, если это не касается непосредственно воспитанія дѣтскаго сердца, намъ не нужно. Наша задача сѣять на Божіей нивѣ не сѣмена знанія, не то, что питаетъ только умъ ребенка: на это есть спеціально педагогическія статьи въ другихъ журналахъ,—мы желали бы подкрѣпить силы самихъ трудящихся въ сѣяніи, дать имъ возможность помѣняться мыслями по самому существенному вопросу—о воспитаніи дѣтей въ духѣ родной Церкви, въ преданіяхъ и завѣтахъ родной народной старины, указать, на основаніи опыта уже достаточно потрудившихся въ семъ дѣлѣ, тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Мы желали бы имѣть возможно подробныя сообщенія:
 О ПѢНИИ: общее пѣніе въ церквахъ, какъ устроить его? чѣмъ привлекать къ участию большихъ? Опасность и нежелательность подачекъ. Пѣніе съ канонархомъ, пѣніе виѣ церкви: на собесаѣдованіяхъ въ школахъ, на работахъ въ полѣ, на прогулкахъ. Пѣніе въ пути.

ВСЕНОЩНЫЯ въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, накануне праздника съ бесѣдами на нихъ (есть опытъ у С. А. Рачинскаго).— Вечернія бесѣды съ дѣтьми зимою. Посѣщеніе учителемъ избѣ крестьянскихъ для такихъ бесѣдъ въ праздники. Чтеніе житій святыхъ на такихъ бесѣдахъ. Особенно рассказы маленькимъ дѣтямъ, еще неучащимся въ школахъ, исторіи изъ Библии, Евангелія, изъ житій святыхъ съ показываніемъ имъ картинъ.— Чтеніе псалтири по усопшихъ дѣтьми-школьниками.

ПАЛОМНИЧЕСТВО. Рассказы дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи св. мѣстъ. Пѣніе малебновъ у святынь въ обителяхъ.— Дѣтскія приношенія къ святынямъ: ихъ рукодѣля, трудовые грошики, общая отъ всѣхъ свѣча... Дневники дѣтей-паломниковъ.

ШКОЛА и СЕМЬЯ. Школа какъ сотрудница семьѣ въ воспитаніи дѣтей. Вліяніе школы на семью, на окружающую среду, на самихъ дѣтей. Общеніе школы съ семьей, съ родителями учениковъ. Какъ и чѣмъ воздѣйствовать на родителей, которые вредно вліяютъ на своихъ дѣтей, соблазняя ихъ примѣромъ дурной жизни? Какъ и чѣмъ привлечь сосѣдей и даже все сельское общество къ какому благотворному воздѣйствію на слабыхъ родителей и къ огражденію дѣтей отъ ихъ развращающаго вліянія? Частные характерные случаи изъ дѣтской жизни: проявленіе въ дѣтяхъ доброй и злой воли, добрыхъ и злыхъ чувствъ. Чѣмъ выражаетъ народъ свое сочувствіе школахъ, какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи?

Что школа можетъ сдѣлать для *борьбы съ пьянствомъ*?

Что она можетъ сдѣлать для *борьбы съ сквернословіемъ*?

Какъ воспитать въ дѣтяхъ доброе чувство въ отношеніи къ животнымъ? Какъ бороться съ дурною склонностью разорять гнѣзда птичекъ? Какъ внушать уваженіе къ чужой собственности, предостерегать дѣтей отъ кражи плодовъ въ садахъ и огородахъ? Борьба съ привычками къ божбѣ, лжи, обману; воспитаніе христіанской совѣстливости и честности во всѣхъ словахъ и поступкахъ.

О СОБЕСѢДОВАНИЯХЪ въ школахъ: какъ ведутся онѣ? Чѣмъ особенно привлекають народъ? Умѣстны ли, удобны ли въ нихъ тѣмныя картины? Что больше по душѣ слушателямъ? Нельзя ли въ видѣ опыта поручать чтеніе нѣкоторыхъ статей, особенно изъ Четвѣхъ-Миней, изъ житій святыхъ, самимъ дѣтямъ? Какіе часы удобнѣе для такихъ бесѣдъ? Какія впечатлѣнія выносить слушатели изъ собесѣдованій?

О БИБЛИОТЕКАХЪ: какія книги больше берутъ крестьяне для чтенія? на какія средства пріобрѣтаются книги? Какъ привлечь самихъ дѣтей къ участію въ пріобрѣтеніи книгъ? Нельзя ли установить для читателей, берущихъ книги на домъ, хотя ничтожную, по копѣйкѣ за книгу, таксу за чтеніе книгъ большихъ, требующихъ переплета? Какъ смотритъ простой народъ на беллетристику, поэзію, газеты и журналы? Читаетъ ли и какъ относится онъ къ книгамъ сельско хозяйственнымъ?

Какъ можетъ школа послужить распространенію хорошихъ книгъ, образковъ, крестиковъ и др. св. предметовъ? Участіе въ этомъ дѣтей

Воспитаніе ЭСТЕТИЧЕСКАГО ЧУВСТВА: знакомство съ окружающею природою. Чудеса Божіи въ ней. Полезныя и вредныя растенія и травы. Собираніе ихъ. Украшеніе храма и св. иконъ къ праздникамъ цвѣтами и зеленью, особенно въ день Св. Троицы, Успенія, Воздвиженія Креста: приношеніе послѣднихъ цвѣтовъ ко кресту. Обсаживаніе родного храма, кладбища, родныхъ могилочекъ, школы, своихъ домовъ деревьями, уборка ихъ цвѣтными клубами, съ буквами изъ разныхъ цвѣтовъ. Украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія. Школьные елки на Святкахъ, праздники и вечера для родителей и сосѣдей-крестьянъ, съ чтеніемъ и пѣніемъ духовныхъ стиховъ и пѣснопѣній церковныхъ. Работы дѣвочекъ для роднаго храма: вышиваніе полотенецъ, починка священныхъ одеждъ подъ руководствомъ учительницъ и матушекъ, чистка и мытье ихъ. Тоже для школы и учителей. Чистка дѣтьми священныхъ вещей: подсвѣчниковъ, паникадилъ, уборка храма предъ великими праздниками. Участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ, прислуживаніе въ алтарѣ.

Мѣстныя наблюденія надъ народною жизнью: какъ народъ встрѣчаетъ праздники. Хорошіе и дурные обычаи при этомъ. Народныя примѣты, взгляды, суевѣрія, предрасудки и борьба съ ними посредствомъ школъ.

ОБСТАНОВКА школы: Иконы, картины, надписи на стѣнахъ школы: изреченія изъ Св. Писанія, св. отцевъ; народныя пословицы и т. п.

ХОЗЯЙСТВО школы: общежитія, приварки, сады, огороды, поля, сборъ на школу натурою: дрова, хлѣбъ и пр. Собираніе ягодъ и грибовъ лѣтомъ для приварковъ въ школѣ на зиму.

СКОРБИ И РАДОСТИ тружениковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Ихъ взаимныя отношенія, взаимная поддержка.

ИЗЪ ПРОШЛАГО церковной школы: ея исторія, свѣдѣнія и воспоминанія о дѣятеляхъ церковной школы; ихъ письма.

ПЕРЕПИСКА НАШИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ: вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковно-школьной и народной жизни.

СТРАНИЧКА для ДѢТЕЙ. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Полезныя вѣсти для дѣтей изъ современной жизни.

Статьи, помѣщаемыя въ „Божіей Нивѣ“, съ благодарностью *будутъ оплачиваемы редакціей построчно*, дабы этотъ посильный трудъ вознаграждался нѣкоторою и матеріальной поддержкою для скромныхъ работниковъ въ дорогой для всѣхъ насъ школѣ.

Программа изданія была представлена на благовоззрѣніе Его Высокопреосвященства Митрополита Московскаго и удостоилась Его милостиваго вниманія.

Всѣ статьи, наблюденія, дневники, писанные подъ живымъ впечатлѣніемъ разныхъ случаевъ въ школьной жизни, просимъ теперь же высылать по адресу:

Серіевъ посадъ, Московск. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“.

Разсылая это приглашеніе по всѣмъ церковноприходскимъ школамъ, дабы привлечь возможно большее число сотрудниковъ и участниковъ въ изданіи, Редакція покорнѣйше проситъ всѣхъ, кто любитъ нашу школу и желаетъ ей добра, не замедлить присылкою подходящихъ для нашего изданія статей и всякими полезными для дѣла указаніями, дабы, соображаясь съ такими указаніями, пополнить недостающее въ нашихъ предположеніяхъ относительно изданія. Сроки выхода и условія подписки будутъ опубликованы въ свое время.

Редакторъ Троицкихъ Листковъ Архимандритъ *Никонъ*.

Хроника епархіальной жизни.

2 сентября, Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго и ключаря собора Ѡ. Ѡедорова и іеромонаховъ: Сергія и Пахомія. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 5 сентября, Среда. Его Преосвященство съ градскимъ духовенствомъ въ Каодральномъ соборѣ совершена панихида по въ Бозѣ почившемъ Высокопреосвященномъ Амвросіи, Архіепископѣ Харьковскомъ.

— 7—8 сентября, праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйшій Сумеонъ совершалъ всепощное бдѣніе и Божественную литургію въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѡ. Ѡедорова, Н. Рубанистаго и іеромонаховъ: Сергія и Андрея. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 9 сентября, Воскресеніе. Преосвященнѣйшій Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовой церкви въ сослуженіи священниковъ: Д. Страховскаго, ключаря собора Ѡ. Ѡедорова и іеромонаховъ: Пахомія и Андрея. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

— 6 сентября, Его Преосвященство изволилъ присутствовать на урокахъ въ Екатеринославской дух. семинаріи.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Вышла Іюль—Августовская книжка

„Богословскаго Вѣстника“.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла Архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Святаго отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.—Церковный судъ. *А. С. Павлова.*—Браманизмъ. *А. И. Введенскаго.*—Религіозно-романтическая поэма Торквато Тассо: „Освобожденный Іерусалимъ“. *І. А. Татарскаго.*—

Сверхчеловѣкъ (Urbemensch) Ницше и человѣкъ Христа. *С. Левитскаго*.—О призваніи къ пастырскому служенію. *Сергія, Митрополита Московскаго*.—Въ странѣ священннхъ воспоминаній. (Описание путешествія въ Св. Землю).—Западные славяне къ началу XX-го вѣка: словаки, словинцы и славонцы. (Письмо въ Редакцію). *А. Вознесенскаго*.—Обзоръ журналовъ. Статьи по древней и общей церковной исторіи. *А. А. Спасскаго*.—Библиографія. Противораскольническая беллетристика. *Ер. Мишинскаго*.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совѣта Московской Духовной Академіи за 1900 годъ.—Объявленія.—Оглавленія содержанія втораго тома Богословскаго Вѣстника за 1901 годъ.

Подписная цѣна на Богосл. Вѣстн. съ приложеніемъ 5, 6 и 7 томовъ твореній Св. Василія Великаго восемь руб. съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ редакцію Богословскаго Вѣстника.

Редакторъ профессоръ *А. Спасскій*.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА,

поступили въ продажу новыя книги:

- 1) «Миссіонерское Обзорѣніе», іюнь 1901 года—
«0 гр. Л. Толстомъ»—цѣна 90 коп.
- 2) «Путешествіе въ Іерусалимъ»—А. К. Алейниковой—цѣна 60 коп.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза

въ мѣсяцъ: 1, 11, 21 числа каждаго мѣсяца, въ объемѣ не менѣе 2-хъ печатныхъ листовъ.

Подписка принимается

въ Редакціи при Екатеринославской Семинаріи. Цѣна изданію съ пересылкой 6 рублей.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА

(ПРИ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ)

◆ ПОЛУЧЕНЫ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ: ◆

Изданія К. П. ПОБѢДНОСЦЕВА:

О подражаніи Христу—Θомы Кемпійскаго. Переводъ съ латинскаго. Цѣна 1 р. 25 к.

Исторія Православной Церкви до начала раздѣленія церквей. Цѣна 75 к.

Побѣда, побѣдившая міръ. Цѣна 45 к.

Праздники Господни. Цѣна 50 к.

Московскій сборникъ. Цѣна 1 р. 40 к.

Вѣчная память. Воспоминанія о почившихъ. Цѣна 75 к.

Основная конституція челоѣческаго рода. Соч. Ле-Пле. Цѣна 75 к.

Исторія дѣтской души. Повѣсть не для дѣтей. Переводъ Е. А. Цѣна 1 р.

Новая школа. Цѣна 50 к.

Ученье и учитель. Педагогическія замѣтки. Цѣна 50 к.

Уже одно имя высокаго издателя служитъ вполнѣ достаточной рекомендаціей предлагаемыхъ книгъ, а чрезвычайная дешевизна, при удивительной изыщности изданія, дѣлаютъ почти необходимымъ приобрѣтеніе названныхъ книгъ въ церковныя и школьныя бібліотеки.

Достаточно будетъ указать на громаднй, небывалый спросъ изданій К. П. Побѣдоносцева (такъ недавно вышедшая въ Москвѣ книга «Ученье и Учитель» была затребована въ одинъ только Петербургъ въ количествѣ 12000 экзempl.), чтобы судить какой захватывающей интересъ представляютъ изданія Его Высокопревосходительства, отвѣчающія на современные живо-трепещущіе вопросы религіи, жизни и школы.

Редакторы—Преподаватели { Протоіерей В. Мстиславскій
Семинаріи: { и Михаилъ Брунбандеръ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Еврейскій царь Давидъ по изображенію Св. Писанія. 2) Педагогическія соображенія по поводу педагогическихъ замѣтокъ «Ученье и Учитель» К. П. Побѣдоносцева. 3) Сектантство и расколъ. 4) Извѣстія и замѣтки. 5) Хроника Епархіальной жизни и 6) Объявленія.

Дозволено цензурою. Екатеринославъ. 7 сентября 1901 г. Цензоръ преподаватель Семинаріи Вл. Таценковъ.