

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ пересылкою 4 руб.
ПОЛУГODOVOMУ
2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи оныхъ вѣдомостей
при Самарской семинаріи.

№ 20. 1874 г. Октября 15-го.

Годъ восьмой

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 27 августа 1874 года, № 53. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 5 іюня сего года, за № 515, въ коемъ изъяснено: 1) что Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной Экономіи, Законовъ и Гражданскомъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ опредѣленіе Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать

гербовныя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ, мнѣніемъ положилъ: а) впредь до изданія и введенія въ дѣйствіе новаго устава о гербовомъ сборѣ, не взыскивать гербовыхъ пошлинъ какъ за написанныя на простой бумагѣ просьбы о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ военной и морской службы, почтоваго вѣдомства и другихъ командъ или мѣстъ, такъ и за требованія о томъ начальствъ сихъ чиновъ, а равно за дѣлопроизводство по этимъ просьбамъ; и б) всѣ производящіяся нынѣ взысканія неуплаченныхъ пошлинъ по означенному предмету прекратить. И 2) что Его Императорское Величество таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ 17 день апрѣля сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для руководства и исполненія въ подлежащихъ случаяхъ.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ цензора катихизическихъ поученій, священника Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго, отъ 22 августа, за № 69, съ представленіемъ прочитанныхъ имъ 127 поученій двадцати лицъ и краткимъ отзывомъ о достоинствѣ прочитанныхъ поученій, именно: 21 поученія на десять заповѣдей закона Божія священника с. Страхова, Бузулукскаго уѣзда, Александра Черемшанскаго; 11 поученій на символъ вѣры священника с. Черновеи, того же уѣзда, Михаила Введенскаго; 18 поученій на десять заповѣдей закона Божія священника с. Коржевки, того же уѣзда, Петра Бѣлозерова; 5 поученій о томъ же предметѣ и 3 поученій на разные дни и случаи священника с. Михайловки Іоанна Царевскаго; 6 поученій на разные дни и случаи учителя Тоцкой земской школы, Бузулукскаго уѣзда, студента семинаріи Пет-

ра Леонидова; 14 поученій на символъ вѣры и 6 словъ на разные праздничные дни учителя Колыванской школы, Самарскаго уѣзда, студента семинаріи Ивана Аргентова (нынѣ священника); 6 поученій на разные дни и случаи священника с. Старой Полтавки, Новоузенскаго уѣзда, Александра Вѣнценосцева; 8 поученій также на разные дни и случаи священника с. Краснаго Яра, того же уѣзда, Николая Прибыловскаго; 5 поученій на первыя двѣ заповѣди закона Божія священника с. Старой Кармалы, Самарскаго уѣзда, Александра Тихомирова; 10 поученій на молитву Господню священника с. Липовки, того же уѣзда, Димитрія Беневоленскаго; 8 поученій на символъ вѣры священника г. Бугульмы Димитрія Богородицкаго, и 8 поученій на блаженства евангельскія священника с. Спасскаго, Бугульминскаго уѣзда, Θεодора Орлова. Въ отзывѣ цензора о достоинствѣ прочитанныхъ поученій изъяснено слѣдующее: Лучшими изъ прочитанныхъ проповѣдническихъ сочиненій нельзя не признать поученій священника Александра Черемшанскаго. Всѣ его поученія отличаются полнотою содержанія, ясностію, живостію и послѣдовательностію изложенія. Живая и полная внутренняго содержанія рѣчь автора проповѣдника невольно должна быть выслушана; выслушенная же рѣчь эта не можетъ остаться безъ дѣйствія на душу простолюдина слушателя. Достаточно удовлетворяютъ своему назначенію и поученія священниковъ Михаила Введенскаго и Іоанна Царевскаго. Поученія ихъ отличаются тоже ясностію, простотою и послѣдовательностію изложенія. Поученія священника Петра Бѣлозерова, обильныя по содержанію, теряютъ много отъ излишней многословности. Желая яснѣе и нагляднѣе представить слушателю свою мысль и обстоятельнѣе раскрыть тотъ или другой предметъ, авторъ вдается въ многорѣчивость, отъ которой поученія его дѣлаются весьма пространны (до двухъ листовъ) и, конечно, утомительны для слушателя. Въ нѣкоторыхъ же поученіяхъ проповѣдникъ пускается въ такія логическія тонкости и научныя подраздѣленія, усвоеніе которыхъ совершенно не мыслимо для простолюдина. Таково, на примѣръ, длинное поученіе объ обѣтахъ, въ которомъ (по поводу объясненія третьей

заповѣди закона Божія) авторъ сначала весьма подробно рассуждаетъ о значеніи и важности обѣтовъ, потомъ также подробно объясняетъ, что обѣты бываютъ личные и вещественные, безусловные и условные, торжественные и частные и т. п., затѣмъ рассуждаетъ о богоугодности обѣтовъ и наконецъ, пустившись въ разсужденіе о томъ, когда обѣты бываютъ угодны Богу и когда преступны, когда человекъ бываетъ свободенъ отъ исполненія обѣтовъ, впадаетъ въ казуистику, вовсе неумѣстную въ поученіяхъ, назначаемыхъ для простаго народа. Тѣмъ не менѣе поученія о. Бѣлозерова, какъ трудъ серьезный и полезный, заслуживаютъ одобренія. Въ поученіяхъ учителя Ивана Аргентова изложеніе догматическаго ученія, а по мѣстамъ и приличныхъ случаю нравственныхъ наставленій, безукоризненно правильно и точно; только языкъ не совсѣмъ чистъ и гладокъ, а иногда и тяжелъ. Поученія священника Александра Вѣнценосцева, дѣльные сами по себѣ, мало оживлены чувствомъ и сухо изложены, а потому и не вполне могутъ достигать цѣли назиданія. Въ поученіяхъ студента Петра Леонидова замѣтны, съ одной стороны, недостатокъ развитія избранной тѣмы и легкость, съ какою авторъ составляетъ поученія, а съ другой—недостатокъ практическаго характера въ проповѣди. Въ сочиненіи священника Дмитрія Богородицкаго разсказъ о событіяхъ земной жизни Господа нашего Иисуса Христа, о которыхъ упоминается въ символѣ вѣры, составленъ послѣдовательно, ясно и точно. Но тѣмъ только его поученія и ограничиваются; въ нихъ весьма ощутителенъ недостатокъ практическаго характера. Поученія священника Николая Прибыловскаго отличаются логическою послѣдовательностію въ мысляхъ, живостію изложенія и литературною отдѣлкой, которая, впрочемъ, переходя по мѣстамъ, безъ надобности, въ изысканное ораторство, только затѣмняетъ рѣчь. Достоинство поученій священника Александра Тихомирова заключается въ простотѣ и убѣдительности его бесѣды. Раскрывая избранный предметъ предъ своими слушателями чувашами, проповѣдникъ не упускаетъ случая указать имъ нелѣпость многихъ, унаслѣдованныхъ ими отъ предковъ язычниковъ, суевѣрій и предразсудковъ и

опровергнуть ихъ. Поученія священника Дмитрія Бепеволенскаго кратки, ясны и вразумительны. Таковы же, кажется, поученія священника Θεодора Орлова; жаль только, что крайне нечеткая и неясная переписка ихъ не дала возможности дочитать ихъ до конца. И по справкѣ, Приказали: Отзывъ цензора о прочитанныхъ поученіяхъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Священникамъ Александру Черемшанскому, Петру Бѣлозерову, Іоанну Аргентову и Михаилу Введенскому изъяснить одобреніе Епархіальнаго Начальства, за составленіе хорошихъ поученій, со внесеніемъ сего въ ихъ послужные списки. Затѣмъ поученія разослать, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, авторамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, сентября 2 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ гласныхъ отъ духовенства въ Бугульминскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, отъ 26 прошлаго августа, за № 64, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ послѣднюю майскую сессію, слѣдующаго содержанія: Въ земскомъ собраніи отъ духовенства уѣзда были два гласные, избранные на текущее трехлѣтіе: священники с. Микулина Аѳанасій Богородицкій и Кичуйской крѣпости Николай Степановъ. Кромѣ участія въ рѣшеніи вопросовъ, подлежавшихъ обсужденію собранія, оба священника спеціально участвовали, въ качествѣ членовъ, въ комиссіи для изысканія средствъ и способовъ къ предохраненію отъ пожаровъ селеній; кромѣ того, священникъ Богородицкій избранъ былъ въ комиссію для осмотра мѣста и построекъ, покупаемыхъ подъ помѣщеніе управы. Симъ же священникомъ въ собраніи возбужденъ былъ вопросъ о выдачѣ билетовъ отъ управы на право взиманія земскихъ лошадей, безъ платежа прогоновъ, для благочинныхъ и слѣдователей священниковъ, во время разъѣздовъ по дѣламъ службы. Послѣ долгихъ преній, собраніемъ постановлено: дозволить благочиннымъ и командируемымъ имъ священникамъ по дѣламъ службы пользоваться бесплатно земскими подводами, но съ тѣмъ, чтобы благочинные давали бы знать управѣ, въ случаѣ надобности въ подводѣ, куда, когда и для чего имъ необходи-

на поѣздка по дѣламъ службы; управа, по полученіи сихъ свѣдѣній, немедленно высылаетъ билетъ на взиманіе земскихъ лошадей; по окончаніи дѣла, благочинные обязываются возвращать билетъ обратно въ управу. Гласными отъ духовенства проведено въ собраніи, вмѣстѣ съ поѣздкой: Аонасіемъ Богородицкимъ 6 дней, а Николаемъ Степановымъ 8 дней. И по справкѣ, Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію же по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ Бугульминскаго уѣзда собрать съ подвѣдомыхъ имъ причтовъ сумму въ вознагражденіе гласныхъ отъ духовенства, въ количествѣ 28 руб. серебромъ, и препроводить по назначенію. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, сентября 10 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала отношеніе г. управляющаго почтовою частію Самарской губерніи, отъ 4 сентября, за № 6147, съ увѣдомленіемъ, что на основаніи 20 статьи сборника почтовыхъ постановленій, причты имѣютъ право бесплатной пересылки по почтѣ служебной корреспонденціи и эти корреспонденціи должны быть пакетованы установленною церковною печатью. По справкѣ оказалось: Священникъ с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Андрей Ляцерскій, рапортомъ отъ 30 іюля, за № 26, донесъ Консисторіи, что изготовленный имъ пакетъ за церковною печатію и номеромъ на имя Барнаульскаго городского хозяйственнаго управленія съ оффиціальной перепиской не принятъ разсылнымъ почтамта на томъ основаніи, что пакетъ этотъ запечатанъ не благочинническою печатью, а церковною. Потому просить снесись съ кѣмъ слѣдуетъ по разрѣшенію вопроса, имѣютъ ли право бесплатной пересылки казенной корреспонденціи причты за церковною печатію. Настоящее отношеніе г. управляющаго почтовою частію Самарской губерніи послѣдовало въ слѣдствіе переписки по возбужденному священникомъ с. Бурдыгина, Бузулукскаго уѣзда, Андреемъ Ляцерскимъ вопросу. Приказали: Отношеніе напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и руководству причтамъ епархіи, — Резолюція Его Преосвященства на этомъ

журналъ: „1874 года, сентября 10 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 27 августа, за № 53, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли взыскивать гербовыя пошлины за дѣлопроизводство по выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ чиновъ (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Синода, принявъ къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ, присовокупить къ таковымъ же, а въ столъ снять съ него точный списокъ; затѣмъ, къ свѣдѣнію по епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, сентября 20 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, письмо протоіерея г. Симбирска Георгія Мизерандова, отъ 5 сентября, съ увѣдомленіемъ, что проживающій въ г. Симбирскѣ коллежскій ассесоръ Иванъ Михайловичъ Косолаповъ издалъ мѣсяцесловъ, который С.-Петербургскимъ цензурнымъ комитетомъ признанъ единственнымъ изданіемъ, такъ какъ онъ составленъ не на одинъ годъ, а навсегда, и можетъ быть полезенъ и нуженъ для справокъ особенно духовенству. Почему просить рекомендовать этотъ календарь духовенству епархіи. Календарь заключаетъ въ себѣ, вмѣстѣ съ прибавленіями, 623 страницы. Цѣна экземпляру календаря 2 руб. 50 коп. серебромъ. Съ требованіями на него слѣдуетъ обращаться непосредственно къ составителю, по слѣдующему адресу: въ г. Симбирскѣ, коллежскому ассесору Ивану Михайловичу Косолапову. Приказали: Объ изданіи календаря напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы желающіе пріобрѣсти его съ требованіями своими обращались непосредственно къ составителю. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, сентября 16 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе, отношеніе Брянскаго приходскаго попечительства, Гродненской губерніи, отъ 29 августа, за

№ 599, съ просьбою объ оказаніи посильной помощи и содѣйствія въ построеніи православнаго храма во имя живоначальнаго источника, на самой границѣ царства Польскаго и на мѣстѣ бывшей уніатской часовни. Пожертвованія вещами или деньгами могутъ быть присылаемы или въ г. Вильну на имя святодуховскаго православнаго братства, или въ г. Гродну на имя протоіерея православнаго кафедральнаго собора Алексѣя Опоцкаго, или въ г. Псковъ на имя Николая Евгеньевича Кастаньскаго. Приказали: Приглашеніе къ пожертвованію напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Причемъ дать знать, что желающіе пожертвовать на постройку означенной церкви должны пожертвованія свои отсылать по напечатаннымъ въ приглашеніи адресамъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, сентября 24 дня. *Исполнить*“.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 1 іюня священникъ с. Новаго Студенца, Самарскаго уѣзда, *Евлампій Архангельскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Новое Семейкино, того же уѣзда; 3 іюня безмѣстный діаконъ *Николай Майерановъ* опредѣленъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Малую Быковку, Николаевскаго уѣзда; 4 іюня священникъ пригорода Тинска, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Вратскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ пригородъ Ерыклинскъ, того же уѣзда; 5 іюня дьячекъ с. Авралей, Ставропольскаго уѣзда, *Михаилъ Преображенскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Никольское (на р. Черемшанѣ), того же уѣзда; 7 іюня исправляющій должность псаломщика с. Кондаковки, Ставропольскаго уѣзда, *Иванъ Николаевъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ г. Ставрополь; дьячекъ с. Бартеневки, Николаевскаго уѣзда, *Иванъ Орловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ Гвардейскую слободу, Бузулукскаго уѣзда; 11 іюня дьячекъ Гвардейской слободы *Иванъ Каменскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Бартеневку; пономарскій сынъ *Василій Смирновъ* опредѣленъ, по прошенію, въ при-

городъ Алексѣевскъ, Самарскаго уѣзда, исправляющимъ должность пономаря; 14 іюня священникъ с. Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, *Николай Степановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ Кичуйскую крѣпость, того же уѣзда; 15 іюня священникъ с. Неклюдова, Бугурусланскаго уѣзда, *Митрофанъ Орловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священнической штатъ въ с. Большіе Толкаи, того же уѣзда; 20 іюня безмѣстный діаконъ *Петръ Ермоловъ* определенъ, по прошенію, на причетническое мѣсто въ с. Логачевку, Вузудукскаго уѣзда; 22 іюня дьячекъ с. Новаго Студента, Самарскаго уѣзда, *Петръ Смѣловъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Пестравку, Николаевскаго уѣзда; 26 іюня священникъ Саврушской слободы, Бугурусланскаго уѣзда *Θерапонтъ Тихомировъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Байтуганъ, того же уѣзда; священникъ с. Баклановки, Бугурусланскаго уѣзда, *Семенъ Успенскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ Саврушскую слободу, того же уѣзда.

— Утверждены въ должности по приходскимъ попечительствамъ на слѣдующее трехлѣтіе: 5 августа — въ с. *Ивантѣевскъ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне Иванъ Бѣлоновъ и Яковъ Воеводинъ; въ с. *Вѣлинькомъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Михаилъ Саблинъ, членами Егоръ Павловъ, Хрисанфъ Тарасовъ, Θεодоръ Ивановъ, Николай Евграфовъ, Адрианъ Пафнутовъ, Евсигней Прокофьевъ, Митрофанъ Цуцковъ, Николай Θоминъ и Павелъ Тихоновъ; въ с. *Петровсколь*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Сервиловъ, Григорій Θεодуловъ, Дмитрій Алексѣевъ, Григорій Егоровъ, Степанъ Андреевъ, Θεодоръ Петровъ, Трофимъ Никитинъ, Панкратъ Петровъ и Герасимъ Лаврентьевъ; 19 августа — въ с. *Балаковъ*, Николаевскаго уѣзда: попечителями крестьяне Иванъ Цицеровъ и Θεодоръ Солоушковъ; въ с. *Салтовъ*, Новоузенскаго уѣзда: предсѣдателемъ волостной старшина Евфимій Штода, членами крестьяне Евстафій Паниносъ и Степанъ Михайлыкъ; 27 августа — въ с. *Падовкъ*,

Николаевского уѣзда: попечителями крестьяне Борисъ Прохоровъ, Василій Никитинъ, Никита Осиповъ и Назаръ Ивановъ.

III.

Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Въ правленіе Самарской духовной семинаріи поступилъ, въ теченіе августа мѣсяца сего 1874 года, 5% сборъ съ церковныхъ суммъ, на содержаніе параллельныхъ классовъ при семинаріи, отъ слѣдующихъ благочинныхъ:

	Руб.	Коп
Михаила Спиридонова	42	82
Александра Соловьева	33	61 $\frac{3}{4}$
Андрея Весновскаго	29	75
Итого	106	18 $\frac{3}{4}$

— Правленіе Самарскаго окружнаго духовнаго училища, особо запискою, входило въ бывшій 18—19 прошлаго августа съѣздъ выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ мѣстнаго духовнаго училища съ вопросомъ объ изысканіи способовъ къ улучшенію быта своекоштныхъ учениковъ, помѣщающихся на вольнонаемныхъ квартирахъ, согласно заключенію учебнаго комитета при Св. Синодѣ, сдѣланному по поводу ревизіи Самарскаго духовнаго училища членомъ означеннаго комитета, статскимъ совѣтникомъ Зинченко, но съѣздъ выборныхъ отъ духовенства, рѣшая этотъ вопросъ, положилъ въ основѣ только мѣру внушенія, чрезъ благочинныхъ, тѣмъ изъ родителей, дѣти которыхъ помѣщаются на вольнонаемныхъ квартирахъ, не соотвѣтствующихъ требованіямъ учебнаго комитета. Такъ какъ означенная мѣра не разъ уже была принимаема правленіемъ и оказалась мало дѣйствительною, такъ какъ квартирная обстановка учащихся неоспоримо имѣетъ тѣсную связь съ матеріальными средствами ихъ родителей, большинство которыхъ и въ настоящее время терпитъ немалый недостатокъ отъ скудости этихъ средствъ, и такъ какъ правленіе училища исчерпало съ своей стороны по предмету улучшенія квартирной обстановки учениковъ всѣ мѣры, которыми оно могло располагать; то, въ согласность журнальному постановленію своему, отъ 22 августа сего 1874 года, за № 85, утвержденному

Его Преосвященствомъ, приглашаетъ духовенство округа въ изысканію дѣйствительной мѣры къ улучшенію частныхъ квартиръ ученическихъ. Въ настоящее время, какъ оказалось по визитаціи частныхъ ученическихъ квартиръ, занимаютъ ученики—а) особенно плохія квартиры: 1) Ѳеодоръ Румянцевъ, Семенъ Ивановскій, Василій Модестовъ, Михаилъ Модестовъ, 5) Александръ Сергіевскій, Александръ Преображенскій, Василій Доброправовъ, Василій Охотинъ, Аркадій Леонидовъ, 10) Яковъ Краснослободскій, Петръ Преображенскій, Іосифъ Побѣдоносцевъ, Степанъ Остроузовъ, Василидъ Преображенскій, 15) Николай Благосклоновъ, Евгенийъ Аргентовъ, Иванъ Благосклоновъ, Ѳеодоръ Первицкій, Николай Стратоновъ, 20) Владиміръ Хилковъ, Иванъ Сахчинскій, Алексѣй Смирновъ, Василій Мильтоновъ, Венедиктъ Мавринъ, 25) Александръ Мавринъ, Петръ Лавровскій, Александръ Цвѣтковъ, Михаилъ Цвѣтковъ, Николай Цвѣтковъ, 30) Иванъ Терновскій, Дмитрій Терновскій, Петръ Тороповъ, Иванъ Аѳонскій, Александръ Лукинъ, 35) Василій Ивановскій, Александръ Смирновъ, Наѳанаиль Словохотовъ, Аркадій Словохотовъ, Аристархъ Кандидовъ, 40) Алексѣй Колокольцевъ, Михаилъ Колокольцевъ, Ювеналій Архангельскій, Николай Русановъ, Павелъ Майерановъ, 45) Серапіонъ Самуиловъ, Дмитрій Георгіевскій, Петръ Фармаковскій, Владиміръ Мильтоновъ, Николай Мильтоновъ, Александръ Балаковскій, 50) Дмитрій Красноярскій, Николай Смирновъ, Иванъ Разумовскій, Корнилій Соловьевъ, Владиміръ Парадоксовъ, Николай Корвицкій, 55) Иванъ Унгвицкій, Владиміръ Глазовъ, Александръ Покровскій, Петръ Петровъ, Иванъ Соловьевъ, 60) Сергѣй Демидовъ, Иванъ Филантроповъ, Николай Богоявленскій, Степанъ Русановскій, Николай Рождественскій, 65) Владиміръ Горбуновъ, Петръ Ласточкинъ, Александръ Капонеровъ и 68) Николай Чернозатонскій; б) не вполне хорошія квартиры: 1) Владиміръ Немерцаловъ, Ѳеодоръ Викторовъ, Николай Благонадеждинъ, Хрисанфъ Викторовъ, 5) Иванъ Каменскій, Михаилъ Каменскій, Дмитрій Касаткинъ, Петръ Измайловскій, Александръ Смирновъ, 10) Михаилъ Воецкій, Алексѣй Орловъ, Петръ Рождественскій, Василій Остро-

умовъ, Василій Евклидовъ, 15) Николай Уваровъ, Андрей Троицкій, Егоръ Разумовскій, Веніаминъ Миролобовъ и 19) Василій Свѣгиревъ. —

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— На имя Епархіальнаго Начальства въ пользу потерпѣвшихъ отъ неурожая хлѣба населенія и духовенства Самарской епархіи поступили денежныя пожертвованія въ сентябрѣ сего 1874 года отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій (*): Руб. | Коп.

Изъ Самарскаго общественнаго банка по билету, пожертвованному однимъ благотворителемъ, пожелавшимъ остаться неизвѣстнымъ	323	—
Изъ Подольской губерніи, отъ благочиннаго, священника Александра Смолянскаго	13	50
Изъ Москвы, отъ Редакціи изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія	38	10
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника с. Ильмина Петра Боголюбова	22	50
Изъ Курской губерніи, отъ священника с. Ильки Андрея Егорова	10	
Изъ Гродненской губерніи, отъ смотрителя пограничной стражи въ Бѣльскомъ уѣздѣ	45	
Изъ Вологодской казенной палаты, чрезъ Самарскую губернскую земскую управу	71	98½
Изъ Пензенской губерніи, отъ священника заштатнаго города Шешкѣва Іоанна Ягодина	50	
Изъ Московской Духовной Консистеріи, отъ нѣкоторыхъ благочинныхъ	7	57
Изъ Кавказской Духовной Консистеріи, отъ священника Петра Климентова	2	92
Итого	584	57½
А всего съ прежними	166864	72½

(*) Желательно было бы, еслибы Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей перепечатали у себя о пожертвованіяхъ, поступившихъ отъ благотворителей своихъ епархій. Смолр. №№ 20, 21, 22 и 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1873 и №№ 1, 2, 4—13, 16 18 и настоящій за текущій 1874 годъ.

— Во исполненіе распоряженія Высшаго Начальства, секретари Духовныхъ Консисторій обязываются представлять статистическія таблицы ко всеподданнѣйшему отчету Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода, за истекшій годъ, въ самыхъ первыхъ числахъ января наступающаго года (между 1—5 числами). Таблицы эти составляются частію на основаніи свѣдѣній, имѣющихся въ дѣлахъ Консисторіи, частію на основаніи свѣдѣній, непосредственно доставляемыхъ по даннымъ формамъ благочинными церквей и монастырей. Къ послѣднимъ относятся: а) о вновь построенныхъ и упраздненныхъ церквахъ; б) о монашествующемъ духовенствѣ; в) о бѣломъ духовенствѣ; г) о пожертвованіяхъ въ церкви и о похищеніи изъ нихъ; д) о присоединившихся къ церкви изъ раскола разныхъ сектъ; е) о присоединившихся къ церкви православной изъ иновѣрныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій и о просвѣщенныхъ святымъ крещеніемъ нехристіанъ; ж) о больницахъ и богадѣльняхъ при церквахъ и монастыряхъ; з) о приходскихъ попечительствахъ; и) о церковныхъ бібліотекахъ, и і) о церковноприходскихъ школахъ. (смотри № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1867 годъ и № 12 сихъ Вѣдомостей за 1869 годъ). Канцелярія Консисторіи почтительнѣе проситъ оо. благочинныхъ церквей и монастырей епархіи распорядиться доставленіемъ означенныхъ свѣдѣній, на имя секретаря Консисторіи, такъ чтобы они получены были въ Консисторіи ни какъ ни позже 20 декабря сего 1874 года. Желательно было бы, чтобы свѣдѣнія, нужныя къ отчету, каждый благочинный доставилъ при одномъ отношеніи, а не порознь и не въ разное время, непременно всѣ перечисленные выше, безъ опущенія тѣхъ или другихъ, и наконецъ по даннымъ уже формамъ (*). Только при этомъ условіи, само собою разумѣется,

(*) Въ предыдущіе годы нѣкоторые благочинные въ вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ вносили всѣ школы заурядъ, существующія въ благочиніи; затѣмъ нѣкоторые въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви вносили свѣдѣнія не по данной формѣ, или же вовсе не представляли этой вѣдомости, отзываясь тѣмъ, что пожертвованій не было. Въ вѣдомость о церковноприходскихъ школахъ должно вносить исключительно только эти школы, опуская земскія, общественныя и другія; о томъ же, какія пожертвованія должны быть заносимы въ вѣдомость о пожертвованіяхъ въ церкви, напечатано на стр. 48 № 2 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій 1874 годъ.

можно рассчитывать на желанную точность цифровыхъ данныхъ общаго отчета по епархіи и своевременное представленіе послѣдняго по назначенію.

— Въ гласные отъ духовенства въ уѣздныя земскія собранія на четвертое трехлѣтіе избраны слѣдующіе священники: 1) по Самарскому уѣзду: с. Краснаго Яра Михаилъ Кульгинскій; 2) по Ставропольскому уѣзду: с. Новой Майны Александръ Бротковъ, с. Малой Кандалы Христофоръ Ливановъ, с. Головкина Михаилъ Матюшенскій, пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій и с. Ташолки Михаилъ Смирновъ; 3) по Богуминскому уѣзду: с. Мивушкина Аѳанасій Богородицкій и Кичуйской крѣпости Николай Степановъ; 4) по Бугурусланскому уѣзду: Аманаской слободы Дмитрій Горьковскій и с. Стюхина Дмитрій Панормовъ; 5) по Бузулукскому уѣзду: с. Костина Дмитрій Агаѳодоровъ, с. Курманаевки Александръ Любимовъ, с. Колокъ Іоаннъ Ершовъ и с. Нижней Вязовки Матвѣй Каменскій; 6) по Николаевскому уѣзду: с. Чернавы Михаилъ Тихомировъ, и 7) по Новоузенскому уѣзду: с. Квасниковки Василій Дроздовъ и с. Мироновки Никифоръ Востокъ.

— Въ собраніи выборныхъ отъ духовенства по дѣламъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища, состоявшемся 18—19 прошлаго августа, разрѣшены слѣдующіе вопросы: 1) избраны большинствомъ голосовъ въ члены правленія Самарскаго окружнаго духовнаго училища на слѣдующее трехлѣтіе слѣдующіе священники: Самарскаго иверскаго женскаго монастыря Георгій Третьяковъ и кафедральнаго собора Іоаннъ Боголюбскій; 2) благочиннымъ въ округѣ поручено на благочинническихъ съѣздахъ сдѣлать внушеніе родителямъ воспитанниковъ училища, чтобы они старались о помѣщеніи своихъ дѣтей на хорошихъ квартирахъ, соотвѣтствующимъ требованіямъ училищнаго устава; 3) предложеніе правленія училища объ устройствѣ общежитія для своекоштныхъ учениковъ училища оставлено безъ послѣдствій, по неимѣнію средствъ у духовенства; 4) такъ какъ въ составъ перваго класса училища въ наступившемъ 187⁴/₅ учебномъ го-

ду имѣеть поступить свыше нормальнаго числа воспитанниковъ, то разрѣшено при этомъ классѣ открыть параллельное отдѣленіе, съ отнесеніемъ годоваго расхода на содержаніе сего отдѣленія, въ количествѣ 730 руб. серебромъ, на остатки общепархіальныхъ суммъ на содержаніе училищъ епархіи, буде таковыя окажутся; если же остатковъ этихъ не будетъ, то на проценты запаснаго капитала, находящагося въ вѣдѣніи правленія училища. Въ засѣданіяхъ собранія участвовало 17 выборныхъ, болѣе двухъ третей наличнаго состава уполномоченныхъ.

— Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода, при отношеніи отъ 26 прошлаго августа, за № 8685, препроводилъ на имя Его Преосвященства, для зависящихъ распоряженій, выписку изъ утвержденнаго Св. Синодомъ отъ ^{24 ЮЛЯ} ~~8~~ ⁸ АВГУСТА 1874 года, за № 1113, заключенія хозяйственнаго управленія по ходатайству Его Преосвященства объ утвержденіи за купеческимъ сыномъ Матвѣемъ Назаровымъ работъ по устройству архіерейскаго дома въ г. Самарѣ (*), слѣдующаго содержанія: По переданному на заключеніе хозяйственнаго управленія ходатайству Преосвященнаго Герасима, епископа Самарскаго, отъ 31 мая сего года, за № 3868, объ утвержденіи за купеческимъ сыномъ Матвѣемъ Назаровымъ работъ по устройству архіерейскаго дома въ г. Самарѣ, за семьдесятъ четыре тысячи четыреста пятьдесятъ руб. (74450 руб.) серебромъ хозяйственное управленіе, въ виду того, что состоявшаяся на торгахъ за купеческимъ сыномъ Матвѣемъ Назаровымъ цѣна на производство работъ по устройству архіерейскаго дома въ г. Самарѣ, съ принадлежащими къ нему пристройками, 74450 руб. ниже исчисленной по смѣтѣ на 1271 руб. 62¹/₂ коп., полагало работы эти утвердить за означеннымъ Назаровымъ. Св. Синодъ вышеизъясненное заключеніе хозяйственнаго управленія утвердилъ, опредѣленіемъ отъ ^{24 ЮЛЯ} ~~8~~ ⁸ АВГУСТА 1874 года, поручивъ хозяйственному управленію сдѣлать должное распоряженіе къ приведенію онаго въ исполненіе.

— Въ Самарское попечительство о бѣдныхъ духовнаго вѣ-

(*) Торги на построеніе архіерейскаго дома въ г. Самарѣ состоялись 14 мая сего 1874 года.

домства поступили (съ декабря прошлаго 1873 года по 1 октября сего 1874 года) пожертвованія на вдовъ и сиротъ, по случаю бывшаго въ прошломъ году неурожая хлѣба въ Самарской епархіи, отъ слѣдующихъ лицъ и учрежденій непосредственно:

	Руб. Коп.
Изъ Казани, отъ благочиннаго градскихъ церквей, священника Павла Воздвиженскаго	44 —
Изъ Самарской губерніи, отъ іеромонаха Бузулувскаго монастыря Мелетія	5 —
Изъ Саратовской губерніи, отъ священника Андрея Теплогорскаго	35 —
Изъ Нижегородской губерніи, отъ крестьянина Шуле- шова	1 —
Изъ Воронежской губерніи, отъ священника с. Там- лыка Алексѣя Петрова	25 —
Изъ Красноярска, отъ Енисейскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	155 —
Изъ Вятки, отъ протоіерея александроневскаго собо- ба Іоанна Рѣдникова	10 —
Изъ Казани, отъ благочиннаго градскихъ церквей, священника Павла Воздвиженскаго	7 —
Изъ Красноярска, отъ Енисейскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	120 —
Изъ Тульской губерніи, отъ священника с. Покров- скаго Петра Любомудрова	3 —
Изъ Редакціи Современности, чрезъ секретаря Самар- ской духовной Консисторіи Василія Калатузова	33 —
Изъ Кубанской области, отъ священника г. Ейска Іоанна Гливенка, чрезъ того же секретаря Кон- систоріи Василія Калатузова	7 —
Итого	445 —

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 20.

1874 г.

Октября 15-го.

Годъ восьмой.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Рѣчь при врученіи жезла, настоятельницѣ бугурусланской общи.—Слово въ день Покрова Пресв. Богородицы.—Иисусъ Христосъ былъ ли совершенный человекъ по естеству.—Объявленіе.

РѢЧЬ

при врученіи жезла, настоятельницѣ бугурусланской покровской общины, монахинѣ Рахили, произведенной въ игуменьи, 1-го октября 1874 года, по случаю утвержденія сей общины—монастыремъ.

Преподобная мать и чадо мое о Господѣ—Рахиль! Наконецъ премилосердый Господь исполнилъ желаніе сердца твоего и осуществилъ твои надежды—съ сестрами бугурусланской общины: послѣдняя отселѣ должна быть и подѣ твоимъ завѣдываніемъ и руководствомъ *обителью инокинъ*, обязанныхъ обѣтами—жить инаковою уже противъ прежняго жизнию—жизнію духа. Трудна и не легка эта жизнь, чадо, для слабой плоти нашей, такъ что многіе изъ живущихъ въ мірѣ часто и понятія не имѣютъ о ней, а если и имѣютъ, то лишь поверхностное, сбивчивое, не вѣрное. Принявши при постригѣ крестъ на рамена свои, чтобы *распятъ* на немъ *плоть* свою—со страстьми и похотьми (Гал. 5, 24) и, умерши для грѣховной жизни—вести жизнь духовную,—инокиня тамъ

въ келейной тиши должна постоянно бдѣть и молиться, чтобы избавиться отъ угрожающихъ ей опасностей, со стороны враговъ нашего спасенія. А враговъ этихъ много, премного у ней: это *плоть*, или жизнь плотская — животная, грѣховная жизнь, противящаяся духу своими страстями и навыками грѣховными; это — во злѣ лежащій *міръ*, или люди мірскіе, не богобоязненные, злые люди, — это наконецъ ненавидящій добра и всѣхъ добрыхъ подвижниковъ и подвижницъ благочестія — *діаволъ*. Плотскія наклонности, наслѣдованныя нами при рожденіи и усиленные не добрыми примѣрами и навыками при воспитаніи, какъ хищныя птицы — на горлицу, нападаютъ на инокиню и, при первой же иногда оплошности, терзаютъ ее. Не оставляютъ ищущихъ мира — въ келейной тиши — по отреченіи отъ міра, и злые люди въ покоѣ: они жалятъ ее, подобно змѣѣ, жаломъ злорѣчія, клеветы или самолюбія безчувственного, чуждаго состраданія къ немощи немощной и падшей духомъ; а врагъ нашего спасенія *діаволъ*, яко *левъ* (1 Петр. 5, 8) на агницу — нападаетъ на нее съ своими кознями и, при недостаткѣ поддержки и оскуденіи въ ней духа подвижничества, не рѣдко погубляетъ ее, какъ жертву беззащитную. Благо инокинямъ, когда онѣ, въ лицѣ своей игуменьи, имѣютъ мать сердобольную и благопопечительную, которая *не любя міра, ни яже въ міръ* (1 Иоан. 2, 16), проникнута страхомъ Божиимъ и яснымъ сознаниемъ своего долга: возмогая въ державѣ крѣпости Господней, добросердечная эта мать — начальница можетъ малодушныхъ изъ ихъ среды — ободрить, немощныхъ — поддержать, искушаемымъ во время помочь — мудрыми совѣтами, или молитвой усердной, горячей. При начальницѣ же безпечной, самолюбивой, стрептливой, рѣдкая изъ инокинь можетъ избѣжать тѣхъ губительныхъ сѣтей, коими окружаютъ и всѣхъ насъ — враги нашего спасенія.

Вручая тебѣ этотъ жезлъ, я питаю увѣренность, что ты, чадо, держа его, поведешь ввѣренныхъ твоему попеченію сестръ, при руководствѣ Ангела хранителя обители вашей, во дворъ овчій Пастыреначальника Христа; тѣмъ болѣе, что до 20-ти уже лѣтъ мы руководили тебѣ на многотрудномъ пути жизни. Уже ли же,

Когда и нѣкоторыя изъ животныхъ отпрыгають звачку, — не превторишь ты въ убѣжденіе и не обратишь въ навѣкъ тѣ правила жизни, съ коими отъ времени до времени мы знакомили тебя и письменно и устно? Буде же внушенія наши и наши уроки окажутся, при встрѣчѣ съ новыми опытами жизни — недостаточными для тебя, имѣй въ виду для руководства творенія богомудрыхъ подвижниковъ благочестія; особенно — лѣствицу преподобнаго Лѣствичника, Лавсаикъ, Лугъ духовный, Варсонофія великаго руководство къ духовной жизни, и творенія св. Ефрема и Исаака Сириновъ. Читая ихъ мудрыя правила жизни и заботясь, сколько есть силъ, объ ихъ исполненіи, при помощи Божіей, ты не посрамишь, я увѣренъ, сѣдинъ нашихъ и не оставишь грязныхъ слѣдовъ на пута своей жизни, въ соблазну современниковъ и преемницъ твоихъ по должности. Еже и буди тебѣ подъ покровомъ Богоматери, Коей посвящена обитель ваша. Господь да пребудеть съ тобою: Онъ страхъ нашъ, Онъ сѣнь наша, Онъ одесную насъ (Пс. 120, 5). Аминь.

Новопоставленная игуменья Рахиль, (въ мірѣ Раиса, дочь совѣтника симб. казен. палаты — Г. Н. Тейсъ), получившая въ свое время оч. хорошее образованіе, поступила на 29 году, по предварительномъ пятилѣтнемъ испытаніи себя, въ число простыхъ послушницъ свіяжскаго предтеченскаго монастыря (казан. епархіи), — что было въ 1859 г. — и пользовалась здѣсь особеннымъ довѣріемъ слѣдовавшихъ одна за другою игуменій — Каллисты и Рахили, исправляя, по назначенію ихъ, разнообразныя монастырскія послушанія въ теченіи 8-ми лѣтъ. Отсюда уже рясофорною переведена была въ маѣ 1867 г. въ Раковскую общину (самарск. губерніи и уѣзда), исправляя здѣсь должность настоятельницы (6 мѣсяцевъ), и оставивъ по себѣ добрую память въ сердцахъ обительныхъ насельницъ. Изъ Раковской общины, согласно указу Св. Синода, она была опредѣлена въ качествѣ настоятельницы въ бугурусланскую покровскую общину (*).

(*) 9-го Августа, сего текущаго года, Государю Императору благоугодно было утвердить представленіе нашего Архипастыря о возведеніи бугурусланской покровской общины на степень монастыря съ обезпеченіемъ изъ Госуд. Иму-

гдѣ и исполняетъ эту должность семь лѣтъ, бывъ пострижена въ мантию Преосв. Герасимомъ въ 1870 г. (См. Сам. Еп. Вѣд. за 1871 г. № 8-й). Запущенная, не благоустроенная община эта потребовала отъ новой начальницы много трудовъ и заботъ; все въ ней надо было почти или вновь заводить, или немедленно перестраивать... Сестры едва, можно сказать, находили пріютъ въ 3—4-хъ обветшавшихъ флигелькахъ. Теперь же около обители — прекрасная каменная ограда, въ самой обители — сооружена теплая полукаменная церковь во имя скорбящихъ Божіей Матери, тщательно реставрированы прежде убогія помѣщенія сестеръ, число коихъ простирается до 140 ч., поставлены три новыхъ корпуса, въ томъ числѣ одинъ каменный, воздвигнута красивая колокольня, устроены также трапезная, просфорная, больница, скотный дворъ, прачечная, два колодца и, кромѣ сего, не смотря на скудость средствъ обительныхъ, устроено особое помѣщеніе подъ училище для вольно-приходящихъ дѣвочекъ, получающихъ отъ монастыря даровое первоначальное образованіе. Самая даже мѣстность, на которой расположенъ новооткрытый монастырь, не была принадлежностію обители; но — усиленными хлопотами, настояніями, значительными денежными затратами удалось пріобрѣсти, или возвратитъ оную законнымъ порядкомъ въ вѣчное достояніе обители... Его Пресвященство призрѣлъ на полезные труды матери Рахили по обители и почтилъ ее 1-го октября сего 1874 г., саномъ игуменя.

Такимъ образомъ ровно 7 лѣтъ минуло тому, какъ въ первый разъ, 1-го октября, прибыла мать Рахиль въ качествѣ настоятельницы въ покровскую свою общину и 1-го же сего октября, въ день Покрова Прес. Богородицы, совершилось и самое производство ея во игуменіи новооткрытаго покровскаго монастыря. Слава и благодареніе Господу, сице благоволившему (*).

ществъ 150 д. земли, въ виду той явной пользы, какую оказывала и можетъ еще оказать обитель—внося свѣточъ православія въ темную среду раскольниковъ и ослабляя гибельное вліяніе ихъ келейницъ, пользующихся огромнымъ почетомъ между своими единомышленниками.

(*) Сообщено священникомъ Константиномъ Добросердовымъ.

С Л О В О

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

Настоящій праздникъ св. церковь посвящаетъ воспоминанію явленія Божіей Матери, которое видѣлъ св. Андрей во Влакхернскомъ константинопольскомъ храмѣ.

Явленіе царицы небесной, покрывающей весь міръ честнымъ своимъ омофоромъ, было весьма отрадно для гражданъ Константинополя, осажденныхъ въ то время врагами—Сарацинами. Но оно весьма утѣшительно и для всѣхъ христіанъ. Оно увѣряетъ насъ, что мы имѣемъ на небѣ такую Ходатаицу, которая много можетъ сдѣлать для умилоствленія къ намъ своего Сына и Господа нашего, какъ по своей близости къ Его престолу, такъ и по родству съ нами—земнородными.

Отрадно, бр. и сес. о Господѣ, для человѣка виновнаго имѣть у царя какого либо ходатая, который умилоствлялъ бы его; тѣмъ болѣе отрадно для насъ, много прогнѣвляющихъ Господа имѣть такую покровительницу, какова Царица небесная. Еще на землѣ Она обрѣла такую благодать у Бога, какой никому не дано ни на небѣ, ни на землѣ. По устроенію Промысла Божія Она содѣлалась благословенной въ женахъ; въ Ней то родъ человѣческій узрѣлъ ту Жену, Которой Сѣмя должно стереть главу древняго змія. Сынъ Божій, восхотѣвъ спасти человѣка отъ грѣха, проклятія и смерти, благоволилъ принять плоть отъ преблагословенныя Дѣвы Маріи. И вотъ «Сынъ Божій—Сынъ Дѣвы бываетъ». Богоматерь дѣлается виновницею спасенія всѣхъ людей, а съ тѣмъ вмѣстѣ приближается къ престолу Божію, какъ Святѣйшая всѣхъ людей, какъ предъизбранная отъ всѣхъ родовъ, какъ Честнѣйшая Херувимовъ и Славнѣйшая безъ сравненія Серафимовъ. По вознесеніи Своемъ Она, какъ Матерь Богочеловѣка, какъ Царица, *предста одесную* (Пс. 44, 10) Сына Своего—Господа нашего. Будучи на такой высотѣ, имѣя такую близость къ Господу, чего не можетъ сдѣлать для насъ Царица небесная? Если св. угодники во многомъ помогаютъ намъ своими молитвами,—если св. Ангелы такъ ограждаютъ насъ своимъ

ходатайствомъ; то несравненно сильнѣе должно быть моленіе Матери во благосердію Владыки?

Чѣмъ же особенно мы привлекаемъ Ея *покровъ*? Ужели мы сами заслуживаемъ его? Да не дерзаемъ, хр—не, присвоить эту заслугу. Нѣтъ; Пресв. Богородица милостивно призираетъ на насъ, какъ имѣющая едино естество съ нами. При всей высотѣ Своихъ нравственныхъ достоинствъ и благодатныхъ дарованій, Она есть дщерь человѣческая и происходитъ отъ одинаго съ нами корене. А кто не любитъ своихъ братьевъ? Кому не любезно свое отечество? Но особенно любить насъ Матерь Божія, потому, что по собственному опыту знаетъ необходимость высшей помощи для человѣка. Живя среди людей и, видѣвши гоненіе Ея Сына, Она и Сама много страдала отъ злобы людской, видѣла много бѣдъ и скорбей, невыносимыхъ для обыкновеннаго человѣка; въ первыя лѣта по рожденіи Сына, Она принуждена была бѣжать изъ роднаго города въ Египетъ. Но особенно Ея сердце пронзено было глубочайшею скорбію, когда Она стояла на Голгоѣѣ у креста, на которомъ страдалъ Ея божественный Сынъ. Тогда надъ Нею вполне исполнилось пророчество праведнаго Симеона: *и Тебѣ Самой душу пройдетъ оружіе* (Лук. 2, 25). Так. образ., бывъ искушена по всячески, Она живо сочувствуетъ всѣмъ нашимъ бѣдствіямъ и нуждамъ, и всегда готова подать помощь и заступленіе прибѣгающимъ подъ Ея покровъ. Высокая родственная любовь Ея къ намъ до того простирается, что Она, по ученію церкви, и теперь „предстоитъ съ нами и невидимо за ны молится“ (Конд. праздн.).

Препод. мат. и сес. о Господѣ! Настоящій праздникъ покровова пресв. Богородицы св. обитель наша соединяетъ съ духовнымъ торжествомъ по случаю производства извѣстной вамъ настоятельницы Рахили въ санъ игуменіи, коимъ почтилъ ее нынѣ Архипастырь нашъ! Ровно семь лѣтъ исполнилось тому, какъ въ первый разъ, 1 октября (1867 г.), приняла она въ управленіе покровскую свою общину (что въ Бугурусланѣ) и 1-го же сего октября, въ день праздника своего Покрова, Владычица утѣшила рабу Свою, довѣрившуюся Ея небесному покрову, столь

великимъ въ ея положеніи достоинствомъ. И — каждая изъ васъ, сестры, можетъ находится и пребывать подъ покровомъ Богоматери и имѣть Ее въ своихъ трудахъ и подвигахъ, какъ великую Пособницу и Поспѣшницу. Не Она ли, по увѣренію церкви, есть тайное веселіе чистыхъ дѣвъ, благодатію смиренія и терпѣнія ихъ снабждающая? Не Она ли покровъ и отрада рабынь кроткихъ и страждущихъ? Не Она ли подвизающихся въ постѣ и безмолвіи присное собесѣдованіе, а изнемогающихъ отъ унынія и печали — утѣшительница? Да, точно Она — св. обителей и покровъ и снабженіе и богобоязненныхъ иноковъ и инокинь наставница (Акаѳ. Покр. Б. Мат.). Притекайте же съ вѣрою подъ покровъ Владычицы міра и изливайте предъ Нею наболѣвшія души и сердца ваши, исповѣдуя немощи свои и согрѣшенія, скорби и искушенія, и Она пріосѣнитъ васъ честнымъ Своимъ омофоромъ и вдохнетъ въ васъ духъ разума и благочестія, духъ кротости и великодушія, духъ чистоты и правоты, и вы, — укрѣпленіи, умудраеміи и охраняеміи пренепорочною Дѣвою, *тверди будете* на избранномъ вами поприщѣ, *непоступни, избыточествуя въ дѣлѣ Господни всегда, и вашъ трудъ не будетъ тщетъ предъ Господомъ* (1 Кор. 15, 58). Аминь.

Сам. Ивер. женск. монастыря свящ. Конст Дебросердовъ.

ИСУСЪ ХРИСТОСЪ

былъ ли совершенный человекъ по естеству?

Джеучителей, искажавшихъ истинное ученіе о человѣческомъ ествѣ въ лицѣ Иисуса Христа, особенно много было въ первыхъ шести вѣкахъ христіанства.

Одни изъ учителей отвергали во все дѣйствительное воплощеніе Христа Спасителя и учили, будто во Христѣ былъ только призракъ тѣла человѣческаго. Они извѣстны подъ общимъ названіемъ: *Докетовъ*. Таковы были въ I-мъ вѣкѣ Менандръ, единоплеменникъ и ученикъ Симона волхва, упоминаемаго въ дѣяніяхъ апостольскихъ (8 гл.), во II-мъ вѣкѣ — Сатурнинъ, ученикъ же Симона и Менандра, учившій въ Антиохіи и Сири, въ

правление императора Адриана, — Маркионъ, ученикъ Кердона, отлученный за явные грѣхи отъ церкви собственнымъ отцемъ епископомъ понтійскимъ, и искавшій бесполезно защиты въ Римѣ отъ папы Аникиты, въ III-мъ в. — Манесъ въ Персіи, выдававшій себя за Параклита или Утѣшителя и — другіе, упоминаемые св. Епифаніемъ въ его исторіи ересей и блаженнымъ Теодоритомъ.

Другіе изъ лжеучителей допуская въ Иисусѣ Христѣ тѣлесную природу, не признавали тѣла Его подобнымъ нашему: но или утверждали, что тѣло Христово было, хотя и вещественное, впрочемъ тончайшее, составленное изъ сущности міра, или полагали, что Иисусъ Христосъ имѣлъ тѣло какое то не земное, духовное, съ которымъ Онъ прошелъ чрезъ утробу Дѣвы, не заимствовавъ отъ Нея ничего. Таковы во II в. были Апелліане, послѣдователи Апеллеса, ученика Маркиона, Валентиніане, послѣдователи Валентина Египтянина, и другіе.

Въ IV в. явились новые лжеучители въ лицѣ Аполлинаристовъ, послѣдователей своего учителя Аполлинарія, епископа сирской Лаодивіи. Аполлинаристы сначала утверждали, что Иисусъ Христосъ дѣйствительно облекся въ тѣло человѣческое, подобное нашему, но не имѣлъ души человѣческой. Потомъ стали допускать во Христѣ и душу человѣческую, но въ своихъ представленіяхъ о духовной природѣ въ составѣ человѣческомъ отдѣляя душу низшую, чувственную отъ высшаго ума или духа, учили, что будто Христосъ принялъ только чувственную душу, лишенную ума или духа.

Переходя къ мѣстнымъ сектантамъ, мы, въ теченіе трехъ лѣтъ, встрѣчали на публичныхъ собесѣдованіяхъ съ одной стороны такихъ лжеучителей, которые совершенно отвергали въ Иисусѣ Христѣ естество человѣческое, оставаясь вѣрнымъ своему учителю, въ свое время учившему, что Иисусъ Христосъ имѣлъ природу человѣческую, подобную природѣ Архангела Рафаила, сопутствовавшего Товіи къ его родственнику въ Мидію. Лжеучители эти — суть молоканы одной партіи съ представителемъ своимъ, недавно умершимъ, И. М. Шмаковымъ. Другой партіи молоканы, не от-

вергая тѣла человѣческаго въ лицѣ Іисуса Христа, въ то же время отвергаютъ въ Немъ душу человѣческую, которую въ немъ будто замѣняло или божество или душа небесная, божественная. Партія эта имѣетъ своимъ представителемъ П. М. Жегулева. Къ послѣднимъ можно причислить нѣкоторыхъ изъ бѣглопоповцевъ, тоже публично отвергавшихъ въ Іисусѣ Христѣ душу человѣческую.

Такъ какъ молоканы свое лжеученіе о лицѣ Іисуса Христа основываютъ на Библии, или Словѣ Божіемъ, то мы по преимуществу и будемъ стоять на сей почвѣ, въ дѣлѣ разъясненія вопроса: Іисусъ Христосъ былъ ли совершенный человѣкъ по естеству? иначе сказать: Сынъ Божій, въ Своемъ воплощеніи, воспринялъ ли въ единство Своей Упостаси весь составъ нашего естества, — и наше вещественное тѣло, и нашу разумную душу, и во всемъ уподобился намъ (Евр. 2, 10. 17) кромѣ грѣха (Евр. 4, 15)?

Что Іисусъ Христосъ былъ человѣкъ въ полномъ значеніи сего слова, это засвидѣтельствовало Онъ Самъ, назвавъ Себя *человѣкомъ*, проповѣдающимъ одну истину. Такъ въ обличеніе злобы Іудеевъ, хвалившихся титуломъ дѣтей Авраама, а дѣлѣ его не творящихъ, Онъ сказалъ: *если бы вы были дѣтьми Авраама, то дѣлали бы дѣла Авраамова, а теперь ищите Меня убить, человѣка, который возвѣстилъ вамъ истину* (Іоан. 8, 40).

Апостоль Павелъ писалъ Римлянамъ: *если преступленіемъ одного подверглись смерти многіе: то тѣмъ болѣе благодать Божія и даръ по благодати одного человѣка, Іисуса Христа, преизбыточествуютъ для многихъ* (5, 15). Здѣсь Апостоль назвалъ Іисуса Христа *человѣкомъ*, чтобы въ точности показать въ Немъ первообразъ Адамовъ, потому что, какъ тамъ отъ одного человѣка смерть, тамъ и здѣсь однимъ человѣкомъ превращеніе смерти.

Тотъ же Апостоль въ I посланіи Коринѣянамъ опять называетъ Іисуса Христа *человѣкомъ*. *Первый человѣкъ изъ земли перстный: второй человѣкъ Господь съ неба* (15, 47), давая симъ разумѣть второе Христово пришествіе, такъ какъ Онъ вознесся по человѣчеству на небо, чтобы оттуда явиться къ намъ для суда (Θεод.).

Единый Богъ, единый и посредникъ между Богомъ и людьми, человекъ Христосъ Иисусъ, писалъ Апостолъ Павелъ къ ученику своему Тимоѳею (1 Тим. 2, 5). Человекомъ здѣсь Апостолъ наименовалъ Христа потому, что назвалъ Его Ходатаемъ, а Ходатаемъ содѣлался Христосъ, когда вочеловѣчился. Теперь Онъ соединенъ съ нами такъ, что по человечеству единосущенъ намъ, будучи единосущенъ съ Отцемъ и по Божеству.

Чтобы несомнѣнною была вѣра во Иисуса Христа, какъ истиннаго и совершеннаго человека, Онъ Самъ весьма часто именовалъ Себя Сыномъ человеческимъ не только предъ учениками, но и народомъ. Такъ, указывая на крайнее Свое уничиженіе, Онъ говорилъ: лисицы имѣютъ норы и птицы небесныя гнѣзда: а Сынъ человеческій не имѣетъ гдѣ приклонитъ

та, когда онъ полагалъ освободить Его (Дѣян. 3, 13. 14. сн. 4, 27. 30). Но вы отъ Святаго и Праведнаго отреклись и просили даровать вамъ человека, убійцу.

Первый человекъ подвергъ весь родъ человѣческій всеобщему растлѣнію, Иисусъ Христосъ въ воспринятомъ естествѣ человѣческомъ обогатилъ весь родъ человѣческій блаженствомъ и славою. Изображая Господа виновникомъ сей жизни для всего рода человѣческаго, апостоль Павелъ именуетъ Его вторымъ Адамомъ въ противоположность первому Адаму, который чрезъ грѣхъ сдѣлался виновникомъ смерти для всего рода человѣческаго. *Такъ и написано: первый человекъ Адамъ сталъ душою живущею (Быт. 2, 7); а послѣдній Адамъ есть духъ животворящій, такъ какъ Онъ всѣмъ подаетъ жизнь и жизнь вѣчную. И какъ мы носили образъ перстнаго, такъ будемъ носить и образъ небснаго (1 Кор. 15, 45. 49).* Т. е. какъ стали мы участниками въ клятвѣ, наложенной на перстнаго протца, и общниками въ смерти его: такъ содѣлаемся причастниками славы небснаго Владыки. Или: Адамъ хотя былъ и духовенъ, потому что Богъ отъ устъ Своихъ вдунулъ въ лице его дыханіе жизни, но потомъ его духовность омрачена и ослаблена грѣхомъ, стѣснена, подавлена и закрыта плотію, а потому онъ утратилъ право называться духовнымъ, и по справедливости подвергся уничижительному наименованію *перстнаго*. Господь же, послѣдній Адамъ, Своимъ вочеловѣченіемъ вводитъ въ человечество посредствомъ вѣры благодатную, божественную жизнь духа, свѣта, чистоты, святости, предъ которою темная плотская жизнь грѣха ослабѣваетъ и умираетъ.

Какъ истинный человекъ — Иисусъ Христосъ имѣетъ Свое родословіе, Свой родъ, колѣно, домъ и корень Своего происхожденія. Родословіе Его подробно изображаютъ евангелисты Матѳеи и Луки; первый по нисходящей линіи отъ Авраама (1, 1—16) до Іосифа и Маріи, второй по линіи восходящей до Адама (3, 23—28). Въ семь родословіи Іисуса Христа встрѣчаются патриархи, цари, богатые и бѣдные люди, знаменитые и малоизвѣстные. Домъ изъ котораго долженъ произойти Иисусъ Христосъ,

прямо называется домомъ Иакова, колѣно — Иудовымъ, а родъ — Давидовымъ. Такъ апостоль Павелъ, изображая преимущества потомковъ Иакова говоритъ: *ихъ и отцы, и отъ нихъ* (Израильтянъ) *Христосъ по плоти, сущій надъ всеми Богъ* (Римл. 9, 5); а о своемъ благовѣстїи говоритъ: *которое Богъ прежде обѣщаль чрезъ пророковъ Своихъ, въ писанїяхъ святыхъ, о Сынѣ Своемъ, Который родился отъ стѣмни Давидова по плоти* (1, 2. 3. слич. Лук. 1, 32; см. Быт. 3, 15; Гал. 4, 4. Числ. 24, 17, Иса. 11, 1—12; 2 Цар. 7, 12—19). Корень же происхожденїя Христа Иисуса есть *Иессеовъ* (Иса. 10, 11). Замѣчательно, пророкъ Исаїа не сказалъ: явится или покажется, но — *будетъ въ день оный корень Иессеовъ востаяи владычи языки*, т. е. составъ плоти заимствованный отъ Иессея въ дѣйствительности будетъ и осуществится (Вас. В.).

Осуществленіе это началось *съ зачатїа* Иисуса Христа во чревѣ Дѣвы Марїи. *Не бойся Марїа*, говоритъ Ей архангелъ Гавріилъ: *ибо Ты обрѣла благодать у Бога. И вотъ зачнешь во чревь и родишь Сына, и наречешь Ему имя: Иисусъ* (Лук. 1, 30. 31). Въ семъ случаѣ посланникъ небесный, какъ бы повторилъ слова пророка Исаїа о рожденїи отъ Дѣвы Еммануила — (7, 14). Именованіе *Иисусъ* и *Еммануилъ*, *Спаситель* и *съ нами Богъ*, означаютъ одно и то же Лице, т. е. Сына Божїа, воспринявшаго естество человѣческое, чтобы въ образѣ человѣка совершить искупленіе рода человѣческаго.

Но разрѣшивъ недоумѣніе, успокоивъ Марїю, ангелъ Божїй успокоиваетъ или разрѣшаетъ сомнѣніе и обрученника Дѣвы — Марїи Іосифа: *Іосифъ, сынъ Давидовъ! не бойся принять Марїю, жену твою: ибо родившееся въ Ней есть отъ Духа Святаго. Родитъ же Сына, и наречешь Ему имя: Иисусъ*. Словами, сынъ Давидовъ, вѣстникъ небесный напомнилъ Іосифу, что Онъ изъ колѣна Давидова, а этому колѣну принадлежитъ обѣтованіе увидѣть среди себя великаго потомка Давидова, наслѣдующаго, по обѣтованїямъ, царственный престоль Давида (Лук. 1, 32. 33; Мате. 20).

Рожденный отъ святой Маріи Іисусъ названъ *Сыномъ*, при томъ еще *первенцемъ*, или первороднымъ и вмѣстѣ единороднымъ (Матѣ. 1, 25; Лук. 2, 7). Евангелистъ Лука, говоря о рожденіи Сына первенца отъ Матери Маріи, замѣчаетъ еще, что рожденіе Его послѣдовало по прошествіи обычнаго времени чревоношенія (2, 6. см. Гал. 4, 4).

Въ засвидѣтельствованіе же того, что Сынъ Божій не только сдѣлался человѣкомъ, но и подвергся униженію, какъ послѣдній изъ рабовъ, евангелистъ Лука упоминаетъ о пеленахъ и ясляхъ Іисуса. *Родила Сына своего первенца и спеленала Его и положила Его въ ясли; потому что не было имъ мѣста въ гостинницѣ* (2, 12).

Въ день осьмый Новорожденному даютъ имя то самое, которое предназначено было Ангеломъ (Быт. 17, 10. 11); въ день сороковой, по закону о первенцахъ мужеска пола, приносятъ Его въ храмъ іерусалимскій, чтобы представить предъ Господа, и гдѣ пріемлетъ Младенца на Свой руки, благословляетъ Его старецъ Симеонъ, которому было обѣщано Духомъ Святымъ не видѣть смерти, доколѣ не увидитъ Христа Господня (Лук. 2, 21—39). Затѣмъ, по указанію необычайной звѣзды, приходятъ съ востока волхвы или мудрецы въ Іерусалимъ, и отсюда въ Вифліемъ, для поклоненія Новорожденному Младенцу, съ собою принеся Ему золото, ладанъ и смирну (Матѣ. 2, 11). Во свидѣтельство того, что Іисусъ Христосъ есть истинный человѣкъ, Онъ подвергается опасности, при насиліи со стороны людей, потерпѣть смерть человѣческую, и сохраняетъ Свою жизнь не иначе, какъ посѣшнымъ удаленіемъ отъ убійць (Матѣ. 2, 13. 14).

Дѣйствительность воспринятія Спасителемъ естества человѣческаго и всецѣлое уподобленіе Его Своей братіи, т. е. намъ человѣкамъ (Евр. 2, 17) у Евангелистовъ выражается въ повѣствованіи о возрастахъ и о различныхъ состояніяхъ жизни Спасителя до божественнаго вознесенія Его на небо.

Такъ евангелистъ Лука замѣчаетъ, что Іисусъ Христосъ, какъ младенецъ *возрасталъ и укрѣплялся духомъ, исполняясь премудростію* (2, 40). Очевидно, по божеству Онъ, все-

совершенный, не подлежалъ постепенности усовершенія. А по человечеству, какъ воспринявшій наше естество со всѣми его немощами, кромѣ грѣха, Онъ съ лѣтами возрасталъ по тѣлу, и постепенно совершенствовался по душѣ, то есть силы души Его обнаруживались болѣе и болѣе, соответственно тѣлесному возрасту Его.

Законъ Моисеевъ обязывалъ мужской полъ трижды въ годъ являться предъ Господомъ Богомъ, то есть ходить въ Іерусалимъ къ храму для принесенія моленій Господу Богу (Исх. 23, 14 — 17; Втор. 16, 16), хотя женскій полъ необязывался къ этому закономъ. Святая Марія исполняла это по усердію къ благочестію. Евангелистъ Лука изъ лѣтъ отрочества Іисуса повѣствуетъ слѣдующее приключеніе по случаю праздника Пасхи. По прошествіи праздничныхъ дней, кои проводилъ двѣнадцатилѣтній Отрокъ Іисусъ вмѣстѣ съ воспитателемъ Своимъ и Матерію Марію, Онъ остался въ Іерусалимѣ, такъ что Іосифъ и Марія не замѣтили Его при Себѣ, думая, что Онъ идетъ съ другими съ родственными или знакомыми лицами, которыя также ходили въ Іерусалимъ. Послѣ предварительныхъ трехдневныхъ поисковъ, нашедши Его въ храмѣ, сидящаго посреди учителей, слушающаго ихъ и вопрошающаго ихъ, чего прежде они не видали и не ожидали, Матерь сказала Ему: Сынъ! что Ты сдѣлалъ съ нами? Вотъ отецъ Твой и Я съ великою скорбію искали Тебя (2, 46. 47). На это Іисусъ хотя сказалъ Матери Своей и Іосифу, что они должны бы знать о Его назначеніи: однако Онъ пошелъ съ ними, и пришедъ въ Назаретъ, былъ въ повиновеніи у нихъ. Такъ жилъ Онъ въ Назаретѣ, въ повиновеніи имъ во всѣхъ домашнихъ дѣлахъ, — въ благорасположеніи и любви отъ людей, до тридцатилѣтняго Своего возраста, т. е. до того времени, какъ явился на Іорданѣ и принялъ крещеніе отъ Іоанна Предтечи.

Замѣчательно, жители Назарета, гдѣ Іисусъ былъ воспитанъ (Лук. 4, 16) до того привыкли видѣть въ Немъ подобнаго прочимъ человѣка, что и тогда, какъ Онъ вступилъ въ Свое ходатайственное служеніе и въ Назаретъ явился съ проповѣдію, говорили: *не плотникъ ли Онъ Сынъ Маріи, братъ Іа-*

нова, Иосии, Иуды и Симона? Не здѣсь ли между нами Его сестры? (Марк. 6, 1—4; Лук. 4, 16—29; Матѳ. 13, 54—58).

Изъ Галилеи — страны, гдѣ издавна израильтяне жили въ смѣшеніи съ язычниками, и были предметомъ презрѣнія для Іудеевъ, — изъ Назарета — незначительнаго городка, отколѣ не ожидали іудеи и обыкновеннаго пророка (Іоан. 1, 45), Іисусъ Христосъ пришелъ на Іорданъ, къ Іоанну, креститься отъ него. Послѣ словъ: *такъ надлежитъ намъ исполнить всякую правду* (Матѳ. 3, 15), то есть — предопредѣленіе Божіе о спасеніи людей, начиная съ рожденія Іисуса Христа, Іоаннъ уже не держитъ болѣе прекословить волѣ своего Спасителя и Бога, и совершаетъ надъ Нимъ крещеніе. Замѣчательно здѣсь то, что, совершивъ крещеніе, Іоаннъ послѣ свидѣтельствовалъ, что онъ видѣлъ Духа сходящаго съ неба на Іисуса Христа, какъ голубя, и пребывающаго на Немъ. Іоаннъ даже не зналъ Христа, но Пославшій его крестить въ водѣ сказалъ ему: на кого увидишь Духа сходящаго и пребывающаго на Немъ: Тотъ есть крестящій Духомъ святымъ (Іоан. 1, 32 и 33).

Исполненный Духа святаго, Іисусъ отъ Іордана идетъ въ пустыню, гдѣ сорокъ дней Онъ былъ искушаемъ отъ діавола, и гдѣ побѣдилъ сего врага рода человѣческаго. Очевидно, исполняться силою святаго Духа, и подвергаться искушенію отъ діавола свойственно Іисусу Христу не иначе, какъ по человѣческому естеству. Евангелистъ Матѳей замѣчаетъ, по поводу побѣдоносной борьбы съ искушителемъ, что діаволь оставилъ Іисуса, и Ангелы приступили и стали служить Ему (4, 11); а Евангелистъ Лука — что Іисусъ возвратился изъ пустыни въ силѣ Духа въ Галилею, и разнеслась молва о Немъ по всей окрестной странѣ (4, 13. 14).

Во время общественнаго служенія роду человѣческому, Іисусъ Христосъ, какъ истинный человѣкъ, ежегодно, по закону Моисееву (Матѳ. 5, 17), соблюдалъ праздники Господни (Іоан. 2, 12—25; 5, 1; Матѳ. 26, 17; Марк. 14, 12—18; Лук. 22, 7—16), совершалъ съ учениками и самый законъ обрядовъ, да-

валъ за Себя требуемую подать (Мате. 17, 27), присутствовалъ съ Матерію и учениками Своими на бракъ въ Канѣ Галилейской, сотворивъ здѣсь первое чудо (Іоан. 2, 1—14), возлежалъ на вечери въ домѣ Лазаря и Закхея (Лук. 5, 29; Іоан. 12, 2; Лук. 19, 5—8), за Свои чудотворенія и ученіе признаваемъ былъ за величайшаго изъ пророковъ (Мате. 16, 13. 14) наконецъ страдалъ, умеръ, воскресъ и вознесся на небо, какъ человекъ же.

Но кромѣ общихъ сихъ свидѣтельствъ объ истинѣ воспринятія Спасителемъ человѣческаго естества, въ Словѣ Божіемъ представляется много частныхъ указаній и на составныя части онаго: а) на тѣло видимое, вещественное и б) душу разумно-свободную.

Отъ Волгскаго духовнаго училищнаго правленія.

Волгское духовное училищное правленіе симъ объявляетъ, что при волгскомъ духовномъ училищѣ открытъ приготоительный классъ. Поступать въ него могутъ дѣти изъ всѣхъ сословій и епархій отъ 9 до 11 лѣтъ. Мальчики будутъ подготовляемы къ поступленію въ 1 й классъ духовныхъ училищъ, уѣздныхъ училищъ, прогимназій и гимназій. Плата за право обученія съ иносословныхъ и иноепархіяльныхъ въ годъ 10 рублей, а съ содержаніемъ въ казенной квартирѣ и обувию 50 рублей. Желающіе поступить приглашаются подать прошеніе на имя смотрителя училища. При прошеніи должна быть приложена метрическая выписка о рожденіи,

Смотритель училища Павелъ Извъковъ.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,

Протоіерей Димитрій Орловъ

Дозволено цензурою. Самара. Октября 12 дня 1874 г. Цензоръ
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.