

# ПЕНЗЕНСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 4 И 16 ЧИСЕЛЬ.

Подписка принимается  
въ Редакціи при Пензенской дух. Семинаріи.

## № 5.

Цѣна годовому изданію  
Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

1-го марта, 1888 года.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### ВѢДОМОСТЬ О КРЕДИТАХЪ ПО ПЕНЗ. ЕПАРХІИ.

Статьи расход. смѣты.	Наименованіе расходовъ.	Назначено на 1888 г.		Сроки выдачъ.
		Сумма.		
		Руб.	К.	
	По Пензенской епархіи.			
	§ 3.			
1	Содержаніе духовной Консисторіи . . . . .	11020	—	Жалованье по прошествіи мѣсяца, а столовыя впередъ за мѣсяць (ст. 581 и 582 III т.).
	Итого по § 3 . . . . .	11020	—	

	§ 4.			
1	Содержаніе архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора, въ томъ числѣ:			
	Содержаніе епархіальнаго Преосвященнаго . . . . .	1500	—	
	Собора, архіерейскаго шта- та и зданій архіерейск. дома	6351	—	
	Итого по § 4 .	7851	—	
	§ 5.			
2	Содержаніе мужскихъ мо- настырей:			
	Нижнеомовскаго Богоро- дице-Казанскаго . . . . .	1191	95	
	Саранскаго Петропавлов- скаго . . . . .	668	58	
	Преображенскаго . . . . .	712	38	
3	Женскихъ монастырей:			
	Пензенскаго Троицкаго .	338	11	
4	Взамѣнъ слѣдующихъ по положенію отъ казны угодій:			
	Монастырю Спасо-Преобра- женскому . . . . .	100	—	
	Итого по § 5 .	3011	2	
	§ 6.			
1	Содержаніе городскаго и сельскаго духовенства . . .	92593	1	По истеченіи полугодія.
	Итого по § 6 .	92593	1	
	§ 9.			
2	Прогонны и путевыя издерж- ки . . . . .	300	—	По мѣрѣ надобности.
	Итого по § 9 .	300	—	
	А всего . . .	114775	3	

Въ началѣ каждаго полугодія.

По истеченіи полугодія.

По мѣрѣ надобности.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Пензенская дух. Консисторія, заслушавъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, отъ 11 ноября -- 7 декабря 1887 года за № 2374, помѣщенное въ № 1-мъ Церковныхъ Вѣдомостей 1888 г. на стр. 5, 6 и 7, о недоброкачественности существующаго въ продажѣ лампаднаго масла и свѣдѣнія о фирмахъ, торгующихъ оливковымъ масломъ, для общаго по епархіи свѣдѣнія, предлагаетъ наиболѣе достаточнымъ церквамъ и монастырямъ, а также и епархіальному свѣчному заводу, выписывать непосредственно самимъ изъ за-границы чрезъ таможни лампадное оливковое масло для снабженія имъ церквей епархіи, по указаннымъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода цѣнамъ.

---

Пензенская дух. Консисторія слушали слѣдующее отношевіе предсѣдателя Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Сергія Александровича, на имя Его Преосвященства.

Ежегодно усиливающаяся въ Іерусалимѣ и святой землѣ католическая и протестантская пропаганда, обладая значительными денежными средствами, собираемыми со всѣхъ странъ свѣта, созиданіемъ въ святой землѣ многочисленныхъ школъ, больницъ и храмовъ отторгаютъ съ каждымъ годомъ все большее число исконныхъ православныхъ жителей святой земли, которые, съ отчаяніемъ моля о защитѣ, обращаются къ православнои Россіи всегда чутко отзывавшейся на моленія о помощи своихъ восточныхъ единовѣрцевъ.

Не меньшій предметъ заботы представляетъ устройство быта нашихъ русскихъ поклонниковъ Живоноснаго Гроба

Господня, которые требуют особенно духовнаго надзора и руководства.

Открытіемъ школъ, въ которыхъ воспитываются нынѣ до 600 православныхъ дѣтей и возведеніемъ церквей въ православныхъ селеніяхъ святой земли, ознаменовалась пятилѣтняя дѣятельность Православнаго Палестинскаго Общества, но является существенная необходимость въ распространеніи и приспособленіи страннопріимницы для русскихъ богомольцевъ, а въ особенности сооруженія на вновь открытой части крестнаго пути, единственномъ мѣстѣ принадлежащемъ Россіи внутри святаго града въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ храма Воскресенія. Эти сооруженія требуютъ значительныхъ денежныхъ средствъ, которыя могутъ быть пріобрѣтены лишь разрѣшеннымъ Святейшимъ Синодомъ состоящему подъ Моимъ предсѣдательствомъ Православному Палестинскому Обществу въ день Входа Господня въ Іерусалимъ во всѣхъ церквахъ Имперіи, ежегоднымъ сборомъ, составляющимъ главнѣйшій доходъ Общества.

Сочувственному отношенію Церкви русской къ дѣлу поддержанія православія въ святой землѣ и къ облегченію русскихъ поклонниковъ святыхъ мѣстъ Востока, обязано Православное Палестинское Общество тѣмъ, что вышеозначенный сборъ по церквамъ далъ, въ теченіе двухъ лѣтъ, благопріятные результаты.

Съ особымъ удовольствіемъ взирая на единодушную поддержку русскаго духовенства и на дѣятельную ревность православныхъ богомольцевъ къ предпріятому по Моему почину дѣлу, обращаюсь нынѣ вновь къ Вашему Пресвященству съ просьбою повторить сдѣланныя Вами въ истекшихъ годахъ распоряженія по епархіи о сборѣ во время всѣхъ богослуженій праздника Входа Господня въ Іерусалимъ въ 1888 году, на сообщенныхъ Вамъ Мною въ прошлые годы основаніяхъ.

Я надѣюсь, что Вы не откажете внушить подвѣдомственному Вамъ духовенству, дабы оно разъяснило паствѣ значеніе предпріятей Общества.

Потребное количество надписей для блюде, поучений и бесѣдъ для бесплатной раздачи вмѣстѣ съ симъ высылается въ Консисторію. Вслѣдствіе сего Пенз. Консисторія, съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлила: настоящее отношеніе пропечатать въ Пенз. Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ должному и точному со стороны духовенства исполненію и для разъясненія ему значенія предпріятій Палестинскаго Общества.

---

### Протоколы общепархіальнаго съѣзда духовенства.

1887 года, декабря 18 дня. Общепархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ отчетъ Совѣта Пензенскаго епархіальнаго женскаго училища, повѣренный ревизіонной комиссіей, нашель, что труды предсѣдателя Совѣта, священника Θεодора Быстрова заслуживаютъ особеннаго вниманія, постановилъ: за безкорыстную, честную и усердную службу предсѣдателя, священника Θεодора Быстрова выразить ему признательность духовенства съ пропечатаніемъ о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

---

1887 года, декабря 18 дня. Общепархіальный съѣздъ духовенства, разсмотрѣвъ отчетъ Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія, нашель труды членовъ Правленія заслуживающими вниманія духовенства, постановилъ: выразить благодарность членамъ Правленія Общества — священнику І. Кронтовскому, священнику П. Алмазову и священнику Г. Феликсову за ихъ добросовѣстное отношеніе къ дѣламъ Общества Взаимнаго вспомошествованія на благо духовенства епархіи съ пропечатаніемъ о семъ въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ“.

---

**Вѣдомость о распредѣленіи единовременнаго пособия  
страдавшими ихъ, мужья которыхъ умерли въ періодъ вре-**

Съ каковаго количества церквей и ка- кимъ благочиннымъ собрано пособие.	Въ какомъ количествѣ.		Въ какомъ количествѣ получено пособіе отъ другихъ благочин- ныхъ.		Сколько отосла- но таково- го посо- бія дру- гимъ бла- гочин- нымъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Благочинными: Пензенскаго кафедральнаго собора Θ. Пантелѣевскимъ съ одного собора . . . . .	6	—	—	—	—	—
Пензенскихъ градскихъ церквей, свящ. Іоанномъ Кронтовскимъ . . . . .	39	—	286	72	—	—
По Пензенскому уѣзду:						
Свящ. Тифлисовымъ съ 26 церквей	156	—	—	—	156	—
Свящ. Благодравовымъ съ 15 церквей . . . . .	90	—	—	—	—	—
Прот. Овсовымъ съ 16 причтовъ . . . . .	96	—	81	27	—	—
По Саранскому уѣзду:						
Прот. Алмазовымъ съ 11 причтовъ . . . . .	66	—	—	—	66	—
Свящ. Охотинымъ съ 15 причтовъ . . . . .	90	—	24	55	88	50
Свящ. Успенскимъ съ 24 причтовъ . . . . .	144	—	28	40	—	—
Свящ. Русановымъ съ 25 причтовъ . . . . .	150	—	—	—	150	—
По Городищенскому уѣзду:						
Прот. Секторовымъ . . . . .	90	—	90	—	—	—

**священно-церковно-служительскимъ вдовамъ съ семей-  
мени съ 1 го іюля 1883 года по 1-е января 1885 года.**

Со сколькохъ причтовъ не получено пособие и по какимъ причтамъ и въ какомъ количествѣ.	Въ какомъ количествѣ представлены деньги въ Попечительство.		Какимъ именно вдовамъ выдано пособие благочинными, въ какомъ размѣрѣ и сколько и кому слѣдуетъ еще до- получить.
	Руб.	К.	
По неизвѣстной причинѣ . . . . .	105	52	Вдовѣ протоіерея Секторовой 66 р. 72 к., дополучить осталось 143 р. 93 к., Мелисовой 66 р. 72 к., дополучить 143 р. 93 к., Кармишевской 66 р. 72 к., дополучить 143 р. 93 к., Угряинской 20 р. 4 к., дополучить 50 р. 34 к.
С О В С Ы Хъ	—	—	Вдовѣ священника Церериной 170 р. 7 к., дополучить 40 р. 58 к.
По селу Дворянскому Умысу за неизвѣстными причта 6 руб. . . . .	—	—	Вдовѣ понамаря с. Песопа Островицкой 26 р. 5 к., дополучить 44 р. 33 к., Вдовѣ діакона Архангельской 28 р. 40 к., дополучить 41 р. 98 к.
Со всѣхъ.	150	—	

Свящ. Архонтовымъ съ 15 причтовъ . . . . .	90	—	80 74
Прот. Урановымъ съ 22 причтовъ . . . . .	132	—	—
Свящ. Мироносицкимъ съ 24 прич- товъ . . . . .	144	—	—
По Мокшанскому уѣзду:			
Свящ. Львовымъ съ 6 причтовъ . . . . .	35	75	—
Свящ. Преображенскимъ съ 18 прич- товъ . . . . .	108	—	29 10
Свящ. Ювенскимъ съ 27 причтовъ . . . . .	146	—	—
Благочинный: Цезаревскаго воево- дскаго собора Ѳ. Пантелѣевскимъ . . . . .			
Свящ. Бѣляевымъ съ 16 причтовъ . . . . .	96	—	59 75
По Н. Ломовскому уѣзду:			
Прот. Голубевымъ съ 5 причтовъ . . . . .	30	—	30 —
Свящ. Любимовымъ съ 26 причтовъ . . . . .	156	—	59 80
Свящ. Каурцевымъ съ 15 причтовъ . . . . .	90	—	89 74
Свящ. Рускинымъ . . . . .	150	—	—
Свящ. Викт. Успенскимъ съ 24 причтовъ . . . . .	144	—	88 54
Прот. Сенторовымъ . . . . .	90	—	—

132	С о в с ѣ х ѣ	17 44	Вдовѣ священника Зарѣцкой 153 р., дополучить 57 р. 65 к.	
1		144 —		
108		35 75	Вдовѣ дьячка Срѣтенской 29 р. 10 к., дополучить 41 р. 28 к.	
		146 —		
		92 80	Вдовѣ діакона Тихомировой 31 руб. 47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к., дополучить 38 р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> коп., Слободской 31 р. 47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к., дополучить 38 р. 90 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.	
		156 —	Вдовѣ Бѣлозерской 29 р. 90 к. до- получить 40 р. 48 к., вдовѣ причет- ника Успенской 29 р. 90 к. дополу- чить 40 р. 48 к.	
		20 64	Вдовѣ священника Полидоровой 159 р. 10 к., дополучить 51 р. 55 к.	
		32 54	Вдовѣ священника Любомировой 200 р., дополучить 10 р. 65 к.	

По селу Рож-  
дствену за не-  
имѣніемъ священ-  
ника, равно какъ  
по селямъ: Вла-  
дыкину и Казачьей  
Пелетьмы 17 р.  
Со всѣхъ.

Со всѣхъ.

Не взыскано съ  
2-го штата горо-  
да Верхняго - Ло-  
мова, соборной  
церкви и с. Го-  
лицына 12 р.  
Съ причта с.  
Сѣраго Ключа за  
смертію священ-  
ника и перевода  
псаломщика 6 р.  
Съ причта с.  
Лещинаго, по не-  
имѣнію средствъ

По Чембарскому уѣзду:				
Прот. Студенскимъ съ 24 причтовъ	141 60	53 90	136 80	
По Мовчанскому уѣзду:				
Свящ. Петровымъ съ 20 причтовъ	120	—	—	
Свящ. Тарховымъ съ 18 причтовъ	110	90	—	
По Керенскому уѣзду:				
Прот. Масловскимъ съ 25 причтовъ	153	39 10	135 84	
Свящ. I. Масловскимъ съ 28 причтовъ	168	—	168	
По Наровчатскому уѣзду:				
Свящ. Розовымъ съ 15 причтовъ	90	128 68	—	
Свящ. Ярославскимъ съ 14 причтовъ	84	—	84	
Свящ. Сатурновымъ съ 28 причтовъ	166 80	90 31	46 40	
Свящ. Лентовскимъ съ 14 причтовъ	102	—	—	
По Краснослободскому уѣзду:				
Прот. Архангельскимъ съ 30 причтовъ	180	102 20	78	
Прот. Автократовымъ съ 22 церквей	147 80	111 38	120 11	
Свящ. Гиркановымъ съ 22 причтовъ	132	80 94	123 33	

въ виду большого ихъ семейнаго положенія 6 р.

С о в с ѣ х ѣ .

— —  
— —  
120 —  
— —

Съ 2-го штата Керенскаго женскаго монастыря 6 руб.

С о в с ѣ х ѣ .

49 82  
— —  
— —  
112 60

Съ причта с. Буди, Никольскаго тожь, 6 р.

С о в с ѣ х ѣ .

102 —  
72 —  
14 —  
— —

По Писарскому указу

Вдовѣ діакона Покровской 29 р. 90 к. дополучить 41 р. 3 к., вдовѣ дьячка Фатигаровой 29 р. 35 к., дополучить 41 р. 3 к.

Вдовѣ священника Ромуловой 200 р., дополучить 10 р. 65 к.

Вовсе не выдано; слѣдуетъ получить дѣтямъ умершаго діакона Кудрявцева Ольгѣ и Валентинѣ 70 р. 38 к.

Вдовѣ священника Богословской 165 р. 70<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., дополучить 44 р. 94<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., вдовѣ сторожа Соколовой 52 р. 97 к., дополучить 17 р. 40<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

Вдовѣ священника Кармишенской 98 р. 11 к., дополучить 12 р. 54 к.

Вдовѣ священника Пестровской 92 р. 20 к., дополучить 118 р. 45 к., вдовѣ Конкретовой 40 р., дополучить 30 р. 38 к.

Вдовѣ священника Кастаньской 83 р., дополучить 127 р. 65 к., вдовѣ дьячка Казеевской 40 р., дополучить 30 р. 38 к.

Вдовѣ священника Потоцкой 87 р. 54 к., дополучить 123 р. 11 к.

По Инсарскому уѣзду:

Прот. Щепотинымъ съ 20 причтовъ	120	—	—	—
Свящ. Шуструйскимъ съ 20 причтовъ	120	—	—	—
Свящ. В. Масловскимъ съ 27 причтовъ	162	—	179	84
Свящ. Артоболовскимъ съ 19 причтовъ	107	20	29	40
<b>Итого</b>	—	—	—	—

Примѣчаніе. Израсходовано на пересылку денегъ благочинн. сваяц. Гирканову—2 р. 7 к.

С О В С Е Х Б.	120	—	
	120	—	
	—	—	Вдовъ священника Козловской 170 р. 92 к., дополучить 39 р. 73 к., вдовъ священника Юницкой 170 р. 92 к., дополучить 39 р. 73 к.
	105 20	40	Вдовъ понамаря Петроавловской 31 р. 40 к., дополучить 38 р. 98 к.
	1815 31	—	Выдано 2400 р. 14 к., дополучить осталось 1815 р. 31 к.

Имя: прот. Секторову — 3 р. 14 к., Автократову — 2 р. 7 к. и

## Журнальные постановленія Правленія Общества Взаимнаго вспомошествованія духовенства Пен- зенской епархіи.

Отъ 2 ноября 1887 г., за № 71.

1) Изъ 121 р., представленнаго свящ. г. Чембара А. Бурдасовымъ, записать на приходъ 100 р. въ погашеніе ссуды, а 21 р. въ счетъ процентовъ; 300 р. долга отсрочить на годъ по 12 окт. 1888 г., изъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

2) Дьячку с. Новаго Сучкина, инсарск. у., Е. Коммодову выдать въ ссуду 20 р., срокомъ на годъ изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub> подъ обезпеченіе его членскихъ взносов.

3) Изъ 97 р., представленныхъ свящ. с. Владыкина, чемб. у., В. Никольскимъ, записать на приходъ 80 р. въ погашеніе ссуды, 9 р. пени съ 160 р. за 5 мѣсяцевъ и 8 р. въ счетъ процентовъ; 100 р. отсрочить на годъ по 20 окт. 1888 г., изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

4) 10 р. членскихъ взносов на 1887 г. и 1 р. пени за просрочку, представленные благ. П. Лентовскимъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ.

5) Изъ 54 р. 55 к., представленныхъ свящ. Покр. ц. г. Верхняго Ломова І. Геликоновымъ, записать на приходъ 38 р. въ погашеніе ссуды, 55 к. пени и 16 р. процентовъ; 200 р. отсрочить на годъ, по 26 окт. 1888 г. изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, съ обязательствомъ возобновить поручительство.

6) Изъ 18 р. 32 к., представленныхъ свящ. с. Болотникова, мокш. у., А. Быстровымъ, записать на приходъ 10 р. въ погашеніе ссуды, 12 к. пени, 7 р. 20 к. процентовъ за просрочку и 1 р. въ доплату процентовъ за прежнее время; 90 р. отсрочить на годъ по 28 октября 1888 г., изъ 8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

7) Изъ 174 р., представленныхъ церк. старостою каедр.

собора, записать на приходъ 150 р. въ погашеніе ссуды и 24 р. въ счетъ процентовъ; 600 р. отсрочить на полгода по 2 мая 1888 г., изъ 8%.

8) Зашт. прот. с. Нечаевки, певз. у., А. Столыпинскому назначить пенсію въ размѣрѣ 50 р. въ годъ съ 1 февр. 1887 г., выдавать чрезъ благоч. свящ. В. Тифлисова.

Отъ 27 января 1888 г., за № 5.

1) Изъ 10 р., представленныхъ священникомъ с. Липовки, мокш. у., І. Аргентовымъ, записать на приходъ 8 р. 72 к. въ погашеніе ссуды, а 1 р. 28 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 31 р. 28 к., уплату которыхъ отсрочить на полгода по 13 авг. 1888 г., изъ 8%.

2) 155 р. членскихъ взносов на 1888 годъ, представленные благочиннымъ С. Архонтовымъ, записать на приходъ и разнести по лицевымъ счетамъ; изъ означенной суммы 106 р. снести въ расходъ на выдачу пенсій.

3) 9 руб., взысканные благочиннымъ І. Каурцевымъ изъ казеннаго жалованья діакона с. Вороны, н.-ломовск. у., П. Архангельскаго, записать на приходъ въ погашеніе ссуды послѣдняго; расчетъ пени и процентовъ сдѣлать по уплатѣ капитальнаго долга; о благочиннаго просить продолжать взысканіе съ діакона Архангельскаго, какъ должника неаккуратнаго.

4) Заштатному псаломщику с. Шуструя, н.-лом. у., В. Многосмыслову назначить пенсію въ размѣрѣ 10 руб. въ годъ съ 1 марта 1887 г. и зачитать оную въ погашеніе ссуды и процентовъ по оной. Изъ 8 р. 33 к. пенсії, слѣдующихъ ему за 10 мѣсяцевъ 1887 года, и 9 р., присланныхъ при отношеніи благочиннаго, записать на приходъ 15 р. 18 к. въ погашеніе ссуды, а 2 р. 15 к. въ уплату процентовъ за 8 мѣсяцевъ по 1 янв. 1888 г. съ оставшихся за нимъ 45 р. 82 к. долга; 8 р. 33 к.

пенсіи свести въ расходъ и отмѣтить въ его лицевомъ счетѣ.

5) Изъ 85 р. 60 к., представленныхъ священникомъ с. Ростовки, в.-лом. у., П. Дагестанскимъ, записать на приходъ 80 р. въ погашеніе ссуды, а 5 р. 60 к. въ счетъ процентовъ съ оставшихся за нимъ 70 р., уплату которыхъ отсрочить на годъ по 11 февраля 1889 года изъ 8<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, за поручительствомъ священника с. Новыхъ-Черкасъ, пенз. у., К. Любимова.

6) 80 руб., представленные священникомъ с. Новодвѣчьяго Рукава, красносл. у., Иоанномъ Тиховымъ, записать на приходъ въ погашеніе ссуды и счетъ съ нимъ считать конченнымъ.

---

Пензенская дух. Консисторія, согласно своему опредѣленію, Его Преосвященствомъ утвержденному, даетъ знать къ должному исполненію причтамъ церкви Пензенской епархіи, что, вслѣдствіе отношенія Высочайше учрежденной Тамбовской ученой архивной комиссіи, Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшенъ доступъ члену означенной комиссіи, саранскому уѣздному врачу Петерсону, для ученыхъ занятій въ архивы церквей и монастырей Пензенской епархіи, подъ наблюденіемъ въ церквахъ одного изъ членовъ причта, а въ монастыряхъ одного изъ членовъ Совѣта.

---

Редакторъ Н. Соловьевъ.

---

Дозволено ценз. Пенза, 1 марта 1888 г. Цензоръ, каведр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

# ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта. № 5. 1888 года.

---

## ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**Вопросы, предложенные единовѣрцами с. Поима  
Совѣту Пензенскаго Иннокентіевскаго миссіонер-  
скаго Братства \*).**

1) Православному христіанину можно-ли на себѣ изображать крестное знаменіе по обычаю такимъ перстосложеніемъ, какимъ повелѣвается изображать въ книгахъ до патріарха Никона изданныхъ (т. е. двуперстнымъ сложеніемъ съ заключеніемъ православнаго мудрованія)?

Въ предложенномъ вопросѣ заключается исторически невѣрная мысль, которую необходимо удалить, чтобы уяс-

\*) Совѣтъ Иннокентіевскаго Братства, при содѣйствіи г. преподавателя ученія о расколѣ въ Пензенской дух. Семинаріи, послынный отвѣтъ свой далъ вопрошавшимъ единовѣрцамъ села Поима. Настоящій разборъ недоумѣнныхъ вопросовъ этихъ единовѣрцевъ, по существу, почти не отличается отъ даннаго Совѣтомъ Братства отвѣта; авторъ сего разбора только пространнѣе изложилъ свои доказательства въ разрѣшеніе недоумѣнныхъ вопросовъ и подкрѣпилъ ихъ гораздо большимъ числомъ цитатъ, которыхъ нѣтъ въ отвѣтѣ Совѣта.

нить вопросъ. Невѣрность эта выражается въ слѣдующемъ: двуперстное крестное знаменіе будто-бы до патр. Никона было обдержаннымъ обычаемъ и только со времени Никона двуперстіе оставлено и замѣнено новымъ. Безпристрастное изученіе церковной исторіи и древностей несомнѣнно показываетъ, 1) что исправленіе церковнобогослужебныхъ книгъ, совершенное по древнимъ славянскимъ и греческимъ книгамъ, имѣло своею цѣлю и своимъ послѣдствіемъ не введеніе новыхъ обрядовъ, а возстановленіе старыхъ, употреблявшихся издревле въ русской Церкви и 2) такъ называемые старые обряды начали входить въ русскую Церковь въ употребленіе около времени Стоглаваго собора и наиболѣе распространились въ патріаршество Іосифа. Въ его правленіе особенно вошло въ употребленіе двуперстіе, хотя большинство народа, люди престарѣлые, женщины и всѣ вообще поселяне, по старой памяти и по обычаю своихъ предковъ, употребляли троеперстіе, какъ засвидѣтельствовалъ это Соборъ 1667 г. и подтверждаютъ современные ему писатели. „И нынѣ, говорится въ соборномъ актѣ, видится въ Россіи, яко мужіе поселяне неизмѣнно изъ древняго обычая знаменуются тремя первыми персты“ (6 л.). А патр. Никонъ въ своемъ отвѣтельномъ словѣ и Игнатій митр. Тобольскій въ своихъ посланіяхъ свидѣлствуютъ, что люди престарѣлые, даже не изъ поселянъ, и жены продолжали креститься троеперстно какъ научены были во юности \*). Такимъ образомъ, спрашивать о двуперстїи, какъ обычай обдержаннымъ до Никона, съ исторической точки будетъ несправедливо, и вопросъ необходимо поставить нѣсколько въ другой формѣ: можно ли

\*) Отвѣты на пять вопросовъ 18—19 ст. Субботина. 1885 г. изд. Братства Св. Петра митрополита.

православному христіанину изображать на себѣ крестное знаменіе двуперстнымъ сложеніемъ (съ заключеніемъ въ немъ православнаго мудрованія), какъ это повелѣвается въ такъ называемыхъ старопечатныхъ квигахъ?

Положительный или отрицательный отвѣтъ зависитъ отъ того, какое значеніе будетъ дано двуперстному сложенію. При этомъ необходимо замѣтить, что сложеніе перстовъ не догмать, какъ учать старообрядцы \*), а символъ, внѣшній знакъ, обрядъ, заключающій въ себѣ извѣстную мысль. Персты сами по себѣ, безъ сложенія, таинственнаго знаменованія не имѣютъ и служатъ только для выраженія извѣстной догматической мысли, какъ краски служатъ художнику для написанія св. иконъ и другихъ картинъ. Положеніе, что двуперстное сложеніе не догмать, подтверждается 1) тѣмъ что, двуперстное сложеніе не утверждено ни на одномъ изъ вселенскихъ соборовъ. Мало того, ни одинъ вселенскій соборъ не задавался даже вопросомъ, какъ слагать персты для крестнаго знамени; 2) всѣ догматы излагаются съ совершенною точностію и всякое измѣненіе догмата вѣры есть уже ересь. Между тѣмъ ученіе о двуперстіи въ самыхъ книгахъ, изданныхъ до Никона, изложено не одинаково: по катихизису патр. Филарета два перста слѣдуетъ имѣть наклонены, а не простерты (л. 6)

\*) Этого взгляда на перстосложеніе они держатся до настоящаго времени (см. 15 вопросовъ ивока Никодима. Братское Слово, 1886 г. № 17). Догмать или ученіе вѣры есть такая мысль, которая заключаетъ въ себѣ наше упованіе, или какое-либо понятіе о Ботѣ, божественныхъ свойствахъ и нашемъ спасеніи,—ученіе о невидимомъ; вѣра, говорить Апостолъ, есть уповаемыхъ извѣщеніе, вещей обличеніе (т. е. обнаруженіе) невидимыхъ; тоже пониманіе догмата см. Мал. Кат. 6 л.

по Книгѣ о Вѣрѣ—два перста нужно напротивъ протянуть (74 л.), по Кириловой два перста должны быть простерты, но единъ мало наклоненъ (180 л.) и въ другомъ мѣстѣ той же книги говорится только о протяженіи двухъ перстовъ (184 л.). Такимъ образомъ эти данныя приводятъ къ тому убѣжденію, что перстосложеніе—не догматъ и все значеніе крестнаго знамени зависитъ отъ той мысли, которая будетъ придаваться перстоложенію. Когда съ двуперстнымъ сложениемъ соединяется православное мудрованіе, т. е. выражается въ немъ православный догматъ о единствѣ, трехъ божественныхъ ипостасей Отца и Сына и Св. Духа и двумя перстами обозначается догматъ двухъ естествъ въ Иисусѣ Христѣ и при этомъ не высказывается хуленій на троеперстное сложение, то Православная Церковь не придаетъ двуперстію никакому пореченію, напротивъ считаетъ его спасительнымъ наравнѣ съ троеперстнымъ и позволяетъ православному христіанину имъ творить крестное знаменіе. Въ доказательство этого положенія можно сослаться 1) на тысячи молящихся въ правосл. храмахъ, которыхъ не только не гонять вонъ (какъ это дѣлаютъ старообрядцы съ молящимися троеперстно), но дѣлаютъ ихъ участниками всѣхъ таинствъ, 2) при посѣщеніи единовѣрческихъ храмовъ представители церковной власти—епископы молятся двумя перстами, 3) свое позволеніе творить крестное знаменіе двуперстіемъ прав. Церковь засвидѣтельствовала яснымъ и рѣшительнымъ актомъ для старообрядцевъ, принятыхъ въ церковное единеніе подъ именемъ единовѣрцевъ. По ихъ просьбѣ и желанію, правосл. Церковь снисходительно дозволяетъ единовѣрцамъ устремленіе двуперетія, какъ обряда не заключающаго въ самомъ себѣ что-либо противное православію, какъ признаннаго таковымъ и не воспрещен-

наго безусловно самимъ Соборомъ 1667 г. 4) Въ недавнее время въ предисловіи къ псалтыри и особенно въ изданномъ отъ Св. Синода „изъясненіи“ Церковь устроила и всѣ прежнія на оное порицанія, какъ не касающіяся двуперстнаго сложенія, когда оно употребляется съ правою мыслию и безъ хуленій на православный обрядъ.

Съ другой стороны, когда съ двуперстнымъ сложеніемъ соединяются понятія противныя православію, то это крестное знаменіе не спасительно само по себѣ, но и запрещается Церковью. Такія понятія съ перстосложеніемъ соединяли, говорится въ изъясненіи Св. Синода, не только первоучители раскола Аввакумъ, Лазарь \*) и другіе державшіеся еретическихъ мнѣній о Св. Троицѣ, но и многіе изъ ихъ послѣдователей, какъ напр. составитель поморскихъ отвѣтовъ Андрей Денисовъ и въ недавнее время учредитель Бѣлокриницкой іерархія инокъ Павель, учившіе, что въ двуперстномъ сложеніи при образованіи Св. Троицы— великимъ и двумя послѣдними перстами, второе лице, т. е. Сына Божія надлежитъ разумѣть нага отъ воплощенія, какое ученіе содержатъ многіе старообрядцы и доселѣ“.

Но и непротивное въ существѣ своемъ православію, двуперстіе получаетъ неправославный характеръ, когда при-

\*) Діаконъ Феодоръ, самъ изъ числа расколуучителей, пишетъ объ Аввакумѣ и Лазарѣ: началъ онъ протопопъ Св. Троицу на трехъ престолахъ исповѣдовати сядящу рядкомъ и три Бога глаголати, а Христа четвертаго Бога и на четвертомъ престолѣ сѣдяща и не самое существо Божество глагола. Попъ Лазарь часто прися со мною вопить глаголя: Троица рядкомъ сидитъ—Сынъ одеспую, а Духъ Святый ошую Отца—на небеси на разныхъ престолахъ, а Христось на четвертомъ престолѣ особномъ сидитъ предъ Отцомъ небеснымъ. (Матер. для исторіи раскола т. 6, стр. 121, 107—109), Субботинъ.

знается не обрядомъ, а догматомъ вѣры, почитается единственно и исключительно достойнымъ къ употребленію, когда употребляется, какъ отрицаніе издревле употребляемаго всею православною Церковью вполнѣ правильнаго обряда — троеперстія съ тяжкими укоризнами и хулами на него и на прав. Церковь. (Въ этомъ именно значеніи двуперстіе употребляютъ раскольники — безпоповцы, но въ такомъ не употребляютъ и не должны употреблять его единовѣрды). При такомъ характерѣ православный христіанинъ не долженъ знаменоваться двуперстіемъ, чтобы не быть противникомъ, послушникомъ и непокорникомъ прав. Церкви, чтобы не подпасть подъ клятвы собора 1667 г. и не быть повиннымъ грѣху преслушанья: аще же Церковь преслушаетъ (братъ твой, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Мѡ. XVIII, 17).

II) Можно-ли съ такимъ перстосложеніемъ писать св. иконы; если то и другое можно допустить, то слѣдуетъ-ли поэтому то и другое воспрещать; а если то и другое, т. е. писать св. иконы въ двуперстнымъ сложеніемъ и употреблять такое же перстосложеніе съ правосл. мудрованіемъ для крестнаго знаменія, допустить не возможно, то гдѣ о семъ можно видѣть запрещеніе св. прав. Церкви?

Рѣшеніе этого вопроса зависитъ отчасти отъ рѣшенія перваго вопроса, поэтому-то вопросители и старались связать эти два вопроса въ одно цѣлое и затруднить ясный отвѣтъ. Для уясненія этого вопроса необходимо, прежде всего, разсмотрѣть тѣ основанія, какія старообрядцы приводятъ въ защиту двуперстія на св. иконахъ.

Между доказательствами въ защиту двуперстія, старообрядцы указываютъ 1) на то, что Иисусъ Христосъ самъ молился двумя перстами \*). Но во время жизни Христа

\*) Аще кто не знаменуется двѣма персты, яко же и

на землѣ крестъ не могъ быть символомъ молитвы, потому что онъ былъ орудіемъ казни и только послѣ смерти Иисуса Христа онъ сдѣлался орудіемъ нашего спасенія и сталъ пользоваться благоговѣйнымъ почтеніемъ. Во время молитвы І. Христось употреблялъ тѣ внѣшнія молитвенныя движенія тѣла, какія были въ употребленіи у евреевъ. Евангелисты замѣчаютъ о томъ, что Онъ преклонялъ колѣна, падалъ ницъ, возводилъ очи къ небу (Мѡ. XXVI, 39; Мар. XIV, 35; Лук. XXII, 41; Іоан. XVI, 1) но ничего не говорятъ намъ о крестномъ знаменіи. Еванг. Маркъ упоминаетъ даже о томъ, что І. Христось благословилъ дѣтей посредствомъ возложенія рукъ (X, 16) и это дѣйствіе было символомъ сврейскаго благословенія (Быт. XI. 10—22).

2) указываютъ на Тихвинскую икону Божіей Матери, писанную по преданію Евангелистомъ Лукою. Но а) дѣйствительно ли эта икона принадлежитъ Евангелисту, преданія неопредѣленны и не чужды сомнѣній (Четы-Мин. 26 д. іюнь) \*) б) нѣтъ ясныхъ историческихъ свидѣтельствъ, что Тихвинская икона сохранилась въ своемъ первоначальномъ видѣ, не была неправлена и поновлена въ теченіе болѣе полутора тысячи лѣтъ. в) Самое перстосложеніе у Предвѣчнаго Младенца представлено болѣе согласно именованному перстосложенію, нежели двуперстному. Три персты изображены не такъ, какъ бываетъ въ двуперстномъ сложеніи, не „согбени и другъ ко другу совокупны“, но великій перстъ приложенъ къ среднему составу четвертаго перста, иже подлѣ малаго, какъ бываетъ въ именованномъ перстосложеніи, а не должно быть въ двуперстномъ.

Христось..., говорится въ стоглавникѣ. Но сами старообрядцы отрицаютъ дѣйствительность этого свидѣтельства. См. Поморск. отв. 44.

\* См. полное собр. сочиненій Архим. Павла 1 ч. 392.

3) Нѣкоторые защитники старообрядчества приводятъ множество свидѣтельствъ отъ древнихъ святыхъ иконъ и стараются доказать, что въ древности единственно и всеобще—обдержно существовало только двуперстное сложеніе. Чтобы достигнуть цѣли, защитники умалчиваютъ объ одномъ и выставляютъ на видъ другое, напр. въ поморск. отвѣтахъ и у инокъ Никодима указывается на корсунскій образъ св. Петра и Павла, (у перваго изъ нихъ десница изображена съ двуперстнымъ сложеніемъ, а у ап. Павла съ именованнымъ), но такъ, что изображеніе руки ап. Петра приводится въ свидѣтельство двуперстія, а второе замалчивается, какъ будто его не существовало.\*) Такъ образомъ разобравши доказательства не могутъ служить основаніемъ для двуперстія, а потому на вопросъ: можно ли писать св. иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ, получается отвѣтъ: нѣтъ ни историческихъ, ни догматическихъ и каноническихъ основаній для писанія св. иконъ съ двуперстнымъ сложеніемъ и писаніе это будетъ сомовольствомъ и „отъ своего замышленія“, какъ выражается Стоглавъ объ иконописцахъ.

Далѣе, православная Церковь допускаетъ какъ двуперстное знаменіе, такъ и писаніе двуперстія на св. иконахъ, но подъ тѣмъ условіемъ, если старообрядцы находятся въ единеніи съ прав. Церковію и не высказываютъ порицаній на св. иконы съ именованнымъ благословеніемъ. На этомъ основаніи единовѣрцамъ прав. Церковь позволяетъ сохранять всѣ, такъ называемые, старыя обряды и въ частности изображать иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ. Во многихъ древнихъ правосл. храмахъ сохраняются древнія иконы съ

\*) См. подробный разборъ этихъ свидѣтельствъ въ Братскомъ Словѣ 1886 г. № 17, 479—483.

двуперстнымъ сложеніемъ и имъ воздается одинаковое (а не преимущественное) почитаніе съ тѣми иконами, на которыхъ находится именованное перстосложеніе. „Церковь православная, говорится въ „изъясненіи“, отличала и отличаетъ именуемые старые обряды по существу и смыслу ихъ отъ того, въ какомъ значеніи и въ какихъ отношеніяхъ къ Церкви употребляются они неразумными ревнителями“, которые осуждаются за то, что обряды они считаютъ за догматъ и требуютъ исключительнаго ихъ употребленія.

Но можно-ли въ православные храмы вносить св. иконы съ двуперстіемъ? \*). Хотя въ древнихъ храмахъ имѣются иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ, но вносить иконы съ двуперстнымъ сложеніемъ новаго происхожденія въ прав. храмы, отдавать имъ предпочтительное почитаніе и замѣнять ими самопроизвольно, безъ разрѣшенія епископа, иконы съ именованнымъ сложеніемъ—не есть только новшество, но вмѣстѣ съ тѣмъ противленіе Церкви. Разъ прав. Церковь на Соборѣ 1667 г. подтвердила и узаконила троеперстное сложеніе для молитвы и именованное для благословенія \*\*), то съ этого времени троеперстіе стало обдержаннымъ и обязательнымъ для правосл. христіанъ, которые не желаютъ быть раздорниками и противниками Церкви. Поэтому принесеніе иконъ съ двуперстнымъ сложеніемъ въ прав. храмъ, принесеніе недавнее и безъ разрѣшенія мѣстнаго епископа есть—противленіе Церкви и должно подлежать ея суду.

III) Повелѣвается-ли на иконахъ Господа Саваоа образъ

\*) Повидимому этой мысли нѣтъ во 2-мъ вопросѣ, но, имѣя въ виду исторію возникновенія этихъ вопросовъ, этотъ вопросъ можно предположить.

\*\*) Соборъ 1667 г. повелѣваетъ на образѣ І. Христа и святителей Божіихъ писать съ благословляющею рукою. Матеріалы... т. 2-й, стр. 251.

писать съ перстосложеніемъ съ Сыномъ Единороднымъ во чревѣ и голубемъ между ними; если повелѣвается, то гдѣ бы можно видѣть отъ св. Церкви о такомъ образѣ писанія повелѣніе или дозволеніе; если не дозволяется такъ писать, то на какомъ основаніи такъ пишется и такъ написанное не уничтожается?

Этотъ вопросъ не новый. Безпоповцы села Поима давно задавались имъ. Изъ исторіи раскола Пензенской епархіи извѣстно \*), что жители Поима, Колесовъ и Андрей Крючковъ, учили, что изображенію Бога — Отца не слѣдуетъ поклоняться, потому что въ Писаніи сказано: Бога никтоже видѣ видѣже (Іоан., 1, 19) и св. Григорій Двоесловъ говоритъ: почто Отца Господа нашего І. Христа не воображаемъ, имъ же не видѣхомъ Его, не видимъ бо есть \*\*). Но нѣкоторые поморцы и вѣтовцы не приняли этого еретическаго ученія; произошло раздѣленіе. Для рѣшенія этого недоумѣннаго вопроса, поимскіе богословы составили сборище (соборъ) и пригласили на него Фрола Крюкова, „яко мужа праведна“ и лицо авторитетное. Явившись на собраніе, Ф. Крючковъ рѣшилъ вопросъ скоро и легко: въ виду всѣхъ присутствовавшихъ онъ выбросилъ икону Саваоа за дверь, какъ вещь соблазнительную. Подобное кощунственное отношеніе къ св. иконѣ напоминаетъ отношеніе молканъ и вообще иконоборцевъ. Прошло много времени, — многіе безпоповцы с. Поима сдѣлались единовѣрцами и, такимъ образомъ, стали чадами единя православыя Церкви, но духъ противленія и недовѣрія къ ученію православной Церкви живетъ еще въ маловѣрныхъ душахъ. Въ душѣ истиннаго христіанина никогда не возникнетъ недо-

\*) Исторія раскола въ Пензенской епархіи, прот. І. Бурлудскаго, 10—11 стр.

\*\*) Большое соб. слово св. Григорія Двоеслова къ иконоборцу импер. Льву.

умѣніе относительно почитанія Св. Троицы, въ какомъ бы видѣ она ни была изображена, только это изображеніе было бы согласно съ духомъ св. Писанія. Кто вѣритъ въ видимаго Бога—Сына, тотъ будетъ вѣритъ и въ невидимаго Бога—Отца, а кто исповѣдуетъ Бога—Отца и Сына, тотъ будетъ кланяться и Св. Троицѣ. Самъ І. Христосъ сказалъ: никтоже придетъ ко Отцу, токмо Мною. Аще Мя бысте знали, и Отца Моего знали бысте убо: и отсель познасте Его, и видѣсте Его (Іоан. 14, 6—7). Напротивъ, отвергая образъ Св. Троицы, какъ это дѣлають нынѣ молокане, можно придти къ отрицанію небесной Троицы. Тѣмъ болѣе, никто изъ молоканъ и вопрошителей не укажетъ изъ св. Писанія и св. Преданія яснаго и опредѣленнаго положенія, которымъ бы запрещалось писать образъ Св. Троицы.

Исторія Русской Церкви свидѣтельствуетъ, что новгородскіе еретики первыя стали задаваться вопросомъ: нужно ли писать Св. Троицу и послѣ доказательствъ, приводимыхъ односторонне, по примѣру поимскихъ безпоповцевъ, приходили къ отрицательному рѣшенію. Въ 5 словѣ Іосифъ Волоколамскій, который долженъ быть авторитетомъ для единовѣрцевъ, рѣшаетъ всѣ сомнѣнія еретиковъ и доказываетъ, что Аврааму дѣйствительно явилась Троица и, слѣд., можно ее изображать на иконахъ.

Вопросъ объ написаніи Св. Троицы подымался на Соборѣ 1666 г. и былъ рѣшенъ въ томъ смыслѣ, что Саваоа (сирѣчь Отца) брадою сѣда и Единороднаго Сына во чревѣ Его писати на иконахъ и голубъ между ними зѣло нелѣпо и неприлично есть: зане кто видѣ Отца по Божеству\*). Далѣе, высказываются доказательства, на

\*) Матеріалы для исторіи раскола Субботина, т. 2-й, стр. 252.

основаніи которыхъ Соборъ находить зѣло не лѣпо писать Саваоа съ Сыномъ Единороднымъ во чревѣ и Духомъ Св. между ними, въ видѣ голубя. Вопросители, по всей вѣроятности, имѣли въ виду это постановленіе Собора и желали указать на кажущееся противорѣчіе между постановленіемъ Собора 1666 г. и обычаемъ православной Церкви. Но если посмотрѣть на это постановленіе собора безпристрастно, то противорѣчіе устраняется само собою. Соборъ не находить ничего противнаго св. Писанію въ образѣ Саваоа съ Сыномъ и Духомъ Святымъ и не высказываетъ категорическаго запрещенія съ клятвою не писать Св. Троицу въ этомъ видѣ, а находить только нелѣпымъ и неприличнымъ. Главнымъ же образомъ Соборъ 1666 г. возстаетъ противъ тѣхъ иконописцевъ, иже обыкоша всякъ собою писати безъ свидѣтельства, сирѣчь егда Господа Саваоа образъ въ различныхъ видѣхъ и нѣкоторіи сложенія перстовъ, и иная подобная таковая безмѣстная. Повелѣваемъ убо отнынѣ Господа Саваоа образъ впредь не писати въ нелѣпыхъ и неприличныхъ видѣніяхъ \*). Высказывая поводъ къ своему постановленію, Соборъ предостерегаетъ не писать Саваоа такъ, какъ писали отъ своего измышленія, безъ свидѣтельства и при томъ съ сложеніемъ перстовъ (съ двуперстіемъ, какъ пишутъ и теперь старообрядцы), въ нелѣпыхъ видѣніяхъ, но не запрещаетъ писать ту же икону съ именованнымъ благословеніемъ. Далѣе, сообразно съ своею цѣлю, Соборъ приводитъ рядъ основаній, которыя говорятъ о непостижимости Божіей, но опускаетъ другой рядъ свидѣтельствъ, говорящихъ о постижимости и благи Божіей. Какъ въ Ветхомъ такъ и Новомъ Заветѣхъ Богъ являлся праведникамъ въ разныхъ видахъ: 1) Аврааму—въ видѣ трехъ стран-

\* ) Матеріалы Субботина, т. 2-й, стр. 251.

никовъ (Быт. XVIII, 1—4); 2) Самъ Господь говорилъ съ Моисеемъ лицомъ къ лицу, якоже еще быкто возглаголалъ къ своему другу (Исх. 33, 11; Числ. XII, 7—8); 3) пр. Исаія видѣлъ Господа, сѣдящаго на престолѣ (Исаія VI, 1—3); 4) пр. Даніиль видѣлъ Бога Отца ветхаго деньми и Бога Сына въ видѣ Сына Бога (Дан. VII, 9—10; 13—14 ст.); 5) Стефанъ, перво-мученикъ, видѣлъ славу Божию и Иисуса, стоящаго одесную Отца (Дѣян. VII, 55—56); 6) о Духѣ Св. говорится въ Нов. Завѣтѣ: и свидѣтъ Духъ Святой тѣлеснымъ образомъ, яко голубъ навъ (Лук. III, 22; Мѡ. III, 16—17; Марк. I, 10—11; Иоан. I, 32); 7) св. Иоаннъ Богословъ видѣлъ въ откровеніи Бога Отца и съ Нимъ Божественнаго Агнца (Апок. 1, 13; V, 6; VII, 9; XX, 11); 8) Евангелистъ Иоаннъ, говоря о непостижимости Божіей: Бога никтоже видѣднигдѣже, вмѣстѣ съ тѣмъ добавляетъ: единородный Сынъ, сый въ лонѣ (въ нѣдрѣ) Отчи, той исповѣда (Иоан. 1, 18.); 9) по слову Апостола, яко триє суть свидѣтельствующіи на небеси, Отець, Слово, и Св. Духъ: и сіи три едино суть (Иоан. V, 7). Имѣя въ виду эти ясныя свидѣтельства св. Писанія, что Богъ Отець являлся праведникамъ въ разныхъ видахъ и особенно былъ явленъ намъ чрезъ Сына своего Иисуса Христа, Который пребываетъ въ лонѣ Отчємъ и Духъ Святой являлся въ видѣ голубя и сіи три едино суть, правосл. Церковь не запрещаетъ писать Саваоѡа ветхаго деньми съ Сыномъ Божіимъ въ нѣдрѣ (или во чревѣ) и Св. Духа между ними въ видѣ голубя, потому что въ этомъ изображеніи не находитъ ничего противнаго ученію св. Писанія и догматическому ученію единой Соборной Апостольской Церкви. Икона—не догмать и составляетъ внѣшнее богопочтеніе, а потому изображеніе одной и той же иконы можетъ разнообразиться, мѣняться и быть выраже-

ніемъ тѣхъ или другихъ религіозныхъ чувствъ, только бы это изображеніе не противорѣчило св. Писанію и св. Преданію. Стоглавыи соборъ хотя занимался вопросомъ объ иконописаніи, но не сдѣлалъ точныхъ указаній, какъ писать иконы, и только положилъ предписать, чтобы гораздые иконописцы и ихъ ученики писали съ древнихъ образовъ (Стогл. 43 гл.), како греческіе писцы писали, а отъ своего замышленія ничтоже притворяли.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать: 1) всѣ эти три вопроса — можно ли молиться двуперстнымъ сложеніемъ православному, писать иконы съ этимъ сложеніемъ и изображать Господа Саваова съ Сыномъ Единороднымъ во чревѣ и голубемъ между ними, касаются обрядовъ внѣшняго Богопочтенія, но не сущности вѣры или догмата, а потому не должны быть предметомъ спора и раздоровъ между православными и единовѣрцами, которые, какъ чада единой св. Апостольской и Соборной Церкви, должны жить въ мирѣ и любви. Спасеніе души содержится не въ обрядахъ церковныхъ, а въ вѣрѣ православной, таинствахъ св. Церкви, „ими бо освящаемся и спасеніе содержимъ“ (Катих. Больш. гл. 72). Зачѣмъ же дѣлиться и начинать раздоръ со св. Церковью ради обрядовъ? Зачѣмъ причиною раздора ставить то, что не должно служить расколомъ? спрашиваетъ старообрядцевъ одинъ изъ опытныхъ современныхъ миссіонеровъ о. Поповъ \*). Св. Василій Великій говоритъ: „стыдъ есть ратоваться изъ-за обрядовъ“ (кн. 3, посл. 24, л. 241). Тоже подтверждаетъ и св. Григорій Двоесловъ: „въ единой вѣрѣ ничего не вредитъ св. Церкви разнообразность обыкновеній,

\*) См. открытое письмо глаголемымъ старообрядцамъ Саратовскаго епарх. миссіонера, свящ. К. Попова, стр. 18.

если въ ней сохраняются существенныя ея свойства“ (посл. 41 къ Леандру). Зачѣмъ придавать такое сильное значеніе однимъ обрядамъ и отвергать другіе, также православныя и также древніе? Въ правилахъ единовѣрія, подписанныхъ самими единовѣрцами с. Поима, говорится: „распри, раздоры и хулы за содержаніе разныхъ обрядовъ и книгъ, употребляемыхъ при Богослуженіи, такъ какъ эта разность не принадлежитъ къ сущности вѣры, не должны быть ни съ которой стороны“ (стр. 16). 2) Для разрѣшенія недоумѣнныхъ вопросовъ вопросители, какъ послушныя овцы духовнаго стада, прежде всего должны были обратиться къ своему духовному пастырю о. Ксенофонту Крючкову, состоящему при томъ синодальнымъ миссіонеромъ, который обязанъ былъ рѣшить ихъ недоумѣнія. 3) Когда о. Крючковъ отказался бы разрѣшить недоумѣнія своихъ духовныхъ дѣтей, или не могъ бы, то вопросители должны были обратиться къ мѣстному епископу, который, въ силу данной ему власти, могъ разрѣшить или запретить—молиться двуперстіемъ православному, рисовать иконы съ двуперстіемъ и вносить ихъ въ храмы, смотря по обстоятельствамъ дѣла и по нуждѣ вѣрныхъ, и этому рѣшенію Владыки единовѣрцы должны подчиниться. „Потщитесь, возлюбленніи, говорить Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Ефесеянамъ (л. 48 на обор.), повиноваться епископу и пресвитеромъ и діакономъ. Иже бо симъ повинуется, слушаетъ Христа, учредившаго ихъ“. Напротивъ, иже бо сихъ (т. е. епископа и отъ него поставленныхъ) не слушаетъ, говоритъ тотъ же учитель Церкви, безбоженъ всячески есть и злочестивъ и отметаема Христа и его установленіе умаляетъ“. Епископу повинуйтесь, якоже Господу, той бо бдитъ о душахъ вашихъ.... Нужно убо есть, елика аще творити безъ епископа ничтоже творити“

(посл. I. Игнатія Богоносца къ Тралліаномъ, лист. 3 на обор. \*).

Михаиль Ремезовъ.

## О почитаніи святыхъ въ древней Руси.

Въ X-мъ вѣкѣ Русскій народъ принялъ христіанство отъ восточной Греческой Церкви. Вмѣстѣ съ ученіемъ, составляющимъ внутреннее содержаніе христіанства, онъ, безъ сомнѣнія, заимствовалъ отъ нея и внѣшнюю обрядовую сторону его, которую и составляетъ богослуженіе и чинъ совершенія его. Поэтому вмѣстѣ съ постановленіями Греческой Церкви о священныхъ мѣстахъ или храмахъ, назначаемыхъ и освящаемыхъ для богослуженія, о лицахъ, совершающихъ богослуженіе и самихъ дѣйствіяхъ богослуженія, Русская Церковь приняла и то распредѣленіе временъ, постоянныхъ и особенныхъ, въ которыя надобно совершать то или другое богослуженіе. Къ послѣднимъ, т. е. особеннымъ временамъ богослуженія, относятся праздники въ честь Господа и Спасителя нашего Иисуса Христа, Пресв. Богородицы, св. Ангеловъ и св. людей. Нѣтъ сомнѣнія, что какъ праздники, такъ и святцы Русская Церковь заимствовала отъ Греческой. Заимствовавъ греческіе святцы, Русская Церковь, слѣдовательно, въ первое время своего существованія совершала тѣ же самые праздники, какіе совершала и Церковь Греческая. И дѣйствительно, присматриваясь къ древнѣйшимъ святцамъ \*\*), мы видимъ, что наша Церковь приняла не только праздники общіе всей Церкви Христовой, но и мѣстные—Церкви Константинопольской.

\*) Выписки Озерскаго, часть I, стр. 62.

\*\*) Святцы при Остромировомъ Еванг. 1056—57 г.

До XI вѣка Русская Церковь не устанавливала своихъ собственныхъ праздниковъ. Но съ первой половины этого вѣка къ прежнимъ, заимствованнымъ отъ Греческой Церкви, она стала присоединять праздники въ честь своихъ собственныхъ святыхъ, прославленныхъ среди нея Богомъ. Первыми русскими святыми, которыхъ канонизовала наша Церковь, были мученики свв. Борисъ и Глѣбъ, сыновья великаго князя Владимира, канонизація которыхъ совершилась между 1020 и 1039 годами. Съ этого времени число русскихъ святыхъ постепенно стало увеличиваться и къ половинѣ XVI вѣка, именно ко времени Макарьевскихъ соборовъ 1547 и 1549 гг., имѣвшихъ весьма важное значеніе въ вопросѣ о почитаніи святыхъ, число послѣднихъ возрасло до очень значительной цыфры. Несомнѣнными историческими данными можно доказать, что такіе святые, какъ Θεодосій и Антоній Печерскіе, Леонтій, еп. Ростовскій, равноапостольныя Ольга и Владимиръ, Петръ и Алексій, митропол. Московскіе, Исаія и Игнатій, еп. Ростовскіе, Сергій Радонежскій, Кирилль Бѣлоозерскій, Варлаамъ Хутынскій, Димитрій Прилуцкій, Азраамій Ростовскій, Никита Переяславскій, Никонъ Радонежскій, Іона, митр. Московскій и Зосима и Савватій, чудотворцы Соловецкіе, — всѣ эти святые къ половинѣ XVI вѣка чтились уже церковнымъ образомъ, т. е. дни ихъ памяти праздновались. Но изъ всѣхъ этихъ перечисленныхъ нами святыхъ мы можемъ, однако, указать только не болѣе 7 святыхъ, именно: Бориса и Глѣба, Θεодосія Печерскаго, св. равноапостольныхъ Ольги и Владимира, Петра и Алексія, митр. Московскихъ, которые за этотъ періодъ прославлялись во всей Русской Церкви. Эти только святые во весь періодъ вносились въ древнѣйшіе харатейные мѣсяцесловы и прологи; по крайней мѣрѣ, въ большинствѣ дошедшихъ до насъ памятниковъ этого

рода намъ чаще всего попадаются имена этихъ святыхъ. Точно также и праздники въ честь ихъ установленные торжественно совершались во всей Русской Церкви. Остальные же святые вносились долгое время только въ мѣстные святцы и прославлялись церковнымъ образомъ только въ той мѣстности, гдѣ онѣ жили, подвизались и гдѣ покоились св. мощи ихъ. Отсюда, слѣдовательно, и почитаніе святыхъ у насъ за это время носило главнымъ образомъ мѣстный характеръ. Эта мысль о мѣстномъ характерѣ почитанія нашихъ святыхъ вполне подтверждается и нѣкоторыми историческими памятниками того времени. Всего лучше и яснѣе этотъ мѣстный взглядъ древне-русскаго человѣка на святыхъ угодниковъ подтверждается очень важнымъ въ этомъ отношеніи указаніемъ изъ рукописнаго житія св. Прокочія Устюжскаго. Вотъ это мѣсто: „великій Новгородъ блажить архіепископовъ Іоанна и Евфимія, Никиту и Іону, и преп. Варлаама и Савву, и Михаила Клонскаго; Псковъ же градъ блажить блаженныхъ благовѣрныхъ и великихъ князей Всеволода и Довмонта. Московское же русское царство блажить и славить преосвящ. митрополитовъ Петра, и Алексія, и Іону, и блаженныхъ Христа ради Максима и Василія, и иныхъ святыхъ. Ростовъ же блажить и славить епископовъ Леонтія и Исая и Игнатія, и Якова, Васіана, и Ефрема и Авраамія и Сидора блаженнаго... Сѣверная же страна по Двинѣ рѣцѣ, зовомая рѣка Вага, на ней же грады и веси, и тамо блажить и славятъ Георгія, юродиваго Христа ради. Соловецкій же островъ въ понтѣ окіана моря, и вси окрестные жители блажатъ и славятъ преп. отцевъ Зосиму и Савватія. И кажда убо страна и градъ блажить и славить и похваляетъ своихъ чудотворцевъ“ и проч. \*) Не менѣе ясно

\*) Яхонтовъ. Житія св. русск. подвижн., стр. 264 пр. 1.

проведенъ этотъ господствующій у насъ тогда мѣстный взглядъ на святыхъ угодниковъ и въ „повѣсти о Нифонтѣ, епископѣ Новгородскомъ“, съ тѣмъ, впрочемъ, отличіемъ отъ выше приведеннаго уже нами мѣста, что въ этомъ житіи это мѣстное почитаніе ставится въ связь съ такимъ же почитаніемъ и въ другихъ христіанскихъ странахъ. Именно въ „похвалѣ святителю Христову Нифонту, епископу Новгородскому“, мы читаемъ: „хвалить бо Римъ великій и съ окрестными грады Петра и Павла... А Іоанна Богослова, дѣвственника и наперника Христова, Ефесъ градъ великій и Патмоскій островъ и вся страна Асійская похвальными пѣснями почитаетъ... Марка же великая Александрія хвалить... Также хвалить и Греческая земля царя Константина съ матерію Еленою, равноапостольское дѣло сотворивша и крестъ Христовъ и копіе и гвоздіе обрѣтша. И градъ же Кіевъ и вся русская земля великаго князя Владимира похваляетъ... Московская же земля Петра Митрополита, иже въ ученіи превеликаго... О пречествѣйшій святителю Христовъ Нифонте! тебе же хвалить великій Новгородъ и вся земля Новгородская и Псковская, епископа своего нелѣностнаго въ ученіихъ, и крѣпкаго въ терпѣніи, и многи души спасша добродѣтельнымъ своимъ ученіемъ и ко Христу приведшаго и Церковь Божию просвѣтившаго, и отъ ересей соблюль еси непоколебиму и немаятливу“ \*).

Изъ этихъ двухъ приведенныхъ мѣстъ видно, что большинство нашихъ святыхъ было только мѣстно чтимыми святыми. Ниже мы приведемъ еще нѣсколько фактовъ для того, чтобы еще нагляднѣе убѣдиться въ этомъ, а темеръ обратимся къ разсмотрѣнію причинъ такого усиленнаго развитія у насъ мѣстнаго почитанія святыхъ.

\*) Пам. стар. рус. лит., т. 4, 7—9.

Главныхъ причинъ, которыми обуславливалось такое развитіе мѣстнаго почитанія нашихъ святыхъ, было двѣ. Первая лежала въ условіяхъ жизни Церкви нашей того времени, а вторая—въ условіяхъ жизни русскаго народа. Разсмотримъ первую причину.

Почитаніе того или другого святаго находится въ тѣсной зависимости отъ его канонизаціи. Отсюда, характеромъ послѣдней, очевидно, долженъ былъ обуславливаться и характеръ почитанія святаго—мѣстный или общецерковный. Такимъ образомъ, вопросъ сводится къ опредѣленію характера канонизаціи святыхъ въ нашей Церкви за это время. Очевидно, что характеръ канонизаціи въ первое время существованія нашей Церкви долженъ былъ такой же, какой существовалъ за это время и въ Церкви Греческой. Такая мысль тѣмъ болѣе вѣроятна, что долгое время, до XV вѣка, митрополитами Русской Церкви были все греки, которые, конечно, и въ своей практикѣ сообразовались съ обычаями Греческой Церкви; такъ что митрополитъ—грекъ при канонизаціи русскаго святаго, естественно, прибѣгалъ къ тѣмъ же самымъ формамъ и пріемамъ канонизаціи, какіе тогда существовали въ Церкви Греческой. А въ послѣдней канонизаціи святыхъ носила исключительно мѣстный характеръ, который обуславливался, главнымъ образомъ, тѣмъ обстоятельствомъ, что право совершенія ея принадлежало мѣстнымъ епископамъ. Тѣ же самыя условія мы встрѣчаемъ и въ Русской Церкви. И здѣсь точно также право совершенія канонизаціи продолжало оставаться за епархіальными архіереями почти до самой половины XVI вѣка, когда это право перешло исключительно къ высшей центральной власти Русской Церкви. А такъ какъ власть каждаго епархіальнаго архіерея простирается только на одинъ округъ, составляющій его епархію, то очевидно, что и канонизація

того или другого святаго, совершенная имъ, должна имѣть силу для этой только епархіи, а отсюда и почитаніе святаго должно быть только мѣстнымъ.

Но и помимо этой главной, такъ сказать, канонической причины, были въ жизни русскаго общества того времени явленія, которыя еще болѣе могли усиливать дѣйствіе въ этомъ направленіи главной и первой причины. Къ такимъ явленіямъ, способствовавшимъ усилению у насъ мѣстнаго почитанія угодниковъ, можно отнести прежде всего и главнѣе всего удѣльно-вѣчевой складъ русскаго государства того времени и обусловливаемая послѣднимъ обособленность и разрозненность русскаго народа.

Удѣльный строй существованія русскаго народа совпадаетъ съ усиленнымъ развитіемъ у насъ мѣстнаго почитанія святыхъ. Это уже одно совпаденіе много можетъ говорить о тѣсной причинной связи этихъ обоихъ явленій. Дѣйствительно, въ Кіевской Руси послѣднее явленіе почти вовсе незамѣтно. Но когда Русская земля распалась на множество центровъ, изъ которыхъ каждый, имѣя своего отдѣльнаго князя, своего епископа, жилъ совершенно отдѣльно, обособленно жизнью отъ другихъ подобныхъ же центровъ, то тогда на первый планъ выступаетъ эта мѣстность почитанія святыхъ, становясь характеристическою чертою удѣльнаго періода жизни русскаго народа.

Такъ какъ каждый удѣлъ представлялъ изъ себя цѣлую замкнутую общину, жившую своею особенною, вполне самостоятельную жизнью, то для cadaго удѣла важно было имѣть свою святыню, около которой онъ обыкновенно и сосредоточивался. Если ея не было, то всѣчески старались ее пріобрѣсть. Вспомнимъ Андрея Боголюбскаго, который, уѣзжая изъ Кіева, богатаго святынями, въ новый удѣлъ (Суздальскій), гдѣ ихъ не было, не остано-

вился предъ похищеніемъ чудотворной иконы Божіей Матери. Точно также, смотря съ этой точки зрѣнія, для насъ понятна будетъ радость и въ то же время гордость, сквозящая въ словахъ этого же князя, которыя онъ сказалъ при открытіи мощей св. Леонтія, епископа Ростовскаго: „теперь я уже ничѣмъ не оужденъ“ предъ другими князьями, у которыхъ въ удѣлахъ были свои мощи. Такой святывей, около которой сосредоточивался удѣлъ, былъ въ большинствѣ случаевъ какой нибудь подвижникъ, святитель или князь, много поработавшій на благо этого удѣла. Но смерти такого подвижника связь его съ своимъ удѣломъ не прекращалась. Переселившись въ другую жизнь, онъ и тамъ продолжалъ свою прежнюю благодѣтельную дѣятельность. Но и такая посмертная дѣятельность святаго опять-таки простирается не на весь русскій народъ, а только на жителей опредѣленнаго края: святой является по смерти патрономъ именно той мѣстности, гдѣ провелъ онъ послѣдніе годы своей жизни на землѣ. Отсюда произошло то весьма замѣчательное явленіе въ жизни русскаго народа, что каждый удѣлъ, каждый почти монастырь наиболее старались „поставить на свѣщницѣ“, прославлять и чествовать только своего мѣстнаго святаго. Къ нему преимущественно обращались съ молитвами о ходатайствѣ предъ Богомъ во время какихъ нибудь общественныхъ бѣдствій; его имя призывалось въ битвахъ и войнахъ, которыя приходилось вести за свободу своего родного города. Такъ Псковитяне въ своихъ битвахъ и войнахъ съ нѣмцами призывали своихъ князей—Всеволода-Гавріила и Довмонта-Тимоѳея, считая ихъ патронами своего города. Обращаясь въ своихъ нуждахъ и во всѣхъ затруднительныхъ обстоятельствахъ къ своему мѣстному, удѣльному святому, и получая отъ него помощь, народъ естественно долженъ былъ болѣе просла-

влять и чествовать своего святого въ ущербъ святымъ, которые были патронами другихъ удѣловъ. Такъ было и въ дѣйствительности: Ростовъ блажить Леонтія, Исаію, Москва—Петра, Алексія, Іону, Псковъ—Всеволода и Довмонта,—словомъ каждый удѣльный городъ (главный) имѣлъ своего святого, котораго преимущественно и прославлялъ предъ другими святыми, и который служилъ, какъ мы сказали, залогомъ отдѣльности и индивидуальности области. Отсюда, какъ скоро тотъ или другой удѣлъ терялъ свою святыню, то вмѣстѣ съ нею терялъ какъ бы свою и самостоятельность, что и выражалось наглядно перемѣщеніемъ святыни изъ покореннаго удѣла въ главный городъ покорившаго. Нагляднымъ доказательствомъ послѣдней мысли можетъ служить покореніе Москвой Новгорода и перенесеніе многихъ святынь его въ Москву.

Такого рода возрѣнія на святыхъ, какъ на покровителей только извѣстнаго края, извѣстной области, господствовавшія у насъ въ удѣльный періодъ, естественно, должны были повести за собою и мѣстное почитаніе ихъ. Святой прославлялся, какъ великій чудотворецъ и ходатай только въ той области, въ томъ городѣ, покровителемъ котораго онъ считался. Велѣдствіе этого происходило то, что, напр., святыне Новгородскіе не прославлялись на Москвѣ, и наоборотъ. При той обособленности и разрозненности, при той децентрализаціи, которая связывалась съ удѣльнымъ порядкомъ вещей, иногда мотивы непочитанія одною областью святого другой были чисто политическаго характера. Такъ, въ Новгородѣ не было чествованія врен. Сергія, особенно почитаемаго въ Москвѣ, именно какъ покровителя Московскаго государства. Его стали чтить тамъ только уже при Василии Темномъ въ послѣдніе годы независимости Новгорода. Владыка Іона, отправляясь въ Москву хлопотать

за свой городъ предъ суровымъ княземъ, далъ обѣтъ построить въ Новгородѣ первый храмъ преп. Сергію. Еще нагляднѣе эти политическіе мотивы проглядываютъ въ исторіи канонизаціи св. Петра, митрополита Московскаго, этого перваго изъ соратниковъ въ собираніи русской земли. Мѣстная канонизація этого святаго совершена была въ 1327 году Прохоромъ, епископомъ Ростовскимъ. Въ силу того, что св. Петръ всегда тянулъ на сторону Москвы, почитаніе его такъ и осталось бы долгое время мѣстнымъ. Другіе удѣлы, враждебно относившіеся къ Москвѣ за ея попытки къ собственному на чужой счетъ возвышенію, никогда не стали бы прославлять этого святаго уже потому одному, что онъ сталъ покровителемъ враждебной имъ Москвы. Чтобы преодолѣть эти, чисто политическіе мотивы, пришлось прибѣгнуть къ экстренной мѣрѣ, именно обратиться къ Константинопольскому патріарху и его авторитетомъ заставить другіе удѣлы прославлять покровителя Москвы, св. Петра, какъ святаго и великаго чудотворца \*). Та же самая политическая рознь и антагонизмъ, существовавшій между разными областями и служившій причиною мѣстности почитанія нашихъ святыхъ, соединенный, конечно, съ низкимъ умственнымъ и религіознымъ развитіемъ, были причиною того, что иногда жители одного удѣла не прославляли святыхъ другого удѣла. Особенно такого рода отношенія ярко обрисовываются отношеніями Москвы къ Новгороду, при чемъ первая не рѣдко дѣйствительно стремилась какъ будто даже узвизитъ Новгородскую святѣню. Существуетъ сказаніе,

\*) Вторая всеобщая или общецерковная канонизація св. Петра совершена была въ 1339 году Константинопольскимъ патріархомъ Іоанномъ XIV, при митрополитѣ русскомъ Θεогностѣ.

въ которомъ повѣствуется, что Иоаннъ III-й пожелалъ видѣть мощи преп. Варлаама Хутынскаго, вѣроятно не довѣряя ихъ дѣйствительности, но былъ вразумленъ чудеснымъ пламенемъ, вырвавшимся изъ земли, и уразумѣлъ, что святыня завоеванной земли не подлежитъ волѣ завоевателя \*). Но еще ярче и рельефнѣе проглядываетъ это пренебрежительное отношеніе къ святымъ, не своей области въ лѣтописномъ разсказѣ о томъ, какъ коренной и истый москвичъ Сергій, назначенный архіепископомъ въ Новгородъ, не хотѣлъ почитать мощей великаго угодника Новгородскаго, епископа Моисея. Вотъ самый разсказъ. Во время путешествія въ Новгородъ, Сергію пришлось проѣзжать мимо монастыря Архангела Михаила „на Сковороткѣ“. Зашедши въ этотъ монастырь и поклонившись иконамъ, „молебная совершивъ по обычаю“, онъ пошелъ было изъ церкви, но тутъ на паперти „сказаша ему гробъ строителя монастыря того архіеписк. Моисея. Онъ же возрѣвъ на священника (его сопровождавшаго), и повелѣ ему гробъ скрыти архіепископа Моисея; священникъ же не смѣя дерзнути гроба скрыти святительска, и рече архіепископу Сергію: подобаетъ святителю святителя скрывать; архіепископъ же Сергій рече съ гордостію: кого сего смердовича и смотрити?—и поиде изъ монастыря, и всѣдъ на конь и пріѣде въ Новгородъ“ \*\*).

Впрочемъ, такое отношеніе къ Новгородской святынѣ Сергію не прошло даромъ. Лѣтописецъ Новгородскій, записавшій этотъ фактъ, продолжаетъ далѣе: „и бысть отъ того времени пріиде на него изумленіе, овогда видяху его въ Евѣиміевской паперти въ одной ряскѣ сѣдѣща, овогда же видяху его въ полдни у св. Софїи сѣдѣща въ одной ряскѣ

\*) Костомаровъ. Сѣвер. рус. народоправства, II, 344.

\*\*\*) Пол. Собр. Л. 3, 183—4.

и безъ манатіи; и свезоша его болна къ Троицы въ Сергіевъ монастырь“ \*).

(Окончаніе будетъ).

### **Замѣтки по пастырской практикѣ.**

Какія службы священникъ можетъ совершать безъ псаломщика.—Объ отпускахъ во дни по празднива и отданія дванадесятихъ праздниковъ.—О просушиваніи запасныхъ св. Даровъ.—О веденіи записи исповѣдниковъ и причастниковъ.—О томъ, чтобы священнослужители, не прослужившіе 3-хъ лѣтъ, не испрашивали разрѣшенія надѣвать при богослуженіяхъ, совершаемыхъ на открытомъ воздухѣ, черную скуфью.—Объ олатѣ гербовымъ сборомъ билетовъ, выдаваемыхъ священнослужителямъ, увольняемымъ въ отпускъ.—О мѣрахъ къ распространенію оспопрививанія.

Относительно литургіи, конечно, не можетъ быть и рѣчи о возможности совершать ее одному священнику безъ псаломщика. Литургія не допускаетъ никакихъ измѣненій въ своемъ чинопослѣдованіи, которымъ непременно требуется для совершенія литургіи, кромѣ священника, участіе, по крайней мѣрѣ, чтеца и вмѣстѣ пѣвца; потому что на литургіи кромѣ молитвъ и свящ. обрядовъ, исполняемыхъ священникомъ, частію вслѣдъ за ними, частію даже одновременно съ ними должны быть исполняемы положенныя чтенія и пѣснопѣнія на клиросѣ. Вечернюю же, утреню и другія повседневныя службы, по словамъ „Руководства для сельскихъ пастырей“, священникъ можетъ отправлять и безъ псаломщика, если совершаетъ ихъ наединѣ, у себя въ домѣ, или хотя и въ церкви, но безъ предстоящихъ. Одного только священникъ не можетъ и не долженъ дѣлать при этомъ, именно—произносить эктениі, которыми священникъ (или діаконъ) приглашаетъ предстоящихъ принимать участіе въ общей молитвѣ. Если же священникъ совершаетъ

\* ) Полн. собр., 3 л., 184.

богослуженіе въ присутствіи другихъ богомольцевъ, онъ долженъ служить вмѣстѣ съ псаломщикомъ, какъ слѣдуетъ, по уставу церковному; иначе служба будетъ носить характеръ молитвы частной, а не общественной.

— Для дванадесятихъ Господскихъ праздникоу (и нѣкоторыхъ другихъ дней) въ служебникѣ помѣщены особые отпущы — краткіе. Во дни же по празднику и отданія означенныхъ праздникоу произносятся отпущы хотя праздничные, но полные, т. е. съ воспоминавіемъ святыхъ храма, дня и проч.; только въ среды и пятки не говорится: „силоу честнаго и животворящаго креста“. Но если дни по празднику и отданія праздникоу случаются въ недѣлю (воскресенье), отпущы обыкновенно произносятся воскресные, а не праздника (бывшаго). См. „Пособ. къ изуч. уст. богосл. прав. Церкви“, прот. К. Никольскаго, стр. 245. Спб. 1874.

— „Церковный Вѣстникъ“ не одобряетъ предлагаемаго однимъ священникомъ способа просушванія св. Даровъ въ церковной печкѣ. „Въ дѣлахъ высокой литургической важности (справедливо замѣчаетъ Вѣстникъ) не достаточно руководиться личными практическими соображеніями. Необходимо обращать вниманіе на церковное преданіе, правила и древнюю практику“. По постановленію большаго Московскаго Собора 1667 года, просушваніе св. Даровъ должно совершаться непременно въ алтарь на престолѣ, подлѣ св. антиминса. Просушваніе же св. Даровъ въ печкѣ совсѣмъ измѣняетъ внѣшній характеръ этого дѣйствія, лишаетъ свящ. обрядъ подобающей ему святости и торжественности, низводя его на степень зауряднаго дѣйствія. Кстати напомнимъ, что еще въ 1874 году въ нѣкоторыхъ епарх. вѣдомостяхъ указано было на неудобства общепринятаго способа просушванія св. Даровъ, какъ онъ

изложенъ въ „Учительномъ Извѣстїи“, на основанїи опредѣленїя того же Московскаго Собора. Говорили, что кирпичи и горшки на престолѣ не умѣстны, что ставить на престолъ сосудъ съ горящими углями опасно и т. д. Въ виду этого „Тулскїя Епарх. Вѣдомости“ (1874 г. № 5-й) предложили новый способъ просушиванїя св. Даровъ, очень удобный и довольно близкій къ способу, указанному въ „Учительномъ Извѣстїи“. На развернутомъ антиминосѣ посрединѣ кладется малый (свернутый) покровецъ; на покровцѣ ставится подсвѣчникъ съ зажженною свѣчею, тотъ самый, который обыкновенно ставится на жертвенникѣ предъ св. Дарами. Дискосъ съ раздробленными частями Агнца священникъ беретъ за края руками, вичѣмъ необернутыми, поднимаетъ и держитъ надъ зажженною свѣчею до тѣхъ поръ пока ощутить края дискаса достаточно нагрѣтыми, но не настолько горячими, чтобы нельзя было держать. Тогда онъ ставитъ дискосъ на антиминосѣ, доколѣ не остынетъ. Потомъ опять подогрѣваетъ дискосъ и опять охлаждаетъ, и это повторяетъ до тѣхъ поръ, пока совершенно не высохнутъ св. Дары, конечно при этомъ переворачивая ихъ копьемъ. При подогрѣванїи дискаса снизу священникъ наблюдаетъ, чтобы не подкоптить самаго дискаса или его поддона. Просушиванїе св. Даровъ можетъ быть окончено въ одинъ день и въ непродолжительное время.

— Наблюденїе за исполненїемъ со стороны прихожанъ долга исповѣди и св. причащенїа сопряжено для приходскихъ, особенно сельскихъ священниковъ съ большими затрудненїями. Въ нашихъ епарх. вѣдомостяхъ за прошлый годъ (№ 4) свѣщ. Быстровымъ сообщено было, сколько недоразумѣній и злоупотребленїй происходитъ изъ того, что запись бывающихъ у исповѣди дѣлается обыкновенно причетникомъ. Такъ какъ эта запись оплачивается деньгами,

то нѣкоторыя крестьянскія дѣти, хотя бывають на исповѣди, но не являютя къ причетнику для занесенія ихъ въ запись, чтобы приберечь свою копѣйку на какую нибудь забаву. Съ другой стороны случается, что у причетника попадаютъ въ запись лица, не бывавшія на исповѣди. У крестьянъ есть ложное убѣжденіе, что „молодымъ не снести св. Таинъ“ и что „на молодыхъ семь лѣтъ грѣха нѣтъ“. И вотъ эти молодые люди, чтобы избѣжать выговоръ и увѣщаній священника, не рѣдко приходятъ на запись, а на исповѣдь не являютя. Въ виду этого о. Быстровъ рекомендуетъ самимъ священникамъ вести запись бывшихъ у исповѣди, причемъ предлагаетъ дѣлать отмѣтки въ исповѣдной вѣдомости за прошлый годъ, а еще лучше завести для этого особую конію съ исповѣдной вѣдомости, причемъ предъ именами и фамиліями прихожанъ нужно сдѣлать нѣсколько линеекъ, гдѣ и отмѣчать бывшихъ на исповѣди. Изъ такой тетради видно будетъ, кто и сколько лѣтъ не былъ на исповѣди. Одиъ священникъ Рязанской епархіи предлагаетъ какъ самое лучшее средство для устраненія всякихъ затрудненій и замѣшательствъ, исповѣдывать и причащать прихожанъ по тому порядку дворовъ, въ какомъ они живутся въ исповѣдныхъ росписяхъ, причемъ отмѣчать исповѣдывающихся долженъ самъ духовникъ—по исповѣдной вѣдомости, а причащающихся можетъ отмѣчать по той же вѣдомости псаломщикъ, или другое довѣренное лицо, стоя наур. у столика съ теплотою. Священникъ, рекомендующій ввести такой порядокъ, самъ практикуетъ его въ своемъ приходѣ болѣе 20 лѣтъ, и прихожане остаются довольны имъ. Они не толпятся у дверей, какъ прежде, по цѣлымъ днямъ, въ ожиданіи исповѣди и теряя время въ пустословіи; каждый знаетъ свою очередь и является въ свой часъ. За тѣмъ во время причащенія соблюдается полная тишина

приличная мѣсту и времени. По прочтеніи предпрічастныхъ молитвъ, весь народъ, безъ напоминанія, отступаетъ нѣсколько назадъ, очередная семья выходитъ на средину причащаться; послѣ нея выступаетъ другая и т. д. Правда, при такомъ порядкѣ нѣкоторымъ семействамъ всегда придется причащаться послѣдними, но за то они и исповѣдываться должны послѣдними, т. е. не задолго предъ причащеніемъ, чѣмъ всѣ интересуются, а причащающіеся первыми должны исповѣдываться за два и три дня раньше послѣднихъ; прихожане въ томъ и другомъ отношеніи уравниваются (Ряз. Е. В. 1887 г., № 6).

— Полтавскій Преосвященный, въ виду того, что нѣкоторые священнослужители въ первый же годъ служенія обращаются за разрѣшеніемъ носить скуфью, объявилъ духовенству, что съ такими просьбами можно обращаться только чрезъ три года служенія, и что благочинные должны на прошеніяхъ обстоятельно подтвердить уважительность причинъ и указывать число лѣтъ служенія, а также неподсудность просителя (Полт. Епарх. Вѣд. 1888 г., № 1).

— Костромская Консисторія объявляетъ настоятелямъ монастырей, соборовъ и благочиннымъ, что билеты лицамъ дух. званія, увольняемымъ въ отпускъ по собственнымъ или церковнымъ надобностямъ, подлежатъ гербовому сбору въ 10 коп. за листъ (Костр. Е. В. 1888 г., № 2).

— Уфимская Консисторія предписываетъ духовенству убѣждать прихожанъ къ благовременному привитію своимъ дѣтямъ оспы, и ежемѣсячно сообщать земскимъ врачамъ именные списки о новорожденныхъ младенцахъ. Въ то же время сдѣлано чрезъ благочинныхъ предложеніе діаконамъ и псаломщикамъ, чтобы они занялись изученіемъ оспопрививанія, и чтобы о тѣхъ, которые изъявляютъ на это согласіе, благочинные сообщали участковымъ врачамъ для

требованія таковымъ лицамъ надлежащихъ наставленій относительно оспопрививанія, съ тѣмъ чтобы послѣ этого по надлежащемъ испытаніи въ искусствѣ оспопрививанія, врачи выдавали имъ свидѣтельства и допускали подъ своимъ надзоромъ къ практикѣ—каждаго въ своемъ приходѣ.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Численность духовенства.—Запрещеніе священнослужителямъ принимать на себя должности членовъ въ уѣздныхъ по воинской повинности присутствіяхъ.—Возвышеніе служебныхъ правъ и окладовъ жалованья военному духовенству.—Поступленіе суммъ на церк.-прих. школы.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ Св. Синода относительно численности духовенства, видно, что всѣхъ лицъ этого званія насчитывается 84,974 человекъ. Протоіереевъ—1,418, священниковъ—34,375, діаконовъ—6,810 и псаломщиковъ—42,371. Кромѣ того, за старостью и болѣзнью было оставлено за штатомъ: 86 протоіереевъ, 1,433 священника, 805 діаконовъ и 3,716 псаломщиковъ, всего 6,040 лицъ. Монашествующихъ въ то же время насчитывалось всего 120,709 человекъ.

— Въ одномъ изъ минувшихъ губернскихъ земскихъ собраній былъ возбужденъ вопросъ: могутъ-ли священнослужители быть избираемы земскими собраніями въ уѣздныя по воинской повинности присутствія членами отъ призывныхъ участковъ и кандидатами къ нимъ. Св. Синодъ, принявъ въ соображеніе, что занятія, возлагаемая по ст. 90 уст. о воинской повинности изд. 1876 г. на уѣздныя и городскія присутствія, не имѣютъ отношенія къ обязанностямъ священнаго сана пастырскаго служенія, нашель, что священнослужители не должны вестн таковыхъ занятій, о чемъ сообщено для руководства по вѣдомствамъ: духовному, военному и внутреннихъ дѣлъ.

— Проектъ протоіерея Петербургскаго клиническаго госпиталя Ставровскаго о возвышеніи служебныхъ правъ и окладовъ жалованья военнаго духовенства утвержденъ Государственнымъ Совѣтомъ. Положеніе будетъ вводиться по частямъ: съ 1888 года всѣ новыя права военнаго духовенства; съ 1 января 1889 года начнется отпускъ военному духовенству дополнительныхъ столовыхъ и квартирныхъ денегъ, а съ 1 января 1890 года отпускъ увеличенныхъ окладовъ жалованья.

— Отпущено на содержаніе въ 1888 году Царевщинской церковно-приходской школы, мокшанск. уѣзда, 180 р.

— Пензенскимъ Епарх. Училищнымъ Совѣтомъ полученъ кружечный сборъ на церковно-приходскія школы: отъ прот. С. Уранова 27 р. 61 к., свщ. П. Бѣляева 13 р. 10 к., Д. Артоблевскаго 9 р. 63 к.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Содержаніе первой февральской книжки журнала „Вѣра и Разумъ“: I. Отдѣлъ церковный: Религіозно-нравственное развитіе Императора Александра I и идея священнаго союза. Проф. В. Надлера. Русская и нѣмецкая школа. Свщ. Т. Буткевича. Западная средневѣковая мистика и отношеніе ея къ католичеству. А. Вертеловскаго. II. Отдѣлъ философскій: Задачи метафизики. Архим. Бориса. Теодицея Лейбница. А. Истомина. III. Листокъ для Харьковской епарх.

## О Г Л А В Л Е Н І Е Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ь Н О Й Ч А С Т И.

1. Вопросы, поданные единовѣрцами с. Поима Совѣту Пензенскаго Иннокентіевскаго миссіонерскаго Братства.—2. О почитаніи святыхъ въ древней Руси.—3. Забѣтки по пастырской практикѣ.—4. Внутреннія извѣстія.—Объявленіе.

Редакторы: ( А. Поповъ.  
( Н. Смирновъ.

Дозволено ценз. Пенза, 1 марта 1888 г. Цензоръ, каедр. прот. С. Масловскій.

Печатано въ Пензенской Губернской Типографіи.

Господи! исправи животъ нашъ къ заповѣдемъ Твоимъ, души наша освяти, тѣлеса очисти, мысли исправи, избави насъ отъ всякія скорби, золь и болѣзней, огради насъ святыми Твоими Ангелы, да ополченіемъ ихъ соблюдаеми и наставляеми, достигнемъ въ соединеніи вѣры и въ разумъ неприступныя славы Твоея, яко благословенъ еси во вѣки“.

Свящ. С. Магусовъ.

### Предъ наступленіемъ сырной недѣли.

Наступаетъ, братіе, извѣстная сырная недѣля, которую особенно уважаетъ и чтитъ нашъ православный русскій народъ, называя ее веселой и широкой масляницею. Каждому извѣстно, какими безчинствами, пьянствомъ и безобразіями сопровождается эта недѣля. При взглядѣ на веселящійся и пьяный людъ, посторонній челоувѣкъ, который не знаетъ нашей Россіи и нашихъ обычаевъ, подумаль бы, что мы, русскіе, на масляную недѣлю совершаемъ какое-то великое празднество. Но чтожь за праздникъ на масляницу? Правда, св. Церковь воспоминаетъ въ сырную недѣлю одно событіе, но событіе, которое должно вызывать у насъ горестныя чувства и даже горькія слезы, а отнюдь не безшабашное веселье и пьяный разгулъ.

Наступаетъ великій постъ. Св. Церковь, зная трудности истиннаго поста, заранѣе и постепенно старается приготовить насъ къ подвигамъ поста и молитвы. Уже нѣсколько разъ вы слышали на воскресной утрени пѣніе покаянныхъ стиховъ: *покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче*; слышали пѣніе псалма: *на рѣкахъ вавилонскихъ*... — въ которомъ изображается плачевное состояніе еврейскаго народа, когда онъ находился въ вави-

ловскомъ плѣну. Употребляя этотъ псаломъ въ настоящее время, православная Церковь желаетъ обратить нашу мысль на наше гибельное и плачевное состояніе, такъ какъ и мы, бр., находимся въ постоянномъ плѣну: насъ немощныхъ окончательно заплонили наши истинные враги—грѣхъ и страсти. И евангельскія чтенія послѣднихъ недѣль выбраны Церковью съ тою же цѣлю, чтобъ приготовить насъ къ наступающему посту. Мы слышали назидательную притчу о мытарѣ и фарисеѣ и научаемся изъ нея, что Богъ принимаетъ только смиренную молитву, такую молитву, которая не выставляетъ на показъ праведности молящагося, а только думаетъ и помнитъ объ его грѣховности; что молитва гордая, лицемерная, однимъ словомъ—фарисейская не угодна Богу и Онъ отвергаетъ ее. Слышали затѣмъ притчу о блудномъ сынѣ и научились изъ нея, какъ нужно каяться Богу, чтобы получить прощеніе грѣховъ своихъ. Нынѣ евангеліе говоритъ намъ о второмъ страшномъ пришествіи Христовомъ съ тою цѣлю, чтобъ мы строже взглянули на свои поступки и заботились о будущей жизни. Въ слѣдующую недѣлю св. Церковь воспоминаетъ паденіе нашихъ прародителей и изгнаніе ихъ изъ рая. Св. Церковь дѣлаетъ это для того, чтобъ мы постоянно помнили о своей грѣховности и стремились къ истинному раскаянію во грѣхахъ, къ благочестивой жизни и чрезъ то къ достиженію вѣчнаго блаженства.

Изъ всего сказаннаго вы видите, что текущими днями св. Церковь воспоминаетъ такія событія, которыя, какъ я сказалъ, должны вызывать у насъ только слезы и сѣтованія на свои грѣхи и человѣческую немощь. Даже богослуженіе нѣкоторыхъ дней сырной недѣли нѣсколько уже походить на великопостное и должно

располагать насъ къ покаяннымъ размышленіямъ, а не къ веселію и забавамъ. Въ среду и пятницу на этой недѣлѣ бывають часы, какъ и великимъ постомъ, а не литургія и на этихъ часахъ полагаются земные поклоны съ молитвой св. Ефрема Сирина: „Господи и Владыко живота моего.“

Вообще масляная недѣля есть именно преддверіе поста. Св. Церковь не хотѣла послѣ мясоѣда вдругъ начать постъ. Она хочетъ постепенно приготовить насъ къ нему, такъ сказать, приучить насъ къ посту и вотъ начинается это приготовленіе изъ нѣсколькихъ недѣль до поста. На сырную недѣлю она ограничиваетъ уже и пищу, разрешая употреблять изъ скоромной пищи только сыръ и яйца, чтобъ переходить отъ мясоѣда къ строгому пощенію не было особенно тяжелымъ для нашего тѣла.

Выходитъ, что радоваться и ликовать для христианина на сырную недѣлю не прилично и не подобаетъ. Онъ долженъ съговать о грѣхахъ своихъ, приготовить душу и тѣло къ наступающимъ подвигамъ поста и молитвы. А у насъ что дѣлается этими днями? Объяденіе, пьянство, скверныя слова, шумныя пѣсни и пр! И чѣмъ ближе къ посту, тѣмъ шире разгулъ, тѣмъ больше безчинства. Какое грустное противорѣчіе! Церковь велитъ плакать, а мы смѣемся, — призываетъ къ покаянію, а мы безчинствуемъ и занимаемся гнусными дѣлами, — заповѣдуетъ воздержаніе и умѣренность, а мы предаемся объяденію и пьянству.

Откуда же нашъ русскій народъ, который любитъ свою православную Церковь и строго хранитъ ея уставы, научился такъ безчинствовать на сырную недѣлю и такъ безбожно нарушать въ теченіе этой недѣли цер-

ковные уставы? Отъ сѣдой старины, бр. Наши старинные предки были язычники. Около того времени, когда у насъ бываетъ масляная, у нихъ былъ праздникъ въ честь одного гнуснаго идола, Бахуса, котораго они считали за изобрѣтателя вина, и праздникъ въ честь этого Бахуса проводили въ пьянствѣ и разгулѣ. Отъ предковъ этотъ постыдный праздникъ перешелъ къ намъ. Но предки наши не знали Христовой вѣры, а вѣды мы — христіане. Каждый свой шагъ и поступокъ мы должны согласовать съ христіанскимъ закономъ; въ этомъ же законѣ отнюдь не разрѣшается сырную недѣлю проводить въ невоздержаніи и пьянствѣ.

Братіе! Каждый добрый христіанинъ, какъ послушный сынъ Церкви, долженъ стараться встрѣтить великій постъ не съ тотуманенною головою и съ отягченнымъ желудкомъ, а съ чистою душою и совѣстью. Поэтому не будемъ вести себя въ наступающую недѣлю такъ, какъ вели себя прошлый годъ. Бросимъ пьяный разгулъ; будемъ болѣе и болѣе думать о томъ, какъ очистить свою совѣсть тайнствомъ святаго покаянія и постепенно готовить свою душу и тѣло къ принятію Великаго и Дражайшаго Гостя Господа нашего Иисуса Христа.

Итакъ, *гряди душе моя страстная, оплакавай твои дѣянія, воспоминай первый грѣхъ въ раю, за который изгнана теси отъ сладости и непрестанной радости.* (Изъ службы въ нед. сырн.) Аминь.

Свящ. Н. Быстровъ.

## Въ недѣлю сыропустную.

Кончается, бр., шумная масляница и завтра начнется великій постъ. Какая большая разница между нынѣшнимъ днемъ и завтрашнимъ! Нынѣ разгуль, пьянство, буйные крики, пьяныя пѣсни! А лишь только займется заря слѣдующаго утра, — прозвучитъ унылый церковный колоколь, — и какъ все переменится! На улицахъ вѣцарится тишина, въ домахъ — спокойствіе; пьянство смѣнится воздержаніемъ, обѣдѣніе — постомъ и умѣренностью; не будетъ слышно ни пѣсень, ни сквернословія, наступитъ время труда, начнется покаянная молитва.

Но не каждому изъ насъ нравится такая перемена. Многимъ бываетъ жаль, что масляница продолжается только семь дней. Имъ бы хотѣлось еще попить и повеселиться. Но спросимъ такихъ людей, къ чему привело ихъ гулянье прошедшими днями, какую они получили отъ этого пользу? Конечно, пользы никакой, а вреда очень много. Въ самомъ дѣлѣ, сколько потрачено безъ толку денегъ, сколько потеряно здоровья и силъ, сколько совершено гнусныхъ, безобразныхъ поступковъ? Не такъ проводится великій постъ. Воздержаніе и умѣренность въ пищѣ и питіи будутъ удерживать насъ отъ грѣховныхъ помысловъ и похоти. Во время поста мы побольше и поохотнѣе поработаемъ, лишній разъ сходимъ въ церковь, съ большимъ усердіемъ помолимся тамъ о грѣхахъ своихъ и, главное, покаемся въ нихъ и, по благодати Христовой, чрезъ священника получимъ разрѣшеніе отъ грѣховъ. Вообще, бр., постъ — самое желанное, самое дорогое время для христіанина, который заботится о своей душѣ и спасеніи.

Чѣмъ же начать намъ спасительный постъ? Нынѣ читанное евангеліе убѣждаетъ насъ, что для того, чтобъ Господь простилъ намъ наши грѣхи, мы сами должны простить всѣ обиды и оскорбленія своимъ ближнимъ; если же не простимъ своихъ ближнихъ, то и Господь не отпуститъ намъ грѣховъ нашихъ (Мѡ. 6, 14—15). Поэтому каждый христіанинъ долженъ встрѣтить великій постъ полнымъ примиреніемъ съ своими ближними и даже врагами. У православныхъ христіанъ есть даже обычай на послѣдній день масляницы прощаться съ своими родственниками и знакомыми. Обычай—прекрасный. Къ сожалѣнію, онъ часто искажается нами, уродуется. Многіе ходятъ другъ къ другу не для прощанья, а для большаго угощенья. Другіе ходятъ только къ тѣмъ, съ кѣмъ они дружны, а съ тѣми, кого они обижали, или на кого сами сердиты, не прощаются. Наконецъ, весьма многіе полагаютъ, что достаточно примириться въ умѣ, заочно. Нѣтъ, возл. бр., не такъ нужно испрашивать прощенія у своихъ ближнихъ. Нужно придти къ тому, кто имѣетъ на тебя злобу, или на кого ты самъ сердитъ, и со слезами на глазахъ попросить у него прощенія. Тебѣ это трудно будетъ? Правда, но Господь не оставитъ тебя и поможетъ. И не думай, что чрезъ такое примиреніе съ ближнимъ, а въ особенности со врагомъ, ты унизишь себя. Такія мысли подсказываетъ тебѣ твоя гордость. Но помни, что Господь *гордымъ противится* и только *смиренымъ даетъ благодать*. Осудятъ тебя люди, да Господу Богу пріятно будетъ и Онъ подастъ тебѣ отпущеніе твоихъ прегрѣшеній.

Господи Боже нашъ! Сподоби всѣхъ насъ грѣшныхъ *въ чистотѣ теченіе постное прейти, въру неразлучну*

*соблюсти и заповѣди твоя сохранить во вся дни живота нашего* (Мол. въ началѣ св. четьредесяти.) Аминь.  
Свящ. Н. Быстровъ.

### **Въ готовящимся къ исповѣди.**

*Ей, Господи Царю, даруй ми зрѣти моя прегрѣшенія* (Мол. св. Ефрема).

Такъ св. Церковь научаетъ насъ молиться нынѣ—во дни поста. Проще эту молитву можно выразить такъ: о, Господи, Царь небесный, даруй мнѣ — помоги мнѣ зрѣть, т. е. видѣть, понимать мои прегрѣшенія!

Итакъ, св. Церковь научаетъ насъ молиться нынѣ не просто о прощеніи грѣховъ, но чтобъ Господь помогъ намъ видѣть, понимать наши согрѣшенія. Для чего же такъ? Для того, чтобъ намъ достойно приготовить себя къ исповѣди. Но въ чемъ состоитъ достойное приготовленіе къ исповѣди? Въ томъ-ли только, чтобы недѣлю поговѣть, помолиться, кто какъ умѣетъ, и потомъ исповѣдаться,—тоже какъ кто умѣетъ? Нѣтъ, этого далеко недостаточно. Необходимо припомнить всѣ свои грѣхи, какими мы прогнѣвали Господа послѣ прежней исповѣди, при этомъ нужно сознать, понять, какъ тяжело своими грѣхами мы прогнѣваемъ Господа и какъ много губимъ себя. Безъ такого приготовленія мы не можемъ принести Богу истиннаго покаянія, потому что истинное покаяніе состоитъ не въ томъ только, чтобы рассказать всѣ свои грѣхи, а въ томъ, чтобы покаяться съ сокрушеннымъ сердцемъ и съ твердымъ намѣреніемъ оставить свои грѣхи и начать послѣ исповѣди новую благочестивую жизнь. Но можемъ-ли мы твердо рѣшиться оставить свои грѣхи и начать

благочестивую жизнь, если не сознаемъ, какъ сильно грѣхи наши прогнѣвляють Господа и какъ губятъ насъ самихъ! Вотъ почему мы и являемся на исповѣдъ каждый разъ большею частію со всѣми прежними грѣхами. Святые угодники Божіи, сознавая всю тяжесть грѣховъ предъ Богомъ и пагубность ихъ для своего спасенія, не только не жалѣли о житейскихъ удовольствіяхъ, но чтобы не впасть въ грѣхъ, не щадили своего здоровья и даже самой жизни. Однажды къ св. Мартиніану пришла блудница и стала соблазнять его на грѣхъ блуда. Св. Мартиніанъ, чтобы избѣчь грѣха, принесъ въ свою келлію сухой хворостъ и зажегъ его. Потомъ снялъ обувь и босыми ногами сталъ посреди огня. Ноги его сильно оналились. „Что Мартиніанъ? сказалъ онъ самъ себѣ, каковъ этотъ огонь временный и какова боль отъ него? Теперь подумай, каковъ огонь вѣчный? И если ты можешь терпѣть огонь неугасимый, то подойди къ женщинѣ!“ Когда болѣзнь его облегчилась, онъ снова сталъ въ огонь; терпѣть больше уже не доставало силъ и онъ, выйдя изъ огня, упалъ на землю и воскликнулъ: „Господи, Боже мой, милостивъ будь мнѣ грѣшнику!“ После этого блудница оставила его (Чет. Мин. 13 февр.).

Да, братіе, еслибъ мы вполнѣ понимали, какимъ ужаснымъ мученіемъ подвергаемъ себя чрезъ свои грѣхи, то и за всѣ сокровища, за всѣ удовольствія всего блага свѣта не рѣшились бы согрѣшать предъ Богомъ. Поэтому — то намъ всегда должно размышлять о тяжелой отвѣтственности за наши грѣхи предъ Богомъ и о пагубности ихъ для нашего спасенія, особенно же это необходимо при приготовленіи къ исповѣди.

Помните же, что покаяніе, данное безъ твердой