

1884 г.

АСТРАХАНСКІЯ

№ 11-й.

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 10-го и 25-го чисель.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкою, равно безъ пересылки и доставки 6 руб.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ приходѣ Введенской церкви, по Продольной-Луковской улицѣ, д. Матвѣевой, № 10, въ г. Астрахани.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

10-е ЮНЯ.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

**Содержаніе.** Отдѣлъ **официальный:** Опрежденіи Святѣйшаго Синода: а) объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православнаго исповѣданія; б) о томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства: о брошюрѣ „Руководственный для православнаго духовенства и дѣтей ихъ распоряженія Св. Синода о воинской повинности съ 1874 года.“ Разныя извѣстія по епархіи. Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ (продолженіе). Отдѣлъ **неофициальный:** Краткая исторія Астраханской епархіи (продолженіе). Чѣмъ духовенство можетъ оказывать важную услугу дѣлу отечественной миссіи.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦИАЛЬНЫЙ.

## ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

*I. Отъ 16 февраля—1 марта 1883 г. за № 351, объ усыновленіи священнослужителями и причетниками православнаго исповѣданія.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 февраля 1883 г. за № 28, при коемъ предложено Высочайше утвержденное 25 января 1883 г. мнѣніе государственнаго совѣта объ усыновленіи священнослужителями и церковными причетниками православнаго исповѣданія, слѣдующаго содержанія: „государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода о порядкѣ усыновленія лицами духовнаго состоянія, мнѣніемъ положили: Въ дополненіе подлежащихъ статей законовъ гражданскихъ (свод. зак. т. X, ч. I), постановить: 1) священнослужителямъ и церковнымъ причетникамъ (дьячкамъ, пономарямъ и псаломщикамъ) православнаго исповѣданія предоставляется усыновлять съ тѣмъ, чтобы при этомъ соблюдались: а) относительно тѣхъ изъ означенныхъ лицъ, которыя принадлежатъ къ дворянству, — правила, установленныя для сего состоянія, б) относительно не принадлежащихъ къ дворянству священнослужителей — узаконенія объ усыновленіи личными дворянами, а церковныхъ причетниковъ — постановленія объ усыновленіи почетными гражданами.

2) Независимо отъ документовъ, которые должны быть прилагаемы при прошенияхъ объ усыновленіи, упомянутые священнослужители и церковные причетники представляютъ также свидѣтельства о разрѣшеніи онаго енархіальнымъ архіереемъ“. Приказали: для напечатанія означеннаго мѣсна въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ препроводить въ редакцію сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку. (Изъ № 11 Ц. В. 1883 г.).

*II. Отъ 17-го марта—5-го апрѣля 1883 г. за № 503, о томъ, кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) вѣдѣніе правительствующаго Сената (по I департаменту), отъ 18-го февраля сего года за № 3429, по вопросу о томъ: кто долженъ отбирать по требованіямъ духовныхъ слѣдователей показанія отъ находящихся въ отдаленности отъ мѣста производства слѣдствія свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: Пермская духовная консисторія обращалась въ Пермское губернское правленіе о понужденіи Пермскаго полицейскаго управленія исполнить ея требованія о допросѣ коллежскаго регистратора Лаврова и родителей жены его Фавсты Цвѣтковой по дѣлу о незаконности и недѣйствительности брака его съ Фавстою Цвѣтковою, такъ какъ полиція отъ исполненія сего отказывается, ссылаясь на то, что за силою 258 ст. уст. угол. суд. полиція не въ правѣ отбирать формальные допросы. Пермское губернское правленіе отозвалось, что за введеніемъ въ Пермской губерніи судебной реформы полиція не производитъ формальныхъ допросовъ по уголовнымъ дѣламъ, къ числу коихъ относится и дѣло о бракѣ Лаврова. Сообщая о семъ, преосвященный Пермскій проситъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по сношеніи съ кѣмъ слѣдуетъ, вмѣнить въ обязанность полиціи производить по требованіямъ духовныхъ слѣдователей допросы находящихся въ отдаленности свѣтскимъ лицамъ, или разъяснить, къ кому въ этомъ случаѣ они должны обращаться при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ нашель: 1) что Пермское губернское правленіе отказъ свой исполнить требованіе консисторіи по дѣлу Лаврова основало на томъ соображеніи, что дѣло Лаврова, по мнѣнію сего правленія, есть уголовное, а полиція, на основаніи новыхъ судебныхъ уставовъ, не производитъ формальныхъ допросовъ, но это соображеніе не можетъ быть признано вполне правильнымъ,

потому что дѣло о бракѣ Лаврова можетъ быть отнесено къ числу уголовныхъ только тогда, когда по окончательному рѣшенію духовнаго суда будетъ признано, что дѣйствительно этотъ бракъ повѣчанъ въ воспрещенной церковными правилами степени свойства и когда затѣмъ дѣло сіе поступитъ, согласно означенной 1014 ст. уст. угол. суд., къ уголовному суду; 2) что со времени введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20-го ноября 1864 г., въ разныхъ губерніяхъ возникали недоразумѣнія относительно производства слѣдствій по бракоразводнымъ дѣламъ, но все эти недоразумѣнія были разрѣшаемы и правительствующимъ сенатомъ и Святѣйшимъ Синодомъ въ такомъ смыслѣ, что слѣдствія по бракоразводнымъ дѣламъ и всякія отдѣльныя слѣдственные дѣйствія должны производиться на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе новые судебные уставы, т. е. чрезъ полицію, какъ это видно изъ циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода отъ 23 декабря 1871 г. за № 67 и изъ указа I департамента правительствующаго сената отъ 29 ноября 1871 г. за № 47593, и 3) что все дѣла о незаконныхъ бракахъ, начинающіяся на основаніи 1014 ст. уст. угол. суд. въ духовномъ судѣ, должны производиться точно такъ, какъ и дѣла бракоразводныя, тѣмъ же порядкомъ, какимъ оныя производились до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., ибо преобразование судебной части по этимъ уставамъ вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ 402 ст. общ. учр. губ. (изд. 1876 г.). На семъ основаніи Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: просить правительствующій сенатъ разъяснить Пермскому губернскому правленію, что дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и что по сему полиція обязана въ этихъ мѣстностяхъ исполнять все требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей на прежнемъ основаніи. О чемъ сообщено 5 апрѣля 1880 г. правительствующему сенату (по I департаменту) вѣдѣніемъ, а преосвященному Пермскому дано знать о семъ указомъ. Нынѣ правительствующій сенатъ вѣдѣніемъ, отъ 18 февраля сего года за № 3429, увѣдомилъ Святѣйшій Синодъ, что правительствующій сенатъ, рассмотрѣвъ вопросъ о томъ, къ кому должны обращаться духовные слѣдователи при отобраніи показаній отъ свѣтскихъ лицъ по дѣламъ, подлежащимъ духовному суду, и принимая во вниманіе: 1) что, согласно примѣчанію къ 402 ст. общ. учр. (т. II, ч. I, изд. 1876 г.), преобразование судебной части на основаніи уставовъ 20 ноября 1864 г. вовсе не касается духовныхъ и другихъ судовъ, означенныхъ

въ помянутомъ примѣчаніи, судебная власть коихъ опредѣляется особыми о нихъ узаконеніями; 2) что посему дѣла о признаніи браковъ незаконными производятся на прежнемъ основаніи и въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ коихъ введены въ дѣйствіе судебные уставы 20 ноября 1864 г., и 3) что по изложеннымъ основаніямъ полиція и въ этихъ послѣднихъ мѣстностяхъ обязана исполнять все требованія по симъ дѣламъ духовныхъ слѣдователей, нашелъ отказъ Пермскаго губернскаго правленія въ поужденіи полиціи исполнять требованія духовныхъ слѣдователей неправильнымъ, а потому опредѣлить: постановленіе Пермскаго губернскаго правленія отгнѣвить, о чемъ сему правленію для надлежащаго исполненія дать знать указомъ. Рассмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать о семъ указомъ преосвященному Екатеринбургскому, викарію Пермской епархіи; а для руководства въ подобныхъ папашающему случаяхъ дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ „Церковпомъ Вѣстникѣ“. (Изъ. № 19 Ц. В. 1883 г.).

#### РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*О брошюрѣ „Руководственный, для православнаго духовенства и дѣтей ихъ, распоряженія Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года“.*

Астраханская Духовная Консисторія слушала письмо издателя брошюры „Руководственный, для православнаго духовенства и дѣтей ихъ, распоряженія Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года“ г. Анирова, отъ 5-го апрѣля на имя Его Преосвященства, которымъ просить предложить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости или чрезъ прилагаемыя при семъ объявленія духовенству епархіи о выпискѣ означенной брошюры для церкви. На семъ письмѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „14-го апрѣля 1884 года. Объявить духовенству“. Приказали: Согласно резолюціи Его Преосвященства объявить духовенству епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости объ изданіи г. Анировымъ брошюры „Руководственный, для православнаго духовенства и дѣтей ихъ, распоряженія Святѣйшаго Синода о воинской повинности съ 1874 года“, въ редакцію коихъ послать о семъ статью и объявленія для разсылки духовенству <sup>(1)</sup>.

#### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

*Всемилоуивѣйше пожалованъ* въ 3-й день февраля 1884 г. орденомъ Св. Анны 3-й ст. Благочинный 1-го округа Черноярскаго уѣзда священникъ Петропавловской церкви г. Чернаго-яра Іоаннъ *Смирновъ* за 12-тилѣтнее прохожденіе должности Благочиннаго (29 мая).

<sup>(1)</sup> Объявленія рассылаются оо. Благочиннымъ.

*Объявляется благодарность* Епархіальнаго Начальства *прихожанамъ* Свѣтлоярской Николаевской церкви Черноярскаго уѣзда и *настоятелю* той же церкви, священнику Павлу *Центкову*, первымъ за пожертвованіе, а послѣднему за расположеніе къ пожертвованію въ мѣстную церковь разныхъ церковно-ризичныхъ вещей на сумму 331 р. 81 к. (29 мая).

*Утверждены* въ должностяхъ *церковныхъ старостъ*: при Ветлянинской Николаевской церкви Батаевскаго уѣзда отставной казакъ Маркелль *Поляковъ* на пятое трехлѣтіе и при противомоканской походной Троицкой церкви Царевскаго уѣзда крестьянинъ с. Молчаповки Федоръ *Пончаровъ* на первое трехлѣтіе (16 и 13 мая).

*Рукоположены*: *во священника*—къ Владимірской церкви сл. Владиміровки Царевскаго уѣзда съ званіемъ помощника настоятеля псаломщикъ Рождество-Богородицкой церкви г. Астрахани окончившій курсъ семинаріи Александръ *Кудрявцевъ*; *во діакона*—къ Введенской церкви г. Астрахани на вакансію псаломщика перемѣщенный къ оной и. д. псаломщика Федоръ *Поповъ* (15 и 27 мая).

*Перемѣщенъ, согласно прошенію*, настоятель Владимірской церкви сл. Владиміровки Царевскаго уѣзда священникъ Георгій *Перестыловъ* помощникомъ настоятеля при Красноярскомъ Владимірскомъ соборѣ (29 мая).

*Уволены за штатъ* по распоряженію Епархіальнаго Начальства: и. д. псаломщика Казанской церкви г. Астрахани Константинъ *Смирновъ* по старости и слабости здоровья и настоятель Батаевской церкви Царевскаго уѣзда священникъ Андрей *Разумовскій* по болѣзненному состоянію; зависящему отъ петрезвой жизни (1 іюня).

*Исключенъ изъ списковъ умершій* настоятель Кривобузанской Екатерининской церкви Красноярскаго уѣзда священникъ Василій *Островидовъ* (4 мая).

*Праздныя мѣста: настоятелей* при церквяхъ: Владимірской сл. Владиміровки и Батаевской Михаило-Архангельской Царевскаго уѣзда и Кривобузанской Екатерининской Красноярскаго уѣзда; *псаломщиковъ* при церквяхъ: Миссіонерской Нойнъ-Ширенской Николаевской, Валуевской Петро-Павловской Черноярскаго уѣзда и Казанской г. Астрахани.

Пожертвовано въ пользу Епархіальнаго дома призрѣнія, по случаю полученія наградъ, священниками: Константиномъ Добросердовымъ 10 р., Романомъ Романовымъ, Семеномъ Благовидовымъ и Михаиломъ Боровковымъ, іеромонахами: Мелхиседекомъ и Павломъ—по 3 р. каждыиъ.

**Каталогъ книгамъ, продающимся въ синодальныхъ  
книжныхъ лавкахъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.**

(Продолженіе) (¹).

368. Толкованіе на посланіе св. Апостола Павла къ Римлянамъ, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. кож. 1 р. 20 к. 3 ф., кор. 1 р. 5 к. 3 ф., бум. 95 к. 3 ф.

369. Толкованіе на второе посланіе св. Апостола Павла къ Коринтянамъ, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1851 г. въ пер. кож. 95 к. 2 ф., кор. 80 к. 2 ф., бум. 70 к. 2 ф.

370. Толкованіе на посланіе св. Апостола Павла къ Филиппійцамъ, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1857 г. въ пер. кож. 80 к. 2 ф., кор. 70 к. 2 ф., бум. 55 к. 2 ф.

371. **Іоанна св. Дамаскина:** Точное изложеніе Православной вѣры, или богословіе, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1834 г. въ пер. кож. 1 р. 3 ф., кор. 80 к. 3 ф., бум. 65 к. 2 ф.

372. **Іоанна св. Ксифилина,** Архіепископа Константинопольскаго: Пять поученій, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1860 г. въ пер. бум. 9 к. 1 ф.

373. **Іоанна св. Лѣтвичника:** Лѣтвица возводящая на небо, Ц. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1858 г. въ пер. кож. 1 р. 10 к. 4 ф., кор. 1 р. 3 ф., бум. 85 к. 3 ф.

374. Лѣтвица возводящая на небо, въ переводѣ Оптиной пустыни, Ц. П. въ 8 д. съ кино. на бѣл. бум. М. 1862 г. въ пер. кож. 1 р. 60 к. 4 ф., кор. 1 р. 40 к. 3 ф., бум. 1 р. 25 к. 3 ф.

375. — безъ кино. на бѣл. бум. М. 1862 г. въ пер. кож. 1 р. 28 к. 4 ф., кор. 1 р. 13 к. 3 ф., бум. 95 к. 4 ф.

376. **Іустина св. философа** мученика: Разговоръ съ Трифономъ іудеишиномъ о истинѣ христіанскаго закона, Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1843 г. въ пер. кор. 85 к. 3 ф., бум. 70 к. 2 ф.

377. **Кирилла, св. Архіепископа Іерусалимскаго:** Огласительныя и тайноводственныя поученія, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1824 г. въ пер. кож. 75 к. 3 ф., кор. 60 к. 3 ф., бум. 50 к. 3 ф.

378. **Максима св.:** О Любви, Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1863 г. въ пер. кож. 52 к. 2 ф., кор. 43 к. 2 ф., бумаж. 35 к. 1 ф.

379. **Нила Сорскаго:** Преданія ученикамъ своимъ о жительствѣ скитскомъ, Ц. П. въ 12 д. на сѣр. бум. Спб. 1859 г. въ бум. 15 к. 2 ф.

380. **Петра блаж. Хрисолога:** Поучительныя слова, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум. М. 1822 г. въ пер. кож. 2 р. 25 к. 4 ф., кор. 1 р. 85 к. 4 ф., бум. 1 р. 65 к. 3 ф.

(¹) См. № 10 Астрах. Епарх. Вѣд. 1884 г.

381. Тихона св. Епископа Воронежскаго и Елецкаго: Kolejния письма, сочиненія во время пребыванія его въ Задонскомъ монастырѣ, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 85 к. 3 ф., кор. 70 к. 3 ф., бум. 55 к. 2 ф.

382. Наставленіе своей паствѣ, Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 40 к. 1 ф., кор. 30 к. 1 ф., бум. 15 к. 1 ф.

383. Наставленіе о собственнѣхъ каждаго христіанина должностяхъ. Ц. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1870 г. въ пер. кож. 40 к. 3 ф., кор. 35 к. 3 ф., бум. 25 к. 2 ф.

384. Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1867 г. въ пер. кож. 55 к. 3 ф., кор. 40 к. 3 ф., бумаж. 30 к. 2 ф.

385. Разныя размышленія и переводы съ Еллипо-Греческаго языка, Г. П. въ 12 д. на сѣр. бум. М. 1873 г. въ пер. кож. 35 к. 2 ф., кор. 25 к. 2 ф., бум. 15 к. 1 ф.

386. Сокровище духовное, отъ міра собираемое, Г. П. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2 книгахъ, I и II ч. Спб. 1861 г. въ бумаж. 60 к. 2 ф., III и IV, Спб. 1862 г. въ бумаж. 50 к. 2 ф. За обѣ книги вмѣстѣ 1 р. 4 ф. Отдѣльныя брошюры этой книги Ц. П. въ 12 д. л. на бѣл. бум. въ бум. кор. каждая 2 р. 1 ф.

387. Полное собраніе сочиненій, съ приложеніями двухъ изображеній Святителя и его автографа, въ 5 кн. Г. П. въ 8 д. М. (новое изданіе), въ пер. кож. 7 р. 90 к. 7 ф., кор. 6 р. 95 к. 7 ф., бум. 6 р. 25 к. 7 ф.

388. Мелкія брошюры изъ сочиненій св. Тихона:

Христось грѣшную душу къ себѣ призываетъ 1 к. 1 ф.

О почитаніи страстей Христовыхъ 1 к. 1 ф.

О грѣхахъ и вѣкиихъ особенно 1 к. 1 ф.

О пьянствѣ 1 к. 1 ф.

О томъ, какъ Христіанинъ долженъ возделѣніямъ и страстямъ плотскимъ противитися 1 к. 1 ф.

Слово о спасительномъ Вожемъ къ роду человѣческому смотрѣніи 1 к. 1 ф.

Слово о сырной седмицѣ 1 к. 1 ф.

Слово о хищеніи 1 к. 1 ф.

Краткое наставленіе какъ подобаеть себя въ христіанской должности содержать 1 к. 1 ф.

Помилуй мя Боже, помилуй мя 1 к. 1 ф.

Изъясненіе молитвы Господней 2 к. 1 ф.

О концѣ добрыхъ дѣлъ 2 к. 1 ф.

Канонъ покаянный 2 к. 1 ф.

389. Θεодорита блаженнаго Епископа Кирскаго: Толкованіе на книгу Пѣснь Пѣсней. Ц. П. въ 8 д. на сѣр. бум. въ кож. 60 к. 3 ф., кор. 50 к. 3 ф., бум. 40 к. 2 ф.

ОТДѢЛЪ IV Б).

390. Толкованіе воскресныхъ Евангелій, съ правоучительными бесѣдами, въ 2-хъ томахъ, соч. *Никифора Архіепископа Астраханскаго*, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1857 г. въ пер. кож. 3 р. 25 к. 5 ф., кор. 2 р. 85 к. 5 ф., бум. 2 р. 55 к. 4 ф.

Толкованіе воскресныхъ Апостоловъ, съ правоучительными бесѣдами, соч. *Никифора Архіепископа Астраханскаго*.

391. Томъ I, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 1 р. 15 к. 3 ф., кор. 1 р. 3 ф., бум. 90 к. 2 ф.

392. Томъ II, въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1839 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 4 ф., кор. 1 р. 60 к. 4 ф., бум. 1 р. 45 к. 3 ф.

393. Толкованіе на Евангеліе отъ Луки, соч. *Феофилакта Епископа Болгарскаго*, Ц. П. въ 8 д. на бѣл. бум. М. 1864 г. въ пер. кож. 90 к. 3 ф., кор. 75 к. 3 ф., бум. 65 к. 2 ф.

394. Бесѣды на V, VI и VII главы св. Евангелиста Матѳея, соч. *Филарета Архіеписк. Рязанскаго и Зарайскаго*, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1837 г. въ пер. кож. 70 к. 3 ф., кор. 55 к. 3 ф., бум. 40 к. 2 ф.

395. Приточникъ Евангельскій, соч. *Сильвестра Архіепископа Астраханскаго*, М. 1851 г. въ пер. кож. 1 р. 55 к. 4 ф., кор. 1 р. 40 к. 4 ф., бум. 1 р. 30 к. 3 ф.

396. Записки на книгу Бытія, въ 8 д. въ бум. пер. 1 р. 50 к. 2 ф.

397. Опытъ изъясненія Псалма LXVII, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. Спб. 1814 г. въ пер. бум. 15 к. 2 ф.

398. Толкованіе на Псалтирь, соч. *Ириней Архіеписк. Псковскаго*. (Печатается и скоро будетъ окончено печатаніемъ).

Толкованіе на 12 пророческихъ книгъ, соч. *Ириней Архіеп. Псковскаго*, въ 7 частяхъ, Ц. П. въ 4 д. на сѣр. бум.:

399. Часть I-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу Пророка Осія, М. 1821 г. въ пер. кож. 1 р. 50 к. 4 ф., кор. 1 р. 20 к. 4 ф., бум. 1 р. 5 к. 3 ф.

400. — II-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу Пророка Іоилы, Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 35 к. 2 ф., кор. 90 к. 2 ф., бум. 70 к. 2 ф.

401. — III-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книгу Пророка Амоса, Спб. 1805 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 2 ф., кор. 1 р. 25 к. 2 ф., бум. 1 р. 5 к. 2 ф.

402. — IV-я содержащая въ себѣ толкованіе на книги трехъ Пророковъ: Авдія, Іоны и Михея, Спб. 1806 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 2 ф., кор. 1 р. 25 к. 2 ф., бум. 1 р. 5 к. 2 ф.

403. — V-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книги четырехъ Пророковъ: Наума, Аввакума, Софоніи и Аггея, Спб. 1807 г. въ пер. кож. 1 р. 70 к. 2 ф., кор. 1 р. 25 к. 2 ф., бум. 1 р. 5 к. 2 ф.

404. Часть VI-я, содержащая въ себѣ толкованіе на книги двухъ пророковъ: Захаріи и Малахіи, Сиб. 1809 г. въ пер. кож. 1 р. 85 к. 3 ф., кор. 1 р. 50 к. 3 ф., бум. 1 р. 30 к. 3 ф.

405. **Окружное посланіе** единой святой, соборной и Апостольской Церкви ко всеѣмъ православнымъ христіанамъ, Г. П. въ 8 д. л. на бѣл. бум. Спб. 1850 г. въ пер. бум. 17 к. 1 ф.

406. **Поученіе Святительское** къ новопоставленному Іерею, Ц. П. въ 8 д. л. М. въ пер. бум. 6 к. 1 ф.

407. **Письма** о должностяхъ священнаго сана, Г. П. въ 8 д. л. на бѣл. бум. М. 1861 г. въ пер. кож. 75 к. 3 ф., кор. 60 к. 3 ф., бум. 50 к. 3 ф.

408. **Собраніе** разныхъ поученій на все воскресныя и праздничныя дни, Ц. П. въ листъ на клеен. бум. М. 1854 г. въ пер. кож. 3 р. 85 к. 7 ф., бум. 3 р. 15 к. 6 ф.

409. **Собраніе** поучительныхъ словъ при Высочайшемъ дворѣ сказанныхъ, соч. Гедсона Еписк. Пековскаго, придворнаго проповѣдника, Г. П. въ 8 д. л. на сѣр. бум. М. 1865 г. въ пер. кож. 1 р. 8 ф., кореш. 80 к. 8 ф., бум. 60 к. 8 ф.

410. **Собраніе** разныхъ поучительныхъ словъ Ілии Минягтя, Ц. П. въ листъ, М. 1842 г. въ пер. кож. 3 р. 50 к. 4 ф.

411. **Собраніе** словъ и рѣчей, въ 3-хъ книгахъ, Кирилла Архіепископа Каменецъ-Подольскаго, Г. П. на бѣл. бум. М. 1854 г. въ пер. бумаж. 50 к. 1 ф.

412. **Поучительныя слова** Меодія Архіепископа Тверскаго, съ присовокупленіемъ описанія жизни его, Г. П. въ 8 д. на сѣр. бум. М. 1831 г. въ пер. кож. 35 к. 2 ф., кор. 30 к. 2 ф., бум. 20 к. 2 ф.

413. **Поученій** (нѣсколько) пастора Э. Фаукса, перев. съ Англійскаго протоіерея Е. Попова, Сиб. 1872 г. въ пер. бум. 35 к. 1 ф.

414. **Указаніе** пути въ царствіе небесное, соч. Иннокентія Митрополита Московскаго, Ц. П. въ 12 д. л. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. бум. 12 к. 1 ф.

415. Г. П. въ 12 д. на бѣл. бум. М. 1873 г. въ пер. бум. 7 к. 1 ф.

416. **Нетлѣнная пища** или душевнасительныя размышленія, въ 2-хъ книгахъ, *Силвестра Архіепископа Астраханскаго* (бывшаго ректора Астраханской семинаріи). Г. П. въ 8 д. л. на сѣрой бум. М. 1843 г. въ пер. кож. 1 р. 75 к. 4 ф., кореш. 1 р. 50 к. 4 ф., бум. 1 р. 20 к. 3 ф.

417. **О Подражаніи Іисусу Христу**, соч. Томи Кемпійскаго, перев. К. П. Побѣдоносцева, Г. П. въ 16 д. въ бум. 75 к. 1 ф.

418. **Благоговѣнное увѣщаніе**. ко св. Причащенію, Г. П. въ 16 д. въ бум. 20 к. 1 ф.

(Продолженіе будетъ).

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### КРАТКАЯ ИСТОРИЯ АСТРАХАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

(Продолженіе) <sup>(1)</sup>.

#### 29. Астраханскій и Енотаевскій архіепископъ Смарагдъ (1841—1844 гг.).

Пресвященный Смарагдъ, въ міръ Александръ Крыжановскій, окончилъ курсъ наукъ въ С.-Петербургской дух. академіи со степенью магистра 1819 г.; 14 августа того же года былъ опредѣленъ бакалавромъ богословскихъ наукъ въ санъ іеромонаха, потомъ назначенъ былъ инспекторомъ Кіевской дух. академіи (1821 г.), ректоромъ Кіевской дух. семинаріи (1826 г.), ректоромъ Виѣнской дух. семинаріи (1828 г.), ректоромъ Кіевской дух. академіи (въ томъ же 1828 г.), ректоромъ С.-Петербургской дух. академіи (1830 г.), а въ 1831 г. посвященъ во епископа Ревельскаго, викарія С.-Петербургской митрополіи; отсюда перемѣщенъ (1833 г.) въ Полоцкъ; потомъ пожалованъ архіепископомъ (1836 г.) и переведенъ въ Могилевъ (1837 г.); отсюда — въ Харьковъ (1840 г.) и затѣмъ въ Астрахань (31 декабря 1841 г.) <sup>(2)</sup>, куда и прибылъ 18 февраля 1842 г.

Глубоко образованный и очень опытный въ жизни и дѣлахъ епархіальнаго управленія, преосв. Смарагдъ къ сему еще имѣлъ твердый характеръ, большую силу воли. Все это дало ему возможность привести въ порядокъ всѣ епархіальныя дѣла и совершить много полезнаго для Астраханской епархіи, какъ и въ другихъ епархіяхъ, управляемыхъ имъ; хотя важнѣйшимъ трудомъ въ жизни преосв. Смарагда, безъ сомнѣнія, должно признать его участіе въ дѣлѣ полного воссоединенія уніатовъ съ православно-русскою церковію. Это великое дѣло, въ которомъ преосв. Смарагдъ принималъ участіе, управляя Могилевскою епархіею, сколько доставило ему чести, столько же и горечи отъ недоброжелателей православія, которые долго не оставляли его въ покоѣ. Преосв. Смарагдъ пробылъ немного въ Астрахани, но онъ сдѣлалъ многое здѣсь. Велѣдствіе его представляя Высочайше разрѣшено было соорудить въ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, вмѣсто обветшавшаго, новый соборный храмъ съ колокольнею и другими здаціями, на что по счѣтѣ опредѣлено было 231,125 руб., и воздвигнуть новое зданіе дух. семинаріи. На возобновленіе

<sup>(1)</sup> См. № 4 Астрах. Епарх. Вѣдом. 1884 г.

<sup>(2)</sup> См. Исторію Сиб. дух. академіи, проф. Чистовича, и Списки Архіереевъ, Ю. Толстого.

архіерейскаго дома и Консисторіи онъ испросилъ у правительства болѣе 23 тысячъ рублей. По его распоряженію исправленъ былъ домъ соборнаго духовенства, находившійся болѣе полувѣка въ запустѣніи и даже во временномъ отчужденіи изъ вѣдѣнія духовнаго начальства (1). Назначивши кафедральнымъ протоіереемъ бывшаго ключаремъ соборнымъ прот. І. Ѳ. Павлинова, онъ ввелъ чрезъ этого дѣятельнѣйшаго своего сотрудника (рекомендовавшаго имъ между прочимъ въ законоучители гимназій) самый строгій порядокъ въ богослуженіи соборномъ, которымъ славилась Астрахань въ продолженіи многихъ десятиковъ лѣтъ и доселѣ продолжаетъ славиться (2). Изъ всѣхъ приходовъ лучшіе чтецы и пѣвцы переводились въ соборъ, хотя бы они и не съ охотою шли сюда (3). Особенно же заботился преосв. Смарагдъ о своемъ хорѣ, управлявшемся протоіереемъ Н. Страховымъ. Тихое и сладкозвучное пѣніе пѣвчихъ при преосв. Смарагдѣ привлекало въ соборъ множество богомольцевъ—даже изъ числа христіанъ другихъ исповѣданій (4). Необычайно чинный порядокъ, введенный Смарагдомъ въ соборѣ, а равно и вообще въ духовенствѣ астраханскомъ, былъ замѣченъ ревизовавшимъ въ то время Астраханскую губернію членомъ Государственнаго Совѣта, сенаторомъ, княземъ П. П. Гагаринымъ, который доложилъ о семъ Государю Императору (5). По представленіи этого высокопоставленнаго лица, вслѣдствіе ходатайства преосв. Смарагда, Высочайше повелѣно было устроить церкви: на Солянскихъ озерахъ при Абасинскомъ селеніи (Астр. у.), другую въ имѣніи графа Куселева-Безбородко (въ Красн. у.) и третью походную для чиновниковъ, пребывающихъ въ калмыцкихъ улусахъ. Въ 1842 г. преосв. Смарагдъ предпринималъ нелегкое путешествіе внутрь степей калмыцкихъ, въ село Аксай, для освященія здѣсь устроеннаго храма во имя Св. Николая Чудотворца. Памятникомъ любви преосв. Смарагда къ церковному благодѣнію въ кафедральномъ соборѣ остается доселѣ многоцѣнная бархатная архіерейская ризница, а также и вся священнослужительская ризница. Кромѣ сего преосв. Смарагдомъ были устроены три митры: двѣ нитыи золотомъ

---

(1) См. Исторію Троицкаго собора.

(2) Прот. І. Ѳ. Павлиновъ и секрет. дух. Консисторіи Е. П. Веселовскій, подвергшіеся передъ тѣмъ „безнужно-грубой клеветѣ“, призваны были преосв. Смарагдомъ къ прежней спокойной дѣятельности по Консисторіи, а виновникъ ихъ униженія удаленъ былъ отъ дѣлъ.

(3) Таковы были напр. о. Андрей Смирновъ, о. Тимофей Каменскій, переведенный въ соборъ отъ Иоанно-Златоустовской церкви.

(4) Особенно часто любилъ посѣщать соборъ, радн пѣнія, Фоншъ-Брюннъ, казачій наказный атаманъ.

(5) См. особый указъ о семъ Свят. Синода 1845 г.

и серебромъ по газету, а третья жемчужна — по малиновому бархату (1). Одинъ изъ почитателей преосв. Смарагда, защищая его отъ несправедливаго нареканія на него, говоритъ: „Въ характерѣ преосв. Смарагда было много рѣзкости; въ иныхъ случаяхъ онъ прибѣгалъ къ собственноручной расправѣ съ своими подчиненными и употреблялъ жесткія слова, — это вѣрно, но чтобы вывести отсюда заключеніе, что онъ дѣлалъ это только съ цѣлію устранить пошѣху къ удовлетворенію своего каприза, это невѣрно. Всякое подобное дѣйствіе имѣло у него подкладкой идею о благѣ своей паствы и можно съ увѣренностію сказать, что не только посторонніе, а даже и потерпѣвшіе отъ него смотрѣли на него именно съ этой точки зрѣнія. „Я бью тебя скотину“, говорилъ онъ, расправляясь съ виновнымъ, „чтобы не отдавать тебя подъ судъ и не сдѣлать несчастнымъ тебя и твое семейство“. Расправляясь такимъ образомъ съ духовенствомъ, онъ чѣмъ не менѣе всегда имѣлъ въ виду возвысить его духъ, хотѣлъ видѣть его какъ по наружности, такъ и внутренно достойнымъ своего призванія. Онъ словомъ и дѣломъ возбуждалъ въ немъ добрыя чувства. Сравнивая управленіе его съ управленіемъ предшественника его Стефана, мы видимъ, что послѣдній, будучи лично высоконравственнымъ человѣкомъ, довелъ однако епархію до уничтоженія; а преосв. Смарагдъ, насколько было въ его силахъ, исправилъ ее и возвысилъ. Онъ улучшилъ пищу и все содержаніе семинаристовъ, вопреки аскетическому взгляду на этотъ предметъ Виталія, говорившаго, что семинаристовъ не должно „учучнять“, и сдѣлалъ это рѣзко, подобно генералу, повелительно приказавши семинарскимъ властямъ не забывать своей обязанности, такъ какъ семинаристы, по его выраженію, люди, а не поросята, чѣмъ привелъ въ неописанный восторгъ семинаристовъ (2). При архіеп. Смарагдѣ возбудилось сильное движеніе по насущному дѣлу епархіи — по дѣлу обращенія въ христіанство калмыковъ. Военный губернаторъ Астраханскій, получившій заключеніе Св. Синода о необходимости составленія новыхъ правилъ о семъ, выѣтъ съ предписаніемъ министра государственныхъ имуществъ — составить проектъ правилъ обращенія калмыковъ, проектировалъ приготовить священниковъ — миссіонеровъ, знающихъ калмыцкій языкъ и потомъ

---

(1) Устройство этой митры, по разсказу соборнаго ключаря того времени (прот. І. П.) стоило большой несприятности, такъ какъ соборный староста никакъ не могъ понять, что жемчугъ лежащій безъ употребленія тускнѣетъ, и потому не соглашался подписаться подъ представленіе о поправкѣ митры. Это принято было Смарагдомъ за недовѣріе и такъ взволновало его, что онъ бросилъ предметъ спора въ виновныхъ.

(2) См. Церковно-Общ. Вѣстн. 1879 г. № 47, статью: „По поводу статьи преосв. Никанора объ архіеп. Смарагдѣ“.

озаботиться исправленіемъ перевода на калмыцкій языкъ Евангелія, переводомъ нужнѣйшихъ христіанскихъ молитвъ и изложеніемъ ученія и исторіи христіанства (1). По полученіи его проекта, Св. Синодъ препроводилъ его вмѣстѣ съ запискою о ходѣ дѣла обращенія калмыковъ преосв. Смарагду. При этомъ Св. Синодъ самъ указалъ множество мѣръ (2). Горячій ревнитель вѣры, но наученный тяжелымъ опытомъ — какъ въ дѣлѣ обращенія къ истинной вѣрѣ потребна крайняя осмотрительность (которой даже не видѣлъ въ немъ болѣе видный дѣятель по части обращенія уніатовъ митр. Іосифъ Сѣманко) (3), преосв. Смарагдъ поручилъ наставнику семинаріи Комарову негласно и въ надлежащей полнотѣ заняться составленіемъ мнѣнія относительно мѣръ къ удобнѣйшему просвѣщенію калмыковъ христіанствомъ. Совершенно, кажется, неподготовленной къ этой задачѣ Ив. Дор. Комаровъ настроилъ такіе планы, которые едва ли осуществятся и въ будущемъ столѣтіи. Болѣе практичныя мѣры были указаны секретаремъ консисторіи (прекрасно изобразившимъ тяжелую процедуру, которую должны были проходить желавшіе креститься) и члены консисторіи: протоіерей Н. А. Ливановъ и священникъ А. Г. Дубовскій. Они предлагали учрежденіе училищъ для калмыцкихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, строгій выборъ улусныхъ начальниковъ — исключительно православнаго исповѣданія и переселеніе кочевниковъ на осѣдлыя мѣста. Благочинный Н. І. Васильковскій рекомендовалъ употреблять въ дѣло матеріальное поощреніе, крещеніе желающихъ безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, опредѣленіе причтовъ въ улусныя ставки и построеніе походно-улусной церкви. То же почти предлагалось и протоіер. Балыклейскимъ. Черноярскій протоіерей В. Θ. Павлиновъ предлагалъ учредить попечительныя комитеты, командировать особыхъ священниковъ въ улусы для ознакомленія съ вѣрованіями калмыковъ, опредѣлить въ села, близкія къ улусамъ, священниковъ, знающихъ калмыцкій языкъ и т. под. Правленіе семинаріи доносило, что оно уже поручило учителю калмыцкаго языка Никонову немедленно заняться рассмотрѣніемъ переводовъ Максимова и доставить о нихъ отзывъ (4). Изъ сего видно, что преосв. Смарагдъ взглянулъ на поставленный

(1) Губернаторъ вѣроятно не зналъ, что еще въ 1805 г. учителемъ Астр. дух. семинаріи Максимовымъ былъ составленъ переводъ на калмыцкій языкъ начальныхъ основаній вѣры, отпечатанный русскими литерами въ Москвѣ въ 1806 г.

(2) См. Дѣло арх. Консист. 1843 г. № 39, 270 и ст. „Обозрѣніе мѣропріяній правительства къ распространенію христіанства между калмыками, сост. Θ. М. Юштинымъ, 1883 г., стр. 40 и др.

(3) См. Записки митр. Литовскаго Іосифа, изд. Акад. Наукъ 1883 г. т. I, стр. 78, 135 и 656.

(4) См. Обозрѣніе мѣропріяній правительства къ распространенію христіанства между калмыками, стр. 47—49.

ему вопросъ съ подобающею ему серьезностію, и потому привлечь все лучшія силы епархіи къ разрѣшенію даннаго вопроса. Но разсмотрѣвъ все доставленныя ему свѣдѣнія по дѣлу обращенія калмыковъ и познакомившись со всеми проектами, онъ увидѣлъ, что при наличныхъ силахъ и средствахъ невозможно было предпринять что-либо капитальное, а посему онъ донесъ Св. Синоду, что „при всехъ затрудненіяхъ къ обращенію калмыковъ въ христіанство, обращается однако ежегодно до 100 человекъ, полагая круглымъ числомъ за прошлое десятилѣтіе. Каковыя наблюденія отнюдь не показываютъ того, что въ калмыцкомъ народѣ, вообще взятомъ, не обнаруживается стремленія къ христіанству (какъ сказано въ запискѣ военнаго губернатора), а напротивъ подтверждаютъ, что при установленіи благоразумныхъ мѣръ можно ежегодно отвлекать отъ языческаго заблужденія весьма значительное количество“. Въ заключеніи преосв. Смарагдъ просилъ Св. Синодъ сдѣлать распоряженіе — образовать въ Астрахани особый комитетъ изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, который бы, разсмотрѣвъ обстоятельства, касающіяся этого важнаго дѣла, составилъ лучшія и надежнѣйшія правила къ обращенію калмыковъ (1). Вскорѣ послѣ этого, главный попечитель калмыцкаго народа Оленичъ заявилъ преосв. Смарагду о необходимости назначить одного священника для временнаго исполненія требъ въ шести улусахъ у чиновниковъ. На это преосвященный отвѣчалъ, что онъ полагалъ бы лучшимъ и надежнѣйшимъ средствомъ имѣть для сего особаго священника съ причетникомъ, а для удобства и самой душевной пользы христіанъ построить храмъ въ одномъ изъ улусовъ, хотя бы въ видѣ улусной церкви (2). Эта свѣтлая мысль вскорѣ потомъ была осуществлена. Такимъ образомъ преосв. Смарагдъ и въ этой области сдѣлалъ нѣчто существенное. Будучи въ Астрахани, преосв. Смарагдъ имѣлъ ордена: Св. Анны 1-й ст. и св. Владиміра 2-й ст. степени.

*(Продолженіе будетъ).*

## **Чѣмъ духовенство можетъ оказывать важную услугу дѣлу отечественной миссіи.**

Правильную организацію, разумѣется — относительную, наша миссіа получила можно сказать только на дняхъ, со времени учрежденія у насъ Миссіонерскаго

(1) См. Обзорніе мѣропріятій правительства къ распространенію христіанства между калмыками стр. 50.

(2) Ibid. стр. 51.

общества, а это послѣднее получило свое бытіе по инициативѣ приспопаятнаго митрополита Иннокентія въ 1870 году и считаетъ теперь только четырнадцатый годъ своего существованія. Столь малолѣтнее существованіе общества конечно не можетъ не отражаться и на его дѣятельности. О какихъ-либо спеціальныхъ бібліотекахъ, музеяхъ, типографіяхъ и учебныхъ заведеніяхъ у нашего миссіонерскаго общества теперь конечно не можетъ быть и рѣчи. До настоящаго времени оно занималось почти исключительно собираніемъ пожертвованій и расходованіемъ суммъ болѣе или менѣе производительно и отчасти указаніемъ мѣстъ для дѣятельности миссіонеровъ, согласно съ заявленіями мѣстныхъ дѣятелей. При скудости своихъ средствъ оно не могло и не можетъ еще серьезно помышлять объ организаціи дѣла подготовки миссіонеровъ, и уже давненько раздающіеся голоса въ пользу учрежденія миссіонерскаго института, какъ кажется, перестали быть уже даже и гласомъ вопіющаго въ пустынь. Само собою разумѣется, нельзя обвинять наше Миссіонерское общество за такую глухоту по отношенію къ заявленію о настоятельной нуждѣ нашей церкви; его бѣдность извиняетъ все. Но нельзя не отмѣтить по этому поводу одного весьма характернаго факта въ нашей религіозно-общественной жизни изъ области религіозной благотворительности. „У насъ много благотворительныхъ христіанъ, готовыхъ на всякое пожертвованіе ради добраго дѣла, писалъ преосвященный Вепіамій (стр. 16), но нѣтъ людей, которые направляли бы къ наилучшимъ цѣлямъ эту благотворительность“. У насъ сыплются щедрый пожертвованія для поддержанія православія среди нерѣдко неблагодарныхъ по отношенію къ намъ братьевъ славянъ, отпускаются значительныя суммы на устройство греческихъ православныхъ училищъ, шлются богатыя жертвы для поддержанія монастырей на Аѳонѣ, изъ-за этихъ жертвъ вѣчно враждующихъ между собою и въ этой некрашовой борьбѣ, чрезъ притѣсненіе сравнительно слабыхъ и малочисленныхъ русскихъ монастырей, унижающихъ святое мѣсто, собираются жертвы для возстановленія православія на Кавказѣ, расходуемыя, какъ оказалось недавно, совершенно зря и непроизводительно, а въ послѣднее время стали собираться обильныя жертвы въ пользу іерусалимской патріархіи и даже на раскошки въ Палестинѣ при посредствѣ Палестинскаго общества. Слова нѣтъ, все это само по себѣ прекрасно и свидѣтельствуетъ даже въ глазахъ Европы, на которую мы продолжаемъ „пригорюнившись смотрѣть“ чрезъ прорубленное окно и за свое глядѣнье платитъ большія суммы, о нашей преданности православію и его святынямъ. Но въ то же время эти щедрый жертвы на сторону какъ-то плохо

гармонируютъ съ нашею внутреннею бѣдностію для внутреннихъ религіозныхъ потребностей и цѣлей. Наши щедрые христіане благотворители забываютъ ту простую истину, что несравненно цѣлесообразнѣе большую часть общественныхъ жертвъ направлять на удовлетвореніе своихъ ближайшихъ религіозныхъ нуждъ и уже по удовлетвореніи ихъ избытокъ приношеній отдавать на сторону въ распоряженіе чужахъ людей и для достиженія послѣдними ненашихъ, нерусскихъ цѣлей. Вѣдь не та жертва пріятна Богу, которая приносится ему чрезъ посредство Серба или аеонскаго, халкинскаго или іерусалимскаго Грека, но та, которая приносится отъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго и предназначается къ цѣли прославленія имени Божія. Прославлять же Господа, какъ кажется, всего умѣстнѣе и приличнѣе намъ именно на мѣстѣ нашихъ родныхъ палестинъ, а не на всякомъ чуждомъ мѣстѣ. И намъ кажется, что если бы власть имущіе направители нашей общественной благотворительности проявляли такую же ревность и усердіе къ сбору пожертвованій на нужды нашей миссіи, какую нѣкоторые проявляютъ по отношенію къ Палестинскому обществу напр., то можно быть увѣреннымъ, что наши миссіи перестали бы находиться въ такомъ бѣдственномъ положеніи, въ какомъ онѣ находятся теперь. Да, такое именно направленіе нашей благотворительности для религіозныхъ цѣлей въ высшей степени желательно и необходимо для нашего государства и церкви, *и было бы въ высшей степени пріятно видѣть, еслибы православленное духовенство располагало свои паствы къ благотворенію именно въ этомъ направленіи.* То же возраженіе, что въ Палестинѣ и на Аеонѣ совершаются поминовенія по желанію жертвователей, устраняется само собою, если и при нашихъ миссіонерскихъ храмахъ будутъ заведены помѣшники для вписыванія въ нихъ жертвователей съ ихъ сродниками съ цѣлю совершенія о нихъ моленій и поминовеній при миссіонерскихъ церквахъ. Направленіе же религіозной благотворительности на сторону можетъ быть еще надолго задержать у насъ матеріальное обезличеніе Миссіонерскаго общества и въ связи съ этимъ еще долгое время у насъ на миссіонерскомъ поприщѣ будутъ трудиться дѣятели безъ всякой подготовки къ нему и даже съ полнымъ незнаніемъ языка тѣхъ народовъ, которымъ они взялись проповѣдывать слово Божіе. Безъ матеріальныхъ средствъ и безъ просвѣщеннаго руководства знакоковъ дѣла едва ли можно рассчитывать на то, что вотъ-вотъ появятся у насъ люди, говорящіе разными языками многочисленныхъ и черезчуръ разнообразныхъ нашихъ народностей. (Прав. Обзор. 1884 г. апр., изъ ст. М. Куплетскаго).

---

Редакторъ М. Дубровскій.