

# ЦЕРКОВНАЯ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТИ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНИЯМИ.

1907 года.

### Высочайшее повелѣніе.

По всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, Государь Императоръ, въ 30-й день октября сего года, Высочайше соизволилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 27 сентября—10 октября сего же года, на одоленіе повсемѣстнаго въ Имперіи собора пожертвованій на сооруженіе каедральнаго собора въ гор. Ташкентѣ еще на трехлѣтній срокъ.

По всеподданнѣйшему докладу Г. Суднаго Оберъ-Прокурора, Государь Императоръ, во 2-й день ноября сего года, Высочайше соизволилъ, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15 ноября—8 декабря 1907 года за № 7408, на назначеніе, въ видѣ исключенія изъ общаго правила, настоятельницы Красностокаго Рождество-Богородицкаго женскаго монастыря, Сокольскаго уѣзда, Гродненской губерніи, игуменіи Елены завѣдующею Алексѣевскою женскою церковно-учительскою школою, состоящею при названномъ монастырѣ, безъ преподаванія въ школь и

безъ жалованья, съ тѣмъ, чтобы положенные завѣдующему уроки по Закону Божію и по дидактикѣ съ педагогикой преподавалъ особый священникъ-законучитель, который получалъ бы положенное по должности завѣдующаго жалованье и пользовался бы присвоеннымъ сей должности правомъ на полученіе пенсіи изъ казны.

### Высочайшіе приказы.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 16 ноября 1907 г., за № 76, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: инспекторъ Полтавской духовной семинаріи Ильинскій—съ 22 марта 1907 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры: старшій помощникъ дѣлопроизводителя Московской Суднальной типографіи Успенскій—съ 24-го іюня 1907 г., завѣдывающіе книжными лавками той же типографіи: Соловьевъ—съ 30 апрѣля 1907 г., Горинъ—съ 16-го мая 1907 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники: казна-

чей Московской Синодальной типографіи Рубинъ—съ 1 сентября 1907 г.; помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Лебедевъ—съ 16 сентября 1907 г.; счетный чиновникъ Московской Синодальной типографіи Флоринскій—съ 1-го сентября 1907 г.; изъ губернскихъ въ коллежскіе секретари: помощникъ столоначальника Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ Шенець—съ 26 августа 1907 г.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству отъ 26 ноября 1907 года за № 79, по вѣдомству Православнаго Исповѣданія назначенъ помощникъ инспектора Кіевской духовной семинаріи, статскій совѣтникъ Козловскій—инспекторомъ той же семинаріи, съ 13 октября; произведены за выслугу лѣтъ, со старшинствомъ: изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники: экстраординарные профессора Казанской духовной академіи: Родниковъ—съ 24-го августа 1906 года, Протопоповъ—съ 20-го іюня 1907 года; инспекторы женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства: Царско-сельскаго Царегородцовъ—съ 1 октября 1907 года, Подольскаго Савкевичъ—съ 7 сентября 1907 года; причисленный къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Тихомировъ—съ 9-го августа 1907 года; изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: экстраординарный профессоръ Кіевской духовной академіи Песоцкій—съ 9 сентября 1907 г.; учитель Свято-Владимірской церковно-учительской женской школы въ С.-Петербургѣ Мироносицкій—съ 31 января 1907 года; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники: старшій помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ Кузнецовъ—съ 26 іюля 1907 года; секретарь Пензенской духовной консисторіи Беренскій—съ 26 іюля 1907 года; изъ

титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры—секретарь Пермской духовной консисторіи Крыловъ—съ 26-го августа 1907 года; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники—секретарь Кишиневской духовной консисторіи Введенскій—съ 8 іюля 1907 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—канцелярскій чиновникъ юрисконсультской части при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода Марковъ—съ 6 мая 1907 г.; утверждены въ чинѣ, со старшинствомъ коллежскаго секретаря: причисленные къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Палицынъ—съ 21 августа 1907 года, Успенскій—съ 13 октября 1905 года, оба—по степени кандидата богословія.

### Высочайшія награды

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно съ заключеніемъ комитета о службѣ чиновъ гражданского вѣдомства и о наградахъ, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе, къ 6-му числу текущаго декабря, по дню тезоименитства Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству, орденами: *св. Анны 2-й степени*: отставнаго подполковника Александра Вегенера и потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Илью Касьянова, Михаила Яковлева-Пушкина, Петра Сотникова и Николая Казѣева, *3-й степени*—потомственнаго почетнаго гражданина Александра Воробьева, *св. Станислава 2-й степени*: отставнаго титулярнаго совѣтника Владиміра Кожина, отставнаго коллежскаго секретаря Антона Шаманскаго и потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Константина Сятнова и Владиміра Лопатина и *3-й степени*: отставнаго подполковника корпуса флотскихъ штурмановъ Александра Лишнева, отставнаго надворнаго совѣтника Павла Лемана, отставнаго губернскаго секретаря Федота Полтычевскаго и потомственныхъ почетныхъ гражданъ: Ивана Фролова, Виктора Платицына и Алексѣя Памфилова.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 30-й день минувшаго ноября, на награжденіе, за 50-лѣтнюю службу, *золотыми медалями*, съ надписью «за усердіе», для пошенія на шеф на *Антинской лентѣ*, псаломщиковъ церквей: с. Великаго Гальчина, Житомирскаго уѣзда, Василія Вакуловича, Селецкой, Пружанскаго уѣзда, Михаила Мирковича, села Угонъ, Львовскаго уѣзда, Хрисанфа Тугаринова, села Ситни-Щелкановка, Серпуховскаго уѣзда, Василія Калинина, с. Золоторева, Мценскаго уѣзда, Михаила Архангельскаго, с. Успенскаго, Вяземскаго уѣзда, Стефана Скворцова, села Бѣлеутова, Кашинскаго уѣзда, Ивана Смирнова, с. Вѣловода, Сумскаго уѣзда, Андрея Заводовскаго и с. Клокова, Любимскаго уѣзда, Петра Орлова и заштатныхъ псаломщиковъ церквей: с. Татаурова, Нолинскаго уѣзда, Якова Чермыныхъ и Вербовой, Балтскаго уѣзда, Ооки Лотоцкаго.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 7-й день текущаго декабря, на награжденіе за труды по народному образованію, *серебряными медалями*, съ надписью «за усердіе», для пошенія на груди на *Александровской лентѣ*, діаконовъ церквей: с. Маурки, Новохоперскаго уѣзда, Алексія Егорова, слоб. Калача, Богучарскаго уѣзда, Григорія Самецкаго, с. Дракина, Коротоякскаго уѣзда, Михаила Мануйлова, с. Федиевки, Полтавскаго уѣзда, Іоанна Гладкаго, с. Беева, Гадячскаго уѣзда, Флора Подгаевского, села Покровской Богачки, Хорольскаго уѣзда, Стефана Никифорова, с. Кручи, Пирятинскаго уѣзда, Петра Власенко, с. Ковалей, Хорольскаго уѣзда, Григорія Клепачевского, с. Шишаковъ, того же уѣзда, Антонія Романенко, с. Вишняковъ, того же уѣзда, Дмитрія Іерусалимова, с. Шафрановки, Миргородскаго уѣзда, Іоанна Язловскаго, с. Байрака, того же уѣзда, Іоанна Лосіевскаго, с. Остаповки, того же уѣзда, Евграфа Симонова, мѣст. Борисполя, Переяславскаго уѣзда, Никиты Опришко, с. Любарель, того же уѣзда, Петра Голобородько, с. Гланшева, того же уѣзда, Антонія Браташевскаго, с. Пилипичъ, того же уѣзда, Іоанна Сохацкаго, с. Полозь-Чеботекъ, того же уѣзда, Леонтія Михайловскаго, соборной Рождество-Богородичной гор. Пирятина Григорія Вѣлецкаго, станицы Новограицкой,

Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, Александра Критскаго и с. Надеждина, Бирскаго уѣзда, Константина Полянцева и псаломщиковъ церквей: Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, Дмитрія Попова, слоб. Дьяченковой, Богучарскаго уѣзда, Владиміра Аскоченскаго, с. Бзова, Переяславскаго уѣзда, Александра Списовскаго, с. Ивановки, Константиноградскаго уѣзда, Якова Брюханя, с. Русскаго Орчика, того же уѣзда, Ивана Форошунова, с. Зарѣчья, Пирятинскаго уѣзда, Ивана Голобородько, с. Митченокъ, того же уѣзда, Павла Романенко и с. Покровской Богачки, Хорольскаго уѣзда, Федора Богаевского.



Отъ епархіальныхъ преосвященныхъ поступили къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода сообщенія о нижеслѣдующихъ выраженіяхъ вѣрноподданическихъ чувствъ:

1) Въ ознаменованіе всерадостнаго событія—рожденія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Алексія Николаевича, при соборной г. Порѣчья, Смоленской епархіи, церкви, на восточной ея сторонѣ, у входныхъ въ церковную ограду воротъ, устроена на личные средства старости названной церкви потомственнаго почетнаго гражданина Семена Минченкова новая каменная часовня, взамѣнъ существовавшей ветхой, на что Минченковымъ израсходовано около 5.000 рублей;

2) депутаты бывшаго въ сентябрѣ сего года съѣзда духовенства Литовской епархіи просятъ повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрноподданическія чувства и молитвенную благодарность за милостивое вниманіе и заботы о нуждахъ сей епархіи, высказанныя Его Величествомъ 10 минувшаго августа, при приемѣ архіепископа Литовскаго Никандра, о чемъ депутаты были поставлены преосвященнымъ Никандромъ въ извѣстность, и

3) причтъ и прихожане Доросинской Спасо-Преображенской церкви, Слуцкаго уѣзда, Минской епархіи, вознеся, при открытіи занятій въ мѣстной школѣ, горячія молитвы о дарованіи Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Семейству мира, здравія и долголѣтія, выражаютъ Его Величеству ихъ вѣрноподданическія чувства сыновней любви и преданности.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода Его Император-

скому Величеству благоугодно было, въ 16 день ноября 1907 года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

\* \*

Къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѹнода поступили сообщенія о ниже-слѣдующемъ:

1) прихожане Николаевской слободкеи первой, Устьсѣкольскаго уѣзда, Вологодской епархіи, въ память избавленія Его Императорскаго Величества отъ опасности, грозившей со стороны злоумышленниковъ, постановили освятить новоустроенный при приходскомъ храмѣ придѣлъ въ честь преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, и храмовую икону преподобнаго соорудить на собственные ихъ средства и

2) служащіе Екатеринбургской духовной консисторіи, вознесши въ ежегодно 8 ноября воспоминаемый названной консисторіею день ея открытія горячія молитвы Всевышнему о здравіи и благоденствіи Его Императорскаго Величества и всего Августѣйшаго Семейства и возблагодаривъ Господа за оказанную Имъ милость, двукратно явленную въ спасеніи Его Величества отъ опасности: со стороны злоумышленниковъ и при аваріи яхты «Штандартъ», просить повернуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества ихъ вѣрнопопдадническія чувства.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ о семъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѹнода Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 23-й день ноября сего года, Собственноручно начертать: «Прочель съ удовольствіемъ».

### Опредѣленія Святѣйшаго Сѹнода.

Опредѣленіями Святѣйшаго Сѹнода:

I. Отъ 11 декабря 1907 года за № 8022, постановлено: на должность начальницы Московской Владычье-Покровской Общины сестеръ милосердія перемѣстить настоятельницу Бодбійска Святой Нины женскаго монастыря, Грузинской епархіи, игуменію Ювеналію.

II. Отъ 7 ноября—4 декабря 1907 г. за № 7268, постановлено: іеромонаха Площанской Богородицкой пустыни, Орловской епархіи, Моисея назначить исправляющимъ должность настоятеля названной пустыни.

III. Отъ 22 ноября—8 декабря 1907 г. за № 7648, постановлено: возвести намѣстника Ставропигіальнаго Законоспасскаго монастыря игумена Никодима въ санъ архимандрита.

IV. Отъ 13 декабря 1907 года за № 8090, постановлено: перемѣстить преподавателя Кіевской духовной семинаріи священника Михаила Иваницкаго на должность преподавателя священной исторіи, катихизиса и объясненія богослуженія съ церковнымъ уставомъ въ параллельные классы Кіево-Подольскаго училища.

V. Отъ 4—10 декабря 1907 г. за № 7945, постановлено: перемѣстить помощника смотрителя Усть-Сысольскаго духовнаго училища іеромонаха Іоанна (Братолюбова) на должность помощника смотрителя въ Соликамское духовное училище.

VI. Отъ 22 ноября—8 декабря 1907 г. за № 7629, постановлено: уволить монахиню Августу, вслѣдствіе ея просьбы, по немощности, отъ должности настоятельницы Мамкодскаго Свято-Георгіевскаго женскаго общежительнаго монастыря, Грузинской епархіи, назначить на сію должность казначею того же монастыря, монахиню Капитолину.

VII. Отъ 22 ноября—11 декабря 1907 года за № 7689, постановлено: личнаго почетнаго гражданина Павла Андреева, какъ оказавшаго особыя услуги въ дѣлѣ распространенія народнаго образованія чрезъ посредство церковныхъ школъ, утвердить въ званіи почетнаго попечителя школъ церковно-приходскихъ и грамоты Шорапанскаго благочинническаго округа, Имеретинской епархіи.

VIII. Отъ 17 ноября—4 декабря сего года за № 7511, протоіерей Іоаннъ Мансветовъ и Іоаннъ Соловьевъ утверждены въ должностяхъ членовъ Московскаго Духовно-Цензурнаго Комитета, вмѣсто умершихъ протоіереевъ

Александра Смирнова и Иоанна Петропавловскаго.

IX. Отъ 31 октября — 20 ноября 1907 года за № 7049, постановлено: нотное сочиненіе священника Д. Аллеманова подъ заглавіемъ: «Пѣснопѣнія годового круга богослуженій обычнаго напѣва», разрѣшить къ употребленію въ церквахъ.

X. Отъ 31 октября — 20 ноября 1907 года за № 7050, постановлено: нотныя сочиненія священника Пономарева, Шипулина, Анисимова, — «Милость міра» (C-dur), «Прокименъ на вѣнчаніе» (Es-dur), «Хвалите Имя Господне», трио и хоръ (G-moll) и (B-dur), «Съ нами Богъ» (D-dur), «Нынѣ отпускаеши» (G-moll), «Достойно есть» (G-moll), «Взбранной Воеводѣ» (D-moll) и Чистякова — «Милость мира», № 2 (F-moll) разрѣшить къ употребленію въ церквахъ по напечатаніи.

### Приказы Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода.

Приказами Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода:

I. Отъ 10 декабря 1907 г., за № 29, опредѣляются: кандидаты духовныхъ академій: Московскоя — Селивановъ, Гумилевскій, Садиковъ и Соколовъ на должности: первый — преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Вологодскую духовную семинарію, второй — преподавателя гомиетики съ соединенными предметами въ Московскую духовную семинарію, третій — помощника инспектора въ Вятскую духовную семинарію и четвертый — преподавателя гомиетики съ соединенными предметами въ Новгородскую духовную семинарію; Кіевскоя: Поповичъ — на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Пензенскую духовную семинарію и Казанскоя: Кувацкій и Никольскій на долж-

ности: первый — преподавателя основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Красноярскую духовную семинарію и второй — учителя русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ параллельные классы Бугурусланскаго духовнаго училища (Никольскій съ 27 сентября, Селивановъ и Гумилевскій съ 7, оба по опредѣленію Святейшаго Синода, Кувацкій и Садиковъ съ 14, Соколовъ съ 17-го и Поповичъ съ 21 ноября 1907 г.

Перемѣщаются: преподаватель Вологодской духовной семинаріи Лебедевъ на должность учителя греческаго языка въ Варшавское духовное училище: учителя духовныхъ училищъ: Вязовскаго — Пирромаллисъ и Равенбургскаго — Арбековъ на должности: первый — учителя греческаго языка въ параллельные классы Тульчинскаго духовнаго училища и второй — учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ Тульское духовное училище, помощники инспектора духовныхъ семинарій: Ярославскоя — Ястребовъ, Вятскоя — Свѣтловъ и Одесскоя — Мильскій на должности: первый — учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ параллельные классы Тульскаго духовнаго училища, второй — учителя латинскаго языка въ Веневское духовное училище и третій — учителя ариеметики, географіи и природовѣдѣнія въ Херсонское духовное училище (Лебедевъ, Ястребовъ, Пирромаллисъ съ 11 ноября, Свѣтловъ съ 14 ноября, Арбековъ съ 17 ноября и Мильскій съ 24 ноября 1907 г.).

Переводится: чиновникъ особыхъ порученій Тверскоя казенной палаты Виноградовъ на должность преподавателя обличительнаго богословія, исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства въ Тверскую духовную семинарію (съ 14 сентября 1907 г.).

Увольняются отъ службы согласно прошенію: преподаватели духовныхъ семинарій: Владимірскоя — Боголюбскій и Самарскоя — Братолюбовъ и Третьяковъ и учитель Вяземскаго духовнаго училища Георгіевскій и кандидатъ Казанскоя духовной академіи Иваникъ отъ даннаго ему, 6 октября 1907 г., назначенія на должность преподавателя словесности и исторіи русскоя литературы въ Тифлисскую духовную семинарію (Братолюбовъ и Третьяковъ съ 1 сентября, Иваникъ съ 6-го октября, Боголюбскій съ 14 ноября и Георгіевскій съ 24 ноября 1907 г.).

II. Отъ 13 декабря 1907 года за № 30, опредѣляются: окончившія университетскіе курсы Императорскаго Лицея въ память Цесаревича Николая въ Москвѣ, съ дипломомъ 1-й степени

Николай Вышеславцевъ и уволенный изъ 1-го класса С.-Петербургской духовной семинари, мѣщанинъ Алексѣй Ивановъ, оба, согласно прошениямъ, на службу по вѣдомству Православнаго Исповѣданія: первый—съ причисленіемъ къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода съ 23 октября, второй—канцелярскимъ служителемъ 2-го разряда въ Канцелярію Святѣйшаго Синода—съ 7 декабря 1907 года.

Причисляется: казначей Забайкальской духовной консисторіи, губернской секретарь Михаилъ Шергинъ, согласно прошенію, къ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ увольненіемъ отъ должности казначей названной консисторіи—съ 26 ноября 1907 г.

Назначаются: чины Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Журналистъ, титулярный совѣтникъ Иванъ Виноградовъ и канцелярскій чиновникъ, коллежскій секретарь Петръ Парійскій—первый экзекуторомъ и архивариусомъ, второй—журналистомъ той же Канцеляріи и причисленный, статскій совѣтникъ Владиміръ Трелинъ—секретаремъ Московской Святѣйшаго Синода Конторы—первые два съ 10 декабря, послѣдній—съ 9 ноября 1907 года; секретарь Московской Святѣйшаго Синода Конторы, надворный совѣтникъ Василій Доросеевъ—секретаремъ Владикавказской духовной консисторіи (по опредѣленію Святѣйшаго Синода)—съ 5 ноября 1907 года.

Увольняются въ отпускъ: старшій бухгалтеръ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, коллежскій совѣтникъ Василій Праведниковъ внутри имперіи на 2 мѣсяца—съ 29 октября 1907 г., отъ службы, согласно прошенію: секретарь Владикавказской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ Василій Доросеевъ (по опредѣленію Святѣйшаго Синода) съ 5 ноября 1907 г.

Исключается изъ списковъ умершій: экзекуторъ и архивариусъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій Ассесоръ Сергѣй Софійскій—съ 7 декабря 1907 года.

#### ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ.

Опредѣленіями Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ:

Г. Отъ 27 ноября—4 декабря с. г. за № 642, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: изданіе газеты «Русское Чтеніе»—«Россійскіе армія и флотъ. Устройство,

бытъ и служба войскъ» (1907 г.)—допустить въ библиотекѣ церковно-приходскихъ школъ.

П. Отъ 25 сентября—2 октября 1907 г. за № 529, утвержденнымъ Г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, постановлено: брошюру д-ра А. С. Виреніуса, подъ заглавіемъ: «Куреніе табака» (Спб., изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, цѣна 10 коп.)—одобрить для второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ, а также для учительскихъ библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

#### СПИСОКЪ

книгъ, брошюръ и листовъ, напечатанныхъ въ Синодальныхъ типографіяхъ, въ сентябрѣ и октябрѣ мѣсяцахъ 1907 г. съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода и по распоряженію духовнаго начальства.

#### Въ Московской:

«Евангеліе», въ 8 д. л., церк. печ., безъ кино.  
«Евангеліе отъ Маттея», въ 32 д. л., на малороссійскомъ языкѣ.

То же отъ Марка.

«Псалтирь учебная», въ 8 д. л. церк. печ., безъ киноари.

«Евангеліе», въ 8 д. л., гр. печ.

«Евангеліе», славяно-русское, въ 8 д. л.

«Молитвословъ», въ 64 д., гр. печ.

Брошюры изъ общедоступной религіозно-нравственной библиотекы, въ 16 д. л., гражд. печ.

«О сввернословіи».

«О загробной жизни».

«Церковь Православно-христіанская».

Житія святыхъ на русск. яз., въ 8 д. листа, гражд. печ.:

Св. Митрофана Воронежскаго.

Преп. Трифона Вятскаго.

Пафутія Боровскаго.

Св. Діодора (Даміана).

Преп. Савватія и Зосимы Соловецкихъ.

«Часословъ учебный», въ 8 д. л. церк. печ., безъ кино.

«Св. Апостола Андрея Первозваннаго».

«Преп. Арсенія Великаго».

«Преп. Епифанія Кипрскаго».

«Иннокентія Иркутскаго».

в) Въ Московской единовѣрческой:

«Преподобныхъ Чудотворцевъ Сергія и Никона службы и житія ихъ и о чудесахъ спасенія», первымъ писаніемъ, въ количествѣ 720 экземпляровъ. Съ оригинала, печатаннаго въ Москвѣ, въ лѣто 7155-е въ пятое лѣто патриарха Іосифа.

## РѢЧЬ

Высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго,

произнесенная 16-го декабря 1907 года при вручені жезла новохиротонисанному во епископа Муромскаго преосвященному Евгенію въ соборѣ Александро-Невской лавры.

Преосвященный епископъ Евгеній,

возлюбленный о Господѣ братъ.

Близокъ свѣтлый праздникъ Рождества Христова. Настали приуготовительныя къ нему недѣли. Вся обстановка жизни церковной,—церковныя богослуженія, священныя пѣснопѣнія, проникнуты напоминаніемъ объ ожидаемомъ праздникѣ. Въ преддверіи сего свѣтлаго праздника совершилась и твоя, возлюбленный братъ, архіерейская хиротонія. Прими отъ всѣхъ насъ братскій тебѣ привѣтъ съ воспріятіемъ благодати епископскаго въ Церкви служенія.

Не безъ особой конечно воли Божіей твоя хиротонія совершилась въ сіи свѣтлые торжественные дни. Господь все направляетъ въ нашей жизни къ нашему наученію и назиданію, во благо намъ и во спасеніе наше. Христосъ раждается—славите. Такъ воспѣваетъ теперь святая Церковь. И торжественная пѣснь ея уже не одну недѣлю возносится изъ устъ вѣрующихъ всего православнаго міра. Славить рожденіе Господа всѣхъ насъ она призываетъ. Но особенное значеніе она должна

имѣть для тебя, воспріявшаго нынѣ архіерейскую хиротонію. Пѣснь сія должна всегда напоминать тебѣ, что Господь призываетъ тебя къ служенію для славы Церкви Своей, для славы Христа, для прославленія Имени Божія. Неизгладимыми письменами начертай въ сердцѣ своемъ этотъ къ тебѣ призывъ Божій, какъ бы непосредственно къ тебѣ обращенный, и иди въ путь свой радуясь. Да поможетъ тебѣ Господь совершить предстоящее тебѣ епископское служеніе въ Церкви Своей во славу святаго Имени Своего, и да сподобитъ тебя быть не въ числѣ званыхъ только, но и избранныхъ. Въ знаменованіе же твоихъ пастырскихъ полномочій и молитвенныхъ нашихъ тебѣ благожеланій прими изъ руки моей сей жезлъ архіерейскій и ходи въ житіи своемъ и въ твоёмъ пастырскомъ дѣланіи достойно твоего святительскаго званія, да сподобишися во время свое сказать вмѣстѣ съ апостоломъ: подвигомъ добрымъ подвизахся..., вѣру соблюдохъ.





П Р И Б А В Л Е Н І Я  
к ъ

# ЦЕРКОВНЫМЪ

XX г. изд.

## ВѢДОМОСТЯМЪ,

№№ 51—52

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

22 декабря

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1907 года.

### РОЖДЕСТВО ХРИСТОВО.

#### БОГОВОПЛОЩЕНИЕ—И ИСТОРИЯ МІРА.

*Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ  
человѣцѣхъ благоволеніе.*

Не старѣеть вѣчное. Не старѣютъ и не могутъ старѣть въ сознаніи людей и эти простыя и величавыя слова Евангелія. Какъ въ жизни природы есть явленія кратковременныя, случайныя, преходящія, а рядомъ съ ними стоятъ и изъ вѣка во вѣкъ дѣйствуютъ законы длительныя, постоянныя, относительно вѣрныя, едва вмѣстимыя въ разумъ: такъ среди непрерывной смѣны явленій человѣческой жизни, въ исторіи возникновенія, паденія и возстанія царствъ, племенъ, народовъ, въ движеніи семейной, общественной и государственной жизни вдумчивый духъ человѣка, просвѣтленный руководствомъ вѣры, видитъ и находитъ вѣчные и непререкаемые законы. О нихъ нужно помнить и въ такія минуты, когда, переживая, какъ теперь, конецъ года и стоя предъ годомъ новымъ, мы, есте-

ственно, пытливо вникаемъ въ знаменія времени. Въ такія минуты надлежитъ помнить, что при измѣненіяхъ и перемѣнахъ время и лѣтъ, вѣчное не старѣеть.

Поэтому, каждый годъ въ свѣтлый нынѣшній праздникъ съ особою силою ударяютъ въ слухъ и совѣсть людей приведенныя слова пѣсни, воспѣтой небожителями въ часъ рожденія Богочеловѣка, о славѣ Богу, о мирѣ на землѣ, о благоволеніи въ человѣцѣхъ со времени воплощенія Сына Божія.

Что же такое случилось? Что особенное произошло? Отчего излились на землю величайшія блага духовныя, о которыхъ возвѣщено міру въ глубокую ночь у Вифлеемскихъ яслей новорожденнаго Спасителя Христа?

Совершилось боговоплощеніе; откры-

лась тайна богочеловѣчества. Мало мы вдумываемся въ эту тайну, мало проникаемъ въ глубокое, неизмѣримое значеніе ея въ жизни христіанскаго міра. Мы слишкомъ привыкли къ ней, къ ея спасительному вліянію, мы слишкомъ отдалены отъ времени и отъ тѣхъ людей, которые жили и томились въ ея. Такъ мы въ жизни природы привыкаемъ къ круговращенію земли и къ міровому закону тяготѣнія. Но стоитъ только на одинъ моментъ представить себѣ прекращеніе дѣйствія этого закона, и мы ясно видимъ предъ собою ожидаемую вслѣдствіе этого міровую катастрофу. То же самое должно сказать и о тайнѣ боговоплощенія. Безъ нея—нѣтъ смысла въ бытіи, и жизнь разрѣшается въ прахъ. Исполненіе ея явилось гранью двухъ міровъ древняго и новаго; со времени боговоплощенія исторія человѣчества, какъ бы отъ поворотнаго пункта, движется по совершенно иному руслу, отъ вѣка предуставленному, но нѣкогда оставленному человѣчествомъ, себѣ въ погибель.

Съ тѣхъ поръ, какъ помнитъ себя человѣкъ, на всѣхъ ступеняхъ развитія, во всѣхъ пережитыхъ формахъ жизни своей, онъ стремился къ мысли, въ чувствахъ, въ несознанныхъ даже порываніяхъ духа, въ сказаніяхъ и образахъ приблизить и исповѣдать великое таинство богочеловѣчества. Только при свѣтѣ этой мысли и этого факта становятся понятны и представляются исполненными глубокаго смысла всѣ проявленія духовной жизни человѣчества во всей его минувшей исторіи: величественные храмы, безчисленныя жертвы, и высокая напряженность религиозныхъ интересовъ, которая сказывается въ каждой строкѣ завѣщанныхъ намъ древностью письменныхъ памятниковъ, сказаніе о постоянныхъ сошествіяхъ Божества на землю, таинственные мионы, метапсиховъ

Востока въ древней Индіи и Египтѣ, религиозный антропоморфизмъ Запада—въ Греціи и Римѣ. Человѣкъ не удовлетворялся одною естественною—животною жизнью; всею своею исторіею онъ убѣдительно и категорически отвергалъ матеріалистическій взглядъ на человѣка, признающій въ немъ только животное, хотя и высшее въ ряду другихъ земныхъ существъ: онъ томительно искалъ приближенія къ Божественному началу и соединенія съ нимъ. Безъ этого онъ не представлялъ себѣ осмысленнаго и достойнаго существованія. Не въ одной религіи проявлялись эти исканія: имъ служили философія, литература, народныя сказанія—всѣ сферы жизни человѣческой. Только такимъ внутреннимъ подготовленіемъ можно объяснить себѣ, что христіанство, Божественное начало и свыше сошедшая истина, могло быть принято людьми и народами и восторжествовало въ концѣ концовъ надъ всѣми гоненіями и препонами древняго греко-римскаго міра со всею его мощію государственности и культуры,—во образъ вѣчной побѣды, имѣющей все побѣдить и приготовить вѣчную славу въ вышнихъ Богу. Оно отъ вѣчала тайнымъ запросамъ человѣческой души, которая по природѣ—христіанка. Водимые звѣздой шли къ нему цари и мудрецы, волхвы отъ Востока, и несли ему всѣ дары, — въ знаменіе преклоненія міра.

Ничто не могло удовлетворить человѣка въ богообщенія. Философія, вслѣдствіе противорѣчивыхъ выводовъ, къ которымъ она приводила, сказалась въ древнемъ мірѣ мрачнымъ скептицизмомъ: то была теоретическая попытка человѣческаго духа на самоубійство. Въшнее устроеніе жизни на основѣ права вылилось въ форму жестокаго государства Римскаго, съ его валою государственности, подавившимъ

всякую личность и потребовавшимъ человѣческихъ жертвъ въ полномъ смыслѣ этого слова: то было постепенное замираніе человѣческой жизни въ красивой, но мертвой кристаллизаціи. Что же дальше? Что ожидало впереди? Къ чему было все это и куда дальше идти? Вотъ, роковые вопросы, безъ отвѣта на которые теряла смыслъ величественная имперія, теряла смыслъ и жизнь и вся исторія человѣческая. Нравственный элементъ, покоющійся на Вѣчной Правдѣ и Откровенной Истинѣ, не могъ быть созданъ самимъ человѣкомъ; языческій міръ не могъ его дать ни въ религіи, ни въ философіи при всѣхъ ея усиліяхъ, ни въ поэзіи, ни въ культурѣ. Нравственный элементъ не могъ быть замѣненъ и правомъ, котораго никакое государственное законодательство не могло обратить и слить съ нравственнымъ началомъ. А такъ какъ религіозно-нравственное начало отсутствовало во всѣхъ созданіяхъ людей, то безъ него не было души въ ихъ жизни. И было все пусто, и холодно, и неприютно; и жизнь человѣческая представлялась вдохновенному пророческому взору то какъ свитокъ, на коемъ вписано было рыданіе, жалость и горе, то какъ поле, полное мертвыхъ костей... Нужно было оживленіе свыше; нужно было, чтобы свершилось чаяніе языковъ, чтобы исполнились завѣтныя ожиданія всѣхъ людей, чтобы Богъ соединился съ человѣкомъ и его жизнью, чтобы сказано было слово, разрѣшающее тайну вѣковъ и родовъ. Слово это: «Еммануиль»; знаменованіе его: «Съ нами Богъ»!

Совершилась преславная тайна во-человѣченія Божества. Отнынѣ въ лицѣ Богочеловѣка соединились на вѣки божественное начало съ человѣческимъ. Тайна эта, свѣтоносная и живоносная, какъ и тайна всякой жизни, пріемлется только вѣрою, хотя не противорѣчить

и разуму,—разуму, чуткому къ глаголамъ духа и къ голосу міровой исторіи. Но разъ воспринятая вѣрою, она совершенно преобразуетъ жизнь людей: ибо, ею, какъ бы по образу и подобию Богочеловѣка, создается среди людей богочеловѣческое общество. Жизнь такого общества представляетъ свободное согласованіе и гармонію божественнаго и человѣческаго начала. Отнынѣ благородныя усилія человѣческой мысли не безпомощны, и святые исканія истины не тщетны. Отнынѣ не все живутъ въ насъ возвышенные запросы совѣсти, пытливыя вопрошенія пути жизни, святая и неистребимая въ человѣкѣ жажда правды и вѣчности. Все это находитъ отвѣтъ, и помощь, и удовлетвореніе въ Томъ, Кто сказалъ о Себѣ, что Онъ есть Путь и Истина и Жизнь.

Такъ,—выражаясь словами покойнаго В. Соловьева,—христіанство возрождаетъ человѣчество, «проникая не только въ личныя, но и въ общественныя стихіи». Ничто истинно человѣческое здѣсь не подавляется; напротивъ, оно получаетъ высшій смыслъ и высшее освященіе въ божественномъ началѣ. Теперь и государство, какъ высшая изъ формъ общественной жизни, становится христіанскимъ и находитъ для себя истинный смыслъ существованія: оно служитъ царству Божию, оно не можетъ отказаться отъ нравственныхъ задачъ или замѣнить ихъ пресловутымъ правовымъ строемъ, который ничего не несетъ народамъ, кромѣ обезличенія, бездушія и омертвѣнія. «Въ христіанскомъ государствѣ, пишетъ упомянутый выше нашъ русскій мыслитель, находится все то, что было и въ государствѣ языческомъ, но все это получаетъ иное значеніе, обновляется въ духѣ истины. Есть въ христіанскомъ государствѣ господство, но господство не во имя своей силы, а во имя общаго блага и согласно ука-

заніямъ церковнаго авторитета. Есть въ христіанскомъ государствѣ подчиненіе, но не изъ рабскаго страха, а по совѣсти и добровольно, ради того общаго дѣла, которому одинаково служить и повелитель и подданные. Существуютъ въ христіанскомъ государствѣ права, но права, истекающія не изъ безграничности человѣческаго эгоизма, а изъ нравственной безконечности человѣка, какъ существа богоподобнаго. Есть въ христіанскомъ государствѣ законъ, но не въ смыслѣ простаго узаконенія дѣйствительныхъ отношеній, а въ смыслѣ ихъ исправленія (и направленія, прибавимъ мы) по идеямъ высшей правды. Есть въ христіанскомъ государствѣ верховная власть, но не какъ обоготвореніе человѣческаго произвола (прибавимъ: будетъ ли онъ въ одномъ человѣкѣ или въ цѣломъ народѣ, въ рѣшеніи такъ называемыхъ, но никогда ими не бывающихъ, его представителей),—а какъ особое служеніе волѣ Божіей. Представитель власти въ христіанскомъ государствѣ не есть только обладатель всѣхъ правъ, какъ языческій кесарь,—онъ, главнымъ образомъ, есть носитель всѣхъ обязанностей христіанскаго общества по отношенію къ церкви, т. е. къ дѣлу Божію на землѣ.

Отсюда ясно, какимъ празднымъ является нынѣ спорный вопросъ о существѣ верховной власти: для вѣрующаго и христіанина она не можетъ мыслиться иначе, какъ делегированною отъ Бога, ограниченою въ своемъ проявленіи и исправляемою только закономъ вѣры и христіанской совѣсти, но ни коимъ образомъ не делегаціей верховной власти народа, ограниченою и исправляемою произволомъ и земными интересами большинства его представителей. Лучше быть съ Богомъ противъ всего міра, чѣмъ со всѣмъ міромъ, но противъ Бога. Проповѣдь обратнаго положенія не можетъ исходить

изъ устъ христіанина и христіанскаго учителя...

Государство въ древнее время было—все, оно было богомъ; но, какъ самодовлѣющее, оно было безсмысленно. Христіанство возвысилось надъ государствомъ, обратило его изъ цѣли въ средство и орудіе Царства Божія; этимъ оно дало ему смыслъ и значеніе, освятило и осмыслило всякій патріотизмъ, всякую общественную дѣятельность, всякое государственное служеніе. Глубоко неправы тѣ, кто видятъ въ такомъ возвышеніи Церкви приниженіе государства. Они судятъ по злоупотребленіямъ, но тогда нужно отрицать и самую жизнь, ибо ею больше всего злоупотребляютъ. Чѣмъ выше царитъ надъ міромъ Божественное начало, тѣмъ полнѣе самая земная жизнь: «чѣмъ выше солнце надъ землею, тѣмъ болѣе оно освѣщаетъ и согрѣваетъ землю». Чѣмъ болѣе воздается слава въ вышнихъ Богу, тѣмъ болѣе миръ на землѣ, тѣмъ болѣе благоволеніе въ человѣкахъ...

То, что сказано о государствѣ, нужно примѣнить и къ обществу. Даже болѣе: общество собственно создано христіанствомъ. Пока государство было—все, общество было—ничто, и не могло существовать. Но если государство въ христіанствѣ одухотворяется чрезъ служеніе высшимъ религіознымъ интересамъ, и при томъ чрезъ служеніе *свободное*, то чрезъ это уничтожаются рабы государства, силы общества становятся свободными и стремятся къ воплощенію въ своей жизни не внѣшнихъ цѣлей царства человѣческаго, а внутренняго соучастія въ царствѣ Божіемъ.

Такъ созидается богочеловѣческое общество. Задача его жизни—свободное воплощеніе божественнаго начала, ибо Христа, Богочеловѣка—Еммануила, нужно принять и внѣшнимъ и внутреннимъ образомъ. Это внутреннее при-

нтіе Христа, это свободное усвоеніе Его евангелія—инымъ оно быть не можетъ, ибо все принудительное и внѣшнее не можетъ быть названо нравственнымъ—требуешь постепенности и времени. Вотъ, почему мы не должны отчаиваться или сомнѣваться въ истинности и приложимости великаго благовѣстія ангеловъ, воспѣтаго въ часъ Рождества Христова. И истинная слава истинному Богу на небѣ, и истинный миръ на землѣ—въ мирномъ сближеніи народовъ въ единствѣ служенія Богу и въ мирѣ совѣсти, просвѣщаемой Христомъ,—и благоволеніе въ человѣкахъ—въ устройствѣ общественныхъ отношеній по Христіанскому идеалу: все это воплощается въ исторіи постепенно, какъ результатъ, съ одной стороны, Божественнаго воспитанія и руководительства, съ другой стороны,—свободнаго стремленія и дѣятельности всѣхъ силъ и способностей человѣческой души. То, что уже сдѣлано, служить порукою за то, что будетъ сдѣлано. А въ смыслѣ проясненія религиозныхъ стремленій, въ смыслѣ очищенія и облагороженія человѣческихъ отношеній, христіанствомъ сдѣлано такъ много, что не видѣть сдѣланнаго можетъ только слѣпой и мертвый, или самоослѣпленный. Нашъ русскій народъ, изъ языческаго возраставшій въ народъ христіанскій, въ исторіи своей показавшій и проявившій геройскія усилія, чтобы дать въ своей жизни перевѣсъ Божественному началу надъ мірскимъ и плотскимъ,—при всѣхъ усиліяхъ привить ему язычество особенно же въ послѣдніе два вѣка и даже до сего дня,—народъ нашъ, издавшій и воспитавшій, главнымъ образомъ, не героевъ государственнаго строительства, но безъ мѣры больше и выше подвижниковъ духовнаго созиданія, опытно знаетъ, что даетъ христіанство. И не намъ отчаиваться при видѣ мно-

гихъ и множайшихъ нынѣшнихъ нестроеній. Напротивъ: «чѣмъ гуще тьма, тѣмъ звѣзды ярче». Безподобный пѣвчовѣчный евангельскій образъ: царство Божіе, дѣйствуя въ человѣчествѣ, проникаетъ въ него, какъ закваска въ тѣсто. Этотъ образъ понятенъ и утѣшителенъ особенно въ тѣ же дни, какъ нами переживаемые; когда сердце невольно смущается при созерцаніи идеала христіанства въ сравненіи съ наличною дѣйствительностью. Онъ бодритъ, онъ поднимаетъ духъ, онъ властно ударяетъ въ совѣсть и вызываетъ на добрую и непрестанную работу всѣ лучшія и благороднѣйшія силы человѣка. Не жалкое отчаяніе, не бессмысленныя попытки замѣнить евангельскія начала иными, въ родѣ справедливости, которую хотѣли бы поставить на мѣстѣ христіанскаго милосердія, или праваго порядка, которымъ желаютъ замѣнить нравственное начало, не грубо-материалистическое и достойное только скотовъ и дикарей ученіе социализма, этого кумира невѣжественной и полубразованной черни нашихъ дней, не безумно-жесткое ученіе о сверхчеловѣкѣ и переоцѣнкѣ всѣхъ нравственныхъ цѣнностей,—не это спасетъ человѣка и выведетъ его на путь обновленной просвѣтленной жизни: путь указанъ въ боговоплощеніи и въ идеалѣ богочеловѣческой жизни. Нравственные болѣзни вѣка обуславливаютъ и нестроеніе жизни. Чтобы избыть ихъ, пережить и перемочь, надобно помнить, какъ руководящее начало жизни, великія и вѣчныя слова ангельскаго пѣснопѣнія, нынѣ потрясающаго и умиляющаго вѣрующія сердца: «Слава въ вышнихъ Богу, и на земли миръ, въ человѣдѣхъ благоволеніе».

Протоіерей І. Восторговъ.



## Церковныя преданія о Рождествѣ Христовѣ.

## I.

Мы всё знаемъ смутно о событіяхъ, сопровождавшихъ чудесное воплощеніе Господа нашего Иисуса Христа отъ Дѣвы Маріи.

Мы всё слышали о приходѣ Пречистой Дѣвы въ Виллеемъ со старцемъ-обручникомъ Іосифомъ. О томъ, какъ родился въ холодную ночь въ служившей для загонаскота пещерѣ Христосъ и былъ положенъ въ кормушку — ясли на соломѣ. Какъ ангелы слетѣли славословить пришествіе на землю Спасителя. Какъ услышали это славословіе простые пастухи и пришли поклониться Младенцу. Наконецъ, какъ приносили ему свои дары волхвы, приведенные въ Виллеемъ чудною звѣздою, съ Востока. Какъ Иродъ царь, ища душу Младенца, повелѣлъ избить всѣхъ дѣтей, мужскаго пола, близкихъ возрастомъ съ родившимся Христомъ. Какъ святое семейство бѣжало въ Египетъ. Но мало кому извѣстны подробности этихъ священныхъ событій.

## II.

Принявъ отъ архангела Гавріила благовѣстіе о рожденіи черезъ Нее Спасителя міра, Богоматерь вскорѣ отправилась въ горную мѣстность, въ священнической городъ Хевронъ, гдѣ жила ея родственница Елисавета со своимъ мужемъ, священникомъ Захаріемъ. Тамъ Пречистая Дѣва провела три мѣсяца.

Между Іерусалимомъ и Хеврономъ лежитъ городъ Виллеемъ, отстоящій отъ Назарета Галилейскаго въ трехъ дняхъ пути.

Виллеемъ назывался «градомъ Давидовымъ», такъ какъ въ немъ Давидъ родился и былъ помазанъ на царство, тамъ умерла и Рахиль и тамъ же показывали могилу

Иессея, отца Давида. Виллеемъ назывался раньше Евфрава, но Іаковъ, пася тамъ свои стада, назвалъ его Виллеемъ, то есть «домомъ хлѣба», провидя духомъ и пророча, что въ томъ мѣстѣ родится Хлѣбъ, спешій съ неба—Христосъ Господь.

Близъ Виллеема, къ Востоку, находился Давидовъ колодезь. Однажды, когда Давидъ находился въ укрѣпленномъ мѣстѣ, а отрядъ филистимлянъ занималъ Виллеемъ, Давидъ захотѣлъ пить и воскликнулъ: «Кто напоитъ меня водой изъ колодца Виллеемскаго, что у воротъ?» И тогда трое храбрецовъ пробились сквозь станъ филистимлянской, почерпнули воды изъ колодца Виллеемскаго, что у воротъ и принесли Давиду, но онъ не захотѣлъ пить ее и вылилъ ее во славу Господа, говоря: «сохрани меня Господь, чтобы я сдѣлалъ это! Не кровь ли это людей, ходившихъ съ опасностью собственной жизни?» И не захотѣлъ пить ее (2 Царствъ, 23).

Противъ этого источника находится пещера въ каменной горѣ, на которой расположенъ Виллеемъ. Къ пещерѣ этой подходила нива Саломіи, Виллеемской жительницы, которая была родственницей и Дѣвы Маріи и Іосифа.

Когда Іосифъ съ Дѣвой Маріей пришелъ изъ Назарета Галилейскаго въ Виллеемъ, чтобы записаться тамъ по случаю всемірной переписи, назначенной кесаремъ Августомъ, такъ какъ происходилъ отъ рода Давидова, настало время родить Невѣстѣ ненеѣстной. Они искали дома, въ которомъ бы могли остановиться и гдѣ Дѣва Марія могла бы родить благословенный Плодъ Своего чрева. Но городъ весь былъ занятъ народомъ, собравшимся для переписи; не только гостинницы, но и всѣ дома были переполнены, и такъ какъ день уже склонился къ вечеру, и они не нашли себѣ пристанища, то и расположились въ пещерѣ.

Въ пещерѣ этой обыкновенно стоялъ скотъ. Пречистая Дѣва была полна чуднаго ожиданія: Она молилась и вся горѣла

Божественнымъ желаніемъ и святой любовью. И тутъ, въ полночь 25-го декабря, Она безболѣзненно родила Господа нашего Иисуса Христа. Родила безболѣзненно, потому что зачала безъ грѣха, не бывъ причастна браку и оставшись Дѣвой до Рождества, Дѣвой въ Рождествѣ, Дѣвой по Рождествѣ.

Потомъ Она обвила свое сладчайшее Чадо льняными, бѣлыми, чистыми, тонкими пеленами, которыя заботливо раньше того приготовила и привезла съ Собой изъ Назарета, положила Его въ ясли, бывшія въ той пещерѣ, и поклонилась Ему, какъ Богу и Создателю Своему.

Есть одно слово изъ канона блаженнаго Іосифа, творца канонѣвъ, гдѣ онъ изображаетъ Богоматерь восклицающей Предвѣчному Младенцу: «Чадо сладчайшее какъ я Тебя держу — Тебя держащаго рукой всю тварь?..»

Невидимые ангелы окружали ясли: тамъ лежалъ Владыка ихъ и вертепъ казался имъ небомъ.

Около яслей стояли привязанные волъ и осель, во исполненіе словъ Писанія: «волъ знаетъ владѣтеля своего и осель — ясли господина своего» (Исаи, 1, 3).

Волъ и осель были приведены Іосифомъ изъ Назарета. Осель былъ взятъ ради Пречистой Дѣвы, чтобы нести Ее на себѣ во время пути, а вола привелъ Іосифъ, чтобы продать его и цѣною его отчасти заплатить должную царскую дань, отчасти же сдѣлать разныя покупки.

Эти безсловесныя животныя, стоя при ясляхъ, дыханіемъ своимъ согрѣвали Младенца въ эту холодную ночь, и тѣмъ служили своему Владыкѣ и Творцу.

Поклонился тутъ Іосифъ вмѣстѣ съ Дѣвой родившемуся Младенцу, поклонился и Дѣвѣ. Онъ позналъ тогда, что Младенецъ Ея—отъ Духа Святаго.

По преданію, Рождество Христово было въ ночь на воскресенье.

То же преданіе говоритъ, что великія чудеса сотворились во всей вселенной въ

эту святую ночь, какъ сотворились черезъ 33 года въ часъ крестной смерти Спасителя.

Въ тотъ самый часъ, какъ въ пещерѣ возлегъ на холмикѣ изъ соломы Невмѣстимый Богъ: въ той же пещерѣ истекъ изъ камня источникъ воды. Въ Римѣ выпелъ источникъ елея и побѣжалъ въ рѣку Тибръ; палъ идольскій храмъ, называемый «вѣчный», сокрушился идоль, и въ небѣ показалось три солнца. Въ Испаніи въ ту же ночь явилось облако, свѣтлѣйшее солнца, а въ землѣ Іудейской прозябли среди зимы Энгадскіе виноградники.

Въ тысячѣ саженой отъ пещеры, гдѣ родился Христосъ, находилось пастушье селеніе Адэръ. Около него въ ту ночь три пастуха стерегли свое стадо. И вотъ, одинъ изъ начальныхъ ангелѣвъ, въ которомъ святой Киприанъ предполагалъ архангела Гавріила, благовѣстившаго Дѣвѣ Маріи о Рождествѣ Спасителя, явился имъ въ великомъ свѣтѣ, блистая небесной славой, лучи которой падали и на пастухѣвъ.

Они пришли въ ужасъ отъ этого явленія, но ангелъ сказалъ имъ: «не бойтесь» — и возвѣстилъ имъ радость для всего міра—Рождество Спасителя. Онъ указалъ имъ на знаменіе, въ доказательство своихъ словъ: «вы найдете,—сказалъ онъ,— Младенца повитого, лежащаго въ ясляхъ»...

Такъ говорилъ съ ними ангелъ, и внезапно въ воздухѣ раздалось пѣніе великаго небеснаго воинства, славословившаго Бога и пѣвшаго: «Слава въ вышнихъ Богу и на землѣ миръ, въ челоуѣцѣхъ благоволеніе». Когда пѣніе прекратилось, ангелы стали невидимы, пастухи посовѣтовались между собой и поскорѣй пошли въ Вифлеемъ, чтобы провѣрить сказанныя имъ ангелами слова.

И нашли они Пречистую Дѣву Богородицу Марію и святого Іосифа, Ея обручника, и Младенца повитого, лежащаго въ ясляхъ, и увѣровали они крѣпкою вѣрою, что Онъ есть Христосъ Господь, ожидаемый Мессіа, пришедшій спасти родъ чело-

вѣческой и, поклонившись Ему, повѣдали все, что видѣли и слышали и что сказали имъ ангель объ этомъ Младенцѣ. Дивились всѣ (Иосифъ съ Маріей и другіе подошедшіе въ то время) словамъ пастуховъ. Марія же Дѣва слагала всѣ эти слова въ своемъ сердцѣ.

Пастыри, поклонясь Христу Младенцу, возвратились къ себѣ, слава Бога.

### III.

О поклоненіи волхвовъ хранятся слѣдующія церковныя преданія.

Это событіе было предречено царемъ Давидомъ въ слѣдующихъ словахъ: «Царіе Фарсіистин и острови дары принесутъ, царіе Аравіистин и Сава дары принесутъ».

Волхвы происходили изъ разныхъ странъ. На счетъ этихъ странъ существуютъ разныя предположенія. Самымъ вѣрнымъ кажется то, что одинъ былъ изъ-за моря—изъ Персіи, другой—изъ Аравіи, третій изъ Эіопіи, гдѣ стольнымъ городомъ былъ Сава, царица котораго нѣкогда посѣтила Соломона.

Хотя люди эти назывались волхвами—но не потому, чтобъ они упражнялись въ бѣсовскихъ зловредныхъ чародѣяніяхъ, но потому, что у аравитянъ, сирійцевъ, персовъ и эіоповъ былъ обычай называть своихъ мудрецовъ и звѣздочетовъ волхвами. Принадлежали эти три волхва къ глубочайшимъ мудрецамъ и звѣздочетамъ. Всякій изъ нихъ имѣлъ въ своемъ обладаніи городъ или княженіе.

Всѣ они изъ своихъ восточныхъ странъ были побуждены отправиться въ дальній невѣданный путь появленіемъ чудной звѣзды.

Всѣ сошлись по Божью назначенію въ одномъ мѣстѣ, въ пути, не зная намѣренной другъ друга, и продолжали дальнѣйшій путь вмѣстѣ, а звѣзда шла передъ ними.

Какая же была эта звѣзда?

Она не была изъ числа небесныхъ видимыхъ нами звѣздъ, но была кака-то

невѣдомая ангельская сила, сіявшая звѣздою.

Всѣ звѣзды имѣютъ свое бытіе отъ начала міротворенія, а она явилась болѣе чѣмъ черезъ пять съ половиною тысячелѣтій отъ сотворенія міра, предъ Рождествомъ Христовымъ. Всѣ звѣзды кажутся утвержденными въ небѣ, а она шла въ воздухѣ. Всѣ звѣзды вращаются отъ востока на западъ, а она одна необычнымъ путемъ склонялась съ востока на югъ, къ Іерусалиму. Всѣ звѣзды свѣтятъ только ночью, а она, превосходя небесныя звѣзды сіяніемъ лучей своихъ, свѣтила подобно солнцу. Всѣ звѣзды имѣютъ постоянное вращеніе съ кругомъ небеснымъ, а она иногда шла, иногда же стояла: когда шли волхвы, она шла передъ ними; когда же дѣлали приваль,—останавливалась и она.

Когда же явилась она?

Самое вѣрное предположеніе есть то, что она явилась за столько времени, чтобы волхвы, которые были люди богатые и путешествовали со всѣми возможными тогда удобствами: большими караванами, со множествомъ верблюдовъ, слугъ и палатокъ, могли неспѣшно собраться въ путь и прибыть въ Виледемъ вскорѣ послѣ Рождества Спасителя или немедленно по Рождествѣ Его.

Можно думать вмѣстѣ съ Іоанномъ Златоустомъ, что чудная звѣзда засіяла въ воздухѣ въ тотъ самый день и часъ, въ который Архангелъ Гавріиль былъ посланъ къ Дѣвѣ Маріи и въ который Духъ Святый осѣнилъ Ее.

И вотъ, завидѣвъ чудную звѣзду на востокѣ, волхвы долго думали, не метеоръ ли это какой-нибудь, блестящій въ воздухѣ.

Вспомнили они пророчество древняго волхва, Валаама, и пророчество Сивиллы, индѣйской Ериореи, и въ то же время благодать Божія внушила имъ, что эта звѣзда исполняетъ пророчество. И тогда они безъ колебанія двинулись въ путь.



Медленно двигались они, водимые чудной звѣздой, со своимъ караваномъ, и черезъ 9 мѣсяцевъ по появленіи звѣзды, въ день Рождества Христова достигли Іерусалима. Тутъ водившая ихъ звѣзда скрылась изъ ихъ глазъ.

Если бы она продолжала сіять, то народъ увидѣлъ бы ее; пошелъ за нею съ волхвами ко Христу, и Иродъ съ начальниками іудейскими узнали бы мѣсто рожденія Спасителя и убили бы Его изъ зависти. И вотъ, звѣзда по повелѣнію Божию скрылась...

Итакъ волхвы вошли въ Іерусалимъ и спрашивали о новорожденномъ Царѣ: «Гдѣ есть родившійся Царь Іудейскій? Мы видѣли звѣзду Его на востокѣ и пришли поклониться Ему».

Эта вѣсть смутила царя Ирода и всѣхъ іерусалимскихъ начальниковъ. Царь собралъ первосвященниковъ и книжниковъ и спрашивалъ: «гдѣ долженъ родиться Христосъ?»—Боясь, чтобы не отнято было у него царство и замышляя убить новорожденного Царя.

Узнавъ, что рожденіе Христа по пророчеству произойдетъ въ Вифлеемѣ іудейскомъ, Иродъ призвалъ волхвовъ и сталъ спрашивать ихъ о времени появленія звѣзды. Волхвы поняли его злую мысль и намѣреніе и уклонились отъ яснаго отвѣта. «Идите—сказалъ Иродъ—разслѣдуйте все о Младенцѣ и, когда найдете, извѣстите, чтобы я могъ Ему поклониться».

Они вышли изъ Іерусалима, и звѣзда тогда снова засіяла предъ ними, радуя ихъ своимъ появленіемъ. И такъ текла она въ воздухѣ, маня ихъ впередъ своими лучами, пока не довела ихъ до Вифлеемской пещеры и остановилась надъ нею, указывая мѣсто, гдѣ они найдутъ Младенца.

Глубокое значеніе было въ томъ, что эти «великіе міра» нашли Царя царей въ нищетѣ, въ смиреніи, въ отверженіи мірской славы, а не въ царскихъ палатахъ и богатствѣ.

То было испытаніе ихъ вѣры. Послѣ столь далекаго, труднаго пути, къ Тому, Кого чаяли найти во славу, они не раскаялись, не возроптали, что обрѣли Бога въ вертепѣ, въ убожествѣ.

Они не усумнились въ своей вѣрѣ, но пали предъ Нимъ ницъ.

Тогда они отверзли сокровища свои и принесли Ему дары, которые заботливо съ собой везли: золото, ладанъ и смирну. Золото—какъ Царю, ладанъ—какъ Богу, и смирну—какъ смертному человѣку; ибо смирной евреи имѣли обыкновеніе мазать тѣла умершихъ для ихъ сохраненія.

Получивши отъ явившагося имъ ангела вѣсть не возвращаться къ Ироду, который хотѣлъ убить новорожденного Царя, они отошли въ свою страну, и тамъ явились проповѣдниками пришедшаго въ міръ Бога. Они учили вѣровать во Христа, Сына Божія, какъ сами въ него увѣровали, проповѣдая явленіе Его въ міръ. По представленіи своемъ волхвы причислены къ лику святыхъ.

Сохранились ихъ имена и описаніе ихъ наружности. Первый былъ Мельхіоръ, старый и сѣдой съ длинными волосами на головѣ и на бородѣ, онъ принесъ золото—Царю; второй—Гаспаръ, смуглый безъ бороды и молодой, принесшій ладанъ—Богу; третій—Валтасаръ, съ очень темнымъ лицомъ съ бородой, онъ принесъ смирну—смертному Сыну человѣческому.

Тѣла ихъ были перенесены сперва въ Константинополь, а потомъ въ Миланъ.

Чудная судьба этихъ людей!...

Тому, Кто родился въ пещерѣ, Кому престоломъ послужила солома, Кто былъ согрѣваемъ въ первую ночь своей жизни отъ зимней стужи, дыханіемъ скота, Кто былъ воспитанъ въ бѣдности и потомъ не имѣлъ, гдѣ главы преклонить: Ему, гонимому, презираемому «Сыну человѣческому» служили впослѣдствіи цари, склоняя предъ нимъ во прахъ вѣнчанныя главы... Знатѣйшія лица и величайшіе мудрецы посвящали Ему всѣ свои силы и помышленія.

Люди, обремененные житейскими благами, наследники громадныхъ состояній и древнихъ славныхъ именъ, бросали все и принимали на себя вольную нищету, чтобы подражать Его святой нищетѣ. Самые чуткіе, самые благородные люди, отвернувшись отъ земного счастья, шли на вольныя страданія, не желали иной доли, какъ доли быть распинаемыми и мучимыми вмѣстѣ и въ честь замученнаго и распятаго Бога.

И три волхва, приведенные къ яслямъ Христа Младенца звѣтной звѣздой Вилеемской, были первыми изъ этихъ людей.

Тутъ впервые земное уничиженіе восторжествовало и восцарствовало силою духовною надъ земнымъ величіемъ.

#### IV.

Когда волхвы покинули Вилеемъ, свершивъ поклоненіе родившемуся Господу, ангель Господень явился во снѣ Іосифу, повелѣвая ему бѣжать въ Египетъ съ новорожденнымъ Христомъ и Его Матерью и быть тамъ до новаго повелѣнія. Ангель повѣдалъ, что Иродъ хочетъ отыскать Младенца и погубить Его.

Ночью выбрался Іосифъ изъ Вилеема и направился въ Египетъ. Но раньше въ Іерусалимѣ было исполнено все, что требовалось закономъ Господнимъ: Младенецъ былъ принесенъ въ храмъ, гдѣ старецъ Симеонъ и пророчица Анна встрѣтили Его.

Потомъ Святое Семейство на короткое время вернулось въ Назаретъ.

Въ Назаретѣ они на-скоро распорядились со своимъ домомъ и тайно отъ сосѣдей въ ночное время выбралась съ родного пепелища и направилась въ Египетъ. Сопровождалъ ихъ въ Египетъ Іаковъ, старшій сынъ Іосифа, впоследствии нареченный «братомъ Господнимъ». Онъ былъ взятъ для большей безопасности и для того, чтобы помогать путникамъ — юной Дѣвѣ и дряхлому старцу.

Есть преданіе, что когда они шли къ Египту, въ безлюдномъ мѣстѣ напали на нихъ разбойники и хотѣли отнять того осла, который несъ ихъ скудные пожитки, и на котораго иногда присаживалась Богоматерь съ Божественнымъ Младенцемъ на рукахъ.

Одинъ изъ этихъ разбойниковъ увидалъ прекрасный ликъ Христа, подивился необычайной красотѣ Его и сказалъ: «Если бы Богъ принялъ на Себя человѣческое тѣло, то Онъ бы не былъ прекраснѣй этого Младенца»... Послѣ этихъ словъ, онъ запретилъ своимъ товарищамъ касаться до путниковъ и чѣмъ-нибудь обидѣть ихъ.

Тогда молвила Пречистая благоразумному разбойнику: «знай, что этотъ Младенецъ воздастъ тебѣ благимъ воздаяніемъ за то, что ты Его охранилъ»...

Прошло 33 года съ тѣхъ поръ. Этотъ разбойникъ былъ тотъ человѣкъ, который распятъ былъ со Христомъ, справа отъ Него. Онъ исповѣдалъ Христа Богомъ, и можно думать, что въ очахъ распятаго онъ узналъ Того чуднаго Младенца, Котораго спасъ тогда высокимъ порывомъ, и Мать Котораго общала ему тогда благое воздаяніе...

Между прочимъ, чудные путники шли мимо города, который называется Ѳермополисъ. У городскихъ воротъ раскинулось громадное дерево, называвшееся Персея, которое жители, по обычаю своего идолопоклонства, почитали за бога, поклоняясь ему и принося жертвы. Въ томъ деревѣ жилъ бѣсъ, который могъ творить нѣкоторыя чудеса.

Когда Пречистая Богоматерь и Божественный Младенецъ приблизились къ этому дереву, оно затрепетало, и утрашенный пришествіемъ Іисуса бѣсъ бѣжалъ, а дерево приклонило свою вершину до земли, воздавая должное поклоненіе своему Создателю и Дѣвѣ-Матери. Оно образовало своими многолиственными вѣтвями непроницаемую тѣнь отъ солнечнаго зноя, чтобы святые странники могли отдохнуть

въ этой прохладѣ. Съ тѣхъ поръ дерево, напоминая смѣняющимся поколѣніямъ о пришествіи Христа въ Египетъ, такъ и осталось стоять приклоненнымъ. Послѣ пребыванія подъ сѣнью его Младенца Христа съ Божественной Матерью и Иосифомъ, дерево это получило цѣлебную силу, исцѣляя листьями своими болѣзни.

Когда путники вступили въ градъ Фермополисъ и въ идольскій храмъ, тамъ стоявшій, то сразу пали всѣ идолы, и точно также сокрушились 365 идоловъ въ селеніи Сирѣнъ, какъ только внесла въ храмъ Христа Пречистая Матерь, и по всему Египту съ пришествіемъ Господа пали и разбились идолы и покинули ихъ обитавшіе въ нихъ бѣсы.

Нельзя не отмѣтить того, что тутъ сбылось на дѣлѣ пророчество, произнесенное пророкомъ Іереміемъ, когда онъ находился въ Египтѣ. Святой Епифаній пишетъ въ его житіи, что этотъ пророкъ предвозвѣстилъ жрецамъ Египта: «подобаетъ пасть всѣмъ идоламъ, сокрушиться всему рукотворенному, когда придетъ сюда Дѣва-Матерь съ Младенцемъ, рожденнымъ въ ясляхъ»...

На основаніи именно этого пророчества у египтянъ былъ обычай изображать Дѣву, почивающую на одрѣ, и близъ нея Младенца, лежащаго въ ясляхъ, повитого пеленами. Однажды царь Птолемеи спрашивалъ жрецовъ египетскихъ, почему они дѣлаютъ такіа изображенія? Они отвѣтили, что это есть символъ тайны, предвозвѣщенной въ древности ихъ отцами, и что они ждуть воплощенія этого пророчества и исполненія тайны.

Говорить другое преданіе, что когда святые путники пришли въ весь, называемую Наторея, и Иосифъ, отправившись въ городъ для покупокъ, оставилъ Пречистую Дѣву Марію со Христомъ подъ смоковницей: смоковница раздвоилась сверху до-низу и приклонила свою вершину, образуя шатеръ надъ головою Дѣвы и Младенца.

Дерево это почиталось впослѣдствіи не

только христіанами, но и сарацнами, которые ставили лампаду въ расщелину того дерева въ честь отдохавшей тамъ Дѣвы и Младенца.

Неподалеку отъ этого дерева и стало жить Святое Семейство. Около того мѣста, гдѣ они тамъ поселились, внезапно забилъ источникъ живой воды, и Пречистая Дѣва черпала тамъ воду для своего обихода и для купели Младенца. Источникъ этотъ существуетъ и до нынѣ, имѣя холодную и полезную для здоровья воду.

Неизвѣстно, сколько лѣтъ пробылъ Младенецъ Христосъ въ Египтѣ: нѣкоторые говорятъ два, другіе—три, иные же—до семи лѣтъ. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что до кончины Ирода, какъ говорить о томъ Евангеліе.

По явленію ангела, который возвѣстилъ Иосифу о смерти Ирода, Святое Семейство направилось въ Іудею, лучшую часть земли израильской. Но Иосифъ услышалъ, что въ ней царствуетъ, вмѣсто отца своего Ирода, Архелай, человекъ лютый, мучившій и убивавшій многихъ. Поэтому Иосифъ рѣшилъ жить въ предѣлахъ галилейскихъ, находившихся подъ властью брата Архелая, болѣе кроткаго Ироде Антипы.

Итакъ, поселились они въ Назаретъ, въ домъ Иосифа, гдѣ жила Пречистая Дѣва до отбытія въ Вилеємъ на перепись.

Тихо шли дѣтскіе годы Христа, и все въ жизни Его была тайна, тайна, тайна...

Е. Поселянинъ.



Поученіе преосвященнаго Таврическаго Алексія<sup>1)</sup>.

Сегодня великій праздникъ въ землѣ русской, сегодня именинникъ Отецъ нашъ, Отецъ всей великой семьи русской, именинникъ Державный Хозяинъ царства

<sup>1)</sup> Сказанное въ Бердянскомъ соборѣ 6-го декабря 1907 года въ день освященія и открытія памятника Государю Императору Александру II.

русскаго. Съ дорогимъ именинникомъ привѣтствую васъ, люди добрые! Вознесемъ же наши усердныя молитвы за Именинника, да исполнить Его Всевышній долготю днй и крѣпостію силъ, дабы свершилъ Онъ вся во славу Божію и во благо народа своего, да и мы тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Но у васъ, братіе, сегодня еще свое особое торжество, торжество освященія и открытія памятника Великому Благодѣтелю Россіи, Императору *Освободителю*—Александрѣ II. Привѣтствую всѣхъ бердянцевъ и съ этимъ знаменательнымъ торжествомъ. Дай Богъ, чтобы имя Царя-Освободителя жило и благоговѣнно сохранялось не только въ литерахъ на мраморѣ и металлѣ, но прежде всего въ благодарно-живыхъ сердцахъ русскихъ людей.

Замѣчательна судьба освободителей чело-вѣчества. Я укажу нѣсколько такихъ историческихъ примѣровъ и покажу, какъ отнеслись, какъ отблагодарили своихъ благодѣтелей облагодѣтельствоваанные ими люди.

Вотъ пророкъ Моусей освобождаетъ отъ рабства Египетскаго народъ еврейскій, болѣе 400 лѣтъ находившійся въ этомъ тяжеломъ рабствѣ, не только освобождаетъ, но и даетъ, по указанію Божію, устройство церковно-общественной жизни освобожденному народу. Ведетъ народъ въ обѣтованную землю, текущую медомъ и млекою, подводитъ къ самой ея границѣ, посылаетъ туда развѣдчиковъ—соглядатаевъ, чтобы ознакомиться съ новой страной, ея народами и условіями для болѣе свободнаго и успѣшнаго вступленія туда. Развѣдчики возвращаются въ свой станъ, рассказываютъ, что видѣли въ землѣ обѣтованной. Бывшіе рабы египетскіе, привыкшіе къ бичамъ и плинодѣланію убоялись столкновенія съ народами обѣтованной земли и подняли такой шумъ и бунтъ противъ своего вожда и освободителя, что хотѣли *побить его камнями,*

и побили-бы, если бы Богъ не остановилъ и не наказалъ безумцевъ. Праведный гнѣвъ Божій готовъ былъ уничтожить весь возмущившійся народъ, и только молитва пророка Моусея спасла бунтарей отъ за-служенной казни. Но ясно было, что такой народъ не способенъ ни понять, ни усвоить новой свободной жизни. Богу угодно было поэтому, чтобы рабы сложили свои кости въ пустынѣ Аравійской во время 40-лѣтняго тамъ ихъ странствованія. За это время родился въ пустынѣ и выросъ подъ водительствомъ Божиимъ новый молодой народъ, который и вошелъ въ обѣтованную землю. Бывшіе рабы египетскіе и еще не разъ оскорбляли своего вожда и освободителя. Особенно памятно возмущеніе Корея, Дааана и Авирона и 250 старѣйшинъ, возмущеніе которое снова было воздвигло гнѣвъ Божій противъ возмутителей, но молитва Моусея за народъ свой снова преложила этотъ гнѣвъ на милость къ нему.

Вотъ, посланный ко овцамъ погибшимъ дома Израилева, воплотившійся Сынъ Божій, Господь нашъ Иисусъ Христосъ освобождаетъ и этихъ овецъ и иныхъ, что послушали голоса Его, отъ рабства диаволу, грѣху, проклятію и смерти, основываетъ на землѣ царство истины и благодати, любви и святости, основываетъ царство высшей свободы (2 Кор. III, 17) и всѣхъ зоветъ къ этой свободѣ (Іоан. VIII, 32). И что-же? Тѣ, для спасенія которыхъ прежде всего пришелъ Мессія—Христосъ, осуждаютъ своего Спасителя и Освободителя на позорную крестную смерть и съ хулою и издѣвательствомъ надъ Нимъ убиваютъ Его. Но убивая Начальника жизни и высочайшей свободы, проливая кровь Великаго Праведника, евреи тѣмъ самымъ призвали на себя и чадъ своихъ и эту кровь и всю кровь праведную, пролитую на землѣ (Мѣ. XXIII, 35; XXVI, 25). Не успѣлъ прейти преступный родъ сей, какъ началась расправа небеснаго правосудія съ богоубійцами (Мѣ. XXIV, 34). Иеруса-

лимъ палъ, отъ храма іудейскаго не осталось камня на камнѣ, народъ еврейскій отведенъ въ плѣнъ, до сихъ поръ не имѣетъ отечества, живетъ среди чужихъ народовъ, всѣми презираемый и ненавидимый. Будучи призванъ къ евангельской свободѣ, этотъ народъ захотѣлъ остаться рабомъ грѣха, продолжаетъ творить похоти отпа своего діавола и доселѣ остается несвободнымъ. Вотъ что значитъ убить Того, Кто путемъ истины хотѣлъ сдѣлать всѣхъ воистину свободными (См. VIII гл. Іоанна).

Вотъ, помазанникъ Божій, Русскій Царь Освободитель Александръ II, краса земныхъ царей, освобождаетъ свой многомиліонный народъ отъ крѣпостной зависимости. Освободивъ, даруетъ свободному народу лучшее гражданское устройство, призываетъ къ просвѣщенію, самоуправленію и свободному труду, возвышаетъ свое царство, доводитъ его до такой степени силы и могущества, что мы стали поистинѣ страшны для нашихъ враговъ. Чѣмъ же отблагодарили Царя Освободителя, преобразователя, законодателя и просвѣтителя? И съ нимъ была произведена кровавая расплата 1 марта 1881 года.

Вотъ, другой помазанникъ Божій, достойный Внукъ Великаго Дѣда — Царя Освободителя, сегодняшній Именинникъ, слѣдуя преобразовательной политикѣ Императора Александра II, Высочайшимъ манифестомъ 17 октября 1905 года и послѣдующими актами своей Царской милости даровалъ всѣмъ намъ и свободу религіи, и свободу совѣсти, и свободу слова и личности. Но какъ мы воспользовались этими свободами? Да крайне просто и, пожалуй, очень своеобразно. Свободу религіи мы превратили въ свободу богохульства, свободу совѣсти — въ свободу отчаяннаго сквернословія, наконецъ, свободу личности мы сумѣли превратить въ неслышанную доселѣ своего рода крѣпостную зависимость отъ разнаго рода терро-

ристовъ, воровъ и хулиганствующихъ освободителей. Это своеобразное хулиганское пониманіе и осуществленіе дарованныхъ свободъ составляетъ вмѣстѣ и мѣру, тоже своеобразной оплаты своему Царю Благодарителю. Но это не все. И съ этимъ, кроткимъ Царемъ-Освободителемъ едва не произведена была кровавая расплата, но Богъ и добрые люди во время открыли адскую затѣю, и Царь нашъ живетъ на благо и радость Россіи.

Но кровь Царя-Мученика и злодѣйское покушеніе на Его Царственнаго Внука не могутъ, не должны и не пройдутъ безслѣдно для историческихъ судебъ русскаго народа. Невинно пролитая преступными руками русскихъ людей кровь царская вопіетъ и будетъ вопіять къ небу объ отмщеніи. Эта кровь уже и взыскивается отъ насъ. Мы, русскіе люди, давно начали и до сихъ поръ не перестаемъ задыхаться отъ горя и слезъ, постигающихъ насъ, не перестаемъ захлебываться въ крови, то и дѣло проливаемой руками палачей-революціонеровъ. Что ожидаетъ насъ впереди, много ли еще потребуется жертвъ въ угоду ненасытному молоху нашей революціи, сказать трудно. Богъ одинъ про это знаетъ. Но по всему видно, что Ангель смерти не скоро еще отвратитъ отъ нашей земли преступной свою карающую руку.

Да, свобода желанная и дорогая гостя, это самый высокій даръ неба. Но знать и помнить надо, что на небѣ высочайшая свобода именуется святостью. И на землѣ свободу можетъ понять и оцѣнить только тотъ, кто воспиталъ себя для принятія ея, кто въ доступной для человѣка мѣрѣ сталъ нравственно — свободнымъ существомъ. Для того не страшна никакая свобода гражданская, ибо нравственно воспитанный человѣкъ никогда не злоупотребитъ ни свободой слова, ни свободой совѣсти и личности, ни свободой религіи. Не забудемъ, что свобода, равенство и братство суть дары Евангелія и вытекаютъ

изъ одного нравственнаго начала—любви. Разъ вы забыли, вычеркнули изъ своего житейскаго обихода любовь, ваша свобода неизбежно переходитъ въ насиліе, равенство и братство—въ отчаянную партійность, просто—въ партійную войну, что и видимъ мы теперь у себя на Руси, что можемъ наблюдать и во Франціи, гдѣ въ угоду группѣ безбожныхъ заправиль закрыты всѣ монастыри и храмы, т. е. учинено одно изъ величайшихъ насилій надъ религиозною совѣстію многихъ тысячъ вѣрующаго народа. Вотъ такой именно свободы желаютъ нѣкоторые и наши заправиль, но не такую свободу даровали Моисей народу, Христосъ всему человѣчеству, Александръ II и Николай II народу русскому. Та свобода, которой домогались бывшіе рабы египетскіе, прежніе и современные Кореи, Дааны и Авироны, именуется произволомъ и идетъ не съ неба, не сверху, а снизу, изъ преисподней, отъ діавола. Истинная свобода соединяется съ покорностію Богу и Богомъ поставленной власти, свобода-произволь хочеть упразднить и Бога и всякую законную власть и поставить на мѣсто Бога властелина—человѣка, врага и оскорбителя Бога, на мѣсто законной, Богомъ данной власти—свою самодѣльную власть, власть толпы, скопища, власть не дарованную, а похищенную.

Сейчасъ всѣ мы пойдемъ отсюда, изъ храма, къ памятнику Императора Александра II. У подножія этого памятника не забудемъ вспомнить про всѣ наши вины и грѣхи и предъ Императоромъ Александромъ II и Императоромъ Николаемъ II. А такихъ грѣховъ, вольныхъ и невольныхъ, найдется много у каждаго изъ насъ. Вспомнимъ и покаемся особенно въ позорномъ для всей Россіи грѣхѣ перваго марта, покаемся и дадимъ обѣтъ впредь никогда не поднимать святотатственныхъ рукъ противъ Помазанника Божія. Иначе, сколько бы мы ни строили и ни украшали дорогихъ гробницъ и памятниковъ праведникамъ и благодѣтелямъ, мы не

убѣжимъ отъ суда Божія, и рано или поздно кровь ихъ придетъ на насъ и на родъ нашъ. Перестанемъ же дополнять мѣру отцевъ нашихъ (Мѣ. XXII, 29—36). Аминь

Алексій, епископъ Таврическій.

Святитель Иларіонъ, митрополитъ Суздальскій  
(1631—1707 г.).

(Къ двухсотлѣтію его кончины).

Память святителя Иларіона, митрополита Суздальскаго, не смотря на два столѣтія, протекшія со дня его кончины, свято чтится въ предѣлахъ древне-суздальской области. Богомольцы, бывающіе въ Суздаль, считаютъ непремѣннымъ долгомъ поклониться его гробницѣ, богато украшенной чтителями этого святителя, и отслужить по немъ панихиду. Не смотря на то, что святитель этотъ не канонизованъ церковью, ежегодно до сихъ поръ бываетъ не мало и такихъ паломниковъ, которые нарочито притекаютъ къ его гробницѣ издалека. Что же касается горожанъ города Суздаля, то они всѣ свято чтутъ память своего святителя и въ рѣдкомъ домѣ старожила - суздальца вы не встрѣтите портрета митрополита Иларіона, иногда стараго письма, переходящаго изъ рода въ родъ отъ современниковъ этого святителя.

Также часто встрѣчаются у суздальцевъ и рукописные списки житія митрополита Иларіона, — житія, — составленнаго скоро послѣ смерти этого святителя его современниками и свидѣтелями его благочестивой жизни. Списки эти встрѣчаются и въ другихъ мѣстахъ и въ бібліотекѣ далекаго Соловецкаго монастыря, и въ соборной церкви Великаго Устюга, и въ Москвѣ, и старыхъ книгохранилищахъ. Одинъ изъ такихъ списковъ былъ издавъ въ 1868 г. Казанскою духовною академію въ прило-

женіи къ журналу «Православный Собесѣдникъ».

Историки Замысловскій и Ключевскій подвергли исторической критикѣ это житіе и нашли главные факты, передаваемые въ нихъ, соответствующими другимъ историческимъ даннымъ.

Митрополитъ Иларіонъ, современникъ святителя Митрофана Воронежскаго, и во многомъ подобный ему, возведенъ былъ въ столь высокій святительскій санъ Царемъ и патриархомъ прямо изъ пустыни исключительно за свою подвижническую жизнь, которая сдѣлалась сначала извѣстной многимъ богомольцамъ, стекавшимся къ новоявленному подвижнику въ глухія добри лѣсовъ, гдѣ укрывалась его пустынька, а, наконецъ, и самому Царю Θεодору Алексѣевичу, который неоднократно совершалъ богомольные походы къ подвижнику во Флорищеву пустынь и, питая глубокое уваженіе къ иноку Иларіону до самой смерти, оставался горячимъ почитателемъ Иларіона, и въ санѣ митрополита Суздальскаго.

Почитаніе это, какое питали къ святителю Иларіону и Царь Θεодоръ Алексѣевичъ, и царица Прасковья Θεодоровна, мать императрицы Анны Іоанновны, и сама императрица впоследствии, а также и другіе современники и послѣдующія поколѣнія, станетъ понятнымъ, если мы передадимъ вкратцѣ нѣкоторыя черты подвижнической жизни и дѣятельности этого святителя.

Иларіонъ, въ мірѣ Іоаннъ, родился въ 1631 г. въ Нижнемъ-Новгородѣ, гдѣ отецъ его былъ священникомъ въ женскомъ Зачатіевскомъ монастырѣ. Это былъ человекъ глубоко-благочестивой жизни, начитанный въ священномъ писаніи и въ твореніяхъ святоотеческихъ, что было въ то время большою рѣдкостью, и пользовался общимъ уваженіемъ. Извѣстный протопопъ Казанскаго собора Иванъ Нероновъ въ своихъ воспоминаніяхъ съ большою похвалою отзывается о священникѣ Ананіи,

у коего онъ одно время жилъ, когда тотъ жилъ въ с. Кириковѣ близъ Лыскова, куда онъ перешелъ изъ Нижняго Новгорода. Послѣ смерти жены своей Меланіи добродѣтельный пастырь Ананія, давно желавшій иноческихъ подвиговъ, рѣшилъ оставить домъ свой и паству на попеченіе старшихъ сыновей своихъ и поступить въ монастырь. Онъ постригся съ именемъ Антонія въ Спасо-Преображенскомъ, что на Югѣ, монастырѣ и, не желая разлучаться съ младшимъ и любимымъ сыномъ своимъ Іоанномъ, которому было только 8 лѣтъ, поселился въ монастырѣ вмѣстѣ съ нимъ.

Такимъ образомъ едва не съ младенчества Іоаннъ сдѣлался свидѣтелемъ суровыхъ иноческихъ подвиговъ—и здѣсь, въ безмолвіи монастыря, въ постѣ, молитвѣ, послушаніи, хожденіи въ Церковь, протекло дѣтство будущаго подвижника Иларіона.

Когда Іоанну исполнилось 16 лѣтъ, ему захотѣлось навѣстить братьевъ своихъ. Съ дозволенія отца своего онъ отправился въ с. Кириково, на свою родину, гдѣ и былъ принятъ своими братьями съ величайшимъ радушіемъ. Умный, кроткій и услужливый юноша Іоаннъ скоро сдѣлался любимцемъ всей семьи въ с. Кириковѣ, и братья рѣшили не отпускать его болѣе къ отцу въ монастырь, а стали совѣтывать ему жениться. У священника сосѣдняго села была дочь Ксенія, которую братья Іоанна знали, какъ весьма добрую дѣвицу; на ней то они и порѣшили женить его. Они познакомили Іоанна съ семействомъ будущаго тестя и уговорили его вступить въ бракъ. Бракъ этотъ, хотя былъ счастливъ, но кратковремененъ; чрезъ полтора года Ксенія умерла, и юный Іоаннъ принялъ это за указаніе свыше—посвятить свою жизнь иноческимъ подвигамъ. Въ этомъ намѣреніи утвердилъ его и отецъ его—старецъ Антоній. Вскорѣ Господь указалъ ему мѣсто для будущихъ его подвиговъ. Прибывъ, однажды, по по-

рученію старшаго брата, на родину въ с. Кириково, онъ разговорился здѣсь съ однимъ клирикомъ, Василиемъ, о своемъ намѣреніи поступить въ такой монастырь или пустыню, гдѣ бы жизнь иноковъ была строго подвижническая. Клирикъ Василій и рассказалъ ему, что въ Гороховецкихъ предѣлахъ, среди дремучаго лѣса, есть одно мѣсто, на Флорищевой горѣ, гдѣ живутъ нѣсколько пустынниковъ, ведущихъ весьма строгую и богоугодную жизнь. Этотъ рассказъ воспламенилъ Иоанна и онъ рѣшилъ посѣтить этихъ старцевъ и посмотреть на ихъ житіе; и онъ немедленно отправился на Флорищеву гору.

Дѣйствительно, мѣсто, указанное клирикомъ Василиемъ, было, поистинѣ, самое удобное для иноческихъ подвиговъ. Флорищева гора находилась въ дремучемъ лѣсу, который тянулся кругомъ на необозримое пространство и удаленъ былъ отъ всякаго человѣческаго жилья на 25 верстѣ. Одни дикіе звѣри обитали въ лѣсу, да иногда посѣщали эти мѣста бортники-пчеловоды, имѣвшіе здѣсь свои борти для дикихъ пчелъ и добывавшіе здѣсь лѣсной медъ. Съ большимъ трудомъ нашелъ Иоаннъ указанную Василиемъ Флорищеву гору среди дѣвственнаго непроходимаго лѣса и здѣсь увидѣлъ двѣ небольшія келии, въ которыхъ спасались четыре подвижника, между коими старецъ, схимонахъ Меодій, отличался особенною святостію своей жизни и былъ даже удостоенъ отъ Бога дара прозорливости. Пустынники съ радостію приняли Иоанна, а праведный подвижникъ, старецъ Меодій, скоро полюбилъ пришельца за его начитанность въ Святомъ Писаніи и предрекъ, что Иоаннъ со временемъ устроитъ здѣсь обитель, которая будетъ впоследствии знаменитой. Онъ уговаривалъ Иоанна теперь же постричься въ монахи, принять на себя священныи санъ, и остаться здѣсь навсегда, обѣщая ему устроить для него Церковь. Иоаннъ согласился на эту просьбу

и обѣщаль подвижникамъ поселиться съ ними въ пустыни навсегда.

Когда Иоаннъ, возвратившись въ село Кириково, возвѣстилъ своимъ роднымъ о желаніи поступить въ монашество и удалиться во Флорищеву пустынь, то родные, жалѣя его молодость, уговорили его отложить, хотя на время, это намѣреніе. Иоаннъ поддакъ убѣжденіямъ родныхъ и возвратился не къ пустынножителемъ, а къ брату въ Москву. Эта первая уступка роднымъ повела за собой и другія колебанія, и вдовецъ Иоаннъ, подъ вліяніемъ искушеній, рѣшился было измѣнить свое намѣреніе — нарушить завѣщаніе родительское и вступить во второй разъ въ бракъ. Но Господь не оставилъ его безъ вразумленія и троекратно, какъ только Иоаннъ задумывалъ нарушить свой обѣтъ, Господь наказывалъ его слѣпотою, и онъ понималъ, что Господу не угодно его желаніе и рѣшился идти въ иноки. Будучи пораженъ слѣпотою, онъ отправился въ обитель преподобнаго Сергія и здѣсь предъ ракою святаго со слезами молился и просилъ преподобнаго исцѣлить его. Молитва его была услышана, онъ вдругъ прозрѣлъ и ночью удостоился видѣнія. Во снѣ ему явился преподобный Сергіи и повелѣлъ ему отправиться во Флорищеву пустынь, гдѣ и обѣщаль ему свою помощь. Онъ отправился къ своему родственнику Павлу, епископу Коломенскому (онъ былъ родной братъ умершей жены его Ксеніи), который и постригъ его въ монашество 11-го декабря 1653 года съ именемъ Иларіона; вскорѣ затѣмъ, онъ посвятилъ его въ іеродіаконы. Въ это время епископъ Павелъ за противленіе Никону въ дѣлѣ исправленія богослужебныхъ книгъ былъ сосланъ въ заточеніе въ Новгородскіе предѣлы, и Иларіонъ послѣ этого ушелъ во Флорищеву пустынь, гдѣ его съ нетерпѣніемъ ожидали пустынножители. Здѣсь уже была ими построена деревянная церковь въ честь Успенія Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ преподобнаго Ефрема



Сирина. Братія уговорила Иларіона принять санъ іеромонашескій и 22-го мая 1655 года патриархъ Никонтъ, испытавъ и найдя его «искуснымъ въ Священномъ Писаніи», посвятилъ его въ санъ іеромонаха.

Съ этого времени и началась подвижническая жизнь Иларіона. Юный іеромонахъ каждодневно совершалъ литургію съ такимъ благоговѣніемъ, что слезы ручьями лились изъ его очей, полагалъ ежедневно по тысячѣ поклоновъ, вкушалъ пищу черезъ день, а иногда черезъ два и три дня, а въ посты оставался безъ пищи по дѣльнымъ недѣлямъ, въ то же время изнуря себя тяжелыми трудами съ братією на общую пользу; въ краткое же время отдыха занимался чтеніемъ священныхъ книгъ. Любовь подвижника Иларіона къ чтенію Священнаго Писанія и твореній святоотеческихъ сдѣлала его впоследствии просвѣщеннѣйшимъ чловѣкомъ своего времени. До сихъ поръ во Флорищевой пустыни хранится большое собраніе рукописей и старопечатныхъ книгъ отъ времени Иларіона и многія изъ нихъ съ собственноручными подписями самого подвижника. Книги и рукописи въ большинствѣ аскетическаго и богословскаго содержанія, но не мало есть и историческихъ сборниковъ, лѣтописей, есть нѣсколько книгъ по грамматикѣ, логикѣ и даже по медицинѣ (лечебникъ); безъ сомнѣнія книги и рукописи эти не всѣ дошли до нашего времени, но и то, что дошло до насъ, составляетъ большую бібліотеку около 1.000 томовъ. Она была достояніемъ какъ самого Иларіона, такъ и всѣхъ его подвижниковъ. Скоро вѣсть о совершающихся во Флорищевской пустыни службахъ и подвигахъ иноковъ разнеслась по окрестностямъ и многіе стали посѣщать подвижниковъ благочестія, такъ что малая и бѣдная церковь пустынниковъ не могла вмѣщать всѣхъ посѣтителей.

Иларіонъ задумалъ устроить новую и

болѣе просторную церковь въ честь Успенія Божіей Матери. Не имѣя на то средствъ, но надѣясь на помощь Божію, онъ началъ съ братією рубить бревна и таскать ихъ изъ лѣса на мѣсто постройки. Когда матеріалъ былъ готовъ, рабочіе сначала не хотѣли идти работать въ пустынь, зная бѣдность обители и скудость въ пищѣ. Но по молитвѣ подвижника Божія въ обитель стали стекаться богомольцы, въ числѣ коихъ были люди богатые, и послѣдніе снабжали Иларіона деньгами на постройку, и обширная церковь скоро была выстроена. Въ это время обитель не мало терпѣла отъ разбойниковъ, которые, укрываясь въ глухихъ Флорищевскихъ лѣсахъ, не рѣдко нападали на беззащитныхъ иноковъ, надѣясь найти въ монастырѣ деньги, давашіяся богомольцами на построение храмовъ въ пустыни.

Устроивши и расширивши обитель, Иларіонъ заботился и объ устройствѣ внутренней жизни иноковъ въ пустыни и ввелъ слѣдующій уставъ: все въ монастырѣ должно быть общее и никто не долженъ имѣть ничего своего; одежда выдавалась также отъ монастыря, а пища была для всѣхъ равная и вкушали ее въ опредѣленное время только въ трапезѣ; на монастырскія работы также выходили всѣ безъ исключенія, кромѣ больныхъ и немощныхъ; все въ монастырѣ должно было дѣлаться съ благословенія настоятеля, и никто безъ его позволенія не долженъ былъ выходить изъ кельи и за ворота монастыря.

Во время богослуженія иноки должны были хранить полное благочиніе; запрещалось даже кашлять и тяжело дышать, класть поклоны и креститься должны были всѣ разомъ, вести себя должны были такъ тихо, какъ будто въ церкви никого не было. Самъ Иларіонъ обладалъ высокимъ даромъ съ такимъ усерднымъ умиленіемъ совершать служеніе и въ особенности съ такимъ благоговѣніемъ и вдохновеніемъ читать акаенсты, что и самъ онъ и братія

не могли удерживаться отъ слезъ. Подавая всѣмъ примѣръ горячаго рвенія и усерднаго умиленія, Иларіонъ и самъ постоянно молился со слезами на глазахъ и братію научилъ этой же пламенной молитвѣ. С писатель житія Иларіона, восхваляющій благочестіе иноковъ Флорищевой пустыни при Иларіонѣ, приводитъ такой рассказъ.

Какъ-то разъ три монаха, отправленные Иларіономъ изъ Флорищевой пустыни по дѣламъ обители, остановились у родственника Иларіона, царскаго иконописца, знаменитаго Симона Ушакова, и жили нѣкоторое время въ домѣ его. Находясь внѣ монастыря, они не забывали исполнять свое келейное правило; и вотъ, когда они стояли на молитвѣ, горячая молитва ихъ возносилась въ видѣ огненнаго столпа до самаго неба. Стрѣльцы, стоявшіе на стражѣ у Тайницкихъ воротъ Кремля, видя необычайный свѣтъ надъ домомъ Ушакова, подумали, что тамъ пожаръ, прибѣжали къ нему въ домъ, перебудили всѣхъ спавшихъ, не нашли тамъ только трехъ иноковъ на молитвѣ и никакихъ слѣдовъ пожара.

Слава о подвижнической жизни Иларіона наконецъ дошла и до царя. Одинъ изъ приближенныхъ къ царю людей, бывшій Вязниковскій воевода, Иванъ Языковъ донесъ царю Θεодору, любившему иноческій чинъ, что въ его державѣ, въ предѣлахъ Гороховецкихъ есть такая пустынь, гдѣ иноки, по строгости своего устава и по святости своей жизни, ничѣмъ не отличаются отъ древнихъ пустынножителей, и въ особенности подробно рассказаль о добродѣтеляхъ самого строителя этой пустыни, подвижника Иларіона. Царь Θεодоръ сильно возжелалъ увидѣть пустытника и не зналъ, какъ бы ему, не оскорбляя праведнаго, призвать его къ себѣ побесѣдовать съ нимъ и принять отъ него благословеніе.

Вскорѣ послѣ этого Иларіонъ оказался въ Москвѣ по дѣламъ обители и жилъ

въ домѣ Симона Ушакова. Языковъ немедленно явился туда и, не говоря ничего Иларіону, представилъ его во дворецъ къ царю. Пустынникъ сильно былъ смущенъ, когда обрадованный царь, преклонивъ предъ нимъ главу свою, просилъ его благословенія.

Послѣ земного поклона царю, Иларіонъ, по повелѣнію царскому, сѣлъ съ нимъ и сталъ бесѣдовать. Бесѣда его, шедшая отъ сердца и растворенная благодатію, такъ восхитила царя, что онъ навсегда полюбилъ подвижника благочестія и съ тѣхъ поръ неоднократно вызывалъ его изъ пустыни, сдѣлалъ его своимъ духовникомъ и ближайшимъ совѣтникомъ, а когда у царя родился сынъ, царевичъ Илія, Θεодоръ Алексѣевичъ пожелалъ, чтобы воспріемникомъ царевича отъ купели былъ пустынникъ Иларіонъ. По сему случаю царь пожаловалъ обители большой колоколь въ 220 пудовъ. Спусти нѣкоторое время царь съ царицей и царевичемъ и со всѣмъ своимъ дворомъ предпринялъ путешествіе изъ Москвы во Флорищеву пустынь. Иларіонъ со слезами радости принялъ царя и весь синклитъ его. Благочестивый же царь, увидѣвъ убогія деревянныя церкви пустыни, ея крайнюю скудость во всемъ и самъ также прослезился. Когда же увидалъ чинъ монастыря и благоговѣнное служеніе Иларіона, то былъ пораженъ строгостію устава монашескаго и благочиніемъ церковнымъ. Прощаясь съ царемъ, Иларіонъ подарилъ ему на память, весьма искусно сплетенные, лычные башмаки. Царь Θεодоръ тогда же отдалъ этотъ подарокъ истинно по царски; онъ повелѣлъ надѣлать обитель богатыми угодьями, лугами, лѣсами и хотѣлъ даже отдать во владѣніе пустыни цѣлую Вѣлгородскую волость; но Иларіонъ самъ отклонилъ этотъ подарокъ, боясь чрезмѣрныхъ хлопотъ и суеты по управленію крестьянами. Тогда царь повелѣлъ заложить въ монастырь каменную церковь, какую угодно будетъ самому подвижнику,

приказавъ крестьянамъ окрестныхъ дворовыхъ волостей привозить кирпичъ и известь.

Закладка церкви послѣдовала осенью 1680 г. Обширный храмъ былъ воздвигнутъ съ Божіею помощію въ теченіе одного лѣта. Иларіонъ и вся братія усердно помогали строителямъ. Когда рабочіе ночью спали, они носили кирпичъ, песокъ, воду, нужныя для постройки. Благовѣрный царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ самъ прибылъ на освященіе храма вмѣстѣ съ епископомъ Симеономъ Смоленскимъ, пожертвовалъ 4 мѣстныхъ иконы, писанныя Симономъ Ушаковымъ и всю драгоценную утварь. Храмъ былъ освященъ 30 сентября 1681 г.

Иларіонъ, послѣ освященія соборнаго храма, по повелѣнію царя, отправился съ нимъ въ Москву. Въ это время умеръ епископъ Суздальскій, и кathedра Суздальская сдѣлалась свободной. Царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ рѣшилъ, что нельзя найти болѣе достойнаго епископа для Суздаля, какъ Иларіона, и, посовѣтовавшись съ патриархомъ Іоакимомъ, опредѣлилъ его на эту кathedру, а вскорѣ послѣ рукоположенія его патриархомъ Іоакимомъ, возвелъ его въ санъ митрополита Суздальскаго ради древности самой кathedры. Сдѣлавшись митрополитомъ Суздальскимъ, Иларіонъ часто жилъ въ Москвѣ по желанію царя и принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ государственныхъ и церковныхъ. Такъ, въ 1682 г. онъ былъ въ числѣ участниковъ земскаго собора, уничтожившаго мѣстничество (въ актахъ собора есть его подпись), присутствовалъ во всѣхъ важныхъ случаяхъ тогдашней придворной жизни, принималъ участіе и въ церковномъ управленіи и церковныхъ торжествахъ вмѣстѣ съ патриархомъ. Вскорѣ послѣ возведенія Иларіона въ санъ митрополита царь Ѳеодоръ Алексѣевичъ скончался въ цвѣтѣ лѣтъ, и Иларіонъ, похоронивши своего царственнаго друга, не долго уже оставался въ Москвѣ. Въ это время въ Москвѣ начались смуты, бунтъ

стрѣльцовъ и Иларіона стали тяготить эти государственныя нестроенія. Насколько слово его, какъ благочестиваго чело-вѣка и всѣми уважаемаго подвижника было общезвѣстно, свидѣтельствуется слѣдующій фактъ. Когда стрѣльцы провинились предъ правительствомъ и совершили рядъ кровопролитій послѣ смерти Ѳеодора и имъ грозило жестокое наказаніе, они рѣшили обратиться за защитой къ митрополиту Иларіону и упросили его поѣхать къ царямъ Іоанну и Петру Алексѣевичамъ печаловаться за нихъ вмѣстѣ съ ихъ выборными отъ полковъ. И ходатайство Иларіона имѣло полный успѣхъ. «Великіе государи... «простили» стрѣльцамъ преступленіе, запретили называть ихъ бунтовщиками и измѣнниками, приказали имъ выдать годовые оклады сполна безъ вычета и безволокитно (Соловьева Ист. Р. т. XIII, стр. 383). Послѣ этого Иларіонъ отправился на свою митрополию въ Суздаль. Здѣсь ему представилось обширное поприще для неутомимой и плодотворной дѣятельности, къ какой онъ привыкъ въ пустыни. Онъ строилъ и возстановлялъ храмы и въ самомъ Суздаль, и въ епархіи, старался улучшить нравственность приходскаго духовенства, входилъ въ положеніе вдовъ и сиротъ духовнаго званія, помогалъ всѣмъ, чѣмъ только могъ, благотворилъ бѣднымъ, кормилъ нищихъ и убогихъ. Постоянно совершая богослуженіе, которое онъ обставилъ наиболѣе торжественно, Иларіонъ поучалъ ежедневно съ церковнаго амвона или у себя дома, если кто приходилъ къ нему, желая принять благословеніе, или получить совѣтъ. Словомъ, онъ былъ такимъ пастыремъ добрымъ и милостивымъ, что всѣ въ епархіи полюбили его, какъ истиннаго отца. При всѣхъ этихъ архипастырскихъ трудахъ, онъ велъ по прежнему жизнь пустытника и строго выполнялъ свое иноческое правило, которое было завведено имъ во Флорищевой пустыни.

Цѣлыхъ 26 лѣтъ Иларіонъ правилъ

Суздальскою епархією въ санѣ митрополита Суздальскаго. Въ теченіе всего этого времени всѣ средства, какія онъ получалъ, какъ митрополитъ, онъ употреблялъ на дѣла благотворительныя и, въ особенности, на построеніе и украшеніе храмовъ.

Обновивши древній Суздальскій соборъ, онъ на свои средства выстроилъ цѣлый рядъ благолѣпныхъ храмовъ въ городѣ Суздаль, которые существуютъ и до сихъ поръ. Такъ имъ выстроены на его средства въ Суздаль каменные церкви: Ильинская, Вхоіерусалимская, Предтеченская, Живоноснаго источника, Димитріевская, Знаменская, Златоустовская, и во Флорищевой пустыни—Троицкая теплая, и въ селѣ Кириковѣ, Нижегородской губерніи, каменная церковь, при которой погребены были его родители.

Но въ особенности паства любила святителя Иларіона за поученія его, за его живую проповѣдь, которую онъ ввелъ въ кругъ богослуженія въ своемъ соборѣ. С писатель житія его заключаетъ: «только бѣ у него тщаніе о поученіи къ народу, яко ни единому дни безъ проповѣди слова Божія въ Соборной церкви минути... и аще убо ему и къ старости глубокой достигнути и недугомъ многоразличнымъ тѣлеси его привнати, аще и очнаго зрѣнія лишитися, обаче ни единому часому въ подвижѣ своемъ и во ученіи, яже къ народу, ослабы показа»,—и его ораторское простое, ясное, согрѣтое искреннимъ воодушевленіемъ, слово, производило на слушателей неизгладимое впечатлѣніе. Этотъ же писатель житія, современникъ святителя, слышавшій неоднократно его поученія, такъ описываетъ дѣйствіе ораторскихъ рѣчей святителя Иларіона: «Егда преподобный начнетъ поучительное слово Божіе проповѣдати изъ устъ его, якоже громогласныя трубы дыханіе бурну исходяще и всѣхъ сердца слушающія просвѣщенныя слезы и умиленіе въ сердцахъ нашихъ родити... и мнѣ глаголю отъ слезъ удержатися не могущу» (житіе 36 стр.).

Этотъ голосъ живой проповѣди былъ большой рѣдкостью въ то время и, понятно, почему такъ высоко цѣнили эти святельскія поученія его современники.

До насъ не дошли эти живыя и глубокотрогательныя поученія святителя Иларіона, но о достоинствѣ ихъ можно судить не только по отзывамъ современниковъ и писателя житія, но и по одному посланію во Флорищеву пустынь къ инокамъ, въ которомъ святитель убѣждаетъ ихъ строго охранять установленный имъ строй монастырской жизни. Тонъ этого посланія отличается особою любовію къ братіи и убѣдительностью.

Незадолго до своей смерти онъ лишился зрѣнія отъ многихъ слезъ, кои онъ проливалъ въ избыли во время молитвъ и богослуженія; но, несмотря на это, онъ не прекращалъ служенія.

Злые люди и одинъ изъ нихъ, бывшій подъ началомъ въ Суздальскомъ Спасо-Евѣимьевскомъ монастырѣ архіерей, нѣкто епископъ Леонтій (бывшій Тамбовскій), оклеветалъ предъ царемъ Иларіона, будто онъ неспособенъ къ управленію епархією по старости и слѣпотѣ своей и даже изготавилъ было подложную грамоту объ увольненіи митрополита на покой. Но императоръ Петръ, узнавъ о злыхъ козняхъ Леонтія, заточилъ его снова въ монастырь, а Иларіону повелѣлъ пребывать митрополитомъ въ Суздаль до самой смерти.

Достигши глубокой старости, Иларіонъ скончался 76 лѣтъ отъ роду въ 1707 году, декабря 14-го дня. Предъ смертію онъ преподалъ благословеніе императору Петру I и всему царствующему дому, а также и обители своей Флорищевой. Отпѣваніе его, при многочисленномъ стеченіи плакавшаго и рыдавшаго народа, произошло 30 декабря. Въ особенности плакали по немъ бѣдныя вдовы и сироты, нищія и убогіе, лишившіяся въ немъ своего благодѣтеля, потому, что при жизни онъ расточалъ имъ все свое имѣніе, такъ

что послѣ его смерти у него нашли только три полушки. Тѣло его погребено на сѣверо-западной части Суздальскаго Рождественскаго собора. При погребеніи у гроба святителя Иларіона совершилось нѣсколько чудесъ, кои записаны были въ житіи; были чудесныя явленія и послѣ, до 1756 г. въ древнемъ житіи записано до 20 случаевъ. И донынѣ народъ чтитъ Иларіона, какъ святаго, и совершаетъ при гробѣ его панихиды, прибѣгая къ нему за молитвенною помощію въ разныхъ, трудныхъ случаяхъ жизни.

#### В. Георгіевскій.

#### О протестантскомъ и православномъ приходѣ въ Финляндіи <sup>1)</sup>.

Въ финляндскомъ законѣ, относящемся по своему происхожденію къ тому времени, когда приходъ совпадалъ, по своей вѣшной организаціи, съ гражданской общиной, значилась на ряду съ повинностями въ пользу государства и общины и церковная повинность. Она по своему характеру была повинностію гражданскою въ полномъ смыслѣ, такъ какъ взыскивалась обязательно при помощи свѣтской власти и раскладывалась на членовъ общины на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прочія повинности. Она вытекала изъ такого положенія вещей, по которому содержаніе церкви и духовенства считалось гражданскою повинностію. Съ отдѣленіемъ въ 1865 году гражданской общины отъ прихода взглядъ на церковную повинность не измѣнился, повинность эта существуетъ и доселѣ на прежнихъ основаніяхъ не только въ лютеранскихъ, но и въ православныхъ приходахъ. Эта повинность раздѣляется по различію назначенія на три части: одна часть идетъ на содержаніе

церкви съ ея принадлежностями, другая на содержаніе церковнаго дома и третья на содержаніе духовенства.

Законъ общаго гражданскаго Уложенія Финляндіи объ обязанности прихожанъ строить и содержать церковь съ ея принадлежностями мы приводили выше, когда говорили о лютеранскихъ приходахъ. Этотъ законъ имѣетъ полную силу и въ отношеніи православныхъ приходовъ. Сооруженіе и содержаніе храмовъ для исповѣдниковъ православной вѣры въ Финляндіи, а также заготовленіе принадлежностей къ онымъ, (сказано въ законѣ 5 марта 1883 г. ст. 22), возлагается на обязанность подлежащихъ церковныхъ приходовъ на основаніяхъ, установленныхъ въ общемъ уложеніи и принадлежащихъ сюда постановленіяхъ. Это же самое повторено и въ новомъ приходскомъ уставѣ (Б. 5, 26). Такъ какъ болѣе или менѣе значительныя церковныя постройки случаются не часто, то въ обыкновенныхъ случаяхъ ихъ можно предвидѣть заранѣе и благовременно принимать мѣры къ заготовленію средствъ. Этотъ совѣтъ и данъ въ законѣ 5 марта 1883 г. ст. 23 (заимствовано изъ ст. 299 церковнаго уложенія для лютеранъ): члены каждаго прихода обязаны ежегодными складчинами заблаговременно готовить средства на сооруженіе и расширеніе своего храма, когда сіе окажется нужнымъ. При необходимости перестроить, расширить или вообще значительно исправить церковь прежде, чѣмъ собранная вышеизложеннымъ образомъ сумма окажется достаточною для покрытія расходовъ на сей предметъ, по распоряженію настоятеля, имѣетъ быть составлена свѣдущимъ въ дѣлѣ лицомъ полная смѣта потребнымъ на это матеріаламъ, работамъ и расходамъ, а затѣмъ предъявлено настоятелемъ прихожанамъ на общей церковной сходкѣ, для обсужденія вопроса о приобрѣтеніи средствъ и покрытіи расходовъ. Послѣ сего съ дѣломъ поступать, какъ о томъ установлено особо. О по-

<sup>1)</sup> См. № 50 «Церк. Вѣдом.» за сей годъ.

стройкѣ домовъ духовенству въ этомъ же узаконеніи (ст. 20) говорится: Относительно устройства и содержанія помѣщениій для причтовъ какъ въ городахъ, такъ и въ селеніяхъ слѣдуетъ въ православныхъ приходяхъ руководствоваться въ примѣнимыхъ частяхъ правилами по сему предмету, находящимися въ общемъ Уложеніи и принадлежащихъ сюда постановленіяхъ Финляндіи. Если объ этомъ въ какомъ-либо приходѣ существуетъ надлежаще состоявшееся и утвержденное соглашеніе, то имѣетъ служить оное къ руководству. Въ мѣстностяхъ, гдѣ жилища причтамъ или взаимнѣ оныхъ квартирныя деньги давались отъ казны или гражданской общины, сохранять сіе и впредь. Въ новомъ приходскомъ уставѣ (Б. 26, 28) подтверждаются приведенныя выше постановленія съ прибавленіемъ, что условія касательно постройки и содержанія помѣщениій для духовенства заключаются съ подлежащими лицами и измѣняются на общей приходской сходкѣ въ присутствіи начальника губерніи или его повѣреннаго и уполномоченнаго отъ епархіальнаго начальства и представляются затѣмъ въ Хозяйственный Департаментъ Сената на разсмотрѣніе и утвержденіе.

Содержаніе православнаго духовенства въ Финляндіи устроено на тѣхъ же самыхъ началахъ, на какихъ и содержаніе лютеранскаго духовенства. Урегулированіе этого содержанія было постоянной заботой финляндскаго правительства, какъ это видно изъ многихъ постановленій финляндскаго правительства. Болѣе точное и обстоятельное рѣшеніе этого вопроса находится въ законѣ 5 марта 1883 года. По этому закону, причты, состоящіе при городскихъ православныхъ храмахъ, получаютъ жалованье по штату. Жалованье слѣдовало бы выплачивать, по общему правилу, самимъ прихожанамъ. Но въ виду неспособности приходоѡвъ оно выплачивается какъ будто до времени изъ финляндской казны. Независимо отъ жало-

ванья, причтамъ православныхъ городскихъ приходоѡвъ присвоается, въ видѣ вознагражденія за совершеніе церковныхъ требъ, извѣстный ежегодный окладъ, который платится членами даннаго прихода и размѣръ опредѣляется по взаимному соглашенію подлежащихъ лицъ на общей церковной сходкѣ въ присутствіи губернатора или его повѣреннаго и назначеннаго духовной консисторіей уполномоченнаго отъ православнаго духовенства въ край, послѣ чего соглашеніе представляется на усмотрѣніе и утвержденіе Хозяйственнаго Департамента Финляндскаго Сената. Сверхъ сего оклада ни священники, ни церковнослужители не имѣютъ права требовать или принимать плату за требу, совершается ли она въ церкви или въ иномъ мѣстѣ. Походные священники и причты получаютъ штатное содержаніе изъ финляндской казны и прогони на путешествіе, а за совершенія требъ не могутъ брать никакого вознагражденія. Изъ финляндской казны назначено содержаніе Финляндской духовной консисторіи и другимъ епархіальнымъ учрежденіямъ, также пособіе нѣкоторымъ бѣднымъ приходамъ. Содержаніе православнаго духовенства въ сельскихъ приходяхъ получается отъ дохода съ церковной земли и отъ оброка съ прихожанъ, назначаемаго на общихъ приходскихъ сходкахъ, по взаимному согласію сторонъ, въ присутствіи начальника губерніи или его уполномоченнаго и депутата отъ православнаго духовенства, утвержденному сенатомъ. Если существующее соглашеніе объ отбываніи священническаго оброка гдѣ-либо будетъ признано не полнымъ или неудобнымъ, то проектъ объ измѣненіи его можетъ быть возбужденъ или прихожанами, или губернаторомъ, или епархіальнымъ начальствомъ. При составленіи или измѣненіи по взаимному соглашенію условія объ уплатѣ оклада духовенству православнаго прихода должно быть обозначено также время и порядоѡв сбора онаго. Относительно взысканія чи-

слящихся по сбору недоимокъ соблюдается порядокъ, установленный Высочайшимъ повелѣніемъ 4 іюня 1844 года (Законъ 5 марта 1883 года ст. 11—16). Въ новомъ приходскомъ уставѣ 1906 года содержится только краткое упоминаніе объ условіяхъ касательно содержанія духовенства, заключаемыхъ съ подлежащими лицами и о порядкѣ заключенія этихъ условій (Б. 28).

Православный финляндецъ, мнѣнія котораго мы выше приводили, сравнивая обезпеченіе православнаго духовенства съ обезпеченіемъ лютеранскаго духовенства, находитъ, что первое обижено предъ послѣднимъ. Правда, говоритъ онъ, при Александрѣ I православное духовенство было сравнено въ содержаніи съ лютеранскимъ. Но не все то золото, что блеститъ. Въ дѣйствительности, содержаніе православнаго духовенства гораздо бѣднѣе содержанія духовенства лютеранскаго. Прежде всего, надобно замѣтить, что постановленіе Александра I о нарѣзкѣ православнымъ причтамъ земли не было исполнено въ точности и добросовѣстно чиновниками. Не оказалось, будто бы, удобной земли для нарѣзки положеннаго количества ея, и земля была нарѣзана въ меньшемъ размѣрѣ сравнительно съ тѣмъ, сколько было ея во владѣніи лютеранскихъ приходоѡ. Потомъ, православные приходоѡ гораздо малочисленнѣе по населенію. Въ виду малочисленности и разбросанности населенія въ православныхъ приходоѡхъ православные причты не могутъ обрабатывать землю приходскими руками, а обрабатываютъ большею частью руками наемными. Это обстоятельство значительно понижаетъ доходность земли. По причинѣ той же сравнительной бѣдности православныхъ приходоѡхъ населеніемъ, оброкъ съ прихожанъ въ православныхъ приходоѡхъ не можетъ никакъ сравниться съ оброкомъ лютеранскихъ приходоѡхъ,—обширныхъ по району и многоядныхъ по населенію. Наконецъ, и причтъ православ-

ный многочисленнѣе по своему составу причта лютеранскаго на нѣсколько лицъ, почти вдвое. Значитъ, и при равенствѣ общей суммы оброка въ православныхъ и лютеранскихъ приходоѡхъ, если бы можно было это допустить, члены православнаго причта въ приходѣ должны получить при раздѣлѣ этой суммы сравнительно меньше членовъ лютеранскаго причта, пропорціонально количеству лицъ, участвующихъ въ раздѣлѣ. Выдавать же каждому члену православнаго причта ту же самую по количеству часть, какая получается лютеранскимъ духовенствомъ, было бы обременительно для прихожанъ и противно финляндскимъ постановленіямъ, коими полагается за норму при каждой церкви вообще четыре члена причта, а не восемь. Поэтому въ дѣйствительности тотъ оброкъ, который у лютеранскаго причта получается четырьмя членами, у православныхъ дѣлится на восемь членовъ. Ясно, что получаемыя части оброка у православныхъ членовъ причта должны быть значительно меньше противъ лютеранскихъ («Странникъ», 1863 г., IV. 73—75). Въ отчетѣ о состояніи Финляндской епархіи за 1905 годъ удостовѣряется, что содержаніе православнаго духовенства въ Финляндіи дѣйствительно очень скудно за немногими исключеніями. Помѣщенія для духовенства также во многихъ мѣстахъ очень плохія.

Церковная повинность есть общественная повинность. Она раскладывается на членовъ общины на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и другія повинности, государственныя и общественныя, соразмѣрно платежной способности каждаго домохозяина. Понятіе повинности исключаетъ возможность смѣшивать ее съ свободнымъ пожертвованіемъ на общую пользу. Поэтому естественно, что капиталъ, собранный по обычному порядку общинаго обложенія во исполненіе повинности, долженъ считаться общественнымъ достояніемъ, назначеннымъ на религіозныя цѣли (Законъ 6 февр. 1865 г. о сельскомъ общ. управ. ст. 5). Въ новомъ приход-

скомъ уставѣ для православныхъ приходо-  
въ въ Финляндіи этотъ капиталъ назы-  
вается «имуществомъ прихода», и *отли-  
чается отъ церковнаго имущества* и отъ  
суммъ, поступающихъ въ церковную кассу  
по обычаю, существовавшему до изданія  
приходскаго устава, т. е. путемъ добро-  
вольныхъ пожертвованій. (Прих. Уст. В.  
1—2).

Завѣдываніе и распоряженіе церков-  
нымъ имуществомъ въ строгомъ смыслѣ  
ведется особо отъ того порядка, какой  
установленъ въ новомъ приходскомъ уста-  
вѣ. Для завѣдыванія имъ избирается цер-  
ковный староста «на основаніи правилъ,  
установленныхъ по сему предмету въ право-  
славной церкви (В. 24). Отчетность ве-  
дется предъ епархіальнымъ начальствомъ  
(Журналъ Финл. Дух. Прав. 11 февр.  
1885). Въ отчетѣ епархіальнаго архіерея  
Финляндской епархіи за 1905 годъ зна-  
чится, что церковныя суммы ежемѣсячно  
свидѣтельствуются причтомъ совмѣстно съ  
церковными старостами и представителями  
отъ прихожанъ.

Хозяйство же прихода ведется на слѣд.  
основаніяхъ. Общіе расходы прихода по-  
крываются средствами, находящимися для  
этой цѣли въ его распоряженіи. Къ этимъ  
средствамъ относятся: недвижимыя иму-  
щества, денежные капиталы, приносящіе  
доходы, пожертвованія, казенное вспоможе-  
ніе и пр. (Законъ 6 февр. 1865 г. ст. 5).  
При необходимости дополнительныхъ сверхъ  
того суммъ, таковыя пріобрѣтаются собра-  
ми съ прихожанъ согласно особому на  
каждый годъ опредѣленію церковно-при-  
ходскаго собранія. Въ случаяхъ чрезвы-  
чайной потребности приходу предостав-  
ляется заключать займы или же установ-  
лять сборы на нѣсколько лѣтъ впередъ.  
Однако же рѣшеніе объ этомъ не дѣйстви-  
тельно до утвержденія его начальникомъ  
губерніи по сношеніи съ епархіальнымъ  
начальствомъ. Приходскіе сборы, подобно  
всѣмъ сборамъ въ общинѣ, платятся по  
податнымъ единицамъ. Чтобы сдѣлать рас-

кладку сбора, принятаго общимъ собра-  
ніемъ прихожанъ, приходу нѣтъ надобно-  
сти устанавливать особо, своими средствами,  
основанія для этого. Основаніе для при-  
хода готово въ платежномъ спискѣ гра-  
жданской общины. Платежный же списокъ  
гражданской общины составляется на слѣ-  
дующихъ основаніяхъ. Въ общихъ расхо-  
дахъ общины, говоритъ законъ, обязанъ  
участвовать каждый безъ различія вѣро-  
исповѣданія и правъ гражданства, какъ  
скоро въ общинѣ, проживаетъ ли онъ въ  
ней или нѣтъ, ему принадлежитъ или имъ  
обрабатывается манталная или иная об-  
рочная земля, торпарскій<sup>1)</sup> или другой  
отдѣленный поземельный участокъ, также,  
если онъ владѣетъ и промышленяетъ особы-  
ми паровыми или вододѣйствующими учре-  
жденіями, занимается горною, мануфактур-  
ною или фабричною промышленностью,  
торговлею, мастерствомъ или другимъ за-  
коннымъ промысломъ, а равно всякій, кто  
въ общинѣ имѣетъ или долженъ имѣть  
законное мѣсто жительства, и отъ казны,  
общины или же на другомъ основаніи  
пользуется такимъ жалованьемъ, пенсіею  
или доходомъ или же кто работою добы-  
ваетъ такія средства, что его существо-  
ваніе считается обеспеченнымъ и способ-  
ность его къ участию въ повинно-  
стяхъ общины вполне извѣстна. Изъ сего  
однако изъемяются тѣ, которые состоятъ  
подъ хозяйскою властію другого лица,  
если только они не занимаютъ такого по-  
ложенія въ общинѣ, по которому они под-  
лежатъ общинному сбору. Члены общины  
участвуютъ въ покрытіи расходовъ общи-  
ны не въ равной мѣрѣ, а соразмѣрно сво-  
ей платежеспособности. Мѣра участія каждо-  
го члена общины въ ея расходахъ опре-  
дѣляется таксировкой, которая поручается  
общиннымъ собраніемъ особому комитету  
или управленію старшинъ. Этимъ комите-  
томъ или управленіемъ составляется вѣ-

<sup>1)</sup> Торпаремъ называется сельскій житель, имѣ-  
ющій домъ и при немъ небольшой участокъ земли  
не болѣе русской десятины.



домость, въ которой противъ каждого плательщика въ особыхъ графахъ означается то количество оброка, которымъ онъ обложенъ, а если онъ землевладелецъ, то владѣемый имъ манталъ. Въ случаѣ установленія новаго сбора слѣдуетъ ясно опредѣлять и то, кто и поскольку облагается этимъ сборомъ (Законъ 6 февр. 1865 г. о сельскомъ общинномъ управленіи ст. 54—57). На основаніи этого-то списка составляется и въ приходѣ ежегодно приходскій податный списокъ. Онъ есть не что иное, какъ копія списка прихожанъ, которые обязаны платить подати и повинности въ пользу гражданской общины, съ обозначеніемъ противъ каждого изъ нихъ и числа податныхъ единицъ, наложенныхъ на него при послѣднемъ общинномъ податномъ обложеніи. Податный приходскій списокъ составляется церковнымъ совѣтомъ и утверждается общимъ собраніемъ прихожанъ. На основаніи этого податного списка и производится совѣтомъ, съ утвержденія церковно-приходскаго собранія, раскладка каждого вновь принятаго приходомъ сбора и составляется вѣдомость о раскладкѣ съ обозначеніемъ суммы сбора, какая падаетъ на каждого прихожанина, участвующаго въ уплатѣ сбора<sup>1)</sup>. Взиманіе приходскихъ сборовъ производится по вѣдомости о раскладкѣ церковнымъ совѣтомъ или же властями или лицами, съ которыми церковный совѣтъ войдетъ о томъ въ соглашеніе, если приходъ признаетъ сей способъ болѣе удобнымъ, и согласно ближайшимъ опредѣленіямъ церковно-приходскаго собранія. Для взиманія сборовъ, не уплаченныхъ въ установленный срокъ, церковный совѣтъ обращается къ подлежащему магистрату или коронному фохту, которому надлежитъ взыскать эти недоимки въ установленномъ порядкѣ, съ представленіемъ отчета. Отчетность о завѣдываніи и расходованіи при-

ходскихъ суммъ ведется церковнымъ совѣтомъ, согласно предписаніямъ церковно-приходскаго собранія, заключается за календарный годъ и представляется на повѣрку въ двухмѣсячный срокъ по окончаніи года. Повѣрка производится двумя или нѣсколькими ревизорами, назначенными приходомъ на церковно-приходскомъ собраніи, которые, по исполненіи сего порученія, представляютъ отчетъ о томъ собранію (Прих. Уст. Б. 4—10). Изложенныя выше правила о приходскихъ сборахъ, ихъ наложеніи, раскладкѣ, собираніи, о приходо-расходныхъ вѣдомостяхъ, о годичной отчетности и ревизіи скопированы съ правилъ, установленныхъ для веденія хозяйства въ сельской общинѣ (Законъ 6 февраля 1865 г., ст. 59, 60, 66—68).

Въ прежнее время православное духовенство въ Финляндіи, подобно духовенству въ Имперіи, пользовалось свободой отъ городской повинности за отведенныя ему по должности помѣщенія и частныя его дома. Эта привилегія была подтверждена за нимъ, между прочимъ, Высочайшимъ Объявленіемъ 29 марта 1858 г. и Высоч. Объявл. 15 ноября 1875 г. Но закономъ 22 декабря 1879 г. (Сборн. Пост. Финл. № 29) эта привилегія уничтожена. Законъ 5 марта 1883 г. (ст. 21) не находитъ возможнымъ измѣнить что-нибудь въ этомъ отношеніи.

Отправленіе прихожанами церковной повинности необходимо предполагаетъ ихъ собранія для установленія сборовъ въ пользу церкви и духовенства, раскладки этихъ сборовъ между собою, для обсужденія о другихъ хозяйственныхъ дѣлахъ прихода (Законъ 5 марта 1883 г. о храмахъ и духовенствѣ ст. 12, 15, 16, 19, 22, 23). Долгое время не было издано опредѣленныхъ правилъ насчетъ порядка созванія приходскихъ собраній и совѣтовъ и предметовъ ихъ вѣдѣнія. Этотъ пробѣлъ восполненъ въ новомъ приходскомъ уставѣ для православныхъ приходовъ. Въ немъ, по примѣру лютеранскихъ приходовъ и

<sup>1)</sup> На сѣздѣ духовенства Финляндской епархіи 23—27 іюня сего 1907 г. на Валаамѣ упоминается, что раскладка производится не только по имущественному цензу, но и подушно. «Церк. Вѣдом.» 1907 г., № 35, стр. 1482.

управленій сельскихъ общинъ, устанавливаютъ для веденія общихъ дѣлъ Общее собраніе прихожанъ и церковный совѣтъ, въ которомъ присутствуютъ представители отъ прихожанъ. Такъ какъ приходское собраніе и совѣтъ оказывались нужными для рѣшенія хозяйственныхъ дѣлъ прихода и только въ виду этой надобности они были введены въ строй жизни православныхъ приходоу Финляндіи, то имъ и назначено вѣдать исключительно экономическія дѣла прихода. Церковному приходскому собранію, сказано въ приходскомъ уставѣ (Б. 23), надлежитъ: 1) избирать кандидатовъ на должность церковныхъ старостъ, двухъ представителей отъ прихода для участія въ высылкѣ церковныхъ суммъ, назначать выборныхъ членовъ — мірянъ церковнаго совѣта и опредѣлять церковныхъ сторожей; 2) разрѣшать сборы и постановлять рѣшенія о займахъ на удовлетвореніе общихъ потребностей прихода, а также устанавливать необходимыя правила касательно раскладки и взиманія приходскихъ сборовъ; 3) утверждать къ руководству податной и голосовой списки, а также вѣдомость о раскладкѣ; 4) опредѣлять правила для завѣдыванія и расходованія суммъ и имущества прихода, а также устанавливать порядокъ веденія отчетности; 5) назначать ревизоровъ для повѣрки приходской отчетности и постановлять рѣшенія относительно мѣропріятій, вызываемыхъ сдѣланными противъ оной замѣчаніями; 6) согласно дѣйствующимъ постановленіямъ производить дѣла, касающіяся: а) сооруженія и содержанія храма и священническаго двора; б) устройства кладбища и содержанія его и в) открытія и содержанія дѣтскихъ школъ въ сельскихъ приходоу; 7) входить въ соглашенія касательно содержанія и помѣшеній причта и 8) давать заключенія по касающимся прихода вопросамъ о раздѣленіи или измѣненіи существующихъ приходоу или учрежденіи новыхъ (Срав. ст. 29). Здѣсь развѣ послѣдній восьмой пунктъ ст. 23, да еще во-

просъ о дѣтскихъ школахъ можно считать касающимися не одной экономической, но и религіозной стороны приходской жизни. Въ этомъ отношеніи приходскій уставъ православныхъ приходоу Финляндіи послѣдовательно церковнаго уложенія для лютеранскихъ приходоу, гдѣ вѣдѣнію церковной сходы усваиваются два пункта, касающіеся церковной дисциплины, именно: а) споспѣшествованіе познанію религіи частію посредствомъ домашняго ученія, частію посредствомъ учрежденія для этой цѣли школъ, а также споспѣшествованіе христіанской жизни въ приходѣ и б) время богослуженія въ приходѣ и соблюдаемый при ономъ порядокъ (ст. 307). Равнымъ образомъ въ числѣ правъ и обязанностей церковнаго Совѣта въ лютеранскомъ приходѣ упоминается забота о христіанской нравственности и церковномъ благочиніи въ приходѣ—предметъ, касающемся внутренней религіозной жизни прихода (Церковн. Улож. ст. 331). Между тѣмъ, въ уставѣ православныхъ приходоу усваиваются церковному Совѣту обязанности, касающіяся, исключительно, экономическихъ дѣлъ прихода, а именно: церковному Совѣту надлежитъ: а) хранить и завѣдывать приходскимъ имуществомъ, а также вести отчетность по приходоу, б) составлять податный и голосовой списки прихода, а также росписи расходоу и доходоу по оному, в) принимать пожертвованія и пособія, добровольно представляемыя въ распоряженіе прихода, а также распоряжаться раскладкою и взиманіемъ сборовъ, разрѣшенныхъ на церковно-приходскомъ собраніи, г) въ случаѣ надобности набирать и уполномочивать повѣреннаго являться представителемъ прихода въ судѣ и предъ другими властями; д) входить въ церковно-приходское собраніе съ представленіями и проектами, вызываемыми обстоятельствами, въ особенности касательно сооруженія новаго храма, е) давать предварительное заключеніе по каждому, поступающему на

разсмотрѣніе церковно-приходскаго собранія, дѣлу, подготовленіе котораго не было поручено особой комиссіи, ж) распоряжаться приведеніемъ въ исполненіе рѣшеній церковно-приходскаго собранія, если для производства по свойству дѣла не требуется иного порядка или не послѣдовало другого опредѣленія прихода, з) въ сельскихъ приходахъ церковный Совѣтъ, кромѣ того, обязанъ представлять на утвержденіе епархіальнаго начальства кандидатовъ на должности учителей и учительницъ приходскихъ дѣтскихъ школъ, а также вмѣстѣ съ настоятелемъ прихода наблюдать за надлежащимъ исполненіемъ учителями и учительницами своихъ обязанностей (ст. 46). Здѣсь опять развѣ одинъ послѣдній пунктъ о дѣтскихъ школахъ можно отчасти причислить къ дѣламъ, касающимся просвѣтительной дѣятельности приходовъ, а не одной экономической. Да притомъ же нужно замѣтить, что церковно-приходскому собранію и церковному Совѣту поручается рѣшеніе хозяйственныхъ дѣлъ, исключительно, по имуществу приходскому; церковное же имущество почти совсѣмъ изъято изъ вѣдѣнія приходскихъ собраній. Приходъ соприкасается съ завѣдываніемъ церковнаго имущества только тѣмъ, что избираетъ кандидата въ церковные старосты и двухъ представителей отъ прихода для присутствіи при высылкѣ церковныхъ суммъ и ежемѣсячной повѣркѣ этихъ суммъ. (Прих. Уст. Б. 23, 24, 47.)

Профессоръ И. Бердяковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

### Организація центральнаго управленія духовными училищами.

Историческая справка.

О центральной организаціи управленія духовными училищами можно говорить только со времени реформъ Петра Великаго, ко-

гда польдовалъ рядъ общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ развитію просвѣщенія. Конечно, школы существовали и раньше. Были даже двѣ духовныхъ академіи: Кіевская и Московская славяно-греко-латинская, которыя при самомъ учрежденіи надѣлены были для содержанія ихъ особыми вотчинами. Но только со времени Петра Великаго правительство духовное начинаетъ заботиться о заведеніи училищъ болѣе или менѣе постоянно и систематически, какъ показываютъ неоднократныя попытки урегулировать школьный вопросъ, начавшіяся въ эпоху реформъ и продолжавшіяся въ послѣдующее затѣмъ время, напр., въ 1737, 38, 39, 40 и 45 гг. и позднѣе, во все продолженіе XVIII столѣтія. XIX столѣтіе въ этомъ отношеніи было счастливѣе. То, что въ XVIII столѣтіи было только въ зародышѣ, въ XIX достигло своего развитія. Въ теченіе этого столѣтія смѣняли одна другую три различныя организаціи центральнаго управленія духовными школами. Такимъ образомъ, въ теченіе этихъ двухъ столѣтій въ развитіи организаціи центральнаго управленія духовными школами мы можемъ различить четыре періода.

#### I.

#### Святѣйшій Синодъ.

*Первый періодъ* занимаетъ почти цѣлое XVIII столѣтіе, когда духовныя школы всецѣло находились въ распоряженіи епархіальныхъ архіереевъ, руководствовавшихся въ ихъ устройствѣ правилами Духовнаго Регламента и южно-русскими образцами. Въ Духовномъ Регламентѣ было предписано, во-первыхъ, чтобы каждый архіерей имѣлъ у себя школу. «Вельми ко исправленію Церкви полезно есть сіе, чтобъ всякъ епископъ имѣлъ въ домѣ, или при домѣ своемъ школу для дѣтей священническихъ, или и прочихъ, въ надежду свя-

щенства опредѣленныхъ». Во-вторыхъ, было предписано «таковыхъ же единыхъ въ школъ архіерейской наставленныхъ учениковъ производить на священство; или, аще кто отъ нихъ монашескій чинъ избереть, то въ архимандриты или игумены... А есть ли епископъ не ученаго въ оной школъ челоуѣка поставить во священники, или въ монашескій степень, минувъ ученаго, и безъ вины правильной; то подлежитъ наказанію, якое опредѣлено будетъ въ Духовномъ Коллегіумъ. Въ третьихъ, «подобаетъ, чтобъ ученики и кормлены, и учены были туне и на готовыхъ книгахъ епископскихъ. А чтобъ сіе могло статься, о семъ разсужденіе есть таковое: отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей брать всякаго хлѣба двадцатую долю, да отъ земель церковныхъ, гдѣ суть, всякаго же хлѣба брать тридцатую долю». Число учениковъ содержать соответственное этимъ запасамъ. «А самого учителя или учителей довольствовалъ бы епископъ кормомъ и денежною ругою изъ архіерейской казны, какъ по разсужденію мѣста опредѣлить Духовное Коллегіумъ». Въ четвертыхъ, предписано епископамъ надсматривать, «кое число хлѣба собиралось и гдѣ оный хлѣбъ подѣвается (въ церквахъ и монастыряхъ), который всякія надлежащія нужды довольствомъ своимъ превосходить. И того же ради да будутъ въ Коллегіумъ Духовномъ книги приходовъ и расходовъ всѣхъ знатнѣйшихъ монастырей въ Россіи». Въ пятыхъ, «а чтобы епископы не возроптали, будто имъ убыточно будетъ ружить учителя или учителей, указывается имъ, чтобъ лишнихъ служителей не держали, не нужныхъ строеній не дѣлали; такожъ священнаго себѣ одѣянія и своего платя надъ подобающую чести своей потребу не умножали. Но для лучшаго всѣмъ управленія быть книгамъ изъ епископскихъ приходовъ въ Духовномъ Коллегіумъ». Въ особомъ отдѣлѣ (дома училищные) Регламентъ проектируетъ духовную академію и при ней

семинаріумъ, домъ, построенный образомъ монастыря, гдѣ бы жили семинаристы, обязанные посѣщать академію. Въ сущности это былъ проектъ тѣхъ семинарій, которыя по образцу Кіевской академіи постепенно были заводимы архіереями по различнымъ епархіямъ, начиная съ низшихъ классовъ, инфимы, грамматики, синтаксисы, реторики, поэзіи, діалектики и, наконецъ, богословія. Подражаніе Московской славяно-греко-латинской академіи за недостаткомъ хорошихъ учителей не было удачнымъ. Поневолю епархіальнымъ архіереямъ приходилось подражать Кіевскому образцу и приглашать учителей, получившихъ тамъ болѣе или менѣе систематическое образованіе. Такъ какъ школы учреждались по почину архіерея и содержались при помощи его средствъ, то и находились они отъ него въ полной зависимости. Онъ давалъ средства, выбиралъ учителя или учителей, опредѣлялъ курсъ, устанавливалъ «методу» ученія, разрѣшалъ принять или уволить учениковъ. Вся судьба духовной школы поэтому всецѣло была въ рукахъ архіерея, говоритъ одинъ историкъ<sup>1)</sup>. Въ 1740 году были ассигнованы штатные оклады Новгородской и Александро-Невской семинаріямъ, а въ 1745 г. Московской академіи. Въ 1764 г. отъ монастырей, церквей и архіерейскихъ домовъ были отобраны въ казну всѣ бывшія у нихъ вотчины и сборы натурою на школы отмѣнены (П. С. З. № 12060), а взаменъ ихъ на духовно-учебныя заведенія положены были постоянные оклады. Но эти оклады были недостаточны. На всѣ 26 тогдашнихъ духовныхъ школъ съ 6.000 учениковъ, было ассигновано 38.000 рублей. Черезъ 20 лѣтъ, когда число учениковъ удвоилось, было ассигновано 77 тысячъ; императоръ Павелъ I удвоилъ штатные оклады и возвысилъ ихъ до 180.000 рублей, но въ то время и жизнь сдѣлалась тоже

<sup>1)</sup> Знаменскій. Основныя начала духовно-училищной реформы въ царствованіе Императора Александра I. Казань. 1878, стр. 6.

вдвое дороже, и на эту сумму надлежало содержать 4 академіи, 36 семинарій и 115 малыхъ училищъ съ 29.000 учащихся. Слѣдовательно, безъ архіерейскихъ пожертвованій, правда, хотя и оскудѣвшихъ послѣ секуляризаціи церковныхъ имуществъ, но все же по необходимости продолжавшихся въ виду вопіющихъ нуждъ, школы въ сносномъ видѣ существовать все-таки не могли, а потому, какъ и прежде, зависимость ихъ отъ архіерейскихъ заботъ и распоряженій не прекратилась. Въ сущности центрального управленія духовными школами не было, если не считать довольно отдаленнаго надзора Святѣйшаго Синода и его предписаній и побужденій, не всегда дѣйствительныхъ. Въ 1721 г. Святѣйшій Синодъ, для управленія школами и типографіями, устроилъ было у себя особую контору, подъ начальствомъ одного изъ своихъ членовъ (совѣтника) архимандрита Гавріила Бужинскаго съ титуломъ протектора школъ и типографій (Собр. пост. по вѣд. правосл. исповѣд. I, № 5), но въ 1726 г. эту контору уничтожилъ, «поручивъ московскія школы тамошнему ректору, а прочія мѣстнымъ, архимандритамъ и архіереямъ, а типографіи директорамъ» (Опис. Синод. архива, I, 468). Правда въ 1737 и 38 годахъ воспослѣдовали Синодскіе и Высочайшіе указы о доставленіи ежегодно о каждой архіерейской школѣ въ Синодъ особыхъ вѣдомостей по формѣ для представленія Императрицѣ (П. С. З. № 7385. Истор. рос. іерархіи I, 135—140), но управленіе школами все такъ оставалось частью управленія епархіею. Слѣдовательно, судьба школы зависѣла отъ архіерея, который управлялъ семинаріей обычно чрезъ Консисторію. При Екатеринѣ II, «Коммиссіи съ церковныхъ имѣніяхъ» въ связи съ ихъ секуляризацией, была въ 1762 г. дана инструкция, рекомендовавшая заняться также и преобразованиемъ духовныхъ школъ; но по отобраніи вотчинъ эта Коммиссія была въ 1764 году распущена и учреждена новая

спеціально для преобразованія духовныхъ школъ и въ составъ ея были назначены Гавріилъ еп. Тверской, Иннокентій Псковскій и іеромонахъ Платонъ Левшинъ (впослѣдствіи митрополитъ). Эта Коммиссія предполагала организовать по епархіямъ два разряда семинарій: большія (въ Новгородѣ, Казани, Ярославлѣ, Петербургѣ) и малыя (малыя въ числѣ 21) съ сокращеннымъ курсомъ, кромѣ того открыть при монастыряхъ, по двѣ или по три на епархію, низшія школы или всеословныя гимназіи и начальныя школы по благочиніямъ. Кіевскую академію она проектировала оставить въ прежнемъ положеніи, а Московскую переименовать въ университетъ, непосредственно подчиненный Синоду, подъ надзоромъ епархіальнаго архіерея въ качествѣ куратора. Очевидно и по этому проекту школы, за исключеніемъ Московской академіи, какъ духовнаго университета, были оставлены въ вѣдѣніи епархіальной власти. Общее же управленіе всѣми школами Коммиссія эта проектировала поручить одному изъ членовъ Синода въ качествѣ ихъ протектора (по примѣру Бужинскаго), который долженъ былъ заботиться объ усовершеніи школъ, представлять Государынѣ о потребныхъ суммахъ, имѣть наблюденіе за порядкомъ ученія и воспитанія и быть ходатаемъ обо всѣхъ школьныхъ дѣлахъ предъ Синодомъ и Верховною властію. Назначаться онъ долженъ Высочайшей волею. Для большей пользы духовныхъ школъ Коммиссія представляла Императрицѣ «почтить наименованіемъ протектора духовныхъ училищъ одного изъ свѣтскихъ знатнѣйшихъ особъ, дабы онъ съ тѣмъ духовнымъ протекторомъ въ пользу духовныхъ училищъ къ Вашему Императорскому Величеству былъ надежнѣйшій предстатель». <sup>1)</sup> Но этотъ проектъ, представленный въ 1766 г. къ утвержденію, такъ и остался проектомъ, ибо Государыня въ это время

<sup>1)</sup> *Знаменскій*. Духовныя школы до 1808 г. Каз. 1881, стр. 475—6.

рѣшила созвать знаменитую комиссію о составленіи новаго Уложенія.

## II.

Комиссія Духовныхъ Училищъ.

*Второй періодъ* начинается съ 1808 года, когда была учреждена знаменитая Комиссія Духовныхъ Училищъ, принявшая всѣ духовныя школы въ свое завѣдываніе, раздѣлившая ихъ на разряды, написавшая для нихъ уставы, указавшая для нихъ средства и установившая общую систему управленія ими, исходящую изъ нея, какъ изъ одного центра. Комиссія Духовныхъ Училищъ была составлена по мысли учрежденнаго въ 1807 году «Комитета о усовершеніи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства, при церквахъ служащаго». Въ докладѣ Государю и приложенномъ къ нему «Начертаніи правилъ о образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства при церквахъ» Комитетомъ были представлены и проектъ учрежденія Комиссіи и общій планъ устройства и управленія училищами.

Г) Въ этомъ докладѣ, обозрѣвая состояніе духовныхъ училищъ въ предшествовавшемъ періодѣ (т. е. до 1808 г.) Комитетъ «составилъ вообще о положеніи ихъ слѣдующія заключенія»:

«1) Училища духовныя, возникшія въ отдаленныхъ временахъ въ видѣ малыхъ грамматическихъ школъ, устрояемыя сперва отдѣльно и безъ точныхъ правилъ, расположенныя потомъ по примѣру академіи Кіевской, и въ семь видѣ долгое время существовавшія безъ всякаго почти общаго надзора и единообразнаго порядка; наконецъ, разными перемѣнами и дополненіями многократно поправляемыя, досель не получили еще ни общаго систематическаго образованія, ни полнаго устава, ни точной связи ихъ управленія съ академіями, хотя все сіе давно уже было для нихъ признаваемо нужнымъ.

2) Введеніе въ сихъ училищахъ латинской словесности хотя въ нѣкоторомъ отношеніи принесло имъ великую пользу, но исключительное въ сей словесности упражненіе было причиною, что во многихъ изъ нихъ ученіе писемъ славянскихъ и еллинскихъ, толико для Церкви нашей необходимыхъ, мало-по-малу ослабѣвало, и нынѣ при всѣхъ стараніяхъ къ восстановленію его, по недостатку способствъ, не во всѣхъ семинаріяхъ находится въ надлежащей силѣ и дѣйстви.

3) Въ самомъ расположеніи ученія досель не было наблюдено надлежащей удобности и раздѣленія. Для каждой епархіи, простирающейся часто на великое разстояніе и объемлющей болѣе цѣлой губерніи, учреждена одна семинарія, и въ ней вмѣщены всѣ предметы ученія такъ, что кругъ ихъ, бывъ стѣсненъ въ одномъ мѣстѣ и отъ первоначальныхъ познаній простираясь до самыхъ высшихъ наукъ, не оставляетъ симъ послѣднимъ ни надлежащаго времени, ни нужнаго пространства; къ облегченію семинарій заведены въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: Новгородской, Московской и немногихъ другихъ, малыя приготовительныя училища, но сіе установленіе, по недостатку способствъ, не вездѣ могло воспріять свое дѣйствіе.

4) Всѣ сіи недостатки въ образѣ ученія мѣстнымъ попеченіемъ духовнаго начальства хотя и могли бы быть отчасти исправлены, но недостатокъ суммъ, на училища духовныя назначенныхъ, усиліемъ его и усердію полагали неопреоборимое препятствіе. Невозможно содержать училищный домъ, учителей, бібліотеку, учебныя пособія и до 1.000 учениковъ на издженіи 8.000 рублей, что составляетъ высшій окладъ семинаріи, простирающейся и въ самыхъ академіяхъ не болѣе какъ отъ 20.460 до 24.000 рублей.

5) Не взирая, однако же, на сію ограниченность способствъ, духовныя училища, неизмѣнно ревностію къ просвѣщенію одушевляемыя, не только въ образованіи ду-

ховенства, но и въ пособіи другимъ учебнымъ заведеніямъ<sup>1)</sup>, всегда приносили важную пользу, и польза сія, многолѣтними опытами оправданная, давно уже заставляла помышлять объ усовершеніи ихъ и распространеніи.

Но благословенному царствованію и благотворнымъ расположеніямъ Вашего Императорскаго Величества, — говорится далѣе въ докладѣ, — Провидѣніе предоставило совершить то, что многократно и многообразно Августѣйшіе Предки Ваши къ пользѣ Церкви, къ расширенію духовнаго ученія и къ успѣхамъ истиннаго просвѣщенія, на благочестіи основаннаго, въ намѣреніяхъ своихъ полагали.

Таковы были предварительныя и общія разсужденія, съ коими Комитетъ приступилъ къ разсмотрѣнію плана къ усовершенію духовныхъ училищъ, ему предложеннаго. Дабы въ разсмотрѣніи имъ имѣть вѣрныя правила, съ коими бы во всѣхъ подробностяхъ можно было сообразоваться, Комитетъ, прежде всего, принялъ въ основаніе слѣдующія общія начала:

а) Главная цѣль учрежденія духовныхъ училищъ первоначально состояла и нынѣ есть, основательное и твердое ученіе предметовъ, къ духовному званію принадлежащихъ: по сему всѣ науки, въ училищахъ сихъ преподаваемыя, должны относиться къ сему роду ученія и открывать во всемъ простраствѣ истинные его источники. Стѣдовательно, изученіе древнихъ языковъ, и папаче греческаго и латинскаго, основательное познаніе языка славянскаго и славяно-россійскаго, познаніе древней исторіи и, особливо священнои и церковной, познаніе лучшихъ образцовъ духовной словесности и, наконецъ, ученіе богословское во всѣхъ его отдѣленіяхъ должны занимать преимущественно сіи училища.

б) Духовныя училища должны имѣть

<sup>1)</sup> Комитетъ разумѣетъ выпускъ воспитанниковъ семинаріи въ свѣтскія учебныя заведенія, напр., медико-хирургическую академію.

особое управленіе, независимое отъ управленія гражданскихъ училищъ. Разность ихъ установленія, предметы ученія и самый образъ воспитанія юношества, Церкви посвященнаго, дѣлаютъ сіе различіе необходимымъ.

с) Управленіе духовныхъ училищъ, исходя отъ одного средоточія къ окружнымъ академіямъ, для соблюденія единства и связи, должно обнимать всѣ роды училищъ.

д) Училища духовныя должны быть раздѣлены на столько степеней, сколько различныя нужды и состояніе духовенства того требовать могутъ».

II. Вслѣдствіе этого, весьма обширнаго доклада, изъ котораго здѣсь приведена только важнѣйшая часть, относящаяся къ училищамъ, 26 іюня 1808 г. послѣдовала Высочайшій указъ Синоду, въ коемъ повелѣно было: «Для общаго и высшаго управленія духовныхъ училищъ, учредить при Святѣйшемъ Синодѣ особенную Комиссію, подъ именемъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, изъ членовъ, назначаемыхъ Государемъ Императоромъ». При первоначальномъ образованіи членами ея назначены были тѣ же лица, которыя составляли Комитетъ, именно: митрополитъ Амвросій (Подобѣдовъ), Калужскій преосвященный Теофилактъ (Русановъ), оберъ-священникъ Іоаннъ Державинъ, духовникъ Государя и протопресвитеръ Павелъ Криницкій<sup>1)</sup>, оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода князь Александръ Голицынъ и статсъ-секретарь Михаилъ Сперанскій, т. е. все высшіе сановники, духовные и свѣтскіе, и выдающіеся умы и дѣятели своего времени. При Комиссіи имѣлась канцелярія, состоявшая подъ начальствомъ правителя дѣлъ, который опредѣлялся и увольнялся по Высочайшему утвержденію. Онъ вносилъ къ докладу Комиссіи всѣ дѣла и «представ-

<sup>1)</sup> Въ Комитетѣ 1807 г. членомъ состоялъ духовникъ Сергій Красноплѣвовъ, скончавшійся 4 марта 1808 г., до открытія Комиссіи.

лялъ о чиновникахъ, принадлежаніемъ отличившихся и доносилъ о нерадивыхъ». «Для вѣщаго успѣха въ производствѣ дѣлъ» Комиссія нашла нужнымъ «поручить канцелярію въ особенное вѣдѣніе одного изъ членовъ», «избравъ къ сему т. с. князя Голицына». Членъ этотъ обязанъ былъ:

а) снабдить канцелярію надлежащими формами и постановленіями къ исправному и ясному производству дѣлъ. б) Получать отъ правителя дѣлъ, за подписаніемъ его, еженедѣльные вѣдомости о дѣлахъ рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ, и по онымъ бюлети за скорѣйшимъ ихъ рѣшеніемъ и исполненіемъ. в) Представлять Комиссіи объ опредѣленіи на вакансіи и увольненіи экспедиторовъ и бухгалтера; прочихъ же опредѣлять и увольнять по ближайшему его усмотрѣнію, давая знать о томъ герольдіи. г) Распредѣлять жалованье, въ штатѣ положенное, исключая правителя дѣлъ, экспедиторовъ и бухгалтера, кои получаютъ всегда полные оклады; всѣмъ прочимъ чиновникамъ, по трудамъ и заслугамъ, употреблять остатки на прибавку и награду, на прибавленіе сверхъ штата нужныхъ чиновъ и на другія канцелярскія потребности. е) Не воспрещается опредѣлять канцелярскихъ чиновъ и въ другихъ мѣстахъ служащихъ, если токмо мѣсто не препятствуетъ исполненію вновь поручаемой должности (1-е Полн. Собр. Зак. № 23.207).

III. Обязанности Комиссіи были двухъ родовъ: временныя и непремѣнныя. 1) Временныя: а) Составить подробные штаты училищъ; предназначить профессоровъ; учредить библіотеки и кабинеты какъ при нихъ, такъ и при семинаріяхъ. б) Сочинить подробные уставы академій, семинарій и прочихъ духовныхъ (уѣздныхъ и приходскихъ) училищъ. в) Опредѣлить время ихъ открытія, и привести въ дѣйствіе новый о нихъ распорядокъ. 2) Обязанности непремѣнныя: а) Имѣть главный надзоръ за училищами, получать и разсматривать списки учащихся, наблюдать,

чтобъ они помѣщаемы были въ духовныхъ званіяхъ по степенямъ ихъ ученія (всѣ церкви были раздѣлены на 4 класса); разсматривать жалобы на сіе доходящія и ходатайствовать въ Святѣйшемъ Синодѣ о удовлетвореніи; б) Утверждать докторовъ богословія; в) Опредѣлять ректоровъ академій и г) Пещись о добромъ порядкѣ и умноженіи библіотекъ и кабинетовъ и вообще о благоустройствѣ всѣхъ учебныхъ духовныхъ заведеній (Начертаніе, § 132). Сверхъ того, Комиссія обязана была «принять къ производству и всѣ дѣла, кои доселѣ непосредственно вѣдались въ Святѣйшемъ Синодѣ. Сюда принадлежали: 1) увольненіе учителей и учащихся изъ духовнаго званія; 2) выпускъ въ медицинско-хирургическую академию; 3) выпускъ въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія; 4) опредѣленіе въ число соборныхъ учителей изъ іеромонаховъ; 5) награжденіе учителей; 6) цензура и изданіе классическихъ книгъ; 7) ассигнованіе штатныхъ суммъ на училища; 8) дѣла о построеніи вновь училищъ и ихъ поправленіи; 9) вѣдомости о числѣ учителей и учащихся, равномерно объ образѣ и порядкѣ преподаваемого ученія; 10) вѣдомости о приходѣ и расходѣ на училища отпускаемой суммъ».

Къ Синоду Комиссія относилась подобно тому, какъ Главное Управленіе Училищъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія. Отношенія эти устроились въ томъ видѣ, въ какомъ проектировала ихъ сама Комиссія въ Высочайше утвержденномъ докладѣ 8 августа 1808 года (1 Полн. Собр. Зак. Р. И. № 23207). Комиссія дѣлала представленія въ Синодъ, а Синодъ посылалъ свои опредѣленія въ копіяхъ. Съ епархіальными архіереями Комиссія сносилась чрезъ Синодъ, «въ случаѣ справокъ и частныхъ свѣдѣній» чрезъ одного изъ членовъ. Бумаги отъ епархіальныхъ начальствъ адресовались въ Синодъ съ надписью: по Комиссіи Духовныхъ Училищъ, а изъ канце-



лярій Синода нераспечатанными препровождались въ Комиссію. Рѣшенія Комиссіи по этимъ бумагамъ, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго утвержденія, препровождались въ Синодъ, который пересылалъ ихъ по назначенію. Съ Министерствами и свѣтскими начальствами сносилась чрезъ «члена ея», т. е. князя Голицына. Далѣе въ утвержденномъ докладѣ было сказано: «Кромѣ сихъ сношеній, въ обыкновенномъ теченіи дѣлъ, встрѣтятся могущихъ, Комиссія въ тѣхъ положеніяхъ, кои требовать будутъ особеннаго Высочайшаго разрѣшенія, или утвержденія, будетъ имѣть счастье подносить отъ себя всеподданнѣйше доклады за общимъ подписаніемъ. Сверхъ сего, Комиссія предполагаетъ представлять на Высочайшее благоусмотрѣніе и о тѣхъ случаяхъ, кои, хотя не будутъ заключать въ себѣ общаго какого-либо постановленія, но въ коихъ, по важности ихъ, или разногласію мнѣнія, признаетъ она сіе нужнымъ, предоставляя въ настоящемъ ея составѣ доклады сіи чинить члену ея, т. е. князю Голицыну». Прокуроры (князь Голицынъ, князь Мещерскій, Нечаевъ и графъ Пратасовъ) были и членами Комиссіи. Члены Комиссіи изъ лицъ духовныхъ были вмѣстѣ съ тѣмъ и членами Синода. Послѣ Сперанскаго статс-секретари не входили уже въ составъ Комиссіи.

V. Всѣ духовныя учебныя заведенія были раздѣлены на 4 округа: Петербургскій и Московскій съ 1808 года, Кіевскій съ 1817 года и Казанскій съ 1842 года, когда была открыта Казанская духовная академія. Окружное управленіе сосредоточивалось въ академіяхъ, Высшимъ Правленіямъ коихъ были подчинены причисленные къ каждому округу семинаріи; семинарскимъ правленіямъ были подчинены уѣздныя училища епархіи, а уѣзднымъ—приходскія. «Управленіе сіе, полагая точную связь и отношеніе между училищами высшими и низшими и нисходя отъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, яко

общаго средоточія къ академіямъ, а отъ нихъ простираясь до самыхъ послѣднихъ разрядовъ духовнаго воспитанія, имѣетъ въ себѣ удобства единства и представляетъ въ себѣ достаточные способы къ единообразному надзору въ порядкѣ ихъ ученія и экономіи»,—сказано въ докладѣ Комитета 1807 года Государю. Однако, не смотря на удобства единства, управленіе это было въ сущности довольно сложнымъ. Во главѣ округовъ, какъ сказано, стояли академіи. Но академіи по уставу 1814 года имѣли «тройкій предметъ своего установленія»: 1) образованіе духовнаго юношества къ высшимъ должностямъ; 2) распространеніе и поощреніе учености въ духовенствѣ и 3) управленіе духовныхъ училищъ академіи подчиненныхъ <sup>1)</sup>. Посему и управленіе академическое было тройкаго рода; *внутреннее, ученое и внѣшнее*. Внутреннее осуществлялось подъ главнымъ вѣдомствомъ архіерея *Внутреннимъ Правленіемъ*, состоявшимъ изъ ректора, инспектора и эконома, причемъ первый пекся объ учебной части, второй о воспитательной и третій о хозяйственной. Внутреннее Правленіе избирало, опредѣляло и увольняло профессоровъ съ утвержденія архіерея (§ 35). Выборъ не могъ состояться, если голосъ ректора былъ отрицательный (§ 36). Ученое управленіе осуществлялось чрезъ *академическую конференцію*, «дѣйствительными членами» кою были: 1) епархіальный архіерей, 2) ректоръ, 3) профессора: богословскихъ, философскихъ, словесныхъ, историческихъ, математическихъ наукъ и

<sup>1)</sup> Въ «начертаніи правилъ» было сказано: «По симъ тремъ предметамъ академія дѣлится вообще на четыре отдѣленія (§ 80). Первое отдѣленіе содержитъ въ себѣ часть учебную или академическій институтъ (§ 81). Второе отдѣленіе содержитъ въ себѣ установленія къ распространенію и поощренію учености въ духовенствѣ. На сей конецъ въ академіи учреждается особое общество ученыхъ людей, составляющихъ академическую конференцію (§§ 100—101). Третье отдѣленіе имѣетъ предметомъ управленіе семинарій (§ 118). Къ симъ тремъ отдѣленіямъ должно присовокупить четвертое о внутреннемъ управленіи самой академіи (§ 122).

и языковъ: еврейскаго и греческаго, и кромѣ того по усмотрѣнію Комиссіи Духовныхъ Училищъ или по представленію конференціи опредѣлялось еще 10 особъ, извѣстныхъ со стороны просвѣщенія, трудолюбія и готовности исполнять порученія, на нихъ возлагаемыя (§§ 280—2). Кромѣ дѣйствительныхъ членовъ конференціею избирались «почетные члены» а) изъ знаменитыхъ особъ, извѣстнѣйшихъ и любовію къ наукамъ и ревностію по вѣрѣ или б) отличающихся ученостію въ духовныхъ наукахъ (§ 291), и «члены корреспонденты» на тотъ конецъ, чтобы получить чрезъ нихъ полезныя свѣдѣнія о всѣхъ открытіяхъ, относящихся къ духовной учености (§ 304). Конференція составляла собранія: 1) торжественныя, т. е. такъ называемыя публичные акты, 2) общія а) для производства публичныхъ испытаній студентамъ академіи и б) для производства въ академическія степени (§ 315), и 3) частныя изъ однихъ дѣйствительныхъ членовъ по назначенію архіерея а) для производства внутреннихъ экзаменовъ въ декабрѣ, б) публичныхъ въ іюнѣ, в) для выслушиванія предписаній Комиссіи Духовныхъ Училищъ и всего, что на общее разсужденіе предложено будетъ отъ епархіальнаго архіерея, академическаго правленія или цензурнаго комитета. Въ кругъ дѣятельности академической конференціи входили: а) цензура духовныхъ книгъ округа, б) производство экзаменовъ и в) производство въ степени академическія (Начерт. § 103. Уставъ Ч. II, Вступленіе). Посему при конференціи состоялъ Цензурный Комитетъ для разсмотрѣнія духовныхъ сочиненій и переводовъ. Его составляли три дѣйствительныхъ члена конференціи, которые избирались дѣйствительными же членами на три года и утверждались Комиссіею. Для производства экзаменовъ студентамъ академіи назначались конференціей два или три члена конференціи, если экзамены были предварительные; при рѣшительныхъ и публичныхъ составлялось

общее собраніе конференціи. На основаніи этихъ экзаменовъ составлялись списки, въ которыхъ студенты располагались по разрядамъ соответственно ихъ успѣхамъ. Соответственно этимъ спискамъ конференція удостоивала ихъ степени студента, кандидата или магистра. Удостоеніе степени магистра требовало утвержденія Комиссіи. Степень доктора богословія съ утвержденія Комиссіи давалась за сочиненія, которыя представлялись въ конференцію по особымъ установленнымъ въ уставѣ правиламъ. Наконецъ изъ членовъ конференціи командировались ревизоры въ семинаріи для присутствованія на экзаменахъ и производства въ то же время ревизіи. Таковъ былъ кругъ дѣятельности конференціи. Наконецъ управленіе семинаріями, (а чрезъ нихъ и прочими училищами) осуществлялось чрезъ *Внѣшнее академическое Правленіе*, состоявшее: а) изъ ректора, б) двухъ членовъ *Внутренняго Правленія* и в) двухъ членовъ конференціи по назначенію комиссіи духовныхъ училищъ (429—30). Рѣшенія его приводились въ исполненіе по общему согласію; при разногласіи чинилось представленіе въ Комиссію (§ 432). Предметы вѣдѣнія *Внѣшняго Правленія* суть: 1) получать и разсматривать списки семинарій округа; имѣть свѣдѣнія о успѣхахъ, пещись о бібліотекахъ, кабинетахъ и прочихъ заведеніяхъ училища; требовать и содержать у себя: а) копіи съ профессорскихъ конспектовъ, б) съ описей семинарскихъ бібліотекъ съ кабинетами, в) планы семинарскихъ зданій (§ 448); 2) наблюдать за производствомъ экзаменовъ и отряжать для оныхъ членовъ академіи (т. е. конференціи); 3) ходатайствовать у преосвященныхъ объ опредѣленіи докторовъ, магистровъ и кандидатовъ на соответственныя степени и личнымъ качествамъ этихъ лицъ мѣста, и 4) смотрѣть, чтобы профессоры въ семинаріяхъ не были перемѣняемы часто (по крайней мѣрѣ черезъ 4 года § 474) или увольняемы безъ

временно) не по окончаніи учебнаго курса или года, (§ 475). Кромѣ того Вѣдшее Правленіе получаетъ и хранитъ годовые отчеты семинарій, вѣдомости о семинаристахъ, послужные списки служащихъ въ семинаріи и во всѣхъ уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ.

VI. Достойны замѣчанія правила производства ревизій командированными (отряженными) Вѣдшимъ академическимъ Правленіемъ членами академіи, т. е. членами академическихъ конференцій (454) съ утвержденія Комиссіи Училищъ. По этимъ правиламъ «отряженный членъ академіи въ свободное отъ публичнаго испытанія, на которое онъ командированъ, время обозрѣваетъ семинаріи по всѣмъ четыремъ отдѣленіямъ въ уставѣ положеннымъ, прилежно вникая, исполняются ли въ ономъ начертанныя правила. Всякое отступленіе отъ правилъ устава исправляетъ онъ самъ собою чрезъ предложеніе семинарскому правленію; донося въ то же время академическому правленію. Ревизоръ долженъ вести дневные записки наблюденія своего за производствомъ экзаменовъ и обозрѣнія семинарій. Описаніе занятій каждаго дня съ пріѣзда до конца порученнаго ему осмотра вноситъ онъ въ журналъ семинарскаго правленія за своимъ подписаніемъ. Выписку изъ такого журнала, подписанную членами семинарскаго правленія и засвидѣтельствованную епархіальнымъ преосвященнымъ, немедленно отправляетъ съ почтою въ академическое правленіе при своемъ донесеніи. Въ семъ донесеніи помѣститъ онъ столько свѣдѣній и заключеній, сколько статей будетъ въ данной ему инструкціи съ изложеніемъ точнаго состоянія семинарій и съ приобщеніемъ къ тому своего мнѣнія. Особымъ донесеніемъ не преминетъ, по возвращеніи своемъ, сообщить академическому правленію мысли о способностяхъ и прилежаніи самихъ членовъ семинарскаго правленія и всѣхъ учителей, съ показаніемъ истинной цѣны

каждаго изъ нихъ (460—467). Если такая командировка на экзамены и для ревизій семинарій отлагалась, то академическое правленіе или предоставляло самому семинарскому правленію произвести испытанія и донести о состояніи семинаріи; или поручало тому же правленію пригласить къ сему одного изъ докторовъ богословія, въ одномъ городѣ съ семинаріею пребывающихъ (468). Такія ревизіи рекомендовалось производить особенно чрезъ два года при переводѣ изъ класса въ классъ, такъ какъ курсъ каждаго класса былъ двухъ-годичный. Нельзя сказать, чтобы ревизорами были именно профессора академій. Можно думать, что обыкновенно отряжались тѣ члены конференцій, которые не входили въ составъ профессорской корпораціи. Такъ какъ ревизіи совпадали съ экзаменами, то профессора въ это время были, конечно, заняты своими экзаменами въ своей академіи.

VII. Слѣдующею инстанціею въ управленіи учебными заведеніями были семинаріи, которымъ были подчинены уѣздныя училища. Въ семинаріяхъ было одно правленіе, вѣдавшее какъ внутреннія, такъ и внѣшнія дѣла. Состояло оно, подѣляясь на двѣ части, въ составѣ архіерея, изъ ректора, инспектора и эконома, завѣдывавшихъ учебною, воспитательною и хозяйственною частями; а также приѣмомъ и увольненіемъ семинарскихъ профессоровъ съ утвержденія архіерея, при чемъ въ случаѣ несогласія архіерея дѣло поступало на рѣшеніе академическаго правленія (§ 35). Въ управленіи училищами дѣятельность семинарскихъ правленій въ общемъ была подобна дѣятельности академическихъ. Она состояла, во-первыхъ, въ надзорѣ за уѣздными училищами по поступающимъ изъ нихъ временнымъ или постояннымъ представленіямъ. Постоянными представленіями назывались а) годовыя вѣдомости объ ученикахъ, представляемые послѣ каждаго публичнаго испытанія въ училищѣ б) формулярная вѣдомость объ учителяхъ, в) го-

дичные отчеты о приходѣ и расходѣ штатныхъ суммъ, учебниковъ и книгъ и г) отчеты о бурсахъ. Временными представленіями ректоры училищъ сносились съ семинарскими правленіями, а) по дѣламъ, которыхъ правилами устава сами разрѣшить не могли; б) о повужденіи мѣстнаго духовнаго и гражданскаго начальства къ удовлетворенію законныхъ требованій училищъ (напр., взысканіе доходовъ въ пользу учениковъ, зачисленныхъ на причетническія мѣста); в) о снабженіи уѣздныхъ и приходскихъ училищъ классическими книгами (т. е. учебниками); г) объ отсылкѣ вырученныхъ денегъ, д) объ исключеніи лѣнливыхъ и порочныхъ учениковъ, е) о наградахъ учителей; ж) объ устроеніи училищъ и домовъ ихъ, о покупкахъ, пристройкахъ и пр. (260). Во-вторыхъ, дѣятельность семинарскихъ правленій состояла въ опредѣленіи учителей въ уѣздныя училища. Если ректоръ уѣзднаго училища представлялъ двухъ кандидатовъ, а иногда и одного, тогда правленіе утверждало одного съ согласія архіерея. Если у правленія имѣлся въ виду достойнѣйшій, то оно, съ утвержденія архіерея, посылало въ училище своего учителя. Въ-третьихъ, надзидало за производствомъ публичныхъ экзаменовъ и производило ревизіи училищъ. Для сего правленіе отряжало съ утвержденія архіерея «членовъ», избираемыхъ изъ монастырскихъ настоятелей и изъ бѣлаго духовенства, коихъ просвѣщеніе и благоразуміе не подлежитъ сомнѣнію (283). Отряженный, если онъ былъ не изъ настоятелей монастыря, снабжался прогонными деньгами отъ правленія и инструкціей. Ревизія производилась тѣмъ же порядкомъ, какимъ производили ее члены академическихъ конференцій.

VIII. Уѣздныя училища были поставлены въ подобное же отношеніе къ приходскимъ, но надзоръ за этими послѣдними производился чрезъ смотрителей благочинія, подчиненныхъ ректору уѣзднаго училища, который надзидалъ за приходскими чрезъ раземо-

трѣніе постоянныхъ и временныхъ представителей смотрителя (83—86). Если приходское училище находилось при уѣздномъ, то оно не нуждалось въ особомъ смотрителѣ, а управлялось ректоромъ училища при помощи инспектора (92). Въ уѣздныхъ училищахъ правленія не было; его замѣнялъ ректоръ, опредѣлявшійся академическимъ правленіемъ по представленію семинарскаго съ согласія епархіальнаго архіерея (4, с.).

IX. Отношеніе епархіальнаго архіерея къ правленіямъ опредѣлялось слѣдующимъ образомъ. Правленія, академическое и семинарское, состояли подъ его главнымъ вѣдомствомъ. По этому главному вѣдомству онъ дѣйствуетъ въ управленіи предложеніями, или по запискамъ правленій къ нему доходящимъ, или по его усмотрѣнію (§ 2). Предложеніе архіерея правленіе исполняетъ по общему согласію, или по большинству голосовъ. Если большее число или всѣ члены усматривать будутъ уважительныя причины, по которымъ предложеніе не можетъ быть исполнено, или нужны въ исполненіи его нѣкоторыя изъятія, то правленіе входитъ о семъ съ представленіемъ къ архіерею, который или соглашается съ представленіемъ, или дѣло представляетъ прямо въ Комиссію Духовныхъ Училищъ. Записки правленій подаются архіерею секретаремъ правленія и отдаются ему обратно не далѣе трехъ дней съ означеніемъ на оныхъ согласія или не согласія. Ежели въ теченіе трехъ дней записка не будетъ сдана или преосвященный хотя отмѣтитъ въ ней свое несогласіе, новъ отмѣну содержанія оной чрезъ недѣлю, считая со дня поступленія, не сдасть предложенія правленію, то правленіе безъ отлагательства приводитъ въ исполненіе свои рѣшенія. Этотъ пунктъ вызывалъ недоразумѣнія. Архіереи стали почитать себя устраненными отъ дѣла и относиться къ нему холодно. Поэтому въ 1837 году Комиссія Духовныхъ Училищъ «усмотрѣвъ изъ дѣлъ своихъ, что нѣкоторые преосвященные

епархіальные архіереи затрудняются въ управленіи семинаріями, полагая, якобы 4-мъ пунктомъ устава оныхъ предоставлено семинарскимъ правленіямъ право распоряженія свои приводить въ дѣйствіе безъ утвержденія архіерейскаго, положила въ отвращеніе сего затрудненія изъяснить всѣмъ преосвященнымъ, 1-е, что помянутого права семинарскимъ правленіямъ отнюдь не предоставлено, кромѣ случаевъ маловажныхъ, въ которыхъ и консисторіи рѣшенія свои исполняютъ безъ архіерейскаго утвержденія; 2-е, что вышеприведенный пунктъ устава, коимъ позволяется семинарскимъ правленіямъ приводить свои рѣшенія въ исполненіе, если по запискѣ, представленной преосвященному, въ теченіе недѣли не послѣдуетъ предложенія въ отгнѣну, имѣетъ только то значеніе, что рѣшеніе семинарскаго правленія, котораго епархіальный архіерей не отгнѣнилъ въ теченіе недѣли, принимается за такое, на которое онъ согласенъ, а отнюдь не ограничивается симъ властью архіерейскаго, и не дается семинарскому правленію право дѣйствовать безъ его утвержденія». Что касается личнаго усмотрѣнія то, въ уставѣ было сказано: «Когда архіерей предлагаетъ по личному усмотрѣнію неисправности по учебной, нравственной и экономической части, тогда то лицо, которое должно отвѣтствовать за ввѣренную ему часть, не присутствуетъ въ правленіи при разсмотрѣніи предложенія, на счетъ его поступившаго, а отряжаются въ правленіе двое изъ профессоровъ, по назначенію правленія. Усмотрѣнную неисправность преосвященный отвращаетъ сперва словесными внушеніями, а потомъ чрезъ письменное разслѣдованіе. Многіе архіереи и при новомъ порядкѣ относились къ семинаріямъ по-прежнему, вникая во все подробности семинарскаго жизни и иногда требуя подробныхъ отчетовъ о вѣсѣхъ проявленіяхъ школьной жизни (Исторія Яранскаго духовнаго училища, стр. 48).

X. Вся эта сложная система управления

духовными училищами представляла четырехэтажное зданіе, воздвигнутое Комиссіей Духовныхъ Училищъ по мысли Комитета 1807 г., проникнутое единствомъ плана, но едва ли удобное для жизни. Странствованіе дѣла по различнымъ инстанціямъ вело къ накопленію бумажнаго производства съ одной стороны и къ медленности въ его рѣшеніи съ другой. Напр., чтобы открыть въ Екатеринбургѣ училище, потребовалось 7 лѣтъ (1836—1843). Въ 1818 г. состоялось распоряженіе о помѣщеніи наставниковъ семинарій на казенныхъ квартирахъ, но началась такая по этому поводу переписка, что многіе наставники такъ и не дождались казенныхъ квартиръ. Комиссія Духовныхъ Училищъ существовала въ продолженіе 30 лѣтъ съ 26 іюня 1808 года по 23 марта 1839 года, когда состоялось послѣднее ея засѣданіе (журналъ помѣченъ этимъ числомъ).

### III.

#### Духовно-Учебное Управленіе.

*Третій періодъ* наступилъ, когда по представленію Оберъ-Прокурора графа Пратасова, Комиссія была упразднена и вмѣсто нея было учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ Духовно-Учебное Управленіе. 22 февраля 1839 года былъ утвержденъ докладъ о «новомъ устройствѣ Высшаго Управленія православнаго духовнаго вѣдомства и объ упраздненіи Комиссіи Духовныхъ Училищъ». Въ докладѣ Пратасовъ, между прочимъ, писалъ: «Вникая въ недостаточности дѣйствій Комиссіи Духовныхъ Училищъ, обремененной многими важными предметами, я нашелъ слѣдующія тому причины въ самомъ ея устройствѣ: Комиссію составляютъ почти тѣ же лица, кои присутствуютъ въ Синодѣ. Ея обширною канцеляріею съ бухгалтеріею и контролемъ завѣдываетъ правитель дѣлъ подъ главнымъ начальствомъ одного изъ членовъ съ гражданской стороны—обязанность лежавшая прежде на министрѣ духовныхъ

дѣль, а потомъ съ другими его обязанностями, перешедшая къ оберъ-прокурору. Такимъ образомъ, сіе по существу своему духовно-гражданское мѣсто представляетъ въ духовномъ вѣдомствѣ отдѣльную отъ Синода власть, при установленіи коей безъ сомнѣнія имѣлось въ виду дать высшему духовно-учебному начальству болѣе свободы въ дѣйствіяхъ; но такое раздвоеніе высшаго духовнаго правительства необходимо отразилось и на цѣломъ вѣдомствѣ его, сдѣлавъ повсюду духовно-учебную и епархіальную части одну другой чуждыми и устранивъ духовныя училища отъ должнаго вліянія епархіальныхъ властей, такъ что, вопреки духу церковныхъ правилъ, нигдѣ учебныя заведенія не знали надъ собою прямой власти особъ архіерейскаго сана, кромѣ лишь тѣхъ, которые по Высочайшимъ указамъ засѣдаютъ въ Комиссіи. Но слѣдствія сего взаимнаго отчужденія замѣтны и въ самой Комиссіи. Ея духовные члены, будучи епархіальными архіереями, привыкли взирать на учебную часть, какъ на нѣчто для нихъ постороннее, и даже, засѣдая въ Комиссіи, не могутъ имѣть по собственнымъ епархіямъ прямого въ ней участія. Сверхъ того, всѣ они постоянно отвлекаются главнымъ своими занятіями по званію членовъ и присутствующихъ въ Синодѣ и другими еще болѣе прямыми обязанностями управления собственныхъ епархій. При недостаткѣ ихъ досуга и при множествѣ обременяющихъ Комиссію разнородныхъ, особенно же экономическихъ предметовъ, ускользаетъ поневолѣ изъ виду главная обязанность ея по воспитанію юношества, которая требовала бы всего ихъ вниманія. Подобное неудобство устранено уже по Синоду учрежденіемъ Хозяйственнаго Комитета, гдѣ всѣ хозяйственные предметы предварительно съ полною отвѣтственностію обсуживаются, и мелкіе рѣшаются, а важныя поступаютъ въ Синодъ съ мнѣніемъ комитета. Но то же неудобство въ Комиссіи, ничѣмъ доселѣ не отвращенное, за-

трудняетъ ее несравненно въ высшей степени, ибо и хозяйство Комиссіи несравненно огромнѣе синодальнаго. Отъ того терпится и самая хозяйственная часть, по госей дѣла, имѣя единожды на всегда опредѣленный ходъ, нуждаются въ быстротѣ исполненія, несомнѣстимой съ порядкомъ коллегіальнымъ, требующимъ согласія членовъ и ежедневнаго подписанія опредѣленій, которыя, при невозможности ихъ собираться ежедневно, отправляются къ нимъ по домамъ. Не менѣе наконецъ терпится и часть контрольная. До вступленія моего въ должность оберъ-прокурора, оставалось не обривизованныхъ отчетовъ за 20 лѣтъ на 50 милліоновъ рублей и необходимость требовала неспросить учрежденія временнаго контрольнаго отдѣленія для исправленія запущеній. По всѣмъ причинамъ, могла ли Комиссія когда-либо приступить къ первоначально возложенной на нее, при самомъ ея учрежденіи, обязанности составить подробныя штаты церковныхъ причтовъ и привести въ дѣйствіе способы, назначаемые для ихъ содержанія? Что оставалось предпринять мнѣ въ столь затруднительномъ положеніи? Источивъ всѣ средства дать скорое движеніе дѣламъ ея и видя, что собственное устройство ея противится желаемому ихъ ходу, я долгомъ счелъ, уже не медля далѣе, изложить предъ Вашимъ Величествомъ столь важное обстоятельство.

Вполнѣ убѣжденный, что существованіе Комиссіи Духовныхъ Училищъ, по вышеизложеннымъ причинамъ, вовсе не представляетъ на будущее время нужныхъ средствъ къ успѣшному ходу духовно-учебной части, какъ не представляло ихъ прежде, и получая отъ членовъ Святейшаго Синода согласныя съ моими замѣчаніями отзывы, что между управленіемъ Церкви и воспитаніемъ приготовляемаго къ служенію оной юношества должна существовать въ главныхъ распоряженіяхъ тѣсная, неразрывная связь, я счлталъ долгомъ повергнуть на Высочайшее усмотрѣ-

ніе Вашего Императорскаго Величества нижеслѣдующія мои предположенія:

1) Комиссію Духовныхъ Училищъ упразднить, и всѣ предметы, касающіеся высшаго попеченія по учебной и хозяйственной части ея, передать Святѣйшему Синоду, усиливъ канцелярію его двумя экспедиціями.

2) Для исполнительнаго производства всѣхъ таковыхъ дѣлъ, исключая контрольныхъ, образовать при Святѣйшемъ Синодѣ Духовно-Учебное Управление.

3) Капиталамъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ именоваться отнынѣ духовно-учебными капиталами и быть имъ по-прежнему отдѣльными отъ прочихъ суммъ духовнаго вѣдомства, состоя въ непосредственномъ завѣдываніи Духовно-Учебнаго Управленія.

4) Поелику состоящій при Святѣйшемъ Синодѣ Хозяйственный Комитетъ завѣдываетъ контролемъ духовнаго вѣдомства, то передать въ оный контроль по суммамъ духовно-учебнымъ.

5) Сей Комитетъ, для большаго удобства и соответствія, преобразовать въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ.

6) Какъ въ Хозяйственномъ Управленіи сосредоточится переписка оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода по синодальному имуществу, то передать въ оное и изъ канцеляріи оберъ-прокурора все дѣлопроизводство по сему предмету.

7) Всѣ права Комиссіи Духовныхъ Училищъ передать по важнѣйшимъ предметамъ Святѣйшему Синоду, а по прочимъ Духовно-Учебному и Хозяйственному Управленіямъ, на основаніи, изложенномъ въ проектахъ положеній оныхъ.

«При столь значительно упрощенномъ устройствѣ, съ упраздненіемъ Комиссіи Духовныхъ Училищъ, высшее завѣдываніе духовно-учебными дѣлами сосредоточится въ одномъ главномъ правительствѣ—Синодѣ, который будетъ имѣть болѣе удобства обращать все вниманіе свое на важнѣйшіе

предметы воспитанія и хозяйства, не отвлекаясь мелкими. За симъ и коллегіальный порядокъ, принося существенную пользу въ дѣлахъ важныхъ, не будетъ многосложностію формъ своихъ стѣснять движенія остальныхъ многочисленнѣйшихъ дѣлъ, болшею частію требующихъ скорого исполненія, ибо они получаютъ въ двухъ при Синодѣ Управленіяхъ, подъ главнымъ начальствомъ оберъ-прокурора, теченіе быстрое, соответственное другимъ отраслямъ государственнаго управленія».

Вслѣдствіе этого доклада послѣдоваль Высочайшій Указъ (1 марта 1839), въ которомъ, между прочимъ, было сказано: «Внимая въ необходимость тѣсной связи между управленіемъ Православной Церкви и воспитаніемъ юношества, приготовляемаго на священное служеніе оной. Мы признали за благо сосредоточить въ Святѣйшемъ Синодѣ, какъ въ главномъ духовномъ правительствѣ Имперіи Нашей, высшее завѣдываніе духовно-учебною частію, которое доселѣ ввѣрено было особой Комиссіи Духовныхъ Училищъ, а надзоръ за повсемѣстнымъ исполненіемъ существующихъ по сей части законовъ ввѣрить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, учредивъ изъ канцеляріи помянутой Комиссіи такое при Синодѣ Управление, которое несло бы на себѣ отвѣтственность исполнительную по духовно-учебнымъ дѣламъ, завѣдывая и духовно-учебнымъ хозяйствомъ, какъ завѣдываетъ хозяйствомъ Синода учрежденный при немъ Хозяйственный Комитетъ». Такимъ образомъ Комиссія Духовныхъ Училищъ была замѣнена Духовно-Учебнымъ Управленіемъ, образованнымъ изъ ея канцеляріи.

II. Въ Положеніи о Духовно-Учебномъ Управленіи было сказано: «Духовно-Учебное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ есть главное исполнительное мѣсто по постановленіямъ и распоряженіямъ, относящимся къ образованію духовнаго юношества и къ назначеннымъ для того средствамъ. Посему Духовно-Учебное

Управление: а) производить всё дѣла, относящіяся къ обученію и воспитанію духовнаго юношества; б) непосредственно завѣдываетъ капиталами и прочими хозяйственными способами духовно-учебнаго вѣдомства; в) своевременно собираетъ и содержитъ въ порядкѣ свѣдѣнія о всѣхъ частяхъ сего вѣдомства, дабы высшему начальству всегда были извѣстны настоящее ихъ положеніе, успѣхи и недостатки; г) наблюдаетъ за точнымъ исполненіемъ Высочайшихъ постановленій и всякаго рода предписаній и распоряженій начальства во всѣхъ мѣстахъ духовно-учебнаго вѣдомства. Дѣла Духовно-Учебнаго Управления, по существу своему, раздѣляются на два разряда: одни подлежатъ усмотрѣнію и разрѣшенію Святѣйшаго Синода, другія предоставляются непосредственному распоряженію Оберъ-Прокурора, или же по онимъ Духовно-Учебное Управление дѣйствуетъ само въ исполненіе существующихъ постановленій.

*Отъ усмотрѣнія и разрѣшенія Святѣйшаго Синода* зависятъ тѣ дѣла духовно-учебнаго вѣдомства, которыя касаются главныхъ предметовъ образованія духовнаго юношества, службы лицъ духовнаго сана, и важнѣйшихъ распоряженій духовно-училищными капиталами и доходами, а именно: *По учебной части*: 1) Проекты и постановленія объ улучшеніи и благоустройствѣ учебныхъ заведеній; 2) учрежденіе, перемѣненіе и упраздненіе училищъ; 3) разсмотрѣніе конспектовъ преподаванія; 4) введеніе книгъ въ классическое употребленіе; 5) важнѣйшія обстоятельства осмотровъ учебныхъ заведеній; 6) назначеніе пенсій и пособій за духовно-училищную службу; 7) назначеніе ректоровъ и инспекторовъ въ академіи и семинаріи; 8) опредѣленіе, перемѣненіе и увольненіе академическихъ и семинарскихъ наставниковъ, имѣющихъ духовный санъ; 9) награжденіе начальниковъ и наставниковъ, имѣющихъ духовный санъ; 10) разсмотрѣніе ихъ послуж-

ныхъ списковъ; 11) увольненіе изъ духовнаго вѣдомства наставниковъ и воспитанниковъ; 12) увольненіе воспитанниковъ академіи отъ даннаго обязательства поступать въ духовное званіе; 13) назначеніе членовъ въ академическія конференціи; 14) возведеніе въ ученныя степени; 15) распредѣленіе воспитанниковъ академіи, по окончаніи ими курса ученія, къ наставническимъ должностямъ; 16) разрѣшеніе представленій цензурныхъ комитетовъ. *По хозяйственной части*: 17) назначеніе добавочныхъ окладовъ на содержаніе воспитанниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 18) назначеніе денежныхъ пособій; 19) назначеніе добавочныхъ пособій на содержаніе домовъ и больницъ; 20) разсмотрѣніе проектовъ на постройки и передѣлки училищныхъ зданій; 21) назначеніе на это суммъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ; 22) безмездный отпускъ классическихъ книгъ учащимся; 24) назначеніе необходимыхъ сверхштатныхъ доходовъ; 25) разсмотрѣніе и представленіе Государю Императору общаго годового отчета о движеніи духовно-учебныхъ капиталовъ; 26) утвержденіе смѣты расходовъ по духовно-учебному вѣдомству; 27) назначеніе безвозвратныхъ и заемобразныхъ денежныхъ пособій на построеніе церквей и снабженіе ихъ утварью и другими нужными предметами.

*Непосредственному распоряженію Оберъ-Прокурора* Святѣйшаго Синода предоставляются тѣ дѣла духовно-учебнаго вѣдомства, которыя разрѣшаются постановленными правилами, уставами и положеніями, или относятся къ наблюденію за точнымъ исполненіемъ оныхъ, или же касаются службы лицъ не духовнаго сана. Въ частности, *по учебной части*: 1) раздѣленіе классовъ на отдѣленія по силѣ существующихъ правилъ; 2) назначеніе штатнаго жалованія и классныхъ окладовъ; 3) назначеніе воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ; 4) разсмотрѣніе формулярныхъ списковъ о службѣ чиновниковъ,



имѣющихъ гражданскіе чины; 5) представленіе къ чинамъ и другимъ наградамъ наставниковъ, имѣющихъ гражданскіе чины; 6) разсмотрѣніе перечневыхъ и именныхъ вѣдомостей объ учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; 7) опредѣленіе, перемѣщеніе и увольненіе академическихъ и семинарскихъ наставниковъ, не имѣющихъ духовнаго сана; 8) назначеніе наставникамъ квартирныхъ денегъ. *По хозяйственной части:* 9) разрѣшеніе пріобрѣтенія классическихъ книгъ въ запасъ на сумму не свыше 5000 руб.; 10) разрѣшеніе построекъ и передѣлокъ зданій изъ духовно-учебныхъ капиталовъ на сумму не свыше 5000 руб., а изъ мѣстныхъ экономическихъ суммъ не свыше 10000 руб.; 11) назначеніе единовременныхъ сверхштатныхъ расходовъ на необходимые предметы по содержанію учебныхъ заведеній и управленію ими изъ духовно-учебныхъ капиталовъ на сумму не свыше 2000 руб., а изъ мѣстныхъ экономическихъ — не свыше 6000 руб. (производство расходовъ на суммы, важнѣйшія противъ вышепоименованныхъ, зависитъ отъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода); 12) пожертвованія домовъ и земель въ пользу училищъ; 13) хозяйственныя пожертвованія въ пользу оныхъ; 14) отпускъ прогонныхъ денегъ наставникамъ, также переводимымъ изъ одной епархіи въ другую священно-и-церковнослужителямъ; 15) разрѣшеніе уплаты денегъ за отправленіе въ духовныя училища книгъ, также запечатаніе и разсылку въ епархіи вѣнчиковъ и разрѣшительныхъ листковъ и на сопряженныя съ тѣмъ издержки по содержанію Московской синодальной типографіи, нужныхъ для приготовленія ихъ чиновниковъ и проч. Сверхъ того, къ этому разряду дѣла относятся вообще всѣ тѣ дѣла, которыя содержатъ въ себѣ предположенія какъ по учебной, такъ и по хозяйственной части для предложенія о томъ впослѣдствіи Святѣйшему Синоду, и, наконецъ, дѣла общаго надзора за повсемѣстнымъ исполне-

ніемъ существующихъ по духовно-учебной части законовъ. На управленіе возлагается собраніе срочныхъ свѣдѣній и прочихъ, нужныхъ къ пополненію, дѣлъ изъ мѣстъ духовно-учебнаго вѣдомства, а также и изъ другихъ, равностепенныхъ Управленію.—Особенному наблюденію и попеченію Управленія поручается правильное и полное поступленіе доходовъ вѣдомства и своевременное поступленіе отчетовъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ.

III. Духовно-Учебное Управленіе находится подъ главнымъ начальствомъ Оберъ-Прокурора и состоитъ изъ общаго присутствія, двухъ отдѣленій, секретарскаго стола, бухгалтеріи, казначейства и вообще чиновъ, по штату полагаемыхъ. Къ первому отдѣленію принадлежатъ дѣла, касающіяся учебной и ученой части и оно состоитъ изъ начальника, двухъ столоначальниковъ, соотвѣтственно двумъ столамъ и двухъ ихъ помощниковъ. Ко второму отдѣленію принадлежатъ дѣла, касающіяся хозяйственныхъ распоряженій; составъ его такой же, что и въ первомъ отдѣленіи, только подъ своимъ вѣдѣніемъ оно имѣетъ еще чертежную и книжный магазинъ. Общее присутствіе состоитъ изъ директора, начальниковъ отдѣленій, секретаря, его помощника, общаго журналиста. Директоръ Духовно-Учебнаго Управленія опредѣляется именованнымъ Высочайшимъ указомъ, всѣ прочіе штатные чиновники Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, а канцелярскіе чиновники и нижніе служители директоромъ. Въ случаѣ надобности оно приглашаетъ въ свои засѣданія для совѣщанія ректоровъ: С.-Петербургской академіи и семинаріи, а также и другихъ, находящихся въ С.-Петербургѣ. Кромѣ настоящихъ членовъ общаго присутствія, Оберъ-Прокуроръ по своему смотрѣнію имѣетъ право назначать сюда въ члены и другихъ чиновниковъ, состоящихъ въ его вѣдомствѣ. Въ общее присутствіе поступаютъ дѣла, касающіяся значительныхъ денежныхъ оборотовъ, а

равно и прочія, требующія предварительнаго общаго соображенія. Порядокъ дѣлопроизводства полагался такой: къ Оберъ-Прокурору поступаютъ отношенія епархіальныхъ архіереевъ и представленія академическихъ правленій и конференцій, а въ Управленіе—отношенія академическихъ и семинарскихъ правленій. Дѣла къ докладу Святѣйшаго Синода готовятъ и пополняются свѣдѣніями и справками въ Управленіи, и Оберъ-Прокуроръ вноситъ ихъ въ Синодъ предложеніями, о заключеніяхъ Святѣйшаго Синода канцелярія его сообщаетъ Управленію выпискою изъ опредѣленія и журналовъ къ исполненію. Если предстоитъ надобность повергнуть дѣло на Высочайшее усмотрѣніе, внести въ Государственный Совѣтъ, или въ Комитетъ министровъ, или войти въ сношеніе съ министрами и главноначальствующими, то исполнительныя бумаги по такимъ дѣламъ Управленіе заготовляетъ къ подписи Оберъ-Прокурора. Оно наблюдаетъ также и за точнымъ исполненіемъ всѣхъ распоряженій по духовно-учебному вѣдомству, дѣлающихся черезъ епархіальныхъ архіереевъ или черезъ академическія правленія и конференціи. (2-е Полн. Собр. Зак. № 12070). Число чиновниковъ въ управленіи простиралось до 50.

IV. Учрежденіе Духовно-Учебнаго Управленія не повлекло за собою перемѣнъ въ низшихъ инстанціяхъ. Обружныя управленія остались въ томъ же видѣ, въ какомъ они существовали при Комиссіи Духовныхъ Училищъ. Остались академическія Вышнія Правленія и Конференціи и правленія семинарскія. Только приходскія училища въ 52 году слились окончательно съ уѣздными, на основаніи Синодальнаго опредѣленія отъ 12 іюля 1851 года. Однако новое Духовно-Учебное Управленіе, образованное изъ канцеляріи Комиссіи Духовныхъ Училищъ, теперь уже не обладало ни авторитетомъ, ни знаніями прежней Комиссіи. Будучи учрежденіемъ преимущественно канцеляр-

скаго характера, оно должно было по-неволѣ обращаться къ конференціямъ и правленіямъ не только съ требованіями справокъ, но и заключеній по существу подлежащихъ дѣлъ. Если и прежде Комиссія Духовныхъ Училищъ обращалась въ конференціи академическія съ требованіями заключеній, то теперь такіе запросы сдѣлались общимъ правиломъ. Въ большинствѣ случаевъ они касались составленія и рассмотрѣнія учебниковъ, переводовъ, конспектовъ, наприм. въ 37 г. предѣдателю конференціи Московской академіи ректору Филарету было поручено составить конспектъ для преподаванія богословія въ академіяхъ; въ 1838 году Петербургской, Московской и Кіевской конференціямъ поручено было составить конспектъ по патристикѣ; въ 1839 году на Кіевскую конференцію возложено было составленіе учебниковъ, краткаго и пространнаго, по археологіи церковной; въ 1840 году всѣмъ конференціи должны были заняться составленіемъ новыхъ конспектовъ по всѣмъ семинарскимъ предметамъ: въ 50 году же конференціи вырабатывали программы логики и психологіи для университетовъ; въ томъ же году Петербургской конференціи была поручена разработка вопроса о распространеніи среди евреевъ сочиненій въ христіанскомъ духѣ. Особенно много трудилась конференція Петербургской академіи; изъ ея членовъ составлялись комитеты 1819 и 1820 гг. для дополненія цензурнаго устава; 1825—для рассмотрѣнія вредныхъ книгъ; 1836—для перевода церковныхъ правилъ съ греческаго на церковно-славянскій; въ 1837—для рассмотрѣнія классическихъ книгъ по всѣмъ частямъ богословскаго ученія; въ 1840 году для рассмотрѣнія семинарскихъ программъ и т. д. Кромѣ постоянныхъ сношеній съ обружными академическими правленіями по училищнымъ дѣламъ, Духовно-Учебное Управленіе вступало иногда непосредственно въ сношенія и съ семинарскими прав-

леніями; равнымъ образомъ иногда и семинарскія правленія обращались прямо въ Духовно-Учебное Управление, минуя академическія правленія.

V. Такимъ образомъ въ продолженіе этого періода, съ 1 Марта 1839 года по 14 Мая 1867 года, въ теченіе 28 лѣтъ въ управленіи духовными училищами дѣйствовало Духовно-Учебное Управление посредствомъ стараго механизма, который оно нашло готовымъ и который созданъ былъ Комиссіей Духовныхъ Училищъ. Причина этого состояла въ томъ, что по самому существу своему учебно-воспитательное дѣло требуетъ не административной только энергіи, какая сосредоточилась въ Духовно-Учебномъ Управленіи, не распорядительной только и предписаній, но учебно и учено-педагогическихъ познаній и опытности, а это при существовавшемъ устройствѣ управленія, можно было найти только въ академическихъ и семинарскихъ правленіяхъ. Духовно-Учебное Управление и эти правленія взаимно другъ-друга какъ бы дополняли.

#### IV.

##### Учебный Комитетъ.

Четвертый періодъ начинается съ учрежденія въ 1867 году Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ въ замѣнъ Духовно-Учебнаго Управленія, и продолжается до настоящаго времени. Реформа эта находится въ связи съ реформой хозяйственной части въ духовномъ вѣдомствѣ и реформою духовно-учебныхъ заведеній.

I. Мотивы къ реформѣ учебнаго управленія изложены были въ предложеніи Оберъ-Прокурора Св. Синоду отъ 25 Мая 1867 г. Здѣсь читаемъ: «Въ 1839 году учреждено при Святѣйшемъ Синодѣ Духовно-Учебное Управление въ качествѣ главнаго исполнительнаго мѣста по постановленіямъ и распоряженіямъ, относящимся къ образованію духовнаго юношества. Управленію сему предоставлено: а) производить всѣ

дѣла, относящіяся къ обученію и воспитанію въ духовныхъ заведеніяхъ; б) непосредственно завѣдывать капиталами и прочими хозяйственными способами духовно-учебнаго вѣдомства; в) своевременно собирать и содержать въ порядкѣ свѣдѣнія о всѣхъ частяхъ сего вѣдомства, дабы высшему начальству всегда были извѣстны настоящее ихъ положеніе, успѣхи и недостатки, и г) наблюдать за точнымъ исполненіемъ Высочайшихъ постановленій и всякаго рода предписаній и распоряженій начальства во всѣхъ мѣстахъ духовно-учебнаго вѣдомства.

Изъ числа этихъ дѣлъ въ 1864 году изъята была значительная часть ихъ, именно завѣдываніе капиталами духовно-учебнаго вѣдомства съ бухгалтерією и казначействомъ, и передана, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ по случаю преобразованія государственной отчетности по системѣ смѣтъ, а также въ видахъ единства въ распоряженіи денежнымъ хозяйствомъ Святѣйшаго Синода.

Въ случаѣ утвержденія составленныхъ Высочайше учрежденнымъ въ 1866 г. Комитетомъ новыхъ уставовъ духовныхъ училищъ и семинарій, дѣлопроизводство Духовно-Учебнаго Управленія еще болѣе сократится вслѣдствіе усиленія власти епархіальныхъ архіереевъ по управленію училищами и семинаріями, учрежденія при тѣхъ и другихъ Правленій съ обширнымъ кругомъ дѣятельности, а также по причинѣ предоставленія духовныхъ училищъ ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства.

Такимъ образомъ, съ передачею изъ Духовно-Учебнаго въ Хозяйственное Управление весьма обширной части завѣдыванія капиталами, и со введеніемъ новаго способа управленія духовными училищами и семинаріями, въ Духовно-Учебномъ Управленіи остаются: 1, дѣла по важнѣйшимъ учебнымъ и педагогическимъ вопросамъ, на примѣръ: по разсмотрѣнію программъ

преподаванія, по введенію учебныхъ руко-  
водствъ и т. п. 2, административная пере-  
писка по управленію духовными акаде-  
міями и училищами дѣвицъ духовнаго  
званія, и по инспекторской части, напр.,  
производство должностныхъ лицъ при ду-  
ховно-учебныхъ заведеніяхъ въ чины за  
выслугу лѣтъ, награжденіе ихъ за отличие  
и т. п. 3, дѣла, имѣющія хозяйственный  
характеръ, каковы, наприм., постройка и  
исправленіе учебныхъ зданій, назначеніе  
прогеновъ и т. п.

Но остающіяся въ Духовно-Учебномъ  
Управленіи дѣла по инспекторской и  
хозяйственной частямъ, а также переписка  
по управленію духовными академіями и  
училищами дѣвицъ духовнаго званія, не  
такъ многочисленны и сложны, чтобы для  
исполнительнаго производства ихъ требо-  
валось особое Управленіе; при томъ съ  
преобразованиемъ академій и переписка  
о нихъ должна еще болѣе сократиться; съ  
другой стороны хозяйственныя дѣла Ду-  
ховно-Учебнаго Управленія стоятъ въ  
тѣсной связи съ состояніемъ капиталовъ,  
завѣдываемыхъ Хозяйственнымъ Управле-  
ніемъ, а нѣкоторыя инспекторскія дѣла и  
въ настоящее время передаются для  
окончательнаго исполненія изъ Духовно-  
Учебнаго Управленія въ Канцелярію  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Что касается до важнѣйшихъ учебныхъ  
вопросовъ, то Духовно-Учебное Управленіе,  
будучи только исполнительнымъ мѣстомъ,  
само не входитъ въ разсмотрѣніе по онымъ,  
а производитъ переписку, собирая мнѣнія  
отъ академическихъ Конференцій и пред-  
ставляя затѣмъ мнѣнія эти на разсмотрѣ-  
ніе Святѣйшаго Синода. Такой способъ  
разрѣшенія дѣлъ, имѣющихъ существен-  
ную важность для духовно-учебныхъ за-  
веденій, оказывается на практикѣ крайне  
неудобнымъ во многихъ отношеніяхъ. Сно-  
шенія Духовно-Учебнаго Управленія съ  
Конференціями академій, распоряженія  
сихъ послѣднихъ по отношеніямъ Управ-  
ленія и доставленіе въ оное мнѣній, пред-

ставленіе мнѣній Управленіемъ въ Святѣй-  
шій Синодъ, разсмотрѣніе ихъ Святѣйшимъ  
Синодомъ и затѣмъ передача Синодальнаго  
опредѣленія въ Управленіе для исполне-  
нія,—все это поглощаетъ слишкомъ много  
времени, плодитъ переписку и порождаетъ  
медленность въ ущербъ учебному дѣлу.  
Затѣмъ академическія Конференціи не-  
рѣдко бываютъ поставлены въ затрудне-  
ніе дѣлаемыми имъ означенными поруче-  
ніями, имѣя не мало собственныхъ серьез-  
ныхъ занятій, между тѣмъ и Святѣйшій  
Синодъ не облегчается въ рѣшеніи этихъ  
дѣлъ особенно, когда по одному какому-  
либо вопросу запрашивается не одна  
Конференція: сличеніе мнѣній и оконча-  
тельное по онымъ рѣшеніе Святѣйшаго  
Синода составляетъ трудъ, тѣмъ болѣе,  
что Святѣйшій Синодъ обремененъ много-  
сложностью другихъ дѣлъ, подлежащихъ  
его разсмотрѣнію. Во всякомъ же случаѣ,  
при подобномъ порядкѣ разрѣшенія важ-  
нѣйшихъ учебныхъ вопросовъ, не всегда  
могутъ быть наблюдаемы единство и по-  
стоянная постепенность въ усовершенствованіи  
способовъ духовнаго образованія. Оче-  
видно, Святѣйшему Синоду необходимо  
имѣть по этимъ дѣламъ не исполнитель-  
ное Управленіе, а такое учрежденіе, ко-  
торое само могло бы обсуждать учебныя  
вопросы, занимаясь этимъ дѣломъ исклю-  
чительно и постоянно, и результаты сво-  
ихъ обсужденій представлять на утвержде-  
ніе Святѣйшаго Синода, и которое вмѣстѣ  
съ тѣмъ могло бы производить посредствомъ  
своихъ членовъ ревизіи взаимнѣ назна-  
чавшихся доселѣ отъ академическихъ  
Правленій. Такая замѣна оказывается не-  
обходимой по причинѣ неблагопріятныхъ  
условій, при которыхъ совершаются ака-  
демическія ревизіи. Онѣ обыкновенно назна-  
чаются въ опредѣленное время—при окон-  
чаніи курса, бываютъ въ довольно отда-  
ленные одинъ отъ другого сроки—не менѣе  
какъ черезъ четыре года, а иногда и болѣе, и  
производятся въ краткое время и слѣдо-  
вательно по необходимости поспѣшно;

условія же эти опредѣляются возможно-  
стями академическихъ Правленій, которыя  
не имѣютъ свободныхъ людей для того,  
чтобы производить ревизіи во всякое время  
учебнаго года, чаще и подробнѣе. Эти не-  
благопріятныя условія устранятся, если при  
учрежденіи, имѣющемъ обсуждать учебные  
вопросы, будутъ лица для производства  
ревизіи въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.  
По соображенію всего вышеизложеннаго  
оказываются соотвѣтствующими дѣли, нуж-  
дамы и средствамъ слѣдующія мѣры:

1) существующее при Святѣйшемъ Су-  
нодѣ Духовно-Учебное Управление вмѣстѣ  
съ Общимъ при немъ Присутствіемъ  
упразднить;

2) дѣла сего Управленія по строитель-  
ной и вообще хозяйственной части пере-  
дать вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ въ  
Хозяйственное Управление при Святѣй-  
шемъ Синодѣ.

3) Переписку по управленію академіями  
духовными и училищами дѣвицъ духов-  
наго званія, равно какъ дѣла Духовно-  
Учебнаго Управленія по инспекторской  
части передать въ Канцелярію Оберъ-  
Прокурора Святѣйшаго Синода.

4) Для обсужденія важнѣйшихъ учебно-  
педагогическихъ дѣлъ учредить при Свя-  
тѣйшемъ Синодѣ Учебный Комитетъ на  
основаніяхъ, изложенныхъ въ прилагае-  
момъ при семъ проектѣ Положенія.

II. По Положенію 14-го мая 1867 года  
Учебный Комитетъ учреждается для об-  
сужденія подлежащихъ разрѣшенію Глав-  
наго Духовнаго Управленія вопросовъ по  
учебно-педагогической части и для на-  
блюденія посредствомъ ревизіи за состоя-  
ніемъ сей части въ духовно-учебныхъ за-  
веденіяхъ (§ 1). По параграфу 10-му  
Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Су-  
нодѣ обсуждаетъ: 1) вопросы по приве-  
денію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ ду-  
ховныхъ училищъ и семинарій; 2) пред-  
положенія къ усовершенію сихъ заведе-  
ній по учебно-педагогической части; 3) про-  
граммы преподаванія предметовъ въ ду-

ховныхъ училищахъ и семинаріяхъ; 4) учеб-  
ныя руководства для означенныхъ заве-  
деній; 5) книги, сочиненія и періодиче-  
скія изданія, предполагаемыя для распро-  
страненія въ тѣхъ заведеніяхъ; 6) годо-  
вые отчеты о состояніи сихъ заведеній  
въ учебно-педагогическомъ отношеніи;  
7) отчеты по ревизіямъ духовно-учебныхъ  
заведеній; 8) мѣры, какія могутъ оказы-  
ваться нужными, по содержанію тѣхъ и  
другихъ отчетовъ; 9) вопросы и предпо-  
ложенія по устройству училищъ дѣвицъ  
духовнаго званія. Учебный Комитетъ при  
Святѣйшемъ Синодѣ, кромѣ того, назна-  
чаетъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода,  
конкурсы на составленіе лучшихъ руко-  
водствъ, постановляетъ заключенія о при-  
сужденіи за оныя премій и вообще обсу-  
ждаетъ дѣла, касающіяся духовнаго про-  
свѣщенія, передаваемыя въ Комитетъ по  
особымъ назначеніямъ Святѣйшаго Су-  
нода или Оберъ-Прокурора онаго. Учеб-  
ный Комитетъ при Святѣйшемъ Су-  
нодѣ, въ случаяхъ надобности въ ка-  
кихъ-либо свѣдѣніяхъ, при разсмотрѣ-  
ніи того или другого вопроса, входитъ  
въ сношеніе съ подлежащими и равными  
ему мѣстами и лицами чрезъ своего пред-  
сѣдателя, а съ высшими мѣстами и лицами—  
чрезъ посредство Оберъ-Прокурора Свя-  
тѣйшаго Синода. Если присоединить къ  
этому дѣятельность членовъ-ревизоровъ,  
то этимъ исчерпывается вся дѣятельность  
Учебнаго Комитета по Положенію.

III. Комитетъ состоитъ изъ предсѣ-  
дателя, духовнаго лица, назначаемаго  
Святѣйшимъ Синодомъ, и членовъ по-  
стоянно присутствующихъ, коихъ по шта-  
ту полагается теперь семь, и членовъ-  
ревизоровъ, коихъ теперь пять. Члены  
изъ лицъ духовныхъ назначаются Свя-  
тѣйшимъ Синодомъ по непосредствен-  
ному его усмотрѣнію, а изъ свѣт-  
скихъ — по предложеніямъ Оберъ-Про-  
курора. Къ участию въ занятіяхъ Ко-  
митета, съ вѣдома Святѣйшаго Синода  
или Оберъ-Прокурора онаго, по мѣрѣ на-

добности и съ правомъ голоса председа- телемъ приглашаются и постороннія лица изъ ученыхъ и педагоговъ какъ живущихъ въ Петербургѣ, такъ и иногород- ныхъ въ случаѣ прибытія ихъ почему- либо въ Петербургъ. Въ этомъ расши- ренномъ и умноженномъ приглашенными членами составѣ Комитетъ напоминаетъ старыя академическія конференціи, кото- рыя онъ призванъ замѣнить. Занятія между членами распределяются председателемъ. Заключение Комитета по каждому пред- мету излагаются въ отдѣльныхъ журна- лахъ; въ журналы эти вносятся и особыя мнѣнія въ случаѣ несогласія кого-либо изъ присутствующихъ съ мнѣніемъ боль- шинства. При Комитетѣ состоитъ прави- тель дѣлъ, назначенный Оберъ-Прокуро- ромъ и потребное число канцелярскихъ чиновниковъ.

IV. Что касается ревизій, то кромѣ членовъ-ревизоровъ Учебнаго Комитета ревизіи духовныхъ училищъ могли про- изводиться ревизорами, избираемыми прав- лениями духовныхъ семинарій по пред- ложенію епархіальнаго архіерея. Въ Уста- вѣ Духовныхъ Училищъ 1867 г. содер- жится такой параграфъ (32): «По пред- ложенію архіерея правленіе семинаріи избираетъ ревизоровъ для обозрѣнія учи- лищъ и доносить ему о послѣдствіяхъ ре- визіи». Параграфъ этотъ сохраненъ и въ Уставѣ 1884 года. Затѣмъ Высочайше утвержденнымъ 3 сентября 1906 г. опре- дѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 16—19 августа того же года этотъ параграфъ изъ Устава исключенъ, но при этомъ «мѣстнымъ преосвященнымъ предоставле- но въ потребныхъ случаяхъ, назначать въ училища ревизоровъ изъ членовъ се- минарскаго правленія». Кромѣ того уста- вомъ Духовныхъ академій 1884 г. Совѣ- тамъ академій (§ 81, п. 8) предоставлено право избирать съ утвержденія Свя- тѣйшаго Синода ревизоровъ и производить ревизіи духовныхъ семинарій въ учебно- педагогическомъ отношеніи. Такимъ обра-

зомъ рядомъ съ ревизіями, производимыми Учебнымъ Комитетомъ чрезъ своихъ чле- новъ-ревизоровъ возможны въ настоящее время ревизіи семинарій по инициативѣ академій членами совѣтовъ академій и ре- визіи училищъ по инициативѣ архіерея чрезъ членовъ семинарскихъ правленій. Ревизіи духовныхъ училищъ по предло- женіямъ архіереевъ производились не рѣд- ко, а семинаріи и до сихъ поръ реви- зуются только членами-ревизорами Учеб- наго Комитета.

V. Вскорѣ по введеніи уставовъ 1867 г. обнаружались большія неудобства и за- трудненія какъ въ пріисканіи на вакан- ныя преподавательскія мѣста соответствую- щихъ кандидатовъ, такъ и въ пріисканіи подходящихъ преподавательскихъ мѣстъ окончившими академію кандидатами, со- отвѣтствовавшихъ избранной специаль- сти. Посему Высочайше утвержденнымъ 25 мая 1874 г. опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 1—16 мая того же года, между прочимъ было постановлено: «Учеб- ный Комитетъ, при участіи директора Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, принявъ въ соображеніе всѣ выше- изложенныя данныя и составивъ предвари- тельное распредѣленіе окончившихъ курсы академическаго ученія воспитанниковъ на учительскія вакансіи въ семинаріяхъ, и, гдѣ окажется нужнымъ, на смотрительскія въ училищахъ, представляетъ, чрезъ сво- его председателя, докладъ по сему пред- мету Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Си- нода». Затѣмъ въ уставъ духовной семи- наріи 1884 г. былъ внесенъ слѣдующій (56) параграфъ: «Преподаватели семина- рій опредѣляются на должности при началѣ учебнаго года Святѣйшимъ Си- номомъ, по представленіямъ академиче- скихъ совѣтовъ, а въ теченіе учебнаго года Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Си- нода, по докладамъ Учебнаго Комите- та». Но по Высочайшему повелѣнію 28-го мая 1892 года этотъ параграфъ былъ измѣненъ слѣдующимъ образомъ:

«Преподаватели семинарій опредѣляются на должности, въ теченіе всего учебнаго года. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода по докладамъ Учебнаго Комитета, изъ нихъ лица, имѣющія священный санъ, опредѣляются на сіи должности, перемѣщаются изъ одного духовно-учебнаго заведенія въ другое и увольняются отъ службы Святѣйшимъ Синодомъ». Такимъ образомъ въ Учебномъ Комитетѣ сосредоточивались всѣ дѣла о замѣщеніи вакантныхъ мѣстъ въ семинаріяхъ, училищахъ и о перемѣщеніяхъ преподавателей и начальствующихъ лицъ съ мѣста на мѣсто. И можно сказать, что въ настоящее время наибольшее времени Комитетъ отдаетъ именно этой новой обязанности.

VI. Но усиленіе административной его дѣятельности ведетъ къ ослабленію его педагогической и ученой функций. А потому настоятъ нужда дать и этой сторонѣ его дѣятельности подобающее развитіе. Нужно придать ему болѣе развитой ученый или учено-педагогическій характеръ. Но это возможно съ пользою для дѣла сдѣлать только тогда, когда педагогически ученая функция будетъ обособлена отъ учебно-административной, для чего слѣдуетъ образовать въ Комитетѣ два соответствующихъ отдѣленія. Историческая судьба центрального управленія духовно-учебными заведеніями неминуемо къ этому ведетъ, ибо историческая справка показываетъ, что административная функция нуждается въ помощи учебно-педагогической, а учебно-педагогическая функция можетъ получить приложеніе къ дѣлу только чрезъ административную.

26 ноября 1907 г.



Государственная Дума и духовенство.

XIX.

Московская старообрядческая газетка «Слово Правды», отмѣчая съ злорадствомъ

въ статьѣ «Ужасы въ господствующей церкви», случаи разбойныхъ нападеній на православные храмы и монастыри, сопровождавшіеся убійствами священнослужителей, имѣвшіе мѣсто за послѣднее время, такъ заключаетъ свои сужденія по этому поводу:

«Гибнутъ пастыри правительственной церкви, погибнетъ и сама эта церковь».

Вотъ отвѣтъ старообрядчества на призывы къ братскому единенію, сдѣланные въ Государственной Думѣ ея православно-духовными депутатами! Не легка, при данныхъ условіяхъ, ихъ совмѣстная работа въ Думѣ со столь непримиримыми ненавистниками православной церкви и вѣры русскаго народа. Старообрядцевъ въ Думѣ, правда, мало (шесть членовъ), но развѣ не той же ненавистью къ православію живутъ и дышатъ кадеты и «товарищи» съ инородцами, которыхъ болѣе трети всего состава Думы? Октябристы, одурманенные кадетско-инородческой «свободой совѣсти», тоже избрали своей цѣлью—«освобожденіе» православной церкви отъ первенствующаго и господствующаго положенія въ русскомъ государствѣ, т. е. обезличеніе и приниженіе ея къ иновѣрію и инославію, до іудейства и магометанства включительно. Не легка, очевидно, для православно-духовныхъ депутатовъ совмѣстная работа и съ октябристами. Искренними безхитростными радѣтелями вниманія и достоинства православной церкви и вѣры русскаго народа являются правые и умѣренные правые. Но ихъ въ Думѣ всего 180, т. е. болѣе всѣхъ другихъ партійныхъ группъ (въ отдѣльности), но менѣе половины состава Думы. Трудная задача облегалась бы и даже, быть можетъ, совсѣмъ разрѣшалась бы, если бы думское духовенство составляло одну сплоченную группу, которая въ нужныхъ случаяхъ могла бы усилить правыхъ всѣми своими 44 голосами, что могло бы имѣть рѣшающее значеніе при голосованіи. Но въ томъ то и горе, что думское духовенство, вмѣсто

единенія, находится въ полномъ разбродѣ: одна часть его находится среди правыхъ, другая—среди октябристовъ и третья—среди кадетовъ и даже лѣвыхъ. Всѣ попытки къ объединенію думскаго духовенства до сего времени ни къ чему не привели. Устраивалось нѣсколько собраній духовныхъ депутатовъ съ цѣлью объединенія ихъ и въ видахъ необходимости столковаться между собою по вопросамъ церковнаго характера. Но часть ихъ вовсе не пожелала даже принять участія въ этихъ собраніяхъ.

До сего времени, правда, разбродъ думскаго духовенства не могъ сказаться какими-либо реальными послѣдствіями, нежелательными для церковно-православнаго дѣла: Дума только еще организовывалась, законообсудительная работа ея еще не начиналась. Но организационный періодъ теперь законченъ, началась работа въ комиссияхъ, а послѣ рождественскихъ каникулъ откроются, наконецъ, и дѣловыя засѣданія. Дума уже самоопредѣлилась, не самоопредѣлилось еще только думское духовенство, остающееся въ разбродѣ.

Чѣмъ обуславливается этотъ разбродъ думскаго духовенства? Онъ,—объясняютъ намъ,— обуславливается политической партійностью. Совершенно несостоятельное объясненіе! Да развѣ священники посланы въ Думу въ качествѣ политическихъ дѣльцовъ—служителей какихъ-то партій? Политическихъ дѣльцовъ, лидеров и служителей всякихъ партій въ Думѣ хотѣ отбавляй, и священники, конечно, не для того посланы въ Думу, чтобы тягаться съ ними. Если-бы мѣста, занятія въ Думѣ духовными депутатами, были предназначены избирателями для политическихъ дѣльцовъ, они и были бы замѣнены политиками, партійными дѣльцами, а не сельскими священниками, вообще мало свѣдущими въ политикѣ. Они и посылались въ Думу именно какъ не политики (политикановъ и безъ нихъ слишкомъ достаточно въ Думѣ), а какъ священники, т. е.

служители церкви православной и пастыри русскаго народа. А отсюда вполне ясно—для чего они посланы въ Думу: не для проведенія какихъ-либо партійныхъ программъ, а для защиты интересовъ церкви православной и изясненія нуждъ русскаго народа. Это, конечно, не требуетъ партійности, а это только и требуется отъ духовныхъ депутатовъ.

Состоя въ партіи, приходится слѣдовать партійной программѣ и подчиняться партійной дисциплинѣ. Программы почти всѣхъ партій—анти-церковныя и особенно анти-православныя, дисциплина же всѣхъ этихъ партій, стремящихся къ разрушенію православной Церкви и «освобоженію» русскаго народа отъ принадлежности къ ней, требуетъ дружнаго выступленія ихъ противъ всего, что прямо или даже косвенно клонится къ соблюденію интересовъ православной Церкви, огражденію ея достоинства и къ удовлетворенію духовно-религіозныхъ нуждъ русскаго народа. Каково же положеніе священниковъ, находящихся среди этихъ партій? Эта двойственность ихъ положенія, эта несовмѣстимость служенія Церкви съ партійностью могла не чувствоваться явственно до сего времени, въ періодъ только организационной работы Думы. Но она явственно почувствуется и выступитъ въ самой острой формѣ съ переходомъ Думы къ дѣловой работѣ.

Конечно, священникъ, завлеченный въ свои сѣти кадетами или трудовиками, можетъ не выступать противъ православной Церкви и духовно-религіозныхъ нуждъ народа, т. е. безмолвствовать при обсужденіи и рѣшеніи церковно-религіозныхъ вопросовъ. Но тогда зачѣмъ же онъ въ Думѣ? Онъ посланъ въ нее для защиты интересовъ православной Церкви, а ему, между тѣмъ, приходится въ силу партійной дисциплины, безмолвствовать тогда именно, когда требуется эта защита! Что же это какъ не предательство Церкви ея врагамъ? Безмолвствуя при обсужденіи церковно-религіозныхъ вопросовъ и не от-



давая, при рѣшеніи ихъ (голосованіемъ), своихъ голосовъ врагамъ Церкви (среди которыхъ они, служители ея, находятся) священники, присосѣдившіеся къ кадетамъ и трудовикамъ, какъ бы умываютъ руки, по-пилатски. Но какъ пилатское уменіе рукъ повело къ распятію Христа Спасителя нашего, такъ же ихъ уменіе рукъ можетъ вести къ распятію Его святой Церкви: воздерживаясь отъ голосованія, они не усиливаютъ, какъ думаютъ, враговъ Церкви, но они тѣмъ ослабляютъ защитниковъ ея интересовъ, ergo — предають Церковь ея врагамъ, ибо при голосованіи очень часто два-три голоса имѣютъ рѣшающее значеніе.

Очевидно, духовнымъ депутатамъ предстоитъ теперь, съ началомъ дѣловой работы Думы, избрать одно изъ двухъ: или отказаться отъ нахождения среди антицерковныхъ партій, или же отказаться отъ Церкви, служеніе которой несовмѣстимо съ партійностью, преслѣдующей цѣль ея разрушенія. Никакихъ одобреній тутъ нѣтъ и быть не можетъ. Нахожденіе священника среди враговъ Церкви является самостреченіемъ его отъ нея, даже какъ мы видѣли, болѣе того — предательствомъ Церкви ея врагамъ, распятіемъ ея...

## XX.

Въ переживаемое смутное время церковно-религіознымъ вопросамъ справедливо отводится сугубо важное значеніе какъ правыми, такъ и лѣвыми крыльями Думы. Правые депутаты, объединившись съ той частью духовенства, которая явилась въ Думу не для партійнаго политиканства, а для нелицепріятнаго служенія своей Церкви, своему народу и государству, готова, при предстоящемъ обсужденіи и рѣшеніи церковно-религіозныхъ вопросовъ, всѣми силами и всѣмъ разумніемъ своимъ отстаивать и соблюсти интересы и достоинство Церкви православной. Кадеты и лѣвые въ союзъ съ инородцами, завлекши, лестью

и обманомъ, въ свои сѣти, для партійности, нѣсколькихъ малодушныхъ и неопытныхъ (по молодости) священниковъ, готовятся, наоборотъ, вести энергичную и систематическую борьбу съ православной Церковью и вѣрой русскаго народа, — борьбу, преслѣдующую цѣль — униженіе православной Церкви и «освобожденіе» русскаго народа отъ ея благодѣянаго водительства и относительнаго вліянія.

Думскую комиссію по дѣламъ православной Церкви имъ, къ счастью, не удалось захватить въ свои руки (какъ это было во второй Думѣ): въ нее попало только семь кадетовъ и «прогрессистовъ». Правда, удалось провести въ председатели комиссіи кадета, но значительное большинство ея составляютъ духовенство и правые. И вотъ, рядомъ съ этой официальной комиссіей по дѣламъ православной Церкви тотчасъ возникаетъ другая, неофициальная комиссія по церковнымъ вопросамъ, состоящая изъ кадетовъ и евреевъ, при участіи извѣстнаго кадетскаго священника Григорія Петрова. Въ то время, когда официальная комиссія по дѣламъ православной Церкви разсматриваетъ церковно-религіозные законопроекты, внесенные въ Думу, и даетъ по нимъ свои заключенія, съ точки зрѣнія ученія, интересовъ и достоинства православной Церкви и духовно-религіозныхъ запросовъ и потребностей русскаго народа, — неофициальная кадетско-еврейская церковная комиссія разсматриваетъ тѣ же законопроекты и даетъ по нимъ свои заключенія, основанныя на революціонной «свободѣ совѣсти», стремящейся къ отдѣленію церкви отъ государства, уравниенію православія съ иновѣріемъ и инославіемъ и «освобожденію» русскаго народа отъ всякихъ духовно-религіозныхъ запросовъ и потребностей.

Отсюда ясно, какое важное значеніе отводится кадетско-инородческимъ «освободительствомъ» церковно-религіознымъ вопросамъ и какая борьба предстоитъ въ

Думѣ на почвѣ именно этихъ вопросовъ, по которымъ въ Думѣ уже имѣются нѣсколько десятковъ законопроектовъ. Не встрѣтивъ поддержки въ русскомъ народѣ, потерпѣвъ, вслѣдствіе этого, поражение, революція сосредоточиваетъ теперь свое главное вниманіе на Церкви православной и видимо переноситъ свою «легальную» борьбу съ почвы политической на почву церковно-религіозную. Откуда такая метаморфоза и что она означаетъ? Отвѣтъ на этотъ вопросъ даютъ сами «освободители», возлагающіе вину за свои неудачи на Церковь православную, которую не смогли одолѣть «врата адавы» революціи и объявляющіе, что нужны имъ «освободительно»-разрушительныя реформы «можно провести въ жизнь, только поборовъ контръ-революцію, идейный и самый коренной центръ которой находится въ современной, необновленной православной Церкви. Пока Церковь, въ лицѣ ея лучшихъ представителей, не будетъ открыто и истинно привлечена къ освободительнымъ реформамъ, до тѣхъ поръ непросвѣщенные (?) классы народа будутъ преградой для нихъ».

Отсюда понятными становятся и сосредоточеніе «освободителями» вниманія на православной церкви, которую они хотятъ по своему «обновить» для цѣлей иностранческой революціи, и ихъ усерднее стремленіе «уловить» въ свои сѣти православное духовенство, съ помощью котораго они думаютъ «обновить» по своему Церковь православную и по своему же «просвѣтить» русскій народъ для осуществленія революціонныхъ злоумышленій.

Наше духовенство, — къ чести его должно отмѣтить, — проявило въ пережитые смутные годы крѣпости и самосознанія болѣе всѣхъ другихъ сословій: въ то время, когда все было охвачено революціоннымъ психозомъ, все зашаталось и сдавалось, духовенство, одно только духовенство, — за единичными и, сравнительно, довольно рѣдкими исключеніями, — оставалось въ ра-

зумѣ и вышло изъ пережитаго тяжелаго испытанія съ честью и почти безъ поврежденія. Это не ускользнуло отъ вниманія русскаго народа и не осталось не оцененнымъ имъ: потому онъ, придя въ разумъ, и послалъ въ третью Думу для ликвидаціи революціи такой огромный процентъ духовенства. И потому-то теперь расчеты революціонеровъ на уловленіе его въ свои сѣти, конечно, менѣе еще основательны, чѣмъ были въ разгарѣ революціи. А они и въ разгарѣ революціи вообще оказались безосновательными.

Революція явно стремится теперь перенести свою разрушительную работу на почву церковно-религіозную и это, конечно, требуетъ сугубой бдительности со стороны думскаго духовенства, возлагаетъ на него сугубую отвѣтственность. Въ цѣльяхъ продуктивной работы по оборонѣ Церкви, оно должно объединиться между собой и съ той частью Думы, которая на сторонѣ Церкви православной и только съ помощью которой духовенство можетъ одолѣть общаго врага. Теперешній разбродъ думскаго духовенства вреденъ и опасенъ для церковно-православнаго дѣла, онъ не долженъ продолжаться.

## XXI.

Думскіе октябристы опять блеснули своимъ старообрядчествомъ, еще разъ проявивъ свое двусмысленное отношеніе къ церковно-православному дѣлу и вызвавъ новое смущеніе среди той части Думскаго духовенства, которая присосѣдilasъ къ октябристамъ, принявъ ихъ, по недоразумѣнію, за партію православно-русскую по духу.

Октябристы объявляютъ себя парламентаристами. Имъ должны быть, поэтому извѣстны такіе далеко нерѣдкіе факты въ жизни западно-европейскихъ странъ: умираетъ какой-нибудь заслуженный государственный дѣятель, выдающійся ученый или писатель, парламентъ помнитъ его

добрымъ словомъ и постановляетъ — принять похороны его на государственный счетъ. Что это значить? Это вовсе не значить, что парламентъ оказываетъ денежную помощь семьѣ умершаго, въ которой она можетъ вовсе и не нуждаться. Это значить, что умершій дѣятель былъ выдающийся человекъ и, цѣня его заслуги, парламентъ отличаетъ его отъ обыкновенныхъ смертныхъ и признаетъ въ его дѣятельности государственное значеніе.

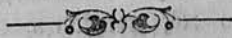
Совершенно такой же характеръ имѣлъ законопроектъ, обсуждавшійся въ Думѣ 15 декабря, о принятіи на государственный счетъ содержанія храма Воскресенія Христова, воздвигнутаго на мѣстѣ страшнаго событія 1 марта 1881 г. Это не простой храмъ, это храмъ, воздвигнутый на крови Царя—Освободителя Александра II, на мѣстѣ его злодѣйскаго убіенія. Это храмъ—памятникъ, памятникъ не только церковный, но и государственный. Воздвигнутый на всенародныя жертвы онъ, естественно, и содержаться долженъ на тѣ же всенародныя, т. е. на государственныя средства. Казалось бы, никакихъ возраженій со стороны русской Государственной Думы это встрѣтить не можетъ. Законопроектъ о принятіи на государственный счетъ храма Воскресенія Христова не встрѣтилъ въ Думѣ никакого возраженія со стороны даже кадетовъ и крайнихъ лѣвыхъ, готовыхъ разрушить всѣ православныя храмы на Руси, но не рѣшившихся выступить открыто противъ обезпеченія благолѣпія всенароднаго храма-памятника на крови Царя—Освободителя. На это рѣшился только лидеръ октябристовъ А. И. Гучковъ—старообрядецъ, нашедшій ежегодную ассигновку изъ государственнаго казначейства 43.876 р. на содержаніе храма Воскресенія Христова непроизводительнымъ расточеніемъ народныхъ денегъ, — непроизводительнымъ потому, что «этотъ храмъ будетъ, вѣроятно, имѣть значительные доходы» и сможетъ самъ себя содержать. Со своимъ лидеромъ

старообрядцемъ согласились прочіе октябристы, къ которымъ, конечно, присоединились и кадеты съ «товарищами», и большинствомъ голосовъ ассигновка изъ государственнаго казначейства средствъ на содержаніе храма Воскресенія Христова утверждена только на три года, по истеченіи которыхъ онъ можетъ самъ себя содержать. А вотъ г. Гучковъ и К<sup>о</sup>, хотя и могутъ, по богатству своему, сами себя содержать, между тѣмъ содержатся на государственный счетъ, получая 300 руб. въ мѣсяцъ депутатскаго жалованья. Но куда же, конечно, храму — памятнику на крови Царя—Освободителя равняться съ г. Гучковымъ...

Не столь важенъ тутъ, впрочемъ, самый фактъ, какъ то, что ни одного случая не пропускается октябристами въ Думѣ безъ того, чтобы не выразить открыто своего болѣе, чѣмъ безразличнаго отношенія къ церковно-православному дѣлу; ихъ стараніемъ образована особая старообрядческая коммиссія, ихъ усердіемъ въ церковно-православную коммиссію включено семь кадетовъ и «прогрессистовъ», теперь ихъ же усердіемъ отказано въ обезпеченіи содержанія храма Воскресенія Христова, являющагося всенароднымъ церковно-государственнымъ памятникомъ.

Конечно, октябристы, руководимые старообрядцемъ, вольны, какъ имъ угодно, относиться къ церковно-православному дѣлу. Не это смущаетъ православно-русскихъ людей, а то, что среди этой старообрядческой партіи остаются еще православные священники, которымъ, какъ теперь уже для всякаго ясно и очевидно, совсѣмъ не мѣсто въ ней — ни какъ пастыремъ и избранникамъ благочестиваго русскаго народа, ни тѣмъ болѣе, какъ служителямъ православной Церкви...

А. Волынецъ.



Мѣры и приемы, употребленные въ Орловской епархіи для устройства и упроченія приходскихъ совѣтовъ <sup>1)</sup>).

Опытъ учрежденія приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи заслуживаетъ серьезнаго вниманія, главнымъ образомъ, потому, что эти совѣты возникли разомъ и въ громадномъ числѣ приходоѡ епархіи (изъ 889 приходоѡ въ 700) и, просуществовавъ уже цѣлый годъ, принесли, какъ мы видѣли выше, несомнѣнную пользу православному населенію епархіи. Поэтому крайне необходимо познакомиться со всѣми тѣми практическими мѣрами и приемами, которые были употреблены и введены въ жизнь мѣстнымъ архиереемъ и приходскимъ духовенствомъ для устройства этихъ совѣтовъ и для приданія имъ стойкости и крѣпости, обезпечивающія имъ дальнѣйшее развитіе и процвѣтаніе.

Всѣ преподаанныя Орловскимъ архиереемъ предначертанія и указанія приходскому духовенству Орловской епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни могутъ быть, по приведеніи въ систему, выражены въ слѣдующихъ положеніяхъ:

*А. Подготовительная дѣятельная пастырей* должны, главнымъ образомъ, заключаться въ самообразованіи и самовоспитаніи. Необходимо вообще заниматься самообразованіемъ и самовоспитаніемъ всю жизнь, а въ настоящее трудное время совершающагося перелома всей государственной жизни Россіи къ пастырямъ предъявляются новыя требованія, для удовлетворенія которыхъ слѣдуетъ повысить свои знанія и вести жизнь молитвенную, подвижническую. Указавъ на крайнюю необходимость для пастырей работать надъ своимъ самоусовершенствованіемъ и самообразованіемъ Орловскій владыка замѣчаетъ: «надо же, наконецъ, понять, что

<sup>1)</sup> См. начало въ № 47 «Новоучрежденные приходскіе совѣты въ Орловской епархіи».

народъ нуждается въ духовныхъ лицахъ, ищетъ хорошихъ пастырей, скорбитъ, когда онъ ихъ не находитъ, и въ правѣ же онъ требовать, чтобы духовенство было духовно, а если оно не духовно, то разумѣется, оно никому не нужно. Вліяніе на народъ зависитъ отъ того, будетъ-ли духовенство учить только словомъ, или-же также и дѣломъ. Пастыри должны теперь чутко прислушиваться къ запросамъ времени, освѣщать ихъ яркими лучами Христова ученія и въ этомъ освѣщеніи удовлетворять естественной пытливости нашихъ прихожанъ, ожидающихъ отъ пастырей авторитетнаго руководства въ духовной жизни.

Пастыри должны усвоить себѣ общую идею предлагаемой реформы—возрожденія приходской жизни настолько ясно, что бы она составляла ихъ собственное убѣжденіе и тогда только передача этой идеи прихожанамъ сдѣлается имъ понятною, а реформа вполне желательной. Многие пастыри поняли такъ, что приходскіе совѣты должны вначалѣ заниматься только дѣлами благотворительности, матеріальными вопросами, и остановились на этой дѣятельности. А крестьяне вообразили, что съ нихъ требуются новыя налоги, взносы и поэтому въ нѣкоторыхъ селахъ даже отказались отъ выборовъ приходскихъ совѣтовъ. Между тѣмъ, вопросъ о благотворительности долженъ имѣть второстепенное значеніе: матеріальная помощь стоитъ далеко не на первомъ мѣстѣ, ибо вопросы духа и любви должны стоять на этомъ мѣстѣ, а они-те исчезли и забыты въ крестьянской средѣ и извращены въ образованномъ обществѣ и поэтому-то такъ сильно страдаетъ православная церковь, а за нею и все отечество.

Приходская жизнь не возродится и не обновится до тѣхъ поръ, пока пастыри не будутъ посѣщать дома своихъ прихожанъ безъ приглашенія и не сдѣлаются ихъ попечителями, утѣшителями и лучшими друзьями. Нужно пастырямъ только рѣшиться

твердо и безповоротно работать: ходить по домамъ прихожанъ, знакомиться, стараться разузнавать ихъ нужды, облегчать ихъ горе—участиемъ, совѣтомъ, хлопотами и залечивать сердечныя раны. Необходимо, такъ сказать, входить въ сердце прихожанъ безъ зова и поставить себя въ такое положеніе, чтобы быть желаннымъ, дорогимъ гостемъ въ каждой приходской семьѣ, и тогда пастырь исполнитъ свой нравственный долгъ; заботясь о «единомъ на потребу» онъ получитъ обѣщанное отъ Господа; все остальное лично ему нужно—приложится.

Въ дѣлѣ пастырскаго служенія важны не матеріальныя средства, а духовная подготовленность и любовь народа. Если пастырь не одухотворится, не возродится въ молитвенномъ подвигѣ, если онъ не проникнется идеей своего служенія, то само по себѣ образованіе для него будетъ бесполезно и недостаточно; тогда онъ сравнивается только съ образованнымъ мелкимъ чиновникомъ. Не трудно понять, что любовь народная дается только тѣмъ пастырямъ, которые живутъ не по свѣтскому образцу; живущіе же такъ, какъ живетъ вся паства—уже не пастыри, не учителя, не духовные отцы, не совѣтчики, не руководители, а только—требоисправители.

Необходимо пастырямъ энергично вести подготовку крестьянъ къ воспринятію намѣченной приходской реформы и для этого бесѣдовать и проповѣдывать не только въ храмѣ, но, главнымъ образомъ, на собраніяхъ, въ школахъ, и на домахъ при посѣщеніяхъ и исполненіи требъ. Слѣдуетъ при этомъ, прежде всего, обратить вниманіе прихожанъ, что ничего новаго не затѣвается и не предпринимается при возрожденіи приходской жизни, а только возвращается все къ старому. На Руси почти съ самаго основанія русскаго государства, точнѣе сказать со времени принятія христіанства, были образованы приходскіе общины и совѣты. Просвѣтительная и благотворительная дѣятельность ихъ была со-

средоточена вокругъ храма и имѣла во главѣ приходскаго пастыря. Исторія Россіи свидѣтельствуетъ намъ, что, благодаря такой близости пастырей къ своей паствѣ и живому непосредственному между ними общенію, Русь могла выдержать много испытаній; особенно же во времена Лжедмитрія и въ эпоху междоусобствъ, какъ извѣстно, церковная община спасла Русь отъ угрожавшей ей гибели.

Б) *Задачи приходскихъ совѣтовъ* должны, главнымъ образомъ, выражаться въ христіанской взаимопомощи во всѣхъ ея видахъ. Наблюдаемые нынѣ: упадокъ религіи, семейныя нестроенія, извращеніе нравовъ, неповиновеніе начальству, непослушаніе родителямъ—все это зло происходитъ и проникаетъ во всѣ слои общества, потому что люди живутъ между собой не похристіански—связанно, а разобщенно, дѣйствуютъ въ одиночку и борются съ разными недугами только однѣми своими силами. Когда же будетъ общеніе и единеніе между пастырями и пасомыми вокругъ своего приходскаго храма, порочныя и слабыя члены прихода, подъ вліяніемъ совѣтовъ, исправятся, и общество постепенно освободится отъ присущихъ ему недостатковъ. Если не будетъ единенія и порядка въ приходахъ, то не будетъ его и въ обществѣ, и во всемъ государствѣ, потому что и государство состоитъ изъ приходовъ. Такое нравственное возрожденіе и обновленіе возможно только при церкви и должно начинаться съ самихъ пастырей и уважаемыхъ членовъ прихода, а чрезъ нихъ простираться и на весь приходъ.

Другая задача приходскихъ совѣтовъ—это соединять пастырей съ приходомъ, чтобы они не были далеки и чужды другъ другу. Въ теченіе многихъ и многихъ лѣтъ прихожане отвыкли отъ всякой самостоятельности, предоставили все духовенству, да и съ нимъ разобщились. И вотъ, одна изъ задачъ совѣтовъ и заключается въ объединеніи прихожанъ съ пастырями, и совѣты должны явиться во многихъ слу-

чаяхъ (особенно въ вопросахъ матеріальнаго характера) посредниками между пастырями и прихожанами. Наконецъ, приходскіе совѣты, во исполненіе первой изъ указанныхъ задачъ, должны заботиться о храмахъ, школахъ и, елико возможно, развивать приходскую просвѣтительную и благотворительную дѣятельность.

В) *Обязанности председателя приходскаго совѣта.* Председателемъ приходскаго совѣта долженъ быть священникъ, настоятель храма. Если причтъ состоитъ изъ двухъ, трехъ священниковъ и диаконовъ, то все они должны войти въ совѣтъ въ качествѣ обязательныхъ членовъ. До сихъ поръ, какъ извѣстно, попечительства съ свѣтскими председателями еще ровно ничего не сдѣлали (или очень мало и въ рѣдкихъ случаяхъ) для нравственнаго возрожденія прихожанъ и оживленія христіанской любви въ простомъ народѣ. Не доказываетъ ли это, что въ основѣ попечительства нѣтъ духовнаго начала? Пастыри человѣческихъ душъ несомнѣнно должны стать во главѣ своей христіанской общины для руководства.

Первой обязанностью священника-председателя является обстоятельная подготовка выборовъ членовъ приходскаго совѣта, дабы въ него не проникли нежелательные люди. Поэтому, священнику-председателю необходимо еще до выборовъ вступить въ переговоры по сему предмету съ лучшими и вліятельными прихожанами, дабы намѣченные предварительно лучшіе кандидаты могли бы пройти на выборахъ. Словомъ, удача выборовъ вполне зависитъ отъ умѣнья и предусмотрительности председателя.

Собирая засѣданія совѣта, готовя вопросы для обсужденія и заготовляя журналы засѣданій, председатель, по соглашенію съ членами совѣта распредѣляетъ обязанности послѣднихъ и даетъ имъ порученія. На обязанности председателя лежитъ устройство народныхъ чтеній въ школахъ. Религіозно-просвѣтительная дѣя-

тельность должна имѣть особо важное значеніе въ ряду другихъ заботъ возрождающагося прихода. Въ этомъ дѣлѣ священникамъ нужна помощь и Орловскій архипастырь разрѣшилъ заниматься чтеніями не только клиру, но и мірянамъ-членамъ приходскихъ совѣтовъ и благочестивымъ прихожанамъ, подъ наблюденіемъ настоятелей церквей.

Священникъ-председатель, какъ духовный руководитель, долженъ проводить въ жизнь необходимыя мѣры для воздѣйствія на нравственность прихожанъ. Эта задача трудная, потому что она находится въ зависимости отъ разумнаго духовнаго, жизненнаго опыта и сложившейся обстановки самого пастыря, но исполненіе ея неизбежно, ибо современное состояніе общества и народа требуютъ именно чрезвычайной напряженности духовныхъ силъ, дабы мѣры воздѣйствія могли принести хоть малую пользу. Особенное попеченіе требуетъ современная распушенная молодежь. Спасти ее можетъ и долженъ приходъ неотразимою силою своего нравственнаго вліянія и органической солидарности.

Въ заключеніе перечисленія обязанностей священниковъ-председателей сдѣлано практическое примѣчаніе, что председатели могутъ, въ случаяхъ нерасположенія крестьянъ къ выборамъ членовъ приходскихъ совѣтовъ, съ помощью приговоровъ и подписей протоколовъ, не настаивать на этомъ и ограничиваться лишь собственноручною записью фамилій и именъ. Въ селахъ, именно, наблюдается иногда такое грустное явленіе, что народъ боится подписывать приговоры о выборахъ въ церковно-приходскіе совѣты. Многіе думаютъ, что тутъ требуются матеріальныя средства и потому боятся принимать участіе въ этомъ дѣлѣ. Поэтому, лучше пока не настаивать на этой формальности, тѣмъ болѣе, что несоблюденіе ея не помѣшаетъ устройству самого дѣла.

Г) *Обязанности членовъ приходскихъ совѣтовъ.* Тѣ двѣнадцать членовъ, которые

избраны въ составъ приходскихъ совѣтовъ должны стать въ помощь своему пастырю въ исполненіи его пастырскаго долга. Пастыри часто жалуются, что ихъ обратили въ чиновниковъ и они не имѣютъ возможности по совѣсти исполнять свои пастырскія обязанности. Если это дѣйствительно такъ, то теперь насталъ моментъ, когда пастыри должны сбросить съ себя путы бездушнаго формализма, бюрократическаго отношенія къ дѣлу, выйти изъ рамокъ однихъ внѣшнихъ обязательствъ предъ приходомъ, воскреснуть духомъ и паству свою вести къ возрожденію. Пастыри не должны уже чувствовать себя одиночками: за ними стоятъ приходскіе совѣты, готовые помогать имъ въ ихъ пастырской дѣятельности, въ качествѣ посредниковъ между пастырями и пасомыми. По числу членовъ приходскаго совѣта слѣдуетъ раздѣлить приходъ на нѣсколько участковъ и каждый членъ совѣта долженъ имѣть свой особый участокъ, за которымъ ему подобаешь имѣть смотрѣніе. Нельзя смущаться словомъ смотрѣніе; это не подсматриваніе, не подслушваніе, кто что сдѣлалъ, или кто что сказалъ, а сердечное участіе, христіански-проявляемая забота о больныхъ и несчастныхъ членахъ прихода. Узнать своевременно, не нуждается ли въ чемъ-либо братъ-прихожанинъ, не постигло ли его какое-либо горе, — чрезвычайно важно, особенно въ сельскихъ приходяхъ, поставленныхъ въ особія условія, гдѣ нужда настойчивѣе стучится къ бѣдняку и гдѣ бываетъ дорогъ не только каждый день, но и каждый часъ. Священникъ не всегда можетъ своевременно узнать объ этомъ горѣ, объ этой нуждѣ, а потому на обязанности членовъ совѣта своевременно сообщать о семъ мѣстному пастырю. Въ видахъ этой практичности и цѣлесообразности и необходимо, чтобы приходскій совѣтъ въ полномъ составѣ членовъ обсуждалъ лишь назрѣвшіе и важные вопросы своей дѣятельности и постановлялъ за-

тѣмъ соответствующія по нимъ рѣшенія. Обязанности же исполненія этихъ рѣшеній по разнороднымъ вопросамъ должны быть строго распределены между членами совѣтовъ. Чѣмъ строже будетъ проведенъ въ жизнь приходскихъ совѣтовъ принципъ раздѣленія труда, чѣмъ точнѣе и определеннѣе очертится кругъ обязанностей каждаго члена, тѣмъ плодотворнѣе окажется дѣятельность совѣтовъ, тѣмъ большую пользу принесутъ они дѣлу возрожденія приходской жизни.

Первая обязанность и забота приходскаго совѣта—это храмъ. Члены совѣта могутъ помогать старостѣ во время служеній, смотрѣть за порядкомъ и благочиномъ богомольцевъ, вѣдать ремонтъ въ храмѣ, и т. п. Грамотные должны помогать въ письмоводствѣ и веденіи книгъ. Имъ разрѣшено Орловскимъ архипастыремъ даже читать духовныя книги по указанію и благословенію пастыря на приходскихъ собраніяхъ. Необходимо также въ цѣляхъ подъема религіознаго чтенія упорядочить въ приходскихъ храмахъ церковное пѣніе и эта забота должна падать на приходскіе совѣты.

Вторая обязанность приходскаго совѣта—это заботиться о школѣ; какія-бы мѣры ни принимало правительство по школьному дѣлу, какія бы реформы ни были въ немъ предприняты, нельзя представить себѣ ни одного прихода безъ школы церковной, поэтому забота о воспитаніи подрастающаго поколѣнія въ духѣ православной церкви должна быть одною изъ главныхъ обязанностей приходскаго совѣта. Св. Синодъ уже опредѣлилъ желательное отношеніе новыхъ совѣтовъ къ своимъ школамъ, разъяснивши, что, сообразно своей духовно-просвѣтительной задачѣ, они должны принять школы подъ свое особое попеченіе чрезъ специально избранныхъ для этой цѣли блюстителей, которые заведывали бы школьнымъ хозяйствомъ и вообще заботились о всестороннемъ благоустройствѣ мѣстной приходской школы.

Несомнѣнно, что школа имѣетъ неотъемлемое право на достоюлжное вниманіе со стороны приходскихъ совѣтовъ, отъ дѣятельности которыхъ зависитъ и дальнѣйшая ихъ участь.

Третья обязанность приходскаго совѣта—это стараться прекратить вражду и злобу между прихожанами. Въ послѣднее время мы дожили до такого состоянія, что никто не хочетъ ни въ чемъ уступить другъ другу; малѣйшее недоразумѣніе и сейчасъ ссоры; вражда и зло разгораются до невозможныхъ размѣровъ. Постоянныя неудовольствія между пастырями и пасомыми и большею частію изъза пустяковъ жалобы и доносы архіерею превращаются въ слѣдствія, которыя длятся по нѣсколько мѣсяцевъ и еще больше возбуждаютъ вражду. Допустимо ли это въ христіанской общинѣ? Нѣтъ, за такія дѣйствія мы теряемъ право именоваться христіанами. Такихъ неурядицъ въ христіанской общинѣ не должно быть и на обязанности членовъ совѣта лежитъ прекращать вражду въ самомъ зародышѣ своими домашними средствами, не предавая огласкѣ и вообще бороться со всякимъ зломъ. Поэтому, весьма желательно, чтобы всѣ мелкія недоразумѣнія между пастырями и прихожанами были представлены разбору совѣтовъ. Особенно желательно передавать приходскимъ совѣтамъ нерѣдкія теперь жалобы прихожанъ по начальству въ вымогательствѣ причтовъ за требы. Епархіальное начальство теперь сплошь и рядомъ не можетъ ориентироваться при разборѣ такихъ жалобъ, ибо плата за требы по отдѣльнымъ приходамъ слишкомъ разнообразна. Между тѣмъ члены совѣта коротко и близко осведомлены о размѣрахъ существующихъ нормъ вознагражденія за требы и потому наиболѣе могутъ быть компетентны въ поставляемыхъ ими рѣшеніяхъ по жалобамъ отдѣльныхъ прихожанъ на вымогательство причтовъ. Допустимъ даже, что члены совѣта, по какимъ-либо побужденіямъ ока-

жутся пристрастными къ одной сторонѣ и будутъ несправедливы въ своемъ приговорѣ надъ священникомъ. Но тогда кто же запрещаетъ этому священнику не согласиться съ мнѣніемъ совѣта и требовать передачи своего дѣла на судъ епархіальнаго начальства? Но только случаи обращенія къ нему со стороны священника и прихожанъ безъ сомнѣнія сократятся значительно, при передачѣ мелкихъ дѣлъ на рѣшеніе приходскихъ совѣтовъ.

Такое же умиротворяющее начало могутъ внести совѣты своими постановленными по совѣсти третейскими рѣшеніями въ семейную и общественную жизнь прихожанъ. Нравственное вліяніе совѣта и въ особенности прихода въ этой области можетъ быть громадно.

Членамъ приходскихъ совѣтовъ необходимо бороться съ современной преступной пропагандой. Въ прежнее время у насъ въ народѣ были совѣтники—старцы, имѣвшіе вліяніе на всю свою деревню, къ нимъ обращались въ критическую минуту за совѣтомъ и ихъ слушались. Эта практика еще наблюдалась въ эпоху освобожденія крестьянъ. Теперь эту роль совѣтниковъ-старцевъ могутъ съ успѣхомъ выполнить приходскіе совѣты съ своими пастырями во главѣ. Во время разгара внутренней братоубійственной войны, путь для спасенія родины можетъ быть скорѣе всего указанъ пастырями; этотъ путь—возрожденіе прихода на началахъ христіанской жизни.

Члены приходскихъ совѣтовъ должны вѣдать приходскою благотворительностью. Они должны сообщать совѣту о нуждахъ прихожанъ, о сиротахъ, вдовахъ, прошестьвяхъ въ приходахъ, пожарахъ, падежѣ скота и пр. Особенное вниманіе должно быть обращено на сиротъ, отдачу ихъ вдовамъ на воспитаніе. Помощь должна проявляться весьма разнообразно и по мѣрѣ средствъ. Можно привлечь въ составъ приходскихъ совѣтовъ и докторовъ, чтобы они посѣщали бѣдныхъ без-



возмездно, такъ какъ многіе приходы по своей бѣдности не въ состояніи оплачивать докторскіе визиты.

Приходская благотворительность, какъ и всякое дѣло, чтобы выйти изъ области случайностей и стать въ условіе прочнаго существованія должна имѣть правильную организацію. Всѣ приходы города и уѣзда должны быть раздѣлены на участки и каждый участокъ будетъ въ завѣдываніи члена совѣта или попечителя; разъ въ недѣлю или два раза въ мѣсяцъ попечитель обходитъ свой участокъ и о всемъ усмотрѣнномъ доноситъ приходскому совѣту, который, сообразуясь со степенью нужды, дѣлаетъ свое постановленіе о пособіи, либо деньгами, либо натурой.

Члены приходскихъ совѣтовъ должны посѣщать пастырскія собранія для единенія съ другими членами приходовъ, обмѣна мнѣній, соглашенія по разнымъ вопросамъ благотворенія и воздѣйствія на народную нравственность. Общеніе—есть христіанская обязанность.

На обязанности приходскихъ совѣтовъ лежитъ и забота о доставленіи разумныхъ развлеченій народу въ воскресные и праздничные дни. Надо устраивать полезныя чтенія, какъ религіозно-нравственныя, такъ и церковно-историческія, въ которыхъ принимали бы участіе міряне. У насъ не мало взрослыхъ крестьянъ, мужчинъ и женщинъ, не знающихъ жизни Иисуса Христа; путемъ народныхъ чтеній, при помощи туманныхъ картинъ, ихъ должно ознакомить съ выдающимися эпизодами жизни Спасителя.

Священникъ, какъ предсѣдатель приходскаго совѣта, и остальные члены, какъ его сотрудники, должны учреждать общества трезвости. Кромѣ невѣжества, которое должно искоренять школа, есть еще врагъ у народа, врагъ страшный, ужасный, съ которымъ необходимо вести войну. Врагъ этотъ—вино. Пьянство становится съ каждымъ годомъ все сильнѣе и сильнѣе. Поэтому-то необходимо учреждать общества

трезвости и при помощи этихъ обществъ добиваться христіанскаго препровожденія праздниковъ. Въ праздникъ пастырю нужно забыть о себѣ, нужно всецѣло отдаться на служеніе народу. Нужно обратить праздникъ въ истинный христіанскій день и чтеніями, туманными картинами отвлекать народъ отъ пьянства и разгула. Что же касается до борьбы съ тайной продажей водки, которая совершается въ обширныхъ размѣрахъ чрезъ разныхъ шинкарей и шинкарокъ, то на эту борьбу священникъ не можетъ выходить въ одиночествѣ, ибо онъ всегда долженъ опасаться метительныхъ поступковъ со стороны этихъ тайныхъ продавцовъ. Такую борьбу священникъ можетъ вести только при помощи приходскихъ совѣтовъ, которымъ и предоставлены Орловскимъ архипастыремъ широкія права для воздѣйствія всяческими увѣщательными мѣрами на этихъ тайныхъ продавцовъ съ цѣлью отвлечь ихъ отъ постыднаго промысла.

*Объ отношеніяхъ приходскихъ совѣтовъ къ церковнымъ старостамъ* между прочимъ опредѣлено: 1) что они являются обязательными членами приходскихъ совѣтовъ и 2) что они должны ежемѣсячно представлять совѣту приходо-расходныя книги для обзорѣнія и давать объясненія на всѣ вопросы членовъ совѣта о хозяйствѣ и затратахъ церковныхъ средствъ. Что же касается до расходованія церковныхъ суммъ, то постановлено, что при наличности свободныхъ денегъ, причтъ съ приходскимъ совѣтомъ и церковнымъ старостой могутъ ходатайствовать о разрѣшеніи израсходовать известную сумму на ремонтъ храма или школы, на помощь бѣднымъ или голодающимъ. Наконецъ, совѣту разрѣшено имѣть отдѣльную кружку для сборовъ подаенія и пожертвованій на благотворительныя нужды приходовъ, причѣмъ въ правилахъ о семъ выражено пожеланіе, чтобы пастыри одинъ или два раза въ годъ обходили съ молебнами весь приходъ и всѣ получаемыя деньги обра-

щали на указанныя выше нужды; (удобнѣе этотъ обходъ совершать послѣ сбора хлѣба). Заводить же подписные листы, устанавливая обложенія и взносы—запрещено; ибо эти мѣры могутъ погубить все великое дѣло возрожденія приходской жизни.

Въ виду необходимаго объединенія духовенства и обмѣна мыслей и предположеній по вопросамъ возрожденія приходской жизни въ христіанскихъ общинахъ Орловскимъ архипастыремъ установлены *собранія по благочиніямъ и по уѣздамъ*, съ привлеченіемъ къ этимъ собраніямъ мірянъ въ лицѣ членовъ приходскихъ совѣтовъ. Благочинническія собранія предложено созывать одинъ разъ въ мѣсяцъ, а уѣздныя собранія нѣсколько разъ въ годъ. Изъ практики выяснилось, что уѣзднымъ пастырскимъ собраніямъ съ членами приходскихъ совѣтовъ необходимо для своей правильной организаціи образовывать «исполнительные совѣты», которые бы созывали собранія, рассылали предупредительныя извѣщенія участникамъ съѣздовъ, были бы въ курсѣ всѣхъ дѣлъ, определяли бы предметы, время и мѣсто собраній, подготовляли бы доклады, и т. п. Въ виду сего Орловскимъ архипастыремъ предписано: 1) образовывать во всѣхъ уѣздахъ исполнительные совѣты изъ трехъ членовъ, выбираемыхъ на годъ, двухъ духовныхъ и одного мірянина, которые бы вѣдали дѣлами, докладами, программами и созывомъ собраній; 2) собираться уѣзднымъ собраніямъ нѣсколько разъ въ годъ, чтобы установить столь необходимое для утвержденія вѣры и успокоенія родины, возрожденіе приходской жизни въ городахъ и селахъ; 3) выбирать председателей уѣздныхъ собраній на каждое засѣданіе отдѣльно, или одного на годъ, какъ найдетъ удобнѣе духовенство уѣздовъ.

Этими свѣдѣніями мы закончимъ нашъ обзоръ о тѣхъ мѣрахъ и пріемахъ, которые были предприняты въ Орловской епархіи, по почину Орловскаго архипа-

стыря для возрожденія приходской жизни, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года. Дѣло учрежденія приходскихъ совѣтовъ является «дѣломъ новымъ» (хотя въ немъ наша старина слышится) и оно осуществлено въ большихъ размѣрахъ пока только въ одной Орловской епархіи (кажется еще и въ Курской епархіи). Поэтому, этотъ одиочный епархіальный опытъ заслуживаетъ самаго полного вниманія со стороны духовенства другихъ епархій, которое несомнѣнно должно будетъ приступить въ ближайшемъ будущемъ къ учрежденію у себя такихъ же приходскихъ совѣтовъ во исполненіе указаннаго выше синодальнаго опредѣленія.

А. Папковъ.



#### ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

Слабая постановка въ настоящее время приходской благотворительности и необходимость озаботиться о ея развитіи.—Приходскій благотворительный фондъ и сборы въ него.—Значеніе въ этомъ отношеніи приходскихъ попечительствъ.—Проектъ священника Брукина и его оцѣнка.—Борьба съ профессиональнымъ нищенствомъ.—Союзъ приходовъ въ дѣлѣ благотворительности.—Что можетъ стоить содержаніе оружейной благочиннической богадѣльни?—Вопросъ о помощи бѣднымъ духовнаго званія въ Орловской епархіи.

Приходская благотворительность развита у насъ крайне слабо и поставлена неудовлетворительно, а между тѣмъ это одна изъ самыхъ важныхъ и существенныхъ сторонъ жизни прихода. Ничто не подниметъ такъ авторитетъ Церкви, ея вліяніе на народъ, какъ дѣла любви и благотворенія, совершаемые отъ имени Церкви, подъ руководствомъ ея служителей. Слабая и неудовлетворительная постановка церковной благотворительности, а во многихъ случаяхъ и полное отсутствіе ея,—въ настоящее время служатъ сильнымъ орудіемъ противъ Церкви въ рукахъ разнаго рода сектантовъ и пновѣрцевъ, у которыхъ взаимная под-

держка и помощь въ трудныхъ случаяхъ жизни поставлены гораздо шире и прочнѣе, чѣмъ въ православныхъ приходяхъ.

Все это такія безспорныя истины, что доказывать ихъ нѣтъ надобности. Вопросъ въ томъ, какъ организовать приходскую благотворительность? Гдѣ найти средства для болѣе или менѣе широкой и правильной постановки благотворительнаго дѣла въ приходѣ?

«Новгородскія еп. Вѣд.» указываютъ на необходимость основанія особаго благотворительнаго приходскаго фонда для помощи бѣднымъ:

«Необходимо устройство въ церквахъ особыхъ кружечъ въ пользу бѣдныхъ прихожанъ, которыя можно было бы псевить и въ приходѣ во время хожденія духовенства. Въ первое время, пока приходъ еще не заинтересованъ въ этомъ дѣлѣ, пока будучь смотрѣть на эту кружку, какъ на какую то затѣю священника, нельзя ожидать большихъ результатовъ, сборъ можетъ быть очень не великъ, такъ что нѣсколько мѣсяцевъ и помочь не изъ чего будетъ, но смущаться этимъ нечего. Усилѣхъ весь въ будущемъ, когда приходъ самъ сознаетъ пользу и необходимость подобныхъ кружечъ, когда заинтересуется ими, проникнется идеею благотворительности».

«Въ Новгородскомъ уѣздѣ такая благотворительность введена уже на практикѣ; только тамъ деньги собираются не въ кружку, а на блюдо, которое выносятся по окончаніи службы при подхожденіи молящихся ко кресту. Раньше сборъ съ этого блюда шелъ въ пользу причта, но въ прошломъ году мѣстному священнику пришла мысль пожертвовать эти копѣйки въ пользу бѣдныхъ прихода, о чемъ онъ и объявлялъ нѣсколько разъ въ Церкви для общаго свѣдѣнія. Послѣ этого, среди копѣекъ, случалось, попадали и серебряныя монеты. Дорого было начало, а разъ оно сдѣлано, да и не безъ успѣха, — такъ какъ въ вербное воскресенье настоящаго года въ первый разъ были розданы нѣсколько десятковъ рублей наиболѣе пужающимся изъ прихожанъ вмѣсто краснаго яйца къ празднику, — то надо думать, что теперь дѣло постепенно будетъ все развиваться и развиваться».

Указанная въ приведенномъ случаѣ форма собранія средствъ въ благотворительный приходскій фондъ — настолько не сложна, что ее можно безъ затрудненій

ввести въ каждомъ приходѣ. Пусть такимъ путемъ будетъ собрано не много, но важна въ этомъ случаѣ не столько сумма собраннаго, сколько добрый починъ. И изъ малаго со временемъ можетъ развиваться большее и хорошее дѣло. Могутъ оказаться въ приходѣ состоятельныя лица или и не состоятельныя, но добрыя и отзывчивыя на горе ближняго души, которыя внесутъ въ благотворительный фондъ не копѣйки, а рубли и десятки и сотни рублей. Съ другой стороны деревенская бѣдность иногда находится въ столь горькомъ положеніи, довольна бываетъ столь не многимъ, что если даже два раза въ годъ къ празднику Рождества Христова и Пасхи — бѣднѣйшіе въ приходѣ получаютъ хотя бы и не большое пособіе, то и такая благотворительность уже великое дѣло и бѣднѣйшіе несомнѣнно искренне будутъ благодарны священнику, какъ инициатору этого благотворительнаго дѣла.

\* \*

Заботу о правильной постановкѣ благотворительности въ приходѣ можетъ раздѣлить съ священникомъ приходское попечительство или братство. Попечительства и братства существуютъ у насъ во многихъ приходяхъ, но въ большинствѣ случаевъ проявляютъ очень слабую дѣятельность. Остановиваясь на причинахъ такой малодѣятельности приходскихъ попечительствъ и братствъ, священникъ Бруякинъ въ № 13 «Минскихъ еп. Вѣд.» склоненъ объяснять ее неправильной и односторонней постановкой ихъ дѣятельности:

«Прихожанитъ не симпатизируетъ попечительствамъ и бываетъ недовѣрчивъ потому, что въ учрежденіи ихъ не видѣть и не виднѣтъ для себя ровню никакой пользы. Отъ того мало и жертвуютъ. У насъ повсемѣстно по епархіи въ отношеніи расходованія попечительскихъ суммъ выработалась такая практика: собралось въ кассу попечительства какихъ-либо 10—20 р., валий ихъ на крышу своего дома, печь, ограду. Благо есть мѣсто въ инструкціи, гдѣ сказано, что члены попечительства должны радѣть о причтовыхъ домахъ и оказывать матеріальную помощь ду-

хоченству. Но это еще хорошо, что есть касса попечительства, а слѣдовательно и ведется отдѣльная отъ церковныхъ суммъ запись, и счетъ прихода и расхода этихъ суммъ попечительства... Бываетъ хуже. Поступило отъ сбора въ кружку попечительства нѣсколько копѣекъ или рублей — кидай ихъ въ церковный денежный ящикъ. Стоитъ ли, молъ, возиться съ какими то еще отдѣльными записями да счетами. Чего тамъ: все церковное»...

Для того, чтобы привлечь народныя симпатіи и оживить дѣятельность приходскихъ попечительствъ, по мнѣнію автора, необходимо выдвинуть на первый планъ вопросы приходской благотворительности и создать постоянный источникъ доходовъ путемъ обязательнаго обложенія всѣхъ его членовъ опредѣленнымъ сборомъ.

«А это возможно тогда, когда приходскіе священники расположатъ всѣхъ домохозяевъ своего прихода вступить въ члены попечительства съ обязательствомъ ежегоднаго взноса, хотя бы, напримѣръ, въ коп. 30—50. Но этого мало. Для усиленія средствъ попечительства, при содѣйствіи священника, должны установить: взимать съ прихожанъ въ пользу попечительства со всѣхъ требоисправленій, начиная съ крещенія, ввода, исповѣди, брака, кончая всякою приходскою требою. Сюда должны относиться панихиды, освященіе полей, домовъ, молебны, акашты, словомъ, все, кромѣ похоронъ, начиная копѣйкой и до рубля. Если прибавить сюда частныя пожертвованія прихожанъ, которыя могутъ быть при стараніи священника, то составилъ бы специальный, постоянный и ежегодный капиталъ приходскаго попечительства. Никакого ропота, никакого неудовольствія по поводу такого установленія попечительства произойти не можетъ, если приходскіе священники перенесутъ свое вниманіе на удовлетвореніе нуждъ прихожанъ, часто вопіющихъ нуждъ, ограничиваясь хоть тѣмъ, дабы дать право нуждающимся членамъ, при обязательствѣ, получить заимообразную ссуду. Это побудило бы прихожанъ вступать въ члены попечительства, быть взнощиками и расположило бы ихъ къ единовременнымъ пожертвованіямъ. Въ капиталъ попечительства всякій бы видѣлъ тогда свое собственно сбереженіе и вѣрную, надежную помощь. Съ возрастаніемъ капитала попечительства, возрастала бы и дѣятельность его. Тогда попечительство имѣло бы возможность помогать заимообразно въ нуждѣ членамъ—вносикамъ при об-

щественныхъ бѣдствіяхъ: падежѣ скота, градобитіяхъ, въ болѣзни, пожарахъ; оно было бы опорой бѣдной вдовы съ малолѣтними дѣтьми и первое осушило бы ея слезы, поддержало упадающее хозяйство, не допустивъ тѣмъ ея и ее малолѣтокъ — дѣтокъ идти съ сумой по міру. Оно бы не забыло также и бѣдной, круглой сироты, обучило бы хозяйству или же ремеслу, давъ къ жизни насыщенный кусокъ хлѣба, избавивъ тѣмъ государство отъ вора, мошенника. Попечительства могли бы тогда принести громадную и экономическую пользу приходу, избавивъ ихъ отъ тѣхъ пиявокъ, которыя высасываютъ изъ крестьянина вмѣстѣ съ имуществомъ и его здоровье и его силы, каковы, напримѣръ, кулаки, міроѣды... Приходское попечительство могло бы и должно заняться распространеніемъ среди прихожанъ религіозныхъ книгъ и православнаго содержанія иконъ и т. п.»

Въ приведенныхъ словахъ о Бруякина есть, конечно, преувеличенія и увлеченія. Обложить приходъ налогомъ на дѣла благотворительности дѣло не легкое—особенно въ настоящее время обѣднѣнія народа и когда самая идея обложенія, по своей новизнѣ, можетъ оттолкнуть массы народныя. Самообложеніе войдетъ въ жизнь со временемъ, когда въ общее сознаніе народное войдетъ мысль, что приходъ есть живая община, обязанная входить въ положеніе своихъ членовъ и облегчать ихъ въ потребныхъ случаяхъ. Мысль же связать обложеніе съ совершеніемъ таинствъ церковныхъ тѣмъ болѣе неудачна, что налогъ, даже и незначительный, можетъ удержать нѣкоторыхъ и отъ самаго совершенія таинствъ. Самое большее, что можетъ сдѣлать священникъ въ этомъ случаѣ, намъ кажется,—это пригласить приступающихъ къ таинствамъ, напримѣръ, къ таинству брака и т. п. пожертвовать что-либо въ пользу бѣдныхъ, отнюдь не дѣлая такое пожертвованіе принудительнымъ.

Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что добрый починъ священника—организовать дѣло благотворенія и призрѣнія бѣдныхъ и неимущихъ даже въ самомъ бѣдномъ приходѣ—встрѣтитъ со стороны прихожанъ полное сочувствіе. Что бѣдность прихожанъ не можетъ служить препят-

# Л. А. Галаховъ.

18 годъ. **ПРЕЙСЪ - КУРАНТЬ** на 1908 г. годъ 18.

## СЪМЕНА огородныхъ, цвѣточныхъ и проч. ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ и кустарники.

Садоводство находится при селѣ Сараяхъ Рязанской губ., Сашожовскаго уѣзда. Село имѣетъ станцію жел. дороги (Верда Сызрано-Вяземской ж. д.) и почтово-телеграфную контору, (Верда Ряз. губ.), поэтому какъ корреспонденція, такъ и отправва вполне удобны: по желѣзной дорогѣ или почтою сѣмена могутъ

быть отправлены уже на другой день по полученіи заказа. Но лучше присылать заказы нѣсколько заблаговременно, за недѣлю или за двѣ. Подъ питомникомъ плодовыхъ деревьевъ десять десятинъ, подъ молодымъ плодовымъ садомъ пятьдесятъ десятинъ, подъ старымъ садомъ (25 годъ) четыре десятины.

**ПОЧТОВЫЙ АДРЕСЪ** для писемъ простыхъ, заказныхъ и денежныхъ переводовъ: **ВЕРДА** Рязанской губерніи, Его Высокоблагородію **ЛВУ АЛЕКСѢВИЧУ ГАЛАХОВУ.** (для телеграммъ—Верда Галахову).

Сѣменное хозяйство просить обратить вниманіе на слѣдующее:

**СВЯЩЕННИКАМЪ** и прочимъ лицамъ духовнаго званія въ Европейской Россіи предоставляется право выписывать огородныя и цвѣточныя сѣмена на сумму отъ одного до десяти рублей съ наложеннымъ платежомъ, не присылая предварительно задатка. Достаточно прислать заказъ въ простомъ письмѣ, все будетъ въ точности исполнено.

1) **Всѣмъ покупателямъ** ко всякому заказу не менѣе 1 руб. бесплатно прилагается одна изъ двухъ новыхъ книжекъ: **объ уходѣ за огородомъ** и **объ уходѣ за цвѣтами садовыми и комнатными.** Въ прежніе годы прилагались книжки И. Елина

въ Западную Сибирь, Туркестанъ часть берется за посылки вѣсомъ ; за посылки вѣсомъ 3—7 фун. вѣсомъ 8—12 фун. 1 р. 25 к. верхъ 12-ти берется 15 коп. въ Восточную Сибирь берется 1—2 фун. 65 коп.; за 3—7 фун. фун. 1 р. 85 к.; за каждый

Осенніе: Бороника красная, Коричневое попосае, Коричневое ананасное, Литовка, Малиновка, Вѣль соколинская, Штрифель, Апортъ Импер. Анисадаръ, Кальвиль бѣлый осенній, Украинское, Ренетъ Принцесса, Плодовитка, Анапасное, Сируть нѣмецкій, Лутица, Китайское мелкое, Китайское крупное (китайскій исполнень), Попосае слабое, Литвинъ: Грушевка, Мироникъ, Вѣлый наливъ, Аркадъ, Суспендеръ, Розовое лѣтнее, Коробовка, ГРУШИ привитыя 1-го года 40 коп., 2-хъ лѣтъ съ кроной 50 коп., Безсѣмянная, Тонковѣтка, Сапѣжанка, Рулева, Берга-КРЫЖОВНИКЪ: Русскій крупный гладкій красный (Аванантусъ) русскій гладкій зеленый фаниковидный, 30 и кустъ, СМОРОДИНА крупная: бѣлая, розовая красная, черная 20 коп.-штучка, МАЛИНА красная 10 коп., желтая 15 коп. штучка. **ЗЕМЛЯНИКА:** Анапасная бѣлорозовая, Шармель орманная, Нобль оч. крупная, Средней величины безсѣмянная очень плодовитая, Каждая сорть съ ульяновкой и пересылкой въ Европейской Россіи за 10 корней 1 руб. **МАТА** англійская переная (холодная) 50 черенковъ 1 р. 50 коп. **ЗЕМЛЯНАЯ ГРУША** 10 штучъ 1 руб., съ пересылкой въ Европ. Россіи, **СПАРЖА** Аржантелъская 100 лувѣтннхъ корней 2 р. 50 коп. съ ульяновкой и доставкой на желѣз. дорогѣ весною. Пересылка по желѣзной дорогѣ производится въ Апрель, Май и въ Сентябрь, Октябрь. За провозъ болышой скоростью тарифъ 4 коп. съ пуда за каждый сто верствъ (за 200 верствъ 8 коп., за 300 верствъ 12 коп. и т. д.) По почтѣ можно пересылать только однолѣтніи и кусты. За ульяновку берется 1 коп. за однолѣтнее дерево и 2 коп. за двулѣтнее дерево.

Тип. И. Уоканова Вознесенскій пр., 47.

## НАБОРЪ № 1 ОГОРОДНЫХЪ И ЦВѢТОЧНЫХЪ СЪМЯНЪ 1 Р. 35 К.

Желающіе получить слѣдующій наборъ огородныхъ (25 сортовъ) и цвѣточныхъ (16 сортовъ) сѣмянъ должны прислать за него (т. е. за всѣ 41 сортъ) 1 р. 35 к. и еще деньги на пересылку по почтѣ, сколько слѣдуетъ, а именно: за страховку и печатаніе 5 коп. и вѣсовыхъ за два фунта, смотря по разстоянію (гляди таксу на 1 стр.). За упаковку ничего не берется. Въ наборѣ слѣд. сѣмена:

### ОГОРОДНЫЯ СЪМЕНА.

1. Арбузы Камышинскіе 25 зеренъ.
2. Арбузы. Смѣсь 20 зеренъ.
3. Бораго (огуречные души) 1 $\frac{1}{2}$  золотника
4. Брюква большая желтая 1 $\frac{1}{2}$  золотника.
5. Горохъ сахарный  $\frac{1}{4}$  фунта.
6. Дыни Русскія бахчевыя  $\frac{1}{2}$  золот.
7. Дыни-канталуны Прескотъ Парижскій большой 15 зеренъ.
8. Дыни канталуны. Смѣсь разн. сорт. 20 зер.
9. Капуста Брауншвейгская 1-го разбора 4 золот.
10. Капуста красная голландская 1 щепоть.
11. Лукъ русскій рѣпчатый желтый 6 зол.
12. Морковь длинная Воробьевская 6 золотниковъ
13. Огурцы грядовые Боровскіе 6 золотниковъ. (Въ южныя губерніи отпускаются Павловскіе).
14. Огурцы парниковые полудлинные Московскіе (полуголландскіе) 30 зеренъ.
15. Петрушка корневая длинная 3 золотника.
16. Помидоры крупные обыкновенные 1 щепоть.
17. Редисъ круглый бѣлый 3 золотника.
18. Редисъ круглый красный 3 золотника.
19. Рѣдька бѣлая длинная 2 золотника.
20. Рѣпа Петровская желтая 2 золотника.
21. Салатъ кочанный зеленый 3 золотника.

Въ этомъ наборѣ есть всѣ главныя огородныя сѣмена въ количествѣ совершенно достаточномъ для продовольствія небольшаго семейства (душъ 5). Если обойтись съ сѣменами бережно, не сѣять ихъ зря, слишкомъ густо, то изъ этого количества сѣмянъ можно вывести разнаго овощу столько, что малой семьѣ и не поѣсть. Цвѣточныхъ сѣмянъ очень тоже хватитъ на нѣсколько клубъ.

Такъ какъ въ этомъ наборѣ есть сѣмена арбузовъ, дынь, парниковыхъ огурцовъ, для многихъ ненужныя, то покупателямъ дается право, вмѣсто всѣхъ этихъ сѣмянъ (№№ 1, 2, 7, 8, 14), получить на выборъ или  $\frac{1}{2}$  лот. Брауншвейгской капусты, или 2 лота редиса, или 2 лота круглой Египетской свеклы, или 2 лота петрушки корневой.

наборъ № 2. 30 сортовъ огородныхъ овощей для посѣва въ грунтъ безъ парниковъ. Цѣна съ упаковкой 2 р. 50 коп.

наборъ № 3. 45 сортовъ разнообразн. огородныхъ овощей для посѣва въ грунтъ и въ парники Ц. съ упаковкой 4 р. 50 коп.

наборъ № 4. 35 сортовъ любимыхъ однолѣтнихъ цвѣтовъ, въ томъ числѣ и вьющихся, для посѣва въ грунтъ. Цѣна съ упаковкой 2 р. 50 к.

наборъ № 5. 50 сортовъ разнообразныхъ и отличныхъ однолѣтнихъ цвѣтовъ, вьющихся, лиственныхъ и декоративныхъ растеній для посѣва въ грунтъ и въ парники. Цѣна съ упаковкой 4 р. 50 коп.

## ПЛОДОВЫЙ ПИТОМНИКЪ.

Болѣе подробный прейсъ-курантъ плодового питомника по требованію высылается бесплатно. Впрочемъ для выписки деревъ вполне достаточно сообщаемыхъ здѣсь свѣдѣній.

Плодовый питомникъ занимаетъ площадь въ 10 десятинъ. Всѣ дички выводятся собственнымъ посѣвомъ сѣмянъ дикихъ яблонь и грушъ. Предлагаемые сорта вѣрные, потому что въ саду болѣе тысячи плодовыхъ деревьевъ, съ которыхъ и рѣжутся черенки для прививки.

**ЯБЛОНИ** привитыя 1-го года штука 20 коп. сотня 18 руб.; 2-хъ лѣтъ съ кроною—30 коп. сотня 25 руб. тысяча 230 руб.

**Зимніе сорта:** Антоновка обыкновенная крупная. Антоновка степная Гангардта. Антоновка полторафунтовая Анисъ красный. Анисъ сѣрый. Апортъ. Черное дерево. Бабушкино. Добрый крестьянинъ. Зеленка. Стялянка. Золотаревна.

ствіемъ въ этомъ отношеніи, объ этомъ говорить ежедневный опытъ, показывающій, что небогатые прихожане весьма участливо относятся къ своимъ бѣднымъ, особенно подвергшимся неожиданному несчастью, какъ болѣзнь или смерть кормильца семьи—хозяина. Примѣръ же сектантскихъ общинъ, которыя состоятъ изъ того же простого и сѣраго люду, — и въ которыхъ, тѣмъ не менѣе, благотворительность организована довольно широко и правильно, — показываетъ, что простой народъ легко усваиваетъ мысль—столь простую саму по себѣ—о необходимости организованной помощи ближнему и относится къ ней сочувственно.

\* \*

Въ настоящее время благотворительность у насъ практикуется по преимуществу въ видѣ милостыни. И нашъ народъ очень отзывчивъ къ чужому горю, не скупится на милостыню и охотно даетъ просящему. Къ сожалѣнію, просящій не всегда нуждающійся. На почвѣ раздачи милостыни выросло крупное зло—профессиональное нищенство—злочастивая язва деревенской и въ особенности городской жизни. Правильная организація благотворительности въ приходѣ дала бы возможность бороться и съ этимъ зломъ.

На тему объ организаціи общественной благотворительности на счетъ профессиональнаго нищенства—23 сентября 1907 года былъ прочитанъ докладъ въ общемъ собраніи приходскихъ совѣтовъ г. Брянска священникомъ Петромъ Семовымъ.

«Профессиональные нище не столько нуждаются въ матеріальной помощи нашей, говорить докладчикъ, сколько въ нравственномъ ихъ обузданіи и отрезвленіи. Но, къ сожалѣнію, эти несчастные всегда какъ то находятся внѣ сферы и пастырскаго вліянія на нихъ церковной проповѣди, потому что они всегда при богослуженіи находятся за порогомъ храма, и нравственнаго воздѣйствія со стороны благочестивыхъ мірянъ. Единственный способъ искорененія профессиональнаго нищенства—это безусловный запретъ его или, если эта мѣра неосуществима, бойкотъ неподачею

милостыни. Несомнѣнно, что изъ настоящихъ профессиональныхъ нищихъ не найдется и 10%, которые заслуживали бы матеріальной помощи. Всѣ остальные должны быть возвращены къ своимъ обществамъ и семьямъ, отъ которыхъ они случайно оторвались, или пристроены къ посильному для нихъ дѣлу. Городъ долженъ имѣть свое благотворительное въ тѣсномъ смыслѣ и справочное бюро. Благотворительный фондъ могъ бы составиться, прежде всего, изъ обязательнаго взноса, какъ бы отступного за профессиональное нищенство, а потомъ и добровольной лепты, которая могла бы быть принимаема въ кружки, между прочимъ, и пастырями церкви при совершеніи ими разныхъ требъ у прихожанъ. Судя лично по себѣ, я полагаю, что всякій городской обыватель средняго достатка за удовольствіе сочтеть сдѣлать годовой взносъ въ 20 руб. въ благотворительный фондъ, лишь бы избавиться отъ непроизводительной затраты на подаванія уличнымъ нищимъ. Если бы всѣ горожане сочувственно отозвались, каждый соответственно своему достатку, на безмолвный стонъ той нужды и бѣдности, которая и духовно и тѣлесно давитъ нашихъ несчастныхъ братьевъ, то въ годовомъ бюджетѣ Брянскаго благотворительнаго бюро имѣлось бы, думаю, не менѣе десятка тысячъ рубл. Всѣ семейства или лица, могущія рассчитывать на общественную благотворительность, по надлежащемъ и точномъ на то удостовѣреніи отъ мѣстныхъ органовъ и преимущественно приходскихъ совѣтовъ, должны быть занесены въ центральное и справочное бюро и распределены, въ отношеніи бѣдности, по категориямъ. Справочное бюро не меньшую матеріальную пользу можетъ принести бѣднымъ и рекомендованіемъ имъ соответствующихъ должностей и занятій хотя въ чертѣ города. Этимъ способомъ бюро пришло бы на помощь и горожанамъ въ своевременномъ подысканіи прислуги. Для выполненія общественной благотворительной дѣятельности по всему городу мною взята крупная единица (совокупность всѣхъ городскихъ церковно-приходскихъ совѣтовъ) потому, что приходы г. Брянска не всѣ имѣютъ одинаковую степень состоятельности. Есть населенные преимущественно бѣднымъ людомъ, чающимъ скорѣе получить пособіе, нежели могущимъ оказать свою посильную жертву». («Орл. Еп. Вѣд.» № 48, 1907 г.).

Идея священника Седова создать въ своемъ городкѣ, такъ сказать, союзъ приходо-вѣ для организаціи общественной благотворительности, — заслуживаетъ под-

наго вниманія. Справочныя бюро,—подыскивающія и распредѣляющія работу людямъ трудоспособнымъ, но лишившимся почему-либо возможности зарабатывать средства существованія—практикуются и нынѣ, но болѣе гражданскими благотворительными учрежденіями, а не церковными. А между тѣмъ, они не менѣе необходимы, чѣмъ богадѣльни и пріюты для неимущихъ и убогихъ, и истинное ихъ мѣсто подъ кровомъ церковнымъ.

\* \*

Союзъ приходовъ въ дѣлѣ благотворительности, ихъ взаимная помощь въ призрѣніи калѣкъ, слѣпыхъ, безпріютныхъ вдовъ и стариковъ, заброшенныхъ дѣтей, душевно-больныхъ и т. п. необходимъ не только въ городахъ, но и селахъ, потому что каждый отдѣльный приходъ не въ состояніи выполнить эту задачу. На эту сторону дѣла обращаетъ вниманіе «Церковный Вѣстникъ» въ статьѣ: «къ вопросу объ организаціи приходской благотворительности» (№ 50, 1907 г.).

«Въ приходѣ, допустимъ, имѣется трое-пятеро круглыхъ сиротъ, есть нѣсколько глухонѣмыхъ, есть душевно-больные или просто духовно-неразвитые, есть калѣки и престарѣлые. Помѣстить ихъ всѣхъ вмѣстѣ, подъ одною общою крышею и въ однихъ и тѣхъ же общихъ условіяхъ невозможно; но, съ другой стороны, едва ли найдутся у насъ такіе приходы, которые въ силахъ были бы содержать разнородныя спеціальныя учрежденія—для стариковъ, калѣкъ, слѣпыхъ дѣтей и т. п. Лучшій выходъ изъ затрудненія въ данномъ случаѣ представляетъ благотворительный союзъ приходовъ, въ силу котораго нѣсколько приходовъ могли бы имѣть по одному общему учрежденію для призрѣнія нуждающихся, одинъ общій пріютъ для дѣтей, одинъ—для стариковъ, одинъ для слѣпыхъ и т. д. Устройство общихъ благотворительныхъ учреждений было бы и экономически не тяжело для приходовъ и въ то же время служило бы наиболѣе дѣйствительною мѣрой противъ уличнаго нищенства. По содержанію такихъ нетрудоспособныхъ лицъ, процентъ которыхъ сравнительно невеликъ, но которыя въ настоящее время силошъ и рядомъ остаются безпрізорными, какъ, напримѣръ, душевно-больные или психически-недоразвившіеся, между приходами могли

бы учреждаться болѣе широкіе въ территориальномъ отношеніи союзы для лучшаго и наименѣе дорогого устройства такихъ лицъ».

\* \*

Ту же мысль о необходимости приходамъ сплотиться въ одинъ общій союзъ въ дѣлѣ призрѣнія несчастныхъ и бѣдныхъ развиваютъ «Самарскія Епарх. Вѣдомости» (№ 23, 1907 г.). Не задаваясь особенно широкими планами объ организаціи цѣлаго ряда приходскихъ благотворительныхъ учреждений, «Самарскія Еп. Вѣд.» рекомендуютъ на первыхъ порахъ ограничиться устройствомъ одной общей на цѣлый благочиннической округъ богадѣльни для приходской бѣдности. Вотъ приблизительный расчетъ стоимости такого учреждения:

«Благочиннической округъ, состоящій изъ 20 церквей, путемъ единовременныхъ взносовъ по 20 р. отъ церкви въ началѣ каждаго года, въ 5 лѣтъ могъ бы имѣть капиталъ въ 2000 руб., а съ процентами за это время 2250 р., изъ коихъ половину можно призвать вполне достаточной для постройки зданія и необходимыхъ пристроекъ къ нему.

Болѣе трудный вопросъ—это вопросъ о количествѣ пансіонеровъ благотворительнаго учрежденія—трудный потому, что ихъ можетъ быть сравнительно много, а средствъ окажется мало. Возьмемъ приблизительную цифру 30 человекъ со всего округа. Что стоитъ содержаніе такого количества людей? Чтобы питаніе было сноснымъ, каждому изъ нихъ ежедневно нужно 1½ ф. хорошо выпеченнаго хлѣба, ¼ ф. мяса для приварки—щей или похлебки и ¼ фунт. пшена для каши. Пансіонеры получаютъ утромъ чай съ хлѣбомъ вмѣсто завтрака, въ обѣдъ два блюда и за ужномъ хлѣбъ и одно блюдо. Слѣдовательно, количество муки на годъ для всѣхъ будетъ 350 п. (п. муки дастъ 1 п. 13 ф. хлѣба), пшена 90 п., мяса за вычетомъ постовъ и постныхъ дней на ½ года—45 п. и конопляннаго масла 3 п. въ годъ. Къ этому слѣдуетъ прибавить 1½ пуд. чаю и 9 пуд. сахару въ годъ. Общая стоимость предметовъ продовольствія выразится въ суммѣ 555 р., считая ржаную и пшеничную муку въ среднемъ по 70 к., пшено по 80 к., мясо по 2 р. 50 к., масло по 5 р. 20 к., сахаръ 6 р. пудъ и чай по 1 р. 20 к. за фунтъ. Къ общей суммѣ нужно прибавить содержаніе двухъ прислугъ и жалованіе имъ 150 р., что



составить 705 р. въ годъ, т. е. немного болѣе 23 р. на cadaго пансіонера.

Въ видахъ наибольшей устойчивости и прочности дѣла, каждая церковь и попечительство должны дѣлать обязательный взносъ, не превышающій общей суммы стоимости содержанія одного пансіонера. Если же въ нѣкоторыхъ приходѣ найдутся лишнія средства, ему дается право удвоить и утроить взносъ и сообразно съ этимъ помѣщать въ богадѣльню новыхъ лицъ.

Кромѣ обязательныхъ взносовъ, какъ основного и, можетъ быть, главнаго средства содержанія благотворительныхъ учреждений, могутъ быть еще и вспомогательные способы. Это сборы натурой и деньгами по приходамъ округа, хотя бы однажды въ годъ, а также добровольныя пожертвованія благотворителей. Собранныя такимъ путемъ средства могутъ быть очень малы, но могутъ быть и велики настолько, что послужатъ серьезной поддержкой для дѣла. Все будетъ зависеть отъ того, насколько ревностно отнесутся къ нему приходскія попечительства.

Если округъ не въ силахъ устроить какое-либо благотворительное учрежденіе—богадѣльню или пріютъ на 30—40 чел., пусть приметъ на себя эту обязанность цѣлый уѣздъ! Пусть сначала уѣздные города будутъ той ячейкой, которая послужитъ основаніемъ церковной благотворительности, и можетъ быть изъ этой ячейки въ самомъ близкомъ будущемъ широкой волной разольется благотворительность подъ покровомъ Церкви.

\* \*

Говоря о призрѣніи несчастныхъ и сирыхъ, нельзя обойти вопроса о призрѣніи сиротъ и вдовъ духовенства. Недавно вопросъ этотъ былъ предложенъ на обсужденіе депутатовъ Орловскаго епархіальнаго съѣзда мѣстнымъ преосвященнымъ Серафимомъ. Обрисовавъ въ яркихъ краскахъ бѣдственное и безпомощное положеніе духовныхъ вдовъ и сиротъ и недостаточность практикуемыхъ въ настоящее время въ Орловской епархіи способовъ призрѣнія и помощи бѣднымъ духовнаго званія, Преосвященный Серафимъ предложилъ о. о. депутатамъ:

«Обстоятельно и со всѣмъ вниманіемъ обсудить вопросъ, какъ увеличить средства Попечительства, дома призрѣнія и помочь нуждающимся? Въ отвѣтъ на предложеніе владыки со сто-

роны депутатовъ отдѣльныхъ округовъ послѣдовали сообщенія о томъ, что предпринималось и предпринимается до сихъ поръ духовенствомъ съ этою цѣлю. Изъ сдѣланныхъ сообщеній выяснилось, что бѣдственное положеніе вдовъ и сиротъ по нѣкоторымъ округамъ и цѣлымъ уѣздамъ давно уже служитъ предметомъ усердныхъ заботъ духовенства. По различнымъ округамъ и источникамъ средствъ на это дѣло были неодинаковы: въ однихъ преобладали личные взносы духовенства, въ другихъ—съ церквей, въ третьихъ, какъ напримѣръ, въ градскомъ Елецкомъ округѣ, на оказаніе помощи вдовамъ и сиротамъ назначалось опредѣленное процентное отчисленіе изъ доходовъ отъ продажи просфоръ и прочее.

Дальнѣйшій объѣктъ мнѣнія касался изысканія способовъ объединенія духовенства въ дѣлѣ призрѣнія вдовъ и сиротъ и источника средствъ для этой цѣли. Основываясь на томъ, что живое, непосредственное наблюденіе—лучшій показатель тѣхъ мѣръ, какія должны быть изысканы, нѣкоторые депутаты предложили этотъ вопросъ передать на рѣшеніе окружныхъ собраний духовенства съ предоставленіемъ права проведенія въ жизнь тѣхъ мѣръ, которыя имѣютъ быть выработаны каждымъ округомъ, въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и наличности свободныхъ средствъ. Что касается до источниковъ этихъ средствъ, то одни рекомендовали за лучшее отнести ихъ къ добровольнымъ пожертвованіямъ cadaго члена причта; другіе предложили назначить, хотя бы и минимальный, но опредѣленный взносъ отъ каждой церкви или причта. Иные считали достаточнымъ церковно-кружечный сборъ на бѣдныхъ духовнаго званія, но съ подтвержденіемъ церковнымъ старостамъ, чтобы они обносили эту кружку за каждымъ богослуженіемъ, а настоятели церквей располагали словомъ и дѣломъ своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ. Одинъ депутатъ, основываясь на примѣрѣ другихъ епархій, предложилъ учрежденіе епархіальной похоронной кассы, съ выдачею единовременныхъ пособій вдовамъ и сиротамъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ.

Выслушавши внимательно всѣ вышеприведенныя мнѣнія, владыка Серафимъ отвѣтилъ: противъ предложенія о необходимости обсудить по благочиніямъ и уѣздамъ этотъ вопросъ я ничего не могу возразить. Соглашаюсь также съ тѣмъ, что нужда можетъ правильно опредѣляться только на мѣстахъ. Гдѣ мы можемъ добыть средства на благотворительность? Конечно, только у себя самихъ, а потому предлагаю вамъ, о. о. депутаты, установить точные и опредѣлен-

ные взносы изъ личныхъ средствъ каждаго причта. Относительно способовъ расходванія этихъ средствъ напомнимъ, что одновременно пособіями, въ отдѣльныхъ случаяхъ, нельзя удовлетворить всѣ нужды вдовъ и сиротъ, которыя только начинаются со смертію члена причта. Нужно имѣть въ виду и необходимость призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и малолѣтнихъ сиротъ и тогда лишь наше дѣло станетъ на твердую почву. Есть у насъ домъ призрѣнія, или богадѣльня, которая содержится на средства епархіальнаго попечительства. Въ настоящемъ своемъ видѣ и при существующихъ средствахъ она далеко не можетъ удовлетворить потребностямъ; слѣдовательно, необходимо намъ придти на помощь епархіальному попечительству, чтобы оно могло увеличить число призрѣваемыхъ и постепенно развивать свое дѣло. Затѣмъ, желательно организовать помощь—пособіями на погребеніе, въ несчастіяхъ и проч.; также выдавать эти пособія быстро, по возможности на мѣстахъ. Для обсужденія этого вопроса, прошу избрать специальную комиссію хотя бы изъ 5 священниковъ; сборы должны централизоваться въ Орлѣ, но и разсылаться въ опредѣленныхъ размѣрахъ по благочиніямъ, для выдачи—въ крайнихъ, неотлагательныхъ случаяхъ, съ необходимою быстротою. Я полагаю бы необходимымъ, для самостоятельности и долговѣчности этого учрежденія, постановить, чтобы известны процентъ съ сегодншаго поступленія отчислялся въ запасный капиталъ. На предложеніе владыки одинъ изъ депутатовъ заявилъ, что въ пользу новаго учрежденія прежде всего слѣдуетъ отнести тѣ 1000 р., которые теперь ежегодно поступаютъ изъ средствъ свѣчнаго завода на епархіальное попечительство. Означенное заявленіе встрѣтило общее сочувствіе владыки и депутатовъ. Большинство депутатовъ заявили себя сторонниками того мнѣнія, по которому количественная разница во взносахъ каждаго причтоваго лица должна опредѣляться единственно степенью занимаемаго имъ положенія въ составѣ причта: священникъ платитъ больше діакона, діаконъ больше псаломника, пропорціонально частямъ получаемого каждымъ жалованія. Съ мнѣніемъ большинства согласился и владыка. Снова поднимается вопросъ: должны ли быть взносы добровольными или обязательными? Общее мнѣніе за обязательность взносовъ. Явилось затѣмъ сомнѣніе: имѣютъ ли право депутаты устанавливать такой взносъ своею собственной компетенціей, безъ предварительнаго обсужденія этого вопроса на благочинническихъ собраніяхъ? Преосвященный нашель, что епархіальный съѣздъ

выполнѣ компетентенъ въ установленіи взносовъ съ благотворительной дѣлюю и что обсужденіе трактующаго вопроса на благочинническихъ собраніяхъ, безъ сомнѣнія, только затормозитъ его рѣшеніе на неопредѣленное время.

— Вопросъ считаю достаточно обследованнымъ, чтобы перейти къ его рѣшенію,—продолжалъ владыка. Предлагаю баллотировать 5 рублевый взносъ отъ каждаго причта. Согласно съ принятіемъ этой цифры пусть сидятъ на своихъ мѣстахъ, а несогласныхъ прошу встать. Преложеніе было принято единогласно.

Благой починъ Орловскаго духовенства заслуживаетъ подражанія.



## ХРОНИКА.

Нареченіе и хиротонія архимандрита Евгенія во епископа Муромскаго.—Изъ отчета Британскаго библейскаго общества.—Новая редакція газеты «Московскія Вѣдомости».—Пастырское собраніе Кіевского городского духовенства.—Поездка по Японіи архіепископа Николая.—Секга «свято-духовцевъ» въ Москвѣ.—Поминеніе Филарета митрополита Кіевскаго.—Мисіонерскіе курсы въ с. Липягахъ Тамбовской епархіи.—Съѣздъ маріавитовъ.

15-го декабря состоялось нареченіе ректора Тверской духовной семинаріи архимандрита Евгенія во епископа Муромскаго, 2-го викарія Владимірской епархіи. Нареченіе происходило въ залѣ засѣданія Святыишаго Синода въ 1 часъ 30 минутъ дня. Чинъ нареченія совершали—высокопреосвященные митрополиты: С.-Петербургскій Антоній, Московскій Владиміръ и Кіевскій Флавіанъ, архіепископы: Рижскій Агаангелъ и Финляндскій Сергій, и протопресвитеры Іоаннъ Янышевъ и Александръ Желобовскій. Послѣ обычныхъ молитвословій и провозглашенія многолѣтій, о. архимандритъ Евгеній произнесъ рѣчь, въ которой, послѣ изъявленія своего повиновенія призванію его къ высшему служенію, изобразилъ трудности святительскаго служенія въ особенности въ настоящее время, когда въ жизни нашего отечества видно общее смятеніе. Несмотря на это, онъ искренно вѣритъ, что благо-

дать Божія, помогавшая ему въ трудномъ дѣлѣ духовнаго воспитанія и развитія юношества, не оставитъ его и въ дѣлѣ пастырскаго руководительства пасомыхъ. Въ дѣлѣ новаго служенія онъ надѣется также на мудрое водительство и помощь опытнаго и мудраго архипастыря Владимірской епархіи. 16 декабря въ соборѣ Александро-Невской лавры состоялась хиротонія архимандрита Евгенія. Чинъ хиротоніи совершалъ первенствующій членъ Святѣйшаго Синода высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній вмѣстѣ съ митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Владиміромъ, архіепископами: Агаѳангеломъ Рижскимъ, Димитріемъ Херсонскимъ и Одесскимъ, Николаемъ (быв. Таврическимъ) членомъ Государственнаго Совѣта, Сергіемъ Финляндскимъ, Арсеніемъ Псковскимъ, епископами: Стефаномъ Могилевскимъ, Евлогіемъ Холмскимъ, Антониномъ Нарвскимъ, Наанаиломъ Козловскимъ, Кирилломъ Гдовскимъ, Митрофаномъ Гомельскимъ, въ сослуженіи сонма архимандритовъ и столичнаго духовенства. По окончаніи божественной литургіи, которую совершили: митрополитъ Антоній, епископы: Козловскій Наанаилъ и новохиротонисанный епископъ Муромскій Евгеній, всѣ архипастыри въ мантияхъ вышли на амвонъ, гдѣ послѣ привѣтственнаго слова, сказаннаго владыкой митрополитомъ Антоніемъ, новохиротонисанному епископу былъ врученъ епископскій жезлъ.



Въ Лондонѣ вышелъ обширнымъ отчетъ «Британскаго и Иностраннаго Библейскаго Общества» за 1906 годъ. Изъ отчета видно, что въ минувшемъ году нѣкоторые новозавѣтныя книги были переведены на 8 новыхъ языковъ мелкихъ племенъ Азіи, Африки и Америки.

Такимъ образомъ, въ настоящее время нѣкоторые новозавѣтныя книги переведены всего на 409 языковъ. Вся Библия переведена теперь на 103 языка. Одинъ Новый Завѣтъ цѣликомъ переведенъ на

98 языковъ, а вмѣстѣ со всею Библией на 201 языкъ.

Распространеніемъ Священнаго Писанія занимались до 900 человекъ.

Обществу приходилось считаться съ значительными препятствіями своей дѣятельности. Такъ въ Греціи уже пять лѣтъ запрещено продавать Священное Писаніе на ново-греческомъ языкѣ. Въ нѣкоторыхъ центральныхъ округахъ Австріи продажа Библейскихъ книгъ на улицѣ считается уголовнымъ преступленіемъ. Въ Персіи строго запрещено ввозить въ эту страну персидскіе переводы Библии. При послѣднемъ отправленіи священныхъ книгъ въ Багдадъ, изъ нихъ были вырваны всѣ географическія карты, въ которыхъ упоминалась Армения: драгоманъ британскаго консульства увѣдомилъ, что въ Турціи запрещено упоминать на картѣ объ Арменіи. Во время ночныхъ поѣздокъ съ Библейскими книгами въ Аннамѣ кули несли впереди и позади агента общества горящія факелы, чтобы «отогнать тигровъ». Но не одни дикіе звѣри представляли опасность для агентовъ общества. И священники-фанатики и глумящіеся атеисты одинаково сильно возставали противъ чтенія Библии. Одинъ книгопродавецъ былъ вилами изгнанъ изъ сирійской деревни какъ «лютеранскій дьяволъ», другой въ русской Польшѣ былъ избитъ католиками, а книги его были разорваны въ клочки, третьяго забросали камнями на о. Мителенѣ, на четвертаго напали въ Португаліи, пятый былъ арестованъ въ Перу, шестой избитъ въ Египтѣ мусульманами, седьмого совершенно обокрали въ Персіи.

Обществомъ было продано за истекшій годъ 5.416.569 книгъ, на 560.000 менѣе, чѣмъ въ позапрошлый годъ. Въ Россіи было продано около 510.000 книгъ. Расходы общества за прошлый годъ равнялись 221.609 фунтовъ стерлинговъ. («Православ. Благовѣст.» № 20).



Съ Новаго года «Московскія Вѣдомости» будутъ выходить подъ редакціей профессора Будиловича. «Становясь съ 1 января 1908 г. во главѣ издательства «Московскихъ Вѣдомостей», пишетъ новый редакторъ, мы приложимъ всѣ усилія, чтобы сохранить за ними упроченное полоторавѣковымъ прошлымъ значеніе газеты независимой и патриотической. Своей задачей мы ставимъ служеніе не какой-либо партіи, а Россіи, понимаемой какъ царство русское и православное, имѣющее свое національное ядро, высокое просвѣтительное начало и своеобразный государственный строй, выработанный вѣками, а нынѣ обновленный «по маію Царя».

Выхода подъ сѣнію священнаго Кремля, въ самомъ сердцѣ Россіи, газета будетъ стремиться, съ одной стороны, къ вѣрной передачѣ движеній этого сердца по артеріямъ организма до отдаленнѣйшихъ развѣтвленій, съ другой же—обратныхъ токовъ отъ периферій, для общей ихъ переработки въ срединныхъ сосудахъ системы. Національно-русскій, на славянскомъ фонѣ, характеръ нашей газеты не заставитъ, однако, ее удариться въ крайности племенной или культурной исключительности; наоборотъ, она будетъ обслуживать законныя духовныя стремленія и неславянскихъ народностей, судьбою вращенныхъ въ нашъ историческій организмъ, поскольку эти стремленія не противорѣчатъ единству великаго царства, его міровому призванію и приобрѣтеннымъ правамъ народа-хозяина. Потому въ газетѣ, на ряду съ общерусскими отдѣлами, получаютъ широкое развитіе обзоры жизни окраинной и зарубежно-славянской.

Хотя основныя линіи начертанной программы проходятъ близко къ воззрѣніямъ Аксакова и прочихъ московскихъ славянофиловъ, тѣмъ не менѣе сочувствіе этимъ воззрѣніямъ не доведетъ насъ до забвенія главной обязанности публициста, которая заключается въ открытомъ взглядѣ на смѣну жизненныхъ явленій, въ безпристрастн ихъ оцѣнки и объективности изложенія, при соблюденіи условій историческаго освѣщенія.

Если же въ вопросахъ принципиальныхъ намъ придется уставлять свой компасъ по созвѣздіямъ родного неба, а не по блудячимъ огнямъ отечественныхъ трясинъ или заморскихъ подполій, то вызывается это не духомъ сектантства, а требованіями метода и вѣчной необходимостью искать для личной мысли опоры въ высшихъ идеалахъ народной и міровой жизни.

Условія подписки на «Моск. Вѣд.» остаются безъ измѣненія. Они заключаются главнѣйше въ слѣдующемъ: Цѣна съ доставкой и пересыл-

кой въ Россіи: на годъ 12 р., на полгода 6 р. 50 к., на три мѣсяца — 3 р. 60 к., на одинъ мѣсяць—1 р. 20 к. Съ доставкой и пересылкой за границу: на годъ 20 р., на полгода 11 р. 50 к.; на одинъ мѣсяць—2 р.

Подписка принимается только съ 1 числа каждаго мѣсяца; годовая подписка только съ января по 31 декабря.

Народныя школы, крестьяне (требуется удостовѣреніе званія), священно и церковно-служители православнаго исповѣданія въ девяти Западныхъ и во всѣхъ Привислинскихъ, Балтійскихъ и Финляндскихъ губерніяхъ, а также сельское духовенство въ Россіи, платятъ въ годъ 8 р. и на полгода 4 р. 50 к.

Подписка принимается во всѣхъ книжныхъ магазинахъ и въ главной конторѣ редакціи.

15 минувшаго ноября, въ залѣ религіозно-просвѣтительнаго общества въ Кіевѣ происходило пастырское собраніе Кіевского городского духовенства, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Агапита, епископа Уманскаго, при участіи преосвященнаго Иннокентія, епископа Каневскаго. Въ собраніи заслушанъ былъ докладъ епархіальнаго миссіонера священника С. Потѣхина о состояніи сектантства въ г. Кіевѣ, и обсуждались мѣропріятія въ противодѣйствіе распространенію штундо-баптизма и адвентизма—двухъ сектантскихъ лжеученій, особенно окрѣпшихъ въ Кіевѣ въ послѣднее время. Собраніемъ признано было необходимымъ совершеніе нарочитыхъ миссіонерскихъ церковныхъ службъ въ приходскихъ храмахъ г. Кіева. Организацию этого дѣла принялъ на себя преосвященный епископъ Агапитъ. Пастырскимъ собраніемъ также признано было неотложно-необходимымъ особое пастырское попеченіе о прибывающихъ въ Кіевъ паломникахъ, для огражденія ихъ отъ сектантскихъ сѣтей. Подробнымъ обсужденіемъ этого вопроса займется особая коммиссія изъ всѣхъ настоятелей и настоятельницъ Кіевскихъ монастырей, подъ руководствомъ преосвященныхъ епископа Агапита и Иннокентія. Въ одномъ изъ предстоящихъ собраній пастыри г. Кіева

выскажутся по вопросу о бракахъ православныхъ съ сектантами. Такіе смѣшанные браки служатъ къ вреду православной Церкви и къ увеличенію сектантовъ («Кіевск. Епарх. Вѣд.» № 47).

∞

Совершившій епархіальную поѣздку въ Японіи архіепископъ Николай осмотрѣлъ, между прочимъ, три кладбища, на которыхъ покоятся останки русскихъ воиновъ, скончавшихся въ японскомъ плѣну. Высокопреосвященный былъ крайне обрадованъ и удивленъ тѣмъ видомъ, въ которомъ онъ нашелъ ихъ могилы. Такъ, на островѣ Сикоку, въ Мацуяма, надъ могилами 97 нашихъ воиновъ, надъ которыми раньше были поставлены самые скромные деревянные кресты, теперь, заботами японскаго военнаго министерства, сооружены гранитные памятники, на каждомъ изъ нихъ высѣчено имя, чинъ и обозначеніе части, въ которой служилъ покойный. То же самое высокопреосвященный нашелъ и въ Хаматера, около Осаки, гдѣ поставлено, вмѣсто подвергавшихся быстрому гніенію, при здѣшнемъ сыромъ климатѣ деревянныхъ крестовъ, 87 прочныхъ памятниковъ изъ гранита. Въ Нагоя японское военное вѣдомство соорудило надъ останками нашихъ солдатъ и моряковъ 7 такихъ же памятниковъ.

∞

Въ Москвѣ среди сектантовъ, ютящихся на Рогожскомъ, за послѣднее время появилась новая секта — «святодуховцы». «Святодуховцами» сектанты называютъ себя сами, такъ какъ убѣждены, что собраніе религиозныхъ догматовъ ихъ ученія является откровеніемъ Духа Святаго. Исходя изъ того, что ветхій завѣтъ является откровеніемъ Бога-Отца, новый — Бога-Сына, сектанты считаютъ, что ихъ ученіе, какъ даръ третьяго лица Святой Троицы, исчерпываетъ окончательно откровеніе Божества и потому называютъ свое ученіе «вѣчнымъ евангеліемъ». Сектанты вѣрятъ, что ихъ «вѣчное евангеліе»

должно объединить не только отдѣльные христіанскія религіи, но также іудейство и магометанство и поэтому ведутъ свою пропаганду среди татаръ и евреевъ. Секта имѣетъ прозелитовъ въ Москвѣ, Нижнемъ-Новгородѣ и Казани. Горячее участіе въ сектѣ принимаетъ одинъ крупный казанскій лѣсопромышленникъ. «Вѣчное евангеліе» является собраніемъ отдѣльныхъ мистическихъ толкованій библии и евангелія. Оно учитъ, что души людей перевоплощаются послѣ смерти вновь, постепенно совершенствуются и, въ концѣ концовъ, совершенно освободившись отъ первороднаго зла, обращаются въ тѣхъ духовъ добра, которые когда-то возставъ противъ Божества, были имъ низвергнуты съ неба. Въ ученіи о божествѣ «вѣчное евангеліе» очень напоминаетъ древнее гностическое ученіе съ его теоріей послѣдовательныхъ «эоновъ». За послѣднее время представители новой секты начинаютъ выступать на миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ на Рогожскомъ, гдѣ они горячо отстаиваютъ откровеніе своего «вѣчнаго евангелія» («Донск. Епарх. Вѣд.» № 32).

∞

Орловское епархіальное начальство, по поводу исполнявшагося 21 сего декабря 50-лѣтія со дня кончины уроженца Орловской епархіи, приснопамятнаго митрополита Кіевскаго Филарета, состоявшаго присутствующимъ въ Орловской консисторіи и управляющимъ Брянскимъ Свѣтскимъ монастыремъ съ 1797—1804 годъ, постановило:

1) Ознаменовать 21 декабря служеніемъ во всѣхъ церквахъ епархіи заупокойной литургіи и панихиды по въ Божѣ почитающемъ митрополитѣ Филаретѣ, а причту села Высокаго, Кромскаго уѣзда, (мѣсто рожденія митрополита Филарета) и настоятелю Свѣтскаго монастыря предписано сверхъ сего, совершить наканунѣ того дня торжественное заупокойное всенощное бдѣніе, съ устройствомъ, въ ближайшій къ юбилею воскресный день, чтенія

для школьниковъ и взрослыхъ о жизни и дѣятельности почившаго іерарха;

2) въ церквахъ г. Орла отслужить заупокойныя литургіи и предписать всѣмъ свободнымъ священникамъ явиться на панихиду въ кафедральный соборъ;

3) совершить въ консисторіи панихиду;

4) для поклоненія праху чтимаго всею православною Россіею іерарха и вознесенія молитвъ о въ Бозѣ почивающемъ на мѣстѣ подвиговъ его и успокоенія командировать отъ родного ему по плоти Орловскаго духовенства въ городъ Кіевъ протоіереевъ: В. Я. Васильева и Г. М. Славскаго;

5) предложить Петропавловскому братству ознаменовать 50-лѣтіе со дня кончины митрополита Филарета пріобрѣтеніемъ для всѣхъ церковныхъ бібліотекъ неподражаемыхъ и непрезойденныхъ доселѣ по назидательности классическихъ «Бесѣдъ на V, VI, VII, VIII, IX, X, и XI главы святаго евангелія Матсея» (одна книга), говоренныхъ митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ Филаретомъ.



Въ большомъ сектантскомъ селѣ Липягахъ Тамбовской епархіи, съ благословенія преосвященнаго Иннокентія, открыты миссіонерскіе курсы. Курсисты мѣстные грамотные крестьяне, люди благочестивые, интересующіеся вопросами вѣры. Посредствомъ бесѣдъ, преній и объясненій сектантства они практически готовятся къ борьбѣ съ начетчиками и отпору имъ въ обычныхъ собесѣдованіяхъ сектантовъ и православныхъ и разъясненію послѣднимъ сектантства. Это—миссіонеры изъ народа, приготовляющіеся идти въ народъ съ словомъ православной истины. Всѣхъ курсистовъ изъ разныхъ селъ Борисоглѣбскаго уѣзда болѣе 50 человекъ; руководятъ ими миссіонеръ Третьяковъ и три священника («Колок.» № 554).



На бывшемъ недавно съѣздѣ маріавитовъ избранъ главою священникъ Іоаннъ

Ковальскій, а его генеральнымъ викаріемъ священникъ Романъ Прохневскій. Вся территория, на которой дѣйствуютъ маріавиты, была затѣмъ раздѣлена на провинціи въ соотвѣтствіи съ національностью, ее населяющей. Такимъ образомъ, получились провинціи: польская, литовская, чешская, нѣмецкая, французская. Каждая провинція раздѣляется на округа,—округа на общины, коимъ предоставляется право учреждать отдѣленія. Во главѣ всего союза маріавитовъ стоитъ генеральный министръ; его замѣститель именуется генеральнымъ викаріемъ. Во главѣ каждой провинціи стоитъ провинціальный министръ, имѣющій своего викарія. Округъ управляется особымъ кустосомъ; община—протоіереемъ, отдѣленія ея—его помощниками. Въ каждой общинѣ на помощь протоіерею можетъ быть назначенъ діаконъ. Протоіерей и его викарій назначаются генеральнымъ министромъ по ходатайству прихожанъ. Генеральный капитулъ собирается черезъ три года для выслушанія отчета о положеніи союза и для разрѣшенія трудныхъ вопросовъ. Таинство брака признается маріавитами нерасторжимымъ. Литургія будетъ совершаться на языкѣ каждой изъ отдѣльных провинцій. Слѣдуя примѣру первыхъ христіанъ, маріавиты не намѣрены учреждать духовныхъ семинарій; они будутъ содержать въ каждомъ приходѣ одного или двухъ молодыхъ людей, готовящихся къ духовному званію. Къ нимъ будутъ предъявлять довольно умѣренные требованія по образовательному цензу, однако, не ниже окончанія 4 классовъ средней школы. Для изученія богословскихъ и общеобразовательныхъ предметовъ назначается 4-лѣтній срокъ. По прошествіи этого срока, кандидатъ долженъ еще въ теченіе одного года посѣщать школу новиціевъ для изученія порядка церковной службы. Эти постановленія были одобрены и подписаны всѣми 32 прибывшими на съѣздъ маріавитскими священниками. («Колоколь», № 550).

### Проф. Н. П. Рождественскій

(по поводу 25-лѣтія со дня его смерти).

26-го ноября истекающаго 1907 года исполнилось 25 лѣтъ со дня смерти профессора С.-Петербургской духовной академіи—Николая Павловича Рождественскаго. Повидимому, нигдѣ не откликнулись по этому поводу. Какъ будто уже успѣли забыть этого выдающагося богослова, оставившаго крупный слѣдъ въ русской богословской наукѣ... Николай Павловичъ умеръ слишкомъ рано: 42-хъ лѣтъ отъ роду. Но и въ сравнительно небольшой (въ 17 лѣтъ) періодъ своей ученой дѣятельности (съ 1865 г., когда онъ первымъ магистромъ окончилъ столичную духовную академію) онъ свершилъ больше, чѣмъ инымъ удается въ двойной и даже болѣе того срокъ. Крупный слѣдъ оставила по себѣ собственно его профессорская дѣятельность въ С.-Петербургѣ—съ 1869 г. (до этого времени покойный профессорствовалъ въ Казанской духовной академіи, преподавая здѣсь «Сравнительное Богословіе»). Занявъ кафедру послѣ извѣстнаго архимандрита (послѣ епископа) Хрисанеа Ретивцева, автора большого и цѣннаго труда: «Исторія религій въ отношеніи къ христіанству», Николай Павловичъ, тѣмъ не менѣе, не остался позади своего предшественника и даже въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ опередилъ его. Беззабвѣтная преданность молодого профессора своему дѣлу уже въ 1875 г. вызвала очень лестную его характеристику со стороны ревизовавшаго академію преосвященнаго Макарія, назвавшаго Николая Павловича «однимъ изъ самыхъ лучшихъ преподавателей академіи», обладающимъ «умомъ свѣтлымъ, познаніями основательными, счастливымъ даромъ слова»,—человѣкомъ, «внимательно слѣдящимъ за ходомъ своей науки и направленіями ея въ иностранной литературѣ». Восторженно отзывался объ

этомъ профессорѣ и о. І. Л. Янышевъ, называвшій его гордостью академіи. Его живыя и увлекательныя лекціи,—помню,—собирали всегда полную аудиторію. Прекрасная дикція, глубина и содержательность чтеній, излагавшихся изящнымъ языкомъ, и пр.—все это невольно очаровывало слушателей. Покойный успѣлъ окончательно приготовить къ печати лишь часть своихъ лекцій (изданіе которыхъ столь нетерпѣливо ожидалось его учениками),—остальная же, при томъ, большая (по словамъ о. І. Л. Янышева) часть сохранилась лишь въ черновомъ видѣ. Какъ жаль, поэтому, что Н. П.—чѣ умеръ слишкомъ рано, до окончанія большого дѣла! По счастью, другъ его, профессоръ А. И. Предтеченскій взялъ на себя трудъ привести въ порядокъ бумаги почившаго, результатомъ чего и явился въ печати «Курсъ основнаго богословія», обезсмертившій имя автора, переизданный въ 1893 г. и донынѣ остающійся лучшимъ и непревзойденнымъ. Здѣсь—самая главная ученая заслуга Н. П.—ча, безспорная и огромная. Изъ журнальныхъ же статей обращаетъ на себя вниманіе магистерское сочиненіе покойнаго: «О древности человѣческаго рода» («Хр. Чт.», 1866 г.), гдѣ дѣлается «критическій разборъ съ богословской точки зрѣнія теорій новѣйшаго естествознанія по вопросу о происхожденіи міра и человѣка»... Во всѣхъ многочисленныхъ произведеніяхъ Н. П.—ча проглядываетъ необычная научная добросовѣстность, тщательное изученіе источниковъ, строгій христіанскій духъ, спокойное отношеніе къ противникамъ, взгляды которыхъ оцѣниваются имъ объективно, безпристрастно и пр. Николай Павловичъ представлялъ собою симпатичнѣйшій типъ профессора—серьезнаго, преданнаго дѣлу, знавшаго только академію, чуткаго къ академическимъ обязанностямъ, внимательнаго къ студентамъ, требовательнаго къ нимъ, не искавшаго у нихъ грошевой популярности, создавшаго имя только прямымъ,

честнымъ путемъ... Спи же, незабвенный профессор! Царство тебѣ небесное!

Профессоръ А. Бронзовъ.

### Оптина Іоанно-Предтеченскаго скита Іеромонахъ Даниилъ (Болотовъ).

Умеръ въ глубокой старости человѣкъ не широко извѣстный, не выдающійся по своему положенію, но яркій, содержательный и незабвенный для тѣхъ, кого сводила съ нимъ судьба. Это іеромонахъ Предтеченскаго скита при знаменитой Оптиной пустыни, отецъ Даниилъ, въ міру Дмитрій Михайловичъ Болотовъ.

Онъ происходилъ изъ стариннаго дворянскаго рода, былъ художникомъ-портретистомъ и человѣкомъ чрезвычайно привлекательнымъ, милымъ, задушевнымъ и разговорчивымъ. Его сестра, бывшая дважды въ замужествѣ за гг. П. Янковымъ и Астафьевымъ, въ иночествѣ Софія, изъ свѣтской красавицы, извѣстной своимъ умомъ, любезностію, туалетами, превратилась въ подвижницу, ведшую суровую, аскетическую жизнь. Покорная послушница великаго старца Амвросія, она была первою настоятельницею основанной имъ при селѣцѣ Шамординѣ женской общины, что теперь Казанскій Амвросіевскій женскій монастырь, одинъ изъ многочисленнѣйшихъ въ Россіи. Въ одномъ мѣстѣ этой обители вамъ покажутъ въ тѣни березы небольшой деревянный домикъ, въ которомъ въ лѣтнее время уединялась мать Софія. Надъ деревянной скамьей, которая безъ подстилки служила ей ложемъ, смотреть на васъ со стѣны замѣчательный портретъ этой женщины, кисти ея почившаго теперь брата. Обрамленное схимой съ нашитыми по краямъ словами «Святый Боже, Святый крѣпкій»... лицо сохраняетъ былую, но одухотворившуюся и надъ міромъ вознесшую красоту. Это болѣе уже не земной человѣкъ, въ этомъ восковомъ исхудаломъ лицѣ, въ плотно

сжатыхъ прекрасныхъ губахъ, на диво точно изъ мрамора точеныхъ чертахъ, уже ничего нѣтъ земного, а большіе черные глаза производятъ прямо таки потрясающее впечатлѣніе, смотря вамъ въ душу прямо изъ вѣчности.

Какъ и сестра его, почившій былъ одаренъ замѣчательнымъ даромъ слова. Я узналъ его въ 1888 году въ первый мой пріѣздъ въ Оптину, когда, не понимая еще ни монашества, ни старчества; и кроме, какъ изъ книгъ ничего не зная о подвижничествѣ. Послѣ перваго и единственнаго въ тотъ пріѣздъ свиданія съ о. Амвросіемъ, весь вечеръ прошелъ въ бесѣдѣ съ Дмитріемъ Михайловичемъ, который былъ тогда сѣдовласымъ послушникомъ въ скиту. Откинувъ назадъ свою красивую голову съ рѣзкими чертами лица онъ, не переставая, говорилъ о старцѣ Амвросіи: чертахъ его характера и его любви, любви къ нему народа, его духовныхъ дарахъ. И образъ непонятнаго еще мнѣ старца выяснялся и росъ.

Болотовъ говорилъ превосходно, онъ весь воодушевлялся; и такъ какъ все, что онъ говорилъ, было имъ много разъ передумано и глубочайше пережито, то онъ говорилъ съ величайшею убѣдительною и образностью. Запутаннѣйшіе вопросы духа, отвлеченнѣйшія стороны аскетизма въ его устахъ принимали форму почти осязательную. Въ немъ было что-то молодое студенческое и въ одушевленіи бесѣды онъ вставалъ, ходилъ, жестикулировалъ, бралъ собесѣдника за руку. Помню разъ, какъ говорилъ онъ о томъ, что долженъ былъ чувствовать при пришествіи Христа въ міръ діаволь. Онъ, который, какъ недостижимой мечтою, искушалъ и искушалъ человѣка словами: «Будете какъ боги»—теперь увидалъ, что эта дерзновенная мечта осуществилась; но осуществилась не возношеніемъ человѣка, а смиреніемъ Божества. Богъ приравнялся къ человѣку и тѣмъ поднялъ человѣка до Бога.



Какъ говорилъ Дмитрій Михайловичъ о смиреніи, которое опытные люди не считаютъ особою добродѣтелью, но тѣмъ воздухомъ, кислородомъ, въ котораго никнуть къ землѣ и хирѣютъ всѣ добродѣтели! Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ людей, которые чувствуютъ всѣмъ существомъ своимъ связь между небомъ и землею и говорилъ о небесномъ, какъ о чемъ-то для него не только несомнѣнномъ, но почти видимомъ.

Любовь горячая, пламенѣющая переполняла его мужественную прямую, безхитростную, вмѣстѣ и крѣпкую и нѣжную душу и бывало, что въ разгаръ бесѣды онъ вдругъ начнетъ называть васъ ласковыми словами или прижметъ васъ къ сердцу.

Онъ всегда не мало работалъ кистью, писалъ образа, особенно же портреты старца Амвросія, котораго любилъ невыразимою дѣтскою любовью какъ сынъ отца, какъ ученикъ учителя, наставника и благодѣтеля. Мнѣ казалось, что ему былъ данъ прямо даръ изображать этотъ отрадный, освѣщенный идущимъ изнутри свѣтомъ, ликъ, при взглядѣ на который становилось легко и надежно на душѣ среди самаго напряженного горя.

Теперь ученикъ неразлученъ съ учителемъ и пополнилъ ряды во множащихся въ небѣ тѣхъ людей, о которыхъ скажетъ старецъ Амвросій небесному Отцу: «Сезъ и дѣти, яже далъ ми еси»...

Почившій принадлежалъ къ столь драгоценному типу людей, который такъ знакомъ Оптиной, людей, увѣнчавшихъ высокое образованіе и развитіе вѣрою, людей, къ которымъ принадлежатъ братья Кирѣвскіе, іеромонахъ Климентъ Зедергольмъ, К. Н. Леонтьевъ (въ иночествѣ Климентъ).

Тихъ былъ конецъ этого человѣка, — переходъ для него замѣтный менѣе чѣмъ для кого другого, такъ какъ вѣрующій глазъ его встрѣчалъ и въ дальней жизни столько небеснаго.

Ему читали отходную, когда скитскій іеродіаконъ спросилъ его: «Батюшка испытываете ли вы страхъ?»

Онъ раскрылъ глаза, изъ которыхъ убѣгала жизнь и внятно сказалъ: «Господь звалъ: придите ко Мнѣ вси труждающіеся и обремененніи... я потрудился и иду на зовъ Господень. Чего же мнѣ бояться!»

Е. Поселянинъ.

#### Извлеченіе изъ отчета православнаго миссіонерскаго общества за 1906 годъ.

Въ 1906 году дѣйствительныхъ членовъ общества было 13.295 человекъ и кромѣ того 6 почетныхъ. Сумма общества къ 1 января 1906 года было 1.339.381 р. 57 к., поступило въ теченіе года на приходъ 515.112 р. 62 к., израсходовано 563.298 р. 51 к., въ остаткѣ къ 1-му января 1907 г. 1.291.195 р. 68 к., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 823.935 р. 63 к. и запаснаго 170.591 р. 77½ к.

Дѣятельность общества выразилась чрезъ посредство его совѣта и 56 комитетовъ и распространялась на 9 сибирскихъ миссій, — Алтайскую, Киргизскую, Красноярскую, Обдорскую, Якутскую, Иркутскую, Забайкальскую, Владивостокскую и Благовѣщенскую, а также на миссіонерскія учрежденія, преимущественно школы, въ 16 епархіяхъ Европейской Россіи и на двѣ заграничныя миссіи — Японскую и Сѣверо-Американскую.

Въ Алтайской миссіи, находящейся въ предѣлахъ Томской епархіи, миссіонерскихъ станций по прежнему было 21, а всѣхъ селеній въ вѣдѣніи миссіи состояло 318, церквей 33 и молитвенныхъ домовъ 39; некрещенныхъ язычниковъ въ предѣлахъ миссіи насчитывалось 25.146 человекъ обою пола. Всѣхъ служащихъ миссіи было 114 человекъ, въ томъ числѣ: начальникъ миссіи, въ санѣ епископа, 1 іеромонахъ, 22 священника, 5 диаконовъ, 26 псаломщиковъ, 1 катихизаторъ, 43 учителя, 4 учительницы и 11 человекъ начальствующихъ и учащихся въ Бійскомъ катихизаторскомъ училищѣ. Всѣхъ школъ въ миссіи было 59, въ коихъ обучалось 1.672 человека обою пола, въ томъ числѣ 874 дѣтей инокровцевъ. Изъ печальныхъ условий, препятствовавшихъ дѣятельности Алтайской миссіи въ 1906 году, отчетъ указываетъ, прежде всего, на *бурханнизмъ*, представляющій собою смѣсь монгольскаго ламаизма съ преданіями алтайцевъ и провозглашенный калмыкомъ Четомъ Челпановымъ, о которомъ было упомянуто въ предыдущемъ отчетѣ и который былъ преданъ суду Бійскаго оружнаго суда, не признаваго въ дѣятельности его и послѣдователей политической подкладки и оправдавшаго ихъ. Тѣмъ не менѣе, по общему убѣжденію Четъ былъ не столько религіознымъ реформаторомъ, сколько политическимъ агитаторомъ. Ученіе Чета заключалось въ распространеніи идеи о пришествіи Ойротъ-Хана, который долженъ возстановить политическую независимость Алтая, освободивъ его отъ русскихъ, а чтобы Ойротъ-Ханъ явился, необходимо, чтобы всѣ алтайцы оставили шамановъ и молились Бурхану, единому божеству Алтая и міра. Возбужденныя

такую проповѣдью Чета калмыки готовы были жертвовать всѣмъ, лишь бы скорѣе пришелъ Ойротъ-Ханъ и выгналъ изъ Алтая ненавистныхъ притѣснителей—русскихъ. Подражателемъ Чета явился въ Монголіи, на границѣ Алтая, Гыченъ, который также сталъ предсказывать скорое появленіе освободителя Алтая отъ власти иноземцевъ, вслѣдствіе чего пошло опять волненіе на Алтай и снова потянулись къ Гычену калмыки съ богатыми дарами. Движеніе это коснулось и инородцевъ христіанъ, особенно новокрещенныхъ и еще не твердыхъ въ вѣрѣ. Чтобы противодѣйствовать этому злу были образованы три проповѣдническія партіи, которыя обѣхали угрожаемыя пропагандой мѣстности, совершали въ селеніяхъ новокрещенныхъ торжественныя богослуженія, говорили проповѣди въ опроверженіе бурханизма, пѣли нарочито написанные священникомъ Стефаномъ Борисовымъ на алтайскомъ языкѣ стихи, въ коихъ раскрывались заблужденія указанной пропаганды, и результатомъ этого явилось ободреніе и успокоеніе новокрещенныхъ, убѣдившихся въ нелѣпости Четовыхъ мечтаній, а затѣмъ и отпоръ бурханистамъ со стороны самихъ язычниковъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ проповѣдывали миссіонеры. Кромѣ того, отчетъ указываетъ на то, что не мало безпокойства на Алтай возбудили работы по мѣстному землеустройству. Когда землеустроительныя партіи окончили свои занятія и начали объявлять проекты земельныхъ надѣловъ калмыки узнали, что земельный надѣлъ дается подъ условіемъ перечисленія изъ кочевниковъ въ осѣдлые жители, а между тѣмъ для калмыка-кочевника представляется страшною самая мысль о прикрѣпленіи къ опредѣленному надѣлу, къ тому, что онъ когда-либо потеряетъ возможность оставить свое стойбище въ любое время года и будетъ принужденъ всю жизнь прожить на одномъ мѣстѣ, послѣдствіемъ чего явятся—причисленіе къ крестьянамъ, общественная служба, солдатчина и прочіе, по его мнѣнію, ужасы осѣдлой жизни. Поэтому, при генеральномъ размежеваніи земель на Алтай тревожное настроеніе населенія, по словамъ отчета, прежде всего отражается на отношеніяхъ новокрещенныхъ къ миссіонерамъ, которыхъ они стануть упрекать въ томъ, что своимъ ученіемъ, руководствомъ и заботами объ устроеніи ихъ жизни, они помогли имъ сдѣлаться русскими крестьянами, и возможно, что новокрещенные оставятъ свои настроенныя мѣста и предпочтутъ бѣдствія кочевой жизни, лишь бы не сдѣлаться осѣдлыми инородцами, а затѣмъ и крестьянами, разбродъ же новокрещенныхъ отдѣльными семьями по Алтаю, вмѣсто нынѣшней группировки ихъ въ селенія, значительно увеличить и безъ того не малый трудъ миссіонеровъ.

Не мало затрудненій и огорченій принесло алтайскимъ миссіонерамъ, по словамъ отчета, и такъ называемое «освободительное движеніе». Прежде миссіонеръ, испытывая многія лишенія, встрѣчалъ въ новокрещенныхъ довѣрчивость, внимательность къ наученію, дѣтскую простоту вѣры и жизни, и русскіе обитатели Алтая смотрѣли на миссіонеровъ, какъ на слугъ Божіихъ, призванныхъ просвѣщать язычниковъ свѣтомъ Христова ученія, охотно оказывали матеріальную помощь и нравственно поддерживали ихъ.

Съ провозглашеніемъ же всякихъ свободъ появились массы легучихъ листовъ и прокламаций съ дерзкимъ отрицаніемъ всего святого и глумленіемъ надъ самыми дорогими для вѣрующаго истинами, и этою подпольною литературою, во множествѣ развозимою по деревнямъ и мѣстечкамъ, было оравлено все населеніе. Сверхъ того, свобода выразилась въ освобожденіи отъ всякихъ обязательствъ: прихожане стали отказываться отъ уплаты на содержаніе причтовъ, открытыхъ на ихъ средства, по ихъ же просьбамъ, и прекращать отпускъ денегъ на церкви и школы. Много трудовъ и усилий было употреблено миссіонерами на вразумленіе взволнованнаго населенія, прежде спокойнаго, на борьбу изъ-за копѣйки на содержаніе причтовъ, изъ-за полѣна дровъ на отпленіе церкви и школы, на разъясненіе Манифеста о свободѣ вѣроисповѣданія, и къ концу отчетнаго года старанія миссіонеровъ на столько оказались успѣшными, что церковно-приходская жизнь приняла снова нормальное теченіе. Всего въ продолженіе 1906 года миссіею окрещено 2.626 младенцевъ, совершено 456 браковъ, принято къ исповѣди 22.027 человекъ и отиѣто 1.124 умершихъ.

Въ предѣлахъ Омской епархіи дѣйствовала *Кирицкая* миссія и состояла изъ 23 лицъ: начальника миссіи, въ санѣ архимандрита, 4-хъ іеромонаховъ, изъ коихъ одинъ въ качествѣ помощника начальника, 6 священниковъ, 2 діаконъ, 8 псаломщиковъ, изъ которыхъ 4 были учителями миссіонерскихъ школъ, и 2 переводчика. Паству миссіи составляли 4.801 человекъ русскихъ и крещенныхъ инородцевъ обоаго пола. Церквей и молитвенныхъ домовъ въ вѣдѣніи миссіи состояло 13 и одна женская община на Св. Ключѣ, близъ города Семипалатинска, дающая помѣщеніе безпріютнымъ вдовамъ новокрещеннымъ и сиротамъ дѣвочкамъ; число миссіонерскихъ становъ уменьшилось, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, на одинъ, за упраздненіемъ Устьварымскаго стана, по распоряженію Омскаго епархіальнаго начальства, вслѣдствіе переселенія устьварымцевъ съ урочища Тутатета въ село Преображенское, Буковскаго стана. Обращено въ православіе: изъ магометанства 8, изъ іудейства 1 и изъ раскола 10. При станахъ миссіи было 10 школъ, изъ коихъ 5 содержались на средства миссіи, а остальные на средства Сибирскаго казачьяго войска; учащихся было 462 обоаго пола; при 4-хъ станахъ есть пріюты, въ которыхъ живутъ дѣти новокрещенныхъ, преимущественно сироты. Миссія имѣла также 7 попечительствъ, располагавшихъ капиталомъ до 1.000 рублей и братство, открытое съ цѣлью оказывать новокрещеннымъ нравственную и матеріальную помощь. Отчетъ указываетъ также на то, что случаи отпаденія новокрещенныхъ, сравнительно съ предыдущимъ годомъ, уменьшились, что нѣкоторые изъ отпавшихъ вернулись въ лоно православія, и что, вообще, острый періодъ, порожденный «освободительнымъ» движеніемъ прошелъ, и отпаденія, какъ можно думать, прекратятся. При этомъ отчетъ указываетъ на случай полученія отъ мѣстнаго губернатора сообщенія о просьбѣ одного новокрещеннаго исключить его изъ числа православныхъ, а между тѣмъ оказалось, что онъ и не подавалъ этой просьбы, а также на

то, что въ миссіи есть отпечатанный въ Казанской типографіи Каримовыхъ экземпляръ прошенія на имя губернатора, въ коемъ духовенство пастойчиво обвиняется въ насиліи и хитрости въ отношеніи крещенныхъ инородцевъ, прошенія, рассылаемаго инородцамъ, которымъ остается только подписать свои имя и фамилію или расписаться за нихъ другому по неграмотности.

Изъ дѣятельности *Обдорской* миссіи, находящейся въ Тобольской епархіи, отчетъ указываетъ на дѣйствія Обдорскаго миссіонерскаго братства во имя святаго Гурія, состоящаго подъ предѣлательствомъ настоятеля миссіи игумена Принарха и пользующагося большимъ сочувствіемъ не только крещенныхъ, но и язычниковъ и трудящихся на пользу миссіи въ духовно-просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Духовно-просвѣтительная дѣятельность братства выразилась: въ собраніи этнографическихъ свѣдѣній объ инородцахъ; въ переводѣ на самоѣдскій языкъ краткаго Катихизиса, святаго Евангелія отъ Маттея; въ устройствѣ церковно-миссіонерской бібліотеки, имѣющей 769 названій книгъ въ 1.408 томахъ, на сумму 2.085 р. 80 к., благодаря передачѣ братству бібліотеки миссіи; въ открытіи иконнаго и книжнаго склада для удовлетворенія духовныхъ нуждъ инородцевъ; въ заботахъ о школьномъ образованіи, польза котораго для инородцевъ малопонятна, а потому приходилось давать спеціальныя порученія членамъ братства о расположеніи инородцевъ къ обученію дѣтей въ школахъ; въ обученіи инородческихъ дѣтей ремесламъ и въ помѣщеніи ихъ въ разныя учебныя заведенія и составленіи для сего особаго комитета. Благотворительная дѣятельность братства заключалась въ выдачѣ пособій нуждающимся инородцамъ, въ леченіи ихъ, въ распространеніи оспопрививанія, въ охраненіи имущества сиротъ, принятыхъ въ миссіискіе инородческіе интернаты.

Говоря о дѣятельности *Красноярской* миссіи, въ Енисейской епархіи, отчетъ сообщаетъ свѣдѣнія о затруднительности миссіонерскихъ поѣздокъ, о низкомъ уровнѣ религиозныхъ понятій у однихъ и сравнительно угѣшительномъ состояніи въ этомъ отношеніи другихъ инородцевъ и заканчиваетъ указаніемъ на печальное положеніе русскаго семейства изъ 10 человекъ, изъ коихъ никто не зналъ ни одной молитвы, не смотря на то, что одинъ изъ семьи, 27-лѣтній мужчина, нѣсколько лѣтъ состоятъ въ рабочихъ у русскихъ торговцевъ, которые, повидному, не вносятъ въ среду инородцевъ христіанскаго просвѣщенія.

Среди инородцевъ Якутской епархіи дѣйствуетъ *Чукотская* миссія, въ которой въ отчетномъ году трудился лишь одинъ миссіонеръ священникъ Михаилъ Пѣтелинъ, служившій въ миссіи съ 1888 года, а изъ двухъ другихъ миссіонеровъ одинъ, іеромонахъ Венедиктъ, былъ уволенъ въ Европейскую Россію на одинъ годъ, а другой, іеромонахъ Пареній, почти совсѣмъ лишился зрѣнія. Кромѣ того, дѣлу миссіи служили и походные священники. Въ общемъ дѣятельность миссіи среди инородцевъ состояла въ оглашеніи язычниковъ Христовымъ ученіемъ, въ совершеніи богослуженій и таинствъ и въ наученіи инородцевъ истинамъ вѣры и благочестія

въ церкви, въ школахъ и въ юртахъ. Преосвященный Якутскій Макарій въ теченіе отчетнаго года лично совершилъ три путешествія для посѣщенія инородческихъ стойбищъ и приходоу и вездѣ былъ встрѣченъ инородцами въ большомъ количествѣ, не смотря на студеную и дождливую погоду. Въ 1906 году опредѣленіемъ Святейшаго Синода, вслѣдствіе представленія преосвященнаго Аляскинскаго, въ его вѣдѣніе разрѣшено передать Чукотскую миссію съ ея денежными средствами, въ виду его большой возможности посѣщать этотъ край, отдаленный отъ гор. Якутска, у архимандрита коего не имѣется удобныхъ сообщеній съ этимъ краемъ. Поэтому уже и состоялась передача Чаутской церкви миссіи въ вѣдѣніе преосвященнаго Иннокентія, епископа Аляскинскаго.

Въ *Иркутской* миссіи, въ коей въ отчетномъ году было 21 миссіонерскій стантъ, особенно серьезное вниманіе обращалось на школу, въ какихъ видахъ отпускались средства на учебныя пособия, на улучшенія школьныхъ пансіоновъ и общежитій и повышались оклады учительскаго содержанія съ цѣлю привлеченія лучшихъ силъ въ составъ преподавательскаго персонала. Въ школахъ въ миссіи было 14, въ коихъ обучалось 210 инородческихъ дѣтей обою пола. Въ нѣкоторыхъ такихъ школахъ было преподаваемо рукодѣліе, особенно цѣнимое бурятами, а въ мужскихъ пѣніе. Но были и печальныя явленія въ миссійскихъ школахъ, въ видѣ предъявленія бурятами нѣкоторыхъ статовъ требованія о томъ, чтобы въ школахъ не преподавался Законъ Божій мѣстными миссіонерами, — каковую претензію слѣдуетъ отнести на счетъ воздѣйствія ламъ, — въ виду необходимости соединять должность учителя съ должностью псаломщика, что порождаетъ многія неудобства для школы.

Отчетъ съ сожалѣніемъ отмѣчаетъ движеніе бурятъ къ отпаденію въ ламаитство, каковыя отпаденія въ большинствѣ случаевъ являются слѣдствіемъ не сознательнаго и свободнаго желанія инородцевъ возвратиться въ прежнюю вѣру, а пропаганды и стороннихъ вліяній, часто соединенныхъ съ насиліемъ и обманомъ въ видѣ, на примѣръ, слуха, усиленно распространяемаго ламами, о томъ, что Государь Императоръ повелѣваетъ бурятамъ перейти въ вѣру ихъ предковъ, т. е. ламазма. Въ движеніи этомъ принимали дѣятельное участіе какъ мѣстные, такъ и заграничныя ламы, а имъ помогали въ этомъ богатые и вліятельныя инородцы, ихъ родовые начальники и даже русскіе люди, изъ корыстныхъ видовъ и съ цѣлю умноженія смуты. Противъ такихъ злокозненныхъ дѣйствій религіозной и политической пропаганды всеобщно противодействовали миссіонеры, раскрывая ложь ламанзма, разъясняя злыя настрѣнія свѣтелей безпорядковъ и предприимая завѣщанія мѣры въ противовѣсъ распространенія слуховъ о силѣ и значеніи ламъ и для сего, между прочимъ, развивая врачебную помощь бурятамъ, на основаніи указаній медицины, помощію лекарей, коими снабжались миссіонеры, особенно тамъ, гдѣ силенъ былъ престижъ лекарей-ламъ.

Въ *Забайкальской* миссіи число становъ осталось прежнее: 27. Начальникомъ ея состоитъ кандидатъ богословія священникъ Еуифаній

Кузнецовъ. Изъ состава миссиі 9 миссіонеровъ-священниковъ умѣютъ говорить по бурятски, а 5 изъ нихъ и вести полемическія бесѣды на этомъ языкѣ; псаломщиковъ и учителей съ знаніемъ бурятскаго языка 6 человекъ. Въ теченіе лѣта и осени 1906 года начальникъ миссиі проѣзжалъ по миссіонному району болѣе 4.000 верстъ, ознакомливаясь съ жизнью и дѣятельностью миссиі на мѣстѣ, обозрѣвая церкви, школы, библиотеки и проч. Особенное же вниманіе было обращено на развитіе воспитательнаго и учебнаго дѣла въ центральномъ миссіонерскомъ училищѣ, призванномъ приготовить для Забайкальской миссиі самоотверженныхъ дѣятелей. Всего въ этомъ училищѣ обучалось 62 человекъ, изъ коихъ 23 инородца, живущихъ въ общежитіи при училищѣ и пользующихся готовымъ содержаніемъ; въ образцовой школѣ при этомъ училищѣ обучалось 28 мальчиковъ, изъ коихъ 1 ламантъ, а окончило курсъ 11 человекъ, изъ нихъ 4 поступили псаломщиками и учителями, а остальные опредѣлены учителями въ церковно-приходскія школы. Всѣхъ миссіонерскихъ школъ было 21, имѣющихъ 502 учениковъ обоюгаго пола. Въ христіанство было обращено 114 человекъ, но христіане-инородцы посѣщали общественное богослуженіе съ неохотою, такъ какъ родной языкъ инородцевъ не былъ примѣняемъ въ богослуженіи. Труды миссиі сильно парализовались чрезвычайно поднятымъ настроеніемъ населенія, благодаря пріѣзду на границу Имперіи далай-ламы, съѣзду въ Читѣ Забайкальскихъ ламъ и представителей отъ народа для обсужденія религіозной и административно-судебной реформы, а также законамъ отъ 17 апрѣля и 17 октября и послѣдовавшему такъ называемому «освободительному движенію».

Въ *Благовѣщенской* епархіи миссиа имѣла 19 становъ, въ коихъ проживало до 15.000 инородцевъ, 37 церквей и часовень, 16 миссіонеровъ, 4 катихизатора и 12 школъ съ 350 учениками обоюгаго пола, изъ которыхъ до 100 содержались въ пансіонахъ при школахъ. Начальникомъ миссиі состоялъ протоіерей Тихвинскій. Дѣятельность миссиі выразилась въ исполненіи христіанскихъ требъ и наблюденіи за тѣмъ, чтобы инородцы ежегодно исполняли долгъ исповѣди и причащенія, крестили дѣтей, отпѣвали усопшихъ и поминали ихъ, устраивали законный бракъ чрезъ вѣчаніе въ церкви. Кромѣ того мѣстный комитетъ 2 инородческихъ мальчиковъ обучалъ въ духовномъ училищѣ и четырехъ въ Черемховской второклассной школѣ и назначилъ 2 стипендіи въ епархіальномъ женскомъ училищѣ и двѣ въ духовномъ училищѣ, такъ что всего на миссіонерскія средства въ учебныхъ заведеніяхъ обучалось 8 инородческихъ мальчиковъ и 2 дѣвочки.

Во *Владивостокской* епархіи миссіонерскихъ становъ было 12-ть, но число это недостаточно въ виду обширности епархіи, въ сѣверной части которой духовныя потребности населенія удовлетворяются самымъ несовершеннымъ образомъ; на примѣръ цѣлый Анадырскій уѣздъ, занимающій громадную площадь, имѣетъ одного священника миссіонера. Въ несравненно болѣе успѣшномъ состояніи находится миссіонерское дѣло въ миссіонерскихъ станахъ у корейцевъ; но и здѣсь препятствуетъ много незнаніе миссіоне-

рами корейскаго языка. Для распространенія православной вѣры среди корейцевъ миссіонеры совершали торжественныя богослуженія, проповѣдывали слово Божіе въ церквахъ, при требованіяхъ и въ варочныхъ бесѣдахъ, по станамъ, располагали родителей отдавать дѣтей въ миссіонерскія школы, оказывали медицинскую помощь. Въ 9-ти станахъ у корейцевъ числится 14.634 души обоюгаго пола, изъ коихъ 5.262 язычника; всего въ теченіе года просвѣщено святымъ крещеніемъ до 200 человекъ изъ корейцевъ, а школъ корейскихъ было 30, и слѣдовало бы имѣть болѣе, но мѣшаетъ открытію ихъ недостатокъ средствъ. Общее число учащихся въ корейскихъ школахъ достигаетъ 846 человекъ.

Въ епархіяхъ Европейской Россіи, въ коихъ проживаютъ инородцы, миссіонерская дѣятельность проявлялась въ 1906 году, какъ и ранѣе, главнымъ образомъ въ устройствѣ школъ по системѣ Н. И. Ильинскаго, и къ такого рода епархіямъ отчетъ на первомъ мѣстѣ ставитъ епархію *Казанскую*, гдѣ означенная система впервые была примѣнена и гдѣ миссіонерское дѣло сосредоточено въ рукахъ братства святаго Гурія. Главнымъ орудіемъ христіанско-просвѣтительной дѣятельности этого братства служатъ миссіонерскія школы — крещенотатарскія, чувашскія, черемисскія. Во главѣ первыхъ стоитъ *Казанская центральная крещенотатарская* школа, существующая уже 40 лѣтъ, имѣющая нынѣ четырехъ-лѣтній курсъ ученія въ объемѣ не ниже второклассныхъ церковно-учительскихъ школъ и состоящая изъ двухъ отдѣленій; во главѣ вторыхъ — *Ишатовская чувашская* двухклассная школа, открытая въ 1894 году, состоящая изъ 2-хъ отдѣленій съ 4-хъ-годичнымъ курсомъ и подготовляющая учителей для сельскихъ чувашскихъ школъ; во главѣ третьихъ — *Уиньинская центральная черемисская* школа, принимающая изъ окончившихъ курсъ въ сельскихъ начальныхъ училищахъ и имѣющая 3-хъ-годичный курсъ ученія. Всѣхъ братскихъ школъ было 151, въ коихъ обучалось 4.152 человекъ обоюгаго пола, въ томъ числѣ 1.273 крещеныхъ татаръ, 1.638 чувашъ, 354 вотяковъ и 479 русскихъ; кромѣ дѣтей православнаго исповѣданія, обучалось язычникомъ: чувашъ 109 и вотяковъ 91; окончило курсъ 279.

Въ *Архангельской* епархіи въ отчетномъ году на средства епархіальнаго комитета православнаго Миссіонерскаго общества содержатъ 4 одноклассныхъ церковно-приходскихъ школы и 4 школы грамоты въ теченіе всего года и 2 школы грамоты въ первое полугодіе; учащихся было 212 обоюгаго пола.

Въ *Симбирской* епархіи въ ряду миссіонерскихъ школъ на первомъ мѣстѣ стоитъ Симбирская чувашская учительская школа, имѣвшая 94 ученика, изъ коихъ 1 язычникъ, а по національностямъ: 74 чуваша, 1 мордвинъ и 19 русскихъ. При этой школѣ состоятъ: мужское двухклассное приходское училище, имѣвшее 29 учениковъ, женское училище съ 36 учащими и женскіе педагогическіе курсы, служащіе продолженіемъ женскаго училища и имѣвшіе 24 слушательницы. Миссіонерскія школы, получающія пособіе отъ Миссіонерскаго общества, состоятъ въ завѣдываніи мѣстнаго епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ Самарской епархіи, имѣющей около 300.000 человекъ некрещенныхъ татаръ, отчетъ отмѣчаетъ усиленную и открытую пропаганду мусульманъ послѣ Манifestовъ 17-го апрѣля, 6 августа, 17 октября 1905 года, вызвавшую случаи отпаденій въ магометанство и побудившую къ выработкѣ дѣлаго ряда мѣръ, на бышемъ въ іюнь 1906 года съѣздѣ инородческихъ священниковъ и миссіонеровъ епархіи, въ дѣлахъ противодѣйствія мусульманскому вліянію на инородцевъ. Дѣло христіанскаго просвѣщенія инородцевъ со стороны миссіи выразилось въ устной проповѣди и совершеніи богослуженія на языкѣ инородцевъ, въ изданіи книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія на инородческихъ языкахъ и распространеніи ихъ въ инородческихъ селеніяхъ и въ обученіи въ школахъ, имѣвшихся почти во всѣхъ инородческихъ селеніяхъ епархіи. Въ церковныхъ школахъ обучалось 144 дѣтей язычниковъ чувашъ. Издано 22 названія разныхъ книжекъ, въ количествѣ около 40.000 экземпляровъ; просвѣщено святымъ крещеніемъ 25 магометанъ и 20 язычниковъ.

Въ Саратовской епархіи просвѣщеніе инородцевъ чувашъ и огражденіе ихъ отъ вліянія магометанства совершалось посредствомъ устной проповѣди, миссіонерскихъ школъ, съ учителями изъ природныхъ чувашъ, веденія бесѣдъ съ взрослыми преимущественно въ праздничные и воскресные дни и устройства библиотекъ съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія на инородческомъ и русскомъ языкахъ. Въ вѣдѣніи Миссіонерскаго комитета въ отчетномъ году, по прежнему, состояли 6 миссіонеровъ священниковъ, отправлявшихъ богослуженія на инородческомъ языкѣ, совершавшихъ таинства и привлекавшихъ самихъ инородцевъ къ участию при богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ молитвословій, и 15 миссіонерскихъ школъ, имѣвшихъ 19 человекъ учащихся, преимущественно изъ инородцевъ.

Въ Уфимской епархіи было 54 миссіонерскихъ школы, изъ коихъ 45 содержалось на средства епархіальнаго Миссіонерскаго комитета, 1—на средства Камско-Березовскаго общества, 1—на средства купца Конилина, 4—на средства мѣстнаго братства Воскресенія Христова и 3—на суммы Святышаго Синода. Учащихся въ этихъ школахъ было 2.136 человекъ обоого пола, преимущественно дѣтей крещенныхъ инородцевъ, по въ порядочномъ количествѣ и инородцевъ язычниковъ и магометанъ. Учащими въ школахъ были лица исключительно изъ инородцевъ той національности, къ которой принадлежала школа. Особенное значеніе среди чувашъ имѣютъ женскія школы. Отчетъ обращаетъ вниманіе на двухклассную миссіонерскую школу при Камско-Березовскомъ монастырѣ, имѣвшую 72 ученика, преимущественно изъ черемисъ. Кроме того, отчетъ упоминаетъ и о печальномъ явленіи въ епархіи, вызванномъ событіями послѣдняго времени, это—отпаденіе изъ православія въ цювѣріе 4.324 человекъ обоого пола, съ изданія закона 17 апрѣля 1905 года по 1 января 1907 г.

Въ Пермской епархіи дѣйствовали 7 миссіонерскихъ становъ, коихъ миссіонеры свободно владѣютъ инородческими языками—вотскимъ и черемисскимъ. Въ видахъ объединенія дѣятель-

ности инородческихъ миссіонеровъ въ отчетномъ году состоялся первый съѣздъ ихъ, на которомъ выработаны общія правила дѣятельности. Во второклассной школѣ на «Миссіонерскомъ хуторѣ» было 46 учащихся, изъ коихъ 2 язычника, 8 инородцевъ, 7 старообрядцевъ, а остальные православные; въ образцовой школѣ обучалось 50 человекъ обоого пола.

Въ Екатеринбургской епархіи отчетъ указываетъ на благотворное вліяніе на мѣстное инородческое населеніе состоявшихъ на попеченіи епархіальнаго Миссіонерскаго комитета 4-хъ школъ грамоты, нынѣ переданныхъ въ вѣдѣніе епархіальнаго училищнаго Совѣта, такъ какъ онѣ дѣйствуютъ теперь уже среди вполне обрусѣвшаго населенія;—на пастырскія поѣздки съ цѣлю совершенія требъ и религіозно-просвѣтительнаго воздѣйствія на кочующихъ вогуль и на приютъ для башкирскихъ дѣтей въ Кислинскомъ заводѣ, содержавшій 18 башкиратъ.

Въ предѣлахъ Оренбургской епархіи было 5 миссіонерскихъ становъ. по кромѣ ихъ къ миссіонерскому просвѣщенію инородцевъ были призваны причты приходовъ, образовавшихся изъ русскихъ поселенцевъ въ киргизскихъ степяхъ, а дѣятельность тѣхъ и другихъ осуществлялась посредствомъ миссіонерскихъ разъѣздовъ со словомъ проповѣди и миссіонерскихъ церковно-приходскихъ школъ, а также чрезъ русское населеніе. Большую пользу для миссіонерскаго дѣла принесла поѣздка въ отчетномъ году преосвященнаго Іоакима по церквамъ Кустанайскаго уѣзда, сопровождавшаяся торжественными богослуженіями, поученіями и указаніями владыки. На средства епархіальнаго Миссіонерскаго комитета содержалось 4 чувашскія школы. Кроме того, въ начайбакскихъ селеніяхъ было 18 школъ. Всего въ миссіонерскихъ школахъ обучалось 524 человека, въ интернатахъ при станахъ содержалось 174 человекъ, изъ коихъ 112 инородцевъ; просвѣщено святымъ крещеніемъ 28 магометанъ, изъ коихъ 23 башкира, 2 киргиза и 3 татарина.

Въ Ставропольской епархіи продолжали дѣйствовать двѣ миссіи: а) противобуддѣйская, имѣвшая въ Большедербетовскомъ уездѣ Князе-Михайловскій станъ, основанный въ 1889 году при епископѣ Ставропольскомъ Владимірѣ, и б) противомусульманская, дѣйствующая въ Трухменскихъ степяхъ. Калмыковъ, исповѣдывавшихъ буддѣйскую религію въ формѣ ламанзма, до 1906 года было окрещено 213 человекъ обоого пола и въ 1906 году окрещена одна дѣвочка, въ школѣ поименованнаго стана обучалось 27 дѣтей, изъ коихъ 12 калмыковъ.

Въ Таврической епархіи въ отчетномъ году приняли св. крещеніе 4 и находятся на оглашеніи 5. Миссіонерское дѣло, по словамъ отчета, встрѣчаетъ затрудненіе между прочимъ въ воспріятіи новоокрещенному свободно приписаться къ желаемому обществу.

Въ дѣятельности нашего миссіонерства весьма важное значеніе имѣетъ переводческая комиссія православнаго миссіонерскаго общества, существующая въ Казани при братствѣ святаго Гурія, изданіемъ потребныхъ для миссіи книгъ удовлетворяющая просвѣтительнымъ задачамъ миссіонерскихъ учрежденій, при помощи Казанской учительской инородческой семинаріи. Въ 1906 году комиссія, состоявшая подъ предѣла-

тельствомъ профессора Казанской духовной академіи Машанова, издала 11 книгъ на татарскомъ языкѣ, 1 на чувашскомъ, —13 на востскомъ, —13 на черемисскомъ, —3 на мордовскомъ, —2 на пермякомъ, —1 на зырянскомъ, —5 на киргизскомъ, —3 на якутскомъ, —2 на бурятскомъ и 4 на остяцко-самоѣдскомъ.—

Всего въ отчетномъ году трудами миссіонеровъ обращено въ христіанскую вѣру изъ язычества и магометанства 1800 человекъ; а въ 750 миссіонерскихъ школахъ, содержимыхъ на средства православнаго миссіонерскаго общества или при его пособіи, обучалось до 20.000 человекъ.

Кромѣ того отчетъ содержитъ свѣдѣнія о дѣятельности православной миссіи въ Японіи за 1906 годъ, но эти свѣдѣнія уже напечатаны въ № 22 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1907 г. (стр. 897—899), а потому они здѣсь и не излагаются.

### СООБЩЕНІЕ ИЗЪ ЗАГРАНИЦЫ.

Современное положеніе уніатской церкви въ Галиціи.

Римская курія довольно продолжительное время оставляла греческій обрядъ уніатской церкви неприкосновеннымъ, и по крайней мѣрѣ дѣлала видъ, что будто бы она не порицаетъ греческаго обряда.

Только въ послѣднее время, именно съ 1882 года—послѣ извѣстнаго политическаго процесса просвѣтителя Галицкой Руси, о. Иоанна Гр. Наумовича и товарищей, вызваннаго намѣреніемъ села Гнилички принять православіе—римская курія радикально перемѣнила свой взглядъ на обрядовую сторону уніатской церкви.

Дѣло въ томъ, что польскіе верховоды рѣшили, во что бы ни стало, колонизовать русское населеніе Галиціи. Планъ ихъ сводился къ тому: сначала слѣдуетъ русскій народъ лишить православія,—а это уже сдѣлано Брестскою унией,—затѣмъ отнять у него греческій обрядъ, а привить латинскій, въ концѣ же просто-напросто сказать галицкимъ-русскимъ: «Такъ какъ у васъ вѣра и обрядъ тѣ же самыя, что и у насъ, поляковъ, то и вы поляки». Sic volo sic iubeo...

Это вовсе не натяжка. Вѣдь и сейчасъ

находится въ восточной Галиціи нѣсколь-ко сотъ тысячъ русскихъ крестьянъ, ни слова не умѣющихъ по-польски, но, не смотря на то, официальные польскіе власти считаютъ ихъ поляками, потому только, что эти крестьяне исповѣдуютъ католическую вѣру по латинскому обряду! Къ слову сказать, эти крестьяне (по мѣстному выраженію, «латинники») или обрусѣвшіе мазуры, или же потомки русскихъ крестьянъ, насильно перетянутыхъ въ латинство польскими помѣщиками и ксендзами.

И вотъ, польскіе верховоды воспользовались событіями 1881—1882 г.г. и устами кардинала Ледоховскаго увѣрили Римъ, что тождественность обряда уніатской церкви въ Галиціи съ обрядомъ православной Церкви въ Россіи представляетъ громадную опасность для католицизма.

Со своей стороны, Римъ сообразилъ, что надежды его на обращеніе православнаго Востока въ католичество не исполнились, такъ какъ примѣръ Червонной Руси не подействовалъ на него.

Ну и начались реформы въ уніатской церкви...

Прежде всего, реформировано было монашество. Просто-напросто управленіе галицко-русскими монастырями перешло цѣликомъ въ руки іезуитовъ.

Затѣмъ (въ 1886 г.) Левъ XIII строго запретилъ употребленіе трираменныхъ (восьмиконечныхъ) крестовъ, напоминающихъ, будто бы, православіе.

Вслѣдъ затѣмъ (въ 1896 г.) послѣдовало закрытіе вѣнскаго греческо-католическаго духовной семинаріи, такъ какъ оказалось, что всѣ священники, кончившіе ту семинарію, знатоки и любители греческаго обряда и потому очень опасные противники латинизаторовъ и колонизаторовъ.

Одновременно митрополитъ (впослѣдствіи кардиналъ) Сильвестръ Сембратовичъ по приказу, главнымъ образомъ, губернатора Галиціи, польскаго графа Казимира Бадени, сдѣлался просто гонителемъ-фараономъ всѣхъ тѣхъ священниковъ, ко-

торые не отличались ненавистію къ православію и Россіи.

Между тѣмъ, правленіе іезуитовъ въ монастыряхъ кончилось. Въ теченіе около двадцати лѣтъ воспитали они цѣлый легіонъ чернаго духовенства, въ безграничной ненависти и презрѣніи къ православнои вѣрѣ и греческому обряду и къ Россіи. Сдѣлавъ свое дѣло, іезуиты передали управленіе русскими монастырями въ руки реформованныхъ ими монаховъ.

Теперь оказалось, что ученики далеко превзошли своихъ учителей.

Какъ никакъ, но надо отдать іезуитамъ справедливость: всѣ они очень даровитые, глубоко образованные и въ высшей степени благовоспитанные люди.

Зато ихъ ученики, галицкіе монахи-василіане, въ большинствѣ просто тупицы...

Эти невѣжи-монахи такъ слѣпо, такъ фанатически ненавидятъ Россію, съ такимъ неслыханнымъ остервенѣніемъ набрасываются на православіе въ своихъ проповѣдяхъ, газеткахъ и книжечкахъ, особенно же при исповѣди. Всѣхъ, кто у нихъ исповѣдывается, спрашиваютъ они: «А въ шизматичкой (т. е. православнои) церкви ты былъ? Если же послѣдуетъ отвѣтъ «да!», тогда оо. василіане даютъ такіа наставленія: «Опомнись, что ты дѣлаешь! Вѣдь это страшный грѣхъ! Ужъ лучше пошелъ бы ты въ кабакъ!»

Фактъ, за правдивость котораго ручается авторъ.

Само собой понятно, что если съ такой ненавистію относятся василіане къ православію, то не могутъ они благовольтъ и къ греческому обряду. Они просто задѣлись цѣлью истребить этотъ обрядъ и замѣнить его латинскимъ.

Постепенно ввели василіане въ своихъ церквахъ латинскую новинку «майскія богослуженія». Дальше ввели культъ Сердца Іисуса и Сердца Пресвятыя Дѣвы Маріи. Затѣмъ ввели благословеніе народа (святыми Дарами (совсѣмъ особое краткое богослуженіе), причемъ — совершенно на

латинскій ладъ—затягиваютъ пѣсню (на галицкомъ нарѣчій), которую народъ подхватываетъ и дальше поетъ. Не проходит и мѣсяць, чтобы о.о. василіане не ввели въ обрядъ какого-нибудь новшества. Всѣ почти напѣвы, сколько-нибудь напоминающіе православіе, они устранили. Все чаще и смѣлѣе поговариваютъ они о совершенномъ устраниніи всенощнаго бдѣнія, утрени и вечерни, особенно же шестопсалмія и о замѣнѣ ихъ изъ польскаго языка переведенными «годинками» и «литаніями».

Чѣмъ дальше, тѣмъ больше. Нынѣшній митрополитъ галицкій, графъ Андрей Шептицкій, по происхожденію будто бы русскій, но съ исключительно польскимъ воспитаніемъ (тоже василіанинъ), поставилъ себѣ главною цѣлью посредствомъ реформованныхъ іезуитами василіанъ воспитывать и бѣлое духовенство. Ежегодно (да и нѣсколько разъ въ годъ) устраиваетъ онъ «реколекціи», т. е. духовныя собесѣдованія, на которыхъ молоденькіе монахи-василіане держатъ къ нимъ псевдо-философски-богословскія проповѣди. Въ Львовской генеральной духовной семинаріи всѣ настоятели (префекты)—кромѣ одного ректора—василіане. Въ станиславской епархіальной семинаріи уже и ректоръ—василіанинъ.

Плоды василіанскаго воспитанія бѣлаго духовенства сильно замѣтны: все болѣе становится между новорукоположенными священниками безбрачныхъ: всѣ молодые священники—фанатичные послѣдователи василіанъ въ латинизаціи обряда. Нафанатизованный василіанами народъ требуетъ уже и у старшихъ возрастомъ священниковъ той же латинизаціи.

Весьма безтактны выходки галицкихъ «базильянь» противъ извѣстнаго дѣятеля Галицкой Руси, о. Ив. Гр. Наумовича, принявшаго при концѣ жизни православіе. Возврата къ вѣрѣ отцовъ никакъ не могутъ ему простить невѣжи-базильяне. Такія слова, которыми они обзываютъ Наумовича въ своихъ изданіяхъ, можно

услышать развѣ только въ кабацѣ... Между тѣмъ, даже по отзывамъ самыхъ злѣйшихъ политическихъ противниковъ Наумовича, знавшихъ лично этого гениальнаго просвѣтителя Галицкой Руси, въ его характерѣ не было ни тѣни зла и неправды. И русское простонародіе въ Галиціи знаетъ объ этомъ хорошо и до сегодня зачитывается глубокою религіозностью проникнутыми сочиненіями о. Наумовича. И чѣмъ болѣе ругаютъ базильяне этого мученика за правду, тѣмъ болѣе любятъ его народъ, такъ какъ отлично чувствуетъ базильянскую ложь.

Безтактность базильянъ ярко проявляется и въ ихъ ультра-украинофильскихъ стремленіяхъ. Не смотря на то, что народъ ненавидитъ фонетическое правописание, они въ угоду украинофильской утопіи печатаютъ свои изданія, даже молитвословы, а въ нихъ даже тексты изъ церковныхъ книгъ—фонетикой. Просто до безобразія доходятъ базильяне и со своимъ культомъ Шевченка. Наумовича, глубоко вѣрующаго и религіознаго человека, ругаютъ базильяне всяческими словами, потому что онъ былъ руссофиломъ и принялъ православіе, Шевченка же, по происхожденію православнаго, а по убѣжденіямъ крайняго атеиста (см. поэмѣ «Марія») базильяне-священники превозносятъ до небесъ и даже устраиваютъ въ его честь народныя торжества. Почему? Потому что Шевченко—богъ украинофиловъ.

И здѣсь народъ опять чувствуетъ и видитъ безтактность базильянъ и потому слава Наумовича растетъ, а культъ Шевченка вовсе не распространяется среди простонародія.

Не меньше базильянъ безтактны ихъ ученики среди блага духовенства. Рекордъ въ томъ отношеніи побилъ станиславовскій епископъ Григорій Хомишинъ. Во время послѣднихъ парламентскихъ выборовъ велѣлъ онъ священникамъ всѣми силами противодействовать выбору въ де-

путаты глубоко религіозныхъ, но склоняющихся къ православію, руссофиловъ Дудкевича и Алексевича—очевидно только въ той цѣли, чтобы въ вѣнскій парламентъ вошли депутатами отъ галицко-русскаго населенія отъявленные атеисты и социалисты, но зато ярые украинофилы Трилевскій и Бачинскій.

Къ сожалѣнію русское простонародіе еще слишкомъ невѣжественно въ томъ отношеніи, чтобы замѣтить искаженіе обряда базильянами и ихъ учениками и запротестовать противъ него. Неудивительно поэтому, что упомянутое искаженіе подвигается быстро впередъ. Русско-уніатскія церкви въ Галиціи все болѣе уподобляются костеламъ; въ этихъ церквахъ уже совсѣмъ обычныя явленія: «читанья» литургій (продолжающіяся не болѣе 20—30 минутъ) нестерпимый визгъ колокольчиковъ во время литургій, совершенно исковерканные напѣвы, обиліе обычныхъ алтарей, великое множество иконъ Христа и Пресвятой Дѣвы Маріи съ изображенными на ихъ грудяхъ сердцами. Въ нѣкоторыхъ церквахъ во время крестныхъ ходовъ носятъ дѣвушки на дрючкахъ даже особое изображеніе сердца Иисуса или Маріи. Это продолговатая подушка, вышиною около аршина, сдѣланная на подобіе сердца и обшита краснымъ бархатомъ.

О введеніи непонятнаго новшества—особаго праздника Евхаристіи, о совершенно латинскомъ способѣ обхожденія ею уже и не упоминаю, этотъ праздникъ успѣлъ уже получить право гражданства въ уніатской церкви въ Галиціи.

Что всѣ эти все болѣе замѣтныя искаженія греческаго обряда галицко-уніатской церкви являются, прежде всего, плодомъ усилій польской политики, направленной, какъ извѣстно, къ ополяченію русскаго населенія Галиціи,—не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Это ясно уже изъ того, что всѣ три нынѣшніе іерархи галицкой уніатской церкви, львовскій митрополитъ



перемышльскій и станиславовскій епископы, всѣ безъ исключенія монахи-базильяне, затѣмъ всѣ фанатики-новаторы изъ среды блага духовенства— всѣ эти зачинщики и заправилы искаженія греческаго обряда— ярые украинофилы. А извѣстно вѣдь, что украинофильское движеніе въ Галиціи вызвали именно польскіе олигархи въ той цѣли, чтобы ослабить русскій народъ, раздѣливъ его на партіи, борьба которыхъ въ высокой степени облегчаетъ польскимъ верховодамъ ополяченіе русскаго народа. Потому - то польскій «моральный ржондъ», безконтрольно, хотя и негласно, управляющій Галиціей, предлагаетъ австрійскому императору посредствомъ галицкаго губернатора для номинаціи только такихъ кандидатовъ въ епископы, которыхъ никоимъ образомъ невозможно заподозрить въ руссофильствѣ.

Вѣдь ясно, что руссофилы, какъ такіе, не годятся въ колонизаторы, а тѣмъ самымъ и въ латинизаторы, значить въ искажители греческаго обряда.

Итакъ, благодаря римской куріи и польскимъ олигархамъ, искаженіе греческаго обряда униатской церкви въ Галиціи, какъ выше сказано, идетъ быстрыми шагами впередъ. Въ послѣднее время римская курія уже официально вычеркнула изъ списковъ выраженіе «греческій обрядъ», замѣнивъ его словами «рутенскій обрядъ».

Галицко-русскіе патріоты и ихъ институты (наприм., Львовскій Ставропигійскій институтъ) безсильны, чтобы противъ новаго и страшнаго удара на Червонную Русь бороться. Ихъ угнетаютъ и преслѣдуютъ за руссофильство, а также за недостатокъ ненависти къ православію и «конституціонное» австрійское правительствѣ и «либеральные» польскіе дѣятели.

Опоры въ православной буковинской церкви тоже не находятъ печальники греческаго обряда въ Галиціи, такъ какъ этою церковью управляютъ ставленники австрійскаго правительства. Страшное quos ego со стороны официальной Австріи, какъ

Дамокловъ мечъ виситъ надъ несчастною, будто бы автокефальною буковинскою православною церковью...

Правда, вмѣстѣ съ искаженіемъ греческаго обряда идетъ быстро впередъ и латинизація, а затѣмъ также и ополяченіе русскаго народа въ Галиціи; правда, вмѣстѣ съ тѣмъ этотъ народъ все болѣе удаляется и отъ православія, но правда и то, что еще быстрѣе удаляется тотъ народъ и отъ Бога... Безразличіе къ вѣрѣ растетъ у галицко-русскихъ крестьянъ не по днямъ, а по часамъ.

Какъ же можетъ народъ вѣрить тѣмъ священникамъ, какъ можетъ слушаться тѣхъ «служителей Бога», которые, напримѣръ, во время выборовъ велятъ ему голосовать на завѣдомыхъ атапствовахъ, но зато ярыхъ украинофиловъ?! Какъ можетъ народъ идти за тѣми священниками, которые совѣтуютъ ему слѣдовать Христу и любить даже враговъ, и въ то же время кричатъ: «Вонъ съ руссофилами, вонъ съ православными, плюйте на нихъ, гоните ихъ!» Какъ можетъ народъ вѣрить такимъ «проповѣдникамъ слова Божія», какъ напримѣръ, монахи-базильяне, которые и въ своихъ печатныхъ изданіяхъ и въ своихъ проповѣдяхъ и на исповѣди безстыдно лгутъ на Россію, на православіе, на руссофиловъ, — тѣ галицкіе монахи-василіане, которые, напримѣръ, во время русско-японской войны безсовѣстно лгали народу, что-де русскіе проигрываютъ потому, что они православные, а японцы побѣждаютъ потому, что они—*quisum tepelatis amici*—католики!?

Руссичъ.

### Церковная жизнь на Западѣ.

Новая критика анцикликки о модернизмѣ.—Обозрѣніе православныхъ церквей за границей преосвященнымъ Владиміромъ.

Членъ Римской духовной академіи, священникъ Іосифъ Сенесъ помѣстилъ, по сообщенію «Giornale d'Italia», въ «Римскомъ Обзорѣніи» весьма злую критику

на папскую энциклику противъ модернизма. Онъ прежде всего находить, что энциклика Pascendi, объявляя модернизмъ источникомъ всякой ереси и приравнивая его атеизму и пантеизму, парализовала умы и сердца сотенъ тысячъ благочестивыхъ людей, вѣрующихъ, уповающихъ и любящихъ такъ же, какъ вѣрили, уповали и любили многіе святые пророки и мученики. Онъ далѣе присовокупляетъ, что между многими актами, исходившими отъ папъ, ни въ одномъ нѣтъ столь важныхъ погрѣшностей, какъ въ энцикликѣ Pascendi, потому что цѣль, преслѣдуемая Пиемъ X, превышаетъ личную компетенцію папы и не можетъ связать совѣсть католиковъ, такъ какъ энциклика не была составлена соотвѣтственно предписаніямъ церковнаго права. Сенесь утверждаетъ, что самъ Тома Аквинатъ [старался примирить энциклопедію своего времени съ христіанской догматикой, и потому, если бы онъ жилъ въ наши дни, то былъ бы признанъ модернистомъ. Далѣе онъ находить, что Пій X совершенно напрасно приравнялъ схоластику съ догматомъ, а Тома Аквината смѣшалъ съ божественной премудростью, и что огульное осужденіе модернизма представляется болѣе серьезнымъ, чѣмъ осужденіе Галилея, ибо касается не одного какого-либо научнаго положенія, а обнимаетъ собою всю сферу человѣческаго знанія. Сенесь, заключая свое письмо, говоритъ слѣдующее: «усвоивъ себѣ критическіе приемы энциклики Pascendi, пришлось бы признать христіанство источникомъ всѣхъ ересей. И сколь безумно было бы упразднить христіанство ради искорененія ересей, столь безумно было бы объявлять войну модернизму потому, что нѣкоторые модернисты имъ злоупотребляютъ».

Вновь назначенный начальникомъ русскихъ граничныхъ церквей преосвященный Владиміръ, епископъ Кронштадтскій,

начавшій уже <sup>1)</sup> обзоръ вѣренныя ему церкви, 12-го ноября прибылъ на Ривьеру съ намѣреніемъ посѣтить существующіе здѣсь храмы въ Ниццѣ, Каннѣ и Ментонѣ. Остановившись въ Ниццѣ, въ центральномъ по отношенію къ двумъ другимъ городамъ пунктѣ, владыка отсюда уже предпринималъ свои поѣздки въ Каннѣ и Ментону. Не только члены русской колоніи этихъ поименованныхъ городовъ, но и иностранцы съ живѣйшимъ интересомъ приняли вѣсть о прибытіи преосвященнаго Владиміра, горя желаніемъ видѣть новаго епископа и въ особенности архіерейское богослуженіе, что такъ рѣдко выпадало доселѣ на долю нашихъ граничныхъ церквей. Первую литургію, въ сослуженіи причтовъ всѣхъ трехъ названныхъ церквей, владыка совершилъ въ Ниццѣ 13-го ноября, въ день 1500-лѣтія со дня блаженной кончины святаго Іоанна Златоуста, а вторую — на слѣдующій день въ Каннѣ, по случаю дня рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны. 16 ноября владыка совершилъ литургію въ Ментонѣ, въ храмѣ, ни разу не видѣвшемъ за время своего 15-лѣтняго существованія архіерейскаго богослуженія.

Прибывъ 28-го ноября въ Женеву, 29-го числа владыка совершалъ всенощное бдѣніе а на другой день божественную литургію. По прибытіи владыки въ церковь, предъ началомъ литургіи, настоятель церкви протоіерей С. І. Орловъ привѣтствовалъ архипастыря приличнымъ подобному случаю словомъ, въ коемъ, между прочимъ, выразилъ благодарное радованіе, что владыка совершитъ въ женевской церкви столь торжественное богослуженіе, ибо она существуетъ 41 годъ и въ ней ни разу не было совершаемо архіерейскаго богослуженія... Несмотря на дождливую погоду, въ церковь собралось множе-

<sup>1)</sup> Въ октябрѣ, по пути изъ С.-Петербурга въ мѣсто своего служенія въ г. Римѣ, владыка посѣтилъ русскія церкви въ Прагѣ, Вѣнѣ и Дрезденѣ.

ство молящихся. Послѣ литургіи владыка сказалъ глубоко прочувствованное слово на тему о послѣдованіи за Христомъ, въ коемъ, между прочимъ, систематично и трогательно объяснилъ трудность сего слѣдованія, необходимость снисхожденія къ челоѣку при подражаніи его чистому и высокому идеалу Спасителя. Затѣмъ, въ частности, упомянулъ о трудности святительскаго служенія и закончилъ тѣмъ, что желаніе и успѣхъ въ слѣдованіи за Христомъ и подражаніи Его идеалу возможны лишь только при содѣйствіи самихъ вѣрующихъ. Въ 4 часа дня владыка былъ у настоятеля церкви, протоіерея Орлова, куда собралась тогда почти вся русская колонія, которая обыкновенно посѣщаетъ церковь. Приѣздъ и прибытіе владыки оставили въ сердцахъ всѣхъ видѣвшихъ его и получившихъ святительское благословеніе весьма отрадное воспоминаніе.

### Изъ православной Урміи.

19-го октября русская православная миссія въ Урміи первый разъ за все время своего существованія праздновала выпускъ учениковъ, кончившихъ полный курсъ въ ея школѣ. На состоявшійся по этому случаю актъ явилось много народу: родственники и знакомые выпускныхъ учениковъ, наиболѣе почетныя лица изъ сирійцевъ и члены русской колоніи въ г. Урміи, кромѣ вице-консула барона А. А. Черкасова, совершавшаго въ это время дипломатическую поѣздку въ Турцію. Изъ православныхъ епископовъ актъ посѣтилъ преосвященный маръ-Авраамъ, епископъ Марсергизскій, хотя миссія приглашала и другихъ. Изъ наиболѣе почетныхъ инославныхъ посѣтителей явился маръ-Тума, митрополитъ Урмійскій, состоящій въ униіи съ католиками. Всѣхъ посѣтителей было до 300 челоѣкъ, наполнившихъ актовый залъ миссіи.

Торжество открылось чтеніемъ доклада

завѣдующаго школою іеромонаха Пимена о состояніи школы отъ ея начала до настоящаго времени. Чтеніе доклада по-русски сопровождалось полутными разъясненіями докладчика по-сирійски. Школа имѣла 25 челоѣкъ, раздѣлялась на два класса, располагала ограниченнымъ числомъ преподавателей и предметовъ преподаванія: русскимъ, древне-сирійскимъ и персидскимъ языками, священною исторіею, географіею и ариеметикою. Теперь въ ней 46 челоѣкъ, раздѣляющихся на 6 классовъ. О духовномъ ростѣ ея свидѣлствуютъ выпускные ученики, изучавшіе кромѣ упомянутыхъ предметовъ, еще слѣдующіе: Ветхій и Новый Заѣты, догматическое и нравственное богословіе, литургику, исторіи гражданскую и церковную, начатки алгебры, геометріи и физики.

Кромѣ упомянутаго доклада и сочиненій въ промежуткахъ между ними читались учениками и другихъ классовъ русскія и персидскія стихотворенія, а хоромъ учениковъ при участіи миссіонеровъ исполнены были русскія патриотическія и школьныя пѣсни (Боже, Царя храни, Коль славленъ, Славься славься, Многи лѣта, Многи лѣта, Приглашеніе на работу, Утренняя пѣсня).

Наше школьное торжество является первою свѣтлою точкою на общемъ мрачномъ фонѣ здѣшней церковной жизни. Оно показало плоды дѣятельности миссіи въ живыхъ лицахъ ея учениковъ, выступающихъ отнынѣ въ качествѣ сельскихъ учителей помощниками и продолжателями дѣла миссіонеровъ.

Это—первые дѣятели миссіи въ деревняхъ, которыя доселѣ были лишены прямого и постоянного руководства миссіонеровъ. Всѣ они поступили учителями въ главныя урмійскія деревни и теперь сосредоточиваютъ на себѣ общее вниманіе миссіи и сирійцевъ. Многихъ привлекаетъ къ нимъ то, что они явились первыми и лучшими преподавателями русскаго языка. Итакъ, надежда на успѣхъ ихъ есть.

Но не утихаютъ и опасенія православныхъ миссіонеровъ. Если миссія успѣваетъ привлечь къ себѣ молодое поколѣніе сирійцевъ, то старое, родившееся въ несторіанствѣ, поколѣніе нисколько не скрываетъ своего нерасположенія къ миссіи и ея дѣлу. Не того они ожидали отъ миссіи, что послѣдняя дала имъ, и потому по прежнему они заявляютъ, что приглашали миссіонеровъ сперва для матеріальной помощи, потомъ для защиты на судѣ предъ мусульманами, наконецъ для наученія ихъ тому, что угодно миссіи.

Другимъ испытаніемъ для насъ служатъ продолжающіяся здѣсь политическія смуты. Мусульмане подняли головы и во главѣ съ энджуманомъ (собраніе областныхъ народныхъ представителей) не признаютъ никакого вліянія европейцевъ. Русскій вице-консулъ, связанный циркуляромъ посланника нашего въ Тегеранѣ, не смѣетъ настаивать даже и на своихъ справедливыхъ требованіяхъ предъ мусульманами.

Иеромонахъ Пименъ.

#### Литургія на древне-сирскомъ языкѣ. (Изданіе Урмійской духовной Миссіи).

Въ іюнь мѣсяцѣ сего года окончено печатаніемъ въ типографіи Миссіи чинъ литургіи св. Іоанна Златоустаго. Переводъ этого чина и его обработка до того вида, который приданъ ему въ семь изданіи, имѣетъ свою исторію. Вскорѣ послѣ воссоединенія сирійцевъ съ русскою церковью (въ 1898 г.) естественно возникъ вопросъ о томъ, какой богослужебный чинъ должны имѣть нововоссоединенные. Ихъ единеніе съ православною церковью само собой предрѣшало вопросъ въ томъ смыслѣ, что богослуженіе должно быть у нихъ не иное, какъ православное. Но по неосвѣдомленности о свойствахъ стараго богослуженія — несторіанскаго — и невоз-

можности скоро найти переводчиковъ, пришлось на первыхъ порахъ дать сирійцамъ разрѣшеніе молиться по ихъ старымъ богослужебнымъ книгамъ съ необходимыми измѣненіями и дополненіями, гдѣ нужно согласно православнымъ догматамъ. Это ограниченіе, главнымъ образомъ, касалось прославленія Богородицы, и, согласно даннымъ Святѣйшимъ Синодомъ указаніямъ, при богослуженіи вездѣ, гдѣ встрѣчается имя Богородицы, сирійскіе клирики должны были именовать Ее именно такъ, по православному, а не «Христородица», какъ Она почти всегда именуется въ несторіанскихъ книгахъ. Такимъ образомъ, на первыхъ порахъ православные сирійцы должны были молиться по своему чину и своимъ книгамъ. Насколько точно сирійскіе клирики исполняли вышеупомянутое опредѣленіе о согласованіи извѣстныхъ догматическихъ мѣстъ въ ихъ богослуженіи съ православнымъ ученіемъ, объ этомъ мы не можемъ сказать чего-либо точнаго и положительнаго. Для этого потребовалось бы присутствовать при ихъ службахъ не въ одномъ храмѣ; а при ихъ сносебахъ чтенія и пѣнія, да еще на древнемъ языкѣ, иностранному уху тѣмъ болѣе трудно замѣтить правильность или неправильность ихъ богослужебной фразеологии. Были, вѣроятно, и слѣдившіе за выполненіемъ упомянутаго ограниченія, и не обращающіе на него вниманія. По крайней мѣрѣ, мы были свидѣтелемъ того, какъ одинъ изъ теперь здравствующихъ сирійскихъ епископовъ, совершая литургію по чину святыхъ апостоловъ Адаа и Марія, именовалъ Богородицу «Матерь Христа», какъ напечатано въ служебникѣ, изданномъ англиканской миссіей. Конечно, нельзя было видѣть въ этомъ чего-либо больше отсутствія должной внимательности и результата прежняго навыка, отъ котораго людямъ простымъ и малосклоннымъ къ догматическимъ вопросамъ отвыкать не всегда легко. Подобные случаи, въ связи съ общими задачами церковнаго единенія,

не могли не побудить миссію позаботиться о переводѣ нашего цѣльнаго чина для нуждъ сирійской православной церкви. Сознаніе необходимости нашего богослуженія для сирійцевъ было такъ настоятельно, что немедленно же по прибытіи въ Урмію, осенью 1902 г., начались работы организованной епископомъ Кирилломъ комиссіи.

Условія работы были малоблагоприятныя. Съ сирійской стороны были нѣсколько священниковъ, объявившихъ себя знатоками древняго языка, но съ нашей—никого. Худшее было въ томъ, что не представлялось возможности опредѣлить степень знанія древняго языка у того или иного изъ переводчиковъ сирійцевъ. Когда былъ оконченъ переводъ литургіи святаго Іоанна Златоустаго, на основаніи сличенія съ чинами несторіанскаго служебника, путемъ нахождения сходныхъ мѣстъ, пришлось открыть, что языкъ перевода оставляетъ желать весьма и весьма многого. Переводили несомнѣнно словами древне-сирскаго языка, но конструкція перевода мало гдѣ подходила къ той, которую пришлось умотрѣть при сличеніи перевода съ несторіанскими книгами. Въ виду этого обстоятельства, тогда же пришлось пересматривать переводъ вторично, дѣлая измѣненія въ мѣру добытаго знанія. Пересмотрѣнный переводъ былъ затѣмъ направленъ въ Святѣйшій Синодъ, который поручилъ разсмотрѣніе его двумъ профессорамъ: С.-Петербургскаго университета Павлу Константиновичу Коковцеву и Петербургской духовной академіи Ивану Гавриловичу Троицкому. Въ половинѣ 1903 года миссія получила указъ Святѣйшаго Синода, коимъ разрѣшалось напечатать переведенный чинъ литургіи съ измѣненіями, признанными или необходимыми или желательными со стороны профессоръ-рецензентовъ. При этомъ былъ приложенъ списокъ желательныхъ исправленій, составленный профессоромъ П. К. Коковцевымъ и подписанный обоими гг. профессорами. Только изъ этого спис-

ка пришлось убѣдиться, насколько сдѣланный при миссіи переводъ былъ далекъ отъ относительнаго совершенства. Не было почти ни одной строки, гдѣ не открылась бы та или другая ошибка. Пятьдесятъ листовъ (писано съ одной стороны) не разгониатаго письма проф. Коковцева заключали въ себѣ такой богатый матеріалъ и обнаруживали такіа познанія въ древне-сирскомъ языкѣ и литературѣ, что переводчики не могли не чувствовать себя столь же ничтожными предъ профессоромъ Коковцевымъ, сколь ничтожными почувствовали себя еврей-соглядатаи, посланные Моисеемъ въ Ханаанъ изъ Кадепъ-Варни и увидѣвшие тамъ исполиновъ сыновъ Энака. Изъ многочисленныхъ и многообразныхъ замѣчаній профессора Коковцева можно было научиться древне-сирскому языку гораздо скорѣе, чѣмъ изъ переводческой напряженной дѣятельности.

Помимо чина литургіи святаго Іоанна Златоустаго, профессоръ Коковцевъ написалъ подобную же первой рецензію на переведенный чинъ крещенія, который, къ сожалѣнію, еще не печатался.

Въ заключеніе нельзя не пожалѣть, что у насъ въ Россіи дѣло сировѣдѣнія совсѣмъ не развито, и незамѣтно, чтобы кто-нибудь заботился о томъ, чтобы поставить его болѣе или менѣе прилично. Въ духовныхъ академіяхъ иногда преподаются основы арамейскаго языка (по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи), но результаты этого преподаванія вполне соответствуютъ тому небрежному отношенію, которое встрѣчаетъ себѣ упомянутая кафедра со стороны студентовъ. Когда требуются люди для служенія среди сирійцевъ или для работъ въ области сирійскаго языка, мы оказываемся вполне безпомощными. Въ этомъ случаѣ намъ надо было бы брать примѣръ хотябы съ англичанъ, которые пріѣзжаютъ служить къ сирійцамъ, уже изучивши дома основы ихъ языка. Серьезность отношенія къ дѣлу и свобода въ выборѣ предметовъ для спе-

ціального изученія въ академіяхъ—вотъ гдѣ начало желательнаго улучшенія въ постановкѣ и арамейскаго языка.

Архимандритъ Сергій.



### СООБЩЕНІЯ О НОВЫХЪ КНИГАХЪ.

*Профессоръ М. Е. Красноженъ. Церковное право. Юрьевъ, 1907 г. Цѣна 2 руб.*

Сочиненія съ такими и подобными главными не принадлежать къ числу ходкихъ на нашемъ книжномъ рынкѣ, а потому уже одинъ штемпель «2-е исправленное и дополненное изданіе» свидѣтельствуетъ для разсматриваемаго труда объ особыхъ его достоинствахъ. Последнія тѣмъ несомнѣннѣе, что первоначально книга была предназначена къ удовлетворенію ближайшихъ педагогическихъ потребностей автора, какъ ординарнаго профессора церковнаго права въ Юрьевскомъ университетѣ. Если же сочиненіе распространилось за предѣлами тѣснаго педагогическаго круга и нашло здѣсь добрый пріемъ, то отсюда слѣдуетъ, что оно имѣетъ широкій жизненный интересъ. И, дѣйствительно, книга, сжато и отчетливо обозрѣвая (на 304 стр.) всю систему церковнаго права въ научномъ освѣщеніи никогда не опускаетъ изъ вида живыхъ церковныхъ запросовъ и даетъ всѣмъ руководство къ осмысленному рѣшенію ихъ на основахъ правослуженія вселенской церкви. Въ частности, при второмъ изданіи приняты въ особое вниманіе новѣйшіе церковно-государственные акты о вѣротерпимости и свободѣ исповѣданій и о церковномъ соборѣ, почему помѣщены законы 17 апрѣля 1905 года и 17 октября 1905 года и сообщеніе о Высочайше утвержденномъ Предсоборномъ Присутствіи съ указаніемъ выработанныхъ имъ положеній. Книга написана ясно и отчетливо; а этимъ для всѣхъ обезпечивается успѣшное пользованіе ею.

Г. Н.

*Профессоръ А. І. Маленинъ. Лативскій церковный языкъ. Сергіевъ Посадъ 1907 г.*

Небольшая книжка (въ 68 страницъ) профессора А. І. Маленина имѣетъ высокую цѣнность. Это понятно уже потому, что вмѣстѣ съ языкомъ разсматривается и раскрывается важнѣйшая сторона соотвѣтствующей литературы, которая получаетъ здѣсь специальное освѣщеніе съ особой точки зрѣнія и рисуется въ новыхъ очертаніяхъ. Разъ же у профессора А. І. Маленина обсуждается литература церковная,—отсюда очевиденъ и общій богословскій интересъ его работы. И послѣдняя должна быть тѣмъ ближе для «духовныхъ» читателей, что авторъ основательно говоритъ о латыни, нѣкогда господствовавшей въ нашемъ духовно-школьномъ преподаваніи, и о положеніи дѣла съ латинскимъ языкомъ въ современныхъ духовныхъ школахъ. Научное достоинство обозрѣваемаго труда возвышается еще тѣмъ, что, кажется, во всей наукѣ это первая попытка цѣлостной обработки этой важной темы въ столь широкой постановкѣ. Профессоръ Маленинъ предпосылаетъ нѣсколько существенныхъ предварительныхъ замѣчаній (напр., по вопросу о томъ, почему посланіе св. Апостола Павла къ Римлянамъ написано по-гречески), а потомъ разсматриваетъ по языку всю церковно-христіанскую латинскую литературу, начиная съ самаго ея зарожденія. Невольно поражаетъ всякаго громадное количество церковныхъ писателей, которыхъ точно характеризуетъ авторъ на основаніи непосредственнаго знакомства съ ними. А наряду съ этимъ несомнѣнна широкая освѣдомленность въ огромной «литературѣ предмета», хотя профессоръ Маленинъ справедливо ограничивается пока систематическимъ указаніемъ главнѣйшихъ руководственныхъ пособій въ данной области. Тѣмъ цѣннѣе, что этотъ богатый матеріалъ весьма искусно представленъ въ сжатомъ и общедоступномъ изложеніи. Вообще,

книжка известнаго авторитетнаго филолога, являясь совершенною новостью у насъ, есть высоко полезное приобретение.

Г. Н.



## Отвѣты Редакціи.

*Бывшему учителю второклассной школы Н. М.* 1) *Вопрос:* Долженъ ли учитель образцовой школы участвовать въ экзаменаціонной комиссіи при производствѣ испытанія ученикамъ второклассной школы по дидактикѣ. *Ответъ:* По ст. 43 положенія о церковныхъ школахъ, выпускныя испытанія ученикамъ и ученицамъ второклассныхъ школъ производятся *совѣтомъ школы.* Въ составъ же совѣта школы, согласно ст. 11 упомянутаго положенія, входятъ только штатныя учащіе второклассной школы. Учитель образцовой школы приглашается въ совѣтъ второклассной школы только при обсужденіи дѣлъ, касающихся образцовой школы. Потому онъ собственно не обязанъ или не долженъ присутствовать на экзаменѣ по дидактикѣ во второклассной школѣ. 2) *Вопрос:* Имѣлъ ли право предсѣдательствовавшій въ экзаменаціонной комиссіи во второклассной школѣ уѣздный наблюдатель отпустить старшаго учителя безъ уважительной причины и, вмѣсто него пригласить учителя образцовой школы для участія на экзаменѣ по дидактикѣ въ качествѣ свѣдущаго лица? *Ответъ:* Безъ уважительной причины, конечно, не слѣдовало отпускать старшаго учителя во время производства экзаменовъ во второклассной школѣ: но пригласить на экзаменъ по дидактикѣ учителя образцовой школы предсѣдатель экзаменаціонной комиссіи могъ на томъ основаніи, что учитель образцовой школы является отчасти руководителемъ учениковъ второклассной школы въ ихъ практическихъ занятіяхъ въ образцовой школѣ. Учитель дидактики во второклассной школѣ самъ обязанъ былъ явиться на экзаменъ по своему предмету, а не долженъ былъ дожидаться особаго приглашенія.

*Протоіерею Троицкой церкви гор. Я., В-ской епархіи, Н. К-му.* Съ прошеніемъ о признаніи васъ въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ и выдачѣ вамъ о томъ свидѣтельства слѣдуетъ обратиться въ Правительствующій Сенатъ, по Департаменту Герольдіи, причемъ должно представить послужной списокъ и грамоту на орденъ и копию съ нея. Если вы желаете, чтобы свидѣтельство на дворянское

достоинство, кромѣ васъ, было выдано и вашимъ дѣтямъ, то слѣдуетъ представить ихъ метрическія свидѣтельства (не выписи), удостоверяющія ихъ происхожденіе отъ васъ, и послужные списки, если таковыя есть у нихъ. Со всѣхъ документовъ должно снять копии, которыя надлежитъ представить также. Какъ прошеніе, такъ и всѣ документы и копии съ нихъ слѣдуетъ оплатить гербовыми марками по 1 р. 25 коп. съ каждаго листа, и кромѣ того приложить тѣхъ же марокъ по числу просимыхъ свидѣтельствъ. Признаніе Сенатомъ въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ не даетъ права на включеніе въ составъ дворянства данной губерніи, и для этого надо просить мѣстное дворянское депутатское собраніе, которое уже приписываетъ лицо къ числу своихъ членовъ, по уплатѣ имъ опредѣленнаго собраніемъ денежнаго взноса за внесеніе рода просителя въ родословныя дворянскія книги; прошеніе въ дворянское депутатское собраніе представляется съ приложеніемъ свидѣтельства Сената и копии съ него, а также и другихъ потребныхъ документовъ, и гербоваго сбора въ томъ же размѣрѣ. Лицо, имѣющее недвижимую собственность, должно приписаться къ дворянству той губерніи, въ предѣлахъ которой находится недвижимость, а лицо, не имѣющее ея, можетъ избирать дворянство по своему усмотрѣнію.

*Свящ. с. Г., Т. еп., П. К-му.* Священнику, прослужившему въ священномъ санѣ 25 лѣтъ и совмѣстно съ симъ послѣдніе 10 лѣтъ—въ должности законоучителя двухкласснаго М. Н. П. училища, законоучительская служба можетъ быть зачтена, на основаніи ст. 332 и 335 Уст. о пенс. и пособ. (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.) на пенсію, если испрашивать такую по законоучительской именно службѣ; зачету же на пенсію по епархіальному вѣдомству эта служба, на основаніи ст. 416 того же Устава, вовсе не подлежитъ.

*Свящ. Н. Г.* *Вопрос:* можетъ ли быть зачтена на пенсію по епархіальному вѣдомству 8-лѣтняя служба въ должности учителя городского приходскаго училища? *Ответъ:* на основаніи ст. 416 Общ. пенс. Устава (Св. зак. т. III, изд. 1896 г.), служба учителей приходскихъ и начальныхъ училищъ въ сроки для полученія пенсій по всякой другой службѣ не зачитается и посему таковая не подлежитъ зачету на пенсію и по епархіальному вѣдомству.

*Священнику-секретарю уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта.* *Вопросъ:* можетъ ли священникъ, прослуживши въ должности дѣлопроизводителя уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта 12 лѣтъ сразу,

8898-0-14-10

получить орденъ св. Анны 3-й степени? *Отвѣтъ:* не можетъ, такъ какъ циркулярнымъ указомъ Святейшаго Синода, отъ 26 іюля 1902 г. № 8, воспрещено ходатайствовать о награжденіи орденомъ св. Анны 3-й степени протоіереевъ и священниковъ за 12-лѣтнее сряду прохожденіе такихъ должностей, кои не указаны въ п. 15 ст. 459 учр. орд. и друг. знак. отлич., т. I, изд. 1892 года, а въ этомъ именно пунктѣ и не указана должность дѣлопроизводителя уѣзднаго отдѣленія.

III—кому уѣздному наблюдателю церковныхъ школъ, священнику Д. М. А—ову. *Вопросъ:* могутъ ли быть представляемы къ чину учителя второклассныхъ школъ и если могутъ, то къ какому именно? *Отвѣтъ:* Въ № 6 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1904 г. по сему вопросу было дано Училищнымъ при Святейшемъ Синодѣ Совѣтомъ слѣдующее разъясненіе. «Учителя учительскихъ школъ, какъ второклассныхъ, такъ и церковно-учительскихъ, имѣющіе высшее и среднее образованіе, по выслушаніи четырехъ лѣтъ, утверждаются въ чинахъ, соответствующихъ классамъ ихъ должности (лица съ высшимъ образованіемъ въ чинѣ коллежскаго ассесора (VIII класса), съ среднимъ— коллежскаго секретаря (X класса), со старшинствомъ со дня опредѣленія въ должности, а затѣмъ производятся тремя чинами выше класса, присвоеннаго должности (лица съ высшимъ образованіемъ—до чина статскаго советника, съ среднимъ—до чина надворнаго советника включительно), по могутъ быть производимы въ чины, если того пожелаютъ, и ранѣе показаннаго срока, на основаніи общихъ правилъ, установленныхъ для гражданской службы.—Учитель второклассной школы изъ студентовъ семинаріи можетъ быть утвержденъ чрезъ четыре года службы учительской прямо въ чинъ коллежскаго секретаря со старшинствомъ со дня опредѣленія его въ должность» 2) *Вопросъ:* что нужно отвѣчать на имѣющіеся въ графахъ краткаго послужнаго списка, прилагаемаго при представленіи къ чину учителя второклассной школы, вопросы: а) на основаніи какихъ узаконеній представляется къ чину и б) на основаніи какихъ узаконеній назначается старшинство и съ котораго времени? *Отвѣтъ:* на оба вопроса въ соответствующихъ графахъ нужно процитировать слѣдующія узаконенія: Высочайше утвержденные штаты учительскихъ школъ вѣдомства православнаго исповѣданія, примѣч. 1. Уст. о служ. по опред. отъ правительства, ст. 371; Свод. Закон. т. III, изд. 1896 г.

Свящ. Ж—ской церкви Н. С—ву. *Вы спра-*

*шиваете:* нельзя ли находящееся въ вашемъ селѣ министерское училище преобразовать въ церковно-приходскую школу? *Отвѣтъ:* Преобразование министерскаго училища въ церковно-приходскую школу возможно было бы лишь въ томъ случаѣ, если бы мѣстное сельское общество всецѣло содержало на свои средства министерское училище и изъявило желаніе преобразовать это училище въ церковно-приходскую школу.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

**Отъ Вологодской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 апрѣля 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Вологодской губерніи и уѣзда, Фетиньинской волости, деревни Старого, Амфилохія Яковлева Рыбакова, жительствовающаго въ этой деревнѣ, о расторженіи брака его съ женой Елисаветой Алексѣевой Рыбаковой, урожденной Коротковой, вѣчнаго причтомъ Богородицкой Братской церкви Вологодскаго уѣзда, 14 января 1885 года. По заявленію просителя Амфилохія Яковлева Рыбакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Елисаветы Алексѣевы Рыбаковой началось изъ города Вологды осенью 1897 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Елисаветы Алексѣевы Рыбаковой обязываются немедленно доставить оныя въ Вологодскую духовную консисторію.

**Отъ Волынской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 26 апрѣля 1906 г. вступило прошеніе крестьянина Феодосія Никитиной Поспишекъ, жительствовающей въ с. Молодовѣ, Дубенскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Вацлавовымъ Поспишекъ, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви с. Молодавы, Дубенскаго уѣзда, 25 января 1887 года. По заявленію просительницы Феодосіи Никитиной Поспишекъ, урожденной Приходчукъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Вацлавова Поспишека началось изъ с. Молодавы, Дубенскаго уѣзда, въ сентябрѣ 1904 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Ивана Вацлавова Поспишека, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

**Отъ Донской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 30 іюня 1907 года вступило прошеніе урядника Арсенія Никанорова Арчакова, жительствовающаго въ хуторѣ Яменскомъ, Александровской станицы, Хоперскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Агафьей Никитиной Арчаковой, вѣчнаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви хутора Яменскаго, Донской епархіи. По заявленію просителя Арсенія Никанорова Арчакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Агафьи Никитиной Арчаковой началось изъ мѣста приписки 10 августа 1886 года и продолжается до сего времени. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Агафьи Никитиной Арчаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

**Отъ Екатеринбургской дух. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 14 октября 1906 г. вступило прошеніе крестьянина села Гришино, Вахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, Маріи Анисимовой Гавбской, жительствовающей въ с. Сельдовкѣ, Вахмутскаго уѣзда, Екатеринбургской губерніи, о ра-

М-VI-D-3289



сторженіи брака ея съ мужемъ Георгіемъ Лукіановымъ Габбскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Покровской церкви с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, Екатеринославской губерніи, 18 октября 1881 года. По заявленію просительницы Маріи Анисимовой Габбской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Георгія Лукіанова Габбскаго началось изъ села Гришино съ октября 1886 г. Силою сего объявленія, всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Георгія Лукіанова Габбскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

**Отъ Енисейской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 19 августа 1906 г. вступило прошеніе жены крестьянина Нижегородской губерніи, Лукояновскаго уѣзда, Большеарской волости, деревни Лопатиной, Маріи Михайловны Артемовой, урожденной Алепиной, жительствующей въ с. Больше-Хабьскомъ, Идринской волости, Минусинскаго уѣзда, Енисейской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Родиономъ Сергѣевымъ Артемовымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Гаврилова, Лукояновскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, 13 апрѣля 1887 года. По заявленію просительницы Маріи Михайловны Артемовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Родиона Сергѣева Артемова началось изъ деревни Лопатиной въ мѣя 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Родиона Сергѣева Артемова, обязываются немедленно доставить оныя въ Енисейскую духовную консисторію.

**Отъ Иркутской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 7 ноября 1907 г. вступило прошеніе жены Тиглискаго гражданина, Наталіи Николаевны Варламовой, жительствующей въ гор. Нижнеудинскѣ, Иркутской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Юліемъ Александровымъ Варламовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Георгіевской церкви села Троицкаго, Ташкентскаго уѣзда. По заявленію просительницы Наталіи Николаевны Варламовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Юлія Александрова Варламова началось изъ станицы Черныя, Средне-Азиатской казенной желѣзной дороги въ сентябрь 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Юлія Александрова Варламова, обязываются немедленно доставить оныя въ Иркутскую духовную консисторію.

**Отъ Кишиневской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина с. Западонецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Вольнянской губерніи, Теодора Карлова Вишневаго, жительствующаго въ селѣ Тимилуцахъ, Сорокскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ женой Анной Вишневской, урожденной Хомичкой, вѣнчаннаго причтомъ Одесской римско-католической 1896 года. По заявленію просителя Теодора Карлова Вишневаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Вишневской, началось изъ гор. Одессы въ 1897 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Анны Вишневской, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

**Отъ Костромской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 28 іюля 1906 года вступило прошеніе крестьянки деревни Большой-Шлооской, Егорьевской волости, Кологривскаго уѣзда, Ирины Никаноровой Кружковой, о расторженіи брака ея съ мужемъ Матвѣемъ Алексѣевымъ Кружковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Георгіевской церкви села Верхне-межскаго, Кологривскаго уѣзда, 2 февраля 1892 года. По заявленію просительницы Ирины Никаноровой Кружковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Матвѣя Алексѣева Кружкова началось 11 слѣшкомъ лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Матвѣя Алексѣева Кружкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Костромскую духовную консисторію.

**Отъ Калужской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 13 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянина сельца Похвиснева, Бортиковской волости, Тарусскаго уѣзда, Василя Ильина Никитина, жительствующаго въ гор. Серпуховѣ, на фабр. «Новал Мыза», о расторженіи брака ея съ женой Пелагіей Денисовой Никитиной, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Истомна, Тарусскаго уѣзда, 22 октября 1882 года. По заявленію просителя Василя Ильина Никитина, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагіи Денисовой Ильиной началось изъ города Тулы 1896 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагіи Денисовой Никитиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

**Отъ Курской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 28 августа 1907 г. вступило прошеніе мѣщаники Іуліаніи Ивановой Коротенковой, жительствующей въ дер. Мушницѣ, Кульбакинской волости, Рыльскаго уѣзда, Курской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Порфиріемъ Яковлевымъ Коротенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви села Кульбакъ, Рыльскаго уѣзда, Курской губерніи, 28 мая 1884 года. По заявленію просительницы Іуліаніи Ивановой Коротенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Порфирія Яковлева Коротенкова началось изъ города Сумъ, Харьковской губерніи, въ 1895 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Порфирія Яковлева Коротенкова, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

**Отъ Московской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 19 января 1907 г. вступило прошеніе отставнаго штабсъ-капитана Ивана Матвѣева Кованько, жительствующаго въ гор. Москвѣ, домъ Кокориной, уголъ Оружейнаго переулка и 4 Тверской, о расторженіи брака ея съ женой Еленой Петровой Кованько, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Кадетскаго корпуса въ гор. С.-Петербургѣ 23 апрѣля 1886 года. По заявленію просителя Ивана Матвѣева Кованько, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Петровой Кованько началось изъ города Ломжи болѣе пяти лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи, безвѣстно отсутствующей Елены Петровой Кованько, обязываются немедленно доставить оныя въ Московскую духовную консисторію.

**Отъ Нижегородской духов. консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина села Тигеева, Ядринскаго уѣзда, Пелагіи Васильевой Красильниковой, жительствующей въ селѣ Молитовкѣ, Нижегородской губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Сергѣемъ Ивановымъ Красильниковымъ, вѣнчаннаго причтомъ Александро-Невской церкви при Сормовскихъ заводахъ 5 сентября 1897 г. По заявленію просительницы Пелагіи Васильевой Красильниковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Сергѣя Иванова Красильникова началось изъ села Сормова, Балахнинскаго уѣзда, въ сентябрь 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Сергѣя Иванова Красильникова, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

**Отъ Пермской духовной консисторіи** сямъ объявляется, что въ оную 30 января 1907 г. вступило прошеніе крестьянина деревни Лысой Горы.

Николаевской волости, Осицкого уезда, Пермской губернии, Григория Егорова Галкина, жительствовавшего въ Бьяляновской волости, Красноуфимского уезда, Пермской губернии, о расторжении брака его съ женой Параскевой Николаевской Галкиной, урожденной Федосеевой, вѣчаннаго причтомъ заводо-Николаевской церкви Осицкого уезда, 8 ноября 1896 года. По заявленію просителя Григория Егорова Галкина, безвѣстное отсутствіе его супруги Параскевы Николаевской Галкиной началось изъ посёлка Устюгова, Бьяляновской волости, Красноуфимского уезда, Пермской губернии, съ 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Параскевы Николаевской Галкиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

**Отъ Подольской духовной консисторіи**  
на основаніи 540 ст. II т. Свода Зак. (изд. 1892 г.), симъ объявляеть, что запрещенный въ священнослуженіи священникъ Подольской епархіи *Юлія Андрониковъ Гроловъ*, мѣсто жительства коего консисторіи въ настоящее время неизвѣстно, вызывается въ Подольскую духовную консисторію для дачи объясненія по обвиненію его въ преступленіи противъ пресвитерской должности и самочинія, съ предупрежденіемъ, что если онъ въ мѣсячный со дня третьей публикаціи (т. XVI, ч. II, Зак. Гражд. изд. 1892 г., ст. 286) срокъ не явится въ консисторію, то рѣшеніе о немъ будетъ постановлено безъ присутствія его объясненія.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 14 іюля 1907 года вступило прошеніе жены Воронежскаго мѣщанина *Эмиліи Ивановой Ануфриевой*, урожденной Коверъ, жительствующей въ м. Кеммерль, Инголандской губерніи о расторженіи брака ея съ мужемъ *Митрофаномъ Никифоровымъ Ануфриевымъ*, вѣчаннаго причтомъ Николаевской церкви города Воронежа 15 сентября 1896 года. По заявленію просительницы *Эмиліи Ивановой Ануфриевой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Митрофана Никифорова Ануфриева* началось изъ гор. Астрахани въ 1900 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Митрофана Никифорова Ануфриева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ Рижской духовной консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 5 сентября 1907 г. вступило прошеніе жены казака Черниговской губерніи и уезда, Седневской волости, деревни Черныша, *Евгеніи Яновой Блюконской*, жительствующей въ гор. Валкъ, по Шкловской ул., д. № 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Павломъ Леонтьевымъ Блюконскимъ*, вѣчаннаго причтомъ Валкской Николаевской церкви 14 апрѣля 1896 года. По заявленію просительницы *Евгеніи Яновой Блюконской*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Павла Леонтьева Блюконскаго* началось въ 1899 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евгеніи Яновой Блюконской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Рижскую духовную консисторію.

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 25 сентября 1907 г. вступило прошеніе личнаго почетнаго гражданина *Василія Созонтова Букнина*, жительствоващаго въ Спб. университетъ, химическая лабораторія, о расторженіи брака его съ женой *Анастасіей Алексеевой Букниной*, вѣчаннаго причтомъ Свольнянской Николаевской церкви Дриссенскаго уезда, Витебской губерніи, 12 февраля 1875 года. По заявленію просителя *Василія Созонтова Букнина*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Анастасіи Алексеевой Букниной* началось изъ села Сарьи, Дриссенскаго уезда, Витебской губерніи, въ 1875 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно

отсутствующей *Анастасіи Алексеевой Букниной*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію

**Отъ С.-Петербургской дух. консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 7 сентября 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Новгородской губерніи, Старорусскаго уезда, Поддорской волости, деревни Малыхъ-Клещей, *Евдокіи Федоровой Уколовой*, жительствующей въ гор. Спб., по Кременчугской ул., д. № 3, барачная больница Боткина, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Игнатіемъ Ивановымъ Уколовымъ*, вѣчаннаго причтомъ Поддорской церкви Старорусскаго уезда, Новгородской губерніи, 13 февраля 1878 года. По заявленію просительницы *Евдокіи Федоровой Уколовой*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Игнатія Иванова Уколова* началось изъ деревни Малыхъ-Клещей, Старорусскаго уезда, въ 1879 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Игнатія Иванова Уколова*, обязываются немедленно доставить оныя въ С.-Петербургскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 12 февраля 1907 вступило прошеніе крестьянина Харьковской губерніи, Ахтырскаго уезда, Решнянской волости, слободы Пушкинкой, *Петра Павлова Плахутина*, жительствоващаго въ стан. Надежной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой *Евоніей Дмитриевой Плахутиной*, урожденной Евановой, вѣчаннаго причтомъ Рождество-Богородицкой церкви станицы Отрадной, Кубанской области, 23 января 1894 года. По заявленію просителя *Петра Павлова Плахутина*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Евоніи Дмитриевой Плахутиной* началось изъ станицы Надежной, Лабинскаго отдѣла, Кубанской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евоніи Дмитриевой Плахутиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 11 сентября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина Параскевы Андреевой Пыхтиной, урожденной Казаковой, жительствующей въ с. Донскомъ, Ставропольской губерніи и уезда, о расторженіи брака ея съ мужемъ *Теодоромъ Никифоровымъ Пыхтинымъ*, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви села Донского, Ставропольской губерніи, 1 ноября 1898 года. По заявленію просительницы *Параскевы Андреевой Пыхтиной*, безвѣстное отсутствіе ея супруга *Теодора Никифорова Пыхтина* началось изъ села Донского, Ставропольской губерніи въ 1902 г. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Теодора Никифорова Пыхтина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духовн. консисторіи**  
симъ объявляеть, что въ оную 21 сентября 1907 вступило прошеніе казака станицы Константиновской, Кубанской области, *Терентія Павлова Таранна*, жительствоващаго въ стан. Константиновской, Кубанской области, о расторженіи брака его съ женой *Матрешей Анисьевой Таранной*, урожденной Музауропой, вѣчаннаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви станицы Константиновской, Кубанской области, 2 октября 1870 года. По заявленію просителя *Терентія Павлова Таранна*, безвѣстное отсутствіе его супруги *Матрешы Анисьевой Таранной* началось изъ станицы Константиновской, Кубанской области, 1889 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Матрешы Анисьевой Таранной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Симбирской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 9 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Толстовскихъ выселокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, Евиміи Ивановой Синицовой, жительствующей въ тѣхъ же выселкахъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Мироновымъ Синицовымъ, вѣнчанаго причтомъ Казанско-Богородицкой церкви села Смолькова, Сенгилеевскаго уѣзда, 17 сентября 1873 года. По заявленію просительницы Евиміи Ивановой Синицовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Миронова Синицова началось изъ Толстовскихъ выселокъ, Сенгилеевскаго уѣзда, съ 1884 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Миронова Синицова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Симбирскую духовную консисторію.

**Отъ Ставропольской духов. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 23 октября 1907 года вступило прошеніе жены крестьянина селенія Большая-Ажалга, Благодаренскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, Даріи Дмитриевой Цыганковой, жительствующей въ с. Тугулукъ, Ставропольскаго уѣзда и губерніи, о расторженіи брака ея съ мужемъ Филиппомъ Даниловымъ Цыганковымъ, вѣнчанаго причтомъ Казанской церкви села Большой-Ажалга, Благодаренскаго уѣзда, Ставропольской губерніи, 30 октября 1888 года. По заявленію просительницы Даріи Дмитриевой Цыганковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Филиппа Данилова Цыганкова началось изъ села Большая-Ажалга въ апрѣль 1901 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Филиппа Данилова Цыганкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ставропольскую духовную консисторію.

**Отъ Тобольской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 22 июня 1907 г. вступило прошеніе крестьянина Ялуторовскаго уѣзда, Суерской волости, деревни Посыловой, Симеона Егорова Черкасова, о расторженіи брака его съ женой Екатериной Даниловой Черкасовой, урожденной Гуженковой, вѣнчанаго причтомъ слободо-Суерской Богородицкой церкви Ялуторовскаго уѣзда, 18 сентября 1883 года. По заявленію просителя Симеона Егорова Черкасова, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Даниловой Черкасовой началось изъ города Благовѣщенска, (Восточной Сибири) въ 1894 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Екатерины Даниловой Черкасовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Тобольскую духовную консисторію.

**Отъ Туркестанской духовн. консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 5 марта 1907 года вступило прошеніе крестьянки селенія Покровскаго, Омскаго уѣзда, Ферганской области, Анны Андреевой Конопкиной, урожденной Шенничной, жительствующей въ селеніи Покровскомъ, Омскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ кандидатомъ на классную должность Симеономъ Алексѣевымъ Конопкинымъ, вѣнчанаго причтомъ Михаило-Архангельской церкви при управленіи Омскаго воинскаго начальника 4 июля 1899 года. По заявленію просительницы Анны Андреевой Конопкиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Симеона Алексѣева Конопкина началось изъ города Оша, Ферганской области, съ 1899 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Симеона Алексѣева Конопкина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Туркестанскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 20 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Ольги Трофимовой Дробичкой, жительствующей въ слоб. Нижней-Дуванкѣ, Кулянскаго уѣзда, у крестьянина Гавриила Замотья,

о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Косминымъ Дробичкинымъ, вѣнчанаго причтомъ Александро-Невской церкви слободы Блюцерковки, Кулянскаго уѣзда, 1897 года. По заявленію просительницы Ольги Трофимовой Дробичкой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Космина Дробичкаго началось изъ слободы Свистуновки, Кулянскаго уѣзда, 1899 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Космина Дробичкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Харьковской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 2 ноября 1907 г. поступило прошеніе жены мѣщанина Маріи Павловой Поповой, жительствующей въ гор. Харьковѣ, по Рыбной ул., въ д. № 24, о расторженіи брака ея съ мужемъ Михаиломъ Гавриловымъ Поповымъ, вѣнчанаго причтомъ Воскресенской церкви города Сумъ, 1901 года. По заявленію просительницы Маріи Павловой Поповой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Гаврилова Попова началось изъ города Сумъ 28 апрѣля 1902 года. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Гаврилова Попова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Харьковскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 27 сентября 1907 г. вступило прошеніе крестьянки Новгородской губерніи, Крестецкаго уѣзда, Китовской волости, деревни Соломьвещины, Анастасіи Генриховой Богдановой, жительствующей въ гор. Одессѣ, по Нарышкинскому спуску, въ д. № 2, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Богдановымъ, вѣнчанаго причтомъ Успенской церкви города Одессы 19 апрѣля 1898 года. По заявленію просительницы Анастасіи Генриховой Богдановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Богданова началось изъ порта Нагасаки, въ Японіи въ 1900 году. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Василия Богданова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Херсонской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 12 мая 1906 года вступило прошеніе жены дворянина Екатерины Христофоровой Ильишевской, жительствующей въ 4-й ч. города Херсона, по Госпитальной ул., въ д. Чигарина, о расторженіи брака ея съ мужемъ Палладіемъ Михайловымъ Ильишевскимъ, вѣнчанаго причтомъ Свято-Николаевской церкви города Херсона, при Херсонскомъ дисциплинарномъ баталіонѣ 26 іюля 1887 года. По заявленію просительницы Екатерины Христофоровой Ильишевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Палладія Михайлова Ильишевскаго началось изъ гор. Херсона въ 1893 г. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Палладія Михайлова Ильишевскаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію.

**Отъ Ярославской духовной консисторіи** симъ объявляется, что въ оную 13 мая 1907 года вступило прошеніе крестьянина Ярославской губерніи, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Богородской волости, деревни Бѣлянина, Василия Николаева Жохова, о расторженіи брака его съ женой Анной Ивановой Жоховой, вѣнчанаго причтомъ церкви с. Троицкаго, что на погостѣ Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, 14 января 1890 года. По заявленію просителя Василия Николаева Жохова, безвѣстное отсутствіе его супруги Анны Ивановой Жоховой началось изъ деревни Бѣлянина, около 15 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія все мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Анны Ивановой Жоховой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Ярославскую духовную консисторію.

## ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,  
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

**Рождество Христово.** Служба на праздникъ Рождества, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснительныхъ примѣчаній и нотныхъ пѣснопѣній, съ хромотитрографиров. изображен. праздниковъ, церк. печ. съ кинол. и гражд. печ., въ 8 д. л., М., въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 коп., въ коленк. съ сафьян. кореш. 1 р. 25 к.

**Богоявленіе Господне.** Служба на праздникъ Богоявленія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа, съ приложеніемъ мнѣйшихъ сказаній, избранныхъ статей, объяснит. примѣч. и нотныхъ пѣснопѣній, въ 8 д. л., церк. печ. съ кинол. и гр. печ., съ хромотитрографиров. изображ. праздника, въ бум. 75 к., въ кол. 1 р. 10 к., тоже съ саф. кор. 1 р. 25 к.

**Обрѣзаніе Господне,** въ бум. 55 к., въ кол. 85 к.

**Библія,** крупн. церк. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 руб. 70 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. или кожѣ 6 руб., въ шагренѣ съ зол. обр. 10 руб.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к., въ шагр. съ золот. обр. 8 руб.; въ 16 д. л. (комп. изданіе), въ бум. 1 р. 10 к., въ кор. 1 р. 60 к., въ кожѣ или коленк. 2 р. 40 к., въ сафьянѣ 2 р. 60 к.

**Библія,** гражд. печ., въ 4 д. л., въ бум. 3 р. 50 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 5 р. 30 к., въ кожѣ 5 р. 30 к., въ сафьянѣ 7 р. 65 к., въ шагренѣ съ золот. обр. 9 р. 30 коп.; въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк.

съ сафьян. кор. 2 р. 80 коп., въ кожѣ 3 р. въ темномъ сафьянѣ 3 р. 50 к., въ цвѣтномъ саф. 4 р. 50 к., въ темномъ шагр. съ золот. обрѣз. 5 р., въ цвѣтномъ шагр. 6 р. 50 к., въ бархатѣ 9 руб.

То же, отдѣльными частями, съ паралл. мѣстами, ч. I, въ бум. 40 коп., въ коленк. 55 к.; ч. II, въ бум. 60 коп., въ кол. 1 р.; ч. III, въ бум. 40 коп., въ коленк. 80 к.; ч. IV, въ бум. 60 коп., въ коленк. 1 руб.; ч. V, въ бум. 50 коп., въ коленк. 90 к.

**Молитвословъ іерейскій,** церк. печ., въ 16 д. л., въ бум. 1 р. 40 к., въ сафьян. 2 руб.

ОТПЕЧАТАНЪ И ПОСТУПИЛЪ ВЪ ПРОДАЖУ:

**Православный толковый молитвословъ,** съ краткими катихизическими свѣдѣніями, гражд. печ., въ 32 д. л., цѣна въ бум. 40 к., въ коленкор. 75 к. (Изданъ по программѣ Виленскаго Свято-Духовскаго братства).

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЮТСЯ:

**Современный календарь на 1908 г.,** изд. А. Д. Ступина, съ портретами русскихъ дѣятелей, съ приложеніемъ свѣдѣній календаря и другихъ географическихъ картъ Европейской Россіи и Сибирской жел. дор. Цѣна 15 к. Можно маркам.

**Русскій историческій иллюстрированный календарь на 1908 г.,** составл. А. Полтавской, цѣна 4 р. безъ пересылки. (См. отзывъ въ «Церк. Вѣд.» № 49, стр. 2208).

**Содержаніе:** Высочайшія: повелѣнія, приказы, награды и отпѣтки.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Приказы Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Училищнаго Совета при Святѣйшемъ Синодѣ. *Прибавленія:* Рѣчь высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, произнесенная при врученіи жезла повохи описанному во епископа Муромскаго преосвященному Евгению.—Рождество Христово. Боговоплощеніе и исторія міра.—Церковныя преданія о Рождествѣ Христовѣ. Поученіе преосвященнаго Таврическаго Алексія.—Святитель Илларионъ, митрополитъ Суздальскій (1631—1707 г.).—О протестантствѣ и православномъ приходѣ въ Финляндіи.—Организація центрального управленія духовными училищами.—Государственная Дума и духовенство.—Мѣры и приемы, употребленные въ Орловско епархіи для устройства и упорядоченія приходскихъ совѣтовъ.—Изъ періодической печати.—Хроника.—† Проф. Н. П. Рождественскій.—† Оптина Іоанно-Предтеченскаго скита, іеромонахъ Даниилъ (Болотовъ).—Извлеченіе изъ отчета православнаго миссіонерскаго общества за 1906 годъ.—Сообщенія изъ заграничія.—Сообщенія о новыхъ книгахъ.—Отвѣты редакціи.—Объявленія.

**Подписная цѣна** на ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 3 р. въ годъ съ дост. и перес. за границу 4 р. Отдѣльные №№ по 14 к. съ пересылкой.  
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 20 декабря 1907 г. Редакторъ профессоръ М. Остроумовъ.

Синодальная Типографія.

## „ХРИСТИАНИНЪ“.

Открыта подписка на 1908 годъ на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы «ХРИСТИАНИНЪ». Журналъ вступаетъ во второй годъ изданія. Бурнымъ потокомъ еще течетъ русская жизнь. Этотъ могучій потокъ влочитъ и клубится около стѣнъ церковныхъ. Журналъ «ХРИСТИАНИНЪ» пойдетъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ государственной, общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію Церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ. Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христосъ, пока не создастся у насъ христіанственная общественность, не возстанетъ церковный бытъ и не создастся вполнѣ христіанское государство. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи рассчитаны на широкую публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва-ли найдется такой человѣкъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всеми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами. Среди бурь и волненій житейскаго моря, въ мірянахъ мы будемъ пробуждать сознание высоты и ответственности ихъ христіанскаго званія, въ пастыряхъ — сознание высоты, ответственности и новыхъ условий современнаго пастырскаго служенія. Христіанинъ найдетъ въ нашемъ журналѣ отвѣтъ на многіе свои глужіе, мучительные вопросы и научится въ хаосѣ различныхъ современныхъ ученій не терять изъ своего сердца и вида живоноснаго Лика Христова. Пастырь въ нашемъ журналѣ найдетъ совершенно новое указаніе, какъ ему устоять въ современномъ водоворотѣ и какъ ему построить свою пастырскую жизнь и дѣятельность среди феерически-смѣняющейся дѣйствительности, полной всевозможныхъ плановъ, гаданій, желаній, требованій, противорѣчій...

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станетъ нашъ журналъ слѣд. своими отдѣлами: I. *Жизнь во Христѣ*. Статьи по вопросамъ живой религіозной жизни, религіознаго опыта и самопознанія. II. *Церковно-общественный*. Статьи и изслѣдованія по всемъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество. III. *Научный*. Исслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ. IV. *Критическій отдѣлъ*. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы. V. *Церковно-бытовая жизнь*. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. VI. *Реформа приходской жизни*. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устройства нашей приходской жизни среди новыхъ условий ея существованія въ государствѣ. VII. *Вѣстки*. Назидательныя размышленія, мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ. VIII. *Литонисъ* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востоцѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Западѣ. IX. *Старообрядчество и сектантство*. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условий жизни. X. *Почтовый ящикъ*. Идеинный обменъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями. XI. *Хроника академической жизни*. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы. XII. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзоръ современной печати по всемъ вопросамъ, сопряженнымъ съ религіей. XIII. *Новости богословской литературы*. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы. XIV. *Переводы и изданія*. Едва ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста... XV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія. XVI. *Объявленія*. Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами, не менѣе 14 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей. Приложенія къ журналу. I. *НЕБО НА ЗЕМЛѢ*. (Пер. съ нѣмек.). Э. Грегоровіуса. Авторъ названнаго сочиненія необыкновенно талантливо изображаетъ попытку многихъ современныхъ дѣятелей устроить небо на землѣ на началахъ полной свободы во всѣхъ отношеніяхъ Рай на землѣ... какъ утъ это одно заманчиво! Для каждаго изъ насъ любопытно провѣрить, насколько мечты подобныхъ людей, а подѣ часъ и наши собственныя, осуществимы въ данномъ случаѣ. Прочитавшій назв. книгу получитъ полную возможность оцѣнить многія явленія нашей современной жизни по всей справедливости. Каждый христіанинъ уяснитъ себѣ тогда, гдѣ его настоящее подлинное отечество, въ чемъ заключается смыслъ его земной жизни и возможна ли на землѣ хотя бы сколько-нибудь сноснаа жизнь безъ Христа. II. *ЖИВЫЯ ДУШИ*. Проф. М. М. Тартева. Христіанство — не опрѣсокъ; оно подобно закваскѣ. Христіанство непрерывно «заквашиваетъ» и нашу частную, и нашу общественную жизнь, претворяя ее по началамъ Христовой жизни. Интересно наблюдать, какъ въ настоящее время, столь далекое отъ перво-христіанскаго, христіанство все же живо отображается въ душахъ многихъ, и какъ оно и теперь на ряду съ мертвыми душами создаетъ «живыя», благодатныя души, полныя такой чарующей духовной предѣсти и увлекательности. Съ другой стороны, кто изъ насъ не желаетъ быть «живою душою»? Отвѣтъ на эти вопросы читатель найдетъ въ названномъ сейчасъ сочиненіи. III. *КАКЪ СДѢЛАТЬСЯ ОРАТОРОМЪ?* (Съ англійск.). Епископа Евдокима. Въ наше время свободы, когда каждый можетъ защищать себя и свои самыя дорогія вѣрованія только однимъ словомъ, едва ли нужно еще что-нибудь говорить о значеніи сочиненій, которыя ставятъ своей главною задачею научить людей *властвовать* живымъ словомъ. Теперь пужно это умѣніе и мірянину, и пастырю. Какъ бы мы много могли сдѣлать, если бы только умѣли *говорить*... Прочитавшій и усвоившій предлагаемую книгу, думается, скоро научится говорить безъ тетрадокъ, безъ всякой робости и застѣнчивости. IV. *12 МЕЛКИХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ* по различнымъ вопросамъ. *Условія подписки*: на годъ 5 р., на полгода 2 р. 50 к. съ ст. и перес. въ Россіи. Безъ прилож. 4 руб. Заграницу: на годъ 8 р., на полгода — 4 р. *Разрѣзка* допускъ для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московской губ., редакція журнала «Христіанинъ».

Редакторъ-издатель, ректоръ Моск. дух. академіи, Епископъ Евдокимъ.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г. (Годъ изд. III-й).**  
НА РУССКУЮ ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ЛИТЕРАТУРНУЮ ГАЗЕТУ СЪ РИСУНКАМИ,  
КАРРИКАТУРАМИ, ПОРТРЕТАМИ И ПРОЧ.

**ВЪЧЕ** Въ 1908 году газета будетъ выходить  
**ЕЖЕДНЕВНО,**  
ПО ПРОГРАММЪ БОЛЬШ. СТОЛИЧН. ГАЗЕТЪ,

при ближайшемъ участіи и руководительствѣ **В. В. ВЛАДИМИРОВИЧА**  
(Владимира Оловеникова).

ПОДЪ НИКОГДА НЕИЗМѢННЫМЪ ЗНАМЕНЕМЪ ВСѢХЪ ЧЕСТНЫХЪ, ВѢРНЫХЪ ПРИСЯГЪ, НЕ ПРОДАВШИХСЯ  
ЖИДАМЪ РУССКИХЪ ЛЮДЕЙ:

**„ПРАВОСЛАВІЕ, НЕОГРАНИЧЕННОЕ СВЯТОЕ ЦАРСКОЕ САМО-  
ДЕРЖАВІЕ И РОССІЯ ДЛЯ РУССКИХЪ“.**

Въ газетѣ ежедневно будутъ помѣщаться самыя послѣднія извѣстія, полученныя отъ  
телегр. агентствъ и по телеграфу и телефону отъ собственныхъ сотрудниковъ. Приглашено  
много корреспондентовъ въ провинціи.

Свѣдѣнія о занятіяхъ въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, кромѣ телегр. агентствъ, будутъ  
присылаться нѣкоторыми, любезно предложившими свои услуги, членами Государственной Думы.

Въ вопросахъ политическихъ и общественныхъ газета будетъ обращать вниманіе глав-  
нымъ образомъ на внутреннюю жизнь нашего отечества и на поддержаніе въ немъ сильной  
закономѣрной власти.

Неотъемлемою заботою газеты будетъ ясное, точное выясненіе нуждъ земледѣльцевъ,  
рабочихъ и вообще людей труда и мѣръ къ удовлетворенію этихъ нуждъ законными спосо-  
бами, изложенными въ Царскихъ Манифестахъ и указахъ.

Газета также будетъ зорко слѣдить за дѣйствіями нашихъ сосѣдей-иностранцевъ.  
Главное же мѣсто въ газетѣ отводится грандіозному росту проснув-  
шагося, наконецъ, русскаго національнаго самосознанія и самосохра-  
ненія, выливающагося въ мощное, великое

## ЧЕРНОСОТЕННОЕ ОСВОБОДИТЕЛЬНОЕ ДВИЖЕНІЕ.

Съ перваго же номера газеты будетъ печататься большой совре-  
менный романъ-хроника въ трехъ частяхъ **Н. Е. ГЕЙНЦЕ „КРОВАВЫЙ  
ШКВАЛЬ“.** Часть первая: «БОМБИСТЫ». Часть вторая: «НА БАРРИКА-  
ДАХЪ». Часть третья: «ВЪ ГНѢЗДѢ ЭКСПРОПРИАТОРОВЪ».

Кромѣ ежедневной газеты, подписчики получаютъ въ теченіе года

**50 №№ САМОСТОЯТЕЛЬНОГО ЛИТЕРАТУРНО- ВЪЧЕ  
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ЖУРНАЛА**

Въ журналѣ будутъ помѣщаться повѣсти, разказы, стихотворенія, юмористика. Карри-  
катуры, снимки съ торжествъ, замѣчательныхъ зданій, городовъ и мѣстностей, достойныхъ  
вниманія русскихъ людей, портреты извѣстныхъ русскихъ дѣятелей, борцовъ и мучениковъ за  
русскіе вѣковые устои: за вѣру, Царя и отечество, а также лицъ, потрудившихся на поприщѣ  
науки, искусства и литературы и друг.

Въ газетѣ и журналѣ принимаютъ участіе лучшія литературныя духовныя  
и свѣтскія черносотенныя силы.

**5 руб.** ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на ежедневную газету и 50 №№ еже-  
дневнаго журнала съ пересылкой и доставкой во всѣ концы великаго  
русскаго царства на годъ **5 руб.**  
на 1/2 года—2 руб. 60 к., на 1/4 года—1 р. 40 к., на 1 мѣс.—50 к.  
За-границу—вдвое.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА ГОДОВОЙ ПЛАТЫ: по одному рублю къ 1 янв., 1 марта, 1 мая,  
1 іюля и 1 сентября. Контора и редація газеты «ВЪЧЕ» помѣщаются въ МОСКВѢ, Садовая-  
Кудринская, домъ Чижиковой.

Внесіе полную плату 5 руб. не позднѣе **25 декабря 1907 г.** получать большой портретъ  
**Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цеса-  
ревича АЛЕКСІЯ НИКОЛАЕВИЧА,**

исполненный во весь ростъ, въ извѣстной заграничной фирмѣ съ послѣдняго портрета при-  
дворнаго фотографа-художника А. ГАНА.

Открыта подписка на 1908 — XIX г.

(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).

# ПРИРОДА И ЛЮДИ.

**52** №№ еженедѣльн. журн., съ иллюстраціями.  
Романы и повѣсти. Живописные рассказы изъ путешествій по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Бесѣды о новѣйшихъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ. Спортъ. Задачи на преміи и т. д.

**40** книгъ ПОЛНАГО собранія романовъ  
свыше 6.000 стран. ИЗВѢСТНАГО ПИСАТЕЛЯ

## МАЙНЪ-РИДА

Кн. 1. Жилище въ пустынѣ. Кн. 2. Изгнанники въ лѣсу. Кн. 3. На морѣ. Кн. 4. Охота на Левиафана. Кн. 5. На днѣ трюма. Кн. 6. Охотничьи досуги. Кн. 7. Охота на медвѣдя. Кн. 8. Персть судьбы. Кн. 9. Американскіе партизаны. Кн. 10—11. Квартеронка. Кн. 12. Дѣти лѣсовъ. Кн. 13. Приключенія молодыхъ бозровъ. Кн. 14. Охотники за растеніями. Кн. 15. Ползуны по скаламъ. Кн. 16. Охотники за скальпами. Кн. 17. Дѣственные лѣса. Кн. 18. Гудсоновъ заливъ. Кн. 19. Стрѣлки въ Мексикѣ. Кн. 20. Оцеола, вождь Семиноловъ. Кн. 21. Эсперанса (приключенія переселенцевъ въ Южн. Африкѣ). Кн. 22. Охотники за жирафами. Кн. 23. Мальчики на сѣверѣ. Кн. 24. Приключенія Ганса Стерка, южно-африканскаго охотника и піонера. Кн. 25. Ямайскіе марроны. Кн. 26. Бѣлый вождь. Кн. 27. Водю по лѣсу. Кн. 28. Молодые невольники. Кн. 29. Дары океана. Кн. 30. Дочери скваттера. Кн. 31. Пропавшая сестра. Кн. 32. Бѣлая перчатка. Кн. 33. Охотники за бобрами. Кн. 34. Жизнь у индійцевъ. Кн. 35. Смертельный выстрѣлъ. Кн. 36. Островъ Борнео. Кн. 37. Всадникъ безъ головы. Кн. 38. Тропикка войны. Кн. 39. Сигналъ бѣдствія. Кн. 40. Гаспаръ гаучо.

**6** книгъ ПОСМЕРТНАГО СОЧИНЕНІЯ  
больш. формата знаменитаго географа - ученаго  
== ЭЛИЗЭ РЕКЛЮ ==

„ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ“  
съ массою фотографій, рисунковъ, картъ и виньетокъ.

**6** книгъ нашего изданія «ЧЕЛОВѢКЪ и ЗЕМЛЯ» заключаютъ въ себѣ художественныя описанія жизни народовъ отъ происхожденія челоѣка до новѣйшихъ временъ. По глубинѣ мысли и по интересу содержанія, заключающаго въ себѣ и дивныя драмы, какихъ не можетъ измыслить и самое пылкое воображеніе, и величественныя по красотѣ сцены жизни народовъ древняго и новаго міра, «Человѣкъ и Земля», безусловно, лучшее сочиненіе по исторической географіи.

**КРОМѢ ТОГО,** всѣмъ гг. подписчикамъ, уплатившимъ сполна подписныя деньги за годъ, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выданъ

== РОСКОШНЫЙ АЛЬБОМЪ ИЛЛЮСТРАЦІЙ ==  
къ сочиненіямъ Майнъ-Рида.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** НА ЖУРН. «ПРИРОДА и ЛЮДИ» со всѣми прилож. **7** РУБ.  
за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи  
Безъ доставки: въ СПБ. 6 руб.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.  
Или: въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

Открыта подписка на 1908 г. (изд. XXIII г.)

# РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Издается съ 1885 г. — Одобрень всеми вѣдомствами

„Р. ПАЛОМНИКЪ“ — единственный въ Россіи журналъ для правосл. русск. семьи, который при самой широкой и разнообразной программѣ, обнимающей всё отъ дѣт. рел. ирел. чтенія, — даетъ въ приложеніяхъ **КАПИТАЛЬНЫМЪ СОЧИНЕНІЯМЪ.**

„Р. ПАЛОМНИКЪ“ — единственный въ Россіи духовный журналъ, который иллюстрируетъ свои статьи снимками съ **КАРТОНЪ ИЗВѢСТНЫХЪ ХУДОЖНИКОВЪ** на темы библейскіе, церковныя, историческіе и современно-благотво; а также **ФОТОГРАФИЧЕСКИМИ СНИМКАМИ** видовъ, событій, лицъ и проч.

„Русскій Паломникъ“ въ 1908 г. дастъ подписчикамъ:

**52 №№** литературно-художественнаго и реліг. но иллюстрированнаго журнала, до 2,000 столбцовъ текста и до 300 иллюстрацій.

Но ограничиваясь статьями богословскими, „РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“ даетъ **УВЛЕКАТЕЛЬНЫЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СЧЕРКИ И РАЗСКАЗЫ** изъ общецерковной и русской исторіи и изъ современной жизни, чтобы не только удовлетворять интересамъ тѣхъ, кто ищетъ чтенія строго-церковнаго, но и быть **ДРУГОМЪ** православно-русской **СЕМЬИ И ШКОЛЫ** въ часы досуга.

**12 КНИГЪ** ПОЛНОЕ ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ СОБРАНІЕ

большого формата до 2,000 страницъ. подъ редакц. и при ближайш. участіи **Е. Поселянина.**

Литературно-художественныя повѣствованія на всѣ 12 мѣсяцевъ года по „Четвирь-Минеямъ“ Святителя Димитрія Ростовскаго и по новѣйшимъ трудамъ въ области исторіи и житійной литературы.

Полное изданіе въ теченіе одного 1908 года

Нисколько не уступая по полнотѣ другимъ полнымъ собраніямъ „ЖИТІЙ СВЯТЫХЪ“, стоимъ въ розничной продажѣ отъ 12 до 15 р. и дороже (какъ еще не законченное изданіе Моск. Синод. Типографіи), — настоящее изданіе, какъ приложеніе безъ дополнительной платы, является первымъ и единственнымъ общедоступнымъ для всякаго читателя.

**6 КНИГЪ** до 1,000 страницъ больш. формата. 2-я полов. издам. ПОЛНАГО СОБРАНІЯ ТВОРЕНІЙ СВ. ТИХОНЫ ЗАДОНСКАГО.

Лица, не состоявшія подписчиками въ 1907 году и желающія получить первыя 8 книгъ полнаго собранія Твореній Св. Тихона, прилагаютъ при подпискѣ 1 руб., съ перес. 1 руб. 45 коп.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** на журналъ безъ доставки въ Спб. **пять** руб., съ дост. и перес. по всей Россіи **шесть** руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1 апрѣля 2 руб. и къ 1 Юля остальн.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Редакторъ И. д. Сеодоровскій.

Издатель П. П. Сокинъ.





О.о. СВАЩЕННИК. 3% скидки со всѣхъ товар. Прейсъ-кур. № 6, кромѣ премій, о.о. свашченникамъ высылается **безъ заплата.**

Посылочный отдѣлъ: Ш. Л. ЛЕВЪ, БѢЛОСТОКЪ.

РОДИНА — ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВ. ЖУРНАЛЪ. ИНТЕРЕСНЫЙ ДЛЯ КАЖДОЙ СЕМЬИ.

Подписка на 1908 г. (30-й годъ издав.)

# РОДИНА

Еженедѣльный СЕМЕЙНЫЙ художественно-литературный ЖУРНАЛЪ съ многочисл. приложениями (изданіе А. А. Каспари) даетъ въ теченіе года:

**52 №№ ЖУРНАЛА** содержащаго романы, повѣсти, разсказы лучш. писателей и много иллюстрацій.

Къ журналу ПРИЛАГАЮТСЯ:

**52 №** ил. „ВСЕМІРНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“ (текущая мировая жизнь въ статьяхъ и иллюстраціяхъ) и

**52 №** иллюстр. „РАЗВЛЕЧЕНІЕ въ часы отдыха“ (юмористика). (Еженед. журналъ „РОДИНА“ шитъ и заключенъ въ ОБЛОЖКУ.)

При каждомъ номерѣ КНИГА, т. е., въ годъ

**52 КНИГИ**

а именно:

**12** книгъ РОМАНОВЪ и ПОВѢСТЕЙ РУССКИХЪ ПИСАТЕЛЕЙ

**10** кн. нов. серіи РОМАНОВЪ Ос. ШУБИНА

**14** кн. нов. серіи РОМАНОВЪ М. КРЕТЦЕРА

**6** книгъ „ХОЗЯИНЪ-ПРАКТИКЪ“ (новое руководство для устройства хутора и небольш. усадьбы)

**6** книгъ „ДРУГЪ ХОЗЯИНИ“ (новая ПОВАРЕННАЯ КНИГА)

**3** книги по ДОМАШНЕЙ МЕДИЦИНѢ (Болѣзни легкихъ, глаза и желуд.)

**1** книга Календарь - СПРАВОЧНИКЪ Сверхъ всего этого:

**61 БЕЗПЛАТНОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ**

12 №№ МОДЪ и РУКОДѢЛІЙ (ок. 600 рис.), 12 №№ листовъ выкроекъ, 12 № лист. рисун. для любительскихъ работъ, 12 № листовъ узоровъ для рукодѣлій, ТАБЕЛЬ-КАЛЕНДАРЬ на 1908 г. и 12 №№ „ДРУГЪ ДѢТЕЙ“ съ рисун.

Подписная дѣла „РОДИНЫ“

за годъ съ пересылкой к. по Россіи.

Подробн. ПРОГРАММА **БЕЗПЛАТНО.**

Подписка адрес. въ

Издательство А. А. КАСПАРИ

С.-Петербургъ, Лиговская, соб. д., 114.

**РАЗСРОЧКА**

**2** Первый взносъ при подпискѣ: **2** рубля.

Подписка на 1908 г.

# МАЛЮТКА

журналъ для самыхъ маленькихъ дѣтей.  
(Годъ изданія ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ)

**24** книжки въ годъ:

**12** книжекъ журнала МАЛЮТКА  
и

**12** СКАЗКИ КОТА УЧЕНОГО  
для МАЛЫХЪ и БОЛЬШИХЪ ДѢТЕЙ

**36** премій-игрушекъ, для вырѣзыванія, склеиванія, раскрашиванія, вышиванія и т. п.

Кромѣ того для первыхъ 6000 подписчиковъ

◆ **ОСОБАЯ ПРЕМИЯ:** ◆

## РОБИНЗОНЪ МЛАДШІЙ

кн. I.

Съ 118-го роскошнаго нѣмецкаго юбилейнаго изданія.

Со множествомъ рисунковъ и художественною оберткой въ краскахъ для переплета.

Въ теченіи цѣлаго столѣтія книга эта, переведенная на всѣ безъ исключенія европейскіе языки и выдержавшая множество изданій, была самымъ любимымъ дѣтскимъ чтеніемъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

со всѣми

приложеніями

**4 руб.**

БЕЗЪ СКАЗОКЪ

**2 р. 50 к.**

и  
РОБИНЗОНА

Адресъ для иногородныхъ:  
Москва, редакция журнала Малютка.

Въ Москвѣ подписка принимается  
въ конторѣ Н. Печковской.

Открыта подписка на 1908 годъ (XV г. издація.) На

# Нужды Деревни

независимый,  
прогрессивный,  
беспартійный,  
сельскохозяйств.  
журналъ

(БЫВШІЙ  
ХОЗЯИНЪ)

Подъ редакціей  
**А. П. Мертваго.**

„Нужды Деревни“ САМЫЙ КРУПНЫЙ русскій сельскохозяйств. журналъ

Несмотря на низкую подписную плату онъ даетъ наибольшее количество матеріала для чтенія. Кромѣ обычныхъ статей по разнымъ вопросамъ землеустройства и въсѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ журналѣ помѣщаются: передовыя статьи, хроника обществ. жизни и кооперации въ деревнѣ, фельетонъ — на темы деревенской жизни у насъ и за границей, — и, какъ у всѣхъ, ОТВѢТЫ на вопросы подписчиковъ (бесплатно). Для послѣдняго отдѣла редакціи, кромѣ профессоровъ, техниковъ и др. специалистовъ, приглашены также юристы.

За 15 лѣтъ въ журналѣ участвовали почти всѣ известные сел.-хоз. писатели.

Въ журналѣ печатается между прочимъ рядъ очерковъ подъ заглавіемъ: **ОБНОВЛЕННАЯ ЗЕМЛЯ.** Сказаніе о побѣдахъ соврем. земледѣлія въ Америкѣ, въ сокращенномъ переводѣ **проф. Н. А. Тимирязева.**

Годовые под- писки кромѣ	<b>50 №№</b>	журн. получать въ 1908 г. слѣд.	<b>25</b>	КНИЖЕНЪ „Библиотека Хозяина“:
Интенсивное хозяйство.		Что читать хозяину?		
Экстенсивное хозяйство.		Какъ устроить сел.-хоз. общество.		
Сѣвецъ и сѣялки.		Какъ вести дѣла кредитнагот-ва.		
Какіе бываютъ плуги.		Дешевый кирпичный домъ.		
Торфъ какъ удобрение.		Какъ устроить хорошую печь.		
Известь и мергель.		Выборъ улья.		
Какъ устраивать полевые опыты.		Парникъ.		
Какъ хозяйствовать въ лѣсу.		Перепрививка негодныхъ плодовъ.		
Культурная овца.		деревьевъ хорошими сортами.		
Разведеніе утокъ и гусей.		Что дѣлать съ урожаемъ сада.		
Первоначальная помощь скоту при заболѣваніяхъ.		Вишневый садъ.		
Зачѣмъ выводить новые сорта сел.-хоз. растений.		Земляника.		
		Сохраненіе и заготовка рыбы.		
		Корм. буракъ, морковь, брюква.		

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА  $4\text{ р.}$   $\frac{1}{2}$  безъ книж.  $3\text{ р.}$  разсроч-  
съ прилож. 25 книжекъ  $4\text{ р.}$ , года  $2\text{ р.}$ , въ годъ  $3\text{ р.}$ , ка отъ  $1\text{ р.}$

Требуйте подробную иллюстр. программу.

Адресъ конторы и редакціи: Москва, Тверская, 48, у Страстнаго монаст.

## Придворный поставщикъ церковныхъ вещей и облаченій торговый домъ Я. В. ВИТАЛІЕВЪ и И. А. СЛОНОВЪ,

МОСКВА, Никольская ул., домъ Т-ва Никольскихъ мій.

Имѣеть въ большомъ выборѣ: иконы, кресты наперсные золотые 56 пр. и серебр. 84 пр., а также утварь серебряную 84 пр. и бронзовую; Евангелія, кресты, сосуды, дарохранительницы, каддила, хоругви, плащаницы, гробницы, трехсвѣчники пасхальные, люстры, подсвѣчники, семи-свѣчники, кресты и иконы запрестольные, колокола и проч. Облаченія священническія, діако-скія одежды престоловъ и жертвенниковъ, аналоевъ и столиковъ, изъ золотого и серебрянаго глазета, парчи золотой и аплике, бархата, шелковыхъ и другихъ матерій, исполняются скоро и изящно. Принимаются заказы на серебряныя и бронзовыя ризы для иконъ, одежды престо-ловъ, а также на отдѣлку пержей, какъ-то: иконостасовъ, иконъ, церковныхъ крестовъ и главъ. Иллюстрированные новые каталоги высылаются заказной бандеролью:—желающіе полу-чить таковыя благоволятъ присылать двѣ семикоп. марки.

# Журналъ „РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

(49-й годъ изданія).

Подписчики получаютъ 52 № еженедѣльныхъ, гдѣ обсуждаются современные вопросы религиозно-философской мысли, церковно-общественной жизни и пастырской дѣятельности.

12 книжекъ проповѣдей, рассылаемыхъ заблаговременно.

12 №№ „Библиографическаго листка“ съ рецензіями вновь выходящихъ книгъ и брошюръ, имѣющихъ отношеніе къ богословско-философской мысли и пастырской дѣятельности“.

Премія: сборники церковныхъ пѣснопѣній въ общедоступномъ переложеніи. Цѣна 6 руб. съ пересылкой. Подписка принимается въ редакціи при Кіевской духовной семинаріи.

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1908 ГОДУ.

Годъ изданія сорокъ девятый.

Редакція журнала, оставаясь вѣрною завѣтамъ прошлаго, обновивъ и расширивъ программу, дастъ въ будущемъ году обширный, разнообразный и интересный матеріалъ для чтенія. По примѣру прошлыхъ лѣтъ, нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соответственными рисунками.

Въ 1908 году всѣ подписчики получатъ, въ видѣ бесплатнаго приложенія, альбомъ (24 листа) рисунковъ духовнаго содержания, — снимки съ работъ извѣстныхъ художниковъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книжекъ ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу — ПЯТЬ рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала «ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ» при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Для ознакомленія съ журналомъ высылается пробный № за 3 семикопеечныя марки и программа журнала за одну двухкопеечную марку.



## „ОГОНЕКЪ“

два рубля въ годъ.

По образцу американскихъ журналовъ, выдающихся своими иллюстраціями оригинальными рисунками специально приглашенныхъ художниковъ. Захватывая самое интереснаго произведенія извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ писателей. Каждый номеръ „Огонька“ самостоятельное цѣлое. Каждая повѣсть или разсказъ заканчивается въ одномъ номерѣ „Огонька“. Подр. объявленіе высылается бесплатно.

Изданіе С. М. Проппера.

Съ доставкой и пересылкой въ Россіи два рубля въ годъ, 1 руб. погода 55 коп. три мѣсяца. С. - Петербургъ, Гаарная, 40, соб. д.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ на 1908 г. ПОДПИСКА на ЕЖЕДНЕВНУЮ виѣпартііую ГАЗЕТУ

## „ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ“ 3 р. За ГОДЪ съ перес.

съ обильнымъ содержаніемъ, дастъ полный обзоръ русской политической и общественной жизни, сообщаетъ ВСЕ НОВОЕ и ИНТЕРЕСНОЕ, выходитъ въ С.-Петербурб.

ЕЖЕДНЕВНО кромѣ дней воскресныхъ и праздничныхъ. Цѣна съ пересылкой: за годъ — 3 р., за 6 мѣс. — 1 р. 80 к., за 3 мѣс. — 80 к. Подписчики „Послѣднихъ Извѣстій“ за ГОДОВУЮ доплату ОДНОГО рубля по воскресеньямъ получаютъ

52 №№ еженедѣльн. иллюстрирован. семейн. литературнаго журнала „НОВЬ“

48 ПРИЛОЖЕНІЙ: 12 № „ХОЗЯЙКА ДОМА“ (моды). 12 № „ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ“

12 № „САДЪ, ОГОРОДЪ, животноводство“. 12 № „НАУКА и прикладныя ЗНАНІЯ“. Ежедневная газ. „Послѣднія Извѣстія“ съ еженедѣл. ил. журналомъ „НОВЬ“ съ пересылкой по Россіи

4 р. за годъ | 2 р. за 6 мѣс. | 1 р. за 3 мѣс.

Подробная программа бесплатно. ИЗДАТЕЛЬСТВО А. КАСПАРИ С.-Петербургъ, Лиговская, д. 114.

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ**  
на ежедневную политическую, общественную и литературную газету,  
издаваемую въ Москвѣ,

# „РУССКАЯ ЗЕМЛЯ“.

Третій годъ изданія.

При газетѣ прилагаются **ДВА РАЗА** въ мѣсяцъ **ИЛЛЮСТРИРОВАН-**  
**НЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ.**

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА** съ доставкой и пересылкой въ **РОССИИ**, на годъ—**4 руб.**  
6 мѣс.—2 руб. 40 коп.; 3 мѣс.—1 руб. 20 коп.; 2 мѣс.—80 коп.; 1 мѣс.—40 к. **ЗА ГРАНИЦУ:**  
на годъ—9 руб.; 6 мѣсяцевъ—5 руб.; 3 мѣсяца—2 руб. 50 коп.; 2 мѣсяца—1 р. 80 коп.;  
1 мѣсяць—90 коп.

При подпискѣ на годъ допускается **РАЗСРОЧКА:**  
при подпискѣ вносится 1 р. 50 к., къ 1-му апрѣля 1 р., къ 1-му іюля 1 р. и къ 1-му октября 50 к.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ:** за строку впереди текста 40 коп., позади—20 коп. Учащіеся и лица,  
исщущія труда, платятъ за объявленіе въ пять строкъ 15 коп.  
Редакторъ С. К. ГЛИНКА-ЯНЧЕВСКІЙ (С. Глинка). Издатель А. С. СУВОРИНЪ.

Подписка на газету и объявленія принимаются: въ конторѣ газеты  
«РУССКАЯ ЗЕМЛЯ» (Москва, Мясницкая ул., д. № 20), въ обществѣ русскихъ патріотовъ,  
Верхніе Торговые ряды, № 253 и въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени»: въ **МОСКВѢ**,  
(Неглинный проѣздъ, д. Шорной), въ **С.-ПЕТЕРБУРГѢ**, Харьковѣ, Одессѣ, Саратовѣ, Ро-  
стовѣ-на-Дону и въ **Кіевѣ**—у Оглоблина.

1—1

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается

## НОВЫЙ ЗАВѢТЪ ГОСПОДА НАШЕГО ІИСУСА ХРИСТА

ВЪ НОВОМЪ РУССКОМЪ ПЕРЕВОДѢ *К. П. Побѣдоносцева*, съ пре-  
дисловіями и краткими объяснительными примѣчаніями. **Опытъ** къ усовер-  
шенствованію перевода на **русскій языкъ** священныхъ книгъ Новаго  
Завѣта. Спб., 1906 г., Синодальная типографія. Стр. VI; 1—629. Цѣна въ  
бум. 75 к., въ мягкомъ колѣнк. перепл. 1 р. 20 к. и цвѣтной кожѣ 2 р.

Фирма награждена  
медалью.



### МѢДНО-КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ Юлія Алексѣевича ОСТРОВСКАГО,

въ 3-хъ верстахъ отъ мѣстечка Черный-Островъ,  
Подольской губерніи.

Желающіе приобрести церковные колокола болѣе сильнаго пріят-  
наго звука и многиѣ прочіе благоволятъ обратиться съ требованіемъ  
въ мой заводъ, на вопросы отвѣчаю съ первой отходящей по той съ  
подробными разъясненіями, изъ какого сплава металла есть наилучшіе  
колокола и цѣну таковымъ назначаю самую доступную.

Принимаю въ переливку разбитые колокола, которые переливаю  
по сходной для заказчика цѣнѣ или принимаю въ уплату за новыя.  
Въ платежѣ денегъ допускаю сроки. Доставку колоколовъ по желѣз-  
нымъ дорогамъ и транспортнымъ конторамъ принимаю за свой счетъ.  
За цѣлостъ и долговѣтную прочность высланныхъ колоколовъ выдаю  
ручательство.

За аккуратное и добросовѣстное исполненіе поручаемыхъ заводу заказовъ фирма моя  
удостоена многочисленныхъ благодарностей, выраженныхъ писменно, а также отзывы въ печати.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: почт. станція Черный Островъ,  
въ колокольный заводъ Ю. А. ОСТРОВСКАГО.

(Адресъ для груза: ст. Черный Островъ, Юго-Западныхъ жел. дор.)

1—1

XXIII г. изд.

XXIII г. изд.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 годъ.  
(Подписной годъ начинается съ 1-го ноября).  
УНИВЕРСАЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ПРАКТИЧ. СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА И ДОМОВОДСТВА

# СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ.

Подъ ред. Чл. Имп. Волн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева.

**52 №№** еженедѣльн. журнала съ иллюстр., свыше **2000** столбцовъ больш. форм.  
**12** книгъ ежемѣсячн. иллюстриров. журнала **«ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО».**

Въ журналѣ «Хуторское Хозяйство» читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя въ ибольшиахъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.

**4 полныхъ практическихъ руководства:** 1) Устройство вѣтряныхъ и водяныхъ двигателей для небольшихъ хозяйствъ. Сост. специалистъ Главн. Управленія Землеустр. и Земледѣлія **Б. И. Дебу.** 2) Лѣноводство и обработка льна. Сост. Правит. инструкторъ по льноводству **В. А. Ботатыревъ.** 3) Маслодѣліе и сыродѣліе. Сост. специалистъ по молочному хозяйству **А. Н. Щербининъ.** 4) Мыловареніе. Необходимое руководство для большихъ и мелкихъ хозяйствъ. Сост. извѣстный мыловарь **Н. А. Жуковъ.**

Каждое руков. снабжено массой рисунковъ и чертежей, сплошь поясняющихъ все детали оныхъ. Кромѣ того: Настольная книга русскаго сельскаго хозяина. Народныя примѣты на урожай. Сост. **А. С. Ермоловъ**, (бывш. Министръ Земледѣлія). АРХИТЕКТУРНЫЙ АЛЬБОМЪ въ краскахъ, заключающій въ себѣ: Проекты: 1) Скотный дворъ. 2) Птичникъ. 3) Плодохранилище. 4) Сушила для плодовъ и овощей. 5) Мельница о двухъ поставахъ съ приспособленіемъ для выдѣлки крупы.

**КАЛЕНДАРЬ** Сельск. Хоз. на 1908 г. Карман. формата въ колѣнк. пер. съ приложеніемъ «СПРАВОЧНАЯ КНИГА по ЖИВОТНОВОДСТВУ». Въ видѣ особой преміи, всѣмъ годовымъ подписчикамъ, внесшимъ сполна подписную плату, хотя бы и въ разсрочку, будетъ выдано цѣнное руководство съ массой чертеж. и рис. «ПОЛНОЕ УСТРОЙСТВО ХУТОРА и ХУТОРСКАГО ХОЗЯЙСТВА». Смена-новинки полевыхъ и огородныхъ растений. Всѣмъ подписч. бесплатно даются отвѣты опыти. специалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сельск. хоз. Ежегодно помещается свыше 700 обстоятельныхъ отвѣтовъ.

НА ЖУРН. «СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ» со всѣми прилож. **6 РУБ.**  
Допускается разсрочка при подпискѣ 3 руб. и къ 1 мая 3 руб.

Подписка принимается въ Главн. Конт. журн. «СЕЛЬСКИЙ ХОЗЯИНЪ».  
С.-Петербург., Стрѣмянная, № 12, соб. д. Изд. П. П. СОЙКИНЪ.

XXIII г. изд.

XXIII г. изд.

## КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКОВНЫХЪ СТАРОСТЬ.

Принимаются заказы церковныхъ работъ, живопись, иконы на доскахъ, металлахъ и стеклахъ, кресты, запрестольныя хоругви, плащаницы—въ разныхъ стиляхъ.

По требованію высылается прейсъ-курантъ.

1—1

Размѣръ.	На кипарисныхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.		На липовыхъ доскахъ.	Стоимость.	
		Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
—	2	2	—	—	—	—	—	—	75
—	2 1/2	2	50	—	—	—	—	—	—
—	3	3	—	—	—	—	—	—	—
—	4	4	—	—	—	—	—	—	—
—	5	5	—	—	—	—	—	—	—
—	6	6	—	—	—	—	—	—	—
—	7	8	—	—	—	—	—	—	—
—	8	10	—	—	—	—	—	—	—
—	9	12	—	—	—	—	—	—	—
—	10	15	—	—	—	—	—	—	—
—	11	17	—	—	—	—	—	—	—
—	12	20	—	—	—	—	—	—	—
—	13	22	—	—	—	—	—	—	—
—	14	25	—	—	—	—	—	—	—
—	15	30	—	—	—	—	—	—	—
1	—	40	—	—	—	—	—	—	—
1	4	50	—	—	—	—	—	—	—
1	8	60	—	—	—	—	—	—	—
2	—	75	—	—	—	—	—	—	—
2	8	85	—	—	—	—	—	—	—
3	—	100	—	—	—	—	—	—	—
3	8	125	—	—	—	—	—	—	—
4	—	150	—	—	—	—	—	—	—
4	8	175	—	—	—	—	—	—	—

АДРЕСЪ: Село Палехъ, почт. телегр. отдѣл. Владимірскаго губ., Лѣву Ивановичу Парилкову.

# КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются приятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности, не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначить цѣну колоколамъ болѣе доступную, сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукѣ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умереннымъ цѣнамъ, съ расрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рязанской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величалое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурь, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., село Некоузъ, Ярославской губ., 450 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станицы Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться въ г. Валдай, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ. 5—5

## РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Николая Галактионовича Лебедева.

Принимаются заказы на исполненіе художественно-рѣзныхъ, золоченыхъ иконостасовъ и киотъ. Какъ **НОВОСТЬ** въ церковныхъ работахъ предлагаются иконостасы, особенно практичныя, не требующіе возобновленія, исполненные подъ фарфоръ способомъ эмалировки съ прозолотой и эмалью. (Описаніе преимуществъ и исполненіе ихъ высылается бесплатно).

Работы исполняются по рисункамъ архитекторовъ, художниковъ и лучшихъ рисовальщиковъ. **МОСКВА**, Бутырки, Богородицкая улица, собств. домъ. 1—1

Вѣрнѣйшее средство при ЖЕЛУДОЧНЫХЪ ЗАБОЛѢВАНІЯХЪ—

это желудочная эссенція

профизора Н. В. Яковлева.

# „ОРАНО“

**СОВЕРШЕННО БЕЗВРЕДНО.**

Способъ употребленія: 1—2 рюмки въ день. Лучшее предохранительное средство отъ всякихъ заболѣваній желудка.

Главный складъ: **МОСКВА**, Нѣмецкая ул., д. № 6—а. Цѣна 1 бутылки «ОРАНО» 1 р. При выпискѣ 5 бутыл. почтов. расходъ принимаю на свой счетъ. Высылается наложеннымъ платежомъ.

**АНГЕЛЬ ХРАНИТЕЛЬ**, дѣтск. кн. по Зак. Смирнова. Богато иллюстриров. Ц. 20 к. безъ пересылки. „Къ трезвости“ 4 поучен. Того же автора: „Къ трезвости“ цѣна 5 к. Складъ у авт. ст. Талдомъ, Мос.-Сав. ж. д., с. Кутачи.

**ПОЛЕЗНЫЯ ДЛЯ ПАСТЫРЕЙ КНИГИ:**

Поученія на воскр. и праздн. дни, ц. 1 р. 50 к.  
 Поученія и рѣчи на разные случаи, ц. 1 р. 50 к.  
 Спутникъ пастыря. Вып. I—ц. 1 р.  
 Церковная лѣтопись. Вып. I—85 к. Вып. II—1 р.  
 За вѣру Христову, ц. 1 руб.  
 Очерки и рассказы, ц. 1 р. 50 коп.  
 Школьный праздникъ, ц. 85 коп.  
 Всѣ книги высылаются за 7 р. 50 коп.  
 Подробное объявленіе въ № 36 за 1907 г.  
**ПАВОЛОЧЪ**, Кіевск. губ., свящ. С. БРОЯКОВСКОМУ.



ПОСТАВЩИИ ДВОРА  
 ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА  
**З. Иммеръ и Сынъ**  
 въ МОСКВѢ, по Мясницкой улицѣ,  
 въ д. Обядиной  
**СЪМЕНА**  
 огородныя, цвѣточныя, полевыя и  
 древесныя, высшаго качества, испытан-  
 ной всхожестію, въ отборныхъ сортахъ.  
 Прейсъ-курantzъ высылается по требованію  
 бесплатно.  
 Иллюстрированный каталогъ съ 700 рисун-  
 ками 50 коп.

**КАЛЕНДАРЬ-ДОБРОЖЕЛАТЕЛЬ**

на 1908 годъ.

(ДЛЯ ДУХОВЕНСТВА И НАРОДА).

Съ прибавленіемъ: „ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ ПО  
 ЦЕРКОВНОМУ УСТАВУ“. Цѣна 20 к., съ перес.  
 25 к. сберегательн. марк. Складъ у іером.  
 Валентина (Москва, Новоспасс. мон.).

**ВНИМАНИЮ ЛНЦЪ,**

**+ СТРАДАЮЩИХЪ ГРЫЖЕЙ.**

требуйте безплатно иллюстр. преиъсъ-кур.  
 въ закр. письмахъ знаменитыхъ вѣнскихъ  
 грыж. бандажей безъ пружинъ и набрюш-  
 никова, одобр. знамен. профессорами хи-  
 рургии. Требов. (можно по русски), про-  
 сятъ адрес: В. К., почт. ящикъ, Вѣна, <sup>2</sup>/<sub>2</sub>,  
 27. В. К., Postfach, Wien, <sup>2</sup>/<sub>2</sub>, 27. 5-3

**ФИСГАРМОНИ,**

какъ незамѣнимое пособіе при обученіи пѣнію,  
 а также и для семьи, изготовляются лучше  
 и дешевле другихъ фирмъ. Иллюстрирован-  
 ный каталогъ высылается за 7-ми коп. марку.  
 Адр.: „Ст. Бологое, Ник. ж. д., Е. И. Плюснину“.

**МЕТОДИКА ЗАКОНА БОЖІЯ 5-е изд.**

одобрена для церк. и мин. школъ «въ пособіе при  
 преподав. З. Божія и его методикъ» въ 2 кн. Ц. 1 р.  
 15 к., съ перес. Можно нал. плат. Адр.: Астрадавъ,  
 дух. семинарія, протоіерю Благоврагову. 3-1

НОВАЯ КНИГА:

**ПРОИСХОЖДЕНІЕ НАЗВАНІЙ**

русскихъ и нѣкотор. зап.-европейскихъ рѣкъ, горо-  
 довъ и племенъ. Соч. А. Орлова. 426 стр. Ц. 3 р. 50 к.

**РУССКІЙ КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ**  
**ГЕОРГІЯ ВЛАДИМИРОВИЧА**  
**РАДЗИХОВСКАГО,**  
 въ м. НЕМИРОВѢ, ПОДОЛЬСКОЙ ГУБЕРНІИ.



Въ виду увеличившагося спроса на церковныя колокола моего за-  
 вода, нахожу возможнымъ ставить цѣны на таковыя въ конкуренціи.  
 Постоянно снабжая наше обширное отечество колоколами и даже столь  
 отдаленныя мѣста, какъ Сибирь, Кавказъ, Закаспійскій край, также достав-  
 ляя и за границу, заводъ за исполненіе заказовъ получаетъ много благо-  
 дарностей. Изготавливаетъ колокола съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ и  
 издѣльной отдѣлки, за прочность и качество выдаются ручательства, до-  
 ставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой  
 счетъ. По требованію, условия высылаются безплатно.

Адресоваться: м. Немировъ, Подольской губерніи, контора завода. 1-1

Ежемесячный иллюстрированный журнал

# „ПЛОДОВОДСТВО“

ИЗДАВАЕМЫЙ ИМПЕРАТОРСКИМЪ Росс. Общ. Плодоводства.

ЦѢНА ЗА ГОДЪ **2** РУБЛЯ Для заграничныхъ подписчиковъ 3 рубля.  
съ доставкой и пересылкой ☆ ☆ ☆ ☆ ☆

Въ 1908 году подписчики получаютъ, кромѣ 12 книжекъ журнала, около 5 печ. листовъ, каждая, съ приложеніемъ полезныхъ сѣмянъ и хромолит. рисунковъ плодовъ.

## ТРИ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ

1) Неизданную книгу агронома *И. И. Бьлечкаго*: «Воздѣлываніе рѣдкихъ огородныхъ растений и его практическое значеніе». (Ч. II. Лиственные, десертные и приные овощи) съ рис. въ текстѣ.

2) Книжку *С. Я. Череватенко*: «Какъ выбраться изъ нужды къ достатку посредствомъ сада». Руков. по плодов. для народа.

3) Книжку *Л. С. Гетнера*. «Руков. по огороднич. для народа».

Подписка принимается въ конторѣ журнала при Правл. И. Р. О. Плодоводства. СПБ. Чернышевъ пер. 16. 1—1

О подпискѣ въ 1908 г. на журналъ

# СВИДѢТЕЛЬ

личный органъ Сергѣя Шарапова. Ежемесячное изданіе, основанное въ Москвѣ на смѣну газеты «Русское Дѣло», временно приостановленной. Выходить съ 1-го августа 1907 года.

«СВИДѢТЕЛЬ» есть продолженіе моихъ сочиненій и, прежде всего, «Моего дневника». Со введеніемъ у насъ псевдо-конституціи и опереточнаго парламента водворилась такая партійная ненависть и такъ всё изолгалось, что газеты становились отвратительно читать, а независимому писателю, не желающему насиловать свою совѣсть и идти въ ту или другую партію, стало буквально негдѣ помѣститься строку. Я и прежде держался особнякомъ, а теперь, чтобы говорить нашимъ правамъ и лъвить правду, какъ я се понимаю, т. е. только правду и всю правду, нечего и думать объ изданіи даже еженедѣльной газеты, какою было «Русское Дѣло». Приходится ограничиться маленькимъ ежемесячникомъ. «СВИДѢТЕЛЬ» есть личный органъ мой и близкихъ по духу людей, чувствующихъ, что надо пережить это подлое время, состоять только «въ свидѣтеляхъ» политическаго разврата и той мерзкой вакханаліи, которая свадѣла Россіей. Все, что теперь возможно для мыслителя и независимаго публициста—это помогать скорѣйшему выздоровленію отравленныхъ русскихъ умовъ и сердецъ, будить заснувшую русскую совѣсть, напоминать, что родина выше партій, что о ней всё забыли въ недостойной политической игрѣ. Немного будетъ сейчасъ у насъ читателей, но если еще остались умственно-свободные и духовно-независимые люди въ Россіи, мой «Свидѣтель» будетъ имъ по душѣ, и къ этому огоньку приглашаю ихъ собираться.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА за годъ 3 р., за полгода 2 р. съ дост. и перес. За границу годъ 4 р., полгода 2 р. 50 к. Лица, желающія получить 6 книжекъ «СВИДѢТЕЛЯ» за 1907 годъ, благоволятъ выслать

ДВА РУБЛЯ

Контора и редакція въ Москвѣ, Георгіевская площадь, д. 2—31, кв. 45.

Редакторъ-издатель Сергѣй Шараповъ



# „ЗЕМЛЯ“

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА.

Издатель, Членъ Государственной Думы, С. В. Воейковъ.

Третій годъ издается въ С.-Петербургѣ небольшая политическая газета «Земля» русско-монархическаго направленія. Эта газета выходитъ 3 раза въ недѣлю, и стоитъ съ доставкой и пересылкою **ОДИНЪ РУБЛЬ** въ годъ. Въ газетѣ имѣются всѣ обычные отдѣлы: новыя законы, распоряженія Правительства, отчеты Государственной Думы, статьи по поле нымъ вопросамъ внутренней жизни, главнымъ образомъ, жизни деревни. Много статей посвящено землѣ, обработкѣ полей и хуторскому хозяйству. Газета «Земля» подробно отвѣчаетъ на всѣ вопросы о землѣ, съ которыми къ ней обращаются подписчики по дѣламъ землевладѣнія и землеустройства. Въ газетѣ сообщается все интересное, совершающееся за границею, кромѣ того, въ газетѣ помѣщаются на основаніи телеграммъ, всѣ послѣднія извѣстія. Газета ведется бойко, всѣ статьи написаны хорошимъ, понятнымъ русскимъ языкомъ безъ иностранныхъ, малопонятныхъ словъ.— Въ каждомъ номерѣ печатается фельетонъ, обыкновенно какой-нибудь интересный рассказъ.

Газета «Земля» можетъ удовлетворить не только грамотное крестьянство, но и мелкихъ землевладѣльцевъ и членовъ православнаго духовенства.

Люди небогатые особенно оцѣнятъ указанное изданіе.

ЛИТЕРАТУРНО-НАУЧ-  
НЫЙ ЖУРНАЛЪ.

# „НЕВА“

Третій годъ изданія.  
Цѣна съ пересылкою  
**ОДИНЪ РУБЛЬ**  
**ВЪ ГОДЪ.**

Журналъ «НЕВА» выходитъ два раза въ мѣсяць, въ годъ дается **ТРИ ТЫСЯЧИ** страницъ чтенія. Цѣна журнала съ пересылкою **ОДИНЪ РУБЛЬ ВЪ ГОДЪ.**

Въ 1907 году, не считая стихотвореній и мелкихъ статей и замѣтокъ, напечатаны: **Большой романъ** Мклашевичъ «Село Михайловское» (въ отдѣльномъ изданіи цѣна 1 р. 50 к.).

**Повѣсти и рассказы** только однихъ русскихъ писателей, а именно: Дѣти у Чехова. Божья кара. Вылѣчилъ. Забастовщикъ. Изъ записокъ стараго ворона. Ночь. Три счастья. Нестрсовой Михрюковъ и невобранецъ Юдензонъ. Горе Авдотьи Семеновны. Мечта исполнилась. Швейцаръ Власъ. Странный индїецъ. Гостинецъ. Поцѣлуй. Въ Варшавѣ. Благотворительный балъ. Страшная встрѣча. Мшшка. Очеркъ зимняго дня. Постъ святокъ. Царство сознательныхъ товарищей. Кавалеръ. Тройка. Воля. Обывательская тоска. Парламентъ. Жизнь въ домѣ бабушки. Какъ я заработалъ гривенникъ. У моря. Отецъ Арсеній. Свѣтлое озеро. Отдыхъ на берегу. Три Серафима. Реальная игра. Знамя. Лѣсныя диковинки. Благодатное небо. На ранней зорькѣ. «Нырокъ». Казусъ. Дневникъ Олены. Сѣрая шинель. Священная роща. Гроза. Пожаръ—и другіе.

Кромѣ того, **Статьи научнаго содержанія**: Исторія евреевъ. Идея безсмертія. Старая книга и новый вопросъ. Памяти Менделѣева. Какъ сложилось Русское Государство. Желтая опасность. Женщина о женщинахъ. Великая четырехдесятница. Что такое желѣзо и сталь. Мысли дикаря о человѣкѣ. Изучай родину. Лѣсъ и рѣка. Силы школьнаго возраста. О нуждахъ нашихъ крестьянъ. Школа и жизнь. Православная Абиссинія. Земли или разума? Душа и тѣло. Книга для крестьянъ. О думскомъ краспорѣчїи. Наши законодатели. Цвѣтная фотографія. Электрическое освѣщеніе. Памятникъ св. Ольги. О храмѣ Воскресенія-на-крови. О молочномъ дѣлѣ. Соціальное огородничество. Почему мы старимся?—и много другихъ.

**ОДИНЪ РУБЛЬ ВЪ ГОДЪ.**

По той же программѣ журналъ будетъ издаваться въ 1908 году.

Редакція и контора: С.-Петербургъ. Бассейная ул., д. 3.

Издатель С. В. Воейковъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1908 г. на ЖУРНАЛЬ

III-й годъ изд.  
ежем. журналъ

# „СЕЛЬСКИЙ СВЯЩЕННИКЪ“

(БЫВШ. ОТКЛИКИ СЕЛЬСК. ПАСТЫРЕЙ).

Цѣна 2 руб. въ  
годъ съ перес.

Органъ виѣпархіального общенія сел. духов. Общепрізнанная разрозненность сельск. дух. особ. треб. обмѣна мнѣній по назрѣвш. вопрос. ц.-общ. жизни и пастырск. практики, чему журн. широко раскрываетъ свои стран. Подписка въ конт. и ред.: г. Кіевъ, Трехсвятительская, 5. Эпз. «О. С. П.» и «Пробужденіе», 1906 г.—1 р. 50 к., а «Сельск. Свящ.» 1907 г.—1 руб. съ перес. Статьи имѣютъ принципиальный характеръ и представляютъ полн. интересъ.

1—1

ЕЖЕДНЕВНАЯ ПОЛИТИЧ. И ЛИТЕРАТУРН. ГАЗЕТА

4 руб. въ годъ  
2 р. полгода

# „РОССІЯ“

33 копейки въ мѣсяць

въ 1907 — 1908-мъ году выходитъ съ приложеніемъ  
ПОЛНАГО СТЕНОГРАФИЧЕСКАГО  
отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ и отчета о засѣданіяхъ ГОСУДАРСТВЕННОГО СОВѢТА.

Задачи газеты «Россія» остаются тѣ же, какія поставлены были при ея основаніи. Среди русской партійной печати «Россія» поставила своей задачей высвѣтлять взгляды и намѣренія Правительства по вопросамъ текущей государственной жизни страны. Но полагая главную задачу въ выясненіи вопросовъ внутренней политики «Россія» не закрываетъ глазъ на духовное, нравственное, умственное и хозяйственное положеніе народа и старается дать всѣмъ явленіямъ его жизни безпартійное и безпристрастное освѣщеніе и отыскать законный путь удовлетворенія его законныхъ нуждъ и стремленій.

Ставя на первое мѣсто благо Имперіи, «Россія» строитъ это благо на положительномъ законѣ, опредѣляющемъ и охраняющемъ права всѣхъ гражданъ великаго государства. Она вѣрится въ духовныя силы народа-строителя Имперіи, вѣрится въ его государственный смыслъ и государственное чувство.

Для правильного уясненія международнаго положенія Имперіи, «Россія» образовала обширный иностранный отдѣлъ и имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ главнѣйшихъ центрахъ мировой жизни.

По богатству и качеству даваемого матеріала «Россія» есть самая дешевая изъ русскихъ газетъ. Ея подписная плата съ доставкой и пересылкой— 4 рубля въ годъ, 2 руб. на полгода, 33 коп. на одинъ мѣсяць.

Гл. контора: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, № 112.  
Редакторъ-издатель А. А. Животовскій.

Вышла изданіемъ на русскомъ языкѣ знаменитая

## ЯПОНСКАЯ ИГРА „ШОГИ“

(ЯПОНСКІЯ ШАХМАТЫ).

Игра эта очень занимательна, остроумна и интересна, какъ продуктъ японскаго народнаго творчества. Научиться играть—очень легко, такъ какъ на каждой фигурѣ обозначено ея названіе и присущіе ей ходы, помощью стрѣлокъ. Комплектъ игры состоитъ изъ 40 дерев. клинообразныхъ фигуръ, игральной доски и брошюры-руководства (съ примѣрн. партіями), закованъ въ общей коробкѣ. Цѣна въ С.-Петербургѣ: за комплектъ съ обыкновенными фигурами 4 руб., а съ фигур. изъ настоящ. чернаго дерева 5 р. 50 к. Съ пересылкой въ предѣл. Европ. Россія дороже на 50 к., а въ Сибирь и Закасп. край на 90 к., при условіи ссылки на эту газету.

Обращаться: «СПБ., Студія полезныхъ игръ», Владимірскій пр., д. 19, кв. 12. 1—1

Подписной годъ начался съ 15-го ноября сего 1907 г.

Одобрень и рекомендованъ Св. Синодомъ, Мин. Народн. Просвѣщ. и Главн. Управл. Воен.-Учебн. завед.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на ежемѣсячный музыкальный журналъ

# МУЗЫКА И ПѢНЬ

(XIV ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Примуть участіе г.г. Бахлановъ, Бернштейнъ, Гольтисонъ, Компанейскій, Лебедевъ, сваш. Лисцинь, сваш., Панченко, Курдюмовъ, Сеняловъ, Черновъ и мног. друг.

Подписчикъ получаетъ въ годъ: 12 номеровъ журнала, заключающихъ въ себѣ: I. Около 200 страницъ текста. II. Больше 600 стран. нотъ, содерж. болѣе 400 пьесъ, стоящихъ около 75 руб. Кромѣ того въ 1908 г. подписчикъ получаетъ

Полную оперу для фортепіано **БЕЗПЛАТНО** популярнѣйшую оперетту для фортепіано ЛЕГАРА.

„Риголетто“ или одну изъ слѣдующихъ оперъ для фортепіано: **Жизнь за Царя, Русланъ и Людмила, Фаустъ, Карменъ** и др. Для пѣнія съ фортепіано: Паяцы, Паякъ-сотникъ. Опереттокъ—Прекрасная Елена, Корневильскіе колокола и др.

Опера или оперетта по желанію можетъ быть замѣнена одною изъ слѣдующихъ духовныхъ премій:

«ВСЕНОЧНОЕ БДѢНІЕ» А. Ведела, стоящее въ отдѣльной продажѣ 2 р. 50 к. или сборникъ пѣснопѣній на архіерейскомъ служеніи, сост. С. Молчановымъ, или кругъ церковныхъ пѣснопѣній обычныхъ распѣвовъ для народа въ переложеніи на два и на три голоса священника Николая Курлова, или одинъ изъ выпусковъ Исторической Хрестоматіи, въ которую входятъ знаменитыя соч. Ведела, Дегтарева, Сарти и др. Нежелаемый отдѣлъ можно замѣнить по выб. однимъ изъ 100 альбомовъ музык. пьесъ и романсовъ или однимъ выпускомъ Исторической Хрестоматіи. Въ духовномъ отдѣлѣ съ 1-го номера начать печатаніемъ знаменитый концертъ Ар. Ведела: «Боже, придоша».

4 р. въ годъ съ дост. и перес. по всей Россіи—5 р., за гран.—6 р. Допуск. разер. по одному 4 р. руб. Пробн. номеръ высыл. за 60 к. марк. Подробн. объясн. и списк. альбомовъ высыл.

**БЕЗПЛАТНО**

Подписка принимается въ Главной Конторѣ журнала «Музыка и Пѣніе». Спб. Садовая, 22.  
Редакторъ М. А. Гольтисонъ. Издательница А. С. Ильина.

Поступили въ продажу **НОВЫЯ БРАТСКІЯ КНИЖКИ**

На Рождество Христово №№ 1, 2 и 3. На Новый годъ №№ 4 и 5. На Крещеніе и Срѣтеніе Госп., въ Великому посту, на Благовѣщеніе, къ Св. Христову Воскр., на Покровъ Пр. Богородицы, ко дню поминовенія умершихъ, блаж. пам. св. Іоанна Златоуста, на Введеніе во храмъ Пр. Богородицы и ко дню св. великомуч. Георгія Побѣдоносца (№№ 6—15).

Содержаніе книжки: «КО ДНЮ ПОМИНОВЕНІЯ УМЕРШИХЪ» (72 стр.): Изъ панихидныхъ молитвъ и пѣснопѣній.—Изъ пѣснопѣній чина погребенія съ русскимъ переводомъ-переложеніемъ.—Апостолъ и Евангеліе изъ чина погребенія съ русск. перев.—Разрѣшительная молитва изъ того же чина.—Обряды христіанскаго погребенія въ древности (по «Воскр. Чт.»).—Въ катакомбѣ. Стих. А. Н. Майкова.—О безсмертіи души. (Митроп. Филарета).—Душа не умираетъ. Стих. Г. Р. Державина.—У Бога мертвыхъ вѣтъ (2 стих.).—Жизнь по ту сторону.—Надежда.—(Стих. изъ Шиллера).—Надежда лучшей жизни. Стих. К. Батюшкова.—На кладбищѣ. Стих. И. С. Никитина.—О молитвѣ за усопшихъ (по соч. митр. Филарета).—Реквіемъ. Стих. Апустина.—Къ умершимъ друзьямъ. Стих. Ф. Пестрякова.—О поминовеніи христіанскихъ воиновъ, на брани убитыхъ, въ Дмитріевскую субботу. В. К.—Къ родительской. Стих. Брыжановскаго.—Радоница.—Звѣздное небо. Е. П.—Въ пути. Стих. Ф. Пестрякова.—Товія (по Библии).—Думы и чувства христіанина на смертномъ одрѣ (по «Воскр. Чтен.»).—Изъ канона на исходъ души (въ стих.).—На порогъ вѣчности. Стих. К. Случевскаго.—Сонъ и смерть.—При закатѣ солнца. Стих. А. Н. Майкова.—Замѣчательное сновидѣніе. (Разсказъ).—На могилѣ. Стих. Н. К.—Къ скорбящимъ матерямъ. Стих. И. С. Никитина.—Нашъ семеро. (Перев. И. Козлова).—Мечты поэта. (Перев. А. Толстого).

Содержаніе книжки: «КО ДНЮ Св. ГЕОРГІЯ ПОБѢДОНОСЦА»: Изъ молитвъ и пѣснопѣній св. великомученику Георгію.—Житіе св. Георгія Побѣдоносца.—Воины Христовы. Стих. Ф. Пестрякова.—Война и христіанские воины (по сочин. арх. Иннокентія).—Въ строю (четыре стих. К. Р.) «Не гляди на свраго солдата»... Стих. А. Е. Котомкина-Герцулева.—Св. великомученикъ Георгій по народнымъ сказаніямъ.—Мусульманская легенда о св. Георгіѣ Побѣдоносцѣ (по «Русс. Пал.»). «Зачѣмъ былого пылъ тревожный»... Стих. А. Н. Апустина.

Братскія книжки (въ 1/16 л., 20—72 стр.) приспособлены для популярнаго празднично-назидательнаго чтенія (поэзія церковныхъ пѣснопѣній, статьи, рассказы и стихотв., какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ авторовъ). Цѣна книжекъ 3—8 коп., на лучш. бум. 5—10 коп., при выпискѣ на 3 р. и болѣе соотвѣт. скидка; пересылка за счетъ покупателей. Адресъ: Г. Казань, Братство Христа Спасителя.

**Книжнымъ магазиномъ И. Л. ТУЗОВА,**

Спб., Гостинный дворъ, маг. № 45, приобретена книга:

# ИСТОРИЯ СТАРООБРЯДЧЕСТВА

всѣхъ согласій, единовѣрія, начало раскола и сектантства. Состав. магистръ **И. К. Быковскій.** Съ иллюстраціями и портретами выдающихся дѣятелей. М., 1906 г. Цѣна **1 руб.,** съ пересылкою **1 р. 20 к.**

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ПРОДАЕТСЯ  
**Справочный и объяснительный СЛОВАРЬ къ ПСАЛТИРИ.**

Составленъ **П. Гильтебрандтомъ.** Стр. 560, въ 8 д. л. Цѣна 2 р. 50 к.

**ПОДПИСКА на 1908-й годъ.**

8-й годъ **ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА** 8-й годъ  
изданія. **„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“** изданія.

# „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

НА ГОДЪ  
**3 руб.**  
На 4 мѣсяца  
**1 руб.**

съ ежедѣльнымъ художественнымъ журналомъ  
**„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“**  
съ рисунками и картинами.

Телеграммы, фельетоны, рассказы, большой отдѣлъ сельскаго хозяйства. Новости одновременно съ другими газетами. Свои корреспонденты.

**ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ О ДУМѢ.**

съ 1908 г. „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“ БУДЕТЪ ВЫХОДИТЬ ВЪ УВЕЛИЧ. РАЗМѢРЪ.

## 6 бесплатныхъ премій:

1-я) стѣнной табель-календарь на 1908 годъ съ рисунк. и карт. нами; 2-я) Больш. Худож. исполнен. портретъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича **Але съя Николаевича;** 3-я) книга **Самоучитель домашняго ремесла и промышленности** (свыше 15); 4-я) книга **Домашнее птицеводство** со мног. рисунк.; 5-я) **Наглядное опредѣл. возраста и породы лошадей и рога-таго скота съ табличками з. бовъ и пороковъ;** и 6) **Полный словарь Русскаго правописанія.**

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Изъ отзыва о «Русскомъ Читеніи» — въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» № 14 за 1907 годъ: Газета «Русское Чтеніе» удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила **ВЫСОЧАЙШЕЕ** о обрѣше для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомствъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Провѣренія и Вѣломства Православнаго Исповѣданія. **ДОСТАТОЧНО ОЗНАКОМИЛИСЯ ТОЛЬКО СЪ НѢСКОЛЬКИМИ НУМЕРАМИ** д. ЗЕТЫ, ЧТОБЫ ПРИЗНАТЬ Э У О БЪНКУ СПОЛНЪ ЗАСЛУЖЕННОЮ. НЕЛЬЗЯ МЪ ПОЖЕЛАТЬ ЕЙ УСПѢХА И ШИРОКАГО РАСПРОСТРАНЕНІЯ, ОСОБЕННО БЪ ДЕРЕВНѢ, ВЪ ПРАВОСЛАВНОМЪ ПРИХОДѢ.

Прѣбные №№ газеты «Русское Чтеніе» **БЕЗПЛАТНО.** Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., Надеждинская ул., д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по пріему подписки. Ред.-Изд. **Дм. Дубенскій.**

◆ При семъ №-ръ рассылаются всѣмъ подписчикамъ: 1) Указатель и двѣ обложки къ «Церковнымъ Вѣдомостямъ» за 1907 г., 2) прейсъ-курантъ сѣмянъ на 1908 г. **Л. П. Галахова** и 3) всѣмъ подписчикамъ, кромѣ Петербурга и Москвы объявленіе о подпискѣ на 1908 г. на журналъ «Нужды Деревни». ◆

Слѣдующій № 1 «Церк. Вѣдом.» выйдетъ 5-го января 1908 года.

С.-Петербургъ. Сунодальная типографія.

ВЪ ПОЛЪЗУ

ПОСТРАДАВШИХЪ ВЪ ЯПОНСКУЮ ВОЙНУ

СОЛДАТЪ И ИХЪ СЕМЕЙ.

# АКТЪ.

Мы, нижеподписавшіеся, причтъ и представители прихо-  
жанъ ..... церкви .....

свидѣтельствуемъ, что по произведенному въ нашемъ храмѣ 5—  
6 декабря 1907 г. въ пользу «О-ва повс. помощи пострадавшимъ  
на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ въ Спб.», сбору поступило:  
за всенощнымъ бдѣніемъ.....руб.....коп., за литургіей ран-  
ней.....руб.....коп., за поздней.....руб.....коп., всего  
же.....руб.....коп., каковыя при семъ и представляются.

6 декабря 1907 г.

Подписи причта: {

Подписи прихожанъ: {

*Ваше Высокопреподобіе,  
досточтимый о. Настоятель!*

Опредѣленіемъ Св. Синода, распубликованнымъ въ № 42 «Церковныхъ Вѣдомостей», «О-ву повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ» разрѣшено обратиться къ христіолюбивому русскому народу съ просьбой помочь своею лептою нашимъ увѣчнымъ воинамъ, пострадавшимъ въ послѣднюю войну и ихъ семьямъ. Для ознакомленія съ этимъ начинаніемъ, въ № 42 того же журнала помѣщается соответствующая статья и прилагается отдѣльное воззваніе. Общество проситъ Васъ оказать содѣйствіе прочтеніемъ воззванія передъ сборомъ—за всенощнымъ послѣ шестопсалмія и за литургіями послѣ евангелія или, въ крайнемъ случаѣ, выставленіемъ воззванія на видномъ мѣстѣ при входѣ въ храмъ. Для прихожанъ можетъ быть будутъ не безынтересны свѣдѣнія и изъ помянутой выше статьи.

Поступившій сборъ благоволите внести въ актъ при семъ, каковой затѣмъ вмѣстѣ съ деньгами, чрезъ благочиннаго, направить въ мѣстную Духовную Консисторію, для отсылки далѣе во II Экспедицію Спб. Духовной Консисторіи.

Частныя пожертвованія могутъ быть направляемы по адресу Общества.

За посильную помощь доброму дѣлу да благословитъ Васъ Господь! Общество позволяетъ себѣ выразить Вамъ свою глубочайшую благодарность и признательность.

*Вр. исп. об. Предсѣдателя Центральной Правленія Святи  
Его Императорскаго Величества Генералъ-Маіоръ В. Семеновъ.*

*Предсѣдательница Отдѣла по усилению средствъ О-ва  
Фрейлина Ихъ Императорскихъ Величествъ  
Государиня Императрицъ М. Ремеръ.*

*Секретарь Отдѣла К. Тупикова.*

Ш-VI -D-3289

## Православные Христиане!

Вотъ уже два года, какъ кончилось великое испытаніе на полѣ брани доблестныхъ сыновъ нашей дорогой Родины, но не съ веселымъ сердцемъ вернулись съ него незамѣтные сѣрые герои—наши солдатики, и не радостно встрѣтили многихъ изъ нихъ дома. Мы говоримъ объ увѣчныхъ. Да и дѣйствительно: куда годенъ работникъ безъ руки или безъ ноги, а то и безъ обѣихъ рукъ и ногъ? Какъ онъ можетъ поднять сильно запущенное за войну хозяйство? И вотъ герой, украшенный крестами за беззавѣтную храбрость, но увѣчный, становится бременемъ для семьи и даже для самого себя, его попрекаютъ кускомъ хлѣба, который онъ ѣстъ; а между тѣмъ многіе и многіе изъ нихъ хотѣли бы работать, силы есть, но горе въ томъ, что они не умѣютъ работать одной рукой, имъ трудно работать съ одной ногой. Поймите же, братія, весь ужасъ этого положенія; вѣдь бой съ непріателемъ, бой нѣсколькихъ часовъ, дней и даже мѣсяцевъ—ничто въ сравненіи съ борьбою за кусокъ



хлѣба и за чувство, что ты лишній въ теченіе всей остальной и, можетъ быть, весьма долгой, жизни здороваго и сильнаго ка-лѣки—человѣка. Войдите въ его положеніе и помогите О-ву повсемѣстной помощи пострадавшимъ на войнѣ солдатамъ и ихъ семьямъ, которое выдаетъ ежемѣсячныя пособія пострадавшимъ и исхлопатываетъ ихъ, а главное—безногихъ учить шить сапоги, платье и многому другому, однорукихъ—вязать на машинѣ, слѣпыхъ—плести корзины и даже безрукихъ и безногихъ, при помощи особыхъ приспособленій,—писать на машинкахъ и т. п. Возвратите, граждане, Родинѣ ея сыновей работниками, дайте имъ возможность ѣсть свой кусокъ хлѣба,—и Господь благословитъ Васъ!

Всякая копѣйка будетъ принята О-вомъ съ глубокою благодарностью и хоть сколько-нибудь облегчить участь нашихъ страдальцевъ, вѣдь всѣхъ ихъ болѣе 200.000 человекъ.

*Правленіе.*