



Выходятъ вѣсть съ Почаевскимъ Листкомъ ТРИ раза въ мѣсяцъ при Почаевской Лаврѣ, Волын. губ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою 6 руб.,—безъ перес. 5 руб.

1 Октября № 28 1904 года.

## ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### І.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Копія указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Преосвященнаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, Почаевской Успенской Лавры Священно-Архимандрита.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: прошеніе С.-Петербургскаго Попечительства о сестрахъ Краснаго Креста Комитета, отъ 2-го минувшаго іюля, о дозволеніи сему Комитету фотографировать внутренности церквей и монастырей и отдѣльные предметы, хранящіеся въ храмахъ и ризницахъ, для предположеннаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Приказали: С.-Петербургскій Попечительный о сестрахъ Краснаго Креста Комитетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи ему фотографировать внутренности церквей и монастырей, а также отдѣльные предметы, хранящіеся

въ храмахъ и ризницахъ, для предположеннаго художественнаго изданія въ пользу больныхъ и раненыхъ воиновъ на Дальнемъ Востокѣ. Обсудивъ сіе ходатайство и не встрѣчая, съ своей стороны, препятствій къ его удовлетворенію, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1.) разрѣшить названному Комитету всякій разъ, когда потребуется фотографамъ снятіе той или другой церкви, монастыря или предметовъ, хранящихся въ храмахъ и ризницахъ, обращаться съ просьбою къ мѣстному епархіальному архіерею, который, по соображеніи условій времени и способа снятія означенныхъ предметовъ, можетъ сдѣлать распоряженіе о допущеніи къ производству таковыхъ снимковъ, съ устраненіемъ при этомъ всего того, что можетъ оскорбить благоговѣйное чувство богомольцевъ и посѣтителей храмовъ Божіихъ и 2) поручить синодальной Канцеляріи увѣдомить объ изложенномъ заключеніи С.-Петербургскій Попечительный о сестрахъ Краснаго Креста Комитетъ, а Синодальнымъ конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ и Протопресвитеру военнаго и Морскаго духовенства послать указы. Сентября 4 дня 1904 года № 15.— Подлинный подписали: Оберъ секретарь П. Исполатовъ. Секретарь Г. Левицкій.

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь Консисторіи *Е. Срттенскій.*

## II.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Объявленія благодарности, преподаанія Архипастырскаго благословенія, награжденія набедренникомъ и скуфіями.**

Крестьянину м. Новой Чарторіи, Новоградволынскаго уѣзда, Петру *Вазуну*, за приобрѣтеніе въ г. Черниговѣ въ Александроневскую церковь м. Новой-Чарторіи иконы Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, съ кіотомъ, стоимостью 170 руб., резолюціей Преосвященнаго Антонія отъ 20 августа объявлена благодарность.

Резолюціей Преосвященнаго Антонія отъ 4 сентября, за № 2917, крестьянамъ села Булаевки, Заславскаго уѣзда, за пожертвованіе въ свою церковь иконы Преп. Антонія и Θεодосія Печерскихъ и священнику того же села Владиміру *Струмльскому* за расположеніе прихожанъ къ пожертвованіямъ, священнику с. Пашковецъ Ипполиту *Левичу* съ причтомъ и прихожанами

и священнику с. Чернятина *Евгенію Кресовичу* съ причтомъ и прихожанами за участіе въ крестномъ ходѣ при перенесеніи вышеозначенной иконы изъ с. Пашковецъ въ с. Булаевку, преподается Архипастырское благословеніе.

Прихожанамъ села Великой-Шкаравки, Заславскаго уѣзда, церковному старостѣ того же села Пантелеймону *Блазію* за пожертвованіе ими въ 1903 году 200 руб. на покраску своего храма и 100 р. на покупку церковныхъ вещей и за приобрѣтеніе въ настоящемъ году разныхъ церковныхъ вещей на 130 р.. Преосвященнѣйшимъ Арсеніемъ 10 сентября преподано Архипастырское благословеніе, а священникъ того прихода *Михаиль Ковалевскій* за заботливость его о храмѣ и расположеніе своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ награжденъ набедренникомъ.

Резолюціею Преосвященнаго Антонія отъ 11 сентября, за № 3032, прихожанамъ Чаруково-Вогуричскаго прихода, за ихъ заботы по благоуукрашенію храма, преподано архипастырское благословеніе.

Священники Кременецкаго уѣзда: села Малыхъ-Дедеркаль *Александръ Туркевичъ*, с. Башуковъ *Андроникъ Малюжковичъ*, с. Гнѣздично *Леонидъ Ненадкевичъ*, м. Ново-Вишневца *Василій Крымовскій*, с. Лозь *Елифаній Погольскій*, с. Бѣлзорки *Владиміръ Стяжукій*, с. Вазулова *Киприанъ Керша* и м. Лановець *Владиміръ Каролинскій*, за усердное служеніе церкви Божіей, Преосвященнымъ Амвросіемъ награждены скуфіями.

Священнику с. Жуковца Кременецкаго уѣзда *Александрю Кресовичу*, за усердное изученіе Слова Божія и его проповѣданіе, а также—за примѣрное служеніе, Преосвященнымъ Амвросіемъ преподается Архипастырское благословеніе и объявляется глубокая благодарность.

---

### О выдачѣ книги для сбора пожертвованій.

Волынскою Духовною Консисторіею на основаніи резолюціи Его Преосвященства отъ 10 сентября, выдана Консисторіею книга за № 18384, на имя крестьянъ села Хвощовки, Новоград-волынскаго уѣзда, *Діомида Василюва Опанасюка*, *Теодора Игнатіева Григорюка* и *Тихона Василюва Кравчука* для сбора въ теченіи одного года добротныхъ пожертвованій на постройку въ селѣ Хвощовкѣ новой церкви.—

---

Извлеченіе изъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содержанію Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища въ 1903 году.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.	
	Р.	К.	Р.	К.
Бъ 1 января 1903 г. состояло въ остаткѣ	1624	88	600	—
Въ 1903 г. поступило СМѢТНЫХЪ назначеній:				
<i>А. На устройство училищныхъ зданій.</i>				
1) 5-копѣчнаго сбора по числу десятинъ церковной земли	1496	76		
2) 1½ копѣчнаго сбора по числу исповѣдныхъ душъ въ приходахъ	5256	22		
3) 5-рублеваго (отъ священ.), 2-руб. (отъ діаконовъ) и 1-руб. (отъ псалом.) сборовъ	986	15		
4) 0% отъ строительнаго капитала	38	11		
<i>Б. На содержаніе училища.</i>				
1) Вѣнчико-молитвенной суммы за 1902 г.	945	8		
2) 2% вычета изъ жалованья причтовъ округа	2281	46		
3) ½-коп. сбора по числу исповѣд. душъ	112	71		
4) 60-коп. сбора по числу браковъ, бывшихъ въ округѣ	3252	—		
5) Сбора отъ доходовъ церквей округа	2353	—		
6) Платы за право-ученія	520	—		
7) Пансіонерской платы	7120	50		
8) Доплаты къ полуепархіальному содержанію	199	—		
9) Доходъ отъ училищнаго сада	629	25		
Итого смѣтныхъ поступленій	25190	24	—	—

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.	
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Сверх-сметных поступлений:</i>				
1) Внесено въ книжку Ковельской сберегательной кассы для приращенія 0% 0/0	—	—	2680	—
2) Вынуто по книжкѣ сберегательной кассы	2480	—	—	—
3) Сборовъ на строительный капиталъ, потребовавшихся на покрытие смѣты 1903 г.	3402	5	500	—
4) За проданныя учебныя книги	245	—	—	—
5) » » письменныя принадлежности	84	61	—	—
6) Мелкихъ поступлений	165	31	—	—
7) Переходящихъ суммъ (залоговыхъ)	450	—	—	—
Итого сверх-сметныхъ поступлений	6826	97	3180	—
А всего въ 1903 г. въ приходъ съ остаткомъ отъ 1902 года	33642	9	3780	—
Р А С Х О Д Ъ.	Наличными деньгами.		Кредитными бумагами.	
	Р.	К.	Р.	К.
<i>Въ 1903 г. израсходовано:</i>				
На жалованье:				
Учителю приготовительнаго кл.	529	20	—	—
» церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ	39	20	—	—
Дѣлопроизводителю учил. Правленія	250	—	—	—
Членамъ Правленія отъ духовенства	190	33	—	—
Четыремъ надзирателямъ	1170	55	—	—
Священнику училищной церкви	125	—	—	—
Завѣдывающимъ ученич. библиотекой	75	—	—	—
Училищному врачу	300	—	—	—



Вниманію оо. Настоятелей монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквей Волынской Епархіи.

Правленіе Волынскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества приглашаетъ всѣхъ священно и церковно-служителей епархіи, какъ православныхъ христіанъ, коимъ, особенно по долгу служенія ихъ, не могутъ не быть дороги интересы миссіи Православной Церкви,—1) записаться членами Волынскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества съ определеннымъ денежнымъ годовымъ взносомъ на Православное Миссіонерское Общество, 2) расположить къ такому же участию въ упомянутомъ Комитетѣ по возможности всѣхъ своихъ прихожанъ и 3) обязательно завести въ своихъ церквахъ особыя кружки для денежныхъ пожертвованій съ подписью «На Православное Миссіонерское Общество».

Отчетнымъ днемъ дѣятельности упомянутаго Комитета, а также днемъ особаго денежнаго сбора на Православное Миссіонерское Общество назначается 21-е ноября каждаго года—день празднованія Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы. Въ этотъ день въ г. Житомирѣ бываетъ собраніе членовъ Комитета, на которомъ прочитывается годовой отчетъ Общества и дѣятельности комитета, а во всѣхъ монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ церквахъ епархіи во время причастнаго стиха за Литургіей послѣ соотвѣтствующаго поученія, производится тарелочный «покровскій» сборъ на Православное Миссіонерское Общество.

Членскіе взносы, покровскій и кружечный сборы и единовременныя пожертвованія направляются оо. Благочиннымъ къ м. январю каждаго года, кои благоволятъ высылать ихъ съ приложеніемъ списка членовъ и вѣдомости о поступившихъ деньгахъ, на имя Правленія Волынскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, въ г. Житомирѣ.

Уставъ Миссіонерскаго общества напечатанъ въ № 5 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1900 годъ. Лица, записавшіяся членами комитета въ 1900 году, благоволятъ довести причитающіеся съ нихъ взносы вышеуказаннымъ порядкомъ чрезъ оо. Благочинныхъ, о чемъ оо. Благочинные своевременно имъ напоминать.

Предсѣдатель Правленія Волынскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества Инспекторъ Семинаріи соборный іеромонахъ *Виссаріонъ*.

Членъ Правленія: священникъ *Іоаннъ Ивановъ*.

Списокъ членовъ Волынскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъявившихъ желаніе вносить въ пользу Общества по три р. ежегодно.

### *I. Житомирскій уездъ.*

1) Житомирскій градскій благочинническій округъ. Протоіерей Іоаннъ Флоровъ, Протоіерей Ипполитъ Липскій, Священники: Александръ Сѣлецкій, Николай Бурчагъ-Абрамовичъ, Модестъ Вѣрхановскій, Павелъ Скоробацкій, Іоаннъ Глаголевъ, Герошей Плиськевичъ, Іудій Гапановичъ, Іувеналій Червинскій.

Помощ. Смотр. муж. дух. учил. Аѳанасій Викторовскій.

Смотр. Город. училища І. Шуликовъ.

2) 1-й благочинническій округъ. Протоіерей Василій Денбовецкій (умеръ). Священники: Николай Соботовичъ, Павелъ Ненадкевичъ, Евгенийъ Викторовскій, Виссаріонъ Крашановскій, Григорій Крестіаниоль, Іосифъ Кващевскій, Павелъ Багинскій, Павелъ Стефановичъ, Александръ Левинсонъ, Іоаннъ Захаріевичъ, Андрей Блонскій, Теофилъ Лысаковскій.

3) 2-й благочинническій округъ. Священникъ Антоній Богурскій. Псаломщики: Василій Лисицкій, Иванъ Судилковскій, Архиппъ Рыжукъ.

4) 4-й благочинническій округъ. Священники: Христофоръ Захаріевичъ, Петръ Ивановъ, Николай Гучинскій, Евгенийъ Сѣницкій, Евстафій Левицкій.

5) 5-й благочинническій округъ. Священникъ Александръ Захаріевичъ.

### *II. Владиміро-Волынскій уездъ.*

6) Градскій округъ. Протоіерей Климентъ Андреевскій. Священники: Рафаилъ Мартышевскій, Даміанъ Герштанскій, Владиміръ Паздерко, Василій Крашановскій, Діаконъ Онисимъ Балковскій.

7) 1-й благочинническій округъ. Протоіерей Матѳей Квасницкій, Священники: Николай Боровицкій, Константинъ Жуковскій, Антоній Мицевичъ.

8) 2-й благочинническій округъ. Священники, въ количествѣ 3-хъ лицъ; имена и фамиліи ихъ неизвѣстны.

9) 3-й округъ. Священники: Димитрій Мироновичъ, Всеволодъ Боруцкій, Адріанъ Кушевичъ, Арсеній Бордюговскій, Константинъ Лотоцкій, Іустинъ Ковалевскій.

10) 4-й благочиннической округъ. Священники: Іоаннъ Абрамовичъ, Антоній Заіончковскій, Іларіонъ Корчинскій, Полевкть Центеловичъ.

### *III. Дубенскій уездъ.*

11) Градской округъ. Священники: Іоаннъ Бычковскій (1 годъ), Θεодоръ Авдыковичъ, Діонисій Кириловичъ.

12) 1-й благочиннической округъ. Священники, въ количествѣ 8 лицъ, фамиліи коихъ о. благочиннымъ не указаны.

13) 2-й благочиннической округъ. Протоіерей Михаиль Васьевичъ. Священники: Арсеній Каминскій, Ігнатій Малевичъ, Анатолій Левицкій.

14) 4-й благочиннической округъ.

### *IV. Заславскій уездъ.*

15) 1-й благочиннической округъ. Священники: Димитрій Пекарскій, Θεодоръ Абрамовичъ, Θ. Балковскій, Василій Михалевичъ, Θ. Желткевичъ, М. Александровичъ, Антоній Туржаускій, Константинъ Червинскій, Алексій Подгородецкій, Андрей Ситалевичъ. Діаконы: Леонтій Струмьскій, Тимофей Яржемскій, Евсей Голиковскій. Псаломщики: Елисей Соражкевичъ, Григорій Яржемскій, Андрей Ваденюкъ.

16) 2-й благочиннической округъ. Священники: Никаноръ Подвысоцкій, Θεофилъ Корчинскій, Іоаннъ Мицевичъ. Крестьянинъ с. Губчи Моисей Крещенко.

17) 3-й благочиннической округъ. Священники: Филиппъ Дучинскій, Филимонъ Коссаковскій, Ілья Яцковскій, Сергій Хращевскій, Агафангелъ Бычковскій, Димитрій Романовскій, Владиміръ Александровичъ, Амфіанъ Кобылянскій, Іларій Дучинскій.

### *V. Ковельскій уездъ.*

18) 1-й благочиннической округъ. Священники: Петръ Влещкій, Іоаннъ Саковичъ, Николай Левицкій, Мелетій Саковичъ, Владиміръ Ясинскій.

19) 2-й благочиннической округъ. Священникъ Іосифъ Моргаевскій.

20) 3-й благочиннической округъ. Священники: Владиміръ Дмоховскій, Левъ Павловичъ.

21) 4-й благочиннической округъ. Протоіерей: Іродіонъ Коровицкій, Модестъ Михалевичъ. Священникъ Гервасій Михалевичъ.

### *VI. Бременецкій уездъ.*

22) Городской округъ. Протоіерей Іеронимъ Туркевичъ. Священники: Флоръ Метельскій, Аристархъ Борковскій. Псаломщикъ Антоній Гуторевичъ. Пономарь Григорій Юркевичъ. Церковные старосты: Давидъ Ивановъ Ключъ, Петръ Корнилевъ Бянский.

23) 1-й благочиннической округъ. Священники: Іосифъ Чайковскій, Автономъ Палецкій, Арсеній Барцевскій, Антоній Помазанскій, Симеонъ Дублянскій, Александръ Дашкевичъ, Евгений Вижевскій, Григорій Шкарбинъ, Викторъ Яницкій, Андроникъ Малюжковичъ, Леонтій Коргушко, Захарія Мартышевскій, Павелъ Гвоздиковский, Захарія Гардасевичъ, Іоаннъ Петровскій, Андрей Щетрицкій.

24) 3-й благочиннической округъ. Священники: Стефанъ Михалевиць, Николай Конахевиць, Стратоникъ Владимірскій, Даниль Марченко, Константинъ Теодоровиць, Владиміръ Сѣницкій, Павелъ Легензевичъ, Авксентій Костановиць, Андрей Шумовскій, Александръ Кресовиць, Елисей Лисскій, Георгій Михалевиць.

25) 5-й благочиннической округъ. Священникъ Іларіонъ Концевичъ.

### *VII. Луцкій уездъ.*

26) 1-й благочиннической округъ. Священники: Созонтъ Мальчевскій, Романъ Тиминскій, Николай Ковалевскій, Александръ Ясинскій, Михаилъ Турчинскій, Антоній Хотовицкій, Евдоксій Михалевиць, Теофилактъ Яновскій.

27) 3-й благочиннической округъ. Священникъ Θεодоръ Лашкевиць.

### *VIII. Новоградволинскій уездъ.*

28) Городской округъ. Священники: Фортунатъ Барталовиць, Авксентій Добржанскій, Митрофанъ Поповъ.

29) 1-й благочиннической округъ. Священники: Іаковъ Петровскій, Василій Шумовскій, Николай Бутевичъ, Алексій Ясевичъ, Іеремія Лонткевиць.

30) 2-й благочиннической округъ. Священники: Аристархъ Гловинскій, Θεодосій Малиновскій, Стефанъ Роздольскій, Нарвиссъ Шостацкій, Іосифъ Мрзена, Владиміръ Синеуцкій, Стефанъ Добровичскій, Іоаннъ Жуковичъ, А. Молчановъ, Григорій Тиховскій, Елисей Симоновичъ.

31) 3-й благочиннической округъ. Священникъ Θεодоръ Малькевиць.

*IX. Овручскій уездъ.*

32) 1-й благочиннической округъ. Священники: Аполлоній Гардасевичъ, Іосифъ Данилевичъ, Антоній Жуковичъ, Іоаннъ Костецкій, Святославъ Шперлингъ, Антоній Панасенко, Павелъ Тимолевскій.

*X. Острожскій уездъ.*

33) 2-й благочиннической округъ. Священникъ Даниль Абрамовичъ, с. Горбакова, крестьянинъ, отст. унт.-оф. Θεодоръ Леонтиевъ Андрейчукъ.

34) 3-й благочиннической округъ. Священники: Николай Синеуцкій, Іосифъ Зыковъ, Θεодосій Сагайдаковскій, Василій Колядинскій.

*XI. Ровенскій уездъ.*

35) 1-й благочиннической округъ. Священники: Андроникъ Теодоровичъ, Іоаннъ Червинскій, Θεофилактъ Ципановскій, Василій Соколовскій, Стефанъ Дроздовскій, Леонидъ Литвиновичъ, Евграфъ Якимовичъ, Константинъ Война, Василій Крыжановскій.

*XII. Староконстантиновскій уездъ.*

36) Городской округъ. Протоіереи: Иларіонъ Гутовскій (умеръ), Іоаннъ Соботовичъ. Священники: Петръ Каспровскій, Флегонтъ Борковскій, Никандръ Костецкій, Ипполитъ Левицкій, Іоаннъ Кузьминскій, Антоній Левицкій, Модестъ Смержевскій, Іоаннъ Павловичъ.

37) 1-й благочиннической округъ. Протоіереи: Агафоникъ Буйницкій, Константинъ Ковалевскій. Священники: Николай Шумовскій, Николай Карвовскій, Орестъ Дубицкій, Романъ Корженевскій, Константинъ Соботовичъ, Николай Коначевичъ, Константинъ Павловъ, Александръ Букоемскій, Евсевій Яржемскій (5 руб.), Автономъ Поринскій, Никаноръ Ярошевичъ, Мелетій Дубицкій, Стефанъ Осташевскій, Антоній Гаскевичъ, Никаноръ Самойловичъ, Модестъ Бендеровскій, Евгенийъ Съдлецкій, Николай Лотоцкій.

38) 3-й благочиннической округъ. Священники: Антоній Олесницій, Θεодоръ Цибульскій.

Списокъ членовъ-соревнователей Житомирскаго Епархіального Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества, изъявившихъ желаніе вноситьъ въ пользу общества менѣе трехъ рублей ежегодно.

Кременецкаго уѣзда, 5-го благочинническаго округа священники: С. Иваницкій, Антоній Казновецкій, Владиміръ Барщевскій, Ілія Рыбчинскій, Андрей Хотовицкій, Василій Бречкевичъ, Анфимъ Лукасевичъ, Іаковъ Подлѣскій, Іоаннъ Зинькевичъ, Павелъ Дублянскій, Симеонъ Львовичъ,

По одному

рублю

въ

годъ.

Новоградволинскаго уѣзда 3-го благочинническаго округа священники: Павелъ Ковалевскій, Адріанъ Левицкій,

по 2 рубля

въ годъ.

Аеанасій Биличъ,

Іоаннъ Малюжинскій,

по одному рублю

Ар. Конахевичъ,

Даниль Соражкевичъ,

въ годъ.

Магарій Шавловичъ,

Александръ Данилевичъ,

Николай Конахевичъ,

Михайль Гвоздиковскій,

Митрофанъ Нарушевичъ,

Александръ Антоновичъ,

Самсонъ Марчевскій,

Флоріанъ Синеуцкій,

Константинь Матусевичъ,

Димитрій Немоловскій,

Симеонъ Собудкій,

Протоіерей Іоаннъ Немоловскій,

Іродіонъ Кондратовичъ,

Іоаннъ Ковалевскій,

Алексій Радецкій,

по 50 копѣекъ въ годъ.

Острожскаго уѣзда, 5-го благочинническаго округа по одному рублю отъ причта.

Ровенскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа священники: Василій Іошковскій 2 рубля, Алексѣй Неводскій 1 рубль. Того же уѣзда, 4 благочинническаго округа по 1 р. отъ священника, по 50 коп. отъ штатнаго діакона и по 30 коп. отъ псаломщика.

Староконстантиновскаго уѣзда, 1-го благочинническаго округа псаломщики: Пантелеимонъ Маркевичъ 2 рубля.

Діаконъ Никифоръ Ловицкій	} По одному рублю.
Алексѣй Недѣльскій,	
Исидоръ Москалевичъ,	
Илія Бычковскій,	
Матѣей Касировскій,	
Павель Конахевичъ.	
Н. Волковскій,	
Василій Веселовскій,	
Никаноръ Шеметило,	
Лаврентій Ловицкій,	
М. Тимотіевичъ,	} по 50 коп. въ годъ.
Михаилъ Карпинскій,	
Романъ Собуцкій,	
Симеонъ Соражкевичъ,	
Антонъ Волковскій,	
Иванъ Дѣлецкій—по 30 коп.	
Харитонъ Дучинскій—по 20 коп.	
Лаврентій Ловицкій	
Е. Червинскій.	

Того же уѣзда 4-го благочинническаго округа по 1 руб. отъ причта.

**Миссіонерскій съѣздъ приходскихъ чешскихъ дѣятелей въ Почаевской Успенской Лаврѣ 20 Августа 1904 года.**

Съ благословія Его Превосвященства, Превосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, 20-го августа текущаго года состоялся въ Почаевской Успенской Лаврѣ миссіонерскій съѣздъ приходскихъ чешскихъ дѣятелей Волынской Епархіи. На этотъ съѣздъ явились: заштатный протоіерей с. Глинска Ровенскаго у., о. Матѣей Тарнавскій, о. Гервасій Глинскій, о. Θεодотъ Червинскій, о. Θεодоръ Гейда, о. Антоній Гейда, о. Іосифъ Зуммеръ, о. Вячеславъ Грохъ, о. Антоній Вихъ, о. Григорій Стефановичъ, о. Θεодоръ Шумовскій, о. Михаилъ Писклявскій, студенты Кіевской Дух. Академіи,

чехи по происхожд: іерод. Савватій и іерод. Іовъ (Зуммеръ) и Во-  
лынскій Епарх. противосект. и противораскол. миссіонеръ  
Н. И. Абрамовъ. Засѣданіе происходило въ покояхъ Архіерей-  
скаго дома подъ предѣдательствомъ самого Преосвященнаго  
Архипастыря Волинскаго. По молитвѣ Святому Духу собраніе  
открыто было рѣчью Преосвященнѣйшаго Владыки, въ которой  
Его Преосвященство выразилъ ту мысль, что главною задачей  
сѣзда должно быть не столько выясненіе того вопроса, какимъ  
образомъ успѣшнѣе всего можно обратить и привести къ  
Православію современныхъ Волинскихъ чеховъ—реформатовъ и  
католиковъ, сколько обсужденіе нѣкоторыхъ мѣръ, посредствомъ  
которыхъ возможно было бы наиболѣе утвердить въ Православіи  
уже обращенныхъ православныхъ чеховъ. Такимъ образомъ,  
закончилъ Владыка, цѣль настоящаго собранія—цѣль частная,  
чисто домашняя. Послѣ этого была выслушена программа сѣзда,  
составленная священникомъ с. Романовки Луцкаго уѣзда о. Тео-  
дотомъ Червинскимъ. Программа сѣзда была слѣдующая:

1) Современное состояніе Волинскихъ чеховъ въ религі-  
озномъ и общественномъ отношеніяхъ: а) отношеніе неправославныхъ чеховъ къ православію, характеръ отношеній между ними и боренымъ русскимъ населеніемъ, б) добрыя и худыя стороны въ жизни православныхъ чеховъ, степень ихъ ревности къ православію и характеръ отношеній между односельчанами—русскими крестьянами.

2) Выясненіе причинъ замѣчаемаго въ послѣднее время застоя въ дѣлѣ присоединенія чеховъ къ православію.

3) Краткій обзоръ исторіи присоединенія чеховъ со времени ихъ поселенія на Волини: общая характеристика массовыхъ присоединеній къ православію Волинскихъ чеховъ, а, въ частности, способы и особыя мѣры привлеченія ихъ въ лоно Православной Церкви. Значеніе и дѣятельность миссіонера въ это время. Какія изъ этихъ способовъ и мѣръ могутъ быть съ пользою для дѣла рекомендуемы теперь?

4) Разсужденіе о постановкѣ дѣла присоединенія въ настоящее время, а также о запросахъ и нуждахъ православныхъ уже чеховъ. Въ частности: а) о постановкѣ церковнаго богослуженія и благолѣпія, б) о характерѣ постановки церковно-школьнаго учительства, в) о желательныхъ качествахъ причтовъ въ чешскихъ приходахъ, г) о помощи въ семъ дѣлѣ церковныхъ братствъ и соотвѣтственной дѣлу миссіи постановкѣ этихъ учреждений въ чешскихъ приходахъ; д) объ изданіи и распростра-

неніи среди чеховъ книгъ и брошюръ, помогающихъ дѣлу миссіи на русскомъ и чешскомъ языкахъ, и какихъ именно книгъ.

5) Соображенія о характерѣ дѣятельности миссіонера по чешскимъ дѣламъ, о его правахъ и обязанностяхъ къ о.о. Настоятелямъ чешскихъ приходовъ и проч.

6) Проектированіе миссіонерскихъ сѣздовъ о.о. Настоятелей чешскихъ приходовъ для совмѣстнаго обмѣна впечатлѣній, мнѣній, соображеній и проч.

7) Исходатайствованіе у Правительства особаго покровительства православнымъ чехамъ присоединившимся въ лоно православной церкви, когда они отъ враговъ православія подвергаются нападкамъ, злословію, насмѣшкамъ и оскорбленіямъ за содержимую ими или принимаемую православную вѣру, а также требуется искреннее сочувствіе православнымъ чехамъ со стороны ближайшихъ гражданскихъ властей.

8) Открытіе должности втораго миссіонера по чешскимъ дѣламъ, въ санѣ священника, изъ чеховъ, знающихъ чешскій языкъ, заявившій себя опытностію въ миссіонерскомъ дѣлѣ и успѣхомъ на поприщѣ миссіи, или же съ такими качествами православнаго священника, который своими трудами и подвигами въ миссіонерствѣ стяжалъ любовь среди чеховъ на Волини, какъ на примѣръ заштатный Протоіерей с. Глинска, Ровенскаго уѣзда, Матѳей Тарнавскій.—Ходатайство объ открытіи 2-го миссіонера на Волини поступило въ 1901 г. отъ 10 Ноября за № 716, въ Св. Синодъ, съ назначеніемъ ему 1000 р. жалованья въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью по приходу, что пропечатано въ миссіонерскомъ календарѣ за 1902 годъ (Приложеніе, стр. 9).

По прочтеніи перваго пункта означенной программы въ качествѣ отвѣта на предложенные въ немъ вопросы была заслушана докладная записка священника с. Куничева Владиміръ-Волинскаго уѣзда подъ заглавіемъ: «Чехи—реформаты с. Куничева, Владиміръ-Волинскаго у., и ихъ отношенія къ Православной Церкви и въ частности къ православнымъ чехамъ».

Село Кувичевъ сдѣлалось собственностью чеховъ въ 1871 г. Новые собственники Куничева въ подавляющемъ большинствѣ принадлежали къ римско-католическому исповѣданію; реформаты же представляли такое меньшинство, которое совершенно терялось въ массѣ чешскаго католическаго населенія. Прояви чехи-католики побольше религіознаго одушевленія, ревности по вѣрѣ, реформаты къ настоящему времени или совершенно сошли бы со сцены жизни, задохнувшись въ тискахъ католичества, или

доживали бы свои послѣдніе дни. Но проявленіе такихъ добродѣтелей современнымъ католикамъ чехамъ стало не по силамъ, поэтому реформаты не только не исчезли съ лица земли на территоріи Купичева, но еще болѣе усилились на счетъ своихъ же собратьевъ католиковъ.

Много причинъ обуславливаетъ переходъ чеховъ католиковъ въ реформатство; причины эти лежатъ въ далекомъ прошломъ. Въ характерѣ реформатовъ, прошедшихъ въ Австрію суровую школу жизни, выработались особенныя, если говорить безотносительно, даже и похвальныя качества—замѣчательная сплоченность, стойкость въ религіозныхъ убѣжденіяхъ, стремленіе къ пропагандѣ своего вѣроученія, качества благопріятствующія росту всякаго вообще исповѣданія. Чехи-католики, переселившіеся въ Россію, этихъ качествъ не имѣли: въ общественной жизни они отличались полною разрозненностію, а къ вѣроисповѣднымъ разностямъ относились, по большей части, индифферентно. Другимъ преимуществомъ, ставившимъ реформатовъ въ привилегированное положеніе, было ихъ высокое, сравнительно съ католиками, матеріальное благосостояніе.

Этими преимуществами чехи-реформаты воспользовались, чтобы увеличить численный составъ своего исповѣданія. Болѣе всего составъ этотъ пополнялся при заключеніи браковъ: вошло въ обычай, доселѣ строго соблюдаемый среди мѣстнаго чешскаго населенія, что лица католическаго исповѣданія, вступая въ бракъ съ лицами реформатскаго исповѣданія, всегда принимаютъ исповѣданіе послѣднихъ: такого самоотреченія, при заключеніи браковъ, не требуетъ отъ иновѣрныхъ христіанъ даже господствующее въ Россіи православное исповѣданіе.

Не допуская никакой перемѣны въ томъ, что касается брачной привилегіи, во всемъ другомъ реформаты замѣтно умѣрили свои притязанія на преобладаніе и господство, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже идутъ на встрѣчу желаніямъ католиковъ, помогая имъ своимъ опытомъ, вліяніемъ, знаніями. Эта перемѣна отношеній находится въ зависимости отъ успѣховъ православія среди чешскаго населенія. Лѣтъ 16—18 тому назадъ, среди чеховъ-католиковъ возникло сильное движеніе въ сторону полнаго общенія съ православною церковью; движеніе это охватило всѣ чешскіе поселки на Воляни и коснулось Купичева: здѣсь въ короткое время приняло православіе около 300 чеховъ-католиковъ.

Въ массовомъ переходѣ своихъ собратьевъ католиковъ въ православіе реформаты почувяли опасность для собственнаго

существованія. Въ то время, какъ происходило упомянутое сейчасъ движеніе чеховъ-католиковъ, община реформатовъ въ Купичевѣ, достаточно сильная морально, въ количественномъ отношеніи представлялась слишкомъ слабой. Поголовное принятіе чехами католиками православія лишило бы эту общину притока свѣжихъ силъ, а главное сдѣлало-бы ее одинокой въ борьбѣ съ православною церковью за вѣру, языкъ, обычаи, въ борьбѣ, которая казалась реформатамъ неизбежною въ самомъ близкомъ будущемъ. Чтобы предотвратить опасность одиночества и не лишиться освѣжающаго притока новыхъ силъ, реформаты удержали своимъ влияніемъ въ нѣдрахъ католичества  $\frac{2}{3}$  чешскаго населенія въ с. Купичевѣ.

Чехи-реформаты, въ противоположность своимъ собратьямъ католикамъ, никогда не обнаруживали расположенія къ православною церкви. Въ первые годы своего поселенія въ Купичевѣ, не понимая сущности православія, реформаты относились къ нему какъ будто съ меньшимъ пренебреженіемъ: ихъ отчасти мирило съ православною церковью удержаніе въ практикѣ ея приобщенія подъ двумя видами, что составляетъ важнѣйшую принадлежность и реформатства. Но понявъ скоро, что въ этомъ примиряющемъ оба исповѣданія пунктѣ связь только внѣшняя и убѣдившись въ существенномъ отличіи другихъ, не менѣе важныхъ пунктовъ вѣроученія и практики православною церкви,—реформаты перенесли на эту церковь всю ту неприязнь, какая вѣками накопилась у нихъ противъ католичества; неприязнь эта особенно усилилась съ тѣхъ поръ, какъ они заподозрили въ готовности православною церкви принять подъ свой кровъ чеховъ—симптомы, угрожающіе ихъ самобытности. Можно съ увѣренностью сказать, что въ настоящее время реформаты питаютъ большую неприязнь къ православію, чѣмъ даже къ католичеству; на послѣднее они смотрятъ все таки какъ на болѣе совершенный видъ христіанства. Но самымъ яркимъ и нагляднымъ доказательствомъ нерасположенія реформатовъ къ православною церкви служитъ слѣдующій фактъ: на претяженіи почти тридцатипятилѣтняго пребыванія реформатовъ въ Купичевѣ въ средѣ ихъ было только два случая перехода въ православіе и то, кажется, по побужденіямъ матеріальнаго разсчета.

Есть много другихъ фактовъ, рисующихъ неприязненное отношеніе реформатовъ къ православною церкви и ко всему тому, что можетъ такъ или иначе содѣйствовать усилению этой церкви, —укажу на важнѣйшіе изъ этихъ фактовъ. Въ 1889 году, по просьбѣ чеховъ православныхъ, въ Купичевѣ было освящено по

обряду православной церкви чешское кладбище. Въ этомъ незначительномъ событіи реформаты сейчасъ усмотрѣли опасность для своего исповѣданія и настойчиво ходатайствовали объ отводѣ имъ особаго кладбища, расположеннаго вдали отъ вновь освященнаго. Ходатайство это хотя и не было удовлетворено, въ виду нахождения на чешскомъ кладбищѣ свободнаго, ни кѣмъ не занятаго участка, но оно очень характерно и показываетъ степень нерасположенія реформатовъ къ православной церкви, если даже на такой безобидной почвѣ, какъ смежное существованіе двухъ кладбищъ, они заноздрили посягательство на свободу и неприкосновенность своего исповѣданія. Или вотъ еще: въ 1890 г., по распоряженію учебнаго начальства, въ Купичевѣ было закрыто чешско-реформатское училище. Въ отдѣльномъ существованіи такого училища не представлялось никакой надобности: въ Купичевѣ издавна существуетъ народное училище, специально открытое для чешскихъ дѣтей и обыкновенно пустовавшее за отсутствіемъ учениковъ; но собственно ближайшимъ поводомъ для упомянутой мѣры послужило то, что въ реформатскомъ училищѣ находился въ совершенномъ пренебреженіи русскій языкъ, долженствовавшій занимать по программѣ первое мѣсто въ ряду другихъ предметовъ. Сколько потрачено было реформатами труда и энергіи безуспѣшно, конечно, чтобы добиться возстановленія чешскаго училища? Кому они не жаловались на несправедливое, по ихъ мнѣнію, распоряженіе учебнаго начальства, въ корнѣ подрывавшее ихъ сепаратическія стремленія? Даже Священную Особу въ Бозѣ почивающаго Государя Императора они утруждали ходатайствомъ о возстановленіи чешско-реформатскаго училища. Что же двигало чеховъ реформатовъ на такія чрезмѣрные усилія? Опасеніе за потомство, чтобы оно не потеряло своего языка, своихъ національныхъ особенностей, болѣе же всего боязнь, чтобы черезъ русскую школу, куда имъ по неволѣ приходилось посылать своихъ дѣтей, православная церковь не нанесла какого либо ущерба реформатскому исповѣданію, не пошатнула довѣрія къ этому исповѣданію въ его представителяхъ. Въдѣ туда, въ русскую школу, имѣеть доступъ православный священникъ, онъ оказываетъ даже нѣкоторое вліяніе на жизнь этой школы, слѣдовательно, разсуждали реформаты, священникъ этотъ можетъ войти въ общеніе съ нашими дѣтьми и внушить имъ расположеніе къ православію. Руководясь такими соображеніями, реформаты, по закрытію чешскаго училища, долгое время совѣмъ не посылали своихъ дѣтей въ русскую народную школу, только сознаніе важности и необходимости какаго-нибудь

образования хотя бы въ школь, имъ несимпатичной, сломило ихъ упорство и примирило съ совершившимся фактомъ. Въ одномъ только чехи-реформаты остаются твердыми и непоколебимыми—это въ упорномъ нежеланіи какого либо общенія съ православною церковью и ея духовными представителями. Нежеланіе такого общенія яснѣе всего проявляется въ школьной практикѣ. Въ мѣстномъ народномъ училищѣ всегда обучается значительное число чеховъ католиковъ; всѣ эти католики охотно и съ замѣчательнымъ интересомъ изучаютъ у православнаго священника законъ Божій, тогда какъ реформаты безусловно уклоняются отъ изученія православнаго закона Божія и даже неохотно занимаются церковно-славянскимъ языкомъ потому только, что это богослужебный языкъ православной церкви.

Та неприязнь и даже ненависть, какую чехи-реформаты питають къ церкви православной и ея іерархіи, простирается на всѣхъ членовъ этой церкви, въ особенности же на чеховъ православныхъ. Въ принятіи своими родичами православія они, реформаты, видятъ измѣну національному долгу, предательство, достойное всяческаго порицанія и осужденія. Подъ вліяніемъ такихъ взглядовъ, скоро воспринятыхъ и чехами католиками, совмѣстное жительство православныхъ чеховъ съ ихъ родичами сдѣлалось весьма тяжелымъ. Всевозможные уколы, насмѣшки и недобѣріе постоянно характеризуютъ отношенія чеховъ иновѣрцевъ къ ихъ православнымъ собратіямъ. Возмущенное столь рѣзкою и обидною переменною отношеній, большинство чеховъ православныхъ выселилось изъ Купичева, образовавъ колоніи въ другихъ мѣстахъ Волыни.

Шестнадцатилѣтнія наблюденія надъ чехами привели меня къ тому заключенію, что ни вліяніе мѣстнаго священника, ни высокія умственичныя и нравственныя качества миссіонера, ни что-либо другое не могутъ измѣнить установившагося порядка въ Купичевѣ, пока на помощь миссіонерамъ православія не придетъ гражданская администрація принятіемъ по отношенію къ реформатамъ особенныхъ мѣръ, въ родѣ такихъ, какъ выселеніе самыхъ опасныхъ изъ нихъ въ отдаленныя отъ Купичева мѣстности.

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

### О вакантномъ учительскомъ мѣстѣ.

Въ Чудновской двухклассной церковно-приходской школѣ вакантно мѣсто учителя русскаго языка во 2-й и 3-й группахъ, ариѳметики во 2-мъ классѣ и церковнаго пѣнія, всего около 24 уроковъ въ недѣлю, съ жалованьемъ не менѣе 300 рублей въ годъ. Окончившіе духовную семинарію и удовлетворяющіе означеннымъ требованіямъ благоволятъ подать прошеніе на имя Епархіальнаго училищнаго Совѣта. Завѣдующій школой, Священникъ Петръ *Ивановъ*.

### Къ свѣдѣнію духовенства.

Управленіе Волынскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода объявляетъ къ свѣдѣнію Духovenства и г.г. Церковныхъ Старостъ, что: а) Житомирская свѣчная лавка съ 1-го октября с. г. переводится отъ Михайловской церкви на Петербургскую улицу въ домъ Варварова (на углу Петербургской и Кіевской ул.), б) свѣчной заводъ, съ переходомъ къ хозяйственному способу производства, — безпрепятственно и аккуратно выполняетъ (и для костеловъ) всевозможныя и срочныя заказы свѣчей по особымъ образцамъ, прося давать требованія чрезъ о. о. завѣдывающихъ складами и въ количествѣ не менѣе 20 фунтовъ, и в) покорнѣйше просить о. о. завѣдывающихъ не замедлять высылкой долговъ — что сильно отражается на экономіи завода, ибо управленіе, благодаря неаккуратной и медлительной получкѣ денегъ отъ о. о. завѣдывающихъ должно уплачивать % купцамъ.

Предсѣдатель Управленія Свящ. Ст. *Бакарджіевъ*.

Членъ Управленія священникъ К. *Лебедевъ*.



---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Сентября 1904 года.

Редакторъ Архимандритъ Виталій.

# ВОЛЫНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 28 1904 года.

### ❁ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ. ❁

#### Открытое письмо Епархіальнаго Миссіонера.

№ 7-й.

*Можно-ли признать современное сектанство и расколъ христіанствомъ въ строгомъ значеніи этого слова?*

*«И будетъ по сизѣ, излюю Духа Моего на всяку плоть» (Іоанъ 2, 28).*

*«Кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живоы. Сіе-же сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него» (Іоанъ 7, 38—39).*

«Вы, г. миссіонеръ, заняты обращеніемъ сектантовъ, говорить мнѣ одинъ знакомый интеллигентъ, а, право, какъ размотришь жизнь нашихъ сектантовъ, да сравнишь ее съ жизнью православныхъ, то невольно придешь къ заключенію, что сектанты гораздо ближе стоятъ къ истинному христіанству, чѣмъ мы.—Это-же возраженіе только съ большими варіаціями миссіонеру приходится постоянно выслушивать какъ отъ самихъ сектантовъ, такъ и отъ раскольниковъ—старообрядцевъ. Первые вѣчно хвалятся своею чистою нравственною жизнью и обвиняютъ въ недостаткѣ этой чистоты православныхъ; а вторые, полагая подобно древнимъ фарисеямъ и современнымъ талму-

дистамъ весь смыслъ религіи въ ревностномъ исполненіи «преданій старцевъ», зазирають православныхъ въ нарушеніи этихъ преданій и за одно куреніе «мерзкаго зеля» и «скобленіе бороды» готовы отнять у насъ грѣшныхъ наименованіе христіанъ. —

Что касается меня лично, то я не могу признать за современными сектантами и старообрядцами названія истинныхъ христіанъ, уже за одно то, что во всѣхъ вышеприведенныхъ возраженіяхъ, которыми, не смотря на краткость моей миссіонерской службы, мнѣ уже, какъ говорится, успѣли прожужжать уши, я явственно слышу осужденную Спасителемъ фарисейскую молитву: Боже, благодарю Тебя за то, что я не таковъ, какъ прочіе челоуѣки». Фарисеи же, какъ извѣстно Царствія Божія не наслѣдуютъ, не смотря на всю свою ревность, яко ревность Божію имуть, но не по разуму; и не разумѣюще бо Божія правды, и свою правду ищуще поставити, правдѣ Божіей не повинуются» (Римл. 10, 2--3). Итакъ, разсмотримъ съ точки зрѣнія этой Святой Правды Божіей, можно-ли признать за современнымъ сектанствомъ и старообрядческимъ расколомъ названіе христіанства въ строгомъ значеніи этого слова?

~~~~~

Главное благодѣяніе для челоуѣка въ христіанской религіи состоитъ въ томъ, что въ ней подаются вѣрующимъ Божественныя благодатныя силы «къ животу и благочестію». Никакая другая религія не даетъ своимъ послѣдователямъ этихъ силъ, почему и не можетъ идти въ рядъ съ христіанствомъ. Въ самомъ дѣлѣ, что пользы для меня въ томъ, что извѣстная религія учитъ меня творить то-то и не дѣлать того-то, если при этомъ мнѣ не подается свыше нравственныхъ силъ для исполненія предписаній закона? Нравственная цѣль жизни челоуѣка состоитъ не въ томъ только, чтобы узнать, что добро и что зло, но чтобы главнымъ образомъ, творить добро и избѣгать зла. — Между тѣмъ каждый челоуѣкъ ясно сознаетъ ту несомнѣнную для него истину, что съ своими наличными, безъ сверхъестественной помощи свыше, ему никогда не одолѣть зла и не направить свою волю на путь добра. — Эта истина прекрасно выражена Апостоломъ Павломъ въ Его посланіи къ Римлянамъ. «Знаю, что не живетъ во мнѣ, то есть, въ плоти моей доброе, потому что желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу. Доброе, котораго хочу, не дѣлаю. Если же дѣлаю то, чего не хочу, уже не я дѣлаю то, но живущій во мнѣ грѣхъ. — Итакъ, я нахожу законъ, что когда хочу дѣлать

доброе, прилежить мнѣ злое. Ибо по внутреннему чловѣку нахожу удовольствіе въ законѣ Божіемъ, но въ членахъ моихъ вижу иной законъ, противоборствующій закону ума моего и дѣлающей меня плѣнникомъ закона грѣховнаго, находящагося въ членахъ моихъ. Бѣдный я чловѣкъ! Кто избавить меня отъ сего тѣла смерти?» (Римл. 7). Итакъ, вотъ выводъ, къ которому приходитъ чловѣкъ послѣ долгихъ попытокъ и усилій достигнуть нравственного совершенства одними своими наличными силами: «Бѣдный я чловѣкъ! Кто избавить меня отъ сего тѣла смерти?» Отсюда понятно, что главная цѣль религіи, какъ средства спасенія чловѣка, именно и заключается въ томъ, чтобы избавить своихъ послѣдователей отъ сего тѣла смерти, иначе сказать, чтобы доставить имъ сверхъ-естественныя Благодатныя силы «къ животу и благочестію». Съ этой точки зрѣнія и должно разсматривать достоинство и цѣлесообразность каждой религіи. Доставляетъ извѣстная религія своимъ послѣдователямъ высія силы для борьбы со зломъ, она истинна, законна и цѣлесообразна; не доставляетъ,—она не совершенна и должна быть замѣнена другою, совершенною.—

Разсматривая съ этой точки зрѣнія, всѣ существующія на свѣтѣ религіи, мы необходимо должны придти къ признанію той истины, что единственною въ этомъ отношеніи совершенною религіею является религія христіанская.—Только въ ней одной подаются вѣрующимъ Божественныя благодатныя силы, почему только у христіанина есть твердая надежда и ручательство побѣждать зло и идти путемъ добродѣтельной жизни.— По ученію св. ап. Павла, «мы спасаемся Благодатью», слѣдовательно, спасеніе возможно только въ той религіи, гдѣ есть Благодать; а такъ какъ послѣдняя только въ христіанствѣ, то и спасеніе возможно только для того, кто исповѣдуетъ христіанскую вѣру. Для исключеній здѣсь нѣтъ мѣста: законъ Бога и правила высшей добродѣтели не имѣютъ исключеній, почему этотъ законъ и утверждаетъ категорически: «Если кто не родится отъ воды и Духа, то не можетъ войти въ Царствіе Божіе» (Іоан. 3, 5). «Если не будете ѣсть Плоти Сына Чловѣческаго и пить Крови Его, то не будете имѣть въ себѣ жизни» (Іоан. 6, 53) и т. д. Другими словами: если не сдѣлаетесь христіанами и не получите на помощь своимъ немощнымъ силамъ сверхъ-естественныхъ силъ Благодати Божіей, то никогда не одолѣете грѣха, и чрезъ то не спасетесь.— Вотъ почему и святые Апостолы, проповѣдуя міру новую религію христіанскую, главнымъ образомъ, останавливали внима-

ніе слушателей не столько на нравственных заповѣдяхъ христіанства, сколько на томъ, что эта религія подастъ своимъ послѣдователямъ дары св. Духа. «Петръ-же сказалъ имъ: покайтесь и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ, и получите даръ св. Духа» (Дѣян. 2, 38). На эту именно сторону христіанской религіи обращалъ вниманіе слушателей и Самъ Спаситель, когда говорилъ: «Кто вѣруетъ въ Меня, у того, какъ сказано въ Писаніи, изъ чрева потекутъ рѣки воды живой. Сіе-же сказалъ Онъ о Духѣ, Котораго имѣли принять вѣрующіе въ Него» (Іоан. 7, 38—39). Это дарованіе въ христіанствѣ благодатныхъ силъ св. Духа отмѣчали и ветхозавѣтные пророки, когда предсказывали о наступленіи новой совершенной религіи: «Тогда въ радости будете почерпять воду изъ источниковъ спасенія», пророчески восклицалъ прорицатель, Исаія (Исаія 12, 3). «И будетъ въ тотъ день, предсказывалъ пророкъ Іоиль, горы будутъ канать виномъ и холмы потекутъ молокомъ, и всѣ русла Іудейскія наполнятся водою; а изъ дома Господня выйдетъ источникъ и будетъ напаять долину Ситтимъ» (Іоиль 3, 18). «И будетъ послѣ того, излію Духа Моего на всякую плоть» (Іоиль, 2, 28).

Такимъ образомъ, повторяю, главное значеніе и сущность христіанства состоитъ въ томъ, что въ немъ подаются вѣрующимъ Божественныя Благодатныя силы, укрѣпляющія немощныя силы человѣческія на дѣланіе правды и добра.—Отторгните въ христіанствѣ этотъ Благодатный сверхъ-естественный элементъ, и оно перестанетъ быть христіанствомъ въ строгомъ значеніи этого слова; мало того, если не сойдетъ на степенъ обыкновенной рядовой религіи, которыхъ такъ много на землѣ, то только благодаря превосходству своего нравственнаго ученія.—

Посмотримъ, есть-ли этотъ Благодатный элементъ въ христіанствѣ, котораго держится современное сектанство и расколъ? Какъ извѣстно, Божественныя Благодатныя силы подаются христіанамъ въ особыхъ священныхъ дѣйствіяхъ, называемыхъ таинствами.—Эти таинства, хотя и въ неодинаковомъ количествѣ существуютъ во всѣхъ обществахъ, именуемыхъ христіанскими. Есть они и въ Православіи, и въ сектанствѣ и въ расколѣ, и въ другихъ христіанскихъ обществахъ.—

Что касается совершителей таинствъ, то таковыми во всѣхъ христіанскихъ обществахъ являются особые опредѣленные лица: въ Православіи пастыри церкви, посвященные на свое служеніе чрезъ возведеніе на нихъ Благодати священства, въ

сектанствѣ-же и въ расколѣ особые выборные изъ мірянъ.— Отсюда понятно, что опредѣленіе дѣйствительности таинствъ въ томъ или иномъ христіанскомъ обществѣ находится въ прямой зависимости отъ опредѣленія права и власти извѣстныхъ лицъ на совершеніе таинствъ. Имѣютъ право извѣстныхъ лица совершать таинства, мы должны признать совершенныя ими таинства законными; не имѣютъ— не можетъ быть и рѣчи о дѣйствительности таинствъ, а отсюда и о существованіи Благодати въ извѣстномъ, именуемомъ христіанскомъ, обществѣ.— Другого способа нѣтъ.— Въ самомъ дѣлѣ, Божественныя Благодатныя силы, получаемыя вѣрующими въ таинствахъ, не принадлежать къ разряду видимыхъ предметовъ: ихъ нельзя разсматривать, нельзя осязать, невозможно изслѣдовать. Ихъ можно только ощущать въ себѣ; но ощущеніе вообще не надежный критерій, и руководясь, на примѣръ, только имъ, сектанты—мистики считаютъ простое возбужденіе за признакъ присутствія въ нихъ св. Духа и обычный временный подъемъ естественныхъ силъ—за полученіе силъ Благодатныхъ.—

Слѣдовательно, полученіе Благодатныхъ силъ въ таинствахъ человѣкомъ, принимающимъ таинства, можетъ быть принято только на вѣру.— Но для того, чтобы вѣра эта являлась въ видѣ живой сознательной увѣренности, необходимо, чтобы она была сознательная и обоснованная. Безъ соблюденія-же этого условія поколебать и даже уничтожить такую вѣру можно безъ особыхъ усилій.— Старообрядцы Австрійскаго сословія, принимающіе таинства отъ своихъ самозванныхъ епископовъ и поповъ, вѣрятъ, что они получаютъ въ своихъ таинствахъ Благодатные дары св. Духа; вѣрятъ этому и сектанты и старообрядцы безпоповцы, у которыхъ священническія обязанности исполняются простыми выборными изъ мірянъ. Но законна ли ихъ вѣра? Имѣетъ-ли она для себя достаточное основаніе? И можно-ли такую вѣру считать прочнымъ ручательствомъ того, что въ своихъ дѣйствіяхъ, именуемыми ими таинствами, вышеуказанныя лица дѣйствительно получаютъ Благодатные дары св. Духа? Нѣтъ и нѣтъ!

Что-же заставляетъ насъ сомнѣваться въ дѣйствительности таинствъ, совершенныхъ Австрійскими попами, старообрядческими уставщиками и сектанскими наставниками? Да то, конечно, что мы не можемъ признать за всеми этими лицами права и власти на совершеніе таинствъ. Какъ-же мы можемъ сознательно и твердо вѣрить въ преподаніе Благодати Божіей людьми, въ право которыхъ на совершеніе таинствъ мы не вѣримъ,

такъ какъ не имѣемъ для этого надлежащихъ основаній.— Поэтому прежде чѣмъ совершать таинства лица, приступающія къ этому совершенію, должны представить ясное свидѣтельство въ доказательство того, что имѣютъ на это право и власть.— Итакъ, если означенныя лица представлять ясное свидѣтельство своего права на совершеніе таинствъ, они законныя совершители ихъ, и мы, принимая отъ нихъ таинства, вѣримъ въ полученіе нами Благодатныхъ даровъ св. Духа; не представлять—мы признаемъ ихъ за самозванцевъ, обманщиковъ и развратителей народа.—Свидѣтельство-же въ доказательство права извѣстнаго лица на совершеніе таинствъ можетъ быть только одно. Такъ какъ св. таинства установлены Самимъ Господомъ нашимъ, Иисусомъ Христомъ, то и совершителями ихъ могутъ быть только лица, призванныя и поставленныя на это самимъ Богомъ. «Никто самъ собою не пріемлетъ этой чести, говоритъ Апостоль Павелъ, но призываемый Богомъ, какъ и Ааронъ. Такъ и Христосъ не Самъ Себѣ присвоилъ славу быть первосвященникомъ, но Тотъ, Кто сказалъ Ему: Ты—Сынъ Мой, Я нынѣ родилъ Тебя» (Евр. 5, 4—5). Отсюда свидѣтельствомъ въ доказательство права и власти извѣстнаго лица на совершеніе таинствъ можетъ быть только посольство его на это дѣло Самимъ Господомъ, Иисусомъ Христомъ. Видимымъ-же знакомъ этого посольства является только принадлежность даннаго лица къ пресмственному ряду установленной Богомъ священной Иерархіи.—

Совершивъ великое дѣло искупленія людей, основавъ на землѣ новую религію, христіанскую съ ея Божественными благодатными дарами, Господь, Иисусъ Христосъ, для передачи вѣрующимъ этихъ Благодатныхъ даровъ избираетъ особыхъ лицъ, на которыхъ и низпосылаетъ Благодатные дары св. Духа. Этими лицами явились избранные Христомъ св. Апостолы.— «Въ первый день недѣли, повѣствуетъ Евангелистъ Іоаннъ, вечеромъ... пришелъ Иисусъ и сталъ посреди (учениковъ Своихъ), и говоритъ имъ: миръ вамъ!... Ученики обрадовались, увидѣвъ Господа. Иисусъ-же сказалъ имъ вторично: миръ вамъ! Какъ послалъ Меня Отець, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ это, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся» (Іоан. 20, 19—23). Въ этихъ словахъ Спасителя и заключается формальное уполномоченіе св. Апостоловъ на передачу вѣрующимъ Благодатныхъ даровъ св. Духа, или что то же, на совершеніе святыхъ таинствъ.—Слѣдовательно, означенными

словами Господь ясно засвидѣтельствовалъ ту истину, что право на совершеніе св. таинствъ не можетъ быть восхищено всякимъ желающимъ, а предоставляется лишь тому, кто призванъ на это Самимъ Богомъ.—

Однако нельзя думать, что въ вышеприведенныхъ словахъ Спасителя заключалось только предоставленіе Апостоламъ права на совершеніе таинствъ. Такъ какъ Апостолы не могли жить на землѣ вѣчно, Церковь-же Христова съ ея Богоустановленными таинствами имѣеть существовать до скончанія міра; то естественно, что вышеозначенными словами Апостолы въ тоже время получили и другое право, именно право на передачу своей Богодарованной власти совершать таинства другимъ. Доказательствомъ послѣдняго является то, что такъ именно поняли слова Спасителя сами св. Апостолы, которые, конечно, не могли ошибиться въ своемъ пониманіи въ силу только что полученныхъ Благодатныхъ даровъ св. Духа.—Въ виду этого, разойдясь по всѣмъ странамъ земли для проповѣди, Апостолы не только низводили на увѣровавшихъ Благодатные дары св. Духа, но и, въ силу своего Богодарованного полномочія, поставляли себѣ преемниковъ, передавая имъ право и власть на совершеніе таинствъ.—Поставленіемъ себѣ преемниковъ и передачей имъ Благодати священства Апостолы подтвердили ту-же истину, которую засвидѣтельствовалъ Самъ Господь при ихъ избраніи, т. е., что власть на совершеніе таинствъ не можетъ быть восхищена каждымъ, а является принадлежностью особыхъ Богоустановленныхъ лицъ. Этими лицами послѣ св. Апостоловъ и были ихъ преемники, пастыри Церкви.—Они также были поставлены Богомъ только чрезъ посредство святыхъ Апостоловъ.—

Само собою разумѣется, что и преемники Святыхъ Апостоловъ вмѣстѣ съ правомъ совершать таинства получили отъ св. Апостоловъ и другое право передавать свою Богодарованную власть на совершеніе таинствъ въ свою очередь своимъ преемникамъ и т. д. Подтверженіемъ послѣдняго могутъ служить посланія св. ап. Павла къ Тимоѳею и Титу, въ которыхъ священный писатель ясно засвидѣтельствовалъ право этихъ поставленныхъ имъ епископовъ на передачу власти совершать таинства другимъ.—«Руки скоро не возлагай ни на кого» (1, Тим. 5, 22). «Для того я оставилъ тебя въ Критѣ, чтобы ты довершилъ недоконченное и поставилъ по всѣмъ городамъ пресвитеровъ» (Тит. 1, 5). Такимъ образомъ, Божественная Благодать Священства, полученная Апостолами отъ Самого Пастыреначальника,

Христа, и переданная ими своимъ преемникамъ чрезъ преемственное таинство рукоположенія, дошла до нашихъ дней и пребываетъ въ настоящее время на пастыряхъ св. Православной Церкви. Эта принадлежность современныхъ православныхъ пастырей къ преемственному ряду Богомъ установленнаго священства и является, какъ я сказалъ, для нихъ главнымъ, яснымъ и въ то-же время единственнымъ свидѣтельствомъ ихъ Божественнаго посланничества и права на преподаваніе вѣрующимъ Благодати Божіей. —

Выходя отсюда, мы вѣримъ и признаемъ, что въ Православной Церкви, къ которой мы принадлежимъ, имѣются Благодатныя дары св. Духа, или, что тоже, имѣется христіанство въ строгомъ значеніи этого слова, такъ какъ въ ней существуютъ лица, обладающіе властью и правомъ преподавать вѣрующимъ Божественную Благодать. Вслѣдствіе этого у православныхъ христіанъ есть надежда и на спасеніе, такъ какъ при помощи Благодатныхъ силъ, получаемыхъ нами въ таинствахъ, мы имѣемъ возможность преодолевать зло и идти по пути Правды и истины. —

Значитъ, гдѣ преемственно рукоположенные Богомъ установленные пастыри, тамъ и Благодатныя силы св. Духа; а гдѣ Благодатныя силы, тамъ и истинное христіанство, основанное Спасителемъ. И наоборотъ, гдѣ нѣтъ истиннаго Христова священства, тамъ нѣтъ и христіанства въ строгомъ значеніи этого слова. —

У современныхъ намъ старообрядцевъ и сектантовъ священническія обязанности исполняются или имѣющими лишь виѣшнее подобіе священниковъ Австрійскими попами, или простыми выборными изъ мірянъ. — Гдѣ-же тотъ преемственный рядъ пастырей, восходящій до Самого Христа, къ которому принадлежатъ вышеуказанныя лица? Его нѣтъ, и не было никогда. — Правда, старообрядцы — австрійскаго согласія пытаются провести этотъ рядъ чрезъ бѣлаго греческаго митрополита Амвросія, родоначальника Австрійскаго старообрядческаго священства. — Но послѣднее имѣло-бы значеніе лишь въ томъ случаѣ, еслибы самъ Амвросій и по вступленіи въ общество старообрядцевъ не утерялъ своего права на рукоположеніе другихъ въ свящ. степени. —

Послѣдній-же своимъ вступленіемъ чрезъ чинопріятіе въ расколъ, канонически осужденный Церковью, несомнѣнно лишился полученной имъ въ Православной Церкви чрезъ преемственную отъ Апостоловъ хиротонію благодати архіерейства, почему

переимственность благодатной хиротоніи на немъ и кончилась. «Поставленные имъ для раскольниковъ архіереи не могли быть архіереями и священники—священниками, ибо не могли получить чрезъ него благодати, отъ которой онъ самъ отпалъ. Отъ него получили существованіе не епископы и священники, а лжеепископы и лжесвященники, рядъ которыхъ досель и продолжается въ расколѣ» (проф. Н. И. Субботинъ).

Что же касается раскольниковъ-безпоповцевъ и сектантовъ, то не можетъ быть даже и рѣчи о принадлежности ихъ наставниковъ къ преемственному ряду Богомъ установленнаго священства. — «Пусть покажутъ намъ еретики, говоритъ Тертуллианъ, пусть объявятъ рядъ своихъ епископовъ, который бы продолжался съ такимъ преемствомъ, чтобы въ восходящемъ порядкѣ первый ихъ епископъ имѣлъ своимъ виновниковъ кого-либо изъ Апостоловъ». И такъ какъ этого ряда ни сектанты, ни раскольники—безпоповцы, конечно, объявить не могутъ, Австрійцы же покажутъ—лишь рядъ самозванцевъ, то естественно ни тѣ, ни другіе, ни третьи не въ силахъ доказать права своихъ руководителей на совершеніе таинствъ. — Какъ-бы ни оправдывали это право раскольники ссылками на знаменитую «нужду», а сектанты—цѣлымъ рядомъ неправильно понятыхъ текстовъ Св. Писанія, всѣ попытки ихъ окажутся тщетными. Единственнымъ свидѣтельствомъ въ доказательство права извѣстнаго лица на совершеніе таинствъ, какъ мы видѣли, является принадлежность даннаго лица къ преемственному ряду Богомъ установленнаго священства; но этого свидѣтельства ни сектанскіе и безпоповщинскіе наставники, ни Австрійско-старообрядческіе попы привести не могутъ. —

Слѣдовательно, ни у сектантовъ, ни у раскольниковъ нѣтъ законныхъ совершителей св. таинствъ; а нѣтъ послѣднихъ, не можетъ быть и Благодатныхъ даровъ св. Духа. И такъ какъ сущность истиннаго христіанства заключается именно въ полученіи его послѣдователями Божественныхъ Благодатныхъ силъ, которыхъ нѣтъ въ сектанствѣ и расколѣ, то ни то, ни другое нельзя признать христіанствомъ въ строгомъ значеніи этого слова. —

*Николай Абрамовъ.*

**Наши духовныя семинаріи въ пятидесятихъ годахъ.**

(Воспоминаніе бывшаго преподавателя Волынской семинаріи).

Я окончилъ курсъ въ Кіевской духовной Академіи въ 1855 году. Назначеніе мое на должность учителя Волынской д.

семинаріи состоялось въ декабрь того же года, а получено было утвержденіе въ должности только въ августъ 1856 года. Чтобы понять причины такой медленности, необходимо коснуться строи управленія духовно-учебными заведеніями, какой къ половинѣ XIX вѣка созданъ былъ нецривзванными радѣтелями о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній.

По введенію въ дѣйствіе перваго устава д. семинарій (первая четверть XIX вѣка) духовно-учебными заведеніями управляла Коммиссія духовныхъ училищъ. Она состояла изъ лицъ духовнаго званія, которымъ нужды и интересы церковной школы были дороги. Въ ней въ числѣ членовъ состоялъ Филаретъ въ то время епископъ Рязанскій, впоследствии митрополитъ Кіевскій. Дѣлопроизводителемъ коммиссіи назначенъ былъ синодальный чиновникъ Карасевскій. По словамъ Ректора Кіевской Академіи Архимандрита Антонія (епископа Смоленскаго, архіепископа Казанскаго) племянника митрополита Филарета, Карасевскій относился къ дѣламъ коммиссіи несогласно съ желаніемъ членовъ ея,—и Владыка Филаретъ, въ порывѣ ревности о правдѣ, бумаги возмущавшія его душу бросалъ въ лицо нечестному дѣлопроизводителю. Затаивъ злобу за оскорбленіе, чиновникъ Карасевскій ожидалъ случая отомстить оскорбителю, и дождался возможности огорчать святаго Іерарха. Но месть его отозвалась тяжело на ни въ чемъ неповинныхъ студентахъ Академіи. Занявъ положеніе исправляющаго должность оберъ-прокурора, Карасевскій, воспользовавшись своимъ значеніемъ и властію, обнаружилъ свою низкую душу местию Кіевскому Святителю. Представленія послѣдняго въ Синодъ или вовсе не исполнялись, или возвращались съ оскорбительными замѣчаніями или исполнялись не такъ, какъ значилось въ ходатайствѣ Владыки Кіевскаго, или наконецъ отвѣты на представленія замедлялись, какъ можно долѣе. Означенныя дѣйствія выражались такъ. Начальство Академіи, зная способности и наклонности студентовъ, представляло ихъ на вакансіи учителей семинаріи по предметамъ знакомымъ будущимъ преподавателямъ. Представленія Академіи измѣнялись вверху, какъ хотѣлось духовно-учебному управленію и заправителю его синодальному оберъ-прокурору. Оттого знающій Св. Писаніе получалъ каеэдру математики; способный учитель послѣдней долженъ былъ преподавать гомилетику, знакомый съ исторіею поступалъ учителемъ догматическаго или нравственнаго богословія и т. п. Можно судить, какъ трудно было бѣднымъ педагогамъ изучать предметы, къ преподаванію которыхъ они не были подготовлены въ Академіяхъ. Съ этимъ зломъ впрочемъ

еще можно было бы помириться. Основательно развитые молодые учителя скоро осваивались съ назначенными для их преподаванія предметами. Но назначенія на должности учительскія намѣренно замедлялись. Заправителямъ Петербургскимъ безразлично было, что семинаріи почти годъ оставались безъ учителей, а ожидавшіе мѣсть томилась безъ дѣла отъ скуки. Академія изъ милости давала имъ пріютъ и кормила остатками студенческаго стола <sup>1)</sup>, а одѣться было не во что,—приходилось ходить въ саногарь изорванныхъ до неприличія. О такомъ положеніи будущихъ педагоговъ начальство Академіи не разъ ходатайствовало предъ кѣмъ слѣдуетъ. Но Петербургскія власти не обращали никакого вниманія на представленія академическія и назначали на должности наставниковъ семинаріи, когда это имъ было угодно; но такой то причинѣ и я могъ выѣхать изъ Кіева на должность преподавателя въ Кременецъ только 18 сентября 1856 г.

Окончившіе курсъ Академіи почти всѣ были проникнуты идеализмомъ. Мы стремились занять педагогическія мѣста не изъ матеріальныхъ расчетовъ. Жалованье учительское состояло изъ двадцати одного рубля 45 коп. въ мѣсяцъ. Ректору семинаріи выдаваемо было двойное учительское жалованье, Инспекторъ и экономъ получали по десяти руб., помощникъ Инспектора по семи рублей 50 коп. Мы, не избалованные жизнью ни въ семинаріи, ни въ Академіи, не изъявляли претензіи и на такой скудный, даже и по тому времени, окладъ нашего содержанія. Мы еще въ учебныхъ заведеніяхъ сознавали, что отъ жизни многого требовать нельзя, а потому не роптали на скудный академическій столъ и неизящный костюмъ. Въ Кіевской Академіи однажды нанять былъ поварь, который изъ тѣхъ же матеріаловъ, что и прежде выдавались, готовилъ кушанье вкусно. Начальство академическое уволило его. Студенты сперва на это роптали. Но когда разсудили, что намъ на 21 руб. 45 коп. нужно будетъ одѣться, обути, имѣть столъ, нанять квартиру, платить прислугѣ, и, какъ роскошь, выписать интересную книгу; то легко примирились съ распоряженіемъ начальства отно-

<sup>1)</sup> Окончившіе курсъ Академіи, но не получившіе мѣсть учительскихъ прозваны были *курсовыми* за то, что они иногда доканчивали свои сочиненія для полученія за нихъ ученой степени. Кормили ихъ остатками отъ студенческаго стола. Служители недовольны были на нихъ за то, что курсовые отнимали у нихъ пищу бывшую ихъ достояніемъ. И вотъ случалось,—по приходѣ въ столовую курсовыхъ у повара спрашивали: «подай курсовымъ»; тотъ со злобой отвѣчалъ: «нѣма, — студѣнты поилы». Оставалось покориться злощастной долѣ—голодать.

нительно увольненія искуснаго повара. Такъ идеализмъ мириль насъ съ нашимъ неотграднымъ положеніемъ учителей.

Нравственное положеніе насъ, какъ учителей семинаріи, было гораздо тяжеле матеріальнаго. Епархіальные архіереи и начальники учебныхъ заведеній въ половинѣ XIX вѣка были исключительно монахи. Не монашеское званіе, а нравственный строй жизни тогдашняго времени придавалъ дѣйствіямъ ихъ характеръ суровости, сухости и тяжелаго деспотизма; почти всѣ они вышли изъ бѣднѣйшихъ дѣтей духовенства. Рѣдкіе изъ нихъ, испытавъ нужду, горе, лишенія всякаго рода, достигнувъ высокаго положенія и находясь во власти, участливо относились къ положенію подчиненныхъ. Большинство—ожесточенные вынесенными бѣдностью и униженіемъ, сдѣлавшись начальниками, были властолюбивыми и безучастными къ положенію подчиненныхъ. Они слѣдили внимательно только за тѣмъ, чтобы мы исправно исполняли свои обязанности, а обезпечено ли содержаніемъ наше положеніе,—объ этомъ не думали. Епископъ Антошій Смоленскій первый вошелъ въ положеніе бѣдныхъ учителей семинаріи. Онъ пашелъ возможнымъ изъ недостаточныхъ, сравнительно съ другими епархіями, средствъ Смоленской епархіи увеличить содержаніе преподавателей, и въ тоже время призналъ неудовлетворительнымъ дѣло воспитанія дѣтей духовной школы.

И дѣйствительно такой строй школьной жизни семинаріи къ сороковымъ годамъ прошедшаго вѣка не могъ отвѣчать требованіямъ св. Церкви отъ своихъ будущихъ служителей.

Вторгшіеся въ Россію іезуиты прочно свили себѣ гнѣздо въ высшихъ петербургскихъ сферахъ. Они захватили въ свои руки воспитаніе юношества высшаго общества. Вкравшись въ правительственные круги, іезуиты сѣумѣли внушить государственнымъ людямъ Россіи мысль, что русское духовенство, обезпеченное матеріально, развитое умственно, сдѣлается опаснымъ для правительства<sup>1)</sup>. Воспитанники іезуитовъ (Гагарины, Голицыны, Балабины и мн. другіе), сдѣлавшись дѣятелями на высшихъ ступеняхъ чиновной іерархіи, усвоивъ на русскую церковь и русское духовенство взглядъ своихъ учителей, повели дѣло такъ, что служителей церкви держали въ угнетенномъ положеніи. Не будемъ говорить о матеріальной необезпеченности духовенства вообще,—семинарій въ частности; обратимъ вниманіе на образованіе и воспитаніе дѣтей духовенства—будущихъ служителей св. Церкви. Дѣло это поставлено было такъ, что

<sup>1)</sup> Іезуиты свящ. Морощкина.

только — крѣпкой выносливой семинарской натурѣ мы обязаны тѣмъ, что не сдѣлались идиотами. Въ духовной школѣ для умственного подавленія нравственного отупѣнія ея принимались разныя мѣры, хотя недалекимъ людямъ онѣ казались соответствующими современнымъ требованіямъ, направленнымъ къ благоустроению школы къ пользѣ духовенства и благу самаго народа.

Коммиссія духовныхъ училищъ смѣнила Духовно-учебное управленіе при Св. Синодѣ. Это учрежденіе было однимъ изъ созданій системы введенной оберъ-прокуроромъ графомъ Протасовымъ, направленное къ подавленію духовенства православной церкви. Воспитанникъ іезуитовъ, оставшійся по виду православнымъ, въ душѣ ревностнымъ послѣдователемъ Лойолы, гр. Протасовъ, въ сознаніи своего высокаго положенія и необычайной власти ему предоставленной<sup>1)</sup>, для поддержанія самовласти создалъ систему учрежденій, обезсилившую значеніе высшаго церковнаго управленія. Онъ все сосредоточилъ въ рукахъ свѣтскихъ чиновниковъ. Для этого гр. Протасовъ организовалъ Канцелярію Св. Синода, директоромъ которой назначенъ былъ Конст. Сем. Сербиновичъ, потаенный католикъ, образовалъ Канцелярію оберъ-прокурора и пр. Для завѣдыванія дѣлами духовно-учебныхъ заведеній учреждено было Духовно-Учебное управленіе, членами котораго состояли лица свѣтскаго званія. Имъ, при незнакомствѣ съ духовенствомъ и научнымъ строемъ церковной школы, нужды и интересы послѣдней были столь же чужды, какъ для насъ безразличны потребности училищъ Китайской имперіи. Жалованье, и не малое, они получали исправно, разъѣзжали по городамъ Россійской Имперіи для обозрѣнія семинарій на генеральскіе прогоны очень охотно, но къ умственному и нравственному руководству училищъ, готовившихъ пастырей церкви, относились враждебно, стараясь по возможности подавлять умственное развитіе учениковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній.

Въ системѣ образованія семинарій господствовалъ полнѣйшій произволъ лицъ, отъ которыхъ зависѣли духовно-учебныя заведенія. Заправила образованія примѣняли къ семинаріямъ свои фантазіи. Одному приходила мысль, что будущій священникъ долженъ основательно знать сельское хозяйство, быть и въ

<sup>1)</sup> А. Н. Муравьевъ въ своихъ запискахъ передаетъ слѣдующее: сдѣлавшись оберъ-прокуроромъ гр. Протасовъ говорилъ: «теперь я министръ духовныхъ дѣлъ, распорядитель дѣлъ церковныхъ и чортъ знаетъ, что такое». Когда объ этомъ передали митрополиту Кіевскому Филарету, то правдолюбивый святитель сказалъ: «вѣрно послѣднее» (Русское обозрѣніе. Записки А. Н. Муравьева).

этомъ отношеніи примѣромъ для прихожанъ,—и вотъ введено было въ семинаріи изученіе сельскаго хозяйства. Преподавались: полеводство, скотоводство, пчеловодство, садоводство и т. д. <sup>1)</sup>). Отрасли сельскаго хозяйства изучались паравнѣ съ богословскими предметами. На одномъ урокъ ученики слушали ученіе о св. Троицѣ, о Богочеловѣкѣ и пр.;—на слѣдующемъ урокъ ученикамъ говорили о разведеніи курей, объ уходѣ за скотомъ, объ удобреніи полей и т. п. Какъ то странно вкладывались въ умъ столь разнообразныя предметы.—Другому изъ непризванныхъ попечителей о св. церкви и благѣ народа приходила счастливая мысль: въ деревняхъ врачей мало, или совсѣмъ нѣтъ. Священникъ долженъ замѣнить врача. Вліяніе и значеніе пастыря возвысится, когда онъ, врачуя недуги душевныя, будетъ умѣть лечить болѣзни тѣлесныя,—и вотъ вводится въ семинаріи преподаваніе медицины. О бесполезности изученія ея въ семинаріяхъ не будемъ распространяться. Въ одной изъ семинарій докторъ начиналъ свои уроки по медицинѣ такъ: человекъ состоитъ изъ трехъ частей: голова—caput, шея—truncus, extremitates superiores et inferiores—безъ перевода. Затѣмъ слѣдовалъ рядъ анекдотовъ. И это называлось изученіемъ медицины. Въ другихъ семинаріяхъ дѣло шло немного лучше. Для усвоенія медицины ученикамъ раздавали печатную книжку, гдѣ говорилось о томъ, какъ лечить больныхъ до прибытія *образованнаго* врача. Ученики, слушавшіе медицину, не умѣли рецепта прочитать, не знали, какъ подать больному первоначальное пособіе, а въ выданной книжкѣ вмѣнялось въ обязанность въ каждомъ случаѣ заболѣванія ничего не дѣлать до прибытія образованнаго врача.

При всемъ томъ заправителями учебнаго дѣла въ семинаріяхъ желательно было показать, что семинаріи не ниже гимназій, что онѣ не отстали отъ современности. И вотъ явилось приказаніе ввести въ курсъ наукъ изученіе ботаники, минералогіи, зоологіи, и, какъ введеніе къ послѣдней, фізіологіи. Ученики зубрили по-латыни и по-русски ботанику, не видя ни одного растенія,—твердили минералогію, не видя ни одного камня, кромѣ булыжника,—заучивали имена животныхъ, не имѣя воз-

1) Объ уснѣхахъ въ этихъ наукахъ свидѣтельствуетъ интересный рассказъ. У семинариста, изучившаго всѣ отрасли сельскаго хозяйства, на дорогѣ домой изъ семинаріи распряглась лошадь. Въ затруднительномъ положеніи онъ разложилъ на дорогѣ тетради по сельскому хозяйству, отыскивая въ нихъ наставленія, какъ запретъ ее. Увидѣвъ эту картину наѣхавшій крестьянинъ, обругавъ невѣжу ученика и учителей, помогъ горю.

возможности видѣть звѣрей даже на рисункахъ.—Богословскія, философскія, историческія науки и математика, разумѣется, преподавались обширно. Въ настоящее время вопросъ о переутомленіи ученика заставляетъ сокращать науки, давать какъ можно болѣе времени для отдыха его. Въ то время такимъ вольнодумствомъ не задавались,—валили на бѣднаго питомца непомерную тяжесть научнаго матеріала, не думая о послѣдствіяхъ такой системы.—Взявъ въ руки программу пятидесятихъ годовъ XIX в., нельзя рѣшить, къ какому званію и положенію въ государствѣ готовили этихъ юношей.

При обширности программы, при множествѣ наукъ въ семинаріи изучаемыхъ, непосильный трудъ ученика усиливался тѣмъ, что печатныхъ учебниковъ почти не было. Исключая алгебры Сеербясинскаго, геометріи Райковскаго, всеобщей исторіи Шрека, церковной исторіи архимандр. Иннокентія, русской церковной исторіи Муравьева,—остальныя науки, даже, догматическое богословіе, до появленія курса этой науки, составленнаго Е. Антоніемъ около 1850 года,—заучиваемы были по запискамъ.—Процессъ составленія записокъ былъ дѣломъ учителей, которые, занимаясь изготовленіемъ по нѣсколькимъ предметамъ, не имѣли времени умственно развиваться чрезъ чтеніе книгъ. Уроки продолжались по два часа. Послѣ двухчасовой лекціи учитель въ концѣ ея давалъ ученикамъ мелкоисписанный листъ, приказывая списать его и къ завтрашнему дню выучить. Пришедши изъ класса, семинаристъ торопится съѣсть то, что только не даетъ ему возможности умереть съ голоду. Послѣ обѣда собираются въ классъ до сорока человекъ. Одинъ диктуетъ, а всѣ пишутъ. Кончили списываніе заданнаго,—и всѣ снова сидятъ за послѣобѣденнымъ урокомъ. Вечеромъ зубрятъ назначенное на утро или пишутъ сочиненіе на заданныя темы. Такъ тянулось время въ теченіи шести лѣтъ.—По такой системѣ велось дѣло обученія въ семинаріи для того, чтобы ни учителя ни питомцы школы не развивались умственно, не вдумывались въ дѣло и неосмыслили свое горькое положеніе. Были же способные и даровитые между учителями пятидесяти семинарій. Всѣ они сами составляли записки, или же пользовались уроками, составленными болѣе даровитыми ихъ товарищами. Развѣ нельзя было радѣтелямъ духовной школы выбрать и напечатать лучшія изъ лекцій и ввести ихъ во всѣ семинаріи. Но они не только не прилагали заботы о такомъ облегченіи труда,—напротивъ дѣлали то, что и существовавшихъ печатныхъ руководствъ семинаріи не получали. Центральное управленіе разсылало вышеназванные

учебники, вытребовавъ за нихъ деньги напередъ. Книги развозились по Россіи подрядчиками на долгихъ. Набравъ въ С.-Петербургѣ коробовъ съ книгами, ящики развозили ихъ медленно и на окраины нашего отечества, на примѣръ въ Кременцѣ, книги получались черезъ два года и болѣе послѣ истребованія ихъ. А до полученія книгъ учишь, какъ знаешь.—Случалось и такъ въ гимназіи выходилъ изъ употребленія какой-нибудь учебникъ. Авторъ его обращался съ просьбою въ духовно-учебное заведеніе ввести въ семинаріи негодное для гимназіи руководство,—и непригодный для развитія учениковъ гимназіи признавался годнымъ для развитія духовнаго юношества.—Такъ неотраднa была постановка учебнаго дѣла въ семинаріяхъ въ половинѣ прошлаго вѣка.

Зная все это съ невеселымъ настроеніемъ духа ѣхалъ я на Волынь. Въ Житомиръ прибылъ я утромъ 19 сентября. Оставивъ вещи въ домъ почтовой станціи, въ которомъ по случаю ремонта не было ни оконъ ни дверей, я отправился представиться преосвященному Іерофею, викарію Волынской епархіи. Этотъ высокообразованный ученый и любвеобильный старецъ принялъ молодого учителя съ отеческой любовію. Получивъ приглашеніе Владыки на обѣдъ, я отправился осматривать городъ.

Житомиръ въ 1856 году, послѣ Кіева, поразилъ меня польско-жидовскимъ строемъ. Рѣчь на улицахъ слышалась преимущественно польская,—заговоривъ по-русски, даже съ мелочными торговцами, можно было встрѣтить недоумѣвающій, чуть не презрительный взглядъ; названіе монетъ было польское,—расчетъ производился на золотые и на гроши, что мнѣ было непонятно; вывѣски на магазинахъ и лавкахъ были написаны на языкѣ польскомъ. По всему видно было, что все русское въ Житомирѣ было въ загонѣ и пренебреженіи. Особенно тяжело было видѣть запущенность православныхъ храмовъ,—одинъ изъ нихъ лежалъ въ развалинахъ,—тогда какъ костелы были величественно устроены и прекрасно обставлены.—При наступленіи вечера, услышавъ звонъ къ вечерни, я пошелъ отыскать православный храмъ, гдѣ бы могъ отвести душу въ молитвѣ. Толкнувшись въ нѣкоторые храмы и, найдя ихъ запертыми, съ грустью возвращался я на станцію. Подходя къ ней, замѣтилъ я домъ старый, деревянный, одноэтажный; стѣны его покочнулись, гонтовая крыша была черна отъ ветхости. Въ громадныхъ окнахъ виднѣлся свѣтъ. На вопросъ мой, что за домъ?—я получилъ отвѣтъ, что это православный соборъ. Не повѣривъ этому, я вошелъ въ домъ,—тамъ на одномъ изъ двухъ престоловъ совер-

шалось вечернее богослужение. Выслушавъ его, я познакомился съ священникомъ,—и отъ него узналъ, что этотъ домъ отведенъ подъ соборъ. Въ то время какъ мы стояли въ алтарѣ, ямщики съ свистомъ, съ гикомъ подѣхали къ почтовой станціи, домъ которой отдѣлялся отъ алтаря небольшимъ промежуткомъ; когда сюда ямщики въѣзжали на почтовыхъ лошадяхъ, полъ алтаря дрожалъ вмѣстѣ съ престоломъ<sup>1)</sup>. Не преувеличиваю того, что я видѣлъ. Больно было русскому—православному видѣть такое поруганіе святыни, и гдѣ же?—въ губернскомъ, православномъ, мекони русскомъ городѣ.

*(Окончаніе слѣдуетъ).*

### Вѣсти о православіи въ Китаѣ.

По словамъ «Моск. Вѣдом.», несмотря на Японскую войну и сомнительный вопросъ о нейтралитетѣ Китая, православная дѣятельность въ Средиземной Имперіи идетъ не безъ успѣховъ. Объ этомъ говорятъ какъ письма изъ Китая, такъ и органъ Братства Православной Церкви въ Китаѣ, его Извѣстія. Главнымъ центромъ дѣятельности остается, какъ и подобаетъ, Пекинъ.

Самъ преосвященный Иннокентій около Пасхи возвратился въ Пекинъ изъ продолжительнаго объѣзда Маньчжуріи, гдѣ былъ и въ Портъ-Артурѣ, и особенно долго въ Харбинѣ. Въ это время частныя письма извѣщали, что спокойствіе въ Пекинѣ весьма сомнительно. «Мы,—писали оттуда,—каждый день ждемъ нарушенія Китаемъ нейтралитета». Но, что будетъ при этомъ съ Миссіей и православными Китайцами?

Вопросъ очень сомнителенъ, однако духовная власть Миссіи доселѣ склонялась къ тому, чтобъ оставаться на мѣстѣ, даже въ случаѣ выѣзда Русскаго посольства. Не мудрено, что, какъ ни темно будущее, жаль покинуть столько созданнаго неусыпными трудами епископа Иннокентія и его помощниковъ, среди которыхъ первое мѣсто занимаетъ архимандритъ Авраамій. Китайская Миссія успѣла послѣ боксерскихъ разгромовъ возстать съ такимъ блескомъ, какого не имѣла раньше.

Успенскій монастырь въ Пекинѣ, можно сказать, впервые сталъ монастыремъ и настоящимъ архіерейскимъ подворіемъ. Это мѣсто, расположенное въ сѣверовосточномъ углу Пекина, подъ са мою городскою стѣной, представляетъ обширное пространство

<sup>1)</sup> Рисунокъ этого дома-храма помѣщенъ кѣмъ-то въ одномъ изъ номеровъ «Живописнаго Обзорнія».

около 13 десятинь земли, съ хорошимъ небольшимъ озеромъ Хай посрединѣ. Оно куплено первоначально на деньги, пожертвованныя, послѣ боксерскихъ разгромовъ, изъ Россіи, главнымъ образомъ изъ Москвы. Теперь оно стало настоящимъ святымъ мѣстомъ православнаго Китая.

Здѣсь находятся мѣста избіеній большей части его мучениковъ. Здѣсь же, въ поэтической обстановкѣ, на берегу озера воздвигается храмъ во имя Свв. Мучениковъ, съ обширными склепами, въ которыхъ уже погребены торжественно останки избіенныхъ православныхъ китайцевъ.

Это религиозное торжество тѣмъ болѣе затронуло сердца китайцевъ, что среди замученныхъ у каждаго изъ нихъ есть родные—отцы, матери, дѣти, братья и сестры. На этихъ же мѣстахъ несчастные останки православныхъ, послѣ боксерскихъ злодѣйствъ, нашли себѣ пристанище, когда ихъ пастырь, тогда еще архимандритъ, купилъ эту обширную площадь земли вмѣстѣ съ бѣдными «фанзами» прежнихъ владѣльцевъ, гдѣ и размѣстилъ безпріютные останки своей разоренной Церкви...

Съ тѣхъ поръ прошло три года, а православный Китаецъ, входя въ Успенскій монастырь, уже не узнаетъ этого мѣста, прежде столь пустынного, разореннаго и бѣднаго. Монастырь обведенъ прекрасными стѣнами, въ немъ уже возвышается нѣсколько храмовъ, а надъ святыми воротами—колокольня истинно величественная, около 140 футовъ вышины, съ порядочными колоколами (большой имѣетъ 50 пудовъ вѣсу), звонъ которыхъ звучитъ торжественнымъ призывомъ Китая къ новой жизни. На обширномъ дворѣ монастыря виденъ рядъ зданій, вмѣщающихъ въ себѣ различныя учрежденія Миссіи: типографія, школа, пекарня, перенлетная мастерская, столярня. Тутъ же, въ чисто китайскомъ вкусѣ, домъ самого преосвященнаго. Далѣе на островѣ видна метеорологическая станція, а за нею обширные огороды. По всему пространству идутъ новыя работы, продолжается стройка церкви всѣхъ Свв. Мучениковъ и разныхъ необходимыхъ службъ. Одна часть обширнаго подворскаго мѣста предназначена въ будущемъ для женской Общины... Здѣсь православный Китаецъ чувствуетъ себя вполне дома, въ оградѣ своей Церкви, гдѣ всегда находятъ и помощь и утѣшеніе. Въ монастырѣ около 30 человекъ братіи, а среди духовенства Китаецъ снова видитъ своихъ соотечественниковъ...

Должно оговориться, впрочемъ, что китайцы, имѣющіе духовное званіе, чуть ли не всѣ изъ «Албазинцевъ». Мы плохо различаемъ это, но въ Пекинѣ потомки плѣнныхъ Албазинцевъ,

даже не знающіе по-русски, всетаки помнятъ свое русское происхожденіе. Когда въ Пекинъ было послано поздравленіе съ Новымъ Годомъ изъ Москвы,—въ отвѣтъ было прислано поздравленіе отдѣльно отъ «единовѣрныхъ китайцевъ» и отдѣльно отъ «единовѣрныхъ и единокровныхъ Албазинцевъ». Впрочемъ, обѣ Пекинскія церкви находятся между собою въ самыхъ братскихъ отношеніяхъ.

Успенскій монастырь, укрывшій въ своихъ склепахъ останки всѣхъ мученически избіенныхъ, служитъ общимъ мѣстомъ единенія и для здравствующихъ христіанъ, среди которыхъ найдутся нѣсколько десятковъ пріѣзжихъ изъ Россіи.

Помимо своего значенія центрального архіерейскаго управленія, Успенскій монастырь уже много дѣлаетъ для всего Китая трудами своей типографіи. У него изданъ цѣлый рядъ службъ на китайскомъ языкѣ. Со внѣшней стороны эти изданія далеки отъ изящества и даже роскоши Токійскихъ. Но Пекинская типографія еще недавно поставлена и должна думать о необходимомъ, оставляя будущему заботу о болѣе роскошномъ. Въ ней же выпущенъ и календарь на 1904 годъ, на китайско-русско-англійскомъ языкахъ.

Въ настоящее время преосвященный Иннокентій перевелъ въ Пекинъ и редакцію Извѣстій Братства Православной Церкви въ Китаѣ. Первые три №№ Извѣстій были выпущены въ Харбинѣ; 4-й, только что полученный въ Москвѣ, номеръ вышелъ уже въ Пекинскомъ Успенскомъ монастырѣ. Должно сказать, что этотъ № изданъ очень чисто, хотя въ Пекинѣ жалуются на отсутствіе русскихъ наборщиковъ. Китайцамъ трудно набирать на незнакомомъ языкѣ, и монастырь ищетъ себѣ теперь опытнаго наборщика въ Россіи. Какъ бы то ни было, переносъ въ Пекинъ органа Братства показываетъ, что епископъ Иннокентій рѣшается, несмотря на неясность будущаго, поддерживать центральное церковное значеніе столицы китайской имперіи. И дай, конечно, Богъ, чтобы обстоятельства позволили ему выдержать это рѣшеніе. Понятно, что дѣло проповѣди Православія въ Китаѣ лучше всего можетъ идти изъ Пекина, и для всего Китая гораздо пріятнѣе сознавать, что центръ Китайской Церкви находится, какъ это и подобаетъ, въ столицѣ государства, а не за границею.

Какъ видно изъ органа «Братства», въ собственномъ Китаѣ проповѣдь Православія раскидывается все шире. Еще нѣсколько лѣтъ назадъ въ Шанхаѣ и не слыхали о Православіи. Теперь здѣсь уже имѣется отдѣленіе Миссіи, о которомъ въ № 4 Извѣ-

стей начата любопытная статья іеромонаха Симона. Въ Шанхаѣ у Миссіи есть свой участокъ земли съ церковью и школой, въ которой обучались въ 1903 году 24 ученика. Крещенія китайцевъ, время отъ времени, постоянно совершаются въ Шанхаѣ. Изъ другихъ мѣстъ идутъ такія же свѣдѣнія. Послушникъ Григорій Олейниковъ пишетъ изъ Пейтахо, гдѣ также имѣются православная церковь и школа, что его теперь вызываютъ въ Юнь-Пинь-Фу, гдѣ болѣе 100 китайцевъ желаютъ принять Православіе. Требования катехизаторовъ слышатся и изъ другихъ мѣстъ Чжили, какъ изъ Таина, Людззина, Цянь-Ань-Саня.

Правда, не всё извѣстія такъ хороши. Катехизаторъ отецъ Сергій Чанъ (діаконъ и китаецъ родомъ) недавно едва избѣжалъ смерти въ Юнь-ца-Коу, гдѣ были разрушены часовня и все подворье православныхъ. Печальнѣе всего то, что въ этомъ виноваты христіане. «Это все протестанты подстрекнули, чтобы насъ выгнали изъ Юнь-ца-Коу, — пишетъ отецъ Сергій, чтобы намъ не проповѣдывать о нашей православнѣйшей вѣрѣ».

Въ общей сложности, однако, Православіе растетъ и укрѣпляется. Задерживаетъ его ходъ недостатокъ средствъ и людей. Особенно должно сказать это о задачахъ «Братства». Всѣхъ пожертвованій получено имъ до сихъ поръ всего 8. 791 рубль. Если не считать самого епископа, то крупнѣйшее пожертвованіе сдѣлано купцомъ М. Д. Батуевымъ (1.220 руб.). Средства небольшія. Вотъ, на примѣръ, расходы только на одинъ баракъ для раненныхъ, предстоящіе Братству. Постройка его окончена, но внутреннее оборудованіе потребуеетъ еще 1. 700 рублей, да ежемѣсячнаго расхода (докторъ, фельдшеръ, сестры, содержаніе больныхъ, лѣкарства, и т. д.) высчитано по 1.200 рублей... Трудно представить, откуда достанетъ Братство такія средства. Нельзя не пожелать, чтобы пожертвованія на раненыхъ направились изъ Россіи отчасти и въ Братство, которое устраиваетъ въ Харбинѣ этотъ баракъ. По объявленію, публикуемому Братствомъ, всѣ пожертвованія принимаются въ Харбинѣ священникомъ Павломъ Фигуровскимъ, который состоитъ казначеемъ Братства Православной Церкви въ Китаѣ.

Тамъ же подписываются на Извѣстія Братства, стоящія 3 р. въ годъ. Эту газету нельзя не порекомендовать нашимъ россійскимъ газетамъ, въ виду многимъ интересныхъ извѣстій, которыя находишь здѣсь по столь малоизвѣстнымъ намъ жизни и дѣламъ Дальняго Востока. ( «Изв. Хар. епархіи» ).

## Желательная перемена въ практикѣ собесѣдованій съ сектантами.

Многіе миссіонеры считаютъ своею священною обязанностію въ началѣ собесѣдованій выставить на видъ *противоположность* по предлагаемому вопросу ученія православнаго и сектанскаго. — «Мы признаемъ почитаніе иконъ дѣломъ богоугоднымъ, сектанты не признаютъ. Пусть же они докажутъ...»; или: «Мы почитаемъ крестъ, сектанты не почитаютъ...» и т. п. Собесѣдники сразу раздѣляются, какъ противники. Какъ бы притворяясь къ бою, въ душѣ всѣ становятся «стѣна на стѣну». Съ напряженнымъ вниманіемъ выслушиваютъ стороны вступительную рѣчь миссіонера, а дослушавъ до конца, глубоко вздыхаютъ: «Что-то будетъ?..» Въ это время душевное настроеніе большинства простецовъ бываетъ почти тождественнымъ съ тѣмъ, тоже напряженнымъ, настроеніемъ, которое испытываютъ кулачники при процедурѣ надѣванія голицъ и сбрасыванія тулуповъ. По среднему всѣмъ намъ пристрастію ко всему огромному (царь-пушка, царь-колоколъ, дьяконы-исполины), простой народъ любитъ грандіозныя, боевыя бесѣды. Разбить противниковъ на-голову, прижать, «какъ ужа, вилами», — вотъ вождедѣніе, отъ котораго трепещутъ сердца православныхъ и сектантовъ. Въ слободѣ Александровомъ Табѣ, Новоузенскаго уѣзда, до сихъ поръ съ восхищеніемъ рассказываютъ о бесѣдахъ крестьянина-миссіонера (кажется, Никиты Рубцова), подвизавшагося около полувѣка тому назадъ. Главной его доблестію старожилы Александрова Гая признаютъ умѣнье «ставить еретикамъ канканы». «Сектанты, — вопрошала однажды Никита своихъ сопротивниковъ: — скажите мнѣ, куда вы пойдете послѣ смерти?» — «На лоно Авраамово, полагаемъ», отвѣчали тѣ. — «Къ Аврааму вамъ нельзя: онъ былъ обрѣзанъ, а вы не обрѣзаны». — «Ну такъ на лоно Христово». — «Къ Христу нельзя. Онъ и обрѣзанъ и крещенъ, а вы ни обрѣзаны, ни крещены. Хотите, я вамъ скажу, куда вы пойдете?..» — «На лоно къ діаволу: онъ такъ же, какъ вы, не обрѣзанъ и не крещенъ, одна статья съ вашимъ братомъ». — «Помнимъ, — рассказываютъ старожилы, — съ какимъ замираніемъ сердца ожидали въ Николаевскомъ уѣздѣ прибытія на бесѣды епархіальнаго миссіонера. — «Казенный миссіонеръ ѣдетъ!» — летала по народу новость. Знаемъ, что при этомъ извѣстіи у многихъ сектантскихъ говоруновъ екнуло сердце отъ страха. «Начнетъ качать — только повертывайся. Въ казенные какого нибудь не назначать». Это 8881

Мы уже упомянули, что при горячей полемической бесѣдѣ настроеніе сторонъ характеризуется преобладающимъ желаніемъ оправдать себя и свое и опровергнуть противника. Это настроеніе, постепенно усиливаясь, часто къ концу бесѣды достигаетъ степени настоящаго *полемическаго экстаза*. Обѣ стороны съ жаромъ хватаются за одни и тѣ же тексты, толкуя—одинъ такъ, другой иначе. Такъ, подѣ «подножіемъ ногъ Божіихъ» сектанты рѣшительно во всѣхъ случаяхъ будутъ разумѣть землю, хотя бы текстъ и представлялъ къ тому большія затрудненія. Обѣ стороны приходятъ къ одному убѣжденію, что «безсовѣстный противникъ» не хочетъ признать «несомнѣнной» истины. Въ результатѣ длиннаго жаркаго говоренія получается ровный нуль.

Причина малоплодности публичныхъ полемическихъ бесѣдъ кроется не въ закоснѣлой только злобности, ненависти сектантовъ къ православію; есть другая, не менѣ важная, причина—неправильная постановка дѣла собесѣдованій съ отпавшими.

Наше мнѣніе—начинать миссіонерамъ бесѣду не съ разногласія, а съ согласія,—не съ затаенной вражды, а съ искренняго сочувствія православныхъ и сектантовъ высокому предмету собесѣдованія.

Не все изъ упованія сектантовъ заслуживаетъ осужденія, порицанія. Нѣкоторыя части ихъ ученія, за которыя они особенно крѣпко держатся, вполне согласны съ православіемъ, а потому и стоятъ того, чтобы, начавъ бесѣду съ этихъ именно пунктовъ, мы засвидѣтельствовали ихъ важность и значеніе въ дѣлѣ спасенія по суду нашей православной совѣсти.

Вамъ нужно вести бесѣду о почитаніи иконъ, креста. Вы знаете, что сектанты будутъ яростно нападать на васъ. Но почему?—Потому, что они предполагаютъ, что имъ придется избрать одно изъ двухъ—или признать иконы и крестъ и отказаться отъ «поклоненія въ духѣ и истинѣ», или удержать дорогое для нихъ (и для насъ) послѣднее ученіе и отвергнуть иконы и крестъ. Неправы, конечно, сектанты въ томъ, что имъ предстоитъ такая дилемма; но совсѣмъ ли правы тѣ, которые вводятъ ихъ въ заблужденіе неумѣлой постановкой вопроса?—Нѣтъ! Держите себѣ на умѣ, что у васъ будетъ бесѣда о почитаніи св. иконъ, но пока не упоминайте о нихъ ни единымъ словомъ. Начните съ раскрытія православнаго ученія о поклоненіи въ духѣ и истинѣ, и вы увидите, каково будетъ впечатлѣніе.

Прочтемъ нѣкоторыхъ мѣстъ изъ брошюры преосв. Феофана: «О молитвѣ» вы заставите своихъ собесѣдниковъ раскрыть глаза отъ изумленія: всѣ станутъ спрашивать, подлинно ли та-

ково ученіе Церкви, не одни ли вы такъ вѣруете и проповѣдуете; а затѣмъ будутъ слушать не только безъ злобы, но и съ сочувствіемъ. Послѣ передачи общихъ положеній о поклоненіи въ духѣ и истинѣ, вы затѣмъ говорите о значеніи Св. Писанія, какъ руководства въ подвигахъ истинно-духовной жизни; а вѣдь сектанты особенно любятъ слушать объ этомъ. Затѣмъ по примѣру 7 го вселенскаго собора, вы сближаете по содержанію евангеліе съ иконами (чѣмъ тѣснѣе, подробнѣе и нагляднѣе, тѣмъ лучше), и, наконецъ, можно представить доказательства въ пользу иконопочитанія и разобрать недоумѣнные возраженія. Говоримъ это не на основаніи однихъ теоретическихъ соображеній, но отчасти и по опыту. Въ селѣ N. намъ приходилось выслушивать бесѣду съ молоканами, которая ведена была приблизительно по предлагаемому нами плану.— «Не думайте, братіе,—говорилъ миссіонеръ,—что православные при богослуженіи требуютъ одного усерднаго преклоненія головы, колѣнъ, осѣненія крестомъ. Нѣтъ, не въ томъ суть богослуженія по ученію Церкви. Отъ истинно-православнаго поклонника требуется прежде всего, что бы онъ имѣлъ въ душѣ благоговѣйныя къ Богу чувства: страха Божія, смиренія, любви къ Богу, прославленія, благодаренія. Кто не имѣетъ такихъ чувствъ въ душѣ, тотъ, хотя бы цѣлый день простоялъ на колѣняхъ, не есть истинный поклонникъ». Изъ пятерыхъ, выступившихъ противъ священника, начетчиковъ четверо съ видимымъ удовольствіемъ подтвердили справедливость сказаннаго; но пятый, самый старшій, и котораго привычка — обязательно возражать православнымъ стала второй натурой, не согласился и началъ доказывать, что человекъ, поклоняющійся тѣлесно, хотя бы не имѣлъ благоговѣйныхъ чувствъ, все же есть поклоняющійся Богу.— «Не дѣло ты говоришь, Иванъ Яковлевичъ,—возражали четверо своему старшему собрату:—онъ (священникъ) говоритъ правду». И такъ въ продолженіе всей бесѣды они нѣсколько разъ останавливали закорузлаго возражателя, а послѣ бесѣды пригласили къ себѣ священника откушать чаю, къ величайшей досадѣ разсвирѣпѣвшаго Ивана Яковлевича.

Труднѣйшій вопросъ о крестѣ пройдетъ самымъ благополучнымъ образомъ, если начать бесѣду съ признаваемаго сектантами положенія, что крестъ Христовъ есть страданія Его, и постепенно перейти потомъ къ предметамъ и лицамъ, причинившимъ Христу страданія, т. е. отъ внутренняго креста къ внѣшнему (съ внутренней же духовной стороны нужно начинать и бесѣды о таинствахъ).

Нужно быть зорким діалектикомъ, чтобы въ цѣпи положеній замѣтить то, съ котораго начинается поворотъ въ нежелательномъ для сектантовъ направленіи. Слѣдую за миссіонеромъ, они признають положеніе за положеніемъ—вилоть до послѣдняго, предъ которымъ съ недоумѣніемъ и останавливаются. Чтобы яростно спорить, для того нужно знать, что это—не мое, а его; а какъ будешь спорить противъ того, что—и его и мое вмѣстѣ?

Простому русскому народу такія бесѣды на первыхъ порахъ не особенно нравятся.—«Все чего-то соглашается съ молочанами!»—съ неудовольствіемъ говорятъ они. Но сектанты съ первой же бесѣды поймутъ, какъ разрушительны для ихъ упованія эти видимыя уступки въ ихъ пользу православнаго миссіонера. Какъ послѣ того назовешь Православную Церковь мертвой Церковью, убиваемой буквой и обрядомъ, когда тамъ, оказывается, больше ихъ самихъ ревнують о Словѣ Божіемъ, о поклоненіи духомъ и истиной, ношеніе креста Христова понимаютъ въ смыслѣ подражанія страданіямъ Христовымъ и проч., и притомъ имѣють объ этихъ предметахъ понятія настолько глубокия, что имъ ничего подобнаго и во снѣ не снилось. Совершеннаго знанія духовной жизни безъ совершенной жизни по духу быть не можетъ; значитъ, въ православіи есть люди совершенные, духовные, спасающіеся. (Сам. еп. в. 1904 г., № 14).

С. М. М.

### Письмо къ Преосвященному Антонію.

Читая Епархіальныя Вѣдомости, одинъ изъ немногихъ журналовъ, доступныхъ при нашей бѣдности, я усматриваю изъ Окружныхъ Посланій и распоряженій Вашего Преосвященства, что Вы, Ваше Преосвященство, не безучастно проходите мимо той жизни, которую видите, проѣзжая по Воляни. Простите, что я осмѣливаюсь обратить вниманіе Вашего Преосвященства на нѣкоторыя стороны этой жизни, Вами незамѣченныя. Посѣщая дома священниковъ, Вы видите казовую сторону жизни духовенства: видите приличную обстановку, порядочно одѣтыхъ домохадцевъ, обильное угощеніе—и думаете, что житье наше сносно. Но взгляните повнимательнѣе и передъ Вами не разъ откроется бездна нищеты и отчаянья, искусно маскированная изъ желанія достойно встрѣтить высокаго и дорогаго Гостя.

Неравенство приходовъ дѣлаетъ то, что нѣкоторые священники живутъ въ полномъ довольствѣ и достаткѣ, большинство же трудится и бѣдствуетъ.

Средній доходъ священника изъ прихода и хозяйства вмѣстѣ съ жалованьемъ доходить до 700 р. (изъ церкви въ праздничные дни батюшка приноситъ отъ 5 до 15 копѣекъ). Теперь вообразите среднюю семью, человекъ 6—7 и вы повѣрите, что, работая не покладая рукъ, терпя нужду въ необходимѣйшемъ, накапливая долга по сотни двѣ въ годъ, священникъ воспитываетъ дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Онъ подобенъ кролику, который для дѣтенышей выщипываетъ всю свою шерсть....

Только у кролика не болитъ сердце при этомъ....

Со страшнымъ рискомъ и ущербомъ для здоровья, священникъ несетъ большую тяготу служенія своему приходу, а о вознагражденіи и разговаривать не принято: бери, что даютъ. Къ тому же наши крестьяне такъ малоземельны, такъ нуждаются въ заработкѣ, что требовать съ нихъ много и невозможно. Не разъ приходится намъ помогать крестьянамъ, только помощь наша мала и ничтожна. Съ теченіемъ времени, по волѣ начальства и по скупости прихожанъ, выводится обычай при бракахъ и крестинахъ дарить батюшкѣ платки, куски холста и куры. Обычай этотъ, при небольшой своей полезности, такъ тягостенъ и унизителенъ, что исчезновеніе его мы встрѣчаемъ съ облегченіемъ.

Остается хозяйство. Что-бы извлечь наибольшую пользу изъ 40—50 десятинъ земли, священникъ самъ «хозяйствуетъ», какъ у насъ говорятъ.

«Хозяйствовать» — значить работать сверхъ силъ и своего положенія, зависѣть отъ слугъ и рабочихъ, отъ погоды, которая иногда столь немилостива, что за нѣсколько дней промедленія при посѣвѣ лишаетъ насъ урожая, а когда разбушуетъ и разразится ливнемъ или градомъ, то губить и настоящій урожай и надежду на будущій.

Практикуемая у насъ трехпольная система, при небольшомъ количествѣ земли, въ зависимости отъ сосѣдей крестьянъ, едва окупааетъ затраты.

А сколько нравственной муки, насмѣшекъ и униженій приходится вынести и отъ рабочихъ—крестьянъ и отъ знакомыхъ—доброжелателей и отъ евреевъ—покупателей.

Излишняя, но необходимая, преданность хозяйству отнимаетъ у священника время, нужное для занятій по приходу, что возбуждаетъ неудовольствіе прихожанъ и нерѣдко ставитъ священника въ неловкое и смѣшное положеніе. Ыдетъ, напримѣръ, батюшка въ поле сѣять, сидитъ на полныхъ мѣшкахъ,—какъ

не смѣяться встречному интеллигенту—прихожанину? Назадъ возвращается пѣшкомъ, увязая въ грязи, покрывшись мѣшкомъ отъ дождя....

Трудно перечислить тѣ мелочи, тѣ покупки, починки, поправки, которыя дѣлаетъ лично периодичный хозяинъ—священникъ, что бы поддерживать въ порядкѣ сложный механизмъ своего хозяйства.

Крестьяне сочувственно относятся къ труженнику батюшкѣ, помогаютъ ему добывать изъ земли хлѣбъ насущный и добѣрчиво, какъ родному, открываютъ ему свое сердце. Иное дѣло интеллигенты: они чувтъ, что у бѣднаго, всегда занятаго батюшки пьяницамъ и картежникамъ поживиться печѣмъ и избѣгаютъ его.

Между собою священники не очень дружны: каждый, какъ страшную язву, скрываетъ по возможности, свою бѣдность и потому охотѣе сидитъ дома. Только осенью, въ дни храмовыхъ праздниковъ священники семейно визитируютъ другъ къ другу. Къ этому времени бѣлятся квартиры, шьются обновы и готовится обильное угощеніе.

Досугъ многихъ священниковъ, по недостатку средствъ, занять не чтеніемъ хорошихъ книгъ и журналовъ, а безцѣльнымъ сѣтованіемъ и тоскою. И кажется иному бѣдняку, глядя на добрую супругу, его помощницу, его сотрудницу, что она врагъ его, что она камень привязанный къ его шеѣ, а дѣти—меньшіе камни, влекушіе его въ бездну къ неминуемой гибели.... Дѣти—для другихъ радость и благословеніе Божіе, для такого несчастнаго—предметъ страха и угрызеній совѣсти.

Матушка досуга не имѣетъ: она и нянька и кормилица, она портниха, кухарка и прачка, она правитъ домомъ и хозяйствомъ, вникаетъ въ приходскія и церковныя дѣла: печенье просфоръ, шитье и починка священныхъ облаченій, участіе въ братскихъ бесѣдахъ и собраніяхъ. Раньше всѣхъ встать, позже всѣхъ лечь, за столомъ послѣдній кусокъ, лѣтомъ босикомъ, зимой диривые сапоги и холодное ситцевое платье.....

При такой жизни не многія сохраняютъ здоровье и ясность ума. Нѣкоторыя становятся пьяницами, чудачками и маниаками (примѣровъ тому не мало).

Старыя матушки болѣе пассивно несутъ свой тяжелый крестъ нужды и безволя. Но молодыя, воспитанныя въ Епархіальныхъ Училищахъ, съ пытливымъ умомъ, жаждущимъ свѣта и знанья, съ пламеннымъ сердцемъ, ищущимъ общенія и любви.... помоги имъ, Господи! Только горячая вѣра въ Бога да

Безмѣрная любовь къ семьѣ спасаетъ матушекъ отъ отупѣнія, вливаетъ въ нихъ силу и терпѣнье. И сколько трагизма подчасъ незримой глубокой печали содержитъ ихъ тихая жизнь...

Религія, семья, да тѣсная дружба съ крестьянами—вотъ наша сфера. И счастливъ тотъ, у кого въ сердцѣ имѣется запасъ снисходительности, и деликатности сердечной теплоты и мягкости, столь необходимыхъ для общенія съ меньшими братьями.

О нашихъ дочеряхъ—учительницахъ много говорить не приходится: изъ училища, спасибо ему, выходятъ разумныя дѣвушки съ чистой и свѣтлой душой, но въ жизни не разъ приходится пожалѣть, зачѣмъ имъ горячее сердце дано, способность любить и страдать? Не лучше-ли было бы не думать, не знать, не помнить, не ждать, не желать?..

Пріѣзжаютъ на каникулы дѣти. Въмѣсто того, что-бы занять ихъ умными и полезными разговорами, обратить ихъ вниманіе на явленія природы, умы и сердца направлять къ добру и къ Богу,—отецъ заставляетъ мальчиковъ поить лошадей, носить траву, ѣздить въ поле и на сѣнокосъ, гдѣ они слушаютъ рѣчи ихъ дѣтскому пониманію вредныя, видятъ картины для нихъ губительныя.

Дѣвочки принуждены стирать, стряпать, полоть цвѣты и гряды, ухаживать за домашнею птицей, телятами и поросятами.

Меньшія дѣти предоставлены самимъ себѣ и милосердію старшихъ. Излишне упоминать, что игрушекъ нашимъ дѣтямъ покупать не полагается; были бы хоть башмаки на зиму да дешевый ситецъ къ празднику.

Вы, Ваше Преосвященство, любите дѣтей, Вы другъ ихъ и сострадальникъ. Вы повторяете прекрасныя и дорогія слова Великаго Учителя: «не препятствуйте дѣтямъ приходить ко Мнѣ». Поймите-же, Ваше Преосвященство, какъ тяжело матери говорить: Катюша, ты не пойдешь въ церковь, —у тебя башмаковъ нѣтъ.

Дѣвочка тихонько вздыхаетъ.

А если нѣтъ башмаковъ, то нѣтъ и платиць хорошихъ, нѣтъ юбочекъ и кофточекъ, ни шляпъ и верхней одежды, ни бѣлья въ достаточномъ количествѣ, ни постелей свѣжихъ и теплыхъ, ни нужной мебели и посуды, ни хорошей коровы и лошади. Нѣтъ множества того, что необходимо культурному человеку, живущему среди равныхъ себѣ. Часто доходитъ до того, что понятіе «кунить» отсутствуетъ въ обиходѣ священника:

все забирается въ долгъ у двухъ — трехъ лавочниковъ и долгъ этотъ, или вѣрнѣе — часть долга уплачивается осенью хлѣбомъ. Тѣ же мѣдяки и сребренники, которые случается батюшкѣ зарабатывать въ приходѣ идутъ на уплату слугамъ и рабочимъ.

И часто приходъ нищаго возбуждаетъ такой разговоръ: папа, дайте копѣйку страннику! — У меня самого нѣтъ копѣйки... Какъ-бы я хотѣлъ располагать хоть копѣйками, хоть послѣдними, да только свонми, на которыхъ-бы не тяготѣлъ долгъ, вдесятеро ихъ превышающій!

Слова эти огнемъ жгутъ юное сердце и надо-ли удивляться, что, окончивъ семинарію, юноша убѣгаетъ священства?

Все вышеизложенное относится конечно къ бѣднѣйшей категоріи. Богатые священники «пануютъ» на хорошихъ приходахъ и съ бѣдными не знаютъ: у нихъ врагъ лукавый воздвигъ столбъ гордости и самолюбія на двухъ краугольных камняхъ нашей религіи, — смиреніи и любви. Не въ мѣру высокій столбъ иногда падаетъ и хоронитъ подъ своими развалинами гордецовъ.....

При такихъ условіяхъ трудно, почти невозможно, силой увѣщанія и личнаго авторитета вліять на народъ. Одинъ молодой священникъ пересталъ уговаривать прохожанъ не пьянствовать послѣ того, какъ услышалъ въ отвѣтъ: «а вамъ завидно, что мы пьемъ? И вы бы выпили, если-бъ имѣли за что»!

Зная хорошо крестьянъ, я увѣрена, что слова эти вызваны скорѣе сожалѣніемъ, чѣмъ насмѣшкой. Матеріальная зависимость отъ прихожанъ служить причиною недовѣрія и непріязни крестьянъ къ священнику. Достаточно иногда горячаго увѣщанія — и крестьяне обидѣлись. Къ Преосвященному летитъ жалоба, въ которой захожій бродяга нанизываетъ вереницу несуществующихъ и невѣроятныхъ фактовъ. Поручается благочинному сдѣлать дознаніе и, безупречная досель, репутація скомпрометирована.

На вопросъ, что вы имѣете противъ священника? — иногда самые благонамѣренныя и доброжелательныя крестьяне заявляютъ пустяшныя претензіи: имъ лестно воображать, что священникъ зависитъ отъ «общества», которое вольно его карать и миловать. Отъ благочиннаго, отъ его расположенія духа и личнаго отношенія къ священнику, зависитъ поставить дѣло такъ, что священникъ «для пользы службы» переводится на другой, и конечно худшій, приходъ. Въ большинствѣ-же случаевъ дѣло остается «безъ послѣдствій». Но послѣдствія есть и въ нихъ вся суть. Общее спокойствіе и взаимное довѣріе утра-

чено, авторитетъ священника подорванъ и довольно малѣйшаго толчка, какъ жалобы, уже болѣе вѣскія и доказательныя, возбуждаютъ снова.

Школа, предметъ особенной заботливости добраго, рачительнаго батюшки, зачастую доставляетъ ему одиѣ горести и разочарованія.

Преждевременная смерть бываетъ въ большинствѣ случаевъ удѣломъ горемычныхъ труженниковъ на пивѣ Христовой.

Нѣсколько строкъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ужасныхъ по своей краткости и ясности: умеръ такой-то.... Имущества, кромѣ долговъ, не осталось... Семья, столько-то душъ, осталась безъ всякихъ средствъ къ жизни.....

Сельская матушка.

---

## Толока.

(Возраженія сельской матушки).

Болѣе полугода тому назадъ, въ Октябрьской книгѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей напечатана статья свящ. Коляревскаго «Невинный Обычай». Рѣчь идетъ о сельскихъ толокахъ, которыя авторъ считаетъ величайшимъ зломъ. Большинство-жъ насъ, духовныхъ, осмѣливается думать, что обычай крестьянъ посвящать священнику день своего кроваваго труда, надо назвать подвигомъ самоотверженія и любви, стремленіемъ уплатить свой нескончаемый нравственный и матеріальный долгъ священ. заботой дѣтей о благосостояніи отца, а не взаимной эксплуатаціей обѣихъ сторонъ, какъ увѣряетъ почтенный авторъ. Многіе труженники священники прочтя статью г. Коляревскаго въ недоумѣніи грустно опустили головы... и руки.. (!!!)

То братское отношеніе, ту точку опоры, на которой зиждется нѣкоторая привязанность свящ. къ приходу, авторъ возводитъ на степень преступления... Есть надъ чѣмъ призадуматься!

Автору слѣдуетъ вспомнить хотя-бы ту простую, общеизвѣстную истину, что «съ міра по ниткѣ—голому рубашка»; не говоря уже о томъ, что, свято чтя и любя свою кормилицу ниву, земледѣлецъ не допуститъ, что-бы и чужой хлѣбъ перестоялъ пору и осыпался. И вотъ, изнуренные долгими жнивами, напрягая послѣднія силы, крестьяне гуртомъ, дружно собираютъ застоявшійся хлѣбъ у священника-ли, иногда даже нелюбимаго, или у сосѣда бѣднаго и немогущаго дать достаточнаго угощенія. Праздничные дни или будни тутъ не имѣютъ значенія: пока

крестьянинъ не соберетъ своего хлѣба, онъ ни за какія деньги не пойдетъ работать ни къ помѣщику, ни къ священнику, ни къ сосѣду. А разъ свое сдѣлано — нужно помочь и ближнему, а угощеніе само собой.

— «Въ рукахъ духовенства обычай толоки составляетъ монополию» говорить авторъ.

Тяжелыя условія жизни заставляютъ духовенство пользоваться этимъ обычаемъ, но сколько я замѣчала, простой трудящійся батюшка близокъ сердцу крестьянина и помогаютъ ему крестьяне охотно, не выбирая исключительно праздничныхъ дней. Напримѣръ: 21 Іюля, наканунѣ праздника у насъ было сорокъ жнецовъ, а въ день Св. Маріи Магдалины — семьдесятъ. Изъ нихъ четвертая часть была вчерашнихъ рабочихъ.

Со стороны священника было бы безсовѣстно и безчеловѣчно не подкрѣпить рабочихъ хорошимъ обѣдомъ и рюмкою водки, безъ которой въ жнива не обходятся и у себя дома даже бѣднѣйшіе крестьяне. Полевая работа въ долгій іюльскій день тяжела и изнурительна и поэтому крестьяне, отказывая себѣ во многомъ цѣлый годъ, въ жнива имѣютъ и масло, и мясо, и рюмку вина обязательно.

Говорить же, что мы спаиваемъ и развращаемъ народъ, можетъ только врагъ народа и духовенства, не знающій ни ихъ быта, ни ихъ отношеній. Водка для крестьянина не новость и не рѣдкость; продажа и умѣренное употребленіе водки разрѣшено правительствомъ; духовенство не давало обѣта абсолютной трезвости, поле для священника главное подспорье и было бы «грѣшно и непозволительно» забросить хозяйство и предпочесть вымогательство готоваго отъ тѣхъ-же крестьянъ, своевременная и сильная помощь которыхъ упрочиваетъ добрыя отношенія, даетъ священнику возможность въ лицо узнать своихъ прихожанъ, ихъ бытъ и матеріальный достатокъ.

Равно и крестьяне, помогающіе батюшкѣ, смѣлѣе и доврчивѣе обращаются къ нему со своими нуждами.

«Мы, служители духа, не имѣемъ права созидать свое благополучіе на развращеніи насомыхъ, хотя-бы намъ пришлось помирать съ голоду».

Какъ? Если работа лѣтомъ почти наравнѣ съ крестьянами, а ужъ больше своей прислуги навѣрное, мы имѣемъ хоть то утѣшеніе, что крестьяне пожалѣютъ своего батюшку и помогутъ намъ, а мы, какъ друзей, какъ братьевъ, угостимъ ихъ, чѣмъ можемъ, — такъ неужели это такое преступленіе, такой срамъ и грѣхъ, которому предпочтительнѣе смерть отъ голода?!... Кто же?

имѣющей плоть и кровь, жену и дѣтей послѣдуетъ этому совѣту?

— «Многимъ придется отказаться отъ фаэтоновъ и рысаковъ, отъ мягкой мебели и трехъ-четыреухъ прислугъ въ домѣ». Можно подумать, что рысаки и фаэтоны, мягкая мебель и прислуга явленіе обычное и непремѣнное въ быту духовенства. Я-же, дочь и жена священника, въ теченіе почти 40-лѣтней жизни, мало видала у священниковъ фаэтоновъ да рысаковъ, а если и видѣла, то не у тѣхъ, что работаютъ толокою, а больше у тѣхъ, что отдають поля на исполъ и, не нуждаясь въ помощи крестьянина, не хотятъ и знать его. Нужды нѣтъ, что въ концѣ концовъ, охотой иль неволей придется оставить истощенную «ниву» другому бѣдняку, который затратитъ годы труда на ея исправленіе. На рысакахъ и фаэтонахъ легко порхать съ прихода на приходъ, вытягивая соки и замѣвъ ничего не оставляя, кромѣ воспоминанія хищника, эгоиста и притѣснителя.

Если-же вамъ, отцы и братіе, пришла охота каяться публично, такъ обратите вниманіе на то, что повторяется чаще, чѣмъ работа въ полѣ въ праздничные дни. Кайтесь лучше въ гордости, въ небратолюбіи, въ лѣности, въ томъ, что, любя выпить, вы предпочитаете «взять», а не дать.

Я съ удивленіемъ вижу, какъ иные священники проповѣдуютъ народу добродѣтель, а сами, будто слѣпые, не замѣчаютъ, что личная жизнь ихъ—прямое противорѣчіе ихъ проповѣди.

День, когда священникъ удостоивается общенія съ Богомъ, высочайшаго счастья, какое только возможно на землѣ человѣку, и то не всякому, а только избранному, служителю Божію, нѣкоторые священники проводятъ хуже всѣхъ дней недѣли. Какъ много имъ дано и какъ мало дорожатъ они тѣмъ, что имѣютъ!

Не во всѣхъ приходахъ служится вечерня въ воскресные и праздничные дни, а между тѣмъ крестьяне такъ любятъ вечернее Богослуженіе. Многимъ, особенно хозяйкамъ и дѣтямъ, удобнѣе сходить въ церковь вечеромъ: время свободнѣе и не такъ замѣтны заплата на обуви и одеждѣ. Подумайте-же о томъ, какими замѣчаніями сопровождаетъ васъ народъ, когда вы, настоятель трехъ приходоу, ѣдете въ Воскресенье подъ вечеръ къ сосѣду на карточный вечеръ, гдѣ ждетъ васъ «изрядная выпивка и закуска». Путь вашъ лежитъ мимо растворенной, освѣщенной церкви, полной молящагося народа. Вы слышите стройное пѣніе и голосъ проповѣдника и, вмѣсто угорю совѣсти, въ вашѣмъ сердцѣ шевелится глухая вражда къ скромному служителю Божію, которую вы не постѣсняетесь провести въ ваше отношеніе начальника къ подчиненному...

Кайтесь ужъ заодно въ своей гордости и не то къ мужику прихожанину, котораго вы даже за человѣка не считаете, а ко всѣмъ прочимъ смертнымъ, и къ духовнымъ, и къ мірянамъ, кто не играетъ съ вами въ карты и не угощаетъ васъ, кто не остроуменъ дешевымъ тракторнымъ остроуміемъ и не лстивъ.

Люди невысокой нравственности не могутъ обходиться безъ лести: она заглушаетъ протесты ихъ совѣсти, какъ иное лекарство утоляетъ на время боль физическую, хотя и не приноситъ существенной пользы больному. Мимо вашихъ ушей и сердца проходить заповѣдь Спасителя «блюди единеніе духа въ союзѣ мира». Вотъ собратъ вашъ изнемогаетъ подъ тяжестью заботъ и лишений и у васъ не найдется свободнаго часа, что-бы навѣстить его, ободрить, утѣшить, хотя живете вы рядомъ... Гдѣ-же ваше христіанское милосердіе, кротость и любовь? Вѣдь на васъ обращены взоры тысячи грѣшниковъ, чающихъ, что-бы примѣромъ личной жизни, вы подняли и умиротворили ихъ смятенный духъ. Бѣдные, темные люди, сознавая свою нищету духовную, въ лицѣ своего пастыря ищутъ тѣхъ добродѣтелей, которыхъ не имѣютъ сами. Вѣдь въ сердцахъ ихъ жива та искра Божія, то смутное исканіе идеала и стремленіе къ высокому, которое тѣмъ сильнѣе, чѣмъ больше подавляется средой и тяжелыми условіями жизни. И если священникъ совмѣщаетъ въ себѣ чистоту духа и кротость, незлобіе и любовь, самоотверженіе и всепрощеніе, — тогда прихожане сильны его вѣрой, крѣпки его любовью и хвалятся его правотой. — Тогда они послушное орудіе въ рукахъ священника для всякаго добраго дѣла. — Тогда исполнится завѣтъ Спасителя: «И будетъ едино стадо и единъ Пастырь».

Но для этого многое нужно сдѣлать...

Больше, чѣмъ отрѣшаться отъ обычая собирать хлѣбъ толокою.

### Замѣтка объ апостольскихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ 1904<sup>1</sup>/<sub>5</sub> Пасхальномъ году.

Какъ извѣстно, отъ Пятидесятницы до недѣли Мытаря и Фарисея назначены апостольскія и евангельскія чтенія на Литургіи для 32 седмицъ. Но если «Пасха вѣ», т. е., если въ послѣдующемъ году Пасха позже, чѣмъ въ предыдущемъ, то между Пятидесятницей и недѣлей Мытаря и Фарисея больше 32 седмицъ. Въ 1905 году воскресеніе 33-ей недѣли будетъ 2-го января, а недѣля Мытаря и Фарисея — только 6 февраля,

такимъ образомъ недостаеь чтеній для пяти седмиць. Въ такомъ случаѣ, согласно указанію Устава<sup>1)</sup> (послѣ 7-го января, о недѣлѣ по Просвѣщеніи) нужно «возвратиться на мимошедшія недѣли», т. е., повторить чтенія пяти седмиць. Но такъ какъ шесть воскресныхъ дней (недѣли «предѣ» и «по» Воздвиженіи, Рождествѣ Христовѣ и Просвѣщеніи) имѣють особыя евангельскія и апостольскія чтенія на Литургіи, то въ эти воскресные дни можно опустить рядовыя чтенія<sup>2)</sup>.

Кромѣ того, согласно указанію Служебнаго Евангелія<sup>3)</sup>, чтенія изъ Евангелія Луки, (которое начинается съ понедѣльника 18-й седмицы), не могутъ начинаться до праздника Воздвиженія Креста Господня. Поэтому, съ понедѣльника 13-го сентября 1904-го года нельзя начинать Евангелія отъ Луки, а въ пять дней (съ 13-го по 17-ое сентября включительно) нужно повторить апостолы и евангелія какой-нибудь предшествующей седмицы. Въ субботу 18-го сентября можно читать апостоль и евангеліе субботы по Воздвиженіи, а 19-го сентября—только недѣли по Воздвиженіи, оставляя рядъ (недѣля 18-ая) и тогда начинать чтеніе Евангелія отъ Луки съ 20-го сентября—понедѣльника по Воздвиженіи.

На основаніи этихъ указаній Устава и Евангелія, апостольскія и евангельскія чтенія по воскресеніямъ въ 1904<sup>1/2</sup> Пасхальномъ году должны быть распредѣлены въ слѣдующемъ порядкѣ: Семнадцать недѣль отъ Пятидесятницы до 12-го сентября (недѣля 17-ая и «предѣ Воздвиженіемъ») читать согласно Указателю. 19-го сентября—недѣля по Воздвиженіи. Начиная съ слѣдующаго воскресенія, апостолы и евангелія должны отставать на одну недѣлю сравнительно съ Указателемъ. Такъ, напр.: 26-го сентября должно читать апостоль и евангеліе Іоанну Богослову и недѣли 18-ой, а не 19-ой. 3-го октября—недѣли 19-ой, а не 20-ой и т. д.

28-го ноября, такимъ образомъ, должно читать евангеліе и апостоль 27-ой, а не 28-ой недѣли. 5-го декабря— апостоль 28-ой, а евангеліе 29-ой недѣли, потому что евангеліе 28-ой, а апостоль 29-ой недѣли должно читать въ недѣлю Св. Праотецъ<sup>4)</sup> (12 декабря 1904 года).

19-го декабря—недѣля Св. Отець.

26 декабря 1904 года—недѣля по Рождествѣ Христовомъ.

<sup>1)</sup> Уставъ. Изданіе Почаевской Лавры 1867 года. Листъ 154).

<sup>2)</sup> См. Уставъ л. л. 125 и 126, 17-го и 18-го декабря.

<sup>3)</sup> См. Служебное Евангеліе. Москва. 1868 года Листъ 4-йй.

<sup>4)</sup> См. Уставъ, 11-го декабря, листъ 121.

2 января 1905-го года — недѣля предъ Просвѣщеніемъ.  
9-го » » недѣля по Просвѣщеніи.  
16 » » 30-ая недѣля по Пятидесятницѣ.  
23 » » 31 ая » »  
30 » » 32 » » (о Захвѣ и апостоль и евангеліе Трехъ Святителямъ.)

6-го февраля — недѣля Мытаря и Фарисея (начало Тріоди Постной).

Апостолы и евангелія будничныхъ дней тоже должны отставать на одну седмицу, начиная съ 20-го сентября, вслѣдствіе вышеприведеннаго требованія Служебнаго Евангелія: «Аще бо виѣ Пасха будетъ... возвращайся вснать, и отнюдуже хоцещи, чти пять дней... Отъ Луки же Святое Евангеліе чтется отъ начала въ понедѣльникъ по Воздвиженіи Креста»...<sup>1)</sup>

Если, согласно этому указанію, начать читать евангеліе отъ Луки съ 20-го сентября, то апостольскихъ и евангельскихъ чтеній, согласно Указателю, станеть до 8-го января 1905 года. Съ 10-го же января по 5-ое февраля (въ теченіе трехъ седмиць) придется повторить чтенія 30, 31 и 32-ой седмиць.

Нужно еще имѣть въ виду и то, что въ этомъ году одна суббота между Рождествомъ Христовымъ и Крещеніемъ, поѣтому въ Уставѣ указано <sup>2)</sup>, что апостоль и евангеліе субботы по Рождествѣ должно читать въ пятницу 31-го декабря, а 1-го января — субботы предъ Просвѣщеніемъ и Обрѣзанія.

Священникъ Н. С.

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я .

**Содержаніе Сентябрьской книжки журнала «Богословскій Вѣстникъ».**

Отъ Братства Преподобнаго Сергія при Москв. Дух. Академіи.

Святого отца нашего Никифора Исповѣдника слово въ защиту православной вѣры и святыхъ иконъ.

Догмать о Святой Троицѣ и полное знаніе.

Секты пелама, образовавшіяся въ новое время. С. С. Глаголева.

Пресвященный Порфирій Успенскій. (По поводу столѣтія со дня его рожденія: 1804—1904 г). А. П. Лебедева.

Письма Пресвященнаго Порфирія (Успенскаго) къ Свѣтлѣйшей княгинѣ Елизаветѣ Павловнѣ Витгенштейнъ, урожденной Эйлеръ.

Древне-еврейскія молитвы съ именемъ Ап. Петра. М. Д. Муретова.

1) Служебное Евангеліе. Листъ 4-ый. «Сказаніе, приѣмлющее всего лѣта число евангельское, и Евангелистомъ пріятіе. откуда начинаютъ, и до гдѣ стають».

2) Уставъ, 26 декабря, листъ 141.

Католичество въ Италіи. *В. И. Богданова.*

Что нѣкоторые считаютъ побѣдою. Отвѣтъ проф. Богдашевскому.  
*М. М. Таръева.*

Автобіографическія записки *Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго.*

Отчетъ Братства Преподобнаго Сергія для вспомошествованія нуждающимся студентамъ и воспитанникамъ Московской Духовной Академіи за 1903 годъ. Объявленія.

---

**ХУДОЖЕСТВЕННО-ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ  
ОНИСИМА ТИМОФЕЕВИЧА**

**ШВЕДА.**

Исполняетъ заказы иконостасовъ, кіотовъ, росписъ церквей и проч. по обычаю прежнихъ лѣтъ, изготовляются образа въ видѣ звѣзды надъ царскими вратами съ механизмами для поднятія и опусканія. При мастерской открыто отдѣленіе. — Специально сребреніе, золоченіе и чеканка по металлу серебру и золоту, починка и ремонтъ церковной утвари какъ то: чашъ, крестовъ, евангелій и проч. Таковыя предметы отправляются почтой и по желѣзной дорогѣ; золото и старое серебро принимаются въ ломъ по цѣнѣ существующаго курса дня. На всѣ письменныя запросы отвѣчаю немедленно. Мастерская помѣщается въ Кіевѣ, Трехсвятительская ул. № 15.

---

**ЦЕРКОВНЫЯ ВЕЩИ**

**НА ВСЬ ЮГО-ЗАПАДНЫЙ КРАЙ**

САМЫЙ БОЛЬШОЙ МАГАЗИНЪ

**В. М. ФОЛОМИНА**

въ Кіевѣ,

*Подоль, Александровская ул. соб. домъ.*

— ЦѢНЫ ФАБРИЧНЫЯ —

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ БЕЗПЛАТНО.

---

**НОВАЯ КНИГА:**

„Опытъ исторіи Замойскаго уніатскаго собора  
(1720 г.)“.

Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

Продается у автора, кандидата богословія, Сергія Констан-  
тиновича Павловича. Почт. ст. *Жировицы* Гродн. губ.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ



Н. Е. МАЛИКОВА

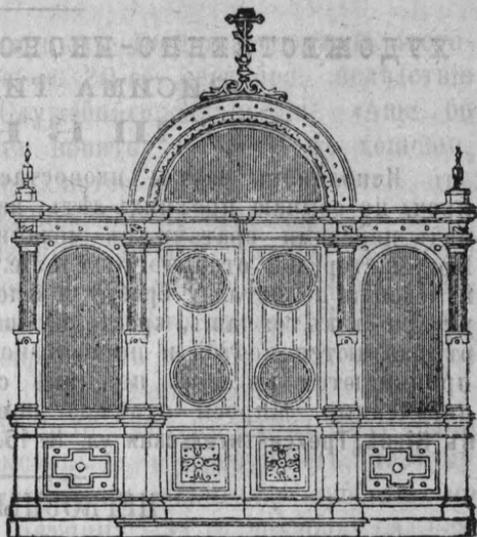


(существует 30 лѣтъ)

исполняетъ заказы ИКОНОСТАСОВЪ И КИТОВЪ,

Живописи ИКОНЪ, реставр.  
древнихъ ИКОНЪ и ПОЗОЛО-  
ТЫ, работы исполняются акку-  
ратно съ ручательствомъ. До-  
пускается разсрочка платежа.

Адресъ: Кіевъ *Вознесен-  
скій сп., № 35. Возмъ но-  
вой духовной семинаріи.*



(Не смѣшивать съ фамиліей Маленко).

При семь номерѣ разсылается Почаевскій  
Листокъ № 39 съ приложеніемъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Открытое письмо Епархіальнаго Мис-  
сіонера № 7-й.—Наши духовныя семинаріи въ пятидесятихъ годахъ.  
—Желательная переменѣ въ практикѣ собесѣдованій съ севтантами.—  
Письмо къ Преосвященному Антонію.—Толока.—Замѣтка объ апостоль-  
скихъ и евангельскихъ чтеніяхъ въ 1904—5 Пасхальномъ году.—Объ-  
явленія.

---

Дозволено цензурою. Почаевъ, 21 Сентября 1904 года.

Редакторъ П. Бѣляевъ.

Типографія Почаево-Успенскія Лавры.