

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

Издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.
XLVI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 44.

Изданіе
ежедѣльное.

31-го октября 1910 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Къ сему № прилагается Отчетъ о приходѣ, расходѣ
и остаткѣ суммъ Орловскаго Епархіальнаго Попечительства
за 1909 годъ.

Епархіальныя извѣстія.

Определенъ на священническое мѣсто, согласно прошенію,
къ ц. с. Гошь, Карачевскаго уѣзда, окончившій курсъ Орлов-
ской духовной семинаріи Николай Косаревъ,—25 октября.

Перемѣщены, согласно прошенію, священникъ с. Изваль,
Елецкаго уѣзда, Сергѣй Кирилловъ—къ ц. с. Новопрогорьлова,
того же уѣзда,—21 октября; священникъ с. Опыхани, Брян-
скаго уѣзда, Василій Нагибинъ—къ ц. с. Хотылева, того же
уѣзда,—25 октября и діаконъ с. Селихова, Болховскаго уѣзда,
Евгеній Онисимовъ—къ ц. с. Вышняго-Жерновца, Малоархан-
гельскаго уѣзда,—19 октября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты при ц. с. Доб-
руни, Сѣвскаго уѣзда,—крестьянинъ Теодоръ Потрабныхъ.

Утверждены въ должности законоучителей начальныхъ училищъ: во вновь открывающемся въ дер. Владиміровкѣ священникъ с. Троицкаго, Брянскаго уѣзда, — Георгій Введенскій — съ 1 октября, — 21 октября Верхне-Боевскаго — священникъ с. Верхней-Боевки, Кромскаго уѣзда, Николай Гороховъ; — Каменецъ Горчаковскаго — священникъ с. Каменца, того же уѣзда, Пантелеимонъ Ключаревъ и Липовецкаго — священникъ села Путимца, Орловскаго уѣзда, — Николай Свиридовъ, — 19 октября.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Ровнеца, Ливенскаго уѣзда, исправляющій сію должность Феодоръ Костеревъ, — 19 октября.

Умерли: *діаконъ* с. Апалькова, Кромскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій, — 19 октября и заштатный *діаконъ* с. Дубовика, Малоархангельскаго уѣзда, Александръ Воскресенскій, — 24 сентября.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

- 1) Въ с. *Никольскомъ*, *Елецкаго у.*, — съ 15 октября, число душъ м. п. 1444, земли 86 дес., братскихъ доходовъ 747 р. Причтъ 2 штатный.
- 2) Въ с. *Сельцъ*, *Трубч. у.*, — съ 27 августа, число душъ м. п. 2836, земли 37 дес., братскихъ доходовъ 1434 руб. Причтъ 2 штатный.
- 3) Въ с. *Извалахъ*, *Елецк. у.*, — съ 21 октября, число душъ м. п. 1741, земли 92 дес., братскихъ доходовъ 1328 руб. Причтъ 2 штатный.
- 4) Въ с. *Гатьковъ*, *Брянск. у.*, — съ 11 августа, число душъ м. п. 939, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 717 руб., казен. жал. 550 руб. Причтъ 3 членный.
- 5) Въ с. *Опыхани*, *Брянск. у.*, — съ 25 октября, число душъ м. п. 335, земли, 46 дес., казеннаго жалованья 40 руб., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.
- 6) Въ с. *Боркахъ*, *Ливен. у.*, — съ 25 сентября, число душъ м. п. 2233, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1750 руб. Причтъ 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ Болховскомъ у.—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
- ” Брянскомъ—въ 1 и 5 окр.
- ” Дмитровскомъ—во 2 и 3 окр.
- ” Елецкомъ—во 2 и 3 окр.
- ” Карачевскомъ—въ 1 и 3 окр.
- ” Кромскомъ—въ 3 округъ.
- ” Малоархангельскомъ—во 2 округъ.
- ” Мценскомъ—въ 1 и 2 окр.
- ” Ливенскомъ—во 2, 3 и 4 окр.
- ” Орловскомъ—въ 1 округъ.
- ” Стъвскомъ—въ 1, 3 и 4 округъ.
- ” Трубчевскомъ—въ 1 округъ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. Кругломъ, Ливенскаго у.,—съ 3 іюня, число душъ м. п. 1573, земли 39 дес., братскихъ доходовъ 900 руб. Причтъ 3 членный.
- 2) Въ с. Дубовикъ, Малоарх. у.,—съ 28 августа, число душъ м. п. 1174, земли 42 дес., братскихъ доходовъ 730 р., Причтъ 3 членный.
- 3) Въ с. Шумовъ, Болховск. у.,—съ 10 іюня, число душъ м. п. 840, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 руб., братскихъ доходовъ 350 руб. Причтъ 3 членный.
- 4) Въ с. Благовѣщенскомъ Шатиловъ, Ливенск. у.,—съ 3 августа, число душъ м. п. 1911, земли 36 дес., братскихъ доходовъ 1372 руб. Причтъ 2 штатный.
- 5) Въ с. Узкомъ, Болх. у.,—съ 13 октября, число душъ м. п. 916, земли 27 дес., братскихъ доходовъ 300 р., казеннаго жалованья 550 р. Причтъ 3 членный.
- 6) Въ с. Селиховъ, Болховск. у.,—съ 19 октября, число душъ м. п. 835, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 335 руб. Причтъ 3 членный.
- 7) Въ с. Апальковъ, Кромск. у.,—съ 19 октября, число душъ м. п. 1238, земли 109 дес., братскихъ доходовъ 700 р. Причтъ 3 членный.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Алымовъ, Карачевск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 985, земли 36 дес., казеннаго жалованья 550 р., братскихъ доходовъ 573 руб. Причтъ 3 членный.

2) При *Троицкой церкви женскомъ приютъ г. Ельца*—съ 7 октября, случайной доходности 600 рублей, домъ отъ города. Причтъ 2 членный.

3) Въ с. *Норовкѣ, Ливенск. у.*,—съ 18 октября, число душъ м. п. 696, земли 36 дес., казеннаго жалованья 400 р., братскихъ доходовъ 300 руб. Причтъ 2 членный.

4) Въ с. *Русскій-Бродъ, Ливенск. у.*,—съ 15 октября, число душъ м. п. 1142, земли 51 дес., братскихъ доходовъ 1030 р. Причтъ 3 членный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ Канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

ИМПЕРАТОРСКІЙ ВСЕРОССИЙСКІЙ АЭРО-КЛУБЪ,

состоящій подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**
покровительствомъ.

(Основанъ 16 января 1908 года, уставъ утвержденъ Министеромъ
Внутреннихъ Дѣлъ 27 іюня того же года).

ВОЗЗВАНІЕ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 31 день декабря 1908 года, на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, по ходатайству Совѣта Аэро-Клуба о разрѣшеніи всенароднаго сбора пожертвованій на образованіе особаго капитала для созданія Россійскаго Воздушнаго Флота, **ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ** начертать соизволилъ:

„*Соглашаюсь съ удовольствіемъ и желаю успѣха отечественному воздухоплаванію*“.

Положеніе о храненіи и расходованіи сего капитала утверждено Министеромъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Объявляя о семъ во всеобщее свѣдѣніе, Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссийскаго Аэро-Клуба приглашаетъ всѣхъ, сочувствующихъ отечест-

венному воздухоплаванию, внести свою лепту, не стѣняясь ея размѣрами и помня, что изъ копѣекъ составляются рубли. По уставу Аэро-Клуба, всѣ его воздухоплавательныя средства въ военное время переходятъ въ распоряженіе Государства для обороны страны. На пожертвованныя суммы будутъ приобрѣтены и построены воздушные шары, управляемые воздушные корабли, аэропланы и другіе летательные аппараты тяжелой воздухоплаванія.

ИМПЕРАТОРСКІЙ Всероссийскій Аэро-Клубъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать развитію воздухоплавания въ Россіи. Отечество наше, въ виду его громаднаго протяженія и сравнительно малаго развитія путей сообщенія, представляетъ особо благоприятныя условія для воздухоплавания и можетъ извлечь изъ него неисчислимыя выгоды. Между тѣмъ, въ то время, когда въ иностранныхъ государствахъ частныя лица, понимая громадное значеніе воздухоплавания, не только для военныхъ, но и для обще-государственныхъ цѣлей, неудержимо идутъ впередъ въ дѣлѣ покоренія челоуѣку воздушнаго океана, не щадя денегъ и трудовъ, Россія до сего времени не имѣетъ ни одного управляемаго воздушнаго корабля для обслуживания государства въ мирное время. Размѣръ денежныхъ затратъ не останавливаетъ нашихъ сосѣдей въ этомъ великомъ дѣлѣ, которому принадлежитъ будущее всего міра. Довольно указать на Германію, гдѣ въ нѣсколько дней частныя лица, послѣ гибели знаменитаго воздушнаго корабля графа Цеппелина, собрали миліоны рублей на созданіе національнаго воздушнаго флота. Французская же національная воздухоплавательная лига, основанная только лѣтомъ прошлаго года, имѣетъ уже годовой бюджетъ около полумилліона франковъ. Такая же сумма уплачена извѣстному Райту за его французскій патентъ.

Вотъ почему ИМПЕРАТОРСКІЙ Всероссийскій Аэро-Клубъ рѣшилъ обратиться къ чувству народнаго самолюбія и любви къ родинѣ всего населенія Россіи въ дѣлѣ созданія Русскаго воздушнаго флота, твердо вѣря, что въ этомъ дѣлѣ мы, съ Божіей помощью, быстрыми шагами догонимъ другіе народы.

Пожертвованія принимаются во всѣхъ Казначействахъ Имперіи, Учрежденіяхъ Государственнаго Банка и во всѣхъ Государственныхъ и почтово-телеграфныхъ Сберегательныхъ Кассахъ и, кромѣ сего, въ С.-Петербургѣ—Казначеемъ ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссийскаго Аэро-Клуба (Литейный, 10, по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ, отъ 11 до 1 ч. дня, по средамъ отъ 8 до 10 часовъ вечера) и Уполномоченными ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссийскаго Аэро-Клуба: въ Москвѣ—Ю. А. Меллеромъ (Неглинный проѣздъ, д. Фирсановой), К. Ф. Трепке—Уланскій

пер. 29 и Присяжнымъ Повѣреннымъ А. Ф. Хруцкимъ—Арбатъ Трубниковскій пер. 3; въ гор. Юрьевѣ, Лифл. губ.—М. Г. Ребиндеромъ,—Ревельская, 61, П. И. Деренговскимъ—Рижская, 17; въ гор. Таганрогъ—Нач. Таганрог. порта А. П. Семенюта, Управ. Торг. Порты; въ гор. Шавли, Ковенск. губ. С. А. Родзевичемъ.—113 пѣх. Старорусскій полкъ; въ гор. Волковышкахъ, Сувалск. губ. Нач. Волковышкаго уѣзда, Е. В. Благовѣщенскимъ; въ гор. Карсуни, Симб. губ.—Предсѣдат. Уѣздн. Земск. Упр. Н. П. Ляшковымъ; въ гор. Кинешмѣ, Костр. губ.,—Городскимъ Судьею А. Н. Ефимьевымъ; въ гор. Петрозаводскѣ, Олон. губ.,—Вице-Губерн. Т. А. Липинскимъ; въ гор. Василь, Нижегород. губ.,—Уѣздн. Василск. Нач. М. В. Родеусомъ; въ гор. Буй, Костр. губ.,—Предсѣд. Уѣздн. Земск. Управы Г. С. Полозовымъ; въ гор. Венденъ, Лифл. губ.,—Мл. Пом. Нач. Венденскаго уѣзда С. В. Войниловичемъ; въ гор. Лукояновѣ, Нижегород. губ.,—Казначеемъ Уѣздн. Казнач. Н. И. Петровымъ; въ гор. Великихъ-Лукахъ, Псковской губ.,—Воинск. Нач. С. И. Петропавловскимъ; въ гор. Бунинскѣ, Симб. губ.,—Уѣздн. Предв. Двор. А. А. Головинскимъ; въ гор. Енотаевскѣ, Астр. губ.,—Уѣздн. Воинск. Нач. В. В. Деренговскимъ; въ гор. Житомирѣ, Волинск. губ.,—Уѣздн. Предв. Дворянства, Отст. Ген.-Маіор. А. М. Красильниковымъ; въ гор. Сольвычегодскѣ, Волог. губ.,—Казначеемъ Уѣздн. К-ва А. А. Осницкимъ; въ гор. Иргизѣ, Тург. обл.—Уѣздн. Нач. Г. М. Станкевичемъ; въ гор. Мервь, Закасп. обл.—Нач. Мервскаго уѣзда, Полк. Фонъ-Фалеръ; въ гор. Борисоглѣбскѣ, Тамб. губ.,—Командиромъ 6 Зап. кав. полка И. М. Глембоцкимъ; въ гор. Ишимѣ Тобольск. губ.,—Товар. Прокур. 1 участка Ф. Михалевичемъ и Крестьянск. Нач. 1 уч. С. Ръзановымъ; въ гор. Шлиссельбургѣ,—Нотариусомъ В. Ф. Чистовскимъ; въ гор. Стерлитамакѣ, Уфимской губ.,—Воинск. Нач. Ф. Ф. Яголковскимъ, съ выдачею надлежащихъ квитанцій.

Совѣтъ ИМПЕРАТОРСКАГО Всероссийскаго Аэро-Клуба.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Епархіальныя извѣстія. 2. Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста и мѣста запасныхъ священниковъ. 3. Воззваніе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей В. Сахаровъ.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.
31-го октября № 44. 1910 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ ¹⁾

на день восшествія на престоль Благочестивѣйшаго, Само-
державнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая
Александровича (21-е окт. 1910 г.).

*„Нѣсть власть аще не отъ Бога“
(Рим. XIII, 1).*

Эта истина неновая, многократно слышанная и обще-
извѣстная. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы напомина-
ніе о ней было бесполезно и особенно въ нынѣшній день,
когда празднуется восшествіе на престоль Благочестивѣй-
шаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора
Николая Александровича.

Долгъ проповѣдника слова Божія не въ томъ состоитъ,
чтобы непременно сообщать что-либо новое, а въ томъ, чтобы
возвѣщать Божественную истину въ томъ видѣ и смыслѣ, какъ
она дана намъ въ Божественномъ Откровеніи и исповѣдуются
Св. Церковію, хотя-бы благовѣстникъ и зналъ, что возвѣ-
щаемая имъ истина всѣмъ извѣстна. Можетъ быть, кто-ни-

¹⁾ Произнесено въ церкви Орловскаго-Бахтина-Кадетскаго корпуса
при архіерейскомъ служеніи.

будь скажетъ: какая же польза напоминать о томъ, что многимъ извѣстно? Очень большая. Родители, воспитывающіе своихъ дѣтей, знаютъ, какая бываетъ польза отъ напоминанія; знаютъ это воспитатели и наставники; знаютъ всѣ начальствующіе и руководители. Знаетъ это и всякій, кому вѣдомо искусство самонаблюденія,—по личному опыту. Не напрасно же св. ап. Петръ, указавши современнымъ ему христіанамъ на ихъ высокія обязанности, прибавляетъ: „я никогда не перестану напоминать о семъ, хотя вы то и знаете и утверждены въ настоящей истинѣ. Справедливымъ же почитаю, доколѣ нахожусь въ этой тѣлесной хранинѣ, возбуждать васъ напоминаніемъ. Буду стараться, чтобы вы и послѣ моего отшествія всегда приводили это на память“ (2 Петр. I, 12—13, 15).

Итакъ цѣль напоминанія заключается въ возбужденіи, въ сообщеніи воспринятымъ уже христіанскимъ истинамъ жизненной энергіи и дѣятельности, чтобы онѣ не были, такъ сказать, мертвыми, безплодными, а приносили-бы соотвѣтствующіе имъ плоды; такъ какъ безъ напоминанія христіанскія истины, какъ свидѣтельствуемъ опытъ, забываются, если не забываются, то теряютъ для человѣка принадлежащее имъ значеніе и перестаютъ проявлять свойственную имъ жизненность и силу. И это зависитъ, конечно, не отъ свойства самихъ истинъ, а отъ свойства грѣховной человѣческой природы, вслѣдствіе грѣховной испорченности, косной и лѣнливой, склонной противиться всему доброму и возвышенному и легко увлекаемой въ сторону противоположную.

Всѣ знаютъ, что власть отъ Бога и этой истины никто не станетъ оспаривать. Но въ жизни и дѣятельности людей всегда-ли и въ должной-ли мѣрѣ сказывается вліяніе этой Божественной истины? Къ сожалѣнію, на этотъ вопросъ приходится отвѣчать отрицательно. А почему? Да потому, что, хотя мысленно эта истина и признается, но сердцемъ недостаточно глубоко чувствуется. А послѣднее всего важнѣе; такъ какъ человѣчество живетъ сердцемъ, а не теоріями, которыя всегда почти являются гибкимъ и послушнымъ орудіемъ человѣка въ его желаніи оправдать и, такъ сказать, узаконить влеченія своего сердца. „Больше всего

хранимаго храни сердце твое, говоритъ премудрый, потому что изъ него источникъ жизни“ (Притч. VI, 23). Следовательно, нужно нелицемѣрно заботиться о томъ, чтобы истина о божественномъ происхожденіи власти стала вполнѣ достояніемъ нашего сердца; только тогда ясно для насъ станетъ, насколько велико и плодотворно ея значеніе, такъ какъ тогда только она станетъ руководящимъ началомъ въ нашей жизни и основой отношеній общественныхъ и государственныхъ. Это въ одинаковой мѣрѣ важно какъ для власть имущихъ, такъ и для обязанныхъ повиноваться, облегчая бремя правленія однимъ и долгъ повиновенія другимъ.

Представимъ себѣ, какого угодно, начальника, искренно убѣжденнаго въ непреложности вышеуказанной истины. Какъ онъ долженъ будетъ смотрѣть на себя въ своемъ положеніи? Не иначе, какъ на служителя Божія, поставленнаго для блага подчиненныхъ и притомъ обязаннаго не „человѣкамъ угождать“, а отъ души трудиться на своемъ поприщѣ, сообразуя каждое свое намѣреніе, каждое дѣйствіе съ волею Божіею (Рим. XIII, 4; Гал. I, 10). Понятно, какую внутреннюю силу и какой высокій авторитетъ должно сообщать власти такое настроеніе!

Въ свою очередь и подчиненные, проникнутые тѣмъ же убѣжденіемъ, естественно будутъ стараться исполнять распоряженія власти и отправлять свои общественныя и государственныя обязанности не по личнымъ побужденіямъ, а, какъ и учить слово Божіе, ради Господа и по совѣсти. (I Петр. II, 13; Рим. XIII, 5).

При подобныхъ указанныхъ условіяхъ получилось-бы прекрасное взаимоотношеніе между властію и подчиненными, т. е. то самое, къ чему направлены усилія лучшихъ государственныхъ умовъ на протяженіи всей христіанской исторіи и на что указываетъ намъ слово Божіе, какъ на положительную заповѣдь, исполненіе которой обеспечиваетъ благоустройство и преуспѣяніе жизни общественной и государственной и возможное спокойствіе и благополучіе каждой отдѣльной личности.

А такъ какъ заповѣди Божіи имѣютъ внутреннюю обязательную силу только для вѣрующихъ въ Господа Бога, то и всѣ христіане, если желаютъ видѣть державу Государя

Императора крѣпкою, если православнымъ дорого Отечество и блага христіанской государственности, должны твердо хранить въ себѣ св. Православную вѣру, содѣйствовать всѣми законными мѣрами утвержденію ея въ нашемъ дорогомъ Отецествѣ и бороться противъ невѣрія и нечестія; такъ какъ „благочестіе на все полезно, имѣя обѣтованіе жизни настоящей и будущей“. (1 Тим. IV, 8). Аминь.

Протоіерей А. Миловидовъ.

О внѣбогослужебномъ, „великомъ“ чтеніи Св. Писанія въ храмахъ Божиихъ.

(Миссіонерская памятка).

Слово Христово вселяется въ сердца вѣрующихъ обильно (Кол. III—16), вотъ правило новаго завѣта. Христіанское Богослуженіе, дѣйствительно, не обходится безъ этого и чтеніе св. Евангелія, Апостола, Паремій и Псалтири происходитъ издревле и до сего дня. Кромѣ рядоваго, краткаго чтенія Слова Христова по изображенію чина церковнаго или устава полагается еще „великое“ или болѣе продолжительное, именно, послѣ праздничной вечерни. „Чинъ сей“, послѣдній „нынѣ весьма въ церквахъ упразднился, хотя во святѣй восточной церкви не инако творится, но тако, якоже пишется“¹⁾.

Дѣйствительно, если заглянуть въ Типиконъ, то вѣдомо будетъ всякому, узреть каждый, что не только не запрещается, но прямо повелѣвается читать слово Господне въ храмахъ Божиихъ: отъ недѣли св. Пасхи даже до недѣли всѣхъ святыхъ Дѣянія, въ прочія же недѣли всего лѣта семь соборныхъ и 14 Ап. Павла посланій и Откровеніе Іоанново. Око церковное или уставъ, значить, указываетъ и освящаетъ сіе „великое“ чтеніе. Народъ православный, какъ благочестивое собраніе вѣрныхъ, св. церковь доселѣ и является хранительницею стойкою отеческихъ преданій. Не взирая ни на что, на св. Руси сіе богомудрое постановленіе Типика (2 гл.) удержалось. Чтецы

¹⁾ Типиконъ. М. 1867 г. л. л. 6 и 419.

любители духовнаго просвѣщенія въ пасхальную, Христовскую ночь послѣ „павечерницы“ считаютъ за счастье возглашать слушателямъ „страсти Христовы“ и услаждаются чтеніемъ Двѣяній Апостольскихъ. Конечно, возразятъ: чтеніе Св. Писанія положено наканунѣ праздниковъ, на всенощныхъ бдѣніяхъ, но, думается, нѣтъ грѣха дозволенное сегодня исполнять на завтра подѣ будни, что *указомъ*: служить торжественныя вечерни въ самый праздникъ, уже предрѣшило священноначаліе россійской церкви давно.

Важность самообразованія мірянъ посредствомъ внѣбогослужебнаго чтенія давно понята наставниками и руководителями общинъ—церквей лукавнующихъ (раскольниковъ и сектантовъ). Недаромъ въ Часословѣ замѣчено для любознательныхъ: „*когда читаешь, Богъ къ тебѣ глаголетъ, а когда молишься, бесѣдуешь съ Господомъ* 2). У старовѣровъ слово Божіе въ моленныхъ возглашается читалками почти безпрерывно. Нечего и говорить, что у именуемыхъ себя свободными, евангельскими христіанами и другими кличками, имъ же число легіонъ, какъ изчадій лукаваго, чтеніе Новаго Завѣта—Библии общеобязательно и богослужебное—на молитвенныхъ, призывныхъ собраніяхъ и дома—въ семьѣ по особымъ своимъ отдѣльнымъ (сектантскимъ) указателямъ, отличнымъ отъ принятыхъ православными и благовѣрными христіанами всего свѣта,—на каждый день, конечно съ цѣлью совращенія простецовъ въ новую вѣру 3).

Праздники, какъ дни Божіи, по соборнымъ правиламъ (VI-66) и должны быть временемъ чтенія и слушанія Слова Божія, поученія въ Законѣ Господнемъ. Двери св. храмовъ, часовень, народныхъ училищъ, хатъ, избъ сборныхъ посему и не слѣдуетъ запираить на ключъ, а открывать въ день Господня Воскресенія по всему лицу земли родной государства россійскаго, чтобы утолить гладъ слышанія слова Божія (Ам. VIII—11) или истины (I. XVII—17) божественной премудрости и благочестія, полезныхъ и душѣ и тѣлу

2) Часословъ. К. 1865 г. л. 2 и Возстановленіе церковноуставной проповѣди. Архим. Митрофанъ С.П.Б. 1910 г. с. 9—11.

3) Разумѣется «Манна» Фетлера В. А. или Росписаніе международнаго союза чтенія Библии со стихами для заучиванія наизусть. С.П.Б. Книгоиздательство. Морская. № 43.

(I Т. IV—8). Кружок прихожанъ-ревнителей православія пусть вразумляетъ себя и другихъ здѣсь пѣніемъ и чтеніемъ, беретъ изъ церковныхъ и школьныхъ хранилищъ (библіотеки) на домъ книги душеполезныя, чтобы умудрять себя во спасеніе и пріохочивать чрезъ чтеніе Св. Писанія ко всякому доброму дѣлу (I V—39 и 2 Т. III—15,—17).

Дай же Богъ, чтобы храмъ Божій опять, паки,—какъ было встарь,—содѣлался училищемъ благочестія для всѣхъ о Христѣ братій св. своточной церкви!!.

Блюститель.

Значеніе иконопочитанія и современные иконоборцы—сектанты.

(По случаю празднованія Казанской иконы Божіей Матери 22 окт. и иконы Божіей Матери „Всѣхъ скорбящихъ радости“ 24 окт.).

Двадцатый вѣкъ живетъ Церковь Христова. Двадцать долгихъ и бурныхъ вѣковъ отдѣляютъ насъ отъ того времени, когда малымъ горчичнымъ сѣменемъ посѣяна она была своимъ Божественнымъ Основателемъ на дикой почвѣ до-христіанскаго міра. И въ продолженіе всѣхъ двадцати вѣковъ возмущали ее разные лжеучители, тѣ волки въ овечьей шкурѣ, о которыхъ говорилъ Божественный Провидецъ. *Внемлите отъ лживыхъ пророковъ*,—сказалъ Онъ Своимъ ученикамъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣмъ будущимъ поколѣніямъ: *иже приходятъ къ вамъ во одеждахъ овечьихъ, внутрь-же суть волцы хищницы: отъ плода ихъ узнаете ихъ.* И церковь всегда узнавала этихъ людей по плодамъ ихъ и осуждала, потому что *всяко древо, еже не творитъ плода добра, посыкаютъ е и во огнь вметають.* И въ настоящее время много такихъ людей; много, можетъ быть больше, чѣмъ когда-либо. Мутная волна сектантства залила русскую землю и многихъ вѣрныхъ и сильныхъ, а аще больше маловѣрныхъ и слабыхъ вырвала изъ рядовъ Христова воинства. Подъ стягомъ разума и благочестія совершаютъ эти люди свой походъ на Церковь Христову. Но не будемъ вѣрять

имъ на слово. Много прекрасныхъ словъ можно написать на всякомъ знамени, кто-бы ни шелъ подъ нимъ. Изслѣдуемъ плоды возвѣщаемыхъ ими ученій и увидимъ, что ложенъ разумъ и суетно благочестіе этихъ мнимыхъ ревнителей вѣры.

Многое древнее, святое и спасительное въ Церкви подвергается нападкамъ этихъ людей. На настоящій разъ мы будемъ говорить о нападкахъ сектантовъ на обрядность православной Церкви и, главнымъ образомъ, на почитаніе святыхъ иконъ. Мы не будемъ входить въ подробное опроверженіе этихъ нападковъ отъ откровенія и разума. Изслѣдуемъ только, по завѣту Спасителя, плоды новаго иконоборчества, и тогда увидимъ, что несутъ эти незванные учителя міру, а главнымъ образомъ нашему бѣдному, темному, забитому народу.

Кто жилъ въ деревнѣ, кто хоть немного знаетъ ея быть, тотъ знаетъ, что составляетъ для крестьянъ религіозная обрядность, и особенно—почитаніе св. иконъ. Къ ихъ подножію несутъ бѣдные люди свои горести, обиды и невзгоды. Только въ храмѣ, предъ иконой Спасителя и святыхъ его, отдыхаютъ они духовно, чувствуютъ себя хоть на малое время не пасынками природы и человѣчества, а нѣжно-любимыми дѣтьми. Только туда несутъ они свои маленькія, такія рѣдкія радости. Всю свою душу несутъ они туда, потому что знаютъ, что тамъ ихъ не оттолкнутъ съ холоднымъ равнодушіемъ, что оттуда унесутъ они въ душѣ вмѣсто муки, грѣха и озлобленія,—миръ, прощеніе и благословеніе. У нашего писателя Чехова, крупнаго и правдиваго художника, есть одинъ разсказъ изъ деревенской жизни¹⁾. Съ поразительной яркостью рисуется въ немъ темная и грязная жизнь вашей деревни. Тяжелый и неблагодарный трудъ, бѣдныя и грязныя жилища, круглая темнота и невѣжество вытравили, кажется, изъ души ея обитателей все доброе, чистое. Драки, развратъ, сквернословіе и тяжелое безпробудное пьянство заполняютъ весь малый досугъ мужика. Кажется ни одинъ свѣтлый лучъ не можетъ проникнуть въ это темное царство. Но вотъ, въ деревню приносятъ чудотворную икону,—и словно переродилась деревня.

¹⁾ А. П. Чеховъ; „Мужики“. Изд. Маркса 1903 г. т. XI.

Словно переродились эти грубые, пьяные мужики и глупыя, забитыя бабы, и какъ цвѣтокъ къ солнцу, тянутся къ иконѣ Матушки-Заступницы, къ этому свѣточу иной стороны. Словно уродливую маску сбросила съ себя народная душа и обнаружилась во всей своей дивной красотѣ. Словно не было совсѣмъ этой тяжелой и грязной жизни, а былъ какой-то страшный сонъ, тяжелое, кошмарное видѣніе. Свѣтлымъ зракомъ сошла въ толпу сѣрыхъ людей святая Гостыя заоблачнаго міра и благословляетъ ихъ благословеніемъ любви и состраданія и свѣтъ радость, и счастье, и радостныя, освѣжающія слезы. Пусть же скажетъ кто-нибудь, читавшій этотъ рассказъ, что въ немъ неправда! Тогда онъ или не знаетъ деревни, или лжетъ передъ Богомъ и своею совѣстью.

Да, большой грѣхъ берутъ себѣ на душу тѣ, кто стремится отнять у деревни ея послѣднее утѣшеніе. Никакія пышныя слова о разумной вѣрѣ и духовномъ богочтеніи не спасутъ ихъ отъ будущаго осужденія. Да и къ чему ихъ духовная вѣра и духовное богочтеніе, когда они, ревнители Бога любви, вырываютъ изъ души человѣка самое дорогое для него и оставляютъ взамѣнъ холодъ, пустоту и безнадежность! Да, повторяемъ, пустоту и безнадежность, потому что нѣтъ человѣка безъ тѣла, и нѣтъ религіи безъ обряда. И если мы, люди вѣсившіе образованія, не можемъ вѣровать безъ обряда, какъ же будетъ вѣровать простой, темный человѣкъ? Если мы люди съ достаткомъ, знающіе радости жизни, ищемъ всетаки въ дни печали утѣшенія въ храмахъ, гдѣ найдетъ его простой, бѣдный человѣкъ, вся жизнь котораго—трудъ и болѣзнь? Три выхода останется ему, и всѣ три ужасны. Или онъ будетъ холодно вѣровать и трепетать, какъ бѣсы *вѣруютъ и трепещутъ* (Лак. II, 19), или создастъ свой собственный, кощунственный культъ, какъ это случалось и случается, или же, что страшнѣе всего, совсѣмъ отшатнется отъ Бога. Это не преувеличеніе. Поговорите съ кѣмъ либо изъ современныхъ деревенскихъ атеистовъ о вѣрѣ; онъ начнетъ прежде всего поносить православную обрядность, и главнымъ образомъ иконопочтаніе. Нетрудно вырвать изъ жизни темнаго человѣка и Бога вмѣстѣ съ обрядомъ, какъ нетрудно вырвать

съ корнемъ молодое дерево, обрывая его верхушку. Такъ вотъ какое великое зло несутъ нашей деревнѣ сектанты!

Отъ народа нашего, почерпающаго въ почитаніи иконъ духовную радость и утѣшеніе и духовное просвѣтленіе, перенесите мысль въ область соображеній и общихъ наблюденій. Вы увидите, что почитать иконы и съ благоговѣніемъ къ нимъ обращаться есть потребность нашей души. Кому не случилось слышать или самому видѣть, какое значеніе имѣютъ изображенія лицъ любимыхъ и чтимыхъ для людей, находящихся съ ними въ разлукѣ? Дочь, пораженная горемъ, устремляется къ изображенію (портрету, фотографіи) своей матери и предъ нимъ изливаетъ свои слезы и печали, проситъ благословенія у той, которая на немъ отпечатлѣна. Мужъ, лишившійся супруги, не отводитъ глазъ въ ночные часы отъ ея изображенія, повѣдаетъ ей, какъ живой, тяжесть своего одиночества, переносится воображеніемъ и желаніемъ въ страну неизвѣстную, туда, гдѣ она. Если такъ естественна и такъ сильна въ сердцѣ чловѣка потребность видѣть предъ собой изображенія дорогихъ и близкихъ сердцу лицъ; то потребность эта принимаетъ высшее, священное значеніе, коль скоро она приближаетъ вѣрующую душу къ міру небожителей. По мѣрѣ, какъ узнаемъ ихъ жизнь благочестивую, ихъ ученіе и чудотворную силу, воображаемъ ихъ блаженную участь, мы естественно располагаемся къ любопытству знать, каковъ былъ ихъ наружный видъ. Этому естественному и доброму желанію удовлетворяетъ иконопочитаніе. Съ другой стороны, видя лики святыхъ, мы припоминаемъ ихъ добрыя дѣла и стараемся подражать имъ; а вѣруя въ общеніе ихъ съ нами, въ предстательство ихъ предъ Богомъ, мы побуждаемся и чувствовать ихъ, и призывать на молитву.

Говорятъ: русскій народъ не поднимается духомъ дальше иконы, онъ обоготворяетъ самую икону, считаетъ ее за божество, и такимъ образомъ иконопочитаніе *якобы* поддерживаетъ въ народѣ культъ язычества. Правда, темный народъ слишкомъ привязанъ къ предмету вещественному, не можетъ, не умѣетъ отъ него отрѣшиться, перенестись духомъ къ живому лику, который изображенъ красками на иконѣ, но это ни чуть не даетъ ни малѣйшаго права отри-

цать значеніе иконопочитанія. Все можно извратить и затмить... И разумъ, свѣточъ Божій, искру Высшей Премудрости, живущую въ насъ извратили люди, поставивъ его тамъ, гдѣ должна безраздѣльно царить одна вѣра, и самую вѣру извратили, оправдывая ея свое нравственное бездѣйствіе. Ужели же намъ въ силу этого отказаться отъ вѣры и разума? Все можетъ извратить человѣкъ, но это не даетъ намъ права отвергать то, что неправильно понято. Не отнимать нужно у народа иконопочитаніе, а укрѣпить его, очистить и возвысивъ представленіе о немъ, дабы „честь, воздаваемая образу, переходила къ первообразному, и поклоняющійся иконѣ поклонялся изображенному на ней“ (кн. Правиль. Догм. св. от. 1-го всел. соб.).

Это дѣло ближайшимъ образомъ пастырей Церкви. Но и всѣ мы, причастные Церкви и обладающіе, въ той или иной мѣрѣ, религіознымъ знаніемъ, должны помогать пастырямъ въ ихъ дѣлѣ. Вѣдь не одни пастыри, а всѣ вѣрующіе призваны строить Царство Божіе на землѣ. Объяснить простому человѣку истинное значеніе обряда не Богъ—вѣсть какой трудъ, а между тѣмъ мы послужимъ великому дѣлу утвержденія въ народѣ вѣры и правильнаго пониманія нашихъ полныхъ глубокаго смысла церковныхъ обрядовъ.

М. Голубцовъ.

Церковь и церковно-приходская школа по сужденію свѣтскаго человѣка.

Рѣчь члена Государственной Думы Владиміра Николаевича Львова, отражающая покушеніе законопроекта отнять власть Церкви надъ церковно-приходскими школами, блестящая вообще по силѣ аргументовъ, особенно замѣчательна въ той части, въ которой авторъ говоритъ объ автономіи Церкви и которая къ сожалѣнію, въ телеграфной передачѣ почти осталась неотмѣченной. *Москов. Вѣд.* (№ 246) обращаютъ особое вниманіе читателей на эту часть рѣчи, передавая ее съ небольшими сокращеніями, но не прибавляя, однако, къ рѣчи ни единой отъ себя буквы.

Сдѣлавъ очень цѣнную критику принципа *единства* управленія, на основаніи котораго у Церкви намѣреваются фактически отобрать школы, В. Н. Львовъ замѣчаетъ, что теорія единства управленія совершенно ошибочно исходитъ изъ предположенія, будто бы Православная Церковь въ Русскомъ государствѣ юридическихъ правъ не имѣетъ. „Комиссія по народному образованію держится того взгляда, что Православная Церковь имѣетъ *нравственныя* права въ Русскомъ государствѣ. Позвольте возразить, что это не вполнѣ такъ: Православная Русская Церковь въ Русскомъ государствѣ пользуется не только нравственными правами, но эта Церковь господствующая, и, слѣдовательно, она пользуется долей *юридическихъ правъ* и, я скажу, не только-что долей юридическихъ правъ, но Православная Церковь въ Русскомъ государствѣ дѣйствительно пользуется обширными юридическими правами, и дотолѣ, доколѣ неизмѣнно это отношеніе Церкви Православной къ Русскому государствѣ, доколѣ совокупность этихъ юридическихъ правъ существуетъ въ Русскомъ государствѣ, дотолѣ ихъ нужно соблюдать и съ ними нужно считаться, ихъ нужно признавать.

Каковы же эти юридическія права, которыя имѣетъ Русская Православная Церковь и которыя нарушены законопроектомъ комиссіи по народному образованію? Для этого намъ нужно обратиться къ тому законодательному акту, который обеспечиваетъ эти юридическія права за Русскою Православною Церковью. Этотъ законодательный актъ именуется Духовнымъ Регламентомъ. Конечно, можно быть того или другого мнѣнія по отношенію къ этому закону, но дотолѣ, доколѣ этотъ законъ существуетъ, съ нимъ нужно считаться. Но, кажется, что комиссія по народному образованію не вполнѣ отдаетъ себѣ отчетъ о совокупности тѣхъ юридическихъ правъ, которыя принадлежатъ Русской Православной Церкви въ Русскомъ государствѣ.

Если мы обратимся къ отношенію Русской Православной Церкви къ Русскому государствѣ до Петра I, то мы увидимъ нижеслѣдующее. До Петра Русская Православная Церковь въ своихъ правахъ по отношенію къ Русскому государствѣ была всѣмъ и вся въ государствѣ, но въ смыслѣ яснаго опредѣленія этихъ правъ законодательнымъ путемъ

никакой нормировки не имѣла. Всѣ права Церкви Православной въ Русскомъ государствѣ до времени Петра зиждились на обычай; Русская Православная Церковь до Петра была всѣмъ, но въ смыслѣ законодательной нормировки своихъ правъ была ничѣмъ. Еслибы это продолжало существовать до нашего времени, то я долженъ сказать, что это было бы очень печально. Въ до-петровское время эти нравственныя права были въ совѣсти каждаго православнаго гражданина Русскаго государства, были всѣмъ для Русскаго государства, и Русская Православная Церковь не считалась съ тѣмъ, что законодательнымъ путемъ ея права не обеспечены, такъ какъ они были обеспечены въ нравственномъ порядкѣ въ сердцахъ всѣхъ русскихъ гражданъ, твердо спаянныхъ одною вѣрой и Церковью. Дѣйствительно, это была твердая почва. Но въ данное время, еслибы юридической нормировки этихъ правъ не было, то Русская Православная Церковь была бы въ самомъ печальномъ положеніи, потому что, если она ускользнула изъ сердецъ многихъ русскихъ гражданъ и не имѣла бы юридической нормировки своихъ правъ, то положеніе ея, основывающееся на нравственномъ правѣ, какъ желаетъ думать комиссія по народному образованію, сводилось бы къ тому, что съ Русскою Православною Церковью вольно было бы дѣлать всѣмъ что угодно. И вотъ, Духовный Регламентъ при всѣхъ своихъ недостаткахъ имѣетъ огромное преимущество, именно то, что хотя по отношенію къ нравственнымъ правамъ Церкви, которыя она имѣла до Петра, эти права умалены, но въ отношеніи нормировки правъ они были разъ навсегда опредѣлены и обеспечены за Церковью законодательнымъ путемъ.

Какія же это права, которыя Православной Церкви даются Духовнымъ Регламентомъ? Вспомните реформу Петра. Петръ создалъ и поставилъ во главѣ Русскаго государства два параллельныя учрежденія—Сенатъ и Синодъ и предоставилъ имъ равную власть: Сенату предоставилъ власть судебную, административную и законодательную, а Синоду предоставилъ власть церковно-законодательную, церковно-судебную и церковно-административную. Такимъ образомъ, Петръ создалъ два параллельныя порядки въ управленіи Русскимъ государствомъ: одинъ порядокъ гражданскаго ха-

рактера, другой порядокъ чисто-церковный. Въ отношеніи управленія гражданскаго съ теченіемъ времени этотъ порядокъ видоизмѣнился. Всѣмъ извѣстно, что въ 1802 г. отъ Сената реформой министерствъ были отняты права управленія и переданы министерствамъ. Затѣмъ былъ созданъ Государственный Совѣтъ, которому были переданы права законодательныя, наконецъ Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. были призваны реформированный Государственный Совѣтъ и Государственная Дума, которымъ переданы новыя законодательныя права. Но въ отношеніи другого порядка, который созданъ Духовнымъ Регламентомъ, въ отношеніи церковнаго управленія измѣнилось ли что либо? Нѣтъ. Духовный Регламентъ есть дѣйствующій законъ въ отношеніи Русской Православной Церкви, и Синоду по Духовному Регламенту принадлежитъ власть въ отношеніи Церкви судебная, законодательная и административная. Конечно, этотъ параллелизмъ въ управленіи государствомъ съ теченіемъ времени, когда преобразовывалось гражданское управление въ отношеніи Святѣйшаго Синода, фактически видоизмѣнялся. Но совокупность тѣхъ правъ, которыя принадлежатъ Синоду въ церковномъ управленіи, обеспечена ему Духовнымъ Регламентомъ.

Совокупность этихъ правъ заключается въ томъ, что Синоду принадлежитъ церковное управление въ полной мѣрѣ: власть церковно-судебная, церковно-законодательная и церковно-административная.

Далѣе Императоромъ Николаемъ I въ отношеніи ко всему законодательству въ Россійской Имперіи была подведена юридическая конструкция въ видѣ Основныхъ Законовъ, и въ отношеніи тѣхъ правъ, которыя лежали въ основаніи созданнаго Петромъ порядка управленія церковнаго, эта сущность была опредѣлена Основными Законами Императора Николая I, и такъ какъ эти статьи Основныхъ Законовъ не измѣнены Основными Законами 23 апрѣля 1906 г. по отношенію къ Русской Православной Церкви, то онѣ продолжаютъ дѣйствовать.

Эти статьи Основныхъ Законовъ, относящіяся до юридическихъ правъ Русской Православной Церкви, до юридическаго ея положенія въ Русскомъ государствѣ, слѣдующія:

ст. 63, 64 и 65 Зак. Осн. „Ст. 63: Императоръ, Престоломъ Всероссійскимъ обладающій, не можетъ исповѣдывать никакой иной вѣры, кромѣ православной. Ст. 64: Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры, и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія. Ст. 65: Въ управленіи церковномъ Самодержавная власть дѣйствуетъ посредствомъ Святейшаго Правительствующаго Синода, Ею учрежденнаго“.

Что же представляетъ эта сущность юридическихъ правъ, которыя обезпечены за Православною Русскою Церковью статьями Основныхъ Законовъ въ неизмѣненной ихъ редакціи? Если мы обратимся къ ст. 63, то эта статья высказываетъ такое положеніе, что Императоръ Всероссійскій необходимо принадлежитъ къ Православной господствующей Церкви. Разъ это такъ, разъ Верховная власть, Монархъ, принадлежитъ къ Православной Церкви, то по каноническимъ опредѣленіямъ вселенскихъ соборовъ и по всему преданію Православной Церкви этой Верховной власти, Монарху, принадлежатъ извѣстныя каноническія права по отношенію къ управленію церковному. И ст. 64 опредѣляются эти каноническія права Русскаго Монарха православнаго въ отношеніи къ церковному управленію Русской Православной Церкви въ Русскомъ государствѣ. Эта статья гласитъ: „Императоръ, яко Христіанскій Государь, есть верховный защитникъ и хранитель догматовъ господствующей вѣры и блюститель правовѣрія и всякаго въ Церкви святой благочинія“. Не государственныя права обезпечиваются этой статьей и опредѣляются за русскимъ православнымъ Монархомъ, а въ этой статьѣ опредѣляется тотъ комплекс каноническихъ правъ, которыя предоставлены канонами Русской Православной Церкви Верховной власти Императора, какъ православнаго Государя. Если мы обратимся къ канонистамъ Русской Православной Церкви, то ни одинъ канонистъ, къ какому бы теченію онъ ни принадлежалъ, ни одинъ учебникъ каноническаго права въ Россіи и восточной Церкви не сомнѣвается въ этихъ правахъ православнаго Государя въ отношеніи къ управленію церковному. Возьмемъ канониста Павлова, какъ наиболѣе извѣстнаго въ Русской Право-

славной Церкви и считающагося наиболѣе авторитетнымъ. Павловъ говоритъ: „Въ дѣлахъ церковнаго управленія Императору принадлежитъ, во-первыхъ, право созывать Соборы, во-вторыхъ, право избранія на высшія церковно-іерархическія должности, въ-третьихъ, право верховнаго наблюденія за общимъ ходомъ церковныхъ дѣлъ, въ-четвертыхъ, право законодательства по дѣламъ Церкви въ духѣ и на основаніи канонѡвъ“. Наконецъ, ст. 65 Зак. Осн. говоритъ о томъ центральномъ церковномъ учрежденіи, которое въ союзѣ съ православною властью, съ правами, канонически опредѣленными вселенскими соборами и Русскою Православною Церковью, въ союзѣ съ русской верховною властью Царя, дѣйствуетъ въ управленіи церковномъ.

Итакъ, если мы обратимся къ существу этихъ правъ, то, если они при Петровской реформѣ означали извѣстное параллельное отношеніе церковнаго управленія къ государственному, то по новѣйшему термину государственнаго права опредѣленіе тѣхъ юридическихъ правъ, которыми пользуется Русская Православная Церковь въ Русскомъ православномъ государствѣ, можетъ быть обозначено терминомъ—*автономія*. Итакъ, если въ отношеніи къ Русской Православной Церкви русская Верховная власть никогда своей *государственной* властью не пользовалась и въ статьяхъ Основныхъ Законовъ навсегда опредѣлила свое отношеніе къ Православной Церкви, какъ отношеніе не государственной власти по отношенію къ Церкви, а какъ власти *канонической* по отношенію къ Русской Православной Церкви, то Верховная власть въ Россіи по отношенію къ Церкви по статьямъ Основныхъ Законовъ являлась всегда въ видѣ *канонической власти* съ каноническими правами, а не *государственной* власти.

На какихъ же правахъ можетъ какое-либо государственное учрежденіе въ Россіи претендовать пользоваться частью своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Православной Церкви, къ которой Верховная власть статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила свое отношеніе каноническое, а не государственное и статьями Основныхъ Законовъ опредѣлила, что не желаетъ пользоваться въ отношеніи Церкви государственной своею властью? Если Верховная власть въ Россійской Имперіи никогда не пользовалась и не желаетъ

статья 65 на церковно-школеисл службъ

пользоваться своею государственною властью въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, а только тою властью, которая ей предоставлена канонами Церкви, то на какомъ основаніи какое-либо государственное учрежденіе въ Россійской Имперіи можетъ желать пользоваться частицею своихъ государственныхъ правъ въ отношеніи къ Русской Православной Церкви, которой предоставлена по статьямъ Основныхъ Законовъ полная автономія?

Если это такъ, если Русская Православная Церковь статьями Основныхъ Законовъ пользуется вполнѣ своей самостоятельностью, своей автономіей, то требуется узнать, въ какомъ же отношеніи управленіе церковно-приходской школы стоитъ къ этимъ правамъ Русской Православной Церкви? Если церковно-приходскія школы входятъ въ область церковнаго управленія, то, слѣдовательно, по статьямъ Основныхъ Законовъ, въ порядкѣ церковнаго управленія, которое опредѣлено для Церкви Духовнымъ Регламентомъ, эта область, вполнѣ автономная и самостоятельная, въ которую русская государственная власть, даже въ лицѣ Верховной власти, никогда не вторгалась и не вторгается, имѣетъ и свой собственный порядокъ, и право на полную самостоятельность, право на невмѣшательство какого-либо государственнаго учрежденія въ область церковныхъ правъ Русской Православной Церкви. Относится ли къ этой области управленіе церковно-приходскими школами? Для этого обратимся къ Сперанскому, наиболѣе авторитетному толкователю Основныхъ Законовъ, потому что самое составленіе ихъ, какъ извѣстно, принадлежитъ Сперанскому. И вотъ что пишетъ Сперанскій въ своемъ „Руководствѣ къ познанію законовъ“ въ отношеніи власти Синода, который стоитъ во главѣ автономнаго управленія Русской Православной Церкви: „Власть Синода—говоритъ Сперанскій—равна Сенату. Предметы вѣдомства: 1) вообще дѣла церковнаго управленія въ высшемъ ихъ отношеніи—избраніе архіереевъ, опредѣленіе архимандритовъ и игуменовъ; 2) законы, судъ и благочиніе—подразумѣваются церковные. Часть судная въ преступленіи должностей, дѣла бракоразводныя, церковная цензура; 3) обученіе—вѣдомство духовныхъ училищъ“.

я къ тому вѣдомству духовныхъ училищъ

о которомъ говорить Сперанскій въ своемъ толкованіи статей Основныхъ Законовъ. Что это было за вѣдомство духовныхъ училищъ? Это вѣдомство духовныхъ училищъ, учрежденное въ 1807 г., какъ вѣдомство при Святѣйшемъ Синодѣ, управляло всѣми школами, которыя находились въ управленіи церковномъ. Это были: духовныя академіи, духовныя семинаріи, уѣздныя училища и приходскія училища, причѣмъ по схемѣ этого управленія приходскія училища были подчинены уѣзднымъ училищамъ, уѣздныя училища — духовнымъ семинаріямъ, духовныя семинаріи — духовнымъ академіямъ. При этомъ въ томъ же самомъ уставѣ комиссіи духовныхъ училищъ было сказано, что приходскія училища учреждаются для того, чтобы разносить свѣтъ просвѣщенія въ глухіе уголки сель. Такимъ образомъ, не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, какія приходскія училища разумѣлись принадлежащими этой комиссіи духовныхъ училищъ: это тѣ приходскія училища, которыя потомъ получили свое названіе церковно-приходскихъ училищъ.

И, дѣйствительно, всегда было такъ, что начальное образованіе отчасти принадлежало Министерству Народнаго Просвѣщенія съ его начальными училищами, а параллельно начальное образованіе было въ рукахъ у Святѣйшаго Синода въ видѣ его училищъ, которыя назывались приходскими училищами. Далѣе, если мы обратимся къ церковному законодательству времени преобразованія церковно-приходскихъ школъ, то увидимъ, что въ 1884 г. были утверждены правила о церковно-приходскихъ школахъ. Эти правила были утверждены въ церковномъ порядкѣ управленія, т. е. непосредственно утверждены Верховною властью Монарха по докладу оберъ-прокурора, исходя изъ Святѣйшаго Синода. Въ такомъ же порядкѣ былъ учрежденъ при Святѣйшемъ Синодѣ особый совѣтъ для завѣдыванія церковно-приходскими школами въ 1885 г., правила объ отдѣльныхъ уѣздныхъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтахъ въ 1888 г. и, наконецъ, правила о школахъ грамоты въ 1891 г. Если въ 1896 г. и въ 1902 г. эти церковные законы были внесены въ Государственный Совѣтъ, то только въ виду того, что означенныя законоположенія касались предоставленія правъ государственной службы и пенсіонныхъ лицамъ, состоящимъ на церковно-школьной службѣ.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что до самаго послѣдняго времени управленіе церковно-приходскими школами всецѣло принадлежало Святѣйшему Синоду и такъ какъ власть Святѣйшаго Синода и по Духовному Регламенту и по статьямъ Основныхъ Законовъ есть власть церковнаго органа, стоящаго во главѣ самостоятельнаго *автономнаго церковнаго управленія*, то, слѣдовательно, никогда никакое государственное учрежденіе въ Россіи церковныхъ правъ не касалось и въ церковную область не вторгалось. Управленіе церковно-приходскими школами вполнѣ относится къ области *автономнаго управленія* Русской Церкви Святѣйшимъ Синодомъ.

Если таковы юридическія права Русской Православной Церкви, то въ сознаніи православнаго общества было ли признано, что эти права дѣйствительно вполнѣ для Церкви цѣлесообразны? Голосъ Предсоборнаго Присутствія, для насъ вполнѣ авторитетный, коснулся этихъ правъ и призналъ, что положеніе Русской Православной Церкви въ отношеніи Русскаго государства, въ отношеніи церковной автономности, самостоятельности и свободы управленія церковной областью—вполнѣ для Церкви цѣлесообразно и надлежитъ быть таковымъ. Именно, Предсоборное Присутствіе постановило: „Православная Русская Церковь въ своихъ внутреннихъ дѣлахъ управляется свободно своими учрежденіями, подъ Верховной защитой Государя Императора. Постановленія чрезвычайнаго Всероссийскаго Собора, повременныхъ Соборовъ и постояннаго Святѣйшаго Синода, связанныя съ расходованіемъ средствъ изъ государственнаго казначейства или съ предоставленіемъ церковнымъ учрежденіямъ и лицамъ правъ государственныхъ, воспріемлютъ силу закона въ общемъ законодательномъ порядкѣ“, т.е. Предсоборное Присутствіе сказало, —а голосомъ Предсоборнаго Присутствія сказало русское православное общество,—что то юридическое положеніе, въ которомъ находится Русская Православная Церковь въ отношеніи Русскаго государства, надлежитъ и впредь быть таковымъ.

Наконецъ, авторитетный голосъ предсѣдателя Совѣта Министровъ, раздавшійся съ этой кафедры въ прошломъ году по поводу вѣроисповѣднаго законопроекта. Предсѣда-

послѣд-
школами
къ какъ
аменту и
рковнаго
пономнаго
никакое
правъ не
правление
къ обла-
гѣйшимъ
ославной
о ли при-
н Церкви
для насъ
ризналъ,
тношеніи
омности,
ной обла-
итъ быть
гановило:
гренихъ
ми, подъ
новленія
хъ Собо-
я съ рас-
ачейства
мъ и ли-
у закона
собрное
исутствія
ридичес-
равослав-
длежитъ
я Совѣта
рошломъ
редсѣда-

тель Совѣта Министровъ сказалъ отъ имени правительства, что область церковнаго управленія вполне автономна, т.-е. и правительство устами предсѣдателя Совѣта Министровъ сказало то, что говорятъ намъ Основные Законы и что подтвердило Предсоборное Присутствіе. И такъ, если юридическое положеніе Русской Православной Церкви можетъ быть опредѣлено терминомъ полной автономности и свободы въ своемъ внутреннемъ управленіи, то я обращаюсь къ вамъ и спрашиваю васъ; надлежитъ ли намъ беречь ту границу, которая Основными Законами проведена между областью церковнаго управленія и областью управленія государственнаго? Конечно, да. Не только изъ уваженія къ Основнымъ Законамъ и къ Православной Церкви, но даже изъ простой государственной цѣлесообразности эту границу нужно серечь потому, что тамъ, гдѣ она туманна и не проведена достаточно ясно,—тамъ она подастъ поводъ къ постояннымъ вторженіямъ одной стороны въ область другой. И если находятся сторонники вторженія въ область церковную, то неужели вы думаете, что нѣтъ и въ той сторонѣ сторонниковъ вторженія въ область государственную, и подъ видомъ церковныхъ интересовъ соблюденія своихъ политическихъ комбинацій? Я предостерегаю васъ отъ вторженія въ эту область, потому-что если и тамъ найдутся охотники вторженія въ область государственную, то изъ этого родится хаосъ, изъ за несоблюденія той границы, которая опредѣленно проведена нашими Основными Законами въ отношеніи дѣятельности государственной и въ отношеніи дѣятельности церковной.

Наконецъ, если мы обратимся къ исторіи, то увидимъ, что всѣ государства берегли, свято охраняли права Церкви на обученіе народное. А тѣмъ болѣе послѣ революціонной бури намъ надлежитъ укрѣплять эту связь, а не разрывать ее. Неужели вы думаете, что, колебля авторитетъ церковный, можно служить дѣлу порядка? Колебля авторитетъ церковный, мы служимъ дѣлу революціи. Я не удивляюсь лѣвымъ, которые, какъ поборники революціи, желаютъ уничтоженія церковно-приходской школы, потому что это въ ихъ интересахъ, потому что это логично,—они послѣдовательны. Но неужели тѣ, которые видали всю пользу революціи

на пепелищѣ своихъ усадебъ, думаютъ, что пепелище православной начальной школы отзовется въ православныхъ вѣрующихъ сердцахъ менѣе чувствительно, нежели пепелища ихъ усадебъ въ ихъ сердцахъ? Союзъ Церкви и государства всегда былъ признаваемъ всѣми государствами, какъ устой порядка. И если мы желаемъ подкладывать подъ одинъ изъ устоевъ государства, подкладывать порохъ подъ Православную Церковь, которая искони являлась основаніемъ порядка Русскаго государства, неужели мы думаемъ, что сможемъ удержать государственный порядокъ въ нашихъ рукахъ? Никогда. Если авторитетъ Русской Православной Церкви намъ необходимъ и съ точки зрѣнія православно-вѣрующаго чувства, и съ точки зрѣнія государственной цѣлесообразности, то нарушать права Церкви, признанныя Основными Законами, и нарушать авторитетъ Церкви въ отношеніи обученія народнаго намъ не слѣдовало бы. И поэтому отъ лица комиссіи подѣламъ Православной Церкви я предлагаю Государственной Думѣ разд. XIV законопроекта о начальныхъ школахъ отклонить, не переходя къ его постановленію обсужденію“.

Изъ иноепархіальной печати.

— Уставный порядокъ рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ текущемъ 1910—1911 пасхальномъ году на литургіяхъ дней воскресныхъ, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля свв. Праротецъ) и до 30 января 1911 года (начало Тріоди). Въ текущемъ пасхальномъ году имѣеть быть 33 недѣли по Пятидесятницѣ. Въ это число входитъ и недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовыхъ чтеній изъ Апостола и Евангелія не положено. А потому назначенныхъ уставомъ рядовыхъ чтеній для 32 недѣль по Пятидесятницѣ будетъ вполнѣ достаточно въ настоящемъ году. Нѣкоторыя же измѣненія въ порядкѣ этихъ чтеній въ текущемъ году должны вызвать, во-первыхъ, перерывъ порядка ихъ недѣлю предъ Рождествомъ Христовымъ, въ которую рядовые Апостолъ и Евангеліе никогда не читаются, а потомъ—перестановка рядовыхъ Евангелій 27-й и 28-й недѣли, опредѣляемая уста-

вомъ о недѣлѣ Праотецъ, падающей въ настоящемъ году на 27-ю недѣлю по Пятидесятницѣ, а равно перестановка одного на мѣсто другого рядовыхъ Апостоловъ 27-й и 29-й недѣль по Пятидесятницѣ, основанная на томъ же уставѣ о недѣлѣ свв. Праотецъ. Чтобы предупредить недопускаемыя уставомъ повторенія однихъ и тѣхъ же апостольскихъ и евангельскихъ чтеній въ разные воскресные дни, напередъ опредѣлимъ, по прошлогоднему примѣру, порядокъ рядовыхъ зачалъ Апостола и Евангелія въ текущемъ пасхальномъ году, начиная съ 12 декабря 1910 года (недѣля Праотецъ) и до 30 января 1911 г. (начало Трїоди), когда происходятъ сказанныя измѣненія въ этомъ порядкѣ.

1) 12 декабря 1910 года будетъ недѣля свв. Праотецъ, по Пятидесятницѣ 27-я. Въ нее, по уставу, нужно читать на литургїи рядовое евангельское зачало 28-й недѣли—Лук. 76-е, рядовое же зачало евангельское 27-й недѣли—Лук. 75-е должно быть перенесено на мѣсто перваго. Равнымъ образомъ въ недѣлю Праотецъ положено читать на литургїи рядовое апостольское зачало 29-й недѣли—257-е, апостольское же зачало 27-й недѣли—233-е переносится на мѣсто перваго.

2) 19 декабря 1910 года имѣетъ быть недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ. На нее положены для чтенія особыя зачала: апостольское 228-е, евангельское Матв. 1-е. Рядовыхъ зачалъ въ эту недѣлю никогда не читается. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ недѣля эта будетъ 28-я.

3) 26 декабря 1910 года будетъ недѣля по Рождеству Христовомъ. Въ эту недѣлю, какъ и въ послѣдующія двѣ—передъ Богоявленіемъ и по Богоявленіи—рядовыя зачала не читаются только въ тѣ годы, въ которые бываетъ недостатокъ ихъ для всѣхъ недѣль по Пятидесятницѣ. Въ настоящемъ году такого недостатка нѣтъ, а ихъ слѣдуетъ читать послѣ особыхъ зачалъ, усвоенныхъ этимъ недѣлямъ. Слѣдуя порядку рядовыхъ чтеній, въ эту недѣлю нужно было бы читать зачала 28-й недѣли по Пятидесятницѣ, но за перенесеніемъ евангельскаго зачала 28-й недѣли на 12 декабря—недѣлю 27 по Пятидесятницѣ и вмѣстѣ недѣлю свв. Праотецъ, въ настоящую недѣлю нужно будетъ читать: рядовой Апостолъ 28-й недѣли—зачало 250-е, а Евангеліе—рядовое 27-й недѣли. Лук. зачало 71-е. Въ порядкѣ недѣль по Пятидесятницѣ эта недѣля будетъ 29-я.

нической округъ избралъ двухъ кандидатовъ достойныхъ, учительныхъ и извѣстныхъ по своей проповѣднической дѣятельности на должность цензора, не ограничиваясь предѣлами округа своего, а отъ усмотрѣнія епархіального начальства будетъ зависѣть утверженіе одного изъ кандидатовъ въ должности цензора-руководителя, которому каждый священникъ, хотя бы и не получившій богословскаго образованія, и всѣ псаломщики съ богословскимъ образованіемъ должны представлять проповѣди собственнаго сочиненія не менѣе 3, такъ какъ такое ничтожное количество не должно затруднять ни одного изъ священнослужителей, такъ какъ нельзя допустить, чтобы въ теченіе года не имѣлось бы времени написать 3-хъ проповѣдей. Постановленіе съѣзда утвердить, добавивъ что донесеніе цензоръ долженъ дѣлать епархіальному начальству не позже октября, такъ какъ въ ноябрѣ составляютъ наградные списки; не отменяя штрафовъ, замѣнить ихъ, смотря по степени виновности, и другими взысканіями. Независимо отъ сего, предписать избраннымъ и надлежаще утвержденнымъ цензорамъ наблюдать за ввѣреннымъ ему округомъ, чтобы всѣ проповѣди, какъ составленныя самими священнослужителями, такъ устно ими произносимыя, по своему содержанию, направленію (отн. об.-прок. отъ 2 февр. 1794 г.) и изложенію (указъ Св. Синода отъ 25 янв. 1821 года) были составлены согласно съ словомъ Божиимъ и существующими указами высшей церковной власти (указъ Св. Синода отъ 25 янв. 1821 г. и др.), и въ случаѣ, если кои изъ священнослужителей окажутся не правоспособными, будутъ произносить проповѣди и составлять не удовлетворяющія своему назначенію, то о такихъ доносить епархіальному начальству на предметъ разсмотрѣнія и соотвѣствующаго постановленія, о чемъ и пропечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію и исполненію“.

Резолюція по сему преосвященнѣйшаго Іоакима отъ 18 мая с. г. за № 1455 послѣдовала таковая: „Утверждается“.

Не далеко уйдетъ впередъ наше церковное учительство при такихъ стѣснительныхъ постановленіяхъ консисторіи!

— Къ вопросу о пастырскихъ собраніяхъ. Каждый молодой священникъ, поступая въ сельскій приходъ, полонъ высо-

кихъ стремлений—проводить въ нравственную жизнь сельскаго люда завѣты Христова ученія, возвышать его умственно, направлять его жизнь къ достиженію вѣчнаго блага; но монотонная, глухая жизнь деревни, изолированность отъ культурнаго общества постепенно уменьшаютъ его энергію и притупляютъ его умъ и чувство. Что же могло бы поднять падающій духъ сельскаго священника, что можетъ укрѣплять его слабѣющую энергію, что, наконецъ, можетъ напитать его духовно? Конечно, для духовнаго питанія необходимы книги, но достаточно-ли ихъ однѣхъ (притомъ не всякій священникъ имѣетъ возможность ихъ пріобрѣтать), и можетъ-ли одно только чтеніе всецѣло удовлетворить духовную потребность человѣка? Безусловно нѣтъ, такъ какъ мыслящій человѣкъ нуждается еще въ живомъ обмѣнѣ своихъ мнѣній, взглядовъ и впечатлѣній. А этого-то послѣдняго и лишено большинство сельскихъ священниковъ. Отсюда естественно слѣдуетъ то, что необходимо для окружнаго духовенства устройство, такъ называемыхъ, пастырскихъ собраній, которыя во многихъ округахъ уже устраивались, но въ послѣдніе годы, кажется, почти вездѣ прекратили свое существованіе. Польза отъ собраній пастырскихъ для духовенства сельскаго несомнѣнно велика, такъ что говорить что либо противъ устройства ихъ, я думаю, ни въ коемъ случаѣ нельзя. Такъ, прежде всего, таковыя собранія сближаютъ окружное духовенство, способствуютъ его духовному единенію. Но самое главное, конечно, что они даютъ возможность духовенству обмѣняться своими мыслями, взглядами: здѣсь молодые неопытные священники набирались-бы столь необходимыхъ для нихъ практическихъ познаній въ дѣлѣ пастырскаго служенія; высказывались-бы на нихъ тѣ или иные волнующіе душу вопросы, предлагались-бы разные проекты въ дѣлѣ улучшенія приходской жизни и т. д. Словомъ, много цѣннаго и важнаго выносилось-бы отъ нихъ, въ особенности молодыми священниками. А то молодой священникъ въ приходѣ, что называется, предоставленъ самому себѣ, своимъ собственнымъ силамъ, не имѣя за собой, разумѣется, ни опыта, ни практики. Ничего же нѣтъ и удивительнаго, если его первые шаги въ своемъ новомъ, и притомъ трудномъ, служеніи часто бывають неумѣлы,

нетактичны, — что немало вредитъ ему для пріобрѣтенія авторитета среди своихъ прихожанъ. При наличности же столь благопріятныхъ условій для пріобрѣтенія нужныхъ практическихъ знаній и такта, т. е. при существованіи пастырскихъ собратій, — трудность на первыхъ порахъ служенія значительно облегчалась-бы, не говоря уже о томъ, что и самая энергія у молодыхъ священниковъ, падающая нерѣдко отъ неудачно проводимыхъ въ приходскую жизнь тѣхъ или иныхъ мѣропріятій, поднималась-бы и крѣпла. Такимъ образомъ, пастырскія собранія, удовлетворяя всѣхъ участвующихъ въ нихъ умственно и морально, вносили-бы въ однообразную и безотрадную жизнь сельскаго священника много успокоивающаго и ободряющаго...

Кромѣ того, на пастырскихъ собраніяхъ можно было-бы обсуждать, какія именно книги и журналы духовнаго содержания слѣдуетъ выписать въ благочинническую бібліотеку; а то, вѣдь, что выписывается въ бібліотеку благочинническую, никто, кажется, изъ окружныхъ священниковъ и не знаетъ.

Быть же, такъ сказать, во всеоружіи богословскихъ познаній въ настоящее столь тревожное время, вслѣдствіе возникновенія и развитія разныхъ сектъ рраціоналистическаго характера, особенно необходимо. Необходимо для того, чтобы всегда умѣть дать отпоръ разнымъ сектантскимъ нападкамъ на нашу православную вѣру и должнымъ образомъ разбить ихъ превратныя сужденія. (Кіевск. Епарх. Вѣд.).

Пресса о духовныхъ дѣлахъ.

Дерзость и насилія, чинимыя такъ называемыми евангелическими проповѣдниками, вызываетъ горькую жалобу лучшей части нашей свѣтской прессы. *Моск. Вѣд.* передаютъ (№ 243) сѣтованія г. Платонова въ одесской газетѣ *Русская Рѣчь* на то, что дерзость сектантскихъ евангелическихъ проповѣдниковъ въ устраиваемыхъ ими молитвенныхъ собраніяхъ превосходитъ самыя возмутительныя безчинства, какія можно себѣ представить въ обществахъ грубыхъ, безнравственныхъ людей.

„Въ собраніяхъ евангелическихъ общинниковъ, подъ прикрытіемъ благостныхъ словъ Евангелія Христа Спасителя, собираются дикіе звѣри, разнузданные изувѣры, дышащіе ненавистью къ Православной Церкви.

Не проповѣдью мира и любви къ ближнимъ занимаются ревнители такъ называемаго евангельскаго благочестія, самочинно произведшіе себя въ духовные руководители народа, а—раздраженіемъ страстей и проповѣдью пороковъ, губящихъ народную нравственность“.

Проповѣдь—

„Евангелія Христа Спасителя внѣ Церкви, въ общественныхъ собраніяхъ такъ называемыхъ евангелическихъ христіанъ,—обратилась въ промысль, дающій безнравственнымъ личностямъ возможность извлекать выгоды изъ своего занятія проповѣдничествомъ среди темныхъ массъ, не умѣющихъ разобраться въ правилахъ нравственности, заключающихся въ Божественномъ ученіи Христа Спасителя.

Прискорбныя явленія вымогательства денегъ у общинниковъ, якобы на нужды собраній, открытый развратъ и проповѣдь изувѣрства по отношенію къ церкви и государству, совершаются открыто и вводятъ въ соблазнъ неустойчивыхъ людей, уклоняющихся отъ посѣщеній церкви и не внемлющихъ слову Божию, исходящему изъ устъ пастырей Православія.

Въ такомъ состояніи обрѣтаются всѣ вообще собранія такъ называемыхъ евангелическихъ христіанъ, но еще болѣе печальное и опасное состояніе переживаютъ тѣ общины, въ которыхъ въ качествѣ проповѣдниковъ вѣдряются противогосударственные элементы, ведущіе пропаганду революціоннаго социализма и анархизма.

Подъ видомъ проповѣди Евангелія, народъ получаетъ внушенія, развивающія стремленія къ насиліямъ“.

— Семинарскіе беспорядки продолжаютъ служить темою для газетныхъ статей. Для духовенства будетъ назидательно прочесть одну такую статейку въ *С.-Петербургскихъ Вѣд.* (№ 232). Въ ней наносится духовенству бичеванія по самому чувствительному мѣсту:

„Опять семинаристы бунтуютъ (говоритъ газета).

Опять семинаристы забунтовали...

Когда же этому будетъ конецъ и будетъ ли?

Совершенно что-то непонятное творится въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Дико и чудовищно слышать про такія вещи, какъ „кошачій концертъ“ во время богослуженія...—и гдѣ же? въ разсадникѣ пастырства!...

Словно рѣчь идетъ о возмущеніи въ какомъ-то дисциплинарномъ батальонѣ или въ средѣ отчаянныхъ каторжниковъ... Гдѣ и въ чемъ причина подобныхъ безобразныхъ и нетерпимыхъ явленій?

Не будетъ ошибкой указать на одну существенную причину, съ устраненіемъ которой можно навѣрное сказать, что бунты семинарскіе останутся въ памяти потомства, какъ печальныя лишь воспоминанія... Причина эта—полное отсутствіе единства цѣли въ духовной школѣ, которая въ настоящее время представляетъ какое-то мѣсиво „всего по-немножку“ и менѣе всего служитъ разсадникомъ богословскихъ знаній и благочестивыхъ навыковъ.

Въ виду этого, крайне необходимо и немедленно—принять всѣ мѣры къ коренной реформѣ всего богословскаго образованія. Нужно всѣ теперешнія духовныя семинаріи упразднить, а вмѣсто нихъ создать только богословскую, пастырскую школу, не внося туда никакихъ побочныхъ соображеній. Эта новая пастырская школа должна быть всеобщей и исключительно для лицъ свободнаго призванія, сознательно идущихъ на „скорбный“ и тернистый путь пастырства. Разъ такъ будетъ сдѣлано, тогда въ духовной школѣ наступитъ истинное „тихое и безмятежное житіе“.

Ибо бунтовать будетъ некому и не изъ-за чего.

При теперешнихъ условіяхъ „духовной“ школы, разумѣется, иныхъ результатовъ трудно ожидать (хотя и теперь произведена какая-то „реформа“: перетасованы предметы изъ одного класса въ другой!)

Какимъ образомъ „духовные“ ребята будутъ „духовно“ настроенными (лишь только потому, что происходятъ отъ „духовныхъ“ родителей, ведущихъ своихъ дѣтей въ свою „бурсу“ и руководящихся традиціей да дешевизной), когда они и въ школѣ видятъ все то, что можетъ только оттолкнуть, подорвать уваженіе къ духовной дѣятельности, но никакъ не расположить къ ней?..

И духовная современная семья, и духовная школа

(особенно первая) давно уже утратили поэзію „духовности“, церковности, какого-то „уюта“, теплоты, задушевности, составлявшихъ отличительную черту старинныхъ священническихъ „батюшкиныхъ“ домовъ.

Какое это было хорошее слово: „батюшка“, „батюшкинъ домъ“, и какъ оно теперь звучитъ нехорошо, нудно, неестественно!

Погоня за „комфортомъ“, хотя бы и невысокаго пошиба, желаніе „не ударить лицомъ въ грязь“, желаніе походить во всемъ и подражать „барамъ“—вотъ отличительная и господствующая черта въ современной жизни духовенства. Разумѣется, при такой жизни не остается уже мѣста ничему церковному и строго воздержному, простому „духовному“ быту. Съ нимъ вмѣстѣ умерли и всѣ традиціи, обычаи. Несоблюденіе постовъ, устройство подъ праздники „вечеровъ“ съ танцами для молодежи, а для „отцовъ“—игра въ карты,—все это стало явленіемъ зауряднымъ и какъ бы нормальнымъ. Естественно, что въ такой атмосферѣ у дѣтей нѣтъ и не можетъ быть навыковъ къ воздержной жизни, къ соблюденію церковныхъ обычаевъ, къ „уставному“ житію. (Да это бы возбудило смѣхъ у современныхъ „модернизованныхъ“ дѣтей...)

И потому всякое сдерживающее начало въ школѣ, всякая узда для учащейся молодежи являются чѣмъ-то такимъ неприемлемымъ и непереносимымъ, въ сѣхъ неизбѣжно нужно воевать, бороться до степени озвѣренія, до потери сознанія...

Безсиліе же духовной школы справиться съ распущенностью своихъ питомцевъ, отсутствіе у нея нравственнаго авторитета въ вопросахъ воспитанія и нравственнаго руководства происходятъ отъ забвенія основной заповѣди евангельской о невозможности „служить Богу и Маммонѣ“...

А современная духовная школа какъ разъ грѣшитъ именно этимъ грѣхомъ двойственности своего служенія: хочеть и церковность соблюсти, и „свѣткость“ сохрानить. Погоня за двумя зайцами никогда цѣли не достигала и къ добру не приводила...

Вотъ почему еще разъ и настойчиво повторяемъ: бунты семинаристовъ отойдутъ въ область невозвратнаго прошлаго.

го, если немедленно упразднить всѣ теперешнія семинаріи, а вмѣсто нихъ создадутъ единую, истинно-духовную, богословскую школу“.

Кажется, и существующія семинаріи не обижены богословскими науками. Дѣло не въ наукахъ, а въ расположеніи къ нимъ учащихся. Нужно освободить семинаріи отъ того элемента, который не желаетъ изучать богословскія науки и служить Церкви.

— Вопросъ о церковно-приходскихъ школахъ составляетъ теперь злободневный вопросъ, благодаря законопроектъ комиссіи Государственной Думы подчинить ихъ вѣдѣнію Мин. Нар. Просвѣщенія и такимъ образомъ церковныя школы, какъ таковыя, совершенно упразднить. Послѣ блестящихъ рѣчей въ Думѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. Н. Львова и преосвященныхъ епископовъ Евлогія и Митрофана нечего больше сказать въ пользу необходимости самостоятельнаго существованія церковно-приходскихъ школъ: такъ рѣчи ихъ сильны, доказательны и основательны! *Моск. Вѣд.* (№ 240) проникаютъ въ намѣренія проекта комиссіи Государственной Думы и видятъ въ немъ ясные планы постепенно отдѣлить церковь отъ государства.

„Разумѣется, говоритъ газета, прежде всего и тяжелѣе всего законопроектъ отзовется на Церкви и церковныхъ школахъ, такъ какъ у насъ это главный свободный образовательный элементъ. Объявить церковныя школы государственными—это значить отнять ихъ у Церкви. Съ точки зрѣнія просвѣщенія, пользы народа и самого государства—это будетъ всесторонне вредно, ибо лишитъ школу наилучшей воспитательной дисциплины. Церковь ведетъ школьное дѣло главнѣйшимъ образомъ для того, чтобы давать подрастающимъ поколѣніямъ воспитаніе на христіанскихъ основахъ. Эта задача, которой не можетъ взять на себя государственная школа. Миссію Церкви можетъ вести только Церковь. Если государство возьметъ ее на себя, Церковь тѣмъ самымъ отстраняется. Государство же само по себѣ, еслибы и дѣйствительно вздумало замѣнить Церковь въ воспитаніи, не могло бы этого достигнуть.

Но собственно въ настоящее время, при нынѣ господствующихъ вліяніяхъ, проникающихъ въ жизнь хотя бы

изъ той же Государственной Думы, да и раньше Думы достаточно культивированныхъ нашею бюрократіей, государственная школа даже и не поставила бы своею цѣлью вести *христіанское* воспитаніе. Ея цѣли были бы въ лучшемъ случаѣ внѣцерковныя, въ худшемъ—прямо антицерковныя. Доказательствомъ этого является наша государственная школа всѣхъ родовъ уже за много лѣтъ. Доказательствомъ этого является и постановка нынѣшняго законопроекта о школахъ. Если бы законопроектъ имѣлъ малѣйшее намѣреніе думать о христіанскомъ воспитаніи подростящаго поколѣнія, то зачѣмъ бы ему было принимать такую линію, при которой Церковь постепенно лишится своихъ школъ, или сама отъ нихъ откажется за безцѣльность, такъ какъ при нынѣшнихъ планахъ она, въ веденіи воспитанія и образованія, должна быть подчинена обязательному руководству *внѣцерковныхъ* учреждений?

Конечно, лишеніе церкви своихъ школъ является шагомъ къ лишенію церкви всякой власти, всякаго значенія. По всей вѣроятности, глубочайшая подкладка законопроекта даже и состоитъ не въ стремленіи лишить, взять въ руки земство въ школьномъ дѣлѣ, а именно, чтобы отнять вліяніе на школу у Церкви. Тѣ слои нашей радикальной интеллигенціи, которые столь сильны въ Думѣ, въ земствахъ, среди самихъ правительственныхъ учреждений, относятся къ религіи индифферентно, а къ Церкви отрицательно и недоброжелательно. Православіе для этой массы интеллигентныхъ радикаловъ—не пустой звукъ, а нѣчто подлежащее обращенію въ пустой звукъ. И вотъ только это печальное состояніе разума рождаетъ проекты школы на основахъ, защищаемыхъ господами Анрепами и Ковалевскими. Безграничіе власти государства они поддерживаютъ только для уничтоженія власти Церкви. Тамъ, гдѣ они сами явились господами положенія, какъ въ университетахъ, они защищаютъ не всевластіе государства, а *автономію* школы. Въ народной же школѣ, гдѣ такъ велика роль и участіе Церкви, они бросаютъ за бортъ идею автономіи и требуютъ государственнаго монопольнаго всевластія. Все, что они оставляютъ еще Церкви,—это пустое представительство въ ея собственномъ дѣлѣ, т. е. даютъ ей права человѣка, взятаго въ опеку.

Какъ пойдетъ дальнѣйшее теченіе этого дѣла въ Думѣ — пока еще трудно сказать, потому что подобный отхватъ власти церковной надъ ея собственнымъ дѣломъ — слишкомъ ужъ несправедливъ, а потому возможно представить себѣ, что не однѣ правыя фракціи, но и часть октябристовъ пойдутъ противъ яacobинской политики „кадетовъ“. Но, во всякомъ случаѣ, сторонникамъ свободы просвѣщенія, а также и людямъ, понимающимъ огромное значеніе христіанскаго воспитанія подростомъ поколѣній, предстоитъ въ Думѣ очень трудная борьба съ яacobинствующими врагами Церкви“.

В. Орловскій.

Нѣсколько словъ бывшимъ питомцамъ Орловской духовной семинаріи и изъ нихъ особенно пастырямъ и священноцерковнослужителямъ Орловской епархіи.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года въ семинаріи законченъ частичный ремонтъ — капитально отремонтированъ верхній этажъ главнаго корпуса. Въ будущемъ году предстоитъ такой же ремонтъ средняго и нижняго этажей и, между прочимъ, семинарскаго храма. Такъ какъ важнѣйшая часть работъ будетъ состоять въ перемѣнѣ потолочныхъ балокъ, то въ церкви придется несомнѣнно все убирать, снимать иконостасъ и даже сдвигать св. престолъ. Въ связи съ этимъ въ средѣ служащихъ въ семинаріи возникла мысль объ обновленіи иконостаса семинарскаго храма. При всемъ своемъ благолѣпій онъ нуждается въ промывкѣ, отчисткѣ, а — главное — въ архитектурномъ завершеніи. Въ настоящемъ своемъ видѣ онъ состоитъ изъ двухъ ярусовъ — нижняго полнаго и верхняго половинчатаго, а надъ нимъ открывается большое ничѣмъ не заполненное пространство арки въ предалтарной стѣнѣ (учившіеся въ семинаріи хорошо это знаютъ). Было бы весьма желательно заполнить это пространство увеличеніемъ иконостаса, поднявъ его въ этомъ мѣстѣ до высоты потолка. Это придавало бы иконостасу большую архитектурную законченность, большую смѣлость и красоту линий, большую величественность и священное благолѣпіе.

Кто изъ лицъ, стоящихъ у алтаря, не знаетъ значенія иконостаса въ храмѣ? Онъ—главное украшеніе его, онъ прежде всего привлекаетъ взоры вступающихъ въ церковь, онъ больше всего придаетъ храму извѣстный стиль и колоритъ. Въ символическомъ отношеніи иконостасъ, какъ извѣстно, выражаетъ идею соборности Церкви, и потому чѣмъ больше въ немъ священныхъ изображеній, тѣмъ сильнѣе впечатлѣніе, тѣмъ глубже молящійся проникается—пусть даже безсознательно—этой мыслью и ощущеніемъ вселенскаго христіанскаго единенія. Читатель, знакомый съ Брянскимъ Свѣнскимъ монастыремъ, пусть припомнитъ знаменитый иконостасъ въ главномъ монастырскомъ храмѣ. Онъ производитъ неотразимое впечатлѣніе, потрясаетъ, приводитъ въ восторгъ и прежде всего именно тѣмъ, что идея вселенскости Церкви запечатлѣна въ немъ съ наибольшею полнотою. Кажется, съ высоты и ширины этого иконостаса смотреть на васъ безчисленное множество ликовъ святыхъ, унося вашу мысль къ безпредѣльнымъ глубинамъ Божьяго царства...

Древній русскій человѣкъ глубоко и вѣрно понималъ это значеніе иконостаса въ храмѣ. Онъ всегда стремился, гдѣ только возможно, къ сооруженію многоярусныхъ иконостасовъ, любилъ украшать иконы на нихъ дорогими ризами, покрывать переплеты иконостаса позолотою. Въ немъ—иконостасъ, знаменующемъ собою небо, идѣже Богъ во свѣтѣ живетъ неприступнѣмъ (I Тим. VI, 16), по мысли древне-русскихъ православныхъ людей, все должно было сіять особеннымъ блескомъ, великолѣніемъ, чистотою, какъ въ лучезарномъ небѣ, откуда солнце Отца Небеснаго сіяетъ на злыя и благія. Эта любовь къ украшенію иконостасовъ вошла въ церковную традицію русскаго православнаго человѣка, въ составъ понятія о церковномъ благолѣпії. И всякій, кому оно дорого, кто понимаетъ и цѣнитъ красоту православнаго богослуженія, величіе его обрядовъ, кто однимъ словомъ любитъ православно-русскую церковность, тотъ не станетъ отрицать, сколь дѣйствительно важно имѣть въ храмѣ благолѣпный иконостасъ.

Семинарскій храмъ, думается, въ этомъ отношеніи имѣетъ право на особенную заботливость къ себѣ. Въ из-

вѣстномъ смыслѣ онъ занимаетъ въ епархіи центральное положеніе. Онъ—принадлежность того учебнаго заведенія, въ которомъ получаютъ подготовку будущіе пастыри церкви Орловской епархіи. Здѣсь они пріобрѣтаютъ, первыя *сознательныя* религіозныя впечатлѣнія, пріучаются къ чину и порядку православнаго богослуженія, навываютъ цѣнить красоту обрядовыхъ церковныхъ установленій. Къ нему же—семинарскому храму, къ установившимся въ немъ приемамъ и строю въ отправленіи богослуженія мысль пастыря невольно обращается всякій разъ, когда онъ у себя въ приходѣ задумаетъ устроить какое-либо церковное торжество, или просто въ воспоминаніяхъ станетъ искать достойныхъ образцовъ. Въ воспитательномъ отношеніи, поэтому, чрезвычайно важно, чтобы благолѣпіе церковнаго богослуженія во всѣхъ его деталяхъ и подробностяхъ отражалось въ семинарскомъ храмѣ со всею возможною полнотою и законченностью.

Вотъ въ виду этихъ соображеній, въ средѣ близко стоящихъ къ семинаріи лицъ, какъ сказано, и возникла мысль о поновленіи новыми живописными изображеніями и увеличеніи иконостаса семинарскаго храма. По приблизительному подсчету на это потребуется отъ 1500—2000 руб. Откуда же взять средства? Сама семинарская церковь, какъ безприходная, конечно, не въ состояніи выдѣлить изъ своихъ ничтожныхъ доходовъ такой суммы. Казенныхъ средствъ не отпускается; надѣяться на епархіальные источники, при теперешней обремененности церкви различными другими налогами и при обилии собственныхъ нуждъ, тоже невозможно. Остается одно—обратиться къ частнымъ пожертвованіямъ, и прежде всего тѣхъ, кто обязанъ семинаріи своимъ воспитаніемъ, своимъ настоящимъ положеніемъ и своими духовными привязанностями.

Пастыри и священнослужители церкви Орловской епархіи—бывшіе питомцы Орловской Духовной Семинаріи! Къ вамъ обращаемся съ призывомъ оказать посильную жертву на обновленіе иконостаса семинарскаго храма. Нѣкогда евреи, вспоминая въ плѣну утраченный храмъ Соломоновъ, возлюбили самые камни его и о прахѣ его жалѣли (Ис. 101, 15). Ихъ примѣръ достоинъ полного подражанія.

Если семинарія была для васъ—*alma mater*, доставившая вамъ воспитаніе и образованіе, то семинарскій храмъ—теперь, когда вы сами стоите у алтарей Господнихъ, еще больше долженъ быть въ вашемъ сознаніи *alma mater*, какъ источникъ вашихъ высшихъ духовныхъ цѣнностей. Тамъ, гдѣ нѣкогда подъ кровлею семинарскаго храма стояли вы, стоятъ теперь ваши дѣти, и во имя лучшаго религіознаго воспитанія ихъ придите посильной помощью въ предпринимаемомъ прекрасномъ дѣлѣ.

Для устроенія предположеннаго дѣла при семинаріи организуется особый кружокъ во главѣ съ о. Ректоромъ. Пожертвованія принимаетъ и записываетъ членъ кружка пом. инсп. семинаріи А. М. Уваровъ. Имена жертвователей въ свое время будутъ публиковаться печатно.

Члены кружка,

Преподаватели семинаріи

Старшій преподаватель А. Поповъ.

Преподаватель А. Успенскій.

Извѣстія и замѣтки.

— Законопроектъ о сокращеніи неприсутственныхъ дней. На дняхъ членамъ Государственнаго Совѣта разосланъ докладъ по законопроекту о сокращеніи неприсутственныхъ дней В. М. Андріевскаго. Въ докладѣ Андріевскій указываетъ, что законопроектъ отнюдь касается не сокращенія числа праздниковъ, что было бы, несомнѣнно, вторженіемъ въ религіозно-церковную область, а лишь сокращенія числа неприсутственныхъ дней, т. е. измѣненія постановленій гражданскаго законодательства. Государство не можетъ не считаться съ измѣняющимися условіями жизни и обязано принять мѣры для поднятія производительности народнаго труда. Съ этой точки зрѣнія, большинство коммисіи нашло возможнымъ исключить изъ числа неприсутственныхъ дней слѣдующіе праздники: 9-е мая, 29-е іюня, 29-е августа, 26-е сентября, 1-е и 22-е октября, 27-е декабря, пятницу и субботу Сырной недѣли, четвергъ Страстной недѣли, слѣдующіе послѣ понедѣльника дни Пасхальной недѣли и Духовъ день. Переходя

затѣмъ къ вопросу о такъ-называемыхъ табельныхъ дняхъ, комиссія замѣтила, что такихъ дней—семь, причемъ число ихъ увеличивается до девяти. Эти семь дней, по мнѣнію комиссіи, въ общей экономіи годового рабочаго времени достигаютъ значительной величины, и потому народъ не выразитъ большей любви и преданности своему монарху, какъ если онъ проведетъ эти дни въ трудѣ, а не въ праздности. Съ этой точки зрѣнія, комиссія нашла возможнымъ, сохранивъ празднованіе высокаторжественнаго дня тезоименитства Государя Императора, тотъ день, съ которымъ будетъ совпадать празднованіе другихъ Царскихъ дней, перенести на слѣдующій за нимъ ближайшій воскресный день. Указанный перечень сокращенія праздничныхъ дней долженъ примѣняться въ учебныхъ заведеніяхъ, и признается также желательнымъ сокращеніе лѣтнихъ, рождественскихъ и праздничныхъ каникулъ для учащихся.

Одновременно съ докладомъ по законопроекту о сокращеніи числа праздниковъ членамъ Гос. Сов. разсылается особое мнѣніе меньшинства комиссіи—архіепископа Арсенія псковскаго, епископа Никона и бывшаго тов. оберъ-прокурора Синода Саблера. Авторы особаго мнѣнія находятъ, что въ вопросѣ о праздникахъ компетентнымъ учрежденіемъ является Синодъ и что мнѣніе послѣдняго можетъ быть только утверждаемо, а не обсуждаемо законодательными учрежденіями. Мнѣніе-же Синода по вопросу о праздникахъ, какъ видно изъ особаго мнѣнія, сводится къ слѣдующему:

Синодъ не считаетъ возможнымъ исключить изъ числа неприсутственныхъ дней праздники, именуемые церковно-уставными, двенадцатыми, а также дни, посвященные памяти великихъ угодниковъ Божіихъ и особенно знаменательныхъ событій въ жизни христіанскаго міра и нашего отечества.

Далѣе Синодъ, не дерзая измѣнять число высокаторжественныхъ дней, отвергъ поэтому постановленіе большинства комиссіи. Меньшинство въ согласіи со Святѣйшимъ Синодомъ предлагаетъ исключить изъ числа неприсутственныхъ дней лишь первое января, 27 декабря, пятницу и субботу Сырной недѣли, среду четвергъ, пятницу и субботу Пасхальной недѣли. Что-же касается перваго января—дня Новолѣтія и обрѣзанія Господня, то занятія въ присутствен-

ныхъ мѣстахъ въ эти дни должны начинаться послѣ церковнаго богослуженія.

— **Правила о собраніяхъ сектантовъ.** Въ числѣ правительственныхныхъ мѣръ по урегулированію правилъ собраній сектантовъ особеннаго вниманія заслуживаетъ циркуляръ министра внутреннихъ дѣлъ отъ 4 октября сего года, данный административнымъ властямъ въ сопровожденіи соответствующихъ „Правилъ“ (*Прав. Вѣст.* № 221). Новаго въ этихъ правилахъ, конечно, ничего нѣтъ, и они важны особенно тѣмъ, что приводятъ въ исполненіе тѣ узаконенія, которыми у насъ теперь опредѣляются свобода вѣроисповѣданія и свобода собраній. Это является какъ нельзя болѣе своевременнымъ.

Въ отношеніи вѣроисповѣдномъ, собранія сектантовъ могутъ быть двоякаго рода: внутреннія, въ тѣсномъ кругу единовѣрцевъ, или же публичныя. Въ первомъ случаѣ имѣются въ виду молитва или чисто внутреннія дѣла даннаго общества, и, по закону, разъ это общество надлежаще зарегистрировано, его домашнія собранія свободны. Это и разъясняетъ циркуляръ. Но собранія, въ которыхъ проявляется какое-либо воздѣйствіе на внѣшнюю среду, подлежатъ уже извѣстному надзору и регуляціи административныхъ властей. При этомъ администрація обязана соблюдать указанія закона относительно того, что считается возбраненнымъ для собранія. У насъ почему-то вообразили, что теперь всѣ вѣроисповѣданія равноправны. Но это—чисто произвольный захватъ права. Законъ вовсе не устанавливаетъ государственной равноправности всѣхъ исповѣданій. Онъ, напротивъ, поддерживаетъ для православія извѣстное привилегированное положеніе, точно также вообще христіанскія вѣроисповѣданія считаетъ подлежащими большому покровительству, чѣмъ не христіанскія, и, наконецъ, религію вообще считаетъ покровительствуемою болѣе, чѣмъ невѣріе. Какъ ни потрясено наше вѣроисповѣдное законодательство, тѣмъ не менѣе оно не утратило этого своего основного характера, требующаго со стороны государства такой градаціи правъ. Законъ сверхъ того караетъ оскорбленіе религіи, предметовъ, почитаемыхъ священными, лицъ, облакаемыхъ вѣрой, особымъ почтеніемъ и т. д. Всѣ эти требованія закона министерство

должно было принять во внимание въ своемъ циркулярѣ, и сдѣлало это. Поэтому оно предписываетъ, въ отношеніи собраній публичныхъ, наблюдать за соблюденіемъ уваженія къ православію, не допускаетъ публичнаго отторженія сектантами членовъ православной Церкви. Во всемъ этомъ со стороны власти проявляется не „реакція“, а простое соблюденіе закона.

Заслуга Министерства состоитъ собственно въ томъ, что оно прекращаетъ тѣ формы борьбы противъ православія, которыя не дозволены закономъ. Почему оно ограничивается только этимъ? Почему оно не идетъ на сверхзаконное покровительство православію? Потому, что оно вообще не должно дѣйствовать иначе, какъ по закону.

Х Р О Н И К А.

10-го октября Преосвященнѣйшій Митрофанъ, по прибытіи въ 6 часовъ вечера въ Городскую Думу, бесѣдовалъ съ любителями духовнаго просвѣщенія о лучшемъ проведеніи праздниковъ: въ молитвѣ, чтеніи и общемъ пѣніи по примѣру древнихъ христіанъ, бывшихъ выну въ церкви Божіей, чтобы славить и благословлять Создателя (Лук. 24, 56). Обычное чтеніе О. Иліи Ливанскаго было о Святителѣ Іоасафѣ Бѣлгородскомъ. По окончаніи—при расходѣ раздавались народу поученія Преосвященнаго о крестныхъ ходахъ, значеніе Знаменія крестнаго и колокольнаго звона, какъ душеспасительнаго благовѣста.

14 октября по поводу совращенія деревенской дѣвушки прислуги евангельскими христіанами въ сектантство, послѣ обычнаго миссіонерскаго чтенія—на курсахъ Еп. Митрофанъ призывалъ градское духовенство къ заведенію въ приходахъ кружковъ ревнителей православія во главѣ со всѣмъ церковнымъ причтомъ и приходскими людьми изъ набожныхъ, ибо одинъ въ полѣ никто не воинъ. Собраніе завершилось раздачею соотвѣтственныхъ листовъ сочиненія самого Владыки.

15 октября, день закрытія Миссіонерскихъ курсовъ, происходившихъ въ зданіи Епархіальнаго женскаго учи-

лица,—курсы посѣтили Епископы Александръ и Митрофанъ. По окончаніи чтеній Еп. Александръ благодарилъ градское духовенство за ревностное исполненіе своихъ пастырскихъ обязанностей, выразившееся въ аккуратномъ посѣщеніи миссіонерскихъ курсовъ, въ то же время призывалъ всѣхъ безъ исключенія, какъ священниковъ, такъ и другихъ членовъ, которые, въ виду особаго натиска со стороны сектантства, къ энергичной миссіонерской дѣятельности. Благодарилъ такъ же Владыка и миссіонера свящ. В. Яковлевскаго за понесенный имъ нелегкій трудъ по сообщенію слушателямъ курсовъ миссіонерскихъ свѣдѣній. Послѣ Преосвященнаго Александра сказалъ рѣчь Преосвященный Митрофанъ о необходимости скорѣйшаго открытія церковно-приходскихъ библиотекъ, чтобы при храмахъ книги не лежали только на полкахъ для сохраненія, но давались для домашняго душеспасительнаго чтенія, а въ школахъ или притворахъ церковныхъ—трапезахъ устраивались во внѣбогослужебные часы читальни; заводить по совѣту Святителя Теофана Затворника свои православные „труды“. Устное слово близъ лишь слышится, говорилъ Владыка, проповѣдывать безъ раздачи книжекъ все равно, что писать на водѣ. О долгѣ пастырскаго учительства и самообразованія мірянъ посему и вручены были листки слушателямъ.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Поученіе на день восшествія на престолъ Благодетивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя Императора Николая Александровича. 2. О внѣбогослужебномъ, „великомъ“ чтеніи Св. Писанія въ храмахъ Божіихъ. 3. Значеніе иконопочитанія и современные иконоборцы—сектанты. 4. Церковь и церковно-приходская школа по сужденію свѣтскаго чловѣка. 5. Изъ иноепархіальной печати. 6. Пресса о духовныхъ дѣлахъ. 7. Нѣсколько словъ бывшимъ питомцамъ Орловской духовной семинаріи. 8. Извѣстія и замѣтки. 9. Хроника.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 44 сданъ на почту 2 ноября.

Орель. Типографія Губ. Правленія.

профанъ.
градское
ирискихъ.
ни мис-
хъ безъ.
леновъ,
ства, къ
ль такъ
понесен-
курсовъ.
ександра
димости
къ, что-
ахъ для
ельнаго
—трапе-
и; заво-
и право-
ся, гово-
екъ все-
тельства
листки.

на пре-
еликаго
нѣбого-
крамахъ
е иконо-
школа
ной пе-
словъ
В. Извѣ-
совъ.

Историческое		Полное		И	
№	Содержание	№	Содержание	№	Содержание
1	...	1	...	1	...
2	...	2	...	2	...
3	...	3	...	3	...
4	...	4	...	4	...
5	...	5	...	5	...
6	...	6	...	6	...
7	...	7	...	7	...
8	...	8	...	8	...
9	...	9	...	9	...
10	...	10	...	10	...
11	...	11	...	11	...
12	...	12	...	12	...
13	...	13	...	13	...
14	...	14	...	14	...
15	...	15	...	15	...
16	...	16	...	16	...
17	...	17	...	17	...
18	...	18	...	18	...
19	...	19	...	19	...
20	...	20	...	20	...
21	...	21	...	21	...
22	...	22	...	22	...
23	...	23	...	23	...
24	...	24	...	24	...
25	...	25	...	25	...
26	...	26	...	26	...
27	...	27	...	27	...
28	...	28	...	28	...
29	...	29	...	29	...
30	...	30	...	30	...
31	...	31	...	31	...
32	...	32	...	32	...
33	...	33	...	33	...
34	...	34	...	34	...
35	...	35	...	35	...
36	...	36	...	36	...
37	...	37	...	37	...
38	...	38	...	38	...
39	...	39	...	39	...
40	...	40	...	40	...
41	...	41	...	41	...
42	...	42	...	42	...
43	...	43	...	43	...
44	...	44	...	44	...
45	...	45	...	45	...
46	...	46	...	46	...
47	...	47	...	47	...
48	...	48	...	48	...
49	...	49	...	49	...
50	...	50	...	50	...
51	...	51	...	51	...
52	...	52	...	52	...
53	...	53	...	53	...
54	...	54	...	54	...
55	...	55	...	55	...
56	...	56	...	56	...
57	...	57	...	57	...
58	...	58	...	58	...
59	...	59	...	59	...
60	...	60	...	60	...
61	...	61	...	61	...
62	...	62	...	62	...
63	...	63	...	63	...
64	...	64	...	64	...
65	...	65	...	65	...
66	...	66	...	66	...
67	...	67	...	67	...
68	...	68	...	68	...
69	...	69	...	69	...
70	...	70	...	70	...
71	...	71	...	71	...
72	...	72	...	72	...
73	...	73	...	73	...
74	...	74	...	74	...
75	...	75	...	75	...
76	...	76	...	76	...
77	...	77	...	77	...
78	...	78	...	78	...
79	...	79	...	79	...
80	...	80	...	80	...
81	...	81	...	81	...
82	...	82	...	82	...
83	...	83	...	83	...
84	...	84	...	84	...
85	...	85	...	85	...
86	...	86	...	86	...
87	...	87	...	87	...
88	...	88	...	88	...
89	...	89	...	89	...
90	...	90	...	90	...
91	...	91	...	91	...
92	...	92	...	92	...
93	...	93	...	93	...
94	...	94	...	94	...
95	...	95	...	95	...
96	...	96	...	96	...
97	...	97	...	97	...
98	...	98	...	98	...
99	...	99	...	99	...
100	...	100	...	100	...

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Орловскаго Епархіального Попечительства

за 1909 годъ.

Историческое
Полное
И

№ 1 1908 годъ
№ 2 1908 годъ
№ 3 1908 годъ
№ 4 1908 годъ
№ 5 1908 годъ
№ 6 1908 годъ
№ 7 1908 годъ
№ 8 1908 годъ
№ 9 1908 годъ
№ 10 1908 годъ
№ 11 1908 годъ
№ 12 1908 годъ
№ 13 1908 годъ
№ 14 1908 годъ
№ 15 1908 годъ
№ 16 1908 годъ
№ 17 1908 годъ
№ 18 1908 годъ
№ 19 1908 годъ
№ 20 1908 годъ
№ 21 1908 годъ
№ 22 1908 годъ
№ 23 1908 годъ
№ 24 1908 годъ
№ 25 1908 годъ
№ 26 1908 годъ
№ 27 1908 годъ
№ 28 1908 годъ
№ 29 1908 годъ
№ 30 1908 годъ
№ 31 1908 годъ
№ 32 1908 годъ
№ 33 1908 годъ
№ 34 1908 годъ
№ 35 1908 годъ
№ 36 1908 годъ
№ 37 1908 годъ
№ 38 1908 годъ
№ 39 1908 годъ
№ 40 1908 годъ
№ 41 1908 годъ
№ 42 1908 годъ
№ 43 1908 годъ
№ 44 1908 годъ
№ 45 1908 годъ
№ 46 1908 годъ
№ 47 1908 годъ
№ 48 1908 годъ
№ 49 1908 годъ
№ 50 1908 годъ
№ 51 1908 годъ
№ 52 1908 годъ
№ 53 1908 годъ
№ 54 1908 годъ
№ 55 1908 годъ
№ 56 1908 годъ
№ 57 1908 годъ
№ 58 1908 годъ
№ 59 1908 годъ
№ 60 1908 годъ
№ 61 1908 годъ
№ 62 1908 годъ
№ 63 1908 годъ
№ 64 1908 годъ
№ 65 1908 годъ
№ 66 1908 годъ
№ 67 1908 годъ
№ 68 1908 годъ
№ 69 1908 годъ
№ 70 1908 годъ
№ 71 1908 годъ
№ 72 1908 годъ
№ 73 1908 годъ
№ 74 1908 годъ
№ 75 1908 годъ
№ 76 1908 годъ
№ 77 1908 годъ
№ 78 1908 годъ
№ 79 1908 годъ
№ 80 1908 годъ
№ 81 1908 годъ
№ 82 1908 годъ
№ 83 1908 годъ
№ 84 1908 годъ
№ 85 1908 годъ
№ 86 1908 годъ
№ 87 1908 годъ
№ 88 1908 годъ
№ 89 1908 годъ
№ 90 1908 годъ
№ 91 1908 годъ
№ 92 1908 годъ
№ 93 1908 годъ
№ 94 1908 годъ
№ 95 1908 годъ
№ 96 1908 годъ
№ 97 1908 годъ
№ 98 1908 годъ
№ 99 1908 годъ
№ 100 1908 годъ

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вы- да.	Вклады по н. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
I.							
Отъ 1908 года на 1 ян- варя 1909 года остава- лось суммъ, принадлежа- щихъ Попечительству:							
а) наличными	11	90					
б) билетами кредит- ныхъ учреждений							
1) Росписка именной записи Попечительства за № 366 на 122000 руб.							
2) Государственной ком- миссiи погашенiя долговъ 4% непрерывно доходные билеты за №№:							
106346 на 1697 р.							
106347 „ 10000 р.							
106348 „ 1000 р.							
110190 „ 207 р.							
118123 „ 143 р.							
Всего на 13047 р.							

Сумм

1.
целя
а
Поп
б)
шес

в
Поп
фад
г
ном
2
тел
дѣл
3
ше
мом
4
Поп
вы
ны
Роз
год
за
ку
ка-
Ор
цв
пре
сто
ден

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Вклады по кн. соборет. касса.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
3) Билетъ Государственной комиссіи погашенія долговъ на вѣчный вкладъ за № 37409 на 300 руб.							
4) Двѣнадцать 4% свидѣтельствъ Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка, хранящихся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 29492, изъ коихъ четыре свидѣтельства за №№: 298477, 298478, 298479, 298480 по 1000 руб. каждое и восемь свидѣтельствъ за №№: 52630, 52631, 52632, 52633, 52634, 52635, 52636 и 52637 по 500 руб. каждое всего на 8000 руб.							
5) сорокъ одно свидѣтельство Государственной 4% ренты, хранящихся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 30282, изъ коихъ одно свидѣтельство серія 108 № 0181 въ 5000 р., одно свидѣтельство серія 227 № 1775 въ 1000 руб., четыре свидѣтельства за №№: серія 264 № 0203 и 0202,							

Р
Рожд
Пасхи
целар
а)
телям
б)
чител
6.
Орлов
Госуд
прива
ально
и хр
леніи
за №
свидѣ
ствен
сумм
на т
7.
ныхт
лаче
мѣся
8.
къ 0
шин
Дадь
прои
чери
раже
Ната
9
хова
бога
1
лю
дѣл
стан
1
цем
мом

Объясненія.	Расходъ.		Благими.	Безроч-ные вкла-ды.	Вклады по вв. сборет. кассы.	Объясненія.
	Наличными.	Руб. К.				
Рождества Христова и Пасхи служащимъ въ канцеляріи Попечительства:						
а) тремъ письмоводителямъ	120	—	—	—	—	25, 26, 27, 97, 98 и 99.
б) разсылному Попечительства	32	—	—	—	—	28 и 100.
6. Отданы въ залогъ Орловскому Отдѣленію Государственнаго Банка принадлежація Епархіальному Попечительству и хранящіяся въ Отдѣленіи Банка по роспискѣ за № 30282 „сорокъ одно свидѣтельство Государственной 4% ренты на сумму 15000 р.“, срокомъ на три мѣсяца	—	—	15000	—	—	Книга 2-я, часть, №№ 490.
7. При залогѣ означенныхъ свидѣтельствъ уплачены проценты за три мѣсяца и гербовый сборъ.	122	5	—	—	—	491.
8. Уплачено крестьянкѣ Орловскаго уѣзда, Шеншинской волости, Маріи Дадьяновой за содержаніе проживающей у ней дочери псаломщика Преображенской г. Орла церкви Наталіи Жаворонковой .	120	—	—	—	—	8, 31, 54, 64, 86, 113, 264, 290, 316, 326, 343 и 353.
9. Уплачено за страхованіе Крестительской богадѣльни на 1909 годъ.	56	90	—	—	—	9.
10. Выдано смотрителю Крестительской богадѣльни для оплаты представленныхъ имъ счетовъ.	4386	52	—	—	—	10, 33, 47, 71, 93, 106, 116, 134, 292, 321, 327, 346, 347, 355.
11. Выдано завѣдующему Кирионовскимъ домомъ призрѣнія для опла-						

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные впа- ды.	Вклады по ки-оборот. кассы.		Объясненія
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
серія 255 № 1597, серія 52 № 0432 по 500 руб. каждое; тридцать пять свидѣтельствъ за №№: се- рія 106 № 00226 и 00227, сер. 139 № 01205, серія 75 № 00317, серія 202 № 00698, серія 89 № 00526, серія 206 № 01304, серія 238 № 01240, 01238, серія 211 № 00805, серія 66 № 00596, серія 214, № 02024, серія 219 № 02023, серія 56 № 00560, серія 220 №№ 01278 и 01277, серія 76 № 01106, серія 237 № 01530, серія 251 № 00793, серія 220 №№ 01283 и 0179 серія 248 №№ 00600 и 00601, серія 176 № 00280, се- рія 254 № 00691 и 00690, сер. 228 № 00899 и 00898, серія 241 № 01434, серія 223 № 01380, серія 243 № 00735, серія 199 № 00451, серія 196 № 04161, 04162, серія 85 № 00620, по 200 р. каждое, всего на 15000 р.							
6) Два 4 ⁰ / ₀ свидѣтель- ства Государственнаго бан- ка подъ серіей 44 за № 1852 и серіей 161 за № 0808 по 1000 руб. каждое, хранящихся въ							

Объясненія	Расходъ.		Билетами.	Безсроч- ные вкла- ды.	Вклады по кв. сберег. касса.		Объясненія.
	Наличными.	Руб.			Руб.	Руб.	
К.	Руб.	К.	Руб.	Руб.	Руб.	К.	
ты представленныхъ имъ счетовъ	2394	18	—	—	—	—	15, 32, 57, 92, 102, 119, 130, 295, 322, 334, 345, 356.
12. Уплачено Орлов- скому Отдѣленію Государ- ственного Банка за хра- неніе процентныхъ бу- магъ, принадлежащихъ Епархіальному Попечи- тельству	17	4	—	—	—	—	16, 124, 339 и 352.
13. Внесено въ Орлов- ское Отдѣленіе Государ- ственного Банка на книж- ку безсрочныхъ вкладовъ за № 7229	19933	20	—	—	—	—	26, 27, 38, 39, 40, 41, 62, 73, 123, 135, 136, 319, 336, 338, 340, 351, 488.
14. Уплачено за блан- ки для денежныхъ поч- товыхъ переводовъ . .	1	50	—	—	—	—	48 и 344.
15. Уплачено за пачку спичекъ	—	10	—	—	—	—	49.
16. Выдано подрядчику Орловскому купцу Ивану Леонтьевичу Левакову въ счетъ уплаты за про- изведенныя имъ работы въ Кирионовскомъ домѣ при- зрѣнія	9400	—	—	—	—	—	61, 95, 126, 289 и 359.
17. Выдано въ награду за добросовѣстное испол- неніе своихъ обязанно- стей служителю Крести- тельской богадѣльни Ди- митрію Коршкову . . .	6	—	—	—	—	—	72.
18. Выдано председа- телю комиссіи по ремон- ту и переустройству Ки- рионовскаго дома призрѣ- нія Протоіерею Георгію Михайловичу Славскому: а) для уплаты за огне- упорный кирпичъ для печей въ Кирионовскомъ							

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Вклады по кн. сберег. кассам.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
Орловскомъ отдѣленіи Го- сударственнаго банка по роспискѣ за № 33072 всего на 2000 р.							
7) Свидѣтельства Госу- дарственной 4% ренты серій: 45 за №№: 1759, 1788, 1789, серія 48 за № 1714, серія 220 за № 2101, серія 236 № 2535, серія 259 № 3116 по 1000 руб. каждое; серія 129 № 0479 на 500 руб., серія 254 №№: 03187, 03188, 03189, 03190 и 03191 по 200 р. каждое; сер. 246 № 03894 на 100 руб.; всего на 8600 р., кои хранятся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 33201.							
8) Четыре свидѣтель- ства Государственной 4% ренты сторублеваго до- стоинства каждое подъ серіей 246 за №№: 03895, 03896, 03898, и серія 218 № 11006, всего на 400 руб., кои хранятся въ Орловскомъ отдѣленіи Государственнаго банка по роспискѣ за № 31876.							
9) Билетъ—облигація второго внутренняго 5%							

Объясненія.	Расходъ.						Объясненія.
	Наличными.		Билетами.	Безро- чно-вкла- ды.	Выдады по кн. сберет. касса.		
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
лову за кирпичъ, глину и другіе матеріалы для печей въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія	452	20	—	—	—	—	128
23. Уплачено подрядчику Якову Николаевичу Васильеву за кирпичъ, глину и другіе матеріалы для печей въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія	359	40	—	—	—	—	286.
24. Уплачено по счету изъ желѣзной лавки братьевъ Ивановыхъ за разные приборы необходимые для ремонта въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія	514	63	—	—	—	—	294.
25. Уплачено подрядчику Орловскому купцу Ивану Леонтиеву Левакову за ремонтъ, произведенный имъ въ помещеніи Епархіальнаго Попечительства	150	—	—	—	—	—	335.
26. Уплачено сторожамъ духовной консисторіи за переноску шкафовъ и дѣлъ во время ремонта комнаты Епархіальнаго Попечительства.	3	—	—	—	—	—	332.
27. Уплачено за издѣліе желѣзныхъ кроватей для призрѣваемыхъ въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія	14	55	—	—	—	—	337.
28. Уплачено извозчику за доставку въ Кирионовскій домъ призрѣнія вдовы діакона села Солдатскаго, Елецкаго уѣзда, Анастасіи Протопоповой.	—	80	—	—	—	—	82.
29. Изъято изъ капи-	—	—	—	—	—	—	—

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Выдача по кн. сберег. кассы.		Объясненія.	
	РУБ.	К.			РУБ.	К.		
13) Расчетная книжка сберегательной кассы Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 17303	—	—	—	—	—	975	58	
II.								
Въ 1909 году поступило суммъ принадлежащихъ Попечительству.								
1) Поступилъ на приходъ билетъ 5 ⁰ / ₀ свидѣтельство Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 77245, сторублеваго достоинства, приобретенный Попечительствомъ за сумму 89 р. 52 к., каковая сумма списана съ книж. сберегательной кассы Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 17303	—	—	100	—	—	—	—	Книга прихода, часть 1-я, 137.
2) Поступила на приходъ книжка сберегательной кассы Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка за № 1465 въ принятіи на храненіе 5 ⁰ / ₀ свидѣтельства Государственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 77245, сторублеваго достоинства	—	—	100	—	—	—	—	138.

Обьясненія.

Расходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чно вкла- ды.	Възна и и. сборы и. п. с. с.		Обьясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
ма призьрнія на 1909 годъ	137	21	—	—	—	—	267.
36. Выдано проживаю- щему въ Кирионовскомъ домѣ призьрнія Юсифу Иванову Глѣбову на прѣздъ къ своему род- ственнику	6	—	—	—	—	—	285.
37. Выдано разсыл- ному Попечительства кан- целярскому служителю Александру Звягинцеву въ счетъ получаемаго имъ изъ Епархіального Попе- чительства жалованья на содержаніе его дочери въ Москвѣ на фельдшерскихъ курсахъ	86	—	—	—	—	—	315.
38. Уплачено за встав- ку оконнаго стекла въ комнатѣ Епархіальн. Попе- чительства, затроекрат- ное мытье половъ и исправ- леніе замка и ключей у входной двери	1	25	—	—	—	—	318.
39. Уплачено Орлов- городской управѣ за 1909 годъ государственнаго на- лога, оцѣночнаго сбора, на земскія повинности и другихъ сборовъ за Ки- рионовскій домъ призьр- нія	124	20	—	—	—	—	323.
40. Уплачено Орлов- ской Губернской типогра- фіи за 100 оттисковъ от- чета Епархіального Попе- чительства за 1908 г.	11	—	—	—	—	—	333.
41. Отослана въ Орлов- скую духовную консисто- рію дополнительная пла-							

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные вкла- ды.	Вклады по ли. сберег. касса.	Объясненія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	РУБ. К.	
ственнаго крестьянскаго поземельнаго банка за № 77245 сторублеваго до- стоинства	—	—	—	—	2 38	139.
6) Къ суммѣ, обра- щаемой въ Орловскомъ отдѣленіи Государствен- наго банка на безроч- номъ вкладѣ по книжкѣ за № 7229, причислены проценты за 1908 годъ.	—	—	—	249 р. 80 к.	—	209.
7) Процентъ по би- летамъ кредитныхъ учреж- деній	7519	68	—	—	—	9, 120, 123, 195, 197, 217.
8) Безрочныхъ вкла- довъ по книжкѣ Орловска- го отдѣленія Государствен- наго банка за № 7229 .	—	—	—	19933 р. 20 к.	—	10, 21, 53, 60, 64, 68, 77, 84, 116, 132, 133, 174, 187, 194, 196, 218 227.
9) Половинной части доходовъ отъ празныхъ священно-церковно-слу- жительскихъ мѣстъ . .	4119	10	—	—	—	1, 4, 7, 12, 13, 20, 24, 26, 27, 28, 33, 35, 36, 38 41, 42, 44, 45, 47, 48, 49, 51, 52, 54, 57, 58, 59, 62, 63, 65, 66, 70, 71, 75, 76

м. сбора. касса.	Объясненія.	Расходъ.		Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкл. ды.	Выдачи по кн. сборог касса.		Объясненія.
		РУБ.	К.	РУБ.	К.			РУБ.	К.	
	та за Церковныя Вѣдо- мости на 1909 годъ .		1	—	—	—	—	—	—	341.
238	139.									
	42. Отосланы деньги благочиннымъ епархіи для выдачи въ ежегодное пособіе за 1909 годъ лицамъ призрѣваемымъ Епархіальнымъ Попечи- тельствомъ:									
	по г. Болхову и									7, 24, 42, 141, 152, 365 и 383.
	его уѣзду . 983 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	174, 176, 178, 180, 182, 184, 391, 393, 395, 397, 399 и 401.
	„ Брянску . 937 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	143, 280 и 362. 140, 274 и 366. 139 и 361. 44, 144, 276 и 363.
	„ Дмитровску 791 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	5, 65, 69, 142, 162, 164, 166, 367, 403, 405 и 407.
	„ Ельцу . 1887 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	145, 186, 364 и 381.
	„ Карачеву . 1041 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	18, 138, 148, 150, 360, 377 и 372.
	„ Кромамъ . 814 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	20, 34, 51, 147, 154, 156, 158, 160, 250, 251, 252, 253, 254, 255, 256, 257, 258, 259, 260, 261, 262, 263, 273, 293, 303, 307, 312, 357, 359, 371, 373, 375, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484, 485, 486, 487.
	„ Ливнамъ . 1694 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	
	„ Малоархан- гельску . 1228 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	
	„ Мценску . 1254 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	
	„ Орлу . . . 2270 р.	—	—	—	—	—	—	—	—	
	А всего . . .	15182	—	—	—	—	—	—	—	29, 137 и 368. 22, 168, 170, 172, 385, 387, 389 и 291.

Приходъ.	Наличными.		Билетами	Безро- чные вкла- ды.	Вклады и сберет. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
							79, 80, 82, 86, 91, 92, 97, 98, 99, 100, 104, 105, 106, 107, 110, 111, 118, 121, 124, 125, 128, 129, 130, 131, 140, 141, 145, 146, 151, 154, 155, 156, 157, 159, 162, 163, 164, 169, 175, 176, 177, 184, 185, 189, 190, 191, 192, 198, 202, 203, 205, 206, 208, 211, 215, 221 222.
10) Денегъ, представ- ленныхъ Д. В. Свиридо- вымъ, живущимъ въ г. Воронежъ въ гостинницѣ „Берлинъ“, за содержаніе въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія его матери вдо- вы діакона села Ольшани, Орловскаго уѣзда, Маріи Свиридовой.	10	—	—	—	—	—	3.
11) Возвращенныхъ ежегодныхъ пособій за смертію и неизвѣстностію мѣстожительства лицъ, призрѣваемыхъ Епархі- альнымъ Попечитель- ствомъ	288	52	—	—	—	—	5, 19, 31, 39, 43, 56, 61, 73, 74, 81, 83, 85, 90, 112, 143, 147, 149, 153, 165, 207 216.
12) Денегъ, представ-							

К.	Объясненія.	Расходъ.						Объясненія.
		Наличными.		Билетами.	Безро- чные выла- ды.	Вылазы по кн. сборг. касса.		
		РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	К.	
79, 80, 82, 86, 91, 92, 97, 98, 99, 100, 104, 105, 106, 107, 110, 111, 118, 121, 124, 125, 128, 129, 130, 131, 140, 141, 145, 146, 151, 154, 155, 156, 157, 159, 162, 163, 164, 169, 175, 176, 177, 184, 185, 189, 190, 191, 192, 198, 202, 203, 205, 206, 208, 211, 215, 221 и 222.	43. Уплачено за мар- ки, наклеенныя на па- кеты, въ которыхъ ото- сланы Благочиннымъ пе- реводные билеты Орлов- скаго отдѣленія Государ- ственного банка на сум- му, подлежащую выдачѣ въ пособіе за 1-ую поло- вину 1909 г. призрѣва- емымъ Епархіальнымъ Попечительствомъ . . .	—	63	—	—	—	—	265. 188, 190, 192, 194, 196, 198, 200, 202, 204, 206, 208, 210, 212, 214, 216, 218, 220, 222, 224, 226, 228, 230, 232, 234, 236, 238, 240, 242, 244, 246, 248, 409, 411, 413, 415, 417, 419, 421, 423, 425, 427, 429, 431, 433, 435, 437, 439, 441, 443, 445, 447, 449, 451, 453, 455, 457, 459, 461, 463, 465, 467 и 469.
3.	44. Отослано въ посо- біе за 1909 годъ лицамъ, проживающимъ въ дру- гихъ епархіяхъ . . .	—	586	—	—	—	—	
5, 19, 31 39, 43, 56, 61, 73, 74, 81, 83, 85, 90, 112, 143, 147, 149, 153, 165, 207 и 216.	45. Выданы единовре- менные пособія: а) по бѣдности: 1. Вдовѣ священника села Дарковичь, Брян- скаго уѣзда, Варварѣ Алексѣевской . . . 25 р. 2. Бывшему псаломщи- ку при Николаевской стан- ціи „Брянскъ“ церкви Арсенію Введенскому 15 р. 3. Вдовѣ діакона села Богородицкаго-Алешанки, Трубчевскаго уѣзда, Ли- діи Мещерской . . . 30 р.	—	—	—	—	—	—	1. 3. 11. Д

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Вклады по ни. сберег. касса.	Объясненія.
	РУБ.	К.				
ленныхъ діакономъ Троице-Васильевской г. Орла церкви Иоанномъ Маховымъ, за содержаніе въ Кирионовскомъ домѣ прирѣвнїа его матери вдовы псаломщика села Кривцово-вой - Плоты, Ливенскаго уѣзда, Евдокїи Маховой.	32	91	—	—		8, 32, 69, 87, 101, 117, 134, 150 и 173.
13) Денегъ, представленныхъ діакономъ села Рѣпниша, Волховскаго уѣзда. Александромъ Осиповымъ, за содержаніе въ Кирионовскомъ домѣ прирѣвнїа его отца заштатнаго псаломщика Григорїа Осипова	122	—	—	—		89, 161, 199, 210, 224.
14) Денегъ, представленныхъ причтомъ и церковнымъ старостою церкви села Госамы, Брянскаго уѣзда, за проданный дѣсь изъ церковной дачи села Госамы, Брянскаго уѣзда	6300	—	—	—		15.
15) Денегъ, представ-						

Объясненія.	Расходъ.						Объясненія.
	Наличными.		Билетами.	Безро- чные выла- ды.	Вклады по кн. ссррег касса.		
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	РУБ.	К.	
4. Вдовъ протоіерея духовника Орловской ду- ховной семинаріи Юліи Соколовой 50 р.	—	—	—	—	—	17.	
5. Псаломщику села Малаховой слободы, Кром- ского уѣзда, Владиміру Лисицыну 25 р.	—	—	—	—	—	35.	
6. Дочери умершаго священника села Старце- ва Лепешкина, Орловска- го уѣзда, Александръ Бул- гаковой 10 р.	—	—	—	—	—	46.	
7. Дочери умершаго священника села Столбце- каго, Малоархангельска- го уѣзда, Юліи Орло- вой 15 р.	—	—	—	—	—	53.	
8. Вдовъ священника села Слободища, Брян- скаго уѣзда, Варваръ Ку- теповой 30 р.	—	—	—	—	—	55.	
9. Вдовъ псаломщика села Навѣснаго, Ливен- скаго уѣзда, Пелагеи Ку- теповой 20 р.	—	—	—	—	—	59.	
10. Вдовъ протоіерея смотрителя Орловскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода Екатерины Данор- ской 50 р.	—	—	—	—	—	63.	
11. Заштатному пса- ломщику-діакону Кресто- воздвиженской г. Орла церкви Василю Крпо- тову 20 р.	—	—	—	—	—	67.	
12. Сиротамъ діакона села Пирожкова, Орлов- скаго уѣзда, Красов- скимъ 15 р.	—	—	—	—	—	68.	
13. Вдовъ діакона села							

Объясненія.

Расходъ.

Объясненія.

8, 32, 69, 87,
101, 117, 134, 150
и 173.

89, 161, 199,
210, 224.

15.

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- тные вкла- ды.	Вклады по ин. сберег. касса.	Объясненія.
	РУБ.	К.				
ленныхъ Благочиннымъ 1-го Брянскаго округа, священникомъ Аѳанасіемъ Кутеповымъ, за продан- ный лѣсъ изъ церковной дачи села Госамы, Брян- скаго уѣзда	5868	45	—	—	—	67, 78, 219 и 223.
16) Псаломщикомъ се- ла Подбѣлевца, Мценскаго уѣзда, Михаиломъ Соко- ловымъ возвращены день- ги, взятые имъ взаимо- образно въ Епархіальномъ Попечительствѣ на про- ѣздъ на мѣсто своего на- значенія	20	—	—	—	—	22 и 142.
17) Псаломщикомъ се- ла Малодового, Карачев- скаго уѣзда, Михаиломъ Корневымъ возвращены деньги, взятые имъ вза- имообразно въ Епархіаль- номъ Попечительствѣ на проѣздъ на мѣсто своего назначенія	12	—	—	—	—	109.
18) Псаломщикомъ						

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные выла- ды.	Выдачи по кв. сборг. иссы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	К.	
Варваринской г. Сѣвска церкви Димитріемъ Феноменовымъ возвращены, деньги, взятыя имъ взаимобразно въ Епархіальномъ Попечительствѣ на проѣздъ на мѣсто своего назначенія	15	—	—	—	—	—	214.
19) Штрафныхъ денегъ, взысканныхъ по распоряженію Епархіальнаго начальства	164	65	—	—	—	—	23, 50, 72, 103, 108, 113, 119, 127, 152, 166, 167, 170, 171, 178, 179, 182, 186, 200, 201, 204 и 213.
20) Денегъ, поступившихъ отъ Орловской духовной консисторіи, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія	17	9	—	—	—	—	29, 168, и 226.
21) Благочиннымъ Орловскихъ градскихъ церквей, Протоіереемъ Симеономъ Никитскимъ возвращены, за неявкою къ полученію, деньги, высланныя ему для выдачи въ единовременное пособіе по бѣдности жень безмѣст-							

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безсроч- ные вкла- ды.	Вклады по кн. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
наго священника Юліи Космодамианской	25	—	—	—	—	—	30.
22) Капитальной сум- мы, обращавшейся на безсрочномъ вкладѣ въ Орловскомъ отдѣленіи Го- сударственного банка по книжкѣ за № 7229 . . .	21208	—	—	—	—	—	89, 93, 94, 95, 96, 102, 114, 115, 122, 135, 160, 172, 180, 212 и 230.
23) Денегъ, представ- ленныхъ Благочиннымъ 3-го Карачевского округа, священникомъ Іоанномъ Введенскимъ, для образо- ванія фондоваго капитала на вспомошествованіе бѣд- нымъ ученикамъ духов- наго званія	2640	—	—	—	—	—	148.
24) Денегъ, представ- ленныхъ Комитетомъ по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, въ пользу Епар- хіальнаго Попечительства по постановленію сѣзда духовенства сессіи 1908 г.	1000	—	—	—	—	—	181 и 183.

К.	Объясненія.	Расходъ.					Объясненія.
		Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Вклады по кн. сборог. касса.	
		РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	РУБ. К.	
30.	7. Дочери заштатнаго псаломщика села Селечни, Съвскаго уѣзда, Анастасіи Покровской . . . 30 р. А всего 220	—	—	—	—	—	304.
89, 93, 94, 95, 96, 102, 114, 115, 122, 135, 160, 172, 180, 212 и 230.	в) по случаю пожара. 1. Діакону села Подворгольскаго, Елецкаго уѣзда, Θεодору Германову 30 р. 2. Священнику села Перекоповки, Елецкаго уѣзда Александру Глядинскому 25 р. 3. Священнику села Алешковичъ, Съвскаго уѣзда, Николаю Надежину 25 р. А всего 80	—	—	—	—	—	107. 328.
148.	г) на погребеніе родственниковъ. 1. Учителниці Пятницкаго въ селѣ Чернавсѣ, Елецкаго уѣзда, училица Надеждѣ Спасской на погребеніе ея матери 15 р. 2. Крестьянину деревни Маговки прихода села Молодого, Карачевскаго уѣзда, Θεодору Гузидову на покрытіе расходовъ, произведенныхъ имъ изъ собственныхъ средствъ, на погребеніе вдовы псаломщика села Муравлева, Орловскаго уѣзда, Ольги Цареградской 9 р.	—	—	—	—	—	89. 278.
181 и 183.	3. Дочери умершаго псаломщика села Гатища, Ливенскаго уѣзда,	—	—	—	—	—	

П р и х о д ъ.	Наличными.		Благотами.	Безроуч-ные вкла-ды.	Вклады по кн. оборот кассы.		Объясненія
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
25) Благочиннымъ 1-го Кромского округа, Протоіереемъ Львомъ Преображенскимъ, возвращены деньги, высланныя ему въ 1908 году, для выдачи въ единовременное пособие вдовѣ священника села Добрыни Кромского уѣзда, Аннѣ Игрицкой по случаю выхода въ замужество ея дочери и невыданныя ей за несостоявшимся бракомъ . .	40	—	—	—	—	—	188.
26) Деньгъ, представленныхъ Орловскою духовною консисторіей для выдачи на лѣченіе проживающему въ Кирионовскомъ домѣ призрѣнія заштатному псаломщику-діакону села Гуторова, Кромского уѣзда, Теодору Филипову	5	—	—	—	—	—	193.
27) Деньгъ, пожертвованныхъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія священникомъ Ахтырской г. Орла церкви Василиемъ Леоновымъ	100	—	—	—	—	—	220.

Р
Татіан
ва по
ри .
4. С
Маріи
погреб
штатн
Іліи
5.
села
уѣзда,
вой
мужа
д)
1.
щенн
даміан
въ до
венскі
2
Молод
уѣзда
„взан
ѣздъ
ченія
3.
свяще
Козло
4.
свяще
на,
Юліи
монѣ
5.
кладб
чевск
Широ
обувь
ны .

Приходъ.	Наличными.		Бластами.	Безро- чные выла- ды.	Вклады по кн. сборог касса.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
28) Денегъ, представ- ленныхъ Предсѣдателемъ Коммисіи по ремонту и переустройству Кирионов- скаго дома призрѣнія, Протоіереемъ Георгіемъ Славскимъ, какъ остатокъ отъ авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ ему на рас- ходы по ремонту Кирионов- ской богадѣльни	19	50	—	—	—	—	225.
29) Поступили на при- ходъ деньги, полученныя изъ Орловскаго отдѣленія Государственнаго банка въ качествѣ ссуды подъ за- ложенныя оному отдѣле- нію банка и принадлежа- щія Епархіальному По- печительству 41 свидѣ- тельство Государственной 4% ренты на сумму 15000 р.	8000	—	—	—	—	—	228.
30) Представленныхъ Благочинными епархіи сборовъ:	—	—	—	—	—	—	—
а) благотворительнаго 1203 р. 55 к.	—	—	—	—	—	—	111-ый.

е) з
ным
п
1.
села
чесв
Апо.
2
диак
Мпе
ксам
всес
4
сыл
маш
4
вод
ных
пос

Книга, — 2-я
№. №:
Съ 1-го
111-ый.

Объясненія.	Расходъ.		Билетами.		Бесроч-ные вкла-ды.	Вклады по кн. сбору кассы.		Объясненія.
	Руб.	К.	Руб.	Руб.		Руб.	К.	
е) здоровымъ и способнымъ къ труду выданы швейныя машины:								
1. Дочери псаломщика села Шаблыкина, Карачевского уѣзда, Маріи Аполлоновой . . . 40 р.	—	—	—	—	—	—	—	37.
2. Дочерямъ умершаго діакона села Спасскаго, Мценскаго уѣзда, Александръ и Ольгъ Маккавеевымъ 40 р.	—	—	—	—	—	—	—	109.
Всего на сумму	80	—	—	—	—	—	—	III
46. Уплачено за пересылку по почтѣ швейныхъ машинъ	2	99	—	—	—	—	—	50 и 117.
47. Уплачено за переводъ по почтѣ ежегодныхъ и единовременныхъ пособій	37	40	—	—	—	—	—	2, 4, 6, 12, 14, 19, 21, 23, 30, 36, 43, 45, 52, 60, 66, 70, 76, 78, 133, 146, 149, 151, 153, 155, 157, 159, 161, 163, 165, 167, 169, 171, 173, 175, 177, 179, 181, 183, 185, 187, 189, 191, 193, 195, 197, 199, 201, 203, 205, 207, 209, 211, 213, 215, 217, 219, 221, 223, 225, 227, 229, 231, 233, 235, 237, 239, 241, 243, 245, 247, 249, 275, 277, 279, 281, 283, 298, 300, 302, 305, 310, 314, 88, 90, 108, 111, 112, 325, 329, 331, 349, 358, 370, 372, 374, 376, 378, 380, 382, 384, 386, 388, 390, 392, 394, 396, 398, 400, 402, 404, 406, 408, 410, 412, 414, 416, 418, 420, 422, 424, 426, 428, 430, 432, 434, 436, 438, 440, 442, 444, 446.

Книга, — 2-я
№: 1-го
111-ый.

Приходъ.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Вклады по кн. сборог. кассы.	Объясненія.
	РУБ.	К.				
б) кружечнаго 2068 р. 14 коп.						
в) кошельковаго 1230 р. 59 коп.						
А всего	4502	28				
III.						
Суммъ переходящихъ.						
1) Денегъ, представ- ленныхъ Благочинными епархіи, для передачи въ Епархіальный Комитетъ по призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія Орлов- ской епархіи	943	49				Книга, — 1-я часть №№: 2, 11, 14, 16, 17, 18, 25, 34, 37, 40, 46, 55, 126, 144 и 231.
2) Денегъ, представлен- ныхъ Благовѣщенскимъ Епархіальнымъ Попечи- тельствомъ, для выдачи въ пособіе за 2-ю поло- вину 1908 года и 1-ю половину 1909 года сиротамъ псаломщика Неони- лѣ и Антонинѣ Тимоно- вымъ, проживающимъ въ						

Объясненія.	Наличными.		Билетами.	Безро- чные вкла- ды.	Выданы по кн. сберег. кассы.		Объясненія.
	РУБ.	К.			РУБ.	РУБ.	
							448, 450, 452, 454, 456, 458, 460, 462, 464, 466, 468, 470, и 471.
			100			270.	
48. Сданъ на хране- ніе въ сберегательную кассу Орловскаго отдѣле- нія Государственнаго бан- ка билетъ—5% свидѣтель- ство Государственнаго Крестьянскаго поземель- наго банка за № 77245,— сторублеваго достоин- ства,—въ приемъ кото- раго сберегательной кас- сою выдана книжка за № 1465							
49. Съ суммы, обра- щающейся въ сберегатель- ной кассѣ Орловскаго от- дѣленія Государственнаго банка по книжкѣ за № 17303, списаны деньги, уплаченныя за „5% сви- дѣтельство Государствен- наго Крестьянск. Поземел. банка за № 77245, сто- рублеваго достоинства“,— 89 р. 52 к. и за книж- ку № 1465 выданную сберегательной кассою въ приемъ на храненіе выше- означеннаго свидѣтель- ства—10 к.,—а всего .						89 62	271.
II.							
Суммъ переходящихъ. Присланныя Благовѣщен- скимъ Епархіальнымъ По- чечительствомъ деньги,							

Книга, — 1-я часть
№№: 2, 11, 14,
16, 17, 18, 25, 34,
37, 40, 46, 55,
126, 144 и 231.

П р и х о д ъ.	Наличными.		Билетами.	Безроч- ные вкла- ды.	Вклады по кн. сборог. кассы.	Объясненія.
	РУБ.	К.	РУБ.	РУБ.	РУБ. К.	
городъ Орлѣ и обучаю- щимся въ Орловскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ	61	—	—	—	—	6 п 158.
<hr/>						
· Итого за 1909 годъ въ вѣдѣніе Епархіальнаго По- печительства поступило.	60420	7	15200	20183	41 38	
А въ сложности съ остаткомъ отъ 1908 года.	60431	97	202747	23348	1016 96	
За исключеніемъ израс- ходованныхъ въ 1909 году	60406	12	15100	21208	89 62	
Состоитъ на 1 января 1910 года	25 85		187647	2140	927 34	

Члены Попечительства: {
Казначей, *Протоіерей*
Священникъ
Секретарь, *Священникъ*

1910 года августа 20 дня, отчетъ сей Епархіальнымъ Ревизион
согласнымъ съ приходо-расходною книгою.

Члены Епархіальнаго
Ревизионнаго Комитета: {

На семь отчетѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященвѣйшаго
4915-мъ, послѣдовала такая: „Смотрѣль“. *Еп. Александръ*.

Съ подлиннымъ вѣрно: секретарь Попечительства,

Классы.	Объясненія.	Расходъ.		Билетами.	Безро- чно вкла- ды.	Выдачъ по и. сборг. кассы.	Объясненія.
		Руб.	К.				
	6 и 158.						
	для выдачи въ пособіе за 2-ю половину 1908 г. и 1-ю половину 1909 г. сиротамъ псаломщика Нео-ниль и Антонивъ Тимо-повымъ выданы ихъ опе-куну Ивану Васильевичу Тимонову	61	—	—	—	—	25 и 306.
38	Итого въ расходъ за 1909 годъ суммъ, принад-лежащихъ Попечитель-ству, съ суммами пере-ходящими	60406	12	15100	21208	89 62	
96							
62							
34							

Протоіерей Ілія Поповъ.

Протоіерей Георгій Славскій.

Іаковъ Крыловъ.

Василій Воскресенскій.

Іоаннъ Баженовъ.

нымъ Комитетомъ, на основаніи документовъ, провѣренъ и оказался

Протоіерей Михаилъ Высотскій.

Преподаватель Теодоръ Морозовъ.

Священникъ Сергій Аракинъ.

Александра, Епископа Орловскаго, отъ 10 сентября сего года за №

Священникъ Іоаннъ Баженовъ.

Попечительства: {
 , Протоіерей
 Священникъ
 , Священникъ
 ьнымъ Ревизіон
 Епархіальнаго
 наго Комитета: {
 освященнѣйшаго
 сандръ.
 Попечительства,

10 сентября 1910 г. Утверждается.

Еп. Александръ.

ЖУРНАЛЪ

Епархіального Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ Орловскаго Епархіального Попечительства за 1909 годъ.

Присутствовали члены: Протоіерей кладбищенской Троицкой г. Орла церкви Михаилъ Высотскій, Священникъ кладбищенской Сергіевской г. Орла церкви Сергій Аракинъ и преподаватель 1-го Орловскаго духовнаго училища Теодоръ Морозовъ.

Занятія Комитета.

Провѣривъ отчетные документы Орловскаго Епархіального Попечительства за 1909 г., Ревизіонный Комитетъ нашель:

1) Приходо-расходная книга за шнуромъ, печатью и надлежащей скрѣпою находится въ цѣлости;

2) Постраничные итоги и транспорты, а также мѣсячные и годичный, ведены правильно, подчистою, помарокъ и поправокъ, которыя могли бы возбудить сомнѣніе въ правильности записей, не встрѣтилось.

3) Записанный на приходъ остатокъ отъ предшествовавшаго года показанъ тотъ самый, который значится остаткомъ въ книгѣ прихода за 1908 г.

4) Денежныя суммы записывались на приходъ своевременно и въ томъ именно количествѣ, каковое значится по документамъ, при которыхъ поступили въ Попечительство.

5) Расходъ суммъ происходилъ по журнальнымъ постановленіямъ Попечительства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ.

6) Подъ статьями расхода имѣются росписки лицъ, которымъ выдавались деньги, а по тѣмъ статьямъ расхода, въ которыхъ записаны деньги, пересланныя чрезъ почту, имѣются почтовые квитанціи и увѣдомленія учреждений и лицъ, на имя которыхъ деньги посланы.

7) Ежемѣсячное свидѣтельствованіе суммъ членами Попечительства производилось, что удостовѣрялось подписью всѣхъ членовъ въ приходо-расходной книгѣ.

8) О такомъ свидѣтельствovanіи суммъ ежемѣсячно составлялись вѣдомости и представлялись на утверженіе Его Преосвященства.

9) Отчетъ за 1909 г., представленный Попечительствомъ Ревизионному Комитету, во всемъ согласенъ съ приходо-расходною книгою.

10) Въ остаткѣ значится суммъ:

а) наличными:

остатка отъ 1908 года	11 р. 90 к.
поступленій въ 1909 году	60420 р. 7 к.
всего съ остаточными	60431 р. 97 к.
изъ нихъ въ 1909 г. въ расходѣ	60406 р. 12 к.
въ остаткѣ къ 1910 г.	25 р. 85 к.

б) процентными бумагами:

остатка отъ 1908 года	191687 р. 58 к.
поступленій въ 1909 г.	35424 р. 38 к.
всего съ остаточными	227111 р. 96 к.
изъ нихъ въ 1909 г. въ расходѣ	36397 р. 62 к.
въ остаткѣ къ 1910 г.	190714 р. 34 к.

Въ числѣ сего остатка:

‰ билетами 187647 р. — к.

по книжкѣ безсрочнаго вклада Орловскаго Отдѣленія Государственнаго

Банка 2140 р. — к.

по книжкѣ сберегательной кассы

того же Отдѣленія Банка 927 р. 34 к.

Постановили приходо-расходную книгу, написавъ на ней о провѣркѣ ея Комитетомъ, возвратитъ въ Канцелярію Попечительства, а журналъ сей и отчетъ представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Члены Ревизионнаго Комитета: Протоіерей *Михаилъ Высоцкій*. Преподаватель *Теодоръ Морозовъ*. Священникъ *Сергій Аракинъ*.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь Попечительства Священникъ *Іоаннъ Важенковъ*.

10 сентября 1910 г. Утверждается.

Еп. Александръ.

А К Т Ъ.

1910 года августа 20-го дня члены Епархіального Ревизионнаго Комитета: Протоіерей Михаилъ Высотскій, Священникъ Сергій Аракинъ и преподаватель 1-го Орловскаго Духовнаго училища Теодоръ Морозовъ, въ присутствіи членовъ Орловскаго Епархіального Попечительства протоіереевъ Иліи Попова, Симеона Никитскаго, казначея Іакова Крылова, Священника Василя Воскресенскаго и секретаря священника Іоанна Баженова производили свидѣтельствованіе суммъ Попечительства по 20 число августа включительно, при чемъ оказалось.

1) наличными:

остатка отъ 1900 года	25 р. 85 к.
поступленій въ 1910 году	44456 р. 70 к.
<hr/>	
Всего съ остаточными	44482 р. 55 к.
въ расходъ въ 1910 году	44477 р. 73 к.
въ остаткѣ на 20 августа	4 р. 82 к.

2) процентными бумагами:

остатка отъ 1909 года	190714 р. 34 к.
поступленій въ 1910 г.	32848 р. 12 к.
<hr/>	
всего съ остаточными	223562 р. 46 к.
въ расходъ въ 1910 году	61562 р. — к.
въ остаткѣ на 20 августа	162000 р. 46 к.

Всего наличными и процентными бумагами состоитъ на 20 августа включительно. 162005 р. 28 к.

Въ числѣ сей суммы:

1) % билетами 154647 р. — к.

Именно: а) именная запись за № 336 на 122000 р. съ купонами на 1 декабря 1910 г., б) росписка Орловскаго Отд. Госуд. банка за № 33072 на 2000 р. съ купонами на 1 декабря 1910 г., в) росписка Орловскаго Отд.

Госуд. банка за № 33201 на 8600 р. съ куп. на 1 декабря 1910 г., г) росписка Орлов. Отд. Госуд. банка за № 35748 на 100 р. съ куп. на 1 дек. 1910 г., д) пять билетов Орлов. Губ. Казначейства за №№: 118123, 110190, 106348, 106347 и 106346 на 13047 р. съ купонами на 1 ноября 1910 г., ж) росписка Орл. Отдѣл. Госуд. банка за № 29492 на 8000 р. купон. на 2 января 1911 г., з) книжка сбер. кассы за № 1465 на 100 р. % на 2 января 1911 г., и) билетъ Госуд. Казн. за № 37409 на 300 р. % на 1 мая 1908 г., к) росписка Орлов. Отд. Госуд. банка за № 31876 на 400 р. съ куп. на 1 декабря 1908 года и л) росписка Орл. Отд. Госуд. банка за № 37594 на 100 р. съ купонами на 1 декабря 1908 г.—Капиталь, заключающійся въ билетъ Госуд. Казначейства за № 37409 на 300 р. и по роспискамъ Орлов. Отд. Госуд. банка за № 31876 на 400 р. и за № 37594 на 100 р.—есть капиталъ специальный, завѣщанный Епископомъ Иереміемъ на случай выхода въ замужество сиротъ причта церкви села Асламова, Елецкаго уѣзда; проценты съ него не получаютъ, такъ какъ отдѣльнаго счета на % съ этого капитала не ведется, но по мѣрѣ накопленія ихъ покупаются процентныя бумаги.

2) по книжкѣ безсрочнаго вклада Орлов. Отд. Госуд. банка 6426 р. 12 к.

3) по книжкѣ сберегательной кассы того же банка 927 р. 34 к.

4) наличными у Казначая 4 р. 82 к.

Всего 162005 р. 28 к.

Деньги хранились въ Орловскомъ Губернскомъ Казначействѣ въ сундукѣ по вкладной роспискѣ за замкомъ и печатью Попечительства.

Въ числѣ 61562 р. расхода % билетами включены % билеты за №№ 9548 и 30282 въ количествѣ 33000

рублей, какъ значится во 2 части книги расхода за №№ 254 и 256, изъ коихъ 18000 рублей— $\frac{0}{100}$ билетъ съ купономъ на 24 іюня 1910 года отосланъ для обмѣна согласно распоряженія Епархіального Начальства отъ 9—19 іюля с. г. за № 744, въ Орловское Отдѣленіе Государственнаго Крестьянскаго Земельнаго Банка на другіе $\frac{0}{100}$ билеты, а 15000 р. ($\frac{0}{100}$ билетовъ) 4 $\frac{0}{100}$ ренты съ купон. на 1 сентября 1910 г. переданы въ Орловскую Духовную Консисторію, какъ обезпеченіе уплаты ссуды въ 8000 р., выданной Орловскою Духовною Консисторіей Попечительству по ходатайству Попечительства предъ Епархіальнымъ Начальствомъ отъ 14—15 іюля сего 1910 года.

Члены Епархіального Ре-
визіоннаго Комитета: { *Протоіерей Михаилъ Высоцкій.*
Священникъ Сергій Аракинъ.
Преподаватель Теодоръ Морозовъ.

Члены Епархіального
Попечительства: { *Протоіерей Ілія Поповъ.*
Протоіерей Симеонъ Никитскій.
Протоіерей Іаковъ Крыловъ.

Секретарь, Священникъ *Іоаннъ Баженовъ.*

Съ подлиннымъ вѣрно:

Секретарь, Священникъ *Іоаннъ Баженовъ.*