

— 1220 —

ОРЛОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ПЯТЫЙ

15-го ІЮЛЯ № 14 1869 ГОДА

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

І. УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 10 Іюня 1869 года, за № 25. О совершившемся
Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Алек-
сандра Александровича.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕ-
СТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-
шали: во *первыхъ*, Высочайшій ЕГО ИМПЕРА-
ТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА указъ, данный Свя-
тѣйшему Синоду въ 30 день Мая 1869 года, въ
которомъ изображено: „Рожденіе Любезнѣйшаго
Внука НАШЕГО Великаго Князя Алексан-
дра Александровича Повелѣваемъ праздни-
чать въ 26 день Мая, а Тезоименитство въ 30 день

Августа“, во вторыхъ, предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, коимъ, объявляя Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 30 день того Мая, Высочайше утвердить соизволилъ новую форму возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, со включеніемъ Имени Его Императорскаго Высочества. Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича, — предложилъ при томъ и самую Высочайше утвержденную форму. И по разсужденіи, что въ слѣдствіе особаго Высочайшаго повелѣнія, Крещеніе Его Императорскаго Высочества, Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича, совершено по церковному чиноположенію въ 9 день текущаго Іюня въ Царско-сельскомъ Дворцѣ, и что по сему радостному событію отправлено благодарственное Господу Богу молебствіе во всѣхъ тамошнихъ и здѣшней Столицы церквахъ, — Приказали: О совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго Великаго Князя Александра Александровича и о Высочайшемъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА повелѣніи праздновать Рожденіе Его Императорскаго Высочества въ 26 день Мая, а Тезоименитство въ 30 день Августа, — увѣдомивъ печатными указами Московскую и Грузино-Имеретинскую Святѣйшаго Синода Конторы, Синодальныхъ Членовъ и прочихъ Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, также Ставропигіальныя Лавры и Монастыри, предписать, чтобы по полученіи сихъ указовъ и по предваритель-

номъ сношеніи
отправлено
первый слѣд
скихъ уѣздн
снѣй или
дарственное
шемся Св. К
лѣнопреклон
тѣхъ церкве
бому распор
молебствіи,
ніяхъ, въ п
РАТОРСКАГО
Высочайше
и составлен
къ табели В
дней, преп
печатныхъ
должнаго и
нату сообщ
приложивъ
мянутыхъ
О Благоу
ликомъ Гос
АНДРѢ. П
пругъ ЕГО
РАТРИЦѢ

номъ сношеніи съ Гражданскимъ Начальствомъ, отправлено было во всѣхъ градскихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и монастырскихъ уѣздныхъ церквахъ—въ первый же воскресный или праздничный день, по литургіи, благодарственное Господу Богу молебствіе о совершившемся Св. Крещеніи Высоконоворожденнаго, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлodneвнымъ звономъ (кромя тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и чтобы какъ на такомъ молебствіи, такъ и впредь на всѣхъ Богослуженіяхъ, въ приличныхъ мѣстахъ, Имя Его Императорскаго Высочества возносимо было по Высочайше утвержденной формѣ, которую, равно и составленное въ Святѣйшемъ Синодѣ дополненіе къ табели Высочотржественныхъ и Викторіальныхъ дней, препроводить при посылаемыхъ указахъ въ печатныхъ экземплярахъ, по числу церквей, для должнаго исполненія; Правительствующему же Сенату сообщить о всемъ вышеизложенномъ вѣдѣніемъ, приложивъ и при немъ по одному экземпляру упомянутыхъ формы и дополненія.

Ф О Р М А

на великой ектеніи.

О Благочестивѣйшемъ, Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ ИМПЕРАТОРѢ АЛЕКСАНДРѢ НИКОЛАЕВИЧѢ всея Россіи, и о СупругѢ ЕГО, Благочестивѣйшей Государынѣ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНѢ: о На-

слѣдникѣ ЕГО, Благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и Великомъ Князѣ АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и Великой Княгинѣ МАРИИ ѲЕОДОРОВНѢ, о Благовѣрныхъ Государѣхъ Великихъ Князѣхъ, НИКОЛАѢ и АЛЕКСАНДРѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: ВЛАДИМИРѢ, АЛЕКСИИ, СЕРГИИ и ПАВЛѢ АЛЕКСАНДРОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ КОНСТАНТИНѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ЮСИФОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, КОНСТАНТИНѢ, ДИМИТРИИ и ВЯЧЕСЛАВѢ КОНСТАНТИНОВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ НИКОЛАѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ АЛЕКСАНДРѢ ПЕТРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ и ПЕТРѢ НИКОЛАЕВИЧАХЪ: о Благовѣрномъ Государѣ, Великомъ Князѣ МИХАИЛѢ НИКОЛАЕВИЧѢ и о Супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, Великой Княгинѣ ОЛЬГѢ ѲЕОДОРОВНѢ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, Великихъ Князѣхъ: НИКОЛАѢ, МИХАИЛѢ, ГЕОРГИѢ и АЛЕКСАНДРѢ МИХАИЛОВИЧАХЪ: о Благовѣрныхъ Государыняхъ: Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ, о Великой Княжнѣ МАРИИ АЛЕКСАНДРОВНѢ, о Королевѣ Еллиновѣ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея: о Великихъ Княжнахъ ВѢРѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и

АНАСТАСИИ
и МАРИИ
бергской
О
Ея: о Велик
ЛОВНѢ и о
ствѣ ИХЪ

Къ сему
на великомъ
многолѣтнихъ

къ табели Въ

Маія 26.
сочества
АЛЕКСАНД

Августа
ТОРСКАГО
Великаго Го
РА НИКОЛ
Его Импер
вѣрнаго Го
ликаго Кня
ЧА и Ихъ
Благовѣрны
АЛЕКСАН
САНДРА М
чества, Бл
тембергскія
скій праздни
Князя Ален

АНАСТАСІИ МИХАИЛОВНЪ: о Великой Княгинѣ МАРИИ НИКОЛАЕВНЪ: о Королевѣ Виртембергской ОЛЬГѢ НИКОЛАЕВНЪ и о Супругѣ Ея: о Великой Княгинѣ ЕКАТЕРИНѢ МИХАИЛОВНЪ и о Супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ ИХЪ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ входѣ, а при сугубой ектеніи и при многолѣтіяхъ соблюдается прежняя форма.

ДОПОЛНЕНІЕ

къ *табели Высокоторжественныхъ и Викторіальныхъ дней.*

Маія 26. Рожденіе Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Августа 30. Тезоименитства: ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Благочестивѣйшаго Великаго Государя ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА, Самодержца Всероссійскаго, Его Императорскаго Высочества, Благовѣрнаго Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Благовѣрныхъ Государей Великихъ Князей АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА и АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, и Рожденіе Ея Величества, Благовѣрныхъ Государыни Королевы Виртембергскія ОЛЬГИ НИКОЛАЕВНЫ. И Кавалерскій праздникъ ордена Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго. Всенощное бдѣніе по

особой службѣ, въ минеи мѣсячной на сей день положенной. По литургіи молебень со звономъ, на которомъ молебнѣ канонъ читать Святому.

Отъ 14 Апрѣля 1869 г., за № 18. О новомъ штатѣ духовныхъ консисторій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го Апрѣля за № 4216, о введеніи въ дѣйствиѣ Высочайше утвержденнаго, 25-го Марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе по проекту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, мнѣніемъ положилъ: 1) Проектъ штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По воспослѣдованій Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводитъ въ дѣйствиѣ постепенно по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 3) Определенные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсійнаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604500 руб. обратить отпускаемые нынѣ изъ Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209577 руб. 65 коп., а недостающую за

тѣмъ сумму
постепенно
для сего: н
кушемъ год
остатковъ с
100000 руб
1870-й годъ
означенных
300000 руб.
годво въ см
тельную на
руб. 35 коп
кавшихся 2
штату сумм
леніе штат
Священник
совѣ отпус
ства, начин
не къ асс
ри по смѣ
кредиту, по
счетъ этой
жанія секр
руб., Реги
ларскимъ с
ИМПЕРАТ
ченное мнѣ
штата Дух
повѣданія,
чайше ут
нить. И, п
утвержден

тѣмъ сумму—394922 руб. 35 коп. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консistorій въ текущемъ году отпустить сверхсѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ сѣтъ, кредитомъ, 100000 руб.; въ сѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1870-й годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100000 руб., еще 200000 руб., итого 300000 руб., а начиная съ 1871 года вносить ежегодно въ сѣты Святѣйшаго Синода всю дополнительную на содержаніе Консistorій сумму—394922 руб. 35 коп., т. е. со включеніемъ доселѣ отпущавшихся 209577 руб. 65 коп., полную по новому штату сумму 604500 руб. въ годъ, и 5.) На усиленіе штатныхъ средствъ Канцеляріи Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпущать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 года въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей канцеляріи по сѣтѣ Святѣйшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержания секретарю означенной Канцеляріи до 750 руб., Регистратору до 500 руб., и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 250 руб. каждому. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту штата Духовныхъ Консistorій Православнаго исповѣданія, въ 25 день Марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденныя, въ 25 день Марта сего года, мнѣніе

Государственнаго Совѣта и штатъ — Духовныхъ Консисторій съ составленными, на основаніи сего мѣнія, распредѣленіями 100000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300000 руб. на 1870-й годъ проводить при указахъ къ Преосвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства, съ присокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденаго мѣнія Государственнаго Совѣта дать знать указомъ Синодальному Члену Протопресвитеру Бажанову. 2) Предоставить Преосвященнымъ по полученіи по настоящему предмету указа Синода сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соотвѣтственно новому штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, со второй же половины сего года всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторій, а именно: а) изъ духовно-учебнаго капитала, по опредѣленію Святѣйшаго Синода $\frac{14}{28}$ Февраля и $\frac{27}{6}$ Февраля 1864 года и $\frac{17}{4}$ Октября 1866 г. на пособіе чиновникамъ Консисторій Великороссійскихъ епархій и Кіевской, по равной части, на каждую (258 руб. 69 коп.), всего 11900 р.; б) изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 21 Декабря 1864 г., на пособіе канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Кон-

систорій въ
типографск
велѣнію 12
тарямъ при
Московском
95 коп.; по
Апрѣля 186
чиновникамъ
2360 руб.,
 $\frac{13}{16}$ Октябръ
Секретарю
847 руб. 8
возвышенію
имѣть возмо
мѣста секр
шими образ
яхъ, зачисл
деніяхъ и я
должности,
надобности
ознакомленія
вать на соде
дому изъ т
ніемъ по но
Духовныхъ
ящаго време
ствами Прео
дѣла объ ус
ковъ консис

систерій въ Западномъ краѣ 3000 руб. и в) изъ типографскаго капитала: по Высочайшему повелѣнію 12 Іюля 1863 года на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С.-Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 руб., а второму 749 руб. 95 коп.; по опредѣленію Святѣйшаго Синода 6-го Апрѣля 1867-го года—на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консисторіи 2360 руб., и по опредѣленію Святѣйшаго Синода 13/16 Октября 1868 года—на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи 847 руб. 85 коп., соотвѣтственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста секретарей консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, зачислять окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющей въ томъ надобности въ штатъ Синодальной Канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 руб. въ годъ каждому изъ типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащихъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія чиновниковъ консисторскихъ зачесть оконченными.

Ш Т А
Д У Х О В Н Ы Х Ъ

	С.-Петербур- бургской.			Москов- ской.		
	Число лицъ.	Содержа- ніе одно- му въ годъ.	Ито- го.	Число лицъ.	Содержа- ніе одно- му въ годъ.	Ито- го.
		Рубли.			Рубли.	
Членовъ консисторіи -	4	1000	4000	4	1000	4000
Секретарей - - -	2	1700	3400	2	1700	3400
Столоначальниковъ -	7	750	5250	5	750	3750
Казначей, онъ же смот- ритель дома - - -	1	600	600	1	600	600
Регистраторъ - - -	1	600	600	1	600	600
Архивариусъ - - -	1	600	600	1	600	600
Секретарь при архіереѣ	1	750	750	1	750	750
Помощникъ его - -	1	600	600	1	600	600
На содержаніе канцеляр- скихъ чиновниковъ - -	—	—	4000	—	—	4000
На канцелярскіе расхо- ды, наемъ сторожей, ре- монтъ, отопленіе, освѣ- щеніе дома и проч....	—	—	3200	—	—	3200
	18	—	25000	16	—	21500

Примѣчаніе. Двѣ трети каждого нормального оклада

Подлинный подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго

Т Ъ
К О Н С
Остальных
систе

Число лицъ.	Содержа- ніе одно- му въ годъ.
	Руб.
200	500
50	1500
200	600
50	500
50	500
50	500
50	600
—	—
—	—
—	—
60	—

составляютъ
Совѣта «КО

Копія.

**Т Ъ
К О Н С И С Т О Р І Й.**

Остальныхъ 50 кон- систорій.		ВСЕГО.		Классы и разряды.	
Ито- го.	Итого.	Сумма.	По долям- ности.	По шитью на мунди- рѣ.	
Число лицъ.	Содержа- ніе одно- му въ годъ.	Число лицъ.	Рубли.	По долям- ности.	По шитью на мунди- рѣ.
Рубли.	Рубли.	Рубли.	Рубли.	По долям- ности.	По шитью на мунди- рѣ.
0 4000	200 500	100.000	208	108.000	
0 3400	50 1500	75.000	54	81.800	VII VII
0 3750	200 600	120.000	212	129.000	IX IX
0 600	50 500	25.000	52	26.200	IX IX
0 600	50 500	25.000	52	26.200	X X
0 600	50 500	25.000	52	26.200	X X
0 750	50 600	30.000	52	31.500	VIII VIII
0 600	— —	—	2	1.200	IX IX
4000	— —	100.000	—	108.000	
3200	— —	60.000	—	66.400	
21500	600 —	560.000	684	604.500	
		т. е. на каждую консисторію по 11200.			

составляютъ жалованье, а одна треть—столовые деньги.

Совѣта **«КОНСТАТИНЪ».**

Хозяйственное управление при Святѣйшемъ Синодѣ, отношеніемъ отъ 16 мая 1869 года за № 5600, Преосвященнѣйшаго Макарія, епископа орловскаго и сѣвскаго, увѣдомило, что Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи дѣла относительно печатанія метрическихъ и другихъ листовъ по новому образцу, представленному конторою московской синодальной типографіи, напелъ: а) что метрическія книги, по закону, должны быть ведены на печатныхъ съ пробѣлами листахъ, б) что по важности этихъ актовъ, а равно, находящихся въ тѣсной связи съ ними, исповѣдныхъ росписей и брачныхъ обыскныхъ книгъ, законъ обязываетъ какъ въ веденіи, такъ и храненіи ихъ соблюдать правильность и особенную тщательность; в) что изготовленіе печатныхъ съ пробѣлами листовъ для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей по вѣдомству Святѣйшаго Синода составляетъ закономъ утвержденную привилегію синодальныхъ типографій и г) что представленный конторою московской синодальной типографіи образецъ, по которому она признаетъ возможнымъ печатать впредь для означенныхъ актовъ листы, въ отношеніи бумаги, шрифта, украшеній и формата соответствуетъ предполагаемой ею цѣли, особенно же предохраненію отъ контрафакціи и удобству, по единству формата бумаги, для переплета метрическихъ тетрадей и исповѣдныхъ росписей, въ какомъ эти акты должны быть хранимы въ консисторскихъ архивахъ за каждый годъ отдѣльно по городамъ и уѣздамъ. Почему Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 1/30 апрѣля сего 1869 года, меж-

ду прочимъ
торою моск
печатныхъ
и обыскных
росписей у
листа не то
нѣ, но, по
удешевляем
ные листы
ковской син
товленіе та
метрическі
повѣдныхъ
печатаемы
по новой ф
товъ всѣхъ
прежняго п
ныхъ сумм
ныхъ лист
о чемъ и
вѣдомству
тѣмъ, что
магу стар
если бы в
можнымъ в
мы ранѣ
выпискою

ду прочимъ, постановилъ: 1) представленный конторою московской синодальной типографіи образецъ печатныхъ листовъ съ пробѣлами для метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а также для исповѣдныхъ росписей утвердить, съ тѣмъ, чтобы цѣна каждаго листа не только не превышала существующей нынѣ, но, по мѣрѣ возможности, постепенно была удешевляема; 2) метрическіе, исповѣдные и обыскные листы печатать исключительно въ одной московской синодальной типографіи, прекративъ изготовленіе таковыхъ въ с. петербургской, и 3) веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ, а равно и исповѣдныхъ вѣдомостей на листахъ, которые будутъ печатаемы въ московской синодальной типографіи по новой формѣ, сдѣлать обязательнымъ для причтовъ всѣхъ церквей съ 1871 года съ оставленіемъ прежняго порядка о возмѣщеніи, на счетъ церковныхъ суммъ, расходовъ на приобрѣтеніе означенныхъ листовъ изъ конторы помянутой типографіи, о чемъ и объявить къ исполненію по духовному вѣдомству подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ, съ тѣмъ, чтобы, согласно сему, они выписывали бумагу стараго образца только на 1870-й годъ, но если бы въ какихъ епархіяхъ признано было возможнымъ ввести въ употребленіе листы новой формы ранѣе означеннаго срока, то не стѣснять ихъ выпискою и на 1870-й годъ.

скаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ, которые, по окончаніи курса, состояли не менѣе трехъ лѣтъ въ должностяхъ наставниковъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ; тѣ и другіе могутъ быть, по достоинству, назначаемы на настоятельскія мѣста безъ прослуженія на мѣстахъ псаломщиковъ и младшихъ священниковъ и моложе означенныхъ выше лѣтъ; и б) въ отношеніи только постепенности возведенія на мѣста, на достигшихъ зрѣлыхъ лѣтъ лицъ свѣтской службы, желающихъ, по усердію къ Церкви, посвятить себя пастырскому служенію; они могутъ быть, по познаніямъ и достоинствамъ, назначаемы на мѣста помощниковъ настоятелей или и настоятелей.

3) Сообразно первому пункту сихъ правилъ на штатныя вакансіи псаломщиковъ опредѣлять только такихъ лицъ, которые, по познаніямъ и способностямъ, могутъ быть возведены, впоследствии въ санъ священника, т. е., только кончившихъ полный курсъ богословскаго образованія.

Примѣчаніе. Въ случаѣ недостатка въ епархіи лицъ съ полнымъ богословскимъ образованіемъ для замѣщенія всѣхъ штатныхъ вакансій псаломщиковъ могутъ быть опредѣляемы на сіи мѣста и изъ некончившихъ полного курса, но съ званіемъ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

4) Изъ лицъ, подвергшихся вдовству послѣ перваго брака, или вовсе не бывшихъ въ бракѣ и желающихъ навсегда остаться въ безбрачномъ состояніи, возводить, при другихъ полагаемыхъ церковными правилами условіяхъ, въ санъ діакона

и священника не моложе 40 лѣтъ, и при томъ только такихъ, которые совершенно извѣстны епархіальному начальству своимъ усердіемъ къ церкви и вполне безукоризненною жизнью.

5) Примѣненіе изложенныхъ въ предыдущихъ четырехъ пунктахъ правилъ къ замѣщенію вакансій въ причтахъ столичныхъ церквей, въ Закавказскомъ краѣ, въ Великомъ Княжествѣ Финляндскомъ и въ епархіяхъ Варшавской и Сибирскихъ предоставляется усмотрѣнію мѣстнаго духовнаго начальства.

V. Перемѣщеніе священниковъ, занимающихъ мѣста какъ настоятелей, такъ и помощниковъ, безъ собственныхъ ихъ прошеній объ этомъ или другимъ образомъ изъясленнаго ими согласія, допускается только: а) въ случаяхъ, опредѣленныхъ уставомъ духовныхъ консисторій (ст. 187 и 202), и б) по усмотрѣнію Преосвященнаго, въ видахъ административныхъ, но только въ случаѣ дѣйствительной необходимости принять эту мѣру или въ случаѣ возведенія на высшую степень, какъ напр. въ протоіерея. О числѣ священниковъ, перемѣщенныхъ въ продолженіе года безъ собственныхъ прошеній, епархіальные архіереи упоминаютъ въ годовыхъ своихъ отчетахъ.

VI. Касательно увольненія священно и церковнослужителей за штатъ, въ измѣненіе 82 ст. Уст. Дух. Консист., постановить, что священно и церковнослужители, кромѣ случаевъ исключенія за штатъ по приговорамъ епархіальнаго суда (Уст. Дух. Конс. ст. 187 п. 7), увольняются за штатъ: а) по собственнымъ ихъ о томъ просьбамъ и б) по распоряженію епархіальнаго начальства въ случаѣ

достоверно д
явѣшему пр
рости или б
штатъ, не п
прежде высл
на пособіе в
суммъ енар

VII. Пред
вымъ, по
ствомъ, раз
наставникам
ныя чтенія
ственности.

исторіи и т
духовнаго п

VIII. Пре
разрѣшенія
епархіальна
нія духовно
ніемъ тѣхъ.
гуть быть

Святѣйшаго
съ разрѣше
чающія въ
цовъ, моли
ныхъ книг
женія.

ГОСУДА
ствія, въ 10
соизволилъ
Подлинную

достоверно дознанной неспособности ихъ къ дальнѣйшему прохожденію службы по преклонной старости или болѣзнямъ. Выходящіе по просьбамъ за штатъ, не по преклоннымъ лѣтамъ и не по болѣзни, прежде выслуги срока на пенсію не имѣютъ права на пособіе въ содержаніи ни изъ казны, ни изъ суммъ епархіальнаго попечительства.

VII. Предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ, по соглашенію съ гражданскимъ начальствомъ, разрѣшать лицамъ духовнаго званія или наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній публичныя чтенія о вопросахъ христіанской вѣры и нравственности, о событіяхъ библейской и церковной исторіи и тому подобныхъ, относящихся къ кругу духовнаго просвѣщенія, предметахъ.

VIII. Предоставить духовенству: а) печатать, съ разрѣшенія мѣстной цензуры, подъ наблюденіемъ епархіальнаго Архіерея, всѣ вообще свои сочиненія духовно-нравственнаго содержанія, за исключеніемъ тѣхъ, которыя, по уставу цензурному, не могутъ быть выпущены въ свѣтъ безъ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, и б) составлять и издавать, съ разрѣшенія той же цензуры, брошюры, заключающія въ себѣ выписки изъ писаній св. отцовъ, молитвы и пѣснопѣнія изъ богослуженныхъ книгъ и литографическія священныя изображенія.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ Присутствія, въ 16 день Апрѣля 1869 года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. Подлинную подписалъ: Управ. д. Прис. *Ив. Терсинскій*.

УСТАВЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ЖЕНСКИХЪ УЧИЛИЩЪ.

(Окончаніе).

ПРОГРАММА

преподаванія предметовъ въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ съ указаніемъ руководствъ и учебныхъ пособій.

К Л А С С Ъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. Законъ Божій (4 урока въ недѣлю).

Краткое объясненіе Символа вѣры, молитвъ и заповѣдей. Разказы важнѣйшихъ событій Священной исторіи, объясняющихъ Символь вѣры. Чтеніе Евангелія по славянски съ объяснительнымъ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Начатки Христіанскаго ученія.

2. Русскій языкъ (4 урока въ недѣлю).

Упражненіе въ чтеніи и разказѣ прочитаннаго; изученіе наизусть краткихъ прозаическихъ и стихотворныхъ статей. Разборъ простаго предложенія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

Пособіе: Первоначальный курсъ грамматики Перевальскаго.

3. Ариѳметика (4 урока въ недѣлю).

Обозначеніе и произношеніе цифръ; сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ; умственные упражненія въ сихъ дѣйствіяхъ.

Учебникъ: Ариѳметика и ариѳметическія задачи, изданныя департаментомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

4. Чистопи
5. Церковне

4. Законъ

Священна
гелія по сла

Учебникъ

протоіерея

Пособіе д

Ветхаго За

2. Русскій

Продолженіе
логія.

Учебникъ

стоматія Га

Пособіе д

Перевальска

3. Ариѳметика

Таблица
ыхъ чиселъ

Учебникъ

4. Географія

Необходимы
тематическо

обозрѣніе гл

Учебникъ

Образецъ

курсъ Геогр

5. Чистопи

6. Церковне

4. *Чистописаніе* (4 урока въ недѣлю).

5. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

И К Л А С С Ъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (4 урока въ недѣлю).

Священная исторія Ветхаго Завета; чтеніе Евангелія по славянски съ переводомъ на русскій языкъ.

Учебникъ: Священная исторія Ветхаго Завета, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Священная исторія Ветхаго Завета, протоіерея Богословскаго.

2. *Русскій языкъ* (4 урока въ недѣлю).

Продолженіе практическихъ упражненій; этимологія.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова. Христоматія Галахова.

Пособіе для преподавателя: Русская грамматика Перевлѣсскаго.

3. *Ариметика* (4 урока въ недѣлю).

Таблица умноженія; умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ. Задачи на всѣ четыре дѣйствія.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Необходимыя предварительныя понятія изъ математической и физической Географіи. Общее обозрѣніе глобуса.

Учебникъ: Географія Смирнова.

Образецъ метода преподаванія: первоначальный курсъ Географіи по методу Корнеля.

5. *Чистописаніе* (2 урока въ недѣлю).

6. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

III К Л А С С Ъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (4 урока въ недѣлю).

Священная исторія Новаго Завѣта; объяснительное чтеніе дѣяній Апостольскихъ по славянски, съ указаніемъ грамматическихъ особенностей славянскаго языка.

Учебникъ: Священная исторія Новаго Завѣта, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Священная исторія Новаго Завѣта, протоіерея Богословскаго.

2. *Русскій языкъ* (4 урока въ недѣлю).

Чтеніе, рассказъ, диктовка. Синтаксисъ съ практическимъ разборомъ.

Учебникъ: Русская грамматика Антонова.

Пособіе для преподавателя: Русская грамматика Перевлѣскаго. Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (4 урока въ недѣлю).

Именованныя числа. Сложеніе и вычитаніе дробей. Счисленіе на счетахъ.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Азія и Африка.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Чистописаніе* (2 урока въ недѣлю).

6. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

IV К Л А С С Ъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (3 урока въ недѣлю).

Первая часть пространнаго катихизиса; объясненіе

ніе Литургій славянски

Учебники

Литургій, п

2. *Русскій яз*

Чтеніе обр

весности съ

неніе въ соч

Учебникъ

весности, К

Пособіе: X

3. *Ариѳмет*

Умножені

ныя дроби.

Учебникъ

4. *Географ*

Америка

Учебникъ

5. *Гражда*

Учебникъ

исторіи, Д.

Пособіе:

6. *Чистоп*

7. *Церковн*

1. *Законъ*

Окончані

Продолжені

Апостольск

ніе Литургіи; чтеніе Апостольскихъ посланій по славянски съ грамматическими объясненіями.

Учебники: Пространный катихизисъ. Объясненіе Литургіи, протоіерея Рудакова.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Чтеніе образцовыхъ произведеній русской словесности съ объясненіемъ родовъ и видовъ. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

Учебникъ: Опытъ краткаго изложенія теоріи словесности, К. Петрова.

Пособіе: Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (3 урока въ недѣлю).

Умноженіе и дѣленіе простыхъ дробей; десятичныя дроби.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (3 урока въ недѣлю).

Америка и Австралія.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Гражданская исторія* (2 урока въ недѣлю).

Древняя исторія.

Учебникъ: Сокращенное руководство по всеобщей исторіи, Д. Иловайскаго.

Пособіе: Всеобщая исторія, Лоренца.

6. *Чистописаніе* (2 урока въ недѣлю).

7. *Церковное пѣніе* (2 урока въ недѣлю).

В К Л А С С Ъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (3 урока въ недѣлю).

Окончаніе Катихизиса; объясненіе Богослуженія.

Продолженіе объяснительнаго чтенія изъ посланій Апостольскихъ по славянски.

Учебники: Пространный катихизисъ; краткое учение о Богослуженіи Православной церкви, протоіерея Рудакова.

Пособіе для преподавателя: Литургика протоіерея Смолодовича.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Продолженіе практическаго изученія родовъ и видовъ прозы и поэзіи. Упражненіе въ сочиненіяхъ.

Учебникъ: выше показанный.

Пособіе: Историческая Христоматія Галахова.

3. *Ариѳметика* (3 урока въ недѣлю).

Тройное правило съ разными его примѣненіями.

Учебникъ: выше показанный.

4. *Географія* (3 урока въ недѣлю).

Европа.

Учебникъ: выше показанный.

5. *Исторія* (4 урока въ недѣлю).

Исторія среднихъ вѣковъ и исторія Россіи до воцаренія дома Романовыхъ.

Учебники: Сокращенное руководство по Всеобщей исторіи, Иловайскаго; Краткіе очерки Русской исторіи, его же.

Пособія: Всеобщая исторія, Лоренца. Исторія Государства Россійскаго, Карамзина. Русская исторія, Соловьева.

6. *Физика* (2 урока въ недѣлю).

Объ общихъ свойствахъ тѣлъ, о равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ: о теплотѣ и звукѣ.

Учебникъ: Основанія физики, К. Краевича.

Пособіе: Полный курсъ физики, Гано.

Примѣч
сные час

1. *Законъ*
Краткая
Русской.

Учебникъ
Церкви, пр
Пособіе:
Церкви. И
Филарета.

2. *Русскій*
Исторія
Учебникъ
(862—1862
Петрова.

Пособія:
Историческ
3. *Начал*
Понятіе
геометриче

Учебникъ
4. *Географ*
Географі
матической

Учебникъ
Математич
5. *Истор*
Новая И
менъ.

Примѣчаніе. Чистописаніе и пѣніе въ неклассныя часы.

VI К Л А С С Ъ.

(18 уроковъ въ недѣлю).

1. *Законъ Божій* (3 урока въ недѣлю).

Краткая Церковная Исторія и Исторія Церкви Русской.

Учебникъ: Исторія Христіанской Православной Церкви, протоіерея Рудакова.

Пособіе: Разказы изъ исторіи Христіанской Церкви. Исторія Русской Церкви, архіепископа Филарета.

2. *Русскій языкъ* (3 урока въ недѣлю).

Исторія Русской литературы.

Учебникъ: Курсъ исторіи Русской литературы, (862—1862) съ библиографическими указаніями К. Петрова.

Пособія: Исторія Русской литературы, Галахова. Историческая Христоматія, его же.

3. *Начало Геометріи* (2 урока въ недѣлю).

Понятіе объ измѣреніи поверхности и объема геометрическихъ тѣлъ съ практическими задачами.

Учебникъ: Практическая Геометрія, Касинскаго.

4. *Географія* (2 урока въ недѣлю).

Географія Россіи: Подробное объясненіе математической и физической Географіи.

Учебники: Краткая Географія Россіи, Кузнецова. Математическая Географія, Аригейма.

5. *Исторія* (3 урока въ недѣлю).

Новая Исторія и Исторія Россіи до нашихъ временъ.

Учебники и пособія выше показанные.

6. *Физика* (3 урока въ недѣлю).

О магнетизмѣ, электричествѣ, гальванизмѣ и свѣтѣ.

Учебникъ и пособіе выше показанные.

7. *Педагогика* (2 урока въ недѣлю).

Начало Педагогики и Дидактики.

Пособіе: Руководство къ воспитанію и обученію, Куртмана.

Примѣчаніе. Распредѣленіе часовъ занятій домашнимъ руководѣльемъ и хозяйствомъ предоставляется усмотрѣнію училищнаго Совѣта.

Подлинную подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С. Петербургскій.

Василій Архіепископъ, Членъ Святѣйшаго Синода

Нектарій Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: Оберъ-Секретарь Николай Павловскій.

II. ИЗВѢСТІЯ.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 10 мая 1869 года за № 2133, дано знать орловскому епархіальному начальству, что, вслѣдствіе ходатайства онаго, въ 19-й день апрѣля сего года Всемилоствѣйше удостоены награжденія знаками отличія, слѣдующія лица орловской епархіи: 1) *Сопричисленія къ орденамъ:* а) *Св. равноапостольнаго князя Владимира 3-й степени:* Ректоръ орловской

дух. семинар
2-й степени:

Григорій Ждо
протоіерей В
ени: г. Орла

Позднѣвъ и е

Николай Шу
ми, отъ Свят

скаго кафедр

іерей Авксен

протоіерей

церкви прот

Скорбищенск

ловъ; брянска

Александръ

скаго собора

чева Введенс

скій; б) *ками*

павловскаго

скій, орловск

священникъ

ценникъ Та

священникъ

ской—свящ.

села Рождес

Матвѣй Обол

священникъ

Хлѣбова с

узда, села

скій; караче

никъ Димит

да, села Спа

дух. семинаріи, архимандритъ *Палладій*; б) *Св. Анны 2-й степени*: г. Орла Успенской церкви протоіерей Григорій *Ждановъ* и г. Ельца Срѣтенской церкви протоіерей Василій *Протопоповъ*; в) *Св. Анны 3-й степени*: г. Орла Срѣтенской церкви протоіерей Матвѣй *Позднѣвъ* и елецкаго Вознесенскаго собора протоіерей Николай *Шубинъ*; 2) *награжденія*: а) *наперсными крестами*, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемыми: орловскаго кафедральнаго Петропавловскаго собора протоіерей Авксентій *Слюсаревъ*, того-жъ собора ключарь протоіерей Василій *Птицынъ*, г. Орла Покровской церкви протоіерей Александръ *Богдановъ*, г. Ливенъ Скорбищенской церкви протоіерей Ипполитъ *Мерцаловъ*; брянскаго уѣзда, села Снопота священникъ Александръ *Павловскій*; малоархангельскаго Вознесенскаго собора священникъ Іоаннъ *Зерновъ* и г. Карачева Введенской церкви священникъ Іоаннъ *Покровскій*; б) *камилавками*: орловскаго кафедральнаго Петропавловскаго собора священникъ Александръ *Донорскій*, орловскихъ градскихъ церквей: Успенской—священникъ Андрей *Казанскій*, Воскресенской—священникъ Іаковъ *Максаковъ*, Крестовоздвиженской—священникъ Ілія *Осотимскій*, единовѣрческой Успенской—свят. Захарій *Раевскій*; ливенскаго уѣзда, села Рождественскаго, что на Тиму, священникъ Матвѣй *Оболенскій*, г. Мценска Сергіевской церкви священникъ Петръ *Случевскій*; сѣвскаго уѣзда, села Хлѣбтова священникъ Іоаннъ *Никитскій*; елецкаго уѣзда, села Извалъ священникъ Александръ *Никольскій*; карачевскаго уѣзда, села Хотькова священникъ Димитрій *Никольскій*; малоархангельскаго уѣзда, села Спасскаго, Вязовое тожъ, священникъ Іо-

аннъ Алмазовъ; брянскаго Петропавловскаго женскаго монастыря священникъ Николай *Ирицкий*; брянскаго уѣзда, села Супонева священникъ Александръ *Бушиковъ*; трубчевскаго уѣзда, села Юрова священникъ Іоаннъ *Разногорскій*, и г. Орла Срѣтенской церкви священникъ Ѳеодоръ *Рябинцевъ*; в) *скуфьями*: г. Орла Ахтырской церкви священникъ Михаилъ *Соколовъ*; мценскаго уѣзда, села Подбѣлевца священникъ Михаилъ *Соколовъ*; орловскаго уѣзда, села Никольскаго, что въ Лопухинѣ, священникъ Ѳеофилъ *Павловскій*; ливенскаго уѣзда, села Георгіевскаго, что на Соснѣ, священникъ Александръ *Рязановъ*; того же уѣзда, села Русскаго Брода священникъ Александръ *Беллерафонтовъ*; того-жъ уѣзда, села Покровскаго, Щербачево тожъ, священникъ Димитрій *Переверзевъ*; того-жъ уѣзда, села Свиной Дубровы священникъ Петръ *Хлытовскій*; того-жъ уѣзда, села Здоровца священникъ Іоаннъ *Рюриковъ*; мценскаго уѣзда, села Анахина священникъ Іоаннъ *Вертоградскій*; того-жъ уѣзда, села Дмитріевскаго, что въ Нарышкинѣ, священникъ Іаковъ *Демидовъ*; елецкаго уѣзда, села Божовскаго священникъ Іоаннъ *Вележевъ*; того-жъ уѣзда, села Петропавловскаго священникъ Викторъ *Введенскій*; того-жъ уѣзда, села Знаменскаго, Чичерино тожъ, священникъ Василій *Скрябинъ*; того-жъ уѣзда, села Асламова священникъ Петръ *Вуколовъ*; малоархангельскаго уѣзда, села Алексѣевского, что въ Куракинѣ, священникъ Петръ *Поповъ*; того-жъ уѣзда, села Столбцакаго священникъ Василій *Благовъщенскій*; того-жъ уѣзда, села Губкина священникъ Димитрій *Богословскій*; того-жъ уѣзда, села Рождественскаго священникъ Василій *Васильковъ*;

того-жъ уѣзда, села Бутяшинъ; г) бывой Тихонъ *Успенскій*; священникъ Іоаннъ *Ружнаго*; с) уѣзда, села *Скнскій*; трубчевскій; Никитинъ; церкви святого владимира; священникъ Матвій *Чирковъ*; священникъ села Ускаго; того-жъ уѣзда, села *Троицкій*, и священникъ Іоаннъ *Награжденскій*; Площанскій; брянскаго Св. Николая и іеросхимонаха; пустыни: священники села *Некрасовъ*, Святого — *Николаевъ*; Никодемъ; хіерейскою; Рукописная; елецкаго Троицкаго; панской; пушкунскаго; монастыря; пустыни

того-жъ уѣзда, села Дроскова священникъ Николай *Бутягинъ*; г. Карачева Воскресенской церкви, что въ бывшей Тихоновой пустыни, священникъ Петръ *Успенскій*; карачевского Архангельскаго собора священникъ Іоаннъ *Случевскій*; карачевского уѣзда, села Ружнаго священникъ Михаилъ *Петровскій*; того-жъ уѣзда, села Покрова священникъ Николай *Знаменскій*; трубчевскаго уѣзда, села Жирятина священникъ Никифоръ *Митропольскій*; брянской Смоленской церкви священникъ Іоаннъ *Поповъ*, брянской же владбищенской Преображенской церкви священникъ Матвѣй *Чижевъ*; брянскаго уѣзда, села Троицкаго священникъ Алексѣй *Леоновъ*; болховскаго уѣзда, села Ускаго священникъ Аѳанасій *Васильевскій*; того-жъ уѣзда, села Столбчаго священникъ Іоакимъ *Троицкій*, и г. Болхова Георгіевской церкви священникъ Іоаннъ *Гльбовъ*.

Награждены набедренниками іеромонахи: сѣвской Плещанской пустыни *Вассіанъ* и *Филаретъ*, брянскаго Сѣвнскаго монастыря казначей—*Варсонофій* и іеросхимонахъ *Іоанникій*, брянской Бѣлобережской пустыни: *Трифилій*, *Пинатій*, *Іосифъ* и *Сильвестръ*; священники сель, сѣвскаго уѣзда, Быковъ-Константинь *Пекрасовъ*, Новоямской слободы—Матвѣй *Оболенскій*, Сѣтнаго—*Николай Лавровъ*, благочинный священникъ Никодимъ Будановъ, завѣдывающій сѣвскою архіерейскою экономіею іеромонахъ *Сергій*.

Рукоположены во іеромонаха іеродіаконы: елецкаго Троицкаго монастыря—*Іоиль*, сѣвской Плещанской пустыни—*Савватій*, трубчевскаго Чолнскаго монастыря—*Августинъ*, брянской Бѣлобережской пустыни—*Антоній* и *Арсеній*.

— Рукоположены во іеродіакона монахи: сѣвской Площанской пустыни—*Рафаилъ*, трубчевскаго Чолнскаго монастыря—*Никандръ*, брянской Бѣлобережской пустыни *Ефремъ* и *Іоанникій* и брянскаго архіерейскаго Клетневскаго подворья—*Гедеонъ*.

— Трубчевскаго Чолнскаго монастыря послушникъ *Илья Орловъ* посвященъ въ стихарь.

— Мценскаго Петропавловскаго монастыря іеромонахъ *Палладій*, за нетрезвую жизнь и самовольное оставленіе имъ монастыря, лишень іеромонашескаго сана и монашества и исключень изъ духовнаго званія съ отсылкою его въ распоряженіе гражданскаго начальства.

— Умерли: священники: орловскаго уѣзда, села Срѣтенскаго, *Стефанъ Ивановъ*; трубчевскаго уѣзда, села Алешни, *Алексѣй Кропотовъ*; мценскаго уѣзда, села Старога, *Василій Маккавьевъ*; ливенскаго Троицкаго собора заштатный діаконъ *Димитрій Говоровъ*, и карачевскаго уѣзда, села Мѣловаго, дьячекъ *Іустинъ Георгіевскій*.

— Брянской Бѣлобережской пустыни монахъ *Інноцентій* и послушники: *Семень Козловъ* и *Гавріиль Бочарниковъ*, уволены за границу въ г. Іерусалимъ и на св. Афонскую гору, срокомъ на одинъ годъ, для поклоненія Гробу Господню и прочимъ святымъ мѣстамъ.

Редакторъ, каѳедр. прот. *Авксентій Слюсаревъ*.

Дозв. цензур. Орель. Іюля 15-го дня 1869 года.

ОТ
произнесени
емъ, спис
недѣлю П
родипкой

Нынѣшні
Живоначал
вась, прав
праздника.
видѣ анге.
Авраамъ е
скаго. Под
лина Прес
и Богъ Ду
амъ, что у
бесѣдовать
другіе, по
несравненн
шеннаго С
тайну Пре
свѣтѣ. Де
жія на зем
великъ, чт
съ радости
но находил
въ однихъ

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ,

произнесенное преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, въ недѣлю Пятидесятницы, въ Площанской Богородицкой пустыни, при обзрѣніи епархіи, 8 іюня 1869 года.

Нынѣшній день празднуется въ честь Святыя и Живоначальныя Троицы. Случалось каждому, изъ вѣсть, православные, видѣть икону этаго великаго праздника. На ней изображаются три странника въ видѣ ангеловъ, коихъ принимаетъ гостеприимно Авраамъ съ женою своею Саррою у дуба Мамврійскаго. Подъ этими тремя ангелами разумѣются три лица Пресвятыя Троицы—Богъ Отецъ, Богъ Сынъ и Богъ Духъ Святой. Какъ счастливъ былъ Авраамъ, что удостоился принимать тріединого Бога и бесѣдовать съ Нимъ! Какъ счастливы были и всѣ другіе, подобные по вѣрѣ праотцу Аврааму! Но несравненно счастливѣе мы, живущіе послѣ совершеннаго Спасителемъ искупленія и созерцающіе тайну Пресвятыя Троицы въ возможно—ясномъ свѣтѣ. День пришествія Иисуса Христа Сына Божія на землю и совершеннаго Имъ искупленія такъ великъ, что и самъ Авраамъ, отецъ вѣрующихъ, съ радостію ожидалъ и хотѣлъ видѣть день этотъ, но находилъ достаточное утѣшеніе въ одной вѣрѣ, въ однихъ обѣтованіяхъ о невидимомъ.

Впрочемъ никому и никогда не должно жаловаться на отсутствіе Божіе отъ насъ. Не только Богъ Отецъ и Сынъ Божій, но и самъ Духъ Святой съ того времени, какъ носился надъ сотворенною землею и водою, находится повсюду, все Собою объимаетъ и наполняетъ. Его присутствіе видѣлъ Давидъ и на небѣ, и въ отдаленныхъ предѣлахъ земли, и въ самой преисподней. Предъ Нимъ, какъ предъ Богомъ вездѣсущимъ, пророкъ со страхомъ и благоговѣніемъ взывалъ: *камо пойду отъ Духа Твоего и отъ лица Твоего камо буду?*— „Куда и мы укроемся отъ Тебя, Духъ истины, вездѣ сый и вся исполняй? Ты всегда и вездѣ съ нами. Для Тебя нѣтъ ни пространства, ни времени. Ты руководилъ Ноя и Авраама; Ты спасалъ Іова и Моисея; Ты возбуждалъ раскаяніе въ Давидѣ и въ благоразумномъ разбойникѣ. руководи и насъ, странниковъ и пришельцевъ земли, къ отечеству на небесахъ. Спасай и насъ, плывущихъ къ пристанищу, отъ бури и погипленія среди волнъ житейскаго моря. Ты вѣдаешь все тайны сердца нашего и помышленія. Обрати насъ на путь истины, ими же вѣси судьбами; сердце чисто созижди въ насъ и духъ правый обнови въ утробѣ нашей. Съ Твоею всеильною помощію мы не убоимся зла и будемъ живы посреди сѣни смертныхъ.“ — Гдѣ же можемъ мы срѣтать Бога Трїединого, милующаго насъ, и бесѣдовать съ Нимъ, какъ бесѣдовалъ Авраамъ? Мы срѣтаемъ Его, вездѣсущаго, во храмѣ дивной природы, въ ея тихихъ и грозныхъ явленіяхъ, въ небесныхъ и земныхъ перемѣнахъ. Повсюду видны для очей ума нашего присносущная

сила Его
наше здо
Кто прозв
103, 14)?
сіяетъ со
Все это ба
ловѣкамъ.
отнимаетъ
то постига
же сказат
гоцѣнной
должаеся
благодати
умираетъ
мы горазд
жившихъ
Господа Е
ни. Здѣс
какъ Авр
стоянно. С
навсегда,
демъ уда
шалъ къ
къ Нему.
сердца на
нощю и п
только, ч
заглушаем
страстей
въ нашей
препятств
щимъ насъ

сила Его и Божество. Вспомните: кто хранитъ наше здоровье и исцѣляетъ насъ отъ болѣзней? Кто *прозябаетъ траву и злакъ на службу человеку* (Псал. 103, 14)? Кто посылаетъ дожди ранніе и поздніе и сіяетъ солнце свое для всего живущаго на землѣ? Все это благодать Божія, спасительная всѣмъ чело-вѣкамъ. Она такъ необходима, что если Господь отнимаетъ милость Свою и отвращаетъ лице Свое; то постигаютъ насъ неминуемое горе и бѣда. Что же сказать о жизни духовной, болѣе важной и дра-гоцѣнной для насъ? Жизнь души начинается и про-должается благодатію въ святыхъ таинствахъ. Безъ благодати Божіей душа умираетъ нравственно, какъ умираетъ тѣло безъ воздуха и пищи. Послѣ этого, мы гораздо счастливѣе всѣхъ древнихъ праотцевъ, жившихъ вѣрою и обѣтованіями. Мы срѣтаемъ Господа Бога во храмахъ, посвященныхъ Его име-ни. Здѣсь бесѣдуемъ мы съ Нимъ не на время, какъ Авраамъ подъ дубомъ Мамврійскимъ, а по-стоянно. Онъ Своею благодатію пребудетъ съ нами навсегда, до скончанія вѣка, если мы сами не бу-демъ удаляться отъ Него. Тамъ Авраамъ пригла-шалъ къ себѣ Господа, а мы сами приглашаемся къ Нему. Онъ ежеминутно стоитъ при дверяхъ сердца нашего, зоветъ къ Себѣ на вечерю днемъ и ночью и готовъ вечерять съ нами по вся дни. Жаль только, что мы не всегда внемлемъ гласу сему, а заглушаемъ оный попеченіями житейскими. Голосъ страстей препятствуетъ намъ слышать гласъ Божій въ нашей совѣсти и въ законѣ Евангельскомъ, препятствуетъ намъ бесѣдовать съ Богомъ, зову-щимъ насъ къ Себѣ.

Чтобы яснѣ слышать этотъ спасительный гласъ и безпрепятственно бесѣдовать съ Богомъ, люди оставляютъ семейства и общества, отцовъ и матерей, братьевъ и сестръ и идутъ въ уединенныя обители, въ пустыни. Если бы мiръ былъ внимателенъ къ вѣщанiямъ Божиимъ въ явленiяхъ природы, въ совѣсти и во храмахъ; то не было бы нужды оставлять мiръ и прерывать союза съ нимъ. Но въ мiрѣ много препятствiй къ богомыслию, много суетъ, отвлекающихъ человека отъ путей спасенiя на распутiя, много попеченiй, заглушающихъ сѣмена благочестiя при первомъ ихъ возрастанiи. На помощь этому несчастiю является любовь къ уединенiю и безмолвию, любовь къ пустынной жизни. Въ этой любви выражается любовь къ Богу и попеченiе о своемъ спасенiи. Съ Богомъ вездѣ можно бесѣдовать; но бесѣдовать съ Нимъ въ уединенiи гораздо легче и безпрепятственнѣе. Тутъ никто не отвлекаетъ человека отъ богомыслия, никто не препятствуетъ ему, какъ отшельнику отъ суетъ мiрскихъ, бесѣдовать съ Богомъ и возноситься мыслями горѣ, къ небесному отечеству. Равно и спастись можно всюду — и въ семействахъ и среди обществъ. Но тамъ, среди постоянныхъ заботъ и попеченiй мiрскихъ, не достаетъ времени заботиться о спасенiи души, о единомъ на потребу. Если бы не было зла въ мiрѣ и не преобладалъ въ немъ грѣхъ; то не нужно бы и удаляться отъ мiра. Если бы любовь къ мiру можно было согласить во всемъ съ любовью къ Богу, то ненужно бы жертвовать мiромъ изъ любви къ Богу. Но для слѣдованiя за

Господомъ отреченiе отъ этого и со... Если бы п... печенiю о д... ненiя и пу... Для избѣжанiя города и сел... скитахъ, с... горѣ, и стар... всѣхъ и ка... Къ вамъ, и напомина... те занимать... гомъ, какъ... дете внимат... Съ вами по... спасающая... одна близос... къ Нему, ваться этого... нiе отъ м... сами искате... страсти и... навсегда. С... нужно бор... тынныхъ... сенiя, какъ... покоѣ, а по... но изъ тѣх... и тамъ и ту... только тѣ,

Господомъ требуется отъ насъ самоотверженіе и отреченіе отъ своихъ страстей и похотей; а въ этомъ и состоитъ подвигъ иноческаго служенія. Если бы попеченіе о мірѣ не препятствовало попеченію о душѣ; то не слѣдовало бы искать уединенія и пустынныхъ мѣстъ ищущимъ спасенія. Для избѣжанія этой трудности, люди оставляютъ города и селенія и поселяются въ пустыняхъ, въ скитахъ, среди дремучихъ лѣсовъ и въ ущеліяхъ горъ, и стараются здѣсь найти Бога, спасающаго всѣхъ и cadaго.

Къ вамъ, живущіе въ пустыни сей, слово мое и напоминаніе. Вы легко и безпрепятственно можете заниматься богомысліемъ и бесѣдовать съ Богомъ, какъ бесѣдовалъ съ Нимъ Авраамъ, если будете внимательны къ себѣ и къ своимъ помысламъ. Съ вами постоянно Богъ и Его Пречистая Матерь, спасающая отъ бѣдъ и напастей. Но помните, что одна близость Бога къ вамъ не приблизитъ васъ къ Нему, если сами не захотите воспользо-ваться этого близостію; помните, что одно удаленіе отъ міра не можетъ спасти, если не будете сами искать спасенія. Вы удалились отъ міра, но страсти и пожеланія могутъ остаться при васъ навсегда. Съ ними, какъ домашними врагами, нужно бороться какъ въ мірѣ, такъ и въ пустынныхъ мѣстахъ. Исконный врагъ нашего спасенія, какъ левъ, нигдѣ не оставляетъ насъ въ покоѣ, а повсюду ищетъ кого поглотить, особенно изъ тѣхъ, кои удаляются отъ него. Спасеніе и тамъ и тутъ даромъ не достается. Его получаютъ только тѣ, кои усиленно заботятся о немъ и съ

трудомъ домогаются онаго. Помните, что вы оставили семейства и удалились въ пустынь сію не для угожденія себѣ, а для служенія единому Господу Богу, для спасенія своей души. Мысль эту постоянно имѣйте въ виду, чтобы ваша пустынная жизнь не послужила въ упрекъ вашему нерадѣнію или безпечности. Но если чувствуете немощь свою въ исполненіи данныхъ Богу обѣтовъ и сознаете грѣхи предъ Нимъ тайные и явные; то обращайтесь съ молитвою и покаяніемъ къ Святому Духу, спешшему нынѣ съ небесъ въ видѣ огненныхъ языковъ: — Да попалятъ Онъ огнемъ небеснымъ всякую скверну въ сердцахъ нашихъ, да очиститъ Онъ всѣхъ, поклоняющихся Ему, какъ мірскихъ, такъ и пустынныхъ христіанъ, и да спасетъ души наши для вѣчной нескончаемой жизни! Аминь.

КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ,

говоренныя 1851 года въ Нижегородской семинарской церкви.

(Продолженіе.)

КАТИХИЗИЧЕСКОЕ ПОУЧЕНІЕ 9-е.

О СУЩЕСТВѢ БОЖІЕМЪ.

Въруемъ во единого Бога Отца...

Послѣ единства Божія въ первомъ членѣ символа вѣры слѣдуетъ объяснить догматъ о самомъ

Богѣ, т. намъ извѣстно постижимо представимъ стоитъ нечего зависитъ основываетъ Достаточное о Богѣ не о сущест
1) Въ чемъ Божія?

На сей ша церкви „что есть знать ни с видимая, т никакого с для нашего дѣтельствуемъ, что и вѣчнаго, и есть тотъ 8). — „Боже (Излож. пр но и непосредно Сынъ, ни и Духъ С духъ чело (1 Кор. 2, Существа кому откры

Богъ, т. е. о Его существѣ. Но поелику всѣмъ намъ извѣстно, что существо Божіе для насъ не постижимо, то изъясненіе сего великаго догмата представимъ въ слѣд. вопросахъ: 1). Въ чемъ состоитъ непостижимость существа Божія? 2). Отъ чего зависитъ сія непостижимость? 3). На чемъ основывается возможность познаванія Бога? 4). Достаточно ли для насъ сообщенное намъ познаніе о Богѣ? И 5). Чему поучаетъ насъ размышленіе о существѣ Божіемъ?

1) Въ чемъ состоитъ непостижимость существа Божія?

На сей вопросъ отвѣтствуетъ православная наша церковь въ своемъ исповѣданіи вѣры. Именно: „что есть Богъ въ существѣ, того не можетъ знать ни одна тварь не только видимая, но и невидимая, т. е. ни самые ангелы; поелику нѣтъ никакого сравненія между Творцемъ и тварію. Но для нашего благочестія довольно и того, какъ свидѣтельствуемъ Кириллъ Іерусалимскій, если мы знаемъ, что имѣемъ Бога единаго, Бога суцдаго и вѣчнаго, Который всегда подобенъ Самому Себѣ и есть тотъ же“ (Прав. испов. ч. 1. Отв. на вопр. 8).— „Божество, по ученію св. Іоанна Дамаскина (Излож. прав. вѣры кн. 1 гл. I. и IV), неизреченно и непостижимо. Ибо никто же знаетъ Отца, токмо Сынъ, ни Сына, токмо Отецъ (Мѣ. 11, 27). Также и Духъ Святой вѣдаетъ Божіе, подобно какъ духъ человѣчскій знаетъ то, что въ человѣкѣ (1 Кор. 2, 11). Кромѣ же перваго и блаженнаго Существа никто никогда не позналъ Бога, развѣ кому открылъ самъ Богъ,—никто, не только изъ

человѣковъ, но даже изъ премірныхъ силъ, изъ херувимовъ и серафимовъ...—Кто хочетъ выразить сущность какого нибудь существа, тотъ долженъ сказать, что оно есть, а не то, что оно не есть. Но о Богѣ нельзя сказать, что Онъ такое по Своей сущности, и потому приличнѣе говорить о Немъ чрезъ отрицаніе всего. Потому что Онъ не въ ряду существъ, и сіе значитъ не то, чтобы Онъ не существовалъ, но что Онъ выше всего существующаго и выше самаго бытія. Ибо если предметъ вѣдѣнія есть существующее; то безъ сомнѣнія, что выше вѣдѣнія, то будетъ и пресущественно; и наоборотъ, пресущественное будетъ выше вѣдѣнія.—Итакъ Божество безпредѣльно и непостижимо, и одно въ Немъ только постижимо—Его безпредѣльность и непостижимость. То, что мы утвердительно приписываемъ Богу, показываетъ намъ не естество Его, но только то, что относится къ естеству. Называешь ли ты Бога благимъ, или праведнымъ, или премудрымъ, или какъ иначе?—ты выражаешь не естество Божіе, а то, что относится къ естеству. Такое рѣшеніе вопроса во всемъ согласно и съ свидѣтельствомъ св. писанія. Оно неоднократно внушаетъ намъ непостижимость существа Божія не только для людей, но и для духовъ безплотныхъ. Довольно указать на слова ап. Павла, который, не смотря на высоту своего боговѣдѣнія, училъ между прочимъ, что Богъ *во свѣтъ живетъ неприступнымъ, еюже никто же видѣлъ есть отъ чловѣкъ, ниже видѣти можетъ* (1 Тим. 6, 16), что ни для кого изъ существъ сотворенныхъ *неиспытани судовъ*

его и немзл
никтоже вѣс
Истина сія
ко чителя
при всѣхъ
бесиліе в
названнаго
разказъ о
тираномъ
себѣ для р
вопрошенъ
шесть, двѣ
отвѣчалъ,
предметъ,
(Цицер. о
словамъ с
постиж. п
уразумѣва
бѣждающі
дѣщій пов
ангеловъ,
для херув
силъ, и в
ко Сыном
ученію с
стр. 153
морская,
жимый
глаголы
много пот
бо есть в
человѣче

ею и неизслѣдовани путіе ею (Рим. 11, 33), что Божія никтоже вѣсть, точию Духъ Божій (1 Кор. 2. 11.).— Истина сія во все времена извѣстна была не только чтителямъ истиннаго Бога, но и язычникамъ, кои, при всехъ усиліяхъ разума, часто сознавали свое безсиліе въ познаніи существа Божія, — Существа, названнаго ими невѣдомымъ Богомъ. Извѣстенъ рассказъ о Симонидѣ, который, будучи вопрошенъ тираномъ Герономъ, что есть Богъ? — просилъ себѣ для размышленія одинъ день, — потомъ, будучи вопрошенъ въ другой разъ, просилъ три, за тѣмъ шесть, двѣнадцать дней и такъ далѣе, и наконецъ отвѣчалъ, чѣмъ больше я размышляю объ этомъ предметѣ, тѣмъ онъ становится для меня темнѣе (Цицер. о прир. бог. § 22). Такъ обр. Богъ, по словамъ св. Іоанна Златоустаго (Въ словѣ 3 о непостиж. прот. Аномеевъ), есть неизреченный, неуразумѣваемый, невидимый, непостижимый, побѣждающій силу языка человѣческаго, превосходящій понятіе смертнаго ума, неизслѣдимый для ангеловъ, незримый для серафимовъ, непонятный для херувимовъ, невидимый для началъ, властей, силъ, и вообще для всей твари, познаваемый только Сыномъ и Святымъ Духомъ. „Богъ нашъ, по ученію св. Димитрія Ростовскаго (Чет. Мин. Май стр. 153 и Сентябрь стр. 40), есть яко пучина морская, широты и глубины безмѣрныя: непостижимый бо умомъ человѣческимъ и неизреченный глаголы человѣческими.—Естества Божія, аще и много потрудишися, постигнути не возможши: Богъ бо есть неизреченный, непостижимый, и помыслы человѣческими испытанный.“

2) Отъ чего зависитъ непостижимость существа Божія для насъ?

На сей вопросъ будемъ отвѣчать словами св. отцевъ церкви. Они указывали въ этомъ случаѣ: а) на нашу ограниченность и неограниченность Божию, б) на соединеніе познающаго духа нашего съ тѣломъ. в) на нашу грѣховность и г) на бессиліе нашего ума въ познаніи предметовъ видимыхъ. Именно:

а). Духъ нашъ, какъ извѣстно, весьма ограниченъ въ познаніяхъ. Ограниченность эта ясно усматривается и въ предметахъ познанія, и во времени, и въ пространствѣ, и въ самыхъ способахъ познания. Но Существо безконечное, какимъ мы можемъ только представлять Бога, не можетъ быть постигнуто существомъ конечнымъ, ограниченнымъ: потому что Богъ—Существо безконечное—выше всѣхъ началъ ума, выше всѣхъ способовъ познания, выше всѣхъ предметовъ познаваемыхъ и сравниваемыхъ. Иначе, по словамъ св. Григорія Богослова (Твор. отц. ц. III, стр. 26), Божество необходимо будетъ ограничено, если Оно постигнется мыслию: ибо и понятіе есть видъ ограниченія.

б). Но кромѣ ограниченности, духъ нашъ обложенъ плотію, которая, очевидно, препятствуетъ ему возноситься къ міру духовному, а тѣмъ болѣе созерцать Существо превышемірное, чисто духовное, не имѣющее ничего вещественнаго. По словамъ того же Григорія Богослова (тамже стр. 28), между нами и Богомъ стоитъ сія тѣлесная мгла, какъ древле облако между египтянами и евреями.

в) Къ
у насъ еще
щества Бо
удаляетъ е
къ дольнем
ствуетъ пр
тѣ семъ зр
та со тьмо
нечистымъ
кочему пере
г) Отъ
зависитъ е
къмъ непо
видимыхъ
по словамъ
поуч. VI,
жимы; то
рившій вс
Богъ, не
ли объять
(Рим. 11,
мы, то Са
происходи
того едине
ствовало І
именами,
Его. По
VII, 31),
явъ все е
его выраз
(Изсл. о
лица хрис

в) Къ нашей вещественности присоединяется у насъ еще и великое препятствіе въ познаніи существа Божія. Это наша грѣховность, которая удаляетъ насъ отъ міра духовнаго и преклоняетъ къ дольному. Она-то явнымъ образомъ препятствуетъ просвѣщаться свѣтомъ Божиимъ и во свѣтѣ семъ зрѣть чистѣйшее существо Божіе. У свѣта со тьмою, у правды съ грѣхомъ, у чистаго съ нечистымъ нѣтъ и не будетъ того общенія, по коему первое было бы доступнымъ для послѣдняго.

г) Отъ ограниченности и грѣховности нашей зависитъ незнаніе не только существа Божія, ни къмъ непостижимаго, но и незнаніе естественныхъ, видимыхъ и невидимыхъ нами предметовъ. „Если, по словамъ св. Кирилла Іерусалимскаго (Оглас. поуч. VI, 105), и послѣднія изъ тварей непостижимы; то какъ можетъ быть постигнуть Сотворившій все (1 Кор. 2, 9)? Если того, что уготовалъ Богъ, не можетъ объять мысль наша; то возможно ли объять умомъ Того Самаго, Который уготовалъ (Рим. 11, 33)? Если суды и пути Его непостижимы, то Самъ можетъ ли быть постижимъ? Отсюда происходитъ, что мы не можемъ найти для Бога того единаго имени, которое бы вполнѣ соотвѣтствовало Его существу, а нарицаемъ Его многими именами, для выраженія тѣхъ или другихъ свойствъ Его. По словамъ св. Василія В. (Твор. отц. ц. VII, 31), нѣтъ ни одного имени, которое бы, объявъ все естество Божіе, достаточно было вполнѣ его выразить. А по словамъ св. Григорія Нисскаго (Изсл. о томъ, что три Бога), говорившаго отъ лица христіанъ, „мы научились изъ писанія, что

Божество именуемо и неизречно, и утверждаемъ, что всякое имя, какъ придуманное людьми, такъ и преподаваемое въ свящ. книгахъ, имѣетъ силу обозначать нѣчто лишь изъ того, что мыслится касательно Божественнаго естества, а не выражаетъ самаго естества.⁴

3) На чемъ же основывается возможность познания Бога?

Сей вопросъ рѣшаетъ св. Иоаннъ Дамаскинъ въ своемъ изложеніи православныя вѣры (кн. 1 гл. 1.), что „Богъ не оставилъ насъ въ совершенномъ о Немъ невѣдѣніи. Ибо вѣдѣніе о бытіи Божіемъ самъ Богъ насадилъ въ природѣ каждого. И сама тварь, ея храненіе и управленіе возвѣщаютъ о величій (Прем. 13, 5) Божества. Сверхъ того, съ начала чрезъ законъ и пророковъ, потомъ чрезъ единороднаго Сына Своего Господа и Бога и Спаса нашего Иисуса Христа Богъ сообщилъ намъ познание о Себѣ, поколику вмѣстить можемъ. Посему все преданное намъ закономъ, пророками, апостолами и евангелистами мы принимаемъ, признаемъ и почитаемъ, а болѣе ничего не доискиваемся. Итакъ Богъ, яко всевѣдущій и промышляющій о пользѣ каждого, открылъ все, что знать намъ полезно, и умолчалъ о томъ, чего не можемъ вмѣстить. Удовольствуемся симъ, и будемъ сего держаться, не прелагая вѣчныхъ предѣловъ и не преступая божественнаго преданія (Притч. 22, 28). Это показываетъ, что мы, не постигая существа Божія, можемъ познавать Бога въ Его дѣлахъ: въ твореніи и промышленіи, въ природѣ видимой и нашей совѣсти: *невидимая*

бо его от
суть, и при
Познание
(о Бож. и
приобрѣта
несоверше
няемъ от
совершенс
причинѣ,
совершенс
пени. Но
сихъ есте
представи
Именно, с
маголаъ о
маголаъ не
единородн
плоти, то
истиннаго
Духа Свя
(1 Кор. 2
общаетъ н
именъ Бож
ство Божі
и соверше
вается воз
гѣ. Святы
своего вре
сказалъ, (
можно, а
познать Б
ченія отъ

бо его отъ созданія мира творенми помышляема видима
суть, и присносущная сила его и Божество (Рим. 1, 20).
Познаніе сіе, по указанію св. Діонисія Ареопагита
(о Бож. именахъ VII) и другихъ отцевъ церкви,
приобрѣтается а) путемъ отрицанія, когда мы всѣ
несовершенства, замѣчаемыя въ тваряхъ, устра-
няемъ отъ Бога, б) путемъ причинности, когда
совершенства тварей приписываемъ Богу, какъ
причинѣ, и в) путемъ превосходства, когда эти
совершенства приписываемъ Богу въ высшей сте-
пени. Но божественное откровеніе, не отвергая
сихъ естественныхъ способовъ къ познанію Бога,
представляетъ къ тому и свои доказательства.
Именно, самъ Богъ *многочастнѣ и многообразнѣ древле*
маголазъ отцемъ во пророцѣхъ, въ послѣдокъ же днѣи воз-
маголазъ намъ въ Сынѣ (Евр. 1, 1. 2.), и когда сей
единородный Сынъ Божій явился на землѣ во
плоти, то далъ намъ *свѣтъ и разумъ, да познаемъ Бога*
истиннаго (1 Іоан. 5, 20) и ниспослалъ на вѣрующихъ
Духа Святаго, Который *вся испытуетъ, и глубины Божія*
(1 Кор. 2, 10). Тоже божественное откровеніе со-
общаетъ намъ познаніе о Богѣ и чрезъ показаніе
именъ Божіихъ, выражающихъ то или другое свой-
ство Божіе, и чрезъ объясненіе самыхъ свойствъ
и совершенствъ Божіихъ. На семъ-то и основы-
вается возможность вѣрнаго нашего познанія о Бо-
гѣ. Святой Иринеи въ опроверженіе лжеучителей
своего времени писалъ, что „Спаситель отнюдь не
сказалъ, будто познать Бога рѣшительно невоз-
можно, а сказалъ только, что никто не можетъ
познать Бога безъ воли на то Божіей, безъ нау-
ченія отъ Бога, безъ Его откровенія. Но такъ

какъ Отецъ соизволилъ, чтобы мы познали Бога, а Сынъ открылъ Его намъ: то мы и имѣемъ о Немъ необходимыя познанія.“

4) Достаточно ли для насъ сообщенное намъ познаніе о Богѣ?

Хотя мы видимъ нынѣ Невидимаго только *якоже зеркаломъ въ гаданіи*, разумѣемъ Непостижимаго только *отчасти* (1 Кор. 13, 12), и *ходимъ въ рою*, а не *видимъ* (2 Кор. 5, 7); не смотря на это, познаніе наше о Богѣ, намъ сообщенное и нами прибрѣтаемое, весьма достаточно для насъ, земныхъ странниковъ и пришельцевъ. Оно успокоиваетъ познающій духъ нашъ и удовлетворяетъ всѣмъ его потребностямъ или стремленіямъ къ высочайшей истинѣ, добру и красотѣ. Самыя имена Божіи, хотя не выражаютъ сущности предмета, тѣмъ не менѣе даютъ намъ достаточное понятіе о Богѣ. Св. Василій Великій, сказавши, что нѣтъ ни одного имени, которое бы вполне выражало самую сущность Божію, продолжаетъ (Твор. отц. ц. VII, стр. 31): „но многія и различныя имена, взятая въ собственномъ значеніи каждаго, составляютъ понятіе, конечно, темное и весьма скудное въ сравненіи съ цѣлымъ, но для насъ достаточное. Изъ именъ же, сказуемыхъ о Богѣ, одни показываютъ, что въ Богѣ есть, а другія напротивъ, чего въ Немъ нѣтъ. Ибо сими двумя способами, т. е. отрицаніемъ того, чего нѣтъ, и исповѣданіемъ того, что есть, образуется въ насъ какъ бы нѣкоторое впечатлѣніе Бога.“ За достаточность нашего познанія ручается и то, что многіе св. мужи, при возможномъ для насъ вѣдѣніи о Бо-

гѣ, спасали съ надеждою души живыя

5) Чему Божию?

Размышляя о непостижимости лишняго даетъ къ Богъ неопредѣлится изъ описаннаго, Его дивнымъ св. Кирилломъ (98), не все (ибо сіе Емъ возможно д слабая на емъ, что та ся, что м Немъ. Ибо есть знаніе— пишетъ тот мѣренъ гово сперва пред не знаешь к можно буде знать Творца ихъ не види и тогда повѣ жество звѣздъ 146, 4). Не

гѣ, спасались, и многіе будутъ спасаться впередъ съ надеждою узрѣть Бога лицомъ къ лицу въ будущей жизни.

5) Чему поучаетъ насъ размышленіе о существѣ Божіемъ?

Размышленіе о существѣ Божіемъ, или вѣрнѣе о непостижимости онаго, охраняетъ насъ отъ излишняго любопытства о Богѣ и вмѣстѣ побуждаетъ къ высокому благоговѣнію предъ Нимъ. Богъ непостижимъ. Итакъ напрасно будемъ силиться измѣрять Неизмѣримаго, описывать Неописаннаго, а лучше будемъ благоговѣть предъ Его дивнымъ величіемъ. „Мы говоримъ, пишетъ св. Кириллъ Іерусалимскій (Оглас. поуч. VI. стр. 98), не все сколько бы надлежало говорить о Богѣ (ибо сіе Ему только одному извѣстно), но сколько возможно для естества человѣческаго, и сколько слабость наша снести можетъ. Ибо мы не изъясняемъ, что такое есть Богъ, но искренно признаемся, что мы не имѣемъ совершеннаго вѣдѣнія о Немъ. Ибо въ вещахъ божественныхъ великое есть знаніе—сознавать свое незнаніе. „Если кто, пишетъ тотъ же святитель (тамже стр. 100), намѣренъ говорить о Богѣ, тотъ пусть изслѣдуетъ сперва предѣлы земли. Ты живешь на землѣ, и не знаешь конца земли—жилища своего; какъ же можно будетъ тебѣ надлежащимъ образомъ познать Творца ея? Видишь ты звѣзды, но Творца ихъ не видишь. Исчисли звѣзды видимыя тобою, и тогда повѣдай о Невидимомъ, *Исчисляемъ множество звѣздъ и всѣмъ имъ имена Наричающимъ* (Псал. 146, 4). Недавно падшія капли сильныхъ дождей

едва не потопили насъ; исчисли капли, упавшія на сей одинъ городъ; даже не говорю на городъ, — на твой только домъ, притомъ въ одинъ только часъ упавшія капли исчисли, если можно тебѣ. Но это не возможно; познай же слабость свою, а изъ того познай могущество Божіе; ибо *Ему изочтены суть капли дождевыя* (Іов. 36, 27), по всей вселенной не только теперь пролитыя, но и всегда проливаемыя. Велико, правда, твореніе Божіе — солнце, но весьма мало въ отношеніи ко всему небу. Посмотри сперва открытыми глазами на солнце, и потомъ испытывай о Господѣ его. *Выпихихъ себе не ищи, и крѣпкихъ себе не испытуй; яже ти повелѣна, сія разумывай* (Сир. 3, 21. 22). Впрочемъ непостижимость существа Божія нисколько не препятствуетъ намъ размышлять о Богѣ, по мѣрѣ силъ нашего разумѣнія и для прославленія Его величія. Св. Кирилль Іерус. учитъ (тамже стр. 100 и 101): „скажетъ кто либо, если существо Божіе непостижимо; то для чего же тебѣ говорить о семъ? Неужели потому, что я не могу выпить всей рѣки, не буду и умѣренно для пользы моей брать воды изъ нея? Ужели потому, что глаза мои не въ состояніи вмѣстить всего солнца, и столько, сколько нужно для меня, не смотрѣть мнѣ на него? Ужели потому, что я, вошедши въ какой нибудь большой садъ, не могу съѣсть всѣхъ плодовъ, хотѣлъ бы ты, чтобъ вышелъ я изъ него совершенно алчущимъ? Хвалю и прославляю Сотворившаго насъ. Ибо на сіе есть повелѣніе божественное, говорящее: *всякое дышаніе да хвалитъ Господа* (Псал. 15, 6)“.

Но вмѣстѣ съ симъ должно вспоминать и о

причинахъ
ограниченны
въ познаніи
располагати
вмѣстѣ и
стали мы п
припоминал
ніяхъ и гр
ситься мы
но содержа
ность во
познаніи
ставленіе
насъ къ оч
размышлен
по словамъ
III, стр. 7
что способ
торые про
го очистил
и тѣло. Д
опасно и
баго зрѣні
очистить с
довать съ
При все
недостаточ
ны благода
ровалъ Он
ихъ совер
намъ о Бо
дано намъ

причинахъ нашего безсилія къ познанію Бога. Мы ограничены по уму, обложены тѣломъ, безсильны въ познаніи и заражены грѣхомъ. Все это должно располагать насъ къ сознанію нашей немощи, а вмѣстѣ и къ глубокому смиренію. Едва ли бы стали мы гордиться умомъ своимъ, если бы чаще припоминали о своей ограниченности, о заблужденіяхъ и грѣховности? Едва ли бы стали превозноситься мы другъ предъ другомъ, если бы постоянно содержали въ памяти своей нашу ограниченность во всемъ, нашу слабость и безсиліе въ познаніи Бога и Его дивнаго творенія? А представленіе нашей грѣховности должно побуждать насъ къ очищенію отъ грѣховъ, препятствующихъ размышленію о Богѣ. Любомудрствовать о Богѣ, по словамъ св. Григорія Богослова (Твор. отц. ц. III, стр. 7; II, стр. 165), можно не всѣмъ; потому что способны къ сему люди испытавшіе себя, которые провели жизнь въ созерцаніи, а прежде всего очистили, по крайней мѣрѣ очищаютъ и душу и тѣло. Для нечистаго же можетъ быть не безопасно и прикоснуться къ чистому, какъ для слабаго зрѣнія къ солнечному лучу.—По сему надобно очистить сперва самихъ себя, а потомъ уже бесѣдовать съ чистымъ.“

При всемъ томъ мы не должны жаловаться на недостаточность нашихъ познаній о Богѣ, а должны благодарить Его за тѣ средства, кои туне даровалъ Онъ намъ къ познанію Себя Самаго и Своихъ совершенствъ. Все, что нужно и можно знать намъ о Богѣ для спасенія нашей души,—все это дано намъ въ откровеніи частію естественномъ, а

еще болѣе сверхъ—естественномъ. Именно, намъ нужно знать Его, какъ Творца, Промыслителя и Судію, и поступать согласно съ таковыми отношеніями Его къ намъ; и все это внушаетъ намъ, какъ должно, законъ не только откровенный, но и естественный. Остается только слушать, внимать и поучаться съ вѣрою, надеждою и любовію; и тогда живое наше познаніе о Богѣ не останется для насъ безъ плода, а принесетъ великую пользу и для временной и для вѣчной жизни. Аминь.

Бесѣды о Божественной Литургіи.

(Продолженіе).

Б Е С Ъ Д А 24-я.

Что значить это воззваніе святой церкви: *возлюбимъ другъ друга, да единомыслиемъ исповѣмы?* Немногіе бываютъ такъ хладны, жестоки и дерзки, что явно отказываются любить ближняго. Большая часть изъ насъ изъясняютъ другъ другу въ живѣйшихъ знакахъ свою взаимную расположенность. Но вотъ повелительное слово слышится ко всѣмъ намъ: *возлюбимъ другъ друга!*.. Не хочетъ ли церковь сказать намъ этимъ, что обычная наша любовь, которая выражается въ пріятныхъ и нѣжныхъ словахъ, блистаетъ въ общественныхъ играхъ и забавахъ, которая заводитъ кругъ знакомства и дружбы,—не есть еще любовь полная и совершенная? До такой любви достигаютъ и язычники. Кто изъ нихъ не въ силахъ сказать ласковое, пріятное слово ближнему? У кого изъ нихъ не бываетъ пріате-

лей, друзей
ствія жизни
тель говори
бать⁽⁸⁷⁾.
друга, на
любви къ
всѣхъ лю
говъ, какъ
благословля
творящихъ
необходима
когда мы х
ну христі
святую Т
Отца и Сы
кую высот
мамъ, окру
ицы,—нево
Если мы з
хочемъ зна
нами кругѣ
лаемъ это
слей, но по
любивья, т
необъятная
не будемъ
дывать хр
любви ест
въ любви—въ

(87) Мат. 5,

(88) 1 Иоан.

лей, друзей, съ которыми они раздѣляютъ удовольствія жизни, вмѣстѣ играютъ и веселятся? Спаситель говоритъ, что и язычники *любящихъ ихъ любятъ* ⁽⁸⁷⁾. Очевидно, воззваніемъ—возлюбимъ другъ друга, намъ напоминаютъ о нашей христіанской любви къ ближнимъ, которая простирается на всѣхъ людей безъ исключенія, объемлетъ и враговъ, какъ друзей, добро творитъ и ненавидящимъ, благословляетъ и клянущихъ насъ, и молится за творящихъ намъ напасть. Такая любовь—всегда необходимая—особенно нужна намъ въ то время, когда мы хотимъ проникнуть въ высочайшую тайну христіанскаго боговѣдѣнія,—исповѣдать Пресвятую Троицу единосущную и нераздѣльную—Отца и Сына и Святаго Духа. Подняться на такую высоту, свойственную херувимамъ и серафимамъ, окружающимъ престолъ Живоначальной Троицы,—невозможно съ обычнымъ умомъ и сердцемъ. Если мы заключаемся въ одни свои мысли и не хотимъ знать мыслей ближняго, если въ созданномъ нами кругѣ понятій живемъ безъисходно, и дѣлаемъ это не по сознанию законности своихъ мыслей, но потому, что имѣемъ чувства узкія, самолюбивыя, то тайна Пресвятой Троицы—широкая и необъятная—не вмѣстится въ нашихъ душахъ. Мы не будемъ ни знать, какъ слѣдуетъ, ни исповѣдывать христіанскаго Бога. Богъ нашъ—Богъ любви есть, говоритъ апостолъ Іоаннъ. *Пребываая въ любви—въ Боиъ пребываетъ* ⁽⁸⁸⁾.

⁽⁸⁷⁾ Мат. 5, 37.

⁽⁸⁸⁾ 1 Іоан. 4, 8. 16.

Въ первые вѣка христіанства, когда слышалось на литургіи громогласное—возлюбимъ другъ друга, все вѣрующіе, присутствовавшіе во храмѣ, давали другъ другу братское лобзаніе,—мужчины мужчинамъ, женщины женщинамъ,—въ знакъ взаимнаго мира и любви. Въ одно время съ этимъ обрядомъ повелѣвалось затворить двери храма, чтобы никто изъ оглашенныхъ и невѣрныхъ не могъ пройти въ минуты предстоящаго таинства во храмѣ. *Двери, двери,* возглашалъ діаконъ, *премудростію вонмемъ.* Двумя послѣдними словами возбуждалось вниманіе къ исповѣданію премудрой христіанской вѣры, вслѣдъ за чѣмъ произносился (*на распльвѣ*) символъ вѣры. Все это бываетъ у насъ и теперь, за исключеніемъ братскаго лобзанія, которое, во избѣжаніе разныхъ безпорядковъ, предоставлено однимъ служащимъ священникамъ въ алтарѣ. Такъ какъ въ древнихъ храмахъ присутствовало не мало вѣрующихъ, а потому обрядъ взаимнаго лобзанія, при многолюдствѣ, естественно, сопровождался нѣкоторымъ шумомъ и какъ бы безпорядкомъ: то по окончаніи символа вѣры, когда приближалось уже самое совершеніе таинства, діаконъ восходилъ на амвонъ и вслухъ всѣхъ повелительно произносилъ: *станемъ добръ, станемъ со страхомъ, вонмемъ, святое возношеніе въ миръ приносити!..* „Станемъ хорошо, какъ бы такъ онъ говорилъ, придемъ въ чувство страха, благоговѣнія, съ которымъ неумѣстна ни малѣйшая разсѣянность. Вотъ настаетъ уже минута святаго приношенія! Будемъ внимательнѣе къ себѣ!.. Ни въ положеніи тѣла, ни въ движеніи членовъ, ни въ выраженіи лица, ни въ чемъ не

допустимъ в тишинѣ, без сить жертву глашенія? У нихъ обыча отношенія в дщее въ с для насъ см говорятъ на мать о двер отверзты и для Господа ряхъ сердца кто отверзе рать, — бесѣ Заключены рый также ческую съ, видимому в къ себѣ эт ломъ. но р душа? Ес женность в ное, грѣши пришла сю душу. Или иная душа помысламъ мать, какъ

(⁸⁹) Смот. Г

(⁹⁰) Апок 3

допустимъ ни малѣйшаго неприличія. Въ глубокой тишинѣ, безъ всякаго шума, мирно станемъ приносить жертву⁴! Какъ намъ смотрѣть на всѣ эти возгласенія? Ужели только—какъ на памятникъ древнихъ обычаевъ, не имѣющихъ никакого живаго отношенія къ намъ? Нѣтъ! Все историческое, входящее въ составъ нашей литургіи, имѣетъ теперь для насъ смыслъ нравственный, духовный. Когда говорятъ намъ: двери, двѣри!... мы должны подумать о дверяхъ нашего сердца (⁸⁹). Для кого онѣ отверзты и для кого заключены? Отверзты ли онѣ для Господа Иисуса Христа? Вотъ Я стою при дверяхъ сердца, говоритъ Онъ, и ударяю въ нихъ; кто отверзетъ Миѣ, Я войду къ нему и буду вечерять, — бесѣдовать съ нимъ и той со Мною (⁹⁰). Заключены ли двери сердца для духа злобы, который также силится проникнуть въ душу человеческую съ своими соблазнами? Станемъ добръ! По видимому мы стоимъ чинно. Какъ же приложить къ себѣ это повелѣніе? Мы хорошо стоимъ тѣломъ, но какъ въ это время чувствуетъ себя наша душа? Если въ ней гнѣздится скука, не расположенность къ молитвѣ; то положеніе ея не приличное, грѣшное. Богу и ангеламъ, съ которыми она пришла сюда бесѣдовать, неприятно видѣть такую душу. Или, при вѣншемъ благообразіи и тишинѣ, иная душа предается съ наслажденіемъ нечистымъ помысламъ. Развѣ такой душѣ не слѣдуетъ подумать, какъ бы придти въ спокойствіе и тишину

(⁸⁹) Смот. Герман. патріарх. въ зрѣнн. вещей церкви.

(⁹⁰) Апок 3, 20.

предъ наступленіемъ важной въ цѣломъ мірѣ минуты?... Всѣ мы, слушающіе, при возглашеніи — „станемъ добры“ — должны проникнуться страхомъ Божиимъ и съ чистою душою обратиться къ Богу. Отсѣдъ молитва должна быть самая горячая, пламенная!

(Продолженіе будетъ).

ПОУЧЕНІЕ

въ день рожденія Святаго, славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна.

Елисавети же исполнися время родити ей, и роди сына (Іоанна) (Лук. 1. 57).

Въ нынѣшній день святая церковь празднуетъ рожденіе Святаго Предтечи Господня Іоанна. Рожденіе дѣтей всегда сопряжено съ болѣзнями для раждающей. На такія болѣзни Господь еще издревле обрекъ первую женщину рода человеческого, когда сказалъ ей, что она, за непослушаніе воли Его, въ болѣзняхъ будетъ раждать дѣтей (Быт. 3. 16). Не смотря на то, рожденіе Іоанна Предтечи было вождемъ для родителей его, въ особенности для матери его Елисаветы; но оно, въ то же время, было утѣшительно и для всего рода человеческого. Рожденіе Іоанна радостно было для Елисаветы, потому что освобождало ее отъ пошленія безчадства среди еврейскаго народа: *Тако мнѣ*

сотвори Господь мое въ чрево Іоанна (Лук. 1. 44). Іоанна было челоуѣческаго близкомъ къ міра.

Обратимъ къ Рожденію Іоанна, въ которомъ пришло Предтеча дѣла Мессіи, и въ нѣмъ и дальнѣе участвовалъ задолго до христіанскаго предсказанія Мессіи Онъ, въ притоки Моего, и пріидетъ въ вы ищите. товать пугать говоритъ ст. 2). У говоритъ нина, презрѣннаго (т. уже устроитъ искреннему винъ и естосць гов 17, 10—1

сотвори Господь во дни, въ няже призрѣ отъяти поношеніе мое въ челоуцнхъ, гов. Елисавета послѣ зачатія Іоанна (Лук. 1, 25). Но вмѣстѣ съ тѣмъ, рожденіе Іоанна было весьма утѣшительно и для всего рода челоуческаго; потому что оно возвѣщало всѣмъ о близкомъ и скоромъ явленіи въ мірѣ Спасителя міра.

Обратимъ, слуш., вниманіе на это обстоятельство. Рожденіе Іоанна Предтечи возвѣстило всѣмъ о скоромъ пришествіи въ мірѣ Мессіи. Такъ какъ Іоаннъ Предтеча долженъ былъ предшествовать Господу— Мессіи, и уготовлять путь Ему; то въ его рожденіи и дальнѣйшей судьбѣ, особеннымъ образомъ, участвовалъ промыслъ Божій. Господь Богъ, еще задолго до явленія Мессіи, устами пророка Малахїи предсказываетъ, что предъ самымъ явленіемъ Мессіи Онъ пошлетъ въ мірѣ ангела Своего, который приготовитъ путь Мессіи. *Се Азъ посылаю ангела Моего, и призритъ на путь предъ лицемъ Моимъ: и внезапно придетъ въ церковь Свою Господь* (т. е. Мессія), *Его же вы ищите.* (Мал. 3. 1). Этотъ ангель, имѣвшій уготовать путь Мессіи, есть Іоаннъ Креститель, какъ говоритъ объ этомъ евангелистъ Маркъ (гл. 1. ст. 2). Устами того же пророка Малахїи Господь говоритъ Израилью: *Се Азъ пошлю вамъ Ілію ѳесвитянина, прежде пришествія дне Господня великаго и просвѣщеннаго* (т. е. предъ самымъ пришествіемъ Мессіи), *иже устроитъ сердце отца къ сыну, и сердце челоука ко искреннему его* (гл. 4. ст. 5). Этотъ Ілія ѳесвитянинъ и есть Іоаннъ Предтеча, какъ Самъ І. Христосъ говоритъ о немъ въ Своемъ евангеліи (Мѣ. 17, 10—13). Іліею же ѳесвитяниномъ онъ назы-

вается какъ потому, что ревновалъ по вѣрѣ въ грядущаго Мессію, подобно Іліи, ревновавшему по вѣрѣ въ Бога Израилева; такъ и потому, что строгій образъ жизни нравственной уподоблялъ одного другому. Пророкъ Исаія за 700 лѣтъ до пришествія І. Христа предсказывалъ, что Мессіи будетъ предшествовать голосъ проповѣдника, вопіющаго въ пустынь. Слова Исаіи пророка Іоаннъ прямо относитъ къ себѣ: *Азъ гласъ вопіющаго въ пустынь, отвѣчалъ онъ посланнымъ отъ іудеевъ; исправите путь Господень: яко же рече Исаія пророкъ* (40, 3. Іоан. 1, 23).

Предъ самымъ рожденіемъ Іоанна Предтечи, за нѣсколько мѣсяцевъ, ангель Господень является Захаріи, и говоритъ Ему, что жена его Елисавета родитъ сына Іоанна, и о рожденіи его многіе возрадуются, что рожденный будетъ великъ предъ Господомъ, не будетъ пить никакого напитка, Духа Святаго исполнитъ отъ чрева матери своей, и обратитъ ко Господу Богу многихъ изъ сыновъ Израилевыхъ, и будетъ предшествовать Господу—Мессіи въ духѣ и силѣ Іліи, чтобы *обратити сердца отцемъ на чада, и уготовати Господеву люди совершени* (Лук. 1, 11—17).

Вотъ, братіе, обязанности, предназначенныя Іоанну Крестителю еще до его рожденія. Ему опредѣлено было Провидѣніемъ устроить сердце каждаго къ ближнему его, и сердце родителей къ дѣтямъ. Ему предназначено было, согласно съ ветхозавѣтными пророчествами о немъ, приготовить родъ человѣческой—недостойный и нечистый отъ грѣховъ, — свято и достойно встрѣтить идущаго вслѣдъ

за Іоанномъ
ное состояніе
было крайне
тогдашнемъ
ея глубокомъ
теченіемъ въ
въ состояніе
исправленія
было доброду
между тѣмъ
святыхъ уж
бы этотъ р
хотя сколько
тить Господ
роду безира
мѣрѣ, созна
чувствовалъ
но было, чт
ческіе—вели
щаться отъ
рѣ, пробуя
ства, его уб
неисправим
это человѣч
леніи нравст
Врачу души
спаси. Иоан
ствами о
ствіемъ Гос
и заблужден
ровный и
обѣтованны

за Иоанномъ Мессію—Искупителя міра. Нравствен-
ное состояніе міра, предъ пришествіемъ І. Христа,
было крайне бѣдственное; и при всей низости въ
тогдашнемъ человѣчествѣ нравственной жизни, при
ея глубокомъ развращеніи, эта самая жизнь, съ
теченіемъ времени, все болѣе и болѣе приходила
въ состояніе худшее прежняго; не замѣтно было
исправленія въ тогдашнемъ обществѣ, не видно
было добродѣтели даже и въ частныхъ лицахъ. А
между тѣмъ время пришествія Святѣйшаго изъ
святыхъ уже приблизилось. Необходимо было, что-
бы этотъ развращенный родъ человѣческій былъ
хотя сколько нибудь подготовленъ достойно встрѣ-
тить Господа всесвятаго. Необходимо было этому
роду безнравственному, чтобы онъ, по крайней
мѣрѣ, созналъ свою нравственную болѣзнь, и по-
чувствовалъ нужду во Врачѣ—Исцѣлителѣ. Нуж-
но было, чтобы въ то время, когда грѣхи человѣ-
ческіе—великіе и тяжкіе—заставляли Господа отвра-
щаться отъ этого грѣшнаго рода,—по крайней мѣ-
рѣ, пробужденное сознаніе тогдашняго человѣче-
ства, его убѣжденіе въ нравственной порчѣ и въ
неисправимости собственными силами, побудило
это человѣчество обратиться съ мольбою объ исцѣ-
леніи нравственной язвы ко Господу—Избавителю,
Врачу душъ и тѣлесъ, приходившему грѣшниковъ
спасти. Иоаннъ Креститель, согласно съ пророче-
ствами о немъ, явился предъ самымъ прише-
ствіемъ Господа Мессіи, дабы среди тогдашней тьмы
и заблужденій уготовать для шествія Господа путь
ровный и гладкій; чтобы возвѣстить людямъ, что
обѣтованный Мессія уже идетъ, что Онъ уже

стоитъ среди ихъ, хотя они еще не видятъ и не знаютъ Его (Иоан. 1, 26); дабы сіи самые люди, для достойной встрѣчи Его, очистили себя отъ грѣховъ и сотворили плоды достойныя покаянія: *Покайтесь, ибо приблизилось царство небесное* (Мѣ. 3, 2). Вотъ главное содержаніе проповѣди Иоанна Предтечи; — проповѣди, которая должна была расположить людей внимательныхъ къ ней — позаботиться о перемѣнѣ своего внутренняго образа жизни, чтобы узрѣть спасеніе Божіе (Лук. 3, 6.). Приблизилось царствіе небесное, говоритъ Иоаннъ Креститель; т. е. уже близко среди насъ находится обѣтованный Мессія, — предметъ пламеннѣйшихъ ожиданій и надеждъ всего человѣчества, а съ Нимъ вмѣстѣ приблизилось и прощеніе грѣховъ. Его царство, въ которое Онъ призоветъ желающихъ, есть царство небесное, т. е. духовное; совершенно отличное отъ всѣхъ царствъ земныхъ. Въ это царство, продолжаетъ Иоаннъ Предтеча, Мессія отдѣлитъ, соберетъ истинныхъ и вѣрныхъ рабовъ Своихъ, подобно тому, какъ земледѣлецъ вывѣваетъ на гумнѣ своемъ хлѣбъ, и отдѣляетъ пшеницу въ житницу свою (Лук. 3, 17.). Въ царствѣ Мессіи, по ученію Иоанна Предтечи, исполнятся всѣ обѣтованія Божіи о жизни святой, вѣчной, мирной и блаженной, потому что участвующие въ этомъ царствѣ исполнятся Духа Божія (Лук. 3, 16); но съ другой стороны, войти въ это царство могутъ только сердца готовые къ покаянію; и кто желаетъ быть участникомъ этого царства, тотъ долженъ каяться и креститься (Марк. 1, 4).

Основатель этого небеснаго царства, по ученію

Иоанна Предтечи, Онъ пришелъ всѣхъ пророковъ, шедшихъ до него, и почитаетъ сего пророка. Иоаннъ Предтеча по ученію предвѣщанію встрѣчѣ съ Крестителемъ, какъ се Агнецъ Божій.

Таковы, которыми Онъ дабы изъ сего дѣйствовалъ собственное встрѣчаніе самыхъ людьми и горю царство блуждающимъ Мессіи, такъ какъ непосредственно указавъ на увѣровавшихъ сыновъ Иова.

Будемъ, да, съ котораго. Но по толосу и

Иоанна Предтечи, выше всѣхъ людей, потому что Онъ пришелъ съ небеси (Іоан. 3, 31.) Онъ выше всѣхъ пророковъ, потому что и самъ Іоаннъ, выше котораго нѣтъ между рожденными отъ женъ, почитаетъ себя недостойнымъ развязать ремень сапоговъ Его (Марк. 1, 17). Этотъ, проповѣдуемый Іоанномъ Предтечею Мессія, выше всѣхъ ангеловъ; Онъ, по ученію Іоанна, есть Сынъ Божій, имѣющій предвѣчное бытіе (Іоан. 1, 34). Наконецъ, при встрѣчѣ съ Мессіею Іисусомъ Христомъ, Іоаннъ Креститель прямо указалъ на Него своимъ ученикамъ, какъ на Мессію — Икупителя міра, говоря: *се Агнецъ Божій, вземлай грѣхи міра* (Іоан. 1, 36 и 29).

Таковы, бр., намѣренія промысла Божія, съ которыми Онъ воздвигъ великаго пророка. Именно, — дабы изъ самыхъ людей, среди коихъ явился и дѣйствовалъ пророкъ, онъ устроилъ царство, способное встрѣтить и принять Мессію; дабы этихъ самыхъ людей Предтеча Христовъ сдѣлалъ способными и готовыми вступить въ царство Мессіи — царство благодати; дабы Іоаннъ Предтеча показалъ людямъ Мессію — Икупителя міра (Іоанн. 1, 36.), такъ какъ ему сообщено было познаніе объ этомъ непосредственно отъ самаго Бога (Іоанн. 1, 33.). Іоаннъ указалъ Мессію своимъ ученикамъ, и первые увѣровавшіе во Христа — Мессію пришедшаго, первые сыны царства благодатнаго были изъ учениковъ Іоанна Предтечи.

Будемъ, сл., внимательны къ намѣреніямъ Промысла, съ которыми Онъ воздвигъ этаго великаго пророка. Но вмѣстѣ съ тѣмъ будемъ внимательны къ толосу и образу жизни самаго пророка и Крес-

тителя Иоанна. Не одно учение его убѣждало народъ каяться и креститься; вмѣстѣ съ учениемъ Иоаннъ Предтеча дѣйствовалъ на слушателей и примѣромъ своей святой жизни. Строгий видъ его лица, его скудная пища, свойственная людямъ самаго бѣднаго класса, его бѣдное одѣяніе, состоящее изъ верблюжьихъ волосъ и кожанаго пояса, — все это убѣждало народъ въ святости и неложности словъ Иоанна, и покоряло сердца его учению. Все это показывало, что Иоаннъ дѣйствительно великъ предъ Господомъ и достоинъ того, чтобы рожденіе его ознаменовано было множествомъ чудесъ. Если же, братіе, самъ Господь почтилъ рожденіе Иоанна Предтечи знаменіями и чудесами; то мы, со всѣмъ сердцемъ послѣдуя за дѣйствіями Промысла, руководящаго насъ во всемъ, тѣмъ съ большимъ усердіемъ почтимъ воспоминаемый нынѣ церковію день рожденія величайшаго изъ пророковъ. Съ празднованіемъ же и воспоминаніемъ дня рожденія Иоанна Крестителя будемъ, братіе, постоянно приводить себѣ на память строгій образъ жизни и высокое учение этаго пророка. Аминь.

В. Д—скій.

*Выписка изъ оцъ консисторскаго архива
о чудотворномъ образѣ Св. Чудотворца
Николая, находящемся въ мценскомъ Ни-
колаевскомъ соборѣ.*

ЖУРНАЛЪ СВЯСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРИИ.

1777 года іюня 2 дня, въ пятницу въ духовную

преосвящен
скаго, консе
скій игумен
іерей Алек
моей Кани

Въ томъ
левскій слое
свѣденія д
ной Никола
Чудотворца
но и по уѣ
оному носи
выхъ рѣзнь
нигдѣ имѣт
ство приказ
безъ кіота к
при репортѣ
духовное пр

За тѣмъ п
Свят. Никол
слѣдующаго
Преосвящен
нущаго іои
леніе указом
Мценска въ
образъ Свят
Его Преосвя
въ немедлен
щенство на
бу изволилъ
правленіе по
тотъ образъ

преосвященнаго Кирилла, епископа сѣвскаго и брянскаго, консисторію къ присутствію прибыли: рыльскій игумень Владиміръ Ковалевскій въ 8, протоіерей Алексѣй Адриановъ въ 9, ключарь іерей Тимошей Канишевичъ—въ 9-же часовъ по полуночи.

Въ томъ присутствіи игумень Владиміръ Ковалевскій словесно объявилъ: Его Преосвященству до свѣденія дошло, что города Мценска въ соборной Николаевской церкви имѣется рѣзной Николая Чудотворца образъ, который не точію по городу, но и по уѣзду, во многія селенія для молебствія оному носимъ бываетъ. А какъ, по указамъ, таковыхъ рѣзныхъ образовъ, кромѣ распятія Господня, нигдѣ имѣть не велѣно: того ради Его Преосвященство приказать изволилъ о присылкѣ онаго образа безъ віота къ Его Преосвященству, чрезъ нарочнаго при репортѣ въ немедленномъ времени, во мценское духовное правленіе послать указъ“.

За тѣмъ при томъ же дѣлѣ объ образѣ помянутомъ Свят. Николая хранится копія съ указа (отпускъ) слѣдующаго содержанія: Хотя по резолюціи Его Преосвященства посланнымъ изъ консисторіи минушаго іюня отъ 3 дня въ мценское духовное правленіе указомъ и велѣно было имѣющійся города Мценска въ соборной Николаевской церкви рѣзной образъ Святаго Николая Чудотворца прислать къ Его Преосвященству чрезъ нарочнаго, при репортѣ въ немедленномъ времени, но нынѣ Его Преосвященство на словесную того города гражданъ просьбу изволилъ вторично приказать—въ оное духовное правленіе послать изъ консисторіи указъ и велѣть тотъ образъ впредь до распоряженія Его Преосвя-

щенства оставить въ той же церкви по прежнему, съ такимъ подтвержденіемъ, чтобъ оный въ кіотѣ утвержденъ былъ такъ, чтобъ онаго отнюдь вынять было невозможно и священно—и церковно—служители со онымъ для молебствія не только въ другія селенія, но ниже въ градскіе дома ни къ кому отнюдь не ходили; ежели же они, священно и церковно—служители, и за симъ съ онымъ образомъ куда либо ходить стануть, то взятъ будетъ неотмѣнно въ домъ Его Преосвященства, и мценскому духовному правленію учинить о томъ по сему Ея Императорскаго Величества указу. Іюля 7 дня 1777 года.

Матеріалы для исторіи городовъ Орловскаго края, временъ царя Алексѣя Михайловича.

(Продолженіе) (*).

ГОРОДЪ БРЯНСКЪ.

1646—1648 г. Городовой воевода, стольникъ—князь Алексѣй Юрьевичъ Звенигородскій.

1649 г. Городовой воевода—князь Никифоръ Федоровичъ Мещерскій.

1650 г. Городовой воевода Никита Ивановичъ Головинъ.

1651 г. Городовой воевода, стольникъ—князь Даниилъ Степановичъ (Великаго —) Гагинъ.

(*) См. Орл. Епарх. Вѣд. 1867 г. № 16, стр. 1217—1220.

1652—1653

князь Григорій

1654—1655

Федоровичъ

генварѣ 1656

ловича изъ

былъ сборн

отправлены

Никитичъ

Долгорукой

вичъ Пож

ловъ (*).

1658 г. К

въ Брянскѣ

никъ Пет

щахъ съ н

Брянска Р

1659 г. К

Петра Ива

воеводою б

Ивановичъ

были: осад

вановъ и А

1661 г. К

Семену Се

ать въ Бри

времени им

смоленскаг

(*) Подъ 1

Агапъ Б

ихъ съ

1652—1653 г. Городовой воевода, стольник— князь Григорій Даниловичъ Долгорукій.

1654—1655 г. Городовой воевода—князь Феодоръ Феодоровичъ Шериха—Волконскій. При немъ, въ генварѣ 1655 года, по указу царя Алексѣя Михайловича изъ Вязьмы, городъ Брянскъ назначенъ былъ сборнымъ пунктомъ для ратниковъ; для чего отправлены были бояре и воеводы: князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой и князь Юрій Алексѣевичъ Долгорукій, да окольнічіе—князь Семень Романовичъ Пожарскій и Семень Артемьевичъ Измайловъ (*).

1658 г. Въ ноябрѣ (2 дня) этого года посланъ въ Брянскъ полковымъ осаднымъ воеводою, стольникъ Петръ Ивановичъ Годуновъ, а въ товарищахъ съ нимъ велѣно быть осадному воеводѣ г. Брянска Роману Михайловичу Селиванову.

1659 г. Въ маѣ (22 дня) этого года, на мѣсто Петра Ивановича Годунова, полковымъ и осаднымъ воеводою былъ посланъ стольникъ—князь Александръ Ивановичъ Лобановъ-Ростовскій. Товарищами ему были: осадной воевода Романъ Михайловичъ Селивановъ и Аверкій Сидоровичъ Апухтинъ.

1661 г. Въ мартѣ (7 дня) этого года, стольнику Семену Семеновичу Колтовскому велѣно было стоять въ Брянскѣ съ стрѣльцами, которые до сего времени имѣли свой станъ въ Духовской волости, смоленскаго уѣзда.

(*) Подъ 1654 г. упоминаются Брянчане—Галактіи и Агапъ Владиміровичи Неболсины, по случаю посольства ихъ съ вѣстями подъ Смоленскъ къ Государю.

1662 г. Въ январѣ (25 дня) этого года, — стольнику и воеводѣ—князю Юрію Никитичу Борятинскому велѣно было съ ратными людьми идти изъ Калуги въ Брянскъ и быть въ немъ полковымъ воеводою. Отъ 7-го же марта сего года велѣно быть въ Брянскѣ съ полкомъ стольнику и воеводѣ—князю Ѳедору Никитичу Борятинскому.

1663 г. Въ это время брянскій уѣздъ не мало терпѣлъ отъ разбоевъ и побѣговъ помѣщичьихъ крестьянъ.

1667 г. Стольникъ и воевода—князь Андрей Михайловичъ Волконскій.

1668 Въ маѣ (2-го дня) этого года, на мѣсто Андрея Волконскаго, который отозванъ былъ къ Москвѣ, велѣно быть осаднымъ воеводою въ Брянскѣ стольнику — князю Константину Осиповичу Щербатову. На мѣсто же Константина Щербатова, который отозванъ былъ въ Москву, посланъ въ осадные воеводы стольникъ — князь Семень Лукичъ Щербатовъ.

1674 г. Стольникъ и намѣстникъ брянскій—князь Петръ Семеновичъ Прозоровскій.

1675 г. Стольникъ и воевода—князь Михаилъ Ивановичъ Волконскій. На мѣсто же его, отъ 8 марта сего года, назначенъ стольникъ—князь Михайла.... Засѣкинъ.

1679 г. Въ это время, для устройства мостовъ на Днѣпрѣ у Кіева, въ Брянскѣ и Трубчевскѣ производилась постройка струговъ, которыхъ сдѣлано было большихъ 115, да плавныхъ 300, всего—415; также заготовлялись канаты и всякіе запасы; все это послано было изъ Брянска въ Кіевъ съ столь-

никомъ и Яновымъ. гахъ посла пасы, полк ковые ратн былъ въ Б стратьевиче полкъ, кото лось идти павною.

1649 г. стямъ, указ князю Бори рицахъ съ стольнику случаѣ нап скій и пути своими това

1650 г. В 1651—165 ей Иванови Апраксинъ.

лѣвалось бы кн. Григоріе

1654 г. Б карямъ и за садскими тя Сѣвскѣ и Б вахъ сидятъ

викомъ и стрѣлцкимъ полковникомъ Степаномъ Яновымъ. Кромѣ того, съ нимъ же на тѣхъ стругахъ посланы изъ Брянска въ Кіевъ хлѣбные запасы, полковыя и верховыя пушки и всякіе полковыя ратные многіе припасы. Тогда же оставленъ былъ въ Брянскѣ съ полковникомъ Семеномъ Евстратьевичемъ Воейковымъ запасной солдатскій полкъ, которому, въ случаѣ требованія, повелѣвалось идти въ Кіевъ со всякимъ ратнымъ строемъ *лавною*.

ГОРОДЪ СѢВСКЪ.

1649 г. отъ 14 октября, по черкасскимъ вѣстямъ, указано быть въ Сѣвскѣ боярину и воеводѣ князю Борису Александровичу Репнину, а въ товарищахъ съ нимъ осадному воеводѣ города Сѣвска стольнику Замятнѣ Ѳедоровичу Левонтьеву. Въ случаѣ нападеній крымскихъ татаръ, воеводы—сѣвскій и нутивльскій должны были подкрѣплять себя своими товарищами.

1650 г. Воевода Замятня Ѳедоровичъ Левонтьевъ.

1651—1652 г. Стольникъ и воеводы: князь Тимофей Ивановичъ Щербатой да Василій Петровичъ Апраксинъ. Въ 1652 году, по вѣстямъ, имъ повелѣвалось быть въ сходѣ на Яблоновѣ съ бояр. и в. кн. Григоріемъ Семеновичемъ Куракинымъ.

1654 г. Въ этомъ году, послѣ запрещенія пушкарямъ и затынщикамъ торговать наравнѣ съ посадскими тяглыми людьми, мы узнаемъ, что „въ Сѣвскѣ и Брянскѣ пушкари и затынчики въ лавкахъ сидятъ и торговыми всякими промыслы про-

мышляютъ, а съ посадскими людьми тягло не тянутъ, а служатъ службу пушкарную“.

1658 г. Городъ Сѣвскъ назначенъ былъ сборнымъ пунктомъ для ратныхъ людей противъ измѣнниковъ Черкасъ; начальникомъ этого ополченія выбранъ стольникъ и воевода—князь Ѳедоръ Ѳедоровичъ Куракинъ.

1659 г. генваря 13-го посланъ въ Сѣвскъ бояринъ и воевода—князь Алексѣй Никитичъ Трубецкой, да дьяки: думный—Ларіонъ Лопухинъ и Ѳедоръ Грибоѣдовъ. Въ товарищахъ съ Трубецкимъ объявлены: Ѳедоръ Ѳедоровичъ Куракинъ да окольникій Андрей Васильевичъ Бутурлинъ. Цѣль похода въ Переяславль—усмиреніе Черкасъ.

1660 г. Въ этомъ году, по крымскимъ и черкасскимъ вѣстямъ, отъ 20 ноября, указано быть, отъ прихода крымскихъ людей, съ полкомъ боярину и воеводамъ: Петру Михайловичу Салтыкову, окольникему Михаилу Семеновичу Волынскому, да дьяку Ивану Степанову; съ ними велѣно быть головамъ стрѣлецкимъ съ приказы: Василию Ивановичу Философову, да Владиміру Ѳедоровичу Скрабину.

1661 г. Отъ 5-го марта этого года, боярину и воеводѣ Петру Михайловичу Салтыкову велѣно идти изъ Бѣлева и стоять въ Сѣвскѣ. Отъ 21 апрѣля посланъ къ нему въ товарищи окольникій Михаилъ Семеновичъ Волынскій. Отъ 20-го мая имъ повелѣвалось быть въ сходѣ съ бояр. и в. кн. Григоріемъ Семеновичемъ Куракинымъ въ Бѣлевѣ. Вслѣдствіе этого назначенія, осадной сѣвскій воевода,—стольникъ Михаилъ Михайловичъ Дмитріевъ билъ челомъ въ отечествѣ на Михаила С. Волын-

скаго, что челобитье но, по вѣст 2-го іюля, меновичу съ полкомъ ярину и в. стоять въ киннымъ. О стольникъ даревымъ д словомъ къ 1662 г. С изъ Сѣвска Куракинъ многими кр скихъ и сѣ всѣми ратн вѣстямъ, і для сбора полковъ кн ихъ, велѣно велѣно быт чемъ Борят которые сб вина съ тов Куракинъ чато Алексі раческія м людьми кня ниль многи щаль, что с

скаго, что онъ осадный, а Волынскій полковой; челобитье признано резоннымъ, и Салтыкову велѣно, по вѣстямъ, обоихъ назначать въ посылки. Отъ 2-го іюля, боярину и воеводѣ князю Григорію Семеновичу Куракину съ товарищами велѣно идти съ полкомъ изъ Бѣлева и стоять въ Сѣвскѣ; а боярину и в. Петру Михайловичу Салтыкову велѣно стоять въ Сѣвскѣ по прежнему и быть съ Куракинымъ. Отъ 20-го ноября отправленъ въ Сѣвскъ стольникъ Матвѣй Степановичъ Пушкинъ съ Государевымъ денежнымъ жалованьемъ и милостивымъ словомъ къ воеводамъ и всѣмъ ратнымъ людямъ.

1662 г. Отъ 10-го генваря доносилъ Государю изъ Сѣвска бояринъ и в. кн. Григорій Семеновичъ Куракинъ съ товарищами, что крымскій ханъ со многими крымскими людьми воюетъ въ путивльскихъ и сѣвскихъ мѣстахъ и идетъ къ Сѣвску со всѣми ратными людьми. 11-го генв., по крымскимъ вѣстямъ, велѣно послать въ города сборщиковъ для сбора ратныхъ людей, которые бѣжали изъ полковъ князя Григорія С. Куракина, и, собравъ ихъ, велѣно отвести къ Куракину. 14-го генваря велѣно быть въ Калугѣ съ кн. Юріемъ Никитичемъ Борятинскимъ даточнымъ боярскимъ людямъ, которые бѣжали изъ Сѣвска изъ полковъ Куракина съ товарищами. Отъ 19-го генваря воевода Куракинъ увѣдомлялъ изъ Сѣвска чрезъ стряпчача Алексѣя... Толбузина, что въ сѣвскія и караческія мѣста приходилъ со многими крымскими людьми князь Ширинскій, уѣзды повоёвалъ и плѣнилъ многихъ русскихъ жителей. При этомъ извѣщаль, что онъ посылалъ противъ татаръ ратныхъ

людей съ твварищемъ своимъ воеводою Григоріемъ Федоровичемъ Бутурлинымъ, который разбилъ Ширинскаго и взялъ его въ плѣнъ, „языки многіе поймалъ“, а также и плѣнъ русскій, что было взяли татары, весь отбилъ — тысячь съ 20-ть. Честь представленія знатнаго плѣнника на Москву къ Государю предоставлена была Куракинымъ стрѣльцкому сотнику Лопухину, который взялъ его. Въ Москвѣ Ширинскій отданъ былъ за пристава на дворъ дворянину Давиду Корниловичу Дерябину, гдѣ онъ скоро и умеръ (3-го февраля). Отъ 25-го генваря, посланный въ Сѣвскъ стольникъ князь Яковъ Васильевичъ Хилковъ привезъ воеводѣ Куракину съ товарищами, за ихъ службу, Государево жалованье. Отъ 31-го генваря находившіеся въ Сѣвскѣ воеводы, кн. Куракинъ и его товарищи, получили повелѣніе ратныхъ людей распустить и явиться въ Москву. На мѣсто же сихъ, въ іюлѣ, велѣно быть въ Сѣвскѣ, отъ прихода крымскаго царя и людей, боярину и воеводамъ: Петру Васильевичу Шереметеву да стольнику Ивану Андреевичу Полеву съ дьякомъ Никифоромъ Бакунинымъ.

1663 г. Отъ 12-го генв. велѣно быть къ Москвѣ изъ Сѣвска: боярину и воеводѣ Петру Васильевичу Шереметеву, а товарищу его стольнику и в. Ивану Андреевичу Полеву быть въ Сѣвскѣ полковымъ и осаднымъ воеводою на мѣсто стольника Михайла Михайловича Дмитреева, въ товарищахъ же съ Полевымъ — быть товарищу Дмитреева — Михайлѣ Федоровичу Скрябину.

— Окольничій и воевода князь Данила Степановичъ Великово-Гагинъ. — Подьячій Лукьянъ Сам-

соновъ, съ
жецкій.

1651 г. П
Юсуповъ.

Извлеченіе
оберъ-про
Толстаго

Присоединеніе

Между т
предприним
ковъ и про
гихъ пункт
должало о
надъ нимъ.
пившихъ в
году, прост
въ этомъ ч
французскій
священниче
ту с.-петер

(*) См. № 1

соновъ, съѣзжей избы подьячій Никифоръ Лу-
жецкій.

Г. Т Р У В Ч Е В С К Ъ.

1651 г. Городовой воевода Патрикій Степановичъ
Юсуповъ.

Учитель Семинаріи.

(Продолженіе будетъ.)

*Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета
оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода графа
Толстаго по вѣдомству православнаго ис-
повѣданія за 1867 годъ.*

(Продолженіе) (*).

*Присоединеніе изъ римско-католичества и преимущественно
изъ западныхъ епархіяхъ.*

Между тѣмъ какъ въ однѣхъ мѣстностяхъ Россіи
предпринимались мѣры къ обращенію раскольни-
ковъ и происходили присоединенія ихъ, — на дру-
гихъ пунктахъ, гдѣ распространено латинство, про-
должало обнаруживаться торжество православія
надъ нимъ. Общее число римско-католиковъ, всту-
пившихъ въ православную церковь въ минувшемъ
году, простирается до 13639 человекъ обоего пола;
въ этомъ числѣ приняты въ общеніе нашей церкви
французскій абатъ Мордрель, съ утвержденіемъ въ
священническомъ санѣ и съ причисленіемъ къ прич-
ту с.-петербургскаго Петропавловскаго собора.

(*) См. № 13 Орл. Еп. Вѣд. 1869 г.

Самыя значительныя присоединенія были въ западныхъ епархіяхъ и совершались единственно по глубокому убѣжденію въ святости православнаго естественному послѣдствію тѣхъ дѣйствій, въ которыхъ, въ послѣдніе годы, такъ осязательно раскрылся истый духъ латинства. Нѣкоторыя изъ этихъ присоединеній замѣчательны тѣмъ, что происходили нерѣдко цѣлыми приходами, вмѣстѣ съ ксендзами, настоятельствовавшими въ приходахъ, и съ обращеніемъ костеловъ въ православныя храмы. Таковы были присоединенія въ минской епархіи. Такъ три прихода: въ Заславлѣ, Дубровѣ и Ляховичахъ, оставили латинство; въ одномъ изъ нихъ, заславскомъ, было до 1700 прихожанъ, а въ другомъ — ляховичскомъ, до 2500 прихожанъ, сдѣлавшихся сынами православной церкви, вмѣстѣ съ ксендзами Викентіемъ Кошко и Антоніемъ Гирдойномъ, которые вмѣстѣ съ тѣмъ получили утвержденіе въ священническомъ санѣ. Утѣшительно, что эти событія, весьма чувствительныя для латинства, съ полнымъ сочувствіемъ принимаемы были сосѣдними населеніями даже и римско-католическаго исповѣданія. Весьма многіе изъ принадлежащихъ къ сему исповѣданію собрались на освященіе православныхъ церквей, устроенныхъ изъ римско-католическихъ костеловъ, не смотря на зимнее время и доходившій до 30 градусовъ морозъ.

Умноженіе православныхъ храмовъ въ западныхъ епархіяхъ и привислянскихъ губерніяхъ.

Вмѣстѣ съ умноженіемъ православной паствы въ латинствѣ, увеличивается тамъ и число православ-

ныхъ храмовъ, минувшемъ православныхъ, соотвѣственно построено въ городѣ П. Мѣра эта шеніи къ наго пок. такъ силѣ кому бы де, при е западномъ искать воз телахъ. П. духовнаго положеніе нерѣдко ству, а за годаря ос перь мені ся правос напрымър чивается усиливает православ Если 6 церквей в но возстал которыхъ соединяют въ давнее

ныхъ храмовъ. Такъ въ западныхъ епархіяхъ, въ минувшемъ году, вновь устроено и освящено 107 православныхъ церквей. Въ привислянскихъ губерніяхъ, составляющихъ варшавскую епархію, начато постройкою восемь новыхъ церквей, а одна въ городѣ Плоцкѣ окончательно устроена и освящена. Мѣра эта имѣетъ весьма важное значеніе въ отношеніи къ утвержденію православія. Чувство духовнаго поклоненія Господу и религіознаго общенія, такъ сильно развитое въ каждомъ челоуѣкѣ, къ какому бы исповѣданію онъ ни принадлежалъ, прежде, при скудномъ числѣ православныхъ храмовъ въ западномъ краѣ, нерѣдко побуждало православныхъ искать возможнаго удовлетворенія въ латинскихъ костелахъ. По мѣрѣ же посѣщенія ихъ, при отсутствіи духовнаго руководства православнаго священника, положеніемъ церкви отдаленнаго отъ прихожанъ, нерѣдко у многихъ рождалась привычка къ латинству, а за нею скоро приходило и совращеніе, благодаря особой предусмотрительности ксендзовъ. Теперь менѣе возможны подобныя случаи. Умножаются православныя храмы и въ такой значительно на примѣръ цифрѣ, какъ въ прошломъ году; увеличивается вмѣстѣ съ тѣмъ и число священниковъ, усиливается и духовный надзоръ ихъ какъ за древле православными, такъ и за вновь обратившимися.

Если благотѣтельно умноженіе православныхъ церквей въ западныхъ епархіяхъ, то не менѣе важно возстановленіе тамъ въ благолѣпномъ видѣ нѣкоторыхъ храмовъ, и особенно тѣхъ, съ которыми соединяются преданія православія. Еще не очень въ давнее время, когда эти памятники русской свя-

тины находились въ несоотвѣтствующемъ ихъ значенію видѣ, а между тѣмъ латинскіе костелы красовались своимъ наружнымъ величіемъ, внѣшній видъ нашихъ храмовъ нерѣдко служилъ въ устахъ латинства доказательствомъ того, что вѣра наша холопская. Доказательство это могло имѣть значеніе, конечно, для слабыхъ только въ вѣрѣ. Серьезнѣе оно — какъ глумленіе надъ вѣрою. Во всякомъ же случаѣ теперь значительно устранены поводы къ подобнымъ указаніямъ. Въ минувшемъ году продолжалось благолѣпное возстановленіе храмовъ.

Въ Вильнѣ, средоточіи сѣверо-западнаго края, 22-го октября 1867 г. освященъ величественный Николаевскій кафедральный соборъ, бывшій до перваго польскаго мятежа костеломъ Казимира, и, по передачѣ въ 1832 году православному духовенству, сдѣлавшійся съ 1845 г. кафедрой литовскихъ іерарховъ. Возобновленіе этого собора, начавшееся съ 1864 года, на счетъ разновремено ассигнованныхъ покойнымъ графомъ Муравьевымъ 130 т. изъ контрибуціонной суммы, произведено благолѣпно и вполне сообразно съ характеромъ православнаго храма. Событіе это возбудило самыя живыя чувства благодарности въ православной литовской паствѣ, и особенно въ маститомъ архипастырѣ ея, митрополитѣ Іосифѣ. „Желая почтить добрымъ дѣломъ торжество освященія виленскаго Николаевскаго кафедральнаго собора, обновленнаго нынѣ благолѣпно отъ Высоко-Монаршихъ щедротъ — писалъ митрополитъ Іосифъ въ предложеніи своемъ собору — препровождаю 500 р. сер., поставляя собору въ обязанность раздать сіи деньги не-

имушимъ, въ чрезвычайной да молитвы арххъ — возн вѣйшемъ I Высочайшей

Въ Кіевѣ шены были своей архит ная Импера начально ос Спаса на Б

Въ варша дена среди тренія и н византійско ваемыхъ во скихъ и ут ти — на сче и двухъ — н отъ казны) изъ нихъ Кіева и Мо

Пожер

Нѣкотор ныхъ церк шихъ имѣ Высочайш скаго Вели вующаго Д благотвори

имущимъ, нуждающимся въ пособіи, при нынѣшней чрезмѣрной дороговизнѣ на жизненныя потребности, да молитвы ихъ—присовокупилъ благодарный іерархъ—вознесутся ко Всевышнему о Благочестивѣйшемъ Государѣ и о добрыхъ исполнителяхъ Высочайшей воли Его.“

Въ Кіевѣ, средоточіи юго-западнаго края, освящены были по возобновленіи: замѣчательная по своей архитектурѣ Андреевская церковь, сооруженная Императрицею Елизаветою Петровной, и первоначально освященная въ 1767 г., а также церковь Спаса на Берестовѣ.

Въ варшавской епархіи, плочкая церковь возведена среди городского сада, въ центрѣ города: внутреннія и наружныя украшенія сдѣланы въ строго-византійскомъ вкусѣ. Архитектура вновь отстраиваемыхъ восьми церквей въ нѣкоторыхъ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ той же епархіи (шести—на счетъ особо Высочайше назначенной суммы, и двухъ—на частныя пожертвованія при пособіи отъ казны)—также византійская. Для нѣкоторыхъ изъ нихъ взяты образцы съ древнихъ храмовъ Кіева и Москвы.

Пожертвованія на церкви западныхъ епархій.

Нѣкоторые изъ вновь отстроенныхъ православныхъ церквей и многія изъ прежде существовавшихъ имѣли счастіе получить въ минувшемъ году Высочайшія пожертвованія отъ Вашего Императорскаго Величества и Августѣйшихъ Особъ Царствующаго Дома, всегда подающаго высокій примѣръ благотворительности.

Во дню освященія Андреевской церкви, Ваше Величество изволили пожертвовать въ этотъ храмъ икону Господа Вседержителя. Отъ Вашего Величества препровождено было за тѣмъ 25 иконъ въ сребропозлащенныхъ ризахъ, въ тѣ церкви западныхъ епархій, въ приходахъ коихъ совершались присоединенія къ православію. Этотъ высокій даръ принять былъ, какъ свидѣтельство попечительности православнаго Царя о духовныхъ нуждахъ своихъ единовѣрныхъ подданныхъ, живущихъ въ краѣ, хотя издавна рускомъ, но еще не достигшемъ того религіознаго мира и безмятежія, какими пользуется внутренняя Россія. Со всею торжественностью, въ сопровожденіи крестныхъ ходовъ, при многочисленномъ стеченіи народа, внесены были въ назначенныя церкви пожалованныя Вашимъ Величествомъ иконы и поставлены съ теплою молитвою о Высокомъ Жертвователѣ.

Ихъ Императорскія Высочества Государь Наслѣдникъ и Государыня Цесаревна изволили прислать на престольное евангеліе въ Андреевскую церковь. Кромѣ сего Его Высочествомъ пожертвованы въ одну церковь литовской епархіи икона св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго и въ шесть церквей той же епархіи серебряныя вызолоченныя дарохранильницы съ поминальными надписями: „въ память почившаго въ Бозѣ Государя Цесаревича Николая Александровича“. Отъ Великой Княгини Александры Петровны Свѣнцианская церковь получила икону св. Троицы.

Святѣйшій Синодъ продолжалъ снабжать, по мѣрѣ

надобности, богослужеб году имъ о на сумму 1 Съ тепле нія правосл неслась, в Москва. О пожертвова ской и пол точныхъ. 1 ли: 200 др скаго Успе московских градскаго церковных жденій го епархіи н сковской и ларетъ пре кой епархі ству, какъ щеннаго п было дене 7025 руб., отъ разн всѣхъ дене ло 8451 р. вованій це и т. п. Д всѣхъ эти лоцкимъ у

надобности, церкви и учрежденія западныхъ епархій богослужебными и другими книгами. Въ минувшемъ году имъ отпущено 604 экземпляра разныхъ книгъ, на сумму 1179 рублей.

Съ теплымъ сочувствіемъ къ дѣлу благоустроенія православныхъ храмовъ западныхъ епархій отнеслась, въ минувшемъ году, первопрестольная Москва. Отъ нея поступили весьма значительныя пожертвованія, преимущественно въ церкви могилевской и полоцкой епархій, какъ наиболѣе недостаточныхъ. Въ первую изъ нихъ препровождены были: 200 древнихъ обновленныхъ иконъ отъ московскаго Успенскаго собора, 8 точныхъ списковъ съ московскихъ чудотворныхъ иконъ — отъ московскаго градскаго общества и на 4000 руб. различныхъ церковныхъ предметовъ отъ разныхъ лицъ и учреждений города Москвы. Убогіе храмы полоцкой епархій не менѣе щедро были надѣлены отъ московской церкви. Едва покойный митрополитъ Филаретъ предложилъ свое пожертвованіе для полоцкой епархій и пригласилъ къ тому же свою паству, какъ въ одинъ мѣсяць пребыванія преосвященнаго полоцкаго въ Москвѣ, лично ему заявлено было денежныхъ приношеній на храмы слишкомъ 7025 руб., а за тѣмъ прислано было въ Витебскъ отъ разныхъ лицъ 1426 руб. Такимъ образомъ всѣхъ денежныхъ приношеній въ эту епархію было 8451 р., кромѣ множества разнаго рода пожертвованій церковной утвари, иконъ, книгъ, облачений и т. п. Для разбора и правильнаго распредѣленія всѣхъ этихъ пожертвованій, преосвященнымъ полоцкимъ учрежденъ особый комитетъ.

Дѣятельность братствъ въ пользу православія въ западномъ краѣ.

Подкрѣпляемое этими щедрыми пожертвованіями и тѣмъ много возвышаемое въ глазахъ мѣстныхъ населеній, дѣло православія въ западномъ краѣ находило значительную и разнообразную помощь со стороны мѣстныхъ церковныхъ православныхъ братствъ, начавшихъ открываться въ послѣдніе годы и учреждавшихся также и въ минувшемъ году.

Изъ вновь учрежденныхъ братствъ, полоцкое, во имя Святителя Николая и Преподобныхъ Евфросиніи княжны полоцкой, открылось 11-го іюня 1867 года, съ главною цѣлію: споспѣшествовать охраненію и утвержденію истинъ и правилъ православной вѣры въ бѣлорусскомъ народѣ, заботиться о благолѣпіи храмовъ Божіихъ и возвышеніи внѣшней торжественности православнаго богослуженія, поддерживать церковно-приходскія школы, содѣйствовать къ открытію новыхъ, основать собственное училище для приготовленія учителей изъ среды самаго народа и принимать мѣры къ возвышенію народной нравственности. Къ концу 1867 года, т. е. чрезъ 6 мѣсяцевъ послѣ своего открытія, братство имѣло до 170 членовъ, а денежные средства его простирались до 2309 руб., независимо отъ полученныхъ имъ иконъ и вещей, относящихся къ церковному богослуженію, церковныхъ и другихъ книгъ. Изъ этихъ средствъ братство успѣло уже оказать нѣсколькимъ сельскимъ церквамъ пособіе, частію церковными книгами, час-

тію облаченіемъ школы брошюрами, наго содержанія школы изъ народныхъ

Изъ числа этихъ годовъ, могли бы благоустраивать въ минувшіе хіи разныхъ руб. Братство оказывать с помощью народной братство въ разширенія школъ, издавая народна книги храмовъ, хтѣйшимъ сборщиковъ ній. По вни тинно-христ тельницы довой, Свя разрѣшеніе той же цѣ деньгами, 6 ваній и 12 разсылки мое значит преосвящен

тию облаченіями, снабдило нѣкоторыя церкви и школы брошюрами и книгами религіозно-нравственнаго содержанія, открыло приготовительный курсъ школы изъ крестьянскихъ дѣтей, для образованія народныхъ учителей, и помогало нуждающимся.

Изъ числа братствъ, открытыхъ въ предшедшіе годы, могилевское братство продолжало служить благоустроенію православныхъ храмовъ, доставивъ въ минувшемъ году для церквей могилевской епархіи разныхъ пожертвованій на сумму болѣе 2000 руб. Братства же юго-западнаго края старались оказывать свое содѣйствіе дѣлу православія посредствомъ образованія въ духѣ православія и русской народности. Такъ, Кирилло-Меѳодіевское братство въ г. Острогѣ, въ видахъ наибольшаго расширенія круга своей дѣятельности по открытію школъ, изданію и распространенію полезныхъ для народа книгъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и по устроенію храмовъ, ходатайствовало въ 1867 г. предъ Святѣйшимъ Синодомъ о дозволеніи имѣть двухъ сборщиковъ для собиранія добротныхъ приношеній. По вниманію къ благой цѣли братства и истинно-христіанской живой дѣятельности учредительницы онаго, камеръ-фрейлины графини Блудовой, Святѣйшій Синодъ далъ испрашиваемое разрѣшеніе. Владимірское братство въ Кіевѣ для той же цѣли получило приношеній до 2082 р. деньгами, 642 экземпляра книгъ разныхъ наименованій и 12 экземпляровъ нотныхъ сочиненій для разсылки по церковно-приходскимъ школамъ. Самое значительное пожертвованіе книгами сдѣлано преосвященнымъ митрополитомъ кіевскимъ Арсе-

ніемъ, доставившимъ братству 537 книгъ. Свято-Іоанно-Предтеченское братство въ г. Каменцѣ, подольской губерніи, до 1867 г. ограничивало свою дѣятельность устройствомъ братскихъ школъ, въ которыхъ имѣли бы возможность обучаться русской грамотѣ, чтенію и письму дѣти обоюго пола бѣдныхъ и недостаточныхъ родителей. Опытъ показалъ, что школьное образованіе въ означенномъ видѣ хотя и приноситъ большую пользу относительно водворенія православно русскаго элемента въ краѣ, но не вполне достаточно для обезпеченія воспитанниковъ и воспитанницъ бѣднаго класса. Для удовлетворенія этой послѣдней цѣли, еще прежде братство ввело въ женскія школы, вмѣстѣ съ обученіемъ грамотѣ, разныя женскія рукодѣлья. Для дѣтей же мужескаго пола, въ февралѣ прошлаго года, братствомъ устроена ремесленная школа, въ которой къ вышеупомянутымъ предметамъ прибавлены краткія русская исторія и географія и введены ремесла: столярное, сапожное, рѣзьба на деревѣ и рисованіе; въ послѣдствіи предполагается ввести переплетное мастерство и другія, какія опытъ укажетъ. Въ теченіе года въ школу поступило 34 мальчика пансіонерами, т. е. получающими въ школѣ помѣщеніе, пищу и одежду и до 40 вольноприходящихъ. Изъ числа пансіонеровъ, 22-хъ братство содержало на свой счетъ, расходуя по 28 руб. въ годъ на каждого. Можно надѣяться, что изъ этой школы выйдутъ твердые въ вѣрѣ и русской народности, искусные ремесленники, которые современемъ составятъ дѣйствительную силу для противодѣй-

ствія еврейско
свою пользу
ніа. Не без
ства подол
лавскомъ у
скомъ уѣзд
дѣ и откры
никовцахъ.
Въ прив
интересахъ
Ихъ было
три открыт
особенности
прочимъ, н
чтобы отъ
дѣтей, рож
вославныхъ
повѣданія.
звалась т
лавнаго исп
прудество
тавляютъ п
ніи матер
пренебреган
зованіемъ,
ность для
когда матер
съ римско
прилагают
принимая м
православія
Немногія

Свято-именцѣ, ю свою ль, въ я рус- го пола Опыт значен- бу от- о эле- и обез- бѣднаго цѣли, школы, кенскія да, въ ена ре- омяну- ка я ис- лярное, въ посе- е мас- Въ те- а пан- омѣще- щихъ, держа- ть годъ й шко- ардно- менемъ сводѣй-

ствія еврейскому населенію, давно истощающему въ свою пользу низшіе классы православнаго населенія. Не безъ пользы дѣйствовали и другія братства подольской епархіи: Немировское въ брацлавскомъ уѣздѣ, Велико-Вербское—въ ольгопольскомъ уѣздѣ, Гусятинское—въ каменецкомъ уѣздѣ и открытое въ минувшемъ году въ селѣ Винниковцахъ, литинскаго уѣзда.

Въ привислянскихъ губерніяхъ дѣйствовали въ интересахъ православія церковныя попечительства. Ихъ было въ минувшемъ году шесть, изъ коихъ три открыты были въ теченіе отчетнаго года. По особенностямъ края попечительства эти, между прочимъ, направляли свою дѣятельность къ тому, чтобы отыскивать бѣдныхъ и сиротствующихъ дѣтей, рожденных отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ лицами римско-католическаго исповѣданія. Такая дѣятельность попечительствъ вызывалась тѣмъ, что нижніе воинскіе чины православнаго исповѣданія, нерѣдко вступающіе въ супружество съ польками-католичками, умирая, оставляютъ православныхъ дѣтей своихъ на попеченіи матерей-католичекъ, которыя часто или вовсе пренебрегаютъ религіозно-нравственнымъ ихъ образованіемъ, или же переводятъ въ латинство. Опасность для этихъ дѣтей еще болѣе увеличивается, когда матери ихъ вступаютъ въ новое замужество съ римско-католиками. Объ этихъ-то дѣтяхъ и прилагаютъ стараніе приходскія попечительства, принимая мѣры, чтобы они не были потеряны для православія.

Немногія впрочемъ церкви варшавской епархіи

имѣють подобныя попечительства: большинство не можетъ составить ихъ, частію по бѣдности прихожанъ, частію по разбросанности ихъ жилищъ на большихъ разстояніяхъ, или по неосѣдлости образа жизни. Для такихъ церквей, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, избираются особые попечители, изъ коихъ, по отзыву варшавскаго архіепископа, заявилъ особенную ревность къ интересамъ православія и усердіе къ удовлетворенію потребностей прихода попечитель холмской церкви, начальникъ холмской дирекціи, Лебединцевъ.

Таково было положеніе православной церкви на западной окраинѣ нашего отечества, съ каждымъ годомъ приобрѣтающей болѣе и болѣе высокое тамъ значеніе и плодотворное вліяніе на массы латинствующаго народа. Тѣмъ большіе успѣхи православія должны предстоять въ будущемъ, при благословеніи свыше, на духовную и гражданскую пользу всей этой окраины.

Обращаюсь теперь къ изложенію свѣдѣній о религіозномъ состояніи населяющихъ приволжскія области инородцевъ, обратившихся къ православной вѣрѣ, и о мѣрахъ, какія были предпринимаемы къ просвѣщенію язычествующихъ обитателей упомянутой мѣстности.

(Продолженіе будетъ).

Высокопр
л

23 ноября
мый защит
въ западном
долгой, мед

Жизнь п
лежитъ ист
овъ свое и
—ей прина
виги въ дѣ
вою церков
западномъ
дебными
онъ былъ
противъ пр
архипастыр
тораго онъ
вершителем
обновленію
стихіями,
отечественн
чившемъ а
теля, лито
водителя, в

Высокопр

(¹) Христ.
Вѣд.
№ 9
Епарх.

Высокопреосвященный Иосифъ, митрополитъ литовскій и виленскій (¹).

23 ноября 1868 г. скончался великій и неутомимый защитникъ православія и русской народности въ западномъ краѣ, митрополитъ Иосифъ, послѣ долгой, медленно изнурявшей его болѣзни.

Жизнь почившаго архипастыря всецѣло принадлежитъ исторіи; неизгладимыми чертами вписалъ онъ свое имя въ исторію русской церкви и народа, — ей принадлежатъ, какъ его приснопамятные подвиги въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ съ православною церковію, такъ и пастырская ревность его въ западномъ краѣ, въ многотрудной борьбѣ съ враждебными началами; въ продолженіи многихъ лѣтъ онъ былъ твердымъ оплотомъ русской народности противъ происковъ поляковъ. Заслуги почившаго архипастыря, въ дѣлѣ воссоединенія униатовъ, котораго онъ былъ главнѣйшимъ начинателемъ и совершителемъ, его содѣйствіе къ возрожденію и обновленію западнаго края русскими народными стихіями, навсегда вписали имя его въ скрижали отечественныхъ лѣтописей. Западный край, въ почившемъ архипастырѣ, потерялъ передоваго дѣятеля, литовская паства лучшаго наставника и руководителя, который около 30 лѣтъ управлялъ ею.

Высокопреосвященный митрополитъ Иосифъ родил-

(¹) Христ. Чт. 1868 г. № 12 и 1869 г. № 1 Лит. Епарх. Вѣд. 1868 г. № 22 и 23. Вѣстникъ Запад. Россіи № 9 и 10. Жур. М. Н. Просв. 1868 № 12. Кіев. Епарх. Вѣд. 1866 г. № 1.

ся, кіевской губерніи, липовецкаго уѣзда, въ селѣ Павловкѣ. Онъ былъ старшій сынъ бѣднаго сельскаго священника (уніатскаго) Іосифа (впослѣдствіи протоіерея) и назывался въ мірѣ, также какъ и въ монашествѣ, Іосифомъ, по фамиліи Сѣмашко. Отецъ его, — дворянинъ, хотѣлъ дать сыну своему дворянское образованіе въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи и помѣстилъ его въ немировскую гимназію, гдѣ учили языкамъ: латинскому, французскому, русскому, польскому, также физикѣ, математикѣ, гражданскому праву, всеобщей исторіи и географіи. Но Іосифъ Сѣмашко (сынъ) съ ранней молодости обнаруживалъ расположеніе къ изученію предметовъ церковно-религіозной науки, и гимназическое воспитаніе, въ программѣ котораго совсѣмъ не упоминается о подобныхъ предметахъ, не могло удовлетворить его духа: по этому Іосифъ Сѣмашко, по окончаніи курса наукъ въ немировской гимназіи, въ 1816 г. поступилъ въ главную семинарію, учрежденную при виленскомъ университетѣ, изъ которой вышли почти всѣ знаменитые, въ дѣлѣ воссоединенія уніатовъ, іерархи наши. Курсъ ученія въ главной семинаріи продолжался четыре года: тамъ въ эти четыре года обучали толкованію священнаго писанія, богословію догматическому, нравственному и пастырскому, церковной исторіи, каноническому праву, логикѣ, краснорѣчію и поэзіи, словесности латинской, польской и русской, языкамъ: греческому, еврейскому и французскому, наконецъ ботаникѣ и зоологіи. При отличныхъ способностяхъ и примѣрномъ усердіи къ учебнымъ занятіямъ Іосифъ Сѣмашко вышелъ изъ главной

семинаріи о
получилъ о
„Учебное
Сѣмашко, и
вышнія до
хіи, облада
трудно был
немъ, люда
дена была
скаго духов
духовенства
уніатовъ вт
привить къ
Немировска
Іосифъ Сѣм
скимъ патр
т. е. духов
университе
партіи Чер
крѣпость
ума, что
великолѣпн
скаго уни
многимъ д
руссамъ. В
пискѣ объ
порѣ жизни
говорить о
ваніе. Отл
учитѣли, п
шенное со
рѣдко случ

семинаріи однимъ изъ лучшихъ воспитанниковъ и получилъ степень магистра богословія.

„Учебное заведеніе, въ которомъ воспитывался Сѣмашко, и въ которомъ готовились лица на высшія должности въ латинской и уніатской іерархіи, обладало силой колонизаціи, противъ которой трудно было бороться молодымъ, собраннымъ въ немъ, людямъ: главная семинарія въ Вильнѣ учреждена была преимущественно для римско-католическаго духовенства, и привлеченіе туда уніатскаго духовенства сдѣлано было въ видахъ образованія уніатовъ въ духѣ римско-католическомъ, съ цѣлю привить къ нимъ идеи польской національности. Немировская гимназія, въ которой воспитывался Іосифъ Сѣмашко, руководима была злѣйшимъ польскимъ патриотомъ—Чацкимъ,—а главная семинарія, т. е. духовная академія, бывшая при виленскомъ университетѣ, руководима была лучшими силами партіи Черторыйскаго. Нужно было имѣть великую крѣпость русской народности и великую силу ума, чтобы понять внутреннюю ложь этого, великолѣпнаго по видимости просвѣщенія, виленскаго университета, и не пасть въ немъ подобно многимъ другимъ уніатамъ—бѣлоруссамъ и малоруссамъ. Высокопреосвящ. Іосифъ, въ своей запискѣ объ уніи, дѣлаетъ такія замѣчанія объ этой порѣ жизни: „я всегда вспоминаю съ восторгомъ,—говоритъ онъ,—свое въ главной семинаріи пребываніе. Отлично добранное юношество, достойные учителя, превосходное преподаваніе наукъ, совершенное согласіе и дружба, въ подобномъ заведеніи рѣдко случающіеся, навсегда, пріятнымъ образомъ,

запечатлѣли въ моей памяти четырехлѣтнее тамъ пребываніе; *но я долженъ сказать истину, —нигдѣ уніаты не соединяются толь тѣсно съ римлянами, и посылаемые въ главную семинарію уніатскіе клирики возвращаются — можетъ быть разсудительными римлянами, но не хорошими уніатами“ (2). Изъ этой страшно заманчивой школы полонизма и латинства Іосифъ Сѣмашко вышелъ однако невредимымъ. Одинъ изъ младшихъ товарищей его по семинаріи, Антоній Зубко, впоследствии ближайшій сотрудникъ высокопреосвящ. Іосифа Сѣмашко, архіепископъ минскій, — въ запискѣ „о Греко-унитской церкви въ западномъ краѣ“, объ этой порѣ жизни Іосифа Сѣмашко говоритъ такъ: „складъ, его мыслей и чувствованій былъ крѣпко основанъ на почвѣ народной, малорусской, несовершенной польскимъ гимназическимъ воспитаніемъ. Я много отъ него слышалъ малороссійскихъ пѣсенъ и поговорокъ, въ которыхъ ясно высказывалась нелюбовь его къ ляхамъ и даже къ уніи. Еще будучи въ главной семинаріи, Сѣмашко многостороннею начитанностію развилъ въ себѣ критическій взглядъ, такъ что впоследствии онъ, искусный анатомъ, умѣлъ рѣзко отдѣлять дѣйствительные факты отъ облакавшей ихъ фантазіи, подъ которою обыкновенно скрывалось преднамѣренное искаженіе истины. Сѣмашко и тогда уже былъ вполне самостоятеленъ въ своихъ убѣжденіяхъ, направленныхъ къ единенію съ русскимъ народомъ, какъ это можно было замѣтить

(2) Хр. Чт. 1868 г. № 12 стр. 917.

изъ того, ч
всѣмъ дру
на выборъ
ченія (3).
истинно-рус
торая пост
знаменитым
въ западном
тинствомъ.
свою нерас
правленію и
остроты пр
скимъ дух
Сѣмашко на
уваженіемъ.
своей скамь
дѣло возсо
этомъ личн
святымъ кіе

Увидавши
ига, всѣ стр
всѣмъ серд
и рано зад

По оконча
Іосифъ Сѣм
лучшую епа
томъ же год
лучшимъ п

(3) Русск. Вѣ
(4) Кіев. Епа

изъ того, что онъ предпочелъ русскую литературу
всѣмъ другимъ предметамъ, предоставленнымъ
на выборъ учениковъ съ цѣлю спеціального изу-
ченія (3). Здѣсь уже коренился зародышъ той
истинно-русской патриотической дѣятельности, ко-
торая поставила будущаго святителя на ряду съ
знаменитыми представителями русской народности
въ западномъ краѣ, угнетаемой и попираемой ла-
тинствомъ. Еще въ семинаріи Сѣмашко заявилъ
свою нерасположенность къ латино-польскому на-
правленію и прямо высказывалъ товарищамъ мѣткія
остроты противъ поляковъ. Пропитанные поль-
скимъ духомъ товарищи, не смотря на остроты
Сѣмашко на ихъ счетъ, относились къ нему съ
уваженіемъ. Здѣсь же въ семинаріи, на учениче-
ской скамьѣ, Іосифъ Сѣмашко задумалъ высокое
дѣло воссоединенія, какъ свидѣтельствуется объ
этомъ лично знавшій его авторъ путешествія ко
святымъ кievскимъ мѣстамъ (4).

Увидавши въ дѣтствѣ всю тяжесть латинскаго
ига, всѣ страданія родныхъ ему униатовъ, Іосифъ
всѣмъ сердцемъ отзывался на стоны роднаго народа
и рано задумалъ его воссоединеніе.

По окончаніи курса наукъ въ главной семинаріи,
Іосифъ Сѣмашко въ 1820 г. возвратился въ свою
луцкую епархію. По возвращеніи въ епархію,—въ
томъ же году онъ назначенъ былъ кафедральнымъ
луцкимъ проповѣдникомъ, членомъ луцкой греко-

(3) Русск. Вѣст. 1864 г. № 9 въ Моск. Вѣд. 1864 г. 255.

(4) Кіев. Епар. Вѣд. 1869 г. № 1. 9 стр.

уніатской консисторіи и профессоромъ богословія въ епархіальной семинаріи.

Рѣшившись отдаться служенію своего народа, Іосифъ устранился отъ семейной жизни и, въ 1820 г. 26 декабря, — въ мѣстечкѣ Жидичкѣ волынской губерніи, тогдашнемъ мѣстопробываніи луцкаго уніатскаго начальства, профессоръ Сѣмашко луцкимъ еп. Іаковомъ Мартусевичемъ рукоположенъ во діакона; чрезъ годъ послѣ того рукоположенъ въ санъ священника, будучи не женатымъ, но не монахомъ, что дозволялось въ уніатской церкви. Это послѣднее обстоятельство имѣло весьма важное значеніе въ послѣдующей судьбѣ Сѣмашко. Онъ остался вѣрнымъ представителемъ и защитникомъ интересовъ бѣлаго уніатскаго духовенства, и неразрывно связаннаго съ нимъ народа, т. е. представителемъ всѣхъ задавленныхъ латинами — поляками, и неутомимымъ обличителемъ монашескаго базилианскаго ордена, выражавшаго въ своихъ дѣйствіяхъ польскій аристократизмъ и латинскій фанатизмъ. Будучи членомъ луцкой консисторіи, молодой каноникъ вѣроятно успѣлъ заявить себя защитникомъ правъ родной церкви и снискать уваженіе бѣлаго духовенства, потому что, менѣе чѣмъ чрезъ два года, луцкая епископія избрала его своимъ представителемъ въ Петербургъ, и въ іюнѣ 1822 г. онъ былъ отправленъ туда, въ качествѣ депутата отъ луцкой епархіи, для засѣданія въ римско-католической коллегіи, во 2 уніатскомъ департаментѣ еп.

Такимъ образомъ на 24 г. жизни Іосифъ Сѣмашко уже занималъ положеніе представителя уніатской церкви передъ правительствомъ. Передъ необыкновеннымъ ег-

веннымъ ег
наго края,
дается пред
критическія
ковъ и оста
гонимы, ко
всевозможны
стоны и мо.
отголоска.
враждебною
нею и обреч
ненія, чтобы
До 300 лѣ
коварствомъ
ная сила, ч
шее здѣсь пр
скаго народа
должны был
мена императ
было необыч
вію. Послѣ
изъ уніи въ
ліоновъ, въ
которыя очен
съ полонизм
въ этой ма
пришли въ
втихъ уніато
скую церкови
въ ея разру

(*) Литов. Еп

веннымъ его умомъ развернулась вся жизнь западнаго края, — вся жизнь униатской церкви. Онъ дѣлается представителемъ униатской церкви въ такія критическія минуты, когда и сама униатская церковь и остатки русской народности были базщадно гонимы, когда представители ихъ подвергались всевозможнымъ оскорбленіямъ и униженію. Ихъ стоны и мольбы о спасеніи замирали безъ всякаго отголоска. Оставалось или преклониться передъ враждебною силою, или разорвать всякій союзъ съ нею и обречь себя на всевозможныя жертвы и гоненія, чтобы итти путемъ правды и истины....

До 300 лѣтъ съ неимовѣрнымъ единодушіемъ и коварствомъ работала въ западномъ краѣ враждебная сила, чтобы покорить латинству искони бывшее здѣсь православіе и уничтожить самое имя русскаго народа. Больше двухъ милліономъ народа должны были уступить этому насилію (*). Во времена императрицы Екатерины II въ западной Россіи было необычайное стремленіе народа къ православію. Послѣ 2-го и 3-го раздѣла съ 1791 по 1796 г. изъ униі въ православіе перешло около трехъ милліоновъ, въ униі остались главнымъ образомъ тѣ, которые очень свыклись съ унией, т. е. сроднились съ полонизмомъ и латинствомъ. Поляки отнеслись къ этой массѣ униатовъ такимъ образомъ. Они пришли къ убѣжденію, что нельзя надѣяться и на этихъ униатовъ, что нестоитъ поддерживать униатскую церковь, а лучше самимъ принять участіе въ ея разрушеніи и поскорѣе переводить въ латин-

(*) Литов. Епар. Вѣдом. 1868 г. № 23. стр. 1045 и 46.

ство остающійся въ уніи народъ (°). Видя въ ней какъ бы переходную ступень къ латинству, латиняне постоянно силились дать уніи такое значеніе и въ глазахъ другихъ. Съ этою цѣлю они постоянно набрасывали уніи свои разнаго рода обряды и церемоніи, фактически удаляя ее отъ православія и становя какъ бы на одну почву съ латинствомъ. Обстоятельства помогли имъ въ этомъ. Латинскій митроп. Сестренцевичъ пользовался великимъ значеніемъ въ глазахъ Екатерины, онъ добился того, что бывшее уніатское управленіе соединено было съ латинствомъ въ петерб. римско-католической коллегии и унія этимъ самымъ отдана была въ полное распоряженіе католиковъ. Послѣ Екатерины, импер. Павелъ покровительствовалъ римско-католическому духовенству; уніатовъ онъ не любилъ, — отзывался о нихъ, что это ни рыба, ни мясо, и что нужно быть или православнымъ, или католикомъ, а не уніатомъ. Изъ Петербурга пущено было въ западную Россію почти официально извѣстіе, что правительство само желаетъ перехода уніатовъ въ латинство. Благодаря вліянію Чарторыйскаго и распространенію по всей западной Россіи его чисто польской системы образованія, силы поляковъ съ первыми годами настоящаго столѣтія значительно укрѣпились. Всѣ учебныя заведенія, сверху до низу, имѣли одинъ типъ: были польскими—латинскими училищами. Русскій элементъ въ нихъ былъ почти незнакомъ (°). Слѣдствіемъ всего этого было то, что

(°) Христ. Чт. 1868 г. № 12. стр. 918.

(°) Ж. Мин. Нар. Просв. 1868 г. № 12, стр. 897.

цѣлые при
одной виле
стоящаго
латинство д
Уніатска
положенія:
Почившій
повѣдей, ос
областей Ро
„Латинское
враждебно
тутъ (въ
выгодамъ
въ нашей
чуждымъ
лавно-русс
правительс
ства, всѣ
всѣ частн
были въ д
родъ, чтоб
православн
послѣ врем
должаетъ
еще около
остатокъ
народа рус
одной съ л
залось, вре
латинства

(°) Хр. Чт.

цѣлые приходы были обращаемы въ латинство. Въ одной виленской униатской епархіи въ началѣ настоящаго столѣтія (до 1809 г.) обращено было въ латинство двадцать тысячъ униатовъ ⁽⁸⁾.

Униатская церковь доведена была до отчаяннаго положенія: ей грозила окончательная погибель.— Почившій архинастырь, въ одной изъ своихъ проповѣдей, оставилъ намъ очеркъ исторіи западныхъ областей Россіи, въ то время, о которомъ говоримъ. „Латинское духовенство, говорилъ онъ, искони враждебное восточному православію, нашло тутъ (въ западномъ краѣ) возможность поборать выгодамъ римскаго единовластительства. Началась въ нашей странѣ трехвѣковая борьба между чуждымъ латино-польскимъ и коренными православно-русскими элементами. Всѣ мѣры польскаго правительства, всѣ происки римскаго духовенства, всѣ роды насилія, всѣ уловки коварства, всѣ частныя и общественныя силы употреблены были въ дѣло, чтобы ополячить здѣсь русскій народъ, чтобы отнять у него вѣру отцовъ его, вѣру православную“ Говоря о положеніи униатовъ послѣ временъ Екатерины, покойный митроп. продолжаетъ такъ: „Оставалось въ предѣлахъ Россіи еще около двухъ милліоновъ униатовъ. Но этотъ остатокъ отторгнутаго отъ православія русскаго народа русскимъ правительствомъ подчиненъ былъ одной съ латинянами начальственной коллегіи. Кажалось, время должно было для сего народа личину латинства превратить въ самое латинство; казалось

(8) Хр. Чт. 1868 г. № 12 стр. 919.

этотъ народъ потерялъ окончательно для православія“ (°). Не довольно, говорить онъ въ другой проповѣди, что литовская церковь русская, искони православная, вытѣснена изъ градовъ въ скромныя села. Она было измѣнилась въ пастыряхъ и овцахъ вѣрою, церковными правилами и богослуженіемъ. Она почти забыла свое происхожденіе и отступилась было отъ своей матери, восточной католической церкви“.

Среди такихъ-то обстоятельствъ выступилъ на поприще исторической дѣятельности 24 лѣтній каноникъ лужской униатской епископіи Іосифъ Сѣмашко. Присутствуя въ коллегіи въ качествѣ члена отъ униатскаго духовенства, молодой протопресвитеръ открылъ спокойную, но не отразимую борьбу противъ римско-католическихъ членовъ коллегіи, посягавшихъ на греко-униатскія церкви и духовенство. По проискамъ нѣкоторыхъ вліятельныхъ римскихъ католиковъ, имѣвшихъ доступъ въ высшія наши правительственныя сферы, духовная коллегія такъ устроилась, что униаты отданы были въ полное распоряженіе римскихъ католиковъ. Въ общихъ собраніяхъ коллегіи большинство голосовъ было всегда на сторонѣ католиковъ, и они самовластно господствовали надъ бѣдными униатами. Хотя католики и принимали униатовъ ассесорами въ коллегію; но, имѣя всегда перевѣсъ въ большинствѣ голосовъ надъ униатами, имѣя большую опору въ своихъ связяхъ и вліяніяхъ, они съ презрѣніемъ относились къ заявленіямъ униатскихъ ассесоровъ,

(°) Вечер. Газ. 1868 г. № 263.

несогласн
православ
хозяйнича
стасы, от
праздники
Противъ
рей. Сѣмал
своего ха
убѣжденія
телемъ въ
сафатъ Бу
діемъ лат
влялъ пр
Крыжаное
встрѣчал
польскими
Но одарен
онъ помни
скопіи и
враждебн
силою доб
гн, въ т
рить так
онъ ознак
кой унит
самъ себе
номъ реес
сора бѣла
Сѣмашкѣ.
довѣріе м
курортъ, п
доказывал

несогласныхъ съ ихъ видами, и въ древнѣйшихъ православныхъ церквахъ. обращенныхъ въ унию, хозяйничали какъ хотѣли, — сносили долой иконостасы, отбирали колокола, перемѣняли храмовые праздники, вводили праздники изъ своихъ святцевъ. Противъ этихъ злоупотребленій возсталъ протоіерей Сѣмашко и высказалъ несокрушимую твердость своего характера, замѣчательный тактъ и силу убѣжденія. Въ униатскомъ департаментѣ председателемъ въ то время былъ греко-униатскій митр. Иосифъ Булгавъ, который сдѣлался покорнымъ орудіемъ латинянъ — поляковъ. Дѣлами коллегіи заправлялъ прокуроръ обоихъ департаментовъ — полякъ Крыжановскій. Такимъ образомъ Иосифъ Сѣмашко встрѣчался съ недолимыми, по видимому, латинопольскими силами и въ самой коллегіи и внѣ ея. Но одаренный умомъ и волею необыкновенными, онъ помнилъ, что онъ — представитель цѣлой епископіи и твердо сталъ за правое дѣло, — не уступая враждебнымъ вліяніямъ, и надѣясь побѣдить зло силою добра. О дѣятельности Сѣмашко въ коллегіи, въ то время, высокопреосвящ. Антоній говоритъ такъ: „Сѣмашко хорошо зналъ русскій языкъ; онъ ознакомился съ дѣлами, будучи членомъ луцкой униатской консисторіи и теперь въ коллегіи самъ собственноручно писалъ резолюціи въ настольномъ реестрѣ, чего прежніе члены не дѣлали. Ассессора бѣлаго духовенства сердечно примкнули къ Сѣмашкѣ, который притомъ снискалъ уваженіе и довѣріе митр. Булгака. Я помню, какъ иногда прокуроръ, пробуя дать желанное направленіе дѣламъ, доказывалъ по своему и злился; но Сѣмашко сто-

ялъ крѣпко на своемъ и на всѣ возраженія прокурора отвѣчалъ: *если вамъ не нравится рѣшеніе, пишите протестъ*. Но резолюціи Сѣмашко, всегда основанныя на фактахъ и на законѣ, были притомъ такъ ясны, что прокуроръ не могъ къ нимъ придаться и всегда пропускалъ рѣшенія нашей коллегіи безъ протеста⁽¹⁰⁾. Другіе современники, знавшіе дѣла римско-католической коллегіи, рассказываютъ, что когда Іосифъ являлся въ общее собраніе ея, то одно появленіе его измѣняло лица латинскихъ прелатовъ, а когда онъ выступалъ на защиту уніатовъ по какому либо дѣлу, то смущалъ самыхъ даровитыхъ и смѣлыхъ представителей латинства⁽¹¹⁾.

Частная жизнь Іосифа Сѣмашко, въ ту пору, была очень проста и незатѣйлива:—это была жизнь скромнаго труженника, занятаго великимъ дѣломъ—судьбою грекоунитской церкви въ западномъ краѣ. Высокопреосв. Антоній, жившій на одной квартирѣ вмѣстѣ съ Сѣмашкой, такъ описываетъ образъ жизни и свой и его: „Мы не заводили знакомствъ лишнихъ, не приглашали гостей; у насъ былъ на двоихъ одинъ общій слуга, онъ же поваръ; мы имѣли общій столъ; я велъ счеты расхода на столъ, и въ концѣ каждаго мѣсяца Сѣмашко уплачивалъ мнѣ половину издержекъ; въ итогѣ намъ стоило по 200 руб. ассигнаціями въ годъ. Одежда у насъ была очень не дорогая, и потому у насъ много оставалось денегъ на роскошь;

(10) Кіев. Епар. Вѣд. № 1, стр. 14, 1869 г.

(11) Хр. Чт. 1868 г. № 12, стр. 922.

состоявшую
ими изъ б
атровъ. У
бы, и мы
и болѣе ме
Присутст
познакомил
положеніем
принадлежа
избрала е
спокойным
нѣй коллегі
такомъ по
болѣе неу
носилъ эт
храняя н
дѣясь од
и добра.
раго онъ
рить Іосиф
—рано ил
шительны
новъ люде
скую—пра
не вызват
ный шагъ
католиков
начинало
денію цѣ
храненію

(12) Кіев.

року-
ниши-
осно-
итомъ
при-
кол-
ники,
изска-
е со-
ла ла-
на
ему-
вите-
жиди
пору,
жизнь
бломъ
дномъ
одной
ваеть
зна-
нась
е по-
рас-
Сѣ-
тъ; въ
ми въ
и по-
кошь,
цѣло
доцѣ
ввлод

состоявшую въ покупкѣ книгъ и въ пользованіи ими изъ библіотеки, а также въ посѣщеніи театровъ. У насъ много оставалось времени отъ службы, и мы много читали; Сѣмашко читалъ скорѣе и болѣе меня“ (12).

Присутствіе въ духовной коллегіи окончательно познакомило покойнаго архипастыря съ жалкимъ положеніемъ той церкви, къ которой онъ самъ принадлежалъ, и защитникомъ интересовъ которой избрала его цѣлая лущкая епархія. Оставаться спокойнымъ зрителемъ произвола и злоупотребленій коллегіи онъ не могъ. Если оставить дѣло въ такомъ положеніи, то будущее обѣщало еще болѣе неутѣшительныя явленія. Пять лѣтъ выносилъ это положеніе Сѣмашко, неизмѣнно сохраняя несокрушимую твердость характера, надѣясь одолѣть ложь и коварство силою правды и добра. Но такое положеніе дѣла, котораго онъ былъ защитникомъ, не могло удовлетворить Іосифа Сѣмашко и дать успокоеніе его душѣ; рано или поздно, онъ долженъ былъ сдѣлать рѣшительный шагъ на этомъ пути. Подвиги милліоновъ людей, спасавшихъ въ западной Россіи русскую—православную вѣру и народность, не могли не вызвать этого избранника Божія на рѣшительный шагъ къ освобожденію униатовъ отъ гнета католиковъ. Къ тому же и тогдашнее правительство начинало принимать нѣкоторыя мѣры къ огражденію цѣлости грекоунитскаго исповѣданія и сохраненію свойственнаго сему обряду богослуженія

(12) Киев. Епарх. Вѣд. № 1, 1868 г., стр. 15. *Эж дивт*

(¹³). Все это вмѣстѣ вызвало у покойнаго архипастыря послѣднюю рѣшимость—представить истинное положеніе уніатской церкви и указать средства къ возстановленію ея чистоты. Въ такой мысли была представлена правительству покойнымъ архипастыремъ записка отъ 5 ноября 1867 года (¹⁴). Внѣшній поводъ къ составленію этой записки былъ такой: директоръ департамента иностранныхъ исповѣданій Гр. Ив. Карташевскій, истинный патриотъ, ясно понималъ необходимость ослабить силу католиковъ въ западномъ краѣ. Это возбудило надежды въ Сѣмашкѣ и сблизило съ Карташевскимъ. Однажды вечеромъ, 1827 г. въ первыхъ числахъ ноября, —Іосифъ Сѣмашко былъ у Карташевскаго и, по поводу дѣла о совращеніи 20 тысячъ уніатовъ (тянувшагося уже болѣе двадцати лѣтъ), сталъ высказывать негодованіе на неправды латинскихъ членовъ коллегіи по отношенію къ уніатамъ и доказывать необходимость отдѣленія уніатскаго управленія отъ латинскаго. Пораженный этимъ протестомъ молодаго каноника, и какъ бы желая лучше узвать его мысли, Карташевскій вступилъ съ нимъ въ споръ о правахъ уніатской церкви на отдѣльное отъ латинской существованіе. Въ этомъ спорѣ Іосифъ высказалъ всю муку, наполнявшую его душу, и сталъ доказывать своему собесѣднику, что русская и православная основа уніи—для него святыня, что онъ будетъ ее защищать всегда и всѣми силами. Карташевскій посо-

(¹³) Вѣст. Запад. Россіи, 1868 г., кн. 10, отд. IV, стр. 112.

(¹⁴) О запискѣ покойнаго митр. Іосифа 5 нояб. 1827 г. см. тамъ же. Въ 1881 г. въ Москвѣ издана была записка

вѣтовалъ
ко не заду
бразилъ
„Не имѣе
почти ни
шенію уні
обрядъ въ
пространіи
уніатскаго
правитель
садить въ
къ общим
ву. О,
приведеніе
истинно—
ной, мѣрѣ
го духове

На обр
Сѣмашко
шись осв
латинянтъ.
симымъ с
ніе уніат
какъ уні
наго въ
цу іезуит
важнѣйш
для своих
дей. Учи
ственный

(¹³) Хр. Ч

вѣтовалъ ему изложить все это на бумагѣ. Сѣмашко не задумался составить записку, и въ ней изобразилъ печальное положеніе уніатской церкви. „Не имѣется уже, писалъ онъ между прочимъ, почти никакой преграды къ совершенному совращенію уніатовъ къ римскому обряду.... Римскій обрядъ въ западныхъ губерніяхъ возникъ и распространился на развалинахъ грекороссійскаго и уніатскаго. Безъ сомнѣнія всякое благонамѣренное правительство долгомъ поставляетъ стараться: насадить въ сердцахъ подданныхъ своихъ единодушіе къ общимъ пользамъ, любовь къ общему отечеству. О, да поспѣшитъ благосклонное начальство приведеніемъ въ дѣйствіе, единственно къ сему истинно — благоразумной, Высочайшею волею указанной, мѣры, — учрежденіемъ училищъ для уніатскаго духовенства“ (13).

На образованіе уніатскаго духовенства Іосифъ Сѣмашко обратилъ все свое вниманіе, — и, рѣшившись освободить уніатское духовенство отъ гнета латинянъ, онъ предположилъ сдѣлать его не зависимымъ отъ нихъ въ дѣлѣ образованія. — Воспитаніе уніатовъ было главнѣйшимъ образомъ въ рукахъ уніатскаго базилианскаго ордена, учрежденнаго въ первыхъ годахъ XVII столѣтія, по образцу іезуитскаго ордена. Базилианскій орденъ при важнѣйшихъ монастыряхъ имѣлъ училища, какъ для своихъ клириковъ, такъ и для свѣтскихъ людей. Училища при монастыряхъ составляли единственный пріютъ, гдѣ могло получать кой какое

(13) Хр. Чт. 1868 г. № 12, стр. 923—924.

образование униатское юношество, но вмѣстѣ съ тѣмъ эти училища были однимъ изъ важнѣйшихъ средствъ къ ополяченію русскихъ людей западной Россіи (16).

Съ теченіемъ времени измѣнялись обстоятельства, но не измѣнялась цѣль, которую преслѣдовали латиняне и съ воссоединеніемъ западной Россіи съ Великороссіей. „Да позволено мнѣ будетъ, говорилъ въ своей запискѣ Іосифъ Сѣмашко, — возникнуть въ чувствованія католиковъ къ нынѣшнему своему отечеству — къ Россіи. Сущестующій и въ присоединенныхъ отъ Польши губерніяхъ патриотизмъ къ прежнему своему отечеству не можетъ быть не извѣстнымъ правительству. Безъ сомнѣнія, чувства, съ младенчества вліянные и привычкою вкоренившіяся, не могутъ называться преступленіями; но поддерживающіе и распространяющіе оныя посредствомъ направленія, даннаго публичному воспитанію, или другими тайными — еще ненавистнѣйшими способами, должны считаться врагами общаго спокойствія. Съ другой стороны духовенство, въ глуши монастырей, или въ епархіальныхъ семинаріяхъ, отъ мѣстныхъ архіереевъ совершенно зависящихъ, и по книгамъ, въ среднихъ вѣкахъ сочиненнымъ или же злоупотребленіями сихъ вѣковъ, предразсудками и сумазбродствами наполненнымъ, воспитываемое, не можетъ смотрѣть пріятнымъ окомъ на народъ съ вѣрою въ теченіе толкихъ вѣковъ ненавистною, — народъ, не всегда позволяющій пользоваться мнимыми его (духовен-

(16) Вѣст. Зап. Рос. 1868 г. кн. 10. отд. 10, стр. 112.

ства) пражандѣ кт ихъ такъ католици: янно дѣй обитателе Россіи) о ство въ і немъ вре вается о —не зна деній; о —и слов явленіем и направ Въ эт нѣ Іоси ванія зл именно, лами бѣ лагалъ лѣанъ, подъ ру тановити скомъ и которые и по с кратитв пригодн греко-ун

(17) Жур

ства) правами и препятствующій неугасимой его жаждѣ къ прозелитизму. Сіи двѣ пружины, — если ихъ такъ назвать, — польскій патриотизмъ и ложный католицизмъ, хотя не однимъ образомъ, но постоянно дѣйствуютъ къ вѣщшему отдѣленію сердець обитателей польскихъ губерній (то есть западной Россіи) отъ нынѣшняго своего отечества. Юношество въ публичныхъ училищахъ (говорю о недавнемъ времени, когда я въ оныхъ находился) отзывается о Россіи съ презрѣніемъ. Не зная Россіянъ, — не зная ихъ языка и литературныхъ произведеній, оно считаетъ ихъ народомъ варварскимъ — и слово „москаль“ осталось обыкновеннымъ изъясненіемъ презрѣнія, (17). — Таково было состояніе и направленіе просвѣщенія уніатскаго.

Въ этомъ, по видимому безвыходномъ, положеніи Іосифъ Сѣмашко нашелъ средства для уврачеванія зла. Онъ предполагалъ воспользоваться тѣмъ именно, что базилиане старались уничтожить, — силами бѣлаго уніатскаго духовенства. Онъ предполагалъ вырвать дѣло воспитанія изъ рукъ базилианъ, основать духовныя семинаріи и училища подъ руководствомъ не монашескимъ и вездѣ установить преподаваніе, вмѣсто польскаго, на русскомъ языкѣ. Число базилианскихъ монастырей, которые были самые вредные и по своему составу и по своему направленію, предполагалъ онъ сократить; базилианскіе фондуши обратить на болѣе пригодное употребленіе и для государства и для греко-унитской церкви.

(17) Жур. Мин. Нар. Просв. 1868 г. № 12, стр. 897--898.

„Изложивъ по возможности свои мысли, — такъ заключаетъ свою записку Гюсифъ Сѣмашко, — долгомъ поставляю просить извиненія у благосклоннаго начальства за смѣлость, можетъ быть слишкомъ далеко простертую. Да простится сіе тому усердію и ревности, съ каковыми я желалъ бы видѣть полтора милліона истинно-русскаго народа, ежели не соединеннымъ, то по крайней мѣрѣ приближеннымъ, ежели не совершенно дружнымъ, то и не враждебнымъ къ старшимъ своимъ братьямъ, — видѣть сей народъ усерднымъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, къ пользамъ своего отечества, къ службѣ общаго отца—Государя“ (18).

Записка эта была вручена Карташевскимъ министру народ. просвѣщенія и духовныхъ дѣлъ А. С. Шишкову, который при своей докладной запискѣ не замедлилъ представить ее Государю. Государь, въ своихъ бесѣдахъ съ статсъ-секретаремъ Д. Н. Блудовымъ, нерѣдко бывавшимъ у него съ докладами за министра, выразилъ желаніе, какъ бы присоединить униатовъ къ православію. Дѣло трудное, отвѣчалъ Блудовъ; — надобно дѣйствовать осторожно во всемъ, что касается до совѣсти и вѣры, и при нашей общей вѣротерпимости. Если бы можно было открыть между ихъ духовенствомъ людей, которые бы согласились намъ способствовать, тогда бы можно было ожидать успѣха. Да вѣдь я не тороплю, — сказалъ Государь, — скоро не требую, а желаю только, чтобъ это дѣло оставалось у насъ въ виду. Потомъ, чрезъ нѣсколько мѣся-

(18) Хр. Чт. 1868 г. № 12 стр. 924.

цевъ, Госу
„пока ты
вѣба: „на,
писку Сѣм
да, это на
призвать:

— Ну, дѣл
Такимъ
извѣстенъ
личныя ст
нравіе“ В
бриллиант

Записк
тельстввен
унитской
были ка
грегоунит
Униатская
мость от
2-й депар
въ самост
поручено
церкви. (с
новленія
рядомъ п
дыхъ, не
чаевъ, на
живших
былъ

(19) К. Е.

(20) Лкт.

цель, Государь, призвавши Блудова, сказалъ ему: „пока ты ищешь людей, а я тебѣ нашелъ чело- вѣка: „на, возьми, прочитай“, — и вручилъ ему за- писку Сѣмашки. Пробѣжавъ ее, Блудовъ сказалъ: да, это находка: позвольте мнѣ, Ваше Величество, призвать этого чело- вѣка и переговорить съ нимъ.

— Ну, дѣлай какъ хочешь! отвѣчалъ Государь (19).

Такимъ образомъ каноникъ Сѣмашко былъ уже извѣстенъ самому Государю, и въ 1827 г. „за отличныя способности, ревность и примѣрное благо- нравіе“ Всемиловитѣйше пожалованъ наперснымъ брилліантовымъ крестомъ (20).

Записка Юсифа Сѣмашко вызвала рядъ прави- тельственныхъ мѣръ для измѣненія положенія греко- унитской церкви въ западномъ краѣ, и эти мѣры были какъ бы отвѣтомъ на голосъ защитника грекоунитской ц. и обличителя козней латинянъ. Уніатская церковь поставлена была въ независи- мость отъ враждебныхъ вліяній католиковъ. 1828 г. 2-й департаментъ римской коллегіи переименованъ въ самостоятельную грекоунитскую коллегію. Ей поручено было завѣдываніе дѣлами грекоунитской церкви. Она должна была наблюдать, чтобы уста- новленія церковныя, чинъ богослуженія и весь по- рядокъ правленія охранялись отъ введенія чуж- дыхъ, несвойственныхъ греческимъ обрядамъ, обы- чаевъ, на точномъ основаніи грамотъ 1595 г. поло- жившихъ начало уніи. Предсѣдателемъ коллегіи былъ назначенъ грекоунитскій митрополитъ

(19) К. Е. В. 1869 г. № 1, стр. 19.

(20) Лѣт. Е. В. 1868 г. № 22, стр. 985.

Булгакъ; въ числѣ членовъ былъ и Сѣмашко. Утвержденіе коллегіи уравнивало уніатскую ц. въ правахъ съ римскою, разъединяло уніатовъ отъ католиковъ и незамѣтно подготавливало присоединеніе ихъ къ православію. Въ томъ же 1828 г. базилианскій орденъ, который, по словамъ Іосифа Сѣмашко, „совершенно римскимъ долженъ почитаться“, былъ уничтоженъ; большая часть его монастырей была закрыта и средства ихъ были отданы на устройство грекоуніатскихъ дѣлъ, въ особенности на устройство уніатскихъ семинарій и низшихъ училищъ, съ устройства которыхъ и съ устраненія уніатовъ отъ воспитательнаго вліянія монаховъ базилианскаго ордена, главнымъ образомъ и началось воссоединеніе уніатовъ ⁽²¹⁾.

Во время своего присутствованія въ духовной и грекоунитской коллегіи Іосифъ Сѣмашко такъ зарекомендовалъ себя, что тамъ же, въ Петербургѣ, въ 1829 г. былъ назначенъ въ епископа мстиславскаго, викарія епископа полоцкаго. Въ монашество былъ постриженъ за нѣсколько дней до хиротоніи въ епископа, 1829 г. 4 августа. Возведенный въ санъ епископа, Іосифъ Сѣмашко обратилъ все свое вниманіе на образованіе уніатскаго духовенства. Твердо убѣжденный, что только основательное умственное образованіе и развитіе можетъ освободить уніатское духовенство изъ—подъ вліянія латинства и образовать изъ него достойныхъ представителей церкви, Сѣмашко тогда же приступилъ къ устройству училищъ. Въ первые годы своей дѣятельности

(21) Журн. Мив. Нар. Просв. 1868 г. — 12, стр. 900.

по уніатск
системѣ во
народности
духовной а
для сего (у
лянъ сост
нужно уч
академіи,—
не академі
Нужно бы
съ уничто
деніе онаг
крайней мѣ
жащихъ п
сію академ
главной се
имѣеть все
веденія. Е
слось сюда
не оставет
духовное н
ренности;
ству прили
ся для мол
помѣщеніи
быть пред
другимъ
Здѣсь дух
уніатскому
семинарія
ніи, какъ
учебной

по уніатскому вопросу, желая доставить торжество системѣ воспитанія въ духѣ православія и русской народности, Сѣмашко проектировалъ учрежденіе духовной академіи въ Полоцкѣ. „Къ образованію для сего (уніатскаго) обряда независимаго отъ римлянъ состоянія, писалъ Сѣмашко, необходимо нужно учрежденіе для оного особой духовной академіи, — столь полезное заведеніе, и само названіе академіи польститъ уніатскому духовенству. Нужно бы только сдѣлать сіе учрежденіе вмѣстѣ съ уничтоженіемъ главной семинаріи, хотя приведеніе оного въ дѣйство и необходимо отложить по крайней мѣрѣ на два года, какъ для сдѣланія надлежащихъ приготовленій, такъ и для того, дабы въ сію академію не переводить клириковъ, нынѣ въ главной семинаріи находящихся. Первое основаніе имѣетъ всегда рѣшительное вліяніе на успѣхъ заведенія. Ежели бы изъ главной семинаріи перенеслось сюда и одно избыточное содержаніе, то и сіе не останется безъ вредныхъ послѣдствій. Уніатское духовное юношество должно воспитываться въ умѣренности; иначе скромная жизнь вообще духовенству приличная, а нашему необходимая, покажется для молодыхъ сибаритовъ отвратительною. Къ помѣщенію сей академіи городъ Полоцкъ долженъ быть предпочтенъ не только Овручу, но и всѣмъ другимъ мѣстамъ, въ коихъ унія существуетъ. Здѣсь духовенство наиболѣе привержено къ своему уніатскому обряду и удалено отъ римскаго. Здѣсь семинарія уже находится почти на такомъ основаніи, какъ нужно, и найдется болѣе способныхъ по учебной части людей“. Нѣсколько времени шли

уже приготовления къ основанію академіи. Воспитаніе болѣе даровитыхъ униатовъ въ главной семинаріи, бывшей при виленскомъ университетѣ, прекратилось... Для полоцкой академіи отдѣлено было уже изъ униатскихъ суммъ 28000. Но этому полезному предположенію Іосифа не суждено было осуществиться. Въ послѣдствіи времени (1834 г.), послѣ польской смуты 1831 г., сумма, отдѣленная на основаніе академіи, была обращена на покупку церковныхъ книгъ. Объ академіи съ тѣхъ поръ не было рѣчи до временъ покойнаго графа Муравьева. Проектируя устройство академіи въ Полоцкѣ, Сьмашко тогда же, въ 1829 г., приступилъ къ устройству второй (кромѣ Полоцкой) униатской семинаріи. И плодомъ его желаній и неусыпныхъ трудовъ была духовная семинарія, основанная въ мѣстечкѣ Жировицахъ⁽²²⁾, гродненской губерніи, слонимскаго уѣзда, гдѣ до 1845 г. находилось и управленіе литовской епархіи. Въ одной изъ своихъ проповѣдей (8 мая 1845 г.), вполне сознавая великость совершившагося дѣла, воссоединенія униатовъ, онъ со смиреніемъ, но вмѣстѣ и съ восторгомъ великой души, такъ говоритъ о значеніи въ этомъ дѣлѣ жировицкой семинаріи: „Премудрый зиждитель избралъ для обновленія церкви литовской не блестящій градъ, а смиренный уединенный уголокъ, находящійся подъ особеннымъ покровомъ пречистой Дѣвы, прославленной въ чудотворной иконѣ Жировицкой. Здѣсь (въ Жировицахъ)

(22) Жировицкая семинарія въ 1845 г. переведена была въ Вильну. Жур. Мин. Народн. Провѣд. 1868 г. 12, ст. 904.

преобразил
догматамъ
лись духъ
сообществ
скою цер
чувства
нашему
Здѣсь ст
возвращен
Здѣсь зрѣ
стоящими
ніями здр
свои пред
пріобрѣта
истинном
церкви, у
матерію,
ную. Здѣ
ныя пред
прозрѣли
жировицк
деніями с
мадное в
существо
на прост
дится вѣ
нѣскольк
рода, соб
творной
русская

(23) Въ В

преобразились мы вѣрою, возвратясь къ чистымъ догматамъ древней православной церкви; преобразились духомъ, возвратясь къ постановленіямъ и сообществу съ родною нашею матерію всероссійскою церковію; преобразились сердцемъ, обновя чувства родственной любви къ великому общему нашему русскому племени и русскому отечеству. Здѣсь старцы съ радостнымъ умиленіемъ видѣли возвращеніе къ прежнему церковному порядку. Здѣсь зрѣлые мужи взвѣшивали прошедшее съ настоящимъ, хитросплетенія лжи съ свѣтлыми указа- ніями здраваго смысла и преклонили умы и сердца свои предъ непреложною истиною. Здѣсь юноши, приобрѣтая отличное умственное образованіе въ истинномъ духѣ христіанской православной церкви, учились любить, вмѣстѣ съ духовною сею матерію, и земное свое отечество.—Русь православную. Здѣсь даже слабыя жены, столько подверженныя предразсудкамъ и одностороннему увлеченію, прозрѣли предъ очевидностію“ (23). Дѣйствительно, жирицкая семинарія, существуя рядомъ съ заведеніями системы Черторыйскаго, производила громадное вліяніе на страну. Съ первыхъ дней своего существованія она могущественно дѣйствовала даже на простой народъ. Жирицкій монастырь находится вдали отъ центровъ латино-польской силы и нѣсколько разъ въ году посѣщается тысячами народа, собирающагося на поклоненіе тамошней чудотворной иконѣ Божіей Матери. Благодаря этому, русская система образованія въ жирицкой семина-

(23) Въ Вечерн. Газетѣ. 1868 г. № 263.

ри, русское богослуженіе, при которомъ воспитанники говорили русскія проповѣди и пѣли, сейчасъ же производили вліяніе и на народъ, воспитывали и его въ русской жизни. Кромѣ того въ Жировицахъ было управленіе литовской епархіи, и туда пріѣзжало учиться православнымъ обрядамъ уніатское духовенство этой епархіи. Будучи викарнымъ бѣлорусскаго епископа и оставаясь членомъ коллегии, Іосифъ самъ ѣздилъ 1829 г. въ западную Россію осуществлять свою главную мысль — дать средства къ новому русскому воспитанію бѣлаго уніатскаго духовенства и народа, самъ ѣздилъ устроить жировицкую семинарію и консисторію. Главнымъ средствомъ къ воссоединенію уніатовъ Сѣмашко считалъ систему воспитанія и свое личное нравственное вліяніе. Путемъ этого воспитанія и этого вліянія онъ надѣялся образовать новыхъ людей въ уніи, русскихъ православныхъ въ душѣ, которые сами пойдутъ и поведутъ за собой народъ къ воссоединенію съ православною церковію. Въ самой уніатской церкви, разложенія которой никто яснѣе его не видѣлъ, онъ сумѣлъ найти силы, способныя обновиться, именно, онъ видѣлъ ихъ въ бѣломъ уніатскомъ духовенствѣ и народѣ и относился къ нимъ съ глубокою вѣрою и терпѣніемъ. На этомъ пути онъ былъ истиннымъ вождемъ народнымъ. Лучшіе священники уніатскіе того времени стали за одно съ Іосифомъ и начали дѣйствовать въ его направленіи, лучшіе товарищи и вообще бывшіе воспитанники главной семинаріи стояли впереди въ этомъ отношеніи. О личномъ вліяніи покойнаго архипастыря одинъ изъ очевидцевъ гово-

ритъ: ⁽²⁴⁾
этой воспи
временъ н
въ вилени
политъ, в
среди нас
нами. Вл
зналъ всё
всю ихъ
новъ. Въ
сѣдяшаго
въ этотъ
кругъ их
этимъ ма
Семья, р
туть въ
мальски
оказывал
постоянст
ясностію
отношені
въ дѣлѣ
Іосифа и
семинарі
наставни
независим
славіе и

⁽²⁴⁾ Кояло

ритель: ⁽²⁴⁾ „мы живо помним неотразимое обаяние этой воспитательной силы,—мы живо помним изъ время нашей юности тѣ вечернія минуты, когда въ виленскую семинарію пріѣзжалъ покойный митрополитъ, когда онъ въ ученической комнатѣ садился среди насъ на ученическомъ стулѣ и бесѣдовалъ съ нами. Въ этой бесѣдѣ обнаруживалось, что онъ зналъ всѣхъ родныхъ почти каждого изъ насъ,— всю ихъ обстановку, характеры главнѣйшихъ членовъ. Въ одно мгновеніе онъ переносилъ мальчика, сѣдящаго за книгой въ семинаріи, вдали отъ дома, въ этотъ самый домъ, въ кругъ его родныхъ, въ кругъ ихъ интересовъ и всюду предносилъ передъ этимъ мальчикомъ идеалъ знанія,—служеніе дѣлу. Семья, родина, наука, великое будущее сливались тутъ въ одинъ образъ, захватывавшій душу, мало мальски живую“. Не менѣе могущественное вліяніе оказывалъ Іосифъ и на взрослыхъ поразительнымъ постоянствомъ вниманія и дружбы. Съ особенною ясностію это постоянство обнаруживалось въ его отношеніяхъ ко всѣмъ, стоявшимъ съ нимъ за одно въ дѣлѣ воссоединенія. Благодаря личному вліянію Іосифа и его дѣятельности въ устроеніи жировицкой семинаріи, въ средѣ жировицкихъ семинарскихъ наставниковъ сталъ выработываться и созрѣвать независимый взглядъ на Русь и Польшу, на православіе и римскій католицизмъ.

(Продолженіе будетъ).

⁽²⁴⁾ Кояловичъ, —Хр. Чт. 1869 г. № 1, ст. 126—127.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ с. петербургскихъ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домъ православнаго духовнаго вѣдомства № 36, на Литейной, продаются между прочимъ слѣдующія книги въ различныхъ переплетахъ.

(Окончаніе).

Руб. Коп.

VII. МОЛИТВЫ, МОЛИТВОСЛОВЫ И МѢСЯЦОСЛОВЫ.

82. МОЛИТВЫ при Божественной Литургіи, на бѣлой бум. въ 48 д. г. п. Въ пер. бум. 5

Книга эта есть въ болѣе изящныхъ недорогихъ переплетахъ.

83. МОЛИТВЫ на сонъ грядущимъ и утреннія, въ 16 д.
Въ пер. бумаж. граж. п. 4
цер. п. 7

84. МОЛИТВОСЛОВЪ ПОЛНЫЙ, въ 12 д. церковной печати.,
а) на лучшей веленовой бумагѣ съ хромофотографированными заглавнымъ листомъ и 15 Священ. изображеніями:
въ пергам., а также во французской кожѣ, съ зол. украш. и обрѣзомъ и съ прорѣзными застѣжками по 15

съ 30м
застѣж

въ ша
в

въ ша

и б) и

85. СОБІ

86. СБО
потр

87. МЪС

88. МЪС
тых

съ золотымъ обрѣзомъ и обыкновенными застѣжками:

ниж-	въ разномъ деревѣ съ бар.	14	—
ди въ	въ шагр. кожѣ съ зол. украш.	12	50
пра-	въ разномъ деревѣ безъ бар.	12	—
б, на	во французской кожѣ	11	50
слѣ-	и въ шагреневоѣ кожѣ	11	—
гахъ.	въ шагр. кожѣ съ золотымъ обрѣзомъ		
	безъ застѣжекъ	10	—
	и въ бумажномъ переплетѣ	6	65
	и б) на бѣлой бумагѣ съ черными рисунками:		
	въ переплетахъ: кож.	2	—
	бум.	1	40

85. СОКРАЩЕННЫЙ Молитвословъ: цер.

	печ. въ пер. бум.	—	10
	въ — кож.	—	30
	— кор.	—	20
5	Граждан. печати: въ деревѣ	3	—
	— сафьян.	2	70
	— коленк.	—	80
	— кожѣ	—	30
	— кор.	—	20

86. СБОРНИКЪ молитвъ на всякій день потребныхъ, въ 32 д. цер. и граж. и.

	въ пер. бум.	—	7
4	87. МѢСЯЦОСЛОВЪ христіанскій, граж.		
7	печ., въ 8 д. въ кож. пер.	—	75
	— кор. пер.	—	70
	— бум. пер.	—	58

88. МѢСЯЦОСЛОВЪ краткій всѣхъ Свя-
тыхъ, цер. печ. въ 16 д. въ бум.

	пер.	—	10
--	------	---	----

89. МѢСЯЦОСЛОВЪ всего лѣта святцы, въ 8 д. съ кино. въ пер. кож. . . — 65
90. КАЛЕНДАРЬ - брошюра на француз. языкѣ подъ заглавiемъ: „Le Calendrier par S. A. Mavrocordatos.“ въ коей изложены возраженiя противъ покушенiя иновѣрцевъ ввести новый стиль въ Греческой церкви, въ 8 д. въ пер. бум. . . — 10

VIII. Книги богословскаго содержанiя.

91. ДОБРОТОЛЮБИЕ, въ 2-хъ кн. въ 8 д. пер. п. Въ пер. бум. . . 2 85
92. КАМЕНЬ вѣры, въ 3-хъ книг. въ 8 д. пер. п. въ пер. кож. . . 3 40
 — кор. . . 2 70
 — бум. . . 2 25
93. КРАТКIЯ поученiя о главнѣйшихъ спасит. догматахъ вѣры, и заповѣдехъ Божiихъ, и о должностяхъ, изъ разныхъ Св. отецъ и учителей собранныя, въ лист. ц. п. въ пер. кож. . . 2 70
94. НЕТЛѢННАЯ нища въ 8 д. въ 2 книг. г. п. Въ пер. кож. . . 1 75
 — кор. . . 1 50
 — бум. . . 1 20
95. ПРАВОСЛАВНОЕ исповѣданiе Каеолическ. и Апост. церкви Восточныя, въ 12 д. пер. печ. Въ пер. кож. . . — 45
 — кор. . . — 40
 — бум. . . — 30

96. ПРОС
хизист
а) цер

и б) г

97. РАЗГ
и увѣ
Греко-
изъ ш

98. СОКР
словiя,

99. УВѢП
и въ
гельск.

IX. I

100. Св. ТИ
и Еле
а) ПО.
книг. I

- | | | | |
|------|--|--------|----|
| 65 | 96. ПРОСТРАННЫЙ Христіанскій Катихизисъ, въ 12 д. | | |
| | а) церков. печати. Въ пер. кож. | . | 35 |
| | | — кор. | 28 |
| | | — бум. | 20 |
| | и б) гражд. печат. Въ пер. кож. | . | 50 |
| | | — кор. | 40 |
| | | — бум. | 15 |
| 10 | 97. РАЗГОВОРЫ между испытующимъ и увѣреннымъ о Православіи Восточн. Греко-Россійской Церкви, и выписка изъ письма Фотія патриарха Цареград. въ 8 д. гражд. печ. бум. | . | 35 |
| 2 85 | 98. СОКРАЩЕНІЕ нравственнаго Божесловія, въ 8 д. гражд. п. Въ пер. кож. | . | 55 |
| 3 40 | | — кор. | 40 |
| 2 70 | 99. УВѢЩАНІЕ во утвержденіе истины, и въ надежду дѣйствія любви Евангельскія. Съ кин. въ 12 д. ц. п. Въ пер. кож. | . | 35 |
| 2 25 | | — кор. | 25 |
| | | — бум. | 20 |

IX. Книги нравоучительныя.

- | | | | |
|------|--|--------|------|
| 1 75 | 100. Св. ТИХОНА Епископа Воронежскаго и Елец. сочиненія: | | |
| 1 50 | а) ПОЛНОЕ собраніе сочиненій въ 8 книг. въ 8 д. гражд. п. Въ пер. кож. | . | 9 40 |
| 45 | | — кор. | 8 55 |
| 40 | | — бум. | 7 15 |
| 30 | | | |

б) КЕЛЕЙНЫЯ	письма, сочиненныя		
	во время пребыванія въ Задонск. мо-		
	наст. въ 8 д. г. п. Въ пер. кож.	—	85
		— кор.	70
		— бум.	55
в) НАСТАВЛЕНІЕ	всей паствѣ, въ 8		
	д. граж. печ. Въ пер. кож.	—	40
		— кор.	30
г) РАЗНЫЯ	размышленія и переводы		
	съ Еллино-Греческаго языка въ 8 д.		
	граж. печ. Въ пер. кож.	—	35
		— кор.	25
		— бум.	15
д) СОКРОВИЩЕ	ДУХОВНОЕ отъ		
	міра собираемое, граж. печ. 3 и		
	4-я ч.	—	50
е) НАСТАВЛЕНІЕ	о собственныхъ		
	всякаго христіанина должностяхъ, въ		
	8 д. граж. печ. Въ пер. кож.	—	55
		— кор.	40
		— бум.	30
	<i>Таже книга имѣется цер. п.</i>		
и ж) ОТРЫВКИ	изъ сочиненій Св.		
	Тихона, подъ названіемъ: „Сокровище		
	духовное“ въ 12 отдѣльныхъ книж. въ		
	8 д. цер. печ. Въ бум. кор.	—	24
	<i>Каждая книжка отдѣльно по</i>		
101. ЖИТІЕ	Св. Тихона Епископа Воро-		
	нежскаго, граж. печ. въ 2-хъ част.		
		въ бум. пер.	1
102. О ДОЛЖНОСТЯХЪ	Пресвитеровъ при-		
	ходскихъ, въ 8 д. цер. печати. Въ		

103. ПАСТЕ
ходствѣ

104. ПИСЬМ
сана, в

105. ПОУЧЕ
поставл

106. УКАЗА
ное, со
Московск

107. БРОШ
нія, въ

части, в

а) Избр

б) Избр
рилла

в) О т

г) Избр

д) Избр

І

	пер. кож.	75
	— кор.	65
85	— бум.	50
70	103. ПАСТЫРСКОЕ наставленіе о превос-	
55	ходствѣ. Религіи, въ 8 д. граж. печ.	
	Въ пер. кож.	55
40	— кор.	40
30	— бум.	25
	104. ПИСЬМА о должностяхъ Священнаго	
	сана, въ 8 д. гр. п. Въ пер. кож.	75.
35	— кор.	60
25	— бум.	50
15	105. ПОУЧЕНІЕ Святительское къ ново-	
	поставленному Іерею. въ 8 д. цер.	
	печ. Въ пер. бум.	6
50	106. УКАЗАНИЕ пути въ Царствіе Небес-	
	ное, соч. <i>Высокопреосв. Иннокентія Митр.</i>	
	<i>Московск.</i> , въ переплетѣ бум. въ 4 д.	
55	цер. печати	12
40	107. БРОШЮРЫ <i>Духовно-нравственнаго чте-</i>	
30	<i>нія, въ 11 выпускахъ, въ 8. д. граждан. пе-</i>	
	<i>чати, въ бум. корешк:</i>	
	а) Избранныя мѣста изъ твореній Св.	
	Евангелистовъ, выпускъ 1.	7
24	б) Избранныя мѣста изъ твореній Ки-	
2	рилла Іерусалимскаго о главнѣйшихъ	
	догматахъ вѣры, вып. II.	4
	в) О таинствахъ, вып. III.	8
	г) Избранныя мѣста изъ твореній Св.	
1	Василія Великаго, вып. IV	4
	д) Избранныя мѣста изъ твореній Св.	
	Іоанна Златоустаго, вып. V	12

- е) Избранныя мѣста изъ твореній Ефрема Сурива, вып. VI . . . — 12
- ж) Избранныя мѣста изъ твореній Димитрія Митрополита Ростовскаго, вып. VII . . . — 10
- VIII . . . — 6
- з) Избранныя мѣста изъ твореній Тихона Епископа воронежскаго, вып. IX . . . — 10
- X . . . — 5
- и) Избранныя мѣста изъ дѣяній и посланій Апостольск. вып. XI . . . — 6
- Всѣ 11 выпусковъ вмѣстѣ* . . . — 84
108. ХРИСТИАНСКІЕ мученики пострадавшіе на Востокѣ со времени завоеванія Константинополя Турками, въ 8 д. гр. п. Въ пер. бум. . . 1 —

Х. Книги историческія.

109. ИСТОРИЯ Россійской Іерархіи, Амвросія Еписк. Пензен., въ 8 д. гражданскою печати.
- ЧАСТЬ 1-я. Въ пер. кож. . . 1 60
- кор. . . 1 50
- ЧАСТЬ 5-я. — кож. . . 1 50
- кор. . . 1 45
- ЧАСТЬ 6-я- въ 2-хъ книг. Въ пер. кож. . . 2 45
- кор. . . 2 30
110. ЛѢТОПИСЕЦЪ Новгородскій, начинающійся отъ 6255 (1017) года, и кончающ. 6860 (1352) годомъ, въ 8 д. граж. печат. Въ пер. кож. . . — 85

111. ЛѢТОПИСЬ Россійская 7106 (1398) года и Ве

112. ЛѢТОПИСЬ Россійская до 7042 года Иванія Пискаря жаций тописцу

113. РУССКАЯ ист. 63 года раздѣле

114. О ВОЗРАЖЕНІИ Православной Имперіи

115. ОПИСАНІЕ Синода въ 8 д. а) Св.

- | | | | |
|----|------|---|------|
| | | — кор. | — 70 |
| | | — бум. | — 55 |
| 12 | 111. | ЛѢТОПИСЕЦЪ, содержащій въ себѣ | |
| | | Россійскую исторію отъ 6360 (852) до | |
| 10 | | 7106 (1598) года, т. е. по кончину Ца- | |
| 6 | | ря и Великаго Князя Θεодора Иоанно- | |
| | | вича, г. п. Въ пер. кож. | — 85 |
| | | — кор. | — 75 |
| 10 | | — бум. | — 60 |
| 5 | 112. | ЛѢТОПИСЕЦЪ, содержащій въ себѣ | |
| | | Россійскую исторію отъ 6714 (1206) | |
| 6 | | до 7042 (1534) лѣта, т. е. до царство- | |
| 84 | | ванія Царя Иоанна Васильевича, и слу- | |
| | | жащій продолженіемъ Несторову лѣ- | |
| | | тописцу, въ 4 д. гражд. печ. Въ пер. | |
| | | кож. | — 75 |
| 1 | | — кор. | — 60 |
| | | — бум. | — 45 |
| | 113. | РУССКІЙ Временникъ, (Лѣтописецъ), | |
| | | отъ 6370 (862) до 7189 (1681) лѣта, | |
| | | раздѣленный на 2 част. въ 8 д. граж. | |
| 1 | | печати. Въ пер. кож. | 1 85 |
| 60 | | — кор. | 1 65 |
| 1 | | — бум. | 1 40 |
| 50 | 114. | О ВОЗСОЕДИНЕНІИ Уніатовъ съ | |
| 1 | | Православною Церковью Россійской | |
| 45 | | <i>Имперіи</i> , въ 8 д. граж. печати. Въ | |
| 2 | | пер. бум. | — 25 |
| 45 | | | |
| 2 | 115. | ОПИСАНІЕ Славянскихъ рукописей | |
| | | Синодальной Библіотеки въ Москвѣ, | |
| | | въ 8 д. граж. печ. | |
| 85 | | а) Св. Писаніе, ОТДѢЛЪ I. Въ пер. | |

	кож.	1	80
	кор.	1	70
	бум.	1	55
б) ОТДѢЛЪ II, ЧАСТЬ 1, Писаніе Св. Отцевъ, Толкованіе Св. Писанія			
	въ пер. кож.	1	15
	— кор.	1	5
	— бум.	—	90
в) ОТДѢЛА II ЧАСТЬ 2. Писанія Св. Отцевъ, Писанія догматическія и духовно-нравственныя, въ 8 д. въ пер.			
	кож.	2	85
	кор.	2	70
	— бум.	2	60
и г) ОТДѢЛА II ЧАСТЬ 3. Писанія Св. Отцевъ, Разныя Богослов. соч. въ			
	8 долю Въ пер. кож.	3	20
	— кор.	3	—
	— бум.	2	85
116. ОПИСАНІЕ Аѳонскихъ иконъ Византійскаго стиля, въ живописныхъ снимкахъ, привезенныхъ Севастьяновымъ			
	Въ 8 д. граж. п. Въ печ. обол.	—	25
<i>Кромь того поступили въ продажу:</i>			
117. ОБЗОРЪ учрежденія въ Россіи Архіерейск. правосл. каѳедръ и способовъ ихъ со времени введенія штатовъ по духовному вѣдомству. Въ 8 д. граж. п. Въ бум. пер.			
		2	40
118. УСТАВЪ Правосл. Духов. Семинарій и училищъ, граж. п. Въ 8 д. Въ пер. бум.			
		—	15

Примѣчаніе
книгамъ
тому г.
за книги,
новой поч
форматомъ
ственное
считаетъ
возможности
книгахъ,
адреса то
доляны б
этихъ ус.
влетворені
Въ Спир
чительная
плетенныхъ
не перепл

Въ 11
г.) въ ста
ельныхъ
орловской
что изъяс
ство.—С
сочувствіе
если духо
мѣщеніе
цію Его
печатанн
512.

1 80 *Примѣчаніе:* Цѣны всѣмъ вышепоименованнымъ
1 70 книгамъ назначены БЕЗЪ ПЕРЕСЫЛКИ, а по-
1 55 тому г. иногородные, сверхъ суммы слѣдующей
за книги, прилагаютъ пересылочныя деньги по
1 15 новой почтовой таксѣ примѣрно, соображаясь съ
1 5 форматомъ и стоимостью книги; при чемъ Хозяй-
— 90 ственное Управленіе при Св. Синодѣ нужнымъ
считаетъ покорнѣйше просить, сообщать по воз-
можности самыя точныя свѣдѣнія о выписываемыхъ
книгахъ, съ означеніемъ подробнаго (и яснаго)
адреса того, на чье имя и куда именно книги
2 85 должны быть отосланы, такъ какъ только при
2 70 этихъ условіяхъ возможно безотлагательное удо-
2 60 влѣтвореніе требованій.

Въ Синодальныхъ лавкахъ производится исклю-
чительная продажа за наличныя деньги книгъ пере-
3 20 плетенныхъ и брошюрованныхъ; въ листахъ, т. е.
3 — не переплетенныхъ, книги не продаются.

О П Е Ч А Т К А .

Въ 11 № Орл. Еп. Вѣдомостей (настоящаго 1869
г.) въ статьѣ „по вопросу объ открытіи парал-
— 25 лельныхъ классовъ въ семинаріи и училищахъ
орловской епархіи“, на стр. 986 напечатано.....: „на
что изъявилъ свое сочувствіе и Его Преосвящен-
ство.“—Слѣдовало напечатать: „на что изъявилъ свое
сочувствіе и Его Преосвященство, въ томъ случаѣ,
если духовенство найдетъ для пріюта удобное по-
2 40 мѣщеніе въ другомъ мѣстѣ“. См. полную резолю-
цію Его Преосвященства на журналъ съѣзда, про-
печатанную въ 6 № Орлов. Епарх. Вѣдом. на стр.
— 15 512.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Распоряженія и постановленія правительства.
II. Поученіе, произнесенное Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, епископомъ орловскимъ и сѣвскимъ, въ недѣлю Пятидесятницы, въ Площанской Богородицкой пустыни, при обзорѣннй епархіи, 8 іюня 1869 года. — Катихизическія поученія, говоренныя 1851 г. въ нижегородской семинарской церкви (прод.). Бесѣды о Божественной литургіи (прод.). — Поученіе въ день рожденія святаго, славнаго пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. — Выписка изъ дѣлъ консисторскаго архива о чудотворномъ образѣ Св. Чудотворца Николая, находящемся въ мценскомъ Николаевскомъ соборѣ. — Матеріалы для исторіи городовъ орловскаго края (прод.). — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода гр. Толстаго (прод.). — Высокопреосвященный Іосифъ, митрополитъ литовскій и виленскій. — Объявленіе.

Подписка принимается въ Редакціи Орл. Епарх. Вѣд., при О. Семинаріи.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изд. 4 р. 50 к. сер. съ пер.

Дозв. цензурою. Орель. 1 ю л я 15-го дня 1869 г.

Печ. въ типографіи Чичикаслова.

ЕПАРХ

1-го АВГ

I. РАСПО

1) г. ор
отъ 2-го с
скую кон
ніе ежде
отпускных
вступленіе
ніи ихъ
военнаго
шается б
т. е. имѣ
ки безъ ра
просить