

СМОЛЕНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ 4 РУБ. 50 КОП.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайшія повелѣнія.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯНДСКІЙ

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всеѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ:

Въ 15-й день сего мѣсяца, по волѣ Бога Всемогущаго, Любезнѣйшій Племянникъ Нашъ, Его Императорское Высочество Великій Князь Вячеславъ Константиновичъ скончался, послѣ кратковременной и тяжелой болѣзни.

Возвѣщая о такомъ горестномъ для Насъ и для всего Им-

ператорскаго Дома Нашего событіи, Мы вполне убѣждены, что всѣ вѣрные Наши подданные примутъ искреннее участіе въ Нашей семейной скорби и соединять съ Нашими молитвами свои къ Верховному Подателю благъ объ усопшемъ Великомъ Князѣ и о ниспосланіи Родителямъ Его утѣшенія, даруемаго вѣрою въ Святыи неисповѣдимый Промыслъ.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день февраля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

II.

СВЯТѢЙШЕМУ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМУ СИНОДУ.

Предпринятая Нами на защиту нашихъ единовѣрцевъ война съ Турціею ознаменована была со стороны православнаго русскаго духовенства многоразличными проявленіями того живаго и дѣятельнаго участія къ сему великому дѣлу, какое и въ прежнія времена оказывали служители русской церкви и ихъ архипастыри при чрезвычайныхъ обстоятельствахъ отечества.

При самомъ началѣ военныхъ дѣйствій, Святѣйшій Синодъ, въ попечительномъ вниманіи къ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ, призвалъ подвѣдомыя ему учрежденія и лица къ сильному жертвамъ на санитарныя нужды Нашей доблестной арміи, и положилъ начало сему патріотическому дѣлу собственнымъ примѣромъ. Епархіальные преосвященные, движимые тѣми же высоко-христіанскими чувствами, съ полнымъ усердіемъ содѣйствовали осуществленію благихъ предначертаній Синода. Православныя иноческія обители выдѣлили изъ

среди своей нѣскольکو сотъ монашествующихъ обоого пола, подвизавшихся на поприщѣ человѣко-любиваго служенія больнымъ и раненымъ воинамъ, изъ числа коихъ многіе получили пріютъ и врачеваніе въ устроенныхъ монастырями лазаретахъ. Одушевляемое столь же горячею любовью къ отечеству, и все православное духовенство явило себя достойнымъ своего высокаго призванія. Повсюду на обширномъ пространствѣ Имперіи приходскіе священники, въ храмахъ и внѣ оныхъ, съ неутомимою ревностію трудились на пользу великаго дѣла, разъясня пасомымъ значеніе священной брани, подъятой Нами во имя любви и правды, ободряя и укрѣпляя народный духъ при неизбѣжныхъ тяготахъ военнаго времени, призывая и собственныхъ примѣромъ располагая прихожанъ къ посильнымъ приношеніямъ. И православный русскій народъ, искони пріобыкшій внимать живому слову и благому примѣру пастырей церкви и унаслѣдовавшій доблести предковъ, воодушевившись однимъ святымъ чувствомъ всецѣлой готовности на всякія жертвы за вѣру, престоль и отечество, выразилъ оную въ многочисленныхъ и разнообразныхъ пожертвованіяхъ на военныя потребности и нужды арміи и въ изумившихъ миръ подвигахъ мужества и терпѣнія тѣхъ сыновъ своихъ, которымъ выпалъ священный жребій стать въ ряды борцовъ за вѣру и за спасеніе нашихъ прісныхъ по ней. На поляхъ брани духовенство явилось участникомъ славныхъ дѣяній побѣдоноснаго Нашего воинства; священнослужители военнаго вѣдомства, на ряду съ своею духовною паствою, совершили рѣдкіе подвиги неустрашимости и самоотверженія, среди опасностей битвъ ревностно исполняя свои пастырскія обязанности, преподавая утѣшенія вѣры пострадавшимъ за вѣру и отечество, словомъ и примѣромъ ободряя и воодушевляя воиновъ.

Желая почтить знакомъ Монаршаго вниманія и благоволенія столь доблестное и разнообразное на пользу, честь и славу любезнаго Нашего отечества дѣйствованіе православнаго духовенства за время минувшей брани, почитаю справедливымъ

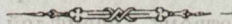
долгомъ выразить Мою искреннюю признательность Святѣйшему Правительствующему Синоду, преосвященнымъ архіереямъ, главнымъ священникамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и всему православному русскому духовенству.

Богъ мира, даровавшій Намъ силу и крѣпость благоуспѣшно совершить подвигъ брани, да ниспошлеть дорогому Нашему отечеству мирное развитіе и преуспѣяніе, въ духѣ вѣры и благочестія, искони возвѣщаемыхъ и утверждаемыхъ святою православною церковію.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

Въ С.-Петербургѣ.
4-го февраля 1879 года.



III.

ТРАКТАТЪ, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ РОССИЕЮ И ТУРЦІЕЮ ВЪ КОНСТАНТИНОПОЛѢ 27-го ЯНВАРЯ (8-го ФЕВРАЛЯ) 1879 ГОДА.

Божію поспѣшествующею милостію, Мы, Александръ Второй, Императоръ и Самодержецъ Всероссійскій, Московскій, Кіевскій, Владимірскій, Новгородскій; Царь Казанскій, Царь Астраханскій, Царь Польскій, Царь Сибирскій, Царь Херсониса Таврическаго, Царь Грузинскій; Государь Псковскій и Великій Князь Смоленскій, Литовскій, Волинскій, Подольскій и Финляндскій; Князь Эстляндскій, Лифляндскій, Курляндскій, и Семигальскій, Самогитскій, Бѣлостокскій, Корельскій, Тверскій, Югорскій, Пермскій, Вятскій, Болгарскій, и иныхъ; Государь и Великій Князь Новгорода Низовскія земли, Черниговскій, Рязанскій, Полотскій, Ростовскій, Ярославскій, Бѣлозерскій,

Удорскій, Обдорскій, Кондійскій, Витебскій, Мстиславскій и всея Сѣверныя страны Повелитель; и Государь Иверскія, Карталинскія и Кабардинскія земли и области Арменскія; Черкасскихъ и Горскихъ Князей и иныхъ Наслѣдный Государь и Обладатель; Наслѣдникъ Норвежскій, Герцогъ Шлезвигъ-Голстинскій, Сторнмарскій, Дитмарсенскій и Ольденбургскій, и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ чрезъ сіе, что вслѣдствіе взаимнаго соглашенія между Нами и его величествомъ императоромъ оттомановъ, полномочные Наши заключили и подписали въ Константинополь, 27-го января (8-го февраля) 1879 года, мирный трактатъ, который отъ слова до слова гласитъ тако:

ТРАКТАТЪ

Во Имя Бога Всемогущаго.

Его Величество Императоръ Всероссійскій и его величество императоръ оттомановъ, желая упрочить возстановленіе мира между двумя Имперіями и опредѣлить окончательно трактатомъ тѣ условія Санъ-Стефанскаго мирнаго договора, которыя должны быть предметомъ прямаго соглашенія между обоими Государствами, назначили своими уполномоченными:

Его Величество Императоръ Всероссійскій, съ одной стороны, князя Алексѣя Лобанова-Ростовскаго, Своего чрезвычайнаго и полномочнаго посла при его величествѣ султанѣ, статсъ-секретаря, сенатора, тайнаго совѣтника, кавалера ордена св. Александра Невскаго, алмазами украшеннаго, и многихъ другихъ орденовъ русскихъ и иностранныхъ;

и его величество императоръ оттомановъ, съ другой, Ал. Каратеодори-пашу, своего министра иностранныхъ дѣлъ, кавалера орденовъ Османіе и Меджидіе 1-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ, и Али-пашу, своего министра, предсѣдательствующаго въ государственномъ совѣтѣ, кавалера ордена Меджидіе 1-го класса и Османіе 2-го класса и многихъ иностранныхъ орденовъ;

кои, послѣ обмѣна своихъ полномочій, найденныхъ въ надлежащей и установленной формѣ, согласились на нижеслѣдующія статьи:

Статья I.

Отнынѣ между обѣими Имперіями будетъ миръ и дружба.

Статья II.

Обѣ Державы согласно объявляютъ, что условія Берлинскаго трактата, состоявшагося между семью державами, замѣнили собою тѣ статьи прелиминарнаго Санъ-Стефанскаго договора, которыя были отмѣнены или измѣнены на конгрессѣ.

Статья III.

Условія Санъ-Стефанскаго договора, которыя не были ни отмѣнены, ни измѣнены Берлинскимъ трактатомъ, окончательно опредѣляются нижеслѣдующими статьями настоящаго трактата.

Статья IV.

За вычетомъ стоимости территорій, уступленныхъ Турцію Россіи, согласно съ Берлинскимъ трактатомъ, военное вознагражденіе остается опредѣленнымъ въ суммѣ восьми сотъ двухъ милліоновъ пятисотъ тысячъ франковъ (802. 500, 000). Способъ уплаты этой суммы и гарантія, для того назначаемая (не нарушая заявленій, содержащихся въ протоколѣ XI Берлинскаго конгресса относительно территоріальнаго вопроса и правъ кредиторовъ), будутъ опредѣлены по соглашенію между Правительствами Его Величества Императора Всероссійскаго и его величества императора оттомановъ.

Статья V.

Претензіи россійскихъ подданныхъ и учреждений въ Турціи по вознагражденію за убытки, понесенные ими въ продолженіи войны, будутъ уплачиваться по мѣрѣ того, какъ онѣ будутъ рассматриваться русскимъ посольствомъ въ Константинополь и передаваемы Блистательной Портѣ.

Общая сумма сихъ претензій не можетъ ни въ какомъ случаѣ превысить суммы въ двадцать шесть милліоновъ семьсотъ пятьдесятъ тысячъ франковъ (26.750,000).

Срокъ, съ котораго притензіи могутъ быть представляемы Блистательной Портою, назначается годичный послѣ размѣна ратификацій, а срокъ, послѣ котораго претензіи не будутъ болѣе приниматься—двухгодичный.

Статья VI.

Спеціальныя комиссары будутъ назначены Императорскимъ Россійскимъ Правительствомъ и Блистательною Портою для сведенія счетовъ расходовъ по содержанію турецкихъ военнопленныхъ. Эти счета будутъ сведены по день подписанія Берлинскаго трактата. Изъ нихъ будутъ вычтены расходы, произведенныя Оттоманскимъ Правительствомъ на содержаніе русскихъ пленныхъ, и сумма, какая засимъ составитъ опредѣлительно, будетъ уплачиваться Блистательною Портою въ двадцать одинъ равный срокъ въ продолженіи семи лѣтъ.

Статья VII.

Жители мѣстностей, уступленныхъ Россіи, которые пожелаю бы поселиться внѣ сихъ территорій, могутъ свободно удалиться изъ нихъ, продавая свои недвижимыя имущества. Для сего имъ предоставляется трехгодичный срокъ со дня ратификаціи настоящаго акта.

По истеченіи сего срока, жители, не удалившіеся изъ страны и не продавшіе своихъ недвижимыхъ имуществъ, остаются русскими подданными.

Статья VIII.

Обѣ стороны взаимно обязуются не преслѣдовать и не допускать никакихъ преслѣдованій противъ русскіихъ или оттоманскихъ подданныхъ, которые оказались бы заподозренными въ сношеніяхъ съ арміями обѣихъ Имперій во время войны. Въ случаѣ, еслибы нѣкоторыя лица пожелаю послѣ-

довать съ ихъ семействами за русскими войсками, оттоманскія власти не будутъ препятствовать ихъ отправленію.

Статья IX.

Полная амністія обезпечивается за всѣми оттоманскими подданными, замѣшанными въ послѣднихъ событіяхъ, бывшихъ въ областяхъ Европейской Турціи, и всѣ лица, подвергнушіяся, вслѣдствіе сего, задержанію, равно какъ сосланныя въ ссылку или удаленныя изъ ихъ родины, немедленно вступать въ пользование своею свободою.

Статья X.

Всѣ трактаты, конвенціи и обязательства, заключенныя между двумя высокими договаривающимися сторонами относительно торговли, юрисдикціи и положенія русскихъ подданныхъ въ Турціи, и дѣйствіе коихъ прекращено было по случаю войны, снова входятъ въ силу, и оба Правительства будутъ постановлены относительно другъ друга, по всѣмъ своимъ обязательствамъ и сношеніямъ торговымъ и другимъ, въ тоже самое положеніе, въ какомъ они находились предъ объявленіемъ войны, во всемъ, за исключеніемъ условій, отъ которыхъ сдѣлано отступленіе настоящимъ актомъ или въ силу Берлинскаго трактата.

Статья XI.

Блистательная Порта приметъ дѣйствительныя мѣры для любовнаго окончанія всѣхъ спорныхъ и остававшихся нерѣшенными въ продолженіи многихъ лѣтъ дѣлъ русскихъ подданныхъ, для вознагражденія сихъ послѣднихъ, если таковое будетъ слѣдовать, и для приведенія безъ замедленія въ исполненіе уже состоявшихся рѣшеній.

Статья XII.

Настоящій актъ будетъ ратификованъ и ратификаціи будутъ размѣнены въ С.-Петербургѣ въ теченіи двухъ недѣль или ратифіе, если это возможно.

Въ удостовѣреніе чего, уполномоченные Россіи и Турціи на семь подписались и приложили печати своихъ гербовъ. Составленъ въ Константинополь, 27-го января (8-го февраля) 1879 года.

(Подписаль:) Лобановъ. (М. П.)

(Подписаль:) Ал. Каратеодори. (М. П.)

(Подписаль:) Али. (М. П.)

Того ради, по довольномъ разсмотрѣніи сего трактата, Мы приняли его за благо, подтвердили и ратификовали, яко же симъ за благо приемлемъ, подтверждаемъ и ратификуемъ во всемъ его содержаніи, общая Императорскимъ Нашимъ словомъ за Насъ, Наслѣдниковъ и Преемниковъ Нашихъ, что всеи въ томъ трактатѣ постановленное соблюдаемо и исполняемо будетъ ненарушимо. Въ удостовѣреніе чего Мы, сію Нашу Императорскую ратификацію Собственноручно подписавъ, повелѣли утвердить Государственною Нашею печатью. Дано въ С.-Петербургѣ, февраля 3-го дня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ семьдесятъ девятое, Царствованія же Нашего въ двадцать четвертое.

Подлинная подписана Собственною Его Императорскаго Величества рукою тако:

„АЛЕКСАНДРЪ“.

(М. П.)

Контрасигнировалъ: государственный канцлеръ князь *Горчаковъ*.

IV.

Указы Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 10-го января—12-го февраля 1879 г. № 34, объ учрежденіи женской общины въ селѣ Посошкахъ, орловской губерніи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 4-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ, по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 25-го октября 1878 г., въ 30-й день декабря того года, Высочайше соизволилъ на учрежденіе въ принадлежащемъ кромскому купцу Аѳанасію Торопову имѣніи, сельцѣ Посошкахъ, кромскаго уѣзда, женской общины съ богадѣльнею, преимущественно для вдовъ и сиротъ священноцерковнослужителей, и на укрѣпленіе за сею общиною жертвуемыхъ Тороповымъ недвижимыхъ имуществъ. И, по справкѣ, приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному орловскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

II. Отъ 30-го декабря 1878 г. — 17-го января 1879 г. за № 61, о составленныхъ священникомъ Блиновымъ книгахъ для духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 16-го ноября 1878 года, за № 406, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о возможности допущенія приобрѣтать въ бібліотеки духовныхъ училищъ и воскресныхъ школъ при семинаріяхъ составленныя священникомъ Блиновымъ книги: 1) „Ученье свѣтъ“, книга для чтенія, и 2) „Пчелка. Сборникъ стихотвореній, пословицъ и загадокъ“. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета объ означенныхъ книгахъ.

III. Отъ 26-го января — 13-го февраля 1879 года № 185, о переименованіи бѣжецкой женской общины въ монастырь.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго

Оберъ-Прокурора, отъ 18-го января 1879 г., о томъ, что Государь Императоръ по всеподданѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 22-го сентября 1878 г., въ 13-й день января сего года, Высочайше соизволилъ на переименованіе бѣжецкой благовѣщенской женской общины въ общежительный монастырь, а также и на укрѣпленіе за монастыремъ жертвующей крестьянкою Агаѳоновою земли. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненомъ Высочайшемъ соизволеніи дать знать преосвященному тверскому указомъ, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, а для припечатанія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ сообщить по принятому порядку.

У.

Приказы г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 15-го дня 1879 года (№ 5), *причисляется*: экстраординарный профессоръ с.-петербургской духовной академіи, титулярный совѣтникъ Тимоѳей *Барсовъ*—къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата, съ оставленіемъ въ настоящей должности (съ 25-го января 1879 г.); *опредѣляются въ службу*: дѣйствительный студентъ демидовскаго юридическаго лица *Срптенскій* и кандидатъ юридическихъ наукъ Императорскаго казанскаго университета *Цвѣтковъ*—по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія, съ причисленіемъ къ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сверхъ штата (съ 15-го февраля 1879 г.).

Приказомъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, февраля 8-го дня 1879 года (№ 4), *опредѣляются въ службу*: кандидаты духовныхъ академій: с.-петербургской—*Горданскій*, московской—*Любимовъ* и казанской—*Сперанскій*, первый преподавателемъ архангельской духовной семинаріи по словесности,

исторіи литературы и логики, второй — помощником инспектора харьковской духовной семинаріи, а послѣдній помощником смотрителя оренбургскаго духовнаго училища. Всѣ съ 31-го января 1879 года.

 VI.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Села Пречистаго, Духовщинскаго уѣзда, священникъ Ниль Поповъ Его Преосвященствомъ уволенъ, согласно прошенію, по слабости силъ, отъ должности духовника, съ преподаніемъ ему Архипастырскаго благословенія.

Учитель Оедюкинскаго народнаго училища Матвѣй Костинскій Его Преосвященствомъ назначенъ на діаконскую вакансію къ церкви села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Сверхштатный священникъ села Златоустова, Гжатскаго уѣзда, Петръ Заболотскій Его Преосвященствомъ назначенъ на штатную священническую вакансію въ томъ же селѣ.

Заштатный дьячекъ Ельнинской соборной церкви Стефанъ Леопольвичъ, волею Божіей, умеръ; въ семействѣ его осталась одна жена.

Церковный староста села Клушина, Гжатскаго уѣзда, крестьянинъ Иванъ Лаврентьевъ Святѣйшимъ Синодомъ удостоенъ благословенія съ установленною грамотою, за ревностную и полезную службу.

Ельнинскаго уѣзда, села Хотѣва исправляющій должность псаломщика Иванъ Васильевъ, волею Божіей, умеръ; въ семействѣ его остались: жена и семеро дѣтей.

Московскому купцу Андрею Бакастову Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе за обновленіе теплаго храма въ Колоцкомъ монастырѣ.

Послушникъ архіерейскаго дома Петръ Крестелевъ Его Преосвященствомъ назначенъ на причетническую вакансію къ церкви села Сырокоренскихъ Липокъ, Духовщинскаго уѣзда.

Смотритель и репетиторъ пѣвчихъ архіерейскаго хора, окончившій курсъ семинаріи Филиппъ Максимовскій Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ церкви села Выдры, Порѣчьскаго уѣзда.

Запрещенный священникъ Θεодоръ Кулюкинъ Его Преосвященствомъ назначенъ на псаломщицкую вакансію къ соборной церкви города Дорогобужа.

Уволенный изъ семинаріи ученикъ Николай Васильевъ Его Преосвященствомъ опредѣленъ на причетническую должность къ церкви села Хотѣва, Ельнинскаго уѣзда.

Села Короваева Подгородняго, Сычевскаго уѣзда, причетникъ Николай Рословъ Его Преосвященствомъ назначенъ на діаконскую вакансію къ церкви села Свистовичъ, Порѣчьскаго уѣзда.

Священникъ села Головеньки, Бѣльскаго уѣзда, Александръ Орловъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на священническую вакансію къ церкви села Ляпкина, того же уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Сверхштатный діаконъ села Болшева, Бѣльскаго уѣзда, Іоаннъ Плаксинъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Новоселья, Смоленскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Села Ново-Михайловскаго, Краснинскаго уѣзда, причетникъ Нилъ Голенкинъ, волею Божіей, умеръ.

Села Рая, Смоленскаго уѣзда, причетнику Василию Высотскому Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе за безмездное и успѣшное обученіе поселянскихъ дѣтей грамотѣ и за приученіе ихъ къ стройному церковному пѣнію въ храмѣ.

Исправляющій должность псаломщика села Аванасова, Вя-

земскаго уѣзда, Алексѣй Соколовъ Его Преосвященствомъ рукоположенъ во діакона на той же вакансіи.

Послушникъ архіерейскаго дома Сергій Смирновъ Его Преосвященствомъ опредѣленъ на дьячковское мѣсто къ церкви села Короваева Подгородняго, Сычевскаго уѣзда.

Села Княцины, Дорогобужскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Василій Цвѣтковъ, волею Божіей, умеръ.

Настоятель Смоленскаго Троицкаго монастыря и членъ консисторіи архимандритъ Иларіонъ указомъ Святѣйшаго Синода опредѣленъ намѣстникомъ Кіево-Печерской Лавры, съ увольненіемъ его отъ прежнихъ должностей.

Настоятель Смоленскаго Авраміева монастыря, архимандритъ Иннокентій Его Преосвященствомъ назначенъ на вакансію штатнаго члена консисторіи.

Села Ярилова, Дорогобужскаго уѣзда, священникъ Максимъ Залѣсскій Его Преосвященствомъ уволенъ въ заштатъ, вслѣдствіе прошенія, по преклонности лѣтъ.

Окончившій курсъ смоленской семинаріи Тимоѳей Дьяконовъ Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ церкви села Ярилова, Дорогобужскаго уѣзда.

Порѣчьскаго уѣзда, села Щучья, исправляющій должность псаломщика Егоръ Оглоблинъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ Воскресенской города Смоленска церкви на ту-же должность, вслѣдствіе прошенія.

Сверхштатному діакону села Жилина, Вяземскаго уѣзда, Захарію Соколову Его Преосвященствомъ назначенъ въ пособіе къ содержанію окладъ пономарскаго жалованья закрытой въ томъ селѣ вакансіи.

Исправляющій должность псаломщика села Свистовичъ, Порѣчьскаго уѣзда, Алексѣй Акулинъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ церкви села Никополи, Бѣльскаго уѣзда, на ту-же должность, вслѣдствіе прошенія.

Старшій священникъ села Дуброва, Іоаннъ Каверзневъ, волею Божіей, умеръ. На упразднившуюся вакансію Его Прео-

священствомъ назначенъ младшій того села священникъ Михаилъ Соколовъ, а на младшую вакансію назначенъ окончившій курсъ смоленской семинаріи Василій Дьяконовъ.

Села Милюкова, Сычевскаго уѣзда, діаконь Григорій Медвѣдковъ Его Преосвященствомъ уволенъ по старости и слабости въ заштатъ, вслѣдствіе прошенія.

Вяземскаго уѣзда, села Лужковъ, причетникъ Анфимъ Соколовъ опредѣленіемъ епархіальнаго начальства, 22-го—31-го декабря 1878 года состоявшимся, устраниенъ отъ должности, а вакансія его объявлена праздною.

Прихожанамъ сель: Покрова, Кошкина, Максимкова, Ершичь и Котомина, за пожертвованія въ пользу церкви, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Села Ивановскаго, Краснинскаго уѣзда, у священника Григорія Чернавскаго, съ 5-го на 6-е декабря 1878 г. сгорѣлъ домъ со всѣмъ имуществомъ, по подозрѣнію отъ поджога.

Исправляющіе должность псаломщиковъ Духовщинскаго уѣзда: села Копыровщины Іоаннъ Орловскій и села Лосева Василій Сухобокъ Его Преосвященствомъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого, вслѣдствіе прошенія.

Бывшій села Ветлицъ діаконь Александръ Карпачевскій назначенъ Его Преосвященствомъ на причетническую вакансію къ церкви села Спасскаго, Гжатскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Села Суетова, Духовщинскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Назаревскій Его Преосвященствомъ перемѣненъ къ церкви села Рождествена, Гжатскаго уѣзда.

Старостѣ Духовской города Рославля церкви купцу Василю Прокопенкову за устройство церковнаго хора пѣвчихъ, съ употребленіемъ на то 350 руб. изъ собственныхъ средствъ, Его Преосвященствомъ преподано Архипастырское благословеніе.

Запрещенный священникъ Тимоѳей Бѣлкинъ опредѣленъ на псаломщицкую вакансію къ церкви села Новорѣзанова, Рославльскаго уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Послушникъ Смоленскаго Троицкаго монастыря Михаилъ Филоновъ опредѣленъ на псаломщицкую вакансію въ церкви села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда.

Священникъ села Новоселокъ Іоаннъ Кутузовъ, волею Божіей, умеръ; въ семьѣ его остались двое дѣтей.

Села Рождества, Дорогобужскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Матвѣй Филоновъ Его Преосвященствомъ уволенъ въ заштатъ, вслѣдствіе прошенія.

Священникъ села Залѣсья, Духовщинскаго уѣзда, Василій Ляшкевичъ Его Преосвященствомъ уволенъ отъ должности окружнаго слѣдователя, вслѣдствіе прошенія.

Села Звѣровичъ, Краснинскаго уѣзда, діаконъ Василій Соколовъ Его Преосвященствомъ уволенъ въ заштатъ, вслѣдствіе прошенія по старости и слабости здоровья.

Іеромонахъ Болдина монастыря Геронтій, волею Божіей, умеръ.

Экономомъ смоленскаго архіерейскаго дома іеромонахъ Іоаннъ Его Преосвященствомъ назначенъ исправляющимъ должность настоятеля Смоленскаго Троицкаго монастыря.

Іеромонахъ Смоленскаго Авраміева монастыря Самуилъ Его Преосвященствомъ назначенъ экономомъ смоленскаго архіерейскаго дома.

Смоленскаго уѣзда (с. Новоселья священникъ) и благочинный Іоаннъ Бойковъ Его Преосвященствомъ уволенъ по слабости здоровья въ заштатъ вслѣдствіе прошенія, съ преподаніемъ ему Архипастырскаго благословенія и благодарности за долговременное усердное и полезное служеніе въ должностяхъ іерея и благочиннаго.

Села Спасскаго, Гжатскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Димитрій Поповъ, волею Божіей, умеръ.

Дорогобужскаго Болдина монастыря іеродіаконъ Савва Его Преосвященствомъ рукоположенъ во іеромонаха, а монахъ Серапіонъ во іеродіакона.

Села Царево-Займища, Вяземскаго уѣзда, пономарь Иванъ

Богоявленскій Его Преосвященствомъ уволенъ въ заштатъ вслѣдствіе болѣзни и безнадежности къ выздоровленію.

Учитель Лобковского сельскаго училища, окончившій курсъ смоленской семинаріи Николай Жегаловъ Его Преосвященствомъ назначенъ на священническую вакансію къ церкви села Новоселья, Смоленскаго уѣзда.

Штатный діаконъ села Оедоровскаго, Вяземскаго уѣзда, Семень Касаткинъ Его Преосвященствомъ уволенъ по старости и слабости здоровья въ заштатъ.

Уволенный изъ семинаріи ученикъ Михаилъ Аюновскій Его Преосвященствомъ назначенъ на штатную діаконскую вакансію къ церкви села Милюкова, Сычевскаго уѣзда.

Звонарь Смоленскаго кафедральнаго собора Василій Никольскій Его Преосвященствомъ назначенъ на псаломщицкую вакансію къ церкви села Свистовичъ Порѣчьскаго уѣзда.

Ученикъ смоленской семинаріи Иванъ Куркинъ Его Преосвященствомъ назначенъ на діаконскую вакансію къ церкви села Звѣровичъ, Краснинскаго уѣзда.

Села Голосова, Краснинскаго уѣзда, исправляющій должность псаломщика Михаилъ Юденичъ Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на ту-же должность къ церкви села Погоста, того же уѣзда, вслѣдствіе прошенія.

Села Бѣломира, Вяземскаго уѣзда, сверхштатный діаконъ Вишневскій Его Преосвященствомъ перемѣщенъ къ церкви села Лужковъ, того же уѣзда, на причетническую вакансію.

Исправляющій должность псаломщика соборной города Сычевки церкви Егоръ Филоновъ Его Преосвященствомъ уволенъ отъ занимаемаго имъ мѣста, вслѣдствіе прошенія.

Въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ истекшаго 1878 года, согласно выборамъ прихожанъ, утверждены Его Преосвященствомъ въ должности церковныхъ старостъ слѣдующія лица:

- 1) Къ церкви села Вятскаго, Вяземскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Θεодоровъ.
- 2) Къ церкви села Катъни-Покровской, Смоленскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Петръ Павловъ.
- 3) Къ церкви села Ново-Покрова, Гжатскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Стефанъ Іосифовъ.
- 4) Къ церкви села Рогнѣдина, Рославльскаго уѣзда, на 6-е трехлѣтіе, мѣщанинъ Михаилъ Молчановъ.
- 5) Къ церкви села Овиновщины, Дорогобужскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Онуфрій Петровъ.
- 6) Къ церкви села Ивановскаго, Краснинскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Діонисій Ивановъ.
- 7) Къ церкви села Усадищъ, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Θεодоръ Евфимовъ.
- 8) Къ церкви села Усвятъя, Дорогобужскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, крестьянинъ Прохоръ Марковъ.
- 9) Къ церкви села Селецкаго, того же уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Тимоѳей Ивановъ.
- 10) Къ церкви села Бердяева, Порѣчьскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, отставной капитанъ Θεодоръ Іоакимовичъ Цявловскій.
- 11) Къ церкви села Селища, Сычевскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Димитрій Петровъ.
- 12) Къ церкви села Николы-Бремянаго, Дорогобужскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Прокопій Евстигнѣевъ.
- 13) Къ церкви села Большева, Бѣльскаго уѣзда, на 5-е трехлѣтіе, крестьянинъ Флоръ Захаровъ.
- 14) Къ владбищенской Благовѣщенской, города Бѣлаго, церкви на 1-е трехлѣтіе, купецъ Петръ Аѳанасьевъ Кривицкій.

15) Къ церкви села Бѣлаго Берега, Бѣльскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, ротмистръ Иванъ Павловъ Жегаловъ.

16) Къ церкви села Никола-Яровни, Смоленскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе, крестьянинъ Теофилактъ Гавриловъ.

17) Къ церкви села Спасъ-Твердилицъ, того же уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Терентіевъ.

18) Къ церкви села Волсты, Юхновскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе, крестьянинъ Василій Ивановъ Рыбинъ.

19) Къ церкви села Каськова, Дорогобужскаго уѣзда, на 2-е трехлѣтіе, купецъ Дмитрій Никитичъ Кузнецовъ.

Въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ Его Преосвященствомъ утверждены открытыя при церквахъ слѣдующія приходскія попечительства:

1) Пушкинское, Дорогобужскаго уѣзда, на 3-е трехлѣтіе.

2) Покровское, Порѣчьскаго уѣзда, на 1-е трехлѣтіе.

Столоначальникъ *А. Гамбовъ.*

ОТЪ НАСТОЯТЕЛЯ

Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ и уполномоченнаго патріарха Іерусалимскаго архимандрита Св. Гроба Господня Никодима.

Бѣдственное положеніе православной Іерусалимской патріархіи и св. мѣстъ Палестины не безъизвѣстно всякому, посѣтившему въ послѣднее время эти св. мѣста. Лишившись церковнаго недвижимаго имущества въ Румыніи, матеръ православныхъ церквей, церковь Іерусалимская, находится нынѣ въ страшно-бѣдственномъ положеніи, не имѣя ни откуда помощи, къ радости враговъ православія, которые въ лицѣ ино-

вѣрной пропаганды рыщутъ по Палестинѣ, поглощая въ свои сѣти православное населеніе и стремясь въ то же время вырвать изъ рукъ православныхъ принадлежащую имъ святыню.

При такомъ страшно бѣдственномъ положеніи Іерусалимской церкви, къ вамъ, православные сыны Богоспасаемой и Богомъ возвеличенной Россіи, прибѣгаю съ смиреннѣйшею и всепокорнѣйшею просьбой отъ лица Св. матери, церкви Іерусалимской, отъ Св. Сіона и Гроба Господня: поддержите, Россіяне, Св. мать православныхъ церквей и всемірную христіанскую святыню Гроба Господня, ввѣренную ея управленію; не допустите погибнуть православію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ родился и пострадалъ Спаситель міра Господь нашъ Іисусъ Христосъ.

Всякое ваше пожертвованіе будетъ принято съ благодарностью, а имена жертвователей и сродниковъ ихъ будутъ вѣчно поминаемы предъ Живоноснымъ Гробомъ Господнимъ и Страстною Голговою, а также во всѣхъ святыхъ мѣстахъ Іерусалима и всей Палестины.

Пожертвованія просятъ адресовать: въ Москву, на Старо-Іерусалимское подворье, что у Арбатскихъ воротъ, архимандриту Св. Гроба Господня Никодиму, который вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ нужнымъ присовокупить, что въ Россіи, кромѣ него, другихъ сборщиковъ на имя Св. Гроба Господня и св. мѣстъ Палестины въ Россіи не находится и никто, кромѣ его, о. Никодима, патріархомъ Іерусалимскимъ на это не уполномоченъ.

Архимандритъ Св. Гроба Господня *Никодимъ*.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

По поводу замѣтки „Ну, ужь и порядки“ (Смоленскій Вѣстникъ № 8) (*).

Въ № 8 „Смоленск. Вѣстн.“ помѣщена замѣтка подъ заглавіемъ: „Ну, ужь и порядки“ г. Энгельгардта изъ Батищева. Въ этой замѣткѣ авторъ, по поводу смерти семинарскаго служителя Агаѳонова отъ сибирской язвы, порицаетъ существующіе въ семинаріи порядки, осуждаетъ начальство и особенно нападаетъ на семинарскаго врача г. Строгонова. Замѣчать недостатки въ какой бы то ни было средѣ и предавать ихъ гласности съ цѣлію исправленія, конечно, дѣло хорошее и противъ этого спорить никто не станетъ. Но чтобы изъ подобнаго рода сообщеній выходилъ толкъ, намъ кажется, что каждому пишущему слѣдуетъ имѣть подъ руками хоть какія нибудь данныя, а не говорить на основаніи однихъ свѣдѣній „народнаго телеграфа“, или призраковъ своего собственнаго воображенія. Между тѣмъ этимъ именно недостаткомъ и страдаетъ указанная замѣтка г. Энгельгардта изъ Батищева.

Прежде всего нужно замѣтить, что г. корреспондентъ отличается чрезвычайною подозрительностію. Что Агаѳоновъ умеръ дѣйствительно отъ сибирской язвы, которая, по свидѣтельству врачей, изрѣдка проявляется въ Смоленскѣ, въ этомъ удостовѣ-

(*) *Примѣч.* Настоящая замѣтка 28-го февраля была нами представлена для напечатанія въ редакцію «Смоленскаго Вѣстника». На основаніи закона тамъ ей и слѣдовало дать мѣсто: вѣдь на судѣ, по закону, обвиняемому предоставляются всѣ средства къ защитѣ, но редакція «Смол. Вѣстника», по причинамъ неизвѣстнымъ, отказалась помѣстить нашу замѣтку въ своемъ изданіи. Посему мы принуждены были обратиться съ просьбою о напечатаніи въ редакцію «Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей».

Молчановъ.

ряютъ два доктора, свидѣтельствовавшіе умершаго: кажется большей достовѣрности и желать нельзя; но такого удостовѣренія авторъ и знать не хочетъ. Частный случай смерти отъ сибирской язвы въ его воображеніи соединился съ могущею появиться чумою и у автора вышла слѣдующая страшная картина: „въ какихъ-то деревняхъ свирѣпствуетъ чума или сибирская язва, ему видится множество умершаго народа; изъ деревень ученики семинаріи послѣ святокъ завозятъ язву въ заведеніе и, хотя сами не заболѣваютъ, но передаютъ ее служителю, съ которымъ они не имѣютъ никакихъ сношеній; ему представляется человѣкъ, топившій печи, который сталъ класть дрова въ печь, вдругъ свалился и заболѣлъ; ему видится, что этотъ больной лежитъ безъ прирѣнія и никто на него не обращаетъ вниманія“. На основаніи такихъ-то призраковъ собственной фантазіи для автора становится очевиднымъ, что въ семинаріи порядки плохи: онъ приходитъ въ ужасъ отъ воображаемыхъ безпорядковъ и тономъ становаго пристава древнихъ временъ ставитъ дѣльный рядъ вопросовъ: „гг. начальники, г. Строгоновъ, помилуйте! какіе у васъ порядки? Какъ вы не знали, что какой-то сторожъ боленъ? подать сюда всѣхъ!...“ Успокойтесь г. Энгельгардтъ изъ Батищева: вы пугаетесь своей собственной фантазіи; въ семинаріи же какъ до смерти Агаѣонова, такъ и послѣ нея все благополучно. Что же касается смерти Агаѣонова, то дѣло было такъ: этотъ служитель заболѣлъ 16-го января послѣ обѣда, до обѣда же исполнялъ свои обязанности. На основаніи §§ 78 и 79 Высочайше утвержденнаго устава и штата духовн. семинарій, непосредственно завѣдывая служителями при семинаріи и постоянно обращаясь съ ними, 16-го же числа я нижеподписавшійся замѣтилъ, что у Агаѣонова въ лицѣ есть что-то болѣзненное и предложилъ ему удалиться отъ работъ, пробыть нѣсколько дней въ своемъ помѣщеніи и полечиться. Въ тотъ же день былъ приглашенъ фельдшеръ семинарской больницы, который, осмотрѣвъ больного, нашель у него опухоль желѣзь отъ простуды, ни-

чего не нашелъ опаснаго, прислалъ ему лекарство и увѣрилъ меня, что больной къ завтрашнему дню будетъ здоровъ. Забудьте при этомъ, что фельдшеръ челоѣкъ опытный и имѣющій много практики въ городѣ. Неужели я, не учась медицинѣ, долженъ былъ не повѣрить фельдшеру и сейчасъ же позвать доктора? Тѣмъ болѣе, что больной былъ на ногахъ, ни на что особенно не жаловался и почти до самой смерти не ложился въ постель. Въ теченіи 17-го и 18-го января Агаѣоновъ самъ нѣсколько разъ ходилъ къ фельдшеру и отъ него получалъ лекарство. Даже въ день смерти больной, рано утромъ, самъ обращался къ фельдшеру за совѣтомъ. Врачъ г. Строгоновъ, ежедневно посѣщая больницу, въ которой помѣщаются заболѣвающіе воспитанники, посѣтилъ бы конечно и заболѣвшаго служителя въ его помѣщеніи и принялъ бы свои мѣры; но въ томъ—то и дѣло, что фельдшеръ такъ былъ увѣренъ въ незначительности болѣзни Агаѣонова и въ полной его безопасности, что въ теченіе трехъ дней не счелъ нужнымъ довести до свѣдѣнія доктора о заболѣвшемъ. Я же съ своей стороны, не имѣя никакого понятія о разныхъ подобнаго рода болѣзняхъ, не могъ знать объ опасности, угрожавшей Агаѣонову и не имѣлъ никакой причины недовѣрять фельдшеру; и такъ какъ Агаѣоновъ постоянно былъ на ногахъ, то я считалъ болѣзнь его одною изъ тѣхъ обыкновенныхъ болѣзней, которыя нерѣдко встрѣчаются между 20-ю служителями семинаріи и которыя обыкновенно проходятъ дня черезъ два—три и безъ пособія врача. Только въ день смерти, послѣдовавшей 19-го числа около 9 часовъ утра, больной почувствовалъ себя очень не хорошо и жаловался мнѣ на боль въ животѣ. Предполагая, что въ болѣзни Агаѣонова есть что нибудь серьезное, я рѣшился было отправить его въ земскую больницу, а фельдшеръ, только въ это время замѣтивъ, что у Агаѣонова сибирская язва, поспѣшно отправился къ доктору; но было уже поздно: больной очень скоро, при мнѣ умеръ. Къ несчастію, смерть Агаѣонова послѣдовала такъ быстро и такъ неожидан-

но для него самаго и для всѣхъ, что онъ даже не счелъ нужнымъ пригласить къ себѣ священника для напутствованія. Однимъ словомъ, смерть Агаѳонова, произведшая на всѣхъ тяжелое впечатлѣніе, начиная съ доктора семинарскаго, составляетъ одинъ изъ тѣхъ, хотя и рѣдкихъ, случаевъ въ жизни, предусмотрѣть и предотвратить которые невозможно ни для какой человѣческой прозорливости. Пожалуй, авторъ замѣтки не повѣритъ нашему сообщенію и по прежнему будетъ обвинять семинарское начальство и врача въ допущеніи воображаемыхъ беспорядковъ и въ равнодушіи къ смерти Агаѳонова, — это его дѣло; но подобное обвиненіе настолько же разумно, какъ если бы у сосѣда корреспондента (чего не дай Богъ) сгорѣлъ домъ отъ удара молніи, а г. Энгельгардта изъ Батищева стали бы обвинять въ допущеніи подобныхъ беспорядковъ.

Можно было бы поблагодарить г. Энгельгардта за совѣтъ держать свой свѣточъ выше; но это давно извѣстно всякому честному человѣку.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ сказать, что мы питаемъ величайшее уваженіе къ тому высоко гуманному чувству, съ которымъ г. Энгельгардтъ изъ Батищева относится къ лицамъ пострадавшимъ — покойному Агаѳонову и фельдшеру. О, если бы его устами медъ пить!...

28-го февраля 1879 г.

Экономъ семинаріи *Ив. Молчановъ.*

Религіозно-нравственный образъ пророка Іоны.

(Продолженіе).

Итакъ ни поведеніе пр. Іоны на кораблѣ въ отношеніи къ корабельщикамъ, ни его просьба къ этимъ корабельщикамъ, чтобы они бросили его въ море, ни его молитва во чревѣ рыбы, свидѣтельствуя лишь объ безавѣтной любви къ ближ-

нимъ, вовсе не говорятъ о томъ, что онъ былъ гордымъ самолюбомъ. Теперь, если же такъ, если по тѣмъ фактамъ пр. Иону нельзя считать самолюбомъ, какъ объяснить себѣ желаніе его погибели Ниневіи, его противленіе божественному голосу, его призывавшему его проповѣдывать покаяніе въ этомъ городѣ, его уклоненіе отъ этого порученія, его бѣгство отъ Іеговы, какъ далѣе объяснить себѣ то, что вмѣсто покаянія онъ проповѣдуетъ лишь о погибели Ниневіи, и наконецъ, что значить его огорченіе по поводу неисполненія этого его предсказанія — то и помилованія Ниневіи? Ейхгорнъ указываетъ на эти факты, какъ на такіе, въ которыхъ, какъ нельзя больше, высказались гордость и самолюбіе пр. Ионы, высказались качества, вовсе недостойныя пророка Божія; но, къ счастью, опять несправедливо.

Такое обвиненіе пр. Ионы въ гордости и человѣконенавистности, на основаніи указанныхъ фактовъ, въ существѣ своемъ, вытекаетъ изъ того догматическаго предубѣжденія, по которому библейскіе священные характеры должны быть тверды, неподвижны и непоколебимы, какъ скала, предубѣжденія, по которому лица, окружаемая въ нашемъ сознаніи ореоломъ святости, должны во всей ничѣмъ ненарушимой неподвижности и неизмѣнности стоять на той умственной и нравственной высотѣ, проповѣдниками которой они являются и которая вообще свойственна друзьямъ Божиимъ. Библейскія же лица въ своей духовной жизни не неизмѣнны; и они подобострастны намъ, человѣцы и потому достигаютъ свойственной имъ высоты не сразу и непосредственно, а лишь постепенно, путемъ внутренней борьбы — борьбы двухъ началъ человѣка — его душевной и духовной природы, борьбы Божественнаго духа и плотской души — *духа и плоти*, той борьбы, о которой говорить духоносный апостоль Павелъ, свидѣтельствуя, что и онъ — этотъ столпъ вѣры и благочестія, чувствовалъ *инъ законъ во удѣхъ своихъ, противовоющъ закону ума и плѣняющъ его закономъ грѣховнымъ* (Р. 7, 23). Если святой Па-

вель—служитель *Новаго Завѣта*, сосудъ благодати *Христовой*, достигъ своего духовно-нравственного совершенства, сдѣлавшаго его способнымъ понимать духовныя вещи, только послѣ долгой и долгой душевной борьбы (1 Кор. 2 гл.), борьбы, простирающейся не на чувство только и волю, а и на умъ, и на мысли; то смѣемъ-ли мы требовать большаго отъ Іоны, живущаго еще подъ сѣнію закона — завѣта ветхаго, самый совершенный служитель котораго — Іоаннъ креститель, по свидѣтельству слова Божія, считается несовершеннымъ въ новозавѣтномъ царствіи Божіи (Лук. 7, 28)? Въ этой борьбѣ состоитъ сила первороднаго грѣха въ людяхъ; въ этой борьбѣ отражается его вліяніе на насъ, вліяніе, котораго нечужды были и ветхозавѣтные пророки, нечуждъ былъ слѣдовательно и пр. Іона. Если мы съ этой точки зрѣнія будемъ смотрѣть на приведенные нами поступки пророка Божія; то мы никогда не выведемъ изъ нихъ того заключенія, какое сдѣлалъ Ейхгорнъ.

Правда, ветхозавѣтные пророки, по самому званію своему—стражей дому Израилеву, учителей народа, должны были знать законъ Божій, должны были поучаться въ немъ день и ночь; но они не были посвящаемы Іеговой во всѣ тайны Его Божественнаго вѣдѣнія: предъ ихъ духовнымъ взоромъ, по особенному воздѣйствію на нихъ Духа Божія въ минуты ихъ пророческаго вдохновенія, проносились божественныя мысли не во всей ихъ необъятной широтѣ, высотѣ и глубинѣ, а лишь въ нѣкоторой мѣрѣ и съ тѣхъ лишь сторонъ, съ которыхъ планы божественнаго домостроительства должны были быть открыты людямъ и съ которыхъ сами люди, безъ содѣйствія Бога, узнать эти планы не могли. Этого требуетъ самое понятіе о божественномъ откровеніи, какъ сообщеніи сверхъестественныхъ истинъ, до которыхъ самъ человѣкъ дойти не можетъ и которыя потому-то именно и нужно сообщить, открыты людямъ. Отсюда, до момента божественнаго озаренія Духомъ Святымъ, пророки должны были думать о вещахъ божественныхъ, проповѣдниками которыхъ они являлись, также,

какъ и всѣ прочіе люди, и особенно какъ люди, изъ среды которыхъ вышли эти пророки. Поэтому-то въ исторіи евр. пророковъ мы имѣемъ примѣры не только того, что пророки до выступленія своего на проповѣдь думали совсѣмъ иначе, чѣмъ проповѣдывали, но и того, что и во время самаго момента своей вдохновенной рѣчи думали о предметѣ ея совершенно противоположно тому, что говорили; мы разумѣемъ Валаама, который шелъ проклясть Израиля и изрекъ на него благословеніе (числѣ 22, 23 и 24 гл.).—Иона же былъ израильтянинъ, слѣд. неіудей,—еврей, чтиль Иеговы, Бога, сотворившаго небо и землю (1, 9); слѣдовательно о предметѣ божественнаго откровенія, сообщеннаго ему, прежде самаго откровенія, онъ долженъ былъ думать не такъ, какъ открылось ему Богъ — иначе къ чему было бы и самое откровеніе, — а такъ, какъ думали окружающіе его люди — его соотечественники евреи. Евреи же думали, что всѣ язычники враги Иеговы, заслуживающіе не милостей Его, а лишь гнѣва и наказанія.

Съ радоначальникомъ ихъ, отцемъ вѣрующихъ, Авраамомъ Иегова заключилъ ненарушимый завѣтъ, въ силу котораго Онъ, въ огнѣ и пламени прошедшій между разсѣченными животными завѣтной жертвы Авраама, обязался ниспосылать свое особенное благословеніе на Авраама и потомковъ его въ роды родовъ, поставивъ условіемъ для этого со стороны послѣднихъ вѣру въ Него, хожденіе предъ лицомъ Его и — какъ видимый знакъ этого — обрѣзаніе, заключилъ ненарушимый завѣтъ *на вѣки*, въ силу котораго — всѣ остальные народы, не признающіе Иегову Богомъ, ходившіе по путямъ сердца своего и поклонявшіеся идоламъ, по тому самому — *eo ipso* — враги Иеговы и народа Его, должны были подлежать проклятію и истребленію (Быт. 12, 17 ид.; 15, 1—20). Послѣдующая исторія израильскаго народа и народовъ языческихъ, по скольку объ нихъ мы знаемъ изъ священныхъ в. з. книгъ, особенно во времена І. Навина, судей и первыхъ царей Еврейскихъ, вполне подтверждала и оправдывала это обѣтованіе Божіе. Между

тѣмъ какъ Израильтяне съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливались въ своемъ внутреннемъ благосостояніи и во внешнемъ могуществѣ, язычники, выгоняемые изъ Палестины Евреями, покоряемые и истребляемые ими, не разъ и сами сознавались, что они несутъ на себѣ кару гнѣва Іеговы, что надъ ними тяготѣетъ рука Бога еврейскаго; такъ было напр. во дни пр. Самуила, когда Филистимляне за взятіе въ плѣнъ ковчега завѣта поражаемы были разными казнями (1 Ц. 5, 1—20). Это съ одной стороны, — въ отношеніи къ прошедшему, — съ другой — въ отношеніи къ настоящему — ко времени жизни и дѣятельности пр. Іоны — дѣло было не такъ. Тяжелое время приходилось переживать израилю около дней пр. Іоны; царство еврейское, давно уже раздѣльшееся на ся, тогда было къ паденію и неразъ подпадало ужь власти и насилию язычниковъ; недалеко было время плѣна сначала Ассирійскаго, а затѣмъ и Вавилонскаго; между тѣмъ язычники, какъ будто на перекоръ судьбѣ, все болѣе и болѣе усиливались, достигали все большей и большей славы, могущества и благоденствія — это тѣ язычники, которые въ своей неистовой гордости презирали даже Іегову и, утопая въ роскоши, въ нравственномъ отношеніи преступали всѣ законы естества, и которые, въ то же время, нота вѣка огню блудомы были за все это. Могли-ль истые Евреи, поучавшіеся въ законѣ Господнемъ день и ночь, быть спокойными зрителями всего этого? Могла-ль не волноваться, а не возмущаться всѣмъ этимъ душа еврейская. Могла ли съ спокойнымъ, а тѣмъ больше любовнымъ чувствомъ, относиться она къ благосостоянію враговъ своего Бога? Могла ли не ненавидѣть ихъ отзывчивая и впечатлительная душа Евреевъ — народа, по своему національному характеру — не холоднаго ума и разсудка, а минутнаго чувства и увлеченія, — народа съ необрѣзанными ушесы и сердцемъ? Пусть собственное чувство каждого подскажетъ ему, виноваты ли были Евреи въ своей ненависти къ язычникамъ, а они ненавидѣли ихъ и въ своей ненависти считали ихъ доп

оврагами Иеговы, и исполнѣ достойными однихъ громовъ и гнѣва небеснаго. Слѣдовательно и пророкъ Иона, видѣтя своего народа си своего времени, долженъ былъ, до получения божественнаго повелѣнія ийти въ языческую Ниневію съ проповѣдью покаянія, и думать о ниневитянахъ, какъ думали и него соотечественники, именно, что ниневитяне, какъ враги Иеговы и народа его, должны не милостями и благодѣянiami Его пользоваться, а терпѣть наказанія и быть истребленными. Эти думы пророкъ всосалъ съ молокомъ матери; это были думы, которыя поддерживали въ немъ и законъ, и исторія минувшихъ дней, и живая, окружающая его дѣйствительность; это были думы, которыя съ дѣтства были воспринимаемы имъ, какъ мысли писанія, какъ слово того самаго Иеговы, который говорилъ съ теперь съ нимъ; это были думы еврея, любящаго Господа своего Иегову и народъ свой — Израиля. И чѣмъ крѣпче въ Ионѣ была любовь къ родной землѣ его, къ роднымъ его братьямъ по плоти, которымъ даны были благія обѣтованія, но которые въ то же время были въ болѣе вбѣдственномъ состояніи, чѣмъ язычники — ниневитяне, ушлавшіеся своею славою, славою завоевателей, и роскошью и богатствомъ награбленной добычи, чѣмъ крѣпче въ Ионѣ была любовь его къ Иеговѣ, какъ истинному Богу — такъ щедро благодѣявшему народу своему прежде, а теперь разсыпающему свои дары язычникамъ, изъ которыхъ каждый молился своему богу и вопль злобы которыхъ дошелъ до самаго неба; тѣмъ сильнѣе и тверже должны были укорениться въ немъ — истомъ израильтянинѣ, его думы о томъ, что язычники ниневитяне должны быть наказаны Богомъ. И онъ дѣйствительно такъ вѣрѣнки были въ пророкъ Божіемъ, что онъ не могъ освободиться и исполнѣ отъ нихъ не только послѣ перваго откровенія Иеговы, а и послѣ того, какъ онъ проповѣдовалъ уже въ Ниневіи покаяніе — вслѣдствіе вторичнаго повелѣнія Иеговы. Можно ли такія думы въ человекѣ, который способенъ отдать себя въ жертву смерти для спасенія чужихъ ему и принадлежа-

щихъ къ языческой семьѣ людей, принимать за свидѣтельство объ его самолюбивомъ и человѣконенавистномъ характерѣ. Въ такомъ случаѣ намъ пришлось бы обвинять и даже гораздо больше, чѣмъ пр. Иону, обвинять въ самолюбіи и человѣконенавистничествѣ вообще и многихъ другихъ священныхъ писателей в. завѣта. Намъ пришлось бы обвинять въ этомъ самаго кроткаго, смиреннаго и любящаго Давида, того Давида, псалмы котораго для нашего назиданія и наученія ежедневно предлагаются намъ въ церковномъ—уже христіанскомъ богослуженіи,—пришлось бы обвинить; потому что въ этихъ же самыхъ псалмахъ его такъ много такихъ мѣстъ, въ которыхъ онъ проситъ Бога, чтобъ Онъ наказалъ поклоняющихся суетнымъ и даже истребилъ ихъ съ лица земли! Смотр. пс. 5, 10; 6, 11; 7, 7. 17; 9, 6. 9. 16. 17. 20. 21. 37; 13, 1—5; 20, 9—13; 27, 4—6; 67, 22; 69, 23. 30 и мн. др. Если же такія думы и желанія и мольбы не кладутъ пятна на нравственный образъ Давида, изрекавшаго ихъ въ то время, когда израиль былъ на верху счастья, то тѣмъ меньше они могутъ служить укоромъ пр. Ионѣ; потому что у того и другаго пророка въ нихъ высказывалась ненависть ихъ къ язычникамъ, не какъ къ людямъ вообще, а какъ къ оскорбителямъ Іеговы—истиннаго Бога не Евреевъ только, а и всѣхъ людей, всей вселенной, пути котораго истина, правда и милость; источникомъ и предметомъ этой ненависти были собственно не сами люди—въ самихъ себѣ—а ихъ грѣховность, ихъ упорное пребываніе въ язычествѣ—ихъ вражда къ Богу, и только въ силу неотдѣлимости этого состоянія людскаго отъ людей, погрязавшихъ въ немъ, она переходила на самыхъ этихъ людей.

Правда, въ этой ненависти къ язычникамъ, въ этихъ пагубныхъ для язычниковъ думахъ и пожеланіяхъ пр. Ионы также, какъ и Давида, если смотрѣть на нихъ съ высокохристіанской точки зрѣнія, слышится какъ будто что-то эгоистичное, жестокое, не совершенное. Кажется, будто эти люди позабыли, что и тѣ, кого они ненавидятъ, тоже люди, какъ и они

сами, способные падать, будто нѣтъ у нихъ жалости и состраданія къ ненавидимымъ ими,—будто естественная любовь къ нимъ, такъ громко заявляющая себя въ другихъ случаяхъ, здѣсь приносится въ жертву справедливости, будто справедливость для нихъ дороже любви. Да; но это потому, что тогда было время ветхаго, а не новаго завѣта, время, когда безконечное правосудіе Божіе не было еще удовлетворено за грѣхъ прародителей, когда по этому основнымъ закономъ нравственныхъ взаимоотношеній былъ законъ правды, справедливости, а не любви. Око за око, зубъ за зубъ, вотъ выраженіе этого закона, даннаго іудеямъ; этотъ законъ былъ нормой не чело-вѣческихъ только — іудейскихъ, а тѣмъ болѣе языческихъ — взаимоотношеній, а и божественнаго міроуправленія; Богъ въ в. завѣтѣ обыкновенно являлъ Себя Богомъ Правды, отмщеній, а не Богомъ любви. Любовь—заповѣдь новая, ее принесъ на землю Начальникъ и Совершитель нашей вѣры Іисусъ Христосъ; только теперь, послѣ того, какъ Онъ Своими страданіями и смертію удовлетворилъ божеств. правосудію, всегда и во всей полнотѣ любовь должна брать перевѣсъ надъ правдою; до Христа -- наоборотъ. Если же любовь брала перевѣсъ надъ правдою иногда и до Христа, то лишь по особымъ, премудрымъ цѣлямъ Божіимъ; она была лишь предвѣстіемъ, какъ бы зарей только истиннаго солнца любви, проявлялась не въ полной мѣрѣ и только по вѣрѣ въ грядущаго Искупителя. Смотря съ этой точки зрѣнія на кажущееся несовершенство религиозно-нравственного образа Іоны, нельзя считать эту тѣнь въ картинѣ скрывающею и помрачающею величіе пророка; она дана времени; въ ней обнаружилось только проявленіе одного изъ слѣдствій прародительскаго грѣха, проявленіе того душевнаго челоуѣка, который самъ не могъ преобразиться въ новаго духовнаго безъ Христа, безъ Его божественнаго содѣйствія, безъ вѣры въ Него, безъ этого божеств. воздѣйствія любовь не могла взять перевѣса надъ правдою и въ пророкѣ Божіемъ. Поэтому нѣтъ ничего дивнаго въ томъ,

что и онъ думаетъ, чувствуетъ и желаетъ прежде всего по закону справедливости в. завѣта, а не по закону всепрощающей любви христіанской; Иона не вкусилъ еще плодовъ этой любви, какъ мы, уже давно возлюбленные въ *Сынъ*; но онъ и не былъ вовсе чуждъ ей; причастіе этой любви, хотя и не въ полной мѣрѣ, было съ нимъ по вѣрѣ его въ грядущаго, было еще прежде божеств. откровенія, призывавшаго Его возвѣстить зарю ея язычникамъ, было, какъ будто для того, чтобы отнять отъ устъ строгихъ сыновъ вѣка сего послѣдній предлогъ къ униженію его. Послѣ проповѣди своей въ Ниневіи, Иона видя помилованіе ея, говорилъ Иеговѣ: *Ей Господи! не это ли я говорилъ, когда былъ еще на землѣ моей. Оттого я и предпочелъ было бѣжать въ Тарсисъ; ибо зналъ, что ты Богъ благодѣй и милосердый, долготерпѣливый и многомилостивый и отъмъняешь бѣдствія* (4, 2). Эти слова ясно показываютъ, что Иона готовъ былъ къ принятію Мессіи; онъ зналъ, что Богъ не правосудный только каратель пороковъ и беззаконій, а и Богъ милосердый, милующій всѣхъ, обращающихся къ Нему, зналъ эту божественную любовь, имѣвшую открыться вполне только въ новомъ завѣтѣ, зналъ хотя только отчасти, *еще будучи на землѣ своей*, еще не выходя на проповѣдь, чувствовалъ, что эта проповѣдь есть проповѣдь любви божественной. Познать же любовь можетъ только тотъ, кто любить (1 Иоан. 2, 10. 11; 4, 7. 8); её можно познать только по собственному опыту; *не любяй, ненавидай брата своего, не позна Бога*; никакими логическими соображеніями онъ не можетъ понять, что Богъ любитъ язычниковъ, жалѣетъ ихъ и, призывая ихъ къ покаянію, готовъ простить имъ всѣ беззаконія ихъ. Узнать, понять эти чувства Божіи въ отношеніи къ язычникамъ и пр. Иона могъ только въ томъ случаѣ, когда въ самой душѣ его были такія же чувства въ отношеніи къ нимъ. Значитъ, если въ Ионѣ, когда еще онъ былъ въ отечествѣ своемъ, когда Иегова посылалъ его къ ниневитянамъ, говоря что вопль злости ихъ дошелъ до неба, явилась мысль о ми-

досердїи Иеговы къ этимъ язычникамъ; то потому, что въ немъ самомъ свѣтилась искра этой же самой любви; значить, и онъ любилъ ихъ какъ людей, и, судя по человѣчески, считалъ ихъ способными къ покаянію и желалъ имъ милости и прощенія; значить и въ немъ, если не былъ полный перевѣсъ любви предъ справедливостію, если правда в. завѣтная брала верхъ надъ тѣми чувствами и онъ думалъ, что язычники должны быть наказаны, то въ немъ была готовность, способность, возможность этого перевѣса, была готовность къ принятію Мессіи, сдѣлавшая его вполне достойнымъ быть пророкомъ Божиимъ. По тому-то къ нему, Іонѣ, сыну Амаѳіину, а не къ кому-либо другому, было слово Иеговы, призывающее идти въ Ниневію и возвѣститъ ей, что вопль злобы ея дошелъ до неба,— слово, въ которомъ истинный читатель Иеговы,—человѣкъ готовый къ принятію Мессіи,—немогъ не слышать голоса высочайшаго существа, отказывающагося отъ законныхъ правъ на наказаніе своихъ оскорбителей, какъ оскорбителей Существа, достойнаго лишь почитанія отъ всѣхъ, голоса Существа всепрощающаго, голоса любящаго Бога, Который послалъ въ міръ Сына Своего. Этотъ голосъ слышалъ въ томъ словѣ Иеговы и Иона и потому онъ, а не кто-либо другой, и избранъ былъ Иеговой въ качествѣ провозвѣстника этой любви, скрывающейся подъ грознымъ словомъ суда, присущаго справедливому Богу в. завѣта.

(Продолженіе будетъ).

Дезинфекціонныя средства и способы ихъ употребленія.

(Продолженіе) ().*

Дѣйствіе *карболовой* и *крезиловой кислотъ*, какъ объяснено уже выше, состоитъ въ прекращеніи жизненныхъ процессовъ

(*) Смол. Епарх. Вѣдом. № 4-й.

тѣхъ организмовъ, въ развитіи которыхъ состоитъ процессъ гнилостнаго разложенія. Въ этомъ легко можно убѣдиться: слѣдуетъ только подбавить къ водѣ, содержащей различныя инфузоріи, какъ-то: монады, вибрионы, рогиферы, вортицеллы и др. ничтожное количество карболовой кислоты и движенія всѣхъ этихъ организмовъ мгновенно останавливаются. Насѣкомые, даже людскіе паразиты, умираютъ весьма скоро подъ вліяніемъ одно-процентнаго раствора и испареній карболовой кислоты. Также мгновенно прекращается броженіе въ сахарномъ растворѣ отъ прибавленія нѣсколькихъ капель карболовой кислоты. Свѣжіе дрожжи, по прибавленіи одно-процентнаго раствора карболовой кислоты, теряютъ свою способность производить броженіе въ растворѣ сахара, между тѣмъ какъ клѣточки дрожжей (Hefezellen) микроскопически не представляютъ никакихъ измѣненій. На тѣ процессы броженія однако, которые независятъ непосредственно отъ участія органическихъ веществъ, напримѣръ превращеніе крахмала посредствомъ діастаза (Diastase) и амигдалина посредствомъ синптаза (Synaptase), непрекращаются отъ прибавленія карболовой кислоты.

Кислоты смолы составляютъ самыя лучшія средства противъ гнилостнаго разложенія, особливо при маломъ количествѣ воды, между тѣмъ какъ они уступаютъ мѣсто металлическимъ солямъ, въ особенности хлористому цинку, когда гнилостное разложеніе совершается въ большой массѣ воды.

По наблюденіямъ и опытамъ, произведеннымъ Лезби (Letheby) въ Лондонѣ, карболовая кислота оказалась превосходнымъ дезинфекціоннымъ средствомъ для сортировъ, помойныхъ ямъ, уличныхъ канавъ, водосточныхъ каналовъ и улицъ, для первыхъ двухъ въ болѣе насыщенномъ растворѣ (1:20), для послѣднихъ въ болѣе разведенномъ состояніи.

Обвиняютъ карболовую кислоту, что она дѣйствуетъ весьма раздражительно на легкія, нервную систему и слизистыя оболочки, поражая головныя боли, сердцебіеніе и другіе болѣзненные припадки, но слѣдуетъ замѣтить, что вліяніе ея въ

этомъ отношеніи преувеличено, какъ наглядно доказываетъ ежедневная практика въ хирургическихъ отдѣленіяхъ больницъ, гдѣ Листерова повязка употребляется въ большихъ размѣрахъ. При большихъ операціяхъ, какъ напримѣръ при вырѣзываніи опухолей яичника изъ полости живота, гдѣ брюшина, которая какъ серозная перепонка весьма чувствительна относительно всякаго рода инсультовъ, находится подъ постояннымъ вліяніемъ превращеннаго въ пыль раствора карболовой кислоты (spray) въ продолженіи иногда часа и болѣе, не замѣчается особенно вредныхъ послѣдствій, напротивъ того, больные переносятъ операціи гораздо легче, вслѣдствіе чего и смертность послѣ операціи значительно уменьшилась. Однако не только больной и его больныя части, но и операторъ и всѣ его ассистенты находятся во все время операціи подъ вліяніемъ того же спрэ (spray) карболовой кислоты, а вредныхъ послѣдствій на себѣ никто еще не испыталъ. Напротивъ того замѣчалось неоднократно врачами, что катарры воздухоносныхъ путей отъ вдыханія воздуха, насыщеннаго карболовой кислотой, не только уменьшаются, но даже совершенно проходятъ. Эти наблюденія дали поводъ къ тому, что карболовая кислота употребляется нынѣ митодически для излѣченія хроническихъ катарровъ, расширеній воздухоносныхъ путей и при гнилостномъ воспаленіи легкихъ (gangraena pulmonum).

Карболовая кислота порицается далѣе въ томъ, что она при высокой температурѣ подвергается чрезвычайно быстрому испаренію и улетучиванію. Развѣ это обстоятельство можетъ служить упрекомъ противъ дезинфицирующаго свойства этого средства? По мнѣнію Врачебнаго Отдѣленія карболовая кислота приобрѣтаетъ этимъ качествомъ еще болѣе значенія; ибо дѣйствуетъ не только на вещества, находящіяся на поверхности земли и въ жидкостяхъ, но и содержащіяся въ воздухѣ. Весьма важное порицаніе относительно дезинфицирующаго свойства карболовой кислоты заключается однако въ томъ, что по наблюденіямъ нѣкоторыхъ, броженіе лишь на короткое вре-

мя останавливается ею и не убиваются ею бактеріи, которыя могутъ жить даже въ ней, ежели будетъ достаточный притокъ амміака.

Какъ мы видимъ, расходятся мнѣнія относительно достоинства карболовой кислоты значительно; но это случается не менѣе съ другими восхваляемыми дезинфекціонными средствами, какъ напримѣръ съ *железнымъ купоросомъ*, который принадлежитъ къ группѣ средствъ, дѣйствующихъ лишь тогда, когда они находятся въ непосредственномъ соприкосновеніи со всею разлагающеюся массою. Дѣйствіе желѣзнаго купороса основано на реакціи съ амміакомъ, выдѣляющимся изъ разлагающейся массы, причѣмъ образуется сѣрно-амміачная соль и закись желѣза, которая при встрѣчѣ съ сѣрководородомъ образуетъ сѣрнистое желѣзо. Успѣхъ этого средства, послѣ его совершеннаго разложенія, состоитъ въ удаленіи зловонія. Въ началѣ однако, по случаю освобожденія органическихъ кислотъ, бывшихъ въ соединеніи съ амміакомъ, какъ наприм. валеріановой, зловоніе усиливается. Дальнѣйшій недостатокъ этого средства заключается въ томъ, что при опороженіи сортировъ и ямъ вонючіе газы проявляются снова, отчего даже заболѣваютъ рабочіе при этихъ занятіяхъ.

Мнѣнія касательно достоинства желѣзнаго купороса весьма расходятся, какъ уже было упомянуто. Петтенкоферъ рекомендуетъ его какъ лучшее средство по той причинѣ, что онъ вслѣдствіе кислой своей реакціи, препятствуетъ амміачному разложенію экскрементовъ, которое, по его мнѣнію, имѣетъ весьма важное значеніе въ отношеніи къ развитію въ нихъ процессовъ броженія. Противъ этого мнѣнія замѣчаютъ Кюне и Розенталь, что отъ препятствія щелочнаго броженія ничего не зависитъ, такъ какъ броженіе бываетъ какъ въ кислыхъ, такъ и въ щелочныхъ жидкостяхъ; другіе процессы броженія оказываются наконецъ совершенно независимыми отъ какой-либо реакціи. Эпидемиологическая секція Берлинскаго медицинскаго общества (въ числѣ членовъ которой находились:

Гризингеръ, Кюне, Вирховъ) пришла къ тому результату, что желѣзный купоросъ не можетъ быть рекомендуемъ, такъ-какъ онъ препятствуетъ лишь развитію зловонія и что броженіе всякаго рода продолжается безпрепятственно, не смотря на его употребленіе. Иллишъ въ С.-Петербургѣ нашелъ также, что желѣзный купоросъ не препятствуетъ процессамъ броженія и не прекращаетъ образованія новыхъ дрожжевыхъ клѣточекъ.

Это разногласіе въ наблюденіяхъ и мнѣніяхъ должно быть рѣшаемо дальнѣйшими изслѣдованіями.

Употребляется это средство какъ въ сухомъ видѣ, въ порошокъ, такъ и въ растворѣ; послѣдній способъ лучше. Какъ скоро достигнуто уничтоженіе зловонія, то достаточно, для поддержанія эффекта, весьма ничтожное количество этого средства, приблизительно унціи на день и на лицо, точно столько же, сколько требуется при свѣжихъ испражненіяхъ. Къ старымъ экскрементамъ прибавляется столько этого средства, сколько нужно для уничтоженія щелочнато броженія, что узнается реактивами. Средство это весьма дешево.

Находящійся въ продажѣ желѣзный купоросъ почти всегда содержитъ мѣдный купоросъ и сѣрноокислую окись желѣза, чѣмъ успѣхъ уничтоженія зловонія еще лучше достигается.

Цинковый и мѣдный купоросы имѣютъ то преимущество предъ желѣзнымъ купоросомъ, что они не оставляютъ пятенъ послѣ полосканія и промыванія растворами ихъ. Первый изъ нихъ разлагаетъ сѣрнистый аммоній, второй сѣрводородъ и сѣрнистый аммоній, образуя сѣрнистые металлы. Употребляются они для очистки писсуаровъ и клоаковъ.

Полуторо-хлористое желѣзо составляетъ одно изъ весьма дѣйствительныхъ дезинфекціонныхъ средствъ. Добывается оно посредствомъ растворенія окиси желѣза въ соляной кислотѣ или посредствомъ смѣшенія разныхъ частей поваренной соли, сѣрной кислоты, желѣзной ржавчины и воды, при чемъ хлоръ освобождается и соединяется съ желѣзомъ. По прибавленіи этого средства къ нечистотамъ присутствующій углекислый

амміакъ осаждаеть окись желѣза и вмѣстѣ съ нею всѣ пла-
 вающія въ жидкости вещества. Надъ осадками остается проз-
 рачная жидкость, которая точно также какъ и осадки, не-
 имѣеть никакого запаха по причинѣ того, что сѣроводородъ
 разлагается, образуя съ желѣзомъ прочное соединеніе. Точно
 такъ разлагаются всѣ другія соединенія сѣры, освобождая при
 этомъ сѣру, что особенно важно въ отношеніи къ сѣрнистому
 аммонію. Это средство приобрьло въ Англии большую репу-
 тацію: оно тамъ употребляется какъ жидкость отъ 1,45 до 1,47
 удѣльнаго вѣса, содержащая 70 процентовъ полуторо-хлори-
 стаго желѣза. При употребленіи 2.27 литра этого средства на
 30000 литровъ нечистотъ въ клоакахъ, вся масса оставалась
 безъ запаха въ продолженіе 9-ти сутокъ. Когда растворъ
 этого средства содержитъ свободную соляную кислоту, тогда
 онъ особенно дѣйствителенъ. На миллионъ частей, по объему,
 дезинфицируемой жидкости требуется, смотря по степени за-
 соренія нечистотами, отъ 30-ти до 70-ти частей сего раствора.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Вышла въ свѣтъ новая книга:

**«Руководственные для православнаго духовенства Указы
 Святейшаго Правительствующаго Синода 1721 — 1878 г.»**

(Москва 1879 года, 500 стран.).

По своей основной мысли наша книга не представляетъ
 чего-либо новаго — она отвѣчаетъ тѣмъ же жизненнымъ цѣ-
 лямъ, во имя которыхъ указы Св. Синода путемъ официаль-
 нымъ и содѣйствіемъ частныхъ лицъ оглашаются по духовно-
 му вѣдомству. Мы приводимъ указы Св. Синода за весь сино-

дальний періодъ Русской церкви (1721—1878 г.), но не всѣ, а, какъ видно изъ самого названія книги, только „руководственные для православнаго духовенства“, только тѣ, которые или выражаютъ дѣйствующее право Русской православной церкви, или ближайшимъ образомъ могутъ содѣйствовать надлежащему пониманію узаконеній, дѣйствующихъ по духовному вѣдомству. Чтобы облегчить приисканіе, а отчасти и надлежащее пониманіе руководственныхъ указовъ, мы предпочли систематическое изложеніе, расположивъ разнообразное содержаніе книги по слѣдующимъ 12 отдѣламъ:

I. Епархіальное управленіе. Учрежденія обще-епархіальныя и мѣстныя (приходскія).

II. О духовенствѣ. Монашествующее духовенство. О монастырскомъ имуществѣ. Благотворительныя заведенія при монастыряхъ.

III. Условія поступленія въ клиръ. Составъ причта и образованіе приходовъ по Высочайше утвержденнымъ журналамъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства.

IV. Гражданскія права и преимущества лицъ духовнаго званія.

V. Содержаніе духовенства. (Жалованье. О мѣстныхъ средствахъ содержанія духовенства и раздѣлѣ ихъ между членами причтовъ).

VI. Пенсіи и пособія лицамъ духовнаго званія. Призрѣніе бѣдныхъ. Опека надъ сиротами.

VII. Награды за службу и заслуги по духовному вѣдомству.

VIII. Надзоръ за поведеніемъ духовенства. Судъ и наказанія. Лишеніе сана.

IX. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность духовенства. (Распространеніе и охрана православной вѣры. Преподаваніе Закона Божія и содѣйствіе народному образованію. Церковная проповѣдь).

X. Устройство церквей. Св. Иконы. Церковное благочиніе.

XI. Богослуженіе. Церковныя службы и требоисправленія. Заключение и расторженіе брака.

XII. Церковно-приходскіе документы.

Самыя указы Св. Синода приводятся нами по возможности сполна, возможности въ томъ видѣ, какъ они въ свое время были дословно, по опубликованы во всеобщее свѣдѣніе.

Цѣна 2 р., съ пересылкой 2 р. 25 к. При требованіи четырехъ и болѣе экземпляровъ пересылка даромъ.

Требованія адресовать въ г. *Воронежъ* преподавателю семинаріи *Василію Абрамовичу Маврицкому*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1879 ГОДЪ

НА

НАРОДНЫЙ ЛИСТОКЪ

ГОДЪ ЧЕТВЕРТЫЙ.

Вступаая въ 4-й годъ своего существованія, Народный Листокъ и въ 1879 году будетъ выходить по прежнему:—1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца въ размѣрѣ не меньше 8 страницъ, въ 4-ю долю листа, съ политипажамы. Преимущественно будутъ помѣщаться портреты лицъ, отличившихся въ минувшую войну, портреты лицъ Императорской фамиліи, и вообще лицъ чѣмъ либо замѣчательныхъ.

Читатели въ 1879 году найдутъ въ Народномъ Листкѣ между прочимъ постановленія и распоряженія правительства, свѣдѣнія о ходѣ работъ въ разныхъ комитетахъ и другихъ правительственныхъ учрежденіяхъ, по преобразованію волостныхъ и сельскихъ управленій, и волостныхъ судовъ, и обовсемъ, что касается улучшенія матеріальнаго быта сельскаго духовенства, сельскихъ учителей, фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, всѣ распоряженія касающіяся улучшенія быта сельскаго населенія вообще, свѣдѣнія объ интересныхъ

открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ пригодныхъ для фабрикъ, заводовъ и вообще для сельскихъ жителей, и притомъ преимущественно такихъ, которыя не на бумагѣ только, а на дѣлѣ могутъ быть дешево примѣнены къ дѣлу по возможности безъ затраты большаго капитала. Въ 1879 году будетъ продолжаться Русская Исторія, но чтобы она не занимала мѣста въ Народномъ Листкѣ и дала бы редакціи возможность помѣщать въ немъ другія статьи, эта исторія будетъ печататься въ отдѣльныхъ листахъ, съ портретами царствовавшихъ лицъ, такъ чтобы въ послѣдствіи, когда исторія кончится, можно было бы переплести ее какъ книгу.

Листки эти, по мѣрѣ ихъ выхода, будутъ прилагаться, какъ премія, всѣмъ подписчикамъ Народнаго Листка; а такъ какъ всякому не пріятно получать конецъ безъ начала, поэтому Русская Исторія, напечатанная въ Народномъ Листкѣ въ 1876, 77 и 78 годахъ, въ продолженіи 1879 года будетъ отпечатана въ исправленномъ и значительно дополнительномъ видѣ также съ портретами, и въ такомъ именно форматѣ, чтобы можно было переплести ихъ подъ одно съ листками Русской Исторіи, которая будетъ выходить въ 1879 году. Это начало Русской Исторіи будетъ приложено къ Народному Листку въ срединѣ года, какъ премія, всѣмъ подписчикамъ 1879 года, **которые подпишутся на Народный Листокъ до 1-го января 1879 года.** Всѣ же подписавшія послѣ 1-го Января и желающія получить начало Русской Исторіи, благоволятъ, сверхъ 2-хъ рублей за Народный Листокъ, прислать еще 1 р. сер. за начало Русской Исторіи.

Кромѣ этого, съ первымъ номеромъ подписчики получаютъ въ премію портреты лицъ, царствовавшихъ въ Россіи съ Василія Ивановича Шуйскаго до Александра II включительно. Подписчики, которыя пожелаютъ получить портреты лицъ, царствовавшихъ въ Россіи отъ Рюрика до Шуйскаго, которые были приложены преміей подписчикамъ 1878 года, благово-

лять присылать деньги эти, почтовыми, а не гербовыми марками, 60 к. Лица, желающія выписать Народный Листокъ за 1878 годъ переплетенный въ цвѣтную обертку, получаютъ его вмѣстѣ съ портретами за 2 р. сер.

Кромѣ того, подписчики въ 1879 году получаютъ карманный Народный Календарь на 1879 годъ. Въ 1877 году Редакція разослала своимъ подписчикамъ, сверхъ обѣщаннаго въ премію календаря, еще **двѣ** отдѣльныя картины, въ 1878 сверхъ обѣщанныхъ портретовъ разослала еще одну премію не обѣщанную, а именно—брошюру подъ названіемъ: „Что такое врейсеры добровольнаго флота и почему они необходимы для Россіи“ и въ 1879 году Редакція не отступитъ отъ своего правила: обѣщать какъ можно меньше и давать какъ можно больше, что впрочемъ всегда зависитъ отъ числа подписчиковъ. Подписка принимается въ Москвѣ, въ конторѣ Редакціи Народнаго Листка, Успенскій переулокъ, въ Каретномъ ряду, домъ Алянчиковой.

ЦѢНА за годовое изданіе съ пересылкою во всѣ мѣста Россійской Имперіи и съ доставкою въ Москвѣ **двѣ** руб. сер., полугодовая подписка и уплата за Народный Листокъ **гербовыми** марками не принимается.

Всякій, доставившій редакціи подписку не менѣе чѣмъ на **5** экземпляровъ, хотя бы и отъ разныхъ лицъ и по разнымъ адресамъ, имѣетъ право удержать изъ подписныхъ денегъ въ свою пользу за комиссію съ каждаго экземпляра 20 к., т. е. за 5 экз. прислать вмѣсто 10 руб. только 9 р.; за 6 экземпляровъ, вмѣсто 12 р., 10 р. 80 к. и такъ далѣе; а доставившій подписку не менѣе 10 экз., сверхъ того получить съ первой почтой лично для себя Альбомъ съ 64 портретами лицъ, царствовавшихъ въ Россіи, отъ Рюрика до Александра II. Альбомъ этотъ переплетенъ въ отпечатанную золотомъ обертку, украшенную портретами Рюрика и Александра II и видомъ Московскаго Кремля.

Редакторъ-Издатель *Мих. Дмитриевъ.*

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

НОВАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Составилъ законоучитель минской школы для начальнаго образованія бѣдныхъ дѣвицъ, священникъ *Теодоръ Миткевичъ*.

Цѣна 20 коп., съ пересылкою 25 коп.

Адресъ: въ г. Минскъ губ., священнику *Теодору Миткевичу*.

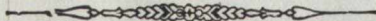
Отъ него же и по той же цѣнѣ можно выписывать книгу:

СВЯЩЕННАЯ ИСТОРИЯ

ВЕТХАГО ЗАВѢТА,

въ простыхъ разсказахъ, для дѣтей младшаго возраста.

Объ книги составляютъ полное и обстоятельное повѣствованіе о священныхъ событіяхъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изложенное въ разсказахъ простыхъ и доступныхъ пониманію самыхъ малоразвитыхъ дѣтей.



БАЛА

СМОЛЕНСКАГО ОБЩЕСТ

ДЕБЕТЪ

Къ 1-му мар

Обезпеченіе 1195 членовъ	3519990	—
Сеуды подь процентныя бумаги	254540	36
— — товары	29918	01
— — недвижимыя имущества	499025	45
Счетъ учтенныхъ векселей	665775	67
— — — съ обезпеченіемъ	56132	—
— — процентныхъ бумагъ и купоновъ	8888	64
— — протестованныхъ векселей	88562	08
Спеціальныя текущіе счеты	769943	31
Проценты по обязательствамъ Обществ. съ 1 Юля	22792	55
Уплаченные проценты по серіямъ	28	86
Имущество Общества	3976	19
Расходы по Управленію съ 1 Юля	4427	71
— подлежащіе возврату	1167	18
Текущій счетъ Общества въ другихъ банкахъ	1424	02
Касса	21297	98
Членскій взносъ въ иногородныя Общества	3080	—
— loco 296113—87		
Счетъ корреспондентовъ {	451051	56
— { nostro 154937—69		
— протестованныхъ векселей съ обезпеченіемъ	16043	—
Кладовая 379563		
БАЛАНСЪ	6418064	57

НСЪ

ВА ВЗАИМНАГО КРЕДИТА.

та 1879 года.

КРЕДИТЬ

Капиталь обезпеченія	3519990	—
— оборотный	391110	—
— запасный	8239	81
Текущіе счеты членовъ	113165	90
Условные текущіе счеты	53163	46
Вклады срочные	706111	31
— безсрочные	553136	75
— условные	178365	90
Проценты по операциямъ Общества	20630	15
Спеціальный счетъ въ отд. Госуд. банка	67000	—
Переучетъ векселей	192158	—
Обезпеченіе вексельной операціи по § 18	35601	93
Переходныя суммы	15849	08
Перезалогъ процентныхъ бумагъ	—	—
Счетъ суммъ отчисленныхъ на 1 января	56069	85
— Дивиденда по 1878 г.	8875	08
— — — за 1877 г.	—	—
— Прибыли на 1-е января	38593	43
— — — на 1-е іюля	34036	72
Счетъ разныхъ лицъ	900	44
— корреспондентовъ { loro 309852—31 }	—	—
{ nostro 115214—45 }	425066	76
Вклады на храненіе 379563		
БАЛАНСЪ	6418064	57

СОДЕРЖАНИЕ: *Отдѣлъ оффиціальный.* 1) Высочайшій манифестъ. 2) Высочайшій рескриптъ Св. Правительствующему Синоду. 3) Трактатъ, заключенный между Россіей и Турціею. 4) Указы Святѣйшаго Синода. 5) Приказы г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода. 6) Епархіальные извѣстія. 7) Воззваніе настоятеля Іерусалимскаго подворья въ Москвѣ.

Отдѣлъ неоффиціальный. 1) По поводу замѣтки: Ну, ужъ и порядки. 2) Религіозно-нравственный образъ пророка Іоны. 3) Дезинфекціонныя средства и ихъ употребленіе. 4) Объясненія: а) о книгѣ: руководственные для духовенства указы Св. Синода, б) объ изданіи журнала Народный Листокъ, в) священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта священника Ѳ. Миткевича. 5) Балансъ смоленскаго общества взаимнаго Кредита.

81	20080
—	00078
—	25128
88	10828
88	01810
—	—
88	20000
88	2825
—	—
—	—
81	32528
82	3038
44	000
—	—
80	32000
—	—

Печатать дозволено цензурой. Смоленскъ 15-го марта 1879 года. Въ типографіи наслѣдн. А. Н. Переплетчикова.