

РЯЗАНСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

1-ГО МАРТА 1875 Г.

№ 13.

ГОДЪ ДЕСЯТЫЙ.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

Содержаніе: Отдѣлъ officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Указъ св. Синода.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ прокурора св. Синода за 1872 годъ. (Продолженіе).—Распоряженія и извѣстія во рязанскомъ епархіальномъ вѣдомствѣ.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ св. Синода объ изданіи журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ оному прибавленій, подъ названіемъ: „Христіанское Чтеніе“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ *слушавъ*: преосвященный митрополитъ с.-петербургскій Исидоръ, во исполненіе указа святѣйшаго Синода, отъ 27 ноября 1874 года, доносить отъ 5 декабря, что изданіе с.-петербургскою духовною академіею журнала „Христіанское Чтеніе“, по новой программѣ начнется съ 1-го января 1875 года, при чемъ академію положено дать еженедѣльному отдѣлу журнала названіе „Церковный Вѣстникъ“, сохранивъ за ежемѣсячнымъ прибавленіемъ прежнее наименованіе „Христіанское Чтеніе.“ *Справка:* преосвященный митрополитъ с.-петербургскій, отъ 29 октября 1874 года, представлялъ святѣйшему Синоду о разрѣшеніи изданія съ 1875 года с.-петербургскою духовною академіею журналъ „Христіанское Чтеніе“ еженедѣльно и ежемѣсячно подъ названіемъ „Прибавленія къ Христіанскому Чтенію“, по

новой программѣ. Разсмотрѣвъ сіе представленіе и приложенную къ оному новую программу журнала, святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ $\frac{13}{27}$ ноября того же года положилъ: 1) программу эту утвердить, разрѣшивъ изданіе по оной названнаго журнала съ 1775 года; при чемъ Синодомъ обращено было вниманіе академіи на то, чтобы еженедѣльному отдѣлу журнала дано было наименованіе соответствующее его содержанию. 2) Такъ какъ, по утвержденной программѣ Христіанскаго Чтенія, журналу этому предоставляется имѣть официальный отдѣлъ, то признано болѣе приличнымъ, чтобы органомъ святѣйшаго Синода былъ журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не журналъ, издаваемый частнымъ лицомъ, каковъ нынѣ „Духовная Бесѣда“; посему поставлено объявить циркулярно по духовному вѣдомству, печатнымъ указомъ, что съ изданіемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ по новой программѣ, всѣ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ вѣдомству сему относящіяся, и вообще все то, что отъ имени Синода или подвѣдомственныхъ ему учреждений печатается нынѣ въ журналѣ „Духовная Бесѣда“, будетъ печатаемо въ официальной части журнала „Христіанское Чтеніе“, который, такимъ образомъ, имѣетъ быть, вмѣсто Духовной Бесѣды, официальнымъ органомъ святѣйшаго Синода и центральныхъ учреждений его вѣдомства. Измѣненіе это обязательно лишь съ 1876 года, дабы не лишить возможности узнавать своевременно о новыхъ синодальныхъ распоряженіяхъ тѣ учреждения и лица, которые подписались уже на полученіе журнала „Духовная Бесѣда“ въ 1875 году. Объ исполненіи, въ чемъ слѣдовало, сего опредѣленія и посланъ былъ преосвященному митрополиту с.-петербургскому указъ съ порученіемъ о послѣдующемъ донести Синоду. **П р и к а з а л и:** Объ изданіи с.-петербургскою духовною академіею съ 1875 года, по утвержденной святѣйшимъ Синодомъ программѣ, еженедѣльнаго журнала „Церковный Вѣстникъ“ и ежемѣсячныхъ къ нему прибавленій, подъ названіемъ „Христіанское Чтеніе“, и о назначеніи сего журнала съ 1866 года официальнымъ органомъ святѣйшаго Синода и центральныхъ его учреждений, вмѣсто журнала „Духовная Бесѣда“, согласно опредѣленію Синода $\frac{13}{27}$ ноября 1874 года, дать знать по духовному вѣдомству циркулярно печатнымъ указомъ. Января 22 дня 1875 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-
прокурора св. Синода за 1872 годъ.

(Продолженіе).

ДУХОВНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ.

Ревизія духовныхъ семинарій и училищъ и состояніе оныхъ.

Согласно принятой святѣйшимъ Синодомъ системѣ наблюденія за ходомъ учебной реформы, въ минувшемъ году, членами учебнаго комитета при святѣйшемъ Синодѣ были обревизованы духовныя семинаріи и училища, преобразованныя въ 1869 году, въ епархіяхъ: владимірской и вологодской, а также назначенныя къ преобразованію въ 1872 году въ поименованныхъ выше семи епархіяхъ и грузинскомъ экзархатѣ. Сверхъ того, по имѣвшимся въ виду свѣдѣніямъ о состояніи рижской духовной семинаріи и тамошняго духовнаго училища признано было необходимымъ обревизовать и эти учебныя заведенія. Отчеты ревизоровъ, равно какъ и представляемые епархіальными преосвященными, на основаніи учебныхъ уставовъ, годичные отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ учебныхъ заведеній, показали, что семинаріи, преобразованныя за нѣсколько лѣтъ предъ симъ и имѣвшія такимъ образомъ полную возможность пользоваться всѣми благодѣтельными послѣдствіями реформы, прочно усвоили себѣ начала новаго устава и неуклонно идутъ къ своему усовершенствованію, при разумномъ и дѣлательномъ выполненіи всѣхъ требованій сего устава и направляемыхъ къ полному его уясненію постановленій святѣйшаго Синода. Положеніе этихъ семинарій какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ административномъ отношеніи, можно назвать удовлетворительнымъ. Учебная часть въ нихъ поставлена вполне согласно съ требованіями новаго устава и видами на ея преуспѣяніе; наставники исполняли свое дѣло со всею добросовѣстностію и энергіею; учащіеся также съ похвальнымъ усердіемъ и успѣхомъ усвоили себѣ науки семинарскаго курса. Преподаваніе богословскихъ предметовъ въ преобразованныхъ семинаріяхъ вполне соотвѣтствовало широкой постановкѣ этихъ наукъ, данной имъ новыми программами. При изученіи св. писанія требующее уставомъ и программой послѣдовательное чтеніе Библии выполнялось усѣбно. Всѣ истолкованія текста св. книгъ предлагались съ научною серьезностію и въ духѣ ученія православной Церкви и направлялись главнымъ образомъ къ тому, чтобы ввести воспитанниковъ

въ уразумѣніе смысла и духа каждой священной книги, а также ознакомить ихъ съ важнѣйшими особенностями ихъ содержанія. Наиболѣе успѣшно шло преподаваніе этого предмета въ семинаріяхъ: вятской, одесской, вологодской, владимірской и харьковской. Преподаваніе гомилетики и литургики получило болѣе живой и основательный характеръ постановкою этихъ предметовъ на практическій путь, — образованія изъ воспитанниковъ семинарій опытныхъ и свѣдущихъ проповѣдниковъ и пастырей церковныхъ. Съ этою цѣлію на урокахъ гомилетики разбирались лучшіе образцы церковнаго проповѣдничества, при чемъ въ разборѣ принимали участіе всѣ воспитанники какъ отвѣтами на предлагаемые имъ вопросы, такъ и самостоятельнымъ критическимъ разборомъ проповѣдей. Для приобрѣтенія учащимися навыка къ свободному и правильному выраженію проповѣдическихъ мыслей, на самыхъ урокахъ въ классѣ имъ назначались темы для произнесенія церковныхъ поученій экспромптомъ, безъ предварительнаго письменнаго ихъ изложенія. Значительно также оживлялось преподаваніе гомилетики и литургики основательнымъ сообщеніемъ при этомъ ученикамъ необходимыхъ научно историческихъ свѣдѣній. Занятія по обоимъ этимъ предметамъ были наиболѣе успѣсны въ семинаріяхъ: псковской, костромской, нижегородской и калужской. Не менѣе удовлетворительно шло въ преобразованныхъ семинаріяхъ, особенно же въ с.-петербургской, кишиневской, нижегородской и рязанской, преподаваніе церковной исторіи. Изъ прочихъ богословскихъ наукъ, основное богословіе съ особенною полнотою и обстоятельностью преподавалось въ с.-петербургской, пермской и новгородской семинаріяхъ, богословіе догматическое и нравственное — въ харьковской, самарской и одесской семинаріяхъ. Преподаваніе словесности и философскихъ наукъ было успѣшно въ семинаріяхъ: псковской, одесской, вологодской и кавказской. При преподаваніи гражданской исторіи обращалось большое вниманіе на прагматическую связь событій и соотношеніе однородныхъ историческихъ фактовъ. Наиболѣе удовлетворительно преподавался этотъ предметъ въ тульской, харьковской и пермской семинаріяхъ. Изученіе математическихъ наукъ хотя и теперь еще не даетъ вполне удовлетворительныхъ результатовъ, чему много препятствуютъ небрежное отношеніе къ математикѣ въ прежнее, недавно-минувшее время и недостаточная подготовка воспитанниковъ по этому предмету въ духовныхъ училищахъ, тѣмъ не менѣе въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ, напр. одесской, харьковской и смоленской, изученіе математики въ настоящее время идетъ оживленнѣе и успѣшнѣе. Въ преподаваніи древнихъ языковъ также

чувствуется еще со стороны наставниковъ нѣкоторый недостатокъ знакомства съ современными приѣмами преподаванія. Равнымъ образомъ и успѣшное преподаваніе новѣйшихъ языковъ нѣсколько затрудняется отсутствіемъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ преподавателей—спеціалистовъ. Но въ иныхъ семинаріяхъ изученіе французскаго и нѣмецкаго языковъ, съ приглашеніемъ на учительскія мѣста лицъ, вполне владеющихъ сими языками, какъ своими природными, пошло значительно лучше. Изъ древнихъ языковъ латинскій вполне основательно преподавался, напр., въ кавказской семинаріи, греческій языкъ—въ с.-петербургской и одесской. Обученіе новымъ языкамъ шло наиболѣе удовлетворительно въ псковской и харьковской семинаріяхъ. Преподаваніе педагогики и дидактики, вмѣстѣ съ устройствомъ воскресныхъ школъ, велось очень успѣшно въ большей части преобразованныхъ семинарій. Число посѣщающихъ воскресныя школы дѣтей изъ разныхъ сословіи постепенно увеличивается; обучающіеся въ нихъ усердно и съ любовію усваиваютъ преподаваемое имъ воспитанниками высшихъ классовъ семинарій, подъ постояннымъ надзоромъ и руководствомъ преподавателя педагогики, а обучающіе значительно навываютъ и успѣваютъ въ приѣмахъ и способахъ преподаванія, соответствующихъ современнымъ дидактическимъ требованіямъ. Особенно широко развиты и хорошо организованы воскресныя школы при семинаріяхъ: кишиневской, харьковской и калужской.

Въ воспитательномъ отношеніи большая часть преобразованныхъ семинарій также представляетъ отрадные явленія. Благоправное и приличное поведеніе начинаетъ считаться необходимымъ качествомъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Вмѣстѣ съ доброю нравственностью утверждается между учащимися въ семинаріяхъ и внѣшняя благовоспитанность, чистота и опрятность. Такому удовлетворительному положенію воспитательной части въ преобразованныхъ семинаріяхъ много содѣйствовали совокупныя старанія лицъ какъ начальствующихъ, такъ и обучающихъ въ сихъ заведеніяхъ. Вмѣстѣ съ нравственнымъ воспитаніемъ обращается должное вниманіе и на улучшеніе физическаго воспитанія учениковъ. Помѣщенія преобразованныхъ семинарій по большей части принаровлены къ требованіямъ благоустроенныхъ заведеній. Классныя и другія помѣщенія воспитанниковъ содержатся съ соблюденіемъ гигиеническихъ условій; для воспитанниковъ введены гимнастическія упражненія, подъ руководствомъ звѣдующихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ. Значительно улучшено содержаніе учениковъ пищею, одеждою и проч. Какъ наиболѣе соответствующія требованіямъ новаго устава въ воспитательномъ отношеніи,

можно указать на семинаріи: с.-петербургскую, одесскую, нижегородскую и кишиневскую. Въ административномъ отношеніи преобразованныя семинаріи поставлены вполнѣ удовлетворительно; дѣятельность лицъ начальствующихъ отличается благоразумною распорядительностію, попечительнымъ вниманіемъ ко всѣмъ потребностямъ ввѣренныхъ имъ заведеній и вообще отчетливымъ веденіемъ дѣла управленія.

Менѣе успѣшно подвигалось впередъ благоустройство большей части семинарій, ожидающихъ полнаго преобразованія, какъ можно судить о семъ по ревизіи семинарій, предначиненныхъ къ такому преобразованію въ 1872 году. Причиною тому были различныя неблагопріятныя условія, частію не зависѣвшія отъ самихъ заведеній и легко устраняемыя по введеніи въ нихъ полнаго преобразованія, частію проистекавшія отъ нѣкоторыхъ опущеній со стороны семинарской администраціи въ надлежащемъ приготовленіи семинарій къ преобразованію и приспособленіи ихъ къ требованіямъ новаго устава, а также отъ педагогической несостоятельности нѣкоторыхъ изъ лицъ начальствующихъ и учащихся при всестороннемъ примѣненіи новыхъ началъ къ устройству порученныхъ имъ заведеній. Въ витебской, напр., семинаріи до самаго преобразованія ея существовали въ составѣ учебнаго семинарскаго курса такіе предметы, какъ: библейская исторія, обличительное богословіе и церковное законовѣдѣніе, вопреки указаніямъ семинарскаго устава и новыхъ учебныхъ программъ, отмѣнившихъ преподаваніе этихъ предметовъ, въ качествѣ самостоятельныхъ наукъ. Сверхъ того, распредѣленіе уроковъ между наставниками было значительно неравномѣрное;—одни наставники имѣли девять недѣльныхъ уроковъ, другіе—по пяти, нѣкоторые только по три урока въ недѣлю. Равнымъ образомъ, общее число недѣльныхъ уроковъ въ той семинаріи сокращено было на половину противъ нормы, назначенной уставомъ (22 урока въ недѣлю), вслѣдствіе чего было почти невозможно строгое и правильное выполненіе установленныхъ программъ по многимъ предметамъ. Особенно въ неблагопріятныя условія поставлено было чрезъ такое распредѣленіе и ограниченіе числа уроковъ въ означенной семинаріи преподаваніе греческаго языка, на который было назначено только пять уроковъ во всѣхъ трехъ классахъ семинаріи, вмѣсто требующихся уставомъ двѣнадцати.

Важнымъ препятствіемъ въ учебномъ отношеніи въ нѣкоторыхъ изъ предначиненныхъ къ преобразованію семинарій служило довольно продолжительное отсутствіе надлежащаго состава учителей. Особенно ощутителенъ былъ этотъ недостатокъ въ семина-

ріяхъ: рижской и олонецкой. Въ первой изъ нихъ не было полнаго числа наставниковъ въ теченіи нѣсколькихъ курсовъ, въ слѣдствіе чего большая часть наличныхъ учителей и даже лица начальствующія вынуждены были преподавать, сверхъ своего спеціального предмета, еще какой-либо другой сторонній для нихъ предметъ учебнаго курса или и нѣсколько такихъ предметовъ. Кромѣ того, многіе наставники поступали въ семинарію на весьма непродолжительное время и, при первомъ удобномъ случаѣ, или переходили на службу въ другія вѣдомства, предоставлявшія имъ лучшее обезпеченіе, или поступали на мѣста сельскихъ священниковъ, матеріальное положеніе коихъ въ рижской епархіи также было значительно лучше преподавателей мѣстной семинаріи, до преобразования оной по новому штату. Въ олонецкой семинаріи, во время ревизіи, находились на лицо только семь преподавателей, въ томъ числѣ ректоръ и инспекторъ семинаріи, и девять предметовъ семинарскаго курса, въ теченіи почти цѣлаго года, преподаваемы были временными наставниками; къ числу такихъ предметовъ, между прочимъ, принадлежали классическіе языки и математика. Начальство семинаріи съ своей стороны принимало дѣятельныя мѣры къ замѣщенію вакантныхъ наставническихъ каеедръ, но мѣры эти большею частію оказывались безуспѣшными, по причинѣ отдалѣнности края, суровости тамъ климата и нѣкоторыхъ невыгодъ, представляющихся на духовно-училищной службѣ въ томъ краѣ, сравнительно съ службою по другимъ вѣдомствамъ. Не менѣе важнымъ препятствіемъ къ надлежащему устройству учебной части въ нѣкоторыхъ изъ семинарій, предназначенныхъ въ 1872 году къ полному преобразованію, служили: излишнее число учениковъ въ каждомъ классѣ, значительно превышающее положенную для сего уставомъ норму; неполнѣ удовлетворительная подготовка воспитанниковъ, поступающихъ изъ училищъ для продолженія своего образованія въ семинарію, особенно же слабое ознакомленіе ихъ въ училищахъ съ классическими языками и математикою, считавшимися до новаго устава второстепенными предметами обученія; чрезмѣрная снисходительность нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ на пріемныхъ экзаменахъ и допущеніе въ семинарію учениковъ училищъ съ успѣхами недостаточными или даже слабыми; наконецъ, весьма ощутительный въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ недостатокъ учебныхъ руководствъ и пособій для воспитанниковъ, происшедшій главнымъ образомъ отъ скудости матеріальныхъ средствъ, какими располагали эти заведенія до полнаго преобразованія. Были случаи, какъ напр. въ олонецкой семинаріи, что на цѣлый классъ имѣ-

лись только двѣ учебныя греческія книги, и ученики списывали въ особыя тетради греческій тактъ для приготовленія данныхъ имъ уроковъ. Такая же бѣдность въ учебникахъ и пособіяхъ по нѣкоторымъ другимъ предметамъ замѣчена въ витебской и литовской семинаріяхъ. Относительно всѣхъ усмотрѣнныхъ ревизіями недостатковъ сдѣланы были высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ соотвѣтственныя указанія и распоряженія, которыя, при усердномъ содѣйствіи епархіальныхъ преосвященныхъ, приводятся въ исполненіе.

Впрочемъ, благодаря полученнымъ семинаріями новымъ учебнымъ программамъ, съ подробными къ нимъ объясненіями и указаніями самыхъ методовъ преподаванія, а съ другой стороны, способностямъ, познаніямъ и разумнымъ пріемамъ иныхъ изъ преподавателей, нѣкоторые предметы семинарскаго курса и въ готовившихся къ преобразованію семинаріяхъ поставлены были вполне удовлетворительно. Это по преимуществу нужно сказать о предметахъ богословскаго образованія. Такъ, преподаваніе и изученіе св. писанія найдены ревизорами въ удовлетворительномъ состояніи въ семинаріяхъ: рижской, олонецкой и витебской. Обстоятельно и съ хорошимъ успѣхомъ преподавалось основное богословіе въ семинаріяхъ: витебской же, олонецкой, орловской и екатеринославской. Обученіе гомилетикѣ и литургикѣ весьма хорошо велось въ рижской, олонецкой и тифлисской семинаріяхъ. Общая и русская церковная исторія успѣшно преподавалась въ семинаріяхъ: витебской и литовской. Изъ общеобразовательныхъ предметовъ въ тѣхъ же непреобразованныхъ семинаріяхъ сравнительно слабѣе шло изученіе словесности и древнихъ языковъ, особенно же греческаго; преподаваніе латинскаго языка было довольно удовлетворительно въ екатеринославской и витебской семинаріяхъ, благодаря достаточнымъ познаніямъ и правильнымъ педагогическимъ пріемамъ наставниковъ этого предмета. Преподаваніе всеобщей и русской гражданской исторіи шло успѣшно въ семинаріяхъ: рижской и витебской, физики и математики — въ екатеринославской, рижской и отчасти витебской. Изученіе философскихъ предметовъ было довольно удовлетворительное въ семинаріяхъ: тифлисской и рижской. Педагогика и соединенное съ нею обученіе въ воскресной школѣ шло съ наибольшимъ успѣхомъ въ тифлисской, рижской и олонецкой семинаріяхъ. Въ послѣднихъ двухъ воскресныя школы даже достигли замѣчательнаго развитія. Воскресную школу при рижской семинаріи посѣщали, въ минувшемъ году, до 223 дѣтей обоего пола, въ числѣ которыхъ было 92 православныхъ, 11 римско-католиковъ, 117 лю-

терапъ и 3 изъ раскольниковъ. Всѣ учащіеся раздѣлялись на три отдѣленія, сообразно своимъ познаніямъ при вступленіи въ школу. Преподаваніемъ занимались воспитанники высшаго и средняго отдѣленій семинаріи. Хорошая постановка воскресной школы въ олонецкой семинаріи обязана какъ усердію преподавателя педагогики, такъ еще болѣе вниманію мѣстнаго епархіальнаго преосвященнаго, который очень нерѣдко самъ посѣщалъ школу, иногда даже принималъ участіе въ разъясненіи молитвъ дѣтямъ, что привлекало къ ней сочувствіе мѣстнаго населенія. Занятія воспитанниковъ семинаріи въ этой школѣ благодѣтельно влиютъ и на педагогическую подготовку ихъ самихъ, образуя изъ нихъ опытныхъ учителей сельскихъ школъ. По отзыву инспектора народныхъ училищъ олонецкой губерніи, со времени учрежденія при семинаріи воскресной школы и ознакомленія воспитанниковъ съ педагогикою, лучшіе преподаватели народныхъ школъ выходили изъ семинаріи, которая и доселѣ даетъ главный контингентъ народныхъ учителей олонецкому краю.

Въ воспитательномъ отношеніи предназначенныя къ преобразованію и обрѣзаванныя въ 1872 году семинаріи требуютъ еще много улучшеній. Однимъ изъ главныхъ препятствій къ благоустройству означенныхъ заведеній, со стороны воспитательной было отсутствіе общежитій, въ которыхъ могли бы помѣщаться всѣ воспитанники семинаріи, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ своего начальства и воспитателей. Изъ восьми обрѣзаванныхъ семинарій, только въ двухъ, весьма немногочисленныхъ, литовской и рижской всѣ воспитанники, и въ одной, витебской, — значительная часть воспитанниковъ помѣщаются въ казенныхъ зданіяхъ при семинаріи. Въ остальныхъ же семинаріяхъ нерѣдко большинство учащихся живетъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, которыя не всегда удовлетворяютъ не только педагогическимъ, но и самымъ необходимымъ гигиеническимъ требованіямъ. Особенно неудобными найдены при ревизіяхъ квартиры помѣщенія воспитанниковъ тифлисской и олонецкой семинарій. Въ тифлисской семинаріи, при посѣщеніи ревизоромъ ученическихъ квартиръ, оказалось нѣсколько такихъ, въ которыхъ былъ земляной полъ и свѣтъ проникалъ только въ растворенную дверь. Въ поведеніи воспитанниковъ обрѣзаванныхъ семинарій обнаруживались также иногда довольно грубые нравственные проступки, какъ это было замѣчено, напр., въ тифлисской и рижской семинаріяхъ.

Отчеты членовъ учебнаго комитета, ревизовавшихъ духовныя училища въ минувшемъ году, представляютъ болѣе благоприятныя свѣдѣнія объ ихъ состояніи въ сравненіи съ предшествовавшимъ

годомъ. Хотя не всѣ обревизованныя училища найдены въ одинаково удовлетворительномъ положеніи, хотя нѣкоторыя изъ нихъ доселѣ еще не вполне освободились отъ тѣхъ недостатковъ, которые остаются неизбѣжнымъ послѣдствіемъ глубоко укоренившагося стараго строя жизни, но во многихъ изъ этихъ заведеній замѣчено полное обновленіе въ духѣ требованій новаго устава и желаемое улучшеніе. Несомнѣнно, что многоразличныя руководительныя указанія къ возвышенію учебно-воспитательной части въ училищахъ, данныя высшимъ духовно-учебнымъ начальствомъ, ревизіи членовъ учебнаго комитета и мѣстныхъ семинарскихъ правленій, наконецъ попеченія епархіальныхъ преосвященныхъ о благоустройствѣ подвѣдомственныхъ имъ учебныхъ заведеній, замѣненіе начальническихъ и учительскихъ должностей способными къ прохожденію ихъ лицами и т. п. много способствовали возвышенію духовныхъ училищъ во всѣхъ отношеніяхъ, особенно же въ учебномъ.

Наиболѣе устроенными училищами оказались: вологодское, два орловскія, екатеринбургское, екатеринославское, витебское и отчасти тифлиское, кутаисское, сѣвское (орловской епархіи) и вельское (вологодской епархіи). На благоустройство училищъ вологодской епархіи имѣло большое вліяніе постоянное и живое отношеніе къ нимъ правленія мѣстной семинаріи, даващаго много указаній и разъясненій по учебно-воспитательнымъ вопросамъ, касающимся училищъ, орловскія училища обязаны своимъ процвѣтаніемъ отличной дѣятельности ихъ смотрителей, по инициативѣ и указанію которыхъ введены въ употребленіе всѣ указаные святѣйшимъ Синодомъ учебники, въ руководство наставникамъ приобрѣтены пособія по всѣмъ предметамъ училищнаго курса, введено въ обычай разсмотрѣніе правленіемъ мѣсячной вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи учащихся, прежній порядокъ надзора за неопустительнымъ посѣщеніемъ классовъ учениками посредствомъ старшихъ изъ учениковъ замѣненъ прямымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ самихъ преподавателей, значительно улучшенъ и методъ преподаванія большей части учебныхъ предметовъ. Точно также къ полезной дѣятельности смотрителей нужно отнести и весьма удовлетворительное положеніе учебной части въ тифлискомъ и кутаисскомъ училищахъ, не смотря на многія неблагопріятныя внѣшнія условія, въ которыхъ они находятся, каковы, напримѣръ, слабая подготовленность поступающихъ въ оныя дѣтей изъ туземцевъ преимущественно грузинскаго происхожденія и отчасти изъ другихъ народностей Кавказа, при вступленіи своемъ въ училища не только не понимающихъ по-русски, но иног-

да не умѣющихъ читать и писать на своемъ родномъ языкѣ, трудность присканія для духовныхъ училищъ закавказскаго края способныхъ преподавателей, частная переѣзжа наставниковъ, переходящихъ на болѣе выгодныя для нихъ должности по другимъ вѣдомствамъ тамошняго края и т. п. Полная преданность своему дѣлу смотрителей тифлискаго и кутаинскаго училищъ преодолѣла указанныя затрудненія и достигла того, что правильные учебные порядки, рациональные приемы преподаванія совершенно установились во вѣренныя имъ заведенія и начали приносить желаемые плоды. Къ училищамъ, которыя пришли въ распущенное состояніе при бывшихъ до преобразования начальствѣ и порядкахъ и нуждаются теперь въ значительныхъ переѣзжахъ и улучшеніяхъ по всемъ частямъ, принадлежатъ челябинское (оренбургской епархіи), соликамское (пермской епархіи) и отчасти виленское училища. Исправлявшій должность смотрителя челябинскаго училища, по заявленію большинства духовенства мѣстнаго училищнаго округа, обнаружилъ во время прохожденія сей должности совершенное непониманіе своихъ обязанностей. При немъ не были ни разу созываемы собранія правленія по педагогическимъ вопросамъ и слѣдовательно не было возможности своевременно устранивать возникавшіе по училищу недостатки. Этотъ смотритель, по распорядженію святѣйшаго Синода, уже устранивъ отъ должности въ училищѣ и принятъ мѣры къ замѣщенію его лицомъ, болѣе соответствующимъ этому назначенію. Подобно челябинскому, и соликамское училище приведено въ упадокъ главнымъ образомъ неудовлетворительною дѣятельностью прежняго его смотрителя. Въ виленскомъ училищѣ найдено было ревизіей полное господство прежнихъ, отмѣненныхъ новымъ уставомъ, порядковъ. Въ училище принимались дѣти мало подготовленныя, въ высшіе же классы допускались невыдержавшіе переводнаго испытанія, а нѣкоторые изъ малоуспѣшныхъ низводились изъ старшихъ классовъ въ младшіе, дозволялась двукратная переклассификація по одному и тому же предмету и невыдержавшіе ее воспитанники переводились однако въ слѣдующій классъ „въ видѣ опыта“ и т. п. Результатомъ подобныхъ несправильностей было пониженіе уровня ученическихъ успѣховъ до такой степени, что изъ 146 воспитанниковъ училища 78 оказались неуспѣвающими. Надзоръ за поведеніемъ учениковъ былъ довольно слабый. Смотритель и его помощникъ, обремененные уроками, не могли посвящать дѣлу воспитанія достаточно времени, а существующіе въ училищѣ надзиратели не обладали нужною педагогическою опытностію. Посему между учениками развились небрежность къ дѣлу, своеволие и

непривычка подчиняться училищной дисциплинѣ. Ревизія трехъ поименованныхъ училищъ, произведенная членами учебнаго комитета, много способствовала приведенію этихъ учебныхъ заведеній въ болѣе благоустроенное положеніе. По указаніямъ ревизоровъ устранены отъ преподаванія совершенно неспособныя къ оному лица и замѣнены другими, — болѣе ездущими и знакомыми съ новѣйшими дидактическими требованіями; даны руководственыя объясненія по методикѣ тѣхъ предметовъ обученія въ училищахъ, которые шли елабѣ; предложено училищнымъ начальствамъ въ точности соблюдать правила устава касательно приемныхъ и переводныхъ испытаній и указаны, сверхъ того, мѣры для возвышенія воспитательной части училищъ.

Полному успѣху духовныхъ училищъ въ достиженіи ими требуемаго уставомъ положенія въ воспитательномъ отношеніи продолжали препятствовать во многихъ изъ нихъ отсутствіе ученическихъ общежитій и размѣщеніе учениковъ по наемнымъ, отдаленнымъ отъ заведеній и отъ надзора, тѣснымъ, сырымъ и неприятнымъ квартирамъ, обыкновенно, у бѣднѣйшихъ и менѣе образованныхъ изъ городскихъ жителей. Самыя неблагопріятныя условія въ этомъ отношеніи падаютъ на долю духовныхъ училищъ олонецкой, вологодской и закавказскихъ епархій. Особенно поразительна обстановка жизни въ заведеніи воспитанниковъ кутаискаго духовнаго училища. Тамъ 235 учениковъ живутъ въ пригородной деревнѣ, состоящей изъ 40 саклей, безъ хозяевъ, безъ прислуги. Сакли построены на церковной землѣ родителями тѣхъ учениковъ, не оштукатурены, не обмазаны, не рѣдко съ весьма замѣтными щелями; во многихъ изъ нихъ нѣтъ другихъ отверстій кромѣ дверей, нѣтъ и столовъ; въ большей части ихъ пища готовится на небольшомъ кострѣ, разложенномъ на земляномъ полу. Свѣтлые припасы въ сыромъ видѣ привозятся родными или покупаются въ городѣ, а воспитанники, по окончаніи занятій въ классѣ, сами ходятъ за водой, собираютъ дрова и готовятъ себѣ пищу. Стоимость содержанія каждаго изъ учениковъ, живущихъ въ собственныхъ сакляхъ, не превышаетъ 25 или 30 рублей въ годъ. Въ поущеніи такой и подобной обстановки ученическихъ квартиръ, идущей въ разрѣзъ самымъ снисходительнымъ педагогическимъ и санитарнымъ требованіямъ, нельзя винить училищное начальство; оно заботилось внести, какія возможно, улучшенія въ внѣшній бытъ своихъ воспитанниковъ, но не могло достигнуть полною осуществленія своихъ заботъ по причинѣ родителей, дѣти которыхъ обучаются въ училищахъ. Духовенство упомянутыхъ епархій само сознаетъ нужду въ устройствѣ

правильныхъ, на педагогическихъ началахъ основанныхъ общежитій при училищахъ; но недостатокъ средствъ служилъ доселѣ единственнымъ препятствіемъ къ осуществленію всѣхъ составлявшихся по сему предмету предположеній. Въ настоящее время, послѣ полнаго преобразованія училищъ вологодской, олонецкой и закавказскихъ епархій, въ силу распоряженій высшего духовно-учебнаго начальства и благодаря дѣятельному участию принятому въ устройствѣ ученическихъ общежитій епархіальными преемниками, можно надѣяться, что крайне неблагоприятныя условія жизни воспитанниковъ духовныхъ училищъ на вольнонаймныхъ квартирахъ будутъ наконецъ устранены и въ заведеніяхъ упомянутыхъ епархій, какъ устранены уже во многихъ другихъ, гдѣ физическое воспитаніе обучающихся дѣтей приведено въ ближайшее и полное соотвѣтствіе съ требованіями училищнаго устава. Между такими училищами выдаются особенно подольское и екатеринославское. При томъ и другія изъ нихъ учреждены общежитія, въ которыхъ помѣщается большая часть воспитанниковъ и содержится во всѣхъ отношеніяхъ весьма удовлетворительно. Не менѣе удовлетворителенъ и надзоръ за поведеніемъ воспитанниковъ въ обоихъ училищахъ. Кромѣ смотрителя и его помощника за учениками наблюдаютъ еще двое учителей-надзирателей, содержимыхъ на счетъ духовенства и помѣщающихся въ одномъ зданіи съ воспитанниками.

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.

Опредѣлена благочиннымъ села Урусова, раненбургскаго уѣзда, священникъ Михайль Дядьковъ, а по благочинію г. Зарайска соборнаго протоіерея Михаила Ремезова, избранный на должность лепоуховаго духовенствомъ благочинія священникъ Троицкой г. Зарайска церкви Іоаннь Смирновъ.

Опредѣлена на священническую вакансію къ церкви села Агламазова, съ званіемъ помощника настоятеля Агламазовско-Сережевскаго прихода, учитель донковскаго духовнаго училища, студентъ рязанской семинаріи Стахій Полянскій.

Дозволено исправленіе священническаго служенія по церкви прихода села Александрова, рязанскаго уѣзда, заштатному священнику села Рядинокъ, зарайскаго уѣзда, Константину Соловьеву — до поступленія штатнаго священника.

Переведены на штатныя вакансіи псаломщиковъ: г. Рязани

Ильинской церкви, состоявшій на вакансіи псаломщика, діаконь Сергій Хупотскій — къ Казанской церкви рязанскаго дѣвичьяго монастыря; Села Делехова, скопѣнскаго уѣзда, исправлявшій должность псаломщика, причетникъ Иванъ Антифоновъ — въ село Боровое, тогожъ уѣзда, а сего села сверхштатный дьячекъ Александръ Твердовъ — на мѣсто причетника Ивана Антифанова, всѣ трое согласно ихъ прошеніямъ; первый съ званіемъ состоящаго на вакансіи псаломщика, а послѣдніе исправляющихъ должность псаломщиковъ.

Выданы свидетельства о непринадлежности къ духовному званію: уволенному изъ II класса рязанской духовной семинаріи воспитаннику Егору Новикову; сыну заштатнаго пономаря села Апоняищъ, зарайскаго уѣзда, Василия Лебедева, Алексѣю Лебедеву и сыну умершаго пономаря рязанскаго уѣзда, села Алканова, Ивана Мелисеина, Петру Мелисину.

Умерли: настоятель Колычевско-Грязновскаго прихода, равенбургскаго уѣзда, священникъ села Колычева Іоаннь Левитовъ; настоятель Стрѣлецкаго прихода, михайловскаго уѣзда, священникъ Павелъ Вознесенскій; сверхштатный дьячекъ села Выжелѣса, спасскаго уѣзда, Николаевской церкви, Теодоръ Спасскій, и вдова священника села Раменокъ, егорьевскаго уѣзда, Евдокія Глѣбова.

Уволенъ изъ числа послушниковъ въ первобытное состояніе, по собственному прошенію, послушникъ рязанскаго Богословскаго монастыря Степанъ Романовъ.

Исключенъ изъ числа послушниковъ донковскаго Покровскаго монастыря послушникъ Василій Починскій.

Присоединена къ православію лютеранка, жена кандидата, унтеръ-офицера музыкальной команды 2-го кадетскаго корпуса, Прохора Александрова, Гедвила Яковлева, съ нареченіемъ *Марією*, священникомъ села Унгора, сапожковскаго уѣзда, Николаемъ Бѣлкинымъ.

Утвержденъ законоучителемъ въ училищѣ села Жерновищъ, спасскаго уѣзда, помощникъ настоятеля Жерновищенскаго прихода, священникъ Стефанъ Поетниковъ.

Опредѣлены законоучителями въ училища сель: Ловець, зарайскаго уѣзда, — состоящій на вакансіи псаломщика при церкви того села, діаконь Теодоръ Отрадинъ, и Жюкина, михайловскаго уѣзда, — студентъ рязанской духовной семинаріи Иванъ Ансеровъ.

Редакторъ, Каѳедраальный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Димитрій Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губер. правленія.

ПРИЗВАНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 13.

Содержаніе: Чтенія по исторіи христіанской Церкви. (Продолженіе). — Св. пророкъ Давидъ. (Продолженіе). — Мѣры для предохраненія отъ совращенія въ расколъ — Способы леченія водобогви д-ра Вюссона. — Объявленія.

ЧТЕНІЯ ПО ИСТОРИИ

ХРИСТИАНСКОЙ ЦЕРКВИ

(Продолженіе).

ЧТЕНІЕ ПЯТИДЕСЯТОЕ.

Патріархъ Самуиль I (1764—1780 гг.) и произведенная имъ реформа въ патріаршемъ управленіи.

Въ 1764 г. на константинопольскій патріаршій престолъ вступилъ Самуиль I. Онъ принадлежалъ къ одной изъ знатныхъ и богатыхъ фанариотскихъ фамилій, отличался умомъ, ученостію, строгостію жизни, твердымъ характеромъ и административными и политическими способностями. Къ его времени патріархія находилась въ такомъ же печальномъ положеніи, въ какомъ была въ прежніе вѣка. Поставленіе и низложеніе патріарховъ вполнѣ зависѣло отъ корыстолюбиваго турецкаго правительства; искательства патріаршаго престола, сопровождавшіяся интригами и подсунами, продолжались; управленіе патріархатомъ было безпорядочное; долги патріархія были чрезмѣрные и т. п. Самуиль I болѣе, чѣмъ кто-либо, сознавалъ такое положеніе дѣлъ и рѣшился сдѣлать попытки къ уничтоженію упомянутыхъ злоупотребленій при посредствѣ нѣкоторыхъ реформъ въ патріаршемъ управленіи. Вскорѣ же, по вступленіи на престолъ, онъ приступилъ къ преобразованію патріархата. Но

риаршаго Синода. Онъ установилъ правиломъ, чтобы въ Синодѣ *непрерывными постоянными* членами были восемь старѣйшихъ архіереевъ, епархіи которыхъ находились вблизи Константинополя. Кроме того, по его закону, въ составъ Синода вошли еще четыре мірянина (архонты) изъ знатныхъ грековъ купцовъ, а также одинъ изъ чиновъ патриаршаго двора, именно *великій логофетъ*, который, при турецкомъ владычествѣ, получилъ важное значеніе, такъ какъ только чрезъ него патриархъ сносился съ правительствомъ. Все эти лица, подъ предѣдательствомъ патриарха, собственно и составляли Синодъ. Далѣе, Самуилъ установилъ, что бы вѣдѣнію этого Синода подлежали все дѣла, касавшіяся всего патриархата, и что бы они рѣшались непрерывно при участіи патриарха и всехъ членовъ Синода или, по крайней мѣрѣ, большинства. А что бы ни патриархъ безъ Синода, ни члены Синода безъ патриарха не могли постановлять рѣшеній, онъ установилъ, что бы ко всемъ важнымъ бумагамъ и документамъ, исходящимъ изъ патриархии, прикладывалась патриаршая печать; печатать же была раздѣлена на четыре части, изъ которыхъ каждая хранилась у одного изъ четырехъ старѣйшихъ архіереевъ, а у патриарха оставался средній столбикъ или ключъ печати. Такимъ образомъ, что бы приложить печать къ дѣловой бумагѣ, необходимо требовалось присутствіе патриарха и четырехъ синодальныхъ архіереевъ, а за этимъ необходимо слѣдовало и совѣстное обсужденіе и рѣшеніе дѣла. При этомъ нужно замѣтить еще, что архіереи, хранившие части печати, обязаны были постоянно находиться въ Константинополѣ, и патриархъ не имѣлъ права высылать ихъ въ ихъ епархіи. Въ частности Самуилъ предоставилъ Синоду завѣдываніе финансовыми дѣлами патриархія въ избѣжаніе произвольныхъ распоряженій со стороны патриарховъ, а также право избранія и низложенія патриарховъ. При этомъ было постановлено, что турецкое правительство тогда только можетъ низложить патриарха или утвердить новаго, когда получитъ о томъ формальное представленіе Синода. Закономъ же было постановлено, что бы расходы, потребныя при избраніи новаго патриарха, простирались не выше 40,000 шастровъ (2,000 р. с.). Что касается самаго избранія патриарховъ, то, по закону Самуила, оно должно было производиться Синодомъ, при участіи находящихся, во время избранія, въ Константинополѣ архіереевъ, въ присутствіи правительственнаго комиссара и съ одобренія народа. Все эти постановленія Самуила были утверждены султаномъ Мустафой III. Своею реформою Самуилъ, повидимому, достигъ того, что турецкое правительство само отказалось отъ произвольнаго распоряженія патриаршимъ престоломъ и отъ строгихъ выборовъ съ патриарховъ. Искаательства патриаршаго престола, послѣ того какъ установленъ былъ опредѣленный порядокъ избранія патриарховъ, должны были бы прекратиться; самое управленіе Церковію должно было бы измѣниться къ лучшему послѣ преобразования Синода. Дѣйствительно, реформа Самуила могла бы сопровождаться такими благими послѣдствіями, если бы онъ имѣлъ возможность упрочить ее. Но этого

не возможно было сдѣлать при томъ государственномъ строѣ, какой существовалъ въ Турціи,—и постановленія Самуила, поэтому, не произвели существенныхъ перемѣнъ въ жизни Церкви.

Изъ другихъ дѣйствій Самуила I особенно замѣчательны—мѣры принятія имъ для погашенія долговъ патриархіи, и попытки, въ нѣкоторой степени увѣнчавшіяся успѣхомъ,—поставить константинопольскаго патриарха въ главѣ всѣхъ христіанъ востока не только въ гражданскомъ, но и въ Церковномъ отношеніи, съ подчиненіемъ ему самостоятельныхъ, *автокефальныхъ* Церквей. Долги патриархіи, о которыхъ Самуиль замѣчалъ, что они тяжелѣе египетскихъ пирамидъ, сильно смущали его. Къ погашенію ихъ онъ пригласилъ всѣхъ епархіальныхъ архіереевъ, которые, поэтому, при самомъ вступленіи на кафедры давали письменныя обязательства въ уплатѣ извѣстной части долговъ, а до уплаты вносили проценты. Стремленія подчинить константинопольскому престолу автокефальныя Церкви обуславливались особеннымъ, сложившимся издавна, положеніемъ константинопольскаго патриарха въ ряду другихъ патриарховъ и важнымъ его значеніемъ въ гражданскомъ отношеніи при турецкомъ владычествѣ. Эти стремленія проявлялись и у прежде бывшихъ патриарховъ; но Самуиль первый рѣшился осуществить ихъ на практикѣ, между прочимъ, съ цѣлю ввести стройный порядокъ управления и въ автокефальныхъ Церквахъ. Такъ въ 1766 г. онъ съ своимъ Синодомъ избралъ и рукоположилъ патриарховъ антиохійскаго и александрійскаго, безъ сношенія съ Церквами антиохійскою и александрійскою, какъ будто-бы кафедры этихъ патриарховъ были подчинены ему. Къ дальнѣйшему, впрочемъ, ни къ чему не повело такое распоряженіе. Не то было съ автокефальнымъ патриархатомъ ипекскимъ въ Сербіи и архіепископіею охридскою въ Болгаріи. Воспользовавшись разными обстоятельствами, Самуиль успѣлъ такъ поставить дѣло, что, по желанію Синода и распоряженію турецкаго правительства, въ 1766 г. охридская архіепископія была формально подчинена константинопольскому патриарху (1). Въ заключеніе о Самуилѣ I нужно сказать, что онъ былъ ревностнымъ борцомъ за православіе противъ латинянъ (на островѣ Хиосѣ въ 1766 г.) и покровителемъ духовнаго просвѣщенія. Въ 1768 году Самуиль былъ низложенъ съ кафедры Синодомъ въ силу предоставленной ему самимъ же Самуиломъ власти. Главною причиною низложенія была выставлена его излишняя строгость. Въ 1772 г. онъ во второй разъ занялъ патриаршую кафедру и пробылъ на ней съ небольшимъ годъ, а затѣмъ опять былъ низложенъ, какъ человекъ тяжелый и излишне строгій. Удалившись на островъ Халхи, Самуиль прожилъ тамъ до своей смерти въ 1780 году.

(1) Подробности уничтоженія автокефальности ипекскаго патриархата и охридской архіепископіи будутъ изложены въ исторіи Церквей сербской и болгарской.

Состояніе іерархіи послѣ Самуила I-го

Реформа Самуила I-го, какъ замѣчено выше, не принесла той пользы, какой можно было ожидать отъ нея. Турецкое правительство, утвердивши постановленія Самуила, отказалось отъ произвольнаго вмѣшательства въ дѣла Церкви только на бумагѣ; на дѣлѣ же оно не думало измѣнять своихъ отношеній къ ней. Въ такомъ государствѣ, какъ Турція, иначе и быть не могло; турецкій деспотизмъ не зналъ и не хотѣлъ знать никакихъ ограниченій, хотя бы эти ограниченія были изложены письменно и возведены имъ самимъ на стень закона. Поэтому, и послѣ Самуила мы видимъ тоже произвольное распоряженіе патріаршимъ престоломъ со стороны турецкаго правительства и тѣже поборы съ патріарховъ. Съ другой стороны греческіе епископы и фанарскіе аристократы такъ сжились съ интригами и происками, что не могли обойтись безъ нихъ. Въ этомъ случаѣ реформа Самуила нисколько не повліяла на нихъ. Напротивъ, въ ней синодальные архіереи и допущенные въ Синодъ фанариоты находили оправданіе своимъ интригамъ и проискамъ; каждый изъ нихъ, въ силу предоставленной имъ постановленіями Самуила власти, считалъ себя въ правѣ контролировать дѣйствія патріарха, находить въ его управленіи дѣйствительные или мнимые недостатки, содѣйствовать его низложенію и, наконецъ, хлопотать за своего кандидата на патріаршій престолъ. Такимъ образомъ, греческая іерархія и послѣ Самуила I-го, несмотря на его реформу, страдала отъ тѣхъ же золъ деспотизма правительства и интригъ фанариотовъ и разныхъ искателей патріаршаго престола. Особенно много бѣдствій перенесла іерархія въ патріаршество *Григорія V* и во времена, слѣдовавшія непосредственно за его мученическою кончиною. Въ первый разъ Григорій вступилъ на кафедру въ 1798 г. и занималъ ее полтора года. Это былъ пастырь замѣчательный. Онъ велъ жизнь строго—аскетическую, отличался точнымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, твердостью убѣжденій и ревностію по вѣрѣ. Не смотря на краткость своего правленія, онъ успѣлъ сдѣлать много добраго, — возобновилъ, напр., обветшавшую патріархію, устроилъ въ ней, съ разрѣшенія правительства, типографію и занимался изданіемъ полезныхъ книгъ. Его управленіе было строго—правдивое; онъ ревностно слѣдилъ за дѣятельностію подчиненныхъ ему епископовъ, преслѣдовалъ безпорядки и злоупотребленія и. т. п. Синодальныхъ архіереевъ, напр., которые, живя въ Константинополѣ, заботились только объ удовольствіяхъ жизни, онъ выслалъ въ ихъ епархіи, оставилъ при себѣ только не многихъ. Такой строгій патріархъ, конечно, не могъ нравиться, привыкшимъ къ безпорядкамъ, архіереямъ и клирикамъ, они оклеветали его предъ правительствомъ, какъ человѣка безпокойнаго и неспособнаго управлять народомъ, по сему онъ былъ низложенъ и сосланъ на Афонъ. Послѣ шестилѣтняго пребыванія на Афонѣ, въ 1806 г. Григорій вторично былъ приглашенъ на патріаршество, но чрезъ два года былъ опять низложенъ и сосланъ на

Аеоиъ. На этотъ разъ изложеніе послѣдовало вслѣдствіе того, что прежде бывший патриархъ Каллиникъ поднесъ большую сумму денегъ одному приближенному султана, который и сдѣлалъ его за это патриархомъ вмѣсто Григорія. Въ третій и послѣдній разъ Григорій былъ избранъ на престолъ въ 1818 г. Въ это время между греками уже было сильное броженіе; мысль объ освобожденіи отъ турецкаго ига занимала многихъ; средства для борьбы съ турками готовились дѣятельно. Положеніе патриарха было весьма затруднительное. Съ одной стороны онъ не могъ не сочувствовать стремленію грековъ завоевать себѣ политическую и религіозную независимость, съ другой—онъ былъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ турецкимъ правительствомъ за спокойствіе и повиновеніе всѣхъ его христіанскихъ подданныхъ. При такомъ положеніи дѣлъ требовалась съ его стороны особенная осторожность въ дѣйствіяхъ. И Григорій держалъ себя, дѣйствительно, осторожно; его сочувствіе національному дѣлу грековъ, его участіе въ подготовленіи средствъ для священной борьбы съ врагами христіанства было тайною какъ для турецкаго правительства, такъ и для большинства самихъ грековъ. Лица, подготовлявшія возстаніе грековъ, понимали опасное положеніе патриарха и предлагали ему заблаговременно удалиться изъ Константинополя. Но онъ не соглашался на это, такъ какъ съ одной стороны считалъ для себя позорнымъ оставлять свою поству въ такіа бѣдственные времена, а съ другой—его бѣгство могло еще болѣе ожесточить турокъ и подать имъ поводъ къ совершенному истребленію христіанъ; онъ спокойно ожидалъ хода событій и рѣшился даже пожертвовать, вмѣстѣ съ другими, жизнью за вѣру и народность. Въ 1821 году началось возстаніе въ дунайскихъ княжествахъ. Едва только получено было извѣстіе объ этомъ въ Константинополѣ, какъ султанъ потребовалъ, что бы патриархъ отлучилъ и проклялъ возставшихъ. Григорій, опасаясь, въ случаѣ отказа, поголовнаго избіенія христіанъ, вынужденъ былъ повиноваться. Отлучительная грамота, наполненная страшными проклятiями, возставшихъ торжественно прочитана была въ церкви, между прочимъ въ присутствіи турокъ, знавшихъ греческій языкъ (2). Вскорѣ пришло извѣстіе о возстаніи грековъ въ Пелопонезѣ; турки страшно озлобились на патриарха, такъ какъ Пелопонезъ былъ его родиною, обвиняли его въ содѣйствіи возставшимъ и порѣшили умертвить. 10 апрѣля 1821 года въ первый день Пасхи, явился въ патриархію правительственный чиновникъ, собралъ синодальныхъ архіереевъ и потребовалъ именованіе султана, что бы они выбрали новаго патриарха. Выбранъ былъ Евгений Писидійскій, который тотчасъ же и отправился къ великому визирю за утвержденіемъ. На Григорія, между тѣмъ, напала вооруженная толпа, схватила его и повела къ допросу, послѣ котораго онъ не-

(2) Есть преданіе, что патриархъ и члены Синода скорѣ же послѣ изданія отлучительной грамоты, сняли отлученіе и проклятiе съ возставшихъ, въ виду того, что то и другое произнесено ими невольно, по принужденію.

медленно был повѣшенъ въ воротахъ патриархіи. Новый патриархъ Евгеній, возвращаясь въ патриархію отъ визира, съ ужасомъ смотрѣлъ на повѣшенное тѣло своего предшественника. Тѣло Григорія находилось на виселицѣ въ продолженіе трехъ дней, затѣмъ было отдано евреямъ, которые долго владели его по улицамъ и, наконецъ, бросили въ море. Греки замѣтили мѣсто, гдѣ оно было брошено, достали его и успѣли переправить въ Одессу, гдѣ оно и было похоронено. Черезъ пятьдесятъ лѣтъ въ 1871 году, когда свободное Эллинское королевство праздновало пятидесятилѣтній юбилей освобожденія грековъ отъ турецкаго ига, тѣло патриарха Григорія, этого поборника національной свободы, торжественно было перенесено изъ Одессы въ Аѳины. — Мученичество Григорія было только началомъ жестокостей турокъ по отношенію къ греческому духовенству. Синодальные и другіе архіереи, находившіеся въ Константинополѣ, отчасти были заключены въ тюрьму, отчасти казнены. Въ Адрианополѣ въ іюнѣ 1821 года повѣшенъ былъ бывшій патриархъ Кирилль VI, проживавшій здѣсь послѣ своего отреченія отъ престола въ 1818 году; вмѣстѣ съ нимъ казнено было еще три епископа и много знатныхъ грековъ. Преемнику Григорія, Евгенію, пришлось претерпѣвать страшныя истязанія. Черезъ двѣнадцать дней по вступленіи его на кафедру, турки ворвались въ патриархію, схватили патриарха, владели его, били, вырывали изъ его бороды по волоску и, наконецъ, ограбили его и патриархію; черезъ полтора года онъ заболѣлъ отъ перенесенныхъ имъ истязаній и умеръ. Преемника Евгенія, Аѳенна III (1822—1824 г.), когда, по поводу его низложенія въ 1824 г. произошло народное волненіе, турки хотѣли было умертвить, и не привели своего намѣренія въ исполненіе только потому, что боялись европейцевъ, которые сильно негодовали за убійство Григорія. Вообще всѣхъ, во время возстанія, казненныхъ турками митрополитовъ, архіепископовъ и епископовъ насчитываютъ до осмидесяти. Казненныхъ изъ низшаго духовенства нужно считать сотнями. Такъ, напр., когда въ началѣ возстанія въ Константинополѣ всѣ храмы были разрушены и духовенство стало отправлять богослуженіе подъ открытымъ небомъ, турки умертвили свыше пятидесяти духовныхъ лицъ.

СВ. ПРОРОКЪ ДАНИИЛЬ

и его книга.

(Продолженіе).

Чтобы вѣрнѣе понять задачу пророчества въ указанныхъ видѣніяхъ, для этого слѣдуетъ взять въ надлежащее вниманіе тѣ лица, которымъ открываются Богомъ видѣнія. Видѣніе 2 гл. открываетъ

ся Навуходоносору, языческому властелину, основателю всемірної Вавилонской монархіи, — открывается въ отвѣтъ на его „мысли о томъ, что имѣеть быть послѣ настоящаго“ (2, 29), и открываетъ собою то, „что имѣеть быть послѣ настоящаго и что имѣеть быть въ концѣ дней“ (2, 45. 22) т. е. открываетъ именно то, на чемъ останавливались мысли царя. О чемъ же именно могли быть мысли у Навуходоносора относительно будущаго? Разумѣется не о чемъ иномъ, какъ объ историческихъ судьбахъ міра, и въ частности о судьбѣ созданной имъ монархіи и судьбѣ той всемірной власти и силы, которая нашла свое осуществленіе и проявленіе въ этой монархіи. Что въ будущемъ предстоитъ этой власти и силѣ? Будетъ ли она заправительницею судебъ историческаго міра, оставаясь и укрѣпляясь въ монархіи Вавилонской, или же новые перевороты ожидаютъ міръ и Вавилонская монархія должна пасть, уступивъ свое мѣсто другимъ долженствующимъ возникнуть монархіямъ всемірнымъ? Каковы будутъ эти монархія и къ чему наконецъ придетъ міръ путемъ историческихъ переворотовъ, однѣ монархія разрушающихъ, а другія воздвигающихъ? Вотъ предметы, на которыхъ съ недоумѣлыми вопросами, безъ сомнѣнія, останавливался умъ обладателя великою монархіею. Эти предметы опредѣляютъ собою и задачу Божія откровенія. Если это откровеніе, по изволенію Господа, дается въ отвѣтъ на думы царя, на думы о судьбахъ историческаго міра народовъ, о судьбѣ міровыхъ монархій, или собственно о судьбѣ созданной имъ, заправляющей судьбами народовъ и въ міровыхъ царствахъ находящей свое истинное проявленіе всемірной власти; то задачей его должно быть раскрытіе тѣхъ главныхъ всемірно-историческихъ формъ, въ которыхъ всемірная власть найдетъ свое осуществленіе, или, иначе сказать, должно быть предугазаніе долженствовавшихъ возникнуть въ мірѣ всемірныхъ монархій, какъ такихъ монархій, которыя на извѣстное время дѣлаются заправительницами судебъ народовъ, — и притомъ предугазаніе только въ томъ періодѣ ихъ состоянія, когда онѣ становятся именно обладательницами всемірной надъ міромъ власти и въ данномъ отношеніи преемницами прежней, но уже погибающей или погибшей всемірной монархіи. При такомъ характерѣ задачи откровенія 2 гл. исключалась надобность въ изображеніи царства Божія въ его періодъ воинствующаго состоянія, въ періодъ его постепеннаго, путемъ борьбы приобретаемаго владычества надъ міромъ и утвержденія въ этомъ мірѣ. Въ противовѣсъ мірскимъ царствамъ, которыя, по задачѣ видѣнія, имѣли быть выведенными въ періоды ихъ всемірнаго властительства, имѣли быть выведенными какъ

представители въ данное время всемірной, составлявшей предметъ думъ Навуходоносора, власти, и царство Господне должно было быть выведено въ его состояніи, въ какомъ оно и откроется на землѣ, по низверженіи всѣхъ мірскихъ царствъ, — откроется какъ царство, въ истинномъ смыслѣ всемірное и притомъ какъ царство вѣчное, непрестающее. Такое же предуказаніе царства Божія въ его именно состояніи полнаго торжества надъ всѣми враждебными силами и полнаго и одиночнаго владычества по всей землѣ требовалось и задачею видѣнія 7 гл. Видѣніе это по своему содержанию существенно тождественно съ сновидѣніемъ 2 гл., но открывается оно уже не для Навуходоносора, въ то время носителя міровой власти, а для страдавшаго подъ игомъ этой власти народа Господня. Народъ Господень нуждался въ подкрѣпленіи, въ утѣшеніи и вразумѣніи относительно грядущихъ судебъ своихъ; и видѣніе дается, разумѣется, въ цѣляхъ вразумленія общества относительно неизвѣстнаго для него будущаго и въ цѣляхъ истиннаго утѣшенія. А что же могло служить этимъ цѣлямъ, какъ не предуказаніе всего до конца времени историческаго хода боговраждебной міровой власти въ ея главныхъ моментахъ проявленія, ея окончательнаго пораженія и славнаго открытія обѣтованнаго царства Господня, открытія въ его состояніи полнаго торжества надъ тою боговраждебною всемірною властію, подъ игомъ которой должно было страдать общество Господне и съ которою должно вести борьбу тяжелую и страшную до конца міра!

Если же видѣнія 2 и 7 гл. имѣютъ своею задачею предуказаніе всемірно-историческихъ формъ проявленія мірской власти, предуказаніе раскрытія этой власти въ ея главныхъ моментахъ проявленія до конца міра, до времени открытія царства Господня въ его состояніи полнаго торжества и славы, и если это царство дѣйствительно въ такомъ именно состояніи всеожидающаго окончательнаго торжества въ видѣніяхъ, сообразно съ ихъ задачею, открывается; то разумѣніе подъ четвертымъ царствомъ царства Римскаго пророческимъ образомъ представленія нисколько не отвергается, а задачею видѣній требуется даже. Въ этомъ отношеніи для насъ должно быть особенно поучительно откровеніе 2 гл. Въ этомъ откровеніи, данномъ обладателю всемірной власти, задумывавшемуся о судьбахъ міровыхъ монархій, странно было бы видѣть предуказаніе во всемірно-историческомъ отношеніи незначительныхъ царствъ: Сирійскаго и Египетскаго и не находить предуказаніе замѣчательнѣйшей въ этомъ отношеніи монархіи Римской, такой монархіи, въ которой основанное Навуходоносоромъ и составлявшее предметъ его задумчивыхъ размышленій

міровое владычество дошло до высшей степени своей крѣпости и проявилось во всей широтѣ своего внѣшняго распространенія по землѣ. Возраженіе Бухарева, что по толкованію пророчества о Римской имперіи, сироегипетское владычество, значеніемъ неблагоприятности царству Божію превосходящее не только александрово, миди-персидское, но и вавилонское владычество, остается въ тѣни, (Бухар. 47) не имѣетъ силы. Въ отношеніи къ видѣнію 2 гл. особенно это возраженіе неурялимо. Какъ царства во всемірно-историческомъ отношеніи незначительныя, какъ царства второстепенныя, они, естественно, должны быть созерцаемы слитно въ одной формѣ съ тою всемірною монархіею, изъ которой должноствовали выдти. Не требовало особенно подробнаго, обособленнаго и раздѣльнаго предуказанія этихъ царствъ и видѣніе 7 гл. Правда, это видѣніе дается народу Божію, дается тому народу, въ отношеніи къ которому сироегипетское владычество было дѣйствительно особенно неблагоприятно, но тѣмъ неменѣе обстоятельное предуказаніе ихъ задачею видѣнія исключалось. Сравнивая это видѣніе съ послѣдующими, данными для Израиля видѣніями 8 и 10-12 гл., мы замѣчаемъ такое между ними взаимное отношеніе. Видѣнія 8 и 10-12 гл. представляютъ собою, по отношенію къ видѣнію 7 гл., подробнѣйшее раскрытіе тѣхъ частей изъ этого видѣнія, которыя имѣли ближайшее и тѣснѣйшее отношеніе къ ветхо-завѣтному обществу Господню. Видѣніе 8 гл. болѣе опредѣленно, чѣмъ видѣніе 7 гл., говоритъ о мидо-персидскомъ владычествѣ и еще опредѣленнѣе о греко-македонскомъ въ связи съ вышедшими изъ него четырьмя царствами и хульнымъ, боговраждебнымъ рогомъ. А видѣніе 10—12 гл. еще подробнѣе говоритъ о томъ и другомъ владычествѣ, какъ бы восполнивъ собою недосказанное въ видѣніи 8 гл. Тутъ уже мы находимъ подробное предъизображеніе борьбы вышедшихъ изъ александровой монархіи и наиболѣе боговраждебныхъ обществу Господню царствъ южнаго-Египетскаго и сѣвернаго-Сирійскаго. Принимая во вниманіе это взаимное отношеніе видѣній, принимая во вниманіе и все вышесказанное о задачѣ видѣнія 7 гл. относительно открытія царства Божія на землѣ, мы должны признать это видѣніе по отношенію къ видѣніямъ 8 и 10—12 гл. видѣніемъ основнымъ, по задачѣ своей видѣніемъ характера общаго и въ этомъ смыслѣ видѣніемъ, намѣчающимъ только главныя и наиболѣе рельефныя фазы проявленія боговраждебной міровой власти, ея постепеннаго всемірно-историческаго развитія и раскрытія и ея окончательнаго уничтоженія силою обѣтованнаго царства Господня, словомъ видѣніемъ такимъ, въ которомъ опять таки, какъ и

въ видѣніи 2 гл., слѣдуетъ искать предуказанія, на ряду съ монархіями Вавилонской, Мидо-Персидской и Грекомакедонской, монархіи Римской, а не второстепенныхъ царствъ Сирійскаго и Египетскаго. Насколько позволялъ общій характеръ видѣнія эти царства предуказаны въ видѣніи 7 гл. въ образѣ четырехъ головъ барса. А затѣмъ подробнѣйшее и обстоятельнѣйшее предуказаніе этого боговраждебнаго владычества сироегипетскаго, по указанному нами плану видѣній, принадлежало уже по слѣдующимъ видѣніямъ 8 и 10—12 гл.

2) Бухаревъ говоритъ, что толкованіе пророчества о четвертомъ царствѣ, какъ царствѣ Римскомъ, имѣетъ противъ себя исторію. Царство Божественнаго камня, отторгнутаго отъ горы, по свидѣтельству исторіи, явилось и распространилось во всемірную гору, или, что тоже, христіанская Церковь открылась, распространилась и утвердилась во всемъ мірѣ при существованіи и большею частію въ предѣлахъ почти всемірной Римской имперіи; по пророчеству же напротивъ, уже съ паденіемъ послѣдней должно и открыться и распространиться, въ мірѣ царство Божіе, — ибо камень, уже испровергнувъ символическое тѣло, сталъ шириться во всемірную гору (Бухар. 48). Но это возраженіе могло бы имѣть силу только въ такомъ случаѣ, если бы видѣнія 2 и 7 гл. говорили о раскрытіи царства Божія въ его состояніи благодати. А такъ какъ этого на самомъ дѣлѣ нѣтъ, такъ какъ въ видѣніяхъ этотъ періодъ постепеннаго раскрытія царства Господня только прикровенно и подразумѣвательно обозначается и начало перваго открытія царства созерцается слитно съ его вторымъ открытіемъ въ его состояніи всепобѣдительнаго торжества и славы, съ открытіемъ, которое должно воспослѣдовать въ концѣ временъ и на которомъ (открытіи) собственно и сосредоточивается открыженіе; то и возраженіе падаетъ. Несостоятельнымъ является и тотъ аргументъ, что Римская имперія не только не была разрушена открывшимся царствомъ Христовымъ, но была еще оживлена имъ и долгое время существовала по открытіи царства Христова. (Бухар. 48). Уже самое водвореніе въ этой имперіи христіанской Церкви было пораженіемъ и сокрушеніемъ тѣхъ боговраждебныхъ міровыхъ силъ, которыя дѣлали ее во всемірно-историческомъ отношеніи страшною и лютою, которыя довели ее до самообожанія въ лицѣ обоготворенія императоровъ ея и которыя по истинѣ съ небывалою до толѣ свирѣпостію и лютостію проявились въ жесточайшихъ гоненіяхъ ея противъ самой Церкви Христовой. Затѣмъ, и по видѣнію 2 гл. и еще яснѣе по видѣнію 7 гл., окончательное сокрушеніе Римская имперія должна понести отъ все-

побѣждающей силы царства Христова еще въ будущемъ, а именно въ лицѣ тѣхъ, обозначаемыхъ десятью пальцами ногъ статуи и десятью рогами страшнаго звѣря, царствъ, которыя въ концѣ времянь возникнутъ съ духомъ, направленіемъ и стремленіями монархіи, или собственно въ лицѣ того хульнаго рога, въ которомъ гордый, самообожающій, противобожественный духъ монархіи проявится въ послѣдней самой высшей степени своего безобразія (2, 34; 7, 10, 11). Возраженіе Бухарева: „говорить о продолженіи Римскаго царства въ новыхъ державахъ по законамъ, по праву и т. п., значить не изъяснять и изъясненіемъ упрощать пророчество, но придавать ему самый натянутый смыслъ и тѣмъ запутывать пророчество“ (стр. 49), — опровергается его же собственными словами. Держась своего взгляда, что подъ упоминаемыми въ видѣніяхъ царствами разумѣются такія царства, которыя должны покѣниться до открытія царства благодати, и въ тоже время яеными чертами откровенія 7 гл. вынуждаемый признать въ видѣніяхъ предугазаніе открытія собственно царства славы, по пораженіи антихриста и съ нимъ всѣхъ вообще враждебныхъ силъ, онъ говоритъ, что „четыре царства берутся у пророка какъ представители вообще всѣхъ враждебныхъ державъ Божіей царствъ“ (стр. 124), т. е. значить, тѣхъ царствъ, которыя должны существовать и открываться въ мірѣ въ періодъ отъ перваго открытія царства Господня въ его состояніи благодати до его втораго открытія въ состояніи славы и которыя по своей боговраждебности будутъ похожи на погибшія ветхозавѣтныя царства. Если Бухаревъ находитъ возможнымъ, безъ ущерба для простоты и ясности изъясненія смысла пророчества, признать четыре выведенныя въ видѣніи царства представителями послѣдующихъ боговраждебныхъ царствъ, находитъ возможнымъ признать проявленіе и какъ бы переходъ духа боговраждебности отъ царствъ прежде существовавшихъ къ царствамъ, которыя должны существовать въ теченіи раскрытія царства славы; то отчего же находитъ затемняющимъ смыслъ толкованіе, допускающее, что боговраждебный духъ Римской монархіи съ теченіемъ вѣковъ воздвигнетъ въ мірѣ царства съ стремленіями и направленіемъ, существенно родственными самой монархіи?

3) Что касается до параллельныхъ мѣстъ въ книгѣ прор. Даніила, то эти мѣста, находящіяся въ изображеніи хульнаго рога 8 гл., будто бы тождественнаго съ хульнымъ рогомъ 7 гл., и въ содержаніи 11 гл., достаточно выше разобраны, при чемъ было указано, что данныя мѣста не могутъ быть признаны параллельными, а потому и не могутъ служить какимъ либо аргументомъ противъ

толкованія пророчествъ о четвертомъ царствѣ какъ царствѣ Римскомъ.

4) Наконецъ относительно текста пророчествъ о четвертомъ царствѣ также было выше, а именно при раскрытіи содержанія видѣній, разъяснено, что онъ какъ нельзя болѣе подходитъ къ характеру Римской монархіи. Бухаревъ говоритъ, что разрушительный характеръ, чтобы все сокрушать и истончевать подобно желѣзу, характеризуетъ совсѣмъ не римскую политику, которая отличалась именно соблюденіемъ въ неприкосновенности обычаевъ, правъ, боговъ у покоряемыхъ народовъ и тѣмъ самымъ не менѣе, чѣмъ оружіемъ достигла всемірнаго владычества (ст. 51). Но такая политика во все не препятствовала Римскому царству быть крѣпкимъ какъ желѣзо. Этой политики царство стало держаться уже тогда, когда оно повсюду проявило уже свой желѣзный, всеокрушительный характеръ, покоривъ подъ свою желѣзную власть все окрестные народы и тѣмъ самымъ упрочивъ свое могущество въ мірѣ. При томъ этой политики оно держалось только относительно тѣхъ народовъ, которые легко сравнительно были покоряемы и не заявляли намѣренія силою возстанія свергнуть съ себя иго римскаго владычества. Народы же непокоровшіеся, или силою и покоренные, но не смирявшіеся подъ властію повелительницы, испытывали на себѣ всю силу ея всеокрушительнаго и беспощаднаго истребленія. Чтобы убѣдиться въ этомъ, стоитъ только вспомнить судьбу Карфагена и Іерусалима.

Наконецъ ставить такое возраженіе, какое ставитъ Бухаревъ, и притомъ ставить при разборѣ откровенія 2 гл., это значить, игнорировать истинную цѣль и значеніе сего откровенія. „Взоръ пророка, говоритъ Бухаревъ, устремленъ собственно на царство Бога небеснаго и на то отношеніе этого царства къ земнымъ, несовмѣстнымъ съ нимъ царствамъ, что послѣднія низлагаются побѣдоносною его силою. По свойству ветхо-завѣтнаго времени, представителемъ грядущаго царства былъ Израиль, а потому враждебныя Израилю царства являются несовмѣстными съ царствомъ Божиимъ. Сообразно ли съ этимъ то, чтобы между несовмѣстными съ царствомъ Божиимъ земными царствами указано было такое царство, при которомъ уже самъ Израиль сталъ во враждебное отношеніе къ царству Божию и которое въ отношеніи къ Израилю не на права Божественныя посягало (подобно царствамъ Вавилонскому, Персидскому и т. д.), напротивъ собственно было орудіемъ низлагающей этотъ уже боговраждебный народъ силы царства Божія. Въ эпоху Римской имперіи и открытія царства Божія, или христіанской Церкви, побѣдоносная низлагающая сила

этого вѣчнаго царства проявилась именно надъ Израилемъ и Римскую имперію, при всемъ первоначальномъ противленіи ея, успѣла присвоить себѣ и возродить. Слѣдовательно, по существу дѣла, въ эту эпоху долженъ бы подлежать пророческому взору самъ Израиль, какъ народъ христорборный и потому низлагаемый вѣчнымъ царствомъ, или разбиваемый таинственнымъ камнемъ, а не Римская имперія (стр. 51.—52).

Все возраженіе обосновывается на томъ, что откровеніе 2 гл., откровеніе, замѣтьте, данное Навуходоносору, а не Израилю, — имѣетъ задачею указать собственно царства враждебныя Израилю, ветхозавѣтному представителю грядущаго царства Божія. Но мы уже указали, что задача видѣнія 2 гл. была гораздо шире. Какъ откровеніе, сообщаемое языческому обладателю всемірной монархіи, сообщаемое въ отвѣтъ на его размышленія о судьбѣ всемірной, сосредочивающейся въ великихъ монархіяхъ власти, оно имѣло въ виду предуказать тѣ главныя, всемірно-историческія фазы, чрезъ которыя пройдетъ эта міровая власть, до-колѣ не дойдетъ до самой высшей степени своего боговраждебнаго раскрытія и пораженія въ концѣ временъ силою славнаго царства Господня. Съ этой точки зрѣнія въ видѣніи 2 гл. на первомъ планѣ стоитъ собственно не враждебность царствъ Израилю, а представляемая сими царствами всемірная власть, которая сама по себѣ, по своему существу есть власть боговраждебная и въ своей боговраждебности тѣмъ сильнѣе проявляется, чѣмъ шире, могущественнѣе, притязательнѣе и тверже распространяется въ мірѣ, стремясь къ большому и большому присвоенію себѣ правъ надъ міромъ и человѣкомъ и при томъ такихъ правъ, которые принадлежатъ исключительно Богу. Отсюда естественно, что царства въ откровеніи выводятся именно такія, въ которыхъ всемірная, человѣческая, но посягающая на права Божественныя и стремящаяся поставить себя на мѣсто Бога власть нашла свое наиболѣе усиленное и наиболѣе широкое распространеніе, т. е., выводятся именно всемірныя монархіи, о судьбѣ которыхъ и недоумѣвалъ Навуходоносоръ. Послѣ этого страннымъ кажется слышать возраженіе, что вмѣсто Римской монархіи, доведшей всемірную власть до наивысшей степени проявленія и даже до богопротивнаго, какъ неразъ уже было замѣчено, самообожанія ея въ лицѣ римскихъ императоровъ, слѣдовало бы ожидать въ эту эпоху указанія не Римской имперіи, а народа израилева, какъ будто бы Израиль въ это время былъ носителемъ міровой власти и какъ будто бы то или другое отношеніе его къ явившемуся Мессіи имѣетъ какое нибудь значеніе для Навуходоносора! А еще болѣе страннымъ

должно казаться возраженіе, когда будетъ принято въ надлежащее вниманіе то, что откровеніе предугадываетъ первое открытіе царства Господня слитно со вторымъ его открытіемъ и останавливается собственно не на первомъ открытіи, при которомъ проявилось противленіе Израиля царству Господню, а на этомъ последнемъ открытіи по низверженіи послѣдняго страшнаго врага Церкви—антихриста, въ которомъ боговраждебный духъ послѣдней монархіи дойдетъ до крайней степени своего богопротивнаго проявленія.

Этимъ и закончимъ нашу рѣчь о монархіяхъ.

Мѣры для предохраненія отъ совращенія въ расколъ.

1. Въ городахъ священнослужители обязаны, по случаю перемѣненія квартиръ, сообщать о зараженныхъ расколомъ своихъ прихожанахъ ближайшему причту въ дѣніе о томъ, что такое-то семейство, значащееся въ метрикахъ нашей церкви и исполнявшее христіанскія требы, переселилось въ вашъ приходъ.

2. Каждый причтъ о своихъ прихожанахъ, склоняющихся къ совращенію въ расколъ, обязанъ, на основаніи ст. 5 устава, сообщать мѣстному полицейскому или волостному управленію предостереженіе, чтобы такихъ-то вѣнчавшихся или крестившихся или возсоединившихся въ нашей Церкви, начинающихъ совращаться въ расколъ, не вписывать въ раскольническія метрики, какъ *не состоящихъ въ расколъ отъ рожденія*.

3. Вслучаѣ же обнаруженія означеннаго во второмъ пунктѣ сихъ правилъ раскольническаго злоупотребленія, причтъ обязанъ донести о семъ епархіальному начальству съ присовокупленіемъ а) выписки о записавшемся въ расколъ изъ раскольнической метрики, и б) выписки изъ церковной метрики о принадлежности его къ Церкви.

4. Выписку изъ раскольнической метрики о каждомъ раскольникѣ отъ рожденія, на основаніи 28 ст. устава, обязанъ причтъ просить отъ полицейскаго или волостнаго управленія: а) предъ заявленіемъ желанія присоединиться къ Церкви, б) предъ вѣнчаніемъ послѣ присоединенія съ личностію православною, г) а также и для обнаруженія злоупотребленія, изложеннаго въ 3-мъ пунктѣ сихъ правилъ.

5. О лицѣ, присоединившемся изъ раскола къ православію, увѣдомлять немедленно то полицейское или волостное управленіе, въ которомъ оно было записано раскольникомъ для настоящей отмѣтки.

6. Лицу православному, желающему вступить въ гражданскій бракъ съ лицомъ раскольническимъ, не выдавать метрическое свидѣтельство для вступленія въ означенный бракъ.

7. Для успокоенія же грубыхъ, возмутительныхъ раскольническихъ нападеній на Церковь православную, состоящихъ въ томъ, что они заявляютъ всѣмъ и каждому: „*вотъ-де и самое правительство признало наши вѣрованія (сектантскія) истинными, и даровало нашимъ вѣрамъ независимую отъ православной Церкви самостоятельность*“, — слѣдуетъ объяснять таковымъ, что прежде признанія какой-либо секты въ православной Россіи — самостоятельною вѣрою, непременно требуется по законамъ расколотрѣніе изложенія ея вѣроученія; — но такъ какъ изложеніе *одного* вѣроученія немислимо въ именуемомъ старообрядчествѣ, — ибо всякій старикъ учитъ по своему, — то не возможно же будетъ признать до сотни сектъ ежевно измѣняющихъ свои взгляды на вѣру — отдѣльными отъ православной Церкви и самостоятельными религіями; — но таковое явленіе есть и по достоинству называется *расколомъ, броженіемъ умовъ, темными понятіями*. Метрики же *раскольническія* по самому своему названію и назначенію не для того учреждены, чтобы раскольническія секты были признаны въ православномъ русскомъ государствѣ независимыми, самостоятельными вѣрами, но для того, чтобы привести въ порядокъ безпутное и безтолковое броженіе гражданскихъ дѣлъ въ именуемомъ старообрядчествѣ, — именно: а) чтобы имѣть возможность узнать точно послѣ смерти купца или мѣщанина законныхъ наслѣдниковъ родственнаго достоянія, б) чтобы имѣть возможность при ревизіи не лишитъ поземельнаго надѣла дѣйствительныхъ сыновъ — а не вольно прижитыхъ, в) чтобы имѣть возможность при исполненіи воинской повинности опредѣлить и дѣта настояція и льготы семейныя; вотъ для чего учреждены раскольническія метрики, а не для признанія раскольническихъ безтолковыхъ толковъ самостоятельными въ государствѣ религіями! Посему и веденіе означенныхъ метрикъ поручено не раскольническимъ мнимымъ наставникамъ, но или священнику церкви православной, или полицейскому чиновнику.

И такими мѣрами безпорядочный расколъ поставленъ будетъ въ порядокъ, какъ со стороны свѣтской, такъ и со стороны духовной власти, и уничтожится громадная разница видимая въ численности раскольниковъ. — По семейнымъ полицейскимъ спискамъ, раскольниковъ въ Имперіи до десяти милліоновъ: по свѣдѣніяхъ духовнымъ, раскольниковъ въ Имперіи не болѣе милліона; — въ именныхъ спискахъ записаны всѣ они новосовращающіеся

и новосовратившіеся отъ Церкви, и возвратившіеся къ Церкви, а въ духовныхъ свѣдѣніяхъ указаны только раскольники отъ рожденія, никогда не принадлежавшіе Церкви. („Истина“ 1875 г.)

СПОСОБЪ ЛЕЧЕНІЯ ВОДОБОЯЗНИ Д-РА БЮНСОНА

обращаетъ на себя особенное вниманіе по своей простотѣ, легкой возможности примѣнить его до прибытія медицинской помощи въ каждомъ селеніи, и повсюду укоренившемся въ Россіи обыкновенію употреблять, въ цѣляхъ врачеванія многихъ болѣзней, то самое средство, которое рекомендуется д-ромъ Бюнсономъ, какъ радикально излечивающее послѣдствія укушеній бѣшеными животными. *Способъ этотъ заключается въ употребленіи паровой ванны или обыкновенной русской бани*, леченіе которою д-ръ Бюнсонъ совѣтуетъ производить слѣдующимъ образомъ: укушеннаго бѣшенымъ животнымъ, у котораго однакожь не начались еще припадки водобоязни, свести, для предупрежденія развитія болѣзни, въ русскую баню, нагрѣтую до температуры отъ 46 до 50° Р. и продолжать это семь дней по одному разу въ день. Если же водобоязнь уже развилась, то достаточно сводить больного только одинъ разъ въ баню той же температуры 46—50° Р. и затѣмъ помѣстить его въ особой комнатѣ до совершеннаго выздоровленія.

Вотъ нѣсколько фактовъ изъ практики д-ра Бюнсона, послужившихъ ему основаніемъ рекомендовать паровую ванну или баню, какъ средство для леченія водобоязни.

Приглашенный разъ для поданія помощи женщинѣ, страдавшей водобоязнію въ послѣднемъ періодѣ, д-ръ Бюнсонъ послѣ сдѣланнаго кровопусканія нечаянно вытеръ свои руки платкомъ, напитаннымъ слюною умирающей. Замѣтивъ, что на указательномъ пальцѣ лѣвой руки была у него небольшая открытая раночка, онъ тотчасъ понялъ свою неосторожность, но, понадеявшись на способъ леченія, недавно имъ открытый, ограничился только тѣмъ, что вымылъ руки водою.

Думая, что болѣзнь не обнаружится ранѣ 40-го дня и имѣя много больныхъ, онъ откладывалъ со дня на день употребленіе своего средства, т. е. паровой ванны (бани).

На 9-й день, сидя въ кабинетѣ, онъ вдругъ замѣтилъ боль въ горлѣ и глазахъ и вмѣстѣ съ этимъ почувствовалъ свое тѣло на столько легкимъ, что ему казалось возможнымъ, подпрыгнувъ, подняться до необыкновенной высоты и даже удержаться на воз-

духъ. Волоса на головѣ у него были до того чувствительны, что онъ полагалъ возможнымъ пересчитать ихъ не смотря; слюна шла изъ рта постоянно; впечатлѣніе воздуха для него было чрезвычайно болѣзненно, и онъ избѣгалъ смотреть на блестящіе предметы, при этомъ было постоянное желаніе бѣгать и кусать, но не людей, а животныхъ и все что его окружало.

Онъ съ трудомъ могъ пить и при этомъ замѣтилъ, что видъ воды безпокоилъ его болѣе, чѣмъ боль горла.

Припадки повторялись каждыя 5 минутъ, и онъ тогда чувствовалъ боль, проходящую отъ указательнаго пальца вдоль нервовъ до лопатки.

Считая свой способъ леченія *только предохранительнымъ*, онъ сдѣлалъ паровую ванну съ намѣреніемъ не вылечиться, но задохнуться. Когда баня достигла температуры 52 град. Ц., всѣ припадки исчезли. Съ этого времени онъ чувствовалъ себя вполне здоровымъ. Этимъ способомъ онъ лечилъ 80 человекъ, укушенныхъ бѣшеными животными, и всѣ они были предохранены отъ заболѣванія.

Въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (№ 41, 1874 г.) сообщается, что недавно въ с.-петербургской клиникѣ произведены были опыты леченія водобоязни по способу Бюнсона, и результатъ былъ самый удовлетворительный.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Г Р А М О Т Е Й,

НАРОДНЫЙ ЖУРНАЛЪ

(ПРИНЯТЫЙ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ И ШКОЛАХЪ),

издаваемый Н. И. Алябьевымъ,

будетъ выходить въ 1875-мъ году ежемѣсячно, книжками отъ 7—10 печатныхъ листовъ, съ картинами и политипажками, которые будутъ прилагаться по мѣрѣ надобности и возможности.

Цѣль изданія „Грамотея“—доставить полезное, занимательное и дешевое чтеніе какъ простолюдину, такъ и всякому образованному человѣку, интересующемуся народнымъ дѣломъ.

„Грамотей“ будетъ заключать въ себѣ по программѣ, утвержденной правительствомъ, слѣдующіе отдѣлы.

1) Народныя повѣсти, рассказы, анекдоты, стихи, пѣсни, описанія, біографіи и некрологи замѣчательныхъ людей, преимущественно русскихъ.

2) Рассказы изъ исторіи Русскаго государства,

3) Рассказы о Россіи въ географическомъ, статистическомъ, этнографическомъ, торговомъ, промышленномъ и ремесленномъ отношеніи. Все, относящееся до русскаго сельскаго хозяйства и его улучшенія—Обзоръ жизни и особыхъ хозяйственныхъ занятій въ замѣчательныхъ мѣстахъ Россіи и другихъ странъ.—Открытія, изобрѣтенія и совѣты.—Народная гигиена,

4) Объявленія о выходящихъ въ свѣтъ народныхъ книгахъ съ ихъ критическою оцѣнкой, - о вызовѣ рабочихъ, о цѣнахъ на рабочія силы, о составленіи артелей, объ открытіи промышленныхъ и ремесленныхъ заведеній и пр.

5) Рассказы о природѣ и ея явленіяхъ.

6) Правительственныя распоряженія и постановленія. - Объясненіе необходимости знанія законовъ и указаніе на важнѣйшіе изъ нихъ съ поясненіемъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	На годъ.	На полгода
Безъ пересылки	3 р.	2 р.
Съ пересылкою	4 р.	2 р. 50 к.

Г.г. подписчики, подписавшіеся на „Грамотей“ 1875-го года въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1874 года, получаютъ въ видѣ премии, по собственному ихъ выбору, одно изъ слѣдующихъ сочиненій: 1) Война 1812-го года и князь Кутузовъ (съ портретомъ). Е. Желябужскаго. 2) Жизнь за океаномъ (съ 5-ю картинами) А. Пиге. 3) Очеркъ жизни и дѣятельности Іоанна-Генриха Песталоцци (съ портретомъ). Н. Михайлова. 4) Ученье-свѣтъ (съ 80-ю картинами). Н. Блинова.

Желающіе получать въ премію „Народный сельско-хозяйственный Календарь (съ картинами и политипажами), П. Преображенскаго, — сверхъ подписной цѣны на „Грамотей“ (4 р.), прилагаютъ еще 1 р.

ПОЛУГОДОВЫЕ ПОДПИСЧИКИ ЛИШАЮТСЯ ПРЕМИИ.

Подписка принимается въ Москвѣ — въ книжныхъ магазинахъ: Соловьева, Глазунова, Вольфа, Васильева и въ музыкальномъ магазинѣ Юргенсона; въ Петербургѣ — въ книжномъ магазинѣ „для иногородныхъ М. Надѣина и въ Одессѣ — въ конторѣ Мосягина и К^о.

Иностранцы подписчики надписываютъ свои требованія: въ Москву, въ контору редакціи „Грамотей“—на Тверской, въ Леонтьевскомъ переулкѣ, въ типографіи А. И. Мамонтова и К°. 1873.

ДУХОВНЫЙ УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

„СТРАННИКЪ“

за 1875 годъ.

СОДЕРЖАНІЕ ЯНВАРСКОЙ КНИЖКИ.

Членъ святѣйшаго правительствующаго Синода, преосвященный Сильверстъ Кулябка, архіепископъ санктпетербургскій. (1750—1761 г.). *Священника Микла Архангельскаго.*—Христосъ Спаситель, какъ посредникъ нравственнаго стремленія чело­вѣка къ соединенію съ Богомъ, и идеаль нравственности. *Ива­на Никольскаго.*—Составъ богослуженія въ первомъ христіанскомъ вѣкѣ. *Николая Невзорова.*—Слово въ день Богоявленія Господня. *Синодальнаго члена, высокопреосвященнѣйшаго Исидора, митропо­лита новгородскаго и с.-петербургскаго.*

БИБЛОГРАФІЯ.—Предполагаемая реформа церковнаго суда. Выпускъ первый (изд. 2-е) и второй. С.-Петербургъ. 1873—1874 г. Рецензія *Е. Дылевскаго.*

ХРОНИКА. Рѣчь, сказанная ректоромъ с.-петербургской ду­ховной семинаріи, архимандритомъ *Хрисаномъ*, при нареченіи его во епископа астраханскаго и енотаевскаго, въ присутствіи св. Синода, 20 декабря 1874 года.—Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Синода по духовному вѣдом­ству за 1873 годъ.—О новомъ штатѣ учрежденій православной Церкви въ сѣверной Америкѣ.—Возсоединеніе съ православною Церковію униатовъ холмской епархіи.—Публичныя бесѣды право­славныхъ съ сектантами въ г. Самарѣ. *Протоіеря Дмитрія Орло­ва.*—Привѣтъ новокрещенному японцу. *Протоіеря Василія Гре­чучевича.*—Пятидесятилѣтній юбилей въ священномъ санѣ тарска­го протоіеря Стефана Цвѣткова. *Протоіеря Александра Сулоцка­го.*—Протоіерей Андрей Алексѣевичъ Павловскій (некрологъ).—Надгробная рѣчь, сказанная 18-го января при отцѣваніи почив­шаго протоіеря с.-петербургской Знаменской церкви, А. А. Пав­ловскаго. *Протоіеря Василія Гуляровскаго.*

ЗАМѢТКИ. Заступленіе Божіей Матери. *Священника Θεодора Архангельскаго.* — Алфавитный Указатель „Странника“ — за 3-е пятилѣтіе, 1870—1874 г. (Продолженіе его при слѣдующей книжкѣ этого журнала).

Подписка на „СТРАННИКЪ“, „МІРСКОЕ СЛОВО“ и „СОВРЕМЕННОСТЬ“ за 1875 годъ продолжается. Условія подписки: 1) „СТРАННИКЪ“, 12 книжекъ, съ приложеніемъ портретовъ и проч., 4 р. безъ пересылки, и 5 р. съ пересылкою иногороднымъ. (Таже цѣна была на этотъ журналъ и за прошедшій 1874 годъ. По этому гг. иногородные подписчики, приславшіе только 4 р., и слѣдовательно не дославшіе рубль, благоволятъ дослать); 2) „Мірское Слово“ (52 № 2 р. 50 к., а съ пересылкою 3 р. (для подписывающихся одновременно на „Странникъ“ — 2 р. с., съ перес., т. е. за оба изданія 7 р. с.); 3) „СОВРЕМЕННОСТЬ“ (около 156 №№) 4 р. 80 к., съ перес., 6 р. с. (со „Странникомъ“ 11 р., съ „Мірскимъ Словомъ“ 9 р.). За всѣ три изданія вмѣстѣ 13 р. с. съ пересылкою.

СЪ РАЗРѢШЕНІЯ ДУХОВНОЙ ЦЕНЗУРЫ

только что отпечатана въ 1875 г. и поступила въ продажу новая книга:

СВОДЪ УКАЗАНІЙ и ЗАМѢТОКЪ

ПО ВОПРОСАМЪ ПАСТЫРСКОЙ ПРАКТИКИ.

СОДЕРЖАНІЕ КНИГИ.

ОТДѢЛЪ I. 1) По поводу нѣкот. безпорядковъ и отступленій отъ церк. дисциплины.—2) Возможно ли соборное служеніе священниковъ безъ діакона?—3) Имѣеть ли право діаконъ возносить молитву объ усодщихъ на амвонѣ безъ позволенія священника?—4) Недоразумѣнія при совершеніи литургіи преждеосвящ. даровъ.—5) Забѣчанія относительно нѣкот. разностей при отпращиваніи богослуженія.—6) Позволительно ли для помазанія употреблять елей, освященный въ предшеств. праздникъ?—7) Кто возглашаетъ слова: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ?“—8) Какой прицѣвъ должно считать правильнымъ: „Тебѣ“ или „о Тебѣ“ поющихъ алилуія?—9) Во время чтенія четвероевангелія на страстной седмицѣ, равно и страстей Господнихъ, можноли служащимъ уходить въ алтарь.—10) О чтеніи евангелій во время св. Страс-

тей среди храма. — 11) Во время вечерни 1-го дня св. Пасхи, какъ приличнѣе читать евангеліе? — 12) Великое освященіе воды совершать-ли только наканунѣ праздника Богоявленія Господня, или же и въ самый день праздника? — 13) Замятка о молитвѣ въ причащеніи гроздія въ шестой день августа. — 14) На комъ должно лежать содержаніе храма въ чистотѣ и опрятности? — 15) О церковныхъ старостахъ. — 16) Правила церк. устава касательно освѣщенія храма во время богослуженія.

○ ОТДѢЛЪ II. 1) Объ обычаѣ отворять царскія врата при трудныхъ родахъ. — 2) Какъ и гдѣ читать молитвы женъ родильницъ? — 3) Нужно ли читать молитву родильницъ подкинутаго младенца? — 4) Слѣдуетъ-ли, предварительно напутствования Святыми Тайными, читать родительницъ очистительную молитву? — 5) Какъ поступать священнику съ откладывающими крещеніе дѣтей своихъ до неопредѣленнаго времени? — 6) О правилахъ для избѣжанія священникомъ неправильностей при совершеніи таинства крещенія. — 7) Какую воду надобно употреблять для крещенія? — 8) Можно-ли употреблять для таинства крещенія богоявленскую воду? — 9) О елеѣ, употребляемомъ для крещенія. — 10) Что дѣлать съ водою, остающеюся послѣ крещенія. — 11) Можно ли совершать крещеніе въ одной епитрахили. — 12) Нужно ли повторять крещеніе надъ младенцемъ, крещеннымъ мірскимъ лицомъ, когда есть сомнѣніе въ правильности совершеннаго крещенія? — 13) Отвѣтъ московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія на недоумѣніе относительно совершенія таинства крещенія. — 14) Какъ дополнять крещеніе, совершенное міряниномъ? — 15) Какъ совершать при дополненіи крещенія „хождение образомъ круга?“ — 16) Какъ совершать крещеніе младенцевъ „уродовъ?“ — 17) Какое понятіе соединять съ выраженіемъ „междораміе,“ употребленнымъ въ послѣдованіи о крещеніи? — 18) О суевѣрномъ обычаѣ опускать въ крещальную купель родимую сорочку. — 19) О храненіи св. мұра? — 20) Объ именахъ, даваемыхъ при крещеніи. — 21) Какъ поступать, если дѣвчкѣ будетъ дано мужское имя? — 22) Какъ поступать, когда требуется переимѣнить имя уже крещенному? — 23) Можно ли быть родному отцу при крещеніи своего дитяти и можно-ли священнику крестить собственное дитя? — 24) Можно ли крестить дитя неправославныхъ христіанъ, если они не хотятъ, чтобы оно приняло православіе? — 25) О томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна поспріемница дѣйствительны. — 26) О воспріемникахъ изъ иноверцевъ. — 27) Можно ли отсутствующее лицо допустить въ воспріемники крещаемому младенцу? — 28) О возрастѣ воспріемниковъ. — 29) О хожде-

ніи воспріемниквѣ съ младенцемъ вокругъ купели при крещеніи. — 30) О записи дѣтей рожденныхъ въ законномъ бракѣ. — 31) Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія? — 32) Позволительно-ли родильницѣ входить въ церковь, до истеченія сорока дней.

ОТДѢЛЪ III. 1) При приобщеніи мірянъ (причастниковъ) можно ли отдѣлять лжицей отъ частицы „Іс?“ — 2) Какъ причащать тѣхъ, которые по какой либо причинѣ не могутъ принимать вина? — 3) Можно ли причащать послѣ окончанія обѣды? — 4) О предосторожностяхъ противъ пролитія св. чаши. — 5) Слѣдуетъ ли трудно и опасно больныхъ привозить для приобщенія св. Тайнъ въ церковь? — 6) Какъ причащаться св. Тайнъ запрещеннымъ священно-служителямъ. — 7) По вопросу о приобщеніи младенцевъ. — 8) До какихъ лѣтъ слѣдуетъ приобщать младенцевъ только Крови Христа Спасителя? — 9) Могутъ-ли младенцы быть приобщаемы на преждеосвященной литургіи? — 10) Можно ли напутствовать больныхъ не запасными св. Дарами, а освященными непосредственно на Божественной литургіи? — 11) Рѣшеніе недоумѣнія относительно чина причащенія больныхъ. — 12) Слѣдуетъ ли, приобщая больного, читать разрешительную молитву: „Господи Боже нашъ, благодатию и щедротами... прости... чадо?“ — 13) Должно-ли удостоивать причащенія больныхъ, умирающихъ со рвотою? — 14) О приобщеніи смертно больныхъ женщинъ во время регулъ и послѣ родовъ. — 15) Слѣдуетъ ли родильницѣ читать очит. молитву предварит. напут. св. Тайнами. — 16) О заготовленіи св. Даровъ. Можно-ли священнику держать у себя въ домѣ св. Дары?

ОТДѢЛЪ IV. 1) Чѣмъ и какъ облегчить труды священника по исповѣди прихожанъ? — 2) Вопросы на исповѣди мірянъ. — 3) И еще вопросы на исповѣди мірянъ. — 4) Вопросы на исповѣди священниковъ. — 5) Наставленія Антонія, архіепископа казанскаго, приходскимъ пастырямъ касательно исповѣди дѣтей. — 6) Вопросы на исповѣди малолѣтнихъ. — 7) Какъ поступать при исповѣди, когда исповѣдывающійся не можетъ говорить по-русски? — 8) Можно-ли допускать къ исповѣди раскольниковъ, желающихъ принять православіе, если они не помазаны св. муромъ? — 9) Земные поклоны, какъ епитимія, и способъ выполненія ихъ. — 10) Польза и важность епитимій при исповѣди людей, обратившихся отъ раскола. — 11) Относительно присуждаемыхъ епархіальнымъ начальствомъ къ публичной церковной епитиміи. — 12) О правѣ священника своею властію отлучать отъ Церкви. — 13) Должно-ли сообщать полиціи свѣдѣнія объ умершихъ отъ побоевъ и отравы, что священнику,

какъ духовнику, извѣстно?—14) Когда должно сообщать епархіальному начальству о возвратившихся въ православіе раскольникахъ и иновѣрцахъ.

ОТДѢЛЪ V. 1) Указы св. Синода по дѣламъ брачнымъ.—2) Объясненіе степеней родства плотскаго.—3) О степеняхъ родства, въ которыхъ браки запрещаются по законамъ.—4) До которой степени должны быть запрещаемы браки въ родствѣ отъ трехъ родовъ?—5) По вопросу о бракахъ, допускаемыхъ съ особаго разрѣшенія мѣстнаго преосвященнаго.—6) О вредѣ браковъ между близкими родственниками.—7) О строжайшемъ наблюденіи, чтобы браки православныхъ лицъ были вѣнчаны въ церквахъ.—8) Можно ли вѣнчать соборнѣ?—9) При вторыхъ бракахъ можно ли надѣвать вѣнцы, если есть обычай?—10) Разрѣшеніе вѣнчать вступающихъ въ 3-й бракъ, не обращаясь къ мѣстному преосвященному съ особою о томъ просьбою.—11) Въ какіе дни не вѣнчаются браки?—12) О невѣнчаніи браковъ въ недѣлю мясопустную, на день восшествія на престолъ Государя Императора и на день коронаціи.—Можно ли вѣнчать въ послѣдній изъ дозволенныхъ дней мясоѣда, напр. въ пятницу предъ сырной недѣлей, если жениху или невѣстѣ недостаетъ въ этотъ день одного или двухъ дней до совершеннолѣтія?—14) Можно ли вѣнчать браки на вселенскія и родительскія субботы, на троицкую или мясопустную?—15) Можно ли вѣнчать дѣтей безъ дозволенія родителей?—16) Можетъ ли священникъ-отецъ присутствовать при совершеніи таинства брака надъ своимъ сыномъ или дочерью, а тѣмъ болѣе совершать это таинство надъ своими дѣтьми?—17) Почему родители не присутствуютъ при крещеніи и вѣнчаніи своихъ дѣтей?—18) Какъ смотрѣть на такъ называемые вводины послѣ брака.—19) Могутъ ли быть поручителями брачующихся родители ихъ и лица женскаго пола?—20) По вопросу касательно женъ кандидатовъ священства.—21) Относительно вѣнчанія иновѣрцевъ, не состоящихъ въ русскомъ подданствѣ.—22) О вѣнчаніи нижнихъ отпускныхъ воинскихъ чиновъ съ красными и желтыми билетами безъ особаго разрѣшенія начальства.—23) О вѣнчаніи вдовыхъ солдатокъ.

ОТДѢЛЪ VI. 1) О сожиганіи стручковъ, употребляемыхъ для помазанія больнаго при совершеніи таинства елеосвященія.—2) По вопросу о возношеніи именъ болящихъ на литургіи вслухъ всего народа.—3) Замѣтка объ отчитываніи нечистыхъ духовъ.—4) О предосторожностяхъ противъ мнимой смерти.—5) О времени погребенія усопшихъ.—6) Устройство при церквахъ или на кладбищахъ усыпальницъ.—7) О погребеніи близъ приходскихъ

церквей тѣль умершихъ.—8) О погребеніи священника, состоявшаго и умершаго подъ запрещеніемъ.—9) Недоумѣніе касательно отпѣванія умершихъ діаконовъ.—10) Какъ совершать разныхъ чиновъ погребенія въ недѣлю св. Пасхи?—11) Можно-ли совмѣстно отпѣвать младенцевъ и взрослыхъ?—12) Можно-ли вносить въ церковь женщину, умершую вскорѣ послѣ родовъ, когда еще не исполнились дни ея очищенія?—13) Не должно-ли лишать христіанскаго погребенія тѣхъ, кои никогда не ходили въ церковь, не бывали у исповѣди и передъ смертію не удостоились христіанскаго напутствія?—14) Какъ погребать тѣхъ, которые умерли безъ напутствованія святыми Тайнами; иначе сказать, можно-ли погребать таковыхъ безъ полицейскаго медицинскаго освидѣтельствованія?—15) Слѣдуетъ-ли читать и влагать въ руку разрѣшительную молитву при погребеніи умершаго, котораго постигла смерть безъ исповѣди и святаго причащенія.—16) Можно-ли удостоивать христіанскаго погребенія опившихся водкой?—17) О случаяхъ, когда требуется судебно-медицинскій осмотръ при погребеніи умершихъ.—18) Порядокъ освидѣтельствованія тѣль умершихъ раскольниковъ.—19) Не противны ли канонамъ церковнымъ вскрытіе въ сомнительныхъ случаяхъ тѣль умершихъ вскорѣ послѣ напутствованія ихъ св. Тайнами Христовыми?—20) Погребеніе подкидышей.—21) Слѣдуетъ-ли совершать христіанское погребеніе надъ младенцами, неправильно крещенными, или умершими послѣ молитвованія и нареченія имени безъ крещенія?—22) Позволительно-ли православному священнику погребать умершихъ раскольниковъ?—23) О погребеніи лицъ неизвѣстной вѣры и записи въ метрическихъ книгахъ.—24) Нужно-ли повторять чинъ погребенія надъ костями, вырытыми изъ могилы?—25) Можно-ли допускать, чтобы погребеніе и проводы покойниковъ совершались безъ участія священнослужителей?—26) Вопросъ и отвѣтъ относительно заупокойнаго моленія о почившихъ младенцахъ.—27) По какому чинопослѣдованію должно молиться объ умершихъ младенцахъ?—28) Должно-ли по чиноположенію святыя Церкви поминать умершихъ въ расколѣ?

Главный складъ изданія, куда и благозоять обращаться вышесылающіе книгу: Воронежъ, книжная лавка воронежскаго Митрофаніева монастыря. Цѣна 1 р. 25 к., съ пересылкой 1 р. 50 к.

Въ московской синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія

книги:

Церковной печати: 1871. СПб. д. 8

Евангелія, чтымыя во св. и великій четвертокъ на литургіи, на умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій пятокъ на утрени и вечерни:

а) въ листъ въ бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 45 к. (на перес. за 1 ф.).

б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна за экз. въ коленк. пер. 75 к., бум. 30 к. (на перес. за 1 ф.).

в) въ 16 д. на простой бум., цѣна за экз. въ пер. бум. 8 коп. (на перес. за 1 ф.).

Промолгъ простой, въ 4 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 55 к. (на перес. за 2 ф.), бум. 1 р. 15 к. (на перес. за 2 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 к., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Канонъ великій, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д. л., цѣна за экз. въ пер. кож. 45 коп., корешк. 35 коп., бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе молебныхъ пѣній, въ 8 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 70 к., корешк. 65 к. (на перес. за 2 ф.) и бум. 55 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю святую седмицу, въ 12 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 40 к., корешк. 30 коп. (на перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (на перес. за 1 ф.).

Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи, въ 12 д., цѣна за экз. въ печ. обол. 5 к. (на перес. за 1 ф.).

Правила (книга правилъ) св. апостолъ, св. соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. отцевъ съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кин. цѣна за экз. въ пер. кож. 80 к.; корешк. 70 к. (на перес. за 5 ф.), въ бум. 60 к. (на перес. за 4 ф.).

Служба на каждый день перваго седмицы великаго поста, въ 14 д. л. съ кин. въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (на пер. за 7 ф.).

Служба на каждый день страстныхъ седмицы великаго поста,

въ 4 д. л. съ кин., въ 2 кн., цѣна за экз. въ пер. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (на перес. за 7 ф.).

Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со времени учрежденія свѣтѣйш. правительствующаго Синода, (1721—1871 г.), въ 8 д. СПБ. 1872 г. въ пер. бум. 1 р. 50 к. (на перес. за 2 ф.).

Триодъ постная, или триодионъ, съ киноварью, въ листъ, цѣна за экз. въ пер. кож. 5 р. 50 к. (на перес. за 10 ф.), безъ пер. 4 р. 60 к. (на перес. за 8 ф.).

Триодъ постная, или триодионъ, въ 4 д. безъ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 2 р. 70 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 2 р. 50 к. (на перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (на перес. за 5 ф.).

Триодъ постная, или триодионъ, въ 8 д. съ кин., цѣна за экз. въ пер. кож. 1 р. 87 к. (на перес. за 7 ф.), кор. 1 р. 67 к. (на перес. за 7 ф.), въ бум. 1 р. 55 к. (на перес. за 5 ф.).

Чинъ исповданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., на сыр. бум., въ бум. пер. цѣна за экз. 10 к. (на перес. за 1 ф.).

Чинъ на умовеніе во св. и великій четвертокъ, въ 4 д. л., цѣна за экз. въ пер. бум. 20 к. (на перес. за 1 ф.).

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Димитрій Правдинъ.

Въ типографіи рязан. губер. правленія.