



КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЪЕДОЖИТЕЛИ



XLVIII.

1909 г.

Еженедѣльное
изданіе.

№ 23.

Воскресеніе,
7 іюня.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистории. Цѣна 5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

Часть официальная.

Резолюціей Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Флавіана, Митрополита Киевскаго и Галицкаго, отъ 23 мая сего 1909 года за № 2164-мъ, послѣдовавшей на журнальномъ постановленіи Киевскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта отъ 21 апрѣля сего года за № 18-мъ: 1) назначенный управляющимъ Киевскою удѣльною конторою ст. сов. Г. С. Снѣжковъ утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ въ званіи почетнаго члена Киевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на мѣсто выбывшаго изъ состава членовъ онаго шталмейстера Высочайшаго двора Н. П. Ли-

харева и 2) что отъ имени Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта выражена искренняя благодарность шталмейстеру Высочайшаго двора Н. П. Лихареву, за его весьма сочувственное отношеніе къ церковной школѣ, а также за живое и дѣятельное участіе въ засѣданіяхъ совѣта при рѣшеніи разнаго рода вопросовъ касательно благоустройства и матеріальнаго обезпеченія церковно-приходскихъ школъ Кіевской епархіи.

Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Къ свѣдѣнію духовенства епархіи объявляется, во исполненіе резолюціи Преосвященнѣйшаго предсѣдателя, что подъ редакціей и при ближайшемъ участіи ученаго агронома П. Н. Елагина издается иллюстрированный ежемѣсячный сельско-хозяйственный журналъ, имѣющій задачей распространять практически полезныя по сельскому хозяйству свѣдѣнія, главнымъ образомъ пригодныя для небольшихъ хозяевъ и для крестьянъ. Названный журналъ сообщаетъ много полезныхъ практическихъ указаній по улучшенію мелкихъ хозяйствъ и отличается отъ другихъ подобныхъ изданій полностію содержания, обиліемъ рисунковъ, а главное—общедоступностію и ясностію изложенія. Журнальнымъ постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 9—21 марта сего года за № 133-мъ, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, журналъ „Хуторъ“ допущенъ въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ. Адресъ для всякаго рода корреспонденціи: журналъ „Хуторъ“, С.-Петербургъ, Соляной переулокъ, д. 9—1“.

Журналъ № 12 Управленія Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 года м. ноября 5 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что въ м. октябрѣ имъ записано на приходъ

а) наличными деньгами поступившими отъ благочинныхъ: 4 округа Васильковского уѣзда, 6 руб., 5 окр. Звенигородскаго у. 151 р. 50 к., 5 окр., Бердичевского у. 150 руб., 3 окр., Звенигородскаго у. 159 р., 5 окр. Каневского у. 22 р. 50 коп., 6 окр., Кіевского уѣз. 162 р., 3 окр. г. Кіева 37 р. 50 к., 5 окр. Васильковского у. 3 р. 75 к., 6 окр. Сквирскаго у. 125 р. 75 коп., 4 окр. Каневского у. 120 р.; отъ причта Александро-Невской церкви гор. Кіева 18 р. отъ священника Сергѣя Филиппенка 12 руб., отъ вдовы протоіерея С. Рознатовской 83 р. 65 коп., въ погашеніе ссудъ церквами: с. Черепина 300 р., с. Кожаниковъ 200 руб., предмѣстья г. Умани Мѣщанки 300 р., с. Грузькой 200 р., с. Королевки 60 р., с. Трощина 150 р. с. Роговъ 150 р., с. Розаліевки 100 р., с. Антонова 150 р.; отъ Кіево-Софійскаго духовнаго училища 1050 р., отъ Уманскаго уѣзднаго отдѣленія училища 400 руб., возвращенныхъ почтовымъ вѣдомствомъ за истеченіемъ срока храненія 10 р.; процентовъ по ссудамъ 1600 р. 27 коп., (всего 5621 р. 92 коп.),—б) билетами внесенныхъ церковью с. Будаевки въ погашеніе ссуды 4% рентой 800 руб. (всего 800 руб.).

Постановили: считать вышеупомянутыя суммы—5621 руб. 92 коп. наличными деньгами и 800 руб. билетами, (а всего 6421 р. 92 коп., поступившими на приходъ и веденіе казначеемъ книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея о томъ, что имъ въ м. октябрѣ выписано въ расходъ по слѣдующимъ статьямъ—а) наличными деньгами: выдано пенсіи 85 руб.; возвращено взносовъ выбывшимъ вкладчикамъ 132 р., выдано жалованье служащимъ лицамъ 126 р., и служателямъ 11 р., на покупку и распилку дровъ 13 руб., за напечатаніе циркуляровъ 7 р. 50 к., на канцелярскія принадлежности въ новое помѣщеніе Управленія 5 р. 87 коп., на разъѣзды по дѣламъ кассы 65 коп., почтоваго сбора 1 р. 30 коп., за натирку паркетовъ и заклепку оконъ 2 р. 6 коп. за храненіе процентныхъ бумагъ въ государственномъ Банкѣ 1 р. 15 к.

при внесении денегъ въ Московскій купеческій банкъ 40 коп. (всего 385 руб. 93 коп.), и б) билетами погашенныхъ ссудъ Кіево-Софійскимъ духовнымъ училищемъ 1050 р., Уманскимъ Отдѣленіемъ училищнаго Совѣта 400 руб. церквами с. Черепина 300 р., Николаевской г. Василькова (пропущенные въ м. сентябрѣ) 200 р. с. Кожаниковъ 200 р., предмѣстья Мѣщанки 300 руб., с. Грузькой 200 руб., с. Королевки 60 руб., с. Трощина 150 руб., с. Роговъ 150 р., с. Будаевки 800 руб. с. Розаліевки 100 р., с. Антонова 50 руб. (всего 3960 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—385 р. 93 коп. наличными деньгами и 3960 руб. билетами (а всего 4345 руб. 93 коп.) поступившими въ расходъ и веденіе казначеемъ книги расхода признать правильнымъ.

III. *Слушали:* докладъ предсѣдателя Управленія, протоіерея А. Гуковича, объ освидѣтельствованіи суммъ Взаимо-Вспомогательнаго Общества за мѣсяць октябрь 1908 года.

Справка. Къ 1-му октября всего капитала общества состояло 399.508 руб. 67 коп. Въ мѣсяцѣ октябрѣ поступило на приходъ наличными деньгами и билетами—6421 руб. 92 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. октябрѣ наличными деньгами и билетами—4345 руб. 93 коп., въ кассѣ Общества къ 1-му ноября 1908 г. всего капитала состоятъ четыреста одна тысяча пятьсотъ восемьдесятъ четыре рубля шестьдесятъ шесть коп. (401.584 руб. 66 коп.).

Указанный капиталъ распределенъ слѣдующимъ образомъ: 1) 160200 руб. помѣщены въ 4% Государственной рентѣ, 2) 26858 руб. 80 коп. въ епархіальномъ церковномъ свѣчномъ заводѣ; 3) 3400 руб. въ ссудѣ Кіево-Софійскому духовному училищу, 4) 15000 р. въ Кіево-Софійскомъ Каѳедральномъ соборѣ, 5) 14000 руб. въ двухъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ, 6) 4400 р. въ Уманскомъ и 7) 2000 руб. въ Васильковскомъ уѣздныхъ отдѣленіяхъ Епархіальнаго училищнаго совѣта, 8) 149412 руб. 50 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи, 9) 25000 руб. въ Кіевской конторѣ Москов-

скаго купеческаго Банка; 10) 1109 руб. 52 коп. въ сберегательной кассѣ Государственнаго Банка и 11) 203 руб. 84 коп. на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства почтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 30 октября 1908 года № 31037, изъ коего видно, что причту и церковному старостѣ Покровскаго прихода м. Вязовка, Черкаскаго уѣзда, разрѣшено взять ссуду въ одну тысячу рублей на ремонтъ церкви.

Справка. Прописанныя въ указѣ условія ссуды: погашеніе въ 4 года и 6% годовыхъ Управление считаетъ выгоднымъ для Взаимо-Вспомогательнаго Общества, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго отъ 10 апрѣля № 432, что Покровская церковь м. Вязовка имѣетъ ежегоднаго остатка въ общемъ, до 300 руб., признаетъ гарантіями, обезпечивающими ссуду.

Постановили: выдать помянутой церкви ссуду въ 1000 руб. на условіяхъ погашенія ея въ 4 года (по 250 руб.) и уплаты 6% годовыхъ.

V. *Слушали:* указъ Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 30 октябр. № 31041, изъ коего видно, что причту и старостѣ церкви с. Туболецъ, Черкаскаго у. разрѣшено взять ссуду въ одну тысячу рублей на окончаніе постройки церкви.

Справка: Условія ссуды, помѣщенныя въ указѣ (погашеніе въ 10 лѣтъ и уплата 6% (годовыхъ) Управление считаетъ выгодными для кассы, а удостовѣреніе благочиннаго протоіерея Крамаренко о томъ, что церковь эта ежегодно имѣетъ до 400 руб. чистаго остатка, считаетъ гарантіей, обезпечивающей займъ.

Постановили: выдать церкви с. Туболецъ въ ссуду 1000 руб. на 10 лѣтъ изъ 6% годовыхъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 15-го ноября 1908 года за № 5875, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Журналъ № 13 Управленія Кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи 1908 г. м. декабря 2 дня.

I. *Слушали:* докладъ казначея, священника С. Ожеговскаго, о томъ, что имъ въ м. ноябрѣ записано на приходъ— а) наличными деньгами, присланными отъ благочинныхъ: 5 окр. Черкас. уѣзда 5 р. 50 коп., 3 окр. Васильков. у. 124 р. 50 к., 5 окр. Липовецкаго у. 160 р. 37 коп., 4 окр. Кіевскаго у. (черезъ депозитъ Кіевской Консисторіи) 135 р., отъ протоіереевъ: В. Богородицкаго и А. Коровицкаго 25 руб., священника П. Соломоновскаго 6 р., въ погашеніе ссудъ церквами: с. Мончина 100 р., с. Половинчика 80 р., с. Хилевъ 50 р., с. Кутовъ 40 р., с. Кошіеватой 100 р., с. Гльбовки 100 р., с. Степанокъ 200 р., с. Карапышей 160 р., с. Санжарихи 50 р., процентовъ на ссуды 297 р. 20 к., (всего 1633 р. 57 коп.), и б) билетами: выданныхъ въ ссуду церквамъ м. Вязовка 1000 р. и с. Туболецъ, Черкаскаго уѣз. 1000 р. (всего 2000 руб.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—1633 р. 57 коп. наличными деньгами и 2000 р. билетами (а всего 3633 руб. 57 коп., поступившими на приходъ и веденіе книги прихода признать правильнымъ.

II. *Слушали:* докладъ того же казначея, о томъ, что имъ въ м. ноябрѣ выписано въ расходъ по слѣдующимъ статьямъ: а) наличными деньгами выданы пенсіи заштатнымъ и сиротствующимъ лицамъ 124 р. 75 коп., возвращены взносы священнику Аушеву 12 руб., выданы ссуды церквамъ м. Вязовка, Черкаскаго уѣзда., 1000 р. и с. Туболецъ того же уѣзда 1000 р., выдано жалованье служащимъ лицамъ 155 р., и разсылному 6 р., израсходовано на разъѣзды 5 руб. 33

коп., уплачено почтового сбора 5 р. 95 коп., (итого 2309 руб. 3 коп.) и б) билетами: возвращенных ссудъ церквами: с. Мончина 100 р. с. Половинчика 80 р., с. Хилекъ 50 р., с. Кутовъ 40 р., с. Кошеватой 100 р., с. Глѣбовки 100 р., с. Степанокъ 200 р., с. Каралышей 160 руб. с. Санжарихи 50 р., (итого 880 р.).

Постановили: считать вышеозначенныя суммы—2309 р. 3 коп. наличными деньгами и 880 р. билетами (а всего 3189 руб. 3 коп.) поступившими въ расходъ и веденіе книги расхода признать правильнымъ.

Ш. *Слушали:* докладъ председателя, протоіерея А. Гукевича, о состояніи кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества за м. ноябрь 1908 года.

Справка. Къ первому ноябрю всего капитала состояло 401584 руб. 66 коп., въ м. ноябрѣ поступило на приходъ 3633 руб. 57 коп.; за исключеніемъ израсходованныхъ въ м. ноябрѣ наличными деньгами и билетами 3189 руб. 3 коп., въ кассѣ Общества къ первому декабря 1908 года состоятъ четыреста двѣ тысячи двадцать девять руб. двадцать коп. (402029 р. 20 к.).

Означенная сумма распределѣна слѣдующимъ образомъ: 1) 160200 руб. помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% государственной ренты; 2) 26858 р. 80 коп. въ Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ; 3) 3400 руб. въ Кіево-Софійскомъ духовномъ училищѣ; 4) 14000 руб. въ двухъ женскихъ дух. училищахъ, 5) 15000 руб. въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, 6) 4400 руб. въ Уманскомъ и 7) 2000 руб. въ Васильковскомъ уѣздныхъ Отдѣленіяхъ Епархіальнаго Училищнаго Совета; 8) 150532 руб. 50 коп. въ ссудахъ церквамъ епархіи; 9) 1109 р. 52 к. въ Сберегательной Кассѣ Государственнаго Банка, 10) 23000 руб. въ Кіевской Конторѣ Московскаго Купеческаго Банка и 11) 1528 р. 38 коп. на рукахъ у о. казначея.

Постановили: о такомъ состояніи кассы Взаимо-Вспомогательнаго Общества благопочтительнѣйше довести до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

IV. *Слушали:* указъ Кіевской Духовной Консисторіи, отъ 13 ноября 1908 г. за № 32808, изъ коего видно, что причту и старостѣ Старо-Кіевской Вознесенской церкви разрѣшено взять въ дополнительную ссуду пять тысячъ рублей на расширение церкви.

Справка. По обсужденіи прошенія о сей ссудѣ были выработаны слѣдующія условія ея: она должна быть соединена съ остаткомъ прежнихъ ссудъ (въ 4400 руб. и составить общую ссуду въ 9400 руб., каковая имѣетъ быть погашена въ первые четыре года по 600 руб., а въ остальные 7-мь лѣтъ по 1000 руб., съ начтомъ 6% годовыхъ. Указанныя условія считаются Управленіемъ выгодными для общества, а удостовѣреніе мѣстнаго благочиннаго о доходахъ Вознесенской церкви, равно, какъ и исправное производство ею доселѣ платежей по ссудѣ, признаются обеспечивающими ссуду гарантіями.

Постановили: выдать Старо-Кіевской Вознесенской церкви ссуду въ пять тысячъ рублей на условіяхъ погашенія, изложенныхъ въ справкѣ.

V. *Слушали:* указъ той же Консисторіи, отъ 20 ноября 1908 г. за № 33414, изъ коей видно, что причту и старостѣ приходской церкви с. Котюжанки, Кіевского у., разрѣшено взять ссуду на окончаніе постройки церкви одну тысячу рублей.

Справка. Предложенныя условія ссуды: погашеніе въ 10 лѣтъ (по 100 р. ежегодно) и 6% на нее Управленіе считаетъ выгодными для общества, а удостовѣреніе благочиннаго, священника П. Бутовскаго, о ежегодныхъ прибыляхъ Котюжанской церкви признаетъ гарантіей вполнѣ обеспечивающей ссуду.

Постановили: выдать ссуду церкви с. Котюжанки въ 1000 р., съ условіемъ погашенія ея въ теченіе 10 лѣтъ и уплаты 6% годовыхъ.

VI. *Слушали:* указъ той же Консисторіи, отъ 20 ноября 1908 г. за № 33116, изъ коего видно, что причту и прихо-

жапамъ с. Пальчика, Звенигородскаго уѣзда, разрѣшено взять въ ссуду 2000 р. на окончаніе постройки церкви.

Справка. Предложенныя условія ссуды: погашеніе ея въ 15 лѣтъ и уплата 6% годовыхъ Управленіе считаетъ выгодными, а удостовѣреніе благочиннаго 7 окр. того же уѣз. отъ 8 октяб. 1908 г., за № 594, что церковь эта ежегодно имѣетъ чистыхъ остатковъ до 300 р., признаетъ обезпечивающей ссуду гарантіей.

Постановили: выдать церкви с. Пальчика ссуду въ двѣ тысячи руб. на условіяхъ погашенія ея въ 15 лѣтъ въ первые 10 лѣтъ по 100 р. и послѣднія 5 лѣтъ по 200 р. и уплаты 6% годовыхъ.

— На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 декабря 1908 г. за № 6375—такая „Утверждается“.

Къ свѣдѣнію духовенства Кіевской епархіи.

По IV ст. журнала № 3, отъ 4 марта 1909 г., утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ 18 марта 1909 г. за № 1193, Управленіемъ Взаимовспомогательнаго Общества былъ заслушанъ, въ копіи, Указъ Св. Синода отъ 25 ноября 1908 года за № 15144, изъ коего видно, что Св. Синодъ не встрѣтилъ препятствій къ измѣненію § 27 устава Взаимовспомогат. общества духовенства Кіевской епархіи въ томъ смыслѣ: 1) чтобы, согласно постановленіямъ епархіальныхъ съѣздовъ 1903—1904 г. г., пенсіи выдавались посемейно, а не подушно; 2) чтобы установлены были, по желанію участниковъ, два новыхъ взноса: по 18 и 24 рубля въ годъ, съ соотвѣтственнымъ увеличеніемъ пенсіи. При этомъ всѣмъ участникамъ Общества предоставлено право перехода на высшій разрядъ взносовъ, но съ обязательствомъ сдѣлать соотвѣтственныя до взносы за все время существованія Эмеритальной кассы, или за время, въ которое владчикъ дѣлалъ взно-

сы. По означенной статьѣ сдѣлано постановленіе съ первой половины 1909 года выдавать пенсіи согласно измѣненному § 27 устава Взаимовсп. Общества т. е.:

Размѣры въ годѣ.	Семьѣ священника.	Семьѣ діакона.	Семьѣ псаломщика.
Обыкновенный	60 руб.	30 руб.	15 руб.
Полуторный . .	90 руб.	45 руб.	22 руб. 50 коп.
Двойной . . .	120 руб.	60 руб.	30 руб.

Доводя о семь до всеобщаго свѣдѣнія духовенства, Управление поясняетъ, что нынѣ состоящіе на службѣ вкладчики (но не пенсіонеры), желающіе впредь перейти на полуторный и двойной взносъ, должны прислать свои взносы за предстоящее 2-е полуг. 1909 г. (въ іюнѣ—августѣ 1909 г.) уже въ полуторномъ и двойномъ размѣрѣ, именно: священники 8 р. и 12 р., діаконы 4 р. 50 коп. и 6 р., псаломщики 2 р. 25 к. и 3 р.

Кромѣ того, что эти же лица должны единовременно сдѣлать дозвонсы къ своимъ обычнымъ взносамъ за все время своей службы съ положенными по § 11 устава 5%, согласно исчисленію по нижеслѣдующей таблицѣ:

Годъ службы.	Размѣръ довзносоевъ.	Священники.		Диаконы.		Псаломщики.	
		Довзно- сы.	5% начи- сленіе.	Довзно- сы.	5% начи- сленіе.	Довзно- сы.	5% начи- сленіе.
1	Полуторный	6 р.	— р. 23 к.	3 р.	— р. 12 к.	1 р. 50 к.	— р. 6 к.
1909	Двойной	12 р.	— р. 45 к.	6 р.	— р. 24 к.	3 р. — к.	— р. 12 к.
2	Полуторный	12 р.	— р. 75 к.	6 р.	— р. 38 к.	3 р. — к.	— р. 19 к.
1908	Двойной	24 р.	1 р. 50 к.	12 р.	— р. 75 к.	6 р. — к.	— р. 38 к.
3	Полуторный	18 р.	1 р. 58 к.	9 р.	— р. 79 к.	4 р. 50 к.	— р. 39 к.
1907	Двойной	36 р.	3 р. 15 к.	18 р.	1 р. 58 к.	9 р. — к.	— р. 78 к.
4	Полуторный	24 р.	2 р. 70 к.	12 р.	1 р. 35 к.	6 р. — к.	— р. 67 к.
1906	Двойной	48 р.	5 р. 40 к.	24 р.	2 р. 70 к.	12 р. — к.	1 р. 34 к.
5	Полуторный	30 р.	4 р. 13 к.	15 р.	2 р. 07 к.	7 р. 50 к.	1 р. 4 к.
1905	Двойной	60 р.	8 р. 25 к.	30 р.	4 р. 13 к.	15 р. — к.	2 р. 7 к.
6	Полуторный	36 р.	5 р. 85 к.	18 р.	2 р. 93 к.	9 р. — к.	1 р. 47 к.
1904	Двойной	72 р.	11 р. 70 к.	36 р.	5 р. 85 к.	18 р. — к.	2 р. 94 к.
7	Полуторный	42 р.	7 р. 88 к.	21 р.	3 р. 94 к.	10 р. 50 к.	1 р. 97 к.
1903	Двойной	84 р.	15 р. 75 к.	42 р.	7 р. 88 к.	21 р. — к.	3 р. 94 к.
8	Полуторный	48 р.	10 р. 20 к.	24 р.	5 р. 10 к.	12 р. — к.	2 р. 55 к.
1902	Двойной	96 р.	20 р. 40 к.	48 р.	10 р. 20 к.	24 р. — к.	5 р. 10 к.
9	Полуторный	54 р.	12 р. 83 к.	27 р.	6 р. 42 к.	13 р. 50 к.	3 р. 21 к.
1901	Двойной	108 р.	25 р. 65 к.	54 р.	12 р. 83 к.	27 р. — к.	6 р. 42 к.
10	Полуторный	60 р.	15 р. 75 к.	30 р.	7 р. 88 к.	15 р. — к.	3 р. 94 к.
1900	Двойной	120 р.	31 р. 50 к.	60 р.	15 р. 75 к.	30 р. — к.	7 р. 88 к.
11	Полуторный	66 р.	18 р. 93 к.	33 р.	9 р. 47 к.	16 р. 50 к.	4 р. 74 к.
1899	Двойной	132 р.	37 р. 95 к.	66 р.	18 р. 93 к.	33 р. — к.	9 р. 47 к.
12	Полуторный	72 р.	22 р. 50 к.	36 р.	11 р. 25 к.	18 р. — к.	5 р. 63 к.
1898	Двойной	144 р.	45 р. — к.	72 р.	22 р. 50 к.	36 р. — к.	11 р. 25 к.
13	Полуторный	78 р.	26 р. 33 к.	39 р.	13 р. 17 к.	19 р. 50 к.	6 р. 59 к.
1897	Двойной	156 р.	52 р. 65 к.	78 р.	26 р. 33 к.	39 р. — к.	13 р. 17 к.
14	Полуторный	84 р.	30 р. 45 к.	42 р.	15 р. 23 к.	21 р. — к.	7 р. 62 к.
1896	Двойной	168 р.	60 р. 90 к.	84 р.	30 р. 45 к.	42 р. — к.	15 р. 23 к.
15	Полуторный	90 р.	34 р. 88 к.	45 р.	17 р. 44 к.	22 р. 50 к.	8 р. 72 к.
1895	Двойной	180 р.	69 р. 75 к.	90 р.	34 р. 88 к.	45 р. — к.	17 р. 44 к.
16	Полуторный	96 р.	39 р. 60 к.	48 р.	19 р. 80 к.	24 р. — к.	9 р. 90 к.
1894	Двойной	192 р.	79 р. 20 к.	96 р.	39 р. 60 к.	48 р. — к.	19 р. 80 к.

Предсѣдатель Управленія, протоіерей *Адрианъ Гуквичъ*.
Дѣлопроизводитель *В. Костецкій*.

Праздныя священническія мѣста.

- Въ с. Маломъ Букринѣ, Каневского уѣзда, съ 18 марта; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 941 душа.
- с. Савинцахъ, Васильковского уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 33 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 840 душъ.
- с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 апрѣля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1277 душъ.
- с. Козаровичахъ, Кіевского уѣзда, съ 10 апрѣля, земли церковной 46 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.
- с. Великихъ Гадомцахъ, Кіевского уѣзда, съ 10 апрѣля; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 461 душа.
- с. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной нѣтъ, опредѣленнаго помѣщенія нѣтъ, жалованья отъ казны 300 р. и отъ общества 300 руб., прихожанъ муж. пола 677 душъ.
- с. Осовцахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 6 мая; земли церковной 44 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 841 душа.
- с. Городскѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церк. 51 дес., помѣщ. есть, прихож. муж. пола 1392 души.
- с. Плязовкѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 693 души.
- с. Нещеровѣ, Кіевского уѣзда, съ 13 мая; земли церковной 41 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1059 душъ.
- с. Фасовой, Кіевского уѣзда, съ 29 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1557 душъ.

Въ с. Заньбахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 апрѣля; земли церковной 37 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 866 душъ.

— с. Перегоновкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 658 душъ.

— с. Новоселкахъ, Липовецкаго уѣзда, съ 15 мая; земли церковной 32 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 566 душъ.

— с. Кожуховкѣ, Кіевскаго уѣзда, съ 18 мая; земли церковной 39 дес., помѣщеніе ветхое, прихожанъ муж. пола 1046 душъ.

По указу Св. Синода отъ 8 февраля 1909 года открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Малыхъ Прицегахъ, Каневскаго уѣзда, прихожанъ 1285 душъ обоего пола, жалованья 450 рублей, земли церковной 4 дес.

Праздныя псаломщическія мѣста.

Въ м. Каменкѣ, Чигиринскаго уѣзда, при Покровской церкви, съ 15 апрѣля; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 1253 души.

— с. Телешовкѣ, Васильковскаго уѣзда, съ 20 апрѣля; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, приханъ муж. пола 1508 душъ.

— с. Хижиѣ, Уманскаго уѣзда, съ 25 апрѣля, 2-е мѣсто; земли церковной 118 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1540 душъ.

— с. Полковничьемъ, Уманскаго уѣзда, съ 15 апрѣля; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 703 души.

— с. Юшкахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 677 душъ.

- Въ с. Пятигорахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 142 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1956 душъ.
- с. Мироновкѣ, Каневскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 40 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1866 душъ.
- с. Корогодѣ Великомѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 21 апрѣля; земли церковной 83 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1995 душъ.
- с. Подорожномѣ, Чигиринскаго уѣзда, съ 20 мая; земли церковной 49 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2202 души.
- м. Плисковѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 21 мая; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1193 души.
- По указу Св. Синода отъ 28 февраля сего года, открытъ самостоятельный приходъ въ дер. Малыхъ Прицкахъ, Каневскаго уѣзда, земли церковной 4 дес., жалованья 150 руб., прихожанъ 1285 душъ, обоюго пола.

Объявленія.

Списокъ праздныхъ учительскихъ мѣстъ церковно-приходскихъ школъ Бердичевскаго уѣзда:

Въ Бердичевской двухклассной школѣ мѣсто учителя 2 класса, жалов. 300 руб.

Одноклассныя школы.

с. Безыменная жалованье 240 руб., с. Булаи жалов. 240 р., с. Войтовцы жалов. 240 руб., с. Городокъ жалов. 240 руб., с. Дергановка жалов. 285 руб., с. Константиновка женская, жал. 200 р., с. Лебединцы жалов. 255 р., с. Малинки жалов. 240 р. и за управ. хоромъ 40 руб., с. Раскопана жа-

лов. 240 руб., с. Соколец жалов. 240 руб., с. Фридровъ жалов. 240 руб., с. Черемoshное жалов. 240 руб., с. Малая Чернявка жалов. 240 р., дер. Адамовка жалов. 55 р., д. Викторовка жалов. 45 р., д. Гадомцы Малые жалов. 75 р. с. Гришковцы жалов. 100 р., д. Губинъ жалов. 75 руб., д. Жердели жалов. 30 р. д. Конюшовка жалов. 50 р. д. Старые Мосты жал. 36 руб., д. Петровка жалов. 36 р., д. Сахны жалов. 50 р., д. Татарское Селище жалов. 100 р., д. Туца жалов. 70 р., д. Чуриновка жалов. 30 руб., д. Юзвинъ жалов. 100 р., д. Малая Радзивиловка жал. 90 руб. и дер. Царевка жалов. 100 руб.

Бердичевское Уѣздное Отдѣленіе Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта симъ объявляетъ, что лица желающія занять одно изъ вышеупомянутыхъ учительскихъ мѣстъ, имѣютъ подать прошенія до 15 іюля сего года съ подлинными документами объ образованіи; прошенія, поступившія послѣ 1-го августа, разсматриваемы не будутъ, такъ какъ Отдѣленіе не будетъ имѣть возможности собрать справки о просителяхъ.

Отъ Управленія епархіальнаго свѣчнаго завода.

Управленіе Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода симъ доводитъ до свѣдѣнія духовенства Кіевской епархіи, что битые колокола лучшихъ заводовъ—Оловянишникова, Финляндскаго и Лаврова—въ епархіальномъ складѣ принимаются по 12 р. 50 коп. за пудъ, битые же колокола Немировскаго завода и другихъ южныхъ заводовъ (Радзиловскаго, Островскаго) въ виду недоброкачества колокольной мѣди принимаются на 2 руб. дешевле за пудъ, т. е. по 10 руб. 50 коп. Доставка колоколовъ должна производиться самими церквами въ гор. Ярославль на колокольный заводъ Оловянишникова такимъ образомъ. Причтъ церкви долженъ подать въ Консисторію прошеніе о выдачѣ ему свидѣтельствъ на провозъ колокола по льготному тарифу: 1) отъ мѣста отправки до Кіева; 2) отъ Кіева до Москвы и 3) отъ Москвы

до Ярославля. Свидѣтельства эти должны быть представлены на станціи отправленія при составленіи накладной. Провозную плату церковь можетъ оплатить на мѣстѣ, и тогда стоимость колокола будетъ посчитана цолностью, т. е. по 12 р. 50 коп. или 10 р. 50 коп. за пудъ, но можетъ и не оплачивать ея, и въ такомъ случаѣ стоимость провоза будетъ исключена изъ стоимости колокола. Накладная обязательно должна быть направлена въ Управление Кіевскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Если же церковь не пожелаетъ воспользоваться льготнымъ провозомъ, въ такомъ случаѣ со стоимости колокола будетъ сброшено по 1 р. 20 коп. съ пуда (провозная плата отъ Кіева до Ярославля), т. е. за пудъ мѣди будетъ выдано не 12 р. 50 коп. или 10 р. 50 коп., а по 11 р. 30 к. или 9 р. 30 коп. Для ускоренія дѣла прошенія на имя Консистеріи о выдачѣ свидѣтельствъ на льготный провозъ битыхъ колоколовъ могутъ быть направлены въ Управление свѣчнаго завода.

Отъ Управленія свѣчнаго завода

Редакторъ *Н. Соловьевъ*.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
29-го мая 1909 г.

Предѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *И. Корольковъ*.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира.

Тип. акціонер. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Мериновская ул.

XLVIII г.—1909 г.

КИЕВСКІЯ ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное издание.

№ 23. Воскресеніе, 7 іюня.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

Часть неофициальная.

Святая благовѣрная княгиня Анна Кашинская.

(Къ 12 іюня 1909 года).

Господь Богъ ниспосылаетъ новую великую милость нашей св. православной русской Церкви. 12 іюня сего года предстоитъ рѣдкое торжество возстановленія празднованія памяти св. благовѣрной княгини Анны Кашинской. Да будетъ сія святая княгиня молитвенницею и ходатаицею предъ престоломъ Божиимъ за нашу православную Церковь, за нашего Благодетельнѣйшаго Самодержавнаго Государя и за весь нашъ русскій православный народъ! Да будетъ предстоящее церковное торжество утѣшеніемъ для вѣрныхъ чадъ нашей Церкви, пережившихъ въ послѣдніе дни столько душевныхъ

огорченій по поводу прискорбныхъ попытокъ оскорбить и унизить св. православіе въ нашей странѣ.

Въ только что обнародованномъ „Посланіи Святѣйшаго Синода возлюбленнымъ о Господѣ чадамъ православной русской Церкви“ подробно изъяснены обстоятельства возстановленія церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской. ¹⁾ Въ немъ выражено, между прочимъ, предположеніе, что предстоящее торжество возстановленія церковнаго почитанія памяти св. княгини Анны Кашинской совершится и во всѣхъ нашихъ епархіяхъ. Это празднованіе въ высокой степени желательно и благовременно по причинѣ тѣхъ прискорбныхъ событій въ области церковной жизни, какими ознаменовались наши дни. Посему мы, съ своей стороны, находимъ необходимымъ предложить вниманію нашихъ читателей краткое жизнеописаніе св. благовѣрной княгини Анны Кашинской, какъ оно передается въ достоверныхъ историческихъ памятникахъ.

Св. благовѣрная княгиня Анна Кашинская была дочерью ростовскаго князя Димитрія Борисовича. Она родилась во второй половинѣ XIII в. Мѣстомъ ея рожденія былъ городъ Кашинъ, принадлежавшій тогда къ области ростовскаго княжества. 8 ноября 1294 г. она вступила въ супружество съ великимъ княземъ тверскимъ Михаиломъ Ярославичемъ. Жизнь молодой княгини была преисполнена многихъ и тяжкихъ испытаній. Въ 1318 г. мужъ ея, великій князь Михаиль Ярославичъ, былъ жестоко замученъ въ татарской ордѣ. Вскорѣ послѣ того тамъ же, въ ордѣ, нашли себѣ мученическую кончину старшій сынъ княгини Анны—великій князь Димитрій Михайловичъ и внукъ ея—Теодоръ.

Всѣ эти скорбныя испытанія глубоко потрясли душу благочестивой княгини Анны. Единственное утѣшеніе въ своихъ скорбяхъ она нашла въ Богѣ и въ св. вѣрѣ. Благовѣрная княгиня Анна рѣшилась оставить навсегда міръ и

¹⁾ См. Киевск. Епарх. Вѣд. № 22 за 1909 г.

уединиться въ обители. Она постриглась въ иночество въ Тверскомъ женскомъ Софійскомъ монастырѣ съ именемъ Софіи. Вскорѣ послѣ того младшій сынъ ея, кашинскій князь Василій Михайловичъ, упросилъ свою мать—инокиню переселиться на постоянное мѣстожителство въ свой родной городъ—Кашинъ. Сынъ построилъ для матери-инокини Успенскій женскій монастырь въ г. Кашинѣ. Здѣсь княгиня-инокиня Софія приняла схиму съ крестнымъ именемъ ея Анны. Монашеская жизнь княгини-схимницы была исполнена высокихъ христіанскихъ подвиговъ. Современники ея чтили ее, особенно, какъ великую молитвенницу и милосердную благотворительницу. Посреди такихъ христіанскихъ подвиговъ благовѣрная княгиня Анна дожила до глубокой старости. Она скончалась 2 октября 1368 г. и была погребена въ Успенскомъ Кашинскомъ женскомъ монастырѣ. Монастырь сей скоро былъ превращенъ въ соборный городской храмъ.

Совѣсть народная признала благовѣрную княгиню Анну святою вскорѣ послѣ ея кончины. Чудеса, совершавшіяся у гроба ея, укрѣпляли почитаніе ея въ народѣ, какъ святой. Почитаніе это выражалось въ молитвенныхъ обращеніяхъ къ благовѣрной княгинѣ Аннѣ, въ писаніи и употребленіи ея изображеній и въ хожденіи на поклоненіе ея гробу. Съ особеннымъ усердіемъ почиталась память благовѣрной княгини Анны среди жителей города Кашина. Кашинцы всегда, со времени блаженной кончины княгини Анны, смотрѣли на нее, какъ на небесную покровительницу и защитницу ихъ города. Всѣ счастливыя событія въ жизни ихъ города и особенно спасеніе его отъ разоренія враговъ они приписывали только молитвенному заступленію благовѣрной княгини Анны предъ Богомъ. Въ концѣ XV в. Господь особеннымъ образомъ явилъ почитателямъ благовѣрной княгини Анны нетлѣнные мощи ея. Честныя мощи ея были потомъ прославлены многими чудесными явленіями милости Божіей къ людямъ. Все это и послужило вполнѣ достаточнымъ основаніемъ къ провозглашенію благовѣрной княгини Анны Кашинской свя-

тою. Прославленіе ея, по желанію народа, съ соизволенія благочестиваго царя Алексія Михайловича, было торжественно совершено въ 1649 году. Тогда же было установлено церковное празднованіе въ честь благовѣрной княгини Анны Кашинской и написана была служба ей. „Восхваляемъ тя“, говорилось въ тропарѣ, составленномъ въ честь святой княгини Анны, „яко лоза плодovита процвѣла еси среди терніи, во всѣхъ благочестивыхъ княгиняхъ и въ инокиняхъ же; яко кринь процвѣтѣ въ вертоградѣ, во градѣ Кашинѣ, своими добродѣтелями, всѣхъ удивила еси чуднымъ своимъ житіемъ“... Особенное почитаніе новоявленной святой княгини Анны оказывала царская семья государя Алексія Михайловича. Усердіемъ сего царя былъ построенъ и особый храмъ въ честь св. княгини Анны.

Такъ продолжалось до 1677 г. Въ этомъ же году, при обстоятельствахъ, изъясненныхъ въ синодальномъ посланіи, было приостановлено общецерковное прославленіе св. благовѣрной княгини Анны, впрочемъ, не безусловно, но доколѣ Господь Богъ чудесными исцѣленіями и знаменіями, по молитвенному предстательству угодницы Божіей, утвердить всеобщую вѣру въ ея святость. Подъ такимъ же условіемъ новаго чудодѣйственнаго прославленія благовѣрной княгини Анны Господомъ Богомъ и храмъ ея былъ посвященъ въ честь всѣхъ святыхъ: да будетъ въ ономъ храмѣ и имя великой княгини Анны вочтено купно со всѣми святыми, аще она совершенно благоугоди Богу.

И Господь Богъ не посрамилъ вѣрованія нашего русскаго народа. Кашинцы и вмѣстѣ съ ними многіе другіе русскіе люди продолжали неизмѣнно и усердно почитать память святой княгини Анны. По прежнему въ Тверской области и особенно въ Кашинѣ писали изображенія святой, именовали въ честь ея своихъ дочерей, поминали ее въ церковныхъ отпустахъ и въ домашнихъ молитвахъ. Въ то же самое время продолжали совершаться чудесныя знаменія у мощей св. княгини. Въ послѣдніе годы особенно оживилось чествованіе св.

княгини Анны Кашинской. Жители тверской области стали выражать искреннее и горячее желаніе, чтобы жизнь и чюдеса ихъ небесной покровительницы были явлены и всему христіанскому міру. И желаніе ихъ исполнилось. Высшая церковная власть, съ соизволенія Государя Императора, Перваго Сына и Покровителя св. православной русской Церкви, признала благовременнымъ возстановить церковное почитаніе св. благовѣрной княгини Анны Кашинской, какъ это было до 1677 года. Самое церковное торжество имѣеть совершиться 12 іюня сего года по плану, выработанному заранѣе и утвержденному высшею властію. Весьма желательно, чтобы въ этомъ торжествѣ приняли молитвенное участіе всѣ тѣ православные русскіе люди, которымъ дорога честь и слава св. Церкви Христовой православной.

Предстоящее празднованіе въ Кіевской епархіи памяти святой благовѣрной великой княгини Анны Кашинской.

Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, сдѣлано распоряженіе о празднованіи въ Кіевской епархіи 12 іюня 1909 года памяти св. благовѣрной великой княгини Анны Кашинской. Порядокъ празднованія такой.

„Въ Софійскомъ кафедральномъ соборѣ, прочіихъ монастырскихъ и приходскихъ храмахъ г. Кіева, также въ храмахъ соборныхъ и приходскихъ уѣздныхъ городовъ епархіи 11 іюня имѣють быть совершены всенощныя бдѣнія, а 12 іюня божественныя литургіи и послѣ литургій молебны Святой, съ прочтеніемъ, предъ началомъ ихъ, посланія Святѣйшаго Синода,—составляющаго приложение къ неофициальной части Церковныхъ Вѣдомостей, № 21 за текущій годъ,—и произнесеніемъ въ концѣ обычныхъ многолѣтій—Государю Императору съ Царствующимъ Домомъ, Святѣйшему Синоду и Митрополиту Кіевскому, Богомъ хранимой Державѣ Россійской и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Во всѣхъ же прочихъ церквахъ епархіи такіе молебны должны быть совершены въ ближайшій воскресный день—14 іюня.

Божественная литургія и молебенъ въ Софійскомъ соборѣ имѣють быть совершены архіерейскимъ служеніемъ“.

25-лѣтіе возстановленія церковно-приходской школы въ Россіи.

13 іюня 1909 г. исполняется ровно 25 лѣтъ съ того дня, въ который Державною волею императора Александра Ш, нынѣ въ Бозѣ почивающаго, утверждены были правила о церковно-приходскихъ школахъ въ Россіи. Эти школы Высочайше ввѣрены были ближайшему наблюденію и руководству православнаго духовенства. Съ высоты Престола изречены были такія высокомиловитыя слова Царя-Миротворца: *„Надѣюсь, что приходское духовенство окажется достойнымъ своего высокаго призванія въ этомъ важномъ дѣлѣ“*.

Теперь, послѣ 25 лѣтъ церковно-школьной дѣятельности, православное русское духовенство можетъ съ открытымъ лицомъ и положиа руку на сердце заявить, что оно съ усердіемъ и самоотверженіемъ трудилось на нивѣ начальнаго народнаго образованія, насаждая сѣмена вѣры и полезныхъ знаній въ духѣ Православной Церкви. А чего достигло православное духовенство въ церковно-школьномъ дѣлѣ за 25 лѣтъ, русское общество видитъ теперь на открывшейся въ С.-Петербургѣ Всероссийской церковно-школьной выставкѣ, наглядно показывающей тотъ ростъ, до какого дошла наша церковно-приходская школа за 25 лѣтъ.

Церковная школа въ Россіи въ 1884 г. не вновь создана, а возстановлена.

Происхожденіе церковной школы неразрывно связано съ созиданіемъ и распространеніемъ Церкви Христовой, и по началу своему школа эта восходитъ къ первымъ временамъ христіанства. Глубочайшее основаніе церковной школы ле-

жить въ заповѣди Спасителя апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ пастырямъ Церкви: „*научите-крестяще*“ (Матѳ. 28, 19). При посредствѣ церковной школы въ Церкви совершалось, совершается и должно совершаться то *наученіе великимъ истинамъ Христова закона—олашеніе*, которое для взрослыхъ предшествуетъ крещенію, а для дѣтей, сподобленныхъ таинства крещенія, должно послѣдовать за нимъ, когда дѣти придуть въ возрастъ.

Православный Востокъ вмѣстѣ съ святой вѣрой передалъ Россіи материнскую заботу о христіанскомъ обученіи и воспитаніи дѣтей. По примѣру Православнаго Востока, и въ Россіи, съ самаго начала распространенія христіанской вѣры, открываются церковныя школы. Нить церковно-школьнаго учительства въ Россіи, начавшись отъ дней Владиміра Святаго и Ярослава Мудраго, неразрывно тянется въ теченіе первой тысячи лѣтъ Россіи.

Къ началу второй тысячи лѣтъ жизни русскаго народа сложились обстоятельства, не совсѣмъ благопріятствовавшія для церковно-приходской школы. Въ эту пору уже замерла въ Россіи церковно-приходская жизнь, а съ Запада Европы съ силою подуло на Россію вѣяніе—устранить Церковь отъ первенствующей роли въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія. Это вѣяніе, продолжавшееся очень многіе годы,—благодареніе Богу,—не снесло церковной школы съ лица Русской земли,—однако во многихъ мѣстахъ она закрылась, а у многихъ изъ духовенства охладѣло усердіе къ церковно-школьному дѣлу.

Освобожденіе крестьянъ отъ крѣпостной зависимости и другія великія реформы царствованія императора Александра II дали народу русскому сильный толчекъ къ образованію. Для удовлетворенія жажды образованія 23-хъ милліоновъ крестьянъ, освобожденныхъ отъ крѣпостной зависимости, во множествѣ открыты были школы разныхъ вѣдомствъ; особенно постарались въ этомъ отношеніи земства, гдѣ они были учреждены. Удовлетворяя жажду православнаго русскаго на-

рода къ образованію дѣтей, необходимо было рѣшить вопросъ величайшей государственной и церковной важности, куда въ цѣляхъ блага Россіи должно быть направлено народное образованіе.

Этотъ вопросъ твердо рѣшилъ Императоръ Александръ Ш, поставивъ въ 1884 г. народную русскую школу подѣ сѣнь Православной Церкви, какъ это было изстари на святой Руси.

Выполнителемъ воли Императора Александра Ш о воспитаніи дѣтей русскаго народа подѣ покровомъ св. Церкви Христовой явился бывшій оберъ-прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ. Въ дѣлѣ *строенія* возстановленной церковной школы онъ дѣйствовалъ, какъ истинный, вѣрующій сынъ православной Церкви и великій государственный мужъ, считающій религію главнѣйшимъ факторомъ человѣческаго прогресса. К. П. Побѣдоносцевъ, по всей справедливости, считается *возстановителемъ* церковно-приходской школы въ Россіи.

Въ день 25-лѣтія возстановленія церковно-приходской школы нравственный долгъ всѣхъ, кому дорога эта школа, молитвенно помянуть въ Божѣ почивающаго Императора Александра Ш и раба Божія Константина (Петровича) Побѣдоносцева). Да будетъ имъ „вѣчная память“ отъ благодарнаго народа русскаго православнаго за святое дѣло *строенія* церковной школы въ Русской землѣ.

25 лѣтъ, прожитыя возстановленной церковно-приходской школой, не были временемъ спокойнаго безпреткновеннаго развитія ея до того совершеннаго возраста, въ какомъ она находится теперь. Церковная школа, какъ дѣтище Церкви Христовой, получившей отъ Своего Божественнаго Основателя обѣтованіе о гоненіяхъ, возростала и восходила отъ силы въ силу среди многихъ скорбей и несправедливыхъ нападокъ, не прекращающихся до послѣднихъ дней. Истинныя чада Церкви Христовой, претерпѣвая гоненія, радовались. Да не смущается и сердце православнаго пастыря въ праздники 25-лѣтія церковно-приходской школы воспоминаніями о пережитыхъ ею скорбяхъ. 25-лѣтіе церковной школы не по-

служить ли къ разсѣянію *несправедливыхъ* предубѣжденій противъ нея, какія только существуютъ въ русскомъ обществѣ? Дать бы Богъ!.. и тогда печаль наша въ радость будетъ!..

Принятый Государственной Думой законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.

Реализуя начало религіозной свободы въ Россіи, положенной тремя актами Монаршаго волеизъявленія: Указомъ 12 декабря 1904 г., Указомъ 17 апрѣля 1905 г. и указомъ 17 октября 1905 г., правительство внесло въ Государственную Думу соответственный законопроектъ, которымъ предполагало допустить свободный переходъ лицъ, достигшихъ 21 года, изъ одной христіанской религіи или христіанскаго вѣроученія въ другое христіанское, изъ нехристіанства и язычества въ христіанство, нехристіанство и язычество. Святѣйшій Синодъ, освѣдомленный съ такимъ правительственнымъ законоположеніемъ, во избѣжаніе необдуманныхъ и поспѣшныхъ рѣшеній измѣнить вѣру, выразилъ пожеланіе, чтобы между заявленіемъ о желаніи православнаго перейти въ другое христіанское исповѣданіе и фактической перемѣной христіанскаго вѣроисповѣданія протекло не менѣе сорока дней, въ теченіе которыхъ православный пастырь могъ бы сдѣлать увѣщаніе отпадающему отъ Церкви. Второе пожеланіе выражено было Св. Синодомъ—о запрещеніи нижнимъ воинскимъ чинамъ православнаго вѣроисповѣданія измѣнять свою вѣру во время пребыванія по дѣйствительной службѣ.

Думская коммиссія по вѣроисповѣднымъ вопросамъ расширила рамки правительственнаго законопроекта, постановивъ, чтобы *каждому лицу*, достигшему 21 года, предоставлено было *право переходить во всякое вѣроисповѣданіе или вѣроученіе, принадлежность къ коему не наказуема въ уголовномъ порядкѣ*. Пожеланіе Св. Синода объ узаконеніи соро-

кадневнаго срока для увѣщанія православнаго, отпадающаго отъ Церкви, комиссія видоизмѣнила въ такомъ смыслѣ, что переходъ изъ одного исповѣданія въ другое регистрируется черезъ сорокъ дней со дня подачи заявленія переходящимъ въ другое исповѣданіе. Тутъ же внесла комиссія и такую прибавку: „срокъ этотъ не примѣняется въ случаяхъ тяжелой болѣзни переходящаго“. Предоставляя свободный переходъ изъ одной вѣры въ другую каждому лицу, достигшему 21 года, комиссія не внесла, хотя бы въ видѣ оговорки, что этимъ правомъ не могутъ воспользоваться нижніе воинскіе чины православнаго исповѣданія, пока состоятъ на дѣйствительной службѣ. Значить второе пожеланіе Св. Синода Думской вѣроисповѣдной комиссіей совѣмъ было отвергнуто.

22 мая Государственная Дума приступила къ обсужденію законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, а 26 мая въ вечернемъ засѣданіи приняла, съ незначительными поправками, законопроектъ въ редакціи вѣроисповѣдной комиссіи. Пренія въ четырехдневныхъ засѣданіяхъ Государственной Думы были чрезвычайно горячія. За законопроектъ, предложенный правительствомъ, стояли правые, умѣренные и нѣкоторая часть октябристовъ, всего 158 голосовъ. Оппозиція составила изъ центра, кадетовъ, трудовиковъ, инновѣрцевъ и социаль-демократовъ. Православное духовенство, во главѣ съ преосвященнымъ Евлогіемъ, правыя и умѣренныя партіи и часть октябристовъ, исчерпавъ всѣ средства для защиты интересовъ православной Церкви и русскаго православнаго государства, вынуждены были оставить залъ во время баллотировки, заявивъ такимъ образомъ народу русскому православному, что они не прилагали своихъ рукъ къ законопроекту, которымъ православіе уравнивается съ инославіемъ и инновѣріемъ, христіанство съ магометанствомъ и язычествомъ.

Такой религіозной свободы,—какъ говорилъ въ Государственной Думѣ Предсѣдатель Совѣта Министровъ,—нѣтъ во многихъ европейскихъ государствахъ, законодательства

которыхъ не простираются до признанія открытаго перехода изъ христіанства въ нехристіанство“... „Во всѣхъ государствахъ принципъ свободы совѣсти дѣлаетъ уступки народному духу и народнымъ традиціямъ и проводится въ жизнь, строго съ ними сообразуясь. Если въ другихъ странахъ, болѣе насъ индифферентныхъ въ религіозныхъ вопросахъ, теорія свободы совѣсти дѣлаетъ уступки народному духу, народнымъ вѣрованіямъ, народнымъ традиціямъ, то неужели у насъ нашъ народный духъ долженъ быть принесенъ въ жертву сухой, непонятной народу теоріи? Неужели для того, чтобы дать возможность нѣсколькимъ десяткамъ лицъ,—уже безнаказанно отпавшимъ отъ христіанства, почитаемымъ Церковію заблудшими,—надо вписать въ скрижали нашего законодательства начало, равнозначущее въ глазахъ народа уравниенію православныхъ христіанъ съ нехристіанами. Неужели въ нашемъ православномъ государствѣ отпадаетъ одинъ изъ главнѣйшихъ признаковъ государства христіанскаго?... Народъ нашъ вѣротерпимъ, но вѣротерпимость не есть еще равнодушіе. Народъ, ищущій утѣшенія въ молитвѣ, понимаетъ, что за вѣру, за молитву каждаго по своему обряду, законъ не караетъ. Но народъ не уразумѣетъ закона вывѣсочнаго характера, что православіе, христіанство уравнивается съ язычествомъ, еврействомъ, магометанствомъ“.

Русская печать, не порвавшая связи съ христіанствомъ вообще и православіемъ, въ частности, высказываетъ изумленіе по поводу принятія Государственной Думой законопроекта, которымъ допускается свободный переходъ во всякую вѣру. „Сама Дума,—пишетъ „Новое Время“ (отъ 28 мая),—дала возможность громко кричать на площадяхъ, что наши думцы отреклись отъ Христа и предали православную Церковь на поруганіе бусурманамъ... Русский народъ, безъ всякой ненависти смотрящій и на высящіеся въ русскихъ городахъ магометанскіе минареты, и на католическіе костелы, и на пышныя синагоги, никогда не пойметъ ни къ чему и ни для кого собственно ненужнаго оффиціальнаго призна-

нія полного равноправія православія со всѣми нехристіанскими и языческими вѣроученіями, никогда не поставитъ на одну доску Перуна съ Христомъ“.

Вѣрится, что не допуститъ Господь, чтобы Церковь православная въ Русской православной землѣ была попорана. Думское законопредположеніе о свободномъ допущеніи перехода во всякую вѣру „будетъ утверждать Русскій Царь, который для слишкомъ ста милліоновъ людей былъ, есть и будетъ Царь Православный“ (заключительныя слова рѣчи Предсѣдателя Совѣта Министровъ).

О притязаніяхъ римскихъ папъ на главенство въ Церкви Христовой.

„Ты—Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея. И дамъ тебѣ ключи Царства Небеснаго; и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ“ (Матѣ. 16 гл. 18—19 ст.).

На приведенныхъ словахъ Господа римское католичество обосновываетъ свое ложное ученіе о папскомъ главенствѣ въ Церкви. Если апостоль Петръ, говорятъ католики, камень, на которомъ основана Церковь, если ему одному только даны высшія полномочія—вязать и рѣшать, то и римскій епископъ, какъ преемникъ апостола Петра, долженъ пользоваться тѣми же правами и преимуществами, долженъ быть полновластнымъ распорядителемъ въ Церкви, ея главою.

Но никогда Спаситель не считалъ апостола Петра княземъ въ средѣ апостоловъ, никогда не давалъ ему духовной власти иной, чѣмъ другимъ апостоламъ. Власть „рѣшить и взять“ получилъ не только св. Петръ, но и всѣ апостолы. „Истинно говорю вамъ“, сказалъ Спаситель, обращаясь ко всѣмъ апостоламъ, „что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ; и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“

(Матѣ. 18 гл. 18 ст. ср. Іоан. 20, 23.). Равнымъ образомъ и всѣ другіе апостолы призваны быть камнями, на которыхъ должно строиться духовное зданіе—Церковь Божія. Краеугольнымъ же камнемъ Церкви былъ, есть и будетъ Христосъ. „Вы уже не чужіе и не пришельцы“, пишетъ св. апостоль Павелъ къ Ефѣсянамъ, „но сограждане святымъ и свои Богу. Бывъ утверждены на основаніи апостоловъ (всѣхъ, а не одного только Петра) и пророковъ, имѣя Самого Іисуса Христа краеугольнымъ камнемъ“ (2 гл. 19—20). И никто иной не можетъ быть этимъ краеугольнымъ камнемъ,—ни апостоль Петръ, ни апостоль Павелъ, ни апостоль Іаковъ, которые никогда не могутъ замѣнить собою Христа, такъ какъ, по свидѣтельству апостола Павла въ томъ же посланіи,—„никто не можетъ положить другого основанія, кромѣ положеннаго, которое есть Іисусъ Христосъ“ (III гл. 11 ст.). Апостоль Петръ и Павелъ только „служители“, „соратники у Бога“, главой же Церкви былъ, есть и будетъ до скончанія вѣка Самъ Христосъ Спаситель. Богъ Отецъ „все покорилъ подъ ноги Его (т. е. Іисуса Христа) и поставилъ Его выше всего, главою Церкви, которая есть тѣло Его“ (Еф. 1, 21—23).

За что же и въ какомъ смыслѣ называлъ Господь нашъ Іисусъ Христъ апостола Петра камнемъ?—за то лишь, что Петръ первый отъ лица апостоловъ твердо исповѣдалъ Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ. Іисусъ Христосъ спрашивалъ учениковъ Своихъ: „За кого люди почитаютъ Меня?“ Они сказали: „одни за Іоанна Крестителя, другіе за Ілію, а иные за Іеремію, или за одного изъ пророковъ“. Тогда Іисусъ Христосъ, обращаясь къ ученикамъ, говоритъ: „А вы за кого почитаете Меня?“ Апостоль Петръ отъ лица всѣхъ апостоловъ засвидѣтельствовалъ: „Ты—Христосъ, Сынъ Бога Живаго“. Видя такую живую вѣру, Спаситель и сказалъ: „Ты—Петръ, и на семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матѣ. 16, 13—19). Св. Іоаннъ Златоустъ, толкуя эти слова, говоритъ: „На семъ камнѣ Я создамъ Церковь Мою, то-есть, на вѣрѣ исповѣданія. А въ чемъ

состоитъ исповѣданіе апостола? Вотъ оно: Ты Христось—Сынъ Бога живаго“ (53 бесѣда на Ев. Матѳея). Блаженный Августинъ пишетъ: „Что означаютъ слова: созижду Церковь Мою на семъ камнѣ? Они означаютъ: на сей вѣрѣ—на словахъ: Ты Христось—Сынъ Бога Живаго“. Такъ понимали эти слова Спасителя отцы Церкви Восточной и Западной; такъ понимали ихъ сначала и сами римскіе епископы, на первыхъ порахъ христіанства не заявлявшіе еще противныхъ ученію Христа притязаній быть духовными и мірскими владыками всего міра. Смиреніе христіанское побѣждало тогда гордость и властолюбіе римскихъ папъ. Сами св. апостолы не называютъ апостола Петра своимъ княземъ, главою, но считаютъ его равнымъ себѣ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ апостолы первенство предоставляли не апостолу Петру, а другимъ: такъ на Апостольскомъ соборѣ въ Іерусалимѣ предсѣдательствовалъ не Петръ, а Іаковъ (Дѣян. XV, 13). Былъ и такой случай, когда апостоль Павелъ „противосталъ апостолу Петру (Гал. 2, 11—14), чего не могло бы быть, если бы Петръ былъ княземъ апостоловъ. Наконецъ, еслибы апостоль Петръ былъ княземъ апостоловъ, папою, то ужели могло быть дозволено прочимъ апостоламъ посылать его вмѣстѣ съ Іоанномъ въ Самарію для проповѣданія Евангелія и преподанія даровъ Духа Святаго (Дѣян. VIII, 34)?! Все это показываетъ, что апостолы считали Петра равнымъ себѣ собратомъ, а не верховнымъ главою надъ собой.

Дѣйствительно-ли римскіе папы являются намѣстниками св. апостола Петра? Безпристрастная исторія не даетъ точныхъ основаній отвѣтить на этотъ вопросъ: „да, дѣйствительно“. Еще не выясненъ исторіей вопросъ, былъ ли св. апостоль Петръ римскимъ епископомъ. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ пишетъ: „Узнавъ о благодати, данной мнѣ, Іаковъ, Кіеа (Петръ) и Іоаннъ, почитаемые столпами, подали мнѣ и Варнавѣ руку общенія, чтобы намъ идти къ язычникамъ, а имъ къ обрѣзаннымъ“ (2, 9), ибо, какъ говоритъ выше тотъ же апостоль, они увидѣли „что мнѣ ввѣ-

рено благовѣстіе для необрѣзанныхъ, какъ Петру для обрѣзанныхъ“ (Галат. 2, 7). Если же апостолу Петру отъ Самого Господа было поручено проповѣдывать обрѣзаннымъ, т. е. іудеямъ, то какимъ образомъ онъ могъ быть епископомъ римскихъ христіанъ изъ язычниковъ? Кромѣ того,—апостоль Павелъ писалъ посланіе къ римскимъ христіанамъ, чего онъ не сдѣлалъ бы, если бы послѣдніе находились подъ епископскимъ руководствомъ апостола Петра. Въ томъ же посланіи къ Римлянамъ св. апостоль Павелъ замѣчаетъ: „Я старался благовѣствовать не тамъ, гдѣ уже было извѣстно имя Христово, дабы не созидать на чужомъ основаніи“ (XV, 20).

Исторія Церкви жизненно обличаетъ ложность католическаго ученія о главенствѣ въ Церкви римскихъ папъ. Эта исторія ясно свидѣтельствуетъ, что Церковь никогда не признавала римскаго папу своимъ главой. Не признавали его главой Церкви и древніе христіане. По смерти апостоловъ, въ томъ числѣ и апостола Петра, долго еще оставался въ живыхъ одинъ только св. апостоль Іоаннъ Богословъ. Невозможно допустить, чтобы христіане послѣ смерти св. апостола Петра и при жизни Іоанна Богослова выше сего апостола считали римскаго папу. Не признавали христіане римскаго папу главою и въ послѣдующее время. На Вселенскихъ соборахъ, которые были голосомъ всей Церкви, было даже опредѣлено, чтобы римскій папа имѣлъ равныя права съ прочими патріархами (36 прав. Шестого Вселенскаго собора и другихъ).

Вотъ главнѣйшія свидѣтельства слова Божія и исторіи Церкви, показывающія ложность притязаній римскихъ папъ на главенство въ Церкви Христовой.

Священникъ М. Митроушій.

Христіанство въ истолкованіи его устроителями общественной жизни на соціалистической ладъ.

Характерною чертою нашего времени является возбужденіе въ обществѣ интереса къ вопросамъ религіи.

Куда ни гляньте,—въ литературу, искусство, науку, жизнь,—вездѣ вопросы эти стоятъ чуть-ли не на первомъ мѣстѣ. Явленіе это было бы, конечно, весьма отраднымъ, если бы такой религіозный общественный подъемъ вызывался интересами самой религіи. Но, къ сожалѣнію, дѣло оказывается не въ этомъ. О вопросахъ религіи въ послѣдніе годы оживленно заговорили потому, что высокое ученіе Евангелія встрѣтилось на пути устроителей общественной жизни на соціалистической ладъ. Такихъ вершителей судебъ народныхъ—соціалъ-демократовъ, съ самыми непримиримыми взглядами и замашками, съ горделивымъ представленіемъ о себѣ, какъ о хозяевахъ въ русскомъ обществѣ, развилось на Руси предостаточно. Этого рода общественные дѣятели съ своими единомышленниками и взялись приспособлять христіанство къ общему теченію, подогнать къ принятой мѣркѣ. Работа закипѣла. Въ литературѣ заестрѣли религіозныя темы, цѣлой вереницей потянулись имена Чулковыхъ, Сологубовъ, Каменскихъ, Кузьминыхъ, Анибаловъ и мн. др. Въ наукѣ дружною ратью выступили отчасти свои, главнымъ же образомъ зарубежныя, профессора-натуралисты, старающіеся уязвлять христіанскую вѣру. Въ жизни завязались, казалось, нескончаемые споры и разсужденія на разныя религіозныя темы; образовались союзы, кружки, собранія подъ различными именами и названіями. Слова: „Евангеліе“, „Христосъ“ стали склонять на всѣ лады.

Въ результатъ всего этого получилось то, что христіанство, эта совершеннѣйшая религія, подверглась грубой поддѣлкѣ. Приспособить евангельское ученіе въ настоящемъ его видѣ къ извѣстному общественному теченію оказалось не такъ то легко, и даже совсѣмъ невозможно. Безъ передѣлки

его въ нѣкоторыхъ нужныхъ мѣстахъ ничего не выходило. Это же послѣднее тѣмъ болѣе являлось желательнымъ и необходимымъ, что свѣтъ евангельскаго ученія слишкомъ ярко освѣщаль своекорыстные расчеты и замыслы людей, ненормальныя проявленія частной и общественной жизни, всю вообще сумму зла, казавшагося безъ этого евангельскаго свѣта какою то неизбѣжною, законною, жизненною принадлежностію. Требовалось сгладить всѣ видимыя шереховатости, рѣзко бьющія въ глаза. Цѣль же въ сущности была одна: хотѣлось сблизить христіанство съ социализмомъ, Евангеліе съ социаль-демократическимъ ученіемъ. Нужно было создать такое евангеліе, которое бы взяло подъ свое покровительство и защиту выработанный планъ предполагаемаго устройства „земли, труда и общества“; нужно было, такъ сказать, демократизировать въ общественномъ настроеніи религіозную идею; свою социальную-политическую вѣру и вѣру народную привести къ одному знаменателю, и на этой уже почвѣ, какъ представляющейся болѣе прочной и надежной, строить зданіе общегосударственной жизни.

Такое направленіе общественной мысли новинкой, собственно говоря, не было. Такъ называемый „христіанскій социализмъ“ на Западѣ давно уже сдѣлалъ починъ въ этомъ дѣлѣ, поставивъ своей задачей „евангельское“ устройство жизни людей и всѣхъ условій быта ихъ на землѣ. Нѣчто подобное, если не то же самое, не безъ вліянія, конечно, и связи съ Западомъ, стали насаждать и въ настроеніи русскаго общества. Религіозная идея стараніями такихъ „христіанскихъ“ дѣятелей получила новую форму выраженія.

Коротенькое повѣствованіе книги Дѣяній Апостольскихъ (2 гл. 44 ст.) объ общности имущества у первыхъ христіанъ, главнымъ образомъ, дало поводъ строить разныя догадки и сближенія, устанавливать цѣлыя выводы и положенія на счетъ существующей внутренней связи между Евангеліемъ и социаль-демократическимъ ученіемъ. Фактомъ общности имущества у первыхъ христіанъ стали доказывать, что, будто бы, въ основу

приложится вамъ“, выводы же и послѣдствія совершенно не тѣ. Но удивительнаго тутъ ничего нѣтъ: разница въ пониманіи происходитъ отъ различія въ источникѣ свѣта, какимъ пользуется та и другая сторона. Мы говоримъ: жизнь въ Богѣ должна быть прежде всего, а потомъ уже все остальное, дословно повторяя слова Самого Иисуса Христа. Намъ же говорятъ: нѣтъ, земное благополучіе, возможный наилучшій общественный бытъ людей на землѣ, вотъ то царствіе Божіе, котораго заповѣдалъ искать Иисусъ Христосъ, оно прежде всего, а потомъ уже остальное. Мы говоримъ: всѣ стороны, какъ частной, такъ и общественной жизни должны всегда и вездѣ освѣщаться единымъ истиннымъ источникомъ свѣта—Лицомъ Христовымъ; а намъ говорятъ: нѣтъ, времена, нравы и люди мѣняются, мѣняются условія жизни и быта, люди прогрессируютъ на всѣхъ ступеняхъ общественной лѣстницы; прогрессъ ихъ мысли и знанія долженъ быть свѣтомъ, освѣщающимъ пути жизни.

Выходитъ такъ, что не жизнь должна приспособляться къ Божественнымъ глаголамъ Жизни вѣчной, а, наоборотъ, Божественные глаголы къ временной жизни. Получается съ точки зрѣнія евангельскаго ученія положительная пелѣнь, тѣмъ большаго заслуживающая осужденія, чѣмъ энергичнѣе она проводится въ настроеніи общества въ качествѣ основы христіанства.

Невольно напрашивается вопросъ: неужели носители высочайшаго евангельскаго идеала могли бы когда нибудь поступиться имъ и смѣнить абсолютность его на разные компромистическіе идеалы, выдвигаемые со стороны? Нѣтъ, задача христіанства одна,—освѣщать евангельскимъ свѣтомъ, или что то же, Свѣтомъ Христовымъ—темноту жизни; другой, кромѣ нея, нѣтъ. Ясность и непреложность ея исключаютъ всякую возможность идти на компромиссы, существомъ дѣла не вызываемые. Ссылка на умышенное перенесеніе Царствія Божія съ земли на небо?.. Но это неправда. Идеаль земнаго блага никогда не былъ чуждъ христіанству. Намъ важны для

выясненія этого вопроса не примѣры изъ жизни христіанъ разныхъ древнихъ и новѣйшихъ вѣковъ, а важенъ взглядъ самого слова Божія на это дѣло. Что въ сущности означаютъ вѣчныя напоминанія Евангелія о любви, милости, судѣ и правдѣ? Для неба ли только все это нужно? Нѣтъ, устроить земную справедливость есть тоже идеаль евангельскій. Вся только суть тутъ въ томъ, что по духу Евангелія осуществлять эту задачу слѣдуетъ не во имя своего „я“, всѣми своими помыслами, всѣмъ своимъ существомъ прилѣпившагося къ землѣ и ничего кромѣ нея невидящаго, а во имя того общаго блага, *еже есть животъ и спасеніе*. Иначе мы загрязнимъ святѣйшій евангельскій идеаль, вводя въ него чуждый ему элементъ, или же, везамѣтно для себя, подмѣнимъ его. Его мѣсто тогда займетъ грубый хищническій эгоизмъ. Ибо въ сущности что такое устроеніе земли, труда и общества „собственными средствами“, какъ не проявленіе хищническаго эгоизма? А вѣдь къ этому все дѣло сводится у тѣхъ, кто настаиваетъ на введеніи демократическаго принципа въ вопросы религіи. Если они „царствіе Божіе“ устраиваютъ на землѣ путемъ насилій, борьбы, огня и крови, свидѣтелями чего мы въ недавнее время были, то что же это такое, какъ не звѣриная борьба за хлѣбъ, какъ не проявленіе хищническаго инстинкта? Да и рискнетъ ли кто назвать царствіемъ Божіемъ ту общественную жизнь, въ основу которой положенъ принципъ борьбы за „я“? Въ собственныхъ помыслахъ развѣ, въ теоріи?—пожалуй, тутъ еще, можетъ быть, кое какъ и сможетъ удержаться плохо склеенная масса новаго христіанства, но въ жизни—нѣтъ; жизнь не замедлитъ показать, что въ проявленіяхъ звѣрскаго инстинкта царствія Божія не можетъ быть. Дальше разсужденій новое христіанство врядъ ли пойдетъ. Если же и пойдетъ, то оно перестанетъ быть христіанствомъ, тѣмъ христіанствомъ, основателемъ котораго былъ Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ; оно пойдетъ не подъ флагомъ христіанской религіозной идеи, она останется у людей вѣрующихъ и признающихъ Божественность посланниче-

ства Иисуса Христа и истину Евангелія Его. Во всякомъ же другомъ мѣстѣ будетъ только суррогатъ ея, и то въ лучшемъ случаѣ, въ худшемъ же и того не окажется.

Одинъ изъ самыхъ сильныхъ враговъ Христа и всего Его Божественнаго дѣла (Ренанъ) и тотъ откровенно сознался („Жизнь Иисуса“), что социалистическія попытки безплодны. „Зараженный грубымъ матеріализмомъ, стремящимся къ невозможному, именно къ тому, чтобы основать всеобщее счастье на политическихъ и экономическихъ отношеніяхъ, социалистическія попытки нашего времени останутся безплодными, пока онѣ не возьмутъ за основаніе истинный духъ Иисуса, — я говорю объ абсолютномъ идеализмѣ и томъ принципѣ, что для того, чтобы завладѣть міромъ, надо отказаться отъ него“.

Библиографическая замѣтка.

Листокъ Всероссійской церковно-школьной выставки.

Изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ.

Предъ нами первые номера „Листка Всероссійской церковно-школьной выставки“. Это повременное изданіе Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ ведется опытнымъ редакторомъ журнала „Народное Образование“ г. П. Мироносицкимъ. Содержаніе каждаго номера „Листка“ очень интересно. Передовыя статьи посвящаются характеристикѣ лицъ, оказавшихъ выдающіеся услуги церковно-школьному дѣлу въ Россіи. Второй отдѣлъ заглавленъ: — „Экспоненты Выставки“. Подъ этимъ общимъ заглавіемъ въ № 3 сообщаются свѣдѣнія о Будаевской второклассной школѣ Кіевского уѣзда, собственно о томъ, какъ въ этой школѣ проходитъ, практически и теоретически курсъ пчеловодства. Въ № 4 въ томъ же отдѣлѣ „Листка“ даются свѣдѣнія о С.-Петербургской св. Владимірской женской церковно-учительской школѣ. Въ третьемъ

отдѣлъ „Листка“ даются статистическія свѣдѣнія о церковныхъ школахъ Россійской Имперіи. Вотъ, напримѣръ, какія статистическія свѣдѣнія находятся въ № 4: въ 1908 г. всѣхъ церковныхъ школъ въ Россіи было 40,377, изъ нихъ школъ для дѣтей 39,747; воскресныхъ школъ для взрослыхъ 182; учительскихъ школъ 448. Всѣхъ учащихся въ церковныхъ школахъ въ 1908 г. было 1.950,076; учащихся дѣтей обоого пола 1.916,145; взрослыхъ 11,405; приготовляющихся къ учительству 22,526.

Въ слѣдующемъ отдѣлѣ „Листка“ перепечатаются „отзывы печати о Всероссийской церковно-школьной выставкѣ“. Послѣдній отдѣлъ содержитъ хронику Выставки.

На основаніи этихъ „Листковъ“ издаека видится, какъ грандіозна открывшаяся „Всероссійская церковно-школьная выставка“. Въ отзывахъ печати о ней высказывается слово благодарности православному духовенству, съ усердіемъ послужившему на церковно-школьномъ поприщѣ. Хроника показываетъ, какой интересъ вызываетъ Всероссийская церковно-школьная выставка въ русскомъ обществѣ и что тамъ ежедневно происходитъ.

Объявленія.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ 13-го іюня 1909 года будетъ праздновать двадцатипятилѣтіе со дня утвержденія въ Божѣ почившимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III проекта правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Въ сей день, послѣ литургіи и молебствія, —которыя будутъ отслужены Первенствующимъ Членомъ Святѣйшаго Синода, Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Антоніемъ, при участіи другихъ архипастырей и духовенства, въ Александро-Невской церкви Училищнаго Совѣта (Кабинетская, 13), —состоится въ залѣ Совѣта торжественный актъ.

Имѣются въ продажѣ изданные Кіевскимъ Епархіальнымъ Миссіонерскимъ Совѣтомъ слѣдующіе листки миссіонерскаго содержанія.

1. Крестъ—основаніе Церкви Христовой.
2. Умоляю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ раздѣленія и соблазны, вопреки тому ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ (Римл. 16, 17).
3. Источники спасительнаго ученія о вѣрѣ и жизни христіанской
4. О Священномъ Преданіи.
5. Кто были книжники и фарисеи?
6. Горе вамъ книжники и фарисеи лицемѣры
7. Истинные пастыри и самозванные учителя.
8. Объ Отцѣ Небесномъ и отцахъ плотскихъ и духовныхъ.
9. О признакахъ кончины міра.
10. Истина и единство въ св. прав. Церкви, а заблужденіе и раздѣленіе въ сектанствѣ.
11. Св. угодники—слава и вѣнецъ Церкви Христовой.
12. Какъ нужно читать св. Евангеліе, чтобы узнать истинный путь къ спасенію.
13. Откуда пошло сектантское заблужденіе не почитать св. иконъ.
14. Матерь Божія—радость рода христіанскаго.
15. Храмъ—домъ Божій и мѣсто нашего освященія.
16. Крестъ Христовъ.
17. Безъ разрѣшенія грѣховъ въ таинствѣ покаянія нѣтъ спасенія.
18. О путешествіи на богомоліе къ святымъ мѣстамъ.
19. О достойномъ проведеніи праздниковъ Православной Церкви.
20. Хорошо ли дѣлаютъ православные, вступая въ бракъ съ католиками?
21. Во всякой ли вѣрѣ можно спастись?
22. Безъ священства апостольскаго нѣтъ Церкви Христовой и невозможно спасеніе.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Титовъ.*

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій.*

Содержаніе. Святая благовѣрная княгиня Анна Кашинская.—Предстоящее празднованіе въ Кіевской епархіи памяти святой благовѣрной великой княгини Анны Кашинской.—25-лѣтіе возстановленія церковно-приходской жизни въ Россіи.—Принятый Государственной Думой законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое.—О притязаніяхъ римскихъ папъ на главенство въ Церкви Христовой.—Христіанство въ истолкованіи его устроителями общественной жизни на социалистическій ладъ.—Изъ епархіальной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется
4-го іюня 1909 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская ул.