

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

издаваемыя при Братствѣ св. Василя Рязанскаго.

Выходитъ два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 6 р., безъ  
пересылки и до-  
ставки 5 р. 50 к.

**№ 20.**  
**15 ОКТЯБРЯ**  
**1914 года.**

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силя, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

**ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.**

### Распоряженія Святѣйшаго Синода.

Указы Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

I.

Отъ 17 сентября 1914 года за № 15596.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушал: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 сентября 1914 года за № 10358, о томъ, что Государь Императоръ, въ 11-й

день сентября сего года, Высочайше соизволил на принятіе Зарайскою Вогородицкою Бахрушинскою женскою общиною, Рязанской епархіи, участка усадебной земли, съ находящимися на немъ жилыми и нежилыми постройками и фруктовымъ садомъ, мѣрою по Михайловской улицѣ 65 саж., по Новой ул. 41½ саж., по Прибавочной ул. 50 саж. и по усадьбамъ Иванова и Бахрушинской общины 50 саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, состоящаго въ Рязанской Губерніи, въ гор. Зарайскѣ на Михайловской ул., и жертвуемаго потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Николаемъ Бахрушинымъ названной общинѣ для ея обезпеченія, на все время существованія общины, или монастыря, если община будетъ преобразована въ монастырь, съ тѣмъ, что если община или монастырь почему либо прекратятъ свое существованіе или будутъ закрыты, то даримое имѣніе должно поступить въ собственность Зарайскаго Городскаго Общественнаго Управленія для благотворительныхъ цѣлей. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

## II.

Отъ 30 сентября 1914 года за № 16295.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 сентября 1914 года за № 10809, о томъ, что Государь Императоръ, въ 24-й день сентября сего года, Высочайше соизволил на принятіе церковью с. Новаго, что на Боркахъ, Жолобовы Борки тожь, Сапожковскаго уѣзда, Рязанской епархіи, участка земли мѣрою 1914 кв. саж., или сколько въ дѣйствительности окажется, находящагося при названномъ селѣ и безвозмездно передаваемаго упомянутой церкви Крестьянскимъ Поземельнымъ Банкомъ. **Приказали:** Объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи увѣдомить, для должнаго исполненія, Ваше Преосвященство указомъ, съ возвращеніемъ представленныхъ документовъ.

---

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 15 сентября 1914 г. за № 15099, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ священника церкви села Верхняго Екимца, Раненбургскаго уѣзда, *Маріи Вѣковой*, съ дѣтьми ея: Николаемъ, Алексіемъ, Ольгою, Еленою, Марією и Антовиною, въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 8 іюля 1913 г., дня смерти мужа ея, изъ Раненбургскаго Уѣзднаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Рановыхъ Верховъ, Данковскаго уѣзда, *Александрѣ Знаменской*, съ дѣтьми ея: Александрю, Елисаветою, Сергѣемъ, Николаемъ, Ольгою и Анною, въ количествѣ 150 руб. въ годъ, съ 27 февраля 1913 г., дня смерти мужа ея, изъ Данковскаго Уѣзднаго Казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 19 сентября 1914 г. за № 15335, назначены пенсіи изъ казны: вдовѣ псаломщика церкви села Верхняго Бѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, *Варварѣ Постниковой* въ количествѣ 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 27 апрѣля 1914 г., дня подачи прошенія о назначеніи пенсіи, изъ Зарайскаго Уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Веретья, Спасскаго уѣзда, *Василію Ижевскому* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 18 марта 1914 г., дня окончательнаго удовлетворенія его содержаніемъ изъ казны, изъ Спасскаго Уѣзднаго Казначейства; заштатному діакону церкви села Карповскаго, Пронскаго уѣзда, *Іоанну Пеплову* въ количествѣ 200 руб. въ годъ, съ 3 февраля 1914 г., дня окончательнаго удовлетворенія его содержаніемъ изъ казны, изъ Пронскаго Уѣзднаго Казначейства; заштатному псаломщику Богоявленской церкви г. Скопина *Теодору Долгининскому* въ количествѣ 100 р. въ годъ, съ 20 апрѣля 1914 г., дня окончательнаго удовлетворенія его содержаніемъ изъ казны, изъ Скопинскаго Уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Зимина, Михайловскаго уѣзда, *Аннѣ Богдановой* въ количествѣ 50 руб. въ годъ, съ 5 мая 1914 г., дня подачи прошенія о назначеніи ей пенсіи, изъ Михайловскаго Уѣзднаго Казначейства; вдовѣ псаломщика церкви села Спасскаго, Высокаго тожъ, Ряжскаго уѣзда, *Маріи Пушкиной* въ количествѣ 33 руб. 33 коп. въ годъ, съ 22 марта 1914 г., дня смерти мужа ея, изъ Ряжскаго Уѣзднаго Казначей-

ства; заштатному священнику церкви села Средней Пурловки, Михайловскаго уѣзда, *Іакову Ѳедотьеву* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 27 января 1914 г., дня объявленія указа объ увольненіи его за штатъ, изъ Рязанскаго Губернскаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Курши, Касимовскаго уѣзда, *Григорію Лысцеву*, въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 20 іюня 1914 г., дня объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Касимовскаго Уѣзнаго Казначейства; заштатному священнику церкви села Макковѣва, Касимовскаго уѣзда, *Михаилу Туберовскому* въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 25 апрѣля 1914 г., дня объявленія ему указа объ увольненіи его за штатъ, изъ Касимовскаго Уѣзнаго Казначейства; заштатному псаломщику церкви села Михалы, Спасскаго уѣзда, *Василію Архангельскому* въ количествѣ 100 руб. въ годъ, съ 4 мая 1914 г., дня окончательнаго удовлетворенія его содержаніемъ изъ казны, изъ Спасскаго Уѣзнаго Казначейства; вдовѣ священника церкви села Астрамѣва, Зарайскаго уѣзда, *Александрѣ Ароматовой*, съ дѣтьми ея: Николаемъ, Василиемъ, Варварою, Павломъ, Алексіемъ, Ниною и Борисомъ, въ количествѣ 300 руб. въ годъ, съ 1 марта 1914 г., дня смерти мужа ея, изъ Раненбургскаго Уѣзнаго Казначейства.

---

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 20 сентября 1914 г. за № 15735, Настоятель Рязанскаго Богословскаго монастыря, Архимандритъ *Виталій*, по старости и слабости силъ, согласно прошенію, уволенъ на покой и на его мѣсто переведенъ настоятель Егорьевскаго Николае-Радовицкаго монастыря, Архимандритъ *Тихонъ*.

---

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 24 сентября 1914 г. за № 15958 назначена на должность настоятельницы преобразованнаго изъ общины Пронскаго Воскресенскаго женскаго монастыря монахиня сего монастыря *Филарета*, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

---

По указу Святѣйшаго Синода, отъ 27 сентября 1914 года за № 16.120, согласно ходатайству Рязанскаго Епархіальнаго Преосвященнаго, князю *Петру Волконскому*, крестьянину *Ивану Зыкову*, прихожанину церкви села Уржи, Спасскаго уѣзда, крестьянину *Памфилу Петрушину* и княжнѣ *Александрѣ Кропоткиной* Святѣйшимъ Синодомъ преподано благословеніе иконою Всемиловитаго Спаса, съ выдачею установленныхъ грамотъ.

---

**Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 17 сентября 1914 года за № 1532.**

*Ваше Преосвященство.*

Его Императорскому Величеству Государю Императору, въ заботахъ о нуждахъ семей воиновъ, призванныхъ на защиту нашего дорогого Отечества, благоудовно было учредить подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны и моимъ предсѣдательствомъ Комитетъ по оказанію благотворительной помощи семействамъ воиновъ, ушедшихъ на войну.

Дѣятельность Комитета простирается на всѣ города и селенія Россійской Имперіи, за исключеніемъ Петроградской губерніи, гдѣ дѣйствуетъ особый Комитетъ Великой Княжны Ольги Николаевны.

Для осуществленія возложенной на Комитетъ задачи въ каждомъ губернскомъ и областномъ городѣ соорганизованы, какъ Вамъ уже извѣстно, Владыко, Отдѣленія Комитета, каковыя оказываютъ помощь нуждающимся въ ней лицамъ учрежденіемъ

пріютовъ, яслей, дешевыхъ или бесплатныхъ квартиръ, пріиска-  
ніемъ занятій, устройствомъ работъ, выдачею провіанта, вещей,  
топлива и другихъ необходимыхъ предметовъ, а также въ случаѣ  
необходимости и назначеніемъ денежныхъ пособій.

Въ великой нуждѣ требуется и великая помощь, почему для  
исполненія Высочайшей Воли Нашего Государя забота  
Моего Комитета есть, конечно, также и о соисканіи средствъ.

Для сего, по Моему ходатайству, Святѣйшій Синодъ, опре-  
дѣленіемъ Своимъ, отъ 4-го сентября с. г. за № 7978, разрѣшилъ  
произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи въ текущемъ году *въ  
праздникъ Введенія Пресвятой Богородицы за литургіями и на-  
канунъ за всенощнымъ бдѣніемъ* кружечный или тарелочный сборъ  
на нужды Комитета.

Православное духовенство, ведомое своими Архипастырями,  
на всемъ протяженіи исторіи Русскаго Государства, всегда откли-  
калось на нужды населенія, въ особенности въ години испытаній  
и народныхъ бѣдствій.

Не сомнѣваясь въ помощи и въ нынѣшнюю годину, я обра-  
щаюсь къ Вамъ, Владыко, съ смиренной просьбою оказать свое  
Архипастырское содѣйствіе по организациі тарелочнаго сбора  
*за всенощной 20-го и за литургіями 21-го ноября с. г. въ день  
Великаго праздника Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы*  
и тѣмъ помочь Моему Комитету исполнить возложенную на него  
задачу призрѣнія семей нашихъ дорогихъ воиновъ, защищающихъ  
своей кровью Православную Вѣру, Царя и Святую Русь.

**Смиренная Ваша богомолица Елисавета.**

---

### **Указъ Правительствующему Сенату.**

Въ заботахъ объ объединеніи правительственной, обще-  
ственной и частной дѣятельности по призрѣнію семей лицъ, при-  
званныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ,  
признали Мы за благо образовать, подъ предсѣдательствомъ Ея

Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Θεодоровны, Верховный Совѣтъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Вице-Предсѣдательницами Верховнаго Совѣта состоятъ Ихъ Императорскія Высочества Великая Княгиня Елисавета Θεодоровна и Великая Княжна Ольга Николаевна.

2) Въ составъ Верховнаго Совѣта, въ качествѣ его членовъ, входятъ:

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта и 2 Члена Совѣта по избранію Ея Императорскаго Величества;

Предсѣдатель Государственной Думы и 2 Члена Думы по избранію Ея Императорскаго Величества;

Предсѣдатель Главнаго Алексѣевского Комитета;

Предсѣдатель Романовскаго Комитета;

Вице-Предсѣдатель Комитета Попечительства о трудовой помощи;

Министры: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Путей Сообщенія, Главноуправляющій Землеустройствомъ и Земледѣліемъ и Государственный Контролеръ;

Предсѣдатель Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста;

Главноуполномоченный Всероссійскаго Земскаго Союза помощи больнымъ и раненымъ воинамъ, и Секретарь Ея Императорскаго Величества.

3) Сверхъ указанныхъ Членовъ Верховнаго Совѣта, въ засѣданіяхъ его участвуютъ также лица обоюгаго пола по назначенію Ея Императорскаго Величества.

4) Къ предметамъ вѣдѣнія Верховнаго Совѣта относятся:

а) главное руководительство и объединеніе дѣятельности учреждений, вѣдающихъ дѣло призрѣнія семей лицъ, призванныхъ на войну, а также семей раненыхъ и павшихъ воиновъ;

б) изысканіе мѣръ къ усиленію способовъ и средствъ призрѣнія упомянутыхъ семей;

в) приѣмъ пожертвованій;

г) распределение между подлежащими учреждениями средств, ассигнуемых из государственного казначейства, а также пожертвованій, не имѣющихъ (опредѣленнаго назначенія и д) разсмотрѣніе вопросовъ, вносимыхъ въ Совѣтъ по повелѣнію Ея Императорскаго Величества.

б) Управление дѣлами Верховнаго Совѣта поручается одному изъ его Членовъ по назначенію Ея Императорскаго Величества.

Вмѣстѣ съ симъ, для устройства и объединенія на мѣстахъ благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на военную службу, мы учредили въ городѣ Москвѣ подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны, на основанія особаго о немъ положенія, при семъ прилагаемаго.

Правительствующій Сенатъ къ исполненію сего не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Ея Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Статсъ-Секретарь

*Горемыкинъ.*

Въ Царскомъ селѣ  
11 августа 1914 г.

---



На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою начертано: „Утверждаю“.

Въ Царскомъ Селѣ 11 августа 1914 г.

Скрѣпилъ: Предсѣдатель Совѣта Министровъ, Статсъ-Секретарь *Горемыкинъ*.

## П О Л О Ж Е Н І Е

о Высочайше учрежденномъ подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны покровительствомъ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны по оказанію благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну.

1) Высочайше учрежденный въ г. Москвѣ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны имѣеть цѣлью устройство и объединеніе благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на время военныхъ дѣйствій какъ изъ запаса, такъ и изъ ополченія. Въ зависимости отъ средствъ и отъ выраженной жертвователями воли, Комитетъ можетъ оказывать помощь семьямъ убитыхъ и увѣчныхъ воиновъ.

2) Комитетъ состоитъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

3) Предсѣдательницею Комитета состоитъ Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Елизавета Ѳеодоровна.

4) Комитетъ состоитъ изъ двухъ товарищей Предсѣдательницы, назначаемыхъ Ея Императорскимъ Высочествомъ, и членовъ: одного изъ викарныхъ Епископовъ, приглашаемаго Ея Высочествомъ, по соглашенію съ Московскимъ Митрополитомъ, Московскихъ: Губернатора, Градоначальника, Губернскаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Губерн-

ской Земской Управы, Городского Головы, Управляющаго Казенною Палатою, Уѣзднаго Военскаго Начальника, двухъ попечителей Московскихъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, по избранію собранія попечителей, и лицъ, приглашенныхъ въ члены Комитета Ея Высочествомъ.

*Примѣчаніе:* въ Комитетъ участвуетъ представитель Ея Императорскаго Величества.

5) По назначенію Ея Императорскаго Высочества на одного изъ членовъ Комитета возлагаются обязанности казначея, а на другого—управленіе дѣлами Комитета.

6) Во всѣхъ губерніяхъ, кромѣ С.-Петербургской и Московской, а равно въ областяхъ и градоначальствахъ, образуются мѣстные отдѣленія Комитета.

7) Для г. С.-Петербурга и С.-Петербургской губерніи учреждается особый мѣстный Комитетъ, состоящій подъ почетнымъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Николаевны, изъ предсѣдателя и двухъ его товарищей, назначаемыхъ Ея Императорскимъ Высочествомъ Великою Княжною Ольгою Николаевною, и членовъ: одного изъ викарныхъ Епископовъ, приглашаемаго Ея Высочествомъ по соглашенію съ С.-Петербургскимъ Митрополитомъ, С.-Петербургскихъ: Губернатора, Градоначальника, Губернскаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Губернской Земской Управы, Городского Головы, Управляющаго Казенною Палатою, Уѣзднаго Военскаго Начальника двухъ попечителей С.-Петербургскихъ городскихъ попечительствъ о бѣдныхъ, по избранію собранія попечителей, и лицъ, приглашенныхъ въ члены Комитета Ея Высочествомъ.

По указанію Ея Императорскаго Высочества на одного изъ членовъ Комитета возлагаются обязанности казначея, а на другого—управленіе дѣлами Комитета.

С.-Петербургскій Комитетъ дѣйствуетъ самостоятельно, по указаніямъ Верховнаго Совѣта по призрѣнію семей лицъ, призванныхъ на войну.

8) Въ г. Москвѣ и Московской губерніи обязанности мѣстнаго отдѣленія исполняются Комитетомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Ѳеодоровны.

9) Мѣстныя отдѣленія Комитета состоятъ подъ предсѣдательствомъ лица, назначаемаго Ея Императорскимъ Высочествомъ изъ лица духовнаго званія по назначенію епархіальнаго начальства, мѣстныхъ Губернатора или Градоначальника, Губернскаго Предводителя Дворянства, Предсѣдателя Губернской Земской Управы въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ введено въ дѣйствіе Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, Городского Головы губернскаго города, Управляющаго Казенною Палатою, Уѣзднаго Воинскаго Начальника и лицъ по назначенію Ея Высочества. Товарищъ или товарищи Предсѣдателя, а также казначей и управляющій дѣлами, избираются мѣстнымъ отдѣленіемъ.

Вопросы, возникающіе по поводу состава мѣстныхъ отдѣленій, разрѣшаются Комитетомъ.

10) Мѣстныя отдѣленія дѣйствуютъ самостоятельно, подъ общимъ руководствомъ Комитета Ея Императорскаго Высочества.

11) Мѣстныя отдѣленія оказываютъ, въ мѣрѣ имѣющихся средствъ, необходимую дѣйствительную помощь нуждающимся въ ней семьямъ лицъ, призванныхъ на войну изъ запаса и изъ ополченія, въ предѣлахъ губерніи, области или градоначальства, учрежденіемъ пріютовъ, яслей, дешевыхъ или бесплатныхъ квартиръ, пріисканіемъ занятій, устройствомъ работъ, выдачею провіанта, вещей, топлива и другихъ необходимыхъ предметовъ, и лишь въ крайнемъ случаѣ назначеніемъ денежныхъ пособій.

12) Мѣстныя отдѣленія могутъ открывать уѣздныя, волостныя, приходскія или участковыя комиссіи. Предсѣдатели и члены ихъ назначаются отдѣленіями, которыя обязаны наблюдать за дѣятельностью комиссій.

13) Мѣстныя отдѣленія и комиссіи—последнія чрезъ подлежащія отдѣленія—представляютъ въ Комитетъ, въ назначенные

имъ сроки, отчеты о своей дѣятельности по установленной Комитетомъ формѣ. Своды этихъ отчетовъ публикуются во всеобщее свѣдѣніе.

14) Пожертвованія деньгами и вещами принимаются Комитетомъ, мѣстными его отдѣленіями и комиссіями. При недостаткѣ въ какой-либо комиссіи денежныхъ средствъ для оказанія необходимой помощи, средствами этими можетъ снабжать ее мѣстное отдѣленіе, а при недостаткѣ средствъ въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ—нужныя средства могутъ высылаться Комитетомъ.

15) По минованіи военнаго времени и необходимости въ помощи, отдѣленія и комиссіи закрываются, и вся ихъ переписка и отчетность пересылаются въ Комитетъ, который, по составленіи общаго о своей дѣятельности отчета, ее прекращаетъ.

Подписаль: Предсѣдатель Совѣта Министровъ Статсъ—  
Секретарь *Горемыкинъ*.

---

## Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви—школъ деревни Кобыленки, прихода церкви села Ершова, Рязанскаго уѣзда, діаконъ церкви села Никольскаго-Серебрянаго тожъ, Равенбургскаго уѣзда, *Григорій Масловъ*—7 сентября; къ церкви села Жерновищъ, Спасскаго уѣзда, псаломщикъ Покровской церкви села Ижевскаго, Спасскаго уѣзда, *Сергей Процеровъ*—21 сентября; къ церкви села Карповки, Равенбургскаго уѣзда, псаломщикъ Соборной г. Касимова церкви *Василій Ведровъ*—26 сентября; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Кисъвы, Пронскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Круглаго-Поляны, Данковского уѣзда, *Василій Шишковъ*—14 сентября; псаломщикъ церкви села Незнамова, Рязанскаго уѣзда, *Симеонъ Дергачевъ*, съ оставленіемъ на занимаемой вакансіи—14 сентября; къ Введенской

церкви г. Рязани псаломщикъ Преображенской церкви г. Зарайска *Иванъ Стрѣльниковъ*—21 сентября; къ церкви села Николаевки, Михайловскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Лихувина, Касимовскаго уѣзда, *Никифоръ Успенскій*—21 сентября; къ церкви села Никиткина, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ Сторожевой г. Давкова слободы *Андрей Коновъ*—26 сентября; къ церкви села Юрьева, Егорьевскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Копонова, Сапожковскаго уѣзда, *Константинъ Гавриковъ*—28 сентября; псаломщикъ церкви села Лунина, Спасскаго уѣзда, *Теодоръ Нефедовъ*, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи—1 октября.

**Опредѣлены на мѣста:** 1) священническое къ церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Сергій Гусевъ*—22 сентября; 2) псаломщическія: къ церкви села Прудковъ, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Николай Правдомовъ*—20 сентября; къ церкви села Кукова, Зарайскаго уѣзда, канцелярскій служитель Рязанской Казенной Палаты *Евгеній Троицкій*—20 сентября; къ церкви села Новоселокъ, Спасскаго уѣзда, студентъ Рязанской Духовной Семинаріи *Димитрій Пеликановъ*—22 сентября; къ церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, надзиратель Скопинскаго Духовнаго училища *Николай Петровъ*—18 сентября; къ церкви села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда, учитель Старокленской земской школы, того же уѣзда, *Александръ Девяткинъ*—22 сентября; къ церкви села Старынина, Зарайскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Рязанской Духовной Семинаріи *Александръ Окуньковъ*—24 сентября; къ церкви села Столпова, Зарайскаго уѣзда, окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи *Михаилъ Орловъ*—3 октября.

**Перемѣщены:** псаломщикъ церкви села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда, *Владиміръ Поповъ* къ церкви села Столпова, Зарайскаго уѣзда, 20 сентября; діаконъ на вакансіи псаломщика церкви села Столпова, Зарайскаго уѣзда, *Павелъ Молчановъ* къ Ильинской церкви г. Рязани—20 сентября; псаломщикъ церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, *Сергій Свѣтловъ* къ

Казанской церкви г. Скопина—18 сентября; священникъ церкви села Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, *Алексій Львовъ* къ церкви села Иванкова, Спасскаго уѣзда,—22 сентября; псаломщикъ церквей сель Зарайскаго уѣзда: *Никитина—Алексій Виноградовъ* и *Кукова—Евгеній Троицкій* одинъ на мѣсто другого—29 сентября; псаломщикъ церкви села Столпова, Зарайскаго уѣзда, *Владиміръ Поповъ* къ церкви села Костемерева, Скопинскаго уѣзда,—30 сентября; діаконъ церкви села Алеканова, Рязанскаго уѣзда, *Алексій Перовъ* къ церкви села Полянъ, того же уѣзда,—2 октября.—

Принять на службу въ Рязанскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Новосергіевского, Раненбургскаго уѣзда, священникъ церкви села Нижне-Ингашевскаго, Канскаго уѣзда, Евнсейской епархіи, *Алексій Маргаритовъ*—16 сентября.

Уволены за штатъ: священникъ церкви села Новоалександрова, Скопинскаго уѣзда, *Николай Стрекаловъ*—14 сентября; священникъ церкви села Новосергіевского, Раненбургскаго уѣзда, *Глебъ Синайскій*—16 сентября; псаломщикъ Казанской церкви г. Скопина *Николай Сардановскій*—18 сентября; псаломщикъ церкви села Старынина, Зарайскаго уѣзда, *Сергій Леонардовъ*—24 сентября; діаконъ церкви села Полянъ, Рязанскаго уѣзда, *Николай Урбанскій*—2 октября,

Утверждены въ должностяхъ: 1) эконома Рязанскаго Архіерейскаго дома и. д. эконома сего дома іеромонахъ *Даніилъ*—23 сентября; 2) казначея Рязанскаго Спасскаго монастыря и. д. казначея онаго іеромонахъ *Платонъ*—22 сентября; 3) церковныхъ старостъ: при церкви села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, мѣщанинъ *Гавріилъ Зеленинъ*—20 сентября; при церкви села Лубяникъ, Касимовскаго уѣзда, крестьянинъ *Филиппъ Недоносковъ*—20 сентября; при церкви села Тарасова, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Елистревъ*—20 сентября; при церкви села Астрямьева, Зарайскаго уѣзда, крестьянинъ *Евѣимій Кряжковъ*—22 сентября; при церкви Ямской слободы г. Рязани крестьянинъ *Иванъ Кусовъ*—24 сентября; при церкви села Иванкова, Спасскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Конкинъ*—24 сентября;

при церкви села Мишина, Зарайского уезда, крестьянинъ *Григорій Чистовъ*—30 сентября.

---

Въ составѣ причта Николаевской церкви села Николаевки, Михайловскаго уезда, по постановленію Рязанскаго Епархіальнаго Начальства, отъ 14—15 Августа 1914 года за № 243, открыта штатная діаконская вакансія.

---

## Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: діаконъ церкви села Бухового, Раненбургскаго уезда, *Теодоръ Сергіевъ*, умершій 10 сентября; псаломщикъ церкви села Мурзинки, Рязскаго уезда, *Гавріилъ Полотебновъ*, умершій 10 сентября; псаломщикъ церкви села Карташева, Зарайскаго уезда, *Теодоръ Смирновъ*, умершій 2 сентября; діаконъ Входоіерусалимской церкви г. Скопина *Алексій Нарциссовъ*, умершій 15 сентября; заштатный священникъ Троицкой церкви г. Касимова *Іоаннъ Надеждинъ*, умершій 19 сентября.

Состоятъ свободными мѣста: 1) священническія: при церкви села *Новоалександрова*, Скопинскаго уезда, съ 14 сентября, за увольненіемъ отъ должности священника Николая Стрекалова; при церкви села *Пиковыхъ Рязь*, Раненбургскаго уезда, съ 18 сентября, за отрѣшеніемъ отъ мѣста священника Теодора Солнцева; 2) діаконскія: при церкви села *Окамова*, Рязанскаго уезда, съ 18 февраля, за назначеніемъ діакона Іоанна Ракитина на священническое мѣсто къ церкви этого же села; при церкви села *Никольскаго*, Се-

*ребрянаго тожъ*, Раненбургскаго уѣзда, съ 22 августа, за рукоположеніемъ діакона Григорія Маслова во священника къ церкви—школь деревни Кобыленки, прихода села Ершова, Рязанскаго уѣзда; при церкви села *Марчуковъ*, Рязскаго уѣзда, съ 26 августа, за отрѣшеніемъ отъ мѣста съ исключеніемъ изъ духовнаго званія діакона Павла Долгомостьева; при церкви села *Бухового*, Раненбургскаго уѣзда, съ 10 сентября,—дня смерти діакона Θεодора Ягодина; при церкви села *Алеканова*, Рязанскаго уѣзда, съ 2 октября, за перемѣщеніемъ діакона Алексія Перова къ церкви села Полянь, того же уѣзда; при *Входоіерусалимской церкви г. Скопина*, съ 15 сентября, за смертію діакона Алексія Нарциссова.

---

**Освященіе церкви.**—Благочиннымъ 1-го Рязанскаго округа, протоіереемъ Александромъ Виноградовымъ освященъ 14 сентября с./г. новоустроенный иконостасъ въ Серафимовской домовоі церкви при домѣ Трудолобія гор. *Рязани*.

**Присоединеніе къ православію.**—Священникомъ Богородице-Черкасской церкви гор. Михайлова Павломъ Боголѣповымъ присоединсны къ православію, 14 сентября с./г., мѣщане Тихвинскаго общества, Рогачевскаго уѣзда, Могилевской губерніи, Янкель Мордуховъ и жена его Раила—Рута Шмуйлова—Арьева *Славины*, іудейскаго вѣроисповѣданія, съ нареченіемъ именъ—первому „Іаковъ“, а второй „Марія“.

**Пожертвованія въ церкви.**—Въ церковь села *Никиткина*, Егорьевскаго уѣзда, пожертвовано на приобрѣтеніе новаго колокола прихожанами: крест. Василиемъ *Милушкинымъ* 200 рублей; крест. Евдокіей *Орловой* 200 руб.; крест. Василиемъ Ефремовымъ 100 руб.; *разными лицами* 630 руб.; потомственными почетными гражданами—супругами Леонтіемъ Леонтьевымъ и Марією Евстафьевой *Леонтьевыми* 1100 руб. и облаченія для священника и



діакона, стоимостью 325 руб.; *прихожанами, проживающими въ гор. Петроградѣ*, облаченія для священника и діакона, стоимостью 100 руб.; и въ церковь села *Горокъ*, того же уѣзда,—крестьянами: Наталіей *Савиновой* 100 руб. на благоуукрашеніе храма и 100 руб. для пользованія причта процентами за поминовеніе;—Параскевой *Леонтьевой*—100 руб. для пользованія причта процентами за поминовеніе дѣвицы Александры;—Дарьей *Лукиной*—50 руб. для пользованія причта процентами за поминовеніе; Прохоромъ *Савиновымъ*—деревянный кіотъ для иконы Пресвятыя Богородицы „Живоносный Источникъ“, и дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Михаиломъ Никифоровичемъ Бардыгинымъ 1000 руб. въ распоряженіе Попечительнаго Совѣта на призрѣніе семействъ воиновъ, призванныхъ на войну съ Германіей и Австріей.—За что всѣмъ поименованнымъ жертвователямъ въ означенныя церкви и г. Бардыгину, по резолюціи Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, отъ 27 сентября с./г., за № 5262, преподается Архипастырское благословеніе.

**Духовное завѣщаніе.**—По духовному завѣщанію Маріи Алексѣевны *Барышниковой* завѣщано вѣчнымъ вкладомъ 100 руб. причту Николаевской церкви села *Задубровья*, Спасскаго уѣзда, за поминовеніе ея, завѣщательницы, и 150 руб. на приобрѣтеніе облаченій для причта и одеждъ на престоль.

**Церковныя постройки и возобновленія.**—По опредѣленіямъ Епархіальнаго Начальства разрѣшено: Хозяйственному Совѣту *Рязскаго Димитріева монастыря* построить новый корпусъ изъ монастырскаго дубоваго лѣса на 8-мь братскихъ келлій, съ употребленіемъ на это 1000 руб. изъ монастырскихъ неокладныхъ суммъ и 1000 руб., пожертвованныхъ разными лицами, и причту и старостѣ церкви села *Тедякина*, Рязскаго уѣзда,—исправить и окрасить церковную крышу, устроить въ церковномъ притворѣ каменный полъ и исправить крыльца у боковыхъ дверей церкви, съ употребленіемъ на это до 700 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.—По резолюціямъ Преосвященнаго Амвросія, Епископа Михайловскаго, Викарія Рязанской епархіи, разрѣшено

причтамъ и старостамъ церквей: села *Чешуева*, Рязанскаго уѣзда, обшить тесомъ наружныя стѣны церкви на средства крестьянина того же села Михаила Кирьякова *Кирьянова* (отъ 24 сентября с./г., за № 5205);—села *Жерновковъ*, Скопинскаго уѣзда, устроить въ церкви два новыхъ иконостаса по избранному образцу на средства прихожанъ (отъ 22 сентября, за № 5167);—села *Добрыхъ Пчель*, Михайловскаго уѣзда, починить церковный псаломщическій домъ, съ употребленіемъ на это 230 руб. изъ церковно-строительнаго капитала (отъ 29 сентября с./г., за № 5289).

Кражи изъ церквей.—Въ ночь на 19 сентября с./г. похищено изъ церкви села *Ягоднаго*, Сапожковскаго уѣзда, 1 руб. 50 коп. неизвѣстными злоумышленниками, къ розыску которыхъ приняты надлежащія мѣры.—Въ ночь на 24 сентября с./г. совершена кража 70 руб. изъ церкви села *Никольскаго*, Серебряное тожъ, Раненбургскаго уѣзда, неизвѣстными злоумышленниками, которые до сего времени не разысканы.

---

## Ж У Р Н А Л Ы

Рязанскаго окружно-училищнаго Съѣзда представителей отъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1914 года 1).

### Журналъ № 6.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 880: „*Читалъ. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушавъ былъ журналъ Ревизіоннаго Комитета за № 4 о томъ, всѣ ли постановленія прошлогодняго Съѣзда приведены Правленіемъ во исполненіе, изъ котораго видно, что желѣзный несгораемый шкафъ былъ купленъ Правленіемъ Училища у торговой фирмы Морозова въ іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго 1913 года, но счета на покупку эту не имѣется, и 135 р.—цѣна его—до сихъ поръ за него не уплачена, хотя Съѣздомъ въ прошлогоднюю его сессію было ассигновано на покупку его 125 руб.—Попечитель-

---

1) Окончаніе. См. предыдущій 19 № Рязанск. Епарх. Вѣдом.

скія суммы съ Января мѣсяца сего года направляются непосредственно въ Училищное Попечительство, минуя книги „мѣстныхъ суммъ“. Равнымъ образомъ и приходо-расходныя книги всѣхъ наименованій закончены были къ 1-му января сего 1914 года.

Лошадей продолжаетъ содержаться двѣ и сокращеніе числа ихъ въ виду ежедневнаго запаса воды изъ колодцевъ Правленіе находить неудобнымъ.

Попутно съ этимъ Ревизіонный Комитетъ провѣрилъ съ приходо-расходными книгами всѣ счета, поступившіе послѣ его ревизіи 19 марта сего года, оказавшіеся въ наличности, провѣренные Правленіемъ и оплаченные гербовымъ сборомъ.

Запись какъ прихода, такъ и расхода по всѣмъ книгамъ производится правильно.

Съ тѣмъ вмѣстѣ осмотрѣны были и всѣ спальныя помѣщенія, въ коихъ для 2-хъ больныхъ учениковъ прежніе мочальные матрацы замѣнены соломенными; осмотрѣны также были больница и надворная постройка. Порядокъ вездѣ былъ найденъ такой же, какой и въ предшествующую ревизію, съ той только разницей, что въ спальняхъ постели всѣ были хорошо прикрыты и убраны и воздухъ въ нихъ былъ чистъ и достаточно провентилированъ, полы же по прежнему не мыты и грязны, хотя и чисто выметены.

*Постановлено:* принять къ свѣдѣнію.

### Журналъ № 7.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 881: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушана была смѣта по содержанію Рязанскаго Духовнаго Училища за 1915-й годъ.

По исчисленію Правленія Училища на приходъ, въ 1915 году ожидаются слѣдующія поступленія: 1) взносовъ отъ Благочинныхъ церквей Рязанскаго Округа—14912 руб. 50 коп.; 2) Епархіальнаго пособія въ помощь Округу на содержаніе учителей параллельныхъ классовъ 5000 руб.; 3) отъ Рязанской Духовной

Консисто́ріи суммы, выручаемой отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 850 р.; 4) отъ платныхъ пансіонеровъ, живущихъ въ общежитіи Училища и имѣющихъ право пользоваться квартирой съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и прислугой, столомъ, чаемъ, спальными принадлежностями, чисткой бѣлья и пр. 85 руб. съ cadaго, таковыхъ всего предполагается 118 человекъ и взносовъ отъ нихъ получится 10030 р.; 5) отъ учениковъ квартирныхъ платы за пользованіе зданіемъ и училищной обстановкой (по постановленію Съезда сессіи 1912 года ст. 10), предполагая таковыхъ 80 человекъ по 5 рублей съ cadaго—400 руб.; 6) отъ учениковъ инословныхъ добавочной платы за содержаніе въ общежитіи въ размѣръ 20 руб. съ cadaго, а съ 15 человекъ—300 рублей.; 7)  $\frac{1}{100}$  съ училищныхъ суммъ, хранящихся въ сберегательныхъ кассахъ при Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка и Казначействѣ—80 руб.; 8) отъ продажи остатковъ отъ ученическаго стола, старыхъ вещей и случайныхъ поступленій 200 руб. Всего же по 8 статьямъ на приходъ ожидается къ поступленію 31772 руб. 50 коп.

Сверхъ сихъ поступленій по училищной смѣтѣ предполагается къ поступленію въ 1915 году  $\frac{1}{100}$  на неприкосновенный стипендіатскій капиталъ Училища, пожертвованный въ разное время и разными лицами, заключающійся въ  $\frac{1}{100}$  бумагахъ, всего на сумму 5400 руб.—208 руб. 20 коп.,—подлежатъ выдать бѣднѣйшимъ ученикамъ и стипендіату по назначенію отъ Правленія Училища.

Статьи расхода въ представленной смѣтѣ выведены Правленіемъ слѣдующимъ образомъ: 1) на жалованіе учащимъ въ параллельныхъ классахъ и другимъ служащимъ по найму лицамъ 9905 руб.; 2) на содержаніе 118 пансіонеровъ платныхъ, 66 бесплатныхъ пансіонеровъ—сиротъ и дѣтей недостаточныхъ родителей, на содержаніе трехъ надзирателей, эконома и фельдшера, на содержаніе столомъ прислуги 13230 руб.; 3) на содержаніе епархіальныхъ пансіонеровъ одеждою и обувью 1728 руб.; 4) на выдачу денежнаго пособія ученикамъ недостаточныхъ и многосемейныхъ родителей—600 руб.; 5) на другія потребности

въ содержаніи учениковъ 1670 руб.; 6) на содержаніе Училищнаго дома съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислугой 6817 руб.; 7) на содержаніе училищной библіотеки 450 руб.; 8) на содержаніе училищной больницы 300 руб.; 9) на содержаніе канцеляріи Правленія 90 руб.; 10) на мелочные расходы 45 руб. Кромѣ того въ смѣту расхода слѣдуетъ включить 60 руб. на жалованіе Ревиз. Комитету отъ Округа, опущенныхъ въ смѣтѣ Правленія, а также и 50 руб., ассигнованныхъ Съездомъ на гимнастику. А всего по всемъ статьямъ содержанія Училища предполагается 34945 рублей.

Такимъ образомъ, по вычисленію Правленія Училища, смѣта расхода превышаетъ смѣту прихода въ 1915 году на 3172 руб. 50 коп. Въ приложенныхъ къ смѣтѣ объяснительныхъ запискахъ Правленія говорится, что Правленіе находитъ необходимымъ сдѣлать смѣтныя измѣненія противъ прежнихъ лѣтъ: 1) увеличить плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи на 10 руб., т. е. вѣзять съ каждаго ученика за содержаніе столомъ и чаемъ вмѣсто 60 руб.—70 руб., а всего съ платой за пользованіе учениками квартирой, обстановкой, прислугой и спальными принадлежностями—85 руб. Это увеличеніе, по объясненію Правленія Училища, вызывается недостаточностью суммы въ 60 руб. на содержаніе учениковъ столомъ и чаемъ, такъ какъ за отсутствіемъ особаго ассигнованія на содержаніе прислуги, за счетъ той же суммы должна содержаться и вся училищная прислуга числомъ до 30 человекъ. Правленіе полагаетъ, что или на содержаніе прислуги ассигновать согласно циркуляра № 27 особая суммы, хотя бы въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  содержанія ученика, или же къ прежней платѣ за содержаніе ученика прибавить 10 руб.; 2) увеличить эконому Училища жалованіе на 60 руб., т. е. ассигновать вмѣсто 240 руб. 300 руб., мотивируя это увеличеніе крайнею недостаточностью жалованія въ 240 руб. для семейнаго человека и по столь многосложному труду, какъ трудъ эконома при двухштатномъ Училищѣ, вмѣстѣ съ сложною отчетностью по веденію матеріальныхъ книгъ согласно циркуляра № 27; 3) назначить жалованье въ 100 руб. эконому Училища—

діакону Радѣву за діаконскую службу въ училищной церкви, такъ какъ содержаніе священника и діакона при церкви, по мнѣнію Правленія, лежитъ на обязанности Округа, а церковный староста Училища отъ вознагражденія діакона за службы отказался; 4) увеличить жалованіе фельдшера при училищной больницѣ на 60 руб., т. е. ассигновать вмѣсто получаемыхъ имъ 240 руб.—300 руб. въ годъ. Мотивируется эта прибавка значительностью труда фельдшера при такомъ многолюдномъ (въ 300 ч.) Училищѣ съ общежитіемъ въ 200 человекъ.

Кромѣ того безъ всякихъ особыхъ объясненій со стороны Правленія увеличены противъ ассигновокъ 1914 года слѣдующія статьи расхода: 1) на обмундировку 20 казенныхъ пансіонеровъ теплыми пальто и суконными парами на 78 руб., вслѣдствіе главнымъ образомъ того, что на пальто предполагается употребить вмѣсто бобріка драпъ, матеріалъ болѣе дорогой, чѣмъ бобрікъ, 2) на покупку вновь спальныхъ принадлежностей и исправленіе старыхъ увеличено на 75 руб., 3) на наемъ прислуги—на 300 руб., 4) на дрова на 162 р. 50 к., 5) на освѣщеніе училищныхъ зданій электричествомъ съ возобновленіемъ портящихся лампочекъ и арматуры увеличено на 600 руб. (вмѣсто 600 руб.—1200 руб.), 6) на содержаніе больницы—на 20 рублей, 7) по статьѣ на содержаніе училищной бібліотеки сумма расхода проставлена въ 450 руб., но въ примѣненіи къ этой статьѣ сказано, что хотя по закону 12-го іюля 1913 года на учебныя пособія должно отпускаться 200 руб. изъ Госуд. Казначейства, Правленіе находитъ нужнымъ имѣть ихъ на особомъ счету на улучшеніе учебной и ученической бібліотеки и проситъ поэтому по означенной статьѣ ассигновать сумму въ 450 руб. полностью.

При подробномъ разсмотрѣніи и сужденіи смѣты Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ былъ возмущенъ крайне небрежнымъ отношеніемъ Правленія къ составленію смѣты и постановленіямъ Съѣзда, усматривая въ дѣйствіяхъ Правленія только стремленіе вздуть училищный бюджетъ. Такъ, 1) въ ст. 1, 2, 3 расхода на содержаніе учениковъ въ общежитіи

столомъ и чаемъ, при исчисленіи годового пищевого довольствія на каждаго ученика, графы 1 и 2, въ которыхъ должно быть указано, сколько ассигновано было въ прошломъ году по смѣтѣ на 1914 годъ и сколько израсходовано въ предшествующіе годы по трехлѣтней сложности, оказались совершенно ничѣмъ не заполненными, а проставлена въ итогѣ только цифра 70, вслѣдствіе чего Съѣзду при сужденіи правильности исчисленія пищевого довольствія на каждаго ученика по разсматриваемой смѣтѣ проставленныя числа сличить было не съ чѣмъ, а потому приходилось отыскивать другіе источники и сопоставлять по нимъ смѣтное пищевое продовольствіе на 1915 годъ; 2) время пребыванія учениковъ въ общежитіи и ихъ здѣсь питанія опредѣляется Правленіемъ попрежнему въ 274 дня, хотя въ прошломъ году Съѣздомъ съ достаточною точностью высчитано, что таковыхъ дней можетъ быть только 240, а со включеніемъ сюда, по подсчету на Съѣздѣ сессіи текущаго года, масляницы и первой недѣли великаго поста 250 дней; 3) на рыбу по смѣтѣ расходъ опредѣленъ въ 12 руб. 50 коп. на ученика, между тѣмъ на 1913 годъ на рыбу ассигновано 7 руб. на ученика, а на всѣхъ 1393 руб., а въ дѣйствительности израсходовано на этотъ предметъ (по приходо-расходнымъ книгамъ 750 р. 34 к. и по неоплаченнымъ счетамъ 189 руб. 58 коп.)—только 939 руб. 92 коп. Такимъ образомъ по этой статьѣ получился остатокъ въ 453 руб. 8 коп., который былъ употребленъ Правленіемъ совершенно произвольно на покрытіе другихъ статей расхода, можетъ быть не имѣющихъ никакого отношенія къ ученическому столу. Съѣздъ поэтому въ правѣ сомнѣваться въ томъ, чтобы увеличеніемъ ассигнованія на пищевое продовольствіе учениковъ могло быть достигнуто улучшенное ихъ питаніе. Для разъясненій указанныхъ недоразумѣній Съѣздъ пригласилъ въ свое засѣданіе Г. Смотрителя училища, но по всѣмъ недоумѣннымъ вопросамъ онъ не могъ дать удовлетворительныхъ разъясненій, ограничившись общаніемъ на будущее время составлять смѣту болѣе тщательно. Съѣздъ не могъ получить надлежащихъ разъясненій также отъ членовъ Правленія отъ духовен-

ства. Послѣ этого для Съѣзда стало очевиднымъ, что смѣта по пищевому довольствію учениковъ была составлена безъ надлежащаго разсмотрѣнія ея Правленіемъ, сумма расхода по нѣкоторымъ статьямъ, какъ напр. на рыбу, на сахаръ и чай и др. увеличена лишь только для того, чтобы подогнать сумму расхода на пищевое довольствіе ученика подъ число 70.

Константируя фактъ, что несмотря на многократныя предписанія Епархіальнаго Начальства и постановленія окружныхъ Съѣздовъ, до сихъ поръ счетоводство по училищному хозяйству, не наладилось, какъ слѣдуетъ, Съѣздъ перешелъ къ обсужденію вопроса о размѣрѣ платы за содержаніе ученика въ общежитіи пищей и чаемъ.

Сознавая, что увеличеніе платы за содержаніе учениковъ въ училищѣ будетъ великою тяготою для ихъ родителей, а особенно для низшей братіи—псаломщиковъ, Съѣздъ тѣмъ не менѣе въ виду повторяющихся изъ года въ годъ по этой статьѣ дефицитовъ и во избѣжаніе упрековъ со стороны Правленія въ томъ, что Съѣздъ въ своихъ смѣтныхъ назначеніяхъ вопреки требованію циркуляра за № 27 не дѣлаетъ особыхъ ассигнованій на содержаніе училищной прислуги, съ болью въ сердцѣ вынужденъ былъ склониться къ тому, чтобы увеличить плату за содержаніе ученика пищевымъ довольствіемъ въ общежитіи до 70 рублей.

2) По вопросу объ увеличеніи жалованья діакону Радѣву по должности эконома училища на 60 рублей и назначенія вознагражденія ему за діаконскія службы въ училищной церкви, а также увеличеніи жалованья фельдшеру на 60 руб. Съѣздъ высказался въ томъ смыслѣ, что при настоящихъ крайне затруднительныхъ для Съѣзда обстоятельствахъ, когда приходится изыскивать средства на покрытіе громаднхъ дефицитовъ по содержанію училища за предшествующіе годы и по смѣтѣ на 1915 годъ, дѣлать какія-либо новыя необязательныя для Съѣзда ассигнованія несвоевременно, а потому означенное предложеніе Правленія Съѣздъ постановилъ отклонить за неизмѣніемъ на то средствъ.

3) Смѣтное назначеніе: на обмундировку 20 учениковъ казенныхъ пансіонеровъ въ размѣрѣ 498 руб. съ превышеніемъ



противъ ассигнованія прошлаго года на 78 руб., на другія потребности въ содержаніи учениковъ въ размѣръ 1670 руб. съ превышеніемъ на 75 руб., на наемъ прислуги въ размѣръ 2000 р. съ превышеніемъ въ 300 руб., на отопленіе училищныхъ зданій въ размѣръ 3250 руб. съ превышеніемъ въ 162 руб. 50 коп., на электрическое освѣщеніе въ размѣръ 1200 руб. съ превышеніемъ въ 600 руб. и на содержаніе училищной больницы въ размѣръ 300 руб. съ превышеніемъ въ 20 руб.,—Съѣздъ согласился оставить безъ измѣненія, удовлетворившись объясненіями по этому предмету члена Правленія отъ духовенства свящ. Гусевского и находя исчисленія Правленія по этимъ статьямъ правильными.

4) Что касается просьбы Правленія оставить двѣсти рублей на улучшеніе библіотеки, то Съѣздъ въ виду значительнаго дефицита за предшествующіе года и по смѣтѣ на 1915 годъ, въ настоящее время не считаетъ возможнымъ удовлетворить ее и потому постановилъ означенные двѣсти рублей исключить изъ смѣты.

Такимъ образомъ по смѣтѣ расхода на содержаніе училища на 1915 годъ сокращеніе ея произведено по слѣдующимъ статьямъ: на прибавку къ жалованью эконома и фельдшера по 60 рублей каждому, т. е. 120 руб., вознагражденія діакону за церковныя службы 100 руб. и 200 рублей на улучшеніе библіотеки, а всего сокращено на 420 руб. Съ выключеніемъ изъ смѣтной суммы расхода по содержанію училища въ 34895 руб. означенной суммы, получившейся отъ сокращенія нѣкоторыхъ статей, въ размѣръ 420 руб. расходъ по смѣтѣ выразится въ суммѣ 34475 руб. Исключивши же этой послѣдней суммой прихода по смѣтѣ въ 31772 руб. 50 коп., получимъ дефицитъ въ количествѣ 2702 руб. 50 коп. Эта сумма дефицита составила главнымъ образомъ, какъ это видно частію въ докладной части, отъ превышенія ассигнованій противъ прошлаго года по слѣдующимъ статьямъ: на пятилѣтнія прибавки и за воспитательство учителямъ параллельныхъ классовъ—на 177 руб. 55 коп., содержаніе столовъ и чаемъ 66 казенно-коштныхъ воспитанниковъ—на 660 руб., на обмундировку 20 казенныхъ пансіонеромъ—на 78 руб.

и на другія потребности въ содержаніи учениковъ—на 75 руб., на содержаніе больницы—на 20 руб. Всего же превышеній ассигнованія по указаннымъ статьямъ противъ ассигнованія прошлаго года выходитъ 1010 руб. 55 к. На содержаніе же училищныхъ зданій по отдѣльнымъ статьямъ, какъ напр. на наемъ при-слуги, на отопленіе и на электрическое освѣщеніе, смѣта составлена съ превышеніемъ противъ прошлаго года, но въ общей суммѣ смѣта по содержанію училища противъ ассигнованія прошлаго года сократилась на 437 руб. 50 коп., такъ какъ по закону 12 іюля 1913 года на содержаніе училищнаго зданія должно отпускатся изъ Госуд. Казначейства въ размѣрѣ 1500 рублей. Также сумма расхода по содержанію училищной библиотеки по смѣтѣ на 1915 годъ Правленіемъ сокращена на 115 руб. Такимъ образомъ всего сокращеній по смѣтѣ Правленія представлено на 552 руб. 50 коп. Исключая эту сумму изъ суммы смѣтныхъ превышеній, получимъ перерасходъ по смѣтѣ на 1915 годъ 548 руб. 5 коп., каковая сумма и вошла въ составъ дефицита, а остальная сумма дефицита по смѣтѣ на 1915 годъ въ размѣрѣ 2254 руб. 45 коп. составила изъ дефицита прошлыхъ лѣтъ.

Въ измѣненномъ и исправленномъ видѣ смѣта Правленія училища представилась въ слѣдующемъ видѣ.

### П Р И Х О Д Ъ.

1) Взносовъ съ церковей округовъ . . . . .	14912 р. 50 к.
2) Епархіальнаго пособія . . . . .	5000 р. — к.
3) Въячиковой суммы . . . . .	850 р. — к.
4) Платы за содержаніе пансіонеровъ (85×118) . . . . .	10030 р. — к.
5) Съ квартирныхъ учениковъ платы по 5 рублей . . . . .	400 р. — к.
6) Съ инословныхъ учениковъ добавочной платы за содержаніе въ общежитіи . . . . .	300 р. — к.

7) %%, на училищныя суммы . . . . .	80 р. — к.
8) Отъ продажи остатковъ . . . . .	200 р. — к.
Итого . . . . .	<u>31,772 р. — к.</u>

РАСХОДЪ:

1) На жалованіе учащимъ въ параллельныхъ класссахъ и другимъ служащимъ по найму лицамъ . . . . .	8880 р. — к.
2) Членамъ Правленія отъ духовенства . . . . .	65 р. — к.
3) Эконому Училища . . . . .	240 р. — к.
4) Священнику училищной церкви . . . . .	200 р. — к.
5) Фельдшеру . . . . .	240 р. — к.
6) Библіотекарю . . . . .	60 р. — к.
7) Членамъ Ревизіонной Комиссіи отъ ок- руга (въ смѣтѣ Правленія опущено) . . . . .	60 р. — к.
Итого . . . . .	<u>9745 р. — к.</u>

1) На содержаніе учениковъ своекоштныхъ пансіонеровъ пищею и казеннокоштныхъ—пи- щею, одеждою, обувью и на выдачу денежнаго пособія . . . . .	17,228 р. — к.
2) На содержаніе дома . . . . .	6,817 р. — к.
3) На содержаніе больницы . . . . .	300 р. — к.
4) На содержаніе училищной библіотеки . . . . .	250 р. — к.
5) На содержаніе канцеляріи . . . . .	90 р. — к.
6) На мелочныя расходы . . . . .	45 р. — к.
7) На гимнастику . . . . .	50 р. — к.
Итого . . . . .	<u>24780 р. — к.</u>

А всего расхода по смѣтѣ . 34,475 р. — к.

*Постановлено:* 1) Просить Правленіе на будущее время при составленіи смѣты графы 1 и 2 объ ассигнованіи по смѣтѣ на предшествующій годъ и объ израсходованіи въ предшествующіе годы по трехлѣтней сложности заповняты соответствующими данными; 2)

исчисленіе годичнаго пищевого довольствія каждаго ученика производить со всею обстоятельностью и ясностью съ указаніемъ всѣхъ продуктовъ на каждаго ученика отдѣльно, какъ это велось раньше; 3) плату за пищевое довольствіе своекоштныхъ учениковъ въ общежитіи увеличить противъ прежняго на 10 руб., т. е. взимать съ ученика за содержаніе пишей 70 рублей, а за все содержаніе въ училищѣ 85 рублей, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, что-бы ни въ какомъ случаѣ не допускалось перерасхода по этой статьѣ противъ смѣты подѣ личною отвѣтственностію всѣхъ членовъ Правленія и чтобы вся сумма, назначенная на пищевое довольствіе учениковъ, исключительно расходовалась по этой статьѣ и, въ случаѣ остатка отъ нея, остатокъ этотъ отнюдь не употребляеть на покрытіе другихъ статей расхода, причемъ вмѣнять въ обязанность Правленію завести дневникъ, въ который экономя ежедневно заносилъ бы количество столующихся воспитанниковъ и меню обѣдовъ и ужиновъ, а равно и количество отпускаемыхъ продуктовъ; 4) смѣту на 1915 годъ по содержанію училища принять въ исправленномъ и измѣненномъ видѣ, а о дефицитѣ въ 2752 руб. 50 коп. имѣть особое сужденіе.

### Журналъ № 8.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 882: „*Исполнить. Епископъ Дмитрій*“.

Дефицитъ по содержанію училища опредѣляется въ суммѣ 7779 руб. 81 коп.: 5027 руб. 31 коп. по выполненію смѣты 1913 года и 2752 руб. 50 коп. по смѣтѣ на 1915 годъ. Для покрытія его рѣшено: употребить 426 руб. 56 коп., остающіеся отъ ассигнованной Съѣздомъ прошлаго года суммы, равной  $\frac{3}{4}$  съ приходской души на покрытіе дефицита по смѣтѣ на 1914 годъ и собрать вновь съ приходской души по  $2\frac{3}{8}$  коп. съ сельской, а съ городской по обычаю втрое больше, съ церквей округа по  $1\frac{3}{8}$  коп. въ январѣ, съ причтовъ по 1 коп. въ іюль 1915 года, что дастъ 7406 руб. 1 коп., а по обѣимъ статьямъ 7832 руб.

57 коп. За вычетомъ изъ этой суммы въ 7832 руб. 57 коп. суммы 7779 руб. 81 коп. нужной для покрытія дефицитовъ, остатокъ въ 53 руб. 76 коп. имѣть въ виду на Създѣ будущаго года.

### Журналь № 9.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 883: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушавъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища отъ 3-го іюня сего года за № 332, въ коемъ онъ доводитъ до свѣдѣнія Създа, что въ февралѣ мѣсяцѣ текущаго года выбылъ изъ членовъ Правленія училища отъ духовенства священникъ Николо-Ямской церкви г. Рязани Іосифъ Ковчegovъ, за назначеніемъ его членомъ Консисторіи. Причемъ объ этомъ было доложено Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Дмитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, журналомъ отъ 19 февраля с. г. за № 8, на которомъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 24 февраля за № 281, слѣдующаго содержания: „*Вмѣсто выбывшаго священника Іосифа Ковчегова членомъ Правленія назначаю до предстоящаго очереднаго Създа духовенства священника Старо-Ямской церкви о. А. Крылова*“.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Правленіе доводитъ до свѣдѣнія Създа о.о. Депутатовъ, что въ настоящее время истекаетъ срокъ трехлѣтія члену Правленія отъ духовенства священнику с. Храпова о. Николаю Гусевскому. По выслушаніи означеннаго доклада, Създъ приступилъ къ избранію членовъ Правленія отъ духовенства, при чемъ предварительными записками были указаны слѣдующія лица: 1) священникъ А. Крыловъ, 2) свящ. Н. Озеровъ, 3) свящ. Н. Гусевскій, 4) свящ. А. Сѣрбаринъ, 5) свящ. А. Кротковъ, 6) свящ. Н. Урусовъ, 7) свящ. С. Дашковъ, 8) свящ. В. Алабинъ, 9) свящ. І. Малининъ, 10) свящ. І. Ансеровъ, 11) свящ. Виноградовъ, 12) свящ. Высоковъ, 13) свящ. Сервиливъ, 14) церковный староста С. Калининъ и церковный староста Останькевичъ. Какъ получившіе большинство записокъ въ

члены Правленія закрытой баллотировкой баллотировались: свящ. Николай Озеровъ, получившій 26 шаровъ избирательныхъ и 1 свой и 2 неизбирательныхъ; свящ. А. Крыловъ получилъ 21 шаръ избирательный и 1 свой и 7 шаровъ неизбирательныхъ.

*Постановлено:* Членами Правленія отъ духовенства считать избранными священника с. Спасъ-Утѣшенья Николая Озерова и священника Старо-Ямской церкви г. Рязани А. Крылова. Кандидатомъ къ нимъ единогласно безъ баллотировки былъ избранъ священникъ с. Храпова, Рязанскаго уѣзда, Н. Гусевскій. Объ утвержденіи означенныхъ лицъ постановлено почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

### Журналъ № 10.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 884: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія училища отъ того же числа сего года за такимъ же номеромъ — коимъ оно сообщаетъ, что Смотрителемъ училища Статскимъ Совѣтникомъ Николаемъ Соколовымъ въ ноябрѣ мѣсяцѣ истекшаго года приглашенъ почетнымъ блюстителемъ Училища чиновникъ особыхъ порученій при г. Министрѣ Внутреннихъ дѣлъ Баронъ Николай Павловичъ фонъ-Притвицъ, который, знакомясь съ Училищемъ, обратилъ вниманіе и согласился съ мнѣніемъ г. Смотрителя, что Училище нуждается въ пособіяхъ воспитательнаго характера; такъ, въ Училищѣ не имѣется музыкальныхъ инструментовъ для обученія музыкѣ, каковая, согласно циркуляру № 30, 1913 года (7, § 46), должна входить въ кругъ воспитательныхъ средствъ. Для этой цѣли Баронъ Н. П. Притвицъ лично и при помощи г. Смотрителя Училища приобрѣлъ музыкальные инструменты на сумму 156 р. у Н. Малашкина и кромѣ того поручилъ г. Смотрителю приобрести въ магазинѣ Кессельмана музыкальные инструменты,

ноты и другія принадлежности струннаго оркестра всего на сумму 210 рублей, каковыя инструменты уже и приобрѣтены.

Для обученія учениковъ музыкѣ, каковыхъ набралось по ихъ желанію 42 человекъ, былъ приглашенъ воспитавникъ 6-го класса Духовной Семинаріи П. Лимоновъ, состоящій помощникомъ Капельмейстера Семинарскаго оркестра. Жалованье учителю музыкѣ Лимонову съ 15-го января по 15 апрѣля выдано по 20 рублей въ мѣсяць изъ личныхъ средствъ Барона Н. П. Притвицъ. Въ виду пользы и желательности въ воспитательномъ отношеніи занятій музыкой Правленіе Училища проситъ Съѣздъ духовенства принять на себя содержаніе учителя музыки, тѣмъ болѣе, что почетный блюститель Училища Баронъ М. П. Притвицъ желаетъ взять на себя расходы по введенію ручного труда въ Училищѣ въ видѣ обученія плетенія корзинокъ.

По заслушаніи сего доклада, Съѣздъ *постановилъ*: Почтительнѣйше благодарить Почетнаго Блюстителя Духовнаго Училища Барона Н. П. Притвицъ за его участливое отношеніе къ нуждамъ Училища и за щедрые дары его Училищу, проситъ и впредь не оставлять Училище своимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ.

Что же касается плетенія корзинокъ, которое желаетъ ввести въ Училищѣ Почетный блюститель и на свои средства, то, Съѣздъ не отнимая инициативы у Барона Н. П. Притвицъ въ дѣланіи добраго дѣла, однако полагаеъ бы, что введеніе ремесла столярнаго было бы въ жизни гораздо болѣе практичвѣе. Въдъ каждому въ жизни встрѣчается надобность и полочку пристроить, и тесину острогать, и къ столу ножку утвердить.

Относительно найма учителя музыки Съѣздъ *постановилъ*, что хотя музыка имѣетъ и громадное значеніе въ дѣлѣ воспитанія, однако имѣя въ виду съ одной стороны громаднѣйшій дефицитъ, съ другой стороны не имѣя источника, откуда бы можно было позаимствовать сумму, потребную на наемъ учителя музыки, — воздержаться въ наступающемъ учебномъ году отъ найма учителя музыки, но вмѣстѣ съ тѣмъ Съѣздъ проситъ Правленіе нанять учителя музыки въ счетъ учениковъ, желающихъ обучаться музыкѣ, какъ въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, обложивъ

ихъ такой платою, какая потребна будетъ съ каждаго для удовлетворенія учителя и нанявъ учителя за столько, сколько соберется сбору съ учащихся.

### Журналъ № 11.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 885: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Училища отъ того же числа и за тѣмъ же номеромъ, что и первые два доклада. Въ означенномъ докладѣ Правленіе сообщаетъ, что для успѣшнаго занятія и преподаванія гимнастики и дѣтскихъ игръ, которыя введены теперь въ каждомъ Училищѣ закономъ 12 іюля истекшаго года, требуются разныя приспособленія, каковыхъ по расчету учителя гимнастики подпоручика Попова требуется не менѣе какъ на 400 рублей. Означенныя деньги Правленіе проситъ Съѣздъ отпустить.

*Постановлено:* Выдать на указанный предметъ 50 рублей. Причемъ Съѣздъ желаетъ, чтобы первоначально были пріорѣтены приспособленія необходимыя для укрѣпленія здоровья, а потомъ уже и для игръ.

### Журналъ № 12.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія отъ 12 іюня 1914 года № 886: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища, о томъ, что оно журналомъ, отъ 10 августа истекшаго года за № 31, доложило Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Амвросію, Епископу Михайловскому, о томъ, что при устройствѣ электрическаго освѣщенія въ Училищѣ, упущено было изъ виду въ смѣтѣ, представленной Съѣзду Духовенства сессіи 1913 года, о введеніи электрическаго освѣщенія въ боль-



вичныхъ помѣщеніяхъ, приче́мъ Правленіе просило у Его Преосвященства разрѣшенія на указанный предметъ взять все потребное въ технической конторѣ Морозова въ кредитъ до отпуска потребной суммы Съездомъ Духовенства настоящей сессіи. На что послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 21-го Августа 1913 года за № 3705 „Согласенъ“. Оборудование электрическаго освѣщенія стоило, какъ видно изъ счета, 126 рублей 92 коп.

*Постановлено:* Означенный долгъ въ 126 руб. 95 коп. на оборудование электрическаго освѣщенія въ больницѣ принять за счетъ остаточныхъ ремонтныхъ суммъ.

### Журналъ № 13.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 886: „*Утверждается. †Епископъ Дмитрій.*“

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища, отъ 3 іюня сего года за № 332, слѣдующаго содержания: „Въ докладной запискѣ Г. Смотрителя Училища, поданной въ Съездъ о. о. депутатовъ Рязанскаго Училишнаго Округа сессіи 1913 года, было предложено Съезду упорядочить сундучную комнату, въ которой хранятся ученическія вещи, при посредствѣ устройства спеціальныхъ шкафовъ, размѣръ каковыхъ вполнѣ соотвѣтствовалъ бы ученическимъ сундукамъ и корзинамъ, въ беспорядкѣ загромождающимъ сундучную комнату. Правленіе Училища входитъ и теперь въ Съездъ о. о. депутатовъ съ просьбою ассигновать сумму, необходимую для устройства шкафовъ въ сундучной комнатѣ.“

*Постановлено:* За неимѣніемъ у Съезда свободныхъ средствъ оставить просьбу Правленія объ ассигнованіи суммы денегъ на устройство шкафовъ въ сундучной комнатѣ безъ удовлетворенія.

### Журналъ № 14.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 888: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища, отъ 3-го іюня сего года за № 332, объ устройствѣ электрическихъ вентиляторовъ во всѣхъ помѣщеніяхъ Училища, а въ особенности въ ученическихъ спальняхъ и ретирадахъ, и это тѣмъ болѣе, что и училищный врачъ г. Хитровъ настоятельно требуетъ сего же. А посему Правленіе вноситъ въ Съѣздъ предложеніе о приобрѣтеніи 10 электрическихъ вентиляторовъ по 50 рублей каждый, всего значить на сумму 500 рублей.

Сознавая важность вентиляціи въ многолюдныхъ помѣщеніяхъ, а слѣдовательно и предложеніе Правленія признавая вполне необходимымъ, Съѣздъ, однако, съ великимъ прискорбіемъ, *постановилъ*: за неимѣніемъ средствъ отклонить это предложеніе Правленія; но въ виду устройства новыхъ рамъ, Съѣздъ просить Правленіе устроить въ новыхъ рамахъ форточки по всѣмъ помѣщеніямъ Училища и особенно въ спальняхъ.

### Журналъ № 15.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 889: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Духовнаго Училища отъ того же числа сего года и за тѣмъ же номеромъ, какъ и предъидущій докладъ о приобрѣтеніи для канцеляріи Училища пишущей машины. Въ своемъ докладѣ Правленіе пишетъ, что потребность машины ощущается давно и что Правленіе уже третій годъ вноситъ въ Съѣздъ предложеніе о покупкѣ ея. Въ настоящее же время при все возрастающей сложности канцелярскаго дѣла, при одномъ письмоводителѣ необходимость

пишущей машины крайне настоятельна для канцеляріи Правленія. По сему Правленіе просить Съѣздъ о. о. депутатовъ отпустить на покупку машины 250 рублей.

Вполнѣ раздѣляя мнѣніе съ Правленіемъ Училища о необходимости приобрѣтенія пишущей машины и не имѣя къ тому рѣшительно никакихъ средствъ, Съѣздъ *постановилъ* предоставить Правленію право утилизировать на сей предметъ старыя ученическія парты.

### Журналъ № 16.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 890: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Училища, отъ 3-го іюня сего года за № 332, объ увеличеніи платы съ квартирныхъ учениковъ за пользованіе зданіемъ, училищной обстановкой, библіотеккой и учебными пособиями. Плату вмѣсто 5 рублей, взимаемыхъ въ настоящее время съ квартирныхъ учениковъ, Правленіе предлагаетъ Съѣзду увеличить до того размѣра, какой установленъ въ женскомъ Епархіальномъ Училищѣ.

Съѣздъ, принимая во вниманіе, что квартирные ученики по преимуществу свѣтскіе ученики, которые циркуляромъ за истекшій годъ освобождены отъ платы за право обученія въ Духовномъ училищѣ, а посему Съѣздъ прямо таки убоился навлечь на духовенство тѣнь подозрѣнія въ томъ, что оно де одной рукой даетъ, а другой отнимаетъ то, что дало; а посему Съѣздъ *постановилъ*: воздержаться отъ увеличенія платы съ квартирныхъ учениковъ за пользованіе зданіемъ и училищной обстановкой, оставивъ въ силѣ прежнюю плату.

### Журналъ № 17.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 891: „*Утверждается. Епископъ Дмитрій*“.

Поступилъ докладъ Правленія Училища, отъ 3-го іюня сего года за № 332, о празднованіи столѣтняго юбилея Рязанскаго Духовнаго Училища. Правленіе доводитъ до свѣдѣнія о.о. депутатовъ, что въ началѣ октября текущаго года исполняется 100-лѣтіе со дня открытія Училища. Правленіе Училища намѣревается достойнымъ образомъ отпраздновать Столѣтній Юбилей, а посему просить Съѣздъ ассигновать для этой цѣли сумму не менѣе 350 рублей, въ виду того, что къ празднованію юбилея, кромѣ лицъ Высокопоставленныхъ должны быть приглашены и принять участіе въ немъ избранные депутаты отъ духовенства Рязанскаго Училищнаго Округа, отъ городского духовенства и представители отъ гражданской власти.

Выслушавъ означенный докладъ Правленія, Съѣздъ единодушно выразилъ согласіе принять участіе въ празднованіи столь знаменательнаго событія Училища, а посему постановилъ собрать на указанный предметъ по 1-му рублю съ причта Рязанскаго Училищнаго Округа и предложить добровольную подписку среди церковныхъ старостъ того же Округа на празднованіе Юбилея, съ тѣмъ, чтобы о. о. Благочинные представили весь настоящій сборъ въ Правленіе Училища въ августѣ мѣсяцѣ сего года. При этомъ Съѣздъ желалъ бы, чтобы на празднество не только были приглашены представители отъ сельскаго духовенства, но и для учениковъ Училища чтобы этотъ день былъ рельефно оттъненъ. Объ увѣковѣченіи же собственно памяти сего столѣтія Съѣздъ постановилъ имѣть особое сужденіе въ будущемъ году, представивъ начало инициативы въ настоящемъ вопросѣ Правленію Училища.

### Журналь № 18.

Резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, отъ 12 іюня 1914 года № 892: „*Исполнить. Епископъ Дмитрій*“.

За неимѣніемъ болѣе вопросовъ, подлежащихъ обсужденію Съѣзда, постановлено: 1) засѣданія настоящаго Съѣзда считать

законченными и чрезъ предсѣдателя, священника Леонида Кротова представить журналы онаго съ приложеніями къ нимъ на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго,— 2) просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи настоящихъ журналовъ въ Рязанскихъ Вѣдомостяхъ и 3) будущій очередной Съѣздъ назначить во вторникъ 2-го іюня 1915 года къ 11 часамъ утра.

## ЖУРНАЛЫ

Съѣзда о. о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковскаго Училищнаго Округа за 1914 годъ.

№ 1. Депутаты отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковскаго Училищнаго Округа, прибывъ въ зданіе духовнаго училища 29 мая 1914 года, въ количествѣ 16 священниковъ и 5 церковныхъ старостъ, по принесеніи молитвы Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителей Съѣзда. Закрытою баллотировкою большинствомъ голосовъ избраны: въ предсѣдателя Съѣзда священникъ Василій Бѣлкинъ, дѣлопроизводителями—священникъ Владиміръ Мизеровъ и Іоаннъ Чинковъ.

*Постановлено:* считать предсѣдателемъ настоящаго Съѣзда священника о. Василя Бѣлкина, а дѣлопроизводителями священниковъ о. Владимира Мизерова и о. Іоанна Чинкова; о результатахъ выборовъ доложить телеграммой Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Димитрію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, съ испрошеніемъ утвержденія избранныхъ лицъ въ ихъ должностяхъ и Архипастырскаго благословенія на занятія Съѣзда. На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 іюня 1914 г. Читалъ“.

№ 2. Заслушана отвѣтная телеграмма Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, слѣдующаго содержанія: „Благо-

словамъ занятія Създа, избранные—предсѣдатель и дѣлопроизводители утверждаются“.

*Постановлено:* приступить къ занятіямъ подъ предсѣдательствомъ священника Василя Бѣлкина съ участіемъ утвержденныхъ дѣлопроизводителей и явившихся депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ.

На семь журналъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержания: „1 юня 1914 г. Читаль“.

№ 3. Правленіе Сапожковскаго духовнаго училища при отношеніи своемъ отъ 29 мая 1914 г. за № 168 представило на разсмотрѣніе депутатовъ смѣту по содержанію училища на 1915 годъ. По смѣтной вѣдомости на содержаніе училища предполагаются слѣдующія поступленія:

1) Отъ о. о. Благочинныхъ Сапожковскаго Училищнаго Округа: нормальнаго взноса 4938 р. 64 к., полторыкопеечнаго взноса 2484 р. 13 к.

2) Изъ Рязанской Духовной Консисторіи прибыльной суммы отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы 353 руб. 35 коп.

3) Отъ 45 учениковъ полупансіонеровъ, имѣющихъ жить въ общежитіи при училищѣ, по 55 р. съ каждаго, 6 инословныхъ, жившихъ уже и имѣющихъ жить въ общежитіи, по 70 руб. съ каждаго, и за постельныя принадлежности съ 14 учениковъ, имѣющихъ вновь поступить въ общежитіе, по 5 руб. съ каждаго, всего 2955 руб.

4) Процентова: а) съ 4% Государственнаго непрерывно-доходнаго билета въ 1380 р.—55 р. 20 к.; б) съ 30 свидѣтельствъ 4% ренты—112 р. 80 к.; в) съ 7 свидѣтельствъ 4% ренты—92 р. 60 к.; г) съ билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ въ 3000 р.—98 р. 90 к.; д) съ 11 свидѣтельствъ 4% ренты—40 р. 20 к.

5) Платы отъ Смотрителя училища и его помощника за черныи хлѣбъ 49 р. 40 к.

6) Отъ продажи остатковъ со стола учениковъ—45 р.

7) Процентъ на процентныя бумаги запаснаго капитала 112 р. 80 к.

8) Изъ Государственнаго казначейства—1500 р.

А всего по всѣмъ статьямъ ожидается прихода 12848 р. 2 к.

Расходъ на нужды училища въ смѣтной вѣдомости исчисляется по слѣдующимъ статьямъ:

1) На жалованье: священнику, надзирателямъ, эконому, фельдшеру и служителямъ—2350 р.

2) На содержаніе пищею учениковъ, надзирателей, фельдшера и служителей и на черный хлѣбъ для смотрителя и его помощника 4609 р. 75 коп.

3) На одежду, обувь, бѣлье и его стирку, мыло, стрижку волосъ учениковъ, живущихъ въ общежитіи,—1179 р. 24 коп.

4) На выдачу денежнаго пособія бѣднымъ ученикамъ 600 р.

5) На выдачу стипендій—326 р. 90 к.

6) На столовыя и спальныя принадлежности—26 р.

7) На ремонтъ и хозяйственные расходы по содержанію училищнаго дома—932 руб.

8) На застрахованіе училищныхъ построекъ, на приобрѣтеніе учебниковъ, на снабженіе учениковъ—сиротъ письменными принадлежностями, на расходы по больницѣ, членамъ Ревизіоннаго Комитета, на вознагражденіе Епархіальному Ревизіонному Комитету, на мелочныя и непредвидѣнные расходы—350 р. 88 к.

9) На освѣщеніе и отопленіе училищнаго дома—1982 руб.

10) На содержаніе библіотеки—175 р.

11) На образованіе новой стипендіи Преосвященнаго Димитрія, протоіерея Назарія Фаворова и іерея Іоанна Соборова—32 р. 60 коп.

12) На образованіе новой стипендіи имени Смотрителя училища Протоіерея К. П. Доброхотова—40 р. 20 к.

А всего, по всѣмъ статьямъ, ожидается расхода—12604 руб. 57 коп. Такимъ образомъ, смѣта прихода и расхода сведена съ остаткомъ въ 243 руб. 45 коп.

Выслушавъ смѣту прихода и расхода, Съѣздъ приступилъ къ детальному разсмотрѣнію статей. Разсматривая статьи при-

хода, Съездъ находить, что прежніе источники дохода вполнѣ обезпеченные, что подтверждается рядомъ предшествующихъ лѣтъ, а новый—изъ Государственнаго Казначейства—тѣмъ болѣе.

При разсмотрѣніи статей расхода со стороны количества продуктовъ и матеріаловъ и ихъ стоимости Съездъ нашель, что смѣта составлена правильно и согласно съ существующими мѣстными цѣнами на продукты и матеріалы (что видно изъ справочной вѣдомости Сапожковской Городской Управы) и принимая во вниманіе исполненіе смѣты за предыдущіе годы, поэтому сократить смѣту по какимъ либо статьямъ расхода не представляется возможнымъ.

*Постановлено:* Смѣту принять безъ измѣненія, остатокъ въ 243 руб. 45 коп. причислить въ запасный училищный капиталъ.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, слѣдующаго содержанія:  
*„1 іюня 1914 г. Утверждается“.*

№ 4. Заслушанъ журналъ Ревизіоннаго Комитета отъ 28 мая с./г. по повѣркѣ отчета Правленія училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнуемыхъ духовенствомъ изъ мѣстныхъ источниковъ на содержаніе означеннаго училища за 1913 годъ, и оказалось: отъ предыдущаго 1912 года осталось наличными 2288 р. 60 к.; процентными бумагами запаснаго капитала 3000 р. Въ 1913 г. поступило по 8 статьямъ, составляющимъ обычный источникъ содержанія училища—наличными 11473 р. 37 к.; ожидалось къ поступленію 12186 р. 79 к. Недополученіе въ поступленіи 713 р. 42 к. объясняется Правленіемъ училища въ постатейныхъ приложеніяхъ,—самое главное недополученіе въ суммѣ 577 р. 50 к. образовалось отъ сложенія платы за обученіе иннословныхъ учениковъ съ 1 сентября 1913 года. Сверхсмѣтныхъ поступленій было 21 р. 70 к, и переходящихъ 260 р., а всего поступленій за 1913 г. съ остаткомъ наличными 14043 р. 67 к. и процентными бумагами 3000 р.

Въ расходѣ за 1913 г. по 19 ст. было—11878 р. 19 к.; предполагалось по смѣтѣ 12380 р. 47 к.; сверхсмѣтныхъ расходовъ по 1 ст. было 150 р., на что имѣется въ приложеніяхъ



объясненіе Правленія училища. Переходящихъ суммъ по 2 ст. 260 р., а всего въ расходѣ 12288 р. 19 к. Въ остаткѣ къ 1914 г. наличными 1755 р. 48 к.; процентными бумагами 3000 р.

Движеніе суммъ стипендіатскаго капитала: отъ 1912 г. осталось наличными 157 р. 37 к.; процентными бумагами разныхъ наименованій 10880 р. Въ 1913 г. поступило 392 р. 90 к. Въ 1913 г. израсходовано 326 р. 90 к. Въ остаткѣ къ 1 января 1914 г. наличными 223 р. 37 коп., % бумагами 10880 р.

По заслушанія журнала депутатомъ о. Владиміромъ Мизеровымъ было заявлено, что въ журналѣ Комитета не выяснено — чѣмъ покрыты смѣтный дефицитъ 1913 г. въ количествѣ 301 р. 48 коп. Члены Ревизіоннаго Комитета словесно разъяснили Съѣзду (съ приложеніемъ отношенія Правленія училища за № 165 на имя Комитета), что означенный дефицитъ покрытъ изъ сбереженій прошлыхъ лѣтъ, каковое позаймствованіе имѣетъ вернуться къ первоисточнику въ виду ассигнованія 500 р. изъ Государственнаго казначейства по закону 12 іюля 1913 г.

*Постановлено:* Объясненіе признать удовлетворительнымъ, журналъ принять къ свѣдѣнію.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 іюня 1914 г. Читаль.“.

№ 5. Заслушавъ Съѣздомъ экономической журналъ Ревизіоннаго Комитета за 19<sup>13/14</sup> учебный годъ. Изъ журнала видно, что экономическая жизнь училища протекла при благопріятныхъ условіяхъ, и членами Ревизіоннаго Комитета всегда выносилось хорошее впечатлѣніе, при семь Ревизіонный Комитетъ обращаетъ вниманіе на два явленія: 1) полезно было бы имѣть въ училищѣ фисгармонію, которой бы пользовался учитель пѣнія на урокахъ пѣнія, а во внѣурочное время, хотя бы два раза въ недѣлю, для обученія на ней учениковъ, во 2-хъ, необходимо было бы провести телефонъ въ Училище, съ проведеніемъ его представится возможность родителямъ непосредственно сноситься съ начальствомъ Училища и съ своими дѣтьми. Затрата на оборудованіе

телефона по смѣтѣ, выработанной завѣдующимъ телефонною смѣтою отъ 28 мая 1914 года потребуется всего 88 руб. 50 коп.

*Постановлено:* вопросъ о приобрѣтеніи фисгармоніи предлагается Правленію Училища обсудить и свое мнѣніе представить къ будущему Съезду, что же касается относительно устройства телефона, то Правленіе Училища всесторонне разсмотреть это и въ случаѣ признанія полезнымъ и необходимымъ устройства его, пусть устроитъ его, израсходовавъ на сіе согласно смѣты 58 р. 50 к. и ежегодно абонимента 30 руб. изъ остатковъ суммъ текущаго 1914 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 июля 1914 г. Утверждается“.

№ 6. Заслушано Съездомъ отношеніе Правленія отъ 29 мая 1914 года за № 169 съ представленною смѣтою на приобрѣтеніе для Училища 100 нижнихъ подушекъ, 100 верхнихъ подушекъ, 25 новыхъ матрацевъ, 25 байковыхъ одѣяль, 14 новыхъ эмалированныхъ мисокъ, 60 эмалированныхъ тарелокъ, 84 ложекъ фразе, такъ какъ имѣющіяся подушки, матрацы, одѣяла и др. перечисленные предметы, по большей части, ветхи и требуютъ замѣны новыми, на сіе потребуется расхода 724 руб. 10 к.

*Постановлено:* по всестороннему разсужденію принять представленную Правленіемъ дополнительную смѣту и предоставить Правленію израсходовать на приобрѣтеніе подушекъ, матрацевъ, одѣяль и др. вышеозначенныхъ предметовъ 724 р. 10 к. изъ остатковъ предыдущихъ лѣтъ по содержанію училища.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 июня 1914 г. „Утверждается“.

№ 7. Заслушано словесное заявленіе депутата священника Григорія Кораблева о назначеніи опредѣленнаго вознагражденія предсѣдателю и дѣлопроизводителямъ Съезда за труды ихъ и необходимые расходы по дѣлопроизводству, хотя бы въ количествѣ 12 руб.

*Постановлено:* въ виду очевидныхъ трудовъ предсѣдателя и дѣлопроизводителей Сѣзда и необходимыхъ по дѣлопроизводству расходовъ назначить имъ, предсѣдателю и двумъ дѣлопроизводителямъ, вознагражденія въ количествѣ двѣнадцати руб. изъ остатковъ по содержанію училища.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 іюня 1914 г. Утверждается“.

№ 8. Заслушано отношеніе Правленія Сапожковскаго Духовнаго Училища за № 170, отъ 29 мая 1914 года, о томъ, что трехлѣтній срокъ службы священника Скорбященской г. Сапожка церкви о. Николая Успенскаго въ должности Члена Правленія отъ духовенства окончился. Единогласно избранъ священникъ о. Николай Успенскій.

*Постановлено:* считать избраннымъ въ Члены Правленія Сапожковскаго Духовнаго Училища на новое трехлѣтіе священника Скорбященской г. Сапожка церкви о. Николая Успенскаго, выразивъ ему благодарность за его долготѣльную усердную службу.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Дмитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 іюня 1914 г. Утверждается“.

№ 9. Въ виду окончанія годичнаго срока службы Членовъ Ревизіоннаго Комитета, Сѣздъ приступилъ къ избранію таковыхъ на новый срокъ. Большинствомъ шаровъ избраны священникъ села Боголюбскаго о. Василій Куминскій, священникъ села Бычково о. Василій Успенскій, священникъ села Лтсунова о. Владимір Мизеровъ, а кандидатомъ къ нимъ священникъ села Голенищева о. Григорій Кораблевъ.

*Постановлено:* считать избранными въ Члены Ревизіоннаго Комитета по дѣламъ Сапожковскаго Духовнаго Училища: священника Василя Куминскаго, священника Василя Успенскаго, священника Владиміра Мизерова, а кандидатомъ къ нимъ считать священника Григорія Кораблева.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 юня 1914 г. Утверждается“.

№ 10. За отсутствіемъ другихъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію и разсмотрѣнію Съѣзда, Съѣздъ духовенства постановилъ: занятія Съѣзда считать оконченными, журналы съ приложеніями чрезъ о. предсѣдателя представить на разсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, и почтительнѣйше просить Его Преосвященство будущій очередной Съѣздъ по дѣламъ Сапожковскаго Духовнаго Училища назначить на 26 мая 1915 года.

На семь журналѣ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, слѣдующаго содержанія: „1 юня 1914 г. Будущій очередной Съѣздъ назначить 26 мая 1915 г.“

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Распоряженія Святѣйшаго Синода.—Рескриптъ Ея Императорскаго Высочества, Великой Княгини Елисаветы Теодоровны на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Димитрія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго (съ указомъ Правительствующему Сенату и съ Положеніемъ о Высочайше учрежденномъ подъ Августѣйшимъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Теодоровны покровительствомъ Комитетъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны по оказанію благотворительной помощи семьямъ лицъ, призванныхъ на войну).—Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Рязанскаго окружно-училищнаго Съѣзда представителей духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1914 года. (Окончаніе).—Журналы Съѣзда о.о. уполномоченныхъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ Сапожковскаго Училищнаго Округа за 1914 г.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Николай Троицкій*.

Печатать разрѣш. Цензоръ, Священникъ П. Добромысловъ.

№ 552. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1914



15 Октября

№ 20.

1914 года.

Редакция проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы, въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Мелкія рукописи, неудобныя къ напечатанію, не возвращаются авторамъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

## Поученіе о твердомъ стояніи въ вѣрѣ.

„Бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь“. (1 Коринѣ. 16, 13).

Такъ наставлялъ, бл. слушатели, Св. Апостоль Павелъ Коринѣскихъ христіанъ, желая побудить ихъ къ большей заботливости о храненіи возвѣщенныхъ имъ глаголовъ жизни

вѣчной. Вполнѣ понятно это предостереженіе Апостола при обстоятельствахъ тогдашняго времени—при множествѣ ересей, ложныхъ толковъ и мнѣній о лицѣ Иисуса Христа и ученіи Его.

Но и мы, братіе, живемъ во времена шатанія народовъ, когда многіе поучаются тщетнымъ, или, открыто безчестя истины вѣры, отвергаютъ ихъ, какъ ненужныя и лишнія. Посему наставленіе Апостола: „бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь“—относится и къ намъ. Мы также должны быть внимательны въ жизни и вѣру Христову, какъ самое дорогое для насъ сокровище, должны хранить всѣми силами души.

Вѣдь Господь І. Христосъ сказалъ: „если пребудете въ словѣ Моемъ, то вы истинно Мои ученики“ (Іоан. 8, 31), и этимъ ясно указалъ, что только сохраненіе въ неповрежденномъ видѣ ученія Его можетъ дать право на полученіе жизни вѣчной, ибо вѣра въ Господа, въ Слово Его, живая, несомнѣнная вѣра, есть ключъ къ неистощимой сокровищницѣ всѣхъ даровъ Божіихъ, животворящая сила, даруемая отъ Бога простымъ, нелукавомудрствующимъ, смиреннымъ душамъ и привлекающая на нихъ богатство щедротъ Божіихъ. Но этого мало: вѣра составляетъ внутреннее основаніе благополучія людей. Какъ земля не можетъ существовать безъ солнца, растеніе безъ влаги, такъ и человѣкъ не можетъ быть ни счастливъ, ни спокоенъ, если не будетъ согрѣвать его и оживотворять благодатный свѣтъ божественной вѣры. Вѣра есть единственный источникъ, изъ котораго каждый человѣкъ почерпаетъ силу и мужество какъ для частнаго своего служенія, такъ и для борьбы съ соблазнами, неизбѣжными въ обществѣ. Она внушаетъ каждому изъ насъ исполнять свои обязанности не по корыстнымъ видамъ, не по лицемѣрью, не по страху наказанія, а по доброй совѣсти. Она одна сохраняетъ человѣка отъ тѣхъ оболъщенийъ на зло и несправедливость, случаи къ которымъ такъ часто представляются въ жизни. Честность и благородство возможны только тогда, когда въ сердцѣ человѣка есть страхъ Божій. Тотъ ли, кто не боится Бога, не

боится своей совѣсти, побоится людей сдѣлать что-либо дурное, если думается ему, что это будетъ къ его благополучію?— Нѣтъ!

Мы всё вѣруемъ многому и очень многому. Большая часть нашихъ свѣдѣній, большая часть благъ, коими пользуемся, вся почти жизнь наша общественная— не на вѣрѣ ли, не на довѣріи ли къ другимъ все это основано? Вѣрою, можно сказать, мы живемъ и дышемъ; а безъ вѣры, что была бы за жизнь на землѣ? Мы вѣримъ врачу, который лѣчитъ наши тѣлесные недуги, съ вѣрою на выздоровленіе мы принимаемъ всевозможныя лѣкарства. Да какъ безъ вѣры могли бы мы принимать самую пищу, другими приготовляемую? Если же столь нужна вѣра для того, чтобы пользоваться благами здѣшней жизни, то какъ же нужна она по отношенію къ благамъ жизни вѣчной, будущей?!

Но, сознавая всю потребность вѣры въ дѣлѣ спасенія, смотри, люб. братъ, въ кого и чему должно вѣровать. Многіе нынѣ проповѣдуютъ, собираютъ вокругъ себя послѣдователей и говорятъ: мы нашли, наконецъ, путь истинный, для другихъ невѣдомый, мы прямо поведемъ человѣчество къ истинной цѣли его. А откуда берутъ они свою премудрость? Изъ того же разума, который ничего самъ по-себѣ не знаетъ о жизни будущей и который весьма часто не согласенъ бываетъ и самъ съ собою. Какъ часто разумъ, желая избѣжать тяжелаго труда, отвергаетъ то, чего не понимаетъ. Этимъ отрицаніемъ онъ изобличаетъ себя въ самомъ узкомъ взглядѣ, въ непониманіи того, что область знанія безконечна и что послѣднія грани его лежатъ въ таинственномъ божественномъ источникѣ жизни. Видѣть все, дознать опытомъ послѣднія основы жизни нѣтъ возможности, постичь глубины Божіи не въ силахъ нашъ разумъ. Наша исторія полна страданій; ея страницы залиты слезами и кровію и нѣтъ человѣка на землѣ, который бы не зналъ горя и бѣды. Одна смерть предъ нами стоитъ такую грозою, предъ которою содрогнется самое суровое сердце. Безъ вѣры нѣтъ здѣсь утѣшенія, и человѣкъ, не принимающій ея свѣтлыхъ и отрадныхъ указаній, долженъ роптать на судьбу

за самую жизнь свою и высочайше благо считать несчастіемъ. У него нѣтъ противовѣса скорбямъ и болѣзнямъ: безчувственное терпѣніе, или безутѣшное отчаяніе—его неизбѣжный удѣлъ. Въ то время, какъ мы смотримъ съ надеждою на могилу и за предѣлы гроба, онъ видитъ конецъ себѣ въ той ямѣ, въ которой трупъ его будетъ съѣденъ червями. И надо признать горькую истину, что невѣры встрѣчаются большею частію между людьми, познакомившимися съ поверхностью науки, но не постигшими предѣловъ знанія. Мы не напрасно называемъ людей, зараженныхъ духомъ невѣрія, поверхностно знакомыми съ наукою. По представленію людей глубокаго религіознаго духа и людей основательной философіи (Бэконъ) невѣріе своимъ корнемъ имѣетъ гордое полузнаніе или ученое невѣжество. „Кто отчуждаетъ себя отъ вѣры церкви и возстаетъ на святую истину, ея хранимую, у того, говоритъ одинъ благочестивый писатель, не достаетъ не столько религіи, сколько разума“. Люди невѣрія изъ такъ называемаго образованнаго круга за одно свое невѣріе, обыкновенно, возвышаютъ себя надъ прочими людьми, не раздѣляющими ихъ болѣзненной мыслительности. То, по ихъ мнѣнію, неразмышляющая, неразвитая толпа, неумѣющая восходить на высшую степень познанія. Они себѣ однимъ присвояютъ преимущество правильнаго употребленія и высшаго развитія разума. Но духовная жизнь настолько угасаетъ въ такихъ невѣрахъ, что они не ищутъ даже и выхода изъ этого безотраднаго состоянія.

Будемъ, братіе, увѣрены и никогда не усумнимся въ томъ, что нѣтъ иного имене подъ небесемъ, о немъ же подобаетъ спастися намъ, кромѣ имени І. Христа, Единороднаго Сына Божія, Учителя и Спасителя Божественнаго. „Вѣрно слово и всякаго пріятія достойно, яко Христосъ Іисусъ пріиде въ міръ грѣшники спасти“ (1 Тим. 1, 15) и кромѣ Него нѣтъ другого Спасителя. Онъ Самъ сказалъ о Себѣ, что Онъ есть „путь и истина и животъ“ (Іоан. 14, 6) и другого пути ко спасенію, другой истины божественной, другой жизни, избавляющей насъ отъ духовной смерти, нѣтъ и быть не можетъ.



И если особенно кому надо помнить это, то это намъ, русскимъ православнымъ людямъ. Но, къ скорби нашей, мы не можемъ закрыть глазъ отъ того, что и на нашей православной Руси умножается невѣріе и маловѣріе и на нашей, именуемой Святой Руси, мы встрѣчаемся съ печальными фактами охлажденія вѣры въ Спасителя Нашего. Но намъ ли, русскимъ, православнымъ—ослабѣвать въ вѣрѣ, когда Начальникъ и Совершитель нашей вѣры, І. Христось такъ славно прославился и всегда прославляется среди насъ безчисленными чудесами—то въ святыхъ мощахъ, то въ св. чудотворныхъ иконахъ, то въ животворящихъ тайнахъ. то въ различныхъ силахъ, являемыхъ Имъ на вѣрующихъ въ Него во всѣхъ концахъ нашего пространнаго отечества? Намъ ли—русскимъ, православнымъ—не любить Христа, когда вѣра Христова насъ просвѣтила, укрѣпила, возвысила? Вѣдь чѣмъ мы, русскіе, жили и живемъ, чѣмъ сильны и крѣпки и стали могущественны среди всѣхъ народовъ земли, какъ не вѣрой своей православной? „И не достаточно ли девятисотлѣтняя исторія нашего православія воплотила въ насъ этотъ идеаль, по крайней мѣрѣ для того, чтобы понять, что для насъ нѣтъ другого пути къ дальнѣйшему преуспѣянію, какъ тотъ, на который мы Божиимъ призваніемъ поставлены“ (Амвросій, Архіеп. Харьковский, — изъ слова въ день тезоимен. Государя Имп.). И что спасало насъ въ години тяжкихъ бѣдствій и скорбей, нашествій враговъ и междоусобныхъ браней,—какъ не вѣра наша въ Господа и упованіе на Его помощь и заступленіе! Страдала и стонала наша Русь отъ многихъ бѣдъ и напастей, но видимо сострадалъ ей и Царь Небесный:

„Удрученный ношей крестной,  
 Всю тебя, земля родная,  
 Въ рабскомъ видѣ Царь Небесный  
 Исходилъ, благословляя“, —

говорить справедливо вѣрующей поэтъ—народникъ (Тютчевъ). У насъ въ Россіи почти всякое мѣсто, всякій городъ, селеніе, обитель, храмъ, есть свидѣтельство силы Христовой. Всякій благочестивый христіанинъ есть живой свидѣтель силы Христовой, въ немощахъ совершающейся.

Братіе! помня наставленіе св. Апостола: „бодрствуйте, стойте въ вѣрѣ, мужайтесь, утверждайтесь“, слышанное изъ Апостольскаго чтенія, будемъ особенно внимательны къ тому неоцѣнимому сокровищу, которымъ мы обладаемъ, именно, къ вѣрѣ нашей православной. Будемъ помнить и знать, что вѣрою во Христа мы жили, живемъ и будемъ жить и только въ ней наша сила, счастье, благополучіе и залогъ вѣчнаго блаженства на небѣ. Аминь.

*Священникъ Григорій Овсянниковъ.*

---

## **Современныя нужды церковно-пѣвческаго дѣла въ Рязанской епархіи \*).**

1. Станнымъ и довольно необычнымъ является уже одно то, что въ Православной Руси молитвенно-звуковое стремленіе русскаго народа прежде всего эксплуатируютъ евреи и др. иноземцы, въ качествѣ издателей церк.-пѣвческой литературы и комиссіонеровъ по распродажѣ ея. Вотъ для примѣра частичный списокъ ихъ: въ С.-Петербургѣ: І. Юргенсонъ, А. Югансенъ и др.; въ Москвѣ: П. Юргенсонъ, І. Ф. Мюллеръ, Г. Циммерманъ, А. Б. Гутхейль, Ѡ. Эбергъ и др., въ Рязани С. Кессельманъ и Л. Кессельманъ, въ Одессѣ Э. Островскій и др., въ Варшавѣ Габетъиръ и Цольфъ и др., въ Кіевѣ Леонъ Идзиковскій, Г. Индряшкешъ и др., въ Ростовѣ н/Д Л. Гадлеръ, въ Воронежѣ В. Кастнеръ, въ Симферополѣ Я. Богардъ и т. д. Взявши въ свои руки, на правахъ издателей — собственниковъ, композиторскія работы, они продаютъ потно-пѣвческій матеріалъ по такой таксѣ, какая едва ли гдѣ, кромѣ Россіи, существуетъ. Напр., партитура для смѣш. хора сочиненій Бортнянскаго (35 концертовъ) стоитъ 5 руб.; исключаемъ отсюда 10<sup>0</sup>/о скидки, считаемъ пересылку и за

---

\*) Окончаніе. Ранѣе см. № 19 Р. Е. В.

наложеніе платежа—покупка въ результатѣ обходится отъ 5 р. 25 к. до 5 р. 40 к. Издатель получилъ за эту книгу 4 р. 50 к.; плата—не маленькая, особенно, если припомнимъ, что Д. С. Бортнянскій умеръ въ 1825 году, то-есть 88 лѣтъ назадъ. Издатель—эксплуататоръ, чтобы оставить за собою право изданія и послѣ 50-лѣтняго срока, когда „авторское право“ теряетъ силу,—отдаетъ книгу „на пересмотръ и исправленіе“ П. И. Чайковскому; слѣдов., та же книга является обновленною—„новымъ изданіемъ“, которымъ вновь устанавливается извѣстный періодъ времени, для оплаты издателю расходовъ по исправленію редакціи... Въ результатѣ за все отвѣчаетъ карманъ потребителя—покупателя: онъ платитъ и авторскій налогъ, и издательскіе расходы, и за коммисіонерство, и за пересылку, и за налож. платежъ.

Но не въ одномъ этомъ—горе покупателя—регента: истративъ иногда послѣднюю пятерку на выписку печатныхъ нотъ, онъ сплошь и рядомъ получаетъ такой „печатный хламъ“, какой никуда не годенъ. Причинъ этого—двѣ. Первая заключается въ томъ, что издатели не считаются во-все съ критическими литературными отзывами о томъ или иномъ дух.-муз. сочиненіи и не только не убираютъ съ продажныхъ полокъ „забракованный критикою товаръ“, но даже не исключаютъ его и изъ своихъ каталоговъ. Напр., учебный обиходъ свящ. Д. Абламскаго еще въ девяностыхъ годахъ \*) прошлаго столѣтія признанъ опредѣленіемъ Св. Синода не только недопустимымъ, но и вреднымъ для введенія въ школахъ; тѣмъ не менѣе, въ каталогѣ П. Юргенсона онъ не изъять и не ознакомленный съ критикой учитель всегда можетъ купить его, какъ руководственный матеріаль. Еще примѣръ: регентъ, движимый желаніемъ исполнять пѣніе распѣвно-церковное, выписываетъ „Ангельскій Соборъ удивися“... муз. Чайковскаго \*\*), покупка обходится ему съ пересылкою въ

---

\*) Церк. Вѣд. 1889 г. № 14, стр. 134—135.

\*\*) Иложено по ан. распѣву.

рубль. Тѣмъ не менѣе, пьеса эта, если у него хоръ слабо, вать въ интервальныхъ познаніяхъ, пропѣта не будетъ, пот. что она, какъ произведеніе строго-научное, представляетъ для пѣвцовъ басовой партіи слишкомъ значительную трудность.

Передовые люди ц.-пѣвческаго хорового дѣла давно со- знали это. Но результаты работъ рег. Съѣздовъ получились пока дов. ограниченныя: издательство стало сосредото- чиваться въ рукахъ самого регентскаго и композиторскаго міра. Такъ въ С.-Петербургѣ открытъ „Нотно-книжный“ магазинъ (Садовая, 100), въ Боровичахъ, Новг. губ., организовано из- дательство комп. М. В. Матвѣева, въ С.-Петербургѣ же изда- тельство П. Кирѣева и т. д. Кромѣ того, въ каталогахъ этихъ издательствъ отмѣчаются степени трудности пьесы. Въ жур- налѣ „Регентское и хоровое Дѣло“ помѣщаются критическіе отзывы о вновь выходящихъ въ свѣтъ дух.-муз. сочиненіяхъ. Тѣмъ не менѣе, еще долго эта сторона церк.-пѣвческаго дѣла будетъ улаживаться, пот. что сельскіе учителя хо- ровъ едва ли имѣютъ возможность, кромѣ покупки нотъ, рас- ходоваться еще и на каталоги—указатели, и на выписку журнала съ критическими отзывами, и на разсмотрѣ возни- кающей иногда въ композиторскомъ мірѣ полемики (напр., между о. Лисицынымъ и А. Гречаниновымъ—въ журн. „На- родн. Образ.“). Существенно помочь этому можно только мѣрами, принятыми въ Пермской епархіи, или способами свящ. Донецкаго (въ Воронежѣ) и А. Н. Карасева (въ Мо- сквѣ). Въ Пермской епархіи принято такъ: пьеса, одобренная А. Д. Городцевымъ, копируется въ партитурѣ на множи- тельномъ аппаратѣ (гектографъ, мимеографъ и др.) и про- дается по незначительной цѣнѣ, или же разсылается без- платно; слѣд., на покупку у издателя тратится только за одинъ экземпляръ (оригиналъ).—Священн. Донецкій нашель иной исходъ, составивъ „для нуждъ мѣстной Семинаріи“ сборникъ въ трехъ томахъ съ самымъ разнообразнымъ со- держаніемъ. А. Н. Карасевъ составилъ „Музыкальную хре-

стоматию“ „для нуждъ учебнаго вѣдомства“ и вышелъ побѣдителемъ изъ интереснаго и громкаго судебного процесса, возбужденнаго издателями—собственниками (Юргенсонъ, Гутхейль) за введеніе въ хрестоматию сочиненій, составляющихъ ихъ собственность. Высшей судебной инстанціей по этому предмету разъяснено, что музыкальныя произведенія, перепечатаваемые для учебныхъ цѣлей, не считаются контрафакціей.

2) Если учителя церк. хоровъ и обречены на то, чтобы платить комиссіонный гонораръ, то такой естественнѣе всего платить мѣстному епархіальному Братству, а никакъ не евреямъ и иноземцамъ, которымъ наши церковныя дѣла, даже хотя бы и пѣвческія, нужны лишь постольку, поскольку могутъ принести пяточковую или гривенниковую выгоду для ихъ комиссіонерской кассы.

3. Наконецъ, нужно считаться и съ береженіемъ времени, такъ какъ издательскія фирмы не высылаютъ регентамъ заказовъ иногда по недѣлѣ, иногда по двѣ, частью по отдаленности отъ мѣста заказа, частью за неуправкой.

Сказанныя проблематично улучшенія въ обстановкѣ регентскаго быта со стороны удешевленія церк.-пѣвч. матеріала возможны лишь со введеніемъ руководительнаго института, который, въ лицѣ епархіальнаго представителя, напр. регента архіерейскаго хора, если только онъ не обремененъ другими служебными занятіями,—непосредственно наблюдать за удовлетворительною стороною дѣла. Безъ этого руководящаго начала какое предпріятіе въ этомъ направленіи не можетъ быть продуктивнымъ, по простонародной поговоркѣ: „безъ хозяина товаръ—сирота“.

---

Указаніемъ церковно-пѣвческихъ нуждъ, такъ или иначе выяснившихся вслѣдствіе двадцатипятилѣтней церковно-пѣвческой практики (пѣвцомъ, учителемъ церковнаго хора, народнаго хора, учебныхъ заведеній, докладчикомъ 2-му рег.

Съѣзду), авторъ вноситъ посильную лепту въ сокровищницу дух.-музыкальнаго самосознанія всѣхъ хоровыхъ дѣятелей епархіи. Эта его лепта—не первая, ибо есть вложенныя туда ранѣе, именно композиторскіе труды прот. М. А. Виноградова, свящ. П. О. Климова, А. Г. Викулина, Н. Е. Вифляева и свящ. І. В. Богданова, научные—Д. А. Шумова и А. Д. Рязскаго, и литературные—прот. П. И. Алфеева. Тѣмъ не менѣе, и эта лепта едва ли можетъ быть сочтена „запоздалою“, а потому и не заслуживающею вниманія со стороны духовенства,—какъ перваго вѣдомства, коему должны быть дороги ц.-пѣвческія улучшенія,—и не подлежащею никакой критикѣ. „Запоздалою“ она не можетъ быть считаема уже по одному тому, что епархіальная печать, имѣющая главнымъ органомъ „Ряз. Епархіальныя Вѣдомости“, несмотря на почтенную давность (съ 1 Сент. 1865 г.), почти вовсе до сего времени не отводила мѣста ц.-пѣвческимъ вопросамъ, за исключеніемъ нѣкоторыхъ мелкихъ замѣтокъ. А если она не является запоздалою, то—вполнѣ правоспособна и къ тому, чтобы воспринять какъ положительную, такъ и отрицательную критику, обосновывающуюся на вопросахъ: правдиво ли указаніе нуждъ? Настоятельна ли потребность въ ихъ устраненіи? Подходящи ли рекомендуемыя, хотя и въ проблемѣ, мѣры? Осуществимы ли онѣ, поскольку сопряжены съ расходами? Нужно ли все это? и т. д.

Дать отвѣтъ на это—авторитетно лишь само епархіальное духовенство, во главѣ съ Архипастырями. Да позволено будетъ всѣмъ труженикамъ ц.-пѣвческаго дѣла въ епархіи, отъ псаломщиковъ до ученыхъ регентовъ, встрѣтить въ этомъ отвѣтѣ болѣе теплоты и участія, чѣмъ сколько оказывалось ихъ до сего времени.

Ибо показателемъ этой индифферентности со стороны епархіальнаго духовенства къ тѣмъ или инымъ вопросамъ церковно-пѣвческаго міра, служить не одно пустѣніе органа епархіальной печати. Такъ, съ давнихъ временъ существуютъ епархіальные Съезды и окружные—училищные, Благочин-

ническія Собранія, Миссіонерскіе Съѣзды, и пр. Былъ ли гдѣ когда разсмотрѣнъ вопросъ о поднятіи церк.-пѣвческаго дѣла не временными и частными, а общепархіальными и коренными мѣрами?... Достаточно заглянуть въ гл. XIV, I Отд. Журнала Епарх. Съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Ряз. епархіи 1907 г., чтобы вывести заключеніе о степени стремленія избранныхъ представителей духовнаго населенія епархіи въ область музыкальной эстетики. На миссіонерскихъ Собраніяхъ много ли сказано о возстановленіи древне-церк. распѣвовъ, во исполненіе Указа Св. Синода 1848 г. 13 Сент. и предшествующихъ указовъ, такъ какъ это возстановленіе признается цѣлесообразнымъ „для привлеченія въ лоно Св. Церкви и отпадающихъ раскольниковъ“ (прот. П. Алфеева: „О благоустроеніи ц.-п. въ прих. храмахъ“)? Въ недавнихъ собраніяхъ, обсуждавшихъ мѣры борьбы съ упадкомъ религіозно-нравственности замолвлено ли гдѣ слово о пѣннѣ, какъ факторъ воспитанія? Много ли у насъ въ епархіи бываетъ общедоступныхъ лекцій и чтеній, хотя бы историческаго характера, по церк.-пѣвческому отдѣлу, съ хоровой демонстраціей типичныхъ произведеній? Не благодаря ли этому мы никакъ не можемъ отдѣлаться и отъ Веделевщины, и отъ разныхъ Травиныхъ, Велеумовыхъ, и отъ „подпольныхъ“ композиторовъ (безграмотныхъ и руладичныхъ)?

Правда, для улучшенія дѣла существуютъ ограниченія со стороны Епарх. Начальства, подчиняющаго церковно-хоровое пѣніе настоятельскому надзору. Но развѣ дѣло отъ этого лучше? Множатся конфликты и, пожалуй, судебные процессы,—и церк. пѣніе, признаваемое въ Священномъ Писаніи „плодомъ христіанскаго благодушія“ (соб. посл. Ап. Іакова, Гл. V, ст. 13-й), является камнемъ раздора и возбудителемъ судопроизводства. Ибо несомнѣнна истина латинскаго изреченія: „de gustibus non est disputandum“, и потому, исходя изъ одного и того же циркулярнаго предписанія, о.о. Настоятели двухъ, напр., сосѣднихъ гор. церквей требуютъ отъ своихъ регентовъ совсѣмъ противоположнаго. Кромѣ того, хо-

росодержатели предъявляютъ свое, прихожане—свое, —гдѣ и въ чемъ регенту отыскать правду? Какимъ критеріемъ руководиться? Какихъ взглядовъ придерживаться?.. Не отъ этого ли въ нѣкоторыхъ городскихъ церквахъ смѣняется по 3, 4 и 5 регентовъ въ годъ?..

Каждый изъ указанныхъ пробѣловъ ц.-пѣвч. дѣла, если его разсматривать детально, окажется настоятельно требующимъ устраненія. И это устраненіе—едва ли терпитъ отлагательства. Ибо церковная проповѣдь и церковное пѣніе остаются чуть ли не единственными средствами спасенія церковныхъ общинъ отъ тлетворныхъ вѣяній современной цивилизаціи. Орудія эти—исторически испытанныя; наши заботы должны быть сосредоточены на томъ, чтобы ни одно изъ нихъ не ржавѣло и не тупѣло.

Пока еще народныя массы тяготѣютъ къ дѣлу церк. пѣнія, пока еще на нашихъ церковныхъ клиросахъ въ селахъ не перевелись любители, вдохновляемые неподдѣльною любовью къ роднымъ храмамъ, пока еще церковное пѣніе дѣйствительно для того, чтобы бодрить духъ молящагося къ небу,—мы должны идти навстрѣчу всему этому и помнить завѣтъ Апостола языковъ: „духа не угашайте!“ (I Солун. Гл. 5, ст. 19).

Діаконъ *Николай Жерновковъ.*

---

## **Очерки изъ исторіи Рязанской іерархіи \*).**

XXVIII.

**Еп. Сергій III.**

Имѣются нѣкоторыя основанія считать еп. Сергія III архипастыремъ заботящимся также и о своей паствѣ и ея христіанскомъ просвѣщеніи. Именно ко времени служенія этого епископа въ Рязани относится начало миссіонерской проповѣди въ Шацкомъ краѣ. Эта часть тогдашней обширной Рязанской епархіи была населена преимущественно мордвою,

---

\*) Окончаніе. См. № 19 Р. Е. Вѣд.



которая упорно отстаивала свою національную самобытность, твердо держалась своих обычаевъ и языческихъ вѣрованій и туго поддавалась вліянію христіанства <sup>1)</sup>. Даже въ половинѣ XVII вѣка, какъ видно изъ дѣятельности Рязанскаго архіепископа Мисаила (1651—1655 г.), мордва коснѣла въ язычествѣ и оказывала сильное сопротивленіе христіанской проповѣди. О миссіонерской дѣятельности епископовъ Рязанскихъ, предшественниковъ Сергія III, не имѣется почти никакихъ свѣдѣній. Извѣстно лишь, что св. еп. Іона I (впослѣдствіи митрополитъ кіевскій и всея Руси) крестилъ много язычниковъ въ предѣлахъ Рязанской епархіи (но гдѣ именно, точно неизвѣстно), можетъ быть, еп. Іона II, какъ архипастырь дѣятельный и долго управлявшій Рязанской епархіей, заботился о распространеніи христіанства среди инородцевъ своей епископіи. Безъ сомнѣнія, на миссіонерскомъ поприщѣ среди язычниковъ трудились и другіе Рязанскіе владыки; но невѣрующихъ во Христа оставалось еще немало въ предѣлахъ обширной епархіи.

И вотъ при еп. Сергіи III нашелся человекъ, желавшій послужить св. дѣлу христіанской проповѣди среди инородцевъ язычниковъ. Это былъ инокъ какого-то монастыря (вѣроятно одного изъ Рязанскихъ) Матѳеи. Мѣстомъ своей миссіонерской дѣятельности онъ избралъ Шацкій край, густо населенный мордвою. Нѣтъ сомнѣнія, что свой подвигъ инокъ Матѳеи могъ предпринять только съ благословенія и разрѣшенія епархіальнаго епископа, каковымъ былъ Сергіи III, который очевидно сочувствовалъ дѣлу миссіи, а, можетъ быть, самъ выдвинулъ дѣятеля на этомъ поприщѣ и послалъ его на проповѣдь. Результаты проповѣди іеромонаха Матѳея <sup>2)</sup>, очень благопріятные, сказались уже при преемникѣ еп. Сергія

---

<sup>1)</sup> См. Иловайск. Истор. Росс. I, 2 ч. 284 стр.

<sup>2)</sup> Весьма вѣроятно, что инокъ Матѳеи былъ удостоенъ священства именно предъ отправленіемъ на проповѣдь, чтобы могъ безпрепятственно крестить обращающихся ко Христу и совершать для нихъ службы.

(въ 1573 г.) <sup>1)</sup>, но начало этому святому дѣлу миссіи было положено при этомъ епископѣ и, можетъ быть, ему принадлежала и самая инициатива.

Забота о христіанскомъ просвѣщеніи пасомыхъ могла быть присуща еп. Сергію и потому уже, что онъ былъ архипастырь учительный и книжный. Объ этомъ свидѣтельствуетъ его любовь къ книгамъ и приобрѣтенію ихъ: въ его библіотекѣ находились такія дорого стоящія книги, какъ полный списокъ Библии,—копія списка, составленнаго извѣстнымъ Новгородскимъ архіепископомъ Геннадіемъ <sup>2)</sup>.

Изъ событій русской церкви и русскаго государства, въ которыхъ принималъ участіе еп. Сергій III, извѣстны слѣдующія. Прежде всего, нужно думать, онъ участвовалъ въ епископскихъ хиротоніяхъ, бывшихъ во время его непродолжительнаго служенія на Рязанской каѳедрѣ. Къ 1570 г. относятся хиротоніи епископовъ—Тверскаго Саввы и Суздальскаго Варлаама, но точная дата этихъ хиротоній неизвѣстна. Въ 1571 году были совершены хиротоніи епископовъ Давида Коломенскаго, Макарія Вологодскаго и архіепископа Новгородскаго Леонида. Точное время поставленія указанныхъ двухъ епископовъ неизвѣстно, а хиротонія архіепископа Леонида, возведеннаго на Новгородскую каѳедру изъ архимандритовъ Чудова монастыря, была совершена 6 декабря <sup>3)</sup>. Въ избраніи и хиротоніи архіепископа Новгородскаго, въ виду важности этой каѳедры, обыкновенно принимали участіе, по возможности, всѣ архипастыри русской церкви и въ числѣ ихъ Рязанскій, какъ одинъ изъ ближайшихъ къ Москвѣ, такъ что участіе еп. Сергія въ избраніи и поставленіи архіеп. Леонида несомнѣнно. Во всякомъ случаѣ достовѣрно извѣстно, что въ 1571 году еп. Сергій былъ въ Москвѣ и во время пребыва-

---

<sup>1)</sup> См. „Россія“ Семенова II, 331 стр.

<sup>2)</sup> Макар. VII, 189 стр.

<sup>3)</sup> Новгородская каѳедра предъ поставленіемъ на нее Леонида была вакантна около двухъ лѣтъ со времени низложенія архіеп. Пимена (+<sup>25</sup> сент. 1571 г. въ Веневскомъ Никольскомъ монастырѣ).

нія тамъ ручался предъ государемъ въ вѣрности ему за кн. Ив. Феод. Мстиславскаго.

Въ началѣ 1572 года еп. Сергій вмѣстѣ съ другими архипастырями былъ вызванъ въ Москву на соборъ, созванный, по повелѣнію царя, для избранія митрополита на мѣсто скончавшагося (8 февр. 1572 г.) Кирилла, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для рѣшенія одного, важнаго для государя, вопроса. На соборъ прибыли три архіепископа, семь епископовъ, много архимандритовъ и игуменовъ. Прежде чѣмъ собравшіеся приступили къ избранію первосвятителя русской церкви, царь обратился къ нимъ съ просьбою и смиренно умолялъ архипастырей разрѣшить еиу недозволенный церковію четвертый бракъ <sup>1)</sup>, въ который онъ уже вступилъ самовольно <sup>2)</sup>. Соборъ, на которомъ предсѣдательствовалъ „корыстолюбецъ, угодникъ мірской власти“ <sup>3)</sup> архіепископъ Новгородскій Леонидъ <sup>4)</sup>, „ради теплаго умиленія и покаянія“ государя, который своей смиренной рѣчью до слезъ тронулъ присутствующихъ, разрѣшилъ ему четвертый бракъ, но возложилъ на него трехлѣтнюю епитимію; а именно: въ первый годъ ему совсѣмъ не входить въ церковь до Пасхи, „а на Пасху въ церковь войти“ и подойти къ принятію антидора; во второй годъ стоять царю въ церкви съ припадающими, въ третій годъ — съ вѣрующими и „какъ пройдетъ то лѣто, на Пасху государя разрѣшити и Божественныхъ Христовыхъ Тайнъ государю причаститися“. Въ случаѣ войны съ невѣрными епитимія разрѣшалась и раньше указаннаго срока, въ такомъ случаѣ ее принимали на себя богомольцы за царя, весь освященный соборъ. Разрѣшивъ четвертый бракъ царя, соборъ подъ угрозою проклятія запретилъ такой бракъ всякому другому лицу. Это соборное постановленіе состоялось 29 апрѣля.

1) Четвертою женою царя Ивана Васильевича Грознаго была Анна Алексѣевна Колтовская.

2) См. Макарьевъ. VI, 309 стр.

3) Карамз. IX, 123 стр.

4) Архiep. Леонидъ отправился на соборъ 14 марта 1572 г. (Карамз. IX, 378 прим.).

Его подписали: архіепископы—Новгородскій Леонидъ, Ростовскій Корнилій и Полоцкій Антоній, епископы: Вологодскій Макарій, Суздальскій Варлаамъ, Смоленскій Сильвестръ, Рязанскій Сергій, Тверской Савва, Коломенскій Давидъ и Сарскій Германъ, архимандриты и игумены <sup>1)</sup>.

Рѣшивъ вопросъ о четвертомъ бракѣ царя, соборъ занялся избраніемъ первосвятителя русской церкви. Избранъ былъ на митрополию одинъ изъ членовъ собора, архіепископъ Полоцкій Антоній. Это избраніе и поставленіе его состоялось въ маѣ 1572 года <sup>2)</sup>.

Очень вѣроятно, что новый митрополитъ, пользуясь собраніемъ русскихъ архипастырей, тогда же позаботился о замѣщеніи вакантной Полоцкой каѳедры. Впрочемъ, о времени поставленія новаго Полоцкаго архіепископа Кипріяна, преемника Антонія, нѣтъ свѣдѣній.

1572 годъ нужно считать послѣднимъ годомъ епископскаго служенія Сергія на Рязанской каѳедрѣ, такъ какъ въ самомъ началѣ слѣдующаго 1573 года мы видимъ въ Рязани уже новаго епископа.

Умеръ ли еп. Сергій или удалился на покой, не знаемъ; но въ Архангельскомъ соборѣ, усыпальницѣ Рязанскихъ

---

<sup>1)</sup> Акт. Арх. Эксп. I, № 284. О соборѣ 1572 г., разрѣшившемъ четвертый бракъ Грозному, одинъ изъ лѣтописцевъ дѣлаетъ такой отзывъ: „Лѣта 7080 апрѣля 29 Русскія митрополи, Московскаго государства и всей Русской земли“ *не вѣмъ, которымъ обычаемъ*—архіепископы и епископы, и архимандриты, и игумены, и весь освященный соборъ благословили государя, царя Ивана Васильевича жениться четвертымъ бракомъ, мимо Христова Евангеліе и Апостолы и Христову церковь и помѣстныя соборы и большіихъ и вселенскихъ семи соборовъ“. (Карамз. IX, 494 прим.). Безспорно, что соборъ этотъ изъ страха предъ царемъ дѣлалъ угодное ему и „надобно еще удивляться, какъ справедливо говоритъ пр. Макарій, какъ присутствовавшіе на соборѣ, зная характеръ Іоанна, осмѣлились наложить на царя тяжкую епитимію“ (Макар. VI, 311 стр.), которую онъ, впрочемъ, почти вовсе не исполнялъ, оказавъ потомъ полное пренебреженіе къ церковнымъ обычаемъ, такъ какъ женился на пятой, шестой и седьмой жснахъ, при чемъ уже не просилъ у церковной власти ни разрѣшенія, ни прошенія себѣ, ни молитвъ за себя.

<sup>2)</sup> Пол. собр. рус. лѣт. III, 169—170 ст.

іерарховъ, нѣтъ гробницы этого архипастыря. Вообще мѣсто и время его кончины неизвѣстны; весьма вѣроятно, что онъ скончался не въ Рязани <sup>1)</sup>).

*Н. Левитскій.*

---

## **Братскосрочные пѣвческіе курсы при Свято-Владимирской (Карамышевской) второклассной школѣ, Касимовскаго уѣзда \*)**

Въ дальнѣйшихъ бесѣдахъ завѣдующаго съ курсистами обсуждались тѣ религіозные вопросы, которые предлагаются нынѣ на разрѣшеніе и школьнымъ учителямъ лицами изъ народа, особенно въ нынѣшнее время, когда повсюду пропагандируются антихристіанскія и антирелигіозныя идеи. Нынѣ обычное дѣло стало встрѣтить людей, которые склонны почитать науку, особенно—естествовѣдѣнія,—непогрѣшимою и выводы ея—непреложными истинами. Эти люди отвергаютъ въ ученіи христіанства все то, что наука не согласуетъ своими выводами или научными гипотезами. Оттого многія сказанія Библии, напр., о происхожденіи человѣка, о всемірномъ потопѣ, о свѣтѣ перваго дня и т. п.—служатъ предметомъ пререканій и въ народѣ, и въ средѣ деревенской интеллигенціи, съ которой нашему церковному учителю приходится часто встрѣчаться.

Поэтому темою пятой бесѣды съ курсистами былъ вопросъ: можно ли признавать науку (человѣческую), хотя бы науку естествовѣдѣнія и ей подобную, непогрѣшимою и такъ именуемая „научныя истины“ ставить выше библейской истины? Отвѣтъ, конечно, данъ былъ отрицательный. Людямъ

---

<sup>1)</sup> Воздвиженскій говоритъ, что Сергіемъ III „кончается іерархія епископовъ Рязанскихъ, а начинается послѣ сего іерархія архіепископовъ“ (Историч. обозр. Ряз. іер. 47 и 288 стр.); но это совершенно несправедливо.

\*) Продолженіе. См. 19-й № Р. Е. Вѣд.

свойственно ошибаться, а потому всякая наука, какъ произведеніе человѣческое, не чужда бываетъ и заблужденій, ошибокъ. особенно тогда, когда выводы ея противорѣчатъ сказаніямъ Библии или ученію святой Церкви. Въ доказательство того, что и люди науки способны крайне заблуждаться, приведены были слѣдующіе факты. Когда ученый Гальвани (въ Болоньѣ) открылъ „гальванизмъ“, увѣковѣчившій имя его изобрѣтателя и давшій возможность открытія вольтова столба, гальванопластики и др. изобрѣтеній въ области электричества, то ученаго Гальвани встрѣтили мужи науки со всеобщимъ недовѣріемъ и глумленіемъ и ему нужно было долгое время подъ остротами и насмѣшками ученаго общества доказывать истину своихъ открытій, пока, въ концѣ концовъ, представители науки не сознались въ своихъ ошибочныхъ взглядахъ на его открытіе. Другой примѣръ. Сто лѣтъ приблизительно тому назадъ французскій ученый заявилъ, что онъ напалъ на слѣдъ такого открытія, которое дастъ возможность въ теченіе получаса послать запросъ въ Китай и получить оттуда отвѣтъ. Его назвали сумасшедшимъ и осмѣяли, какъ большого глупца самохвала. И кто? Не профаны, не неучи, а серьезные люди науки. И они рассуждали правильно по даннымъ науки того времени. Но когда открыли электричество и изобрѣли средство владѣть имъ, изобрѣли телеграфъ, то эти же насмѣшники—ученые признали непреложной истиной то, что прежде считали мальчишеской затѣей. Съ бранью и смѣхомъ встрѣтили ученые міра и демонстрацію въ засѣданіи академіи наукъ фонографа Эдиссона, называя демонстратора шарлатаномъ, а фонографъ только искуснымъ чревовѣщаніемъ. А это было въ 1878 г. Теперь же всѣ ученые стыдятся прежнихъ отзывовъ науки объ Эдиссонѣ и его изобрѣтеніяхъ. Когда стали вводить опыты желѣзныхъ дорогъ (въ первой половинѣ 19 столѣтія), то тогдашніе представители науки смотрѣли на эти опыты, какъ на фантастическую химеру и устройство желѣзныхъ дорогъ считали величайшимъ преступленіемъ противъ народнаго здравія, го-

вора, что быстрое движеніе вызоветъ у пассажировъ и сотрясеніе мозговъ, и обморочное состояніе, и т. п. бѣдствія, что говорить теперь стыдятся и малоученые люди. А съ какимъ язвительнымъ сарказмомъ глумились Гюи Патэнъ и др. ученые медицинскаго факультета Сорбонны надъ сдѣланнымъ Гарвеемъ открытіемъ кровообращенія еще въ недавнее отъ насъ время? А какъ осмѣивали Филиппа Лебона за попытки освѣщать газомъ зданія и улицы? Ученые міра единодушно кричали тогда, что не можетъ же лампа горѣть безъ фитиля!.. А теперь это приди и виждь каждый! Франклина за сообщеніе о сдѣланномъ имъ изобрѣтеніи громоотвода въ Лондонскомъ королевскомъ обществѣ ученые осмѣивали какъ пошляка, и собраніе признало невозможнымъ обнародовать его докладъ въ печати о громоотводѣ, которымъ теперь пользуются и въ малокультурныхъ селеніяхъ. Эти и масса др. примѣровъ весьма ярко и краснорѣчиво говорятъ о томъ, что серьезные ученые, люди великаго ума и большихъ познаній, часто смѣялись надъ тѣмъ, что на самомъ дѣлѣ было безспорною истиною. Выводъ бесѣды: наука человѣческая часто ошибается, а потому къ ея выводамъ, особенно когда они противорѣчатъ Библии, безспорной Божественной истинѣ, относиться, какъ къ непогрѣшимымъ, никакъ нельзя, весьма неразумно и опасно.

Въ шестой своей бесѣдѣ съ курсистами о завѣдующій говорилъ по вопросу о существованіи свѣта ранѣе свѣтилъ небесныхъ. Библия, какъ извѣстно всѣмъ, учитъ, что свѣтъ сотворилъ Господь въ первый день, а свѣтила небесныя—въ четвертый. Наука (естественная) это библейское сказаніе жестоко осмѣивала и повсемѣстно. Смѣялись надъ этимъ сказаніемъ съ наукою этою и ученики младшихъ классовъ гимназіи (см. рассказъ Марка Криницкаго „Безъ дна“), и религіозные отрицатели (см. Достоевскаго „Братья Карамазовы“), и за это одно сказаніе называли Библию глупою книгою и бросали ее послѣ прочтенія первыхъ ея страницъ, гдѣ говорится о существованіи свѣта безъ свѣтилъ. Вѣрующіе хри-

стіане были долгое время почти безмолвны противъ ходячихъ этихъ „научныхъ“ умозаключеній. Но они въ одномъ находили себѣ успокоеніе, что „не изнеможетъ у Бога всякъ глаголь“ св. Библии и что „невозможное челоуѣкамъ“, по челоуѣческой наукѣ, возможно Богу, а потому терпѣливо ждали подтвержденій первой страницы Библии... И истина открылась. Въ началѣ нынѣшняго (20) столѣтія, въ наши уже дни, наиболѣе авторитетные представители естественныхъ наукъ сами пришли къ мысли, что они неправы въ своемъ вѣковомъ отрицаніи старой библейской истины,—о свѣтѣ перваго дня,—что они доселѣ глубоко ошибались и заблуждались, что свѣтъ дѣйствительно существовалъ раньше небесныхъ свѣтилъ. Это прекрасно нынѣ доказываетъ и иллюстрируетъ весьма крупный, авторитетный нѣмецкій ученый Больше въ своей книгѣ „Дни творенія“, появившейся и на русскомъ языкѣ; современный ученый де-Рива признаетъ существованіе свѣта ранѣе небесныхъ свѣтилъ несомнѣннымъ; съ нимъ соглашаются и др. современные намъ авторитетные ученые люди. Теперь только наука признала за непреложную истину ученіе Библии о свѣтѣ и свѣтилахъ, до этого же наука была въ полномъ заблужденіи. Библейской истинѣ покорилась наука, а потому можно сказать, что вѣра побѣдила науку, Библии покорились люди науки.

На седьмой бесѣдѣ было выяснено слушателямъ значеніе поста для христіанскаго благочестія, а на восьмой указано было на то, что польза поста въ послѣднее время признается и наукой. Въ 7 бесѣдѣ было достаточно выяснено, что Господь Иисусъ Христосъ словомъ и личнымъ примѣромъ благословилъ постъ, освятилъ тѣлесное воздержаніе, заповѣдалъ держать постъ благозаконно (Матѣ. 6, 16—17; 9, 14; Мар. 2, 18; Матѣ. 17, 21 и Мар. 9, 29; Матѣ. 4, 2—4; Мар. 1, 13; Лук. 4, 4); и что св. апостолы оставили намъ завѣтъ поститься постомъ пріятнымъ Богу. Первая польза поста—обузданіе плоти въ служеніе Богу, вторая—постъ дѣлаетъ душу способною къ молитвѣ и небесному мудрованію,



третья—говѣніе есть богопочтеніе. Указаны были примѣры пощенія великихъ постниковъ и—того, что постъ не препятствуетъ долготѣтней жизни, но способствуетъ ей. Отсюда сдѣланъ такой выводъ: христіанину необходимо поститься; святая нравственная обязанность каждаго учителя—хранить посты.

Въ восьмой же бесѣдѣ говорено о побѣдѣ, одержанной христіанствомъ надъ гордой наукой въ вопросѣ о пользѣ и значеніи поста. До послѣдняго времени почти всѣ представители науки оспаривали какое бы то ни было благотворное вліяніе постничества на человѣческой организмъ и всѣ поголовно осуждали это весьма цѣнное и важное церковное постановленіе. Потому всѣ осуждали церковное ученіе о постѣ и нарушеніе постовъ не считали дѣломъ неразумнымъ или грѣховнымъ. Всевозможные панегирики по адресу хорошаго мясного питанія пропагандировались всюду и вездѣ злословія и насмѣшки надъ христіанскимъ постомъ изливались людьми не только чуждыми Церкви, но и не врагами ея. Но наступилъ часъ, когда медицина въ лицѣ своихъ лучшихъ и авторитетныхъ представителей—въ лицѣ знаменитыхъ профессоровъ, докторовъ и врачей признала несостоятельность традиціонной точки зрѣнія по разбираемому нами вопросу и во всеуслышаніе объявила, что постъ не только не вреденъ и не опасенъ для человѣческаго организма, но, напротивъ, приноситъ громаднѣйшую пользу для нашего здоровья, весьма рационаленъ и обѣщаетъ быть самымъ выдающимся факторомъ въ дѣлѣ лѣченія всевозможныхъ болѣзней. Это было аргументировано въ бесѣдѣ чтеніемъ выдержекъ въ пользу поста изъ журнала „Вопросы Философіи и Психологіи“, гдѣ профес. Чижевскій доказываетъ безвредность голоданія для физическаго здоровья и скудость пищи для долготѣтія жизни. Онъ признаетъ пользу поста и для головной дѣятельности и всей психической жизни: спокойное настроеніе, незлобивость, смиреніе, терпѣливость, созерцательность—все, что такъ необходимо учителю и каждому, это въ значительной степени,

по словамъ профессора, зависитъ отъ количества и качества пищи. „Чѣмъ строже постъ, говорить онъ, тѣмъ благотворнѣе вліяніе его на эти стороны психики. Способный поститься въ пищу способенъ и бороться съ невзгодами, какія даетъ жизнь въ достиженіи цѣлей человѣку“.

Московскій докторъ Н. Я. Пясковскій, извѣстный популярный знатокъ своего дѣла и специально занимавшійся по вопросу о постѣ, въ своей брошюрѣ „Христіанскій постъ съ медицинской точки зрѣнія“ опытно доказываетъ, что кратковременный періодическій абсолютный постъ не только не вреденъ для здоровья человѣка и животныхъ, но во многихъ случаяхъ является однимъ изъ могущественныхъ методовъ лѣченія. Доктора нынѣ соглашаются, что многія болѣзни въ значительной степени зависятъ отъ избыточной пищи, особенно мясной, а докторъ—ученый Зеландъ, а съ нимъ и другіе настойчиво рекомендуютъ для укрѣпленія физическихъ и духовныхъ силъ періодическіе посты. Рекомендуются каждому имѣть въ теченіе недѣли абсолютный постъ въ 36 часовъ. Много дѣльнаго и полезнаго каждому говорить въ своей брошюрѣ небезызвѣстный докторъ С. Апраксинъ: „О постѣ и молитвѣ“ (1907 г.) и врачи Гвальпъ, Ламанъ говорятъ въ своихъ сочиненіяхъ въ пользу поста. Такимъ образомъ, наука въ конечныхъ своихъ выводахъ блистательно подтверждаетъ значеніе поста для духовныхъ цѣлей и физическаго здоровья, каковое значеніе св. церковь признаетъ за постомъ отъ древнихъ временъ, что та же наука прежде осмѣивала, какъ нѣчто смѣхотворное и вредное или безцѣльное для человѣчества. Истина осталась за Библіею!

Въ девятой своей бесѣдѣ о завѣдующій говорилъ по вопросу о происхожденіи человѣка. Библейское повѣствованіе (Бытія 2 гл. 7 ст.) наукою осмѣивалось до послѣдняго времени. Натуралисты утверждали, что человѣкъ и по своей природѣ и по своему происхожденію принадлежитъ къ животному міру и есть типъ развившагося животнаго. Проще говоря, они стояли за то, что человѣкъ произошелъ отъ

обезьяны. Теорія Дарвина пропагандировалась всюду. Но теперь эта теорія потеряла свой кредитъ повсюду. Въ пользу животнаго происхожденія человѣка ссылались на кровное родство между человѣкомъ и обезьяной, говорили, что будто бы кровь человѣка и обезьяны совершенно одинакова по своему составу (Мечниковъ, Нутолль, Шютце и др.); теперь же неопровержимо доказано, что въ этихъ кровяхъ положительно нѣтъ никакого родства (ученый Брумъ), и кровь человѣческая имѣетъ такія особенности, какихъ совсѣмъ нельзя встрѣтить въ крови обезьяны и др. позвоночныхъ животныхъ (ученый Раельманъ) и происхожденіе человѣка отъ обезьяны теперь можетъ признавать только невѣжество (!! ) (Рессле). Конгоффъ и др. ученые естествовѣды нынѣ положительно доказали, что сходства человѣка съ обезьяною нѣтъ и по строенію скелетовъ, чѣмъ хотѣли доказать и прежде доказывали дарвинисты происхожденіе человѣка отъ обезьяны. Ученые Вирховъ, Васманъ, Фольцъ, Деннертъ и др., по вопросу о происхожденіи человѣка стали ближе къ Библии и совершенно опровергли теорію Дарвина и его послѣдователей. Теперь весьма многіе ученые натуралисты на вопросъ: откуда появился человѣкъ? отвѣчаютъ: отъ Бога, потому что самъ собою онъ быть не могъ.

Въ 10 бесѣдѣ сказано было о томъ, что наука за послѣднее время измѣнила свой взглядъ и на сказанія Библии о шестидневномъ твореніи міра. Наука прежде жестоко критиковала это Библейское сказаніе, находя массу внутреннихъ противорѣчій въ немъ и несообразностей. Бюхнеръ, Штраусъ, Додель, Геккель, Сендерлендъ и многіе др. смотрѣли на Библейское сказаніе о шестидневномъ твореніи міра, какъ на несуразный миѳъ. Но Ренанъ и др. несомнѣнные знатоки востока достовѣрно доказываютъ, что у семитовъ (евреевъ) миѳологія совершенно отсутствовала и языкъ еврейскаго народа былъ вовсе непригоденъ для выраженія миѳологическихъ сказаній. Отсюда естественный выводъ: если у евреевъ совершенно отсутствовала миѳологія, то Библейскія сказанія считать миѳомъ антинаучно, невозможно.

Въ одиннадцатой бесѣдѣ говорилось по вопросу: „откуда появилась на землѣ жизнь“? Православная церковь учить, что жизнь отъ Бога намъ дана, а наука, на основаніи излюбленныхъ своихъ теорій, гипотезъ и ученій говорила, что жизнь появилась путемъ эволюціи изъ неорганической матеріи. Ученый же Луи Пастеръ, а за нимъ и др. (Гексли, Тиндалъ, Даллингеръ) серьезные ученые, люди великаго ума и большихъ познаній, всесторонне аргументировали невозможность происхожденія жизни изъ неорганической матеріи, доказывая, что въ происхожденіи жизни, исторіи происхожденія и развитія міра необходимо признать особый творческій актъ, вмѣшательство Божественной силы, т. е. согласиться съ тѣмъ, что христіанство исповѣдуетъ издревле.

Въ 12 бесѣдѣ сообщено слушателямъ о томъ, что наука въ послѣднее время отказывается и отъ тѣхъ критическихъ сужденій по вопросу о безсмертіи души, какія она безпощадно расточала на ученіе о семъ христіанства (напр. Бюхнеръ, Геккель и др.). Теперь наука сознается, что она не въ правѣ рѣшать этого вопроса и что, дѣлая это раньше, она превышала свою компетенцію и бралась не за свое дѣло, потому что вопросъ о безсмертіи—вопросъ не знаній, не науки, а вѣры и религіи (Арманъ Сабатье, Рудольфъ Вагнеръ). Наука послѣдняго времени съ каждымъ годомъ настойчиво проводитъ мысль о безсмертіи человѣческой души (чит. въ кн. Челпанова „Мозгъ и душа“, проф. Глаголева „Вопросъ о безсмертіи души“ и т. п.).

Въ 13-ой бесѣдѣ сказано было и о тѣхъ результатахъ, къ какимъ пришла многолѣтняя полемика между библеистами и геологами по вопросу о всемірномъ потопѣ. Геологи оспаривали подлинно историческое библейское повѣствованіе о потопѣ, считая это сказаніе только легендою, мифомъ; такой взглядъ проведенъ въ книгѣ Делича: „Вавилонъ и Библия“, разосланной, какъ приложеніе, и однимъ духовнымъ журналомъ. Теперь наука пришла къ тому заключенію, къ какому пришла давно вѣра, т. е. что всемірный потопъ есть фактъ,

а не сказка. Это подтверждают находки костей въ разныхъ пещерахъ и т. п. Напр., въ пещерѣ Сантенейской горы, въ Бургундіи, въ 70-ыхъ годахъ найдено огромное количество костей, залитыхъ отвердѣвшимъ мѣловымъ растворомъ (кости тигра, рыси, оленя, быка, лисы, волка и др.), что англійскій ученый геологъ Ховортъ признаетъ послѣдствіями потопа, согнавшего разнообразныхъ животныхъ съ огромнаго пространства въ одну пещеру. Резомонъ, ученый мужъ, присутствовавшій при извлеченіи этихъ костей, говоритъ, что это явленіе объяснимо только теоріею всемірнаго потопа. Также найдены кости животныхъ на островѣ близъ Корфу и близъ Одессы и въ др. мѣстахъ, каковыя находки, по мнѣнію же ученыхъ, неоспоримо свидѣтельствуютъ о всемірномъ потопѣ, какъ фактъ. Ученые теперь говорятъ, что и пласты земли самымъ краснорѣчивымъ образомъ говорятъ о всемірномъ потопѣ. Напр., нахожденіе хряща (крупнаго песка), ила и глины на очень высокихъ мѣстахъ, напр., хрящъ близъ г. Мюнхена, на 1500 ф. надъ уровнемъ моря, на остроконачныхъ вершинахъ горъ, около Якутска (мнѣніе Эрманса) и въ др. мѣстахъ объясняется только всемірнымъ потопомъ. Повѣствованіе о всемірномъ потопѣ сохраняется во всѣхъ религіяхъ міра и у всѣхъ народовъ, что говоритъ объ этомъ потопѣ, какъ о фактъ (Богослов. Вѣстн. 1910 г. стр. 98—112). Итакъ, и здѣсь наука побѣждена вѣрою.

Въ бесѣдѣ 14-ой говорено было объ иконопочитаніи и о чудотворныхъ иконахъ по поводу сектантскихъ заблужденій относительно православнаго иконопочитанія. Бесѣда эта полностью давно сдана для печатанія въ „Миссіонерскомъ Сборникѣ“, потому содержаніе ея не печатается здѣсь. А такъ какъ многіе хотятъ вѣрять въ несомнѣнное существованіе чудотворныхъ иконъ только свидѣтелямъ-очевидцамъ изъ нехристіанъ или писателямъ свѣтскимъ, то въ пользу иконопочитанія прочитаны были выдержки изъ книги „Исповѣдь“ Максима Горькаго, человѣка не христіанина, но свидѣтельствующаго въ своей „Исповѣди“ о чудесномъ исцѣленіи раз-

слабленной отъ Седміозерской Чудотворной иконы, очевидцемъ—свидѣтелемъ коего чуда былъ самъ Горькій, изъ книгъ: „Лурдь“—Э. Золя, „За иконою“—Короленко, „Страхъ смерти“ Габріель д' Аннунціо, „Время сѣва“ Петрова, каковыя произведенія достаточно убѣдительно говорятъ въ пользу вѣры православныхъ въ чудотворныя иконы. Въ пользу ихъ говоритъ и Кирѣевскій (см. „Жизнь и труды М. П. Погодина“, т. 5, стр. 472), профессоръ В. Чижъ въ статьѣ „Психологія нашихъ праведниковъ“, Докторъ Лоранъ—въ книгѣ своей „Медицина души“, проф. Шарко и др.

На основаніи прочитанныхъ выдержекъ было сдѣлано то заключеніе, что нынѣ и сами ученые и беллетристы, даже изъ невѣрующихъ, пришли къ признанію цѣлительной силы за чудотворными иконами.

Рядъ этихъ бесѣдъ былъ законченъ обращеніемъ къ курсистамъ: „Братъ—христіанинъ! Если ты при исповѣданіи своей вѣры встрѣтишь наглое посмѣяніе твоей вѣры или насмѣшливое отношеніе къ ней со стороны кого-либо, или въ твое сердцѣ проникнетъ недоумѣніе или недоувѣріе къ „упованію“ твоему, то не робѣй, не смущайся. Знай, что смѣхъ не есть доказательство, что наука далеко не непогрѣшима и съ развитіемъ она покоряется истинѣ, той истинѣ, которая въ Библии Святой и Церкви Христовой, а потому вѣруй и исповѣдуй такъ все, какъ Библия тебя учитъ, какъ св. церковь исповѣдуетъ, и въ этой вѣрѣ, въ этомъ упованіи ты найдешь успокоеніе душѣ своей и силу для вѣры твоей и побужденія гласить эту истину и другимъ“.

Курсисты бесѣды слушали съ большимъ вниманіемъ и интересомъ. Онѣ были предметомъ ихъ горячихъ сужденій въ неурочное время и Епархіальный Наблюдатель, замѣтивъ, съ какимъ интересомъ курсисты жаждутъ добрыхъ научныхъ съ ними бесѣдъ, высказался въ одной изъ своихъ рѣчей къ курсистамъ за то, чтобы въ ближайшее же время собрать епархіальные курсы для ц. учителей по вопросамъ Бого-

словія, литературы и т. п., вообще общеобразовательнаго характера, нужду въ коихъ засвидѣтельствовали единодушно и сами курсисты наши.

(Продолженіе слѣдуетъ).

---

**Рѣчь благочиннаго 2-го Скоп. округа къ благочинническому Собранію духовенства и церковныхъ старостъ по вопросу объ открытіи попечительныхъ совѣтовъ въ приходахъ округа \*).**

*Честнѣйшіе отцы и братіе!*

Въ настоящія минуты мы должны испытывать чувства глубокаго удовлетворенія по поводу того, что съ настоящаго дня мы будемъ принимать болѣе активное участіе въ той великой исторической борьбѣ, которую ведутъ народы Европы за освобожденіе отъ засилія германцевъ, желавшихъ покорить весь міръ, и отъ тяжелаго ига милитаризма.

Принимать активное участіе въ этой великой борьбѣ каждый долженъ считать для себя за большую честь, за большое счастье. И мы, о.о. и братіе, должны быть глубоко благодарны нашему Высшему Церковному Управленію за то, что оно, поручая намъ заботу объ оставшихся семьяхъ запасныхъ воиновъ, этимъ самымъ выражаетъ къ намъ и свое довѣріе и увѣренность, что духовенство справится съ этой нелегкой задачей.

Что организація попечительныхъ совѣтовъ есть дѣло не легкое,—это очевидно для всякаго; но что это дѣло великое и плодотворное,—въ этомъ не трудно убѣдиться.

Представьте, о.о. и братіе, что если въ каждомъ приходѣ нашей обширной Россіи будутъ открыты такіе попечительные совѣты и если каждый такой совѣтъ окажетъ помощь семь-

---

\*) Произнесена 9 сентября 1914 года.

ямъ запасныхъ только на два, на три десятка рублей, то и тогда эта помощь въ общемъ дастъ не одинъ миллионъ рублей. А если каждый такой совѣтъ за все время войны окажетъ помощь не на десятки, а на сотни, а нѣкоторые м. б. и на тысячи рублей, въ чемъ я вполне увѣренъ, да если къ этому прибавимъ щедрыя жертвы самого духовенства, щедрыя жертвы отъ церквей и монастырей, тогда вся организація помощи духовнаго вѣдомства—выразится въ суммѣ многихъ миллионовъ и эта организація будетъ одна изъ самыхъ могущественныхъ организацій въ Россіи.

И если при равновѣсіи чашекъ вѣсовъ и одна лишняя щепоть имѣетъ большое значеніе, т. к. даетъ перевѣсъ, то какое же будетъ имѣть значеніе въ ходѣ самой великой борьбы эта могущественная организація духовенства?! Проникая въ самые глухіе уголки деревни, оказывая помощь самымъ бѣднымъ и несчастнымъ, эта организація духовнаго вѣдомства еще болѣе воодушевить, объединить и подниметъ духъ народа. И если наши воины, оторванные отъ семьи, будутъ получать изъ дома утѣшительныя письма, изъ которыхъ узнаютъ, что объ ихъ семьяхъ заботятся, что ихъ дѣти сыты, обуты и одѣты, то изъ этихъ писемъ они будутъ черпать для себя новыя и новыя силы и еще смѣлѣй пойдутъ на врага.

Все, о.о. и братіе, зависитъ отъ нашего желанія, отъ нашей энергіи.

И если тамъ, на поляхъ брани, наши воины—богатыри буквально подъ градомъ пуль, подъ свинцовымъ дождемъ прокладываютъ путь къ славѣ Россіи, то неужели мы будемъ равнодушно смотрѣть на эту титаническую борьбу и не будемъ имѣть желанія принимать въ ней активнаго участія? Я вполне увѣренъ, что Православное духовенство вполне оправдаетъ довѣріе Своего Высшаго Церковнаго Управленія и приложитъ всѣ усилія къ тому, чтобы какъ можно шире развить



дѣтельность попечительныхъ совѣтовъ, и не пожалѣть своихъ средствъ для оказанія помощи раненымъ воинамъ, защитникамъ Вѣры Царя и Отечества \*).

---

## Архіерейскія служенія.

Въ среду, 24-го сентября, происходили проводы на театръ военныхъ дѣйствій трехъ дружинъ ополченской бригады. Дружинамъ вручены были шесть ополченскихъ знаменъ изъ числа 12, хранящихся въ Успенскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, которыя были при Рязанскомъ ополченіи въ войну 1854—1856 г. г. Къ 11 часамъ дня Преосвященнѣйшій Димитрій прибылъ на артиллерійскій плацъ, гдѣ были выстроены дружины и приготовленъ столикъ съ иконой Спасителя и св. водой. Въ 11 часовъ начать былъ молебенъ о дарованіи побѣды, законченный провозглашеніемъ многолѣтій Царствующему Дому, христіюбивому всероссійскому, побѣдоносному воинству. Послѣ многолѣтій Владыка произнесъ напутственное слово, далъ облобызать св. Крестъ и окропилъ войска Св. водою. Затѣмъ городской голова Антоновъ поднесъ дружинамъ отъ г. Рязани въ благословеніе икону Св. Василия Епископа Рязанскаго и также произнесъ краткое напутствіе. Послѣ рѣчи городского головы г. губернаторъ вручилъ знамена дружинамъ, пожелалъ имъ счастливаго похода и благополучнаго возвращенія и прокричалъ за здоровье Государя Императора и войска „ура“! Музыка заиграла: „Боже Царя храни...“ Дружины прошли церемоніальнымъ маршемъ и тѣмъ церемонія закончилась.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рязанскомъ Троицкомъ монастырѣ, съ литією, величаніемъ,

---

\*) Духовенство даннаго округа постановило на этомъ собраніи жертвовать на Красный Крестъ 150 рублей ежемѣсячно впредъ до окончанія войны.

чтеніемъ акаѣиста преподобному Сергію и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ.

*Въ четвергъ, 25-го сентября,* Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Троицкомъ монастырѣ, въ сослуженіи ключаря протоіеря Михаила Лебедева и монастырской братіи. Во время литургіи рукоположенъ во діакона бывший псаломщикъ Соборной гор. Касимова церкви Василій Кедровъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Карповки, Раненбургскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ преподобному Сергію съ провозглашеніемъ многолѣтій, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія.

Въ тотъ же день, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Іоанно-Іосифовской крестовой церкви Спасскаго монастыря съ монастырской братіей.

*Въ пятницу, 26-го сентября,* Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ той же крестовой церкви, съ монастырской братіей. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Карповки, Раненбургскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Василій Кедровъ и во діакона къ церкви с. Никиткина, Егорьевскаго уѣзда, — бывший псаломщикъ Сторожевой гор. Данкова слободы Андрей Коновъ. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебенъ Св. Іоанну Богослову съ провозглашеніемъ многолѣтій.

*Въ субботу, 27-го сентября,* послѣ поздней литургіи въ Успенскомъ соборѣ, Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ панихиду по воинамъ, на полѣ брани животъ свой положившимъ.

*Въ воскресенье, 28-го сентября,* Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ (въ 8 часовъ утра) въ Успенскомъ Каѣдральномъ соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, Іеромонаха Крестовой церкви Іоанникія и новорукоположеннаго священника Василія Кедрова. Во время литургіи рукоположенъ во діакона къ церкви с. Юрьева, Егорьев-

скаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Копнина, Саложковского уѣзда, Константинъ Гавриковъ. Очередную проповѣдь проносилъ соборный священникъ Николай Успенскій.

Въ 11 часовъ дня изъ собора вышелъ крестный ходъ на вокзалъ для встрѣчи иконы Св. Питирима, Епископа Тамбовскаго, Чудотворца, сооруженной на средства, пожертвованныя хоругвеносцами, во главѣ съ Преосвященными Архипастырями и другими благотворителями, и освященной Преосвященнѣйшимъ Димитріемъ въ Тамбовѣ, на мощахъ Угодника Божія. Въ началѣ 2-го часа прибылъ поѣздъ. Въ вагонъ, гдѣ находилась св. Икона, вошелъ Преосвященнѣйшій Амвросій и священнослужители, которые и вынесли св. икону изъ вагона. Вслѣдъ за иконой вышелъ изъ вагона Преосвященнѣйшій Димитрій въ полномъ облаченіи. По установкѣ иконы на носилки, начатъ былъ молебенъ Св. Питириму и торжественный крестный ходъ, при участіи всего городского духовенства и въ сопровожденіи обоихъ Преосвященныхъ Архипастырей, двинулся съ вокзала по Троицкой слободѣ въ Соборъ. Противъ Троицкой церкви Преосвященнѣйшій Димитрій совершилъ осѣненіе другою меньшею иконою Св. Питирима, предназначенною для Троицкаго монастыря, и которую Владыка, послѣ осѣненія передалъ намѣстнику монастыря и, благословивши, отпустилъ съ монастырскомъ крестнымъ ходомъ въ монастырь. По вступленіи въ черту города Преосвященнѣйшій Амвросій совершилъ осѣненіе Св. Крестомъ. На площадкѣ Александро-Невской часовни, на новомъ базарѣ, прочитано было евангеліе и совершено осѣненіе иконою Муромской Божіей Матери. По прибытіи крестнаго хода въ соборъ, законченъ былъ молебенъ съ чтеніемъ молитвы Св. Питириму и провозглашеніемъ многолѣтій.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Успенскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ Св. Питириму, съ чтеніемъ канона и акаѳиста. По окончаніи молебна Владыка читалъ изъ догматическаго богословія ученіе Пра-

вославной церкви о почитаніи Святыхъ мощей Угодниковъ Божіихъ.

*Въ понедѣльникъ, 29-го сентября,* послѣ вечерни, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ въ Успенскомъ Соборѣ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами, и чтеніемъ акаѳиста Св. Архистратигу Божію Михаилу и прочимъ безплотнымъ Силамъ и съ поминовеніемъ о здравіи воиновъ, находящихся въ дѣйствующей арміи.

*Во вторникъ, 30-го сентября,* Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ всенощное бдѣніе въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства, съ литією, величаніемъ и елеопомазаніемъ.

Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ всенощное бдѣніе въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

*Въ среду, 1-го октября,* въ день Покрова Пресвятыя Богородицы, по случаю храмоваго праздника, Преосвященнѣйшій Димитрій совершалъ Божественную литургію въ Покровской церкви Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, въ сослуженіи Ректора Семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго, ключаря, протоіерея Михаила Лебедева, инспектора классовъ, священника Стефана Хондру и священника Скорбященской кладбищенской гор. Рязани церкви Димитрія Прокимнова. Во время литургіи рукоположенъ во діакона окончившій курсъ Рязанской Духовной Семинаріи Сергій Гусевъ, опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви с. Парышкина, Раненбургскаго уѣзда. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ приличествующее случаю и переживаемымъ событіямъ поученіе. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ предъ иконою Покрова Пресвятыя Богородицы, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія, Предсѣдателя и членовъ Совѣта Училища и нѣкоторыхъ городскихъ священнослужителей. Молебенъ законченъ былъ провозглашеніемъ многолѣтій: Царствующему Дому..., Св. Синоду, Преосвященнымъ Архипастырямъ и начальствующимъ, учащимъ и учащимся...

По окончаніи богослуженія въ церковномъ залѣ было устроено засѣданіе членовъ Попечительства при училищной церкви; прочитанъ отчетъ, произведенъ выборъ членовъ Правленія и ревизіонной комиссіи, провѣрены приходо-расходныя книги Попечительства и денежная наличность. Во время провѣрки суммъ хоръ воспитанницъ пропѣлъ Сербскій и Русскій гимны. Затѣмъ Владыка прослѣдовалъ въ столовую и благословилъ трапезу воспитанницъ.

Въ тотъ же день, по случаю престольнаго праздника, Преосвященнѣйшій Амвросій Божественную литургію совершалъ въ Спасскомъ монастырѣ съ монастырской братіей.

*Въ субботу, 4-го октября*, послѣ поздней литургіи въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ панихиду по въ Бозѣ почившемъ отъ ранъ, полученныхъ въ бою, Великомъ Князѣ Олегѣ Константиновичѣ и воинамъ, на полѣ брани за вѣру, Царя и Отечество животь свой положившимъ, при участіи городского духовенства и въ присутствіи г. Губернатора, вице-губернатора и нѣкоторыхъ военныхъ и гражданскихъ начальствующихъ лицъ.

Въ тотъ же день Преосвященнѣйшій Амвросій служилъ въ Спасскомъ монастырѣ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери предъ иконой Ея, „Утолик моя печали“.

*Въ воскресенье, 5-го октября*, въ день Тезоименитства Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича Алексія Николаевича, Преосвященнѣйшій Димитрій Божественную литургію совершалъ въ Рождественскомъ Соборѣ, въ сослуженіи Соборнаго духовенства. Во время литургіи рукоположенъ во священника къ церкви с. Нарышкина, Раненбургскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Сергій Гусевъ и во діакона къ церкви с. Полотебны, Подовѣчья тожъ, Скопинскаго уѣзда, бывший псаломщикъ с. Кукова, Зарайскаго уѣзда, Иванъ Теологовъ. По заамвонной молитвѣ Владыка произнесъ поученіе о Свв. Петрѣ, Алексіи, Іонѣ и Филиппѣ—ихъ гражданской и политической дѣятельности на пользу родной страны. По окончаніи литургіи былъ отслу-

женъ молебенъ Св. Алексію, съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, при участіи Преосвященнѣйшаго Амвросія и городского духовенства и въ присутствіи гражданскихъ и военныхъ начальствующихъ лицъ. Послѣ богослуженія на соборной площади былъ произведенъ парадъ войскамъ.

Въ тотъ же день, послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ молебенъ съ акаѳистомъ Божіей Матери, по окончаніи котораго Владыка возобновилъ свои бесѣды изъ Священной Истории, прерванныя на лѣтнее время. Настоящая бесѣда была о судьбахъ Царства Іудейскаго.

*Въ понедѣльникъ, 6-го октября,* послѣ вечерни въ Рождественскомъ Соборѣ, Преосвященнѣйшій Димитрій служилъ обычный молебенъ о дарованіи побѣды, съ припѣвами и чтеніемъ акаѳиста Св. Архистратигу Божію Михаилу и прочимъ безплотнымъ Силамъ. На сугубой ектеніи читались имена воиновъ изъ жителей Рязанской губерніи, находящихся въ дѣйствующей арміи.

---

## Внутреннія извѣстія.

— **Особая коммиссія изъ специалистовъ профессоровъ по изданію книгъ Св. Писанія.** Св. Синодъ поручилъ совѣту Императорской Петроградской духовной академіи, при которой предпринимается научное изданіе славянскихъ переводовъ книгъ Св. Писанія, образовать для указанной цѣли особую коммиссію изъ специалистовъ профессоровъ и доцентовъ Петроградской и другихъ духовныхъ академій (Влад. Еп. В.).

— **Монахи въ качествѣ братьевъ милосердія.** Св. Синодъ поручилъ епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить монашествующимъ лицамъ и послушникамъ обитателей, находящихся въ предѣлахъ вѣренихъ имъ епархій, принять участіе въ качествѣ братьевъ милосердія по оказанію помощи раненымъ воинамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ Св. Синодомъ предоставлено Преосвященнымъ командировать желающихъ принять участіе въ этомъ дѣлѣ въ распоряженіе мѣстныхъ отдѣловъ Россійскаго общества Краснаго Креста (Вл. Еп. В.).

---

■ **Къ вопросу объ учрежденіи центрального церковнаго древлехранилища.** Бюджетная комиссія Государственной Думы, при обсужденіи вопроса объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на сооруженіе пристройки къ зданію московской синодальной конторы, для помѣщенія въ ней патріаршей бібліотеки, между прочимъ высказала пожеланіе о созданіи въ г. Москвѣ особаго русскаго церковнаго древлехранилища, въ которомъ могли бы быть расположены памятники русской церковной старины. Эта мысль встрѣтила живѣйшее сочувствіе со стороны Св. Синода. Однако, въ виду того, что осуществленіе этого предположенія связано съ вопросомъ о возможномъ перенесеніи въ то же древлехранилище мѣстныхъ памятниковъ старины, извѣтіе которыхъ изъ монастырей, церквей и епархіальныхъ музеевъ едва ли представляется желательнымъ и во всякомъ случаѣ, требуетъ тщательнаго предварительнаго изученія и обсужденія, Св. Синодъ нашелъ, что учрежденіе новаго (центрального) русскаго церковнаго древлехранилища можетъ быть признано цѣлесообразнымъ лишь при условіи, если образованіе его не отразится неблагопріятнымъ образомъ на существованіи и дѣятельности мѣстныхъ церковно-археологическихъ учреждений, питающихъ церковно-археологическую мысль на мѣстахъ и поддерживающихъ въ епархіяхъ интересъ къ церковной старинѣ. По мѣнью Св. Синода въ центральное древлехранилище могли бы быть переданными, безъ всякаго ущерба для дѣятельности мѣстныхъ археологическихъ учреждений, лишь такіе памятники старины, которые имѣются на мѣстахъ въ двухъ и даже въ большемъ количествѣ экземпляровъ, или же храненіе которыхъ почему-либо представляется неудобнымъ и затруднительнымъ. Для выясненія послѣдняго вопроса Св. Синодомъ въ настоящее время поручено епархіальнымъ Преосвященнымъ доставить къ 1-му февраля 1915 года свѣдѣнія о томъ, какіе именно предметы и памятники старины могли бы быть переданы изъ епархій въ проектируемое центральное русское церковное древлехранилище. На основаніи собранныхъ свѣдѣній Св. Синодомъ затѣмъ будетъ представлено заключеніе въ бюджетную комиссію. (Вл. Еп. В.).

---

■ **Распоряженіе Училищнаго Совѣта.** Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ распорядился, чтобы въ школахъ, занятія въ которыхъ должны прекратиться въ виду призыва на службу всѣхъ учащихся, устраивались лазареты для больныхъ и раненыхъ воиновъ. (Совр. Бѣт.).

---

— Обращеніе на военныя надобности кредита для наблюдателей церк. школъ. Кредитъ на увеличеніе содержанія епархіальныхъ и уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ не будетъ отпущенъ ни въ текущемъ, ни въ 1915 году, такъ какъ онъ обращается на военныя надобности. (В. Еп. В.).

---

— Резолюція епископа Андронина. По поводу высказаннаго въ годовомъ отчетѣ однимъ изъ благочинныхъ омской епархіи мнѣнія о томъ, что, въ связи съ возрожденіемъ прихода, является неотложная нужда измѣнить порядокъ полученія духовенствомъ содержанія, преосв. Андроникъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Не возлагайте, отцы, слишкомъ большихъ надеждъ на казенное жалованье. Прежде всего, никогда нашему скромному православному духовенству не дадутъ такого жалованья, котороѣ получаютъ въ Россіи отъ казны нѣмецкіе пасторы и польскіе ксендзы. Но и то мизерное жалованье, на которое возлагаете вы надежды, можетъ оказаться мертвою петлею въ рукахъ случайнаго большинства законодательныхъ учрежденій, а особенно при возможности отдѣленія церкви отъ государства. И останется церковь и безъ казеннаго жалованья духовенству, и безъ добротныхъ приношеній отъ народа“. (Ниж. Ц.-общ. В.).

---

— Преобразование Александрo-Невскаго общества Трезвости во Всероссійское братство Трезвости. Въ цѣляхъ болѣе твердой постановки борьбы съ алкоголизмомъ, Петроградское Александрo-Невское общество Трезвости при Воскресенской церкви общества религиозно-нравственнаго просвѣщенія преобразовывается Св. Синодомъ во Всероссійское Александрo-Невское братство Трезвости; при этомъ Св. Синодомъ утверждёнъ представленный митрополитомъ Петроградскимъ проектъ новаго устава братства. (Псков. Еп. В.).

---

— Распоряженіе Св. Синода о воскѣ для епарх. свѣчныхъ заводовъ. Въ устраненіе создавшихся затрудненій въ дѣлѣ приобрѣтенія епархіальными свѣчными заводами необходимаго для нихъ чисто пчелинаго воска Св. Синодъ призналъ необходимымъ принять такія мѣры: 1) разрѣшить комитету по дѣламъ заводовъ дѣлать распоряженія о временномъ заимообразномъ перечисленіи или продажѣ изъ достаточныхъ запасовъ воска однихъ епархіальныхъ заводовъ въ тѣ заводы, гдѣ въ сихъ запасахъ чувствуется крайняя нужда и гдѣ недостатокъ воска грозитъ приостановкой дѣятельности завода по снабженію церковей свѣчами; 2) разрѣшить тому же комитету въ исключительныхъ случаяхъ предоставлять заводамъ право уменьшать вѣсъ отдѣльныхъ свѣчей,



включаемыхъ для продажи въ пачки, съ тѣмъ, чтобы общій вѣсъ пачекъ, а равно стоимость оныхъ не выходили изъ установленныхъ въ каждой отдѣльной епархіи нормъ; 3) нынѣ же вмѣнить въ обязанность комитету изыскать способы закупки за—границей и доставки воска въ Россію при помощи разнаго рода торговыхъ обществъ, домовъ или частныхъ лицъ, дозволивъ помянутому комитету имѣть склады въ Архангельскѣ, Петроградѣ или Одессѣ для направленія воска изъ сихъ мѣстъ по назначенію и съ погашеніемъ расходовъ по уплатѣ за купленный воскъ изъ общихъ свободныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, временно позаимствованныхъ для сего, и 4) установить означенный рядъ мѣропріятій до окончанія чрезвычайныхъ обстоятельствъ и не далѣе созыва Съѣзда представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. (Псков. Еп. В.).

---

■ Изъ пастырской практики. Одинъ изъ священниковъ Тамбовской епархіи явился въ домъ своего прихожанина для напутствованія Св. Тайнами больного старика, который по случаю сильной опухоли въ горлѣ не могъ не только глотать, но и говорить совсѣмъ невнятно, такъ что исповѣдывать его пришлось знаками, а когда священникъ спросилъ его, можетъ ли онъ проглотить частицу Св. Даровъ, больной отвѣтилъ кивкомъ головы отрицательно. Почему священникъ и не причастилъ больного.

По поводу сего послѣдовала такая резолюція Высокопреосв. Кирилла Тамбовскаго: „преподать священнику наставленіе, чтобы на будущее время при обстоятельствахъ, подобныхъ тѣмъ, какія имѣли мѣсто при первомъ приглашеніи его къ больному, позволительнымъ нахожу, въ виду Прав. 13 перв. всел. соб. и примѣнительно къ 16 отв. св. Тимоѣ. Александрійскаго, удостовѣряться въ способности больного глотать не киваніемъ головы больного, а путемъ опыта. Для сего надо дать больному проглотить небольшой кусокъ размяченной булки, или ложечку воды. Если больной способенъ проглотить булку, то слѣдуетъ частицу Св. Даровъ хорошо пропитать водою и такъ причастить больного. Если больной проглотить можетъ только воду, то долгъ священника совершить порану литургію и явиться, затѣмъ, къ больному для приобщенія его одною Пречистою Кровію“. (Страна.).

---

■ О неслуженіи молебновъ при отирытіи увеселительныхъ заведеній. Самарская Духовная Консисторія, разсмотрѣвъ возникавшее въ ней дѣло по поводу помѣщенныхъ въ газетахъ „Русское Слово“ и „Волжскій Край“ сообщеній относительно посѣщенія съ чудотворной иконой Божіей Матери, именуемой „Взысканіе погибшихъ“, ресторана въ г. Са-

марѣ братьевъ Ивановыхъ, принявъ во вниманіе, что хотя прямого запрещенія служенія молебновъ при открытіи ресторановъ и другихъ увеселительныхъ заведеній въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ не встрѣчается, въ предотвращеніе вызываемаго симъ соблазна въ народѣ, предписало духовенству г. Самары и другихъ городовъ, также и монастырскимъ священникамъ отъ посѣщенія домовъ, предназначенныхъ къ открытію въ нихъ ресторановъ и другихъ увеселительныхъ заведеній, съ иконами для служенія молебновъ воздерживаться совершенно. (Сам. Еп. В.).

— О ссудосберегательной кассѣ для духовенства Орловской епархіи. Въ Орловской епархіи выдвинуть вопросъ объ устройствѣ ссудосберегательной кассы духовенства, а именно обращается вниманіе на нужду устраивать сначала уѣздныя и губернскія ссудосберегательныя кассы. Духовенство должно, по словамъ Орлов. Епарх. вѣдомостей, подумать хотя бы объ уѣздныхъ и губернскихъ ссудосберегательныхъ чисто товарищескихъ кассахъ,—кассахъ взаимопомощи, откуда бы каждый членъ этой кассы изъ духовенства свободно могъ достать необходимыхъ денегъ. Въ самомъ дѣлѣ, рѣдко кто не испытывалъ тѣхъ тяжелыхъ минутъ, когда нужны деньги, а ихъ нѣтъ и . . . достать негдѣ. Духовенству же это частенько приходится испытывать,—особенно, когда приходитъ время отправлять дѣтей въ ученье, въ силу того, что сразу требуется большая сумма, необходимая и для уплаты за ученье дѣтей и на ихъ обмундированіе. Каждый членъ духовенства хорошо знаетъ, какъ горько переживаются послѣдніе дни каникулъ, когда приближается время отправлять дѣтей въ школу. Лѣтніе мѣсяцы даютъ въ большинствѣ селъ до смѣшного малую цифру дохода, а требуется сразу большая сумма,—и случается частенько... проливаются гдѣ-нибудь въ тиши скрытыя, невидимыя для другихъ, горькія слезы бѣдными родителями за своихъ лѣтей, и что очень печально, приходится священнику иногда унижаться предъ какимъ-нибудь мужикомъ — кулакомъ.

Поэтому членамъ духовенства должно сплачиваться кружками—уѣздами и губерніями—и оказывать помощь другъ другу, должно организовывать кассы взаимопомощи, хотя бы болѣе прстыя и скромныя, какія существуютъ при многихъ учрежденіяхъ для служащихъ при нихъ (Уставъ этихъ чисто-товарищескихъ кассъ можно легко достать отъ предсѣдателей и кассировъ кассъ), дабы, дѣлая незамѣтный и нечувствительный для себя ежемѣсячный вкладъ, имѣть, во-первыхъ, свой незамѣтно образовавшійся капиталъ съ полученіемъ съ него паечныхъ процентовъ, а, во-2-хъ, всегда, въ случаѣ нужды, свободно,

легко и доступно достать необходимую сумму за небольшой % изъ кассы, которую и имѣть возможность не сразу, а постепенно, не такъ чувствительно для своего постоянного небольшого бюджета, погашать по мѣрѣ силъ (Стран.).

---

■ Можно ли помѣщать вкладами въ Кредитныя Товарищества денежные церковныя суммы. Правленіе Ивановскаго 3-го Кредитнаго Товарищества, Бугурусланскаго уѣзда, заявляя, что церковныя деньги по распоряженію мѣстнаго священника положены въ сберегательную кассу Государственнаго Банка изъ 3<sup>1</sup>/<sub>2</sub> процентовъ годовыхъ, а названное Товарищество по такимъ вкладамъ платитъ по 8<sup>0</sup>/<sub>10</sub> годовыхъ, просило Святѣйшій Синодъ разъяснить, можно ли на основаніи существующихъ паркулярныхъ распоряженій вкладывать въ Кредитныя Товарищества церковныя суммы? Обсудивъ изложенное, Святѣйшій Синодъ разъяснилъ вышеуказанному Товариществу, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 12—23 марта 1911 года за № 19—20, Церк. Вѣд., за тотъ же годъ, причтамъ церковей тѣхъ епархій, гдѣ дѣйствуютъ Кредитныя Товарищества, дозволено вносить въ нихъ на храненіе изъ свободныхъ церковныхъ денегъ ту сумму, которую, по салѣ § 30 Высочайше утвержденной 12 іюня 1890 года, инструкціи церковнымъ старостамъ, разрѣшается держать при церквахъ, т. е. по 200 руб. отъ каждой отдѣльной церкви, при этомъ самимъ членамъ причтовъ, какъ лицамъ, близко стоящимъ къ мѣстному населенію и имѣющимъ возможность непосредственно наблюдать за дѣятельностію мѣстнаго Кредитнаго Товарищества, поручено, предварительно вкладовъ денегъ, тщательно убѣдиться въ благонадежности кредитныхъ учреждений, коимъ ввѣряется сохранность церковныхъ суммъ. (Сам. Еп. Вѣд.).

---

## Иностранныя извѣстія.

■ Массовый переходъ униатовъ въ православіе. Въ отвоеванномъ отъ Австро-Венгріи древнемъ Львовѣ состоялось рѣдкое, многознаменательное и величественное торжество. Сыны святой православной Церкви, делью, хитростью и насиліями отъ нея нѣкогда отторгнутые, снова воссоединяются съ нею. Они давно уже тяготились разлукой со своей родной матерью, тайкомъ переходили русскую границу и въ Почаевской лаврѣ, подъ сѣнью особо чтимаго чудотворнаго образа, пили отъ источника живой воды, объединяясь въ молитвахъ, таинствахъ и обрадахъ съ сынами великой и малой Россіи. За это многіе изъ нихъ

териѣли преслѣдованія: были судимы, попадали въ тюрьмы, а въ последнее время подвергались и разстрѣлу. Теперь, съ приходомъ русскаго побѣдоноснаго воинства, оставшіеся въ живыхъ получили возможность свободно вздохнуть и обнаружить свои настоящія чувства.

Воссоединеніе совершалось сначала въ Почаевѣ, а къ правднику Рождества Пресв. Богородицы собралось во Львовѣ нѣсколько тысячъ униатовъ, для присоединенія которыхъ выѣзжали Высокопреосвященный Евлогій, архіепископъ Воляняскій и Житомирскій (Совр. Лѣт.).

---

## Библиографія.

— Н. Е. Серебrenниковъ. Законы о православномъ духовенствѣ и учрежденіяхъ духовныхъ. Москва 1914 г. 454 стр. ц. 2 р. 50 к.

Содержаніемъ настоящаго сборника являются слѣдующія статьи: законъ о правахъ состоянія духовенства и о правахъ и преимуществахъ духовныхъ учреждений; содержаніе церковныхъ причтовъ; объ орденахъ и наградахъ духовныхъ лицъ; уставъ о пенсіяхъ; судопроизводство по преступленіямъ духовныхъ лицъ; духовный судъ, судопроизводство по имущественнымъ дѣламъ духовныхъ учреждений, о паспортахъ и увольнительныхъ свидѣтельствахъ, духовная цензура; строительный уставъ, устройство кладбищъ и погребеніе мертвыхъ; положеніе о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, инструкція настоятелей церквей; краткія правила составленія домашняго духовнаго завѣщанія; инструкція церковнымъ старостамъ; правила о православныхъ церковныхъ братствахъ; положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ; съѣзды духовенства и, наконецъ, школы: церковно-приходскія, воскресныя, грамоты и церковно-учительскія.

Какъ видимъ изъ сего, въ предлагаемомъ сборникѣ законовъ о православномъ духовенствѣ и учрежденіяхъ духовныхъ составитель включилъ всѣ имѣющіяся данныя о правахъ, обязанностяхъ и отвѣтственности духовныхъ лицъ и объ особыхъ правахъ духовныхъ установленій, со всѣми относящимися къ нимъ разъясненіями.

Вообще законодательныя данныя о православномъ духовенствѣ и духовныхъ установленіяхъ разъяснены по всѣмъ частямъ свода законовъ. Эти данныя касаются чрезвычайно важныхъ сторонъ жизни духовенства и особыхъ правъ духовныхъ установленій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ въ рѣшеніяхъ Правит. Сената, указахъ, постановленіяхъ, сепаратныхъ и другихъ рѣшеніяхъ Св. Синода и въ раз-

личныхъ вѣдомственныхъ постановленіяхъ заключается большое количество разъяснительнаго и дополнительнаго матеріала. И вотъ нынѣ въ одной книгѣ и въ строгой системѣ и порядкѣ представлены всѣ законы о православномъ духовенствѣ и духовныхъ учрежденіяхъ, вмѣстѣ съ подробными и многочисленными разъясненіями изъ рѣшений Пр. Сената, указовъ, опредѣленій и постановленій Св. Синода и всякаго рода вѣдомственными разъясненіями.

Составитель настоящаго сборника связалъ уже однажды свое имя съ почетнымъ трудомъ: „Уставъ духовныхъ Консисторій“ (М. 1912). Вновь вышедшая его книга: „Законы о православномъ духовенствѣ“... — безусловно полезная и отвѣчающая тѣмъ задачамъ, которыя поставилъ себѣ авторъ. Со стороны внѣшней издателя видимо приложили всѣ усилія, чтобы возможно болѣе облегчить чтеніе и пользованіе ею. Въ книгѣ имѣется подробный алфавитно-предметный указатель, всѣ обширныя отдѣлы разбиты на болѣе мелкія рубрики, вездѣ соблюдается стройный хронологическій и логическій порядокъ. Въ общемъ и цѣломъ, предлагаемый сборникъ составленъ вполне добросовѣстно, съ полнымъ знаніемъ дѣла. Появленіе *такого труда въ нашей литературѣ нельзя не приветствовать.*

---

■ Смирновъ А., прот. проф. Самоубійство и христіанскій взглядъ на жизнь. Петроградъ. 1914 г. 29 стр., 25 к.

Брошюрка представляетъ собою публичную лекцію, прочитанную въ текущемъ году для офицеровъ. Авторъ вначалѣ приводитъ статистику самоубійствъ въ Россіи и устанавливаетъ ростъ самоубійствъ изъ года въ годъ, затѣмъ говоритъ о вредѣ прославленія самоубійства и о публикаціи самоубійствъ въ газетахъ, устанавливаетъ преступность самоубійства, какъ преступленія противъ Бога и людей, и возражаетъ противъ оправданія самоубійства при какихъ бы то ни было условіяхъ. Переходя къ вопросу о мѣрахъ борьбы съ самоубійствами, авторъ ставитъ вопросъ о причинахъ самоубійства.

Причину эту авторъ видитъ не въ психической ненормальности, наслѣдственности или экономическихъ и социальныхъ условіяхъ жизни (это допускается авторамъ только отчасти), а главнымъ образомъ въ утратѣ вѣры въ цѣнность жизни, „что, въ свою очередь, обусловливается отреченіемъ отъ высшихъ идеаловъ и сведеніемъ цѣли человѣческой жизни единственно только къ удовольствію и наслажденію земными благами“. Въ заключеніе авторъ устанавливаетъ, что единственно вѣрнымъ и надежнымъ средствомъ противъ самоубійствъ можетъ быть религіозная вѣра. Предметъ раскрытъ авторомъ обстоятельно и достаточно основательно.

---

## СМѢСЬ.

— Ницше о германской культурѣ. Вотъ что говорилъ о германской культурѣ Ницше—этотъ „царь и богъ германской философіи“.

„Я всегда возвращаюсь къ небольшому числу старыхъ французскихъ писателей: я вѣрю только во французскую культуру и считаю недоразумѣніемъ все, что называется въ Европѣ „культурой“, не говоря уже о нѣмецкой культурѣ... Куда бы ни простиралась Германія, она портитъ культуру... Нѣмцы не способны къ пониманію величія... Нѣмецкіе историки не только утратили широкій взглядъ на ходъ, на дѣяности культуры, но всѣ они являются панцами политики или церкви: они даже пренебрегаютъ этими широкими взглядами... Всѣ великія преступленія противъ культуры за четыре столѣтія лежатъ у нѣмцевъ на совѣсти! „Нѣмецкій духъ“ это—мой дурной воздухъ: я съ трудомъ дышу въ этой нечистоплотности. Я не выношу этой расы, среди которой находишься въ дурномъ обществѣ, у которой нѣтъ пальцева для нюансовъ, у которой нѣтъ *esprit* въ ногахъ и которая даже не умѣетъ ходить. У нѣмцевъ отсутствуетъ всякое понятіе о томъ, какъ они грубы, но это есть превосходная степень грубости: они не стыдятся даже быть только нѣмцами“.

---

— Герценъ объ Австріи. „Печальная судьба пала на долю Австріи,—писалъ нашъ знаменитый публицистъ. Она послѣ Гогенштауфеновъ не имѣла ни красныхъ дней, ни благородныхъ воспоминаній.

Зловѣщая династія Габсбурговъ является какой-то карой людямъ за ихъ стремленіе къ независимости, она постоянно противодействуетъ всему человѣческому—старымъ вольностямъ и новой свободѣ, постоянно усмиряетъ, подавляетъ, моритъ.

Въ императорскомъ устройствѣ ея соединяется все мрачно-инквизиторское, ядовитое и злое испанскаго католицизма, съ скупой алчностью, съ кастратскимъ безстрастіемъ клерикальнаго управленія, съ наглою дерзостью нѣмецкаго риттера и съ холоднымъ капральствомъ казарменной дисциплины“.

Называя Австрію „Бастиліей народовъ“, Герценъ подчеркивалъ, что „во всемъ австрійскомъ есть что-то бездарное, лишенное поэзіи“.

Онъ предсказывалъ гибель пропитавшейся нѣмецкимъ казарменнымъ духомъ Австріи.

„Австрія,—писалъ Герценъ,—аживаетъ чужой вѣкъ. За это въ исторіи—смерть, если то, чѣму она мѣшаетъ, достойно жить и имѣеть силы“.

Въ противовѣсъ этому онъ предвѣщалъ свѣтлое будущее сла-  
вянству.

„Мы,—говорилъ онъ,—подъ всѣми парусами входимъ въ новую эпоху. И если въ самомъ дѣлѣ, міръ великаго прошедшаго, послѣ періода двухтысячной дѣятельности, усталъ, то чѣмъ можетъ онъ доблестнѣе завершить свою длинную жизнь, какъ не открывая для исторіи новыя, непочатыя пажити, оттертыя отъ свѣта и всякаго развитія игомъ безплоднымъ“.

Эти строки точно вчера написаны. Онѣ болѣе, чѣмъ современны.  
(Р. Пал.).

---

▼ **Европейская наука и нѣмцы.** Германцы произвели нападеніе на европейскую цивилизацію, на культуру.

Они сожгли древнюю бібліотеку въ Лувенѣ, разрушили Музей въ Шарлеруа. Они совершили тысячи варварскихъ поступковъ, за-  
клеивавшихъ позоромъ имя нѣмца начала XX столѣтія.

Въ эти тяжелые дни воспоминается одна историческая справка, которая относится ко времени франко-прусской войны.

Въ историческомъ архивѣ имѣется письмо Пастера къ декану медицинскаго факультета Боннскаго университета.

Знаменитый ученый, вернувшій своими мирными открытіями Франціи ея контрибуцію, перевернувшій всю медицину, тотъ геній, предъ которымъ преклонились всѣ ученые всѣхъ странъ, былъ удостоенъ почетной степенью доктора нѣмецкаго Боннскаго университета.

И этотъ Пастеръ 18-го января 1871 г. писалъ:

„Г. Деканъ! въ 1868 году медицинскій факультетъ боннскаго университета по собственному почину почтилъ меня титуломъ доктора медицины, въ награду за мои работы о броженіи и роли микроорганизмовъ.“

Я помѣстилъ почетный дипломъ подъ стекломъ и украсилъ имъ мой рабочій кабинетъ. Но теперь видъ этого диплома мнѣ ненавистенъ. Я чувствую себя оскорбленнымъ, видя мое имя съ титуломъ „*Wir clarissimus*“ подъ покровительствомъ имени, обреченнаго отнынѣ проклятію моего отечества, имени *Rex Wilhelmus*.

При всемъ моемъ уваженіи къ знаменитымъ профессорамъ, подписавшимся подъ рѣшеніемъ факультета, но, повинуюсь голосу моей совѣсти, прошу исключить мое имя изъ списковъ вашего факультета. Я, старый французскій ученый, негодую передъ варварствомъ и лицемеріемъ того, кто для удовлетворенія преступнаго самолюбія упорствуетъ въ избіеніи двухъ великихъ народовъ“.

Такъ поступилъ Луи Пастеръ во время войны, происходившей въ семидесятихъ годахъ! Но эти слова не нуждаются ни въ какихъ комментаріяхъ и въ 1914 г.

---

➤ **Бисмаркъ о войнѣ съ Россіей.** Интересно отмѣтить, что отецъ германскаго милитаризма—Бисмаркъ отрицательно относился къ войнѣ съ Россіей. Въ одномъ изъ разговоровъ (22 іюля 1890 г., Пошингеръ, 1, стр. 354) онъ развивалъ слѣдующую мысль:

„Я совершенно не могу понять тѣхъ людей, которые говорятъ о возможности войны съ Россіей. Станемъ мы на реальную почву. Несомнѣнно, что подмилліона нѣмецкихъ солдатъ, которые вторгнутся въ Россію, причинять ей неизмѣримо меньше вреда, чѣмъ подмилліона русскихъ солдатъ, которые могутъ оказаться на германской территоріи. Я видалъ русскіе деревни и города; они выгораютъ такъ же легко, какъ и обстраиваются заново. У насъ же, съ нашимъ плотнымъ населеніемъ, дѣло будетъ обстоять совсѣмъ иначе“.

„До тѣхъ поръ, пока я стою на этомъ мѣстѣ, вамъ никогда не удастся поколебать наши добрыя отношенія къ Россіи“.

---

---

**СОДЕРЖАНІЕ.**—Поученіе о твердомъ стояніи въ вѣрѣ.—Современныя нужды ц.-пѣвческаго дѣла въ Рязан. епархіи.—Очерки изъ исторіи Рязан. іерархіи.—Кратко-срочныя пѣвческіе курсы при Карамышевской второкл. школѣ.—Рѣчь о благочиннаго по вопросу объ открытіи попечительныхъ совѣтовъ въ приходахъ.—Архіерейскія служенія.—Внутреннія извѣстія.—Иностранныя извѣстія.—Библиографія.—Смѣсь.

---

Редакторъ, Ректоръ Дух. Семинаріи, Прот. *П. Казанскій.*

---

Печатать дозволяется. Цензоръ Священникъ П. Добромысловъ.

№ 552. Рязань. Тип. Братства Св. Василия. 1914.