

# Т В Е Р С К І Я Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 15 АВГУСТА 1900 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
два раза въ мѣсяцъ, въ РЕДАКЦИ  
1 и 15-го чиселъ.

Цѣна годовому изданію  
безъ пересылки 4 р. 50к.,  
съ пересылкою 5 руб. **№ 16.** Епархіальныхъ Вѣдомостей и  
у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Именной Высочайшій указъ.—Разъясни-  
тельные постановленія Св. Синода.—Протоколъ собранія духовенства 1 и  
2 окр. г. Твери 30 іюля 1900 г.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.  
—Епархіальная хроника.—Объявленія.—Воззваніе.—Вакантныя мѣста.

### Именной Высочайшій указъ

*Святѣйшему Правительствующему Синоду.*

Члену Св. Синода, Архіепископу Новгородскому и Ста-  
роорусскому *Теоносту* Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть  
Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, Кіево-Печерскія  
Лавры священно-архимандритомъ <sup>1)</sup>.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Вели-  
чества рукою написано: **НИКОЛАЙ.**

Въ Петергофѣ. \_\_\_\_\_  
13 августа 1900 г.

<sup>1)</sup> Высокопреосвященнѣйшій *Теоносту*, Высочайше назначенный Митро-  
политомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ мѣрѣ Георгій Ив. Лебедевъ, уроже-  
нецъ с. Замытѣя, Бѣжец. уѣзда, Тверской епархіи; обучался въ Тверской  
Дух. Семинаріи, окончилъ курсъ въ С.-Петербургской Академіи со степенью  
магистра въ 1853 г., хиротонисанъ во Епископа (Валтскаго) 22 янв. 1867 г.;  
былъ Епископомъ Астраханскимъ, Подольскимъ, Архіепископомъ Владимір-  
скимъ и Новгородскимъ.

## Разъяснительныя постановленія Святѣйшаго Синода.

1) Отъ 12—23 іюля 1900 г., за № 2906, по вопросу о томъ, гдѣ должны быть избираемы представители отъ прихожанъ для участія въ повѣркѣ церковныхъ суммъ—въ церкви-ли прихожанами, или волостнымъ сходомъ или станичнымъ сборомъ при волостномъ или станичномъ правленіи.

По § 42 Высочайше утвержденной 12 іюня 1900 года инструкціи церковнымъ старостамъ, выписка денегъ изъ церковныхъ ящиковъ и кружекъ и свидѣтельство прихода и расхода церковныхъ суммъ за каждый мѣсяцъ производится помимо причта и старосты при участіи еще двухъ представителей отъ прихожанъ, особо избираемыхъ послѣдними на каждый годъ изъ лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ § 7 той же инструкціи, но при этомъ нѣтъ указанія на самый порядокъ избранія подобныхъ лицъ, должны-ли они выбираться прихожанами въ церкви, какъ и церковные старосты, или же волостнымъ сходомъ или станичнымъ сборомъ при волостномъ или станичномъ правленіи. Вслѣдствіе сего и принявъ во вниманіе, что въ составѣ волостныхъ сходовъ или станичныхъ сборовъ находятся лица, не только не принадлежащія къ приходу известной церкви, но и вообще не принадлежащія къ православнои церкви и, слѣдовательно, не имѣющія никакого отношенія къ сей церкви, Св. Синодъ, руководствуясь § 6 инструкціи, по коей разъясненіе, дополненіе и измѣненіе правилъ оной принадлежитъ Св. Синоду, разъяснилъ, что избраніе представителей отъ прихожанъ для повѣрки церковныхъ суммъ должно производиться въ церкви прихожанами оной.

2) Отъ 12—23 іюля 1900 г., за № 2848, по вопросу о времени производства переекзаменовокъ воспитанникамъ четвертаго класса духовныхъ училищъ.

Въ разрѣшеніе означеннаго вопроса Св. Синодомъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, разъяснено, что Правленія училищъ должны произвести переекзаменовки воспитанникамъ четвертаго класса немедленно послѣ окончанія каникулярнаго времени, дабы они могли своевременно, по полученіи свидѣтельствъ объ окончаніи училищнаго курса, явиться къ пріемнымъ повѣрочнымъ испытаніямъ въ семинарію.

## ПРОТОКОЛЪ

собранія духовенства 1 и 2 окр. г. Твери 30 іюля 1900 года.

Духovenство 1 и 2 окр. г. Твери, собравшись въ архі-  
рейскомъ городскомъ домѣ въ часъ дня 30 іюля 1900 г.,  
подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнѣйшаго Дими-  
трія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, и въ присутствіи  
Преосвященнаго Василя, Епископа Старицкаго, — слушали:  
а) телеграмму Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Фла-  
віана, Экзарха Грузіи, отъ 26 іюля 1900 г., на имя Высо-  
копреосвященнаго Архіепископа Димитрія, слѣдующаго со-  
держанія: „Святѣйшій Синодъ постановилъ производить въ  
церквахъ сборъ пожертвованій раненымъ и больнымъ  
войнамъ; деньги — въ Хозяйственное Управление, вещи — въ  
отдѣленіе Краснаго Креста“ и б) опредѣленіе Св. Синода  
отъ 26 іюля 1900 г. за № 3039, напечатанное въ офи-  
ціальной части № 31 Церковныхъ Вѣдомостей (за 1900 г.),  
издаваемыхъ при Св. Синодѣ, такого содержанія: „По указу  
Его Императорскаго Величества, Свят. Правительствующій  
Синодъ имѣли сужденіе: о производствѣ повсемѣстно по цер-  
квамъ Имперіи сбора денежныхъ и вещественныхъ пожер-  
твованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ. Прика-  
зали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Св. Синодъ опре-  
дѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, прото-  
пресвитеру военнаго и морского духовенства и духовнику  
Ихъ Императорскихъ Величествъ сдѣлать распоряженіе о  
производствѣ, впредь до особаго постановленія, повсемѣстнаго  
по церквамъ, во время богослуженій, сбора денежныхъ и  
вещевыхъ пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ  
воиновъ, съ тѣмъ, чтобы денежные поступления были пре-  
проводжаемы въ Хозяйственное при Св. Синодѣ Управление  
ежемѣсячно, а въ случаѣ значительнаго накопленія суммы,  
дважды въ мѣсяцъ, пожертвованія же вещами были отпра-  
вляемы въ мѣстныя отдѣленія Краснаго Креста; о чемъ для  
должнаго исполненія напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ“.  
Постановили: 1) образовать въ г. Твери Комитетъ для  
сбора добровольныхъ пожертвованій въ пользу раненыхъ и  
больныхъ воиновъ изъ предсѣдателя Комитета, Преосвящен-  
наго Василя, Епископа Старицкаго, Викарія Тверской  
епархіи, членовъ: каѳедральнаго протоіерея П. А. Соколова,

благочиннаго 1 окр. г. Твери, ключаря кафедральнаго собора, протоіерея Н. Н. Модестова, благочиннаго 2 окр. г. Твери, свящ. Воскресенской церкви В. И. Троицкаго, казначея-свящ. Троицкой, за р. Волгой, церкви П. П. Колачева, дѣлопр.-письмовод. при Пресвященномъ Викаріи Н. П. Никольскаго и помощ. дѣлопр.—діакона Воскресенской церкви Н. Ушакова; 2) поручить Комитету приобрести квитанционную, приходо-расходную и разносную книги, а также реестръ входящихъ и исходящихъ бумагъ; 3) объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости благочиннымъ епархіи, чтобы они церковно-кружечный сборъ на больныхъ и раненыхъ воиновъ высылали на имя „Тверскаго Комитета для сбора добровольныхъ пожертвованій въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ“ (въ Отрочъ монастырь), который ежемѣсячно, а въ случаѣ значительнаго накопленія суммы—дважды въ мѣсяцъ, денежныя поступленія имѣть препровождать въ Хозяйственное при Св. Синодѣ Управление; вещественныя же пожертвованія направляли въ мѣстныя отдѣленія Краснаго Креста, если таковыя имѣются въ уѣздныхъ городахъ, или же, въ противномъ случаѣ, въ Тверское отдѣленіе Краснаго Креста, а Комитету доносили бы только рапортами о количествѣ сданныхъ ими въ мѣстное отдѣленіе Краснаго Креста вещественныхъ пожертвованій, и 4) о настоящихъ постановленіяхъ сообщить въ Тверскую Дух. Консисторію для надлежащихъ, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію благочинныхъ и духовенства епархіи.

### Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Вслѣдствіе возбужденнаго однимъ изъ благочинныхъ Тверской епархіи вопроса о томъ,—слѣдуетъ-ли свѣдѣнія о дѣвицахъ, выходящихъ въ замужество, писать на печатномъ синодальномъ бланкѣ о родившихся, или—на простой бумагѣ, такъ какъ печатнымъ бланкомъ требуется указать только время рожденія, въ предбрачномъ же свидѣтельствѣ необходимо дать и другія свѣдѣнія о женихѣ или невѣстѣ,—Тверская Духовная Консисторія, принимая во вниманіе, что въ предбрачномъ свидѣтельствѣ, кромѣ времени рожденія извѣстнаго лица, должно быть означено: было-ли то лицо на исповѣди и у святого Причастія, находится-ли въ здоровомъ умѣ, что оказалось по публикаціямъ, сдѣланнымъ въ приходскомъ

храмъ, не имѣется-ли со стороны причта или другихъ лицъ препятствій къ повѣнчанію, и находя неудобнымъ всѣ эти свидѣнія помѣщать въ печатномъ бланкѣ о родившихся синодальнаго изданія, мнѣніемъ своимъ положила, и Его Высокопреосвященство 28 іюня 1900 г. утвердилъ: изготовить особые печатные бланки предбрачныхъ свидѣтельствъ и предписать священноцерковнослужителямъ епархіи выписывать печатныя предбрачныя свидѣтельства чрезъ благочинныхъ изъ Консисторіи; со времени же напечатанія настоящаго распоряженія предбрачныя свидѣтельства по прежней формѣ, напечатанной въ № 22 Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1893 годъ, не должны быть выдаваемы.

---

Тверская Духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 26 іюля 1900 года, объявляетъ о.о. духовнымъ слѣдователямъ, что если они по болѣзненному своему состоянію или по другимъ уважительнымъ причинамъ будутъ просить Епархіальное Начальство объ увольненіи ихъ отъ обязанностей духовнаго слѣдователя, то непременно представляли-бы медицинское свидѣтельство, удостовѣреніе отъ окружнаго благочиннаго объ исполненіи ими тѣхъ или другихъ обязанностей по епархіальной службѣ и, наконецъ, подавали-бы прошенія объ увольненіи отъ должности слѣдователя не тогда, когда уже бываетъ поручено имъ какое-либо слѣдствіе, а по исполненіи предписанія Епархіальнаго Начальства.

---

**Преподано Архипастырское благословеніе:** Московскому вѣщанину *Феодору Николаеву*, за пожертвованіе въ церковь догоста Воротилова, Бѣжецкаго уѣзда, новаго полубархатнаго чернаго облаченія и 200 руб. деньгами на построеніе храма; крестьянину деревни Зеленкова, Осташковскаго уѣзда, *Григорію Симеонову* за пожертвованіе въ церковь с. Щучья иконы Воскресенія Христова, съ изображеніемъ по сторонамъ чудотворныхъ иконъ Божіей Матери и святцевъ, въ золоченомъ кіотѣ, стоимостью, съ подсвѣчникомъ къ оной, до 140 рублей.

**Рукоположены:** въ санъ священника—учитель Князевскаго земскаго училища, Тверскаго уѣзда, *Димитрій Петро-*

*павловскій* къ церкви села Озеряева, Вышневолоцкаго уѣзда, 20 іюля; помощникъ инспектора Тверской Дух. Семинаріи *Александръ Петропавловскій* къ Вышневолоцкой Преображенской кладбищенской церкви, 28 іюля; въ санѣ діакона—учитель Рождественскаго народнаго училища *Иванъ Бьяльскій* къ церкви села Кузьминскаго, Тверскаго уѣзда, 22 іюля; учитель Добрынской церк.-прих. школы, Бѣжецкаго уѣзда, *Александръ Соколовъ* къ церкви села Задорья, Кашинскаго уѣзда, 28 іюля, и псаломщикъ церкви села Ширинскаго, Кашинскаго уѣзда, *Василій Троицкій* къ церкви того же села, 30 іюля.

**Перемѣщены:** священникъ погоста Голенкова, Осташковскаго уѣзда, *Василій Никольскій* къ церкви села Замытья, Бѣжецкаго уѣзда, 24 іюля, и псаломщикъ села Романцева, Калязинскаго уѣзда, *Алексій Малининъ* къ церкви приселка Соболя, того же уѣзда, 31 іюля.

**Опредѣленъ** на псаломщическое мѣсто окончившій курсъ Тверской Духовной Семинаріи *Василій Никольскій* къ церкви села Сучковъ, Корчевскаго уѣзда, 26 іюля.

**Уволенъ** за штатъ діаконъ села Ильинскаго-Зашегринья, Вышневолоцкаго уѣзда, *Николай Дмитровскій*, 2 августа.

---

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 31 іюля 1900 г., за № 5282, при церкви села *Ильинскаго*, Корчевскаго уѣзда, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

---

Благочинный 2 округа, Весьегонскаго уѣзда, священникъ погоста Покровскаго-Мирогожскаго *Михаилъ Соколовъ*, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ, а на мѣсто его назначенъ священникъ церкви села Волховиць, того же уѣзда, *Іоаннъ Петропавловскій*.

---

Благочинный 5 округа, Вышневолоцкаго уѣзда, священникъ села Островна *Тимовой Дрызловъ*, согласно прошенію, отъ занимаемой имъ должности Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ, а на мѣсто его назначенъ священникъ села Алексѣевова, Отрадное тожь, того же уѣзда, *Димитрій Никольскій*.

---

Священникъ церкви погоста Троицкаго *Петръ Серговскій*, согласно прошенію, Епархіальнымъ Начальствомъ 26 іюля 1900 года отъ должности духовнаго слѣдователя въ Бѣжецкомъ благочинническомъ округѣ уволенъ; на должность духовнаго слѣдователя въ указанномъ округѣ назначенъ священникъ церкви села Орлова-Городка, Бѣжецкаго уѣзда, *Алексій Таировъ*, а сотрудникомъ къ нему — священникъ церкви села Гричева, того же уѣзда, *Іоаннъ Голиковъ*.

## ПРОТОКОЛЫ

бывшаго 6—14 іюня 1900 года епархіальнаго съѣзда духовенства.

(Продолженіе <sup>1)</sup>).

№ 17-й. 1900 года іюня 10 дня. Тверской епархіальный съѣздъ разсматривалъ представленіе къ Его Высокопреосвященству отъ Комиссіи по устройству Тверскаго епархіальнаго женскаго училища, отъ 6 іюня за № 53, въ которомъ изложены нѣкоторые вопросы по дѣлу устройства женскаго училища, подлежащія разсмотрѣнію настоящаго съѣзда. По надлежащемъ обсужденіи вопросовъ, съѣздъ постановилъ: 1) По двумъ займамъ на устройство училища: а) изъ Эмеритальной кассы въ 100000 руб. и б) изъ Епархіальнаго Попечительства въ 40000 руб. уплачивается по 4% годовыхъ, а по займу изъ Эмеритальной кассы въ 40000 руб. уплачивается 5%. По мнѣнію Комиссіи, излишнеуплачиваемые духовенствомъ 5% вмѣсто 4-хъ въ Эмеритальную кассу по займу въ 40000 руб. могли бы быть зачтены въ свое время въ счетъ уплаты долга, и это послужило бы нѣкоторымъ облегченіемъ епархіальнаго духовенства. Но имѣя въ виду, что Эмеритальная касса есть собственность епархіальнаго духовенства, и на излишне платимые имъ 5% вмѣсто 4-хъ не должно смотрѣть, какъ на убытокъ или потерю, — съѣздъ, съ своей сто-

<sup>1)</sup> См. № 15 Тв. Еп. Вѣд. 1900 г.

роны, не желаетъ возбуждать ходатайства объ уравниеніи процентовъ по займамъ на устройство епархіального женскаго училища;

2) пока происходятъ работы по постройкѣ главнаго зданія епархіального женскаго училища, весьма неудобно, по мнѣнію Комиссіи, производить уплату процентовъ и капитала. Временное удержаніе суммъ, назначаемыхъ на погашеніе капитала займовъ, могло бы такимъ образомъ служить къ усиленію средствъ Комиссіи на устройство епархіального женскаго училища. Но имѣя въ виду, что отсрочка уплаты капитала займовъ потребовала бы вполнѣнствіи уплаты процентовъ, излишнихъ сравнительно съ первоначальнымъ расчетомъ, и въ то же время эта мѣра не могла бы настолько усилить средства Комиссіи по постройкѣ епархіального женскаго училища, чтобы не оставалось затѣмъ надобности прибѣгать къ новому займу, настоящій сѣздъ постановилъ: не изменять существующихъ расчетовъ по погашенію упомянутыхъ займовъ;

3) многіе о.о. благочинные, по недоразумѣнію, вѣроятно, продолжаютъ отсылать деньги въ Совѣтъ епархіального женскаго училища, которыя, (т. е. деньги), затѣмъ и поступаютъ на содержаніе училища. Имѣя въ виду, что въ Совѣтъ епархіального женскаго училища должны быть препровождаемы денежныя суммы, предназначаемыя на содержаніе училища, а суммы, слѣдующія на его устройство, слѣдуетъ высылать, впредь до особаго объявленія, по одному адресу: *въ Комиссію по устройству епархіальнаго женскаго училища въ городъ Тверь*, сѣздъ постановилъ: настоящимъ протоколомъ сообщить о семъ о.о. благочиннымъ епархіи къ свѣдѣнію и исполненію, и 4) по расчету архитектора г. Назарина, на расходы по дополнительнымъ работамъ по устройству училища въ нынѣшнемъ году необходимо около 58000 руб.; по сему Комиссія, не признавая удобнымъ, за недостаткомъ средствъ, откладывать окончательное устройство главнаго зданія училища на будущее время, предлагаетъ духовенству сдѣлать дополнительный заемъ въ 30000 или 40000 руб. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Комиссіи о скорѣйшемъ, по возможности, окончаніи работъ

по устройству главнаго зданія епархіального женскаго училища, съѣздъ постановилъ: покорнѣйше просить Его Высокопреосвященство исходатайствовать духовенству Тверской епархіи разрѣшеніе сдѣлать новый заемъ въ 30000 руб. изъ суммъ Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы изъ 4% годовыхъ, съ разсрочкою погашенія капитала на 40 лѣтъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня 1900 года, за № 4637, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

№ 18-й. 1900 года іюня 10 дня. Во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей 21 апр. 1898 года, по поводу внезапной ревизіи дѣлопроизводства и суммъ Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы и по поводу рапорта члена Комиссіи Эмеритальной кассы г. Громова объ отношеніяхъ къ нему остальныхъ членовъ Комиссіи, епархіальному съѣзду для уясненія обстоятельствъ дѣла доложено было слѣдующее: въ апрѣлѣ мѣсяцѣ 1898 года Его Высокопреосвященству благоугодно было поручить Комиссіи въ составѣ членовъ: свящ. Г. Модестова и свящ. Н. Троицкаго произвести экстренную ревизію суммъ Тверской Епархіальной Эмеритальной кассы въ наличности и по документамъ. Ревизіонная Комиссія обнаружила въ 16 день апрѣля, что шнуровыя приходо-расходныя книги за мѣсяць мартъ не закончены, и сдѣлать заключеніе о состояніи суммъ Эмеритальной кассы не имѣла возможности, такъ какъ казначей Комиссіи Эмеритальной кассы свящ. Ѳ. Лисицынъ въ засѣданіе не явился по болѣзни. Желая выяснить предъ Его Высокопреосвященствомъ истинное положеніе дѣлъ, Ревизіонная Комиссія въ 18-й день того же апрѣля мѣсяца производила дополнительную ревизію, во время которой обнаружилось, между прочимъ, что къ тому времени у о. казначея находилось на рукахъ наличными деньгами 542 руб. 61 коп. По поводу этой ревизіи состоялось слѣдующее, утвержденное резолюціею Его Высокопреосвященства, постановленіе Тверской Духовной Консистоіи, отъ 9 іюня 1899 г. за № 5795: *«рекомендовать членамъ Комиссіи Эмеритальной кассы на будущее время наблюдать*

за своевременнымъ веденіемъ приходо-расходныхъ книгъ. Въ рапортѣ на имя Его Высокопреосвященства г. Громовъ къ вышеизложенному присовокупилъ, что о размѣрѣ денежной суммы имѣвшейся во время внезапной ревизіи на рукахъ у казначея кассы, г. секретарь имѣлъ ошибочное понятіе, — именно онъ показалъ, что на рукахъ у казначея находится около 200 руб. Затѣмъ г. Громовъ въ своемъ рапортѣ сообщаетъ, что онъ, г. Громовъ, въ созданіи Эмеритальной кассы и въ упорядоченіи ея положенія принималъ и принимаетъ самое дѣятельное участіе, что большинство начинаній его, клонящихся къ благоустройству кассы, встрѣчало отказъ со стороны членовъ Комиссіи Эмеритальной кассы, и посему онъ, г. Громовъ, нашелъ себя вынужденнымъ просить Его Высокопреосвященство уволить его отъ должности члена Комиссіи означенной кассы.

Въ засѣданіи своемъ 24 апрѣля 1898 года, члены Комиссіи Эмеритальной кассы постановили, между прочимъ, слѣдующее: «казначей кассы имѣть на рукахъ на мелочные расходы 25 руб.; всѣ же остальные расходы должны дѣлаться по постановленіямъ Комиссіи, по утвержденіи ихъ Его Высокопреосвященствомъ; для покрытія необходимыхъ въ ближайшее время расходовъ о казначею выдавать довѣренность на полученіе денегъ въ Отдѣленіи Банка».

По тому же вопросу, о порядкѣ дѣлъ въ Комиссіи Эмеритальной кассы съѣздъ слушалъ, наконецъ, слѣдующую резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на журналѣ Комиссіи, за № 14, отъ 28 іюня 1899 г.: «дѣлопроизводство въ управленіи Тверской епархіальной Эмеритальной кассы, какъ уже было и прежде замѣчено, ведется не въ желательной исправности, а казначей священникъ Лисицынъ, по многосложности своихъ занятій по приходу и больницъ, не можетъ быть вполне исправенъ въ своей должности и нерѣдко подвергается болѣзни; въ виду сего ему слѣдовало бы оставить казначейскую должность по кассѣ. Предстоящему съѣзду духовенства

представить о неудовлетворительности веденія казначейской и секретарской должности въ Эмеритальной кассѣ».

По надлежащемъ разсужденіи о вышеизложенномъ, епархіальный съѣздъ постановилъ: 1) казначею Тверской епархіальной Эмеритальной кассы не держать у себя на рукахъ денежныхъ суммъ, принадлежащихъ кассѣ, болѣе 25 руб., и 2) резолюцію Его Высокопреосвященства о неудовлетворительномъ положеніи казначейской и секретарской должностей въ Комиссіи Эмеритальной кассы принять къ свѣдѣнію и руководству при избраніи членовъ въ составъ означенной Комиссіи.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня 1900 года за № 4638, постановила такая: «*Утверждается*».

№ 19-й. 1900 года іюня 10 дня. Тверской епархіальный съѣздъ разсматривалъ журналъ Совѣта Тверского епархіальнаго женскаго училища, отъ 26—30 мая за № 9, въ которомъ, между прочимъ (въ ст. 5), изложено ходатайство Совѣта епарх. женскаго училища о назначеніи поурочной платы преподавателямъ епархіальнаго училища съ высшимъ образованіемъ въ размѣрѣ не менѣе 50 рублей за годовой урокъ, а лицамъ, не имѣющимъ высшаго образовательнаго ценза, оставить прежнее вознагражденіе по 35 р. за урокъ, за исключеніемъ учителей и учительницъ пѣнія, музыки, чистописанія и рукодѣлія, которымъ имѣютъ быть присвоены особые оклады жалованья.

По надлежащемъ разсужденіи, особенно въ видахъ удержанія на службѣ въ епархіальномъ училищѣ преподавателей, получившихъ высшее образованіе, съѣздъ постановилъ: назначить въ вознагражденіе 50 руб. за годовой урокъ тѣмъ только преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ, которые нигдѣ, кромѣ епархіальнаго женскаго училища, на службѣ не состоятъ, и 35 рублей за годовой урокъ всѣмъ остальнымъ преподавателямъ и преподавательницамъ, въ томъ числѣ и лицамъ съ высшимъ образованіемъ, но состоящимъ на службѣ или въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, или занимающимъ мѣста приходскихъ священниковъ.

Далѣ, въ ст. 6 журнала Совѣта Тверскаго епархіальнаго женскаго училища изложено ходатайство Совѣта о возвышеніи инспектору классовъ, священнику М. Березину, ежегоднаго вознагражденія за инспекторскій трудъ и за совершеніе богослуженія въ имѣющей быть устроенною церкви въ зданіи епарх. женскаго училища. По обсужденіи настоящаго вопроса, епархіальный сѣздъ постановилъ: 1) вознагражденіе священнику М. Березину, какъ инспектору классовъ, назначить 300 руб., вмѣсто 150 руб., доселѣ получаемыхъ имъ, и 2) въ ходатайствѣ положить ему, священнику М. Березину, плату за совершеніе богослуженія въ церкви епарх. жен. училища, отказать.—На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня 1900 года за № 4643, послѣдовала таковая: *«При частой и неожиданной смѣнѣ преподавателей въ епархіальномъ училищѣ иногда и среди учебнаго года (какъ, напримѣръ, въ нынѣшнемъ учебномъ году по русскому языку) неудобно назначить цифру вознагражденія ниже 50 руб. преподавателямъ съ высшимъ образованіемъ, служащимъ въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ (какъ то—въ Дух. Семинаріи). А потому слѣдуетъ годовую поурочную плату положить по 50 р. безразлично и для учителей, состоящихъ на службѣ какъ въ духовномъ епархіальномъ училищѣ, такъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ (и имѣющихъ высшій образовательный цензъ). Учителямъ, не имѣющимъ высшаго образовательнаго ценза, кромѣ опредѣленнаго сѣздомъ духовенства денежнаго оклада, слѣдуетъ чрезъ каждыя пятилѣтіе возвышать жалованье (хотя по 10 или 5 руб. за годъ).—Насколько извѣстно, законоучители епархіальныхъ женскихъ училищъ и за служеніе въ училищныхъ церквахъ получаютъ денежное пособіе, въ виду чего слѣдовало бы, съ открытіемъ при Тверскомъ епархіальномъ училищѣ церкви, положить инспектору классовъ, свящ. Березину, вознагражденіе и за отправленіе богослуженія, въ размѣръ, какой найдетъ удобнымъ сѣздъ духовенства».*

№ 20-й. 1900 года іюня 10 дня. Въ § 14 устава епарх. жен. училищъ сказано: «попеченіе духовенства объ училищѣ состоитъ въ изысканіи средствъ къ содержанію училища и въ наблюденіи за благосостояніемъ училища по всеѣмъ частямъ онаго». Далѣе, въ § 24 того же устава въ ст. 3 п. 3 сказано: «училищный Совѣтъ имѣеть предметомъ своихъ занятій—дѣла о содержаніи и помѣщеніи воспитанницъ и составленіе смѣты на содержаніе училища». На основаніи таковыхъ данныхъ Тверской епархіальный сѣздъ разсматривалъ проектъ смѣты расходовъ по содержанію епарх. женскаго училища на будущій 1900—1901 годъ, а затѣмъ и на слѣдующіе 2 учебныхъ года впередъ до будущаго епархіальнаго сѣзда. Принимая во вниманіе личное разъясненіе председателя Совѣта Твер. епарх. жен. училища, свящ. П. Невскаго, сѣздъ постановилъ: составленную Совѣтомъ Тверскаго епарх. женскаго училища смѣту расходовъ по всеѣмъ статьямъ принять безъ всякихъ ограниченій.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня 1900 года, за № 4644, гласила такая: *«Утверждается»*.

№ 21-й. 1900 года іюня 12 дня. Тверской Епархіальный сѣздъ, по разсмотрѣніи проекта смѣты на содержаніе Тверскаго епархіальнаго женскаго училища, постановилъ изыскать необходимыя для того средства: 1) согласно постановленію епархіальнаго сѣзда 1897 года (протоколъ № 35), и въ будущемъ 1900—1901 учебномъ году, а равно и въ слѣдующіе затѣмъ два учебныхъ года, впередъ до будущаго епархіальнаго сѣзда, взимать отъ каждаго протоіерея и священника Тверской епархіи по 9 руб. ежегодно, съ причтовъ по 6 руб., съ псаломщиковъ по 3 руб.; 2) отъ церквей епархіи вносить ежегодно сумму, равную суммѣ, назначенной на параллельные классы Твер. Дух. Семинаріи. Суммы, означенныя въ предыдущихъ статьяхъ, должны быть вносимы отъ церквей и причтовъ уѣздовъ: Тверскаго, Корчевскаго, Калязинскаго, Кашинскаго, Бѣжецкаго, Весьегонскаго, Вышневолоцкаго и Новоторжскаго и Тверскаго епарх. женскаго училища, а отъ церквей и причтовъ Ржевскаго, Осташковскаго, Зубцовскаго и Старицкаго уѣздовъ—въ пользу Ржевскаго училища дѣвиць духовнаго званія. 3) На

прибыли отъ операций Тверскаго епархіального свѣче-воскового завода епархіальный сѣздъ смотритъ, какъ на главнѣйшую статью доходовъ на содержаніе епархіального женскаго училища, а посему почтительнѣйше проситъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, дозволить духовенству епархіи брать изъ прибылей Тверскаго епархіального свѣчнаго завода ежегодно 25000 руб., которые и раздѣлять между Тверскимъ и Ржевскимъ епархіальными училищами въ опредѣленныхъ настоящимъ сѣздомъ размѣрахъ (см. протоколъ № 22). 4) По случаю закрытія одного изъ параллельныхъ отдѣленій Тверской Дух Семинаріи въ истекающемъ учебномъ году осталась, какъ извѣстно, свободною сумма въ 5—6 тысячъ рублей, <sup>1)</sup> каковую сумму сѣздъ желалъ бы обратить въ пользу

<sup>1)</sup> Изъ справки семинарскаго Правленія объ остаткахъ къ 1 января 1900 года епархіальныхъ суммъ, поступившихъ на содержаніе параллельныхъ классовъ и другія нужды семинаріи, видно, что въ остаткѣ къ 1 января 1900 года состояло:

1) поступившихъ отъ о.о. благочинныхъ на содержаніе параллельныхъ классовъ . . . . .	2948 р. 45 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.
2) трети платы, полученной за обученіе инословныхъ воспитанниковъ . . . . .	869 р. 79 к.
Итого . . . . .	3818 р. 24 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к.

Изъ суммы 2948 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к., согласно постановленію епархіальнаго сѣзда духовенства 1892 года, препровождено въ 1900 году въ Комисію по устройству Тверскаго епархіального женскаго училища 1000 рубль. Что же касается 869 р. 79 к., составляющихъ остатокъ трети платы за обученіе инословныхъ воспитанниковъ, то сумма эта, согласно прошенію Семинарскаго Правленія, предоставлена въ распоряженіе Правленія протоколомъ № 9 сѣзда духовенства сего 1900 года на устройство для воспитанниковъ семинаріи столярной, токарной и переплетной мастерскихъ и вообще занятій ручнымъ трудомъ, а также на ремонтъ и устройство партъ и другихъ классныхъ принадлежностей, на приобрѣтеніе наградныхъ книгъ и другія нужды семинаріи. Такимъ образомъ изъ остатковъ епархіальныхъ суммъ, находящихся въ кассѣ семинаріи къ 1 января 1900 года, могутъ быть обращены, согласно протоколу № 21 епархіальнаго сѣзда духовенства,

Тверского епарх. женскаго училища въ размѣрѣ трехъ частей  
оной, а одну четверть предоставить въ пользу Ржевскаго учи-  
лища. 5) По примѣру прежнихъ лѣтъ, предоставить Совѣту Твер-  
скаго епарх. училища разсылать и на будущее время пригласи-  
тельные листы для сбора пожертвованій въ пользу оного Тверскаго  
училища.—На семь протоколѣ резолюціи Его Высокопреосвященства,  
отъ 13 іюня 1900 года, за № 4644, послѣдовала такая:  
*«Утверждается».*

№ 22-й. 1900 года іюня 12 дня. Общеeparхіальный съѣздъ  
о.о. депутатовъ, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства,  
Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Ка-  
шинскаго, за № 4520 отъ 8 іюня, заслушавъ докладную записку  
депутатовъ 4 уѣздовъ: Ржевскаго, Осташковскаго, Зубцовскаго и  
Старицкаго при протоколѣ № 5 отъ 7 іюня, по всестороннемъ  
обсужденіи ея какъ сегодня, такъ и въ предшествовавшіе дни  
пришелъ къ слѣдующему заключенію.—Тверское и Ржевское епар-  
хіальныя училища, какъ двѣ сестры, принадлежатъ къ одному  
семейству и оба имѣютъ свои нужды: первое еще строится и  
имѣетъ большой долгъ, а второе требуетъ неотложнаго ремонта.  
Нужно удовлетворить и то и другое. Но къ сожалѣнію, о.о. де-  
путаты 4-хъ уѣздовъ настоятельно требуютъ ассигновки денегъ  
на неотложный, согласно заключенію члена—ревизора учебнаго  
Комитета г. Григоревскаго, ремонтъ своего Ржевскаго училища, а  
потому нужно опредѣлить соответствующія части долга и прибы-  
ли по общимъ предпріятіямъ соразмѣрно населенности уѣздовъ.  
Уѣзды—Старицкій, Ржевскій, Зубцовскій и Осташковскій составля-

въ пользу Ржевскаго и Тверскаго епархіальныхъ женскихъ училищъ не  
6—6 тысячъ рублей, какъ ошибочно значится въ протоколѣ, а только  
948 р. 45<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. Треть этой суммы, именно 982 р. 82 к. должна посту-  
пить на содержаніе Ржевскаго епархіальнаго училища, а остальные 965 р.  
63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к. должны быть переданы въ Комиссію по устройству Тверскаго  
епархіальнаго училища. Изъ послѣдней суммы 1000 р. уже препровожжены  
въ означенную Комиссію, остается препроводить 965 р. 63<sup>1</sup>/<sub>2</sub> к.

ють по населенности  $\frac{1}{4}$  часть епархіи; почему и причитается на эти уѣзды обще-епархіального долга по устройству Тверского епархіального училища изъ 220,000 р.—55,000 рублей, на погашеніе коихъ по 1913 годъ слѣдуетъ получать съ нихъ по 4400 р. ежегодно. Епархіальнымъ съѣздомъ уже постановлено (протоколъ № 21) съ свѣчнаго завода отчислить теперь прибыли по 25.000 р. въ каждый годъ на епарх. жен. училища; слѣдующая 4 уѣздами четвертая часть свѣчной прибыли опредѣляется въ 6250 р., изъ коихъ за вычетомъ 4400 р., причитающихся на погашеніе обще-епархіального долга, остающіеся 1850 руб. и должны поступать въ пользу Ржевскаго епарх. училища. А потому, по соображеніи всего вышеизложеннаго, съѣздъ и постановилъ: ежегодно выдавать на содержаніе и ремонтъ Ржевскаго епархіального училища четвертую часть изъ прибылей свѣчнаго епархіального завода, ассигнованныхъ съѣздомъ на содержаніе обоихъ епархіальныхъ училищъ, за вычетомъ изъ этой части суммы для погашенія долга по постройкѣ (а не по благоустройству) зданій Тверского епархіального женскаго училища 4400 р. ежегодно по тысяча девятьсотъ тринадцатый годъ; а причтовые и церковные сборы съ 4-хъ уѣздовъ направлять полностью на нужды Ржевскаго епархіального женскаго училища; и въ будущихъ долгахъ и займахъ 8 уѣздовъ —церкви и причты 4 уѣздовъ отнюдь къ участию и платежамъ не привлекать (и обратно); дѣла же, касающіяся Ржевскаго училища, попрежнему докладывать общеепархіальному съѣзду, какъ центральному органу; завѣдывающему хозяйственными дѣлами женскихъ епархіальныхъ училищъ, но и оброчный съѣздъ съ 4-хъ уѣздовъ имѣть попрежнему въ гор. Ржевѣ, для соображенія и удовлетворенія хозяйственныхъ и иныхъ потребностей Ржевскаго училища. Если же, со временемъ, съѣздъ постановитъ брать ежегодно изъ прибылей Тверского епархіального свѣчнаго завода и большую сумму (чѣмъ 25000) на епархіальныя женскія училища, то и тогда, во всякомъ случаѣ, на Ржевское училище пусть поступаетъ четвертая часть (за вычетомъ полагаемаго долга по 1913 годъ.

а съ 1914 г. четвертая часть уже цѣликомъ).—На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 іюня 1900 г., послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

№ 23-й. 1900 года іюня 10 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ утвержденный Его Высокопреосвященствомъ журналъ Совѣта Тверского епархіального женскаго училища за № 9, между прочимъ, о томъ, что трехлѣтіе службы членовъ отъ духовенства въ Совѣтъ упомянутаго училища въ настоящемъ году обанчивается, и что, слѣдовательно, предстоить надобность провозвести избраніе членовъ и кандидатовъ къ нимъ на будущее трехлѣтіе, начиная съ 1900—1901 учебнаго года. Большинствомъ голосовъ, поданныхъ посредствомъ закрытой баллотировки, избранными оказались—въ члены Совѣта: 1) Тверской Александро-Невской церкви свящ. Г. Модестовъ и 2) Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря свящ. Н. Троицкій; въ кандидаты къ членамъ Совѣта: 1) Тверской Екатерининской церкви свящ. Н. Вологодскій и 2) Тверской Никитской церкви свящ. М. Успенскій.

—На семь протоколовъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4663, послѣдовала таковая: *«Избранные въ члены Совѣта Тверского епархіального женскаго училища священники—Г. Модестовъ и Н. Троицкій утверждаются, и кандидатами къ нимъ: священники—Н. Вологодскій и М. Успенскій»*.

№ 24-й. 1900 г. іюня 10 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ прошеніе причта и старосты церкви села Титова, Тверского уѣзда, въ каковомъ прошеніи изложено слѣдующее: въ мартѣ мѣсяцѣ прошедшаго 1899 года дер. Панино, имѣющая 60 душъ мужскаго пола, была отчислена отъ прихода села Титова и приписана, по близости разстоянія, къ церкви села Троицкаго-Большаго, чрезъ что уменьшается съ церкви села Титова 25% сбора на 5 руб.; во имя истины, долга и правды они (причтъ и староста) ходатайствуютъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ о сложеніи съ церкви села Титова 5 руб., а равно и части всѣхъ взносовъ,

назначаемыхъ обыкновенно соотвѣтственно количеству 25% сбора, на содержаніе мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, по возложеніи ихъ на церковь села Троицкаго-Большого. Не имѣя въ виду документальныхъ данныхъ, для провѣрки справедливости ходатайства, но признавая въ то же время ходатайство подлежащимъ удовлетворенію, епархіальный съѣздъ постановилъ: предоставить благочинническому съѣзду 5 округа, Тверского уѣзда, учинить расчетъ денежныхъ взносовъ между церквами селъ Титова и Троицкаго-Большого, соотвѣтственно количеству приходскихъ мужскаго пола душъ, перешедшихъ изъ одного прихода въ другой. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4464, послѣдовала таковая: *«Такъ какъ прот. Г. Соколовъ — настоятель церкви с. Титова — состоитъ въ должности благочиннаго, и онъ сочтетъ для себя, весьма трудно, неудобнымъ произвести расчетъ денежныхъ взносовъ между его церковью и с. Троицкаго-Большого, то поручается учинить таковой благочинному 4 округа, совместно съ членами благочинническаго Совѣта 5 Тверского округа, въ присутствіи заинтересованныхъ причтовъ».*

№ 25-й. 1900 года іюня 12 дня. По резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей на докладѣ о. благочиннаго 3 округа, Тверского уѣзда, свящ. П. Вышеславцева, епархіальный съѣздъ имѣлъ сужденіе по поводу замѣченныхъ означеннымъ о. благочиннымъ неудобствъ при выдачѣ эмеритальныхъ пенсій престарѣлымъ и заштатнымъ участникамъ Тверской эмеритальной кассы. По обсужденіи возбужденнаго о. благочиннымъ, свящ. П. Вышеславцевымъ вопроса, съѣздъ не находитъ возможности измѣнить порядокъ выдачи эмеритальныхъ пенсій чрезъ мѣстныхъ о.о. благочинныхъ, — порядокъ наиболѣе правильный, обезпечивающій цѣлостность препровождаемыхъ изъ эмеритальной кассы денегъ для выдачи и устраниющій возможныя при иномъ порядкѣ дѣлъ недоразумѣнія; съѣздъ также не находитъ возможности увеличить на этотъ предметъ взносъ отъ церквей округа на наемъ рассыльнаго,

но при этомъ епархіальный съѣздъ предоставляет о. благочинному, по его желанію и личному усмотрѣнію, выдавать изъ собственно-сти соответственную сумму участникамъ кассы впередъ.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 г., за № 4465, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

№ 26-й. 1900 г. іюня 12 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 10 минувшаго мая, за № 3, объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія благочинныхъ епархіальныхъ церквей. Принимая во вниманіе, что хотя о.о. благочинные въ Тверской епархіи и въ настоящее время получаютъ изъ церковныхъ суммъ вознагражденіе на содержаніе канцеляріи, на подводъ при обозрѣніи церквей своего округа, на наемъ разсыльного и на почтовые расходы; но такъ какъ вознагражденія эти весьма неопредѣленны, разнообразны, а иногда и довольно обременительны, особенно въ настоящее время, когда церкви епархіи несутъ бремя взносовъ на многообразныя потребности духовнаго въѣзства, то во исполненіе упомянутаго указа Святѣйшаго Синода резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 2 минувшаго мая, за № 4227: «*передать на обсужденіе (вопросъ о вознагражденіи благочинныхъ) предстоящаго епархіальнаго съѣзда духовенства*»,—настоящій съѣздъ, по надлежащемъ обсужденіи вопроса объ установленіи постоянного и опредѣленнаго размѣра вознагражденія о.о. благочинныхъ, постановилъ: на покрытіе расходовъ на содержаніе канцеляріи, на наемъ подводъ, на уплату разсыльному, на почтовую пересылку бумагъ и денежныхъ суммъ и на неподвижные расходы взимать отъ каждой церкви благочинническаго округа по 2 коп. съ каждой приходской мужескаго пола души, а въ городахъ по 10 руб. съ церкви въ годъ въ пользу мѣстнаго о.о. благочиннаго.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4666, послѣдовала таковая: «*Согласенъ*».

№ 27-й. 1900 года іюня 12 дня. Тверской епархіальный

съѣздъ слушалъ представленіе Тверскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 26 минувшаго мая, за № 535, въ которомъ, согласно постановленію съѣзда о.о. наблюдателей и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, изложено ходатайство о допущеніи учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ къ участию въ Эмеритальной кассѣ духовенства. Съѣздъ вполне согласенъ съ мнѣніемъ о.о. наблюдателей и завѣдующихъ церковно-приходскими школами, что означенная мѣра способна была бы удерживать учащихся церковно-приходскихъ школъ на ихъ мѣстахъ на болѣе продолжительное время и тѣмъ самымъ содѣйствовать желательной и правильной постановкѣ и успѣху учебнаго дѣла въ школахъ. Но съѣздъ не можетъ не имѣть въ виду и тѣхъ обстоятельствъ, что принятіе въ число участниковъ Эмеритальной кассы очень значительнаго числа учителей и учительницъ церковно-приходскихъ школъ, несомнѣнно, внесетъ въ расчеты кассы осложненія, могущія впослѣдствіи повліять на прочность всего эмеритальнаго дѣла епархіи. Какъ извѣстно, для образованія прикосновеннаго фонда Эмеритальной кассы, разчитанной на опредѣленное число участниковъ изъ духовенства епархіи и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, при опредѣленномъ сообразно съ этимъ числѣ имѣющихся появиться пенсіонеровъ, потребовались не только ежегодные взносы участниковъ кассы, но и другіе источники, какъ-то: отчисленія изъ прибылей свѣчнаго завода и установленные сборы съ церковью епархіи. Въ виду сего съѣздъ опасается, чтобы съ принятіемъ въ число участниковъ кассы учащихся церковно-приходскихъ школъ не оказалось недостатка наличныхъ ресурсовъ для образованія фонда, наличность котораго должна быть увеличена пропорціонально увеличенію числа участниковъ. Поэтому окончательное рѣшеніе предложеннаго вопроса съѣздъ постановилъ отложить до будущаго епархіальнаго съѣзда и предложить Комиссіи Эмеритальной кассы выработать условія приѣма учащихся церковно-приходскихъ школъ въ число участниковъ Эмеритальной кассы духовенства, опредѣлить потребную сумму для усиленія эмеритальнаго

фонда и доложить о всемъ будущему епархіальному съѣзду духовенства.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4667, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

№ 28-й. 1900 года іюня 12 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ прошеніе смотрителя епархіальнаго свѣчнаго завода г. Сапѣгина о назначеніи ему помощника по должности смотрителя завода, объ увеличеніи ему денежнаго вознагражденія за исполненіе обязанностей смотрителя, объ освобожденіи отъ установленнаго съ инословныхъ взноса за обученіе сына его, г. Сапѣгина, въ Духовной семинаріи и объ освобожденіи отъ такового же взноса дочери его, въ случаѣ поступленія ея въ Тверское епархіальное женское училище. Въ виду того, что смотритель завода вступаетъ въ должность по избранію Комитета завода и пользуется вознагражденіемъ по назначенію того же Комитета,—наде, что Комитетъ завода не возбуждаетъ предъ епархіальнымъ съѣздомъ ходатайства объ увеличеніи ему вознагражденія и о назначеніи ему помощника, съѣздъ постановилъ: въ ходатайствѣ о назначеніи смотрителю свѣчнаго завода г. Сапѣгину помощника и объ увеличеніи ему вознагражденія отказать; ходатайство же его, г. Сапѣгина, объ освобожденіи сына его, ученика семинаріи, отъ установленной съ инословныхъ платы, а также и объ освобожденіи дочери его, въ случаѣ принятія ея въ епархіальное женское училище, отъ установленной съ инословныхъ платы удовлетворить, если онъ, г. Сапѣгинъ, будетъ продолжать службу въ должности смотрителя при заводѣ. О чемъ въ свое время сообщить къ свѣдѣнію какъ въ Правленіе Тверской Духов. Семинаріи, такъ и въ Совѣтъ епархіальнаго женскаго училища.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4668, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

№ 29-й. 1900 года іюня 12 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ прошеніе учителя рисованія и живописи въ Твер-

ской Духовной семинаріи С. Ожожка-Ожданка о принятіи его въ число участниковъ Тверской епархіальной Эмеритальной кассы. Рубоводясь тѣми же соображеніями, какъ и епархіальный съѣздъ 1897 года, въ который г. Ожожокъ-Ожданокъ обращался съ подобною же просьбою, епархіальный съѣздъ постановилъ: въ ходатайствѣ г. Ожожка-Ожданка о принятіи его въ участники эмеритальной кассы отказать.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4669, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

№ 30-й. 1900 года іюня 12 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ прошеніе псаломщика Борчевского уѣзда, погоста Покровскаго, что при Медвѣдицѣ, Алексѣя Успенскаго объ освобожденіи дочери его Елизаветы Успенской отъ ежегоднаго взноса въ 5 рублей за обученіе ея въ Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ и о принятіи ея на казенное содержаніе, при чемъ имѣлъ въ виду, что вопросъ о принятіи дочерей бѣднаго духовенства на казенное содержаніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ подлежитъ разсмотрѣнію Совѣта упомянутаго училища, епархіальный съѣздъ постановилъ: прошеніе псаломщика А. Успенскаго оставить безъ послѣдствій, относительно принятія на казенное содержаніе дочери его Е. Успенской, а отъ 5—рублевой платы за обученіе освободить.—На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4670, послѣдовала таковая: «*Утверждается*».

№ 31-й. 1900 года іюня 12 дня. Тверской епархіальный съѣздъ слушалъ поданное Его Высокопреосвященству прошеніе причта и старосты церкви погоста Іоанна-Предтечи, Калязинскаго уѣзда, о сложеніи 5-й части денежныхъ сборовъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній съ церкви погоста Іоанна-Предтечи и о возложеніи оной на церковь села Великаго-Двора. Обстоятельства дѣла слѣдующія: въ 1897 г. въ составъ прихода Іоанно-Предтеченской церкви отчислено во вновь образовавшійся приходъ при ново-созданной церкви села Великаго-Двора деревни: Ябугино,

Сладнево и Слободка, въ которыхъ въ то время числилось 230 душъ мужескаго пола. Священникъ села Великаго-Двора, А. Чекаловъ изъявилъ согласіе на отчисленіе соотвѣтственной части денежныхъ взносовъ съ церкви погоста Іоанна-Предтечи и на возложеніе ихъ на церковь села Великаго-Двора, и это свое согласіе священникъ А. Чекаловъ подтвердилъ собственноручною подписью. По разсужденіи о семъ, епархіальный съѣздъ постановилъ: представить благочинническому съѣзду 3 округа, Калязинскаго уѣзда, учинить надлежащій расчетъ денежныхъ взносовъ на потребности духовно-учебныхъ заведеній между церквами селъ: Іоанна-Предтечи и Великаго-Двора, соотвѣтственно числу приходскихъ душъ мужескаго пола, перешедшихъ изъ одного прихода въ другой. — На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 14 іюня 1900 года, за № 4681, послѣдовала таковая: *«Утверждается»*.

*(Продолженіе будетъ).*

## Епархіальная хроника.

*Іюня 17.* Суббота. Въ Трехсв. церкви архіер. дома, по случаю исполненія 40 дней по смерти бывшаго эконома архіер. дома прот. П. Покровскаго, была совершена заупокойная литургія, а послѣ оной Архіепископомъ Дмитріемъ была отправлена панихида по высокопреосвященномъ Іоанникіи, митрополитѣ Кіевскомъ, и протоіерѣ Петрѣ.

*Іюня 18.* Воскресенье. Недѣля 3 по Пятидесятницѣ. Празднество въ честь иконы Боголюбской Божіей Матери. Въ Трехсв. церкви архіер. дома была отправлена служба воскресная въ соединеніи со службой Божіей Матери. Послѣ 1 каѳизмы Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ былъ прочитанъ акаѳистъ (Боголюбской иконѣ Пресвятой Богородицы). Литургія въ томъ же храмѣ совершена была Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, въ сослуженіи іером. Макарія, священниковъ—села Вселукъ, Осташк. уѣзда, І. Смирнова, с. Никольскаго въ Пескахъ, Каш. уѣзда, Д. Бухва-

стова, с. Рвениць, Осташк. уѣзда, М. Королева и свящ. Томской епархіи С. Туполева. На маломъ входѣ были награждены священники: І. Смирновъ—скуфьею, а Д. Бухвастовъ—набедренникомъ. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона псаломщикъ Осташк. Троицкаго собора, студентъ Семинаріи, Д. Лебедевъ. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи В. Плетневымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ Пресв. Богородицѣ.

*Юня 19.* Понедѣльникъ. Св. апост. Іуды, сродника Господня. Въ церкви свв. апостоловъ, что при городскомъ архіер. домѣ, всенощная и литургія были совершены Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи благ. 5 Каш. округа свящ. А. Никольскаго, который на маломъ входѣ, согласно опредѣленію Свят. Синода, былъ возведенъ въ санъ протоіерея, свящ. погоста Архангельскаго при Жабнѣ, Каляз. уѣзда, М. Величина, погоста Николы на Спассѣ, Ржевскаго уѣзда, Г. Михайловскаго и свящ. Томской епархіи С. Туполева; свящ. М. Величинъ былъ награжденъ скуфьею, а свящ. Г. Михайловскій—набедренникомъ. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель Михайло-Введенской церк.-прих. школы А. Голиковъ къ Троицкой церкви пог. Лѣсоклинскаго, Бѣж. уѣзда. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи В. Плетневымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. ап. Іудѣ.

*Юня 24.* Суббота. Рождество святого славнаго пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. Празднество св. благов. вел. князю Михаилу Ярославичу Тверскому, въ благодарственное воспоминаніе избавленія г. Твери отъ смертоносной язвы (холеры) въ 1831 г. Служба св. Іоанна Предтечѣ вмѣстѣ со службою св. благ. вел. князю Михаилу. Въ кафедр. соборѣ всенощное бдѣніе было отправлено Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи кафедральнаго прот. П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, соборныхъ священниковъ—М. Колычева и І. Казанскаго, с. Алексѣйкова (Отраднаго), Вышнев. уѣзда, свящ. Д. Никольскаго, с. Хабоцкаго, Весьег. уѣзда, свящ. І. Новоселова, с. Горозъ, Каш. уѣзда, свящ. В. Воробьева, села Малышкова, Каляз. уѣзда, свящ. М. Лисицына и с. Высокаго, Осташк. уѣзда, свящ. А. Сиверцова. Литія совершена была внѣ храма,—съ обхожденіемъ со

всѣхъ сторонъ собора. По 2 каѳизмѣ свящ. І. Казанскимъ было прочтено сказаніе о перенесеніи мощей св. благ. вел. князя Михаила изъ орды въ Тверь, о прославленіи его мощей и чудесахъ отъ нихъ. Предъ канонемъ у раки благ. князя Высокопреосвященнымъ Димитріемъ былъ прочитанъ акаѳистъ. Каноны св. Іоанну Предтечѣ и св. благ. вел. князю Михаилу были прочитаны соборнымъ свящ. М. Колычевымъ.

Въ 8<sup>1/2</sup> часовъ, во время благовѣста къ литургіи соборнымъ причтомъ было совершено освященіе воды. Литургія была совершена Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, и Преосвященнымъ Васиіемъ, Епископомъ Старлицкимъ, въ сослуженіи наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, каедр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, свящ. с. Отраднаго (Алексѣйкова), Вышнев. уѣзда, Д. Никольскаго, с. Горокъ Каш. уѣзда, свящ. В. Воробьева, с. Малышкова, Каляз. уѣзда, свящ. М. Лисицына и с. Высокаго, Осташк. уѣзда, свящ. А. Сиверцова. На маломъ входѣ были награждены: скуфьей—свящ. Д. Никольскій, а набедренниками священники—В. Воробьевъ и М. Лисицынъ. На литургіи были рукоположены—во священника къ Покровской церкви г. Ржева діаконъ Д. Лебедевъ и во діакона—псаломщикъ церкви приселка Соболя, Кал. уѣзда, В. Плетневъ (окончившій курсъ Дух. Семинаріи). Проповѣдь была произнесена свящ. Смоленской церкви, что на градскомъ кладбищѣ, І. Виноградовымъ. Послѣ литургіи—предъ ракою мощей св. благов. вел. князя Михаила была прочитана (Архіепископомъ Димитріемъ) колѣнопреклонная молитва, послѣ коей, при пѣніи тропаря, рака со св. мощами была взята священнослужителями и изнесена изъ собора на особо устроенномъ катафалкѣ. Крестный ходъ со св. мощами совершенъ былъ Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Васиіемъ, при участіи всего градскаго и отчасти сельскаго духовенства, въ слѣдующемъ порядкѣ: рака съ мощами св. благов. вел. князя Михаила пронесена была мимо соборной колокольни по Милліонной улицѣ, Соборному переулку, чрезъ Хлѣбную площадь, мимо Симеоновской церкви на Козьмодаміановскую улицу и, прослѣдовавъ по оной до Трехсвятской—по Прогонной улицѣ

до Скорбященской улицы; отсюда шествіе со св. мощами направилось по Скорбященской улицѣ до Почтовой площади,—по Миліонной улицѣ до кафедральнаго собора и вокругъ онаго. Крестный ходъ начать былъ ровно въ 12 ч. и закончился въ 4 часу. Во время крестнаго хода отправлены были молебны—Спасителю, съ прочтеніемъ акаѣста Иисусу Сладчайшему, Божіей Матери, съ прочтеніемъ акаѣста Благовѣщенію Пресв. Богородицѣ, св. Іоанну Предтечѣ, съ прочтеніемъ ему акаѣста, св. благ. вел. князю Михаилу, съ прочтеніемъ ему акаѣста, св. Николаю чудотворцу, съ прочтеніемъ ему акаѣста, свв. апостоламъ, святителямъ Христовымъ Василию Великому, Григорію Богослову и Іоанну Златоустому и всѣмъ святымъ. При совершеніи всѣхъ вышеупомянутыхъ молебновъ клиръ вторилъ пѣнію священнослужителей припѣвомъ свят. благ. вел. князю Михаилу. Противъ церкви преп. Симеона Столпника на базарной площади, Срѣтенія Господня (иначе Козьмодамианской), Живоноснаго Источника на Скорбященской площади, Владимірской, Вознесенской и церкви свв. апостоловъ, что въ архіер. домѣ, были прочтаны Евангелія (Матѣя 116, Луки 4 Луки 31, Іоанна 35, Іоанна 52, Марка 12); совершалось осѣненіе св. крестомъ и окропленіе освященною водою на всѣ четыре стороны; при обнесеніи мощей вокругъ собора у алтаря было прочтано Евангеліе отъ Луки зач. 106, и на всѣхъ сторонахъ соборнаго храма было осѣненіе св. крестомъ и окропленіе освященною водою. По внесеніи свв. мощей въ соборъ была прочтана молитва св. благов. вел. князю Михаилу, и молебствіе закончилось произнесеніемъ обычныхъ многолѣтій.

*Іюня 25.* Воскресенье. Недѣля 4 по Пятидесятницѣ. Литургія въ кафедр. соборѣ была совершена Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи кафедр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, Тв. Христорожд. женск. монастыря, прот. М. Драницына, соборнаго свящ. І. Казанскаго, с. Лобиева, Бѣжецк. уѣзда, свящ. В. Манѣановскаго и с. Хабоцкаго, Весьег. уѣзда, свящ. І. Новоселова. На маломъ входѣ свящ. В. Манѣановскій былъ награжденъ скуфьей, а свящ. І. Новоселовъ—набедренникомъ. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ Троицкой церкви, что

въ Деревняхъ, Корч. уѣзда, псал. с. Никольскаго, что на Сози, Кар. Любимовъ. Проповѣдь была произнесена свящ. Христорожд. червви, что въ Рыбакахъ, Н. Колачевымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, въ концѣ коего было произнесено многолѣтіе: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ—Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Великой Княгинѣ Александрѣ Іосифовнѣ (ради дня Ея рожденія 25 іюня), Великому Князю Сергію Александровичу, какъ Предсѣдателю Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, и всему Царствующему Дому. Въ часъ дня въ Трехсв. архіер. домѣ было годичное общее собраніе членовъ Тверскаго Отдѣла Правосл. Палест. Общества.

*Іюня 26.* Понедѣльникъ. Празднество въ честь Тихвинской иконы Пресв. Богородицы. По случаю храмоваго празднества въ Тверскомъ Христорождественскомъ женскомъ монастырѣ, литургія была совершена въ монастырскомъ соборномъ храмѣ Архіепископомъ Димитріемъ и Епископомъ Василіемъ, въ сослуженіи благочиннаго монастырей, наст. Успенскаго Желтик. монастыря, архим. Владиміра, каедр. прот. П. Соколова, благ. 1 Тв. округа, ключаря собора, прот. Н. Модестова и мѣтнаго прот. М. Драницына. Предъ началомъ литургіи изъ каедр. Спасо-Преображ. собора былъ совершенъ крестный ходъ во главѣ съ Преосвященнымъ Василіемъ. По прочтеніи часовъ, Архіепископомъ Димитріемъ городской крестный ходъ былъ встрѣченъ у св. монастырскихъ воротъ—чтеніемъ Евангелія (отъ Луки зач. 4), затѣмъ осѣненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ освященною водою. Проповѣдь была произнесена монастырскимъ свящ. А. Плетневымъ. Послѣ литургіи—отправленъ былъ молебенъ Божіей Матери, законченный молитвой къ Пресв. Богородицѣ и многолѣтіями, а затѣмъ—городской крестный ходъ—съ мѣтно чтимою въ женской обители Тихвинскою иконою Божіей Матери возвратился въ городъ, а святая икона была внесена въ городскую Вознесенскую, что на Милліонной улицѣ, церковь.

*Іюня 29.* Четвергъ. Свв. славныхъ первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Всенощное бдѣніе Архіепископомъ Димитріемъ было отправлено въ церкви свв. апостоловъ, что въ го-

родскомъ архіер. домѣ, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Н. Модестова, іером. Теофана и Покровской церкви гор. Ржева свящ. Д. Лебедева. По случаю храмоваго празднества—въ Христорождств. церкви, что въ Рыбакахъ, Архіепископомъ Дмитріемъ была совершена литургія, въ сослуженіи каедр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, Троицкой, что за Волгой, церкви свящ. П. Колачева и Николаевской, что при тюремномъ замкѣ, церкви свящ. С. Тихомирова. Предъ литургіею былъ крестный ходъ изъ каедр. собора въ Христорожд. церковь; Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ встрѣченъ былъ крестный ходъ близъ церк. ограды чтеніемъ Евангелія, осяненіемъ св. крестомъ и окропленіемъ освященною водою на 4 стороны. На литургіи былъ рукоположенъ въ іеродіакона монахъ Троицкаго Селижарова монастыря Нилъ. Проповѣдь была произнесена мѣстнымъ свящ. Н. Колачевымъ. Послѣ литургіи былъ отправленъ молебень свв. апостоламъ Петру и Павлу. Молебень законченъ многолѣтіями: Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ—Александрѣ Ѳеодоровнѣ и Маріи Ѳеодоровнѣ, Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу, Великимъ Князьямъ—Павлу Александровичу и Петру Николаевичу (ради дня Ихъ тезоименитства) и всему Царствующему Дому.

*Юля 30.* Пятница. Соборъ святыхъ славныхъ и всехвалныхъ двенадцати апостоловъ. По случаю храмоваго празднества въ крестовой церкви городск. архіер. дома, Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ послѣ малой вечерни (въ 3 часа) былъ отслуженъ молебень свв. апостоламъ, при сослуженіи іеромонаховъ—Макарія, Теофана, свящ. Покровской церкви гор. Ржева Д. Лебедева; на повечеріи былъ прочтенъ канонъ свв. апостоламъ Петру и Павлу. Съ 5½ час. въ томъ же храмѣ Высокопреосвященнымъ Дмитріемъ было отправлено всеношное бдѣніе, при сослуженіи каедральнаго прот. П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, свящ. Вознесенской, что на Милліонной улицѣ, церкви П. Дубакина и Покровской церкви г. Ржева свящ. Д. Лебедева. Послѣ 1 каедр. іером. Теофаномъ была прочтена первая половина «Ученія свв. 12 апостоловъ».—Въ томъ же храмѣ предъ литургіею было совершено

освященіе воды, затѣмъ — освященіе антиминовъ (39); крестный ходъ съ частицами свв. мощей былъ изъ каедр. собора въ апостольскую церковь. Литургія была совершена Высокопреосвященнымъ Димитріемъ, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, и Преосвященнымъ Василіемъ, Епископомъ Старицкимъ, въ сослуженіи наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, каедр. прот. П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, наст. Никольской, что на Звѣринцѣ, церкви прот. М. Озерова и Покровской церкви гор. Ржева свящ. Д. Лебедева. На литургіи были рукоположены — во священника къ Троицкой церкви с. Торопова, Каляз. уѣзда, В. Плетневъ и въ іеродіакона монахъ архіер. дома Трофимъ. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи, учителемъ земской школы М. Троицкимъ. По освященіи антиминовъ іером. Теофаномъ была прочтена 2 половина «Ученія свв. 12 апостоламъ». Послѣ литургіи былъ отправленъ молебень свв. апостоламъ съ прочтеніемъ молитвы и обычными многолѣтіями.

*Іюля 2.* Воскресенье. Недѣля 5 по Пятидесятницѣ. Празднество въ честь свят. Арсенія, епископа Тверского. Во всѣхъ городскихъ церквахъ отправлялась воскресная служба со службою свят. Арсенію. По случаю праздника въ Усп. Желт. монастырѣ былъ совершенъ крестный ходъ изъ каедр. собора въ упомянутую обитель. Въ крестномъ ходѣ участвовало все градское духовенство во главѣ съ Преосвященнымъ Василіемъ, Епископомъ Старицкимъ. У святыхъ монастырскихъ воротъ крестный ходъ былъ встрѣченъ Архіепископомъ Димитріемъ, сослужащими съ нимъ и монастырскою братією. По оказаніи крестнаго хода, было прочтано Евангеліе отъ Іоанна зач. 36; по осѣненіи на всѣ стороны св. крестомъ и окропленіи освященною водою, крестный ходъ съ пѣніемъ тропаря свят. Арсенію вступилъ въ Успенскій соборъ, въ которомъ литургія была совершена Архіепископомъ Димитріемъ и Епископомъ Василіемъ, въ сослуженіи наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, каедр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, игум. Макарія, свящ. села Волосова, Новот. уѣзда, Н. Некрасова. На литургіи былъ рукоположенъ псаломщикъ Троицкаго Осташк. собора Павелъ Никольскій во діакона (съ оставле-

ніемъ на псаломщик. должности при томъ же соборѣ). Проповѣдь была произнесена свящ. Вознесенской, что на Милліонной улицѣ, церкви г. Твери Петромъ Дубакинымъ. Послѣ литургіи Высокопреосвященнымъ Димитріемъ и Преосвященнымъ Василиемъ, при участіи духовенства, былъ отправленъ молебенъ свят. Арсенію; по прочтеніи Евангелія (отъ Іоанна зач. 35), совершенъ крестный ходъ вокругъ Усп. монаст. храма, при чемъ на всѣхъ четырехъ сторонахъ собора было осѣненіе св. крестомъ и окропленіе освященною водою. У памятника Тверскому архіепископу Амвросію (Протасову, † 1 іюля 1831 г.) была отправлена заупокойная по немъ литія. Послѣ сего, при пѣніи тропаря святит. Арсенію, крестный ходъ (городской) отъ св. монаст. воротъ возвратился въ г. Тверь.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### Отъ Совѣта Тверского епархіального женскаго училища.

Въ Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣеть быть *вакантною должностъ начальницы училища* съ окладомъ жалованья 600 руб. въ годъ при готовой квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи, прислугѣ и столѣ. Къ занятію этой должности могутъ быть допущены лица, заявившія себя педагогическою и воспитательною дѣятельностію, въ особенности тѣ изъ нихъ, которыя завѣдывали женскими учебными заведеніями, не моложе 30 лѣтъ, православнаго вѣроисповѣданія. Желаящая занять означенную должность благоволятъ подавать прошенія въ Совѣтъ училища не позднѣе *15 сентября* сего года съ приложеніемъ слѣдующихъ документовъ: аттестата объ образованіи, формулярнаго списка о службѣ или солидныхъ рекомендацій о своей дѣятельности отъ тѣхъ лицъ и учреждений, въ вѣдѣніи которыхъ состоитъ просительница.

Учебныя занятія въ 1900—1901 учебномъ году въ Тверскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ начнутся 2 октября.—Переэкзаменовки, назначенныя воспитанницамъ, и приѣмныя испытанія для дѣвицъ, желающихъ поступить въ 1-й классъ училища, имѣютъ быть 27, 28 и 29 сентября.

Отъ Коммисіи по устройству церкви-школы въ честь свят. Николая, въ Красной слободкѣ.

Съ 1 марта по 1 іюля поступило пожертвованій на постройку церкви-школы въ Красной слободкѣ: 1) по подписнымъ листамъ: № 18, выдан. кр. Якову Павлову, мелкихъ сборовъ—9 руб. 12 коп., № 32, выд. В. Гр. Сумеркину—3 руб., № 34, выд. В. В. Свѣтогорову, отъ него самого—5 руб., Арс. Герцева—5 руб., В. Андр. Лавровой—5 руб. и Садиковой 25 коп., № 38, выд. кр. М. Семенову—5 руб. 2 коп., № 42, выд. кр. Мих. Галкину—6 р. 66 к., № 43, выд. кр. Ал. Яковлеву—10 руб. 40 коп., № 44, выд. кр. Андрею Яковлеву—4 руб. 27 коп., № 45, выд. Мих. Галкину—11 руб. 59 коп., № 46, выд. кр. Ник. Серг. Баскакову—4 руб. 53 коп., № 47, выд. кр. Андрею Яковлеву—5 руб. 36 коп. и № 48, выд. кр. М. М. Чулкину—6 руб. 68 к.; 2) представлено А. И. Маркелловымъ—21 р. 20 к.; 3) высыпано изъ кружекъ: № 1—37 руб. 75 коп., № 2—4 руб. 60 коп. и № 3—6 руб. 12 коп., и 4) приписано % по книжкѣ сберегательной кассы—1 руб. 25 коп. Итого—152 руб. 80 коп.; всего съ раньше поступившими имѣется сбора—2611 р. (въ томъ числѣ билетами—600 р.). Деньги хранятся въ Тверскомъ Отдѣленіи госуд. банка, кромѣ 75 к., находящихся на рукахъ у казначея.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что:

І. Высочайше утвержденнымъ, въ 25 день января сего года, положеніемъ Комитета Министровъ определено: *продлить обменъ кредитныхъ билетовъ 25-руб., 10-руб. и 5-руб.*

*достоинствъ образца 1887 года и 100-руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года до 1 января 1902 года.*

*Посему означенные билеты до 31-го декабря 1901 года включительно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.*

*Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1901 года:*

*Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.*

*Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлорыжевому фону.*

*Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5-руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10-руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25-руб. билетахъ (только 1887 г.) по срединѣ билета.*

*Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:*

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10    "   "	—	красною   "
25    "   "	—	лиловою   "

*Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.*

*Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.*

*II. Нижеслѣдующіе 7 родовъ кредитныхъ билетовъ оставлены въ обращеніи безъ всякаго ограниченія.*

*500 руб. бил. Цвѣтъ зеленоватый. Годъ 1898. Портретъ Императора Петра Великаго.*

- 100 " " Цвѣтъ песочный, правая четверть бѣлая. Годъ 1898. Портретъ Императрицы Екатерины II.
- 25 " " Цвѣтъ лиловый. Годъ 1892. Справа портретъ Императора Александра III, видимый на свѣтъ. Слева—женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 10 " " Цвѣтъ красный. Годъ 1894. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 5 " " Цвѣтъ синій. Годъ 1895. Женская фигура (Россія) со щитомъ.
- 3 " " Цвѣтъ зеленый. Года разные. Двуглавый орель по срединѣ. Цифра 3 слѣва.
- 1 " " Цвѣтъ желтый. Года разные. Двуглавый орель по срединѣ. Цифра 1 слѣва.

Кромѣ того, въ текущемъ году будетъ выпущенъ 50—рублевый билетъ. Цвѣтъ синеватый. Годъ 1899. Портретъ Императора Николая I.

## В О З В А Н І Е.

Въ концѣ нынѣшняго 1900 года при Тверскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ имѣетъ быть отстроена церковь. Училище, кромѣ ассигнованныхъ бывшимъ очереднымъ съѣздомъ епархіальнаго духовенства 500 руб., не располагаетъ больше никакими средствами для пріобрѣтенія необходимой церковной утвари и разныхъ церковныхъ принадлежностей. Въ виду крайней недостаточности указанной суммы, Совѣтъ Тверского епархіальнаго женскаго училища, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго, обращается теперь къ о.о. настоятелямъ монастырей и приходскихъ церквей Тверской епархіи съ покорнѣйшею прось-

бою внести свою посильную лепту въ училищную церковь въ видѣ той или иной церковной утвари, не стѣсняясь ихъ цѣннымъ достоинствомъ или подержанностью.

О полученіи жертвованныхъ вещей Совѣтъ училища считаетъ своимъ долгомъ увѣдомить жертвователей чрезъ Тверскія Епархіальныя Вѣдомости.

---

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### *Священническія:*

а) При церкви села Ильинскаго, Корчевскаго уѣзда (2-е священническое мѣсто); б) при церкви села Красный-Холмъ, Зубцовскаго уѣзда; в) при церкви погоста Троица-Переволокъ, Осташковскаго уѣзда; г) при церкви села Голенкова, Осташковскаго уѣзда; д) при церкви села Салькова, Кашинскаго уѣзда; е) при церкви села Мушина, Вышневолоцкаго уѣзда, и ж) при церкви села Раковой пустыни, Зубцовскаго уѣзда.

#### *Псаломщическія:*

а) При церкви села Романцева, Калязинскаго уѣзда; б) при церкви погоста Песочни, Осташковскаго уѣзда; в) при церкви села Троицкаго-Большого, Тверскаго уѣзда, и г) при церкви погоста Сонскаго, Осташковскаго уѣзда.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ *Н. Крилицкій*.

---

Печатать разрѣшается 15 августа 1900 года.

Цензоръ архимандритъ *Іоанникій*.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15 АВГУСТА 1900 ГОДА.

## № 16.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

Содержаніе части неофициальной: Верховье Волги.—Новосозданная Спасская обитель—отдѣленіе Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря. Ея возникновеніе, освященіе и значеніе.—Объявленія.

---

### Верховье Волги.

---

Въ 8 верстахъ отъ погоста Стержи, Осташковскаго уѣзда, при Верховолжьѣ, на болотистой мѣстности построена деревянная четырехскатная часовня, обозначающая собой начало знаменитой Волги,—царицы русскихъ рѣкъ.—Добраться до истока Волги весьма трудно: мѣстность низменная, большею частью заросшая мелкимъ кустарникомъ, со множествомъ рытвинъ и овраговъ; въ весеннее и осеннее время путь до д. Верховолжья почти непроходимый. Благодаря особой энергій Осташк. исправника г. Северарда и усердію жителей сосѣднихъ деревень—дорога по возможности нынѣ исправлена, рытвины были засыпаны, кустарники по сторонамъ дороги расчищены, надъ ручьями и оврагами устроены временные мосты; можно судить, какова мѣстность на пути къ истоку Волги, когда на разстояніи 8 верстъ подѣлано болѣе 30 мостиковъ. Неизвѣстный авторъ «Генеральнаго соображе-

нія по Тверской губерніи» (1783) сообщил по времени первое и обстоятельное описаніе верховья Волги; онъ пишетъ: «Верховье Волги находится въ 59 верстахъ отъ г. Осташкова на сѣверо-западѣ, къ Старорусской границѣ; въ 6 верст. отъ оной, въ дачахъ экономическаго вѣдомства Селижаровской волости, подъ деревней, называемою Волжское верховье, въ мелкомъ дровяномъ лѣсу, растущемъ по болоту, находится чистый мохъ, не болѣе 100 саж. въ окружности, по конецъ коего виденъ дубовый отрубъ и колодезь; изъ онаго исходитъ рѣка Волга, не шире двухъ аршинъ и, проходя чистымъ мѣстомъ по иловатому грунту, чрезъ 2 версты впадаетъ въ два небольшихъ озера, называемыя Верховскими, изъ коихъ вышедъ, склоняется на полдень и чрезъ три версты вливается въ озеро Стержень, потомъ, проходя озера Вселукъ и Пено, увеличиваетъ свои воды впадающею въ нее рѣкою Жукопою и другими; наконецъ, чрезъ нѣсколько верстъ входитъ въ озеро Волго; истекая изъ него, принимаетъ въ себя рѣку Селижаровку и тогда уже увеличивается столько, что дѣлается судодоною»... Упоминаемый здѣсь дубовый обрубъ, вѣроятно, остатокъ часовни, уже не существовавшей въ 1783 г.—Верховья Волги, несмотря на трудность сообщенія съ этимъ мѣстомъ, посѣщались многими туристами и нѣкоторые изъ нихъ составляли и описаніе этой мѣстности. Такъ академикъ Н. Я. Озерецковскій († 1827) въ своемъ путешествіи по озерамъ—Ладожскому, Онежскому и Селигеру даетъ такое описаніе верховьевъ р. Волги. «За начало Волги принимаютъ одинъ болотный ключъ, обдѣланный деревяннымъ срубомъ. Сюда собирается вода изъ обширнаго болота, ельникомъ поросшаго, и въ семь водохранилищъ, которое жители называютъ Иорданью, она кажется стоячею; однакожъ тихо пробѣгаетъ ручейкомъ въ обширный буеракъ и дномъ онаго продолжаетъ путь свой по наклонности буерака. Надъ Иорданью лежатъ старыя бревна вдоль и поперекъ, которыя остались отъ бывшей нѣкогда тамъ часовни, которой никто изъ жителей не помнитъ; но извѣстно, по преданіямъ, что тамъ была часовня, и вода въ кладезѣ хранилась чиста и такъ прозрачна, что опущенная въ нее булавка или полушка въ нарочитой глубинѣ были видны. Но когда

те стало часовни, источникъ оставленъ въ небреженіи и теперь воду содержитъ черную, тинистую, которую пить не можно. Передаютъ, что въ старинные годы вода сія почиталась лѣкарственной въ глазныхъ болѣзняхъ, и что изъ далекихъ мѣстъ многіе люди прѣзжали сюда лѣчиться, обмывали ею свои струпя. Если бы нынѣ вычистить оный источникъ, обнести его срубомъ, то отъ воды могло быть то же дѣйствіе; но и безъ того истокъ столь значительной рѣки заслуживаетъ быть уважень». (Верховье Волги, В. Колосовъ, 1893, стран. 8). Въ капитальной книгѣ г. Рагузина: «Волга» подробно описана мѣстность, откуда истекаетъ она. Въ июль 1889 г. побывалъ въ этой мѣстности членъ Тв. Уч. Архивной Комиссіи В. И. Колосовъ и составилъ статью «Верховья р. Волги въ ихъ прошломъ и настоящемъ» (напечатана въ Твери въ 1893 г.). Въ настоящее время надъ истокомъ р. Волги поставлена небольшая деревянная, часовня четырехскатная, завершающаяся деревяннымъ небольшимъ осьмиконечнымъ крестомъ, рисунокъ которой воспроизведенъ въ упомянутой брошюрѣ. Внутри этой часовни находится кладязь; о которомъ упоминаетъ Озерецковскій. Кладязь этотъ не глубокъ (полтора аршина), вода въ немъ темно-желтаго цвѣта и горьковата на вкусъ. Последнее обстоятельство, по словамъ г. Колосова, нисколько неудивительно, такъ какъ крестьяне мочатъ здѣсь рожь и овесъ для солода, а также ленъ и коноплю. Относительно часовни крестьяне говорятъ, что нынѣ существующая часовня построена лѣтъ десять тому назадъ, а вообще часовня на мѣстѣ существуетъ «споконъ вѣку». Вода въ этомъ колодцѣ, говорятъ, не пересыхаетъ никогда, а ручеекъ, вытекающій изъ него, въ жаркое лѣто иногда пересыхаетъ.—Въ 1894 г. верховье Волги посѣтилъ г. Тюменевъ (помѣстившій описаніе своего путешествія по Волгѣ въ Историческомъ Вѣстникѣ). «Изъ-за кустарника, окаймлявшаго дорогу, пишетъ онъ, показались съ правой стороны крыши деревни, раскинутой на довольно высококомъ пригоркѣ. Въ плетнѣ, который давно уже тянулся позади кустовъ, вправо отъ дороги, оказались ворота; мы круто свернули къ нимъ и, миновавъ ихъ, очутились на берегу маленькаго ручейка, позади котораго на возвышеніи была расположена деревня

Верховолжье. Этотъ ручеекъ былъ Волга, а нѣсколько лѣвъе видѣлась на болотцѣ и часовня, поставленная надъ самымъ истокомъ рѣки. Отъ часовни тянется на протяженіи 10—15 сажень во всѣ стороны болотная трясина, чрезъ которую нѣтъ хода къ часовнѣ, чтобы добратъся до ней, прежде нужно было устраивать что-то въ родѣ временныхъ мостковъ» (Нов. Врем. 1894, № 6527). Часовню надъ истокомъ Волги посѣщали очень многіе, и стѣны оной испещрены именами и фамиліями путешественниковъ, большею частью, неизвѣстныхъ.—По своимъ результатамъ болѣе другихъ замѣчательно посѣщеніе этой часовни г. Колосовымъ. Онъ не удовлетворился однимъ только составленіемъ брошюры о верховьяхъ Волги, но прочитавши оную въ засѣданіи Тв. Уч. Арх. Комиссіи 6 ноября 1890 г., возбудилъ вопросъ объ освященіи истока Волги постройкою часовни—памятника, котораго заслуживаетъ эта царца русскихъ рѣкъ. Чтеніе своего реферета г. Колосовъ закончилъ слѣдующими словами: «Мѣстная Ученая Арх. Комиссія, хранительница прошлаго Тверской губерніи, думается, нисколько не отступила бы отъ своей задачи, если-бы взяла на себя выполненіе завѣтовъ прошлаго (царь Алексѣй Михайловичъ при истокахъ р. Волги основалъ монастырь, а императоръ Петръ I—ушедрялъ его своими пожертвованіями). Устройвъ подписку по Тверской и по всѣмъ приволжскимъ губерніямъ, она могла бы соорудить на истокахъ р. Волги часовню, соотвѣтственную значенію рѣки и современному развитію Россіи, а также привести въ надлежащій видъ и самый истокъ р. Волги»... Къ этой мысли сочувственно отнеслись г. начальникъ Тверской губерніи (Пав. Дмитр. Ахлестышевъ) и всѣ члены Ученой Комиссіи. Общество крестьянъ деревни Верховолжья, на надѣльной землѣ котораго находится истокъ р. Волги, выслушавъ предположеніе Тв. Учен. Арх. Комиссіи объ устройствѣ надъ истокомъ р. Волги приличной часовни взаимѣ существующей, 21 октября 1893 г. приговоромъ (26 домохозяевъ деревни, которые всѣ явились на мірской сходѣ) постановило: изъ состава своего надѣла уступить навсегда участокъ земли, необходимый для новой часовни, мѣрою въ 150 кв. сажень. Этотъ приговоръ, подписанный всѣми 26 домохозяевами, по безграмотству

которыхъ расписался Никифоръ Трофимовъ, по засвидѣтельствованіи 4 ноября 1893 г. земскимъ начальникомъ В. Толстымъ, былъ представленъ г. губернатору, а симъ послѣднимъ былъ препровожденъ г. предсѣдателю Уч. Арх. Комиссіи А. К. Жизневскому. Въ за-сѣданіи означенной Комиссіи 6 мая 1894 г. было доложено дѣло о постройкѣ часовни на верховьяхъ р. Волги, слѣдующаго содер-жанія: «На истокѣ р. Волги, близъ д. Волговерховья, находится небольшая деревянная часовня, которая въ настоящее время близка къ разрушенію. Въмѣсто этой часовни Тверская Архив. Комиссія предположила поставить новую каменную, на средства, имѣющіяся получитья отъ повсемѣстнаго сбора. Планъ часовни—памятника, составленный инженеромъ—архитекторомъ Ѳ. И. Малиновскимъ, уже доставленъ имъ въ Комиссію, и для осуществленія его подлежитъ утвержденію Министра Внутрен. Дѣлъ. Такъ какъ инициатива по-стройки должна исходить отъ владѣльца земли, на которой стоитъ часовня, а земля эта принадлежитъ крестьянамъ д. Волговерховья, то необходимо произвести отчужденіе этой земли. Со стороны крестьянъ этой деревни уже данъ приговоръ объ уступкѣ 150 квадр. сажень земли подъ часовню. Но одного приговора недоста-точно, такъ какъ крестьяне впослѣдствіи могутъ отнять усту-пленную землю; поэтому необходимо укрѣпить эту землю крѣпостн. документомъ—дарственною грамотою. Хотя по закону 31 дек. 1891 г. Архив. Комиссія и можетъ пріобрѣтать недвижимыя имущества, но въ данномъ случаѣ едва ли удобно ей быть владѣльцемъ земли за тридевять земель, къ тому же сама Архив. Комиссія можетъ прекратить существованіе. Поэтому цѣлесообразнѣе передать эту землю съ часовнею (потребующей впослѣдствіи ремонта) мѣстному причту, на что нужно испросить его согласіе, а затѣмъ ходатай-ствовать о Высочайшемъ повелѣніи объ уступкѣ земли церкви. Точно также и на разрѣшеніе повсемѣстнаго сбора на постройку часовни необходимо испросить Высочайшее повелѣніе. Наконецъ, предположенная къ отчужденію земля крестьянъ д. Волговерховья, бывшихъ государственныхъ, состоитъ на выкупѣ, и на ней чис-лится долгъ казнѣ 56 коп., которыя и слѣдуетъ внести въ казну предварительно ходатайства объ отчужденіи.

9 мая 1895 г., г. Тверской губернаторъ (П. Д. Ахлестышевъ) обратился съ представленіемъ къ г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ ходатайствомъ отъ Уч. Арх. Комиссіи объ утвержденіи Высшимъ Правительствомъ разсмотрѣнной и дозволенной губернскимъ присутствіемъ уступки крестьянами дер. Волговерховья участка земли въ 150 кв. саж. для устройства часовни надъ истокомъ р. Волги и испрошенія Высочайшаго соизволенія на открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій въ 18 губерніяхъ приволжскаго бассейна (а именно: Тверской, Московской, Новгородской, Владимірской, Ярославской, Костромской, Рязанской, Орловской, Калужской, Нижегородской, Тамбовской, Казанской, Вятской, Пермской, Сибирской, Самарской, Саратовской и Астраханской). Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, получивъ отъ Тверскаго Губернатора рапортъ, снесся съ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, который, не видя указанія, на кого предполагается возложить производство сбора пожертвованій на устройство часовни надъ истокомъ р. Волги, и какимъ образомъ будетъ совершаться этотъ сборъ, затруднился дать дальнѣйшее движеніе вышеупомянутому ходатайству Тв. Уч. Арх. Комиссіи, о чемъ и было сообщено г. начальнику Тверской губерніи (7 дек. 1895 г.), а симъ послѣднимъ препровождено къ свѣдѣнію (13 дек. того же года) въ Тв. Уч. Комиссію, которая (отъ 10 мая 1896 г.) постановила просить г. начальника губерніи въ дополненіе къ прежнему ходатайству пояснить, что сборъ на построеніе часовни на верховьяхъ р. Волги предполагается производить только путемъ печатанія въ газетахъ приглашеній, разсылкою печатныхъ объявленій и подписныхъ листовъ, и что необходимыя для постройки часовни средства Комиссія предполагаетъ получить отъ поволж. купечества и другихъ состоятельныхъ классовъ общества, такъ что этотъ сборъ не будетъ обременителенъ для бѣднаго населенія. При этомъ Комиссія дополнила, что по сборѣ необходимой суммы, она приступитъ къ постройкѣ часовни съ подобающаго разрѣшенія епархіал. власти, и эта часовня, по окончаніи постройки ея, поступитъ въ епархіальное вѣдомство, при чемъ Комиссія оставитъ за собою только право заботиться о поддержаніи ея въ надлежащемъ порядкѣ и на

будущее время. Въ отвѣтъ на вторичное ходатайство объ этомъ предметѣ предъ г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, г. Оберъ-Прокуроръ увѣдомилъ г. Начальника губерніи, что если со стороны епархіал. начальства послѣдуетъ согласіе на открытіе сбора пожертвованій на устройство часовни надъ истокомъ р. Волги, то съ его стороны не встрѣчается къ сему препятствій. По сношеніи П. Д. Ахлестышева съ Высокопр. Саввою, Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинскимъ, послѣдовало увѣдомленіе, что по разсмотрѣніи вопроса о разрѣшеніи сбора пожертвованій на устройство часовни надъ истокомъ р. Волги, Тверская Дух. Консисторія мнѣніемъ положила: сообщить, что къ открытію сбора добровол. пожертвованій на предположенное Тверской Уч. Архив. Комиссіей устройство часовни надъ истокомъ р. Волги со стороны епарх. начальства препятствій не встрѣчается, и что объ обозначенномъ предпріятіи епарх. начальство готово напечатать ко всеобщему свѣдѣнію въ Твер. Епарх. Вѣдомостяхъ. Вслѣдствіе всего вышеизложеннаго Тверская Ученая Арх. Комиссія постановила: просить г. Начальника Твер. губерніи возобновить ходатайство предъ г. Министромъ Внутр. Дѣлъ объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій на устройство часовни надъ истокомъ р. Волги въ губерніяхъ Волжскаго бассейна (а именно: Тверской, Московской, Новгородской, Владимірской, Ярославской, Костромской, Рязанской, Орловской, Калужской, Нижегородской, Тамбовской, Казанской, Вятской, Пермской, Симбирской, Самарской, Саратовской и Астраханской), такъ какъ въ настоящее время не встрѣчается къ этому препятствій ни со стороны г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, ни со стороны Тверской епарх. власти. «Сочувствуя благимъ намѣреніямъ Ученой Архив. Комиссіи объ устройствѣ часовни», Тверской Губернаторъ отъ 28 ноября 1896 года за № 8674 представилъ г. Министру Внутр. Дѣлъ свое ходатайство объ испрошеніи Высочайшаго соизволенія на открытіе сбора добровольныхъ пожертвованій въ 18 губерніяхъ Волжск. бассейна на устройство часовни надъ истокомъ р. Волги.

Изъ Министерства Внутр. Дѣлъ (Департаментъ Общихъ Дѣлъ, отдѣленіе V, столъ 1, 8 апрѣля 1897 г., № 20, по Высочайшему

повелѣнію, за № 4042) послѣдовало увѣдомленіе г. Тверскому Губернатору слѣдующаго содержания: «ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ ходатайства Тверской Ученой Архив. Комиссіи объ открытіи сбора добровол. пожертвованій въ 18 губерніяхъ Волжскаго бассейна: Тверской, Московской, Новгородской, Владимірской, Ярославской, Костромской, Рязанской, Орловской, Калужской, Нижегородской, Тамбовской, Казанской, Вятской, Пермской, Симбирской, Самарской, Саратовской и Астраханской, для устройства часовни надъ истокомъ р. Волги, *въ 3-й день сего апрѣля* Всемиловѣннѣйше соизволилъ на открытіе сего сбора пожертвованій. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи, сообщенномъ Министерству Внутрен. Дѣлъ, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство». О томъ же было послано Министромъ Горемыкинымъ увѣдомленіе и г. Оберъ-Прокурору Св. Синода.

Тверская Ученая Архивная Комиссія, получивъ отъ г. Начальника Тверской губерніи увѣдомленіе о Высочайшемъ соизволеніи на разрѣшеніе сбора пожертвованій на устройство часовни надъ истокомъ Волги, безъ замедленія составила и напечатала въ Тверскихъ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (а также и отдѣльными оттисками) воззваніе слѣдующаго содержания: «Тверская Ученая Архивная Комиссія, хранительница прошлаго Тверской губерніи, рѣшила взять на себя починъ въ дѣлѣ сооруженія на истокъ рѣки Волги каменной часовни, соотвѣтственной величію рѣки и современному развитію Россіи, а также приведенія въ надлежащій видъ и самого истока рѣки Волги. Взявъ на себя починъ въ этомъ дѣлѣ, Тверская Ученая Архивная Комиссія стремилась выполнить завѣты прошлаго. Еще въ 1133 году близъ верховьевъ рѣки Волги Новгородскимъ посадникомъ Иванкомъ Павловичемъ былъ поставленъ каменный крестъ со слѣдующею надписью; «Лѣта 6641 мѣсяца іюля 14 день почяхъ рыти рѣку сю язъ Иванко Павловичъ и крестъ съ поставихъ». Въ 1649 году, по указу царя Алексѣя Михайловича, былъ устроенъ на верховьяхъ рѣки Волги Преображенскій Волговерховскій монастырь, съ очевидною цѣлью освятить устройеніемъ этой обители истоки вели-

кой русской рѣки. Державный сынъ царя Алексѣя Михайловича, великій преобразователь Россіи, Императоръ Петръ I неоднократно дарилъ Волговерховскій монастырь своимъ царскимъ жалованьемъ въ видѣ богослужебныхъ книгъ съ особыми надписями по листамъ. Вотъ одна изъ такихъ надписей: «1699 года января 30 дня по указу царя Петра I изъ приказу Большаго Дворца дано сіе Евангеліе въ приписной къ Ниловой пустыни Спасо-Преображенскій монастырь, что на Волгинѣ верховьѣ». Монастырь этотъ скоро запуслъ, вслѣдствіе своего трудводоступнаго для богомольцевъ положенія. Святую мысль двухъ державныхъ повелителей Россіи объ освященіи христіанской святыней верховьевъ великой рѣки осуществляютъ, со времени запустелія Волговерховскаго монастыря, крестьяне деревни Волгино-верховье, поддерживая надъ истокомъ рѣки Волги убогую деревянную часовню.

Въ настоящее время, по поводу ходатайства Тверской Ученой Архивной Комиссіи, послѣдовало Высочайшее соизволеніе на открытіе въ губерніяхъ Волжскаго бассейна: Тверской, Московской, Новгородской, Владимірской, Ярославской, Костромской, Рязанской, Орловской, Калужской, Казанской, Вятской, Пермской, Симбирской, Самарской, Саратовской и Астраханской, сбора пожертвованій для устройства каменной часовни надъ истокомъ рѣки Волги.

Комиссія по сбору пожертвованій для устройства каменной часовни надъ истокомъ рѣки Волги надѣется, что всякій истинно-русскій человѣкъ откликнется на это доброе дѣло. «Истокъ столь замѣчательной рѣки, говоритъ академикъ прошлаго столѣтія Озерцовскій, заслуживаетъ быть уважень».

По разсылкѣ этихъ воззваній первый откликнулся на это благое дѣло Владимірскій губернаторъ г. Теренинъ; еще 27 мая 1897 г. онъ выслалъ на имя Тверскаго губернатора 73 р. 86 коп. Изъ дѣла по Канцеляріи г. Тверскаго Губернатора (№ 96, 1895 г.) видно, что не всѣ приволжскія губерніи сочувственно отнеслись къ постройкѣ часовни надъ истокомъ р. Волги; нѣкоторыя изъ нихъ (расположенныя даже на берегахъ р. Волги, какъ-то: Астраханская, Саратовская и др.) и доселѣ еще не выслали своихъ пожертвованій. Сочувствіе свое выказали губерніи Нижегородская

(болѣе 500 р.), Владимірская (около 500 р.), Ярославская (свыше 300 р.), Симбирская (около 300 р.), Казанская (болѣе 250 р.), Самарская, Калужская, Рязанская (отъ 200 до 170 р.). Но болѣе всего пожертвованій поступило отъ населенія Тверской губерніи, каковыя преимущественно высылались отъ благочинныхъ Тверской епархіи. Ученая Архив. Комиссія, чрезъ своего почетнаго Попечителя г. Начальника губерніи, 23 сент. 1897 г. (за № 6326) отнеслась къ Тверскому Преосвященному Димитрію съ ходатайствомъ пригласить духовенство къ пожертвованіямъ, и съ разрѣшенія епарх. начальства, 14 окт. того-же года Консисторіей разослано было 70 воззваній и столько же приглашительныхъ листовъ о.о. благочиннымъ и настоятелямъ монастырей, и чрезъ Консисторію (до іюля 1900 г.) было препровождено въ Канцелярію г. Начальника губерніи 1586 р. 58 к., а всего изъ Тверской губерніи поступило туда-же на устройство часовни надъ истокомъ р. Волги 2430 р. 56 к. Собрано такимъ образомъ болѣе 5000 р.—но по предположенію составителя проекта г. Малиновскаго, на сооруженіе памятника-часовни потребуется не менѣе 6500 рублей.

Тверской Преосвященный (Димитрій) еще въ 1898 г. имѣлъ намѣреніе лично осмотрѣть мѣстность, откуда беретъ свое начало величавшая въ Европѣ рѣка (Волга), но не могъ осуществить своего намѣренія. Въ маѣ сего 1900 г.— послѣ праздника преп. Нилу (27 мая) въ Ниловой пустыни, Архіепископъ, хотя не безъ затрудненій, побывалъ на истокѣ Волги. По распоряженію г. Начальника губерніи (кн. Н. Д. Голицина, лично посѣтившаго г. Осташковъ), сообщено было Осташков. исправнику (Вл. Н. Севенарду) о предстоящей поѣздкѣ Высокопреосвященнаго съ предѣдателемъ Ученой Арх. Комиссіи Ив. Ал. Ивановымъ, членами оной г. Колосовымъ, инициаторомъ постройки часовни надъ истокомъ Волги, и г. Рубцовымъ, а также священникомъ с. Стержи Іоанномъ Голиковымъ (къ приходу коего принадлежитъ деревня Волговерховье). Отъ Ниловой пустыни на маломъ пароходѣ эти лица прибыли къ д. Свапуци, а оттуда на заранѣе приготовленныхъ экипажахъ отправились въ с. Стержи, а изъ этого погоста къ истокамъ Волги. Во времени прибытія Высокопреосвященнаго и его спутниковъ, жители дер. Волговерховья

наложили бревна отъ 1-го по Волгѣ бревенчатого моста до часовни на истокѣ Волги и устроили изъ досокъ и деревьевъ довольно удобный путь къ самой часовнѣ. — Часовня деревянная, довольно уже обветшавшая; входъ въ нее — низкая небольшая дверь, въ которую нужно влѣзть, а не входить; поставлена она не на сваяхъ, а на бревнахъ, и потому особенною устойчивостью не отличается. По словамъ крестьянъ, на томъ мѣстѣ, гдѣ часовня, да и вообще въ этой болотистой мѣстности нѣтъ возможности вбить сваи, такъ какъ дно въ этой трясинѣ слишкомъ зыбоко, и добраться до твердаго материка едва-ли возможно. Такимъ образомъ здѣсь и немислимо устроить каменную часовню-памятникъ, проектированную Тверскою Ученою Архив. Комиссіею. Въ часовнѣ нѣтъ никакихъ украшеній, нѣтъ даже иконы, только по стѣнамъ ея надписи разныхъ посѣтителей верховьевъ Волги. Преосвященному пришла мысль освятить воду съ мостка, устроеннаго (временно) близъ часовни, и такъ образомъ освятить самое начало Волги — кормилицы русскаго народа; къ сожалѣнію, кромѣ весьма ветхой (въ видѣ изорваннаго рубища) священнической фелони <sup>1)</sup>, ничего не оказалось ни въ часовнѣ, ни въ деревнѣ; отыскано было только малаго формата Евангеліе на русск. языкѣ (принесенное изъ деревни, въ которой не оказалось никакой школы, ни церк.-приходской, ни земской). Въ фелони, какъ священникъ, Архіепископъ Дмитрій совершилъ освященіе воды, при чемъ Стержен. священникъ и нѣкоторые изъ сопутствовавшихъ ему участвовали въ водоосвященіи пѣніемъ и чтеніемъ. Въ воду, при пѣніи «Спаси, Господи, люди Твоя».. Преосвященный опускалъ наперсный священническій крестъ (о. Голикова). Вода довольно мутная и невкусная. Г. Колосовъ снялъ фотографич. снимокъ съ часовни и даже фотографировалъ дѣйствіе водоосвященія. По осмотрѣ часовни, Преосвященный съ спутниками своими, окруженный толпой жителей д. Волговерховья, отправился на нагорную часть Поволжья, гдѣ, по преданію, въ старину находился Верхо-Волжскій Преображенскій

<sup>1)</sup> Преосвященный, при вторичномъ посѣщеніи Ниловой пустыни, сообщилъ настоятелю оной объ убогой фелони, и архимандритомъ обѣщано было пожертвовать туда священническое облаченіе.

мужской монастырь. На мѣстѣ алтаря бывшаго монастырскаго храма построена деревянная ветхая часовня съ четырехскатною (дранью покрытой) крышей, на которой утверждёнъ деревянный крестъ. Входъ въ часовню—неудобный, полы въ ней обветшавшіе, полусгнившіе; на восточной стѣнѣ, а также на южной и сѣверной стѣнахъ—устроены деревянные полки, на которыхъ разставлены много иконъ отчасти аналойнаго размѣра (6—7 вер.). Однѣ изъ иконъ до того ветхи, что на нихъ не видно никакихъ изображеній; другія—съ полуистертыми ликами святыхъ; иконы простого, деревен. письма. Есть нѣсколько иконъ Преображенія Господня—память о существованіи здѣсь Преображен. храма, Божіей Матери, св. Николая, Іоанна Предтечи и др. Въ праздникъ Преображенія Господня причтъ Стержен. церкви совершаетъ въ этой часовнѣ молебенъ, а затѣмъ отправляются молебны въ домахъ жителей деревни, въ часовнѣ же, что надъ истокомъ р. Волги, совершается освященіе воды. Мѣстность, на которой былъ монастырь, очень красива, довольно возвышенная и окружается съ двухъ сторонъ р. Волгою, которая здѣсь (подъ горою) такъ мала и узка, что можно ее перешагнуть... Около часовни видны рытвины, ямы—слѣды бывшихъ здѣсь монаст. построекъ; по показанію жителей деревни, на Волгѣ была водяная мельница. Никто изъ старожиловъ не запомнитъ, когда и кѣмъ былъ разрушенъ монастырь, и о постройкѣ часовни даны были свѣдѣнія неопредѣленные. «Споконъ вѣку» была на этомъ мѣстѣ часовня, чѣмъ подтверждается преданіе, что именно на этомъ мѣстѣ существовалъ монастырь. Волговерховскій монастырь, по преданію, основанъ по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, соизволившаго освятить эту знаменитую для Россіи мѣстность. Въ описи, составленной игуменомъ Селижаров. монастыря Θεодосіемъ (1662), сказано: «Приписной монастырь Волговерховье отъ Ржева въ 180, а отъ Ниловой пустыни въ 40 верстахъ, строительскій, построенъ по указу царя Алексѣя Михайловича въ 1649 г. и въ томъ же году присовокупленъ къ Ниловой пустыни» («А строилъ тое пустыни и завѣдовалъ іеромонахъ Макарій, и, вышедъ изъ той пустыни, въ Осташковѣ умре»)... Въ этомъ монастырѣ была одна

деревянная церковь во имя Преображенія Господня съ придѣломъ во имя св. Іоанна Предтечи; кельи и ограда тоже были деревянныя<sup>1)</sup>. О томъ, что Верховолжск. монастырь былъ приписнымъ къ Ниловой пустыни, есть указанія въ архивѣ Ниловой пустыни. Въ приходорасходной книгѣ этой пустыни около 1663 г. значится запись о выдачѣ денегъ «монаху Волговерховскаго монастыря Гавріилу за написаніе каноновъ Нилу преподобному». Въ приходорасходной книгѣ 1665 г. подъ 26 ноября записано: «Принялъ строитель вновь старца Іону съ волжскаго верховья и принято у него старца въ казну во вкладъ 3 р. 20 алтынъ»... Этотъ монастырь такъ былъ незначителенъ и въ такомъ находился заолустномъ мѣстѣ, что о немъ нѣтъ упоминанія въ Исторіи церк. іерархіи. Въ Спискахъ настоятелей Строева (№ 481) сказано о немъ: «Спасо-Преображенскій на Волгинѣ-верховьѣ, пустынь». Упомянуто двое настоятелей: Паисій 1701 г. и Пахомій 1723 г. Въ Матеріалахъ г. Звѣринскаго для исторіи монастырей о немъ сказано: «Волго-Верховскій Преображенскій, мужской, нынѣ часовня при деревнѣ Волго-Верховьѣ, Тверской губерніи, Осташков. уѣзда, въ 58 верстахъ къ сѣверо-западу отъ Осташкова, при истокахъ р. Волги. Основанъ въ 1649 г. по указу царя Алексѣя Михайловича и въ томъ же году приписанъ къ Ниловой Столобен. пустыни. Въ 1724 г. выгорѣлъ и болѣе не возобновлялся. Озерецковскій, посѣтившій эту мѣстность въ 1814 году, говоритъ: «Между деревнею Волгою и ручьемъ Волги близь дороги лежитъ круглая, гладкая, большая и довольно высокая гора, на которой стоитъ деревянная часовня. На горѣ сей нѣкогда былъ монастырь» (Путешествіе на озеро Селигеръ, 82 стр.). Вѣроятно, въ архивѣ Ниловой пустыни находятся какія-либо свѣдѣнія о семъ монастырѣ. На этотъ монастырь обратилъ вниманіе Императоръ Петръ Великій,

<sup>1)</sup> «И въ 196 (1688) г. іюля въ 11 день писалъ къ святѣйшему Патриарху игумень Θεодосій и прислалъ той пустыни переписныя книги, а въ книгахъ написано: Церковь Преображенія Господня, да въ придѣлѣ Рождества Іоанна Предтечи древяная съ трапезою, а строителя въ той пустыни и іеромонаховъ и никакихъ монаховъ и бѣлыхъ поповъ и церковныхъ причетниковъ нѣтъ, и церковь Божія съ 194 (1686) года стоитъ безъ пѣнія» (Выписка изъ оброчн. книгъ Патр. казен. приказа за 7197 (1790 г.).

первый изъ русскихъ царей озаботившійся улучшеніемъ водныхъ путей въ Россіи; въ разные годы онъ пожертвовалъ сюда нѣсколько богослужебныхъ книгъ. Въ 1697 г. онъ пожертвовалъ въ этотъ монастырь воскресное читальное Евангеліе; въ 1699 г. даны были въ тотъ-же монастырь на престол. Евангеліе и Ирмологіи; на евангеліи находится слѣд. надпись: «1699 года января 30 дня по указу царя Петра 1-го изъ приказа Большого Дворца дано сіе Евангеліе въ приписной къ Ниловой пустыни Спасо-Преображенскій монастырь, что на Волгинѣ верховьѣ». На Ирмологіи, напечатанномъ въ 1697 г., надпись по листамъ слѣд. содержанія: «Сія книга 7207 (1699) г. генваря 30 по указу Великаго Государя Царя и Великаго (князя) Петра Алексѣевича всея Россіи Самодержца книга Ирмологіи дана изъ приказу Большого (Дворца) въ Ржевскій уѣздъ Ниловы пустыни Столобенскаго монастыря въ приписную пустыню Спасо-Преображенскаго монастыря, что (при) верховьѣ». Этотъ Ирмологіи нѣсколько лѣтъ тому назадъ находился въ церкви пог. Кукорева, Осташк. уѣзда, а нынѣ находится въ Тверскомъ музеѣ. Примѣру царя слѣдовали и знатные люди того времени. Такъ, на Октоихѣ, напечатанномъ въ 1699 году, сохранилась слѣд. надпись: «1701 г. декабря въ 27 день приложилъ сію книгу именитый человекъ Григорій Дмитріевичъ Строгановъ ради вѣчнаго богомолія въ новозаводную пустынь Боголюбнаго Преображенія Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Іоанна Предтечи, Крестителя Господня, что на Волгинѣ верховьѣ». Изъ Историч. описанія Ниловой пустыни, составленнаго протоіер. Вл. Успенскимъ, видно, что въ Верховоялжскомъ монастырѣ были настоятели (вѣроятно, съ наименованіемъ оныхъ строителями): іеромонахъ Макарій, основатель монастыря, съ 1649 г., Пасій (1697—1701), Антоній (1702), Іовъ (1710), Михаилъ (1712), Антоній (1718), Пахомій (1723) и Антоній (1724). При семъ настоятелѣ, въ 1724 г. сгорѣлъ Спасо-Преображенскій Верховоялжскій монастырь. Послѣ пожара строитель монастыря вмѣстѣ съ братіей, въ числѣ 10 человекъ, были переведены въ Нилову пустынь. Наличнаго въ монастырѣ имущества послѣ пожара осталось: 19 четвертей ржи, яроваго хлѣба 33 четверти, 8 лошадей

и 32 головы рогатаго скота. На мѣстѣ бывшаго монастыря, вѣроятно, для присмотра за оставшимся послѣ пожара монастырскимъ строеніемъ жилъ церковный причетникъ Елисей Андреевъ. Въ 1740 г. этотъ монастырь показанъ уже совершенно опустѣвшимъ. Оставшаяся послѣ монастыря земля—пустынь «Озерко» въ 1728—1732 г. бралъ изъ оброку за 16 копеекъ въ годъ священникъ погоста Стержи Григорій Прокофьевъ съ причетниками. Въ 1740 г. эта земля, подъ названіемъ «Преображенской», перешла къ Селижарову монастырю, который поселилъ на ней приписныхъ въ его вотчину церковниковъ; изъ нихъ, вѣроятно, образовалась и донинѣ существующая деревня «Волгино-верховье» (В. Калачевъ, Верховье Волги, 1893 г.).

При обзорѣннѣ мѣстности, на которой нѣкогда существовалъ Преображенскій Верховолжскій монастырь, невольно приходитъ мысль, что лучшимъ памятникомъ для обозначенія верховьевъ величайшей въ Россіи рѣки, кормилицы многихъ тысячъ русскаго народа, было бы возстановленіе обители, только не мужской, а женской, въ виду значительнаго числа вдовъ и дѣвицъ, желающихъ потрудиться ради спасенія своей души въ монастыряхъ. Смирныя инокини сумѣли бы и при незначительныхъ средствахъ отъ казны устроиться въ этомъ укромномъ и почти недоступномъ для мірскаго суеты уголкѣ; тогда истокъ величайшей въ нашемъ отечествѣ рѣки огласился бы молитвеннымъ пѣснопѣніемъ, и въ монастырскомъ храмѣ ежедневно соршалась бы служба Божія. Съ теченіемъ времени скудная (первоначально) обитель постепенно могла бы улучшаться и благоустроиться: нашлись бы благочестивые люди, которые нескудными жертвами поддержали бы безбѣдное существованіе смиренныхъ труженицъ, а съ улучшеніемъ путей къ верховьямъ Волги—увеличилось-бы число и благочестивыхъ поклонниковъ (богомольцевъ), и знаменательная мѣстность исхода (своего рода рожденія) Волги, царицы русскихъ рѣкъ, перестала бы быть забытымъ, заброшеннымъ краемъ, и не было бы недостатка въ посѣщеніи его любителями старины, которые дорожатъ отечественными памятниками.—Часовня, какъ бы она ни была устроена и изъ какого бы матеріала ни была выстроена, не можетъ

служить достойнымъ памятникомъ для указанія верховьевъ Волги, для освященія истоковъ ея, тѣмъ болѣе, что на болотистой мѣстности, откуда начинается эта рѣка, нѣтъ и возможности соорудить каменную часовню; потрапились бы собранныя денежныя средства на устройство часовни—напрасно, безцѣльно. Построенную часовню слѣдуетъ охранять, во-время ремонтировать ее,—а на кого можетъ быть возложено все это? Ученая Архивная Комиссія предполагала передать завѣдываніе часовнею и охраненіе ея причту с. Стержи; но для причта, какъ живущаго не въ близкомъ разстояніи и въ мѣстности, въ весеннее и осеннее время почти недоступной, было бы затруднительно и убыточно такое завѣдываніе. Мѣстное населеніе по своему умственному развитію и не могло бы оцѣнить достоинство и значеніе памятника-часовни. Для жителей деревни Волговерховья, какъ выяснилось въ бесѣдѣ съ ними, желательнѣе было бы имѣть храмъ Божій, церковь, въ которой совершалось бы богослуженіе, отправлялась служба Божія, исполнялись церковныя требы. Находясь вдали отъ храмовъ, населенію приходится по цѣлымъ мѣсяцамъ, а для иныхъ пожалуй и годы, не слышать церков. пѣнія, не видѣть службы Божіей; изъ-за каждой неотложной требы—крещенія младенцевъ, исповѣди и причащенія св. тайнами больныхъ, имъ приходится отпрапляться за священникомъ очень далеко (за 8 верстѣ) и по той неблагоустроенной дорогѣ во всякое время года, а тѣмъ болѣе въ весеннее половодье, въ осеннюю распутицу. За неимѣніемъ вблизи храма Божія, за отсутствіемъ причта близъ ихъ деревни нерѣдко слаборожденные младенцы умираютъ безъ крещенія, престарѣлые больные (особенно при внезапномъ заболѣваніи) безъ напутствія св. Тайнами. Неудивительно поэтому что представители деревни, люди уже пожилые, воспользовавшись присутствіемъ Высокопреосвященнаго, обратились къ нему съ усиленною просьбой устроить имъ церковь и завести для нихъ особый причтъ, при чемъ выразили готовность отдать подъ церковь и для причта всю мѣстность, гдѣ когда-то былъ монастырь; по ихъ словамъ, можно надѣяться и на надѣль достаточнымъ количествомъ пахотной земли для причта, найдутся и благотворители, лишь бы

изъ Консисторіи выдана была книжка для сбора добровольныхъ пожертвованій; для составленіе новаго прихода нашлось бы довольно прихожанъ изъ ближайшихъ деревень не только Тверской, но и Новгородской губерніи. Высокопреосвященный одобрилъ ихъ благое желаніе и общалъ, по мѣрѣ возможности и по силамъ ихъ усердія, содѣйствовать устройству у нихъ церкви. Крестьяне, низко кланяясь, благодарили заботливое о нихъ начальство, и такъ были обнадежены въ скоромъ осуществленіи желанія имѣть церковь, а при ней— свое духовенство, что не болѣе, какъ недѣли черезъ двѣ двое представителей отъ жителей деревни (Волговерховья) пришли пѣшкомъ въ Тверь къ Высокопреосвященному Димитрію для полученія отъ него книжки для сбора пожертвованій на постройку церкви, и едва удалось убѣдить ихъ, что нельзя такъ скоро открыть у нихъ самостоятельный приходъ и построить въ ихъ деревнѣ церковь.

### Новосозданная Спасная обитель—отдѣленіе Тверского Христорождественскаго женскаго монастыря. Ея возникновеніе, освященіе и значеніе.

Близъ деревни Пальцево, Селищенской волости, Бѣжецкаго уѣзда, находится участокъ земли въ количествѣ 74 десят. 120 кв. сажень. Съ 1867 года этотъ участокъ,—изъ бывшаго имѣнія Голенищева-Бутузова, согласно предписанію Тверскаго управленія государственныхъ имуществъ, переданъ во владѣніе Тверскаго Христорождественскаго женскаго монастыря.

Въ виду того, что Тверская обитель, находясь отъ этого участка въ 65 верстахъ, не могла сама непосредственно извлекать изъ него пользы, земля эта отдавалась въ аренду мѣстнымъ крестьянамъ за весьма ничтожную плату, 135 руб. въ годъ. Такъ было до 1895 года. Окончился одинъ изъ арендныхъ сроковъ, и хотѣли или увеличить арендную плату, или продать этотъ участокъ. Были произведены и торги и переторжка, но разрѣшенія на продажу означеннаго участка отъ духовнаго начальства не послѣдовало. Въ то же время явились къ матушкѣ

игуменіи двое изъ мѣстныхъ крестьянъ—И. А. Нечаевъ и А. Сидоровъ, слезно прося ее взять на себя великій трудъ и заботы объ устройствѣ на вышеозначенной землѣ храма Божія, такъ какъ мѣстные жители, будучи удалены отъ своихъ приходскихъ церквей на 12—15 верстъ и находясь за рѣками, не имѣли возможности бывать въ храмѣ не только въ праздничные дни, но даже и на Пасхѣ. Съ прошеніемъ отъ 5 деревень они отправились къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Саввѣ, ходатайствовать объ устройствѣ храма. Покойный Владыка Савва, выслушавъ ихъ убѣдительную просьбу, вполне согласился съ мыслью о необходимости храма въ означенномъ мѣстѣ, пріѣхавъ къ матушкѣ игуменіи, которая колебалась приступить къ такому важному дѣлу, имѣя недостатокъ въ средствахъ, благословилъ ее и утвердилъ въ мысли построения храма и при немъ киновіи.

Составленъ былъ проектъ и, по утвержденіи его, назначена была закладка храма на 14 мая 1895 г., которая и совершилась въ присутствіи матушки игуменіи и многочисленнаго народа.

Призвавъ благословеніе Божіе, приступили къ кладкѣ бута подъ храмъ, къ заготовкѣ кирпича и необходимыхъ матеріаловъ, а вмѣстѣ и къ постройкѣ келлій для сестеръ и службъ монастырскихъ.

Съ перваго же дня возникновенія храма нашлись отзывчивыя сердца на св. дѣло, и начались приношенія: первымъ ревнителемъ явился глубоко чтимый всей православной Россіей о. Іоаннъ, Протоіерей Бронштадскаго Андреевскаго собора, который вмѣстѣ съ благословеніемъ прислалъ ко дню закладки храма 600 руб. Кроме того, были получены пожертвованія: отъ вышеупомянутаго крестьянина И. А. Нечаева 1000 р., монахини Тверского монастыря Ольги, по фамиліи Бурочкиной, по завѣщанію, 3000 р., Тверской вдовы М. Д. Смирновой 1000 р., г-жи Штиберъ 300 р., Тверской купчихи А. Е. Шаравой 200 р. и нѣсколько приношеній по 100 р. и менѣе. Не мало приношеній было св. иконами и утварью церковной: первыя иконы—Спаса Нерукотвореннаго и Божіей Матери Знаменской поступили отъ схимонахини Евфросиніи; почитая ее за великую подвижницу, какою и была она въ дѣйствительности, матушка

игуменія просила ея молитвъ на осуществленіе начатаго дѣла; она-же, съ своей стороны, просила матушку взять въ новосоздаемый храмъ находившіяся у нея въ келліи вышеозначенныя св. иконы. Прежде онѣ были въ иконостасѣ храма села Сутокъ, а потомъ при передѣлкѣ иконостаса ихъ положили въ церковный амбаръ, гдѣ онѣ и оставались. Схимонахиня Евфросинія, будучи тогда еще въ мѣрѣ, отличалась особенною религіозностію и потому весьма сожалѣла о сокрытой святыцѣ. Чтобы вновь содѣлать иконы предметомъ поклоненія и почитанія, она испросила разрѣшенія и благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Филоея взять къ себѣ иконы. Святитель разрѣшилъ, но только съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи онѣ были возвращены въ одинъ изъ храмовъ. Передавая св. иконы, схимонахиня сказала матушкѣ: «Я теперь покойна духомъ: вы снимаете съ меня общаніе, данное свят. Филоею, и я вижу, что святитель былъ прозорливецъ». Получивъ эти иконы, матушка пожелала посвятить два престола въ честь сихъ иконъ, что и осуществила на дѣлѣ: главный престолъ посвященъ Нерукотворенному Спасу, отъ чего вновь созданная иконови́я и называется Спасскою, а придѣлъ Знаменію Божіей Матери.

Но нерѣдко бываетъ въ жизни, что Промыслъ Божій иногда и при добромъ дѣлѣ посылаетъ людямъ испытаніе; то же самое произошло и при устроеніи обители. Когда было выстроено нѣсколько келлій, вдругъ, по неосторожности одного изъ плотниковъ, 11 апрѣля 1896 г. вспыхнулъ пожаръ и уничтожилъ двѣ кельи, въ которыхъ жили сестры; вмѣстѣ съ кельями сгорѣли и другія монастырскія постройки. Но этимъ не ограничилось несчастіе: сильнымъ вѣтромъ пламя перекинуло на деревню Пальцево, находящуюся въ 200 саж., и оно истребило 28 домовъ со всѣми постройками. Горе у всѣхъ было неописанное, а бѣдныя сестры, кромѣ ужаса отъ такого пожара и послѣдствій его, должны были еще много встрѣтить неприятностей отъ крестьянъ, которые считали этотъ несчастный случай дурнымъ предзнаменованіемъ, думая, что Господу не угодно, чтобы тутъ возникла обитель. Постигшее несчастіе не могло не отразиться на нравственномъ состояніи матушка игуменія и завѣдующей постройками—монахини Агніи. Но

время, какъ говорится, «лучшій врачъ», успокоило душевныя страданія, и онѣ вновь приступили къ постройкѣ келлій.

Работы по постройкѣ храма шли успѣшно, такъ какъ необходимый матеріалъ былъ заблаговременно приготовленъ. Ко 2 сентября 1896 г. окончены были стѣны храма до крыши. Матушка игуменія пожелала лично видѣть начатый храмъ и юную обитель, нарочно для этого приѣзжала изъ Твери, и питала уже полную надежду, что Богъ поможетъ и совѣмъ создать храмъ. Между тѣмъ готовилось новое страшное горе. Въ 1897 г. кладка храма была почти совѣмъ окончена; стѣны были доведены до свода главнаго купола; самый храмъ былъ уже покрытъ желѣзною крышею, а куполь временною. Но вотъ—11 сентября, въ 3 часа ночи раздался страшный грохотъ!..

Что было въ первыя минуты съ монахинею Агніею, съ прочими сестрами, а равно и рабочими, не поддается описанію! Никто изъ нихъ слова не могъ выговорить, и только выходя къ храму, они молча все крестились. Опомнившись отъ ужаса, они увидѣли, что осьмерикъ обрушился во внутрь храма, стащилъ съ собою всю крышу и разрушилъ внутренніе 4 столба, которые поддерживали своды храма. Глубоко потрясенная этимъ новымъ ужаснымъ несчастіемъ, но покорная Промыслу Божию, матушка игуменія не пала духомъ, не измѣнила своего намѣренія и сказала: «Благодареніе Господу, что не было человѣческихъ жертвъ».

Приступили къ разборкѣ развалины, къ расчисткѣ мусора изъ храма и, передавъ работу другому подрядчику, снова начали кладку разрушенныхъ столбовъ и храма.

Съ помощью Божіей, въ концѣ мая 1899 г. совершенно окончена была внѣшняя сторона храма; а 1 августа торжественно, при стеченіи множества народа, послѣ водоосвященія и окропленія св. водою, было совершено поднятіе крестовъ на храмъ и колоколовъ на временную деревянную колокольню. Когда раздался первый ударъ колокола въ этихъ пустынныхъ мѣстахъ, собравшійся народъ, особенно изъ близъ лежащихъ поселеній, осѣнилъ себя крестнымъ знаменіемъ и отъ радости пришелъ въ неописанный восторгъ. Кресты на храмъ,—пять большихъ и два малыхъ,—

желѣзные, ажурные, вызолоченные червоннымъ золотомъ сестрами Тверскаго монастыря.

Храмъ пятиглавый, вмѣщающій около 1000 человѣкъ, возвышался надъ хижинами поселянъ, своимъ видомъ украшаетъ эти пустынные мѣста и производитъ на всѣхъ отрадное впечатлѣніе. Иконостасъ сдѣланъ подъ дубъ; нѣкоторыя иконы въ иконостасѣ прекрасно написаны. Престоловъ въ храмѣ три: главный — въ честь Нерукотвореннаго Спаса, въ правомъ придѣлѣ въ честь Знаменской Божіей Матери и преп. Палладія; въ лѣвомъ еще не освященный престолъ предполагается посвятить въ честь святителя Арсенія, чудотворца Тверскаго. Вся необходимая утварь, какъ-то: потиръ, дискось, звѣздца, копіе, лжица, крестъ, Евангеліе имѣются на двухъ престолахъ; нѣкоторые изъ нихъ серебряные, а другіе мѣдные, но всѣ позлащенные; пожертвованы разными лицами: М. В. Головинною, О. П. Зуровою и Тверскою купчихою Л. И. Свѣтгородскою. — Для помѣщенія сестеръ построено 7 очень удобныхъ деревянныхъ келлій, сзади которыхъ службы монастырскія; вся площадь монастыря, обнесенная деревянною оградою съ 4 по угламъ бревенчатыми башенками, занимаетъ 4900 сажень; за оградою построено два деревянныхъ дома, одинъ для священника, другой для діакона. Мѣстность довольно возвышенная; съ югозапада между деревьями протекаетъ небольшая, но довольно рыбная рѣчка-Сельница, а на юговостокѣ находится рощица съ смѣшаннымъ лѣсомъ.

Когда въ храмѣ все было приготовлено, матушка игуменія, сообщивъ объ этомъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Димитрію, Архіепископу Тверскому и Кашинскому, вмѣстѣ съ симъ просила его, чтобы онъ самъ благоволилъ освятить новосозданный храмъ и обитель. Милостивый Архипастырь съ готовностію согласился на желаніе матушки, назначивъ день освященія на 30 декабря.

Согласно обѣщанію, несмотря на зимній холодъ и дальность разстоянія, Его Высокопреосвященство отправился изъ Твери 29 декабря и, посѣтивъ на пути села: Жерновку, Михайловское, Васильевское и Никольское-Тучевское, прибылъ въ Спасскую обитель въ 4 часа дня. Къ его пріѣзду собралось духовенство: Архиман-

дрить Тверского Желтикова монастыря о. Владиміръ, изъ г. Твери о. протоіерей М. Драницынъ, свящ. А. Плетневъ, пять священниковъ изъ окружающихъ сель, о. протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и цѣлыя толпы народа, который собрался съ ранней утра, желая видѣть Владыку и небывалое въ сихъ мѣстахъ церковное торжество—освященіе храма.

29 декабря, безъ 10 минутъ въ четыре часа замѣтили вдали приближающагося Владыку, и тотчасъ же раздася звонъ монастырскаго колокола. Духовенство поспѣшило въ храмъ, а вся масса народа устремилась къ св. воротамъ, и какъ только Владыка подъѣхалъ, всѣ мужчины обнажили головы, многіе крестились, а нѣкоторыя женщины плакали отъ радости, что Богъ привелъ хотя разъ въ жизни увидѣть Архипастыря. Весь находившійся тутъ народъ почтительно кланялся дорогому гостю, а милостивый Архипастырь преподавалъ свое благословеніе. Его Высокопреосвященство прибылъ съ своимъ сыномъ о. архимандритомъ Аванасіемъ—ректоромъ Тамбовской Семинаріи, въ сопровожденіи о. благочиннаго, протоіерея пог. Михайловскаго-Прудова А. Е. Гроздова. Утомившись отъ пути,—въ этотъ день Владыка проѣхалъ около 80 верстъ,—Его Высокопреосвященство отправился въ помещеніе, предназначенное для него на время пребыванія, немного отдохнуть, сдѣлавъ распоряженіе начать звонъ ко всеобщему бдѣнію въ 6 часовъ.

Ровно въ 6 часовъ начался звонъ, а спустя 20 минутъ, Его Высокопреосвященство изволилъ отправиться въ храмъ, среди многочисленнаго народа, стоящаго по обѣ стороны пути отъ помещенія Владыки до самаго храма, и милостиво благословляя всѣхъ желавшихъ получить Архипастырское благословеніе. При входѣ въ храмъ Его Высокопреосвященство встрѣченъ былъ всѣмъ духовенствомъ со св. крестомъ. Матушка же игуменія, по болѣзненному своему состоянію, не могла пріѣхать на это торжество, и ее замѣняла завѣдывавшая постройками монахиня Агнія.

Облачившись въ мантию и приложившись ко св. кресту, Владыка благословилъ священнослужителей, и при пѣніи задостойника «Любимы убо намъ» взшелъ на солею, преподавалъ Архипастырское благословеніе народу, на что пѣвчіе пропѣли *εἰς πολλὰ ἔτη, δεσποτα*,

и всталъ на правомъ клиросѣ. Тотчасъ же вновь опредѣленный въ кивотию священникъ Ѳ. Голиковъ и діаконовъ Тверского Христо-рожденственскаго монастыря Ѳ. Алексѣевъ, получивъ благословеніе Владыки, начали всенощное бдѣніе при весьма стройномъ пѣніи сестеръ Тверской обители. На литію и величаніе Владыка выходилъ самъ, въ сослуженіи всего прибывшаго духовенства. Полное освященіе храма, кромѣ алтарей, бѣлое облаченіе Владыки и всѣхъ священнослужителей, стройное пѣніе сестеръ—все производило сильное впечатлѣніе на молящійся народъ, никогда не видавшій такого торжества; всѣ стояли въ умиленіи, что ясно выражалось въ молитвенномъ настроеніи и тишинѣ въ храмѣ.

Всенощное бдѣніе окончилось въ 10 часу, послѣ чего, преподавъ архипастырское благословеніе духовенству и народу, Его Высокопреосвященство отправился въ предназначенные ему покои. На 30 декабря Его Высокопреосвященство назначилъ утреню въ 3 часа, послѣ чего должно было совершиться водоосвященіе и освященіе престола въ правомъ придѣлѣ въ честь Знаменія Божіей Матери, а потомъ служеніе ранней обѣдни. Утреню служилъ свящ. А. Плетневъ съ діакономъ села Никольско-Тучевского П. Успенскимъ. На литію и величаніе предъ иконою Божіей Матери Знаменской выходилъ о. архимандритъ Владиміръ съ протоіереемъ и четырьмя священниками; по окончаніи утрени, о. архимандритомъ Владиміромъ совершено было водоосвященіе, освященіе престола въ честь Знаменія Божіей Матери и крестный ходъ, послѣ котораго началась ранняя обѣдня, окончившаяся въ половинѣ девятаго.

Въ 9 часовъ начался перезвонъ къ поздней обѣднѣ; въ половинѣ десятаго Его Высокопреосвященство послѣдовалъ въ храмъ, гдѣ встрѣченъ былъ духовенствомъ, предназначеннымъ къ служенію, съ св. крестомъ. Облачившись въ мантию и приложившись ко кресту, Владыка благословилъ священнослужителей и, взошедши на солею, преподавъ архипастырское благословеніе народу. Послѣ этого Владыка всталъ на кафедрѣ и, облачившись во всѣ святительскія одежды, во время пѣнія примосовъ «Христосъ рождается, славите»..., приступилъ къ освященію престола во имя Нерукотвореннаго Спаса. По освященіи престола, Его Высокопреосвященство со всѣмъ духовенствомъ от-

правился къ прежде освященному престолу, на которомъ находились св. мощи, и, совершивъ кругомъ престола троекратное бажденіе, въ предшествіи о. протодіакона со свѣчкою, при пѣніи «Святїи мученицы», подъялъ св. мощи и, неся на голову, въ предшествіи хоругвей, святыхъ иконъ, всѣхъ священнослужителей и многочисленнаго народа, совершилъ торжественный крестный ходъ кругомъ храма. Присутствуя при освященіи храма и престола, въ особенности при архіерейскомъ освященіи, невольно сознаешь святость храма, величіе и неприкосновенность св. престола, какъ мѣста особеннаго присутствія Божія, гдѣ силы небесныя невидимо со страхомъ предстоятъ. Особенно торжественны и многознаменательны минуты, когда Владыка послѣ совершенія крестнаго хода со св. мощами возвращается къ западнымъ дверямъ и здѣсь, снявъ съ головы св. мощи и благоговѣнно прочитавъ молитву предъ входомъ въ храмъ, внутренность котораго сокрыта бѣлою занавѣсою, снова поднявъ надъ главою св. мощи, громко возглашаетъ: «Возмите, врата, князи ваша, и возмитеся врата вѣчная, и виидеть Царь славы», на что пѣвчіе отвѣчаютъ торжественнымъ вопросомъ: «Кто есть сей Царь славы?» Въ это время, смотря на Владыку, благоговѣнно зывающаго предъ закрытыми дверями, воспоминается Самъ Христось, восходящій на небо, райскія двери котораго были закрыты, и архангеламъ повелѣвается открыть врата небесная, да виидеть Царь славы. Послѣ этого Владыка со св. мощами и вмѣстѣ съ священнослужителями входитъ въ храмъ, какъ-бы на небо. Такая торжественность производитъ сильное впечатлѣніе на присутствующихъ и вызываетъ слезы благоговѣнія.

Вошедши въ алтарь, Владыка поставилъ св. мощи въ приготовленное мѣсто, и провозглашено было многолѣтіе. Послѣ этого Его Высокопреосвященство приступилъ къ совершенію божественной литургіи въ сослуженіи о. архим. Аѳанасія, двухъ протоіереевъ и трехъ священниковъ. Храмъ былъ переполненъ молящимся народомъ. Во время причастнаго стиха священникомъ Плетневымъ произнесено было слово о значеніи храмовъ христіанскихъ. По окончаніи литургіи, Его Высокопреосвященство изволилъ совершить молебенъ предъ иконами Нерукотвореннаго Спаса и Знаменской

Божіей Матери съ провозглашеніемъ многолѣтія. Литургія окончилась въ часъ дня. Участвующимъ въ торжествѣ освященія предложена была скромная трапеза, послѣ которой Его Высокопреосвященство благословилъ присутствующихъ, милостиво простился съ ними и, отдохнувъ минутъ 15, въ 4 часа изволилъ отправиться въ Тверь, напутствуемый благопожеланіями священнослужителей и многочисленнаго народа.

Всѣ службы на семь торжествъ весьма стройно пѣли сестры Тверскаго Христождественскаго монастыря, которыхъ Владыка благословилъ образками.

Собравшагося народу въ этотъ день было около 8000 человекъ, судя по Троицкимъ листкамъ и образкамъ, которые были розданы ревнителями храмовъ Божіихъ. Было бы и еще больше, если бы не воспрепятвовалъ зимній холодъ.

На освященіе храма нарочно приѣхали изъ С.-Петербурга родственники матушки игуменіи—Его Превосходительство Іоаннъ Васильевичъ Воронцовъ-Вельяминовъ съ своею супругою, изъ Твери Его Превосходит. Э. О. Фонъ-Ландзень и другіе.

Вновь устроенная обитель съ храмомъ въ этихъ пустынныхъ мѣстахъ будетъ имѣть весьма важное воспитательное значеніе. Христіане, живущіе здѣсь, хотя люди и религіозные, но находясь вдали отъ храмовъ Божіихъ, были какъ дѣти безъ матери, рѣдко слышали благодатное утѣшеніе слова Божія, не могли вполне проникнуться чувствомъ благоговѣнія и молитвеннаго настроенія къ своему Творцу, которое вызывается въ храмѣ чтеніемъ и пѣніемъ, не всегда могли исполнить и христіанскія обязанности, какъ-то—очищеніе совѣсти покаяніемъ и вкушеніемъ Тѣла и Крови Христовой. Какъ только совершилось освященіе храма Божія, на молитву начали приходить не только къ литургіи, но и къ вечернѣ, а въ праздничные дни храмъ переполненъ молящимися. Нѣкоторые старцы заявили желаніе исповѣдаться и причаститься свв. Таинъ Божіихъ; особенно много начали приносить дѣтей въ храмъ для приобщенія: въ первый день принесли трое, во второй—пять человекъ, а въ третій—28. Слѣдовательно, въ этомъ всегда чувствовалась необходимость, но удовлетвореніе ея соединено было

съ большими затрудненіями; теперь же, благодаря устройству храма, многія затрудненія устранины.

Да благословить Господь устроителей и ревнителей новосозданнаго храма и св. обители за доброе дѣло!

## С Л О В О

въ день освященія храма въ новосозданной Спасской женской обители.

*Услышахъ гласъ молитвы твоея и освятихъ храмъ сей, его же создалъ Ми еси, и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни (3 Царст. 9 г. 3 ст.).*

Когда Соломонъ, царь Израильскій, построилъ великолѣпный храмъ Богу и въ день освященія его молился о томъ, чтобы Господь пребывалъ въ храмѣ, посвященномъ имени Его, и внималъ молитвамъ не только народа Израильскаго, но и иноплеменниковъ, Господь, явившись ему въ ночномъ видѣннн, сказалъ: *«Услышахъ гласъ молитвы твоея, и освятихъ храмъ сей, его же создалъ Ми еси, и будутъ очи Мои ту и сердце Мое во вся дни».*

Благочестивые слушатели! Въ нынѣшній день и мы молились, чтобы Господь освятилъ новосозданный храмъ сей благодатію Всесвятаго и Животворящаго Духа Божія, и вѣруемъ, что Онъ, Премилосердый, внявъ нашимъ молитвамъ, освятилъ и содѣлалъ его Своимъ благодатнымъ жилищемъ, и надѣемся, что очи Господа постоянно будутъ взирать на храмъ сей и на молящихся въ немъ, и любовь Господа никогда не отступитъ отъ Своего благодатнаго жилища. Самъ Спаситель увѣрилъ насъ въ томъ, что искренняя молитва предъ Отцемъ Небеснымъ не бываетъ напрасна: *«Егоже аще просита, будетъ има отъ Отца, Иже на небесехъ».* сказалъ Господь. (Мѡ. 18 гл. 19 ст.) Мы тѣмъ большую имѣемъ надежду на постоянное присутствіе Божіе въ семъ храмѣ, что новосвященный храмъ славяще храма Соломона и наполнился

большую благодать: храм Соломона служил только напоминаніемъ о будущемъ спасеніи людей, а въ семъ храмѣ— спасеніе наше; въ храмѣ Соломона приносились въ жертву безсловесныя животныя, а въ семъ храмѣ съ нынѣшняго дня будетъ приноситься безкровная жертва Тѣла и Крови Агнца Христа за спасеніе всѣхъ людей.

Милосердный Господь, благоволившій избрать храмъ сей новосвященный мѣстомъ селенія благодатныя Славы Своея, не отрицетъ нашихъ молитвъ и не лишитъ насъ Своей небесной помощи въ трудныя минуты жизни. *«Приидите ко мнѣ вси труждающіися и обремененіи, и Азъ упокою вы»*, говоритъ Господь. (Мѣ. 11 гл. 28. ст.). Что можетъ быть отрадиѣе сихъ словъ? Господь Самъ зоветъ насъ, чтобы даровать успокоеніе отъ трудовъ и отдыхъ отъ горестей. Послушайся, христіанинъ, сего сладостнаго гласа и поспѣши въ храмъ къ Господу, какъ дитя къ своему Отцу, повѣдай Ему свое горе, и здѣсь, во святомъ храмѣ, какъ въ живоносномъ источникѣ, ты почерпнешь крѣпость и силу къ перенесенію скорбей, и самая скорбь твоя обратится въ радость. Страдаетъ ли кто отъ непосильныхъ трудовъ, въ храмѣ приобрететъ онъ подкрѣпленіе духовныхъ силъ; сѣтуетъ ли кто на бѣдность, въ храмѣ изольются на него дары благодати, съ которыми не могутъ сравняться всѣ блага міра сего; мучитъ ли кого духовный гладъ, въ храмѣ предлагается желающему божественная трапеза Тѣла и Крови Христовой, которая составляютъ истинную пищу и истинное питіе для души; томится ли кто отъ духовной жажды, въ храмѣ получить онъ воду живую—святое ученіе Христа, которое утоляетъ духовную жажду во вѣки; тяготѣетъ ли надъ кѣмъ злоба людская, въ храмѣ узнаетъ что Богъ его защитникъ и покровитель; плачетъ ли кто отъ потери отца, матери, брата, дочери и дорогого друга, въ храмѣ услышитъ, что Богъ—отецъ и другъ его. Однимъ словомъ, въ храмѣ Божиѣмъ скорбящій получить утѣшеніе, печальный—веселіе, удрученный трудами—отдыхъ.

Несмотря на всю важность свв. храмовъ, несмотря на искреннее желаніе христіанъ излить свои чувства предъ Лицемъ Божиимъ, не всегда и не всякій можетъ удовлетворить своимъ духовнымъ по-

требностямъ, чему препятствуетъ иногда дальнее разстояніе отъ храмовъ, вьюги и непогоды и т. п. Такія препятствія приходилось испытывать и вамъ, труженники-поселяне, окружающіе новосозданный и нынѣ освященный храмъ. И вотъ, чтобы удовлетворить существеннымъ духовнымъ потребностямъ вашимъ, Господь внушилъ благочестивымъ людямъ воздвигнуть здѣсь храмъ и при немъ св. обитель. Съ нынѣшняго дня въ этихъ прежде пустынныхъ мѣстахъ, гдѣ росла тощая трава, слышалось завываніе бури, и скрывался звѣри, будетъ возрастать и укрѣпляться благодать Божія, будетъ прославляться имя Всесвятого и Всемогущаго Господа; а юная обитель будетъ населяться добровольными подвижниками, которыя, познавъ мірскую суету, обрекутъ себя въ тихой обители на подвиги и служеніе Господу. Съ нынѣшняго дня мѣстность сія будетъ оглашаться звуками колоколовъ, которые, какъ гласъ архангеловъ, будутъ напоминать вамъ, что настала часъ молитвы, и поэтому, какъ только услышите эти благодные звуки, гдѣ бы вы ни находились—дома или въ полѣ, осѣните себя крестнымъ знаменіемъ, вознесите молитвы къ своему Создателю, и Онъ благословитъ вашъ трудъ, и милость Божія снизойдетъ въ вашу убогую хижину. Если же вамъ позволяетъ время и силы, то сѣдните въ храмъ, гдѣ молитвы угодише Богу, и гдѣ благодать изольется въ сердца ваши. Самъ Христосъ сказалъ: *«идѣже бо еста два или триє собрани во имя Моє, ту есмь посреде ихъ»* (Мѡ. 18 гл. 26 ст.). Но при этомъ всегда помните, что милосердіе Божіе является только тѣмъ молящимся, кто проникнуть чувствомъ искренней любви къ своему Творцу: *«Аще кто любитъ Мя, слово Моє соблюдетъ, и Отецъ Мой возлюбитъ его и къ нему приидемъ и обитель у него сооримъ»* (Іоан. 14 гл. 23 ст.); кто входитъ и стоитъ въ храмъ со страхомъ и благоговѣніемъ, какъ предъ Лицемъ Самого Господа, кто въ храмѣ не развлекается мыслями житейскими, а всѣ чувства своей души направляетъ къ Богу, благодатно пребывающему въ храмѣ,—у кого храмъ духовный чистъ и святъ и способенъ къ воспріятію благодатныхъ даровъ.

И вы, матери и сестры, вступившія въ сію юную обитель, будьте какъ свѣтильники, стоящіе на горѣ, старайтесь, чтобы

свѣтъ вашей жизни сіялъ немерцающимъ свѣтомъ благочестія и отражался на входящихъ сюда; постоянно возгрѣвайте въ сердцахъ своихъ огонь любви и вѣры къ Премилосердому Отцу,—тогда благодать Божія, немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая, поможетъ вамъ нести крестъ, который вы добровольно избрали.

Благочестивые слушатели! Будемъ всегда помнить, что въ храмѣ семъ невидимо обитаетъ Господь, готовый явить Свою небесную помощь съ вѣрою и любовію призывающимъ святое имя Его; посему будемъ молиться и просить въ минуты радости и печали, молиться не за себя только, но и за весь міръ христіанскій, а особенно за создателей и ревнителей храма сего, чтобы Господь преизобильно наградилъ ихъ милостями и щедротами за ихъ трудъ и усердіе къ дому Божію; будемъ молиться, чтобы обитель сію Премилосердый сохранилъ въ мирѣ и святой храмъ сей утвердилъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Свящ. Д. Плетневъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Поступили въ продажу новыя изданія

**П. П. СОЙКИНА:**

### **В Ъ Р Н Ы М Ъ П У Т Е М Ъ .**

Повѣсть изъ современной жизни въ 2-хъ частяхъ *А. И. Красницкаго.*

### **З А С В Я Т У Ю О Б И Т Е Л Ъ .**

Историческій романъ изъ смутнаго времени *В. П. Лебедева.*

### **РУССКІЯ МИССІИ НА ОКРАИНАХЪ.**

Историко-этнографическій очеркъ протоіерея *І. Бяллева.*

Цѣна каждой книги 50 коп., съ перес. заказной бандеролью—60 коп.

Съ требов. обращ. въ кн. складъ **П. П. Сойкина.** С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

# С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ.

ТВЕРСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

(Милліонная ул., домъ Муравьевой).

Правленіе въ С.-Петербургѣ. Отдѣленія: Въ Баку, Борисоглѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Минскѣ, Москвѣ, Новочеркасскѣ, Твери и за границей, въ Брюсселѣ.

Производитъ всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи.

Отдѣленіе взымаетъ:

по учету векселей отъ . . . . . 7%  
по ссудамъ отъ . . . . . 7½%

П л а т и т ь :

по тек. счету простому 3½%	по вкладамъ на ½ года 4½%
” ” ” условному 4%	” ” ” 1 годъ 5%
” вклад. безсрочнымъ 4%	” ” ” 2 года 5½%

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и всѣ свои Отдѣленія банкъ дѣлаетъ бесплатно.

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ, а также по вкладамъ свыше 500 руб. банкъ принимаетъ на свой счетъ.

Покупка и продажа % бумагъ по цѣнамъ столичныхъ биржъ при комиссіи ¼%.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ всѣхъ трехъ заимовъ отъ тиражей погашенія.

---

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Круничій.

---

Печатать разрѣшается 15 августа 1900 года.

Цензоръ архимандритъ Иоанникій.

---

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

тому порицанію Варнаву и другихъ друзей. Въ книгахъ свѣщ. писанія Новаго Завѣта ничего не сообщается о непосредственномъ дѣйствіи обличенія Павломъ на Петра и Варнаву. Лучшимъ доказательствомъ, что эта временная размолвка не повлекла никакихъ печальныхъ послѣдствій ни для самихъ апостоловъ, ни на христіанскую церковь служатъ тѣ добрыя отношенія, въ которыхъ продолжали находиться св. апостолы, и тѣ почтительныя и любвеобильныя выраженія, въ которыхъ ап. Петръ отзывается объ ап. Павлѣ и его посланіяхъ (2 Петра 3, 15). Еще яснѣе это видно изъ того, что ап. Петръ усваиваетъ самыя мысли и доводы ап. Павла и въ обращеніи, между прочимъ, къ Галатамъ, прямо ссылается на тѣ самыя слова посланія, въ которыхъ его образъ дѣйствій подвергался такому сильному осужденію (ср. 1 Петра 2, 16, 17 ст.; Гал. 5, 1, 13, 14; 1 Петра 2, 24 ст. съ мѣстомъ этого самага доказательства (Галат. 2, 20) <sup>1</sup>). Въ древнихъ христіанскихъ сочиненіяхъ нѣтъ ни малѣйшаго слѣда вражды между ап. Петромъ и Павломъ, или кореннаго разногласія въ ихъ взглядахъ. Тѣмъ менѣе обличеніе Павломъ

<sup>1</sup>) Мнѣніе о враждебности между апостолами Петромъ и Павломъ, пишетъ Ф. Фарраръ, возникло просто вслѣдствіе пагубной склонности черезчуръ уничтожающаго критицизма «пренебрегать ясными фактами и останавливаться на сомнительныхъ намекахъ». Критики Бауеровою школы съ радостью ухватились за «Климентины» — злобную и трусливую эвонитскую поддѣлку неизвѣстнаго времени — какъ истинный ключъ къ новозавѣтной исторіи, въ тоже время преднамѣренно игнорируя и устраниая болѣе вѣскаго авторитетъ. Такъ, молчаніе Іустина философа касательно имени и посланій ап. Павла истолковывается въ смыслъ прямой враждебности его по отношенію къ нему, между тѣмъ свидѣтельство *подлиннаго* Климента, показывающее полное согласіе между апостолами, приносится въ жертву тайнымъ надеждамъ поддѣльщика, принимающаго его имя. Но вся аргументація ап. Павла сосредоточивается не на предположеніи, что онъ выступалъ съ благовѣстіемъ, совершенно противоположнымъ благовѣстію другихъ апостоловъ, но на временной измѣнѣ ап. Петра *собственной* вѣрѣ, *его собственнымъ* убѣжденіямъ, *его собственному* обычному неповѣданію, и всѣ послѣдующіе факты доказываютъ, что оба эти апостола относились другъ къ другу съ величайшимъ взаимнымъ почтеніемъ и въ теченіе всей своей жизни находились въ дружественныхъ и добрыхъ отношеніяхъ, такъ что даже и самая смерть не раздѣлила ихъ. (Фарраръ, Жизнь ап. Павла, 301).

Варнавы могло разстроить ихъ добрыя, дружественныя отношенія, и они продолжали совмѣстно трудиться въ Антіохіи въ проповѣдываніи слова Божія (Дѣян. 15, 35).

Св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ на слова: *егда же пріиде Петръ во Антіохію, въ лице ему противустахъ* (Галат. 2, 11), между прочимъ, пишетъ и объ обличеніи ап. Павломъ Варнавы: *яко и Варнавъ пристати лицемерству ихъ*. Вотъ въ чемъ состоитъ кажущаяся вина. «Если хотите, я, говоритъ св. І. Златоустъ, напередъ предложу оправданія, придуманныя другими, и свое собственное мнѣніе, предоставляя вамъ избрать изъ сказанныхъ какое угодно. Какъ же нѣкоторые разрѣшаютъ этотъ вопросъ? Здѣсь, говоритъ, идетъ рѣчь не о томъ Петрѣ, первомъ изъ апостоловъ, которому ввѣрены были Господомъ овцы, а о какомъ-то другомъ неважномъ и незначительномъ, одномъ изъ многихъ. Откуда это видно? Изъ того, что Павелъ, сказавъ: *лицемеришиася съ нимъ и прочіи іудеи*, прибавилъ: *яко и Варнавъ пристати лицемерству ихъ*. Выраженіе: *яко и Варнавъ*—показываетъ, что это было гораздо удивительнѣе, нежели поведеніе Петра. Ибо сказавъ, что не только Петръ, но и Варнава (такъ поступали), онъ какъ бы послѣдняго поставилъ выше перваго; а Варнава не былъ выше апостола Петра. Но это не такъ. Не потому, будто Варнава былъ выше, Павелъ болѣе удивляется этому, а почему? Потому что Петръ былъ посланъ къ обрѣзаннымъ, а Варнава съ Павломъ проповѣдывалъ язычникамъ и вездѣ былъ вмѣстѣ съ Павломъ, какъ онъ говоритъ и въ другомъ мѣстѣ: *или единъ азъ и Варнава не имамы власти еже не дѣлати?* (1 Кор. 9, 6); и еще: *взыдохъ во Іерусалимъ съ Варнавою* (Галат. 2, 1); и вездѣ видишь его учащимъ съ Павломъ. И такъ не потому, будто Варнава былъ выше Петра, Павелъ удивляется, что и онъ увлекся; а потому, что онъ всегда проповѣдывалъ вмѣстѣ съ нимъ, не имѣлъ ничего общаго съ іудеями, но училъ между язычниками, и между тѣмъ увлекся. А что дѣйствительно былъ апостоль Петръ, 0

которомъ говорится все это, можно видѣть изъ предыдущаго и послѣдующаго. Сказать: *въ лице ему противустахъ*, и считать это дѣло важнымъ, значить не что иное, какъ показать, что онъ не устыдился достоинства этого лица; а говоря о другомъ: *въ лице ему противустахъ*, Павелъ не считалъ бы этого дѣломъ важнымъ. При томъ, если бы это былъ другой Петръ, то перемѣнчивость его не имѣла бы столько силы, чтобы увлечь и прочихъ іудеевъ; ибо онъ не убѣждалъ и не совѣтовалъ, а только таился и устранился; и эта уклончивость и устраненіе увлекли всѣхъ учениковъ по причинѣ достоинства его лица». (Бесѣды на разныя мѣста св. Писанія, т. 3, 1865 г. стр. 109—110).

Пробывъ нѣсколько времени въ Антиохіи, ап. Павелъ предложилъ Варнавѣ посѣтить основанныя ими во время перваго путешествія церкви и потомъ распространить свою проповѣдническую дѣятельность еще далѣе. *По нѣкихъ же дней рече Павелъ къ Варнавѣ: возвращеся подобаетъ поспѣшити братію нашу во всѣхъ градахъ, въ нихъ же проповѣдахомъ слово Господне, како пребываютъ* (Дѣян. 15, 36). Варнава охотно принялъ предложеніе ап. Павла, но хотѣлъ съ собою снова взять своего родственника Марка (Дѣян. 15, 27). Но ап. Павелъ не согласился: онъ не могъ забыть того, что Маркъ предпочелъ привязанность къ отечеству призванію служенія Господу,—и считалъ того, кто не былъ готовъ всѣмъ жертвовать Ему, не стоящимъ званія апостола. *Варнава же восхотѣ пояти съ собою Іоанна, нарицаемаго Марка. Павелъ же глаголаше: отступльшаго отъ насъ отъ Памфиліи, и не шедшаго съ нами на дѣло, на неже послани быхомъ, не пояти сего съ собою* (Дѣян. 15, 37—38). Въ ап. Павлѣ въ настоящемъ случаѣ обнаружилась ревность его характера; гдѣ дѣло шло о требованіяхъ званія Божія, тамъ Павелъ отрицался всѣхъ личныхъ естественныхъ ощущеній и хотѣлъ того же въ другихъ. Снисходительность Варнавы къ Марку могла происходить изъ особенной мягкости его характера, или изъ началъ еще не-

препобѣжденной силою христіанскаго духа любви къ родственнику (А. В. Горскій, Исторія апост. церкви, 421 стр.). Слѣдствіемъ такого несогласія было раздѣленіе между ними, доселѣ за одно дѣйствовавшими въ служеніи Господу. *Бысть убо распря, яко отлучитися има отъ себе* (Дѣян. 15, 39) <sup>1)</sup>. По поводу этой распри между ап. Павломъ и

<sup>1)</sup> «Кто изъ нихъ правъ и кто виноватъ?»—спрашиваетъ Фарраръ (Жизнь св. ап. Павла, стр. 302). Нѣтъ надобности соразмѣрять печальную мѣру порицанія между ними, или останавливаться на слабостяхъ, пятнавшихъ совершенство людей, которые оставили свѣтлые примѣры въ наслѣдство всему міру. Въ сущности дѣла каждый изъ нихъ былъ отчасти правъ и отчасти виноватъ (Pavlus severior, Barnabas elementior; uterque in suo sensu abundat; et tamen dissensio habet aliqua humane fragilitatis—блаженный Иеронимъ противъ Пелагія 2, 522). Ошибка ихъ заключалась въ той настойчивости, которая не допускала взаимной уступки. Каждый оставался при своемъ. Варнава, быть можетъ, слишкомъ поддался влиянію чувства пристрастія къ родственнику; ап. Павелъ—воспоминанію о личномъ негодovanіи. Варнава, быть можетъ, погрѣшилъ въ сторону снисходительности, Павелъ—въ сторону строгости. Больше вины было, кажется, на сторонѣ ап. Павла, и однако же сама вина его выходила изъ его возвышеннѣйшаго идеала. Онъ всецѣло былъ проникнутъ всепоглощающимъ сознаніемъ величія и важности своего дѣла, и потому не могъ снисходительно относиться къ кому бы то ни было, кто въ самый моментъ, когда начали учащаться опасности, оставилъ великое священное дѣло. Маркъ, уже положивъ свою руку на плугъ, оглянулся назадъ; вслѣдствіе этого, сознавая серьезность препятствія, которое возникло бы отъ повторенія такого поступка, возвышенныя качества, которыя необходимы были всякому, на кого выпадала честь такой высокой отвѣтственности, ап. Павелъ съ полнымъ правомъ могъ настаивать на томъ, что дѣла этого нельзя ставить въ зависимость отъ твердости лица (Притч. 25, 19). Варнава, съ другой стороны, могъ настаивать на крайней невѣроятности того, что бы человѣкъ, который теперь соглашался опять выступить на святое дѣло, опять могъ оставить его, и онъ могъ справедливо спрашивать: неужели одна ошибка должна заклеить человека на всю жизнь? Оба настаивали на своемъ и оба понесли кару. Ап. Павелъ отправился своимъ путемъ и много разъ въ послѣдовавшіе затѣмъ бурные и тревожные дни онъ навѣрное съ горечью чувствовалъ, среди враждебнаго настроенія окружающихъ людей и народовъ, недостатокъ въ томъ спокойномъ мужествѣ и благородствѣ, которыми всецѣло дышали жизнь и характеръ «сына утѣшенія». Варнава также пошелъ своей собственной дорогой, и, лишившись величія и пылкости Павла, подвергся сравнительному забвенію, и не только не раздѣляетъ бессмертную благодарность, окружающую память его сотоварища, но самое имя его никогда уже не встрѣчается опять, кромѣ какъ въ отдѣльных намекахъ въ посланіяхъ великаго его друга. Дружба ихъ отъ этого однако же не была разстроена. Варнава не сдѣлался іудействующимъ и никоимъ образомъ не противо-

Варнавою, св. І. Златоустъ говоритъ: «Повидимому (между Павломъ и Варнавою) произошло нѣкоторое огорченіе; но все это происходитъ по устроению (Божію), чтобы каждый изъ нихъ занялъ соотвѣтственное себѣ мѣсто. Съ другой стороны, нужно, чтобы не всѣ были въ равной чести, но одинъ начальствовалъ, а другой подчинялся; и это по устроению (Божію). При томъ Кипряне ничего такого не показали, что бывшіе въ Антиохіи и другіе; для однихъ нуженъ былъ нравъ болѣе мягкосердый, а для другихъ напротивъ. *Варнава же восхотѣ пояти съ собою Іоанна, нарицаемаго Марка. Павелъ же глаголаше: отступльшаго отъ насъ въ Памфиліи и не шедшаго съ нами на дѣло, на неже послани быхомъ, не пояти сего съ собою. Бысть убо распря, яко отлучитися има отъ себе* (Дѣян. 15, 37—39). И въ прокахъ мы видимъ различные характеры и различные нравы: Ілія строгъ, Моисей кротокъ. Такъ и здѣсь—Павелъ болѣе твердъ. Но смотри, какъ и при этомъ онъ кротокъ. Онъ просилъ, говоритъ (писатель), *отступльшаго* отъ нихъ *въ Памфиліи не пояти съ собою*. Какъ военачальникъ не желалъ бы имѣть при себѣ оруженосца, постоянно небрежнаго, такъ (поступаетъ) и апостоль. Это и другихъ вразумляло, и того самаго (Марка) исправляло. И такъ, скажешь, Варнава былъ не хорошаго нрава? Отнюдь нѣтъ; думать такъ объ немъ весьма нелѣпо. Ибо не нелѣпо-ли счи-

дѣйствовать дѣлу ап. Павла. Посланіе, которое извѣстно подъ его именемъ, подложно, но тенденція его противоудѣйствующая, чего не могло бы быть, если бы послѣ размовки въ Антиохіи онъ постоянно держался противной ап. Павлу партіи. Въ «Дѣяніяхъ Апостольскихъ» о немъ болѣе не упоминается. Но хотя эти апостолы, насколько они погрѣшили, оба потерпѣли за свою погрѣшность, однако же Богъ и эту погрѣшность направилъ ко благу. Отсель они вели миссіонерскую дѣятельность уже не въ одной, а въ двухъ различныхъ сферахъ, и отсель также дѣятельность и взгляды ап. Павла были гораздо свободнѣе и живѣе, такъ какъ менѣе стѣснялись сообществомъ и менѣе подвергались реакціи. До сихъ поръ его положеніе въ іерусалимской церкви много зависѣло отъ вліянія Варнавы. Теперь ему приходилось стоять совершенно одному, полагаться исключительно на себя самого и на свое собственное апостольское достоинство». (Фарраръ, Жизнь св. ап. Павла, Спб 302—303 стр.).

тать его дурнымъ за такое маловажное дѣло? И смотри, во первыхъ, отъ того не произошло никакого зла, что они разлучились другъ съ другомъ, сдѣлавшись такимъ образомъ достаточными для всѣхъ язычниковъ, а напротивъ—великое благо; во вторыхъ, если бы этого не случилось, то они не легко рѣшились бы отдѣлиться другъ отъ друга. Подивись лучше тому, что (писатель) не умолчалъ объ этомъ. Но скажешь, если слѣдовало раздѣлиться, то можно было и безъ распри? Но здѣсь особенно и обнаружались человѣческія (свойства ихъ). Ибо если этому слѣдовало быть во Христѣ, то тѣмъ болѣе въ нихъ. Съ другой стороны, распрю нельзя назвать предосудительною, когда каждый препирался о такихъ предметахъ и съ такою справедливостію. Если бы кто изъ нихъ огорчался, домогаясь собственной пользы и собственной чести, то дѣйствительно (было бы неодобрительно); если же каждый изъ нихъ, желая учить и наставлять, отправляется одинъ однимъ, а другой другимъ путемъ, что здѣсь предосудительнаго? Многое они дѣлали и по человѣческому разсужденію; ибо не были камнями или деревьями. И смотри, Павелъ выражаетъ неудовольствіе (на Марка), но приводитъ и причину. Онъ уважалъ Варнаву за великое его смиреніе, за то, что онъ находился при немъ и раздѣлялъ съ нимъ столько трудовъ; но уважалъ не такъ, чтобы пренебрегать долгомъ. Кто изъ нихъ совѣтовалъ лучше, не наше дѣло изслѣдовать; по крайней мѣрѣ великое было смотрѣніе (Божіе), что одни (изъ вѣрующихъ) удостоились вторичнаго ихъ посѣщенія, а другіе ни одного. Въ Антіохіи они не просто пребывали, но учили. Чему учили? Что проповѣдывали? Что (нужно было) какъ для вѣрующихъ, такъ и еще невѣрующихъ. Было множество соблазновъ, и потому присутствіе ихъ было необходимо. А что касается ихъ распри, то мы должны смотрѣть не на то, въ чемъ они были несогласны, а на то, въ чемъ они согласились между собою. Раздѣленіе ихъ послужило къ

большему благу, кѣторое произошло по этому поводу. И врагами ли они разстались? Нисколько. Ибо и послѣ того Павелъ въ посланіяхъ своихъ упоминаетъ о Варнавѣ съ великими похвалами (2 Кор. 7, 18). *Распря бысть*, говоритъ (писатель), но не вражда, не раздоръ. Распря сдѣлала то, что они раздѣлились; и хорошо. Ибо что послѣ каждый изъ нихъ порознь предпринялъ полезнаго, того не сдѣлалъ бы по тому самому, что были бы вмѣстѣ. Мнѣ кажется даже, что и раздѣленіе у нихъ произошло по согласію, и что они сказали другъ другу: такъ какъ я не желаю этого, а ты желаешь, то, чтобы намъ не ссориться, раздѣлимся по разнымъ мѣстамъ. Такимъ образомъ они сдѣлали это, совершенно уступая другъ другу. Варнава хотѣлъ, чтобы оставалось мнѣніе Павла, и потому отдѣлился; также и Павелъ хотѣлъ, чтобы оставалось мнѣніе Варнавы, и потому дѣлаетъ тоже и отдѣляется. О, если бы и мы раздѣлялись другъ отъ друга такимъ же образомъ и для того, чтобы итти на проповѣдь! *Павелъ же*, говоритъ (писатель), *избравъ Силу, изыде преданъ благодати Божіей отъ братій* (Дѣян. 15, 40). Удивителенъ и весьма великъ этотъ мужъ! А Марку эта распря принесла большую пользу. Строгость Павла вразумила его, а доброта Варнавы сдѣлала, что онъ не остался; такъ распря, бывшая между ними, достигаетъ одной цѣли—пользы. Видя, что Павелъ рѣшается оставить его, Маркъ весьма устранился и осудилъ себя; а видя, что Варнава столько расположенъ къ нему, онъ весьма возлюбилъ его; такимъ образомъ распря учителей исправила учениковъ; такъ онъ далекъ былъ отъ того, чтобы соблазниться ею. Ибо, если бы они дѣлали это для собственной чести, то конечно (онъ могъ бы соблазниться); но такъ какъ они дѣлали это для егo спасенія и единственно для того, чтобы показать, какъ премудры совѣты (Бога), удостоившаго его такой чести, то что здѣсь предосудительнаго?» (Св. І. Златоустъ, Толкованія на Апост. Дѣянія, Спб. 1857 г. 94—97 стр.).

Варнава разстался съ ап. Павломъ по однимъ въ 51, а по другимъ въ 52 году, и, взявъ съ собою Іоанна Марка, отплылъ въ Кипръ. *Варнава убо поемъ Марка отплы въ Кипръ* (Дѣян. 15, 39). Разлучившись, быть можетъ, на время <sup>1)</sup> тѣломъ, св. апостолы никогда не разлучались духомъ

<sup>1)</sup> Нѣкоторые (какъ-то св. Златоустъ), на основаніи 1 Коринѳ. 10, 6, думаютъ, что св. Варнава, разлучившись на время съ Маркомъ на о. Кипръ, чрезъ нѣсколько времени (въ 57 или 58 г.) снова присоединился къ ап. Павлу и былъ ревностнымъ его сотрудникомъ въ проповѣдываніи слова Божія. Кромѣ проповѣдыванія Евангелія, Варнава весьма много потрудился съ ап. Павломъ въ собраніи пожертвованій въ Македоніи въ пользу Іерусалимской церкви и—что чрезъ него (Варнаву) апостольскій языкъ отправлялъ эти жертвованія въ Іерусалимъ. Во 2 посланіи къ Коринѳянамъ ап. Павелъ пишетъ: «Съ нимъ, т. е. съ Титомъ послали мы также брата, *συνεπέμφαμεν δὲ τὸν ἀδελφὸν μετ' αὐτοῦ*, во всѣхъ церквахъ похваляемого за благовѣствованіе (*ὃ ὁ ἑπαίνοσ ἐν τῷ εὐαγγελίῳ διὰ πασῶν τῶν ἐκκλησιῶν* гл. 8, ст. 18). Подъ Евангеліемъ *Ἐυάγγελιον* здѣсь нельзя разумѣть Евангелія, какъ священной книги, повѣствующей о жизни, дѣятельности и ученіи І. Христа, и на основаніи такого истолкованія слова подъ неизвѣстнымъ спутникомъ разумѣть единственнаго евангелиста изъ спутниковъ ап. Павла св. Луку». *Ἐυάγγελιον* во время ап. Павла еще не имѣло такого значенія; при томъ, если бы даже Евангеліе Луки, предназначавшееся первоначально для одного только Теофила (Лука 1 гл. 3, 4), уже было написано, то едва ли оно уже такъ рано могло пріобрѣсти его блестящую похвалу «во всѣхъ церквахъ». Подъ «Евангеліемъ» должно разумѣть «труды по благовѣствованію, *κῆρυγμα τῷ εὐαγγελίῳ*, христіанское апостольское благовѣствованіе (въ такомъ смыслѣ это слово употреблено у Марка 1 гл. 1 ст.; 1 Кор. 11 гл. 12; 2 Кор. 2 гл. 12 ст.; 10 гл. 14; 1 Тимот. 3 гл. 2; 3 Иоан. 12 и др.). Следовательно, этотъ спутникъ былъ распространителемъ вѣры Христовой, ея благовѣстникомъ. Далѣе: предѣлы благовѣстнической дѣятельности этого проповѣдника не ограничивались какими либо однимъ мѣстомъ, одною церковію; онъ благовѣствовалъ во многихъ церквахъ. И за свою благовѣстническую дѣятельность онъ во всѣхъ посѣщенныхъ имъ церквахъ получалъ похвалу, былъ славенъ. Каждая церковь хвалила его, съ одной стороны, за слышанное отъ него благовѣствованіе, а съ другой— за всю его апостольскую дѣятельность, за труды въ другихъ церквахъ. Въ частности могли прославляться его собственная вѣра, убѣдительность его проповѣди, ревность къ ней, любовь, чуждая—всякаго себялюбія, и, вообще, истинно-апостольская жизнь. «И при томъ избраннымъ отъ церквей сопутствовать намъ для сего благотворенія», *Ὁὐ μόνον δὲ, ἀλλὰ καὶ χειροτονηθεὶς ὑπὸ τῶν ἐκκλησιῶν συνἐκδήμιος ἡμῶν σὺν τῇ χάριτι ταυτῇ* (2 Кор. 8 гл. 19). Проповѣдническая дѣятельность этого спутника не окончилась даже и въ то время, когда онъ отослалъ былъ апостоломъ въ Македонію. Онъ былъ въ то время не только благовѣстникомъ апостоловъ (Римл. 5 гл. 3; 8 гл. 23; 9 гл. 10 ст.), но еще и избраннымъ, уполномоченнымъ отъ церквей. Въ двухъ слѣдующихъ стихахъ (2 Кор. 8 гл. 20—21) ап.

и не прерывали дружеской тѣсной связи своей. Спустя лѣтъ шесть или болѣе, св. Павелъ писалъ въ Коринѣ и защищалъ св. Варнаву, какъ себя самого (1 Коринѣ. 9, 6).

Павелъ объясняетъ причины, по которымъ съ Титомъ посылается этотъ уполномоченный: «остерегаясь, говорить онъ, чтобы намъ не подвергнуться отъ кого нареканію при такомъ обиліи приношеній, ввѣряемыхъ нашему служенію; ибо стараемся о добромъ не только предъ Господомъ, но и предъ людьми». Дѣло представляется такъ, что самъ, опасавшійся нареканій, ап. Павелъ попросилъ церкви дать ему съ извѣстными полномочіями довѣренное лицо, которое могло бы предотвратить всякое нареканіе. Такое лицо, вѣроятно, было уполномоченнымъ отъ тѣхъ церквей, которымъ собирались пожертвованія. Эти церкви суть палестинскія, во главѣ съ Іерусалимскою. Смыслъ присутствія этого уполномоченнаго—предотвращеніе нареканій. Сомнительно, во всякомъ случаѣ, чтобы такое предложеніе шло со стороны палестинскихъ церквей. Естественное думать, что самъ апостольскій не просилъ этого. Мы упросили, говорить, такъ изъясняя слова апостола, выражается св. I. Златоустъ, чтобы его избрали и послали съ нами, поручивъ ему должность эконома церковныхъ имуществъ и діакона» (Бесѣды на 2 Коринѣ. 8 гл. русск. перев. стр. 195). Что касается ближайшаго значенія слова *χειροτονηθεΐς*, то оно можетъ обозначать и самое избраніе церковью (предстоятели, пресвитерами и братією), и посвященіе чрезъ рукоположеніе предстоятелей на означенное служеніе. И такъ, этотъ спутникъ былъ, по просьбѣ самого ап. Павла, избранъ Іерусалимскою церковью и посвященъ на то, чтобы для предотвращения нареканій на апостола, сопутствовать ему и завѣдывать сборомъ пожертвованій. Въ чемъ бы ни состояло это завѣдываніе, оно во всякомъ случаѣ вело къ предотвращенію нареканій и подозрѣній. Вѣроятно, ап. Павелъ располагалъ къ пожертвованіямъ, а тотъ собиралъ и хранилъ ихъ. Избраніе этого уполномоченнаго лица нужно относить къ какому либо прежнему посещенію св. Павломъ Іерусалима. Имѣя въ виду 9—10 стихи 2 главы посланія къ Галатамъ, когда, по окончаніи апостольскаго собора, представители Іерусалимской церкви (апостолы) подали руку общенія св. Павлу и, между прочимъ, просили его, чтобы «онъ помнилъ нищихъ», возможно думать, что именно въ это время, по просьбѣ ап. Павла, былъ избранъ этотъ спутникъ, который съ тѣхъ поръ продолжалъ сопутствовать ему впредь до разсматриваемаго момента (еп. Теофанъ, Толков. 2 Коринѣ. Павл. 267). Но какъ изъ умолчанія имени, такъ и изъ подробностей о немъ въ посланіи къ Коринѣянамъ съ несомнѣнностію вытекаетъ, что онъ не былъ извѣстенъ Коринѣской церкви («Отчего св. Павелъ не означилъ имени этого брата, равно какъ и другого, о коемъ упоминаетъ ниже? Можетъ быть, они неизвѣстны были Коринѣянамъ. Не распространяется о нихъ, потому что добродѣтелей ихъ не завѣдали еще Коринѣяне». Златоустъ); слѣдовательно и не сопутствовалъ ап. Павлу во 2 путешествіи, когда апостольскій посѣщалъ Коринѣ. Къ кому же всего естественное отнести все сказанное о неназванномъ братѣ? Ограничиваясь одною только вѣроятностію, лучше всего остановиться на св. Варнавѣ: 1) его ап. Павелъ могъ назвать *братомъ* въ болѣе широкомъ смыслѣ, т. е. не только какъ брата по вѣрѣ,

Защищая свое право—имѣть содержаніе отъ своихъ слушателей-учениковъ, ап. Павелъ, хотя и не пользовался этимъ правомъ, пишетъ къ Коринѳянамъ: *еда не имамы власти ясти и пити? еда не имамы власти сестру жени водити, яко и прочіи апостоли, и братія Господня, и Кириакъ или единъ азъ и Варнава не имамы власти еже не дѣлати?* Изъ послѣднихъ словъ ап. Павла заключаютъ, что св. Варнава имѣлъ супругу, о которой не сохранилось никакихъ свѣдѣній. Вообще, о семейной жизни сего апостола ничего не сообщаютъ ни св. Писаніе, ни церковныя преданія. Если и была жена у св. Варнавы, то или въ скоромъ времени, по призваніи его къ апостольскому служенію, скончалась, или же св. Варнава навсегда оставилъ ее въ домѣ ея родныхъ.

но и какъ брата по его апостольскимъ трудамъ, которые Варнава раздѣлялъ съ нимъ (Дѣян. 13—14 гл.); 2) похвала его за благовѣствованіе была во многихъ церквахъ (Дѣян. 13 и 14), и потому быть довереннымъ лицомъ отъ Иерусал. церкви Варнава вполне могъ (Дѣян. 9 гл. 26, 27); 3) въ частности, Варнава, пожертвовавшій все свое имущество и положившій оное къ ногамъ апостоловъ (Дѣян. 4 гл. 37), естественно всего могъ явиться уполномоченнымъ для завѣдыванія сборомъ милостыни; 4) во второе путешествіе Варнава не былъ при ап. Павлѣ (Дѣян. 15 гл. 36-41) въ посланіяхъ ап. Павла имѣется указаніе на то, что во время третьяго путешествія Варнава былъ при апостолахъ (Галат. 2 гл. 13; 1 Коринѳ. 9, 6). На основаніи всего вышесказаннаго можно заключить словами св. Іоанна Златоустаго: «изъ сего догадываюсь, что апостоль. здѣсь разумѣть Варнаву» (Бесѣды на 2 посл. къ Коринѳ.). Въ сказанномъ апостоломъ, пишетъ блаж. Феодоритъ, изображены черты блаженнѣйшаго Варнавы» (Творен. т. 7, стр. 345); то же подтверждаетъ Теофилактъ (Толков. 324 стр. и др.; арх. Григорій, Третье путешествіе ап. Павла 124—127).

Мейеръ высказываетъ по поводу этого мнѣнія такія недоумѣнія: 1) достоинство Варнавы не позволяло стоять ему въ подчиненномъ положеніи къ Титу и 2) нѣтъ слѣда, чтобы Варнава и Павелъ, однажды разошедшись другъ съ другомъ (Дѣян. 15, 39), снова соединились въ общей дѣятельности (Ор. 203); но Титъ не занималъ въ этомъ посольствѣ начальственнаго положенія: если же онъ поставленъ на первомъ мѣстѣ у апостола, то единственно потому, что онъ хорошо былъ извѣстенъ Коринѳянамъ (2 Кор. 8 гл. 23 ст.); описанное же въ Дѣян. (15, 39) раздѣленіе между ап. Павломъ и Варнавою со всѣмъ не было такимъ, чтобы невозможно было само общеніе между ними; слѣды же этого общенія видны изъ 2 послан. къ Коринѳянамъ и Галатамъ).

Извѣстіемъ объ отплытіи въ Кипръ оканчивавається по-  
вѣствованіе еванг. Луки (въ Апост. Дѣянїяхъ) о дальнѣй-  
шихъ подвигахъ св. Варнавы, и имя его упоминается не-  
болѣе двухъ разъ въ посланїяхъ ап. Павла (2 Кор. 9, и  
Колос. 4, 10). Сохранились нѣкоторыя свѣдѣнія объ ап.  
Варнавѣ у описателя его жизни монаха Александра <sup>1)</sup>, а  
также у Дорооея Тирскаго и Сим. Метафраста.

По сказанію Дорооея Тирскаго, св. Варнава, прибывши  
на свою родину, въ Кипръ, долго подвизался въ обраще-  
ніи жившихъ тамъ іудеевъ и язычниковъ къ вѣрѣ Хри-  
стовой и основалъ тамъ церковь. Вѣроятно, изъ Кипра  
онъ отправлялся около 57—58 г. въ Ефесъ, гдѣ пропо-  
вѣдывалъ въ то время ап. Павелъ и, можетъ быть, нѣко-  
торое время трудился вмѣстѣ съ нимъ (см. 1 Коринѣ. 9,  
6). Затѣмъ—вѣроятнымъ представляется то, что, возвра-  
тившись снова на родину, св. Варнава изъ Кипра отпра-  
вляется въ Александрію (въ Египеть), гдѣ поставилъ своего  
родственника Марка епископомъ и гдѣ его посланіе (Вар-  
навы) пользовалась особенною извѣстностію.

О проповѣди ап. Варнавы въ Александріи сообщаютъ  
такъ называемыя Климентины (о коихъ смотри въ статьѣ  
св. Климентъ, епископъ Римскій); въ нихъ говорится, что  
иоаннъ Климентъ, стремившійся познать истиннаго Бога и  
узнать о состояніи душъ по смерти, однажды въ Римѣ  
слушалъ какого-то неизвѣстнаго проповѣдника, воз-

<sup>1)</sup> Сказанїямъ объ ап. Варнавѣ, передаваемымъ монахомъ Александромъ и др.  
которые не придають особеннаго значенїя. Такъ, по мнѣнію Фаррара, *Acta et  
Passio s. Barnabae in Cipro* имѣють апокрифическій характеръ (Жизнь ап. Павла,  
стр. 947). Въ Дѣянїяхъ свят. (*Acta sanctorum*, iun 11, 421) собраны многія апокриф-  
ическія сказанїя изъ Перїодовъ, или путешествїй Варнавы, приписываемыхъ Іоанну  
Марку, изъ встрѣчь, приписываемыхъ Клименту римскому: помѣщены Акты и стра-  
данїя его, извѣстные подъ именемъ Іоанна Марка, похвала ап. Варнавы, написан-  
ная кипрскимъ монахомъ Александромъ, который писалъ ее въ концѣ 6, или въ на-  
чалѣ 7 вѣка по Мазохію, уже по обрѣтенїи мощей ап. Варнавы въ 478 г.; далѣе, въ  
Дѣянїяхъ святыхъ есть прибавленїе о перенесенїи мощей ап. Варнавы въ Медиол-  
анъ по посланїи апостола. (Архим. Сергій, Агіологія Востока, ч. 2, 165).

вѣшавшаго римскому народу о пришествіи Сына Божія въ Іудеи. У Климента послѣ этого явилось сильное желаніе лично убѣдиться въ явленіи Бога на землѣ, и онъ рѣшился отправиться въ Іудею, но бурная погода не позволила ему высадиться на берега Палестины, а принесла его въ Александрію. Здѣсь, ознакомившись съ философами, Климентъ спрашивалъ ихъ: не слыхали ли они о явленіи въ Іудеѣ Сына Божія и не знаютъ ли его ученія? Философы отвѣчали, что здѣсь (въ Александріи) есть одинъ еврей, по имени Варнава, родомъ изъ Іудеи, который не только видѣлъ Сына Божія, но и былъ однимъ изъ Его учениковъ и что онъ охотно проповѣдуетъ всѣмъ желающимъ слушать его. Климентъ отправился вмѣстѣ съ другими и, вмѣшавшись въ толпу народа, внимательно слушалъ ученіе Варнавы. Его поразила особенно простота проповѣди чуждой всякаго діалектическаго искусства, рѣчь свободная, произносимая безъ всякаго приготовленія. Варнава излагалъ все, что видѣлъ и слышалъ о Сынѣ Божіемъ, передавалъ Его слова и дѣйствія, и въ доказательство вѣрности своей проповѣди объ ученіи и чудесахъ Сына Божія ссылался на свидѣтельства многихъ, прежде видѣвшихъ І. Христа въ Палестинѣ и слушавшихъ его проповѣдь. Многие изъ народа съ охотою внимали проповѣди Варнавы, но александрійскіе философы смѣялись надъ нимъ, желая запутать его діалектическими тонкостями и предложеніемъ многихъ пустыхъ вопросовъ <sup>1)</sup>. Варнава не отвѣчалъ на ихъ софизмы, потому что пришелъ къ нимъ не для діалектическихъ диспутовъ, но для возвѣщенія того, что дѣлалъ и чему училъ его Учитель. «Вмѣсто логическихъ доказательствъ, говорилъ онъ, я привожу вамъ въ свидѣтельство очевидцевъ. Впрочемъ, въ вашей волѣ вѣрить, или не

<sup>1)</sup> Философы, напр. спрашивали Варнаву: почему блоха имѣетъ шесть ногъ и крылья, а слонъ, огромное животное, имѣетъ только четыре ноги и не имѣетъ крыльевъ?

вѣрить моей проповѣди; я не перестану излагать вамъ то, что полезно, потому что для меня молчать—ущербъ, а для васъ не вѣрить—вредъ. Я могъ бы дать доказательства и на пустые ваши вопросы, если бы вы спрашивали по любви къ истинѣ. Раскрывать причину, почему неодноковы сотворены блоха и слонъ, неблаговременно, когда вы не знаете Бога, Творца всяческихъ» (гл. 10). Климентъ не могъ удержаться, чтобы не вступить въ преніе съ философами; онъ упрекалъ ихъ за страсть къ пустымъ спорамъ, за отвращеніе отъ истины и за насмѣшки надъ проповѣдникомъ, чѣмъ и привелъ въ стыдъ философовъ. Насмѣшки надъ Варнавою съ ихъ стороны обратились въ угрозы противъ Климента и Варнавы, и такъ какъ наступилъ вечеръ, то Климентъ, чтобы избавить Варнаву отъ оскорбленій, увелъ его въ свой домъ. Варнава въ продолженіе недолговременнаго пребыванія у Климента огласилъ его, преподавъ начальныя основанія вѣры Христовой. Климентъ желалъ основательнѣе узнать Христіанское ученіе, но Варнава, поспѣвая въ Іудею къ какому-то празднику, не могъ долгое время оставаться въ Палестинѣ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Далѣе въ Климентинахъ разсказывается, что, не успѣвши убѣдить Варнаву остаться еще въ Александрію, онъ распросилъ у апостола подробныя свѣдѣнія, гдѣ онъ будетъ находиться въ Іудеѣ, а затѣмъ проводилъ Варнаву до гавани и передалъ его на попеченіе кормчимъ корабля (гл. 14). Пробывъ нѣсколько дней, Климентъ отправился изъ Александрію въ Кесарію Стратонову и здѣсь узналъ о пребываніи ап. Петра, о коемъ много слышалъ отъ Варнавы и вошелъ немедленно въ домъ, гдѣ былъ ап. Петръ. Здѣсь находился и Варнава, который тотчасъ же узналъ Климента, со слезами радости обнялъ его и, взявъ за руку, ввелъ въ собраніе. «Вотъ тотъ Петръ, сказалъ онъ Клименту, о которомъ я говорилъ тебѣ, какъ о человѣкѣ великомъ въ Божественной премудрости, и которому я непрестанно говорилъ о тебѣ, какъ ты узнаешь послѣ. Я пересказалъ ему не ложно о всѣхъ твоихъ добрыхъ качествахъ и о твоёмъ намѣреніи узнать новое ученіе, такъ что и Петръ желалъ тебя видѣть. Сказавъ это, Варнава представилъ Климента ап. Петру. Апостолъ съ радостью принялъ Климента, благодарилъ его за гостепримство и защиту, оказанную Варнавою, общалъ ему за сіе небесную награду и пригласилъ слѣдовать за собою до Рима и слушать Христову проповѣдь по городамъ и селеніямъ, въ которыхъ онъ будетъ учить народъ. Что ап. Варнава могъ быть въ Александрію, это не противорѣчитъ церковному преданію, но чтобы онъ видѣлся тамъ съ Кли-

По сказанію Дорофея Варнава былъ въ Италиі и въ Римѣ, гдѣ будто бы былъ первымъ проповѣдникомъ о Христѣ Спасителѣ, о чемъ есть указаніе и въ церковной службѣ (на 11 іюня св. Варнава): «прошелъ еси землю, просвѣщая яко же солнце, и въ Римъ славный пришелъ, первѣе, славне, Христово проповѣдалъ еси спасительное пришествіе».

Изъ Рима св. Варнава съ благовѣстіемъ о Христѣ проходилъ Ломбардію и Лигурию и основалъ епископскую кафедру въ Медиоланѣ (Миланѣ) <sup>1)</sup> и, поставивъ тамъ первымъ епископомъ своего ученика (Анатолія) <sup>2)</sup>, возвратился опять въ Кипръ и въ г. Саламинѣ потерпѣлъ мученическую кончину. Пришедши въ этотъ городъ, ап. Варнава проповѣдывалъ о Христѣ, и многіе принимали его ученіе, но пришли нѣкоторые іудеи изъ Сиріи и возмутили народъ, говоря, что онъ (Варнава) учитъ не право и противно закону Моисея, «и многими злословіями хуляху честное имя Варнавы, и смерть ему убійственную устрояху, возстающе на него многія». Ап. Варнава, духомъ прозрѣвшій о близкой своей кончинѣ, созвавъ христіанъ г. Саламина, и поучивъ ихъ довольно, совершилъ для нихъ божествен-

ментомъ—это вымыселъ составителя Климентинъ. Что это вымыселъ, то можно видѣть изъ исторіи событій апостольской церкви. Ап. Петръ находился въ Кесаріи въ 41 (42) году (см. Дѣян. Ап. гл. 10), когда ап. Варнава еще и не начиналъ своей проповѣднической дѣятельности, а между тѣмъ авторъ Климентинъ прежде 41 годъ успѣлъ его препроводить для проповѣди въ Александрію, гдѣ если и былъ св. Варнава, то, конечно, по разлученіи съ ап. Павломъ, что случилось не ранѣе 53 (или 54) года и при томъ послѣ, хотя и не долговременнаго, пребыванія на о. Кипрѣ.

<sup>1)</sup> Хотя Миланская церковь основаніе свое приписываетъ ап. Варнавѣ, но ученые сомнѣваются въ этомъ. Такъ Робертсонъ (Исторія христ. церкви, Спб. 1890, стр. 3), пишетъ, что «Александрійская церковь свое основаніе приписывала св. (еванг.) Марку; а церковь Миланская, хотя и съ меньшею несомнѣнною, велъ свое происхожденіе отъ св. Варнавы». Гефеле основательно опровергъ мнѣніе объ основаніи Варнавою Медиоланской церкви.

<sup>2)</sup> Вѣроятнымъ считаютъ преданіе, что ап. Варнава проповѣдывалъ въ Александріи (въ Египтѣ), гдѣ его посланіе пользовалось особенною извѣстностію. (Святославскій, Библ. словарь, 1879, 1 т. 299 стр.).

ную литургію, а затѣмъ на единѣ сказалъ Марку: «въ сей день руками невѣрныхъ имамъ скончаться, якоже сказа мнѣ Господь»; ты же по смерти возми тѣло мое (которое найдешь на западной сторонѣ за городомъ) и погреби его, а затѣмъ «иди къ другу моему Павлу апостолу», и все, что знаешь обо мнѣ, сообщи ему». Ап. Варнава при себѣ постоянно имѣлъ евангеліе Матѳея, собственноручно имъ переписанное и завѣщалъ св. Марку это евангеліе положить на его тѣло. Простившись съ Маркомъ, ап. Варнава отправился въ іудейскую синагогу, гдѣ отъ пророческихъ книгъ обличалъ заблужденіе евреевъ, убѣждалъ принять ученіе Христово. Слыша обличенія, евреи, при содѣйствіи язычниковъ, возстали противъ св. Варнавы, связали его и, отведши за городъ, побили его камнями, а затѣмъ развели огненный костеръ и бросили въ оный тѣло св. Варнавы. Вскорѣ послѣ сего св. Маркъ и нѣкоторые христіане, тайно пришедши на мѣсто кончины ап. Варнавы, нашли его тѣло цѣлымъ и неповрежденнымъ отъ огня и честно погребли оное въ пещерѣ за пять стадій отъ г. Саламина; на тѣло Варнавы, согласно его завѣщанію, возложено было евангеліе <sup>1)</sup>. По погребеніи Варнавы, св. Маркъ немедленно отправился къ ап. Павлу, котораго нашелъ въ Ефесѣ, и сообщилъ ему о кончинѣ св. Варнавы, и «плакася о немъ Павелъ святой, а Марка же при себѣ удержалъ <sup>2)</sup> (Четырехмѣсячъ 11 іюня).

<sup>1)</sup> Нѣкоторые думаютъ, что возложеніе евангелія на персяхъ умершаго священника ведетъ начало отъ возложенія евангелія Матѳея евангелистомъ Маркомъ на перси ап. Варнавы. (Под. Еп. Вѣд. 1887 г. № 13).

<sup>2)</sup> Ап. Павелъ жилъ и проповѣдывалъ въ Ефесѣ около двухъ лѣтъ (56—58). Если Маркъ нашелъ ап. Павла въ Ефесѣ и повѣдалъ ему о кончинѣ ап. Варнавы, то мучен. кончину сего апостола должно относить до 56 года по Рождествѣ Христовѣ, но едва ли это вѣроятно. Нѣкоторые (см. Филаретъ Черн. Ист. ученіе объ отцахъ церкви, 1 т. 36) кончину его относятъ къ 72 г. по Р. Хр. Большинство писателей кончину св. Варнавы относятъ къ 76 году по Р. Христовѣ, въ виду чего св. Маркъ не могъ видѣться съ ап. Павломъ ни въ Ефесѣ, ни въ другихъ мѣстностяхъ, такъ какъ онъ скончался лѣтъ за десять ранѣе Варнавы. Нѣкоторые же изъ

По сказанію монаха Александра, по смерти св. Варнавы въ Саламинѣ было воздвигнуто отъ евреевъ сильное гоненіе на христіанъ, которые вынуждены были оставить этотъ городъ и поселиться въ другихъ мѣстахъ, вслѣдствіе чего забыто было жителями Саламина мѣсто погребенія ап. Варнавы. По прошествіи многихъ лѣтъ, когда уже христіанская вѣра сдѣлалась господствующею въ Грекоримской имперіи, Богу угодно было прославить мѣсто погребенія св. Варнавы. Одинъ разслабленный, случайно проспавшій ночь на томъ мѣстѣ, получилъ исцѣленіе отъ своей болѣзни; послѣ него и другой больной, проведеншій тамъ ночь, выздоровѣлъ. Молва объ этомъ скоро разнеслась по городу и стали приносить на означенное мѣсто больныхъ, которые получали исцѣленіе: «такъ о мѣстѣ томъ слава прошедшей, приносими бываху мнози недужніи и разслабленніи, и совершенное исцѣленіе приѣмлюще, здрави возвращахуся». Радовались этому жители Саламина и прозвали то мѣсто — мѣстомъ здравія, но почему тамъ совершались чудныя исцѣленія, не вѣдали, такъ какъ никто не зналъ о погребеніи на томъ мѣстѣ св. ап. Варнавы. Обрѣтены же его были мощи по слѣдующему случаю. Патріархъ Антиохійскій Петръ Кнафей, зараженный ересью Евтихія, задумалъ присоединить къ своей епархіи о. Кипръ, на томъ основаніи, что впервые евангел. ученіе принесено было (ап. Павломъ и Варнавою) изъ Антиохіи въ Кипръ, а потому этотъ островъ долженъ находиться въ подчиненіи у Антиохійскаго патріарха. Святительствовавшій въ то время въ Кипрѣ православный архіепископъ Анѳимъ сильно былъ опечаленъ такими притязаніями Кнафея, и знаа, что онъ пользуется особеннымъ покровительствомъ императоровъ писателей, особенно отвергающіе принадлежность св. Варнавы посланія, извѣстнаго подъ его именемъ, кончину его относятъ къ 62 году, на томъ основаніи, что въ этомъ году его родственникъ Маркъ сдѣлался спутникомъ ап. Павла, Acta et Passio s. Barnabæ относятъ кончину св. ап. Варнавы къ 102 году по Рождествѣ Христовѣ (см. Д. Гусевъ, Прав. Собесѣдникъ 1895 г. май, 68 стр.).