

ЕПАРХІАЛЬНІ ВІСНИКИ

ВОДКА



ВОДОКА

„Приступимъ свѣщеносній, исходящу Христу изъ гроба яко жениху, и спразднуимъ любопрзднственными чинми, Пасху Божію спасительную“.

Еженедѣльный журналъ | № 15-16. | 7-го апрѣля 1911 года.

Часть оффиціальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

29 марта, окончившій курсъ духовной семинаріи Аѳанасій Стефановичъ назначенъ псалом-

щикомъ въ с. Ходаки, Овручскаго уѣзда.

30 марта, безмѣстный псаломщикъ Адріанъ Зотовъ назначенъ псаломщикомъ въ с. Краевъ, Острожскаго уѣзда.

30 марта, псаломщикъ-діаконъ м. Славуты, Изяславльскаго уѣзда, Максимъ Дейниковъ иі назначенъ протодіакономъ Владимірволинскаго собора.

30 марта, псаломщикъ с. Черемошно, Ковельскаго уѣзда, Іеремія *Юзвинкевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ.

30 марта, псаломщикъ с. Яблонки, Луцкаго уѣзда, Фока *Терешкевичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Черемошно, Ковельскаго уѣзда.

30 марта, окончившій курсъ Охлоповской второкласной школы Василій *Мартынюкъ* назначенъ псаломщикомъ въ с. Яблонку, Луцкаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Радовелѣ, Овручскаго уѣзда; жалованья священнику 300 рублей въ годъ; земли при церкви 66 десятинъ; прихожанъ 3093 души; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

Въ м. Славутѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 рублей въ годъ; земли при церкви 47 десятинъ 1868 саж.; прихожанъ 3226 душъ; помѣщеніе есть.

Въ м. Бѣлозоркѣ, Кременецкаго уѣзда; мѣсто 2-го псаломщика нештатное.

НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священники с. Великаго-Чернятина, Изяславльскаго уѣзда, Арсеній *Смолевичъ* и с. Городца, Овручскаго уѣзда, Іоанникій *Бучинскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, удостоены награжденія ко дню святыхъ Пасхи **набедренникомъ**, а священникъ с. Красноселки, Старок. у., Константинъ *Жадановскій* — **скуфьею**.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

а) Духовенству епархіи.

Въ виду возникшаго въ одномъ изъ Благочинническихъ округовъ недоумѣнія по поводу циркулярнаго распоряженія Епархіальнаго Начальства, отъ 31 декабря 1910 года за № 35461, по вопросу о неукоснительномъ доставленіи кому слѣдуетъ карточекъ для регистраціи смертныхъ случаевъ отъ заразныхъ болѣзней, симъ разъясняется духовенству епархіи, что способъ доставленія этихъ карточекъ долженъ быть тотъ же, который указанъ въ циркулярномъ указѣ Епархіальнаго Начальства, отъ 17 августа 1890 года за № 8654. Въ указѣ этомъ за № 8654, осно-

ванномъ на распоряженіи Св. Синода, отъ 16 мая 1890 года за № 8, дано было знать духовенству 1) чтобы церковные причты въ теченіи первыхъ десяти дней cadaго мѣсяца вносили въ карточки цифровыя данныя за предшествующій мѣсяць, требуемыя рубриками посылаемыхъ имъ бланковъ, и вручали чинамъ мѣстной полиціи, когда они явятся къ причту за полученіемъ таковыхъ, для представленія въ надлежащее мѣсто; 2) чтобы мѣстныя полицейскія управленія распорядились о своевременномъ ежемѣсячномъ полученіи отъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ карточекъ со свѣдѣніями о смертности и доставленіи таковыхъ въ Уѣздныя Управленія. Циркулярнымъ же указомъ, отъ 31 декабря 1910 года за № 35461, вызвавшимъ недоумѣніе причтовъ одного изъ Благочинническихъ округовъ, способъ доставленія регистраціонныхъ карточекъ не указывался, какъ извѣстный причтамъ и болѣе 20 лѣтъ практикуемый и не вызывавшій недоразумѣній, а лишь подтверждалось объ аккуратномъ доставленіи карточекъ *кому слѣдуетъ*.

б) о.о. Благочиннымъ епархіи.

Симъ объявляется къ свѣдѣнію о.о. благочинныхъ епархіи, что при представленіяхъ къ награжденію священнослужителей округа должно, кромѣ указаннаго въ предложеніи Его Высокопреосвященства и напечатаннаго въ № 6 Епархіальныхъ Вѣдомостей за сей годъ, **непремѣнно** *протисывать время посвященія въ санъ представляемому и время полученія имъ послѣдней награды*.

О смерти протоіереевъ, псаломщиковъ и пономаря.

Псаломщикъ с. Зачерничья, Ковельскаго уѣзда, Теофилъ Миляшкевичъ 24 октября прошлаго года умеръ, оставилъ вдову и пятеро дѣтей. 5 ти коп. взносы покойный представлялъ аккуратно.

22 декабря 1910 года умеръ отъ воспаления легкихъ пономарь села Плещина, Изяславльскаго у., Филиппъ Іоакимовъ Коротынскій на 79 году жизни. Послѣ него осталась жена его Марія Кириллова 72 л., 5-ти копѣчный взносъ на осиротѣлыя семейства и эмеритальный покойный вносилъ аккуратно.

28 декабря 1910 г. умеръ на 92 году жизни духовникъ 4 округа, Изяславльскаго уѣзда, заштатный протоіерей села Цвѣтохи Филимонъ Іоанновъ Уловичъ по старости лѣтъ и слабости здоровья. Покойникъ былъ вдовъ; непристрсенныхъ дѣтей послѣ покойника не осталось, 25-ти копѣчный сборъ и эмеритальный, состоя на службѣ, покойный вносилъ аккуратно.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи

За мѣсяцъ январь 1910 г.

ПРИХОДЪ.				РАСХОДЪ.							
		Наличны- ми.		0/00 бумагами.				Наличны- ми.		0/00 бумагами.	
		РУВ.	к.	РУВ.	к.			РУВ.	к.	РУВ.	к.
Къ 1-му января оставалось		5407	48	570000	—	Въ м. январѣ израсходовано:					
Въ м. январѣ поступило:											
1) членскихъ взносов		16153	98	—	—	1) на пенсіи		1429	1	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора		4409	96	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора		3000	—	—	—
3) возвратной пенсіи		14	55	—	—	3) на покупку 0/00 бумагъ		—	—	—	—
4) 0/00 отъ капитала		1114	—	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносов		62	30	—	—
5) переходящихъ суммъ		—	—	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы		100	66	—	—
6) пени		—	—	—	—	6) на канцелярскія нужды		8	33	—	—
7) 0/00 бумагами		—	—	—	—	7) переходящихъ суммъ		—	—	—	—
8) пожарнаго сбора.		4644	—	—	—	8) 0/00 бумагами		—	—	—	—
9) депутатскаго сбора		277	82	—	—	9) на пожарныя пособія		1410	—	—	—
						10) на прогоны депутатамъ Съѣзда.		—	—	—	—
ИТОГО въ приходѣ съ остаткомъ		32021	79	570000	—	И Т О Г О		6010	30	—	—
Къ 1-му февраля 1911 г. остается		26011	49	570000	—						

0/00 бумаги хранятся въ Казначействѣ, а наличныя деньги въ Банкѣ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Виталіевскаго Епархіальнаго женскаго училища за 1910-й годъ.

31-го декабря 1910 года Общество вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Виталіевскаго Епархіальнаго женскаго училища закончило четырнадцатый годъ своего существованія. Въ предлагаемомъ отчетѣ заключаются краткія свѣдѣнія о состояніи Общества за истекшій годъ.

Составъ Общества.

Къ 1-му января 1910 года въ составѣ Общества числилось 7 почетныхъ и 142 дѣйстви-

тельныхъ члена, всего 149 членовъ. Въ теченіе отчетнаго года произошли въ составѣ Общества слѣдующія перемѣны: а) вновь вступило въ Общество пятьдесятъ шесть дѣйствительныхъ членовъ, б) выбыло изъ состава Общества тридцать восемь дѣйствительныхъ членовъ на основаніи § 8 уст. Общества, какъ не внесшихъ членскаго взноса въ теченіе года.

Къ 1-му января 1911 года въ составѣ Общества значится 7 почетныхъ и 160 дѣйствительныхъ членовъ, всего сто шестьдесятъ семь членовъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Неприкосновенный капиталъ		Расходный капиталъ.		В С Е Г О.			
	Наличными деньгами.		0/0 бумагами		Наличными деньгами.		0/0 бумагами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	
Отъ 1909 года оставалось	133	65	4200	15	87	149	52	4200
Въ 1910 году поступило:								
А) Неприкосновеннаго капитала:								
а) пожертвованій	35	—	—	—	—	35	—	—
б) 0/0 отчисленій изъ расходнаго капитала .	235	73	—	—	—	235	73	—
Б) Расходнаго капитала:								
а) членскихъ взносов	—	—	—	293	50	293	50	—
б) пожертвованій въ день общаго собранія .	—	—	—	16	—	16	—	—
в) пожертвованій по подписнымъ листамъ .	—	—	—	274	15	274	15	—
г) 0/0 по купонамъ 4% Государственной ренты и по книжкѣ сберег. кассы . .	—	—	—	166	81	166	81	—
д) случайныхъ поступленій	—	—	—	35	30	35	30	—
Итого поступило	270	73	—	785	76	1056	49	—
А всего съ остаткомъ отъ 1909 года на приходъ значится	404	38	4200	801	63	1206	1	4200

РАСХОДЪ.	Неприкосновенный капиталъ.		Расходный капиталъ.		В С Е Г О.		
	Наличны-ми день-гами.	% бу-магами	Наличны-ми день-гами.		Наличны-ми день-гами.	% бу-магами	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.	Руб.
Въ 1910 году израсходовано:							
Изъ расходнаго капитала.							
а) перечислено въ неприкосновенный капиталъ 30% съ поступленій въ кассу Общества	—	—	—	235 73	235	73	—
б) употреблено на расходы по вспомошествованію учащимся	—	—	—	511 96	511	96	—
в) употреблено на канцелярскіе расходы	—	—	—	14 65	14	65	—
Итого въ 1910 г. израсходовано	—	—	—	762 34	762	34	—
Въ остаткѣ къ 1 янв. 1911 г. значится	404	38	4200	39 29	443	67	4200

Управление дѣлами Общества.

Управление дѣлами общества, согласно § 13 уст. Общества, лежитъ на общемъ собраніи членовъ Общества и на Правленіи Общества.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Общества—24 февраля 1910 года. Предметами занятій означеннаго собранія были: а) слушанье отчета за 1909 годъ, б) избраніе двухъ членовъ Правленія за выслугой лѣтъ членами: учительницей Маріей Портянко и воспитательницей Варварой Мицевичъ, при чемъ на предстоящее двухлѣтіе избраны тѣ же лица, в) избраніе двухъ кандидатовъ къ членамъ Правленія, при чемъ кандидатами избраны: преподаватель училища Г. В. Кришпитовичъ и воспитательница Е. В. Михалевичъ, г) избраніе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи, членами комиссіи избраны: помощникъ смотрителя Кременецкаго духовнаго училища С. И. Борковскій, преподаватели того же училища П. М. Чистосердовъ и Н. К. Яцковскій, д) опредѣленіе размѣра % отчисленій въ неприкосновенный капиталъ,—опредѣлено отчислять 30% съ поступленій въ кассу Общества по графѣ расходнаго капитала и е) опредѣленіе суммы на канцелярскіе расходы, — назначено 20 рублей.

Члены Правленія, согласно § 16 уст. Общества, избрали изъ своей среды на отчетный годъ предсѣдателемъ Правленія начальницу училища Евгению Маньковскую, товарищемъ предсѣдателя — инспектора классовъ, священника Никанора

Соколова, казначеемъ Общества—воспитательницу Варвару Мицевичъ, секретаремъ Правленія преподавателя Александра Ленчевскаго.

Засѣданій въ отчетномъ году было 11. Предметами засѣданій были распоряженія о поступающихъ въ кассу Общества суммахъ, о вспомошествованіи учащимся и другихъ дѣлахъ по Обществу. Пособіе было оказано въ 93 случаяхъ. Пособіе оказывалось выдачей книгъ (учебниковъ въ безвозмездное пользованіе), взносомъ платы за право ученія и содержанія въ училищномъ пансіонѣ, взносомъ платы за пользованіе письменными принадлежностями, уплата за обученіе воспитанницъ игрѣ на скрипкѣ, выдачей предметовъ одежды и обуви и выдачей денегъ на проѣздъ домой, въ частности: 1) внесено въ совѣтъ училища въ уплату: а) за право ученія и обученія французскому языку 30 руб., б) за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ 26 руб., в) за пользованіе письменными принадлежностями 6 руб., 2) израсходовано на пособіе одеждой и обувью 340 руб. 61 коп., 3) выдано воспитанницамъ на руки на проѣздъ домой 5 руб. 75 коп., 4) уполчено за пріобрѣтенные для безвозмездной выдачи въ пользованіе учебники 3 руб. 60 коп., 5) выдано воспитанницамъ для уплаты за обученіе игрѣ на скрипкѣ 100 рублей.

Отчетъ провѣренъ ревизіонной комиссіей и найденъ правильнымъ.

Часть неофициальная.

Христось Воскресе!

Нѣтъ въ человѣческомъ языкѣ словъ болѣе сладостныхъ, болѣе животворящихъ, болѣе чудодѣйственныхъ, какъ эти два слова: Христось Воскресе! Когда произносишь ихъ—чувствуешь, будто и солнце тебя ласкаетъ, и радость вокругъ тебя всюду разливается. А когда представишь себѣ, что вѣдь эта радость, это ликование жизни надъ смертью, это живое общеніе неба съ землей и земли съ небомъ въ сей нареченный и святой день идетъ по всей святой Руси, отъ востока до запада, отъ пустынной Камчатки до тѣхъ русскихъ областей, которыя уже соприкасаются съ западной Европой; то невольно воскликнешь: о, какъ счастливы мы, русскіе православные, что и родились, и пребываемъ неизмѣнно въ нѣдрахъ святой нашей матери православной церкви! У западныхъ христіанъ торжественнѣйшимъ праздникомъ христіанства почитается праздникъ Рождества Христова; великъ сей праздникъ и въ нашей церкви и называется онъ тоже *Пасхой* въ книгахъ богослужбныхъ, но вѣдь Рождество Спасителя есть только начало нашего спасенія, а Воскресеніе—завершеніе его, полное торжество Господа Нашего надъ адомъ и смертью, надъ человѣкоубійцей исконнымъ—сатаню. А вѣдь Его торжество есть торжество *наше*, торжество всего искупленнаго Имъ человѣчества.

Христось воскресе изъ мертвыхъ ..

Въ этомъ возгласѣ заключается весь смыслъ нашего человѣческаго существованія. Нашъ простой народъ всѣмъ сердцемъ воспринялъ его, и потому сталъ всегда называться *народомъ--Богососцемъ*.

Есть одинъ обычай у нашихъ крестьянъ, ясно указывающій, что они прониклись всецѣло и вполне сознательно значеніемъ Христова Воскресенія. Наболѣе вѣрующіе изъ нихъ идутъ на погостъ, къ своимъ роднымъ могилкамъ, склоняются надъ матерью сырой землей и говорятъ до рогаимъ покойникамъ:

„Христось Воскресе“!..

И слышатъ они, какъ изъ могилъ подземнымъ гуломъ отзываются знакомые, родные голоса умершихъ:

Воистину Воскресе“!..

Нѣтъ мертвыхъ, нѣтъ живыхъ, всѣ составляютъ одно въ Христовомъ Воскресеніи.

Такъ, стало быть, какъ же ничтожны передъ этой тайной всѣ наши земные счеты, мнѣнія, по-

рывы, ненависть и раздоры... Все это таетъ передъ лицомъ святого огня Воскресенія.

Есть только одна любовь, одно счастье...

„Другъ друга обьемемъ, рцемъ братіе и ненавидящимъ насъ простимъ“...

Вотъ именно въ томъ то чисто братскомъ объятіи и заключается сокровенный смыслъ празднуемаго нами нынѣ праздника Воскресенія любви!

— „Не въ видимыхъ законахъ, говорить нашъ писатель —христіанинъ Н. В. Гоголь,—не въ поцѣлуяхъ, а въ томъ, чтобы въ самомъ дѣлѣ взглянуть въ этотъ день на человѣка, какъ на лучшую свою драгоценность, такъ обнять и прижать его къ себѣ, какъ и наироднѣйшаго своего брата, такъ ему обрадоваться, какъ бы своему лучшему другу, съ которымъ нѣсколько лѣтъ не видались и который вдругъ неожиданно къ вамъ пріѣхалъ. Еще сильнѣе! Еще больше! Потому что *узы, насъ съ нимъ связывающія, сильнѣе земного, кровнаго нашего родства“!..*

Такъ вотъ въ чемъ долженъ заключаться главный смыслъ праздника Пасхи

Въ день Святого Христова Воскресенія, подъ лучами заповѣданной намъ Христомъ братской любви должны воскреснуть душою всѣ несчастные, всѣ униженные и оскорбленные, какъ это вдохновенно выразилъ другой русскій писатель-христіанинъ, графъ Алексѣй Толстой, въ слѣдующихъ строкахъ своей дивной поэмы „Іоаннъ Дамаскинъ“.

Тотъ, Кто съ вѣчною любовію
Воздавалъ за зло добромъ,
Избиенъ, покрытъ кровію,
Вѣнчанъ терновымъ вѣнцомъ,
Всѣхъ съ Собой страдаемъ сбли-
женныхныхъ,

Въ жизни долею обиженныхъ,
Угнетенныхъ и униженныхъ,
Осѣнилъ Своимъ крестомъ...
* * *

Вы чьи лучшія стремленья
Даромъ гибнетъ подъ ярмомъ,
Вѣрьте, други, въ избавленіе:
Къ Божью свѣту мы грядемъ.
Вы, кручиною согбенные,
Вы, цѣпями удрученные,
Вы, Христу сопогребенные,
Совоскреснете съ Христомъ“!..

Этотъ дивный пасхальный гимнъ словно просится и льется въ душу, зовя ее къ вѣчному воскресенью отъ гроба, „къ Божью Свѣту“, къ Воскресшей любви!

Да воскреснетъ же въ нашей душѣ поруганный и забытый нами Христось, Богъ любви и милосердія.

Въ этотъ свѣтлый и любопразднственный день хочется крикнуть изъ глубины души, вѣрую-

щей и любящей Христа Живодавца и Его св. церковь, кличь ко всѣмъ братьямъ христіанамъ: О, други и братья!—Нынѣ воскресенья день, дайте не только просвѣтимся, но и объединимся во имя Христовой къ намъ любви,—простимъ вся воскресеніемъ, оставимъ взаимную вражду и распри, обнимемъ братски другъ друга и тако возопіимъ съ вѣрою и любовью:

Христосъ Воскресе!..

Внѣшній образъ Спасителя.

Въ январьскомъ № журнала „Странникъ“, напечатана очень интересная статья, имѣющая большое значеніе, какъ по важности трактуемаго предмета, такъ и по содержанію статьи. Рѣчь идетъ о „Внѣшнемъ видѣ Иисуса Христа“. Такъ какъ вопросъ о наружности Спасителя трактуется обыкновенно только специалистами учеными и печатается лишь въ журналахъ, мало извѣстныхъ рядовой читающей публикѣ, то мы находимъ подходящимъ познакомить читателей Епархіальныхъ Вѣдомостей съ сутью означенной статьи. Для этого мы ограничимся извлеченіемъ изъ нея центрального мѣста, проливающего несомнѣнно яркій свѣтъ на вопросъ о внѣшнемъ ликѣ Спасителя.

Надо замѣтить, что, по разнымъ причинамъ—то вслѣдствіе запрещенія Ветхаго Завета „сотворить себѣ кумиры“, то изъ боязни язычниковъ, этотъ вопросъ былъ сокрытымъ церкви временъ апостольскихъ и не разрабатывается и отцами церкви до 4 вѣка. Но память о наружности Спасителя сохранилась въ церковномъ преданіи, которое и послужило источникомъ для церковныхъ живописцевъ послѣдующихъ столѣтій.

Наряду съ преданіемъ сохранилось и нѣсколько письменныхъ документовъ, въ которыхъ словами данъ образъ Иисуса Христа. Самый древній изъ нихъ—это: письмо Римскому Сенату Правителя Іудеи Публія Лентула, найденное въ бумагахъ Анзельма Кентерберійскаго (XI в.) Однако, ученые, находя, что римскому Сенату не было дѣла до волосъ и рукъ Спасителя и что вслѣдствіе этого Публій Лентуль не могъ писать подобнаго документа, признали его подложнымъ и не имѣющимъ значенія. Затѣмъ идетъ новый документъ. Три года тому назадъ, въ Римѣ въ библиотекѣ Лазаристовъ, открыто новое письмо, которое, вслѣдствіе частности его характера, не можетъ быть подвергнуто подозрѣнію. Это—частное письмо римскаго правителя Іудеи Публія Лентула къ Цезарю; желавшему, очевидно, имѣть представленіе о томъ мудрецѣ, слухи о которомъ доходили до него. Это письмо написано на латинскомъ языкѣ и помѣчено „Indict“ 7 въ

11 мѣсяцѣ, т. е. около 30 года нашей эры. Вотъ, этотъ-то документъ и является какъ бы неоспоримымъ аргументомъ въ пользу преданія. Письмо это гласитъ: „я слышалъ, о Цезарь, что ты пожелалъ узнать о томъ благочестивомъ челоувѣкѣ, котораго зовутъ Иисусомъ Христомъ и котораго народъ почитаетъ пророкомъ и Богомъ и о которомъ ученики его говорятъ, что онъ Сынъ Божій и Творецъ неба и земли. На самомъ дѣлѣ, Цезарь, объ этомъ мужѣ ежедневно слышны чудеснѣйшія дѣла. Буду кратокъ: онъ воскрешаетъ мертвыхъ и исцѣляетъ больныхъ. Онъ средняго роста; добродушнаго, но въ то же время царственнаго вида, что сразу замѣтно по чертамъ его лица,—такъ что, когда вступишь въ него, то невольно проникаешься чувствомъ и боязни и любви къ Нему. Волосы на головѣ до ушей цвѣта зрѣлыхъ греческихъ орѣховъ; ниже до плечъ они блестяще свѣтлаго цвѣта. Проборъ онъ носитъ по срединѣ, по обычаю жителей Назарета. Лобъ—гладкій и лицо безъ морщинъ и пятенъ. Борода одинаковаго съ волосами головы цвѣта, курчавая, не особенно длинная и посрединѣ раздѣляющаяся. Взоръ его строгъ и такой силы, какъ лучъ солнца. Никто не въ состояніи твердо смотрѣть ему въ глаза. Когда онъ поучаетъ, то внушаетъ боязнь; но когда онъ кончаетъ поученіе свое, то плачетъ. Хотя онъ строгъ, но въ то же время чрезвычайно добръ и привѣтливъ. Говорятъ, что никто его не видѣлъ смѣющимся, но зато часто—плачущимъ. Кисти его прекрасны, также и руки. Публично его видятъ рѣдко, когда онъ появляется, то выступаетъ чрезвычайно скромно. При этомъ осанка его величественна. Онъ прекрасенъ. Если пожелаешь, Цезарь, какъ ты однажды выразился, то дай мнѣ знать, и я тотчасъ вышлю его къ тебѣ. Хотя онъ никогда не обучался, но знаетъ всѣ науки. Онъ ходитъ босымъ и съ непокрытой головою. Многіе смѣются, когда увидятъ его издали; но лишь только онъ приблизится, они начинаютъ трепетать и удивляться ему. Говорятъ, что такого мужа никогда не видали въ этой странѣ. Евреи утверждаютъ, что ни отъ кого никогда еще не слышали такихъ поученій, какъ отъ него. Многіе говорятъ, что онъ Богъ; другіе—что онъ, о Цезарь, твой врагъ. Злые евреи стараются причинить ему всякія непріятности. Говорятъ, что онъ никогда не возбуждалъ неудовольствія въ другихъ; напротивъ, онъ старается удовлетворить желаніе каждаго. Во всякомъ случаѣ я готовъ, о Цезарь исполнить всякое твое повелѣніе, относящееся къ нему. Іерусалимъ. Публій Лентуль, правитель Іудеи“. Таково содержаніе этого новаго документа. Ученые также стараются доказать, что и это письмо—подложно, но ихъ аргументы основываются исключительно на раціональныхъ выводахъ, очень часто лишенныхъ основанія и противорѣчащихъ исторіи. (Киш. Е. В.).

Догматъ искупленія по пѣсно- пѣніямъ страстной седмицы.

Хотя всѣ догматы православной Церкви по своему существу въ равной степени важны для насъ, христіанъ, однако, изъ нихъ особенно дорогъ для всего человѣчества, догматъ искупленія. И въ то время, какъ другія истины христіанства: (истина воплощенія, Троичности и единства Лиць, догматъ о Христѣ), по своей безграничной глубинѣ—не совсѣмъ понятны для ограниченнаго человѣка, догматъ искупленія—будучи такъ же глубоко и возвышенъ, какъ-то болѣе доступенъ и для разума и для чувства. Истина искупленія раскрыта ясно и точно, съ одной стороны, въ твореніяхъ о.о. и учителей церкви съ другой—въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ.

При чтеніи пѣснопѣній Страстной седмицы невольно бросается въ глаза очень частое повтореніе той мысли, что искупленіе является проявленіемъ свободной воли Бога Слова. Привожу наиболѣе видныя церковныя пѣснопѣнія, выражающія эту идею.

„Исусъ за міръ тщася пострадати волею, идетъ со ученики своими во градъ Іерусалимъ къ вольной страсти, юже прииде пострадати“. (Въ недѣлю Вай: на повечеріи, Кан.; пѣснь 1-я, тр. 5-й).

„Преходя житейская шествія, Спасе мой, взалкаль еси волею, спасенія желая“... (Въ недѣлю Вай: на повечеріи, Кан.; пѣснь 8-я, 3 троп.)

„Послужити самъ придохъ, его же зракомъ Создатель волею обложенъ есмь, обнищавшему Адаму, богатствуяй божествомъ, положить хотяй душу“... (Во св. и вел. понед.; утр., Кан., пѣснь 1-я троп., 2-й).

„Егоже проповѣда агнца Исаія, грядетъ на заколеніе вольное..., смертью же безобразною осуждается, вся безгрѣшный волею приѣмлетъ“... (Во св. и вел. четвер.; утр.; стих. на хвал., Слава и нынѣ, гл. 2-й).

Эта важная мысль объ искупленіи, какъ свободномъ проявленіи воли Бога Слова, (важная потому, что нѣкоторые еретики утверждали, что искупленіе есть необходимый выкупъ со стороны Бога діаволу), неоднократно повторяется и въ другихъ мѣстахъ Страстной седмицы.

Великое дѣло искупленія было совершено по безконечному милосердію, 1) благости, милости Божіей 2) къ свему созданію; искупленіе поэтому есть нетлѣнное, фактическое свидѣтельство о безмѣрномъ человѣколюбіи 3) и промышленіи о падшемъ человѣкѣ со стороны Вседержителя.

1) „Милосердіемъ движимъ, хотяй страстей насъ избавити, и иже во адѣ осужденія, тѣмъ же честныя твоя воспѣваемъ страданія, и сла-

вимъ, Спасе, крайнее твое снисхожденіе“. (Во св. и вел. понед. вечер.; 2 сѣдал, гл. 2-й).

2) „Воспою милосердіе твое человѣколюбче, и поклоняюся богатству милости Твоея Владыко... (Во св. и вел. понед.; на повеч.: Кан., пѣснь 2-я, тр. 5 и нынѣ).

3) „...„Веліе чудо, яко Создатель міра въ руки беззаконныхъ предается, и на древо возвышается человѣколюбче“... (Во св. и вел. пят. утр.; послѣ 11. Еванг., стих. самогл., 2 й гл. 2-я стихира).

Искупленіе, содѣланное Спасителемъ по Его хотѣнію и милосердію, выражалось прежде всего въ уничтоженіи первороднаго грѣха въ связи съ духовнымъ сномъ и нравственнымъ растлѣніемъ.

1) „Нелѣпый мой зракъ *прегрѣшеній* совлецы, причастиемъ страданій твоихъ, и одеждою славы украсивъ твоея красоты, собесѣдника свѣтла мя покажи твоего царствія, яко милосердъ“. Во св. и вел. вторн.: на повчере; стих. на стихов. гл. 1-й, стих. 6-я; во св. и вел. вторн., утр., стих. на стих., гл. 6-й—3-я стих.; во св. и вел. вторн. вечера: на Господ. возвахъ, гл. 1-й стих. 6-я во св. и вел. суб. Непор. 27).

1) „Ты еси пасха наша, пожренный за всѣхъ, яко агнецъ и жертва и *прегрѣшеній* очищеніе“... (Во св. и вел. суб.; утра. и нынѣ Богородичень, гл. 5-й).

2) „Достигше вѣрніи спасительную страсть Христа Бога, неизреченное его долготерпѣніе прославляется: яко да благоутробіемъ своимъ совоздвигнетъ и насъ умерщвленныхъ *грѣхомъ*, яко благъ и человѣколюбче“. (Во св. и вел. понед.; утр.: стих. на хвал., гл. 5-й 2-я стихира).

2) „Уснулъ еси, Христе, естественноживотнымъ сномъ во гробѣ и отъ тяжкаго сна грѣховнаго воздвигль еси родъ человѣческой“. (Во св. и вел. суб.; утр. непороч. 75; 86; 111).

3) „Чтемъ погребеніе и страданія Твоя, ими же спасль еси насъ отъ истлѣнія“ (Во св. и вел. суб. утро; непор. 3; 73).

3) „Ядый, владыко, со ученики твоими таинственно явилъ еси всесвятое имя твое заколеніе, имъ же тли избавихомся“. Во св. и вел. четв.; послѣ 3 пѣсни: и нынѣ, гл. 4-й; во св. и вел. суб.; утр.: Непороч., 83; тропарь пророч. на 1 мѣ часѣ, гл. 2-й; во св. и вел. четвертокъ, утро).

Вмѣстѣ со грѣхомъ Спаситель снялъ съ людей и проклятіе Бога Отца, наложенное Имъ на Адама.

„Искупилъ ны еси отъ клятвы законныя честною твоею кровію“... (Во св. и вел. пятокъ, утр.; послѣ 5 Еванг. И нынѣ, сѣдал. гл. 4-й послѣ 12 Еванг. тропарь гл. 4-й).

„Страшное и преславное таинство днесъ дѣйствуемо зрится: неосязаемый удержавается: вяжется, разрѣшаяй Адама отъ клятвы“... (Во св. и вел. пят.; веч.—на Госп. возвахъ, и нынѣ, гл.

6-й; послѣ 3 Евангел.; Богородичень—Слава, гл. 2-й, во св. и вел. пят.; утро).

Снялъ же Богъ прародительскій грѣхъ и Свое праведное осужденіе съ людей потому, что Христосъ принесъ Себя въ жертву Отцу Своему, которая была настолько цѣнна и умилоостивительна, что удовлетворила правдѣ Божіей и вполнѣ примирила землю съ небомъ.

1) „Приблизися пасха намъ великая и божественная: по двю бо дню преднаучаетъ Христосъ, страданія прописуя день, вонь-же Отцу жертва приведется“ (Во св. и вел. понед.; на повеч.: Кан., пѣснь 9—троп. 7-й)

„Пасха Христосъ есть великая и всечестная, снѣденъ бывъ, яко хлѣбъ, закланъ же, яко овча: той бо вознесся о насъ жертва, того тѣла благочестно, и того крове вси тайно причащаемся“... (Во св. и вел. среду, на повечеріи; Кан., пѣснь 9-я, тр. 3 й).

Освобожденіе Адама и Евы, а отсюда и всѣхъ ихъ потомковъ отъ первороднаго грѣха послужило къ уничтоженію смерти, какъ вѣчнаго, необходимого явленія въ родѣ человѣческомъ, потому что грѣхомъ же вошла въ міръ смерть. Грѣхъ прародительскій былъ причиной господства, на землѣ смерти, съ уничтоженіемъ же его (грѣха, какъ причины смерти), по необходимости должна была пасть и смерть, какъ слѣдствіе грѣха. Смерть была поправа смертию Христа, ибо господство смерти простиралось только на смертныхъ, грѣшныхъ; Христосъ же былъ святъ. (Въ недѣлю Ваіи; на повеч.: кан., пѣснь 8-я, 6 й тропарь), слѣдовательно, свободенъ отъ вѣчнаго господства смерти.

1) Царствуетъ адъ, но не вѣчнуетъ надъ родомъ человѣческимъ: ты бо положиши во гробѣ державне..., смерти ключи разверзлъ еси... (Во св. и вел. суб., утро; кан., пѣснь 6-я, 3 тропарь).

2) „Животе, во гробѣ положилъ еси Христе, и смертию твоею смерть погубилъ еси“... (Во св. и вел. суб., утро; непороч. 7).

2) „Животе смерти вкусивый Христосъ, отъ смерти смертию свободи“... [Непороч. 32. ср. 82].

2) „Смертию смертное, погребеніемъ тлѣнное прелагается, нетлѣнно твориши бо, боголѣпно, безсмертно творя пріятіе“... (Во св. и вел. суб. утро; Кан., пѣснь 5-я 2-й троп.; на хвалит. стихир., 4-я гл. 2-й),

Но умершій Христосъ, хотя и не подлежалъ власти смерти, однако, былъ поглощенъ „всеядцемъ“—дьяволомъ (Во св. и вел. суб., утро; непороч. —23), который не зналъ, что во Христѣ, онъ найдетъ себѣ побѣдителя. Напротивъ, дьяволъ разсчитывалъ въ лицѣ Спасителя найти новаго плѣнника, превосходнѣйшаго изъ всѣхъ, прежде бывшихъ у него въ аду.

„Днесъ адъ стѣня вопіетъ: уне мнѣ бѣше, аще быхъ отъ Маріи рождшагося не пріялъ“... (Во св. и вел. суб.; вечер.: стих. самогл., 1-я, гл. 8-й).

„Днесъ адъ стѣня вопіетъ.. пріякъ мертваго, яко единого отъ умершихъ“... (Во св. и вел. суб.; вечер.: стих. самогл. 2-я).

Принявши въ царство смерти и тьмы—Жизнь и Свѣтъ, дьяволъ не могъ удержать святую, свѣтлую душу Спасителя, ибо былъ властенъ только надъ своимъ родомъ, т. е. надъ грѣшными, проклятыми Богомъ. Душа же Христа, заставила дьявола изумиться, потрепетать, ужаснуться, отпустить Христа, потерпѣвши, такимъ образомъ, полное пораженіе со стороны Искупителя

1) ...„Сего бо (Христа, или точнѣе Его душу) держати... не могу“... [Во св. и вел. суб.; стих. сам., 2-я]

„Егда снисшелъ еси къ смерти Животе безсмертный, тогда адъ умертвилъ еси блистаніемъ Божества“... (На Богъ Господь..., троп. слава, гл. 2-й, во св. и вел. суб.; утро; во св. и вел. суб.; утр.: непор. 10; 19).

2-3)... „Адъ отсельъ совращается и изумѣвается, твердѣющую силу ощущая“... (Синаксарь—во св. и вел. суб.).

4) „Адъ лютой потрепета, егда Тя видѣ солнце славы, безсмертне“... (Во св. и вел. суб.; утр.: непор., 126).

5) „Уязвилъ адъ, въ сердцѣ своемъ пріемъ уязвленнаго копіемъ въ ребра“... (Во св. и вел. суб., утр.: пѣснь 7-я 1-й).

6) „Распеншуся Тебѣ, Христе, погибе мучительство, поправа бысть сила вражія“... (Во св. и вел. пят.; утро; на 3-мъ часѣ—троп. на слова, гл. 1-й).

„Да радуется тварь.., врагъ бо плѣнися“... (Во св. и вел. суб., утро; кан., пѣснь 9-я, троп. 3-й).

Съ побѣдой Христа надъ дьяволомъ, Начальникомъ и властелиномъ царства смерти, а также его „сокровищъ“. (Во св. и вел. суб., утро; кан., пѣснь 8-я троп. 1-й) сдѣлался уже Христосъ, Который разрушилъ это царство, а узниковъ его (ада) повелѣлъ дьяволу выдать, даровавши имъ полную свободу.

1) „Страшное и преславное таинство днесъ дѣйствуемо зрится... во гробѣ заключается разоритель ада“... (Во св. и вел. пят. вечер.; на Господи возвахъ; и нынѣ, гл. 6-й).

...„Смерти заключилъ еси сокровища, и адова вся истощилъ еси Христе царствія“... (Во св. и вел. пят., стих. на стихов., 3-я).

„Егда во гробѣ новѣ... положиши еси избавителю, адъ всесмѣхливый видѣхъ Тя, ужасеся, верей сокрушишася, сломишася врата“... (Во св. и вел. пят., стих. 2 на стихов., гл. 2-й; во св. и вел. суб., утро; непороч. 161; 2; 17; 18; 145).

2) „Господи..., аду повелѣлъ еси испустити юзники“... (Во св. и вел. пят. утро; послѣ 11-го Евангел., стих. сам., слова, гл. 8-й).

„Адъ лютый потрепета, егда ты видѣ солнце славы, безсмертне, и издаваше юзники тщательно“. (Непор. 126, во св. и вел. суб., утро).

„Днесъ адъ стена вопіеть: пожерта моя бысть держава, пастырь распятся, и Адама воскреси: ими же царствовахъ, лишихся, и яже пожрохъ возможій, всѣхъ изблевахъ, истоци гробы распный ся, изнемогаетъ смертная держава“... (Во св. и вел. суб., вечера; стих. самогл., 2-я, во св. и вел. суб., утро; троп.—на Богъ Госп., гл. 5 й; кан., пѣснь 6 я, троп. 3 й; пѣснь 8-я, троп. 1-й; пѣснь 9-я, троп. 2 и 3-й). [во свят. и вел. пят., утро; Блаж. 7]

Уничтоженіе грѣха, проклятія, смерти, побѣда Христа надъ діаволомъ, разрушеніе царства послѣдняго въ связи съ освобожденіемъ узниковъ, ада, все это еще не исчерпываетъ искупленія, совершеннаго Спасителемъ. Христось, уничтоживши отрицательныя явленія на землѣ въ жизни человѣческой, даровалъ въ тоже время людямъ духовныя блага. Христось обновилъ, оживилъ ветхаго человѣка, даровалъ ему (вѣчную) жизнь, указалъ путь ко спасенію, открылъ ему райскія двери—„царствіе отверзе“—(Всемирную славу—во св. и вел. суб. вечер.), подалъ великую радость, сдѣлалъ, наконецъ, людей сынами Божьими, сынами благодати“ (недѣля Ваій по повечеріи; кан., пѣснь 9-я, троп. 4-й).

1) „Господи, восходящу Ти на крестъ .., аду повелѣлъ еси испустити юзники на обновленіе“... (Во св. и вел. пятюкъ вечер; послѣ 11 го Еванг., стих. сам., гл. 8-й слова).

...„Естество человѣческое обновилъ еси“... (Во св. и вел. суб., утро; непор.—24).

2) „Судіе живыхъ и мертвыхъ, жизнь пришелъ еси подати, а не смерть“. (Во св. и вел. пят.; послѣ 11 го Евангел., стих. самогл., гл. 8-й слова).

„Біемъ бывъ, Зиждителяю мой...„ источивъ мірови жизнь“... [Во св. и вел. четв.—на повеч., кан., пѣснь 9-я, тропарь—на слава).

...„Копіемъ прободеса, безсмертіе источилъ еси человѣкомъ“... (Во св. и вел. пят., утр.; послѣ 12-го Еванг., тропарь, гл. 4 й, послѣ 4 Евангел.; на и нынѣ Антиф. гл. 8-й; на 6-мъ часѣ—троп. на гл. 8-й).

3) ...„О, люди невѣрніи! что бо сотвори, воздвигнувый Лазаря отъ гроба, и *путь сотворивый* человѣкомъ на спасеніе“. (Во св. и вел. четв., на повеч.; кан., пѣснь 8-я, троп. 7-й).

4) ...„Отверзый врата райская человѣкомъ, Господи. слава Тебѣ“. (Во св. и вел. суб., утр.; на хвал. ст., гл. 6-й)?

5) „Обаче дерзайте: тридневенъ бо возстану, въ *радость* вѣрныхъ, и жизнь вѣчную. (Во св. и вел. пон., вечера; стих. на Госп. возв., гл. 5-й, стих. 2-я).

Всѣ эти духовныя блага дарованы Искупителемъ всѣмъ людямъ, такъ какъ самое то искупленіе совершено Христомъ за весь міръ. Искупле-

ніе поэтому носитъ характеръ всеобщности, универсальности.

„Аще бо и стражду, но *за міръ* .., не придохъ, да послужать Ми, но послужити и положити душу мою .. за міръ“ . (Во св. и вел. четв., утро; и нынѣ на стих., гл. 5 й).

...„Вся... претерпѣлъ еси, да спасешъ міръ“... (Во св. и вел. четв., на повечеріи; и нынѣ, Богородиченъ; а также тропарь 3-й).

...„Крестъ претерпѣхъ за спасеніе міра“. (Во св. и вел. пят. утро; стих самогл.; и нынѣ, гл. 6-й)

„Днесъ владыка твари предстоитъ Пилату. .., по ланитѣ заушается избавитель міра“... (Во св. и вел. пят. вечера; на Господ. возв., 5-я стих., гл. 6-й).

„Ты явѣ жренъ бывъ незлобиве, *всю* тварь очистилъ еси, Спасе (Во св. и вел. суб., утр.; непор. 40)

Важность же и цѣнность искупленія для цѣлаго человѣчества объясняется тѣмъ, что крестъ за міръ несъ Богочеловѣкъ. Поэтому и страданія Христа, Его кровь, пролитая, за насъ, смерть—все это явилось необыкновенно великой, неоцѣненной жертвой, какъ въ очахъ Бога Отца, такъ и для человѣчества.

1) „Терніемъ вѣнчается Богъ .., и раны пріемлетъ, и терпитъ поношеніе .., и багряницу поруганія носитъ, и терпитъ вся Богъ сый, и страждетъ плотию своею“ (указаніе на человѣчество). (Во св. и вел. четв.; на повеч.—пѣснь 5-я. тропарь на слава; пѣснь 9-я).

„Днесъ виситъ на древѣ, иже на водахъ землю повѣсивый, вѣнцемъ отъ тернія облагается, иже ангеловъ царь... гвоздьми пригвоздися—Женихъ церковный копіемъ прободеса—Сынъ Дѣвы“. (указ. на человѣчество Христа) (Во св. и вел. пят., утро; на 9 мѣ часѣ—тропарь на слава, гл. 6-й; послѣ 5 Еванг., Антиф. 15-ть, гл. 6-й. Слава, троп.; гл. 2-й на 6-мъ часѣ; во св. и вел. пят., вечера: на Госп. возвахъ и нынѣ, гл. 6 й).

2) „Достойно есть величати тя, всѣхъ зиждителя: твоими бо страданьми ¹⁾ имамы безстрастіе избавльшеса тлѣнія“. (Во св. и вел. суб., утро; непор. 73).

3) *Кійждо* удѣ святыя твояя плоти, безчестіе насъ ради претерпѣ: терніе, глава: лице оплеванія: челюсти, заушенія: уста, во отцѣ растворенную желчь вкусомъ; ушеса, хуленія злочестивая; плещи, біенія, и рука, трость. Всего тѣлесе протяженія на крестѣ: членове, гвоздія; и ребра, копіе. Пострадавый за ны, и отъ страстей свободивый насъ, снисшедый къ намъ человѣколюбіемъ, и вознесый насъ, всесильне спасе, помилуй насъ“. (Во св. и вел. пят., утро; по 9-мъ Еванг., стих самогл., гл. 3 й; стих. 2-я; во св. и вел. суб., утро; непороч. 43; 44; 70; 71; 109; 115; 128)

4) „*Уснулъ* еси Христе, естественноживотнымъ сномъ во гробѣ, и отъ тяжкаго сна грѣхов

¹⁾ Указ. на человѣчество.

наго воздвиглъ еси родъ человѣческой. (Во св. и вел. суб., утр.; непор. 75).

Вотъ тѣ мысли о догматѣ искупленія, какія можно найти въ пѣснопѣніяхъ Страстной седмицы.

Ружиціи Константинъ.

Смерть Іуды предателя.

Въ концѣ 3^{1/2}-лѣтняго общественнаго служенія Іисуса Христа въ избранномъ Имъ обществѣ двѣнадцати Апостоловъ съ ужасающимъ контрастомъ выступаетъ омрачившаяся личность Іуды Искаріотскаго. Гнусное предательство имъ Божественнаго Учителя своего по недугу сребролюбія, въ связи съ явно открывшимся тогда невѣріемъ предателя въ божественность Его и высокую духовную миссію Спасителя, сдѣлало Іуду какою-то загадочною личностію, преимущественно по нѣкоторой затруднительности точно опредѣлить всѣ душевныя движенія и настроенія и вмѣстѣ представить и уразумѣть весь трагизмъ его положенія. Загадочнымъ кажется и самый финалъ предателя—мерзкое самоубійство, именно въ виду того, что о смерти Іуды въ священныхъ писаніяхъ даются, повидимому, разнорѣчивыя показанія. Св. евангелистъ Матеей повѣствуетъ, что ап. Іуда, повергнувъ предательскіе 30 сребренниковъ предъ презрѣвшими его первосвященниками и старѣйшинами, вышелъ изъ присутственнаго отдѣленія при храмѣ „и удавился“ (27,5). Между тѣмъ, по книгѣ Дѣяній Апостоловъ, св. Петръ въ своей рѣчи къ 120 вѣрующимъ объ избраніи двѣнадцати апостола на мѣсто отпавшаго и погибшаго Іуды такъ сообщаетъ о смерти послѣдняго: „когда онъ низринулся, разсѣлось чрево его и выпали всѣ внутренности его“ (Дѣян. 1, 18).

Не предваряя пока изложеніе о томъ, что несогласіе въ разсказѣ двухъ означенныхъ апостоловъ о смерти Іуды предателя есть лишь кажущееся и легко объясняется, мы должны признать несомнѣннымъ повѣствуемый ев. Матеемъ тотъ фактъ, что предатель Спасителя избралъ самоубійство чрезъ повѣшеніе. Въ пользу буквального пониманія выраженія св. евангелиста „удавился“ Іуда,—не говоря о томъ, что поставленный въ подлинномъ текстѣ греческой глаголь употребляется лишь въ такомъ и единственномъ своемъ значеніи, свидѣтельствуетъ древнѣйшее преданіе, записанное въ апокрифическихъ повѣстьяхъ, которое перешло въ народныя сказанія у различныхъ христіанскихъ народовъ. Между прочимъ, въ апокрифическомъ евангеліи Никодима находится слѣдующее небезынтересное сказаніе.

„Когда первосвященники не захотѣли исполнить предложенія Іуды, тогда онъ бросилъ сребренники въ среду ихъ и пошелъ домой, дабы сдѣлать петлю изъ веревки. Пришедши домой, онъ засталъ свою жену, жарящую пѣтуха на вертелѣ и сказалъ ей: „Поищи для меня веревки, дабы я могъ удавиться, потому что я это заслужилъ. Я вѣрно узналъ, что несправедливо выдалъ своего учителя—Іисуса за злодѣя. Его теперь повели къ Пилату, дабы осудить на смерть, но въ третій день Онъ воскреснетъ, и тогда горе намъ!“ На эти слова жена Іуды сказала ему: „Не говори такъ и не вѣрь этому! Какъ этотъ жарящійся на угляхъ пѣтухъ не воскреснетъ, такъ и Іисусъ не воскреснетъ!“—Но не успѣла она выговорить этихъ словъ, какъ пѣтухъ взмахнулъ крыльями и три раза вскрикнулъ. Тогда Іуда, этимъ еще болѣе убѣжденный въ основательности своего страха, тотчасъ сдѣлалъ петлю изъ веревки, надѣлъ ее на себя и повѣсился на деревѣ“.

Соотвѣтственно общепринятому показанію ев. Матеея, Іуда предатель въ древнѣйшихъ изображеніяхъ какъ восточныхъ, такъ и западныхъ представленъ висящимъ на веревкѣ, привязанной къ суку какого-то дерева, покрытаго листвою. Въ россанскомъ Евангеліи, вблизи двухъ лицъ [первосвященниковъ Анны и Каіафы], при которыхъ лежатъ разсыпанными деньги, направо изображено небольшое дерево съ скудною листвою; къ одному изъ сучковъ его прикрѣплена веревка, на которой виситъ Іуда. Въ Евангеліи Раввулы такимъ деревомъ представлено фиговое. Изъ лицевыхъ Псалтирей въ Барберинової представлено: черный демонъ убѣждаетъ Іуду предать Іисуса Христа; потомъ прикрѣпляетъ къ дереву веревку, на которой и виситъ предатель. Въ Парижской [№ 20] и Угличской псалтири Іуда изображенъ висящимъ на пальмѣ; въ псалтири Общества любителей духовнаго просвѣщенія—повидимому, на дубѣ. По болѣе общему преданію, предатель Іуда повѣсился на сикоморѣ, каковое дерево росло на краю пропасти.

Въ разсужденіи о деревѣ, избранномъ Іудою для повѣшенія себя, не можемъ пройти молчаніемъ то представленіе, которое издревле присуще русскому простолюдину,—будто предатель удавился на „горькой осинѣ“—листья которой съ того времени и дрожать. Это мнѣніе, какъ простонародное, составляетъ предметъ глумленія образованныхъ лицъ, преимущественно вслѣдствіе того предположенія, что въ Палестинѣ совсѣмъ не было осинъ. Рѣшительно не утверждая, что именно осиновое дерево было избрано Іудою для повѣшенія, мы однакоже не можемъ не сказать, что означенное общенародное преданіе на Руси имѣетъ за себя нѣкоторое дѣйствительное основаніе. Несомнѣнно, что между деревьями Палестины встрѣчаются тополи, притомъ разныхъ

видовъ. Между прочимъ, въ „Библейскомъ Словарѣ“ Смиа прямо говорится: „тополи, особен-но *осиновые* и серебристые, чрезвычайно часто попадаются при потокахъ. Палестинскій тополь растеть стройно и очень высоко, имѣеть гладкій стволъ; листья у него съ низу бѣлы, почему онъ называется серебристымъ тополемъ, въ отличіе отъ чернаго или дрожащаго тополя—осины, у котораго листья похожи на листья плюща и постоянно дрожать“ (Библ. археол., архим. Иеронима, т. 1. ч. 1. стр. 145). И въ самомъ дѣлѣ, сама по себѣ осина—изъ семейства ивовыхъ представляет собою лишь одинъ изъ видовъ тополя годъ названіемъ „тополя—трясучки“. „Листья осины широкотреугольные, заостренные, по краю выемчато-зубчатые, снабжены длиннымъ тонкимъ, въ верхней части сплюснутымъ съ боковъ черешкомъ, оттого листья весьма подвижны и при малѣйшемъ вѣтеркѣ колеблются“ (Энциклоп. Словарь Брокгауза, см. Осина).

Но хотя дрожаніе осиновыхъ листьевъ имѣеть натуральное объясненіе, народный русскій разумъ истолковалъ это явленіе по своему—въ примѣненіи къ преступленію Іуды и не безъ основаній. Въ Свящ. Писаніи (и народныхъ сказанійхъ и пѣсняхъ) часто представляются въ олицетворенной тѣсной связи необычайныя событія въ нравственномъ мірѣ и видимая природа. Пророкъ Іеремія говоритъ въ переносномъ смыслѣ, что даже само небо, будучи свидѣтелемъ беззаконій и богоотступничества іудейскаго народа, приходитъ въ ужасъ и трепетъ великій (2, 12). У пр. Исаии бездушная тварь въ олицетвореніи представлена раздѣляющею радость о сверженіи ярма, тяготѣвшаго на всѣхъ жителяхъ завоеванныхъ халдейскимъ царемъ земель (14, 7—8). Ев. Лука (23, 44) и Матѣей (27, 45) повѣствуютъ, что солнце померкло, наступила страшная тьма по всей землѣ въ минуты крестной смерти Спасителя, какъ-бы въ ужасѣ отъ величайшаго преступленія іудеевъ. Такъ олицетворенно трепещущими за страшную участь Іуды предателя представляются листья того дерева, на которомъ онъ кончилъ жизнь самоубійствомъ. Въ этомъ своемъ пониманіи проstonародная русская психія выразила глубокое и живое представленіе крайней мерзости, низости и величайшей отвѣтственности хриstopродавца.

Если теперь согласно съ мнѣніемъ, распространеннымъ среди широкой на Руси публики, признать, что Іуда повѣсился на осинѣ или на осиновомъ тополѣ, тогда въ этомъ сообщеніи ап. Петра о смерти предателя можетъ находить для себя очень удобное объясненіе. Вѣдь всякому извѣстно, что сучья осины весьма хрупки и не могутъ выдерживать значительную тяжесть. Отсюда же истинную причину обозначеннаго ап. Петромъ паденія трупа Іуды можно усматривать въ томъ, что сломился сукъ той „проклятой осины“, на которомъ повѣсился предатель. Можно съ

большою вѣроятностью полагать, что эта „проклятая осина“ стояла на берегу какого либо горнаго потока гдѣ осины любятъ ютиться по преимуществу. Тогда тѣло повѣсившагося Іуды пало съ крутизны на кремнистое дно ложбины и по самой стремительности разбилось. Такое паденіе трупа дѣйствительно сопровождалось тѣмъ послѣдствіемъ, о которомъ, въ восполненіе показанія ев. Матѣея [„удавился“], говоритъ ап. Петръ, что у несчастнаго предателя „разсѣлось чрево и выпали всѣ внутренности“. Уже самыми выраженіями апостола предполагается, что этому предшествовалъ указанный ев. Матѣемъ актъ самоубійства Іуды чрезъ повѣшеніе, о которомъ св. Петръ не хотѣлъ подробно рассказывать слушателямъ, поскольку оно и безъ того хорошо было извѣстно всѣмъ [Костр. Е. В.]

И. Баженовъ.

ВЕСЪДА.

Христось Воскресе! Привѣтствую моихъ чинтателей, близкихъ моему сердцу приходскихъ пастырей съ Великимъ Христовымъ Праздникомъ и молю Воскресшаго Жизнодавца, да даруетъ Онъ Церкви Своей православной миръ и преуспѣаніе и побѣду надъ врагами ея

А послѣднихъ съ каждымъ годомъ, съ каждымъ мѣсяцемъ и днемъ становится все болѣе и болѣе. Во время повседневной житейской суеты эта мысль о врагахъ церкви еще не такъ больно отзывается на сердцѣ; но въ настоящіе святыя дни, когда душа особенно растворена святыми чувствованіями, о какъ больно и тяжело за тѣхъ, которые въ эту пору не съ нами, а противъ насъ!

Представьте себѣ семью, у которой кто-либо изъ членовъ ея въ эти святыя дни страдаетъ въ темницѣ, на каторгѣ, или лежитъ на одрѣ болѣзни, снѣдаемый мучительнымъ недугомъ. Могутъ ли родители, братья и сестры испытывать радость, которая каждую минуту, каждое мгновеніе не омрачалась бы одною гнетущею мыслию! Однако тамъ есть утѣшеніе! Несчастные, страждующіе, разлученные съ семьей тѣломъ, они душой несомнѣнно съ нею, ихъ чувства, ихъ мысль, ихъ слезы одни и тѣже, они въ эти дни слились во едино. Не то у враговъ церкви. Они ушли отъ нея душою своею, удалились на страну далече, ихъ мысли уже другія, ихъ чувства совершенно не сходны съ тѣми, къ какимъ призываетъ церковь. Но это мало: вражда самая злая, ненависть самая непримиримая владѣеть ими и заставляетъ ихъ не только удаляться церкви, но и враждовать противъ нея. И самъ собою напрашивается вопросъ: За что эта вражда? Чѣмъ объяснить ту

озлобленную ненависть къ церкви, какую питають къ ней враги ея? Чему плохому учить церковь? Какое зло заповѣдуетъ своимъ послѣдователямъ? Не есть ли ученіе церкви вмѣстѣ съ тѣмъ и ученіе Того, Кто, по слову Писанія, грѣха не сотворилъ, и не было лести въ устахъ Его? А, между тѣмъ, развѣ не переживаемъ мы время, когда многочисленные враги церкви не только поносятъ и хулятъ ее, а, кажется, совсѣмъ бы готовы были стереть ее съ лица земли, если бы имѣли хотя какую бы власть.

И не тоже ли самое представляетъ Исторія Страстей Христовыхъ, только что воспоминаемая нами на Богослуженіяхъ Страстной Седьмицы.

Чѣмъ объясняется ненависть, которая побудила людей предать Спасителя на страданія, скорби и самую смерть? Какое зло сдѣлалъ Онъ? Какую обиду нанесъ людямъ, какое горе причинилъ? Не Онъ ли все время училъ людей только правдѣ и любви? Не Онъ ли исцѣлялъ недужныхъ, воскрешалъ мертвыхъ и, милосердуя о людяхъ, питалъ ихъ? За что же это изступленное „распни“, за что терновый вѣнецъ, за что багряница, Голгоа и крестъ? И невольно вспоминаются слова дивнаго церковнаго пѣснопѣнія: „Сія глаголетъ Господь іудеомъ: людіе мои, что сотворишь вамъ? Или чимъ вамъ стужихъ? Слѣпцы ваши просвѣтихъ, прокаженные очистихъ, мужа суца на одрѣ возставихъ. Людіе мои, что сотворишь вамъ? И что ми воздасте? За манну—желчъ, за воду—оцетъ, за еже любити Мя—ко кресту Мя пригвоздисте“.

Отвѣтъ даетъ Самъ Спаситель. „Если міръ васъ ненавидитъ, говорилъ Онъ ученикамъ Своимъ, знайте что Меня прежде васъ возненавидѣлъ. Если бы вы были отъ міра, то міръ любилъ бы свое; а какъ вы не отъ міра, но Я избралъ васъ отъ міра, потому ненавидитъ васъ міръ“ (Іоан. 15, 19). Другими словами, міръ потому возненавидѣлъ Спасителя, что ученіе Его не только не соотвѣтствовало желаніямъ міра, но и являлось протестомъ противъ этихъ желаній. Людямъ хотѣлось чувственныхъ наслажденій и привольной, веселой жизни, а Христосъ призывалъ къ воздержанію и самоограниченію. Люди стремились къ славѣ, почету, тщеславію, а Спаситель проповѣдывалъ смиреніе и служеніе ближнимъ. Люди хотѣли убѣдить себя, будто зло есть добро, а Христосъ рѣшительно и открыто назвалъ зло зломъ и обнажилъ язвы мірового беззаконія. Однимъ словомъ, въ Лицѣ Христа и Его ученія свѣтъ пришелъ въ міръ, но тьма убоялась свѣта, чтобы не обличилась дѣла ея злая. Естественно, что между свѣтомъ и тьмою не можетъ быть ничего общаго, и естественно поэтому, что тьма постаралась возстать противъ свѣта, чтобы погасить его. Вотъ почему Христу съ Его Святѣйшимъ ученіемъ, съ Его любовью и смиреніемъ міръ съ его гордостью, чувственными

наслажденіями, тщеславіемъ, и ненавистью и не могъ дать ничего другого кромѣ голгоаы и креста.

Тожее самое повторяется и нынѣ на отношеніи къ церкви враговъ ея. Не за иное что ненавидятъ церковь враги ея, какъ именно за то, что ученіе церкви въ корнѣ расходится съ желаніями и стремленіемъ современнаго міра. Да и какъ станутъ люди любить церковь, когда она призываетъ ихъ къ тому, что для нихъ ненавистно и заставляетъ отказываться отъ того, безъ чего люди жить не могутъ и въ чемъ они полагаютъ нынѣ цѣль и смыслъ жизни. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь только духовный слѣпецъ не понимаетъ, что всѣ толки современнаго міра о высшихъ нравственныхъ идеяхъ являются ничѣмъ инымъ, какъ пріятнымъ самообманомъ; въ дѣйствительности же ни въ какія идеи нравственности міръ давно уже не вѣритъ, да онъ его и не интересуютъ. Цѣль и смыслъ жизни люди давно уже опредѣлили и установили: стремленіе къ чувственнымъ наслажденіямъ во всѣхъ видахъ и проявленіяхъ, начиная съ мелкаго себялюбія и тщеславія и оканчивая самымъ грубымъ и разнузданнымъ развратомъ,—вотъ та задача, которую стараются осуществить въ жизни люди. И какъ эта задача противоположна святымъ завѣтамъ церкви: отрѣшись отъ всего, отвергнись себя, поучаетъ церковь. Зачѣмъ, удивляется міръ: все позволено, все естественно, все доступно. Такъ желанія міра расходятся съ святымъ призывомъ церкви. Но какъ-бы то ни было, а въ этомъ церковномъ призывѣ люди чувствуютъ судъ для себя, судъ надъ своими стремленіями, желаніями и дѣлами, судъ, который будитъ, тревожитъ и мучитъ ихъ заглушаемую совѣсть. А это въ свою очередь заставляетъ людей говорить церкви то, что сказалъ нѣкогда Спасителю легіонъ бѣсовъ: „Что тебѣ до насъ... пришелъ ты сюда прежде времени мучить насъ“ (Мѣ. 8, 29). И вотъ за это ненависть къ церкви, самая озлобленная, бѣсовская, непримиримая, такъ какъ современные враги церкви не тронутся ни отъ укоровъ совѣсти, которые они всегда постараются заглушить въ омутѣ безнравственной жизни, ни грозными явленіями природы, которымъ они всегда съумѣютъ дать естественное научное толкованіе. Я хотѣлъ бы сказать, что люди, требовавшіе смерти Спасителя, и современные враги церкви подобны другъ-другу, но не могу. Не могу потому, что, положи руку на сердце, откровенно долженъ признаться, что современныхъ враговъ церкви я считаю гораздо хуже тѣхъ злодѣевъ, которые предали на смерть Спасителя. Вѣдь люди, предавшіе Христа на смерть, оказались способны хотя къ нѣкоторымъ проблескамъ раскаянія. Возьмемъ Пилата, осудившаго Спасителя на смерть, однако онъ „умылъ руки предъ народомъ, и сказалъ: невиновенъ я въ Крови Праведника Сего“ (Мѣ. 27, 24).

Иуда, этотъ величайшій міровой злодѣй, предавшій за жалкіе сребренники Неоцѣнимаго всѣми

сокровищами міра, въ концѣ все-же бросаетъ эти презрѣнные сребренники къ ногамъ первосвященниковъ и старѣйшинъ, „говоря: согрѣшилъ я предавъ Кровь невинную“ (Мѡ. 27, 4). Озлобленная іудейская масса, изступленно кричавшая Пилату о Иисусѣ „распи Его“ возвращается съ Голгоѡы „бѣя себя въ грудь“ (Лук. 23, 48). А какъ вы думаете: способны-ли на все это современные враги церкви? Хватитъ ли у нихъ совѣсти, хотя наединѣ себѣ самимъ признаться, что они поносятъ Невинную и возводятъ хулу на Святую? Способны ли они содрогнуться отъ враждебнаго ихъ грознаго явленія природы и начать, какъ древніе іудеи, враги Христа, бить себя въ грудь? Конечно нѣтъ.—Содрогнуться животнымъ мелко трусливымъ страхомъ, испугомъ, разумѣется, способны, но вострепетать сердцемъ это имъ не свойственно. Развѣ не на нашихъ глазахъ произошло ужасающее по своей силѣ землетрясеніе въ Туркестанѣ, развѣ не слышали мы объ ужасахъ свирѣпствующей въ Манчжуріи

черной смерти: Что же? Увидѣли ли враги церкви въ этомъ знаменіе гнѣва Божія и грозное предостереженіе людямъ, что, „если не покаетесь, всѣ также погибнете“? Гдѣ тамъ? Туркестанъ и Манчжурія—какъ это далеко отъ насъ; мы же глаголемъ быти „миръ и утверженіе“; и не этимъ ли объясняется то, что не смотря на всю очевидность предсказанныхъ Спасителемъ признаковъ кончины міра, день этотъ наступитъ для людей совершенно неожиданно, внезапно? Таковы современные враги церкви. Да пошлетъ же Господь церкви своей побѣду надъ врагами ея, побѣду, разумѣется нравственную, чтобы люди эти, нынѣ мертвые духомъ, воскресли и пришли къ желанному единенію съ сынами церкви.

„Возведи окрестъ очи твои, Сионе и виждь: се бо придоша къ тебѣ, яко Богосвѣтлая свѣтила, отъ запада, и сѣвера, и моря, и востока чада твоя, въ тебѣ благословящая Христа во вѣки“.

Арх. Митрофанъ.



ОТКЛИКИ.

Живое слово.

Въ домѣ одного мѣстнаго помѣщика собралось маленькое общество. Въ числѣ гостей были и священники. Извѣстно: если въ обществѣ находится хоть одно духовное лицо, то разговоръ обязательно заведется на духовныя темы. Такъ и тутъ случилось. За столомъ рѣчь зашла, между прочимъ, объ оживленіи прихода. Мысль не новая, на эту тему написаны цѣлыя горы. Но

одному изъ присутствующихъ пастырей она показала чуть не ересь, и онъ авторитетно заявилъ: „неправда, ничего не требуется, у насъ все обстоитъ благополучно“.

И въ самомъ дѣлѣ—съ внѣшней стороны „у насъ все обстоитъ благополучно“. Первый признакъ жизнеспособности это, конечно—дѣятельность, и съ формальной точки зрѣнія насъ едва-ли можно упрекнуть въ бездѣятельности. Напротивъ, мы проявляемъ разностороннюю и обширную дѣятельность, а именно: совершаемъ богослуженіе и требы, проповѣдуемъ съ церковной кафедрой, занимаемся въ школахъ, руко-

водимъ постройкой церквей и школъ, ведемъ отчетности, даемъ справки разнымъ должностнымъ лицамъ, принимаемъ участіе въ кооперативныхъ учрежденіяхъ, нѣкоторые изъ насъ состоятъ благочинными, миссіонерами, наблюдателями школъ, слѣдователями, союзными старостами, членами училищныхъ отдѣленій, различныхъ комиссій и т. д. Дѣйствительно выходитъ, что мы настоящіе работники, не вѣдающіе покоя ни днемъ, ни ночью. Такова лицевая сторона медали. Но если внимательно присмотрѣться къ обратной сторонѣ этой медали, то окажется, что дѣятельность наша есть преимущественно внѣшнее строительство. Помнится такой случай. Къ архіерею заходитъ одинъ молодой іерей и проситъ переводъ. Просьбу свою онъ мотивировалъ такъ: „Въ с. №-мъ, Владыко, нѣтъ приложенія для моей дѣятельности; за четыре года я уже успѣлъ отремонтировать церковь, устроить школьное зданіе и домъ для причта; мнѣ тамъ уже дѣлать нечего“. Такъ или приблизительно въ такомъ духѣ большей частью мы и разсуждаемъ, забывая, что суть дѣла не въ внѣшнемъ строительствѣ, а въ внутреннемъ, что первая и главная задача наша заключается въ устройствѣ царства Божія на землѣ, царства правды, мира и радости о Духъ Святомъ.

Отсюда самое важное въ пастырской дѣятельности—это проповѣдничество, въ особенности живымъ словомъ. Недаромъ нѣкогда св. руководители апостольской общины пришли къ тому заключенію, что заботы внѣшняго характера являются ущербомъ для ихъ прямыхъ пастырскихъ обязанностей молитвы и проповѣди, почему и рѣшили возложить заботы о томъ на діаконовъ, такъ мотивируя свое рѣшеніе: *мы же въ молитвѣ и служеніи слова пребудемъ* (Дѣян. VI, 4). И вотъ въ этомъ то служеніи мы мертвы, т. е. мертвы въ большинствѣ случаевъ. Подумайте только и въ судахъ, и въ сектантскихъ собраніяхъ, и въ киркахъ, и въ костелахъ и даже въ мечетяхъ—вездѣ роздается живое слово, только въ православныхъ храмахъ пастыри церкви часто читаютъ поученія по тетрадамъ или книжкамъ Дьяченко, Барсова и др. Никто не станетъ отрицать, что живое слово—это первое средство въ рукахъ пастыря, и пока мы безсильны въ этомъ отношеніи, до тѣхъ поръ мы не можемъ и не должны говорить, что „у насъ все обстоитъ благополучно“.

Лавриновецкій іерей.

По Епархіи.

Къ вопросу о дополнительномъ классѣ при Почаевской второклассной школѣ.

Второклассныя школы учреждены съ спеціальною цѣлью подготовки учителей для школъ

грамоты. Въ началѣ девяностыхъ годовъ прошлаго столѣтія въ высшихъ сферахъ возникла мысль достигнуть всеобщаго обученія въ нашемъ отечествѣ безъ особо крупныхъ затратъ, какъ со стороны государства, такъ и со стороны населенія. Такимъ сравнительно дешевымъ и удобнымъ средствомъ признаны были школы грамоты. Но для того, чтобы эти русскія народныя школы давали грамотность лучшаго сорта и вели обученіе съ возможною методическою правильностью, нужно было создать контингентъ учителей и учительницъ до извѣстной степени подготовленныхъ къ дѣлу обученія. Такой контингентъ и должны были дать второклассныя школы, куда поступаютъ ученики и ученицы по окончаніи курса въ одноклассныхъ школахъ и гдѣ вмѣстѣ съ общимъ образованіемъ знакомятся теоретически и практически съ приемами начальнаго обученія. Но такая спеціальная миссія второклассныхъ школъ не осуществилась въ такихъ широкихъ размѣрахъ, какъ предполагалось. Въ послѣдніе годы взглядъ на школы грамоты установился иной, противоположный тому, какой высказывался въ девяностыхъ годахъ. Онѣ признаны непригодными для распространенія всеобщаго обученія и, согласно распоряженію министерства народнаго просвѣщенія, не вносятся въ школьныя сѣти для введенія всеобщаго обученія, а потому въ скоромъ времени должны совершенно исчезнуть. При такихъ условіяхъ дальнѣйшее существованіе второклассныхъ школъ съ ихъ спеціальною задачей готовятъ учащихся въ школахъ грамоты не имѣетъ за себя основаній и настоять нужна въ скорѣйшей реформѣ ихъ. Проектъ реформы второклассныхъ школъ, по которому часть второклассныхъ школъ предполагалось обратить въ школы общеобразовательныя съ практическимъ курсомъ земледѣлія или ремесла, другую часть оставить учительскими школами, но уже для подготовленія учащихся въ школахъ церковно-приходскихъ, встрѣтилъ возраженія въ междувѣдомственномъ совѣщаніи куда онъ былъ направленъ, главнымъ образомъ, со стороны министерства финансовъ, такъ какъ требовалъ дополнительнаго казеннаго кредита для своего осуществленія. Посему теперь выработался новый проектъ преобразования второклассныхъ школъ. Между прочимъ имѣется въ виду предназначить часть второклассныхъ школъ для подготовленія низшихъ членовъ клира. Для этого Святѣйшимъ Синодомъ рекомендуется устраивать при второклассныхъ школахъ особые дополнительные курсы.

Въ училищномъ совѣтѣ при Святѣйшемъ Синодѣ въ настоящее время уже выработанъ и проектъ дополнительнаго класса при второклассныхъ школахъ. Въ немъ должны преподаваться слѣдующіе предметы: чтеніе и объясненіе важнѣйшихъ мѣстъ изъ книгъ св. писанія, христіанское вѣроученіе и нравоученіе, церковный ус-

тавъ, церковная исторія въ связи съ гражданской, методика, Законъ Божій, и прочихъ предметовъ начальной школы съ практическими уроками въ начальной школѣ, краткій курсъ исторіи литературы, церковное пѣніе, сельское хозяйство, практическое ознакомленіе съ письмоводствомъ.

Такъ какъ при дополнительномъ классѣ предназначается общежитіе, то при немъ должна быть и церковь, а если школа при монастырѣ, то въ ея распоряженіе испрашивается отдѣльная церковь. Въ каждую среду и пятницу всѣ ученики дополнительнаго класса присутствуютъ въ церкви за Богослуженіемъ и участвуютъ въ пѣніи и чтеніи за св. службой.

Въ Великій Постъ въ каждый день присутствуютъ за службой въ церкви и посѣщаютъ уроки. На рождественскіе и пасхальные каникулы не отпускаются.

При дополнительномъ классѣ долженъ быть особый завѣдующій, отдѣльный отъ второклассной школы, съ вознагражденіемъ 900 р. въ годъ, при готовой квартирѣ, а если послѣдней не имѣется при школѣ, то будетъ выдаваться квартирныхъ 300 р., Учителю пѣнія назначено 600 р. и учителю всѣхъ другихъ предметовъ 700 р. На общежитіе предположено отпускать 900 р., сельское хозяйство 300 р. содержаніе учениковъ 500 р., медицинскую помощь 100 руб. и бібліотеку 200 рублей.

Курсъ дополнительнаго класса будетъ двухгодичный.

Такой дополнительный классъ лучше всего было бы открыть въ Волынской губерніи при Почаевской второклассной школѣ и онъ въ нашей епархіи положительно необходимъ. Онъ безусловно улучшитъ учительскій составъ въ церковныхъ школахъ и дастъ выходъ на прямую дорогу второклассникамъ и учащимъ безъ учительскихъ правъ. Послѣднихъ придется уволить съ момента ассигновки дополнительнаго кредита. Между тѣмъ, между ними есть добрые труженики, сидѣвшіе на мѣстахъ по 5—10—15 лѣтъ. Безъ дополнительнаго класса имъ не выдержать экзамена на званіе учителя. Положеніе ихъ, особенно семейныхъ, прямо трагическое. А школы лишатся полезныхъ работниковъ. Въ виду всего вышеизложеннаго весьма желательно открытіе дополнительнаго класса при Почаевской второклассной школѣ.

Дай же Богъ чтобы къ будущему учебному году это наше искреннее желаніе осуществилось.

Наблюдатель.

ПЕЧАТЬ.

Есть „Троицк. Словѣ. Е. Никонъ въ статьѣ „Наше духовное сиротство и бездерзновеніе въ-ры“ между прочимъ говоритъ:

„То, что творится теперь на Руси, лишаетъ насъ дерзновенія вѣры. Какъ будто пришло къ намъ на святую когда то Русь какой-то незримый врагъ всего святаго, врагъ Божій, и сначала обманомъ, лестью, а потомъ и насиліемъ вырываетъ изъ нашей русской души все наше родное, завѣтное міросозерцаніе, подмѣниваетъ тамъ всѣ прежнія понятія новыми, имъ противоположными, отравляетъ насъ, особенно же дѣтей нашихъ, какимъ-то страшнымъ ядомъ, а мы до того обезсилѣли, стали до такой степени духовно-дряблыми, что похожи на загипнотизированныхъ, захлороформированныхъ съ которыми — дѣлай, что хочешь — они не станутъ противиться... А все же — „душа наша хрістіанка“: все же не можетъ она не протестовать и сбывается на насъ слово Апостола Павла: „желаніе добра есть во мнѣ, но чтобы сдѣлать оное, того не нахожу“ (Рим. 7, 18).

Опытные миссіонеры говорятъ: надобно снисходительно относиться къ тѣмъ заблуждающимся, которые начинаютъ сознавать свое заблужденіе и не требуютъ отъ нихъ немедленнаго формальнаго обращенія къ Церкви: внутренній процессъ переубѣжденія, а главное — окончательное склоненіе сердца на сторону истины до рѣшимости измѣнить старой вѣрѣ, совершается медленно: сердце не скоро и не безъ боли разстается съ заблужденіями, которыя въ него вросли глубоко своими корнями. Вотъ почему одинъ приснопамятный наставникъ семинаріи говорилъ намъ, ученикамъ еще IV класса: „каждый юноша переживаетъ годы, когда его мучаютъ вопросы: что, какъ и почему? Счастливы тотъ, у кого въ сердцѣ найдется прочное основаніе для рѣшенія этихъ вопросовъ, у кого заложены вѣчныя истины въ его *духовной природѣ*. Въ минуту колебаній онъ опрется на это основаніе и выдержитъ напоръ сомнѣній“. Знаютъ этотъ законъ нашего духа и враги наши и всѣми мѣрами стараются его использовать. Теперь всѣ ихъ усилія и направлены къ отравленію юношества: они знаютъ, что если мы еще тоскуемъ душою по старымъ завѣтамъ родной Руси, то именно потому, что въ насъ дѣйствуетъ этотъ законъ, имѣющий себѣ опору въ томъ, что душа наша по природѣ хрістіанка: значитъ, надобно съ дѣтства вытравить изъ души этотъ законъ, захватить въ свои руки воспитаніе юношества,

наполнить всю атмосферу русской жизни ядомъ невѣрія, безбожія, анархизма, внести путаницу понятій въ область нравственную, а чтобы этотъ ядъ скорѣе привить къ сердцу —источнику духовной жизни, надо всячески развращать нравственно и физически молодежь... Расчетъ вѣрный, ибо отъ юности прилежитъ человѣку помышление на злая по вся дни—сердце наше грѣхолобиво и падко на всякую грѣховную приманку. А тутъ еще ему доказываютъ, что и грѣха-то вовсе нѣтъ ни въ чемъ: все де естественно!

Слова Преосвященнаго автора—святая истина! Жаль наше юношество, развращаемое часто всевозможными модными „освободителями“. О какъ противны, подлы и гнусны тѣ злодѣи, которые, пользуясь неопытностью молодежи, развращаютъ ея душу и тѣло!!!

Одинъ изъ священниковъ Оренбургской епархіи на страницахъ своего епархіального органа (№ 5, за 1911 г.) даетъ такую характеристику своего епархіального духовенства.

„Большинство изъ насъ, между прочимъ пишетъ онъ, привыкло спать, спать и спать. Но, конечно, не тѣмъ физиологическимъ сномъ, для котораго Господь отвелъ всѣмъ людямъ ночь, а сномъ, такъ сказать, духовнымъ... Спимъ мы... и въ то же время набиваемъ свои карманы разными монетами, чтобы только въ большинствѣ случаевъ свести концы съ концами, ибо значительная доля этихъ монетъ уходитъ на содержаніе и воспитаніе дѣтей въ учебныхъ заведеніяхъ. У большинства изъ насъ никакихъ вопросовъ, кромѣ такъ называемыхъ „шкурныхъ“, не созрѣваетъ. Взносъ платы за содержаніе дѣтей—почти единственный больной вопросъ нашей жизни. Дѣятельность наша ограничена требованиями, службой, школой и... только. Мы согласны на все. Куда люди—туда и мы. А намъ быть двигателями—не къ лицу. Да и некогда. Живемъ тихо, мирно, каждый въ своей норкѣ. Рѣдко, рѣдко заглянемъ къ сосѣду, да и то такъ себѣ, не ради дѣла, а ради бездѣлья, встряхнуться отъ своей привычной жизни... А больше ничего. Никакихъ этакихъ особенныхъ разговоровъ у насъ и тутъ не полагается. Такъ только перекинешься отъ „нечего дѣлать“ словечкомъ, что, молъ сколько, братъ, ты нынѣ свадебъ повѣнчалъ, сколько новины набралъ, скоро ли пойдешь съ „постной“ молитвой и какъ дѣлятся прихожане... Ну вотъ въ родѣ этого, что-нибудь безобидное“... И это въ наши дни, когда жизнь повсемѣстно вызываетъ cadaго пастыря церкви на усиленную и неослабную борьбу съ все возрастающими невѣріемъ,

сектантствомъ и другими врагами истинной вѣры?! Невольно напрашивается тревожный вопросъ, а какъ обстоитъ дѣло это въ другихъ епархіяхъ?

Во всякомъ случаѣ не въ такомъ видѣ, въ какомъ, по словамъ автора, находится оно въ Оренб. епархіи.

Въ Псков. Еп. Вѣд. въ статьѣ „Земельный вопросъ“ свящ. Іоаннъ Ѡаддеевъ пишетъ:

Въ неприглядномъ состояніи находятся наши церковно-причтовые поля. Производительность ихъ падаетъ годъ отъ году и есть погосты, въ которыхъ доходность съ десятины на кругъ не превышаетъ 2—3 р. Причина этому—большое количество неудобной для распашки земли. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ такой земли чуть не половина всего поля; она—либо болотистая, либо заросла кустарникомъ, или, что хуже всего, покрыта камнями. Чѣмъ бѣднѣе приходъ, тѣмъ больше неудобной земли, и количество ея въ такихъ мѣстахъ не уменьшается, такъ какъ члены причта, стремясь къ переходу на другое болѣе обеспеченное мѣсто, считаютъ себя кратковременными хозяевами и потому не хотятъ дѣлать затратъ на обработку неудобной земли въ пользу своихъ замѣстителей.

Вторая причина малой производительности церковныхъ земель это — отсутствие травосѣянія. Наука и жизнь давно доказали, что трехполье не можетъ поднять производительность земли, что оно истощаетъ только ее, что нужно заводить многополье съ правильнымъ чередованіемъ травосѣянія, что только оно можетъ съ избыткомъ вознаградить землевладѣльца за его труды. Но чтобы завести многополье, нужны изгороди, а для этого нужны средства и средства не малые. Приблизительно, чтобы довести церковныя поля до дѣла, т. е. разработать неудобные участки, осушить болотистыя мѣста, расчистить кусты и обнести поля отъ поправки огорожью, потребуется на каждое церковное поле отъ 800 до 1500 руб. Гдѣ ихъ взять? какъ найти выходъ? При настоящемъ же положеніи оставаться нельзя, такъ какъ культурное движеніе годъ отъ году шире и шире захватываетъ землевладѣльческую Русь, и духовенству въ этомъ движеніи подобаетъ занять первенствующее руководящее мѣсто. Церковныя поля должны быть показательными станціями для прихожанъ. Если же мы будемъ сидѣть сложа руки и чего то выжидать, то очутимся позади, на осужденіе всѣмъ и въ убытокъ себѣ. Итакъ, надо дѣйствовать!

Для сего первымъ долгомъ нужно пересмотрѣть дѣйствующія въ настоящее время законоположенія относительно землепользованія и создать новыя, примѣнительно къ условіямъ каждой епархіи, которыя имѣли бы въ виду главнымъ образомъ поднятіе производительности церковно-причтовыхъ земель. Въ печати уже появляются проекты новыхъ законоположеній. Такъ въ № 15 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1910-й г. была помѣщена замѣтка, что одинъ священникъ Херсонской Епархіи для поднятія доходности земли предлагаетъ „епархіализацію“ церковныхъ земель и введеніе по епархіямъ землеустроительныхъ комиссій. Какъ понимать „епархіализацію“ церковныхъ земель — въ замѣткѣ не сказано. Явится-ли тутъ духовенство въ роли арендаторовъ, или управляющихъ, которымъ Епархія будетъ выдавать извѣстное жалованье или владѣніе епархіи церковными землями будетъ фиктивное, лишь для огражденія ея отъ захватовъ постороннихъ лицъ. Первое врядъ ли осуществимо, а второе — ни въ какомъ случаѣ не подниметь производительности полей. Каковы будутъ функціи землеустроительной комиссіи — въ замѣткѣ тоже не указано. Но во всякомъ случаѣ на ея содержаніе и плодотворную дѣятельность потребуются отъ духовенства порядочныя затраты. Для благоустройства церковныхъ земель комиссія можетъ сдѣлать только слѣдующее. Она обложитъ церковныя земли оброкомъ, приблизительно, по 50 коп. на десятину. Составится капиталъ примѣрно въ 12—15 тысячъ; изъ нихъ тысячи 3—4 пойдетъ на содержаніе, прогоны и канцелярскіе расходы членовъ комиссіи, а остальные деньги истрачиваются на благоустройство церковныхъ земель. Въ первую очередь идутъ приходы бѣдные; и когда доходность благоустроенныхъ полей поднимется, то увеличивается съ нихъ и оброчность, а съ остальныхъ постепенно убавляется. Годовъ въ 20—25 всѣ церковныя поля будутъ такимъ образомъ устроены.

Этотъ путь для комиссіи — единственный, такъ какъ путь займа денегъ въ казначействѣ или церковно-причтовыхъ вкладовъ тяжелѣе по уплатѣ, да и врядъ ли возможенъ. Но и въ этомъ случаѣ мы явимся плательщиками въ пользу замѣстителей и кромѣ сего многимъ причтамъ придется слишкомъ долго ждать своей очереди.

Между тѣмъ, можно поднять производительность церковныхъ земель безъ землеустроительныхъ комиссій. Этотъ способъ не будетъ убыточнымъ ни для наличныхъ владѣльцевъ земли, ни для ихъ замѣстителей, и, если провести его въ жизнь, то онъ мно-

го пособитъ дѣлу церковнаго землеустройства. Есть у насъ законъ, по которому никто изъ духовенства не имѣетъ права болѣе чѣмъ на годъ сдавать землю въ аренду. Для пользы дѣла нужно сузить рамки сего закона; именно: исключить изъ него земли неудобныя — заросшія кустарникомъ, болотистыя и каменистыя; относительно-же пахоты и хорошихъ покосныхъ участковъ оставить въ прежней силѣ. Взамѣнъ сего было бы желательно издать слѣдующія постановленія: а) Всякій членъ причта, раздѣлавшій подъ пахоть участокъ неудобной земли, (о чемъ составляется протоколъ за подписью членовъ причта и постороннихъ лицъ и свидѣтельствуется мѣстнымъ благочиннымъ при обзорѣ), имѣетъ на него право пользованія въ теченіе десяти лѣтъ съ года раздѣлки. Въ случаѣ смерти это право цѣликомъ переходитъ къ его семейству, въ случаѣ же перехода на другое мѣсто, ему принадлежитъ право пользованія до 6 лѣтъ полностью, а остальные 4 г. въ размѣрѣ трехъ четвертей, четверть же идетъ замѣстителю.

б) Всякій членъ причта, участвовавшій въ проведеніи въ полѣ вала, имѣетъ права пользованія, на вышеуказанныхъ условіяхъ въ теченіи 10 лѣтъ съ года устройства вала, участкомъ удобной земли равной половинѣ длины проведеннаго на его средства вала, помноженной на пять; или получаетъ отъ замѣстителя премію въ размѣрѣ истраченныхъ на валъ денегъ раздѣленныхъ на десять лѣтъ со дня устройства вала.

в) Членъ причта, заведшаго правильное травосѣяніе, участвовавшій въ постановкѣ для сего деревянной изгороди, а также въ проведеніи канавъ, получаетъ отъ своего замѣстителя стоимость огорожи до 7 лѣтъ, въ количествѣ истраченной суммы, раздѣленной на 7 и помноженной на число остаточныхъ до 7 — лѣтъ.

г) Членъ причта, которому не осилить на свои средства раздѣлать отведенный въ его пользованіе участокъ неудобной земли, имѣетъ право отдать сей участокъ съ цѣлію распашки въ бесплатную аренду напайщику, смотря по трудности раздѣлки, даже до 6 лѣтъ. При семъ составляется между нимъ и арендаторомъ условіе, засвидѣствованное волостнымъ правленіемъ и благочиннымъ. Въ случаѣ перехода или смерти замѣститель по окончаніи бесплатной аренды уплачиваетъ половину чистой доходности съ сего участка въ продолженіи столькихъ лѣтъ, сколько отдавшій въ аренду не пользовался этимъ участкомъ.

д) Во избѣжаніе могущихъ возникнуть между замѣстителемъ и замѣщаемымъ недо-

разумѣній, каждый причтъ дѣлаеть приближительный хозяйственный планъ церковно-причтовыхъ полей съ подробной описью пахатной, сѣнокосной земли и всѣхъ неудобныхъ—каменистыхъ, болотистыхъ и поросшихъ кустарникомъ участковъ съ указаніемъ длины и ширины и мѣстонахожденія ихъ. Этотъ планъ и опись свидѣтельствуется благочиннымъ.

Думается, что, при наличности сихъ условій, благоустройство церковныхъ полей пойдетъ ускореннымъ темпомъ. Каждый членъ причта, затратившій свои средства на улучшение полей, будетъ вполне увѣренъ, что его затраты если не дадутъ ему выгоды, то, по крайней мѣрѣ, не пропадутъ. Замѣститель тоже не будетъ въ убыткѣ, такъ какъ поступить на болѣе раздѣланное поле и по окончаніи срока получить большую доходность. При томъ нужно принять во вниманіе, что не всякій, раздѣлавшій поле, уйдетъ сразу послѣ раздѣлки, большинство проживетъ указанный срокъ, такъ что замѣститель будетъ въ этомъ случаѣ свободенъ отъ всякихъ условій.

Быть можетъ не всѣ согласятся съ мыслями автора, но земельный вопросъ слишкомъ важенъ для нашего духовенства, почему все написанное по этому вопросу, заслуживаетъ вниманія.

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ февральской книгѣ „Богословскаго Вѣстника“ помѣщены слѣдующія статьи: отрывокъ изъ толкованія св. Кирилла Александрійскаго на Евангеліе отъ Іоанна (XXI гл., 6—25 стихи), *историческія статьи*—о земскихъ челобитныхъ въ древней Руси (М. М. Богословскаго) и о соборѣ 1667 года (Н. О. Каптерева), объ исторіи идеализма новаго времени—о французскомъ философѣ Мальбрантѣ (М. Ершова), о церковномъ устройствѣ въ послѣапостольское время по свидѣтельству „Писаній мужей апостольскихъ“ (А. Папкова). Статьи *по современнымъ религіознымъ вопросамъ*: о христіанствѣ среди древнихъ религій („Религіозно-философскіе вечера“ М. Моравскаго) и о соединеніи церквей (статья Макса, принца Саксонскаго. Переводъ свящ. Н. Сахарова). *Критика*: о книгѣ проф. Э. И. Мищенко „Рѣчи св. ап. Петра въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ“ (замѣтка проф. М. Д. Муретова) и о книгѣ проф. В. В. Болотова „Лекціи по исторіи древней Церкви“ (—проф. А. А. Спасскаго).

Въ толкованіи св. Кирилла изъясняется одно изъ обычныхъ—утреннихъ воскресныхъ евангелій (о чудесной ловлѣ рыбъ). Толкователь видитъ

подъ ловлею рыбъ указаніе того, какъ апостолы въ послѣдствіи уловляли людей въ вѣру Христову проповѣдью евангелія. Апостолы трудились всю ночь и не могли ничего поймать. Ночь—время, когда еще не было Христа на землѣ, когда не сіялъ свѣтъ евангелія... Настало утро,—явился Христосъ, по слову Его ученики закинули сѣть и чудесно поймали множество рыбъ. Это значитъ: явился Христосъ, просіялъ свѣтъ евангельскаго ученія, и въ Церковь сразу, *чудесно* вошло великое множество вѣрующихъ! И входили вѣрующіе не отъ искусной рѣчи апостоловъ, а только „по слову Христа“, по неопровержимой, чудесной проповѣди Божьей силы—евангелія. Здѣсь обнаруживалось не умѣнье апостоловъ, а только — сила Божія!

На религіозные современные вопросы отвѣчаютъ статьи о христіанствѣ среди другихъ религій и о соединеніи церквей.

Статья г. М. Моравскаго (о христіанствѣ) разбираетъ ходячіе, распространенныя современныя возраженія противъ христіанства. *1-е возраженіе*: христіанство не дано Богомъ, свыше. Это—обычная, придуманная человекомъ религія. Сначала люди признавали многихъ боговъ, потомъ придумали одного бога... *Отвѣтъ*: самыя точныя научныя изысканія показали, что первоначально—въ самое древнее время люди (Египтяне, Ассиріяне и др.) вѣровали въ единого Бога. А многобожіе явилось послѣ. Правда, что многобожіе—выдумка людей. Но какъ люди сразу могли выдумать вѣру въ Единого Бога?.. Притомъ — люди первобытные, т. е., не просвѣщенные?! Вѣрнѣе будетъ признать, что первымъ людямъ о Себѣ сообщилъ Самъ Богъ! *2-е возраженіе*: христіанство не Божественная религія—оно походитъ во многомъ на другія человѣческія вѣрованія. *Отвѣтъ*: христіанство въ частности, дѣйствительно, имѣетъ сходство съ другими религіями. Но главная заповѣдь Христа—о самоотверженной любви къ Богу и къ ближнему, о спасеніи нашемъ чрезъ Богочеловѣка—не проповѣдывалась ни въ одной религіи. Христіанство зародилось въ самыхъ просвѣщенныхъ странахъ древняго міра, какъ новая, невѣдомая вѣра, и совершенно уничтожило и въ корень перемѣнило всѣ древне-греческія философскія и религіозныя ученія!

Статья о соединеніи церквей (Православной Церкви и католичества) написана въ Римскомъ духовно-католическомъ журналѣ (на французскомъ языкѣ) братомъ нѣмецкаго Саксонскаго короля—профессоромъ католическаго богословія и католическимъ священникомъ Максомъ. Эта статья (въ отрывкахъ) была уже описана въ двухъ большихъ статьяхъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ такъ что наши священники имѣли возможность прочитать о ней.

А. Папковъ началъ печатаньемъ статью о церковномъ устройствѣ у христіанъ въ послѣапо-

стольское время по „Писаніямъ мужей апостольскихъ“. Въ настоящей статьѣ (будетъ продолженіе) авторъ разбираетъ древнѣйшіе памятники христіанской литературы: посланія св. Климента Римскаго и посланія Варнавы. Св. Климентъ упоминаетъ о епископахъ, пресвитерахъ и діаконахъ, бывшихъ въ древнѣйшей (послѣапостольской) христіанской Церкви. Онъ говорилъ и о томъ, что народъ, безъ воли епископовъ, смѣнять и не слушаться своихъ пресвитеровъ не долженъ. Самолюбивыхъ и гордыхъ мірянъ, не слушающихъ всей христіанской общины и нарушающихъ въ ней миръ, онъ просилъ уходить изъ общины: „превозносящійся да уходить“...

Въ мартовской книгѣ журнала С.-Петербургской Духовной Академіи „Христіанское Чтеніе“ первую статью напечатано начало (будетъ окончаніе) большой статьи „Объясненіе 5-й заповѣди Закона Божія“ (соч. протопресвитера Е. П. Аквилонова).

Предъ объясненіемъ заповѣди сначала авторъ разсуждаетъ о совѣсти. Совѣсть — нравственный законъ есть у всѣхъ людей: у образованныхъ и необразованныхъ, у вѣрующихъ и невѣрующихъ, у христіанъ и язычниковъ... Въ наше время, на вредъ совѣсти часто выступаютъ разныя требованія моды—требованія большинства людей, которыя часто совершенно не сообразуются съ личною совѣстью человѣка, но притупляютъ ея требованія. Чтобъ совѣсть снова получила свою власть надъ человѣкомъ, нужно подчиниться Богу и Его закону, а не „общественному рабству“—вкусамъ людей!

„Чти отца“. „Чтить“ не значить, что нужно *только* повиноваться или *только* любить: „чтить“—означаетъ, что родителей и старшихъ нужно „признать (надъ собою, какъ) высшій авторитетъ и величество“, нужно довести свое почитаніе „на степень благоговѣнья“. Сказано: „чти отца и мать“. Значить: не выбирай по своей волѣ, чтобы слушаться кого—нибудь изъ нихъ одного, а другому не подчиняться... Почитай обоихъ твоихъ родителей! При томъ — почитай ихъ „такими, какими они являются въ дѣйствительности, а не какими хотѣлъ бы ты видѣть ихъ!“ Воля Божія—въ томъ, что твои родители богаты или бѣдны, образованы или неучены. Твое дѣло—почитать! почитать, а не разбирать недостатки или пороки твоихъ родителей!

Дальше—въ статьѣ проф. о. А. П. Рождественскаго сообщается о времени написанія книги Иисуса сына Сирахова. Авторъ подробно (26 страницъ) разсматриваетъ всѣ разсужденія ученыхъ по этому вопросу и приходитъ къ мысли, что эта книга написана „въ началѣ второй половины III вѣка до Р. Х.“

Въ статьѣ П. С. Смирнова „Споры въ расколѣ во второй четверти XVIII вѣка“ (продолженіе) авторъ говоритъ о безпоповщинѣ. Довольно стро-

ги правила Выговскихъ безпоповцевъ, которыя многими безпоповцами нарушались и изъ—за которыхъ у нихъ шли споры... „Братіи денегъ своихъ не имѣти, ниже у себя, ниже индѣ гдѣ, но всѣ въ казну братскую отдавати... Безъ благословенія настоятелей и введенныхъ на сіе нарядниковъ, и казначеевъ, и подобныхъ, прочимъ братіямъ ниже купити, ниже мѣнати что, ниже въ долгъ давати. Внѣ монастыря, въ окрестныя жилища никому отъ братіи никогда и никуда не ходити.“

Въ статьѣ проф. П. Н. Жуковича говорится про „Кіевскій соборъ 1629 года по новымъ матеріаламъ“. На этомъ соборѣ предполагали паписты—католики совратить православныхъ перейти въ папизмъ. Но православные, конечно, не согласились и, въ числѣ прочихъ, составили такія опредѣленія: прибавленія къ Символу слова: „и отъ Сына“ православные не допустятъ... Обряды, церемоніи, посты православные имѣютъ свои, и Боже упаси ихъ измѣнять, и календарь они будутъ сохранять свой. Что касается папскаго примата, то православные, пока въ нихъ останется хоть капля русской крови, никогда не подчинятся римскому епископу“.

Очень хороша и отвѣчаетъ на злободневные вопросы нашего времени статья проф. А. Бронзова „Думы инока“.

Профессоръ, между прочимъ, сообщаетъ про свое—личное отношеніе къ монастырямъ: онъ долго жилъ въ монастырѣ у своего брата—монаха, любилъ ходить по многочисленнымъ монастырямъ. Новгорода, а по этому не только знаетъ, но и любить нашу монастырскую жизнь и сильно желаетъ ея улучшеній. Онъ желаетъ, чтобы наши монастыри вышли на борьбу съ невѣріемъ, сектантствомъ и т. п.

Профессору недавно прислалъ большое письмо одинъ изъ монаховъ одного изъ Черноморскихъ нашихъ монастырей (пожелавшій остаться неизвѣстнымъ)... Письмо очень понравилось проф. Бронзову, и онъ приводитъ изъ этого очень любопытнаго письма большія выдержки (въ своей статьѣ).

Инокъ пишетъ про нашу русскую интеллигенцію: все это—или безбожники, или безразличные къ христіанству. Они по паспорту—христіане, но (частенько!) и Евангелія въ рукахъ не держали. Священники наши—и при томъ очень многіе!—ведутъ жизнь дурную, и поднять строгость вѣры въ интеллигенціи они не сѣмѣютъ... Теперь и простой народъ бѣжитъ въ секты... Помочь священникамъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ вполне могли бы монахи, если только ихъ научить и подготовить къ миссіонерской проповѣди! Прежде чѣмъ выпускать иноковъ на миссіонерское дѣло, по мысли автора письма, нужно лучше устроить монастырскую жизнь. Примѣръ—Оптина пустынь: „не только никто не скажетъ дурного

слова объ оптинскихъ инокахъ, но, наоборотъ, всѣхъ неудержимо влечетъ туда—поучиться жизни, отдохнуть душой“... Для лучшаго устройства монастырской жизни нужно ввести въ монастыряхъ старчества; нужно, чтобы настоятели раза 2—3 въ недѣлю устраивали съ монахами собесѣдованія; чтобы монахи читали и другимъ раздавали духовно-нравственные листки; чтобы монахамъ не давали медалей; чтобы въ монастыряхъ уменьшили большія хозяйства и т. д.

С.

Извѣстія и замѣтки.

— **О церковныхъ лѣтописяхъ.** Во многихъ епархіяхъ существуетъ добрый обычай вести по церквамъ лѣтописи, въ которыхъ записываются всѣ выдающіяся событія изъ общественной, епархіальной и, главнымъ образомъ, мѣстной приходской жизни. Не говоря уже о томъ, что церковныя лѣтописи со временемъ могутъ представить изъ себя серьезный и цѣнный матеріалъ для науки, за который отъ души поблагодарить потрудившихся надъ записью священнослужителей и историкъ, и археологъ, и этнографъ, церковныя лѣтописи весьма полезны и для самыхъ членовъ причта того или другого прихода. Лѣтописи, давая картину приходской жизни за значительный періодъ времени, наглядно показываютъ ростъ или же, наоборотъ, умаленіе религиозно-нравственной жизни прихода и тѣмъ самымъ то одобряютъ пастыря въ его дѣятельности, то побуждаютъ проявить въ ней большую степень рачительности въ цѣляхъ препобѣжденія зла. Въ пастырскомъ служеніи огромное значеніе имѣетъ то искусство, съ какимъ прилагаются къ искорененію, пороковъ духовныя средства, находящіяся въ распоряженіи пастыря. Чтобы въ совершенствѣ владѣть этимъ искусствомъ, надо,—помимо обладанія имъ; какъ даромъ Божиимъ,—учиться ему. Какое счастье для молодого пастыря, только что вступившаго на приходъ, если его предшественникъ былъ обладателемъ великаго искусства управлять душами вѣрующихъ, и съ его искусствомъ молодой, робкій въ первыхъ шагахъ своего служенія пастырь можетъ познакомиться не по однимъ плодамъ дѣятельности, но еще и по собственноручнымъ замѣткамъ и сообщеніямъ предшественника въ церковной лѣтописи. Рисуя жизнь прихода за 30, 40, 50, лѣтъ священства и открывая все, что было предпринято пастыремъ къ исправленію и подъему приходской жизни за этотъ длинный періодъ времени, церковная лѣтопись явится для молодого священника своего рода духовнымъ завѣщаніемъ, оставленнымъ ему его почтеннымъ предшественникомъ въ назиданіе

и руководство,—какъ, въ какомъ духѣ, въ какомъ направленіи, съ какими средствами должно продолжать ему веденіе уже налаженнаго приходскаго дѣла. Съ лѣтописью подъ руками новый настоятель прихода быстро войдетъ въ курсъ приходской жизни, не растеряется, не почувствуетъ себя въ безпомощномъ состояніи, не растратитъ понапрасну запаса энергіи на такія начинанія, которыя, оказались бы неудобноисполнимыми при наличныхъ условіяхъ, или нашли уже себѣ то или иное осуществленіе въ приходѣ при прежнемъ настоятелѣ и требуютъ только продолженія и поддержки со стороны его преемника.

Радости и скорби въ пастырской дѣятельности смѣняютъ другъ друга. То пастырь съ отрадою замѣчаетъ, что прихожане, внимая его голосу, стараются освободиться отъ обуявшихъ ихъ пороковъ и заблужденій, то, наоборотъ съ сердечной болью видитъ, какъ съ ужасной быстротой, подобно пожару, охватившему деревянныя строенія, разрастается зло среди прихожанъ, и нѣтъ средствъ въ распоряженіи пастыря остановить это зло въ минуту его временнаго торжества. И опять страницы лѣтописи, на которыхъ добросовѣстно отмѣчены години пастырскихъ радостей и печалей, способны ободрить унывающій духъ священника и вселить въ него вѣру, что торжество останется, въ концѣ концовъ, только за добромъ, а зло беретъ перевѣсъ лишь на время. Такъ было раньше, такъ будетъ и теперь, и послѣ.

Польза церковныхъ лѣтописей несомнѣнна и поэтому весьма желательно, чтобы онѣ были введены при всѣхъ церквахъ русскихъ епархій.

(Т. Ц-о В.).

— **О пастырскихъ дневникахъ.** Люди, больше другихъ присматривавшіеся къ окружавшей ихъ жизни и обладавшіе возможностью знать и видѣть больше другихъ, большею частью вели свои мемуары, келейныя записки, дневники и т. п. изображенія какъ своей собственной жизни такъ и современныхъ имъ обстоятельствъ общей жизни. Съ признательностью къ памяти такихъ личностей читаются ихъ записки, не всегда, можетъ быть, даже предназначавшіяся для любознательнаго потомства, и читающіе научаются мудрости жизни. Юнѣйшее поколѣніе пастырей вправѣ также ожидать отъ стараго поколѣнія пастырей нелицемѣрнаго изображенія ихъ жизни, чтобы въ свою очередь поучаться отъ нихъ и устроить свою жизнь, не повторяя ихъ ошибокъ и заблужденій и пользуясь ихъ опытами къ благоустроенію собственной жизни. И если не богата фактами исторія нашего пастырства, и если сама наука объ исполненіи обязанностей пастырскихъ пробавляется у насъ общими мѣстами, то виною этому отчасти то обстоятельство, что далеко не всѣ прежде служившіе пастыри заботились снабдить своихъ потомковъ нажитою ими мудростью, не указали имъ тѣхъ путей, какими они шли, тѣхъ претыканій и

преградъ, какія встрѣчали они, и не объяснили, какъ имъ удавалось препобѣждать все враждебное и противившееся вѣрному исполненію ими своего долга. У насъ есть древніе роды и замѣчательныя фамиліи, гдѣ семейныя преданія о жизни предковъ, переходящія изъ рода въ родъ, налагаютъ особенныя типическія черты на характеръ и поведеніе въ жизни каждаго изъ членовъ этого рода и фамиліи. Не безслѣдно проходятъ для юнаго члена такой фамиліи рассказы о томъ, какъ поступалъ въ томъ или другомъ случаѣ его предокъ, гдѣ ему приходилось больше всего быть осторожнымъ, при какихъ обстоятельствахъ случались преимущественно неудачи и какъ удобнѣе избѣгать такихъ неудачъ. Можно быть увѣреннымъ, что въ житейскихъ столкновеніяхъ ему припомнится житейское благоразуміе его предковъ, о которомъ онъ слышался съ юныхъ лѣтъ, и онъ, не задумываясь, пойдетъ ихъ дорогою. Не отсюда ли и происходитъ, между прочимъ, то явленіе, что поступки членовъ одного рода всегда отличаются, наприкладъ, великодушіемъ, другого—осторожностью, третьяго—навязчивою искательностью и т. п. А кому неизвѣстно, какъ школьныя преданія, переходящія, отъ одного поколѣнія воспитанниковъ къ другому, всегда даютъ извѣстный характеръ дѣятельности воспитанниковъ этихъ школъ. Желательно, чтобы и въ средѣ нашихъ пастырей были и сохранились преданія пастырскія, чтобы неопытный, по молодости, пастырь могъ всегда пользоваться опытностью бывшихъ прежде него собратій его, чтобы пути, ближе и успѣшнѣе всего приводящіе къ цѣлямъ пастырства, проложенные однимъ пастыремъ преемственно указывались идущимъ позади его и чтобы позади идущіе напередъ уже имѣли свѣдѣнія о томъ, что имъ встрѣтятся на этомъ пути и какъ имъ быть при той или другой встрѣчѣ. Старый воинъ, совершающій не мало походовъ, опытный въ бояхъ, правдиво и съ увлеченіемъ передающій рассказы о своей боевой жизни, всегда находитъ вокругъ себя въ числѣ своихъ слушателей и такихъ воиновъ, которые изучили уже достаточно науку военную. Опытный пастырь, не одно десятилѣтіе прослужившій дѣлу Божію и переиспытавшій какъ сладости, такъ и горечи пастырскаго служенія, не останется безъ внимательныхъ слушателей, если бы сталъ рассказывать молодымъ пастырямъ пастырскія событія изъ своей жизни, не останется и безъ читателей, если бы передалъ эти событія на бумагѣ. Какой великій запасъ разнородныхъ пастырскихъ наблюденій представилъ бы такой, непрерывно и разумно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ веденный дневникъ! Сколько пользы отъ прочтенія его могъ бы получить всякій другой пастырь, а также и самъ пишущій его, сколько наставленій получилъ бы, просматривая нѣсколько лѣтъ назадъ исписанныя имъ страницы! Ка-

кое знаніе себя самого онъ почерпнулъ бы отъ такого веденія дневника! Сколько удобства онъ имѣлъ бы при этомъ видѣть и понимать причины успѣховъ и неуспѣховъ своей пастырской дѣятельности! Ничто лучше не помогло бы также ему изучить надлежащимъ образомъ и потребности своей паствы. Нечего уже и говорить о томъ, какъ веденіе собственнаго дневника, способствуя саморазвитію пастыря, направляло бы всегда мысль его къ изслѣдованію путей промысла Божія, все направляющаго ко благу нашему. Иногда иное событіе, горько отозвалось на жизни пастыря, но вотъ спустя нѣсколько времени, онъ припоминаетъ это событіе, размышляетъ о немъ и находитъ, что прежнее горе имѣлось въ виду какъ условіе, необходимое для достиженія радости, и что вообще все, что Богъ ни посылаетъ, дѣлается къ лучшему.

Итакъ, серьезная для пастырей и для пастырства польза правильнаго веденія пастырями своихъ дневниковъ несомнѣнна. Безъ сомнѣнія, не у всякаго пастыря можетъ выйти прекрасный дневникъ, не всякій будетъ и предлагать свой дневникъ для печати. Но хочется думать, что веденіе пастырями своихъ дневниковъ, наводя ихъ постоянно на рѣшеніе многоразличныхъ вопросовъ пастырской жизни и служенія и заставляя ихъ ежедневно вдумываться въ эти вопросы, будетъ очень нерѣдко многихъ побуждать и къ специально самостоятельному рѣшенію того или другого вопроса изъ широкой области пастырства. Отсюда на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ легко можетъ возникнуть литература въ собственномъ смыслѣ слова пастырская, весьма интересная, какъ написанная людьми живого дѣла, а это въ огромной степени содѣйствовало бы оживленію епархіальныхъ органовъ.

(„Оренб. Еп. В.“).

— **Наши дѣти.** Величайшее горе теперь родителямъ дѣти.

Совѣсть ихъ такъ растяжима и такъ рѣзко не сходится со взглядами родителей, что послѣдніе являются своего рода мучениками.

Страдаютъ родители и морально, и физически, и еще больше матеріально.

Нѣсколько типовъ такихъ сыновъ и дочекъ предъ нашими глазами.

Не угодно ли!

Типъ изъ духовной среды.

Батюшка служитъ священникомъ въ глухомъ селѣ Виленской губерніи. Приходъ небогатый. У батюшки съ матушкой 3 дочери и одинъ сынъ—любимое чадо которому ни въ чемъ нѣтъ отказа.

Чтобы воспитать своихъ дѣтей, батюшкѣ пришлось жить болѣе, чѣмъ экономно и всѣ средства свои отдавать на ученіе, содержаніе и потребности своихъ дѣтей.

Всѣ кончили курсъ гимназіи, сынъ отправил-ся въ университетъ, а дочери вступили на раз-ныя службы, чтобы облегчить своихъ родителей.

И, дѣйствительно, дочери служатъ, добываютъ себѣ кусокъ хлѣба и радуютъ сердце родителей.

Не то видятъ отъ милаго сыночка.

Поступилъ онъ въ храмъ науки и застрялъ.

10 лѣтъ числится студентомъ и никакъ не можетъ окончить курсъ своего просвѣщенія.

З я дочь батюшки одновременно стала учиться съ своимъ братомъ—она поступила въ гимназію, онъ въ университетъ; теперь она кончила курсъ и уже служитъ на должности, а милый братецъ все еще числится студентомъ.

Каждая каникулы снаряжали его въ Петер-бургъ, точно невѣсту, приготовляя ему новое бѣлье, костюмы, обувь выдавая дополнительно на книги и пр. пр.

Юноша оказался очень сердобольнымъ чело-вѣкомъ и посему не могъ отказать въ благотво-рительности своимъ товарищамъ, а послѣдніе безцеремонно носили его бѣлье, костюмы, обувь, пользовались деньгами, книгами и жили при этомъ на его же хлѣбахъ и въ его квартирѣ.

Такимъ образомъ, батюшкѣ пришлось содер-жать не одного сына, а и товарищей его, како-выми почему то оказались все долгоносатые уроженцы Кавказа, Бердичева, разные Шмули, Срули, Левины и Карапеты Араганцы.

Долго родители недоумѣвали, почему это сы-ночекъ каждая каникулы приѣзжаетъ какимъ то оборванцемъ, а во время учебного года то и дѣ-ло требуетъ присылки денегъ авансомъ. Разгад-ка получилась на 6 году ученія, когда сынъ объ-явилъ, что онъ сдаетъ государственный экзаменъ и ради этого событія привозить къ папенькѣ на каникулы въ лѣтнее время разомъ 3 хъ долгоно-сыхъ товарищей изъ Бердичева, а черезъ недѣлю цѣлымъ транспортомъ дополнительно прибыли цѣлый десятокъ такихъ же милыхъ юношей осво-бодительнаго типа на всѣ каникулы.

Вѣхали, расположились и стали хозяевами въ чужомъ домѣ.

Весь домъ перевернулся на новый ладъ.

Наглыя рѣчи, ругань правительства, профес-соровъ, самохвальство и рассказы о своихъ подви-гахъ съ утра до вечера.

Батюшка съ матушкой даже въ ужасъ при-шли отъ такого нашествія милыхъ гостей.

Домъ превратился не то въ синагогу, не то въ харчевню.

Но, любя сына, родители молчали, жались и терпѣли все это.

Съ утра вся эта ватага, наѣвшись пропадала, исчезала иногда до утра.

Стали сказываться послѣдствія этихъ исчез-новений милыхъ юношей.

Крестьяне стали жаловаться батюшкѣ съ матушкой, что гости ихъ развращаютъ молодежь,

говоря нехорошія слова про Царя и даже о Бо-гѣ, пристають къ дѣвицамъ съ дурными предло-женіями и пр. и пр.

Тутъ батюшкѣ стало невтерпежъ, что орда эта на его же хлѣбахъ дѣлаетъ такіе пакости.

— Вонъ изъ моего дома, орда некрещеная! —рявкнулъ батюшка во все горло.

— Черносотенецъ! Володька, твой отецъ черносотенецъ!—кричали просвѣтители, собирая свои сумки и узелочки.

Словомъ „черносотенецъ“ носачи думали пристыдить батюшку, но батюшка войдя въ азартъ, одно кричалъ: вонъ нечистая сила! Володька! го-ни въ шею своихъ носачей.

Само собою, Володька былъ на сторонѣ то-варищей, а не отца. Юноши освободили квартиру батюшки, но вмѣстѣ съ ними скрылся и милый сыночекъ.

Черезъ нѣсколько часовъ сынъ прислалъ письмо съ посыльнымъ и потребовалъ выслать ему 50 руб., поясняя, что, послѣ изгнанія его милыхъ товарищей, онъ не можетъ оставаться въ домѣ родителей.

Раздраженный батюшка, вмѣсто денегъ, по-казалъ кулакъ посыльному и велѣлъ ему сооб-щить о семъ по адресу пославшихъ его.

Юноши скрылись.

Но сыночекъ, научаемый носачами, сталъ бомбандировать папеньку съ маменькой настой-чиво требуя высылки ему денегъ.

— Я не виноватъ пишеть онъ въ послѣд-немъ письмѣ отцу,—что ты гуманничаешь съ своими мужиками и служишь за гроши, мнѣ нуж-ны деньги, а ты родитель, да еще попъ, и дол-женъ высылать мнѣ денегъ.

Пріятное письмецо родителю.

Пріятныя словечки: попъ... долженъ давать деньги...

Самъ юноша никакихъ обязанностей не при-знаетъ за собою по отношенію къ своимъ ро-дителямъ.

Есть чему радоваться родителямъ.

И плачутъ старики.

Былъ сынъ послушнымъ, религіознымъ, чест-нымъ, поѣхалъ въ университетъ—сталъ никуда не годнымъ.

Университетъ сдѣлалъ его революціонеромъ, безбожникомъ, врагомъ правительства, отщепен-цемъ русскаго народа.

О другихъ типахъ въ слѣд. разъ.

„Колок.“. Епарх. миссіон. прот. **Н. Поповъ.**

Печатать разрѣшается: За цензора

Архимандритъ Прокопій.

Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная: 1) Христосъ Воскресе! 2) Ви́шній образъ Спасителя 3) Догматъ искупленія по пѣснопѣніямъ страстной седмицы. 4) Смерть Іуды предателя 5) Отклики. 6) По епархіи. 7) Печать. 8) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ. 9) Извѣстія и замѣтки. 10) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ

Авксентій Михайловичъ

КАРБОВСКІЙ

г. Радомысль, Кіевской губерніи.

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церквей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

Свящ. Н. А. Третьяковъ.

Два глубокихъ секрета или два вида пчеловодства на Волыни съ описаніемъ моментовъ медвѣжьей пѣсни.

Изданіе первое.

Цѣна книжки 50 коп. безъ пересылки.

Лица или учрежденія, выписывающія не менѣе 10 экземпляровъ пользуются скидкой на половину.

Адресъ: Почт. отд. м. Олыка, Волынской губ., с. Дидычъ. Автору.



ИЗДАНІЯ И. СВИТИНСКАГО.

1. Молебенъ Б. М., „Всѣхъ скорбящихъ Радости“, положенный на 4 голоса и совершаемый по вечерни „отъ лѣтъ древнихъ“ 23 Октября въ храмъ Ея имени, въ Москвѣ, на Большой Ордынкѣ. Цѣна 1 руб. съ пересылкой 1 р. 25 коп.

2. Молебенъ Б. М., „Всѣхъ скорбящихъ Радости“. Въ 2 частяхъ. Цѣна 50 коп., съ перес. 65 коп.

Въ 1-й части помѣщается 4-хъ голосный молебный напѣвъ, поемый по воскреснымъ днямъ, по окончаніи поздней литургіи, предъ чудотворною иконою Богоматери; во 2-й части помѣщенъ ежедневно употребляемый *одноголосный* напѣвъ того же молебна, а для ясности сего напѣва подставленъ рояльный аккомпаниментъ. Въ началѣ книги помѣщены: изображеніе Божіей Матери и краткое сказаніе о Ея чудотвореніяхъ.

Лица, выписывающіе оба изданія молебнаго пѣнія вмѣстѣ отъ автора, за пересылку ихъ не платятъ.

АДРЕСЪ ИЗДАТЕЛЯ: Москва, Бол. Ордынка, д. ц. Скорбящей Б. М.

Изданія имѣются въ продажѣ:

Въ Москвѣ—въ Синодальной книжной лавкѣ и у Юргенсона.

Въ Петербургѣ—у Тузова.

