

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВЕДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 11.

Воскресеніе,  
19 марта.

Подписка принимается при Киевской духовной Консисторіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

*Часть официальная.*

УКАЗЪ

**ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,**

**САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО,**

*изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,*

**по вопросу о продажѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,  
Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по

вопросу о продажѣ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ. *Приказали:* Принимая во вниманіе, что по закону (ст. 447 зак. о сост. Т. IX Св. зак. изд. 1899 г.) отчужденіе церковныхъ земель допускается лишь въ особо уважительныхъ случаяхъ, когда продажа такой земли представляетъ существенныя для цекви выгоды, и притомъ отчужденіе это производится не иначе, какъ съ особаго каждаго разъ Высочайшаго соизволенія, испрашиваемаго Святѣйшимъ Синодомъ чрезъ Комитетъ Министровъ, Свѣтѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ начальствамъ, обративъ на это дѣло особое вниманіе, входить съ представленіями о продажѣ недвижимыхъ имѣній, составляющихъ основной источникъ обезпеченія и поддержанія церкви и монастырей, только въ тѣхъ случаяхъ, когда по соображеніи на мѣстѣ обстоятельство дѣла извлеченіе дохода съ недвижимыхъ имуществъ личнымъ хозяйствомъ окажется невозможнымъ или совершенно безвыгоднымъ, а продажа имѣній можетъ принести церкви существенныя выгоды, при этомъ, предварительно назначенія публичныхъ торговъ или заключенія окончательной сдѣлки съ покупщиками, испрашивать на сіе всякій разъ разрѣшеніе Святѣйшаго Синода; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярныя указы. Января 12 дня 1906 года.

По благословенію Святѣйшаго Синода Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшено произвести во всѣхъ церквахъ имперіи на службахъ Вербной недѣли тарелочный сборъ для помощи православнымъ въ Іерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества убѣдительно просить всѣхъ Православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ

Общество исключительно существуетъ лишь вышеупомянутымъ сборомъ.

Печатая настоящее извѣщеніе о предстоящемъ сборѣ въ пользу православныхъ Іерусалима и Святой Земли, **Кіевскій Отдѣлъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества**, съ своей стороны, обращается съ убѣдительною просьбою къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, о. о. благочиннымъ, настоятелямъ и старостамъ соборныхъ и прочихъ церквей мѣстной епархіи оказать ихъ сугубое содѣйствіе къ тому, чтобы имѣющій быть произведеннымъ въ недѣлю *Вайи* сборъ сохранилъ, по мѣрѣ возможности, благоприятное для высокихъ цѣлей Общества положеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 марта 1906 года за № 2277, священникъ с. Липовца Платонъ Слуцкій и с. Юзефовки Иродіонъ Вольскій утверждены въ должности членовъ Строительнаго Комитета 5-го округа, Кіевскаго уѣзда. Священнику же с. Мировки Николаю Лихнякевичу, за безмездное прохожденія имъ должности члена означеннаго Комитета съ 1897 года, объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

---

## Епархіальныя извѣстія.

---

*Опредѣлены на священническія мѣста:* окончившій курсъ семинаріи Николай Словачевскій—въ с. Бѣлую, Бердичевского уѣзда, 6 марта; окончившій курсъ семинаріи Николай Марковъ—въ с. Рацево, Чигиринскаго уѣзда, 6 марта.

*Перемѣщаются:* священникъ с. Плоскаго, Сквир. уѣзда, Іоанникій Пишневичъ—въ с. Кожанку; Васильковскаго уѣзда,

6 марта; священникъ с. Вольшки, Кіевскаго уѣзда, Андрей Линчевскій—въ с. Моисеевку, Сквирскаго уѣзда, 6 марта; священникъ Радомысльскаго собора, Никаноръ Данкевичъ—въ с. Вольшку, Кіевскаго уѣзда, 10 марта; священникъ с. Дубровки, Липовецкаго уѣзда, Константинъ Случевскій—на священническое мѣсто при Радомысльской соборной церкви, 10 марта и священникъ с. Пекарей, Алексѣй Шеремецинскій—въ с. Лучинъ, Сквирскаго уѣзда, 10 марта.

Священникъ села Майдановки, Звенигородскаго уѣзда, Константинъ Креховскій, перемѣщенный въ с. Ерки, того же уѣзда, оставленъ, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ.

*Назначены въ должности:* протоіерей м. Ильинець, Липовецкаго уѣзда, Кирилль Холодкевичъ духовникомъ въ 3 округъ того же уѣзда — марта и священникъ с. Крымокъ Чигиринаго уѣзда, Григорій Грушевскій—духовнымъ слѣдователемъ въ 4 округъ того же уѣзда — марта.

### **Праздныя священническія мѣста.**

- Въ с. Селищѣ, Каневскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 42 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1326 душъ.
- с. Дмитренгахъ, Каневскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 43 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1282 души.
- с. Полонистомъ, Уманскаго уѣзда, съ 27 февраля; земли церковной 34 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 454 души.
- с. Каменноваткѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 338 душъ.

- Въ с. Тарнавѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 2 марта; земли церковной 36 дес., помѣщеніе есть, прихож. муж. пола 307 душъ.
- с. Русаловкѣ, Уманскаго уѣзда, съ 12 февраля; земли церковной 52 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1325 душъ.
- с. Плоскомъ, Сквирскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 68 десятинь, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 562 души.
- с. Еркахъ Звенигородскаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 48 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1431 душа.
- с. Дубровкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 6 марта; земли церковной 35 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 266 душъ
- с. Небаряхъ, Черкаскаго уѣзда, съ 10 марта; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 577 душъ.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 300 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли, 300 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

### Исправныя псаломщическія мѣста.

- Въ г. Каневѣ, при Преображенской церкви, съ 26 января; земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.
- с. Кобелякахъ, Звенигородскаго уѣзда, съ 25 февраля; земли церковной 38 десятина, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 978 душъ.

Въ г. Сквирѣ, при соборной церкви 1-е мѣсто съ 28 февраля; земли церковной 92 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 2734 души.

По указу Св. Синода открыть самостоятельный приходъ въ дер. Гудзовкѣ, Звенигородскаго уѣзда; помѣщеніе есть, казеннаго жалованья 100 руб. и отъ прихожанъ, вмѣсто земли—100 руб. въ годъ, жителей 1316 душъ обоего пола.

### Отъ Кіевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ виду неоднократно возникавшихъ нареканій отъ разныхъ лицъ на уѣздныя Отдѣленія Совѣта по предмету закрытія церковныхъ школъ и особенно школъ грамоты, а также и лишенія послѣднихъ казеннаго пособія со стороны Отдѣленій и самаго Совѣта,—разъяснить, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, что лишеніе тѣхъ или другихъ школъ грамоты пособія изъ казенныхъ средствъ не означаетъ закрытія таковыхъ школъ, что школы грамоты, согласно положенію—4-го мая 1891 года и 1-го 1902 года, могутъ быть открываемы и содержимы на мѣстныхъ средства самими приходскими священниками и существованіе такихъ школъ, приравниваемыхъ къ домашнимъ школамъ; на основаніи тѣхъ же положеній, не можетъ вызвать съ чьей бы то ни было стороны нареканій и тѣмъ болѣе преслѣдованій.

Шевыревское Приходское Попечительство, Елифанскаго уѣзда, Тульской губерніи, получивъ 30 руб. по двумъ переводамъ, приноситъ сердечную благодарность причту и прихожанамъ еела Берестовца, Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи.

Предсѣдатель *В. Шостаковскій.*

Членъ священникъ *Е. Гастевъ.*

**Въ Редацію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей поступили пожертвованія въ пользу голодающихъ отъ слѣдующихъ лицъ.**

Священника с. Хмѣлевки, Липовецкаго уѣзда, Петра Радолицкаго 2 р. 30 коп., прихожанъ Преображенской церкви с. Великой Бугаевки, Кіевскаго уѣзда, 8 руб. 60 коп., учениковъ Киселевской церковно-приходской школы, Звенигородскаго уѣзда, 2 руб. 9 коп., протоіерея с. Сухой Калигорки и приходского братства 3 руб. 30 коп., священника г. Липовца Симеона Осинскаго 2 руб., прихожанъ с. Роскопаной, Бердичевскаго уѣзда, 8 руб. 70 к., причта и прихожанъ с. Васильковець, Бердичевскаго уѣзда, 2 руб. 50 коп., священника м. Ходоркова Николая Веледницкаго 10 руб., прихожанъ с. Черничекъ, Бердичевскаго уѣзда, 9 руб., прихожанъ с. Ворсовки, Радомысльскаго уѣзда, 1 руб. 50 коп., прихожанъ с. Овечачего, того же уѣзда, 10 руб., прихожанъ с. Хлыстуновки, Черкаскаго уѣзда, 5 руб., прихожанъ с. Озерянь, Радомысльскаго уѣзда, 6 руб. 85 коп., прихожанъ с. Головятина, Черкаскаго уѣзда, 15 руб., прихожанъ с. Юрковки, Таращанскаго уѣзда, 10 руб., прихожанъ с. Яновки, Каневскаго уѣзда, 20 руб., прихожанъ с. Котюжанки, Кіевскаго уѣзда, 5 руб., протоіерея и братства с. Сухой Калигорки, 2 руб. 60 коп. *Всего съ прежде поступившими—* 437 руб. 76 коп.

---

**Объявленія.**

---

**Праздныя учительскія мѣста въ церковно-приходскихъ школахъ, Звенигородскаго уѣзда:** г. Звенигородѣ при соборной церкви мужская и с. Юрковки мужская съ окладомъ жалованья по 300 руб. въ годъ, с. Теремкахъ въ 1-мъ классѣ 2-хъ классной школы 250 р., г. Звенигородѣ при соборной

церкви „на Чернячкѣ“—200 руб., с. Бродецкомъ—120 руб., а также мѣсто запасного учителя при Звенигородскомъ Отдѣленіи съ окладомъ жалованья 250 руб. въ годъ. При этомъ присовокупляется, что при всѣхъ школахъ имѣются квартиры для учителей.

# ГРАНДИОЗНАЯ ПАНОРАМА

ТОРЖЕСТВЕННЫЙ ВХОДЪ

СПАСИТЕЛЯ ВЪ ІЕРУСАЛИМЪ.

Владимірская горка (зданіе панорамы ГОЛГОѠА).

Прин. постр. **ЦЕРКВЕЙ**, и всяк. рода зданій на своемъ или готов. матер. **Продажу** камня, кирпича, извести, цемента, лѣсн. матер. кровельнаго желѣза и краски. Адр.: г. Золотоноша, Полтавск. губер. Ивану Куршпетову соб. домъ.

2—3

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Кіевъ. Типогр. Императорскаго Университета' св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Мерингов-  
ская улица.



XLV г.—1906 г.

# КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА КЪДАШОСТИ

*Еженедѣльное изданіе.*

## **№ 11. Воскресеніе, 19 марта.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью на жизненную тему можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльныхъ, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невострѣбанныя въ теченіе года, уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

## **Благо власти.**

*„Моло убо прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія. . за Царя, и за всѣхъ, иже во власти суть: да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ“* 1 посл. Тим. II, 1—2.

Обращали ли вы, братіе, должное вниманіе на то, почему это на молебнахъ въ царскіе дни очень часто читается евангеліе объ исцѣленіи І. Христомъ 10-ти прокаженныхъ, изъ которыхъ *одинъ*, видя что онъ исцѣленъ, возвратился къ І. Христу, благодаря Его; и это былъ самарянинъ. Тогда

Исусъ сказалъ: *не десять ли очистились? гдѣ же девять? Какъ они не возвратились воздать славу Богу, кромѣ сего иноплеменика* (Лук. XVII, 12—18). Какою глубокою грустью и тяжкимъ укоромъ звучать эти слова Исуса Христа. Почему, въ самомъ дѣлѣ, не возвратились девять исцѣленныхъ прославить Бога и возблагодарить за Его великое благодѣяніе? Зачѣмъ они нарушили великій долгъ благодарности Тому, отъ Кого они получили великое благо?.. Вѣдь благодарность не есть простое чувство приличія, вѣжливости, а глубокое пониманіе важности полученныхъ даровъ или принимаемыхъ благодѣяній и отсюда сознаніе, и искреннее желаніе высказать свою радость и благодарность предъ тѣми, отъ которыхъ мы получили блага. Благодарность есть показатель того, что мы глубоко почувствовали данное благодѣяніе и можемъ его усвоить съ пользою для себя.

Св. Церковь, установивши читать въ *царскіе дни* евангеліе о 10 прокаженныхъ, тѣмъ внушаетъ намъ чувства признательности и благодарности „къ Царю и ко всѣмъ, иже во власти суть“. Дѣйствительно, мы должны выражать благодарность, благожелательность Царю, всѣмъ властителямъ и начальникамъ, должны содѣйствовать ихъ дѣлу добрымъ словомъ и живымъ примѣромъ. Вѣдь власть есть величайшее благо для насъ и тяжелый трудъ для тѣхъ, кто ею обремененъ.

Нужно заглянуть въ лѣтописи сѣдой древности, нужно припомнить преданія старины глубокой, чтобы знать какихъ неимовѣрныхъ жертвъ, какихъ кровавыхъ трудовъ стоило людямъ создать власть. Было время, когда у людей происходила война всѣхъ противъ всѣхъ, когда человѣкъ человѣку былъ волкъ, когда не уважалось право собственности, тѣмъ болѣе личной неприкосновенности, да никто и не зналъ этихъ правъ, когда дѣйствовало одно право сильного. Можно себѣ представить, чѣмъ была тогда жизнь... Проходили цѣлыя столѣтія, даже тысячи лѣтъ въ ужаснѣйшей борьбѣ. Погибали цѣлыя поколѣнія, племена и народы, и только послѣ гро-

мадныхъ рядовъ жестокихъ страданій и безчисленныхъ жертвъ людямъ удалось, наконецъ, учредить власть. Насколько люди высоко цѣнили власть и благоговѣли предъ ней, объ этомъ свидѣтельствуесть уже то, что даже народы, лишенные истиннаго откровенія, приписывали власти божественное происхожденіе. Дѣйствительно, власть есть первое и необходимое условіе жизни истинно челоувѣческой, — и жизни „тихой и безмятежной, во всякомъ благочестіи и чистотѣ“ для однихъ, и разумно-дѣятельной, многоплодной для другихъ. Власть, порядокъ, законность, право столь же необходимыя условія для развитія образованія, торговли, промышленности и всей вообще челоувѣческой культуры, какъ воздухъ, вода, насущный хлѣбъ для нашей тѣлесной жизни.

Власть не есть непрерывное удовольствіе и нескончаемое торжество для тѣхъ, кто ею облеченъ. Нѣтъ, это тяжелый подвигъ, своего рода крестъ, далеко не по плечу даже людей съ средними силами. Власть есть только удѣлъ избранныхъ. Но и для нихъ этотъ удѣлъ становится иногда очень тяжелымъ, какъ бы превышающимъ силы. Поэтому съ нашей стороны требуется вся внимательность, благожелательность и благопопечительность, чтобы наши сильные не ослабѣли и не пали подъ бременемъ власти.

Русскіе граждане! Вамъ небезызвѣстно, какъ началась власть въ нашемъ отечествѣ. На зарѣ нашей исторіи предки наши, изстрадавшіеся отъ взаимныхъ междоусобицъ, безпорядковъ и беззаконій, пошли къ своимъ сосѣдямъ и сказали имъ: „земля наша велика и обильна, а порядка въ ней нѣтъ, прійдите и княжите надъ нами!“ Съ этого времени прошло уже тысячу лѣтъ. Но мы съ вами, пережившіе тяжкіе октябрьскіе дни, свидѣтели того, какъ не глубоко еще заложены въ нашемъ обществѣ чувства уваженія къ власти и законности... Но если въ Кіевѣ, этомъ христіанскомъ городѣ еще до Владиміра св., этой колыбели русскаго христіанства, самомъ древнемъ по культурности мѣстѣ, возможны ужасныя картины денного грабежа и разбоя, то что же говорить о

других мѣстахъ. Но „октябрскія“ событія пренебреженія, даже попрація всякой законности и права еще и теперь продолжаются. Безуміе и мятежъ продолжаютъ расшатывать основные устои власти, чтобы сбросить наше отечество въ бездну безначалія, произвола, безпорядка, беззаконія, т. е. привести ее въ дикое состояніе, гдѣ смерть всякой „тихой безмятежной“ и разумной культурной жизни.

Не должны ли мы, братіе, понимающіе высокое значеніе, всю благодать доброй власти для жизни, стараться всѣми зависящими отъ насъ христіанскими средствами поддерживать власть, право, порядокъ и законность въ нашемъ дорогомъ отечествѣ!..

М. Писновъ.

### Отвѣтъ о. протоіерею Никандру Колпикову на статью его: „Что пишутъ о насъ другіе и мы сами о себѣ“. 1)

Въ № 1 Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ напечатана статья о. прот. Никандра Колпикова: „Что пишутъ о насъ другіе и мы сами о себѣ?“ Авторъ выступаетъ въ ней по поводу помѣщеннаго мною въ № 297

1) Печатается настоящая статья священника Ѳ. Поспѣловскаго вслѣдствіе настойчиво выраженнаго имъ въ письмѣ въ Редакцію желанія „защитить себя отъ нападокъ о. Колпикова и реабилитировать себя предъ духовенствомъ Кіевской епархіи“. Редакція съ прискорбіемъ помѣщаетъ на страницахъ епархіальнаго органа этотъ „отвѣтъ“, какъ съ прискорбіемъ же помѣстила и статью, вызвавшую этотъ отвѣтъ. При этомъ Редакція находитъ необходимымъ оговориться, что она считаетъ полемику между священникомъ Ѳ. Поспѣловскимъ и протоіереемъ Н. Колпиковымъ дѣломъ ихъ личной совѣсти. Относительно же упрековъ священника Ѳ. Поспѣловскаго по адресу Кіево-Печерской Лавры за напечатаніе „осуждаемаго имъ за многія идеи“ воззванія „къ русскимъ людямъ“, долгъ правды требуетъ сказать слѣдующее: 1) „воззваніе“ это не есть изданіе Лавры, а только напечатано на станкѣ Лаврской типографіи; 2) о. намѣстникъ Лавры архимандритъ Антоній въ письмѣ въ Редакцію указываетъ слѣдующія причины, по которымъ Лаврская типографія не могла уклониться отъ напечатанія „воззванія“. „Кіево-Печерская Лавра, какъ извѣ-

Кіев. Откл. письма на защиту Лавры и воззванія „къ русскимъ людямъ“, отпечатаннаго въ Лаврской типографіи. Статья эта задумана, какъ мнѣ извѣстно, уже давно и дожидалась выхода въ свѣтъ до наступившаго для всѣхъ подобнаго рода статей „счастливаго времени“.

Напрасно искать въ ней безпристрастнаго отвѣта на мое письмо по существу. Авторъ ея не старается спокойно раскрыть, доказать и исправить кажущуюся ему мою ошибку. Имъ руководили другія побужденія, сколько для него выгодныя, столько же и низменныя. Здѣсь была другая цѣль.

Начинаетъ свою статью о. Колпиковъ разсужденіемъ о трудности что либо говорить и дѣлать „въ одиночку“, особенно въ настоящее „неожиданное и стихійное“ время... „Въ одиночку мы много нагрѣшимъ... руководясь, можетъ быть, самыми искренними и честными побужденіями“, пишетъ онъ, подыскавъ великодушно нѣкоторое оправданіе усмотрѣнной имъ же моей вины.

стно, издавна проникнута преданностію вѣрѣ, Царю и отечеству; по этой уже одной причинѣ она не могла и не должна была отказать просьбѣ „Кіевского содружественнаго патріотическаго кружка рабочихъ“ напечатать воззваніе „къ русскимъ людямъ“, хотя опороченное священникомъ Поспѣловскимъ, но въ дѣйствительности составленное въ истинно-христіанскомъ и патріотическомъ духѣ и притомъ благопотребное по времени. Была и другая существенно важная причина,—это справедливое опасеніе, что въ случаѣ отказа въ напечатаніи воззванія, несомнѣнно, могло бы возникнуть убѣжденіе, что Лавра уклонилась съ истиннаго пути въ сторону враговъ родины“.

3) Къ этому добавимъ, что „воззваніе“, составленное самими рабочими, просмотрѣно было кіевскими священниками съ высшимъ богословскимъ образованіемъ, а уже одно это ручается за то, что въ „воззваніи“ не могли быть допущены „кощунство и насмѣлка надъ ученіемъ Христа“.

Чтобы читатели сами могли видѣть, что въ „воззваніи къ русскимъ людямъ“ нѣтъ ничего позорнаго и укоризненнаго, въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ мы приведемъ полностью тѣ мѣста изъ него, которыя передаются о. Поспѣловскимъ въ сокращеніи или перифразомъ. *Ред.*

Да, я писалъ „въ одиночку“ и жалѣю только о томъ, что „одинъ въ полѣ—не воинъ“. Работать же въ союзѣ, о протоіерей, съ вами совсѣмъ не имѣю охоты. Предполагался союзъ нѣсколькихъ кіевскихъ пастырей, гдѣ бы я охотно принималъ участіе въ обмѣнѣ мнѣній по текущимъ событіямъ, но онъ по непонятной причинѣ (вамъ она, можетъ быть, понятна?) не разрѣшенъ.

Это „одиночество“, по мнѣнію о. Колпикова, и было причиною того, что и „выступилъ съ бранью (курсивъ нашъ) и напалъ на Лавру, да и на многія идеи и дѣйствія, которыя (по его же мнѣнію) заслуживаютъ не порицанія, а похвалы“.

Охотно признаюсь, что я осудилъ и теперь осуждаю „многія идеи“ (не всѣ, конечно) воззванія „къ русскимъ людямъ“, почему и настоятельно указывалъ на необходимость для Лавры уклониться отъ печатанія этого „безсмысленнаго и позорнаго“ листка. Честь и слава Лавры безконечно для меня дороги и все, что хотя сколько нибудь можетъ служить къ умаленію этой чести и славы, должно быть, по моему мнѣнію, пресѣчено въ самомъ началѣ. Злокачественный нарывъ стараются вскрыть прежде, чѣмъ онъ можетъ заразить кровь и причинить смерть организму. Ради этого-то я и осмѣлился сказать свое, чуждое и браннаго тона и бранныхъ словъ, слово Лаврѣ.

Если же о. Колпиковъ видитъ здѣсь нападеніе на Лавру и брань, то не мѣшало бы ему подтвердить это свое заключеніе выдержками изъ моего письма, тѣмъ болѣе что съ нимъ незнакомы въ большинствѣ читатели Епарх. Вѣдомостей.

Этого онъ не сдѣлалъ. Вообще нужно замѣтить, что онъ при разборѣ, какъ моего письма, такъ и воззванія, крайне безцеремонно выдергиваетъ только нѣкоторыя фразы и мѣста, опуская то, что говорить не въ пользу его доводовъ.

Такъ, изъ моего письма, за выключеніемъ приступа, приведены и ударамъ его словеснаго ножа подверглись только слѣдующія фразы: „неудачный и неудовлетворительный отвѣтъ; бессмысленное и позорное воззваніе“ и приведенный мною конецъ изъ воззванія, начинающійся словами: „онъ Русь опозорилъ“..., надъ которымъ о. Колпиковъ и производитъ безпощадную операцію. „Какъ заговорили пастыри?“ саркастически замѣчаетъ онъ по поводу фразы: „гнусный призывъ“, упустивъ изъ виду, что она взята мною изъ отвѣта о. арх. Антонія, приведшаго ее изъ замѣтки Кіев. Газеты, и не принадлежитъ мнѣ.

Также добросовѣстно авторъ оперируетъ съ передачей содержанія воззванія. Приведи его начало: „насталъ часъ сплотиться“... онъ прямо переходитъ къ передачѣ рѣчи о дѣйствіяхъ революціоннаго комитета. Нѣтъ, о. Колпиковъ, вы опустили и не познакомили читателей съ слѣдующимъ очень интереснымъ мѣстомъ, полнымъ, конечно, по вашему мнѣнію, „смысла и христіанскаго чувства! „Желающіе позора и безчестія нашему отечеству распространяли въ печати и подпольныхъ изданіяхъ, что враги нашего отечества— японцы, люди Богомъ созданные (а развѣ нѣтъ?), какъ и мы, и также вѣруютъ, только съ малыми измѣненіями, а потому за что же воевать съ ними, вѣдь они невинны! А кто былъ виноватъ, когда *Господь поубилъ Фараона и войско его въ Черномъ морѣ?* Вѣдь Господь Создатель рода человѣческаго *Самъ истреблялъ народъ чуждый за народъ избранный:* это воля Создателя... (курсивы наши). Итакъ братіе, сама наша добрая совѣсть подсказываетъ намъ идти на защиту и спасеніе своего отечества, противъ враговъ его, защищаться до послѣдней капли крови“. Дальше опять возбужденіе воинственныхъ инстинктовъ ссылкой на 3, 9—11 пр. Іоіиля и призывъ „*полагать душу за друзей своихъ...* слѣдуя величайшему примѣру любви Божіей къ намъ“ (Іоан. 3, 16).<sup>1)</sup> Па-

<sup>1)</sup> Это мѣсто „воззванія“, передаваемое авторомъ „отвѣта“ сокращенно, въ подлинникѣ читается такъ: „Такъ всегда бывало, какъ это

стырю церкви, служителю Христа, возвѣстившаго міру „миръ и любовь“, такое представленіе о Богѣ, такое оправданіе войны и такая жажда крови должны показаться ничѣмъ другимъ, какъ кощунствомъ и насмѣшкой надъ ученіемъ Христа. Такая проповѣдь, по моему мнѣнію, *позорна*. А вы, какъ думаете?

Теперь, спрошу васъ, *какой смыслъ* заключается въ приведенной мною изъ воззванія тирадѣ? Воззваніе напечатано 30 авг. прошлаго года, когда уже былъ заключенъ миръ и вся Россія вздохнула наконецъ облегченнымъ сердцемъ, изстрадавшимся отъ позора, нравственныхъ и физическихъ ужасовъ и бѣдствій. Неужели еще нужно было воевать и Лаврѣ способствовать чрезъ это воззваніе проповѣди шовинистическаго задора? <sup>1)</sup>

Непосредственно за указанной мною изъ воззванія выдержкой идетъ приведенная о. Колпиковымъ рѣчь о дѣй-

мы видимъ изъ священныхъ книгъ Вѣтхаго Завѣта: *Провозгласите объ этомъ между народами, приготовьтесь къ войнѣ, возбудите храбрость; пусть выступаютъ, поднимутся всея ратоборцы. Перекуйте орала ваши на мечи, и серпы ваши на копья; слабый пусть говоритъ: я силенъ. Спѣшите и съодитесь всея народы, собирайтесь; туда, Господи, веди Твоихъ героевъ* (Иоиля 3, 9—11). Какой священный долгъ внушаютъ намъ эти, по истинѣ, священные слова! А мы такъ ли ополчаемся на брань и готовы ли были бросить хотя бы одно только—разгуль и беззаконіе наше? Братіе, русскіе люди! научимся изъ Слова Божія, какъ надо бросить все, растлѣвающее насъ, и идти *полагать душу за друзей своихъ* (Іоан. 15, 13), когда это нужно, слѣдуя величайшему примѣру любви Божіей къ намъ;—ибо *такъ возлюбилъ Богъ міръ, что отдалъ Сына Своего Единороднаго за народъ* (Іоан. 3, 16)“; *Ред.*

<sup>1)</sup> Подобнаго задора въ „воззваніи“ нѣтъ; наоборотъ въ немъ есть такія успокоительныя слова любви: „А вамъ, братцы и дорогіе наши защитники Св. Русц, *послужившимъ* за насъ на войнѣ и погибшимъ на полѣ брани и внутри Россіи за вѣру, Царя и отечество, отъ насъ и отъ всякой души русекой православной вѣчная и славная память; всѣмъ воинамъ, находящимся на Дальнемъ Востокѣ, и всѣмъ, кто въ нынѣшнюю смутную годину самоотверженно любитъ нашу св. родину и Царя—Батюшку, племъ низкій, благодарный поклонъ. Дай Богъ вамъ многія лѣта!“ *Ред.*



ствіяхъ революціоннаго комитета, собирающаго „рабочій классъ идти противъ Царскаго правительства, противъ нашей дорогой Россіи“ и дѣлается призывъ: „не будетъ надъ нами воли комитета... Не дадимъ врагамъ издѣваться надъ нашей вѣрой, позорить и грабить отчизну; вступимся за честь и славу святой Руси!“

Итакъ, „кровожадный“ революціонный комитетъ такой же врагъ, какъ и японцы, онъ виновникъ неудачной войны и ея несвоевременнаго окончанія. Вѣдь революціонеры хотятъ уничтожить „проповѣдниковъ св. вѣры и подвижниковъ благочестія“, говорить воззваніе въ другомъ мѣстѣ. Какъ-же воевать съ этимъ новымъ врагомъ? Какъ это не дадимъ мы издѣваться и вступимся за честь и славу св. Руси? Да также, нужно думать, какъ и съ японцами! *Идти противъ враговъ и защищаться до послѣдней капли крови*“.

Такое мое заключеніе о рекомендуемомъ отношеніи къ революціонному комитету вполнѣ вытекаетъ, какъ мнѣ кажется, изъ контекста рѣчи воззванія. 1) Но нужно же согласиться и признать, что рекомендовать простому народу такую борьбу съ революціонерами равносильно наученію его усвоить и осуществлять въ жизни *тактическіе приемы самыхъ крайнихъ революціонныхъ партій, которыя уже ни въ коемъ случаѣ не могутъ быть оправданы, какъ несогласныя съ духомъ христіанскаго ученія и противорѣчащія ему.*

---

1) Священникъ Ѡ. Поспѣловскій не пришелъ бы къ такому заключенію, если бы обратилъ свое вниманіе на слѣдующія мѣста воззванія: 1) обращеніе „къ морякамъ—печальнымъ героямъ Потемкина, Прута: „Но слышны намъ вздохи и раскаяніе нѣкоторыхъ изъ васъ; если это истинно, то пусть кающіеся возвращаются къ матери—Россіи. За раскаяніе и Господь милуетъ и Царь—Батюшка прощаетъ вины. Покайтесь и исправьтесь!“ 2) Общее заключеніе: „Станемъ на защиту Самодержца, Помазанника Божія, Отца народа, и за свое дорогое отечество; спасемъ его, съ Божіею помощію, отъ рукъ враговъ и позора, и честнымъ трудомъ и добрымъ поведеніемъ заслужимъ благословеніе Господне и милость Божію нашей многострадальной родинѣ. *Буди имя Господне благословенно въ насъ отъ нынѣ и до вѣка. Буди, буди, Господи, въ насъ!*“ Ред.

Для подавленія вредной пропаганды революціонеровъ существуютъ спеціальныя законы и въ рукахъ правительства есть необходимыя силы и средства.

Не даремъ и вамъ понадобилось послѣ конечныхъ словъ воззванія („станемъ на защиту“...) сдѣлать въ скобкахъ оговорку: „раньше сказано какъ: законными средствами и мирнымъ путемъ“. Средства эти также рекомендуются воззваніемъ (я вѣдь не утверждаю, что оно все бессмысленно и позорно), но уже въ другомъ приложеніи. „Помочь Государю исполнить свои благія начинанія и услышать всякую нужду и печаль народную... улучшить рабочій бытъ“... вотъ это рекомендуется достигнуть законными средствами и искать мирнымъ путемъ и просьбой.

Понятіе о „законности“ средствъ, къ тому же, довольно растяжимо у нашего простого люда, для котораго предназначалось воззваніе и которому оно, между прочимъ, раздавалось 19 октября пр. года, когда въ Софійевскому собору двигалась толпа—одни молятся, а другія грабятъ и разбивать. Нужно признать, что въ этотъ стихійный моментъ оно могло сыграть только отрицательную роль, что и дало мнѣ мысль обратить грозный конецъ воззванія по адресу его авторовъ.

Все это взятое вмѣстѣ дало мнѣ право предполагать отвѣтъ Лавры „неудачнымъ и неудовлетворительнымъ“, а воззваніе назвать „бессмысленнымъ и позорнымъ“. Не знаю, почему вамъ, о. Колпиковъ, при чтеніи этихъ выраженій стало „жутко и страшно“ и понадобилось воззвать: „идеть новый курсъ!“ Нѣтъ, это курсъ, котораго долженъ держать ся каждый христіанинъ, тѣмъ паче священникъ.

Случилось дѣйствительно нѣчто ужасное и страшное! Вы грубо оклеветали меня, объявивъ меня предъ моими товарищами не пастыремъ православной церкви, нападающимъ и позорящимъ Лавру, радикаломъ, проповѣдникомъ съ бомбой въ одной и револьверомъ въ другой рукѣ et c. t. . .

Вдумайтесь въ ваши слѣдующія фразы: „Никакой отвѣтъ Синода, Лавры .. говорящій о любви къ Монарху, вѣрѣ, родицѣ... нашихъ революціонеровъ (*въ томъ числѣ и меня?*) не удовлетворить... Радикализму (*и мнѣ?*) такіе отвѣты покажутся неудачными и неудовлетворительными... Если бы Лавра восхваляла бунтовщиковъ... членовъ крестьянскаго съѣзда, приглашавшихъ идти съ дубиной и отбирать земли... тогда бы ее вознесли до небесъ... Ея воззванія и отвѣты радикализмомъ были бы признаны и удачными и удовлетворительными (*и мною, конечно?*)... Идетъ новый курсъ, по которому призывать къ любви къ Царю-Батюшкѣ, къ родной вѣрѣ и отчизнѣ... и бессмысленно и позорно (*вѣдь это тоже мои фразы?*)... Эта проповѣдь (о мирѣ и любви) не нравится, конечно, тѣмъ, кто проповѣдуетъ, держа въ одной рукѣ бомбу, въ другой револьверъ... (*А вѣдь мнѣ воззваніе не все нравится?*)... Голосъ о. Поспѣловскаго не есть голосъ пастыря православной христіанской церкви“...

Вотъ ваши, о. Колликовъ, „слово и дѣло“. Жестоко слово ваше и трудно его снести! Вѣдь за всякое праздное слово человѣкъ долженъ отдать отвѣтъ въ день судный. Что же сказать о вашемъ грубо-клеветническомъ словѣ? Пусть судить васъ Богъ и собственная совѣсть, да общественное мнѣніе! Я же себя утѣшу тѣмъ, что для меня „вашихъ устъ хула, достойный хвалѣ вѣнецъ“.

Хуля меня вы, не забываете вездѣ выставить себя, и въ одномъ мѣстѣ открыто заявляете: „никогда не отступимъ отъ способа борьбы и проповѣди, завѣщаннаго Христомъ“.

Да простится мнѣ, если я скажу, что отъ проповѣди вашей вѣтъ не Христовымъ ученіемъ, а способы вашей борьбы скорѣе напоминаютъ времена русской опричины и приемы сыскаго отдѣленія. Вы занимаетесь чтеніемъ въ душѣ своего сослуживца, идете по торной дорожкѣ къ угованію себѣ земнаго благополучія и, подъ видомъ заботъ о пастырскомъ и братскомъ единодушіи, клеветаете и дѣлаете „братскій“ доносъ на мою пастырскую неблагонадежность

На этомъ отвѣтѣ считаю свою полемику съ о. Колпиковымъ совершенно законченной и считаю долгомъ оговориться, что оставилъ бы его статью безъ вниманія, если бы она была помѣщена не въ епархіальномъ органѣ, а въ Киев. Откл., гдѣ было напечатано мое письмо.

Свящ. *Θ. Постыловскій.*

## Чего должны мы желать отечеству въ настоящее время?

(*Думы пастыря*).

*Вопросите, яже о мирѣ Иерусалима* (Псал. 121, 6).

Вотъ о чемъ заповѣдывалъ молиться и просить Бога св. царь Давидъ! Для древняго израиля Иерусалимъ былъ средоточіемъ религіозной и государственной жизни,—составлялъ все. Поэтому св. царь Давидъ и внушалъ сынамъ израиля просить мира, добра и спокойствія Иерусалиму.

И намъ, гражданамъ дорогого отечества нашего, необходимо усердно просить Бога о мирѣ и спокойствіи въ отечествѣ нашемъ. Его добро—наше добро; его благоденствіе—наше благоденствіе. Напрасно бы кто сталъ думать, что можно отдѣлить свое благоденствіе отъ довольства и благоденствія отечества. Мы въ общественномъ союзѣ такъ тѣсно связаны съ отечествомъ нашимъ, что благоденствіе его даетъ возможность благоденствовать и намъ, и наоборотъ. Общее благо и общее страданіе отечества нашего слагается изъ общаго воздѣйствія каждаго изъ насъ другъ на друга. Блаженъ, кто въ жизни духовной и гражданской возрастаетъ подъ благотворнымъ вліяніемъ чистыхъ ученій вѣры, добрыхъ примѣровъ самообузданія, высокихъ образцовъ самоотверженія! Еще блаженнѣе тотъ, кто сумѣетъ внести изъ этого благаго сокровища лепту на благо отечества. Но стыдъ и горе тому, кто, имѣя возможность черпать обильно добро изъ общей духовной сокровищницы отечества, бросаетъ въ него грязь и нечистоту, вноситъ въ общество развратъ, заботится

только о своей нѣгѣ, или, видя нужду отечества, отступаетъ вдаль и стоитъ въ ожиданіи, когда оно, обновясь въ силахъ, откроетъ просторъ его лѣнливой, легкой, можетъ быть, своекорыстной дѣятельности.

Наше отечество въ настоящее время особенно нуждается въ мирѣ и спокойствіи. Сколько смуть и нестроеній внесено въ него врагами его: тамъ забастовки, смуты; здѣсь нестроенія, опасность даже за жизнь. Нѣкогда Господь угрожалъ народу еврейскому, что *за отступленіе его отъ вѣры и заповѣдей Его отниметъ у него и храбраго вождя, и мудраго совѣтника, и призорливца, и отроки будутъ начальниками, и дѣти будутъ господствовать ими* (Ис. 3, 2—4). Не сбывается ли это пророчество на насъ? Не горько ли видѣть такое явленіе: юношество, недоучившее еще своихъ уроковъ, бросаетъ учебныя книги, и съ своими, наскоро составленными по темнымъ книжкамъ, взглядами, безъ знанія науки и жизни, разсуждаетъ учительскимъ тономъ о переустройствѣ общественнаго быта и безъ созображенія послѣдствій выходитъ на борьбу съ существующимъ порядкомъ! „Мы новые люди съ новымъ словомъ, мы,—грядущая сила, которая разрушитъ старое и создастъ новое“. И вотъ поются гимны молодому поколѣнію съ слѣпой вѣрой въ него. А что всего удивительнѣе, подъ звуки модныхъ гимновъ и старцы нѣкіе объюродѣли, стали молодиться, нарумянивать свои старческія морщины подъ цвѣтъ новой силы, и хотять устроить семью, общество и государство безъ Бога, безъ религіи, безъ церкви, безъ верховной власти, безъ законовъ, безъ войска, безъ суда, безъ всего того, чѣмъ зиждется и держится современное государство. Хотять достигнуть всеобщаго равенства во всемъ, всеобщаго благополучія чрезъ совмѣстное владѣніе всѣми землей и имуществомъ, исключивъ собственность, какъ воровство, изъ списка словъ, имѣвшихъ доселѣ право гражданства. Говорять, что нѣтъ грѣха; что страсти имѣють полное право на свое законное существованіе; что онѣ не только не вредны, а даже полезны, такъ какъ возбуждаютъ

жизнь и энергію въ обществѣ. Такимъ образомъ все, съ чѣмъ сжилось человѣчество, должно быть оставлено, какъ ненужное, какъ пережитокъ, и человѣчество, очертя голову, должно ринуться на невѣдомый доселѣ путь къ достиженію своего благополучія. Слушая все это, общество смущается и съ недоумѣніемъ спрашиваетъ: „гдѣ же правда? за кѣмъ идти? что дѣлать?“

И подлинно, за кѣмъ идти, слушая новомодныхъ учителей? „Ни Бога, ни Государя не надо“. Вотъ стремленіе большинства!.. Не только мужи зрѣлаго возраста, но даже подростки съ неудержимою страстію занимаются вопросомъ о переустройствѣ русскаго государства, о сокращеніи обязанностей къ Государю своему и правительству, о расширеніи правъ и льготъ всѣхъ вообще и cadaго въ отдѣльности. Ожидаютъ „правового порядка“, при чемъ одни останавливаются на конституціи, какъ средствѣ отъ всѣхъ бѣдъ и золь, а другіе идутъ дальше, мирятся не иначе, какъ только на социаль-демократической республикѣ. Всѣ ждутъ какой то „весны“ и „весеннихъ вѣяній“ и раньше срока предаются всякаго рода „весеннимъ вождельніямъ“. Какъ и слѣдовало ожидать, дѣло мѣшается съ бездѣльемъ. Сперва говорили во всякаго рода засѣданіяхъ ученыхъ, земскихъ, а потомъ перешли къ устройству банкетовъ, къ пѣнію революціонныхъ пѣсней. Видя и слыша все это, благонамѣренные люди протирали себѣ глаза и съ недоумѣніемъ спрашивали: „сонъ ли это, или дѣйствительность?“—Русь! Святая Русь! Твои ли это сыны? Твои ли это граждане, присягнувшіе любить тебя и дѣлать только то, что къ славѣ твоей надлежитъ?!

Нѣтъ, намъ нуженъ не „правовой порядокъ“, не „право“, а правда. Намъ нуженъ не договоръ съ правительствомъ, не внѣшняя форма конституціонныхъ государствъ, въ видѣ общей говорильни, а нравственное обновленіе, нравственное перерожденіе, намъ нужна та правда Божія, которая возвышаетъ народъ и привлекаетъ милость Божію. Эту истину подтверждаетъ какъ слово Божіе, такъ и историческій опытъ

всего человѣчества. Какъ бы ни были хороши законы наши сами по себѣ, они не помогутъ горю, если только люди, приставленные къ проведенію ихъ въ жизнь, не будутъ воодушевляться нравственнымъ закономъ. Люди безсовѣстные всегда найдутъ возможность обойти эти законы и самымъ законнѣйшимъ образомъ совершать самыя незаконныя дѣла. Напрасно строить крѣпости, если тѣ, кому онѣ ввѣряются, будутъ трусы; если вмѣсто самоотверженія, патріотизма и чувства долга, они будутъ жить только утробными интересами... Тогда чрезъ эти твердыни пройдутъ ослы не только Филиппа Македонскаго, но и всякаго другого врага. Что бы ни говорили современные радѣтели о мнимомъ благѣ народа, но надобно сознаться, что нынѣшняя Россія своимъ могуществомъ и обширностію обязана Россіи древней. Съ живѣйшею преданностію св. православной вѣрѣ, съ безпредѣльною покорностію своимъ Монархамъ, съ пламенною любовью къ отечеству, съ неизмѣннымъ терпѣніемъ и упованіемъ на Бога, наши предки создали единство Россіи, раздвинули ея предѣлы на необозримое пространство, вынесли на плечахъ своихъ безчисленныя невзгоды и приготовили намъ то вещественное духовное богатство, которымъ мы пользуемся. А мы? Мы часто не цѣнимъ этого богатства, не воздаемъ должной чести, преданности и благодарности нашимъ предкамъ, любимъ выставять на позоръ, съ хамовымъ злорадствомъ, ихъ медленность и погрѣшности и въ погонѣ за иностранными порядками забываемъ о томъ, что служить къ пользѣ отечества нашего.

Въ нашемъ положеніи намъ нужно каяться въ грѣхахъ своихъ и просить прощенія у Господа Бога. Наши предки въ такихъ случаяхъ, не обинуясь, исповѣдывали свои грѣхи и каялись, налагая постъ на всѣхъ—и старыхъ и малыхъ, и даже на бесловесныхъ животныхъ. И Господь всегда принималъ такое покаяніе и прощалъ. Намъ нужно усугубить свои молитвы о Государѣ и Его державѣ, намъ надобно молиться Спасителю Богу, чтобы Онъ „даровалъ пастырямъ

нашимъ ревность и бдѣніе о душахъ, градоначальникамъ— мудрость и силу, судіямъ—правду и нелицепріятіе, наставникамъ—разумъ и смиренномудріе, супругамъ—любовь и согласіе, обидимымъ—терпѣніе, обидящимъ—страхъ Божій; всёмъ же вообще—духъ разума и благочестія“ (Мол. акаѳ. Покр. Богор.). Во всемъ же прочемъ, т. е. въ нашемъ внѣшнемъ благоустроеніи государственномъ, надобно положиться на волю Государя: что Онъ изречеть о насъ, то пусть и будетъ; изречеть то, чего желаютъ благомыслящіе люди, пусть будетъ такъ; не изречеть сего, приедемъ покорно сіе, помня, что „сердце Царево въ руцѣ Божіи“ (Притч. 21, 1) и что Господь изрекаетъ въ важныхъ случаяхъ Свою волю устами Царя, Своего Помазаника. При этомъ не слѣдуетъ намъ гнѣвить Господа Бога и оскорблять простой народъ русскій въ его дорогой святынь—св. православной вѣрѣ и любви къ родинѣ. Нашъ народъ терпѣливый и смиренный, когда почувствуетъ обиду въ своей святынь въ вѣрѣ и любви къ родинѣ *сдѣлается страшнымъ*. Страшной волной захлестнетъ онъ всѣхъ тѣхъ, кто самозванно, во имя его, нарушить тишину, порядокъ и безопасность въ государствѣ. Этого не должно забывать никогда.

Русь! Святая Русь! Будь по прежнему свята не только по имени, но и дѣлами и поступками сыновъ твоихъ! Не забывай, что въ силу и славу вошла ты путемъ самодержавія и крестнаго подвига. Будь вѣрна до смерти своимъ Государямъ и тѣмъ исконнымъ началамъ, на которыхъ создавалось твое внѣшнее величіе; не размѣнивай на мелочь всякой лжи, коварства и льщенія свою вѣру, свою народность. Знай, что крѣпка ты только своей вѣрой православной, да любовью къ Царю и родинѣ!

Священникъ В. Данжевичъ.



## Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.

(Изъ газетъ).

Газеты отъ 9—12 текущаго марта сообщили два весьма радостныхъ извѣстiя: объ открытiи Высочайше утвержденнаго Присутствiя для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнiю на помѣстномъ церковномъ соборѣ, и о духовенствѣ въ роли выборщиковъ.

Открытiе предсоборнаго Присутствiя происходило 8 марта. Въ этотъ день въ Синодальной церкви 7 вселенскихъ соборовъ отслужена была епископомъ Псковскимъ литургiя и послѣ нея молебенъ пятью святителями—тремя митрополитами и епископами Псковскимъ и Могилевскимъ. Предъ молебномъ была произнесена епископомъ Могилевскимъ рѣчь. Послѣ богослуженiя послѣдовало общее засѣданiе Присутствiя, въ составъ котораго входятъ: 10 святителей, 10 протоіереевъ, три священника (изъ нихъ два сельскихъ) и много другихъ просвѣщенныхъ лицъ мірскаго званiя; всѣхъ членовъ Присутствiя 46 и 9 дѣлопроизводителей. Открылъ Присутствiе предсѣдатель его—Высокопреосвященный Антоній, митрополитъ С. Петербургскій, рѣчью, въ которой выразилъ надежду на помощь Божию въ трудахъ подлежащихъ Присутствiю, обладающему всѣми потребными для успѣха средствами; и глубокою религіозностiю, и многостороннею ученостiю и великою добродѣтелiю. Затѣмъ произнесъ рѣчь Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода князь А. Д. Оболенскій. Послѣ этихъ рѣчей Присутствiе обратилось къ Его Величеству Государю Императору съ благодарственной телеграммой за Его сыновнiя заботы о Матери-Церкви. Въ отвѣтъ на эту телеграмму предсѣдателемъ Присутствiя была получена слѣдующая Высочайшая телеграмма:

„Сердечно благодарю Васъ, владыко, и всѣхъ членовъ особаго присутствiя, за выраженныя Мнѣ чувства. Съ глубокимъ вниманiемъ слѣжу Я за подготовительными работами къ предстоящему помѣстному собору русской православной церкви. Да благословитъ Господь ваши труды къ обновленiю нашей церковной жизни“.

„НИКОЛАЙ“.

Въ своемъ первомъ общемъ засѣданіи предсоборное Присутствіе постановило: разработку вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на помѣстномъ церковномъ соборѣ, произвести въ VII слѣдующихъ секціяхъ: 1) о составѣ помѣстнаго собора и порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ на немъ (подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія); 2) о раздѣленіи Россіи на церковные округа и организаціи ихъ, а также о преобразованіи церковнаго управленія, мѣстнаго и центрального (подъ предсѣд. архіепископа Литовскаго Никандра); 3) объ организаціи церковнаго суда и пересмотрѣ законовъ по дѣламъ брачнымъ вообще и о смѣшанныхъ бракахъ (подъ предсѣдат. архіепископа Ярославскаго Іакова); 4) о благоустроеніи прихода, о порядкѣ приобрѣтенія церковной собственности, объ епархіальныхъ сѣздахъ и участіи священнослужителей въ общественныхъ и сословныхъ учрежденіяхъ (подъ предсѣдательств. епископа Могилевскаго Стефана); 5) о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній (подъ предсѣд. епископа Псковскаго Арсенія); 6) по дѣламъ вѣры: о единовѣрїи, старообрядчествѣ и другихъ вопросахъ вѣры (подъ предсѣд. епископа Вольнскаго Антонія); 7) о мѣрахъ къ огражденію православной вѣры и христіанскаго благочестія отъ неправыхъ ученій и толкованій въ виду укрѣпленія началъ вѣротерпимости въ Имперіи (подъ предсѣд. архіепископа Финляндскаго Сергія).

Открытіе предсоборнаго Присутствія газета „Колоколь“ (№ 54) привѣтствуетъ, какъ величайшій и торжественнѣйшій моментъ въ исторической жизни русской православной церкви.

—Телеграммы свѣтскихъ газетъ приносятъ извѣстія, что во многихъ мѣстностяхъ Россіи въ число выборщиковъ въ Государственную Думу входитъ большой процентъ духовенства, напримѣръ: въ г. Ельцѣ изъ числа 81 выборщиковъ—9 священниковъ; въ Калугѣ въ числѣ 21 мелкихъ землевладѣльцевъ—избраны 7 священниковъ; въ г. Алешкахъ, Днѣпровскаго уѣзда, изъ 49 выборщиковъ—9 священниковъ; въ

г. Островѣ изъ 88 выборщиковъ—6 священниковъ; въ Мятлевѣ, Медынскаго уѣзда, изъ 24 выборщиковъ—5 священниковъ и мн. др. Такой значительный процентъ выборщиковъ изъ среды духовенства свидѣтельствуетъ о трогательномъ народномъ довѣрїи къ православному духовенству. Фактъ знаменательный при современной общественной смутѣ.

## Иноепархіальныя извѣстія.

Возмутительныя безчинства въ Смоленской и Харьковской дух. семинаріяхъ.—Письмо „одного изъ дѣтей“ къ отцамъ,

Въ концѣ февраля г. г. воспитанниками Смоленской и Харьковской дух. семинарій произведены возмутительныя безчинства, свидѣтельствующія о крайне нравственномъ паденїи и нравственномъ ожесточенїи нѣкоторой части питомцевъ духовной семинаріи. Передаемъ объ этихъ вопіющихъ безобразіяхъ со словъ газеты „Колоколь“ (№ 52).

22 февр. уволенный изъ семинаріи ученикъ 5 кл. Лелюхинъ явился въ зданїе Смоленской семинаріи и съ нагайкой въ рукахъ набросился на выходившихъ изъ классовъ преподавателей. Нанося удары ректору, преподавателю-секретарю правленія и субъ-инспектору, онъ затѣмъ преспокойно удалился изъ семинаріи и до сихъ поръ не розысканъ. Тотчасъ же занятія въ семинаріи прекратились. Происшествіе это взволновало все общество, а мѣстныя газеты ежедневно посвящаютъ ему пѣлые столбцы писемъ, статей и замѣтокъ. Еврейскій „Смоленскій Вѣстникъ“ злорадно привѣтствуетъ употребленіе нагайки, какъ протестъ противъ всего строя, опирающагося якобы на нагайку, и призываетъ всѣхъ семинаристовъ къ сочувствію Лелюхину. Послѣдній написалъ въ этой газетѣ письмо, гдѣ приблизительно такъ же объясняетъ свой подвигъ и заявляетъ, что готовился къ нему два дня и работалъ нагайкой „не въ порывѣ гнѣва, а вполне сознательно“. При этомъ онъ искренно удивляется, почему полиція хочетъ его арестовать?!

28 февраля въ Харьковской семинаріи, какъ только окончилась утренняя молитва, часовъ около семи, группа семинаристовъ первыхъ трехъ классовъ, человекъ, приблизительно, восемьдесятъ или болѣе, отправилась по классамъ и „занятымъ“ комнатамъ и произвела тамъ химическую обструкцію, разбивъ склянки съ жидкостью

очень удушливаго запаха, послѣ чего подошла къ квартирѣ ректора, у котораго наканунѣ внезапно умеръ сынъ—студентъ, и стала требовать, чтобы онъ вышелъ. Ректоръ не исполнилъ ихъ просьбы. Тогда всѣ бывшіе тамъ семинаристы *силою ворвались въ квартиру*. Въ залѣ встрѣтили ихъ ректоръ съ вопросомъ, что имъ надо. На это вошедшіе заявили, что они явились съ требованіемъ о немедленномъ приемѣ всѣхъ уволенныхъ двадцати трехъ товарищей, въ томъ числѣ и только что выпущенныхъ изъ тюремнаго заключенія. Ректоръ отвѣтилъ, что это невозможно. Но только онъ проговорилъ это, какъ одинъ изъ стоявшихъ впереди семинаристовъ брызнулъ ему въ лицо изъ склянки сѣрною кислотою. Къ счастью въ глаза эта ѣдая жидкость не попала, такъ что они сохранились, лицо же повреждено.

Вслѣдъ за этимъ, остальные проникли въ средину комнаты и облили сѣрною кислотою часть мебели, портьеры, гардины, картины, разбили зеркало и оторвали у телефоннаго аппарата слуховую трубку. Последнее было сдѣлано для того, чтобы прервать съ городомъ сообщеніе. Однако нашелся по близости другой телефонъ.

Изъ квартиры ректора семинаристы направились въ „занятныя“ комнаты и стали бить стекла и находящуюся тамъ мебель. По дорогѣ также было выбито нѣсколько стеколъ и въ корридорѣ.

Черезъ часъ послѣ всего этого, когда воспитанники нѣсколько успокоились, явились къ зданію семинаріи войска. Прибыль также и викарный епископъ, увѣщанія котораго не произвели на бунтующихъ никакого воздѣйствія.

Сообщая объ этихъ до глубины души возмущающихъ насиліяхъ и безчинствахъ воспитанниковъ Смоленской и Харьковской семинарій, газета „Колоколъ“ задается вопросомъ и проситъ духовную печать обсудить, гдѣ причины такой сатанинской озлобленности и безчеловѣчной жестокости въ нѣкоторыхъ питомцахъ того учебнаго заведенія, по всему строю и укладу жизни котораго проведены христіанскія начала живой вѣры и высокой нравственней любви? Развѣ эти бунны-семинаристы—не современные вандалы, не щадящіе ни священнаго сана, ни убѣленной сѣдинами старости, не взирающіе на то, что предъ ними—почтенный начальникъ, не одинъ десятокъ лѣтъ управляющій семинаріей, не трепещущіе предъ таинствомъ смерти, нисколько не трогающихся тѣмъ, что за плечами поносимаго ими старца-протоіерея стоитъ 7—8 душъ дѣтей, недавно потерявшихъ мать. Предъ

вандализмом питомцевъ Смоленской и Харьковской семинарій мерянуть всё непорядки, бывшія въ школахъ свѣтскихъ, не ставящихъ своею задачею воспитывать въ учащихся духъ Христовъ... Есть надъ чѣмъ подумать отцамъ питомцевъ семинарій...

—Другую думу отцамъ задаетъ питомецъ семинаріи, помѣстившій свое письмо „къ отцамъ“ на страницахъ Псковскихъ Епарх. Вѣдом. (№ 4). По адресу родителей „одинъ изъ дѣтей“ посылаетъ такой упрекъ: „вы не знали и не знаете нашей души. Внутренній міръ нашъ для васъ—потемки. Вы никогда не заглядывали въ него, да и теперь боитесь освѣтить его. А потому, отцы, будемъ откровеннѣе. Станемъ смотрѣть другъ другу прямо въ глаза, а не въ сторону. Не забывайте свое вліяніе на дѣтей и въ школахъ“.

Не можемъ удержать своихъ чувствъ, вызванныхъ этимъ письмомъ. Несчастный юноша, написавшій эти жалкія слова! Можетъ быть, ты самъ дѣйствительно не имѣешь отца, предъ которымъ могъ бы раскрыть свое наболѣвшее сердце... Но зачѣмъ ты дерзашь *отъ имени всѣхъ дѣтей упрекать всѣхъ отцовъ* въ незнаніи ими души своихъ дѣтей? Подумалъ ли ты, посылая упреки всѣмъ отцамъ, что ты невольнo подражаешь Хаму, превзойдя даже послѣдняго тѣмъ, что тотъ—древній Хамъ открывалъ естественную наготу своего родителя, а ты своимъ разстроеннымъ воображеніемъ создалъ срамоту всѣхъ отцовъ, о которой такъ горько сѣтуешь въ своемъ письмѣ. Не срамляя тебя, пишу это: твоя совѣсть сама осудила тебя въ послѣдней приведенной строкѣ письма, гдѣ ты признаешь вліяніе отцовъ на дѣтей въ школахъ.

Вотъ какія печальныя думы навѣвваютъ на насъ наши дѣти!..

---

## Библиографическая замѣтка.

**Архимандритъ Михаилъ (проф. Спб. дух. Академіи). Почему намъ не вѣрять?—Къ церковной реформѣ. О церковно-общественныхъ злобахъ дня.**

Спб. 1906 г. 234 стр. цѣна 50 коп.

Этотъ послѣдній трудъ неутомимаго писателя—духовнаго публициста—о. архимандрита Михаила составлень изъ слѣдующихъ его статей: 1) Почему намъ не вѣрять? 2) Духовенство и общественные вопросы. 3) Господа и слуги. 4) Не все правда. 5) Уста церкви молчать... 6) Изъ кого долженъ состоять церковный соборъ? 7) Предстоятель или первоприсутствующій? 8) Патріархъ и Синодъ. 9) Областное управленіе въ церкви. 10) Епископъ и епарх. съѣзды. 11) Епископъ и консисторія. 12) Церковный судъ и слѣдствіе. 13) „На зарѣ“. 14) Въ „весеннемъ потокѣ“. 15) Женщина въ весеннемъ потокѣ. 16) „Проклятый вопросъ“ и церковь. 17) Приложение: а) Христіанскій союзъ въ Америкѣ. б) Вопросъ объ участіи церкви въ рѣшеніи современныхъ социальныхъ проблемъ.

Всѣ эти статьи написаны авторомъ еще до изданія Высочайшаго повелѣнія о Всероссійскомъ помѣстномъ церковномъ соборѣ, подъ живымъ впечатлѣніемъ циркулировавшихъ въ обществѣ предположеній о церковной реформѣ. Нѣкоторые изъ статей этого сборника печатались въ „Церковномъ Вѣстникѣ“.

Авторъ не ставитъ своей задачей давать въ сборникѣ полное научное рѣшеніе того или другого изъ обсуждаемыхъ имъ вопросовъ. Онъ только высказываетъ свое, достаточно авторитетное для читателя, мнѣніе по намѣчаемому злосамъ для церковно-общественному вопросу. Писалъ свои публицистическія статьи о. архимандритъ Михаилъ еще тогда, когда по Россіи началъ разливаться „весенній потокъ“ движенія, превратившагося потомъ въ „освободительное“.

Присоединяя къ своимъ трудамъ по церковно-общественнымъ вопросамъ сообщенія о социальномъ христіан-

скомъ союзѣ въ Америкѣ и его дѣятельности, авторъ „Сборника“, повидимому, имѣлъ въ виду направить силы пастырей православной церкви къ живому участию въ рѣшеніи тѣхъ соціальныхъ проблемъ, какія выдвигаются современною общественною жизнію въ Россіи. „У православнаго священника (говорить о архимандритѣ) есть свой соціальный законъ. Исходя изъ этого закона, онъ можетъ строить и долженъ „начать“. И если въ этомъ строеніи ему придется съ чѣмъ нибудь столкнуться и отрицать, слѣдовательно бороться, то эта борьба словомъ есть только исполненіе требованія Христа не скрывать правду Божию и не бояться называть ложью то, что противорѣчитъ этой правдѣ“ (стр. 22—23).

---

## О б ъ я в л е н і я .

---

### Отъ Редакціи.

#### I.

Собранные преподавателями и учениками Кіевской гимназіи В. И. Петра 97 руб. 30 коп. отосланы голодающимъ крестьянамъ с. с. Ростова, Михайловскаго и Новгородскаго Богородицкаго уѣзда Тульской епархіи и сель Спасскаго и Хилковъ той же епархіи.

#### II.

Собранные въ Кіево-Андреевской церкви 12 руб. 50 коп. отосланы голодающимъ крестьянамъ с. Бурдина, Елецкаго уѣзда, Орловской епархіи.

---

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА на 1906 г.

на еженедѣльный духовный журналъ

## „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ прибавленіемъ газетнаго отдѣла

„Вѣстникъ Церковно-Общественной Жизни“.

(22-й годъ изданія).

Въ 1906 г. „Пастырскій Собесѣдникъ“ издается по прежней программѣ, обнимающей собою все отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности. Съ особеннымъ вниманіемъ на страницахъ журнала будутъ критически отмѣчаться отзывы и мнѣнія періодической, духовной и свѣтской печати по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подѣ однимъ общимъ заглавіемъ:

### „ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“

Въ книжкахъ „Христіанской Бесѣды“ печатаются отличающіяся простотой изложенія и примѣнимостью къ условіямъ народнаго быта поученія на предстоящіе воскресные и праздничные дни, а также статьи для назидательнаго чтенія при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. По возможности ежемѣсячно будутъ разсылаться книжки образцовыхъ проповѣдей (всего не менѣе 400 страницъ) подѣ общимъ заглавіемъ:

### „ПРОПОВѢДНИЧЕСКІЙ ЦВѢТНИКЪ“

Въ составъ первыхъ трехъ книжекъ „Цвѣтника“ войдутъ:

„Слова, бесѣды и поученія на Великій постъ“.

Сверхъ того, какъ пособіе для проповѣдниковъ, при одномъ изъ первыхъ №№ журнала будетъ высланъ

„Сборникъ проповѣдей, относящихся къ современнымъ явленіямъ церковно-народной жизни“.

По прежнему будутъ издаваться листки для назидательнаго чтенія (до 50 №№ въ годѣ) подѣ названіемъ

### НАРОДНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой—на годъ **пять руб.**, на полгода—**три руб.**

Новымъ подписчикамъ „Пастырскій Собесѣдникъ“ за 1903, 1904 и 1905 г.г. со всеми приложеніями высылается по **два руб.** за **ГОДЪ**

Требованія адресовать: въ **Москву въ редакцію духовнаго журнала „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.**

### Вниманію причтовъ и г.г. церковныхъ старостъ.

Рекомендуются извѣтнѣйшія въ Россіи натуральныя церковныя вина изъ собственнаго величайшаго въ Россіи виноградника по производству церковныхъ винъ.

Цѣны и условія извѣстны изъ Церковныхъ Вѣдомостей и преискурантовъ, разсылаемыхъ всемъ причтамъ Россіи.

Контора свѣтлѣйшаго князя *К. А. Горчакова.*

За редактора неоф. части священникъ *І. Трошкій.*

**Содержаніе.** Благо власти.—Отвѣтъ о протоіерею Никандру Колликову на статью его: „Что пишутъ о насъ другіе и мы сами о себѣ?“—Чего должны мы желать отечеству въ настоящее время?—Обзоръ печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Инопархіальныя извѣстія.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра. Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица.