

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го чисель. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 ЮНІА 1880 Г.

№ 12.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ ПЯТНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣлъ официальный.—Постановленія и распоряженія Правительства:—Высочайшія награды.—Опредѣленія св. Синода.—Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархіальному вѣдомству.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ апрѣль и маѣ мѣсяцахъ 1880 г. въ рязанское епарх. попечительство.—Свѣдѣнія для желающихъ опредѣлить своихъ дѣтей въ рязанское епарх. женское училище.—Объявленіе.

ПОСТАНОВЛЕНІА И РАСПОРЯЖЕНІА ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Всемиловѣйшіе пожалованы въ 20 день апрѣля 1880 г., за отлично-усердную службу по гражданскому и военному вѣдомствамъ, священнослужители рязанской епархіи: *орденомъ св. Анны 3-й ст.*—города Касимова,

соборной Вознесенской церкви священникъ Михаилъ Ермонскій; наперснымъ крестомъ, отъ святѣйшаго Синода выдаваемымъ — города Рязани Покровской, что при тюремномъ замкѣ, церкви священникъ Θεодоръ Успенскій; камилавками — города Раненбурга кладбищенской Успенской церкви священникъ Іоаннъ Мелеховъ; города Егорьевска Архангельской церкви, что при богадельнѣ купца Хлудова, священникъ Василій Веселкинъ; зарайскаго уѣзда, церкви села Алпатья, священникъ Алексѣй Дроздовъ; скуфьями рязанскаго уѣзда, церкви села Горайнова, священникъ Павелъ Постниковъ; сапожковскаго уѣзда, церкви села Канина, священникъ Θεодоръ Оранскій; пронскаго уѣзда, церкви села Большаго, священникъ Димитрій Успенскій и ряжскаго уѣзда, церкви села Покровскаго, священникъ Николай Сабчаковъ.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 27 марта—14 апрѣля 1880 г. за № 796, относительно принятія Императорскою академію художествъ посредничества между заказчиками и художниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльных кѣтъ и образовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложенное г. оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода, отъ 14 февраля сего года за № 1021, отношеніе Его Императорскаго Высочества, президента Императорской академіи художествъ, отъ 11-го того же февраля за № 278, слѣдующаго содержанія: Въ Императорскую академію художествъ весьма часто поступаютъ отъ церковныхъ причтовъ, строителей церквей и часовень и жертвователей заявленія о неисправностяхъ художниковъ, принявшихъ на себя исполненіе иконъ, проектовъ иконостасовъ, или о неудовлетворительномъ исполненіи заказовъ. Такъ

какъ всѣ эти заказы, равно какъ и самыя условія совершаются безъ посредства академіи, то послѣдняя всегда поставляется въ крайне затруднительное положеніе какъ потому, что въ этихъ случаяхъ ей остается только одно нравственное вліяніе на исполнителей, такъ и потому, что заявленія передаются въ академію уже послѣ исполненія заказа, который по заключенному условію не долженъ былъ быть представленъ на разсмотрѣніе совѣта академіи. Съ другой стороны академія въ тѣхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда заказчики обращаются къ ея посредничеству, весьма затрудняется въ помощи, не смотря на искреннее желаніе быть полезною, предварительными вопросами о стоимости работъ. Заказчики всегда прибавляютъ желаніе, чтобы работа была поручена одному изъ профессоровъ или извѣстныхъ художниковъ, что разумѣется сейчасъ же возвышаетъ цѣны заказа безъ всякой особой нужды; въ большинствѣ случаевъ работы, предназначенныя для сельскихъ церквей и часовень или такъ-выхъ же въ уѣздныхъ городахъ, всегда могутъ быть исполнены вполне удовлетворительно и художественно менѣе значительными художниками, особенно подъ контролемъ и отвѣтственностію академіи. Но симъ основаніямъ и въ виду того, что церковная живопись, какъ самая ближайшая къ народу, можетъ оказать значительное вліяніе на развитіе изящнаго вкуса въ массахъ, Его Высочество желая, чтобы академія могла быть дѣйствительно полезною для русской церковной живописи, которая при строгомъ сохраненіи преданій, соответствовала бы вмѣстѣ съ тѣмъ и требованіямъ искусства, просить господина оберъ-прокурора, не признаетъ ли онъ возможнымъ сообщить во всеобщее по епархіямъ свѣдѣніе, что Императорская академія художествъ готова принимать на себя посредничество между заказчиками и художниками какъ въ живописномъ, такъ и въ архитектурномъ отношеніяхъ при заказахъ цѣлыхъ иконостасовъ, отдѣльныхъ образовъ и кіотъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) чтобы при каждомъ заказѣ сообщались самыя точныя размѣры образы какъ для кіотовъ, такъ и для иконостасовъ и для

составленія проектовъ иконостасовъ — точные планы зда- нія; 2) чтобы безъ вся ихъ предварительныхъ сношеній сообщалось, какая сумма асигнована на исполненіе зака- за и въ какой срокъ онъ долженъ быть исполненъ. При этомъ необходимо имѣть въ виду, что упаковка и пере- сылка не должны входить въ счетъ суммы, назначенной на исполненіе заказа. То и другое Академія поручаетъ обыкновенно какому либо транспортному обществу, если не указанъ заказчикомъ другой способъ пересылки; упа- ковка производится подъ наблюденіемъ правленія акаде- міи, а транспортные расходы уплачиваются обществу за- казчиками при полученіи работъ на мѣстѣ назначенія. При такихъ только условіяхъ Императорская Академія художествъ можетъ во-первыхъ избавить заказчиковъ отъ пререканій съ художниками и неизбежныхъ потерь, во-вторыхъ принять на себя ручательство въ добросо- вѣстномъ и своевременномъ исполненіи всѣхъ художест- венныхъ работъ и въ третьихъ служить съ пользою для русской церковной живописи и заказчиковъ. *Приказали:* Признавая весьма полезнымъ посредничество Импера- торской Академіи художествъ между заказчиками и ху- дожниками при устройствѣ цѣлыхъ иконостасовъ, от- дѣльныхъ кіотовъ и образовъ и находя цѣлесообразными изъясненныя въ отношеніи Его Императорскаго Высо- сочества, президента Императорской Академіи художествъ, основанія такого посредничества, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для свѣдѣнія и руководства въ потребныхъ случаяхъ напечатать въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“ изложенное отношеніе Его Высочества съ выпискою изъ настоящаго опредѣленія

Отъ 10-го — 24-го апрѣля 1880 г. за № 831, о сос- тавленныхъ Николаевымъ: 1) книгъ: „Осмысленная гра- мотность“ и 2) „Таблицахъ для обученія грамоты звуковымъ способомъ“, съ журналомъ учебнаго комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушалъ и предло-

женный г. синодальным оберъ-прокуроромъ журналъ учебнаго комитета № 93, съ мнѣніемъ комитета о возможности одобрить составленныя надворнымъ совѣтникомъ Андреемъ Николаевымъ: 1) книгу подъ названіемъ: „Осмысленная грамотность. — Руководство для родителей“ (Москва. 1879 г.) и 2) „Таблицы для обученія грамотѣ звуковымъ сп. собомъ“ (Москва 1879 г.) — для употребленія въ воскресныхъ школахъ при духовныхъ семинаріяхъ, — первую въ качествѣ пособія для учителей, а таблицы въ видѣ пособія для учащихся. *Приказали:* Заключение учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій, сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ, съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

Отъ 10-го — 29-го апрѣля 1880 г. № 843, объ увеличеніи кружечнаго сбора въ церквахъ на поклонниковъ въ Палестинѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора объ увеличеніи кружечнаго въ церквахъ сбора на улучшеніе быта православныхъ поклонниковъ въ Палестинѣ. *Приказали:* Во вниманіе къ ходатайству палестинской комиссіи о содѣйствіи къ увеличенію кружечнаго сбора въ пользу палестинскихъ поклонниковъ, предписать чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ московской и грузино имеретинской синодальнымъ конторамъ, епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ сдѣлать распоряженіе объ оказаніи возможнаго со стороны подвѣдомственнаго имъ духовенства содѣйствія къ увеличенію сбора пожертвованій въ пользу палестинскихъ поклонниковъ.

Отъ 20-го марта — 11-го апрѣля 1880 г. № 645, о
распространеніи правилъ о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ
содержанія на причты соборныхъ и другихъ церквей,
изъятыхъ отъ дѣйствія законоположенія 16-го апрѣля
1869 г.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предло-
женную г. синодальнымъ оберъ прокуроромъ, отъ 12-го
марта 1880 г., выписку изъ Высочайше утвержденнаго
въ 1-й день того же марта журнала присутствія по дѣ-
ламъ православнаго духовенства, отъ 7 го февраля 1880 г.,
въ коей изложено: Высочайше учрежденное присутствіе
по дѣламъ православнаго духовенства разсмотрѣвъ по-
ступившій въ оное, по опредѣленію святѣйшаго Синода
4 го іюля — 9 августа 1879 г., вопросъ о распростране-
ніи правилъ 24-го марта 1873 г. о раздѣлѣ мѣстныхъ
средствъ содержанія на причты всѣхъ церквей, по жур-
налу своему отъ 4-го февраля 1880 г., полагало: издан-
ныя 24-го 1873 г. для приходскихъ церквей правила
о раздѣлѣ между членами причтовъ мѣстныхъ средствъ
содержанія распространить и на причты соборныхъ и
другихъ церквей, изъятыхъ отъ дѣйствія Высочайше
утвержденнаго 16 го апрѣля 1869 г. положенія объ из-
мѣненіи состава причтовъ (ст. II п. 9), причомъ штат-
нымъ діаконамъ предоставить получать часть въ полови-
ну менѣе настоятеля. Государь Императоръ на журналѣ
присутствія въ 1-й день марта 1880 г. Высочайше соиз-
волилъ написать Собственноручно: „Исполнить“. И, по
справкѣ, *приказали* Предложенную выписку изъ журна-
ла присутствія по дѣламъ православнаго духовенства,
Высочайше утвержденнаго въ 1-й день марта сего года,
объявить для руководства и исполненія по духовному
вѣдомству циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,
святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предло-

Распоряженія и извѣстія по рязанскому епархiальному вѣдомству.

Объявляется отъ Епархiальнаго Начальства благословеніе и одобреніе кладбищенской г. Касимова церкви діакону Ивану *Липину*, за его примѣрно усердныя и полезныя труды въ должности учителя въ 2 мужскомъ приходскомъ касимовскомъ училищѣ.

Преподается отъ Епархiальнаго Начальства благословеніе съ выраженіемъ благодарности церковному старостѣ села Макова, михайловскаго уѣзда, михайловскому купеческому сыну Василию *Дамову*, вдовѣ, - крестьянкѣ деревни Ериной Евдокии *Максимовой* и помѣщицѣ сельца Высокаго г. *Меркурьевой*, за пожертвованіе ими въ ихъ приходскую церковь — первымъ 100 р. на уплату за домъ, прибрѣтенный въ пользу церкви, второю билета михайловскаго городскаго банка отъ 16 сентября 1879 г. за № 2304, въ 50 р., съ обращеніемъ процентовъ въ пользу причта, за вѣчный поминъ ея, жертвовательницы, съ родствомъ, и послѣднею парчевыхъ одеждъ на св. престолъ и жертвенникъ, которыя обѣ вмѣстѣ стоятъ 275 руб.

Опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Мурзинку, скопинскаго уѣзда, бывшій учитель сельской школы, окончившій полный курсъ семинарскаго ученія, Иванъ *Черновъ*, согласно его прошенію.

Почислены исправляющими псаломщическую должность при своихъ приходскихъ церквяхъ причетники: села Старокленскаго, раненбургскаго уѣзда, *Теодоръ Кротковъ* и села Сосновки, зарайскаго уѣзда, *Иванъ Ключаревъ*.

Уволенъ за штатъ, по прошенію, вслѣдствіе слѣпоты зрѣнія, сверхштатный причетникъ села Задубровья, спасскаго уѣзда, Григорій Строевъ.

Перемѣщенъ послушникъ рязанскаго Спасскаго монастыря Стефанъ Гриднѣвъ — въ число послушниковъ рязанскаго архіерейскаго дома.

Уволенъ изъ числа братства рязанскаго Ольгова монастыря въ первобытное состояніе *послушникъ* Сергій Шумовъ, согласно его прошенію.

Присоединены къ православію: раскольница безпоповщинской секты, государственная крестьянка села Ижевскаго, Параскева Маслихина, священникомъ Казанской означеннаго села церкви Евменіемъ Остроумовымъ, и лютеранка, прусская подданная Анна Бропитатъ, съ удержаніемъ тогожъ имени, священникомъ села Новоселокъ, рязанскаго уѣзда, Герасимомъ Знаменскимъ.

Освященъ новый престолъ въ настоящемъ храмѣ села Журавинки, ряжскаго уѣзда, во имя святителя и чудотворца Николая, мѣстнымъ *благочиннымъ*, протоіереемъ ряжскаго собора Θεодоромъ Лебедевымъ.

Освященъ новопостроенный храмъ въ селѣ Былинѣ, касимовскаго уѣзда, въ честь Смоленскія иконы Божія Матери, мѣстнымъ *благочиннымъ*, священникомъ села Николаевской Тумы, касимовскаго уѣзда, Іоанномъ Остроумовымъ.

Пожертвовано въ церковь села Половнева, михайловскаго уѣзда, попечителемъ храма, помѣщикомъ деревни Бутырокъ, Сергіемъ Худяковымъ, люстра во 1000 р., священническое облаченіе, одежды на св. престолъ и жертвенникъ и воздухи, стоящія всѣ вмѣстѣ 150 р., и *въ церковь села Княжева*, ряжскаго уѣзда, неизвѣстнымъ лицомъ, 240 р., на покупку церковныхъ принадлежностей.

Открыто приходское попечительство при церкви села Подлипокъ, рязанскаго уѣзда.

Утверждены исправляющими законоучительскую должность: въ троицко-шиловской школѣ, сапожковскаго уѣзда, учитель сей школы, студентъ духовной семинаріи Иванъ Огаревъ; въ озерихинской школѣ, тогожъ уѣзда, учитель той же школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Андрей Кононовъ, и въ скопинской женской школѣ, содержимой попечительствомъ, учитель скопинскаго городского приходскаго училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ, Владиміръ Россовъ.

Умерли: исправлявшіе псаломщическую должность при Скорбященской г. Сапожка церкви Петръ Орховъ, въ селѣ Старокленскомъ, раненбургскаго уѣзда, Василій Бокинъ и въ селѣ Сосновкѣ, зарайскаго уѣзда, Михаилъ Гаевъ; заштатный диаконъ села Борца, сапожковскаго уѣзда, Іоаннъ Борецкій и рясофорная послушница михайловскаго женскаго монастыря Татьяна Ульянова.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ апрѣль и май мѣсяцахъ 1880 г. въ рязанское епархіальное попечительство

Мѣсяцъ апрѣль.

Отъ благочиннаго 4-го раненбургскаго округа, г. Раненбурга соборнаго священника Димитрія Левитова, половина священническаго дохода, скопившагося въ тече-

ни двухъ мѣсяцевъ, по случаю празднаго священническаго мѣста въ селѣ Астаповѣ, 20 р. 30 к.

Отъ благочиннаго 3-го округа михайловскаго уѣзда, священника Василя Молчанова, возвращенныхъ имъ за смертію вдовы причетника села Троицкаго, Даріи Ювлевой Троицкой, назначенныхъ ей въ пособіе за 2-ю половину 1879 г. 4 р. Итого поступило въ апрѣлѣ 24р. 30к.

Мѣсяцъ май

Отъ благочиннаго 1-го округа, раненбургскаго уѣзда, свящ. Александра Доброхотова возвращенныхъ имъ, по случаю поступленія въ приготовительный классъ раненбургскаго дух. учил. на казенное содержаніе сына умершаго діакона села Кривополянья Михаила Урбанскаго — Димитрія, назначенныхъ ему въ пособіе за 2-ю половину 1879 г., 3 р.

Отъ благочиннаго 3-го егорьевскаго округа, протоіерея Василя Никитина, пожертвованныхъ діаконѣмъ Дмитріевскаго Погоста, егорьевскаго уѣзда, Алексѣемъ Виноградовымъ, 5 руб.

Отъ благочиннаго 1-го рязанскаго округа, священника Алексѣя Прудентова, возвращенныхъ имъ, по случаю поступленія на казенное содержаніе въ рязанскомъ дух. учил. сына пономаря рязанскаго женскаго монастыря Никитина Александра, 5 р., и за неизвѣстностію мѣста жительства вдовы священника села Борокъ, рязанскаго уѣзда, Маріи Прокопьевой Альбовой и села Муравлянки вдовы діакона Ольги Воскресенской дочери Маріи, назначенныхъ въ пособіе за 2-ю половину 1879 г. — первой 8 р., а второй 4 р., а всего 17 р.

Отъ благочиннаго 2-го зарайск. округа, свящ. Константина Будимирова, штрафныхъ 20 р.

Отъ благочиннаго 4-го спасскаго округа, свящ. Николая Орлова, штрафныхъ 3 р.

Отъ благочиннаго 1-го зарайскаго округа, священника Павла Спасскаго, по пригласительному листу отъ смотрителя зарайскаго дух. учил. Милованова съ наставниками, 3 р. Итого поступило въ маѣ 51 р.

Сверхъ того поступило въ эмиритарную кассу.

Апрѣль

Отъ благочиннаго 4-го пронскаго округа, свящ. Андрея Орлина, 121 р. 50 к.

СВѢДѢНІЯ

для желающихъ опредѣлить дѣтей въ рязан. епарх. жен. училище.

Рязан. епархіальное женское училище учреждено на основаніи Высочайше утвержденнаго устава и программы въ 1868 году.

§ 1 Уст. епарх. жен. уч. Епархіальныя женскія училища суть учебно-воспитательныя заведенія для образованія дочерей православнаго духовенства.

Примѣчаніе Въ епархіальныя училища могутъ быть принимаемы дѣвицы изъ другихъ сословій, со взносомъ платы, опредѣляемой мѣстнымъ духовенствомъ.

Училище состоитъ изъ трехъ клас., съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ.

§ 76 Уст. Прошенія о принятіи дѣвицъ въ училище подаются въ училищный совѣтъ, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ.

§ 77 Уст. Дѣвицы принимаются какъ въ первый, такъ и въ послѣдующіе классы училища.

§ 78 Уст. Въ первый классъ поступаютъ дѣвицы не

моложе 10 лѣтъ (разъясн. св. Синода)—79.—Въ послѣдующіе классы принимаются дѣвицы, имѣющія соотвѣтствующія классу познанія.

§ 80 Въ епархіальномъ женъ училищѣ преподаются слѣдующіе предметы:

- 1) Законъ Божій.
- а) Исторія Ветх. и Нов. Завѣта.
- б) Пространный Катихизисъ.
- в) Объясненіе богослуженія.
- г) Церковная Исторія—Всеобщая и Русская.
- 2) Русскій языкъ и русская словесность и практическое ознакомленіе съ славянскимъ языкомъ.
- 3) Ариметика и общія основанія Геометріи.
- 4) Географія—Всеобщая и Русская.
- 5) Гражданская Исторія—Всеобщая и Русская.
- 6) Общія и необходимыя свѣдѣнія изъ Физики.
- 7) Педагогика.
- 8) Чистописаніе.
- 9) Церковное пѣніе.

б) Необязательные предметы:

- 1) Новѣйшіе языки.
- 2) Музыка.
- 3) Рисованіе.

Сверхъ того дѣвицы обязательно обучаются въ не класное время кройкѣ, шитью, вязанью, и вообще домашнему рукодѣлю.

§ 83. Ученіе продолжается въ теченіе цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ дней, говѣнія и вакацій зимнихъ съ 22 декабря по 7 января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца.

Примѣч. На каникулярное время воспитанницы увольняются не иначе, какъ по просьбѣ родителей или уполномоченныхъ отъ нихъ лицъ, съ обязательствомъ представить воспитанницу въ училище своевременно.

§ 88 Окончившія полный курсъ ученія воспитанницы

получаютъ аттестаты, а увольняемыя изъ училища до окончанія курса свидѣтельства, за подписью членовъ совѣта и приложеніемъ печати училища.

§ 111. Воспитанницы, окончившія полный курсъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашнихъ учительницъ тѣхъ предметовъ, въ коихъ оказали хорошіе успѣхи.

На основаніи 1 § Уст. въ училище принимаются 1) дочери духовенства: а) сироты, б) дѣти бѣдныхъ священно-церковно-служителей, по опредѣленію совѣта, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшительной платы; 2) прочія дѣвицы духовнаго и другихъ сословій принимаются на жительство въ училищѣ, со взносомъ платы, пенсіонерками, пользующимися въ училищѣ помѣщеніемъ и всѣмъ содержаніемъ и приходящими для обученія съ платою.

Приемъ вновь поступающихъ дѣтей начинается съ 17 по 25 августа. На свободныя вакансіи въ классѣ, если таковыя окажутся, могутъ быть принимаемы дѣти и среди года, но съ неперемѣннымъ знаніемъ всего уже пройденнаго въ классѣ.

При поступленіи каждая дѣвица подвергается экзамену, и только послѣ удовлетворительной сдачи онаго, принимается въ епарх. жен училище.

Для поступленія въ 1-й классъ требуется: знаніе само-нужнѣйшихъ молитвъ, Символа вѣры, 10 заповѣдей и молитвы Господней, съ краткимъ разьясненіемъ.

Руководство: Молитвы, Символь вѣры и 10 заповѣдей прот. Соколова.

2) Свободное чтеніе по-русски и церковно-славянски, съ соблюденіемъ ясности и правильности въ произношеніи, и умѣнье при чтеніи останавливаться на знакахъ препинанія и разсказать содержаніе прочитаннаго.

3) Изображеніе чиселъ цифрами. Нумерація до 1000. Всестороннее разсмотрѣніе чиселъ первой сотни.

4) Умѣнье писать свободно по двумъ линейкамъ.

Для поступленія во II-й классъ требуется:

1) По закону Божию: знаніе Свящ. Исторіи Ветхаго Завета, по руководству прот. Соколова; твердый навыкъ въ чтеніи евангелія и умѣнье переводить славянскій текстъ на русскій.

По русскому языку: основательное знаніе этимологіи русскаго языка, кромѣ общихъ свѣдѣній о предложеніи; умѣнье писать подъ диктантъ безъ грубыхъ ошибокъ. Руковод. Практич. руковод. къ изуч. рус. языка Говорова.

3) По Ариѳметикѣ: твердое знаніе таблицы умноженія и правилъ, относящихся къ 4 ариѳмет. дѣйствіямъ надъ простыми отвлеч. числами и умственное и письменное рѣшеніе задачъ на все четыре дѣйствія.

4) По Географіи: предварительныя свѣдѣнія изъ Математической и Физической Географій и общее обозрѣніе всѣхъ частей свѣта.

5) По французскому языку умѣнье переводить съ рус. яз. на фран. и обратно легкія статьи.

Прошенія о принятіи въ училище дѣвицъ родители, или родственники должны подавать на простой бумагѣ не позже 5 августа. При чемъ представляется за обученіе и содержаніе половина установленной платы, остальная половина представляется въ январѣ.

Для поступленія въ III-й классъ требуется знаніе предметовъ II класса, именно:

1) По Закону Божию: первая часть Простран. Катихизиса. пр. м. Филарета; объясненіе литургіи и чтеніе посланій апост. на славян. яз. съ грамматич. разб.

2) По рус. яз. и словестности полный курсъ Рус. Грамматики по руковод. Говорова; удовлетворительное знаніе правилъ прописанія; составленіе сочиненій на легкія темы и знакомство съ образцовыми произведеніями русской словестности, съ объясненіемъ родовъ и видовъ. Руковод. Смирновскаго.

3) Арифметикъ: четыре дѣйствія простыхъ дробей; десятич. дроби.

4) Географіи — подробное обозрѣніе Азіи, Африки, Америки и Австраліи. Рук. Смирнова.

5) Гражданской Исторіи — древняя исторія. Рук. Иловайскаго.

6) Чистописанію: умѣнье четко и красиво писать по транспоранту.

7) Франц. языку — знаніе сего предмета, соотвѣтственное курсу II класса.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ хозяйственнаго управленія при св. Синодѣ.

— Въ синодальныя книжныя лавки въ С.-Петербургѣ, въ зданіи святѣйшаго Синода, на Петровской площади, и въ Москвѣ, въ зданіи тамошней синодальной типографіи, поступила въ продажу вновь отпечатанная 6-мъ изданіемъ книга:

Практическое изложеніе церковно-гражданскихъ постановленій въ руководство священнику на случай совершенія важнѣйшихъ требъ церковныхъ, протоіерея Парвова, въ 16 д., гр. печ. Цѣна этой книгѣ; для духовно-учебныхъ заведеній, въ корешков. пер., съ пересылкою по 65 к., а для частныхъ лицъ въ печ. обер. по 90 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ уступкою книгопродавцамъ, при покупкѣ оной въ десяткахъ экземпляровъ, 20%.

Сверхъ сего имѣются въ продажѣ нижепоименованные учебники по слѣдующимъ цѣнамъ:

Для духовно-уче- Для частныхъ

ныхъ заведеній лицъ.

въ кор. пер. брошюрованные.

Избранныя мѣста изъ латинскихъ христіанскихъ пи-

сателей до Карла великаго, Помяловскаго 1 р. 25 к . 1 р. 50 к.

Еврейская грамматика Гензениуса, переведенная на русскій языкъ, профессоромъ с.-петербургскаго университета Коссовичемъ. 1 р. 20 к. 1 р. 50 к.

Еврейская христоматія, съ ссылками на грамматику Гензениуса и глоссаріемъ еврейско-русскимъ, составленная профессоромъ же Коссовичемъ, 90 к. 1 р. 10 к.

Греко-россійскій словарь, составленный Грацинскимъ, по 2 р. 50 к. 3 р.

При покупкѣ означенныхъ книгъ въ десяткахъ экземпляровъ дѣлается уступка 10⁰%, а при покупкѣ словаря Грацинскаго свыше двадцати экземпляровъ 15⁰%, съ продажной цѣны брошюрованныхъ экземпляровъ.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей *Харалампій Романскій*.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей *Д. Правдинъ*.

Въ типографіи рязан. губерн. правленія.

блаженства дается только достойнымъ. Сколь ни милосердь Господь, который земныя блага даетъ и достойнымъ, и недостойнымъ, *сіяетъ солнце свое на злыя и блаія и дождитъ на праведныя и грѣшныя*; но духовныхъ благъ, божественнаго мира не можетъ Онъ сообщить, какъ только достойнымъ сердцамъ. По чему же столь щедрый во всѣхъ дарахъ своихъ Богъ столь бережливъ въ раздаяніи мира своего божественнаго? Уже ли потому, что Онъ не хочетъ сообщать его? Никакъ. Онъ бы и желалъ дать его и желаетъ отечески сообщить всѣмъ намъ, но доколѣ мы не достойны получить, доколѣ не способны вмѣстить его; ибо миръ Божій ни что иное есть, какъ благодатное пребываніе Божіе въ сердцѣ челоуѣка. По сему то многія, самыя простыя души, какъ видимъ мы изъ опыта, наслаждаются постояннымъ и глубокимъ сердечнымъ миромъ, такъ что истина глубоко-христіанская обратилась въ народную пословицу: *въ простомъ сердцѣ Богъ почиваетъ*

Вся тайна заключается въ томъ, что такія души совершенно преданы Богу, безусловно ввѣрили себя Его промыслу и водительство, и онѣ все приемяютъ какъ отъ руки Божіей, хотя бы гладкою, хотя бы каменистою дорогою велъ ихъ Небесный руководитель. Можетъ лишаться и страдать ихъ тѣло, но душа пребываетъ въ покоѣ Божіемъ, въ мирѣ божественномъ, ибо пребываетъ въ Богѣ, коему вѣруетъ безусловно, коего любитъ безпредѣльно.

Сколько ни пытаются умы обширныя, но въ себя вѣрующіе, достигнуть сего безмятежнаго мира всѣми всеми сильными способами, обезпечивая себя и богатствомъ, и могуществомъ, и сильными знакомствами, и даже многоразличными познаніями и земнымъ просвѣщеніемъ; но не достигаютъ. Напротивъ, богатство приноситъ имъ заботы и печали, могущество возбуждаетъ противъ нихъ зависть и коварство, сильныя покровительства или рушатся или измѣняютъ, самыя науки, наполняя умъ, не успокоиваютъ сердца; и они, собравъ всѣ средства для душевнаго мира, оканчиваютъ тѣмъ, что не обрѣтаютъ въ душѣ своей мира.

Даже самый миръ земной не приноситъ мира сердцу нашему, доколь оно не находится въ мирѣ Божіемъ, оно скучаетъ и утомляется мирнымъ положеніемъ дѣлъ, какъ однообразнымъ и желаетъ переменъ. Первѣе всего нужно искать мира истиннаго, сердечнаго?

И какъ же просто его исканіе! Ни науки, ни утонченныя соображенія тутъ не нужны, а только одно Спасителево слово: *просите и дастся вамъ*; только одна усердная молитва и обращеніе души ко Іисусу Христу — распятому. Ни дѣла, ни приключенія, ни семейныя и общественныя занятія въ томъ намъ не помѣшаютъ. Принимаешься ли за работу, призови Господа въ сердце на дѣло свое. Разрушилось ли твое дѣло, или испортилось — спокойно призови Господа и начинай исправлять испорченное, возобновлять разрушенное. При каждомъ дѣлѣ, при каждомъ занятіи призывай Господа — и Господь дастъ миръ свой въ сердце твое, не смотря на всѣ случайности и приключенія. Помнить всегда, что Богъ подлѣ меня, что Богъ со мною, что Богъ во мнѣ, и какъ отецъ, хранить и поддерживать меня — вотъ все, чѣмъ приобрѣтается и сохраняется миръ душевный!

А изъ сего мира, сл., проистекаетъ естественно и миръ съ ближними и успѣхъ въ дѣлахъ нашихъ; ибо и вражды съ другими и разстройство дѣлъ нашихъ большею частію происходятъ отъ неспокойнаго духа, отъ безпокойнаго характера. Какъ Богъ располагаетъ всѣ дѣла свои числомъ, мѣрою и вѣсомъ, такъ и души, утвердившіяся въ Богѣ, дѣйствуютъ со всякимъ вниманіемъ и благоразуміемъ, отъ того дѣла ихъ спокойны и всѣ пути мирны.

И такъ будемъ молить Бога мира, да изліетъ Онъ въ сердца наши свой миръ божественный. Сей миръ и на землѣ содѣлаетъ насъ счастливыми, и въ слѣдъ за вознесшимся Спасителемъ приведетъ насъ въ небесныя обители. Аминь.

Состояніе духовныхъ училищъ при Екатеринѣ II.

(Продолженіе). *)

Обратимся къ богословію и сдѣлаемъ краткій обзоръ извѣстныхъ намъ, общеупотребительныхъ богословскихъ системъ, которыя читались въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ екатерининскую эпоху. Это — богословіе *Θ.* Прокоповича, оконченное въ его направленіи и духѣ Самуиломъ Миславскимъ, — богословіе *Θ.* Горскаго, Такинѣа Карпинскаго Платона Левшина и Макарія. Больше употребительною была система *Θ.* Прокоповича и *С.* Миславскаго; подъ руководствомъ этой системы читались лекціи по богословію. Самъ Платовъ въ нѣкоторыхъ трактатахъ своего богословія слѣдовалъ *Θ.* Прокоповичу. Кромѣ Прокоповича наши богословы обращались къ славнымъ въ свое время протестантскимъ богословамъ: Квенштедту, Гергардту, Буддею и др.¹⁾

*) См № 11 Ряз. епарх. вѣд. 1880 года.

¹⁾ Чтобы избѣжать слишкомъ сухаго и утомительнаго обозрѣнія богословскихъ системъ считаемъ необходимымъ помѣстить въ примѣчаніи планъ богословія русскихъ богослововъ. Планъ богословія *Θ.* Прокоповича и *С.* Миславскаго слѣдующій. Во введеніи говорится: *caput I. de definitione, objecto, causa et fine Theologiae; cap II. de Theologiae partitione; cap III. de methodo Theologiae; pap. IV. de Theologiae principiis, ac primum: utrum sola sacra Scriptura principia suggerat Theologiae? cap. V. de auctoritate sacrae Scripturae; cap. VI. confutantur, qui contra auctoritatem sacrae Scripturae obganniunt; cap. VII. de sacrae Scripturae necessitate; cap. VIII. de sacrae Scripturae perspicuitate; cap. IX. de sacrae Scripturae perfectione; cap. X. de sacrae Scripturae legitima interpretatione; cap. XI. de sacrae Scripturae libris canonicis; cap. XII. An licet sacram Scripturam linguis vernaculis exponere et laicis legendam permittere?; cap.*

„Какъ въ разсужденіи другихъ наукъ, говоритъ **Ө. Прокоповичъ**, такъ и въ Богословіи необходимо предпослать нѣчто такое, что бы служило, какъ бы нѣкоторымъ факеломъ (*quasi facem quandam*) къ уразумѣнію произведе-

XIII. *quid de affatis Conciliorum, de traditionibus, deque scriptis Patrum in rebus Theologicis statuendum sit?*

Далѣе слѣдуетъ: *de fide seu de credendis*. Весь этотъ трактатъ Прокоповичъ раздѣляетъ на двѣ книги: первая говоритъ о существѣ, бытіи и свойствахъ Бога безъ отношенія къ Лицамъ; вторая о Божественныхъ Лицахъ, ихъ отношеніяхъ и свойствахъ. Первая книга «*de Deo ad intra, quantum ad essentiam, existentiam et attributa*» состоитъ изъ XIX главъ и въ первый разъ напечатана въ Кенигсбергѣ 1774 года *Capita libri primi: cap. I. de definitione seu descriptione Dei, ubi etiam vererum Anomoeorum vesania, et modernorum Iesuitarum audacia perstringitur; cap. II. de Dei nominibus; cap. III. de existentia Dei contra atheos; cap. IV. de unitate Dei contra ethnicos; cap. V. refelluntur objectiones ethnicorum, eorumque ridiculi aliquot dii deaeque in spectaculum ridendi producuntur; cap. VI. de simplicitate Dei adversus Anthropomorphitas et quosdam alios; cap. VII. exploduntur nugae Anthropomorphitarum et aliorum; cap. VIII. de attributis Dei in genere; cap. IX. de perfectione Dei; cap. X. de infinitudine et aeternitate Dei; cap. XI. de Dei immensitate; cap. XII. de Dei immutabilitate; cap. XIII. de Dei sapientia; cap. XIV. de Dei omnipotentia; cap. XV. de voluntate Dei; cap. XVI. de bonitate Dei; cap. XVII. de vita et immortalitate Dei, ubi etiam Acephalorum blasphemia de passa deitate obiter perstringetur; cap. XVIII. de beatitudine Dei, cap. XIX. de negativis Dei attributis.*

Вторая книга трактата *de Deo ad intra*, въ которой говорится *de augustissimo mysterio sanctissimae et individuae Trinitatis*, — также состоитъ изъ XIX главъ и въ первый разъ напечатана въ Кенигсбергѣ 1775 года.

нія. Если гдѣ это нужно, такъ по преимуществу здѣсь, потому что насколько наша наука превосходитъ другія науки, настолько ошибки, встрѣчающіяся въ ней, болѣе опасны; ибо если въ философіи, риторикѣ, поэзіи, діалек-

Series capitum libri secundi: cap. I. Unitas Dei amplius demonstratur ex Scriptura; cap. II. ostenditur pluralitas personarum et earum distinctio in deitate; cap. III. solvuntur tria adversariorum contra personarum distinctionem argumenta; cap. IV. alia tria argumenta contra personarum distinctionem refelluntur; cap. V. satisfit aliis adversariorum objectionibus; cap. VI. fit aditus ad demonstrationem divinitatis personarum, ac praecipue Filii et Spiritus S., ubi simul explicantur voces: *ὁμοία*—essentia, *ὁμοούσιος*—consubstantialis, *ἰπὸς αἰοίς*—persona, quibus utimur in explicando Trinitatis mysterio; et historia Arianismi atque Macedonianismi succincte exponitur; cap. VII. de divinitate Filii Dei, et primo proferuntur Scripturae testimonia, quae in Ueteri Testamento loquuntur de vero et uno Deo Israëli, in Novo autem Testamento exponuntur de Christo; cap. VIII. singularia argumenta ex Ueteri Testamento; cap. IX. singularia argumenta ex Testamento Novo; cap. X. singularia argumenta ex divinis nominibus; cap. XI. singularia argumenta ex attributis divinis; cap. XII. singularia argumenta ex operibus soli Deo propriis; cap. XIII. singularia argumenta ex invocatione, cultu, et adoratione Filio Dei debita, qualis debetur soli Deo; cap. XIV. oracula Sibyllina, Patrumque testimonia, aliaque huc facientia afferuntur; cap. XV. de divinitate Spiritus Sancti similia, ut de Filio argumenta exponuntur; cap. XVI. solvuntur argumenta haereticorum contra divinitatem Filii Dei oblique pugnancia; cap. XVII. solvuntur objectiones haereticorum divinitatem Filii Dei rectaimpetentes; cap. XVIII. solvuntur objectiones haereticorum intentatae contra divinitatem Spiritus Sancti; cap. XIX. usus doctrinae orthodoxae de SS. Trinitate.

тикѣ, если въ ариѳметикѣ и геометріи и въ другихъ гуманитарныхъ наукахъ ошибающійся навлекаетъ на себя пре-

Четвертый богословскій трактатъ *Θ. Прокоповича de processione Spiritus Sancti* изданъ Дамаскиномъ С. Рудневымъ (въ послѣдствіи епископомъ нижегородскимъ), когда онъ обучался въ геттингенскомъ университетѣ, и напечатанъ въ Готѣ 1772 г. Къ этому трактату Дамаскинъ прибавилъ много своего, именно: всю 16 главу о порчѣ книгъ, которую латиняне приписываютъ грекамъ, — историческій перечень греческихъ и латинскихъ учителей, которые писали въ защиту вѣрованія грековъ о Св. Духѣ; дополнилъ и окончилъ исторію догмата объ исхожденіи Св. Духа; прибавилъ во всей книгѣ многія ссылки и примѣчанія; исправилъ самыя ссылки на писателей по новѣйшимъ и вѣрнѣйшимъ изданіямъ ихъ, въ чемъ, по его словамъ, много помогла ему огромная геттингенская библіотека. Исторія объ исхожденіи Св. Духа переведена на русскій языкъ студентомъ московскаго университета М. Соколовымъ и напечатана въ Москвѣ 1773 г.; переводъ сдѣланъ съ перваго изданія этой исторіи въ 1767 году и посвященъ Платону, архіеп. тверскому и кашинскому. Въ четвертомъ богословскомъ трактатѣ Прокоповича сперва *praemittitur historia controversiae de processione Spiritus Sancti* (стр 825—914); *tandem tractatur: cap. I. de vocibus processionis et missionis, ut in hoc mysterio usurpantur; et statuitur status quaestionis; cap. II. quid de processione Spiritus Sancti ex Scriptura certi habere possimus? Locus Ioannis cap. XV v. 26. Spiritus veritatis, qui a Patre procedit, explicatur, variaeque Latinorum exceptiones ventilantur; cap. III. testimonia selecta Patrum orientalium pro dogmate nostro; cap. IV. testimonia selecta Patrum occidentalium pro dogmate nostro; cap. V. ex principiis theologicis dogmanostrum confirmatur; cap. VI. satisfit objectioni Latinorum, et ostenditur, Spiritum Sanctum mitti a Filio, non esse argumentum processionis ejusdem a Filio; cap. VII. satisfit alteri Latinorum objectioni, ostenditurque, insufflasse Christum et*

зрѣніе людей, то погрѣшающій въ Богословіи подвергается гнѣву Божию. Въ первомъ случаѣ человѣкъ не приоб-

dixisse: accipite Spiritum Sanctum, non esse argumentum processionis Spiritus S. a Filio; cap. VIII. respondetur ad tertiam Latinorum objectionem, et demonstratur, Filium omnia, quae Patris sunt, habere, non esse argumentum processionis Spiritus S. a Filio; cap. IX. diluitur quarta Latinorum objectio, et ex eo, quod Spiritus S. dicitur Christi Spiritus, non esse argumentum processionis Ejus a Filio, ostenditur; cap. X. quinta Latinorum objectio dissolvitur, neque esse argumentum processionis Spiritus S. a Filio, ex eo, quod Christus dixerit de illo: de meo accipiet, ostenditur; cap. XI. ad objectionem Latinorum sextam respondetur: et quidnam sibi velit dictum illud Christi de Spiritu Sancto: non a semetipso loquetur sed quaecunque audiet etc. et docetur ex dicto isto non sequi Spiritum S. procedere a Filio; cap. XII. tria alia ex sacris litteris mirum in modum a Latinis torta argumenta exploduntur; cap. XIII. Praemititur generalis consideratio ad Patrum, praesertim occidentalium, dicta, quae Latini pro suo dogmate citant; cap. XIV. recensentur loca Patrum orientalium, quae Latini vel Graeci latinizantes corruperunt; cap. XV. recensentur loca occidentalium Patrum a Latinis corrupta; cap. XVI. obiter disseritur, quid Latini de Graecorum more corrumpendi libros ganniant: et aliis insuper corruptelis libido ipsorum falsaria compungitur; cap. XVII. singulares ad objecta quaedam ex Patribus orientalibus dicta responsiones; cap. XVIII. conjecturae et subtilitaturae quaedam Latinorum excutiuntur; cap. XIX. singularis quaestio: utrum per sanctionem Ephesinae synodi, oecumenicae tertiae, liceat sacro symbolo addere quidquam, saltem quod verissimum esse constet? et ostenditur negative; atque adeo Latinos vocem illam, Filioque, quantumvis vera fuisset, symbolo inserere nequaquam debuisse; cap. XX. de relationibus, notionibus et processionibus divinarum personarum.

рѣшаетъ временной почести, — во второмъ теряетъ вѣчную славу; тамъ должно опасаться малаго и кратковременна-

Пятый богословскій трактатъ *Θ. Прокоповича de creatione et providentia communi* въ первый разъ вышелъ въ Кенигсбергѣ 1775 г. Capita: I. creationis nomen ab ambiguitate asseritur, ejusdemque definitio proponitur et divisio, et fuisse eam, idque in tempore evincitur; cap. II. creationis principium, id est, causa creatorum efficiens, et finalis; cap. III. creationis seu potius creatorum materialis et formalis causa; cap. IV. creationis objectum, qui est creatoris effectus, ejusque divisio; cap. V. creationis adjuncta, modus, tempus, locus, ordo; cap. VI. singularis effectuum consideratio: ac primum de prima eorum classe, scilicet de visibilibus, ubi potissimum de formatione hominis, viri et feminae; cap. VII. de altera classe effectuum, id est, de invisibilibus, scilicet de spiritibus seu Angelis bonis et malis; cap. VIII. usus varius doctrinae de creatione; cap. IX. Providentiae nomen et definitio; cap. X. esse communem providentiam contra Epicureos, Atheos, aliosque fortunae assertores; cap. XI. principium, finis, et objectum providentiae; cap. XII. forma seu modus providentiae variis aphorismis explicatur; cap. XIII. singularis quaestio de modo providentiae in actionibus humanis liberis; an scilicet Deus illis per suam providentiam inferat necessitatem ineluctabilem? cap. XIV. quaestio alia de modo pravitentiae in definiendo vitae humanae termino, videlicet utrum Deus ita terminum illum decreto absoluto destinaverit, ut hac hora et non alia, hoc mortis gerere, quo homo moritur, et non alio mori illum simpliciter et necessario oporteat? cap. XV. contemplationis de divina providentia usus varius.

Шестый трактатъ *Θ. Прокоповича de statu hominis integri* напечатанъ въ Москвѣ 1776 г. Capita: cap. I. status felicissimus hominis integri simpliciter et historiae describitur; cap. II. felicitatis internae pars prima, hoc

го стыда, — а здѣсь бояться невыразимаго и безконечнаго наказанія. Мы не съ разу бросаема въ море, но упот-

est quantum ad animam, osteditur; ubi et de imagine Dei; cap. III. felicitatis internae pars altera, hoc est quantum ad corpus, demonstratur; cap. IV. describitur et probatur externa hominis integri felicitas; loci scilicet, temporis, alimentorum: ubi de paradiso, de vere perpetuo, de arbore vitae, deque natura terrae; cap. V. de domino hominis in omnes bestias; cap. VI. de arbore scientiae boni et mali: num vere et proprie arbor fuerit, et cur ita dicta sit? cap. VII. quid sit Cherubim custodiens hortum? cap. VIII. doctrinae praecedentis usus.

Седьмый богословскій трактатъ Ѡ Прокоповича de statu hominis corrupti напечатанъ въ Москвѣ 1776 г. Въ предисловіи къ нему говорится, что „въ этомъ трактатѣ Прокоповичу принадлежать только четыре главы и больше ничего, потому что вызванный изъ Кіева въ Москву, онъ не докончилъ всего дѣла“. Изъ предисловія къ трактату de statu hominis integri видно, что Ѡ. Прокоповичъ хотѣлъ написать еще 12 трактатовъ, а именно: о всеобщей благодати, объ избраніи о Христѣ и противоположномъ ему отверженіи, о воплощеніи Сына Божія, о оправданіи грѣшника, о законѣ и евангеліи, о таинствахъ В. и Н. Завѣта, о Церкви ветх. и Нов. Зав., объ іерархіи, о соборахъ и церковномъ управленіи, о врагахъ Церкви — еретикахъ и раскольникахъ, о послѣдней судьбѣ; (см. II т. стр. 182); но также не успѣлъ. Къ четыремъ главамъ 7 трактата прибавлено еще 10 главъ продолжателемъ Прокоповича С. Миславскимъ. (Обзоръ рус. дух. лит. кн. 2 стр. 5). Содержание 7 трактата слѣдующее: Cap. I. de iis, quae Adamo et nobis sunt communia, ac primum de peccati in genere definitione et divisione; cap. II. singularis consideratio mortalis et venialis peccati: in quonam scilicet eorum, qua talia sunt, ratio consistat? cap. III. de fructibus peccati: ac primum de prima et secunda, corporea item et spirituali morte;

ребляемъ стараніе, чтобы не разбиться о камни; такъ и въ настоящемъ случаѣ требуется знать, что такое Бо-

cap. IV. de corruptione hominis generatim: scilicet an totus, quantus est, homo per peccatum corruptus sit? ubi pernecessaria consideratio fit de illis Scripturae distincti-
onibus: mens, caro, homo spiritualis et carnalis; anima-
lis et spiritualis; interior et exterior; cap. V. de corrup-
tione mentis; cap. VI. de depravatione voluntatis; cap.
VII. de arbitrio, liberum ne sit, an servum, in homine
mere corrupto? et in quo liberum? in quo servum? cap.
VIII. de iis, quae circa solos protoplastos observari dig-
na sunt: ac primum de impostoris serpentis hypostasi;
technis, et ipsi poena inflicta; cap. IX. quaesita quaedam
circa protoplastos seductos, proponuntur et exponuntur;
cap. X. de iis, quae speciatim ad nos spectant, ac pri-
mum: utrum nos omnes Adami labe infecti simus? hoc
est: an detur peccatum primigenium, seu, ut vulgo vo-
cant, originale; cap. XI. in quo consistat originalis pec-
cati ratio, in solone reatu Adami nobis imputato, an
etiam in aliquo vitio physico? cap. XII. an etiam ipse
fomes, seu labes primigenia, sit per se peccatum, Dei-
que iram mereatur? cap. XIII. an sit inter homines
quispiam, praeter Christum, ab originali peccato immu-
nis? cap. XIV. de usu praecedentis doctrinae.

Остальные шесть трактатовъ принадлежать исклю-
чительно С. Миславскому. Содержаніе ихъ слѣдующее: 1-й
трактатъ de gratia Dei universalis erga genus humanum;
здѣсь говорится: cap. I. de origine vocis gratiae, varia
eius significatione, item de definitione, ac synonymis
ejusdem; cap. II. de causis gratiae subjectiva et finali;
item de partitione ejus; cap. III. de objecto gratiae di-
vinae, quod illa respicit universalissime; cap. IV. diluun-
tur objectiones contra universalitatem gratiae; cap. V.
de foedere gratiae, ejusque constitutivis; cap. VI. de foe-
deris gratiae fundamento, ejus proprietate; VII. de doc-
trinae praecedentis usu.

гословіе, о чемъ оно разсуждаетъ, какая его причина, къ какой оно приводитъ цѣли, на сколько раздѣляется час-

Второй трактатъ de praedestinatione in Christo, eique contraria reprobatione; cap. I. de praedestinatione in Christo; cap. II. de reprobatione; cap. III. de regulis quibusdam circa hoc fidei dogma observandis; cap. IV. de usu praecedentis doctrinae quare fit.

Третій трактатъ С. Миславскаго de incarnatione Filii Dei, incarnativa, et duplici statu, exinanitionis et exaltationis, deque Christi officiis; cap. I. de nominibus incarnati; cap. II. de adventu Messiae promissi, qui est Iesus Nazarenus; cap. III. de natura Christi divina; cap. IV. de natura Christi humana; cap. V. de unione in Christo personali seu hypostatica; cap. VI. de causa incarnationis efficiente; cap. VII. de causa incarnationis finali; cap. VIII. de communicatione in Christo naturarum, et procedentibus inde propositionibus personalibus; cap. IX. de communicatione idiomatum in Christo; cap. X. de statu duplici, et in primis de statu exinanitionis; cap. XI. de triplici officio Christi; cap. XII. de usu totius praecedentis doctrinae.

Четвертый трактатъ de justificatione peccatoris una cum antecedentibus et consequentibus suis; vocatione, regeneratione, renovatione; cap. I. de vocatione; cap. II. de regeneratione; cap. III. de justificatione; cap. IV. de renovatione sive sanctificatione; cap. V. de usu praecedentis doctrinae.

Пятый трактатъ—de lege et evangelio; cap. I. de lege in communi, ubi de voce legis, re, seu definitione et divisione; cap. II. de Evangelio, ubi etiam de Veteri et Novo Testamento, eorumque convenientia et differentia; cap. III. de usu praecedentis doctrinae.

Наконецъ послѣдній трактатъ Миславскаго de sacramentis Veteris et Novi Testamenti. cap. I. de sacramentis in genere; cap. II. de sacramentis Veteris Testamenti; cap. III. de sacramentis Novi Testamenti; cap. IV. de baptismo; cap. V. de unguento chrismatis sive confirma-

тей, какая его метода и какія начала, изъ которыхъ она выводитъ и доказываетъ свои заключенія“. Объ этихъ и

tione; cap. VI. de eucharistia sive vacra coena; cap. VII. de poenitentia vel potius ἑξομολογήσει τῶν ἁμαρτημάτων (confessione peccatorum) conjuncta cum sacerdotali absolutione; cap. VIII. de sacerdotio, vel potius de χειροτονία, hoc est, impositione manuum, quae in ordinatione ministrorum ecclesiae adhibetur; cap. IX. de matrimonio; cap. X. de extrema unctione, vel potius εὐχέλαιω, hoc est ritu unguendi consecrato oleo ægrotos; cap. XI. de usu praecedentis doctrinae. *Примѣч* Издатель богослов. лекц. Теофана, Самуиль, говоритъ: „болѣе всего заботился я о томъ, чтобы со всею точностію передать печати то, что самъ сочинитель написалъ своею рукою“. (См. Обз. рус. дух. литер. Филарета черниг. стр. 14).

Вотъ планъ богословскихъ лекцій Платона: первая часть состоитъ изъ четырехъ главъ: въ первой главѣ Платонъ говоритъ о богословіи вообще, о названіи богословія, раздѣленіи, причинѣ, формѣ, матеріи и цѣли. Далѣе слѣдуютъ вопросы: существуетъ ли богословіе естественное и достаточно ли оно для достиженія вѣчнаго спасенія; существуетъ ли богословіе откровенное и необходимо ли оно въ церкви; есть ли оно знаніе теоретическое или и практическое? Во второй главѣ Платонъ разсуждаетъ о религіи, какъ главномъ предметѣ богословія. Въ 3-й — о началѣ богословія; здѣсь рѣшаетъ вопросы: можно ли разумъ человѣческій признать началомъ богословія и познанія о предметахъ сверхъ естественныхъ? Правила для вѣры и дѣятельности должно ли искать внѣ Св. Писанія, въ особенныхъ состояніяхъ энтузіастическихъ и въ частныхъ откровеніяхъ? Можно ли за начало богословія признавать опредѣленія папы римскаго и мнимую его непогрѣшимость? Въ 4-й гл. говоритъ о Св. Писаніи; сюда входятъ вопросы: было ли необходимо Св. Писаніе? есть ли Св. Писаніе непогрѣσιμο и чуждо всякаго заблужденія? каковъ авторитетъ Св.

еще нѣкоторыхъ другихъ предметахъ наши богословы — систематики разсуждаютъ во введеніи въ Богословіе „Всѣ

Писанія? все ли, что потребно для вѣры и жизни христіанской, достаточно содержится въ Св. Писаніи? ясно ли въ Писаніи все, что необходимо для спасенія? дозвоительно ли чтеніе Св. Писанія мірянамъ?

Часть 2. Гл. 1. Объ откровенномъ богопознаніи и прежде всего о именахъ Божіихъ. Гл. 2. О существѣ Божіемъ, разсматриваемомъ абсолютно. Въ этомъ отдѣленіи рѣшаются вопросы: свойства Божіи дѣйствительно ли, или только въ понятіи разума, отличаются отъ сущности Божіей и одно отъ другаго? Единъ ли истинный Богъ? Есть ли Богъ существо простое, или имѣется въ немъ нѣчто сложное? Одинъ ли Богъ вѣченъ безъ всякаго подчиненія преемству времени? О неизмѣняемости Божіей. Въ какомъ смыслѣ Богу приписываются страсти? Гл. 3. О Богѣ, разсматриваемомъ относительно, или о тайнѣ Св. Троицы, о Богѣ Отцѣ, Богѣ Сынѣ, Богѣ Духѣ Святомъ. Послѣ общаго изложенія ученія о Лицахъ Св. Троицы слѣдуютъ вопросы: существуютъ ли въ единомъ существѣ Божіемъ три отдѣльныя Лица? Сынъ Божій есть ли истинный Богъ по естеству, единосущный Богу Отцу? Духъ Св. есть ли истинный Богъ по естеству, единосущный Отцу и Сыну? Духъ Св. отъ одного ли Отца исходитъ, или вмѣстѣ и отъ Сына? Гл. 4. О дѣйствіяхъ Божіихъ вообще и въ частности о твореніи. Къ этой главѣ примыкаетъ рѣшеніе вопроса: существовалъ ли міръ отъ вѣчности, или могъ ли быть сотворенъ отъ вѣчности, или же отъ вѣчности не было ничего, кромѣ Бога? Гл. 5. Объ ангелахъ вообще, и объ ангелахъ добрыхъ и злыхъ; объ овладѣніи злыхъ духовъ въ человѣкѣ тѣломъ и душою его. Къ этой главѣ присоединены вопросы: Когда сотворены ангелы? Суть ли ангелы духи въ собственномъ смыслѣ т. е. существа безплотныя? Въ чемъ состоялъ первый грѣхъ падшихъ ангеловъ? Гл. 6. О человѣкѣ. Вопросы: Точно ли Адамъ есть первый изъ

хорошіе писатели“, продолжаетъ Прокоповичъ, разумѣя знаменитыхъ протестантскихъ богослововъ, „занимаются

всѣхъ людей? Душа человѣческая есть ли нѣчто безтѣлесное, чуждое матеріи, чисто духовное, чистый духъ? Какъ размножаются души человѣскія? Гл. 7. О Промыслѣ Божіемъ. Вопросы: Точно ли міръ управляется промысломъ Божиимъ? Все ли, и даже случайное будущее, провидитъ Богъ, и не налагаетъ ли это предвѣдѣніе Божіе какой нибудь необходимости на предметы предвѣдѣнія? Ужели Богъ такъ рѣшительно назначилъ предѣлъ человѣческой жизни, что человѣкъ необходимо долженъ умереть въ такой то часъ, а не другой, такимъ родомъ смерти, а не инымъ? Часть 3. О подлежащемъ предметѣ (de subjecto) богословія т. е. обращеніи къ Богу человѣка грѣшника. Гл. 1. О состояніи невинности и образѣ Божіемъ. Вопросы: Образъ Божій есть ли самая сущность (substantia) человѣка, или существенная его форма? Въ чемъ состоялъ образъ Божій? Состоялъ ли образъ Божій въ безсмертіи и безстрастіи тѣла и во вѣншемъ владычествѣ надъ прочими животными? Утраченъ ли, уничтожился ли образъ Божій чрезъ паденіе прародителей? Гл. 2. О грѣхѣ. О грѣхѣ вообще; о грѣхѣ прирожденномъ; о грѣхѣ дѣятельномъ (actuali), произвольномъ (voluntario), невольномъ, простительномъ (veniali), смертномъ, о грѣхѣ противъ Духа Святаго, противъ Сына человѣческаго, объ ожесточеніи (de induratione). Вопросы: Есть ли Богъ виновникъ и причина грѣха? Справедливо ли грѣхъ Адама вмѣняется отъ Бога всему роду человѣческому? Существуетъ ли грѣхъ прирожденный и переходитъ ли на насъ внутреннее поврежденіе и обычное зло путемъ рожденія? Состоитъ ли грѣхъ прирожденный въ лишеніи только первобытной праведности, или вмѣстѣ съ тѣмъ налагаетъ на насъ нѣчто положительное худое? Гл. 3. О Законѣ и Евангеліи. О тройномъ служеніи и двоякомъ состояніи Спасителя; о состояніи человѣка возрожденнаго; о тайнствахъ и о пос-

прежде этимъ. Нѣкоторые писатели, какъ-то Тома Аквинатъ, Скоттъ и другіе ихъ послѣдователи, рѣшаютъ еще

лѣдней судьбѣ міра (См. Ист. троип. сем, стр. 242—245).

Примѣч. Въ планѣ богословія Платонъ хотя во многомъ слѣдовалъ Квенштедту и иногда Θ. Прокоповичу; но вообще въ трудѣ очень много самостоятельности и оригинальности.

Планъ догматики Θ. Горскаго не отличается оригинальностью, особенною строгостію и послѣдовательностію; но имѣетъ болѣе достоинства, чѣмъ планъ системы Прокоповича. Въ концѣ введенія въ богословіе авторъ представляетъ его въ слѣд. видѣ. Послѣ началъ и основаній, говоритъ онъ, мы представимъ 1) ученіе о Богѣ, разсматриваемомъ по отношенію къ Его свойствамъ и Лицамъ; 2) будемъ говорить о происхожденіи и совершенствѣ перваго человѣка, вмѣстѣ съ тѣмъ о началѣ всѣхъ вещей, также о паденіи и бѣдствіяхъ, которымъ вслѣдствіе паденія подвергся весь родъ человѣческій; 3) изложимъ ученіе о совѣтѣ Божиемъ спасти человѣка и объ исполненіи этого совѣта; 4) объ усвоеніи искупленія, или о приготовленіи человѣка ко спасенію; 5) о средствахъ, которыя Божественная премудрость и благодать предлагаетъ для этой цѣли; 6) наконецъ изобразимъ, чего человѣкъ долженъ надѣяться и чего страшиться послѣ этой жизни.

Примѣч. Θ Горскій — воспитанникъ московской академіи — написалъ (1770—1774 г.) учебную книгу догматико нравственнаго богословія на латинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: „Orthodoxæ orientalis ecclesiae dogmata, seu doctrina christiana“ въ двухъ частяхъ. Въ 1-й разъ оно было напечатано въ Лейпцигѣ въ 1784 г. и введено въ руководство по семинаріямъ; въ 2-й разъ было напечатано для семинарій въ 1818 г. комиссіею о усовершеніи духъ училищъ; наконецъ оно было напечатано въ Москвѣ въ 1834 г. Троекратное изданіе говоритъ въ его

такіе вопросы: Богословіе есть ли наука? созерцательная она или дѣятельная? или же смѣшанная изъ того и

пользу. Богословіе Горскаго составлено по Буддею, Ѳ. Прокоповичу и др. (Ист. моск. акад. стр. 292).

«Compendium orthodoxae Theologicae doctrinae» — Такина Карпинскаго, въ непродолжительномъ времени три раза изданное, состоитъ изъ слѣдующихъ одиннадцати главъ: 1) о св. Писаніи; 2) о Богѣ; 3) о дѣйствіяхъ Божіихъ; 4) о промыслѣ Божіемъ; 5) о Христѣ Богочеловѣкѣ; 6) о благодати Божіей; 7) о добрыхъ дѣлахъ; 8) о завѣтѣ Божіемъ; 9) о Церкви; 10) о таинствахъ и 11) о послѣднихъ. Каждая глава состоитъ изъ нѣсколькихъ отдѣленій (sectio); каждое отдѣленіе слагается изъ двухъ частей: догматической (pars dogmatica) и обличительной (pars polemica) Систему Богословія 1. Карпинскій написалъ для слушателей своихъ въ 1771—72 гг. на латинскомъ языкѣ въ бытность свою ректоромъ и преподавателемъ богословія въ коломенской семинаріи. Его руководство имѣло въ непродолжительномъ времени три изданія: 1-е въ Лейпцигѣ въ 1786 г., 2-е въ Москвѣ въ 1790 г., съ поправкою, дополненіемъ и присоединеніемъ двухъ главъ о преданіяхъ Церкви, — 3-е въ Москвѣ же въ 1800 г., съ посвященіемъ Таврилу, митр. новгородскому и с.-петербургскому.

Наконецъ богословіе архимандрита Макарія было нѣсколько разъ издаваемо въ концѣ прошлаго столѣтія подъ заглавіемъ: „Православное ученіе восточныхъ церкви, содержащее все, что христіанину, своего спасенія ищущему, знать и дѣлать надлежитъ, собранное изъ св. Писанія, св. отецъ и системъ богословскихъ и порядочно расположенное для пользы и употребленія юношеству“. Въ распредѣленіи предметовъ своего богословія авторъ не наблюдаетъ строгой послѣдовательности и связи между ними. „Мы, намѣреніе имѣя кратко и основательно православное ученіе написать въ порядкѣ, представимъ: 1) о Св. Писаніи; 2) о Богѣ и Его свойствахъ; 3) о тво-

другаго? — и многое подобное. Но мы, говоритъ Прокоповичъ, считаемъ такіе вопросы мало необходимыми и пре-

рени видимой и невидимой твари, также о промыслѣ, 4) о человѣкѣ и состояніяхъ его разныхъ; 5) о Прими- рителѣ нашемъ съ Богомъ; 6) о вѣрѣ и законѣ и о про- чемъ, однако какъ можно кратчае впредь увидишь“.

Примѣч. Система арх. Макарія, изложенная въ кате- хизической формѣ, хотя не представляетъ строго научной системы, но была сравнительно съ другими нашими бо- гословскими системами, исключая развѣ „Сокращенной христіанской богословіи“ — Платона, съ которою она сход- на по своему изложенію, — лучшею учебною книгою для дух. школъ. Коммиссія о усовершеніи дух. училищъ въ 1814 г. признала богословіе Макарія основательнымъ и годнымъ къ классическому употребленію сочиненіемъ. (См. Обзор. богосл. наукъ. 1844 г. стр. 35—36). Къ кон- цу богословской системы Макарія приложено „собрание догматовъ богословскихъ, которые были публично пред- ложены и защищены въ разныя времена изъ различныхъ трактатовъ для диспутовъ на рус. языкѣ въ тверской семинаріи при ректорѣ арх. Макаріѣ“. Эти богословскія догматы, въ числѣ 86, составляютъ ничто иное, какъ со- кращеніе или извлеченіе изъ богословской системы Ма- карія. Въ богословіи Макарія, нужно замѣтить, какъ и во многихъ другихъ богословіяхъ прошлаго вѣка, вовсе нѣтъ свидѣтельствъ о догматахъ вѣры и правилахъ прав- ственности св. отцевъ и учителей Церкви. Почти все его богословіе построено на одномъ св. Писаніи, хотя Ма- карій и не отвергаетъ значенія св. преданія, какъ источ- ника для богословія. Не мало встрѣчается неясностей, недоговорокъ. Что касается того, что богословіе Мака- рія не представляетъ собою строго научной системы; то это объясняется тѣмъ, что при написаніи его авторъ поставилъ цѣлю сообщить каждому христіанину, что ему нужно знать для своего спасенія. Авторъ самъ отличаетъ свое краткое катихизич. ученіе отъ акроаматическаго, обстоятельнаго изложенія (см. стр. 17 и 18).

доставляемъ ихъ досужимъ людямъ“²⁾. Самъ Прокоповичъ во введеніи въ Богословіе касается и такихъ предметовъ, которые свойственны досужимъ людямъ, подъ которыми онъ разумѣетъ схоластическихъ богослововъ; но важно то, что онъ, а за нимъ и другіе русскіе богословы всѣми мѣрами старались избѣгать схоластическихъ вопросовъ. По своему богословскому направленію Прокоповичъ былъ основателемъ новой школы, къ которой примкнули богословы второй половины XVIII вѣка; онъ совершенно отрѣшился отъ старыхъ латинскихъ авторитетовъ и относился къ нимъ съ величайшимъ презрѣніемъ, хотя иногда волей не волей отдавалъ дань и схоластикѣ.

Изъ предметовъ введенія въ богословскія системы для насъ весьма интересно послѣдить взгляды на богословіе, методъ его, основанія религіи и начала богословія. Кротова важно знать богословскіе приемы и направленіе богословской науки.

Послѣ нѣсколькихъ замѣчаній о названіи „Богословіе“ (Theologia), Ѳ. Прокоповичъ такъ опредѣляетъ эту науку по ея предмету: „Богословіе есть ученіе о познаніи и почитаніи Бога, преподаваемое чрезъ слово Божіе для Его славы и нашего спасенія. Опредѣленіе это само по себѣ ясно и кромѣ того, подобно опредѣленіямъ въ другихъ наукахъ, объясняется (constat) изъ объекта, причины и цѣли богословія. Объектъ богословія есть Богъ. Хотя въ немъ говорится и о другихъ предметахъ, какъ-то: о паденіи и возстановленіи человѣка, о Церкви, о добродѣтеляхъ и грѣхахъ, объ ангелахъ, даже о дьяволахъ и о многомъ другомъ; однако все это второстепенные, или, по словамъ діалектиковъ, присвоенные (attributa) предметы, которые разсматриваются не сами по себѣ (non propter se), но потому, что служатъ къ лучшему

²⁾ См. «Christianæ orthodoxae Theologiae» a Theophane Prokopovicz volumen primum; Изд. Lipsiae, ex officina Breitkopf, MDCCLXXXII prolegomena.

познанію и почитанію Бога; Богъ же есть предметъ присвоенія (*attributionis objectum*), который разсматривается Самъ по Себѣ и все для Него³⁾. Здѣсь въ авторѣ видно еще подражаніе схоластикѣ, въ которой опредѣленіе объяснялось предметомъ (*objectum*), причиною дѣйствующею и конечною (*causa efficiens et finalis*). Такинѣ Карпинскій такъ опредѣляетъ богословіе: оно есть наука о Богѣ и вещахъ божественныхъ, познаваемыхъ человѣкомъ въ настоящей жизни для того, чтобы угодить Богу и получить вѣчное блаженство⁴⁾. На это опредѣленіе въ полемической части приводятся и рѣшаются возраженія. „*Objicitur*: Богословіе не есть наука о Богѣ; ибо оно не имѣетъ объектомъ Бога; оно не изъясняетъ Бога; Богъ не можетъ быть изъяснимъ словами. *Resp.* По существу не можетъ быть изъяснимъ; но Онъ открываетъ Себя, насколько требуетъ спасеніе человѣка, а не какъ требуетъ любопытство человѣка“. Еще возраженіе: *Objicitur* — Богословіе не учитъ о вещахъ божественныхъ; не правильно объясняетъ догматы вѣры; сомнѣвается о нихъ, допускаетъ въ себѣ разныя противныя мнѣнія ученыхъ“. *Resp.* „Не допускаетъ въ Церкви православной, которая слѣдуетъ единому учителю — Христу и не слушаетъ ученія противнаго Ему, но допускаетъ въ церквахъ не православныхъ, въ которыхъ распложаются различныя противорѣчивыя и ошибочныя мнѣнія ложныхъ учителей“. „*Objicitur*: Богословіе не есть руководитель ни къ доброму поведенію въ настоящей жизни, ни къ достиженію вѣчнаго блаженства; многіе искусные въ богословіи — нечестивы“. *Resp.* „Нечестивы по своей винѣ, а не отъ ученія богословскаго; ибо они ведутъ жизнь отличную отъ своего ученія“. Еще одно возраженіе: „Богословіе не необходимо: человѣкъ

³⁾ *Christiana orthodoxa Thelogia* — Прокоповича; vol. prim. cap. I. p. 2.

⁴⁾ *Compend. orthod. Theolog. doctr.* p. 2—3. Изд. третье. МДССС.

можетъ спастись безъ него“. Resp. „Можетъ спастись безъ богословія акроаматическаго, а не безъ катихизическаго. Первое есть обстоятельное изложеніе догматовъ учителями Церкви; а послѣднее есть простое изложеніе ученія вѣры, расположенное по главамъ и совершенно необходимо для вѣры“.

Изъ понятія о богословіи, какъ ученіи о познаніи и почитаніи Бога, естественно вытекаютъ двѣ части богословія, изъ которыхъ одна должна говорить о вѣрѣ (*de fide seu de credendis*), которая служитъ къ познанію Бога. — другая — о добрыхъ дѣлахъ (*de bonis operibus seu de faciendis*), на которыхъ основывается почитаніе и повиновеніе Богу ⁵⁾. Такое дѣленіе *Θ. Прокоповичъ* подтверждаетъ словами св. Писанія и свидѣтельствами св. отцевъ и учителей Церкви, — и рѣшаетъ слѣдующія два возраженія: 1) оправданіе наше принадлежитъ одной вѣрѣ; поэтому во всемъ богословіи должно говорить о вѣрѣ. Resp. Одна вѣра достаточна для оправданія человѣка; а для почитанія Бога она безъ дѣлъ не достаточна, мертва, не истинна; слѣд.. 2) *Objici item potest*: три богословскихъ добродѣтели: вѣра, надежда и любовь; поэтому лучше дѣлить богословіе на три части, какъ и раздѣлено одобренное св. Синодомъ и недавно изданное въ Москвѣ Прав. Исповѣданіе. Resp. Ученія о вѣрѣ и надеждѣ въ богословіи не должно раздѣлять потому, что въ немъ говорится не о вѣрѣ и надеждѣ, какъ они разсматриваются сами въ себѣ, а — объ объектѣ вѣры и надежды, который служитъ предметомъ вѣры и относится къ первой части богословія. А надежда, разсматриваемая сама въ себѣ, есть дѣло (*opus est*) и потому съ этой стороны составляетъ предметъ второй части богословія“ ⁶⁾.

⁵⁾ Прав. богословіе писали *Θ. Горскій*, *Платонъ Левшинъ* и архим. *Макарій*.

⁶⁾ *Christ. orthod. Theolog cap. 2. p. 7.*

Соответственно двумъ частямъ богословія **Ө. Прокоповичъ** и нѣкоторые другіе богословы предлагаютъ для каждой изъ нихъ особую методу, подь которую **Прокоповичъ** разумѣть „не что иное, какъ приличное расположение трактатовъ въ такомъ порядкѣ, котораго требуетъ самый предметъ“.

Метода первой части богословія — догматической представлена **Прокоповичемъ** такая: „о Богѣ должно разсуждать или какъ Онъ является въ Самомъ Себѣ (*Deus ad intra*), или какъ Онъ есть во внѣ (*Deus ad extra*) т. е. въ твореніи и промышленности. Промысль бываетъ двоякій: одинъ общій совсѣмъ міромъ, который объемлетъ 1) природу разумную и 2) неразумную; другой частный о падшемъ чловѣкѣ, который состоитъ въ возстановленіи чловѣка, или искупленіи его **Христомъ** 7).

Нужно замѣтить, что въ планѣ догматики **Прокоповича** и **С. Миславскаго** болѣе замѣчается недостатковъ чѣмъ у другихъ богослововъ. Такъ напр. **Прокоповичъ** отождествляетъ частный промысль **Б.** о чловѣкѣ съ дѣломъ искупленія рода чловѣческаго и тутъ же разсуждаетъ о всемъ домостроительствѣ нашего спасенія, какъ — то: объ **Искупителѣ**, благодати, о таинствахъ и **Церкви**, что относится къ особеннымъ дѣйствіямъ **Б.** по отношенію къ чловѣку и не вытекаетъ непосредственно изъ понятія о промыслѣ **Б.**, который есть „воля **Божія** и дѣятельность, сохраняющая вселенную и направляющая ее къ своей цѣли“ 8). Въ изложеніи ученія объ усвоеніи чловѣкомъ тайны искупленія по методѣ **Прокоповича** не видно правильнаго отношенія между частями. Благодать **Б.** есть дѣйствительно причина или сила **Божія**, которою Богъ усвоетъ чловѣку таинство искупленія, таинства же служатъ только дѣйствительными средствами или доказательствами того, что эта божественная

7) *ibid* cap. 3 p. 8—9.

8) Догматич. Богословіе **Антонія**. Изд. спб. 1857 г. стр. 88.

благодать сообщается человѣку. Средствомъ къ усвоенію человѣкомъ искупленія поставляется со стороны человѣка одна вѣра, тогда какъ прав. Церковь присовокупляетъ къ ней еще другое необходимое условіе — добрыя дѣла. Плоды усвоеннаго человѣкомъ искупленія, какъ выхъ у Прокоповича представлено четыре (оправданіе, усыновленіе, освященіе и прославленіе) суть плоды той Божественной силы, которою человѣкъ усваиваетъ себѣ искупленіе и потому естественнѣе всего должны быть отнесены къ ученію о благодати Божіей. Наконецъ въ планѣ Прокоповича не сказано, считаетъ ли онъ предметомъ догматическаго богословія ученіе о послѣдней судьбѣ рода человѣческаго, какъ то: о смерти, частномъ судѣ, состояніи душъ до всеобщаго воскресенія и проч. если же считаетъ, то гдѣ бы сталъ говорить объ этомъ.

Третья годовщина попечительства при Рязанской духовной семинаріи.

30 января сего 1880 г. исполнилась третья годовщина со дня открытія попечительства при (Ряз. д. семинаріи).

По совершеніи божественной литургіи и молебнаго пѣнія, на послѣднемъ провозглашены: 1) *многочтіе* а) Государю Императору и всему Царствующему Дому, б) св. прав. Синоду и Преосвященнѣйшему Палладію, Епископу Рязанскому и Зарайскому, и в) начальствующимъ, учащимъ и учащимся, — 2) *вѣчная память* приснопамятнымъ — создателю семинарскаго храма, митрополиту (Авраамію, архіепископамъ Гавріилу, Иліодору и Иринарху, боярину Космѣ (Веведиктову), протоіерею Іоанну (Тихомирову), Іоанну и Акилинѣ (Осмининымъ), и всѣмъ прежде почившимъ отцамъ и братіямъ, плодоносившимъ и добродѣявшимъ въ Ряз. д. семинаріи и во святомъ ея храмѣ, — и 3) *многочтіе* благотворителямъ домаго

семинарскаго храма и ревнителямъ о пользахъ духовнаго просвѣщенія — преосвященнымъ: архіепископу Іосифу (бывшему, воронежскому) и епископу Діонисію (якутскому), протоіерею Василию (ректору семинаріи), боярину Александру (Кошелеву), потомственнымъ почетнымъ гражданамъ — Алексѣю и Герасиму (Хлудовымъ), ктитору храма, гражданину Василию (Батракову), духовенству ряз. епархіи, жителямъ богоспасаемаго града Рязани и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Въ первомъ часу по полудни открылось, въ актовомъ залѣ семинаріи, общее собраніе членовъ семинарскаго попечительства. Предметами занятій сего собранія послужили:

а) разсмотрѣніе отчета о состояніи и дѣятельности попечительства за истекшій 1879 г. По обсужденіи этого отчета, во всѣхъ его подробностяхъ, на основаніи подлежащихъ, имѣющихся въ попечительскомъ правленіи, данныхъ, онъ найденъ вполне согласнымъ съ этими данными.

б) повѣрка названнаго отчета въ финансовомъ отношеніи. По произведеніи этой повѣрки оказалось, что — 1) приходъ денежныхъ суммъ какъ въ отчетѣ, такъ и въ приходорасходной книгѣ показанъ во всемъ согласно съ документами, — 2) расходъ производился соотвѣтственно журнальнымъ постановленіямъ попечительскаго правленія, или же на основаніи подлежащихъ §§-фовъ попечительскаго устава и устава вспомогательной ученической ссуды, — 3) счета ведены правильно и итоги вѣрны, — 4) остатокъ суммъ отъ одного мѣсяца къ другому и отъ прошлаго года къ январю текущаго 1880 г., равно какъ транспорты, показаны вѣрно.

в) избраніе, установленнымъ порядкомъ, 8-ми лицъ въ члены попечительскаго правленія на наступившее второе трехлѣтіе. Избранными оказались: смотритель дух. училища, свящ. Яковъ Егор. Головинъ, преподаватели семинаріи: Ив. О. Покровскій и Мих. Захар. Зіоровъ, настоятель Троицкаго монастыря, о. архимандритъ Владиміръ, лазаревскій протоіерей Петръ Дм. Павловъ,

преподаватель семинаріи Ал. Дм. Рязскій, врачъ Вас. Ал. Мартыновъ и преподаватель семинаріи Ник. Ник. Ливановъ. Кандидатами къ симъ членамъ избраны: Алек-сандра Конст. Гаретовская, преподаватель семинаріи Влад. Тих. Фортунинъ и свящ. Ник. Ив. Лебедевъ.

и г) заслушаніе и принятіе къ свѣдѣнію сообщенія о слѣдующемъ, состоявшемся въ 25 день января сего 1880 г., постановленіи педагогическаго собранія семинарскаго правленія: „О Ректоромъ семинаріи, протоіереемъ Гаретовскимъ, дано педагогическому собранію такое предложеніе: 19-е будущаго февраля, какъ день совершившагося 25-ти лѣтія благополучнаго царствованія Государя Императора, въ членахъ ученой корпораціи духовно-учебныхъ заведеній, воззванныхъ Его Величествомъ къ новой жизни и дѣятельности, не можетъ не возбудить искренняго желанія почтить достойнымъ образомъ названный день обще-россійскаго юбилейнаго праздника. Вполнѣ вѣря въ искренне — патріотическія чувства членовъ семинарскаго корпуса, двукратно уже проявленныя посильными, удостоенными Августѣйшей благодарности Ея Величества Государыни Императрицы и Его Высочества Государя Цесаревича, жертвами въ минувшую русско-турецкую войну и на устройство добровольнаго флота, я позволяю себѣ надѣяться, что и въ настоящее время г.г. начальствующіе и учащіе въ семинаріи принесутъ со всѣмъ усердіемъ новыя жертвы на устройство иконы небеснаго покровителя Благочестивѣйшаго Монарха нашего, св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго, и на оказаніе вспоможенія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ, коихъ въ нашей многочленной семинаріи слишкомъ много. Съ своей стороны жертвую на сказанный предметъ сумму въ девяносто (90) руб., равную годовому окладу содержанія казенно-коштнаго воспитанника.“ — Единодушно принявъ такое предложеніе, члены личнаго состава пожертвовали сто десять (110) руб., и, кромѣ того, преподаватель иконописанія, художникъ академіи, г. Шумовъ въ счетъ суммы за икону св. благовѣрнаго князя Александра

Невскаго, имѣющую быть написанною имъ, согласился принять на себя двадцать пять (25) р. — Въ виду таковыхъ пожертвованій, педагогическимъ собраніемъ постановлено: 1) за принятіемъ на себя г. Шумовымъ 25 р въ счетъ цѣны за устройство названной иконы, изъ пожертвованныхъ личнымъ составомъ 200 руб отдѣлить на сей предметъ еще 75 р.; 2) вновь устроенную икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго поставить въ актовомъ залѣ семинаріи, во всегдашнее воспоминаніе совершившагося 25 ти лѣтняго юбилея царствованія Государя Императора; 3) оставшуюся сумму устройства иконы жертвованную сумму выдать въ теченіи 1880 г. въ пособіе бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи; и 4) вся пожертвованная сумма имѣетъ поступить въ семинарское попечительство съ тѣмъ, чтобы правленіе снаго распорядилось расходованіемъ этой суммы какъ на приобрѣтеніе иконы, такъ и на выдачу пособія бѣднѣйшимъ воспитанникамъ семинаріи, по указанію педагогическаго собранія. — „На семь журналъ послѣдовала, отъ 8 февраля, резолюція Преосвященнѣйшаго Палладія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго: „По случаю знаменательнаго дня 19-го февраля на устройство иконы св. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго и на выдачу пособія наиболѣе нуждающимся ученикамъ семинаріи жертвую отъ себя сто (100) р.“

Для ознакомленія съ состояніемъ и дѣятельностію семинарскаго попечительства за минувшій 1879 г., приведемъ главныя данныя изъ отчета по сему предмету.

I Въ личный составъ попечительства въ отчетномъ году вошли:

а) *Почетные члены.* Преосвященнѣйшій Палладій, Епископъ Рязанскій и Зарайскій, — высокопреосвящ. Иосифъ, бывшій воронежскій архіепископъ, — преосвящ. Діонисій, епископъ якутскій, — начальникъ рязанской губерніи, двора Е. И. В. гофмейстеръ, Николай Саввичъ Абаза, — ректоръ семинаріи, протоіерей В. И. Гаретовскій, — дѣйств. стат.

сов. Александръ Ив. Кошелевъ, — Алексѣй и Герасимъ Ивановичи Хлудовы, — и семинарской церкви (староста) Вас. Флор. Батраковъ.

б) *Пожизненные члены*: преосвященнѣйшіе — Макарій, епископъ нижегородскій, и Наанаиль, епископъ архангельскій, — жена ректора семинаріи Ал. Конст. Гаретовская, — ректоръ кавказской д. семинаріи, о. архим. Тинонъ, — воскресенскій гор. Иркутска протоіерей Вас. Як. Карташевъ, — спб. благовѣщенскій свящ. Ив. Ив. Демкинъ, купеческая жена Александра Ив. Батракова, — и кол. асс. Максимъ Ив. Ивановъ.

б) *Дѣйствительные члены*: преосвященнѣйшіе — Василій, епископъ михайловскій, и Израиль, епископъ новомиргородскій, 192 лица всякаго званія, состоянія и обоого пола.

И г) *члены — сотрудники*: 74 лица изъ священниковъ мѣстной епархіи.

Изъ поименованныхъ членовъ попечительства состояли —

а) *членами правленія попечительства* 1) *непременными*: о ректоръ, протоіерей Гаретовскій, инспекторъ Ив. Кс. Смирновъ, староста семинарской церкви В. Ф. Батраковъ и почетный блюститель по хозяйственной части при семинаріи А. В. Антоновъ, — и 2) *выбранными* на трехлѣтіе: дворянинъ Ив. В. Трескинъ, Дм. П. Побѣдоносцевъ, О. Т. Смирновъ П. И. Поповскій, протоіерей Евс. Гер. Кастровъ, и преподаватели семинаріи — В. И. Любомировъ, А. Дм. Ряжскій и Ив. О. Покровскій, состоящій и дѣлопроизводителемъ попечительскаго правленія;

б) *кандидатами* къ членамъ попечительскаго правленія: Вас. Ник. Екимецкій и протоіерей Вас. Евгр. Малининъ;

и в) членами правления вспомогательной ученической ссуды: инспекторъ Ив. Кс. Смирновъ и преподаватели — В. И. Любомировъ и Ив. О. Покровскій.

2) *Дѣйствія попечительскаго правленія*, завѣдующаго дѣлами попечительства и выполняющаго двойную задачу онаго — помогать бѣднымъ воспитанникамъ семинаріи и содѣйствовать возобновленію домовоі церкви, въ частности выразились — а) въ сборѣ пожертвованій на возобновленіе домового семинарскаго храма, — б) въ заботахъ объ умноженіи стипендіатскаго капитала для воспитанниковъ семинаріи, в) въ снабженіи бѣдныхъ учениковъ необходимыми учебными пособіями, — и г) въ попеченіи объ увеличеніи вспомогательной ученической ссуды и въ завѣдываніи послѣднею чрезъ особый отдѣлъ попечительскаго правленія.

а) *На возобновленіе домовоі семинарскаго церкви* жертвованной суммы къ январю истекшаго 1879 г. оставалось 3635 р. 91 к. Не видя возможности на эту сумму приступить къ капитальному, требующему не менѣе 10 тыс. руб., внутреннему возобновленію храма, попечительское правленіе въ отчетномъ году продолжало сборъ пожертвованій на этотъ предметъ. Пожертвованій сихъ въ теченіи года поступило отъ разныхъ лицъ 531 р. 52 к. и въ церковную попечительскую кружку 11 руб. 15 к., кромѣ того по банковымъ билетамъ получено процентовъ 233 р. 64 к., — всего же 776 р. 31 к., кои съ остаточною отъ 1878 г. суммою, составили 4412 р. 22 к., а за употребленіемъ изъ сей суммы 2 р. 45 к. на другія нужды попечительства 4409 р. 77 к.

б) Относительно *стипендіатскаго капитала* попечительское правленіе заботилось о приумноженіи пожертвованной на сей предметъ преосвящ. Діонисіемъ, епископомъ якутскимъ, суммы въ 4 тыс. руб. чрезъ нарощеніе ея процентами. Проценты съ сего капитала, согласно волѣ преосвящ. жертвователя и опредѣленію св. Си-

нода (указъ 19 іюня 1878 г. за № 1992), должны быть причисляемы ежегодно къ капиталу до тѣхъ поръ, пока послѣдній, возраши чрезъ наращеніе процентами до 5400 р., будетъ приносить годоваго дохода 270 р., достаточныхъ для содержанія трехъ стипендіатовъ. Увеличивъ въ 1878 г., сказанный стипендіатскій капиталъ на 100 р., попечительское правленіе, въ отчетномъ году, приумножило оный еще на 208 р. 30 к., чрезъ что капиталъ опредѣлился въ 4308 р. 30 к.

Заботясь объ увеличеніи стипендіатскаго капитала преосвящ. Діонисія, попечительское правленіе, въ то же время, распорядилось выдачею а) девяноста руб. (90 р.) процентныхъ съ пожертвованнаго ректоромъ семинаріи, прот. В. И. Гаретовскимъ, стипендіату его имени, и б) пятидесяти руб. (50 р.), процентныхъ съ пожертвованнаго А. И. Кошелевымъ капитала въ 1 тыс. р., въ пособіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ семинаріи, родомъ изъ сапожковскаго уѣзда.

в) Въ отчетномъ году попечительское правленіе пришло на помощь и тѣмъ изъ нуждающихся воспитанниковъ семинаріи, кои, содержась хотя и скудно, на средства своихъ родителей, не могли приобрѣсти необходимыхъ для себя учебныхъ пособій. Таковыя воспитанники снабжены учебниками по разнымъ предметамъ, приобрѣтенными на 40 р. 45 к., въ счетъ каковой суммы пожертвовано преподавателемъ семинаріи, свящ. Θεοφ. А. Орловымъ, 3 р. и крестьяниномъ Сав. Серг. Ажнинымъ 35 р. и 2 р. 45 к. заимствовано изъ общихъ попечительскихъ суммъ.

г) Особый отдѣлъ попечительства, завѣдующій *вспомогательною учебною ссудою*, продолжалъ въ отчетномъ году дѣйствовать согласно уставу о сей ссудѣ. Къ оставшимся отъ 1878 г. 1283 р. 21 к. въ 1879 г. присоединилось: наличными деньгами 470 р. 74 коп. и облигаціею восточнаго займа, 1877 г., за № 532660,

пожертвованною протоіереемъ москов Покровскаго собо-
ра Ник. Ив. Надеждинымъ, 50 р., — чрезъ что общая
цифра вспомогательной ссуды въ отчетномъ году опре-
дѣлилась въ 1753 р. 95 к. наличными деньгами и въ
50 р. въ облигаціи, а всего въ 1803 р. 95 к. Изъ этой
суммы, соотвѣтственно своимъ нуждамъ, въ минувшемъ
году воспользовались денежными, заимообразно выдавае-
мыми безпроцентными ссудами на содержаніе 360 вос-
питанниковъ: на чай и сахаръ 134, на обувь 158, на
платье 105, на путевыя издержки при поѣздкахъ на
родину 160, на покупку учебниковъ 20, на приобрьте-
ніе фуражекъ 22, на уплату долговъ 49, на покупку ле-
карствъ 26, на уплату за квартиры 29, на приобрьтеніе
очковъ 3 р., на покупку чайной посуды 3 р., на бумагу
(4 р., и на разные мелочныя расходы 21 р.,

*Общее движеніе денежнаго сбора по семинарскому по-
печительству въ отчетномъ 1879 г. было—*

а) *съ переходящими суммами:*

<i>Осталось отъ 1878 года . . .</i>	10535 р. 91 к.
<i>Въ 1879 г. поступило на приходъ . . .</i>	6233 — 65 —

Итого 16769 — 56 —

<i>Израсходовано въ 1879 году . . .</i>	5201 — 49 —
<i>Къ 1880 г. осталось . . .</i>	11568 — 7 —

б) *безъ переходящихъ суммъ:*

Отъ 1878 г. осталось—

а) I стипендіатскихъ капиталовъ, пожертвованныхъ —
преосвящ. Діонисіемъ, епископомъ якутскимъ, 4100 р.,
ректоромъ семинаріи прот. Гаретовскимъ 1800 р. и Ал.

Ив. Кошелевымъ 1000 р., всего 6900 р. — —
 β) на возобновленіе домовоѣ церкви . 3635 — 91 —

Итого 10535 — 91 —

Въ 1879 г. *поступило* на приходъ:

- α) съ стипендіатскихъ капиталовъ процентовъ —
 причисленныхъ къ пожертвованному преосвящ. Діоні-
 сіемъ капиталу.. 208 р. 30 к.
- предназначенныхъ къ выдачѣ стипендіату ректора,
 прот. Гаретовскаго, 90 р. и съ капитала А. И. Коше-
 лева въ пособіе одному изъ бѣдныхъ воспитанниковъ
 50 р., всего 140 — —
- β) въ ученическую вспомогательную ссуду наличными
 деньгами 470 руб. 74 коп. и облигаціей 50 рублей,
 всего 520 — 74 —
- γ) на учебн. бѣднымъ ученикамъ. 38 — — —
- и δ) на возобновленіе домовоѣ церкви кружечныхъ
 II р. 15 к., жертвованныхъ разными лицами 531 р. 52 к.
 и процент. 233 р. 64 к., всего 776 — 31 —

Итого 1683 — 35 —

Всего съ остаточными 12219 — 26 —

Израсходовано въ 1879 году:

- α) передано въ ученическую ссуду. 470 — 74 —
- β) выдано стипендіату 90 — — —
- γ) въ пособіе бѣдному ученику 50 — — —
- и δ) уплачено за учебники 40 — 45 —

Итого 651 — 19 —

Къ 1880 г. осталось:

α) стипендіатскихъ капиталовъ преосвящ. Діонисія 4308 р. 30 к., ректора семинаріи, прот. Гаретовскаго, 1800 р. и А. И. Кошелева 100р. всего 7108 р. 30 к.

β) ученической ссуды въ облигаціи 50 — — —

и γ) на возобновленіе церкви . 4409 — 77 — —

Итого 11568 — 7 —

Къ этому остаточному итогу должна быть присоеди-
нена еще вспомогательная, выдаваемая въ теченіи всего
учебнаго времени года заимообразно безъ процентовъ въ
ссуду ученикамъ и возвращаемая послѣдними, наличная
сумма 1753 — 95 —

Всего осталось 13322 — 2 —

Итого

Содержаніе. Слово въ день Вознесенія Господня. — Состояніе дух.
училищъ при Екатеринѣ II. (Продолженіе). — Третья годовщина при рязанской
дух. семинаріи.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

ВЪ ТИПОГРАФІИ РЯЗАН. ГУБЕРН. ПРАВЛЕНІЯ