

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ
съ пересылкою 4 р. сереб.,
полугодовому 2 р. 50 к.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи сихъ вѣдомостей,
при Самарской семинаріи.

16.

1878 Г.

АВГУСТА 15-ГО.

Годъ двѣнадцатый

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І.

Указы Св. Синода.

— 25 января — 14 марта 1878 года, № 113. *Относно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго бытію воинской повинности, безъ вынута жребія.* Указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о посвященіи въ санъ діакона исправлявшаго должность псаломщика, подлежавшаго согласно постановленію уѣзднаго присутствія, за уклоненіе отъ воинской повинности, отдачѣ въ военную службу безъ жребія. Указали: Разсмотрѣвъ обстоятельства сего дѣла, Святѣйшій Синодъ находитъ, что Димитрій Вознесенскій, исправлявшій должность псаломщика и ни гдѣ не обучавшійся, заявилъ 11 декабря 1875 года мѣстному уѣзднему по воинской повинности присутствію, для свѣдѣнія, что онъ рожденъ въ маѣ 1855 года. Между

тѣмъ по собраннымъ свѣдѣніямъ оказалось, что Вознесенскій рожденъ 8 мая 1854 года и подлежалъ призыву въ 1875 году почему, признавъ его виновнымъ въ уклоненіи отъ исполненія воинской повинности, присутствіе лишило Вознесенскаго права на вынутіе жеребья и обязало явиться въ присутствіе во время дѣйствія онаго по призыву въ 3 призывномъ участкѣ; о чемъ и объявлено было Вознесенскому 2 декабря 1876 года, по означеніи уже дѣйствій присутствія въ 3 участкѣ. Хотя Вознесенскій и былъ лишенъ возможности явиться въ уѣздное присутствіе во время дѣйствій онаго, но могъ, по мѣтнію присутствія явиться въ присутствіе во время дѣйствій по призыву въ 1 участкѣ съ 4 по 12 декабря; чего, однако, онъ не сдѣлалъ, прибывъ въ губернсвій городъ, въ коемъ находилось и сѣдательское присутствіе, 16 декабря того же 1876 года, подалъ епископальному Преосвященному прошеніе, съ приложеніемъ приговора сельскаго общества, о рукоположеніи его въ санъ діакона. Получивъ это прошеніе, вопреки уставу о воинской повинности по коему всѣ молодые люди, родившіеся съ 1 января 1853 года обязаны приписаться для отбытія воинской повинности въ одному изъ призывныхъ участковъ и получить о томъ свидѣтельство, безъ каковаго, по 95—100 ст. уст., не могутъ быть опредѣлены на государственную или общественную службу, Епископальное Начальство рукоположило Вознесенскаго, чрезъ три послѣ подачи прошенія, въ санъ діакона, чѣмъ нарушило требованія Высочайше утвержденнаго 16 апрѣля 1869 года правила присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, относительно возраста и степени образованія лицъ, посвящаемыхъ въ священныи санъ. Въ слѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ проситъ сдѣлать распоряженіе о привлеченіи къ сему дѣлу виновныхъ къ отвѣтственности, также принять мѣры къ устраненію подобныхъ случаевъ на будущее время, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поставивъ Епископальному Начальству на видъ распоряженіе его о рукоположеніи несоотвѣтствующаго по закону лица въ санъ діакона, съ предостереженіемъ на будущее время не допускать подобныхъ незаконныхъ

дѣйствій, поручить сему Начальству немедленно войти въ разсмотрѣніе приведенныхъ поступковъ рукоположеннаго діакона и постановить законное опредѣленіе о томъ, можетъ ли онъ за симъ ставаться въ санъ діакона, какъ получившій сей санъ посредствомъ намѣреннаго сокрытія, что онъ подлежалъ призыву въ 1875 году къ отбыванію воинской повинности. О чемъ для исполненія и послать Преосвященному указъ, а въ предупрежденіе повторенія подобныхъ случаевъ въ другихъ епархіяхъ, объявить о вышеизложенномъ по духовному вѣдомству, для чего и напечатать выписку изъ настоящаго опредѣленія въ журналъ „Церковный Вѣстникъ.“

— 5 мая—14 іюня 1878 года, № 702. По вопросу, *подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенное Господиномъ Товарищемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 17 марта 1878 года, за № 61, препровожденное къ Господину Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода въ копіи опредѣленіе Правительствующаго Сената, отъ 13 ноября 1877 года—27 февраля 1878 года, за № 8567, по вопросу, *подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ.* И по справкѣ, Приказали: Изъ предложеннаго опредѣленія Сената видно, что Правительствующій Сенатъ, рассмотрѣвъ возбужденный Пермскимъ губернскимъ правленіемъ вопросъ, *подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ляпустинъ,* согласившись во всемъ съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, выраженнымъ въ опредѣленіи 28 сентября—7 октября 1877 года, 13 ноября 1877 года—28 февраля 1878 года, призналъ, что уволенный изъ духовнаго вѣдомства въ гражданское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ляпустинъ, въ силу дѣйствующихъ нынѣ узаконеній, не подлежитъ припискѣ въ податному состоянію и имѣетъ право личнаго почетнаго гражданства. Въ слѣдствіе сего, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

давъ знать о семъ рѣшеніи Сената, кому слѣдуетъ, объявить о такомъ рѣшеніи, для общаго свѣдѣнія и руководства въ подобныхъ случаяхъ, по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе таковаго рѣшенія и выписки изъ настоящаго опредѣленія въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ.“

Копія съ опредѣленія 1-го департамента Правительствующаго Сената къ дѣламъ Г. Оберъ-Прокурора. 1877 года, ноября 3 дня.

По Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали дѣло по рапорту Пермскаго губернскаго правленія, отъ 30 апрѣля 1875 года, за № 2936, по вопросу, подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Ивановъ Ляпустинъ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и соглашаясь съ заключеніемъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, изложенномъ въ опредѣленіи его, отъ 28 сентября — 7 октября 1877 года, за № 1438, Правительствующій Сенатъ находитъ, что бывшій причетникъ Василій Ляпустинъ, хотя по заключенію Пермской Духовной Консисторіи, отъ 5 ноября 1868 года, и былъ приговоренъ къ исключенію изъ духовнаго званія, но, по резолюціи епархіальнаго Преосвященнаго, отъ 29 ноября того же года, означенное заключеніе не приведено въ исполненіе, а предложено Консисторіи имѣть о Ляпустинѣ сужденіе по окончаніи дѣлъ, производившихся о немъ въ свѣтскомъ судебномъ мѣстѣ, такъ что опредѣленіе Консисторіи объ исключеніи Ляпустина изъ духовнаго званія, какъ видно изъ рапорта Пермскаго губернскаго правленія въ Правительствующій Сенатъ, состоялось уже въ 1873 году, по препровожденіи приставомъ 2-й части города Перми, при отношеніи отъ 25 сентября 1873 года, за № 4534, въ Духовную Консисторію Ляпустина, найденнаго на улицѣ валяющимся въ пьяномъ видѣ; слѣдовательно, Ляпустина слѣдуетъ считать исключеннымъ изъ духовнаго званія въ 1873 году, а не по опредѣленію 5 ноября 1868 года, которое, въ силу резолюціи Преосвященнаго, отмѣнено въ свое время и не можетъ

1872 года, не имѣющія правъ высшаго состоянія дѣти
 духовныхъ причетниковъ пользуются правами личнаго почетнаго
 гражданства, когда бы и въ какомъ званіи тѣ дѣти ни были
 рождены, не исключая и рожденныхъ въ состояніи податномъ.
 Права эти, по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 года
 Св. Зап., о дѣтяхъ лицъ православнаго
 духовенства, ст. 417 Том. II общ. учреж. губ. пункт. 4, ст.
 404 Том. V уст. о подат., ст. 278 Том. IX закон. о сост.
 ст. 282 Том. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., сохраня-
 ются за дѣтьми лицъ духовнаго званія даже и въ томъ случаѣ,
 когда они будутъ уволены изъ духовнаго званія не только по
 собственному желанію или за излишествомъ и по неспособности,
 но и по приговору духовнаго суда, за пороки, не лишующіе,
 однако, права ни избраніе рода жизни, съ тѣмъ ограниченіемъ
 въ семъ послѣднемъ случаѣ, что уволеннымъ изъ духовнаго зва-
 нія по приговору духовнаго суда, за пороки, по ст. 282 и
 285 Том. XIV уст. о пред. и пресѣч. прест., запрещается, на
 опредѣленное время, въѣздъ въ обѣ столицы, жительство въ
 нихъ и вступленіе въ государственную или общественную по дво-
 рянскимъ или городскимъ выборамъ службу. По симъ основані-
 ямъ, признавая, что уволенный изъ духовнаго званія въ граж-
 данское, за неодобрительное поведеніе, сынъ дьячка Василій Ля-
 дустинъ, въ силу выше приведенныхъ узаконеній, не подлежитъ
 припискѣ къ податному состоянію и имѣетъ право личнаго по-
 четнаго гражданства, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: о
 вышеизложенномъ, въ разрѣшеніе рапорта, отъ 30 апрѣля 1875
 года, за № 2936, Пермскому губернскому правленію дать знать
 указомъ, а для поставленія въ извѣстность Оберъ-Прокурора
 Святѣйшаго Правительствующаго Синода, въ дѣламъ Оберъ-
 Прокурора 1-го департамента Сената передать копію съ сего о-
 предѣленія. Подлинное за подписаніемъ Правительствующаго Се-
 ната. Исполнен^о февраля 27 дня 1878 года,

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисто́рія слушала отноше́ніе управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи, отъ 10 іюня, за № 4606, съ увѣдомленіемъ, что имъ подтверждено почтовыми учрежденіямъ Самарской губерніи объ исполненіи почтовыхъ правилъ относительно пріема казенной корреспонденціи отъ лицъ духовнаго вѣдомства, безъ платежа вѣсовыхъ. По справкѣ оказалось: Благочинный V благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Пріютнаго Никифоръ Царевскій рапортомъ, отъ 2 февраля сего 1878 года, за № 74, донесъ Консисто́ріи, что имъ 15 января командированъ былъ въ Бузулукъ исправляющій должность псаломщика с. Пріютнаго Тихонъ Войтовъ, для сдачи въ почтовой конторѣ казенной корреспонденціи и другихъ нужныхъ къ годовому отчету документовъ и свѣдѣній (разстояніе 60 верстъ), но корреспонденція его не была принята по той причинѣ, что пакеты его были запечатаны церковною печатію, а не благочинническою. Почему Самарская Духовная Консисто́рія, въ послѣдствіе переписки по сему предмету, отноше́ніемъ отъ 16 мая, за № 1996, просила управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи сдѣлать зависящее распоряженіе о томъ, чтобы всѣ почтовые конторы и отдѣленія ихъ въ Самарской губерніи, на основаніи 2 и 16 пун. прилож. къ 20 ст. сборника почтовыхъ постановленій, безпрепятственно принимали отъ благочинныхъ и причтовъ епархіи пакеты за церковною печатію, по казенному, съ надписью на адресной сторонѣ „отъ благочиннаго“ или „отъ причта.“ Заслушанное отноше́ніе послѣдовало въ отвѣтъ на просьбу Консисто́ріи, отъ 16 мая, за № 1996. Приказали: Отноше́ніе управляющаго почтовою частію въ Самарской губерніи приложить къ дѣлу, напечатать оное, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, съ таковымъ подтвержденіемъ, чтобы какъ благочинные, такъ и причты, при отсылкѣ казенной и по казенной надобности корреспонденціи, непременно

конверты церковною печатію, на пакетъ выставили №
 по исходящему реэстру и дѣлами на нихъ надпись „отъ
 такого то“, или „отъ причта такого то, по ка-
 честву.“ — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ
 исторіи: 22 іюня 1878 года. *Исполнить.*
 Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благо-
 чиннаго VI благочинническаго округа, Бузулувскаго уѣзда, свя-
 тиника с. Алексѣевки Іоны Свворцова, отъ 11 іюня, за №
 13, съ журналами сѣзда духовенства округа, составленными
 въ общемъ собраніи 8 числа того же мѣсяца, слѣдующаго со-
 держанія: 1) Слушала записку инспектора классовъ Самарскаго
 епархіальнаго женскаго училища, протоіерея Іоанна Халколива-
 ова, напечатанную въ № 1 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдо-
 мостей за текущій 1878 годъ, по вопросу объ увеличеніи платы
 иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспитанницъ, обучаю-
 щихся въ означенномъ училищѣ, до 150—175 руб. въ годъ.
 Постановлено: Съ иносословныхъ и иноепархіальныхъ воспита-
 нницъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища достаточно
 взимать 125 руб. въ годъ, сумму, въ которую дѣйствительно
 обходится содержаніе каждой воспитанницы, по исчисленію совѣ-
 та училища, съ прибавкою въ этой суммѣ 10 руб. въ пользу
 училища. 2) Слушала заявленіе отъ всѣхъ настоятелей церквей
 округа о томъ, что свѣчи, получаемыя изъ епархіальнаго свѣч-
 аго завода, не вполне доброкачественны, именно: не имѣютъ
 настоящаго вида, обтекаютъ, фитиль въ нихъ или чрезъ-чуръ
 конокъ, или толстъ, гибки, горятъ съ трескомъ и копотью. По-
 становлено: Просить Его Преосвященство, не благоугодно ли
 будетъ сдѣлать надлежащее распоряженіе о томъ, чтобы комите-
 томъ завода было обращено строгое вниманіе на всѣ изъясненныя
 недостатки по выдѣлкѣ свѣчъ и доставкѣ лучшихъ сортовъ оныхъ
 и своевременно въ церкви, а не такихъ, какія до настоящаго
 времени отпускались изъ завода. 3) Заслушано заявленіе членовъ
 причтовъ округа о томъ, что устроенныхъ причтовыхъ домовъ
 съ надворными службами нѣтъ ни въ одномъ приходѣ благочи-
 нія. Постановлено: Просить Его Преосвященство о сношеніи съ

гражданскимъ начальствомъ по предмету устройства причтовыхъ помѣщеній, такъ какъ частныя настоянія по сему предмету священниковъ и мѣстнаго благочиннаго, какъ прелъ прихожанами лично, такъ и чрезъ посредство мѣстнаго исправника, не привели ни въ чему. Какіе и гдѣ недостатки существуютъ въ этихъ помѣщеніяхъ, о томъ было подробно и своевременно благочиннымъ доведено до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства (Подлинныя постановленія за подписомъ 8 священниковъ, 4 діаконъ и 7 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе съѣзда VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, передать въ копіи въ совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, а второе въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода на распоряженіе. Третье постановленіе, относительно неустройства причтовыхъ въ округѣ домовъ и надворныхъ при нихъ службъ, сообщить въ копіи Самарскому губернскому по улучшенію быта духовенства присутствію, со свѣдѣніями о томъ, гдѣ и какіе недостатки въ помѣщеніяхъ, по отзыву съѣзда, терпитъ духовенство; причемъ просить присутствіе принять зависящія отъ него мѣры къ обезпеченію причтовъ округа со стороны прихожанъ надлежащимъ устройствомъ причтовыхъ помѣщеній. О распоряженіи семъ, въ свѣдѣнію духовенства округа, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „28 іюня 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благочиннаго VIII благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Павловки Θεодора Николаева, отъ 13 іюня, за № 149, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же числа мѣсяца іюня, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе объ отсрочкѣ возврата 50 руб. взноса, сдѣланнаго церквами на обзаведеніе епархіальнаго свѣчнаго завода и его операціи, и объ открытіи въ округѣ свѣчной лавочки. Постановлено: Въ видахъ дать возможность епархіальному свѣчному заводу расширить свою свѣчную операцію, возвратъ денегъ отложить еще на два года, съ тѣмъ непремѣннымъ

условіемъ, чтобы комитетъ завода подробно печаталъ о ходѣ своихъ операцій и о прибыляхъ, во всеобщее извѣстіе. Давочку свѣчную открыть въ с. Павловкѣ, какъ приходъ центральномъ въ благочиніи. 2) Имѣли сужденіе о положеніи мѣстному благочинному жалованья, за труды его по должности и въ возмездіе расходовъ, соединенныхъ съ послѣднею. Постановлено: Принимая во вниманіе — а) что средства въ содержанію духовенства ограничены, потому что главный источникъ ихъ состоитъ въ добровольномъ даяніи прихожанъ за требоисправленія, а прихожане, состоящіе изъ крестьянъ, даютъ очень мало за требы; б) что духовенство, при ограниченномъ содержаніи, несетъ не мало денегъ изъ своихъ средствъ на общія нужды епархіи; в) что содержать иногда по нѣскольку дѣтей на свои средства въ учебныхъ заведеніяхъ, при дороговизнѣ жизненныхъ продуктовъ особенно въ настоящее время; г) что благочинный по своей должности преслѣдуетъ главнымъ образомъ интересы церкви и потому уже только духовенство, при нихъ состоящее; д) что законы нашей имперіи не воспрещаютъ причтамъ съ церковными старостами употреблять церковныя деньги на пересылку церковныхъ суммъ и вещей, на переплетъ книгъ и документовъ, на веденіе церковныхъ дѣлъ и поѣздку по нимъ (плата землемѣрамъ по нарѣзкѣ и повѣркѣ церковныхъ земель, выписка копій съ метрическихъ книгъ на цѣлые приходы и т. п.), а благочинный также обязанъ представлять по назначенію церковныя и приходскіе документы, и даже въ переплетѣ, производить иногда экстренныя поѣздки въ приходы своего благочинія, тратитъ деньги на канцелярскіе по должности расходы (бумага, сургучъ, конверты, чернила и т. п.), но средствъ на это спеціальныхъ не имѣетъ, — просить Епархіальное Начальство разрѣшить, въ виду изъясненныхъ причинъ, половину жалованья благочинному уплачивать изъ церковныхъ суммъ, а другую изъ собственныхъ средствъ обружнаго духовенства. Духовенство льститъ себя надеждою на исполненіе своихъ завѣтныхъ и законныхъ желаній, тѣмъ болѣе, что, какъ видно изъ отчета Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода за прошлый годъ, подобная просьба духовенства была уважена

однимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. 3) Имѣли сужденіе, по явленію многихъ священниковъ округа, о неисправномъ при церк-вахъ караулѣ. Постановлено: Просить Епархіальное Начальство оказать въ этомъ дѣлѣ духовенству содѣйствіе, чрезъ кого слѣдуетъ. Духovenство вынуждено ходатайствовать о семъ предъ своихъ Начальствомъ, потому что требованія настоятелей церквей по этому предмету предъ обществами всегда остаются безъ исполненія. 4) Такъ какъ выборный отъ духовенства округа на училищные сѣзды, священникъ Михаилъ Введенскій скончался, то духовенство избрало, вмѣсто умершаго, въ уполномоченіе священника с. Арзамасцевки Александра Падинтова, а кандидатомъ ему священника с. Коноваловки Василя Еварестова. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлинныя постановленія за подписомъ 10 священниковъ, 4 діаконовъ и 11 причетниковъ). И по справкѣ, Приказали: Первое постановленіе духовенства VШ благочинческаго округа, Бузулукскаго уѣзда, передать въ копию въ комитетъ епархіальнаго свѣчнаго завода. По второму постановленію, дать знать сѣзду, что ему — а) слѣдовало бы прописать обстоятельно, сколько онъ полагаетъ выдавать въ годъ жалованья мѣстному благочинному и по сколько на этотъ предметъ долженъ вносить тотъ или другой причтъ; б) назначать жалованье благочинному сѣзду можетъ только изъ собственныхъ средствъ духовенства округа; назначеніе же жалованья изъ церковныхъ кошельковыхъ суммъ, какъ не имѣющее основанія въ законѣ, не можетъ быть допущено, тѣмъ болѣе, что многія церкви настолько имѣютъ скудныя средства, что едва могутъ удовлетворять насущнымъ церковнымъ потребностямъ. По постановленію третьему, дать знать сѣзду, что указами Св. Синода, отъ 18 ноября 1824 года, отъ 31 января 1828 года, отъ 28 августа 1830 года, отъ 30 ноября 1834 года и отъ 30 сентября 1848 года, предписывается наблюдать, чтобы былъ при церквахъ караулъ изъ благонадежныхъ сторожей; главными же наблюдателями въ этомъ должны быть настоятели церквей и церковные старосты, обязанные преимущественно заботиться объ охраненіи отъ похищенія церковныхъ суммъ и всего имущества,

и потому, въ случаѣ небрежнаго исполненія обязанности своей поставляемыми обществами сторожами, на ихъ обязанности главнымъ образомъ лежитъ устранить этотъ недостатокъ и принять мѣры въ тому, чтобы церковь не оставалась безъ должнаго охраняванія. Настоятели со старостами въ этомъ случаѣ могутъ просить содѣйствія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ, по ст. 5 положенія о приходскихъ попечительствахъ, заботиться, между прочимъ, и объ удовлетвореніи нуждъ своихъ церквей. По четвертому постановленію, священника с. Арзамасцевки Александра Гіацинтова утвердить въ званіи выборнаго на училищныхъ съѣздахъ, а священника с. Коноваловки Василія Еварецова кандидатомъ въ нему. О распоряженіи семъ, въ свѣдѣнію духовенства округа, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на семъ журналѣ Консисторіи: „3 іюля 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 25 января--14 марта сего 1878 года, за № 113, относительно посвященія въ санъ діакона лица, подлежавшаго отбытію воинской повинности, безъ вынутія жеребья (смотри выше). Приказали: Заслушанный указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію, руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ; затѣмъ напечатать оный въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и сдѣлать распоряженіе по епархіи, чтобы всѣ молодые люди, родившіеся послѣ 1 января 1853 года и желающіе поступить на службу въ клиръ, непременно, вмѣстѣ съ другими документами о своемъ званіи, образованіи и службѣ, если таковую проходили, представляли при прошеніяхъ, на основаніи Том. IV Св. Зак. (изд. 1876 года) ст. 95—100 уст. о воин. повин., и свидѣтельства о припискѣ ихъ къ призывному участку для исполненія воинской повинности, или оформленныя съ нихъ копии, съ таковымъ присовокупленіемъ, что безъ означеннаго документа просьбы ихъ о принятіи ихъ на службу въ клиръ будутъ оставляемы безъ послѣдствій. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „17 іюля 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 5 мая—14 іюня сего 1878 года, за № 702, по вопросу, подлежитъ ли припискѣ въ податное состояніе исключенный изъ духовнаго званія пономарь Василій Дяпустинъ (смотри выше). Приказали: Указъ сей принять къ свѣдѣнію и руководству въ потребныхъ случаяхъ и напечатать, къ свѣдѣнію духовенства епархіи, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „17 іюля 1878 года. *Исполнить.*“

Комитетъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи слушали: а) Журналъ епархіальнаго съѣзда духовенства, отъ 20 іюня сего 1878 года (*), состоявшійся, по докладу комиссіи, ревизовавшей отчетъ о движеніи суммъ эмеритальной кассы за 1877 годъ, слѣдующаго содержанія: Изъ доклада комиссіи видно, что къ 1878 году въ кассѣ суммы состояло въ наличности: а) разряднаго капитала 117624 руб. билетами и 46 руб. 28¹/₂ коп. наличными деньгами и б) благотворительнаго капитала 13635 руб. билетами и 19 руб. 16¹/₂ коп. наличными деньгами. Такимъ образомъ весь капиталъ кассы къ 1 января 1878 года состоялъ изъ 131259 руб. билетами и 65 руб. 45 коп. наличными деньгами. Повѣряя наличность суммы съ книгами кассы, члены комиссіи нашли, что вся вышеупомянутая сумма цѣла и состоитъ въ наличности и что поступающія суммы не залеживаются въ кассѣ, а немедленно, по мѣрѣ накопленія сотенъ руб., обращаются комитетомъ въ процентныя бумаги, что, очевидно, способствуетъ увеличенію пенсіоннаго капитала и прямой выгодѣ вкладчиковъ. Словомъ сказать, осмотрительность, строгая расчетливость и аккуратность замѣчна въ дѣйствіяхъ членовъ комитета по всѣмъ частямъ. Члены комиссіи, просматривая записи поступленія суммъ отъ благочинныхъ по приходорасходнымъ книгамъ и вѣдомостямъ о церквахъ, уча-

(*) Епархіальный съѣздъ состоялся въ г. Самарѣ во второй половинѣ іюня сего 1878 года изъ 52 выборныхъ отъ духовенства епархіи. Засѣданія его происходили, подъ предѣдательствомъ священника с. Царевщины, Самарскаго уѣзда, Никодая Ласточкина, въ зданіи духовнаго училища 14—28 іюня.

ствующихъ во взносъ, и вкладчикахъ, замѣтили, что нѣкоторые
 изъ благочинныхъ несвоевременно доставляютъ въ комитетъ со-
 браемые ими отъ вкладчиковъ деньги. Такъ благочиннымъ V
 благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, деньги отъ вклад-
 чиковъ были представлены въ комитетъ въ началѣ сего 1878
 года; изъ III благочинническаго округа, того же уѣзда, посланы
 деньги 160 руб. 6 коп., слѣдующія въ кассу, лишь 21 фев-
 раля сего 1878 года, какъ значится это въ книгѣ поступленія
 суммъ, а отъ благочиннаго VI благочинническаго округа, того
 же уѣзда, деньги отъ вкладчиковъ до сего времени не посланы
 въ комитетъ, тогда какъ, по заявленію нѣкоторыхъ вкладчиковъ
 присутствующихъ на сѣздѣ въ качествѣ выборныхъ, они свои
 взносы за прошлый годъ сдѣлали своевременно въ два срока,
 какъ это дѣлалось и прежде, именно — въ іюнь и декабрѣ 1877
 года. Далѣе члены комиссіи просятъ сѣздъ ходатайствовать
 предъ Его Преосвященствомъ, чтобы комитету эмеритальной кас-
 сы дозволено было уставъ кассы, по утвержденіи онаго Св. Си-
 нодомъ, немедленно напечатать какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ
 Вѣдомостяхъ, такъ и отдѣльными оттисками, и эти послѣдніе ра-
 вослать въ попечительные совѣты, по числу церквей епархіи.
 Это слѣдуетъ сдѣлать, по мнѣнію комиссіи, въ тѣхъ видахъ,
 чтобы духовенство епархіи обстоятельнѣе ознакомилось съ прави-
 лами устава кассы, такъ какъ далеко не всѣ члены причтовъ,
 какъ видно изъ доклада комиссіи, принимаютъ участіе во влад-
 дахъ въ кассу, хотя эмеритура въ Самарской епархіи существу-
 етъ уже болѣе 10 лѣтъ и имѣетъ основной капиталъ во 100000
 руб. серебромъ. Послѣ доклада комиссіи, одинъ изъ депутатовъ
 сѣзда изъ VI благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда,
 священникъ с. Орѣховки Алексѣй Соболевъ заявилъ сѣзду, что
 такъ какъ мѣстнымъ его благочиннымъ были собраны отъ вклад-
 чиковъ завѣдуемаго имъ округа деньги въ 1877 году своевре-
 менно — въ іюнь и декабрѣ, но до сего времени еще не пред-
 ставлены въ комитетъ по неизвѣстной причинѣ, то онъ просилъ
 бы сѣздъ ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ
 о взыскаіи съ благочиннаго собраннаго имъ капитала отъ влад-

чиковъ, вмѣстѣ съ причитающимися на нихъ процентами за просроченный годъ, и подвергнуть его и другихъ, подобныхъ ему, благочинныхъ, указанныхъ въ докладѣ комиссіи, законной ответственности. По надлежащемъ обсужденіи доклада комиссіи и заявленія члена съѣзда о. Соболева, съѣздъ постановилъ: 1) докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію; 2) благочинныхъ III и V благочинническихъ округовъ, Бузулукскаго уѣзда, за несвоевременное доставленіе въ комитетъ собранныхъ ими отъ вкладчиковъ денегъ, просить симъ журналомъ Его Преосвященства подвергнуть взысканію съ нихъ законныхъ процентовъ за просроченное время; съ благочиннаго же VI округа, того же уѣзда, истребовать деньги, собранныя имъ отъ вкладчиковъ, вмѣстѣ съ процентами; вмѣстѣ съ тѣмъ, о неисправности его представить благоусмотрѣнію Его Преосвященства; 3) снова подтвердить нѣкоторымъ благочиннымъ, чтобы они доставляли деньги отъ вкладчиковъ въ комитетъ эмеритальной кассы пополугодно, въ интересахъ кассы; 4) просить комитетъ кассы уставъ эмеритурны немедленно, по утвержденіи его Правительствомъ, напечатать какъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, такъ и отдѣльными брошюрами, для разсылки послѣднихъ въ попечительные совѣты, по числу первой епархіи, съ тѣмъ, чтобы сумма на отпечатаніе этихъ брошюръ была употреблена изъ благотворительнаго капитала, съ возвратомъ оной къ своему источнику по распродажѣ ихъ членамъ причтовъ епархіи; 5) 43 коп. сборъ, слѣдующій въ жалованье членамъ комитета кассы, продолжать производить изъ текущихъ братскихъ доходовъ съ важдаго причта; 6) словесное заявленіе предсѣдателя комитета кассы, протоіерея Θεодора Ястребцева, о томъ, чтобы вкладчики, желающіе получить свои вклады обратно изъ кассы, и пенсіонеры, просящіе о выдачѣ имъ заслуженной изъ эмеритурны пенсіи, съ просьбами своими по сему предмету обращались не въ комитетъ, а прямо въ попечительные совѣты, сдѣлать извѣстнымъ всему духовенству епархіи, чрезъ принечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и 7) выразить глубокую благодарность съѣзда членамъ комитета эмеритальной кассы, за ихъ точность, осмотрительность и строгую

расчетливость по веденію ввѣреннаго имъ духовенствомъ епархіи дѣла. И 6) резолюцію Его Преосвященства на этомъ постановленіи епархіальнаго съѣзда духовенства: „28 іюня 1878 года. Утверждается. 2) Первый пунктъ постановленія сообщить въ Консисторію, для истребованія отъ благочинныхъ, не представившихъ своевременно полученныхъ ими взносовъ, объясненія о причинахъ непредставленія и свѣдѣній, отъ кого, въ какомъ количествѣ и когда именно ими самими были получены сіи взносы.“ Опредѣлили: О содержаніи втораго пункта резолюціи Его Преосвященства, вмѣстѣ съ копіею заслушаннаго постановленія епархіальнаго съѣзда, сообщить въ Консисторію на распоряженіе и просить о послѣдующемъ увѣдомленіи. Шестой пунктъ постановленія съѣзда, съ словеснымъ заявленіемъ предсѣдателя комитета кассы, протоіерея Θεодора Ястребцева, какъ не вполне изложеннымъ въ постановленіи, дополнить словами, чтобы попечительные совѣты, принявшіе заявленія отъ владчиковъ какъ о возвратѣ имъ кассовыхъ взносовъ, такъ и о назначеніи имъ пенсіи, представляли эти заявленія въ комитетъ не прежде, какъ по собраніи нужныхъ, по существу дѣла, свѣдѣній, на основаніи правилъ инструкціи, напечатанной въ № 17 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1877 годъ, и напечатать въ тѣхъ же Вѣдомостяхъ. По седьмому пункту, на обозначеніе въ послѣднихъ спискахъ благодарности съѣзда членамъ комитета кассы, предсѣдателю протоіерею Θεодору Ястребцеву, дѣлопроизводителю о. Николаю Лозанову и казначею о. Григорію Разумовскому, испросить благословеніе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ комитета кассы: „6 іюля 1878 года. *Исполнить.* 2) На послѣдній пунктъ со-

III.

Журналы епархіальнаго съѣзда духовенства (*).

— Слушали отношенія о. ректора Самарской духовной семинаріи: а) отъ 17 іюня 1878 года, за № 115, съ просьбою

(*). Одинъ изъ журналовъ епархіальнаго съѣзда духовенства помѣщенъ въ № 14 Епархіальныхъ Вѣдомостей и одинъ впереди въ семь №. Ред.

ассигновать какую либо сумму на выписку необходимыхъ книгъ для ученической библіотеки семинаріи. Съѣздъ, по выслушаніи сего отношенія, опредѣлилъ: Въ виду увеличенія смѣты въ настоящемъ году по содержанію епархіальнаго женскаго училища, отложить до болѣе благопріятнаго времени ассигнованіе суммы на выписку книгъ. б) Отъ 17 іюня, за № 112, съ просьбою назначить опредѣленный сровъ для высылки благочинными епархіи денегъ въ правленіе семинаріи на жалованье членамъ правленія отъ духовенства. Съѣздъ духовенства постановилъ: Прислать, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, благочинныхъ епархіи собирать по 40 коп. съ каждаго причта одинъ разъ въ годъ и представлять эти деньги одновременно въ концѣ каждаго года въ правленіе семинаріи, на удовлетвореніе жалованьемъ членовъ правленія отъ духовенства. в) Отъ 17 іюня, за № 114, съ просьбою, не найдетъ ли съѣздъ съ своей стороны возможнымъ, въ виду блага для церкви и общества, оказать пособіе лишеннымъ казеннаго содержанія, но не безнадежнымъ для дальнѣйшаго образованія, воспитанникамъ, ассигновать на сей предметъ въ вѣдѣніе правленія какую либо сумму. Съѣздъ опредѣлилъ: Въ видѣ единовременнаго пособія нуждающимся ученикамъ, обложить каждый причтъ епархіи по 18 коп. и представить оныя, чрезъ благочинныхъ, въ первое же полугодіе текущаго 1878 года въ правленіе семинаріи. г) Отъ 22 іюня, за № 119, съ просьбою отпустить какую либо сумму на приобрѣтеніе для воспитанниковъ семинаріи музыкальныхъ инструментовъ. Съѣздъ, по выслушаніи сего отношенія, опредѣлилъ: Ассигновать изъ собственныхъ средствъ духовенства по 22 коп. съ каждаго причта епархіи и въ полугодичный отчетъ текущаго 1878 года, чрезъ благочинныхъ, выслать оныя немедленно въ правленіе семинаріи, на покупку музыкальныхъ инструментовъ для воспитанниковъ оной. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюля 1878 года.

Утверждается.“

— Заслушана программа вопросовъ, представленная совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища, касающаяся сего училища, по

прочтеніи которой съѣздъ рѣшилъ приступить прежде всего къ
 разсмотрѣнію смѣты по содержанію поименованнаго училища на
 187^{8/9} учебный годъ, какъ въ дѣлу болѣе сложному. На пред-
 ложеніе предсѣдателя, какъ удобнѣе разсматривать смѣту—пол-
 нымъ собраніемъ или, по примѣру прежнихъ лѣтъ, назначить
 особую комиссію, съѣздъ, во избѣжаніе излишней траты времени,
 призналъ болѣе удобнымъ разсмотрѣть смѣту, при участіи чле-
 новъ совѣта, общимъ собраніемъ, комиссію же назначить только
 въ крайнемъ случаѣ, при встрѣчѣ какихъ либо недоразумѣній.
 Затѣмъ разсмотрѣна была *смѣта № 1*, на жалованье началь-
 ствующимъ и учащимъ. Такъ какъ расходъ въ этомъ отдѣлѣ
 смѣты показанъ согласно штатному положенію епархіальныхъ
 женскихъ училищъ, то съѣздъ опредѣлилъ: статьи расхода №
 1 оставить безъ измѣненія. При обзорѣни отдѣла *смѣты №*
 2, на продовольствіе воспитанницъ пищею, съѣздъ призналъ
 нужнымъ сдѣлать слѣдующія измѣненія: въ виду того, что въ
 смѣтѣ поставлены справочныя цѣны за одинъ апрѣль мѣсяць, за
 время самое дорогое, а съ другой стороны—въ виду того, что
 противъ справочныхъ цѣнъ всегда бываетъ скидка, цѣну на ржа-
 ную муку уменьшить съ 80 коп. на 60. Равнымъ образомъ цѣны
 на гречневую муку и крупу по той же причинѣ признаны вы-
 сокими. Цѣны на соль и картофель, по наведеннымъ членами
 съѣзда справкамъ, поставлены въ смѣтѣ нѣсколько высокія. По-
 тому и постановлено: гречневую муку покупать не выше 1 руб.
 50 коп., а не 2 руб., какъ показано въ смѣтѣ, ржаную муку
 по 60 коп. за пудъ, гречневую крупу, вмѣсто 1 руб. 40 коп.,
 по 1 руб. 30 коп., соль по 80 коп. за пудъ и картофель по
 23 коп. за пудъ. Прочія статьи смѣты № 2 принять безъ из-
 мѣненія. Такимъ образомъ расходъ по смѣтѣ № 2 сократится на
 каждого человѣка въ 95^{1/2} коп. въ годъ, а на всѣхъ 191 лицо
 182 руб. 40^{1/2} коп.; общая же сумма расхода по этой статьѣ
 опредѣляется въ 8807 руб. 48^{1/2} коп. серебромъ. Въ отдѣлѣ
смѣты № 3, по содержанію воспитанницъ одеждою, съѣздъ
 нашелъ нужнымъ измѣнить двѣ статьи расхода: а) цѣну на си-
 тецъ для платьевъ воспитанницъ и б) количество сватертей. По

сметѣ цѣна на ситець назначена 14 коп. за аршинъ. Съездъ находитъ эту цѣну недостаточной для покупки порядочнаго ситца, въ виду возвышенія цѣнъ на этотъ предметъ, а потому опредѣлилъ: ситець покупать по 15 коп. за аршинъ, чрезъ что расходъ по этой статьѣ увеличится на 49 руб. 41 коп., каковую сумму и прибавить къ сметному назначенію. Скатертей требуется вновь въ количествѣ 77 штукъ. Но такъ какъ имѣется уже въ наличности 23 штуки совершенно годныхъ къ употребленію, то съездъ призналъ достаточнымъ приобрести всего 40 скатертей, чрезъ что и составитъ по пяти перемѣнъ каждый изъ 13 столовъ, а 37 скатертей, на сумму 74 руб. изъ сметы исключить. Прочія статьи расхода принять безъ измѣненія. Такимъ образомъ весь расходъ по отдѣлу сметы опредѣляется, за исключеніемъ 34 руб. 59 коп., въ 4249 руб. 52 коп., вмѣсто 4284 руб. 11 коп., назначенныхъ по сметѣ.

По разсмотрѣніи сметы № 4, съездъ призналъ нужнымъ измѣнить нѣкоторые пункты, а именно: а) по сметѣ кухаркамъ и горничнымъ назначено жалованье по 3 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ на каждую. Между тѣмъ эта прислуга, по заявленію председателя совѣта о. Смѣльскаго, пользовалась доселѣ чаемъ и сахаромъ изъ той части, которая ассигнована на воспитанницъ училища; депутаты же съезда единодушно признали болѣе удобнымъ и цѣлесообразнымъ увеличить мѣсячное жалованье означенной прислугѣ до 4 руб. 10 коп. на лицо, но съ лишеніемъ права пользоваться готовымъ чаемъ и сахаромъ, въ ущербъ воспитанницамъ. Такимъ образомъ къ 330 руб. 75 коп., назначеннымъ по сметѣ на наемъ девяти лицъ женской прислуги съездъ постановилъ прибавить по 60 коп. въ мѣсяцъ на каждое лицо, а на всѣхъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ 54 руб. серебромъ.

б) Вмѣсто 25 штукъ ручныхъ щетокъ, назначенныхъ по сметѣ для стиранія пыли съ оконъ и столовъ, съездъ призналъ вполне достаточнымъ приобрести только 10 штукъ, полагая по 50 коп. за каждую, такъ какъ эти щетки могутъ исполнять свое назначеніе, не теряя своей доброкачественности, весьма долгое время.

Поэтому и опредѣлилъ изъ сметной суммы на покупку щетокъ

исключить 7 руб. 50 коп. серебромъ. в) На покупку трехъ топоровъ для колки дровъ създъ нашолъ достаточнымъ ассигновать 3 руб., вмѣсто назначенныхъ по смѣтѣ 4 руб. 50 коп., такъ какъ по опыту извѣстно, что въ 1 руб. можно купить топоръ хорошаго достоинства. Поэтому изъ 4 руб. 50 коп. слѣдуетъ исключить 1 руб. 50 коп. серебромъ. г) На покупку чайной и столовой посуды по смѣтѣ назначено 140 руб., но създъ, имѣя въ виду достаточный еще запасъ ея и неопредѣленность самой смѣты по этому предмету, затѣмъ примѣняясь къ расходу прежнихъ лѣтъ, призналъ достаточнымъ ассигновать на этотъ предметъ 110 руб., а 30 руб. исключить изъ смѣты. д) По смѣтѣ положено пріобрѣсти 6 мѣдныхъ полоскательныхъ чашекъ, по 2 руб. за каждую. Създъ же призналъ необходимымъ купить только къ имѣющимся уже 3 чашкамъ еще 3, по 1 руб., на сумму 3 руб., по числу имѣющихся самоваровъ, а 9 руб. исключить изъ смѣты. е) Покупку посуды, такъ называемыхъ формъ, для заливки холоднаго на 6 руб. създъ постановилъ изъ смѣты исключить, по неимѣнію въ оной настоятельной необходимости, такъ какъ для заливки холоднаго, по заявленію самихъ членовъ совѣта, можетъ служить и другая уже готовая посуда. ж) Вмѣсто 12 вадовъ, предназначаемыхъ смѣтою къ покупке по 3 руб. 50 коп. за каждую, създъ нашолъ нужнымъ назначить сумму на покупку только 5 штукъ по той же цѣнѣ, потому что въ настоящее время въ наличности и годныхъ къ дальнѣйшему употребленію имѣется еще достаточное число оныхъ, именно — болѣе 20 штукъ, какъ видно изъ описи. Поэтому 24 руб. 50 коп., какъ излишнюю сумму, изъ смѣты исключить. з) Вмѣсто 7 ситъ, предназначаемыхъ смѣтою къ покупке, създъ опредѣлилъ купить 3 сита, по 50 коп. за штуку, на 1 руб. 50 коп., а 2 руб. изъ смѣты исключить. и) Вмѣсто 10 одноручныхъ ножей для кухни, предназначенныхъ смѣтою къ покупке, създъ призналъ нужнымъ купить только 2 ножа, по двуручныхъ, по 1 руб. 50 коп. за каждый, какъ болѣе удобныхъ для рѣзанія хлѣба; одноручныхъ же ножей кухонныхъ не покупать, такъ какъ ихъ имѣется при кухнѣ достаточное количество.

Поэтому 4 руб. изъ общей суммы на покупку ножей изъ сметы исключить. і) Въсто 10 штукъ противней, предназначенныхъ къ покупке по сметѣ, съездъ находитъ достаточнымъ ассигновать сумму на покупку только 5 штукъ, а въсто 1 руб. за каждый, какъ положено по сметѣ, ассигновать по 60 коп., суму вполне достаточную для покупки лучшихъ противней. Поэтому 7 руб. изъ общей сметы исключить. в) На починку училищныхъ лампъ, на покупку фитилей и стеколъ къ лампамъ съездъ единогласно призналъ вполне достаточнымъ ассигновать всего 15 руб., въсто 25 руб., положенныхъ на этотъ предметъ по сметѣ, а 10 руб. исключить изъ сметы. л) По сметѣ ассигновано на покупку новыхъ висячихъ лампъ для вновь отстраиваемыхъ училищныхъ комнатъ, въ количествѣ 4, по 8 руб. за каждую, на сумму 32 руб., и для ретиральныхъ мѣстъ стѣнныхъ лампъ 8 штукъ, по 2 руб. за каждую. Но съездъ съ своей стороны призналъ, что по 8 руб. платить за каждую висячую лампу слишкомъ дорого, а достаточно ассигновать на покупку каждой таковой по 3 руб. 50 коп., на сумму 14 руб., а также на покупку стѣнныхъ лампъ для ретиральныхъ мѣстъ не по 2 руб., а по 40 коп. за каждую, а на всѣ 8 штукъ 3 руб. 20 коп.; остальную же сумму изъ сметнаго назначенія на этотъ предметъ, въ количествѣ 30 руб. 80 коп., исключить. м) На непредвидѣнные расходы съездъ нашолъ достаточнымъ ассигновать 50 руб., въсто 75, испрашиваемыхъ сметою, а 25 руб. изъ сметы исключить, такъ какъ всѣ статьи сметнаго назначенія съездомъ удовлетворены вполне. н) На застрахованіе отъ огня дома и церкви, въсто ассигнованныхъ 180 руб. 62 коп. по сметѣ, съездъ счелъ нужнымъ сумму возвысить до 220 руб., съ тѣмъ, чтобы совѣтъ училища застраховалъ вышеозначенную постройку въ болѣе высокой цѣнѣ, до 55000 руб. серебромъ. Прочіе пункты сметной статьи принять безъ измѣненія. Статьи расхода по сметѣ № 5, 6 и 7 съездъ принимаетъ безъ измѣненія. Такимъ образомъ по всѣмъ семи статьямъ сметнаго назначенія по содержанію епархіальнаго женскаго училища требуется 25165 руб. 81 коп. серебромъ. — Резолюція Его Преосвященства на

этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. Утверждаетъ“

— Въ числѣ очередныхъ вопросовъ, предложенныхъ съѣзду на обсужденіе совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища, помѣщены вопросы о пріисканіи средствъ для обученія французскому языку воспитанницъ сиротъ, находящихся на первоначальномъ содержаніи и стипендіяхъ и о покупкѣ музыкальныхъ инструментовъ и нотъ. По обсужденіи сихъ вопросовъ, съѣздъ пришолъ къ слѣдующему заключенію: Въ виду того, что на покрытіе расходовъ по сѣтѣ 1878/9 учебного года требуется болѣе 25000 руб., сумма довольно высокая, и въ виду ассигнованія суммы болѣе 4000 руб. на исправленіе поврежденій въ училищномъ домѣ свода, потолковъ и половъ въ подвальномъ этажѣ, съѣздъ не можетъ еще изыскать средствъ на расходы по обученію французскому языку воспитанницъ сиротъ, а также на покупку музыкальныхъ инструментовъ, и потому большинствомъ голосовъ рѣшилъ: отпустить денегъ на обученіе сиротъ французскому языку и на покупку музыкальныхъ инструментовъ отложить до болѣе благопріятнаго времени. О чемъ записать въ журналѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. Смотрно.“

— Предсѣтатель съѣзда предложилъ на обсужденіе предложенный въ программѣ училищнаго совѣта вопросъ объ увеличеніи жалованья врачу епархіальнаго женскаго училища г. Савицкому, въ количествѣ 100 руб. серебромъ. Съѣздъ, по обсужденіи этого вопроса, отклонилъ прибавку жалованья врачу училища на томъ основаніи, во первыхъ, что г. Савицкій недавно еще служилъ при училищѣ (второй годъ) и, во вторыхъ, потому что, сверхъ штатнаго оклада врачу во 100 руб., онъ получаетъ въ настоящее время еще прибавочныхъ 100 руб., положенныхъ на прошедшихъ епархіальныхъ съѣздахъ. Почему и постановлено, записать о семъ въ журналѣ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. Утверждается.“

— По разсмотрѣніи сѣты епархіальнаго женскаго училища

предсѣдатель совѣта о. Смѣльскій счетъ обязанностію доложить съѣзду объ особенно полезной дѣятельности и благотворительности на пользу сиротъ женскаго духовнаго училища почетнаго блюстителя по хозяйственной части при училищѣ Петра Семеновича г. Субботина. Благотворительность г. Субботина, по заявленію о. Смѣльскаго, состояла въ слѣдующемъ: въ 1877/8 учебномъ году г. Субботинъ пожертвовалъ изъ своего собственнаго капитала 700 руб. на окопировку сиротъ, окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ. По выслушаніи доклада предсѣдателя совѣта, съѣздъ духовенства единогласно постановилъ: Выразить отъ лица всего духовенства благодарность почетному блюстителю Петру Семеновичу Субботину, за его благотворительность на пользу епархіальнаго женскаго училища. О чемъ записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Утверждается*“.

— Предсѣдатель съѣзда поставилъ, по заявленію совѣта училища, на разрѣшеніе вопросъ о застрахованіи движимаго имущества епархіальнаго женскаго училища, котораго имѣется въ настоящее время на сумму до 15000 руб. серебромъ. Въ виду опустошительныхъ пожаровъ, не рѣдко посѣщающихъ Самару и недавняго печальнаго случая, испытаннаго отъ огня женскимъ училищемъ, съѣздъ призналъ необходимымъ застраховать все движимое имущество училища. По заявленію предсѣдателя совѣта, страховой преміи потребуется 4 руб. съ каждой 1000 руб.; слѣдовательно, съ 15000 руб. стоимости имущества нужно заплатить страховому обществу 60 руб. въ годъ. Съѣздъ постановилъ: Сумму 60 руб. внести въ смѣтное назначеніе на предметъ застрахованія движимаго имущества епархіальнаго женскаго училища. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Утверждается*“.

— Предсѣдатель съѣзда поставилъ на обсужденіе вопросъ о возвышеніи платы за содержаніе въ епархіальномъ женскомъ училищѣ иносословныхъ воспитанницъ. По вычисленію оказалось, что содержаніе одной воспитанницы въ училищѣ въ 1878/9 учебномъ году обойдется духовенству до 140 руб., ваковую сумму

стутаты съѣзда и предлагали назначить для иносословныхъ воспитанницъ, за ихъ содержаніе. При этомъ одни изъ членовъ съѣзда возражали, что возвышеніе платы исключительно съ иносословныхъ воспитанницъ можетъ оттолкнуть отъ нашихъ заведений прочія сословія и подать поводъ думать, что духовенство старается образовать изъ себя замкнутую касту, что въ свѣтъ этихъ учебныхъ заведеній беретъ плата за содержаніе ученицъ равномерная со всѣхъ воспитанницъ и всѣхъ сословій. Другіе члены съѣзда доказывали, что хотя само духовенство платитъ за содержаніе своихъ дочерей въ меньшемъ размѣрѣ противъ иносословныхъ, но оно же само изыскиваетъ источники на пополненіе недостающаго расхода. Епархіальное же женское училище устроено на средства духовенства и преимущественно для воспитанія дѣвицъ духовнаго званія. Возвышеніе платы пропорціо-нально стоимости содержанія воспитанницъ въ училищѣ есть дѣло справедливости и не можетъ служить нареканіемъ духовенству, или оттолкнуть другія сословія отъ нашего училища, какъ оно отталкивало и прежде, хотя бралось съ иносословныхъ дѣтей тоже значительно возвышенная плата. Послѣ преній съѣздъ большинствомъ голосовъ постановилъ: Предоставить совѣту училища взимать плату съ иносословныхъ воспитанницъ съ будущаго 1878/9 учебнаго года по 140 руб. за каждую; не освобождаются отъ такового же взноса и тѣ изъ иносословныхъ воспитанницъ, которыя до настоящаго времени пользовались содержаніемъ отъ училища. Плату за право обученія съ вольноприходящихъ воспитанницъ училища оставить прежнюю, т. е. 20 руб. въ годъ. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. Утверждается.“

— Такъ какъ избранные духовенствомъ члены совѣта епархіальнаго женскаго училища священники кафедральнаго собора Дмитрій Смѣльскій и Іоаннъ Боголюбскій окончили положенный § 17 уст. епарх. жен. учил. трехлѣтній срокъ службы, то председатель съѣзда предложилъ собранію приступить въ избранію въ слѣдующее трехлѣтіе двоихъ членовъ отъ духовенства въ

совѣтъ училища. По запискамъ въ баллотировкѣ въ члены совѣта были предложены слѣдующія лица: Николаевскаго пріюта протоіерей Іаковъ Третьяковъ, кафедральнаго собора священникъ Іоаннъ Боголюбскій, Дмитрій Смѣльскій и протоіерей Іоаннъ Халколивановъ, Троицкой церкви протоіерей Арсеній Ждановъ, Успенской церкви священникъ Θεодосій Лапкинъ, Преображенской церкви священникъ Александръ Ястребовъ, церкви тюремнаго замка протоіерей Николай Цареградскій, Иверскаго женскаго монастыря священникъ Гавріиль Фармаковскій и Георгій Третьяковъ и Покровской церкви священникъ Василій Майерановъ, которые затѣмъ и подвергнуты были закрытой баллотировкѣ шарами. По окончаніи баллотировки оказалось, что большинствомъ избирательныхъ шаровъ кандидатами на должность членовъ совѣта епархіальнаго женскаго училища избраны: протоіерей Іаковъ Третьяковъ (41—6), священникъ Іоаннъ Боголюбскій (32—15) и протоіерей Николай Цареградскій (30—17); остальные лица не получили большинства избирательныхъ шаровъ. Постановлено: О результатахъ баллотировки записать въ журналъ, каковой, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить Его Преосвященству на утвержденіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Утверждаются* получившіе большинство голосовъ протоіерей Іаковъ Третьяковъ и священникъ Іоаннъ Боголюбскій и изъ нихъ первый въ званіи предсѣдателя“.

— По смѣтѣ, составленной совѣтомъ епархіальнаго женскаго училища и разсмотрѣнной епархіальнымъ съѣздомъ, требуется на содержаніе училища въ 187^{8/9} учебномъ году всей суммы 25165 руб. 81 коп. серебромъ. На покрытіе этого расхода съѣздъ изыскалъ слѣдующіе источники: а) отъ училищной церкви на содержаніе стипендіатовъ 150 руб.; б) взносъ за содержаніе 95 своекоштныхъ воспитанницъ, по 85 руб. съ каждой, 8075 руб.; в) платы за 6 инословныхъ воспитанницъ, по 140 руб. съ лица, 840 руб.; г) процентовъ по билетамъ училища на содержаніе стипендіатовъ 576 руб. 77 коп.; д) за содержаніе 14 стипендіатовъ отъ благотворительныхъ округовъ 1025 руб.; е)

обязательнаго взноса отъ духовенства епархіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, должно быть 4300 руб.; ж) существующій 10% сборъ съ церковныхъ доходовъ увеличить на 2% и этого 12% сбора должно поступить 10800 руб. Такимъ образомъ на покрытие расходовъ по смѣтѣ училищной сѣздъ изыскалъ 24866 руб. 77 коп., не достаетъ 299 руб. 4 коп., каковая сумма должна быть позаимствована изъ излишковъ 5% сбора, назначеннаго епархіальнымъ сѣздомъ на покрытие расходовъ по управленію училищныхъ построекъ. 12% сборъ на содержаніе женскаго училища благочинные епархіи имѣютъ представить, какъ и всѣ другіе сборы на этотъ предметъ, въ совѣтъ училища пополугодно, считая съ 1 января 1878 года. Постановлено: О вышеизложенномъ записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ сѣзда: „28 іюня 1878 года. Утверждается“.

— Слушали докладъ комиссіи, назначенной сѣздомъ для осмотра подвального этажа въ старомъ зданіи женскаго училища и надворныхъ службъ. Комиссія нашла, что потолокъ въ подвальномъ этажѣ стараго училищнаго зданія грозитъ опасностію обрушиться, и потому исправленіе потолка считаетъ крайне необходимымъ дѣломъ. Относительно же деревянныхъ надворныхъ службъ комиссія замѣтила, что оныя могутъ еще существовать годъ или два при легкой починкѣ ихъ, и что настоятельной нужды въ постройкѣ новыхъ каменныхъ службъ пока не предвидится. При этомъ членъ училищнаго совѣта о. Боголюбскій представилъ сѣзду исчисленіе епархіальнаго архитектора на работы по поправкѣ подвального этажа въ старомъ зданіи училища. Принимая во вниманіе опасное состояніе потолка въ подвальномъ этажѣ стараго училищнаго зданія, сѣздъ единогласно постановилъ: Поручить совѣту училища хозяйственнымъ способомъ устроить въ подвальномъ этажѣ стараго училищнаго зданія, вмѣсто деревяннаго потолка, каменные своды; на покрытие расходовъ по этому предмету, исчисленныхъ епархіальныхъ архитекторомъ въ 4185 руб., назначить 5% сборъ съ церковныхъ доходовъ 1878 года, собиравшійся прежде на возведеніе при-

строю въ училищѣ, каковаго сбора ожидается 4500 руб.; сборъ этотъ установить на одинъ только 1878 годъ и представлять его въ совѣтъ училища благочинные имѣютъ пополугодно. Постройку же новыхъ каменныхъ службъ отложить, въ виду того, что съѣзду трудно въ настоящее время изыскать средства на это и что имѣющіяся службы могутъ просуществовать, при починкѣ ихъ, годъ и два, на каковую починку и разрѣшается совѣту употребить 100 руб. изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной на устройство каменныхъ сводовъ. О чемъ записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Согласенъ*“.

— Слушали докладъ комиссіи по обревизованію Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода. Изъ доклада комиссіи видно, что свѣчной заводъ, при всѣхъ неблагопріятныхъ условіяхъ его годичнаго существованія, вель свои дѣла не безъ пользы для духовенства. За отчетный годъ, по вычисленію комиссіи, заводъ принесъ дохода болѣе 13000 руб. серебромъ. Комиссія высказала слѣдующія неблагопріятныя условія, въ которыхъ находился свѣчной заводъ: а) недостатокъ въ деньгахъ; въ слѣдствіе чего заводъ долженъ былъ кредитоваться у частныхъ торговцевъ свѣчами и покушать оныя по значительно возвышенной цѣнѣ, притомъ не особенно хорошаго качества; б) немалымъ препятствіемъ успѣшному веденію свѣчной операціи служило неправильное отношеніе членовъ комитета между собою и къ заводу, члены его дѣйствовали разрозненно, не опредѣливъ для себя круга занятій; в) само духовенство не вездѣ оказывало должно сочувствіе свѣчному заводу: нѣкоторыя церкви вовсе не представили 50 руб. взноса на первоначальное обзаведеніе завода, смотрители лавочекъ не требовали всего количества свѣчъ, необходимыхъ для церквей округа или же, получивъ свѣчи съ завода, не старались о скорѣйшей распродажѣ оныхъ; г) комитетъ завода немалую сдѣлалъ ошибку въ томъ, что упустилъ изъ виду постановленіе прошлаго епархіальнаго съѣзда, въ силу котораго слѣдовало бы, сверхъ стоимости воска заводу, взимать на каждый пудъ свѣчей 6 руб., для покрытія расхода по заводу и

приобрѣтенія чистаго дохода. Всѣ показанныя затрудненія и ошибки, въ видахъ пользы завода, необходимо устранить. При этомъ члены комиссіи представили съѣзду свой взглядъ на проектъ комитета по свѣчному заводу. По выслушаніи доклада комиссіи, съѣздъ принялъ оный почти во всемъ его составѣ, исключая пункта о наложеніи клеймъ на свѣчи. Съѣздъ рѣшилъ, чтобы свѣчи съ завода по прежнему отпускались за одною бандеролью, равно и всѣ огарки, какъ бѣлаго, такъ и желтаго сорта, принимались бы отъ церквей съ приплатой по 15 коп. за каждый фунтъ, какъ велось это доселѣ. Затѣмъ, согласно докладу комиссіи, съѣздъ нашолъ необходимымъ, для усиленія свѣчной операціи по заводу, предоставить въ распоряженіе завода гораздо большую сумму, чѣмъ какую онъ имѣлъ до настоящаго времени; для этой цѣли разрѣшить комитету завода заимствовать изъ эмеритальной кассы до 40000 руб., съ уплатою положенныхъ процентовъ. Самый составъ комитета нѣсколько долженъ быть измѣненъ. Изъ трехъ членовъ его одинъ, получившій большее число избирательныхъ шаровъ, назначается председателемъ. Дѣла между членами должны быть распределены такъ, чтобы каждый изъ нихъ исполнялъ свое дѣло и не вмѣшивался въ обязанности другаго. Смотритель завода имѣетъ совѣщательный голосъ при покупкѣ воска и свѣчь; покупка воска и свѣчь должна производиться членами комитета совместно съ смотрителемъ завода. Въ виду бесполезности нѣкоторыхъ уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ, съѣздъ нашолъ нужнымъ сократить количество ихъ и указалъ пункты, гдѣ должны быть уѣздные склады. Пункты эти слѣдующіе: въ Самарскомъ уѣздѣ — с. Владимірское и Чистовка; въ Ставропольскомъ уѣздѣ — Ставрополь, с. Никольское на р. Черемшанѣ, Мелекесскій посадъ и Старая Майна; въ Бугульминскомъ уѣздѣ — Бугульма и Черемшанская крѣпость; въ Бузулукскомъ уѣздѣ — Бузулукъ, Алексѣевка (Землянки), Борское и Сорочинская крѣпость; въ Бугурусланскомъ уѣздѣ — Бугурусланъ, пригородъ Сергіевскъ, а за болѣзнію мѣстнаго священника, временно въ Старомъ Обошинѣ, Черкасы и Матвѣевка; въ Николаевскомъ уѣздѣ — Николаевскъ, Балаково,

Большая Глушица и Пестравка; въ Новоузенскомъ уѣздѣ— Новоузенскъ, Повровская слобода и Иловатый Еричь. При этомъ съѣздъ предоставляетъ усмотрѣнію комитета вновь отърывать или закрывать склады, смотря по надобности. Жалованье смотрителямъ уѣздныхъ складовъ или лавочекъ полагается по 50 коп. съ каждаго проданнаго пуда свѣчь, притомъ тѣмъ только смотрителямъ оныхъ, которые прослужили заводу годъ, а вновь избраннымъ, въ силу обязательствъ и журнальныхъ постановленій благотворительскихъ съѣздовъ, въ первый годъ вознагражденія никакого не полагается. Если изъ склада свѣчи будутъ отпущены въ другую лавочку или складъ гуртомъ, то за такую гуртовую продажу смотрителямъ вознагражденія не назначается. Для розничной продажи свѣчь въ Самарѣ, комитету разрѣшается снять при Троицкой церкви лавочку. Въ виду заявленія нѣкоторыхъ членовъ съѣзда, что свѣчи въ пятерикахъ попадаются съ недовѣсомъ, иногда довольно значительнымъ, съѣздъ находитъ нужнымъ обратить особенное вниманіе комитета и смотрителя завода на заявленный фактъ и необходимымъ постановить, чтобы свѣчи отпускались полнымъ вѣсомъ, не считая оберточную бумагу и вязку, во избѣжаніе нареканій со стороны духовенства и церковныхъ старостъ. При опредѣленіи цѣны на свѣчи и отпускъ оныхъ, комитету предоставляется взимать 6 руб., сверхъ стоимости свѣчь, для покрытія расходовъ по заводу и полученія прибылей. Уплату церквамъ 50 руб. долга отложить до 1880 года, дабы тѣмъ дать заводу возможность окрѣпнуть и собраться матеріальными средствами. Въ виду требованій лучшей постановки дѣла по заводу и пріобрѣтенія аппаратовъ новой конструкции, предоставляется комитету командировать кого либо изъ своихъ членовъ, съ смотрителемъ завода, въ извѣстные уже своею дѣятельностію епархіальные свѣчные заводы, для изученія и ознакомленія съ свѣчною операціей. Чтобы отчетность по свѣчному заводу велась съ большею противу прежняго аккуратностію и точностію, ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о дозволеніи ревизіонному епархіальному комитету провѣрять приходорасходныя книги и по свѣчному заводу. По поводу зая-

вленія смотрителя завода, съѣздъ разрѣшилъ замѣнить принятую въ здѣшней мѣстности рогожную бѣлку воска полотняною, въ виду пользы отъ такого способа бѣленія. Прочія же статьи заявленія смотрителя передать на обсужденіе комитета. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Утверждается.* 2) Комитету, по мѣрѣ надобности, будетъ разрѣшено заимствовать потребную для операций завода сумму изъ эмеритальной кассы“.

— При обсужденіи доклада комиссіи по обревизованію епархіального свѣчнаго завода выяснилось, что заводъ этотъ можетъ существовать съ пользою только тогда, когда само духовенство будетъ вполне сочувственно относиться къ нему. Но въ средѣ духовенства, какъ показалъ истекшій годъ, полнаго сочувствія къ свѣчному заводу не было. Съѣздъ духовенства, вполне сознавая, что онъ, помимо Епархіального Начальства, не имѣетъ никакой возможности съ своей стороны нравственно расположить духовенство къ сочувствію къ такому полезному учрежденію, какъ епархіальный свѣчной заводъ, единогласно выразилъ: Просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Серафима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, принять свѣчной заводъ подъ свое особенное покровительство и содѣйствовать большому развитію его. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Согласенъ*“.

— Такъ какъ двое изъ членовъ комитета епархіального свѣчнаго завода выбыли, именно — протоіерей Іаковъ Третьяковъ на должность предсѣдателя совѣта епархіального женскаго училища, а священникъ Помпей Сердобовъ самъ отказался отъ своей обязанности, то предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію избрать, вмѣсто выбывшихъ, новыхъ членовъ, съ тѣмъ, чтобы получившій избирательное большинство былъ предсѣдателемъ комитета. Въ баллотировкѣ были предложены Успенской церкви священникъ Θεодосій Лапкинь и Преображенской церкви священникъ Николай Лозановъ, по окончаніи коей оказалось, что о. Лапкинь получилъ 37 избирательныхъ шаровъ противъ 7 неизбирательныхъ, а о. Лозановъ 24 избирательныхъ противъ 21 не-

избирательныхъ. При этомъ оказалось, что и мѣсто третьяго члена въ комитетѣ по свѣчному заводу остается вакантнымъ, потому что священникъ Преображенской церкви Александръ Ястребовъ, служившій по свѣчному заводу, избранъ членомъ комитета эмеритальной кассы. Для замѣщенія о. Ястребова на свѣчномъ заводѣ предложенъ былъ къ баллотировкѣ священникъ кафедральнаго собора Дмитрій Смѣльскій, который и избранъ 33 шарами противъ 12. Постановлено: Объ избраніи священника Теодосія Лапкина въ предсѣдателя и священниковъ Дмитрія Смѣльскаго и Николая Лозанова въ члены комитета епархіальнаго свѣчнаго завода записать въ журналъ, каковой, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 іюня 1878 года. Избранные утверждаются; но для такого сложнаго дѣла требуется имѣть запаснаго кандидата для замѣны кого либо изъ отсутствующихъ или выбывшаго члена.“

— Слушали резолюцію Его Преосвященства, отъ 24 іюня, послѣдовавшую на журналѣ съѣзда, относительно избранія кандидата для замѣны кого либо изъ отсутствующихъ или выбывшаго члена комитета по епархіальному свѣчному заводу. Съѣздъ допустилъ къ закрытой баллотировкѣ на должность кандидата къ членамъ означеннаго комитета священника Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря Георгія Третьякова. По окончаніи баллотировки оказалось, что о. Третьяковъ получилъ 30 избирательныхъ шаровъ противъ 7 неизбирательныхъ. Постановлено: Объ избраніи священника Третьякова въ запасные кандидаты къ членамъ комитета свѣчнаго завода записать въ журналъ, который и представить на утвержденіе Его Преосвященства, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. Избранный утверждаетъ.“

— По поводу избранія члена комитета эмеритальной кассы священника Николая Лозанова на должность члена таковаго же комитета по епархіальному свѣчному заводу, предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію избрать на мѣсто его другое лицо. Съѣздъ

указалъ на священника Самарской Преображенской церкви Александра Ястребова, который и былъ, посредствомъ закрытой баллотировки, избранъ 39 шарами противъ 6 неизбирательныхъ. Постановлено: Объ избраніи о. Ястребова членомъ комитета эмеритальной кассы, вмѣсто священника Лозанова, записать въ журналъ и представить на утверждение Его Преосвященства, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „24 іюня 1878 года. Священникъ Александръ Ястребовъ утверждается въ званіи члена.“

— Предсѣдатель съѣзда предложилъ собранію депутатовъ избрать, на всякій случай, одного запаснаго кандидата къ членамъ эмеритальной кассы, чтобы онъ могъ замѣнять одного изъ отсутствующихъ или выбывшаго члена во всякое время. По выслушаніи сего предложенія, съѣздъ допустилъ къ закрытой баллотировкѣ на должность запаснаго члена комитета кассы священника Самарской Воскресенской церкви Николая Воронцова, по окончаніи которой оказалось, что онъ, Воронцовъ, получилъ 27 избирательныхъ шаровъ и 9 неизбирательныхъ. Постановлено: Объ избраніи священника Воронцова въ запасные кандидаты къ членамъ эмеритальной кассы записать въ журналъ, который и представить на утверждение Его Преосвященства, вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. Утверждается“

— Такъ какъ шестилѣтній срокъ службы членовъ отъ духовенства въ правленіи Самарской духовной семинаріи окончится въ слѣдующемъ 1879 году, то депутаты съѣзда единогласно выразили: покорнѣйше просить Его Преосвященство назначить епархіальный съѣздъ духовенства, какъ для выбора членовъ отъ духовенства въ правленіе семинаріи, такъ и для рѣшенія другихъ вопросовъ, имѣющихъ быть предложенными съѣзду, 24 мая 1879 года. Въ виду же необходимости сокращенія времени и безостановочности занятій съѣзда, выразили: покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы всѣ учрежденія, имѣющія отношеніе къ епархіальному съѣзду, припечатали, по

крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до времени собранія съѣзда, въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ всѣ тѣ вопросы, которые они сочтутъ нужнымъ предложить на обсужденіе съѣзда. Затѣмъ такъ какъ всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію настоящаго съѣзда, разрѣшены, то просить Его Преосвященство объявить съѣздъ закрытымъ. О чемъ и записать въ журналъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ съѣзда: „28 іюня 1878 года. *Согласенъ.*“

IV.

Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: причетникъ с. Падовки, Николаевского уѣзда, Григорій Рождественскій (умер. 22 апрѣля), причетникъ с. Кротовки, Самарскаго уѣзда, Василій Зеленинъ (умер. 18 апрѣля (*)), священникъ с. Колокъ, Бузулуцкаго уѣзда, Михаилъ Кандарицкій (умер. 2 мая), временно исправлявшій должность псаломщика с. Верхней Бѣлозерки, Ставропольскаго уѣзда, Андрей Евѣимовъ (умер. 24 апрѣля), іеродіаконъ Мойскаго монастыря, Бузулуцкаго уѣзда, Варсонофій (умер. 2 мая), священникъ с. Хрящевки, Ставропольскаго уѣзда, Михаилъ Панармовъ (умер. 8 мая), псаломщикъ с. Русской Бовлы, Бугурусланскаго уѣзда, студентъ духовной семинаріи Николай Модестовъ (умер. 15 мая), причетникъ с. Большаго Обухова, Бузулуцкаго уѣзда, Владиміръ Серебряковъ (умер. 24 мая), священникъ с. Новорѣчнаго, Новоузенскаго уѣзда, Илья Маловъ (умер. 2 іюня), псаломщикъ с. Нижней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ Николай Костылевъ (умер. 4 іюня) и священникъ с. Большаго Обухова, Бузулуцкаго уѣзда, Алексѣй Веселицкій (умер. 5 іюня).

(*) Въ № 11 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на стран. 264 по ошибкѣ напечатано: вмѣсто причетника Зеленина, священникъ Стефанъ Комаровъ. Ред.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 16-й

1878 Г.

АВГУСТА 15-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Раскольничьи лѣстовки и подручники.—Изъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда.—Очистительная присяга.—Объявленіе.

Раскольничьи лѣстовки и подручники.

Въ бытность мою въ С.-Петербургѣ, 20 іюня, я имѣлъ случай видѣться съ нѣкоторыми столичными единовѣрцами, при чемъ они сдѣлали мнѣ замѣчаніе, будто бы я въ своей статьѣ („Церк. Вѣстн.“ № 23) не вполне разъяснилъ значеніе лѣстовокъ и подручниковъ, говоря мнѣ, что лѣстовки въ церкви нужны для болѣе точнаго выполненія „Господи помилуй“ 40 разъ и нѣкоторыхъ другихъ молитвъ, извѣстныхъ по опредѣленнымъ уставомъ церкви. Касательно подручниковъ указывали мнѣ на то обстоятельство, что въ древней церкви вмѣсто подручниковъ полы устилались коврами и рагожами, изъ чего выходило, что подручники какъ бы взяты съ примѣра первенствующей церкви.

Говорили мнѣ также и о томъ, что въ старообрядческихъ моленныхъ вовсе нѣтъ такой нечистоты на полахъ, какую я имъ приписалъ, что напротивъ тамъ соблюдается большая чистота. Считаю долгомъ печатно высказать отвѣты и объясненія

по всѣмъ вышеизложеннымъ пунктамъ: 1) сказать 40 разъ „Господи помилуй“, не сбиваясь со счета точно также, какъ произнести вѣрно другія молитвы положенное уставомъ церкви число разъ, можно и безъ лѣстовки, какъ это и дѣлается въ православныхъ церквахъ. При томъ, если и нужна лѣстовка такъ только для влироса, но не для всѣхъ же предстоящихъ въ церкви богомольцевъ; объ лѣстовкѣ въ церковномъ уставѣ ничего не упомянуто; лѣстовка дана церквию только иноку. Мирянинъ же, своевольно присвоившій себѣ лѣстовку, да еще дѣлающій ее вывѣскою какого-то особаго преимущества, по правилу св. Апостоль „восхищаетъ не дарованныя, и симъ раздражаетъ Бога яко сынове Кореови: Дафанъ и Авиронъ, и Озія царь“ (*Привило 2 встѣхъ святыхъ апостолъ*). Устланіе коврами рагожами церковныхъ половъ въ первенствующей церкви — вовсе не примѣръ теперешнимъ раскольничьимъ церковнымъ подручникамъ. Первенствующая церковь, бѣдствуя отъ притѣснителей, созидалась иногда въ землянкахъ или въ какой-нибудь банѣ, вообще въ мѣстахъ сырыхъ и не рѣдко даже безъ всякаго помоста. Читай житіе святаго Іоанна Златоустаго, тамъ узришь, что ковры и постилы были въ то время въ церковномъ употребленіи на полахъ, о подручникахъ же нигдѣ ничего не найдешь въ древней церковной письменности. Между тѣмъ, мнѣ не рѣдко случалось видѣть въ нѣкоторыхъ единовѣрческихъ церквахъ, что даже на богато убранный коверъ все-таки полагается еще подручникъ, сшитый изъ доскутковой матеріи, для земныхъ поклоновъ священнику. Конечно, въ этомъ нѣтъ ничего особеннаго предосудительнаго, если разсматривать дѣло въ себѣ самомъ; но если имѣть въ виду, что подручники, какъ и лѣстовки, занесены на насъ въ приходскія церкви раскольники, отдѣлившіеся въ 1666 году отъ святой церкви и самовольно принявшіе на себя уставъ монашескій, замѣнивъ церковныя службы своимъ келейнымъ правиломъ по лѣстовкамъ и до псалтирю, то нововведенія эти, казалось, не слѣдовало бы сохранять въ единовѣрческихъ церквахъ, по крайней мѣрѣ, съ такою заботливостію, съ какою они иногда сохраняются.

Не мѣшаетъ еще замѣтить, что я въ предыдущей статьѣ говорилъ о лѣстовкахъ и о подручникахъ не единовѣрцамъ, но собственно раскольникамъ, которые, какъ извѣстно, этимъ вещамъ придаютъ значеніе нѣкотораго знамени своего раскола, и мнѣ кажется, что это обстоятельство давало мнѣ основаніе къ нѣкой укоризнѣ ихъ за горделивое пристрастіе къ самоизмышленнымъ обрядностямъ. Я одно знаю, что церковь не нуждается въ молитвахъ съ лѣстовками и подручниками, она и безъ этихъ принадлежностей умѣетъ молиться за весь міръ, за живыхъ и мертвыхъ. Придя въ церковь, православный христіанинъ — единовѣрецъ долженъ внимать свято-церковнымъ молитвамъ, а не заботиться, какъ дитя, лѣстовкой, какъ это часто бываетъ, и не воздвигать себѣ принадлежности, присвоенной церковію только монашествующимъ.

Полы въ раскольническихъ избахъ и моленныхъ я называлъ черными не столько по ихъ внѣшней нечистотѣ, — хотя и съ этой стороны они далеко не всегда бываютъ безукоризненны, — сколько потому, что ни избы, ни моленные раскольничьи никогда законно не освящаются, какъ у православныхъ христіанъ; гдѣ нѣтъ законнаго освященія, тамъ все нечисто, хотя бы по необходимости было даже блестяще. Не считаю нужнымъ добавлять, что единовѣрцамъ прилагать къ себѣ сказанное мною о раскольничьихъ избахъ и моленныхъ не слѣдуетъ.

Раскольники иногда выставляютъ на видъ то мнимое преимущество предъ православными, что они, благодаря своимъ лѣстовкамъ, будто бы и правильнѣе и больше православныхъ молятся. Но православные очень мѣтко и совершенно справедливо называютъ раскольничьи молитвы „болтучими молитвами“. Когда я былъ раскольникомъ, то „болтуція молитвы“ у меня были въ полномъ ходу; бывало болтаюсь безсознательно по лѣстовкѣ, самъ распоряжаюсь по хозяйству, приказываю, кому что дѣлать, тому то орать, а тому то бароновать, или косить и т. д. Тотъ странный раскольничій обычай, доселѣ соблюдаемый многими изъ нихъ, объясняется очень просто: раскольнику нужно проорать въ теченіе дня извѣстное число четковъ, необходимо въ то

же время и по хозяйству распорядиться; а кто положенна числа четокъ не пробираетъ, того раскольническіе наставники отъ своего сообщества отлучаютъ. (Церк. Вѣст.)

Свящ. *Іоаннъ Малышевъ*

Въ № же 23 Церк. Вѣстника, въ статьѣ подъ заглавіемъ: „старорусскаго уѣзда (бесѣды съ единовѣрцами и раскольниками въ Бѣлебѣлковской волости)“ помѣщено поученіе, сказанное единовѣрческимъ свящ. Іоанномъ Малышевымъ въ субботу втора недѣли великаго поста, по случаю присоединенія имъ четырехъ лицъ изъ раскола къ св. церкви, на правахъ единовѣрія, присутствіи многихъ богомольцевъ, въ числѣ коихъ много было раскольниковъ зрителями. Въ поученіи семъ о. Іоаннъ, между прочимъ, высказалъ слѣдующее. „Любезный другъ! хочешь съи прогонитель врага и побѣдитель его прелестей, навсегда держи при себѣ крѣпко, указанное Спасителемъ на прогнаніе врага оружіе: постъ и молитву. Изъ насъ многіе думаютъ сами о себѣ такъ: вѣдь мы молимся много, постимся; но я противъ сего скажу, что не многіе изъ васъ какъ должно молятся и постятся. Молитва не стѣсняется мѣстомъ и временемъ и не нуждается въ старообрядческихъ четкахъ; она должна быть присуща христіанину всегда и на всякомъ мѣстѣ: въ клѣти своего тайновѣреннаго сердца помолися; сему учитъ Спаситель говоря: „вниди въ клѣть твою, и затвори двери твои, помолися втайнѣ“ (отъ Мате., зач. 16). Сомнительна надежда на спасеніе, когда молитва поставляется въ многоглаголаніи съ лѣстовками. Постъ христіанина долженъ отражаться всегда на всей жизни человѣка: духовной и тѣлесной, а не на одномъ употребленіи въ урочное время постной пищи — по ученію св. Іоанна Златоустаго (Прологъ апрѣль въ девятый день): „ничто же бо есть еже не ясти мяса или рыбъ, снѣдати же плоти брата оклеветаніемъ“. Говоря это, не сіе утверждаю, чтобы не соблюдать посты св. Церковію установленные, но опровергаю льстительную самодѣятельность старообрядцевъ на спасеніе изъ за одного яденія въ постъ постной пищи. Я не согласенъ съ тѣми, которые говорятъ, что

пищѣ грѣха нѣтъ: я помню, что Адамъ праотецъ нашъ не постился отъ запрещеннаго плода — за что и изгнанъ изъ рая; Исаея постился — съ Богомъ бесѣдовалъ; Илія постился — и яко небо взять, и прочіе многіе святіи постомъ и молитвою къ Богу приблизились и силы многи сотвориша, — и Самъ Спаситель постился сорокъ дней и сорокъ ночей: „яко человекъ отъ пищи и питія“ (отъ Мате., зач. 7). Да устыдится же-просвѣщенный модный христіанинъ уничтожать святые посты, принятые Церковію отъ Самого Спасителя и отъ св. Апостоловъ и св. Отцовъ! Суевѣрна и тщетна надежда на спасеніе старообрядцевъ, не соблюдающихъ посты и тщеславныя многословныя молитвы, отвергающихъ Христомъ устроенныя святая таинства! Любезныя други старообрядцы! Я вижу, вы много соблазняетесь, видяши насъ во святой Церкви молящихся и во время земныхъ службъ опирающихся на полъ руками, гдѣ бы по вашему хотѣнію было быть подручникамъ. Но обратите ваше полное вниманіе на то, что подручники нужны только въ вашихъ нечистыхъ храмахъ, съ грязными полами, гдѣ вы молитесь. Церковь же есть святыня Святыхъ; не унижай же церковной святости своимъ подручникомъ, валявшимся на грязномъ полу твоей избы. Священное писаніе тебя научаетъ, чтобъ ты, идя въ церковь, думалъ о подручникахъ, а о себѣ самомъ, о томъ — достоинъ ли ты ступить подъ ея святыи кровъ. Вотъ еслибы вы побольше объ этомъ думали, тогда навѣрное оставили бы мечты о своихъ подручникахъ“.

Изъ с. Борскаго, Бузулукскаго уѣзда.

Въ концѣ прошлаго 1877 года, миссіонеръ, рясофорный монахъ Арсеній, проѣздомъ въ село Гавриловку, Бузулукскаго уѣзда, куда онъ былъ командированъ для собесѣдованія съ тамошними сектантами, завернулъ въ село Борское, остановившись на квартирѣ у проживающаго въ селѣ Борскомъ Бузулукскаго купца

ца Северіана Петрова Фролова, отличающагося своею набожно-
стію, прибъжностію въ церкви и страннопріимствомъ. Въ разго-
ворѣ съ Арсеніемъ, Фроловъ и еще другой ревнитель православнаго
временный купецъ Семень Венедиктовъ Мжельскій высказали
ланіе, что не бесполезно бы и въ селѣ Борскомъ ему публично
побесѣдовать съ сектантами, проживающими въ селѣ, на
Арсеній изъявилъ свое согласіе, подъ условіемъ дозволенія
стороны мѣстнаго духовенства.

Проводивъ монаха Арсенія пока въ мѣсту своего назначенія,
помянутые лица обратились ко мнѣ съ предложеніемъ: открыть
въ селѣ Борскомъ публичную бесѣду съ сектантами о предметахъ
разногласія въ вѣрѣ, чему я очень былъ радъ. Въ то же время
желая, чтобы о времени собесѣдованія съ сектантами узнали
какъ мѣстные сектанты, такъ и окольные, я, составивъ списокъ
сектантовъ, проживающихъ въ селѣ, представилъ оный
Приставу 1-го участка, Бузулукскаго уѣзда, проживающему въ
селѣ Борскомъ, и просилъ его принять участіе въ задуманномъ
дѣлѣ, оповѣстивъ мѣстныхъ сектантовъ особыми повѣстями
времени открытія бесѣды, и пославъ нарочитыхъ въ окольные
села, гдѣ есть сектанты, какъ то: Патровка и Коржевка съ пред-
ложеніемъ: не угодно ли явиться на собесѣдованіе къ назначен-
ному времени.

Послѣ исполненія возложеннаго порученія въ с. Гаври-
ловкѣ, монахъ Арсеній явился въ село Борское, избравъ мѣсто
своего пребыванія тотъ же домъ.

Явившись къ литургіи, въ мѣстный храмъ, онъ, по окончаніи
ея предложилъ, народу, собравшемуся въ храмъ на молитву,
рѣчь, въ которой, между прочимъ, высказалъ, что какъ въ
Ветхомъ Завѣтѣ были люди, которые, оставивъ Бога *источ-
ника воды живы, ископаша себѣ кладенцы сокрушенныя,
иже не возмогутъ воды содержать* (Іер. 2, 13), такъ
нынѣ у насъ, живущихъ въ Новомъ Завѣтѣ, не мало такихъ
людей, которые, оставивъ истинный путь ко спасенію, идутъ
оному путемъ ложнымъ и, отложившись отъ святой Апостоль-
ской церкви, ищутъ себѣ спасенія внѣ оной, вооружаясь

брами противъ православной церкви и ея послѣдователей. А въ церкви православной видимо почиваетъ благодать Духа Святаго, чему служить, между прочимъ, яснымъ доказательствомъ чудотворныя святыя мощи, и въ заключеніе, пригласивъ бывшихъ въ храмъ къ совокупной молитвѣ ко Господу Іисусу объ обратеніи заблуждающихся на путь истины, высказать при этомъ свидѣющее изъ евангельскаго повѣствованія. Случилось Іисусу Христу плыть съ своими учениками по озеру; поднялась сильная буря, такъ что вода заливала лодку и ученики были близки къ гибели. Ученики обратились ко Господу, спавшему въ то время на кормѣ, съ молитвою о спасеніи отъ неминуемой гибели. Пробудившись Господь запретилъ вѣтру и волненіе утихло. Подобно ученикамъ и мы, предъ началомъ бесѣды съ здѣшними сектантами, должны обратиться ко Господу Іисусу съ искреннею и усердною молитвою о томъ, чтобы Онъ, желающій всѣмъ спасенія, обратилъ заблуждающихъ отъ пути неправого и привелъ къ познанію истины.

За симъ мѣстный священникъ, онъ же и благочинный о. Ѳерапонтъ Архангельскій, съ своей стороны, объявилъ бывшимъ въ храмъ, что публичная бесѣда съ сектантами начнется въ половинѣ 2-го часа по полудни, во чемъ вы можете узнать чрезъ благовѣсть въ церковный колоколъ.

По звону церковнаго колокола народъ со всѣхъ сторонъ потянулся къ мѣсту публичной бесѣды съ сектантами, которое было избрано около храма и чрезъ полчаса народу собралось около 1000 человекъ. На мѣствъ бесѣды было устроено нарочито возвышенное мѣсто, чтобы рѣчь миссіонера была слышима и внятна. На бесѣду явился г. Приставъ Святославъ Васильевичъ Ухаловъ, съ подручными ему лицами, г. судебный слѣдователь Іоаннъ Васильевичъ Ожарко, г. акцизный чиновникъ Лосифъ Трофимовичъ Лоти, г. удѣльный надзиратель Григорій Ивановичъ Вамоченко, г. судебный приставъ Евграфъ Николаевичъ Булгаковъ, учитель сельской школы Ѳеодоръ Петровичъ Введенскій, игумень Моисеяго монастыря о. Ааронъ и священникъ села Докровки о. Генерозовъ. Изъ сектантовъ было

человѣкъ до 20, между которыми особенно замѣчательнъ былъ Петръ Максимовъ Жоголевъ, житель села Коржевки, который и былъ избранъ сектантами въ представителя при разговорѣ о предметахъ разногласія въ вѣрѣ; были сектанты изъ Коржевки, Утевки, Покровки и Патровки.

Предъ началомъ бесѣды причтомъ села Борскаго была пропѣта молитва Святому Духу. Вслѣдъ затѣмъ, миссіонеръ, Арсеній въ краткой рѣчи къ народу высказалъ, что всѣ мы именуемъ чадами Отца Небеснаго и зываемъ къ Нему. „Отче Нашъ“, но не смотря на то, что мы имѣемъ Отца Небеснаго одного, мы, чада его, раздѣляемъ на различныя общества по вѣрѣ, и всякій хвалить свою вѣру, а вѣру другаго порицаетъ.

Цѣль настоящей бесѣды въ томъ и состоитъ, чтобы выяснить истину: „чья вѣра правая и чья ложная“. — Теперь, сказалъ монахъ Арсеній, обратившись къ молоканамъ, я предложу вамъ слѣдующій вопросъ: найдите мнѣ отъ лика святыхъ Ветхаго и Новаго завѣта, которые бы жили подобно вамъ мнимодуховнымъ христіанамъ и получили спасеніе безъ всякихъ видимыхъ священныхъ предметовъ?

Не давая отвѣта на предложенный вопросъ, представитель Жоголевъ спросилъ Арсенія: а скажите и вы намъ, сколько путей во святилище? На это Арсеній отвѣтилъ: какъ у человека два глаза, такъ и во святилище два пути: Ветхій и Новый Завѣтъ Бога съ человекомъ. И потомъ опять обратился къ Жоголеву за разрѣшеніемъ предложеннаго ему вопроса. Молокане долго не давали отвѣта, перебѣгая отъ предмета къ предмету, конечно, съ цѣлію начать рѣчь о другомъ чемъ либо. Но, спустя много времени, Жоголевъ указалъ на Авраама, Іакова и друг. В — Завѣтныхъ праведниковъ, которые будто бы спаслись безъ видимыхъ вещей и при этомъ сослался на 23 гл. и на 26 главу книги Лев. Въ опроверженіе этого Арсеній сказалъ, что Авраамъ приносилъ жертвы, Моисей поклонялся предъ Скиніею (Числ. 20, 6), Іисусъ Навинъ поклонялся предъ ковчегомъ Господнимъ и вообще приводилъ много примѣровъ на то, гдѣ было воздаваемо почтеніе храму и херувимскимъ изображеніямъ: такъ что

всѣмъ очевидно стало, что молокане неправильно уметвуютъ, отвергая нужду въ видимыхъ священныхъ предметахъ и считая поклоненіе свяннымъ образамъ за идолопоклонство.

Но не желая показать себя безотвѣтными предъ истиною, молокане подняли было шумъ, предлагая при семъ разные вопросы, вѣроятно съ намѣреніемъ отвлечь монаха Арсенія отъ предмета: по возстановленіи спокойствія въ народѣ, Арсеній предложилъ Жоголеву указать, гдѣ въ писаніи воспрещено имѣть видимое святилище? Отвѣчая на этотъ вопросъ, Жоголевъ прочиталъ 9 главу изъ посланія св. Апостола Павла къ Евреямъ, присоветовавъ при этомъ, что объ иконахъ не слѣдуетъ и говорить, а тѣмъ болѣе поклоняться. Объясняя тоже мѣсто писанія, монахъ Арсеній сказалъ, что у Апостоловъ было видимое святилище, были и священнослужители. (1 Кор. 9, 13. Евр. 13, 10).

А гдѣ же предписано иконамъ то поклоняться, продолжалъ Жоголевъ?

На это отвѣчая, монахъ Арсеній указалъ на Моисея и Іисуса Навина, которые кланялись видимымъ свяннымъ образамъ; но молокане, не удовлетворяясь этимъ, опять было подняли шумъ, а потомъ начали читать изъ Пророка Іереміи объ идолахъ языческихъ (Второз. 4 гл. 16, 17. 18. 18. Лев. 26, 1. Рим. 2, 22. Дѣян. 7, 47, 48. 17, 24, 25, 29). Въ чтеніи этихъ мѣстъ писанія проведено было времени болѣе получаса. По окончаніи чтенія, Арсеній объяснилъ публикѣ, что въ приведенныхъ молоканами мѣстахъ говорится объ языческихъ идолахъ, а не о священныхъ образахъ, которымъ мы воздаемъ чествованіе по примѣру Ветхо-Завѣтныхъ праведниковъ, которые имѣли храмы и священные образа и воздавали онимъ подобающую честь. Послѣ сего публика настоятельно требовала отъ молоканъ доказать изъ св. писанія, гдѣ воспрещалось бы имѣть священные образа и воздавать имъ подобающее поклоненіе. Но молокане вмѣсто отвѣта давали только разные вопросы, не имѣющіе никакого отношенія къ дѣлу; одни шумно говорили, на какомъ основаніи поцы посятъ длинныя волосы, другіе — гдѣ вѣрно креститься рукою и носить на себѣ крестъ, а Жоголевъ предло-

жилъ ему истолковать слова св. Апостола Павла: *измѣнили славу нетлѣннаго Бога въ подобіе образа тлѣнна чловѣка, и птицѣ и четвероногѣ и гадѣ* (Рим. 1, 23 ст.), и просилъ, чтобы Арсеній доказалъ изъ новаго завѣта о почитаніи священныхъ изображеній. Въ доказательство этого онъ указалъ имъ на 1 ст. 3 гл. посланія св. Апостола Павла къ Галатамъ, гдѣ говорится; *о несмысленнѣи Галате, кто вы прельстилъ есть не покоритися истинѣ; имже предъ очима Исусъ Христосъ преднаписанъ бысть* (*), *въ васъ распятъ* (Гал. 3, 1), и въ 6 гл. на 14 ст., гдѣ Апостоль говоритъ о себѣ: *мнѣ же да не будетъ хвалитися токмо о крестѣ Господа нашего Исуса Христа, имже мнѣ мѣръ распяся и азъ мѣру*, и, въ поясненіе добавилъ, что еслибы не былъ почитаемъ Апостолами крестъ Христовъ: то они не стали бы хвалиться онымъ и обличать тѣхъ, которые не почитали онаго, и которыхъ они называли врагами креста Христова: за симъ требовалъ отъ молоканъ указать, гдѣ запрещается почитать крестъ Христовъ, но они не отвѣчали ничего опредѣленнаго, что на слушателей подействовало благопріятнымъ образомъ. Этимъ и закончилась бесѣда съ молоканами.

Послѣ бесѣды съ молоканами монахъ Арсеній обратилъ къ жиновствующимъ вопросъ: кто былъ Спаситель, Богъ или только чловѣкъ, такъ какъ субботники признаютъ Исуса Христа только за добраго чловѣка. На это жиновствующіе отвѣчали слѣдующее. Такъ о крестѣ Спасителя говорится, что онъ будетъ умерщвленъ за то, что назоветъ себя Сыномъ Божиимъ (Матѣ. 27, 54). Разъяснивъ предъ слушателями это мѣсто писанія, онъ потомъ объяснилъ тучевіе слова Божія о рожденіи Спасителя отъ Дѣвы Маріи и Духа Святаго (11 ст. 7, 14. Лук. 1, 28—35), о единосущи Его съ Богомъ Отцемъ, причемъ прочиталъ и слѣдующія мѣста съ поясненіемъ (Быт. 49, 10, 11, 12.

(*) Блаженный Теодоритъ объ этомъ мѣстѣ Апостола такъ говоритъ: Галате! вы такъ увѣровали, какъ будто видѣли самый крестъ Христовъ. Ред.

Исх. 62, 11. Соф. 3, 4. Зах. 9, 9. Матѣ. 21, 5. Иоан. 12, 15).

Послѣ сего Арсеній требовалъ уже отъ субботниковъ другихъ доказательствъ, въ защиту своего упованія и ученія, но они не представили, въ оправданіе свое, никакого яснаго доказательства, а только одно твердили—Христосъ не Богъ, а просто человекъ, какъ и мы; если будемъ хорошо жить, будемъ подобны ему въ праведности; на что монахъ Арсеній сказалъ, между прочимъ, что много было праведниковъ, но они такой Божеской силы не имѣли, какъ Иисусъ Христосъ. (9, 22—27).

Для полноты бесѣды разъяснено было пророчество Давиіла о седминахъ, исполнившееся въ точности, высказано, что въ Іудейскомъ храмѣ давно уже разорилась жертва и возліяніе, и пришло все въ заустѣніе, видѣнія пророковъ прекратились со старѣйшиною Христомъ.

Къ этому молоканинъ Петръ Жоголевъ добавилъ и прочиталъ 44 псалма 8-й стихъ.

Наконецъ монахъ Арсеній говорилъ о пришествіи антихриста, по слову Спасителя (Іоан. 5, 43, 2 Солун. 2), объ этомъ сынѣ погибельномъ или беззаконномъ, который сядетъ въ церкви Божіей т. е. іудейской ветхой.

Бесѣда длилась съ 2 до 7¹/₂ часовъ. По окончаніи бесѣды монахъ Арсеній въ краткой рѣчи повторилъ то, о чемъ было говорено. Но не прошло и часу послѣ бесѣды, какъ въ квартиру его явились два молоканина съ просьбою, побесѣдовать съ ними еще венеромъ, и монахъ Арсеній, несмотря на свою сильную усталость, удовлетворилъ ихъ желаніе. На этой бесѣдѣ были изъ православныхъ: мѣстный о. благочинный, о. Даронъ, г. докторъ, волостной писарь, сельскій учитель и еще до 15 человекъ; изъ молоканъ было человекъ до 10. Предметъ бесѣды касался по преимуществу видимыхъ храмовъ и священныхъ образовъ; молокане подымали иногда сильный шумъ и каждый изъ нихъ давалъ свой вопросъ, но Арсеній, не уклонялся вообще отъ предмета, требуя на него отъ молоканъ отвѣтовъ, которые

всѣ — то есть отвѣты, заключали въ себѣ указаніе на мѣста Библии объ языческихъ идолахъ.

Эта бесѣда продолжалась три часа.

Свящ. *Θ. Архангельскій.*

Очистительная присяга.

Отъ старожиловъ города Новочеркаска намъ не одинъ разъ приходилось слышать о случаяхъ очистительной присяги (изъ 50 годовъ). Заинтересовавшись этимъ предметомъ, мы обратились за вѣрными свѣдѣніями къ одному почтеннѣйшему старожилу города-соборному священнику, который и передалъ намъ о нѣсколькихъ случаяхъ очистительной присяги. Мы приводимъ здѣсь только два случая. Одинъ изъ нихъ относится къ 1843 году, другой къ 1849 году.

Подробности перваго обстоятельства заключаются въ слѣдующемъ: Жили-были подполковникъ Ч — нъ и жена подполковника Л — ва; жили они согласно и находились въ очень близкихъ отношеніяхъ. Сколько жили они согласно, преданіе молчитъ; говорятъ только, что они разсорились между собою изъ-за денегъ. Когда то Ч — нъ, его жена и Л — ва были приглашены на балъ. Жена Ч — на женщина больная отказалась ѣхать на балъ; Л — ва же попросила Ч — на, чтобы онъ далъ ей возможность пощеголять брилліантами его жены. Ч — нъ согласился дать ей для вечера брилліанты; но Л — ва воспользовавшись случаемъ, уже ихъ не возвратила. Тогда Ч — нъ хитростію взялъ съ Л — ой вексель въ 5 тыс. руб., и потомъ предъявилъ этотъ вексель ко взысканію. Л — ва клялась, что она денегъ не брала у Ч — а, что Ч — нъ напротивъ самъ ей долженъ; потому что въ различное время она отдала ему двухъ жеребцовъ для конскаго завода, двухъ борзыхъ собакъ и двухъ дѣвокъ и т. п. Ч — нъ оправдывался тѣмъ, что лошади и собаки нигуда негодны были и давно уже передохли, а одна изъ дѣвокъ такъ еще въ убытокъ была, потому что больная сама, внесла заразу въ семью

дворовыхъ людей. Словомъ, интересы обоихъ тяжущихся были такъ переплетены между собою, что человѣческое правосудіе не могло рѣшить, на чьей сторонѣ правда. Въ этомъ-то крайнемъ случаѣ прибѣгли къ очистительной присягѣ, для которой есть въ церкви особенное послѣдованіе, озаглавленное такъ: чинъ бываемый во явленіе истины между двома человѣками тяжущимася, въ нихъ же бываетъ прегрѣшеніе, или преобидѣніе, или въ каксѣй — либо вещи лишеніе, аще показаніе не обрящется, ниже грамотою, ниже свидѣтелями изыщется. Тогда прѣщисся да приходять въ церковный судъ къ архіерею. Онъ же между ними да сотворитъ изрядное разрѣшеніе, предлагая предъ очеса ихъ ужасный страхъ во лжу кленущихся, и клятву преступающихъ, да негли устрашится смѣяй лестною клятвою неправду праведну показати, аще сотвори лесть нѣвную, или обиду, или нищеты ради своея, или отъ діаволя дѣйства, или отъ превращенія злыхъ онеправдова нѣкоего отъ ближнихъ: и устрашився да глаголетъ истину, бояся исправеднаго судіи и Царя Христа Бога нашего страшнаго и грознаго воздаянія: понеже обидяй ближняго никакоже избѣжитъ нестерпимаго томленія и вѣчнаго мученія, и иными полезными поучаетъ ихъ. Посемъ аще кромѣ клятвы не преклонятся ко примиренію, приѣмлетъ коегождо отъ него особь, паки мирная наказанія къ нимъ вѣщай, яко да извѣстать истину нелестнымъ образомъ: и да и неимать архіерей показати особь отъ него исповѣданная, но да устроитъ вину благоухищеннымъ образомъ. Аще ли же и по сихъ истины не исповѣдаютъ, тогда повелѣваетъ архіерей протосиггелу: да идетъ съ архидіакономъ въ церковь, предстоящу и чредному священнику. И поставляютъ посредѣ церкви налой, на немъ же полагаютъ св. крестъ и священное евангеліе. Возжигаютъ же и двѣ свѣщи на свѣщницѣхъ, и поставляютъ съ обою страну налоя. Чредный же священникъ наложивъ на ся епитрахиль и фелонь, творитъ начало сице: „Благословенъ Богъ въ Троицѣ воспѣваемый, всегда, и нынѣ, и присно и во вѣки вѣковъ“. Послѣ обычнаго начала слѣдуютъ псалмы 50, 5 и 27, умиленные тропари и символъ вѣры.

„По семь тропарь и кондакъ святаго, егоже есть день. По-
 семь наказуеть хотящихъ влятвою явити истину, да не будеть
 клятва. Аще ли же не послушаютъ, да оправдятся клятвою
 предъ св. евангеліемъ симъ образомъ... Хотяй клятвою оправ-
 даться по исполненіи чина полагаетъ десную свою руку на свя-
 тое евангеліе, и клянется по чину якоже вина есть: другій же
 стоитъ просто послушая клятвы, а не оба клянутся... Аще о
деньгахъ прѣ, якоже сіе божественное и священное евангеліе
 учитъ, и заповѣдаетъ намъ истинствовати симъ, ей ей, взявъ
 у мене сей, имя рекъ, денегъ толико и толико“. Далѣе слѣ-
 дуютъ такіа же показанія: о дому, о одежди, о конѣ, о безче-
 стіи, о селѣ, о рабѣхъ, о нивѣ, о травѣ, о глаголѣхъ и т. п.
 Другое же лице, на неже есть клевета, или поклепъ, или на-
 вожденіе, да глаголетъ такожде десницу свою наложивъ на свя-
 щенное евангеліе сице: о деньгахъ прѣ“ и т. п. Потомъ архі-
 ерей говоритъ „имущимъ прю“, стоящимъ предъ св. евангеліемъ,
 наставленіе по послѣдованію, въ которомъ изрекаются благосло-
 венія на говорящихъ правду и страшныя угрозы на говорящихъ
 неправду и ложь. Послѣ архіерейскаго наставленія, священникъ
 высокимъ гласомъ молится: услыши мя, Господи, грѣшнаго мо-
 лящася къ тебѣ всѣмъ сердцемъ, и воздаждь комуждо по дѣ-
 ломъ его“. За этимъ молитвословіемъ слѣдуютъ показанія „хо-
 тящаго влятися“, который предъ показаніемъ творить поклоны
 и десную руку владеть на евангеліе, и поученіе, которое чтетъ
 разумно священникъ. Въ чинопослѣдованію приложены главы и
 статьи старинныхъ законовъ, въ которыхъ „изображено о крест-
 номъ цѣлованіи“. Статья девятая говоритъ: „а буде кто къ
 крестному цѣлованію приступитъ въ неправдѣ, и про то сыщется,
 и такому лукавцу за лживое крестное цѣлованіе учинится казнь
 смертная“.

Содержанію чинопослѣдованія этого соотвѣтствуетъ и обжа-
 новка, при которой совершается очистительная присяга. Для
 совершенія этого обряда назначаютъ обыкновенно время послѣ
 литургіи, о чемъ и предупреждается народъ. Предъ торжествен-
 нымъ совершеніемъ этого обряда бываетъ еще троекратное увѣ-

щаніе тяжущимся въ теченіи трехъ дней. Погребальный колокольный звонъ, черныя облаченія священнослужителей, производятъ, передавали намъ, поражающее впечатлѣніе.

Ч—ъ и Л—ва однако же смѣло приступили къ очистительной присягѣ; потому что оба считали себя правыми. Объ этомъ передавалъ намъ почтеннѣйшій старожилъ города — соборный священникъ, приводившій ихъ къ присягѣ при архіепископѣ Игнатіѣ (донывѣ здравствующій о. А. Багрянскій). Къ этому другіе старожилы присоединяютъ еще и то, что Ч—въ умеръ скоропостижною смертію въ мѣстѣ, которое неудобно называть въ печати. Въ этомъ обстоятельствѣ нельзя не видѣть дѣйствія Высшей, правящей міромъ, Десницы.

Другой случай очистительной присяги таковъ. Нѣкто Кр—ъ (сотникъ) далъ своему родственнику К—ву вексель въ 10,000 руб. Денегъ не было получено, потому что К. никогда не бралъ у К. (своего зятя) никакихъ денегъ. Лѣтъ чрезъ 20—30 К., дослужившій до важнаго чина, предъявилъ вексель, въ свое время протестованный, конечно. Десятитысячный долгъ съ процентами чрезъ тридцать лѣтъ возросъ до весьма почтенной цифры. Одна сторона говорила, что денегъ не было взято, другая — говорила, что 10 тысячъ дѣйствительно были взяты. Судились долго, и ни къ чему не пришли. Рѣшились прибѣгнуть къ очистительной присягѣ. Таковая присяга должна быть въ кафедральномъ соборѣ. Но на этотъ разъ почему-то рѣшили совершать таковую присягу въ Каменской станицѣ. Сынъ Кр. (сотника) прискакалъ къ архіерею, преосвященному Игнатію, чтобы остановить совершеніе обряда въ ст. Каменской. Архіерей распорядился дѣйствительно остановить. Генеральша К. пріѣхала къ преосвященному Игнатію и крупно поговорила съ нимъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ написала на него жалобу въ Синодъ; преосвящ. Игнатій съ своей стороны написалъ изложеніе дѣла и оговорился, что если онъ и жестоко обошелся съ генеральшею, такъ это потому, что „она сама подняла тономъ выше“. Синодъ оправдалъ дѣйствія преосвящ. Игнатія. Тогда К—ы просили Синодъ, чтобы совершеніе обряда происходило въ Воронежѣ, по-

тому-де, что они, К—ы находятся въ непріятныхъ отношеніяхъ съ преосв. Игнатіемъ. Синодъ согласился на это. Но на горѣ имъ преосвящ. Игнатій былъ назначенъ на Воронежскую кафедру. К—ы снова просили о совершеніи обряда въ Новочеркасскѣ. Назначено было время совершенія церемоніи; Старикъ Кр—ъ явился въ соборъ; К—ъ не явился. Кр—ъ настоятельно требовалъ, чтобы его привели къ присягѣ. Но противная сторона сочла ли неудобнымъ приступить къ страшному обряду, или же признала себя виновною, только обрядъ не состоялся.

Дон. Епарх. Вѣдом.

А. Крыловъ.

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища.

Правленіе духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что на вакантную должность учителя русскаго языка при Самарскомъ духовномъ училищѣ оно имѣетъ кандидатомъ учителя приготовительнаго класса сего же училища Николая Добросердова, и что, съ переходомъ сего послѣдняго на сказанную должность, мѣсто учителя приготовительнаго класса при Самарскомъ училищѣ имѣетъ быть вакантнымъ, въ замѣщенію коего Правленіе приглашаетъ желающихъ. Жалованья по этой должности полагается 440 руб. въ годъ.

**РЕДАКТОРЪ, Инспекторъ Семинаріи,
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено Цензурою. Самара. Августа 11 дня 1878 года. Цензоръ Протоіерей *Иаковъ Третьяковъ.*

Губернская Типографія.