

— 804 —

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сороковой.

№ 21-й. 1 ноября 1906 года. № 21-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Объ обращеніи въ 5% и 6% бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ учреждений духовнаго вѣдомства.

Октября 16-го дня 1906 года Самарская духовная консисторія слушала: отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24-го сентября сего года, за № 21977, слѣдующаго содержания: Въ цѣляхъ усиленія денежныхъ средствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка для выполненія основной его задачи — содѣйствія сельскому населенію въ приобрѣтеніи земель, Министръ Финансовъ входилъ въ Совѣтъ Министровъ съ представленіемъ объ обращеніи свободныхъ суммъ специальныхъ капиталовъ вѣдомствъ на приобрѣтеніе 5% свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка, а также 6% обязательствъ того же Банка по именованнымъ записямъ. Разсмотрѣвъ означенное представленіе и имѣя въ виду, что приобрѣтеніе такихъ процентныхъ бумагъ за счетъ суммъ специальныхъ капиталовъ вполне отвѣчаетъ интересамъ сихъ послѣднихъ, такъ какъ указанная свидѣтельства

и обязательства представляют по размѣру приносимыхъ процентовъ однѣ изъ наиболѣе выгодныхъ процентныхъ бумагъ и притомъ столь же благонадежныя, какъ и бумаги прочихъ государственныхъ займовъ, Совѣтъ Министровъ журналомъ 13 іюля с. г. положилъ: возложить на Министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями обязанность, по мѣрѣ накопленія свободныхъ суммъ въ состоящихъ по ихъ вѣдомствамъ специальныхъ капиталахъ, часть ихъ удѣлять на приобрѣтеніе 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₀ обязательствъ по именнымъ записямъ, по предварительному соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ относительно времени покупки упомянутыхъ свидѣтельствъ и обязательствъ, количества ихъ и другихъ подробностей этой операціи. Означенное положеніе Высочайше утверждено въ 5 день августа сего года.

Сообщая объ этомъ, въ отношеніи отъ 10 минувшаго августа № 7213, Министръ Финансовъ просилъ меня увѣдомить о распоряженіяхъ, какія предполагается сдѣлать для выполненія постановленія Совѣта Министровъ по тѣмъ учрежденіямъ вѣдомства, специальные капиталы которыхъ хранятся въ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ. По обсужденіи изложеннаго, Святѣйшій Синодъ въ опредѣленіи 16 сего сентября за № 5175, между прочимъ, постановилъ: относительно обращенія въ упомянутыя 5⁰/₀ и 6⁰/₀ бумаги Крестьянскаго Поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ православныхъ церквей, монастырей и другихъ учрежденій духовнаго вѣдомства дать знать циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, для соответствующихъ съ ихъ стороны распоряженій. О такомъ постановленіи Святѣйшаго Синода имѣю честь увѣдомить Ваше Преосвященство, присовокупляя, что Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, отъ 21 марта с. г. о выпускѣ 5⁰/₀ свидѣтельствъ Крестьянскаго Поземельнаго Банка и 6⁰/₀ именныхъ обязательствъ Банка опубликовано въ № 71 собранія узаконеній и распоряженій правительства. На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Консисторія сдѣлаетъ распоря-

женіе о напечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“. Приказали: Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, напечатать настоящее отношеніе въ ближайшемъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

О пожертвованіяхъ и кружечномъ сборѣ на дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства.

1906 года октября 5 дня Самарская духовная консисторія слушала сданное Его Преосвященствомъ въ консисторію для зависящихъ распоряженій отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, отъ 28 сентября с. г. за № 829, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе ходатайства Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, опредѣленіемъ, отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, утвердилъ предположенія Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, клонящіяся къ возбужденію въ православномъ народѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества. На основаніи сего опредѣленія, препровождая вмѣстѣ съ симъ (въ особой посылкѣ) 1700 экземпляровъ воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписей для блюдъ, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы 1) во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ ввѣренной Вамъ епархіи, въ теченіе первой седмицы святой четырехдесятницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ; 2) въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства между язычниками имперіи, при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя надписи потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ; 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ началѣ 1888 и 1889 г.г. въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, или же составленныя по ихъ

образцу самими проповѣдниками, и 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста мѣстнымъ благочиннымъ, а сими—въ мѣстный Комитетъ Миссіонерскаго Общества, который, причисливъ деньги къ суммамъ запаснаго капитала, не преминетъ сообщить о томъ свѣдѣніе Совѣту Православнаго Миссіонерскаго Общества. Вмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго Россійскаго Миссіонерства, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей епархіи подписными листами (коихъ и препровождается 850 экземпляровъ) съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи года, эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстный Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ. Позволяю себѣ надѣяться, что Ваше Преосвященство съ любовію приметъ на себя трудъ по исполненію дѣла, отъ коего зависитъ благосостояніе и дальнѣйшіе успѣхи нашихъ миссій“.

П р и к а з а л и: Воззванія, надписи для блюствъ и подписные листы разослать (и рассылаются) благочиннымъ епархіи для распределенія по церквамъ; отношеніе предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному исполненію со стороны духовенства епархіи.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотахъ:

1) Крестьянамъ села Высокаго, Николаевского уѣзда: Василию Кузьмину, Георгію Черникову, Павлу Токареву и Василию Гребцеву за труды по надзору и изысканію средствъ на постройку новыхъ иконостасовъ въ церкви названнаго села; 2) крестьянамъ села Сарай-Гира, Бугурусланскаго уѣзда: Григорію Мурысеву, Михаилу Мурысеву, Стефану Саблину, Петру Устинову, Кипріяну Саблину, Арсенію Щекачеву и Ермолаю Савину за пожертвованія и изысканіе средствъ на перестройку храма въ названномъ селѣ; 3) учительницѣ Сарай-Гирской земской школы Натальѣ Воронцовой за пожертвованіе иконы пр. Серафима Са-

ровскаго стоимостью въ 50 руб. въ церковь села Сарай-Гира; 4) крестьянину села Владимірскаго Θεодору Зиновейкину за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ 400 руб. на благоукрашеніе храма въ названномъ селѣ; 5) потомственнымъ дворянамъ: Сергѣю Алексѣевичу Толстому, Владиміру Николаевичу Львову и Надеждѣ Александровнѣ Толстой за пожертвованіе на постройку храма въ селѣ Старо—Ганькинѣ, Бугурусланскаго уѣзда, четырехъ десятинъ строевого лѣса, стоимостью въ 1000 руб.; 6) крестьянамъ с. Курманаевки, Бузулукскаго уѣзда, Максиму Коноплеву и Николаю Флорову за пожертвованіе 300 руб. на поновленіе иконостаса въ мѣстной приходской церкви.

Н а г р а ж д е н ы

Иеромонахи Самарскаго Николаевскаго монастыря Лаврентій и Серафимъ—набедренникомъ —4 октября.

О п р е д ѣ л е н ы.

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Петръ Покровскій на вакансію псаломщика въ с. Шпановку, 6 округа Самарскаго уѣзда — 4 октября.

Бывшій псаломщикъ - учитель села Дергачей, Новоузенскаго уѣзда, Дмитрій Кожевниковъ на вакансію псаломщика въ с. Сухую Вязовку, 4 округа Николаевскаго уѣзда — 9 октября.

Бывшій воспитанникъ 5 класса Самарской духовной семинаріи Александръ Любимовъ на вакансію псаломщика въ с. Никольское 2 округа Николаевскаго уѣзда — 9 октября.

Окончившій курсъ Николаевскаго духовнаго училища Дмитрій Прокоповъ на вакансію псаломщика въ село Камышево, Николаевскаго уѣзда — 9 октября.

Діаконъ села Волчанки IV благочинческаго округа Николаевскаго уѣзда Евгенийъ Побрѣйнъ на вакансію священника въ село Александровку Столыпина 4 округа Николаевскаго уѣзда — 6 октября.

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Николаевскаго 2 округа Николаевскаго уѣзда діаконъ Никифоръ Мя-

чинъ на вакансію діакона къ церкви села Волчанки, того же уѣзда—9 октября.

Бывшій воспитанникъ Самарской духовной семинаріи Борисъ Георгіевскій на вакансію псаломщика къ церкви села Липовки 1 округа Бузулукскаго уѣзда—12 октября.

П е р е м ѣ щ е н ы .

Священники—с. Ивантѣевки 1 округа Николаевского уѣзда Константинъ Веселицкій и с. Кануевки 1 округа Самарскаго уѣзда Веніаминъ Архангельскій одинъ на мѣсто другого. Священникъ Архангельскій на 1-й штатъ с. Ивантѣевки—3 октября.

Священникъ села Канаевки 6 округа Николаевского уѣзда Θεодоръ Травинъ въ с. Черновку 4 округа Самарскаго уѣзда—23 сентября.

Священникъ села Ново-Якушкина 2 штата 3 округа Бугурусланскаго уѣзда Константинъ Саватиѣевъ на 1-й штатъ въ томъ же приходѣ—4 октября.

Священникъ села Новой Малыклы 2 округа Ставропольскаго уѣзда Θεодоръ Панормовъ къ церкви села Ясашнаго Помряскина 5 округа того же уѣзда—4 октября.

Псаломщикъ села Старой-Порубежки, Николаевского уѣзда Михаилъ Астраханскій на вакансію псаломщика къ церкви села Селезнихи, того же уѣзда—3 октября.

Священникъ села Макарьева 2 округа Николаевского уѣзда Геннадій Серафимовъ къ церкви села Канаевки 6 округа того же уѣзда—3 октября.

Псаломщикъ с. Липовки 1 благочинническаго округа Бузулукскаго уѣзда Иванъ Ключниковъ къ церкви с. Богдановки 5 округа того же уѣзда—12 октября.

Священникъ Введенской церкви (единовѣрческой) г. Новоузенска Петръ Казачкинъ къ церкви села Макарьева Николаевского уѣзда—12 октября.

Р у к о п о л о ж е н ы .

Окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи Михаилъ

Богородицкій, опредѣленный на вакансію священника въ село Троицкую Сахчу 2 округа Ставропольскаго уѣзда, — въ санъ діакона 24 сентября и въ санъ іерея 1 октября.

Псаломщикъ с. Раевки 1 округа Николаевскаго уѣзда Петръ Расторгуевъ - во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 24 сентября.

Псаломщикъ села Ивандѣвки 1 округа Николаевскаго уѣзда Іоаннъ Тарасовъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемой должности — 30 сентября.

Псаломщикъ села Головкина, Ставропольскаго уѣзда Николай Виноградовъ во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 8 октября.

Псаломщикъ села Семеновки 2 округа Бузулукскаго уѣзда Алексѣй Аркатовскій во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ — 1 октября.

Посвященъ въ стихарь.

Псаломщикъ села Романовки 11 округа Бузулукскаго уѣзда Θεоктистъ Богоявленскій — 6 октября.

Уволены за штатъ.

Священникъ села Ясашнаго Помряскина 5 округа Ставропольскаго уѣзда Іаковъ Каменскій согласно прошенію — 4 октября.

Священникъ села Стараго Буяна, 5 округа Самарскаго уѣзда Александръ Ивановъ согласно прошенію — 4 октября.

Уволены отъ должности.

Псаломщикъ Іоанно-Предтеченскаго собора г. Николаевска Константинъ Александровскій согласно прошенію — 10 октября.

Умершіе.

Священникъ с. Столыпина, Николаевскаго уѣзда Аркадій Михайловскій — 1 октября.

Псаломщикъ с. Сухой Вязовки 4 округа Николаевского уѣзда Николай Утѣшинскій — 26 августа.

Проживавшій въ Самарскомъ Николаевскомъ монастырѣ на покоѣ Игуменъ Михаилъ — 3 октября.

Псаломщикъ села Богдановки Бузулукскаго уѣзда Николай Алякринскій — 12 октября.

П р а з д н ы я м ѣ с т а

священническія:

Самарскаго уѣзда: Бобровка 3 округа (1905,20), Мордовская Селитьба 5 округа (1905,20), Старый Буянъ 5 округа. Причта положено быть священнику, діакону и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій 300 руб., жалованья отъ казны 176 руб. 40 коп., $\frac{0}{100}$ съ капитала 3 руб. 50 коп., земли 33 д., дома для причта есть, прихожанъ 2019 д. м. п. и 1848 д. ж. п.

Ставропольскаго уѣзда: Старый Мелекесь 2 округа (1906, 20), Новая Майна 2 округа (1906, 20), Новая Малыкла 2 округа, (см псалом. мѣста 1906, 20).

Бугульминскаго уѣзда Новый Кувакъ 3 округа (1906, 17), Микулино 1 округа (1906,20).

Бугурусланскаго уѣзда: Ново-Якушкино 2 шт. 3 округа (1906,18), Аксютинно 3 округа (1906,20).

Николаевскаго уѣзда: Преображенка 2 округа (1905,18), Чувичи 2 округа (1906,20).

Новоузенскаго уѣзда: Кириловка 3 шт. 1 окр. (1906,13), Новоузенскъ, единовѣрческая церковь. Причта положено быть священнику и псаломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добровольныхъ пожертвованій до 200 руб., жалованья отъ казны священникъ 392 руб., а псаломщикъ 122 руб., домовъ для причта нѣтъ, священникъ проживаетъ въ сторожкѣ, а псаломщикъ получаетъ квартир. пособія 36 руб. въ годъ, прихожанъ 136 д. м. п. и 126 д. ж. п.

Діако́нскі́я:

Ставропольскаго уѣзда: Колмаюръ 4 округа, (1905,24),
Бѣлый Яръ 4 окр. (1905,21), Александровка 2 окр. (1905,17).

Бугульминскаго уѣзда: Рещевка 2 окр. (1906,20).

Бугурусланскаго уѣзда: Стюхино 5 окр. (1905,23), Смоль-
ково 4 окр. (1905,18).

Бузулукскаго уѣзда: Корнѣевка 3 округа (1905,18),
Костино 13 окр. (1906,5), Герасимовка 2 окр. (1906,5), Ус-
манка 6 окр. (1906,6).

Николаевскаго уѣзда: Петровскій Выселокъ 5 округа
(1906,19).

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка 3 округа (1906,12).

Псаломщическі́я:

Самарскаго уѣзда: Шпановка 6 окр. (1906,20), Ши-
ланскій Ключъ 4 окр. (1906,14).

Бугульминскаго уѣзда: Чирково 1 округа (1906,14),
Новая Цибьянка 1 окр. (1906,19),

Бугурусланскаго уѣзда: Алексѣевка 7 окр. (1906,15), Сл.
Саврушская, единов. церковь 1 окр. (см. свящ. мѣста 1906,14),
Г. Бугуруславъ, Единовѣр. церковь, 2 округа (1906,20).

Николаевскаго уѣзда: Преображенка 2 округа (1905,18),
Балаково Троицкая церковь, 9 окр. (1906,20), Старая Порубежка
град. округа. Причта положено быть: священнику, діакону и пса-
ломщику. Причтъ на свое содержаніе получаетъ въ годъ: добро-
вольныхъ пожертвованій 1000 руб., хлѣбнаго сбора на 120 руб.,
жалованья отъ казны 170 руб. 46 коп., земли 146 д., дома для
причта есть, прихожанъ 1564 д. м. п. и 1536 д. ж. п. Іоан-
но-Предтеченскій соборъ г. Николаевска, приписной къ Воскресенско-
му собору. Причта положено быть протоіерею, троемъ священникамъ,
двоимъ діаконамъ и четверымъ псаломщикамъ. Причтъ на свое со-
держаніе пользуется добровольными пожертвованіями за требоис-
правленія, дома для причта есть, прихожанъ 3760 д. м. п. и
3863 д. ж. п.

Ж У Р Н А Л Ы

Създа духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года.

(Окончаніе).

По епархіальному свѣчному заводу.

Ревизія свѣчного завода.

Създъ духовенства с л у ш а л и: докладъ ревизіонной Коммиссіи того же създа объ общемъ состояніи свѣчного завода въ настоящее время и о мѣрахъ, какія нужно принять для поднятія продуктивности заводскаго дѣла. Въ своемъ докладѣ коммиссія, выходя изъ того положенія, что по § 1 прав. по операціямъ свѣчного завода имѣеть двѣ цѣли: а) снабжать церкви свѣчами изъ чистаго пчелинаго воска и б) изъ прибылей завода отчислять часть денежныхъ средствъ для усиленія содержанія духовно-учебныхъ заведеній и другихъ нуждъ епархіи, полагаетъ, что въ настоящее время заводъ не обслуживаетъ ни той ни другой цѣли и удалиться отъ сихъ цѣлей началъ съ 1903 года. Съ этого года и свѣчи вырабатываются чѣмъ дальше, тѣмъ хуже по своему достоинству, и прибыль съ каждымъ годомъ, при увеличивавшейся продажѣ свѣчъ въ количественномъ отношеніи, падаетъ въ своемъ ростѣ ниже и ниже. Причины такого состоянія завода, по мнѣнію коммиссіи, слѣдующія:

1) Въ прошломъ году ревизіонной коммиссіей обнаружена громадная куча какого то непригляднаго, имѣвшаго видъ навоза, свѣчного матеріала, который оказался скопленіемъ и смѣсью непробитаго подтеса отъ всевозможныхъ операцій свѣчного производства. Теперь этотъ грязный матеріалъ пробить, но пробить не особенно тщательно, а отсюда и воскъ получился низкаго достоинства и этого то воску прибавляли къ чисто пчелиному воску до 50⁰/о, т. е. цѣлую половину, тогда какъ согласно установившейся практикѣ прибавка не должна превышать 2 - 5⁰/о. Затѣмъ также не скупо примѣшивается и подтесный воскъ болѣе лучшаго достоинства. При такихъ большихъ примѣсяхъ къ чистому воску свѣча естественно не можетъ быть доброкачественной.

2) Таже комиссія прошлаго года нашла, что для свѣчн нитокъ свѣтильной бумаги комитетомъ, вопреки правилъ употребляется гораздо болѣе, чѣмъ слѣдуетъ, а именно: свѣтильной бумаги вмѣсто положенныхъ 50—2 золот. на пудъ воска при выработкѣ свѣчъ употребляется $72\frac{1}{2}$ зол. т. е. толщина свѣтильни увеличена на 22 зол. противъ требуемаго количества, а отсюда свѣча и оплываетъ; другихъ прикладныхъ матеріаловъ комитетъ употребляетъ также больше, чѣмъ положено: оберточной бумаги $12\frac{1}{2}$ вм. $7\frac{1}{2}$ зол., вязки вм. 1 ф.—1 ф. 33 зол. на каждый пудъ воска, отсюда значить, церкви снабжаются свѣчами заключающими въ себѣ малоцѣнный матеріаль въ большемъ количествѣ, чѣмъ допускаетъ необходимость. Къ тому же угаръ по выдѣлкѣ свѣчъ, бѣленію воска, перетопкѣ огарковъ, пробивкѣ фителя и восковой грязи, хотя по отчетамъ и показанъ согласно правиламъ свѣчнаго завода, но на самомъ дѣлѣ онъ долженъ быть болѣе, потому что при осмотрѣ кладовыхъ завода найдено не малое количество такихъ восковыхъ матеріаловъ, снесенныхъ въ учетъ по вышеуказаннымъ операціямъ, который не годенъ для примѣси къ чистому воску при выдѣлкѣ свѣчъ, а требуетъ новой переработки

3) Уменьшеніе съ каждымъ годомъ прибылей завода происходило по мнѣнію комиссії отъ не вполне экономичнаго расходванія суммъ комитетомъ завода при покупкѣ матеріаловъ свѣчного производства, по содержанію завода и по производству свѣчъ, о чемъ можно съ увѣренностію сказать при сравненіи стоимости матеріаловъ и расходовъ по указаннымъ статьямъ на др. свѣчныхъ заводахъ, отчеты которыхъ за 1905 годъ были рассмотрѣны комиссіей, а именно Оренбургскаго, Тульскаго, Томскаго и Харьковскаго. Кромѣ того, на уменьшеніе прибыли имѣла вліяніе и покупка воска въ долгъ. Изъ отчета за 1905 годъ по свѣчному заводу видно, что желтый воскъ за наличныя деньги пріобрѣтенъ по 26 руб. 44 коп., а въ кредитъ по 26 руб. $96\frac{1}{2}$ коп.; куплено въ кредитъ 12973 п. $38\frac{1}{8}$ ф. и т. о. перечлачено 6811 руб. 38 коп. Къ причинамъ вліяющимъ на недостатокъ денегъ для уплаты субсидій необходимо отнести накопленіе немалыхъ суммъ у смотри-

телей лавочекъ на рукахъ и несоотвѣтствующую дѣйствительной потребности высылку свѣчей въ лавочки.

4) Вслѣдствіе такого свободнаго обращенія съ заводскимъ капиталомъ, выражающагося въ ненужномъ расходѣ и накопленіи суммъ и матеріаловъ у смотрителей лавочекъ, является у комитета необходимость обращаться къ займамъ, при чемъ приходится платить проценты, что въ свою очередь влечетъ къ уменьшенію заводскихъ прибылей.

5) Какъ на халатное отношеніе къ дѣлу заводской администраціи указываетъ, что о результатахъ разсмотрѣнія мѣсячныхъ вѣдомостей свѣчныхъ лавочекъ нѣтъ надписей ни на самыхъ вѣдомостяхъ, ни въ журналахъ по поводу ихъ, а только пишется на вѣдомостяхъ: „повѣрено“. Въ журналахъ о выдачѣ денегъ по разнымъ счетамъ: а) счета не группируются по ихъ однородности согласно смѣтнаго назначенія, б) не выводится справка о томъ, сколько расходовъ назначено на погашеніе по извѣстнаго рода счетамъ смѣтою, сколько на извѣстный предметъ можно израсходовать и по этому всегда рискуетъ дѣлать по статьямъ перерасходы, что и дѣлаетъ.

Къ нераспорядительности администраціи, вліяющей на недоборъ прибылей слѣдуетъ отнести еще и то, что благодаря малой заботливости о соблюденіи денежныхъ интересовъ, съ пользою занимается менѣе чѣмъ половина слишкомъ стотысячнаго заводскаго зданія. Большая половина его непроизводительно пустуетъ, а рабочіе помѣщаются на наемныхъ квартирахъ и имъ ежемѣсячно выдается около 100 рублей. Каждый годъ по смѣтѣ ассигнуется на уборку двора, между прочимъ паровики весьма цѣнные валяются среди двора, и не потому что ихъ негдѣ спрятать.

6) Къ нехозяйственности комитета относится и веденіе дѣла на воско-бѣлильнѣ: а) въ мѣстности, удаленной отъ города на 12 в., окруженной лѣсами и лугами, едва ли требовалось трижды, какъ дѣлаетъ Комитетъ, перевертывать воскъ въ количествѣ 2500 пуд. и употребить на это излишекъ растери воска по $\frac{3}{8}$ ф на пудъ; б) имущество завода на бѣлкѣ близко къ опас-

ности отъ похищеній и огня, какъ удаленное отъ города и ближайшаго наблюденія Комитета; тамъ нѣтъ ни чана съ водой, ни насоса; кладовая съ воскомъ подъ деревяннымъ потолкомъ, между тѣмъ тамъ воска хранится до 6000 пуд., а надзоръ плохъ. При бывшемъ въ маѣ мѣсяцѣ пожарѣ на воскобѣлильнѣ, по заявленію двоихъ рабочихъ воска сгорѣло въ одномъ концѣ бѣлки 5 кроватей — до 75 пуд., а въ другомъ концѣ затоптали и пермѣшали съ грязью около того. Заводъ долженъ понести немалый убытокъ, а по докладу о семъ Комитета Его Преосвященству, заводъ отъ пожара не только не понесъ убытковъ, а получилъ еще прибыль отъ выданныхъ страховыхъ премій, — между тѣмъ сгорѣвшія деревянные постройки по документамъ завода оцѣнены въ 6000 руб., а премій выдано только 5465 руб.; это заставляетъ сомнѣваться въ справедливости доклада Комитета Его Преосвященству.

Вслѣдствіе всѣхъ этихъ не вполне хозяйственныхъ и умѣлыхъ отношеній Комитета къ операціямъ свѣчного завода произошло то, что имѣвшій къ 1899 году чистаго капитала 430,609 р. 99 к. заводъ къ 1906 имѣлъ около 430,00 р. 46 коп., т. е. на 529 р. 53 коп. менѣе. Т. о. заводъ въ теченіи послѣднихъ шести лѣтъ, при своемъ большомъ оборотномъ капиталѣ и годъ отъ года увеличивающемся количествѣ продажныхъ свѣчъ не только не приобрѣлъ ни чего, а даже потерялъ часть своего чистаго капитала, и во всемъ этомъ виновата заводская администрація. Какъ мѣры, необходимыя для того, чтобы заводъ работалъ болѣе продуктивно и дивидентъ на будущее время увеличился, коммиссія указываетъ на слѣдующія:

1) Комитетъ долженъ состоять изъ 4-хъ членовъ священниковъ, изъ коихъ предсѣдатель долженъ быть городской, а остальные безприходные священники, неимѣющіе никакихъ стороннихъ обязанностей. При чемъ распределеніе обязанностей должно быть такимъ образомъ: предсѣдатель, дѣлопроизводитель и контролеръ всѣхъ операцій какъ по заводу, такъ и складу. Одинъ членъ Комитета смотритель завода и завѣдующій свѣчной кладовой, второй членъ комитета, казначей и завѣдующій восковыми складами и воскобѣлильней

и третій членъ комитета завѣдуетъ складомъ церковныхъ вещей и Троицкой свѣчной лавочкой. Содержаніе Предсѣдателю 500 руб. (безъ квартиры) и тремъ членамъ по 1200 руб. въ годъ каждому, итого—3600 руб. при готовой квартирѣ и проч. по старому положенію.

2) Смѣнить мѣсто воскобѣлки, какъ отдаленное и, лишенное достаточнаго количества воды, и арендовать новое болѣе удобное, или приобрѣсти дачу въ собственность у города.

3) Понизить стоимость огаркамъ на 2 руб. въ пудѣ.

4) По окончаніи срока аренды Троицкой часовни и склада церковныхъ вещей заарендовать такое помѣщеніе или приобрѣсти въ собственность, гдѣ бы можно было помѣщать обѣ операціи.

5) Рекомендовать воскъ приобрѣтать въ два сезона — весной и осенью, когда онъ бываетъ дешевле.

6) Не дѣлать лишнихъ запасовъ воска.

7) Стараться по возможности избѣгать покупки воска въ кредитъ, чтобы не переплачивалось въ цѣнѣ на воскъ и $\frac{6}{100}$ за заемъ.

8) Квартирныхъ денегъ рабочимъ и мастерамъ не выдавать, а размѣстить въ свободныхъ помѣщеніяхъ.

9) Сократить штатъ конторы при заводѣ, оставивъ бухгалтера, конторщика и 1 писца, а въ складѣ оставить главнаго приказчика, кассира и 3 служащихъ.

10) Строго наблюдать, чтобы количество наличныхъ денегъ и огарковъ у смотрителей не превышало положеннаго правилами.

11) Вмѣнить въ обязанность комитету вести переписку съ прочими заводами о цѣнахъ на всѣ матеріалы свѣчного производства, чтобы не переплачивать за нихъ противъ другихъ заводовъ (что было въ 1905 г.)

12) На покрытіе смѣтъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній и другія нужды епархіи ассигновать въ 190 $\frac{6}{7}$ учеб. году не болѣе 35000 р.

13) Поденщицъ рассчитывать приказчику и имѣть при этомъ ордера.

14) Въ виду финансовыхъ затрудненій на заводѣ помощни-

ку епархіального миссіонера жалованіе 1500 руб., миссіонерамъ квартирныхъ 400 руб. и сверхштатнымъ членамъ консисторіи 300 руб., итого 2200 руб. отнести на счетъ остаточныхъ суммъ получаемыхъ отъ продажи бланковъ и проч. Консисторіей или изъ другихъ источниковъ.

15) При расходованіи суммъ предложить Комитету держаться смѣтнаго назначенія.

Послѣ чтенія доклада Коммисіи, въ слѣдующее засѣданіе для объясненія были вызваны члены Комитета и бухгалтеръ. По вышеуказаннымъ пунктамъ объясненія свелись къ слѣдующему:

1) Недоброкачественность воска происходитъ отъ того, что при воскобѣлкѣ малы козаны (5 пуд.), а вальныя машины велики (на 20 п. свѣчь), отчего при переверсткѣ грязь не успѣваетъ осаживаться.

2) Свѣтильной бумаги употребляется хоть и не по правиламъ, а по установившейся раньше практикѣ.

3) Уменьшеніе прибылей завода происходитъ отъ вздорожанія цѣны на воскъ и всѣхъ матеріаловъ свѣчного производства, уменьшеніемъ рабочаго дня, забастовками рабочихъ, необходимостію излишняго оплачиванія труда, усиленными работами послѣ забастовки.

Что касается указанія цѣны на воскъ на другихъ заводахъ, то нужно принимать во вниманіе качество воска и разстояніе его доставки, покупка же воска въ кредитъ объясняется необходимостію заготовки для бѣлки.

4) Накопленіе суммъ у смотрителей, по объясненію одного изъ нихъ, происходитъ отъ неясности § 28 прав. для смотр. лавочекъ. По этому § смотрителя должны представлять въ Комитетъ выручку за проданные матеріалы ежемѣсячно, не накапливая на рукахъ болѣе 100 руб. Одни это понимаютъ такъ, что деньги нужно посылать въ Комитетъ сразу же по накопленіи 100 руб., а другіе посылаютъ въ первыхъ числахъ слѣдующаго за отчетнымъ мѣсяца, храня суммы въ банкахъ или почтовыхъ конторахъ.

5) Провѣрка вѣдомостей свѣчныхъ лавочекъ несомнѣнно происходитъ, иначе бы не сходились итоги завода съ итогами въ книгахъ свѣчныхъ лавочекъ. Въ журналахъ по выдачѣ денегъ по раз-

нымъ счетамъ, указанные Коммиссіей недочеты дѣйствительно есть. Зданія завода пустуютъ потому, что на нихъ нужно потратить большія суммы на ремонтъ, что Комитетъ не рѣшается сдѣлать безъ согласія съѣзда. Къ тому же, если помѣститъ вмѣсто наемныхъ квартиръ рабочихъ, то не говоря уже о томъ, что требуется большая сумма на ихъ приспособленіе, помѣщеніе семейныхъ рабочихъ и нежелательно для завода, такъ какъ вызоветъ излишній расходъ на водоснабженіе, очистку выгребныхъ ямъ и т. п. Указанные Коммиссіей паровики не валяются, а стоятъ на подставкахъ и отъ дождя смазываются масломъ; не вносятся же они въ какое либо помѣщеніе по своей громоздкости.

6) Необходимость троекратнаго перевертыванія воска на воскобѣлильнѣ вызывается недостаткою воды. Опасности отъ похищенія и огня матеріаловъ на воскобѣлильнѣ преувеличены, такъ какъ тамъ есть караульщики и воскъ къ осени уже весь перевозится на заводъ.

Что касается замѣчанія коммиссіи, что заводъ въ теченіи послѣднихъ лѣтъ не только не пріобрѣлъ ничего, но даже потерялъ часть своего чистаго капитала, то это ошибочно: по объясненію бухгалтера г. Пикова заводъ пріобрѣлъ за это время до 34 т. руб. Выкладки бухгалтера подтвердили эту цифру и коммиссія, вооруженная своими собственными цифрами, не отвергла ее, а должна была согласиться съ доводами спеціалиста. Малое же количество прибылей зависело отъ ослабленія заводскихъ суммъ чрезъ излишне назначаемыя изъ года въ годъ субсидіи и чрезъ постройку новаго завода: именно къ 1903 г. бывшимъ членомъ Комитета о. Тресвятскимъ было показано строительнаго капитала 62 р., а когда приступили къ постройкѣ, оказалось ихъ необходимымъ уплатить по долгамъ и на пріобрѣтеніе матеріала и т. п. Строительнаго капитала оказалось какъ будто не существуетъ и пришлось брать на постройку изъ оборотнаго капитала.—Считая объясненія администраціи завода удовлетворительными только въ меньшинствѣ, съѣздъ перешелъ къ разсмотрѣнію мѣръ къ улучшенію дѣлъ на заводѣ, предложенныхъ коммиссіей и по каждому пункту сдѣлалъ свое постановленіе.

По 1 п. объ администраціи завода — съездъ не находитъ нужнымъ ее увеличивать и перераспредѣлять ихъ обязанности, такъ какъ, по заявленію членовъ Комитета, они хотя и имѣютъ многосложныя обязанности, но ими не тяготятся; прибавленіе же 4-го члена вызоветъ только излишній расходъ, а дѣлу едва ли поможетъ, такъ какъ городскіе протоіереи и іереи заняты своими прямыми обязанностями.

2) Смѣнить мѣсто воскобѣлки съездъ находитъ преждевременнымъ, такъ какъ для этого необходимо осмотрѣть мѣста вполне, во всѣхъ отношеніяхъ удобныя, могущія быть снятыми, къ будущему же году; проситъ протоіерея Фармаковского, Комитетъ и членовъ наблюдательнаго Комитета.

3) Стоимость огарковъ понизить до 2 руб. за пудъ съ 1 января 1907 года, предупредивъ смотрителей, чтобы они заранее оповѣстили о томъ церковныхъ старостъ.

4) Приобрѣсти помѣщеніе для склада церковныхъ вещей и свѣчь, взамѣнъ нынѣ существующихъ дома Пермяковой и Троицкой часовни съездъ не находитъ возможнымъ и нужнымъ. Домъ Пермяковой какъ нельзя лучше обслуживаетъ цѣли продажи церковныхъ вещей — и недорого оплачивается, и стоитъ на бойкомъ мѣстѣ; часовня также удобна для продажи свѣчь, такъ какъ народъ уже привыкъ къ ней и не только въ ней покупаетъ въ свои руки, а и ставитъ тамъ предъ иконами. Къ тому же домъ Пермяковой снятъ на 5 лѣтъ. Посему, не перенося ни складъ церковныхъ вещей, ни складъ свѣчь изъ Троицкой часовни въ одно помѣщеніе, проситъ только экономію архіерейскаго дома сбавить арендную плату въ часовнѣ до 2000 рублей въ годъ, предоставивъ Комитету заключить о семъ условіе.

5 — 7) По симъ пунктамъ согласиться съ мнѣніемъ комиссіи.

8) Помѣщеніе рабочихъ на наемныхъ квартирахъ оставить пока въ прежнемъ порядкѣ, поручивъ Комитету къ будущему епархіальному съезду разработать проэктъ и смѣту о приспособленіи для сей цѣли пустующихъ зданій завода.

9) Сократить штатъ конторы при заводѣ, согласно заявленію Комитета съѣздъ не находитъ возможнымъ.

10) Измѣнить 28 § пр. для смотрителей лавочекъ въ томъ смыслѣ, чтобы они деньги представляли въ комитетъ еженедѣльно, а огарки по накопленіи 15 п., съ предупрежденіемъ, что за неисполненіе сего постановленія будетъ взыскиваться съ нихъ штрафъ въ размѣрѣ 1 руб. съ сотни (и съ сотни же по стоимости огарковъ). Это постановленіе должно отпечатать на страницахъ Епарх. Вѣдомостей въ официальной части жирнымъ шрифтомъ.

11) Комитетъ завода, въ нужныхъ случаяхъ, долженъ вести переписку съ другими заводами съ цѣлю знать цѣны на воскъ и всѣ матеріалы по другимъ мѣстамъ.

12) На покрытіе смѣты по содержанію духовно—учебныхъ заведеній, согласно мнѣнію комиссіи ассигновать 35 т. рублей.

По 13 п. поступить согласно мнѣнію комиссіи.

14) Изъ сего пункта принять только мнѣніе комиссіи: сверхштатнымъ членамъ консисторіи изъ средствъ завода не выдавать.

15) Непремѣнно поставить на видъ Комитету, чтобы онъ изъ смѣтнаго назначенія не выходилъ, согласно уже журнальнаго постановленія.

Въ заключеніе съѣздъ имѣлъ сужденіе о настоящемъ составѣ Комитета. Большинствомъ 19 противъ 18 голосовъ выражено ему недовѣріе и въ частности недовѣріе предсѣдателю Комитета завода о. Ксанфъ, а посему постановили: предсѣдателю Комитета, какъ главѣ коллективнаго учрежденія, выразить порицаніе за перерасходъ по смѣтѣ въ 1905 году, за совершенное необъясненіе нѣкоторыхъ перерасходныхъ статей, за неумѣлое объясненіе внесенныхъ въ смѣту 1906 г. статей, за неисполненіе постановленій прежнихъ епархіальныхъ съѣздовъ, за халатное, неумѣлое и нерасчетливое веденіе дѣла; для всесторонняго же разслѣдованія настоящаго положенія завода образовать комиссію, чтобы она къ будущему епархіальному съѣзду разработала тѣ историческія данныя, которыя со времени открытія завода служили причиной его неблестящаго настоящаго положенія. Работы эти должны быть

пропечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ раньше епархіальнаго съѣзда, чтобы духовенство все могло судить о дѣлахъ завода на окружныхъ благотворительныхъ съѣздахъ. Въ составъ этой комиссіи избрали священниковъ: Альбокринова Андрея, Адриановскаго Симеона и Вознесенскаго города Самары собора Виноградова Михаила, назначивъ сельскимъ священникамъ по 3 руб. въ сутки, и на проѣздъ по дѣйствительной стоимости, а градскимъ по 2 руб. въ сутки; кандидатами — священниковъ Василя Красносамарскаго и Александра Благомыслова. Въ помощь имъ предоставить право пригласить особаго бухгалтера съ жалованіемъ изъ 100 руб. мѣсячныхъ.

О чемъ составить сей журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16. Жалованье сверхштатнымъ членамъ консисторіи выдавать по прежнему, прочее исполнить. Комитетѹ свѣчнаго завода предлагается обратить вниманіе на п. 5 заключенія комиссіи. Журналы не удовлетворяющіе требованію выраженному въ этомъ пунктѣ не будутъ приниматься къ разсмотрѣнію“.

Смѣта по свѣчному заводу.

1906 года сентября 6-го дня. Съѣздъ духовенства слушали: докладъ ревизіонной комиссіи слѣдующаго содержанія: „Въ настоящемъ 1906-мъ году, кромѣ Наблюдательнаго Комитета и обычнаго временно-ревизіоннаго, распоряженіемъ Его Преосвященства, работала особая комиссія, которая поставила для себя задачей слѣдующее: выяснитъ какъ общее состояніе завода, такъ выяснитъ и то, почему за послѣдніе 3 года въ заводѣ прибыли отъ свѣчной операціи падаютъ и заводъ оказался безсильнымъ платить субсидіи на духовно—учебныя заведенія. Такъ какъ финансовый вопросъ, послѣ вопроса о выработкѣ свѣчь изъ чисто пчелинаго воска, самый существенный, то комиссія рѣшила ознакомиться и ознакомилась съ трудами Комитетовъ и затѣмъ, согласившись въ основѣ съ доводами того и другого, въ своихъ дѣйствіяхъ постановила восполнитъ тѣ пробѣлы, которые замѣчаются въ ихъ тру-

дахъ, чтобъ представить Създу, по возможности, полный отвѣтъ на вышеставленный вопросъ о причинахъ неимѣнія денегъ Комитетомъ и объ уменьшеніи дивидента отъ заводскихъ операцій. Вотъ въ этихъ то цѣляхъ комиссіей създа слѣдуюшее:

А. По смѣтѣ на 1907-й годъ.

Комиссія, по разсмотрѣніи смѣты, находитъ, что по всѣмъ статьямъ Комитетъ завода назначилъ и большее количество матеріаловъ, и высшую цѣну сравнительно съ прошлыми годами безъ представленія основаній, объясненій, справочныхъ цѣнъ и дѣйствительной надобности, а именно:

| По смѣтѣ назначается. | По мнѣнію комиссіи слѣдуетъ. | Получ. экон. |
|---|------------------------------------|--------------|
| 1. Жел. воска 11000 п. 19 ¹ / ₂ ф. 27. р. 25 к. — 299700 р. | 9000 п. по 26 р. 25 к. — 236250 р. | 63500 р. |
| 2. Бѣлаго воска 635 п. 19 ¹ / ₂ ф. по 31 р. — 19700 р. | Не требуетъ. | 19700 р. |
| 3. Свѣт. бумаги 300 п. по 20 р. — 6000 р. | 250 п. по 19 р. 40 к. 4850 р. | 1150 р. |
| 4. На пров. бумаги 270 р. | 100 р. | 170 р. |
| 5. Оберт. бумаги 400 п. по 4 р. 20 к. — 1680 р. | 250 п. по 4 р. — 1000 р. | 680 р. |
| 6. Вязка 50 п. по 12 р. 50 к. — 625 р. | 40 п. по 52 р. — 480 р. | 145 р. |
| 7. Масло подсолн. и оливков. 90 п. на 990 р. | 50 п. по 8 р. — 400 р. | 590 р. |
| 8. На подевщ. при воскобѣлкѣ 1200 р. | 1000 р. | 200 р. |
| 9. Извозчики 600 р. | 450 р. | 150 р. |
| 10. Нефть 1500 п. по 50 к. — 750 р. | 1500 п. по 40 к. — 600 р. | 150 р. |
| 11. Писцу 360 р. | 240 р. | 120 р. |
| 12. Времен. писцу 150 р. | Не требуется | 150 р. |
| 13. Смотрит. книгъ 450 р. | 250 р. | 200 р. |
| 14. Бумага, конверты 100 р. | 50 р. | 50 р. |
| 15. На поздравленіе 50 р. | Исключить. | 50 р. |
| 16. Наградныхъ не требуютъ. | 500 р. | — |

| | | |
|---|------------------------------|-------------------|
| 17. На выписку книгъ 15 р. | 30 р. | — |
| 18. На покуп. неф. ост. 20000 п. по 50 к. — 10000 р. | 16500 п. по 40 к. 6600 р. | 3400 р. |
| 19. На сверхурочныя работы 2500 р. | 1000 р. | 1500 р. |
| 20. На чистку помойн. ямъ 600 р. | 500 р. | 100 р. |
| 21. Дезинфекц. 10 р. | 5 р. | 5 р. |
| 22. Уборка двора, мытье половъ 61 р. | 22 р. | 39 р. |
| 23. На содерж. 3-хъ лошадей 800 р. | 600 р. | 200 р. |
| 24. На сбрую 100 р. | 50 р. | 50 р. |
| 25. На экипажъ 500 р. | 150 р. | 350 р. |
| 26. Вставку зимнихъ рамъ 100 р. | 60 р. | 40 р. |
| 27. Гвозди 40 р. | 10 р. | 30 р. |
| 28. На лѣсъ для ремонта 200 р. | 100 р. | 100 р. |
| 29. Работ. при ремонтѣ 200 р. | 100 р. | 100 р. |
| 30. Содерж. паров. отдѣл. 750 р. | 605 р. | 100 р. |
| 31. По статьямъ требуется 250 р. | По дѣйст. расх. 1905 г. | 196 р. 50 к. |
| 32. Исправленіе зданій 725 р. | 113 р. 50 к. | |
| 33. На канц. расход. и марки 400 р. | 300 р. 250 р. | 425 р. 150 р. |
| 34. Расход. по уп. лад. 100 р. | 25 р. | 75 р. |
| 35. Доставка на зав. огарк. 600 р. | 500 р. | 100 р. |
| 36. На почтов. бум. конв. герб. марк. 1500 р. | 1000 р. | 500 р. |
| 37. На непредвид. расход. 2000 р. | 1000 р. | 1000 р. |
| Итого . . . 354126 р. | 259235 р. 50 к. | 94890 р. 50 к. |

Коммиссія при разсмотрѣніи смѣты на 1907-й годъ, имѣя въ виду финансовыя затрудненія, сокращая оную въ общемъ на 94890 руб. 50 коп., руководилась слѣдующими соображеніями:

1) На покупку желтаго воска сократила на 63500 руб. потому, что въ кладовыхъ завода къ 14-му августа сего года было на

лицо воска всѣхъ сортовъ 8416 п. $39\frac{7}{8}$ фун., затѣмъ, если будетъ куплено еще 9000 п. въ 1907 году, да еще получается согласно смѣтѣ 4000 п. огарковъ, то въ распоряженіи комитета будетъ воска 21416 п. $39\frac{7}{8}$ ф.—количество вполне достаточное для производства свѣчей въ теченіи 16-ти мѣсяцевъ. Тѣмъ болѣе въ кладовыхъ завода и лавочкахъ имѣется на лицо 5973 пуд. 20 фун. 2) Смѣту на покупку бѣлаго воска сократила на 19700 руб. потому, что бѣлаго воска имѣется на лицо 1425 п. 20 ф., да на воскобѣлкѣ около 6000 п. выбѣлено въ нынѣшнемъ году, это количество вполне достаточно для годовой пропорціи. 3) Сокращеніе прочихъ смѣтныхъ статей расхода и по количеству матеріала и цѣнъ на нихъ сдѣлано по приблизительному, согласно действительному расходу и среднихъ цѣнъ за послѣдніе 3 года. Затѣмъ комиссія, въ цѣляхъ показать произвольное увеличеніе въ смѣтномъ назначеніи на будущій 1907-й годъ, предоставила вѣдомость смѣтнаго назначенія на 1905-й годъ и привела на справку тѣ статьи смѣты, изъ которыхъ, по ея мнѣнію, неосновательно вышелъ Комитетъ при расходованіи суммъ и показала общее количество перерасхода, а именно перерасходовано:

| Было назначено съѣздомъ сессіи 1904 г. | Израсходовано. | Перерасходов. |
|---|---|---------------------|
| 1. Желтаго воска 10000— 27000 р. | 11893 п. 22 ф ^{1/2} 327050 р. 84 к. | 57050 р. 1438 р. |
| 2. Бумаги свѣтильной—4500 р. | 5938 р. 10 к. | 10 к. |
| 3. „ оберточной — 600 р. | 678 р. 26 к. | 78 р. 26 к. |
| 4. Масла подсол. и оливк. 517 р. 20 к. | 776 р. 30 к. | 159 р. 10 к. |
| 5. Заготовка рогожъ 960 р. | 1312 р. | 352 р. |
| 6. Поденщицы 500 р. | 1101 р. 85 к. | 601 р. 85 к. |
| 7. Наемка 4-хъ караул. 300 р. | 483 р. | 183 р. |
| 8. Наемъ прикащика 180 р. | 210 р. | 30 р. |
| 9. На отоплен. паров. — | 477 р. 15 р. | 477 р. 15 к. |
| 10. Наемъ машин. и кочег. 240 р. | 333 р. | 93 р. |
| 11. 3-ему письмоводителю — | 82 р. 33 к. | 82 р. 33 к. |
| 12. Времен. писцамъ — | 82 р. 33 к. | 82 р. 33 к. |

| | | |
|--|---------------|--------------|
| 13. Награды въ конторѣ — | 104 р. | 104 р. |
| 14. Книгъ для смотрит. 200 р. | 432 р. 39 к. | 232 р. 39 к. |
| 15. Печатаніе раз. бланокъ 103 р. | 155 р. 90 к. | 53 р. 90 к. |
| 16. Бумаги, ковв., черниль 50 р. | 84 р. 91 к. | 34 р. 91 к. |
| 17. Почтовые марки 60 р. | 145 р. | 85 р. |
| 18. Телеграф. и др. почтов. расх. 20 р. | 133 р. 19 к. | 113 р. 10 к. |
| 19. Содерж. маст. и раб. пищей 2188 р. | 2928 р. 28 к. | 740 р. 28 к. |
| 20. Жалованіемъ 4914 р. | 5392 р. 93 к. | 448 р. 93 к. |
| 21. Квартирою 360 р. | 759 р. 42 к. | 390 р. 42 к. |
| 22. Наградные 300 р. | 554 р. | 224 р. |
| 23. Машин и кочегар. — | 1051 р. 91 к. | 1051 р. |
| 24. На случай найма рабоч. 300 р. | 1051 р. 4 к. | 1201 р. 4 к. |
| 25. На баню 72 р. | 96 р. | 24 р. |
| 26. Кучерамъ и разс. конт. — | 1020 р. | 1020 р. |
| 27. Дровъ 593 р. 75 к. | 658 р. 60 к. | 64 р. 85 к. |
| 28. Нефтян. остат. 1370 р. | 4845 р. 56 к. | 475 р. |
| 29. Керосинъ 140 р. | 299 р. 9 к. | 159 р. 9 к. |
| 30. Свѣчь 18 р. | 39 р. 80 к. | 21 р. 80 к. |
| 31. Свѣчекъ 8 р. | 16 р. | 8 р. |
| 32. На очистку помойн. ямъ 60 р. | 464 р. 86 к. | 404 р. 86 к. |
| 33. На сод. 3-хъ лошадей 300 р. | 570 р. 27 к. | 270 р. 27 к. |
| 34. На содерж. каретника 26 р. | 358 р. 18 к. | 332 р. 18 к. |
| 35. На вставку зимн. рамъ 24 р. | 55 р. 79 к. | 31 р. 79 к. |
| 36. Лѣса для ремонта исключить | 249 р. 18 к. | 249 р. 18 к. |
| 37. Содерж. паров. отд. 103 р. | 607 р. 37 к. | 504 р. 37 к. |
| 38. Уголь для кузницы 13 р. 76 к. | 35 р. 43 к. | 21 р. 67 к. |
| 39. Льду въ погреба 19 р. | 52 р. 25 к. | 33 р. 25 к. |
| 40. Исправл. зданій исключ. | 249 р. 18 к. | 249 р. 18 к. |
| 41. Плата за воду 400 р. | 6300 р. 75 к. | 230 р. 75 к. |
| 42. Канцел. расх. по часовѣ 6 р. | 280 р. | 274 р. |

| | | | |
|-------------------------------------|---------|---------------|--------------|
| 43. Достав. съ зав. свѣчь и лад. | 2600 р. | 3416 р. 56 к. | 816 р. 56 к. |
| 44. Доставка на завод. огар. 460 р. | | 520 р. | 60 р. |
| 45. На почт. расх. смотрит. 610 р. | | 1263 р. 45 к. | 633 р. 46 к. |
| | | | 1823 р. |
| 46. На непредв. расх. 200 р. | | 2023 р. 53 к. | 53 к. |

Итого перерасходовано 76042 р. 34 к., а за исключеніемъ неизрасходованной суммы, ассигнованной по смѣтѣ на покупку бѣлаго воска, всего по смѣтѣ перерасходовано 48295 р. 34 к.

По выслушаніи доклада Коммисіи, съѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ, насколько правильно назначено по всѣмъ статьямъ смѣтнаго назначенія Комитетомъ и по всестороннемъ разсмотрѣніи, постановилъ: По вѣдомости смѣтнаго назначенія, составленной Комитетомъ, по слѣдующимъ статьямъ признать смѣту правильной: § I ст. 5, 9 (пер. цв.), 10 (масл. оливк. и куп.); § II подь букв. б); § III ст. 5, 8, 9; § IV ст. 1, 2, подь букв. а) — конт. и букв. а) — 1-му писцу; ст. 3 подь букв. г), е); § V въ маш. отд. 1 и 2 машин. и кочегар. (мал. не нуж.); подь ж, з, и 2 кучер. § VI въ ст. 2 подь букв. б), в) стат. 3 подь букв. а, г, § VII ст. 3, 4; § VIII ст. 2, 4, 5; § IX ст. 1, 2, 6, 7, 8, § X ст. 2. Слѣдующія статьи измѣнить такъ: въ 1-й ст. 8-й назначить 700 руб. вмѣст. 100 р., въ ст. 10-й мыло 3 р. вм. 7 р. 60 к. § II букв. в) аѳонск. лад. на 300 р. вм. 550 р. букв. г) кадилъ 4350 р. вм. 5800 р.; § IV въ ст. 2 подь букв. г) 2-му письмов. 300 р. вм. 360 руб. в) 3-го письм. не надо, врем. письмовод. надо, служащимъ наградъ въ два раза мѣс. жал. § V подь бук. г) наградъ въ два раза мѣс. жал. подь букв. е) не надо; § VI ст. 2-я 100 руб., см. 300 р.; § IX ст. 9—60 к. суточн. и прогон. по 6 к. съ верст. вмѣсто 100 р., а по остальнымъ статьямъ согласиться съ мнѣніемъ Комитета, приведеннымъ въ его докладъ, затѣмъ, разсмотрѣвъ докладъ Коммисіи по перерасходу за 1905-й г., съѣздъ предложилъ председателю Комитета о. Ксанфу высказаться, чѣмъ вызывался такой громадный

перерасходъ. О. Ксанфъ старался объяснить перерасходъ, какъ вызванный необходимостью: заготовкой излишняго матеріала, вздоржаніемъ рабочихъ рукъ, забастовками.

По выслушаніи объясненія и обстоятельномъ сужденіи по каждому пункту перерасхода, съездъ нашель основательнымъ перерасходъ по статьямъ, указаннымъ Коммиссіей, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 27, 28, 32, 35, 38, 39, 41, 42, 43, 44, какъ вызывавшіяся необходимостью, а по остальнымъ статьямъ перерасходъ произведенъ неосновательно, — такъ напр: воску желтаго можно было купить гораздо меньше, такъ какъ излишне заготовленный матеріаль является мертвымъ капиталомъ, а заводъ нуждается въ деньгахъ; свѣтильной бумаги и друг. прикл. матеріаловъ употреблено больше, чѣмъ полагается по правиламъ; книги для смотрителей лавочекъ заготавлиются въ большемъ, чѣмъ слѣдуетъ, объемѣ и т. п., а потому постановили: послѣдній разъ предупредить заводъ, чтобы онъ поступалъ согласно правиламъ и ни въ какомъ случаѣ не выходилъ изъ смѣтнаго назначенія; въ случаѣ же крайней нужды обращался къ Преосвященному за разрѣшеніемъ не иначе, какъ съ согласія и засвидѣтельствованія наблюдательнаго Комитета.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16 дня. Исполнить. Комитету свѣчнаго завода предлагается держаться въ точности принятой съездомъ смѣты расходовъ“ Е. К.

Коммиссія для выясненія причинъ уменьшенія прибылей свѣчнаго завода.

Сентября 7-го дня съездъ духовенства имѣли сужденіе о причинахъ уменьшенія прибыли отъ операцій свѣчнаго завода. Это — столь особенно ярко съ 1903 года, слѣдую по наклонной плоскости въ послѣдующіе годы, — такъ наримѣрь: въ 1902 г. чистая прибыль была отъ операцій 63000, въ 1901 г. — 75000, 1900 г. — 81000, а въ 1903 г. — 55000, въ 1904 — 49000, въ

1905 г. — 45000, а въ 1906 г. — боятся назвать даже цифру — въ 35000. Отъ чего же это зависитъ? Думали отъ цѣнъ на воскъ и другіе матеріалы, но по справкѣ оказалось, что воскъ, напримѣръ, 1900 г. былъ дороже воска 1905 г., а въ тотъ годъ прибыли было больше. Ссылаются на постройку завода новаго, отъ чего суммы забиты въ зданіе и работать теперь не на что.... Не желая быть бездоказательными и не обвиняя строго пока никого, съѣздъ нашелъ нужнымъ покорнѣе просить Его Преосвященство разрѣшить намъ образовать ревизіонную комиссію, которая обревизовала бы его съ самаго начала существованія. Въ эту комиссію съѣздъ единогласно избралъ депутатовъ съѣзда, священниковъ: Андрея Альбокринова, Семена Адриановскаго и города Самары Михаила Виноградова. Дать этой комиссіи права: выдавать всякія нужныя справки для выясненія дѣла операций на свѣчномъ заводѣ; наводить эти справки, гдѣ пожелаютъ и думаютъ найти ихъ; члены комитета должны дѣлать по требованію ревизіонной комиссіи указанія, объясненія. На помощь себѣ комиссія должна пригласить дипломированнаго и заявившаго уже свою при этомъ опытность бухгалтера съ платою, какъ найдетъ комиссія; для письменныхъ работъ пригласить писца. На содержаніе членамъ ревизіонной комиссіи сельскимъ священникамъ суточныхъ по три рубля и проѣздныхъ взадъ и впередъ (изъ села до Самары и обратно) по 10 коп. съ версты на пароходѣ или въ вагонѣ на билетъ второго класса, а городскому священнику 2 руб. суточныхъ. На случай болѣзни членовъ комиссіи избрать двоихъ кандидатовъ, какими оказались священники Василій Красносамарскій и А. Благомысловъ.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16 дня. Утверждается“. Е. К.

О б ѣ л ѣ н ѣ в о с к а .

Съѣздъ депутатовъ духовенства слушали докладъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчного завода отъ 22-го августа с. г. за № 97 по вопросу о введеніи на Самарскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ химическаго способа бѣленія воска, съ жур-

нальнымъ постановленіемъ Комитета отъ 22 ноября 1905 года, за № 130, по поводу доклада о. Ксанфъ Комитету отъ 30 октября 1905 года за № 1859 о результатъ его ознакомленія и изученія сего способа на С.-Петербургскомъ свѣчномъ заводѣ. Въ своемъ докладѣ Комитетъ, по всестороннемъ обсужденіи сего вопроса, принявъ во вниманіе добытыя предсѣдателемъ завода о. Ксанфъ свѣдѣнія, находитъ примѣненіе химическаго способа воскобѣленія при нашемъ свѣчномъ заводѣ неудобнымъ, малополезнымъ, слишкомъ дорогимъ, пока излишнимъ. Временная ревизіонная Комиссія, разсмотрѣвъ какъ самый докладъ Комитета о предсѣдателя о результатъ добытыхъ имъ по сему вопросу свѣдѣній, такъ и докладъ Комитета съѣзду духовенства сей сессіи, мнѣніемъ своимъ полагаетъ: „Въ виду выраженныхъ въ докладѣ (Комитета съѣзду) основаній къ заключенію о непрактичности и дороговизнѣ химической бѣлки воска, вопросъ оный отклонить, тѣмъ болѣе, что таковой способъ бѣлки воска не практикуется и на прочихъ епархіальныхъ заводахъ.“

Принимая во вниманіе какъ докладъ Комитета съѣзду, такъ и мнѣніе Комиссіи, съѣздъ постановилъ: Къ бѣленію воска химическимъ способомъ не переходить, по указаннымъ мотивамъ, а оставить прежній способъ воскобѣленія, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утверждень Его Преосвященствомъ.

Прошенія мастеровъ завода.

Съѣздъ депутатовъ духовенства разсматривалъ прошенія:

1) Бухгалтера Комитета Епархіальнаго свѣчного завода Владимира Пикова о назначеніи ему квартирнаго пособія по 25 руб. въ мѣсяць или квартиры натурою.

2) Прошеніе приказчика свѣчной торговли въ троицкой часовнѣ Петра Устьянцева о назначеніи въ часовню особаго конторщика или прибавкѣ ему жалованія до 20 руб. въ мѣсяць.

3) Прошеніе мастера завода Петра Верхолетова о прибавкѣ

ему вознагражденія за 17 лѣтнюю службу сравнительно съ другими служащими.

4) Прошеніе мастера завода Петра Евфимова о такой же прибавкѣ вознагражденія за 17-ти лѣтнюю службу.

5) Прошеніе мастера завода Клементія Грядынина о единовременномъ вознагражденіи за 13-ти лѣтнюю службу.

6) Прошеніе мастера завода Тимофея Лашманова о такомъ же вознагражденіи за 11-ти лѣтнюю службу.

7) Прошеніе воскобѣлительнаго мастера Якова Осокина о вознагражденіи его за 10-ти лѣтнюю службу и за понесенные убытки во время пожара на заводѣ.

Временная ревизіонная коммиссія, разсматривавшая предварительно эти прошенія, мнѣніемъ своимъ полагаетъ: по 1-му: „Въ виду финансовыхъ затрудненій завода и приличнаго жалованія, получаемаго г. Пиковымъ (1200 руб. въ годъ) удовлетвореніе просьбы его отклонить до болѣе благопріятнаго времени; по 2-му: „Въ виду имѣющагося возбудиться на сѣздѣ духовенства текущей сессіи вопроса о соединеніи обѣихъ отраслей торговли — свѣчами и церковными вещами въ одномъ помѣщеніи — съ одной стороны, а съ другой — въ виду скудости средствъ завода, ходатайство отклонить;“ по 3 му — 6-му: „Въ виду недостаточности средствъ Епархіальнаго свѣчного завода прошенія мастеровыхъ завода отклонить, предоставивъ просителямъ право ходатайствовать о вознагражденіи за долготѣнную службу въ будущій Епархіальный сѣздъ; по 7-му: „коммиссія не прочь поощрить мастера по воскобѣлительнѣ Осокина за десятилѣтнюю и полезную службу, но не въ нынѣшній годъ, когда заводъ самъ нуждается въ средствахъ даже на покупку воска. Предоставить ему право ходатайствовать на будущій годъ предъ сѣздомъ духовенства.“

Сѣздъ духовенства, по обсужденіи сихъ прошеній съ мнѣніемъ ревизіоннаго Комитета, постановилъ: согласиться съ мнѣніями временной ревизіонной коммиссії, по 1-6 прошеніямъ, а по 7-му единовременно выдать 20 руб.

О чемъ и составить сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О кассѣ взаимопомощи рабочимъ.

Съѣздъ духовенства слушали докладъ Комитета завода отъ 25-го августа с. г. за № 115, о томъ, что по журнальнымъ постановленіямъ Комитета, съ разрѣшенія и утвержденія Его Преосвященства, изъ средствъ завода ассигнуется и выдается завѣдующему мастерскими члену Комитета авансомъ на весь годъ 100 рублей на выдачу ссудъ мастерамъ, каковыя ссуды ими возвращаются небольшими суммами ежемѣсячно, но этихъ суммъ оказывается недостаточно, а потому Комитетъ просилъ увеличить авансовую ассигновку до 200 руб. Мнѣніе Комиссіи, разсматривавшей предварительно этотъ докладъ, таково: „предложить членамъ Комитета разъяснить мастерамъ свѣчнаго завода и по возможности убѣдить ихъ, что будетъ гораздо цѣлесообразнѣе открыть имъ свою кассу взаимопомощи, съ отчисленіемъ въ оную каждымъ изъ нихъ изъ получаемаго мѣсячнаго жалованія отъ 6⁰/₀ до 10⁰/₀. При чемъ, если они согласятся принять таковой проэктъ объ устройствѣ кассы, признать возможнымъ въ основаніе сего капитала безвозвратно отпустить имъ изъ средствъ завода до 50 руб.“. Съѣздъ духовенства постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ Комиссіи, о чемъ и написать журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О выдачѣ наградныхъ рабочимъ.

Съѣздъ духовенства слушали докладъ Комитета завода отъ 22 августа с. г. по поводу прошенія рабочихъ завода о выдачѣ имъ наградныхъ къ Рождеству Христову и Св. Пасхѣ въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья, а не половины, какъ установлено доселѣ, о сокращеніи рабочаго дня до 8—9 часовъ въ сутки, объ окончаніи работъ предъ праздниками до половины второго часа

дня и о томъ, чтобы каждый рабочій пользовался однимъ днемъ въ мѣсяцъ безъ вычета. Мнѣніе комиссіи по сему поводу таково: Ввиду неимѣнія лишнихъ средствъ на заводѣ, съ одной стороны, а съ другой стороны—ввиду весьма приличнаго получаемого мастеровыми жалованія и въ настоящее время, ходатайство оное отклонить до болѣе благоприятнаго времени“. Съѣздъ духовенства по разсмотрѣннн доклада Комитета, прошенія рабочихъ и мнѣнія Комиссіи, по достаточномъ о семъ разсужденіи, постановилъ:

1) Наградныя оставить въ прежнемъ порядкѣ, за скудостью въ настоящее время заводскихъ средствъ.

2) Рабочій день признать въ 9 часовъ, но съ тѣмъ, чтобы работа производилась во всѣ церковные праздники, въ которые производится на другихъ фабрикахъ и заводахъ.

3) О правѣ пользоваться однимъ днемъ въ мѣсяцъ отклонить.

О чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утверждень Его Преосвященствомъ.

О перенесеннн свѣчной лавочки изъ села Матвѣевки въ село Абдулино.

Съѣздъ духовенства с л у ш а л и: докладъ Комитета завода отъ 22 августа с. г. за № 101, съ отношеніемъ благочиннаго VII-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, отъ 28 марта, за № 241, о перенесеннн свѣчной лавочки изъ села Матвѣевки въ село Абдулино, какъ торговый центръ, куда по своимъ дѣламъ являются часто прихожане церквей 6, 7 и 8 округовъ и само духовенство. Мнѣніе Комиссіи, разсматривавшей предварительно этотъ докладъ и отношеніе благочиннаго таково: „при началѣ построенія храма въ Абдулинѣ безъ особеннаго нарушенія плана его и при несомнѣнномъ соблюденнн большой экономнн въ израсходованнн денегъ можно было бы устроить приличное подвальное помѣщеніе для склада и храненія свѣчныхъ матеріаловъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, но Комитетъ завода въ свое время почему то опустили изъ виду оное и ходатайствуетъ о постройкѣ для сего осо-

баго помѣщенія, которое необходимо потребуетъ расхода въ три-четыре раза болѣе подвального помѣщенія при церкви. Предполагается, что для устройства помѣщенія подъ складъ свѣчныхъ матеріаловъ въ селѣ Абдулинѣ, или при самой церкви подвала, или при церковной сторожкѣ— время еще не совершенно опущено, просить о. благочиннаго Широкинскаго, ввиду скудости средствъ завода, употребить свое пастырское вліяніе къ расположенію своихъ прихожанъ на постройку онаго помѣщенія, выразивъ ему, что съѣздъ духовенства текущей сессіи, зная его отзывчивость къ обще-епархіальнымъ нуждамъ духовенства епархіи, не сомнѣвается, что онъ окажетъ полное содѣйствіе къ осуществленію желанія и просьбы духовенства.

По выслушаніи доклада Комитета, отношеніе о. благочиннаго Широкинскаго и мнѣнія Комитета депутатовъ VІІ округа, о. Успенскій заявилъ, что не село Абдулино служить центромъ частаго посѣщенія народа и духовенства, хотя оно и торговое село, а именно Матвѣевка, гдѣ и помѣщается лавочка, какъ село не менѣе торговое, чѣмъ Абдулино, а по сему онъ считаетъ перенесеніе изъ него лавочки дѣломъ не нужнымъ; къ тому же въ с. Абдулинѣ и завѣдывать ею не кому: тамъ одинъ священникъ благочинный, другой занятъ приходскими немалыми обязанностями, такъ что едва-ли возьметъ на себя завѣдываніе лавочкой, а третій изъ инородцевъ и занятъ миссіонерскими обязанностями.

Находя заявленіе депутата о. Успенскаго заслуживающимъ вниманія, Съѣздъ духовенства постановилъ: лавочку изъ с. Матвѣевки въ с. Абдулино не переносить, о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О наймѣ караульщика въ Борскую свѣчную лавочку.

Съѣздъ духовенства слушали: докладъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 22 августа с. г. за № 100, съ приложеннымъ при немъ отношеніемъ Смотрителя Борской Епархіальной свѣчной лавочки священника Николая Петропавлов-

скаго, въ коемъ онъ проситъ разрѣшить ему нанять сторожа на одинъ годъ для охраненія кладовой, въ которой находится дозволенное количество свѣчей и все вино Британова. Въ докладѣ комитетъ резонно заявляетъ, что въ настоящее тревожное время о. о. смотрителя всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ лавочекъ находятся въ одинаковыхъ съ о. Петропавловскимъ условіяхъ и опасныхъ обстоятельствахъ, а потому съ таковымъ же правомъ всѣ могутъ ходатайствовать о наймѣ особыхъ сторожей для охраненія свѣчныхъ лавочекъ, такъ что ассигновка на этотъ предметъ потребуетъ довольно большая, сумма не менѣе 60—80 руб. въ годъ на каждую лавочку, что для свѣчного завода не можетъ быть необременительнымъ. Между тѣмъ свѣчныя лавочки, въ силу своего общецерковнаго и обще-епархіальнаго значенія, должны бы подлежать окарауливанію имѣющимися при каждой церкви сторожами наравнѣ съ церковнымъ достояніемъ. Ревизіонная коммиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ: „Въ виду стѣснительности въ средствахъ епархіальнаго свѣчного завода ходатайство о наймѣ караульщика при Борской свѣчной лавочкѣ отклонить до болѣе благопріятнаго въ финансовомъ отношеніи времени.“ Съ таковымъ мнѣніемъ коммиссіи съѣздъ согласился, о чемъ постановилъ записать въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О' смотрителѣ Черемшанской свѣчной лавочки.

Съѣздъ духовенства слушали докладъ Комитета Самарскаго епархіальнаго свѣчного завода отъ 26-го августа с. г. за № 116 съ отношеніемъ благочиннаго 3 округа, Бугульминскаго уѣзда, отъ 1-го іюня за № 426, о томъ, что смотритель Черемшанской епархіальной лавочки о. Мироновъ не уплачиваетъ 1 руб. 99 коп. на пополненіе недоимки по винной операціи и неаккуратно представляетъ мѣсячныя вѣдомости, не смотря на неоднократныя требованія комитета завода и благочиннаго.

По мнѣнію ревизіонной Коммиссіи слѣдуетъ просить Его Преосвященство употребить Архипастырское воздѣйствіе на не-

исправнаго смотрителя о. Миронова въ томъ смыслѣ, чтобы онъ, во первыхъ, уплатилъ причитающійся за нимъ долгъ по свѣчной лавочкѣ, во вторыхъ, чтобы впредь дѣло завѣдыванія лавочкой велъ во всѣхъ отношеніяхъ аккуратно и честно по іерейской совѣсти, а если можно и смѣститъ его. Съѣздъ духовенства постановилъ: согласиться съ мнѣніемъ комиссіи, за исключеніемъ послѣднихъ словъ о смѣщеніи; о чемъ и составить сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О скидкѣ на провѣсъ огарковъ.

Съѣздъ депутатовъ духовенства слушали: докладъ Комитета завода отъ 22-го августа с. г. за № 99, съ прилагаемымъ при немъ ходатайствомъ смотрителя епархіальной лавочки с. Ровнаго о. Модестова, объ установленіи какой либо опредѣленной нормы скидки на провѣсъ и растерю свѣчныхъ огарковъ, особенно въ пути при доставкѣ ихъ на заводъ, по примѣру того, какъ это установлено для свѣчъ и др. матеріаловъ, о чемъ поступали заявленія и отъ другихъ смотрителей лавочекъ, и мнѣніе по сему временной ревизіонной Комиссіи. Комиссія мнѣніемъ своимъ полагаетъ: „Свѣчи — не огарки. Въ огаркахъ встрѣчается нерѣдко мусоръ, увеличивающій ихъ дѣйствительный вѣсъ, почему при приѣмѣ ихъ на заводъ чаще встрѣчается привѣсъ, но не недовѣсъ, а посему, если огарки правильно и внимательно взвѣшены, при отпускѣ ихъ изъ лавочки на заводъ, они въ такомъ же правильномъ вѣсѣ необходимо должны получаться и на заводъ. Что же касается пропажи какого либо матеріала въ пути, то объ этомъ долженъ вѣдать не комитетъ завода, а допустившій оную пропажу. Посему ходатайство оное отклонить“. Съѣздъ духовенства постановилъ: съ мнѣніемъ комиссіи согласиться; о чемъ и написать журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

По Эмеритальной кассѣ.

По докладу Коммисіи, ревизовавшей эмеритальную кассу.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали докладъ временной коммисіи своей по обревизованію эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за № 1 (слѣдуетъ докладъ въ подлинникѣ).

При семъ докладѣ прилагаются въ подлинникѣ актъ о повѣркѣ капиталовъ кассы наперечетъ.

Постановили: 1) по 1 п. принять мнѣніе коммисіи объ устойчивости состоянія эмеритальной кассы.

2) по 2 п. принять мнѣніе коммисіи объ установленіи постоянныхъ взносовъ съ участниковъ кассы взаимопомощи взаимнѣ единовременныхъ съ тѣмъ, чтобы эти взносы взимались пополюгодно съ священниковъ по 10 р. въ годъ, съ діаконѣ 7 руб., съ псаломщиковъ по 5 р. Священно-церковнослужителямъ, вышедшимъ за штатъ до 1903 года, предоставляется право дѣлать соотвѣтствующіе ихъ сану взносы и семейства ихъ будутъ имѣть право, по смерти ихъ, на тоже единовременное пособіе, какъ и семейства штатныхъ священно-церковно-служителей. Вопросъ о дозволеніи діаконамъ и псаломщикамъ, по желанію, дѣлать взносы наравнѣ съ священниками, съ предоставленіемъ ихъ семействамъ права на тоже единовременное пособіе, какое получаютъ теперь семейства священниковъ, долженъ быть разработанъ детально на благочинническихъ съѣздахъ и выборка изъ постановленій этихъ съѣздовъ должна быть представлена на обсужденіе будущаго Епархіальнаго съѣзда. Записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Избраніе членѣ комитета кассы.

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи имѣли сужденіе объ избраніи изъ среды о. о. протоіереевъ и іереевъ г. Самары въ члены эмеритальной кассы на будущее 3-хъ—лѣтіе, такъ какъ

срокъ службы настоящихъ членовъ Комитета въ настоящемъ году оканчивается. Принимая во вниманіе полезную и аккуратную дѣятельность членовъ комитета настоящаго состава, а именно: Предсѣдателя Комитета, протоіерея Квинтиліана Софотерова, членовъ — священниковъ Іоанна Беневольскаго и Василя Красносамарскаго, постановили: единогласно избрать членами Комитета эмеритальной кассы на будущее пятилѣтіе: протоіерея Квинтиліана Софотерова (съ званіемъ предсѣдателя Комитета), священниковъ Іоанна Беневольскаго и Василя Красносамарскаго, а кандидатами къ нимъ: священниковъ Симеона Сергіевскаго, Аркадія Ключарева и Михаила Рождественскаго. О семъ записать въ журналъ и представить оный на Архипастырское благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 года сентября 19. Утверждается.“ Е. К.

О приложеніи къ жизни 2-го примѣч. § 32 устава кассы.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали докладъ временной своей комиссіи по обревизованію Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи за № 4 о приложеніи къ жизни 2-го примѣч. § 32-го устава эмеритальной кассы.

Постановили: воп, ось о примѣненіи къ пенсіонерамъ кассы 2 пр. 32 § устава эмеритальной кассы долженъ быть детально разработанъ комитетомъ кассы, мнѣніе комитета по этому вопросу должно быть пропечатано въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; затѣмъ, этотъ вопросъ долженъ быть рассмотрѣнъ на благочинническихъ съѣздахъ и выводка изъ всѣхъ постановленій съѣздовъ должна быть представлена на обсужденіе будущаго епархіальнаго съѣзда. Записать о семъ въ журналъ для представленія его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 года сентября 16 дня. Утверждается.“ Е. К.

Организація кассы взаимопомощи. Прошенія о сложеніи долга.

Съѣздъ духовенства епархіи 11 сентября с. г. въ открытомъ засѣданіи слушали: 1) докладъ комиссії по провѣркѣ дѣлъ кассы взаимопомощи и 2) прошенія священниковъ Дмитрія Первицкаго и Аркадія Михайловскаго о сложеніи съ нихъ долга по кассѣ взаимопомощи.

Въ своемъ докладѣ комиссія обращаетъ вниманіе съѣзда на слѣдующія обстоятельства:

- 1) Долги по кассѣ поступаютъ медленно.
- 2) Долгъ Беневольскаго долженъ поступить къ своему перво-источнику.

3) Проценты съ капитала кассы желательно присоединить въ 1906 г. къ общей суммѣ, изъ которой имѣеть быть оказываема въ текущемъ году помощь духовенству по случаю голоднаго года и

- 4) Возбуждаетъ вопросъ о самой реорганизаціи кассы.

По обсужденіи доклада комиссії и прошеній просителей Съѣздъ постановилъ:

1) Просить Епархіальное Попечительство документально выяснить: слѣдовало ли по закону Беневольскому третное не въ зачетъ жалованья и если слѣдовало, то пусть эти деньги будутъ возвращены къ своему первоисточнику.

2) Просить Самарскую духовную консисторію взыскать въ теченіи года долги кассы посредствомъ вычета о. о. благочинными изъ доходовъ должниковъ и предупредить всѣхъ должниковъ, что къ неуплатившимъ черезъ годъ будутъ предъявлены иски судебнымъ порядкомъ.

3) Проценты съ капитала кассы въ нынѣшнемъ году употребить на выдачу безвозвратныхъ пособій на прежнихъ основаніяхъ, и присоединить къ тѣмъ суммамъ попечительства, изъ коихъ будетъ оказываема помощь духовенству по случаю голода

4) Докладъ комиссії о реорганизаціи кассы передать на обсужденіе благочинническихъ собраній.

5) Прошенія священниковъ Первицкаго и Михайловскаго оставить безъ удовлетворенія; о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16. Утверждается.“ Е. К.

О прибавкѣ жалованья священнику Беневольскому.

1906 года, августа 24 дня Съездъ духовенства слушали особое мнѣніе члена Комитета Эмеритальной кассы о. Беневольскаго, пропечатанное въ 13 № Е. Вѣд. 1906 г., поданное имъ въ Комитетъ Эмеритальной кассы, въ которомъ онъ проситъ передать на разсмотрѣніе епархіальнаго съезда сессіи 1906 года возникшее у него недоразумѣніе: кому изъ членовъ получать прибавку въ 50 рублей, положенную прошлогоднимъ епархіальнымъ съездомъ — ему лично, какъ прослужившему въ Эмеритальной кассѣ 15 лѣтъ, или же казначею, каковымъ съ 1 января 1906 г. состоитъ другой членъ Комитета. Недоразумѣніе это возникло у него въ виду неопредѣленности выраженія въ постановленіи съезда сессіи 1905 года, въ коемъ сказано: „казначею кассы священнику Беневольскому назначить жалованіе въ 300 р. въ годъ съ 1-го января 1906 года“. По всестороннемъ обсужденіи возникшаго у о. Беневольскаго недоразумѣнія, съездъ нашелъ, что о. Беневольскій въ прошеніи своемъ, поданномъ имъ прошлогоднему съезду, изъяснилъ, что онъ какъ казначей кассы несетъ и трудъ большой и имѣетъ большіе расходы по найму извозчиковъ сравнительно съ другимъ членомъ комитета, а потому и назначилъ ему окладъ въ 300 рублей съ 1-го января 1906 года, большій на 50 рублей сравнительно съ другимъ членомъ Комитета кассы. Но такъ какъ о. Беневольскій къ 1-му января 1906 года не состоитъ уже казначеемъ кассы, а слѣдовательно и не несетъ особыхъ расходовъ и большихъ трудовъ, какія онъ несъ раньше, то съездъ постановилъ: Священнику Беневольскому въ прибавкѣ 50 рублей къ получаемому имъ раньше жалованію отказать, оставивъ ему прежній окладъ въ 250 рублей.

О чемъ и записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: 1906 г. августа 26. Утверждается“. Е. К.

Объ уплатѣ о. Беневольскому за сверхдолжные труды.

Съѣздъ духовенства въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали прошеніе о. Беневольскаго на имя Его Преосвященства и предложенное Владыкою на обсужденіе епархіальнаго съѣзда—объ уплатѣ о. Беневольскому за пятнадцатилѣтнее служеніе кассѣ (эмеритальной) духовенства епархіи по 50 р. въ годъ за понесенные „особенные“ труды его, какъ казначея кассы. Вполнѣ раздѣляя мнѣніе о. Беневольскаго о себѣ, какъ человѣкѣ, очень много потрудившемся для кассы, съѣздъ однако не усматриваетъ еще изъ этого, что слѣдуетъ прибавить о. Беневольскому, или вѣрнѣе заплатить ему якобы уже истраченные 750 рублей. Во 1-хъ съѣздъ епархіи 1891 г. и избралъ о. Беневольскаго въ должность казначея для того, чтобы онъ „слѣдилъ за денежными операціями, ⁶/₀-ми бумагами, записывалъ бы на приходъ поступленія и по рубрикамъ, отправлялъ деньги на почту, получалъ ихъ“ и т. п. Это все прямыя обязанности о. казначея. Побочной, которую бы о. казначей исполнялъ лично по своей инціативѣ и съ особенной пользой для епархіи обязанности съѣздъ не находитъ. А что о. Беневольскій много истратилъ на извозчиковъ, то съѣздъ видитъ, что для не особенно важныхъ, или хотя бы и важныхъ бумагъ но не дежныхъ, для отправки ихъ имѣется особое лицо—разсылный. А для отправки и получки денегъ въ банкъ и на почтѣ съѣздъ не находитъ справедливымъ доплачивать къ прошлымъ годамъ по 50 рублей, ибо этотъ пунктъ просьбы не доказанъ никакими доводами.

Во 2-хъ, о. Беневольскій пишетъ, чтобы ему выдали за 15 лѣтъ прибавку, но когда онъ поступилъ въ должность казначея (30 іюня 1891 г.) до половины 1894 года и предсѣдатель получалъ по 250 рублей, за что же въ это время прибавлять ему, о. Бе-

невольскому? Тогда придется прибавку эту выдать и бывшему въ то время предсѣдателю. Около 1¹/₂ лѣтъ о. Беневольскій не работалъ въ кассѣ, будучи больнымъ, а посему за это время платить также ему не слѣдуетъ.

Принимая все вышеизложенное, съѣздъ духовенства находитъ просьбу о. Беневольскаго не основательной, а посему и постановилъ: въ прибавкѣ за 15 лѣтъ по 50 рублей отказать, о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналъ резолюція Его Преосвященства:
„1906 г. августа 26. Утверждается. Е. К.“

Ссуда на постройку духовнаго училища.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали журналъ № 5 съѣзда духовенства Самарскаго духовно-училищнаго округа сессіи 1906 года объ ассигнованіи ссуды на построеніе Самарскаго духовнаго училища изъ средствъ Эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи изъ 5% годовыхъ съ правомъ погашенія изъ суммъ церквей округа въ продолженіи 20 лѣтъ. Такъ какъ источникъ погашенія ссуды, указанный духовенствомъ округа, въ настоящее время нельзя признать надежнымъ, съѣздъ постановилъ: Просьбу духовенства Самарскаго духовнаго училищнаго округа о ссудѣ на построеніе Духовнаго училища въ размѣрѣ 70,000 рублей отклонить. Записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

О займѣ на постройку причтоваго дома при Вознесенскомъ соборѣ.

Съѣздъ депутатовъ Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали докладъ временной своей комиссіи по обревизованію эмеритальной кассы духовенства Самарской Епархіи за № 2 о займѣ изъ эмеритальной кассы 23000 рублей на постройку причто-

ваго дома при Самарскомъ Вознесенскомъ соборѣ съ условіемъ погашенія этого займа изъ доходовъ названнаго собора въ теченіи 19 лѣтъ.

Постановили: вышеозначенное ходатайство отклонить, въ виду ненадежности того источника, средствами котораго имѣеть погашаться предполагаемый заемъ и въ такой долготѣнній срокъ, какъ 19 лѣтъ. Записать о семъ въ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 года, сентября 16. Утверждается.“ Е. К.

Прошеніе свящ. Малиновскаго о зачисленіи процентовъ и рекамбій.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали прошеніе священника села Семеновки, Бугурусланскаго уѣзда, Константина Малиновскаго о зачисленіи ему процентовъ и рекамбій, взятыхъ съ него Комитетомъ эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, въ счетъ его взноса за слѣдующее полугодіе. Изъ прошенія о. Малиновскаго усматривается, что онъ состоялъ вкладчикомъ эмеритальной кассы съ 1897 года по 1903-й годъ, когда и взялъ свои взносы изъ кассы, предполагая перейти въ Симбирскую епархію. Но такъ какъ переходъ этотъ не состоялся, по независящимъ отъ о. Малиновскаго обстоятельствамъ, то онъ, спустя два года, внесъ опять деньги уже за цѣлое десятилѣтіе и съ него комитетомъ кассы взяты проценты и рекамбіи и за 1897—1903 годы, какъ бы съ несостоявшаго въ эти годы вкладчикомъ кассы. Излишне взятые съ него проценты и рекамбіи о. Малиновскій и проситъ или возвратить ему, или зачислить ихъ въ счетъ его взноса за слѣдующее полугодіе.

Постановили: въ видѣ исключенія, прошеніе о. Малиновскаго удовлетворить, т. е. проценты и рекамбіи, взятые съ него комитетомъ кассы за 1897—1903 годы, зачислить ему въ счетъ взноса за слѣдующее полугодіе. Записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 года, сентября 16. Утверждается“. Е. К.

Пособіе сиротъ Гольцевой

1906 г. сентября 11 дня Съѣздъ духовенства слушали журнальное постановление Комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи отъ 31 августа с. г. за № 73, въ коемъ онъ вноситъ въ съѣздъ на разсмотрѣніе прошеніе дворянки Вѣры Ивановой о выдачѣ сиротѣ Валентинѣ Гольцевой, воспитывающейся у умершаго священника Виктора Гольцева, но не успѣвшаго усыновить ее за своею смертію, 300 рублей, долженствующихъ быть выданными семейству умершаго Гольцева, котораго у него не оказалось.

Съѣздъ духовенства, входя въ бѣдственное положеніе круглой сироты дѣвочки Валентины Гольцевой, разрѣшилъ Комитету эмеритальной кассы выдать, въ видѣ исключенія, 300 рублей изъ похоронной кассы, каковыя деньги должны бы были выданы семейству умершаго Гольцева, но за неимѣніемъ такового — не выданы; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 года сентября 16. Утверждается.“ Е. К.

По Епархіальной богадѣльнѣ.

Ревизія богадѣльни.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи слушали: докладъ временной своей комиссіи для обревизованія богадѣльни и пріюта при ней. Комиссія разсматривала

1) Отчетъ по богадѣльнѣ за 1905 годъ, который найденъ веденнымъ правильно. На содержаніе богадѣльни въ 1905 году поступило 2508 р. 74 коп., израсходовано 2470 р. 96 коп., осталось къ 1 января 1906 года 37 руб. 78 коп. Въ 1906 году по 26 августа поступило 1666 р. 78 коп., израсходовано 1488 руб. 8 коп., въ остаткѣ 178 руб. 70 коп.

2) Смѣту по содержанію богадѣльни на 1907 годъ, каковая исчислена въ суммѣ 3306 руб. 62 коп. Смѣта эта можетъ быть сокращена, по мнѣнію комиссіи, въ слѣдующемъ:

а) На одежду, обувь, бѣлье и т. п. нужно положить 24 р. въ годъ, вмѣсто назначенныхъ 30 р. въ годъ на каждога, на 20 человекъ сокращается 120 р.

На мытье бѣлья и мыло для бани вмѣсто 6 р., назначается 3 руб. каждому, сокращается на 20 человекъ. 60 р.

в) На содержаніе дворника, кухарокъ назначается 4 р. вмѣсто 6 р. сокращается на 120 р.

г) На отопленіе полагается 210 р. вмѣсто 300 р., сокращается на 90 р.

д) На освѣщеніе назначается 19 р. 80 к., вмѣсто 28 р. 80 к., сокращается на 90 р.

е) На покупку молока, масла, сметаны назначается 150 р., вмѣсто назначенныхъ на содержаніе коровъ 272 р., сокращается на 122 р.

Примѣчаніе: Коровы должны быть проданы.

Итого. 521 р.

Т. о. смѣта выразится въ суммѣ 2785 р. 62 к., каковая можетъ быть покрыта слѣдующими поступленіями: 1) % съ капитала 1661 р. 73 к. 2) Кружечнымъ сборомъ въ 556 р. 43 к., 3) Срѣтенскимъ сборомъ въ 567 р. 60 к., 4) причтовымъ сборомъ въ 670 р. 95 к., а всего 3456 р. 71 к. Смѣта можетъ быть покрыта, за сокращеніемъ на 521 р., съ остаткомъ въ 671 р. 9 к.

3) Отчетъ по содержанію приюта въ 1905 году.

Отчетъ составленъ правильно. Поступило въ 1905 году 1362 р. 3 к., израсходовано 1282 р. 33 к., осталось къ 1-му января 1906 г. 79 р. 70 к.

Въ 1906 году поступило съ остаточными 992 р. 20 к., израсходовано 940 р. 76 к., осталось къ 27 августа 51 р. 44 к.

Смѣта расходовъ на 1907 годъ выражается въ суммѣ 2868 р. 95 к. Смѣта эта, по мнѣнію комиссіи, можетъ быть сокращена въ слѣдующемъ:

а) На содержаніе пищею нужно полагать на каждого 48 р. въ годъ, на одежду, бѣлье и т. п. 24 р. на мытье бѣлья, мыла для бани 3 р. въ годъ, а всего 75 р. въ годъ на каждого— меньше смѣта на 9 р., а на 20 человѣкъ сокращается на 180 р.

б) На содержаніе кухарки и горничной нужно полагать 96 р. вмѣсто 144 р., сокращается на 48 р.

в) На отопленіе нужно положить 180 руб., меньше смѣты на 60 р.

г) На покупку молока, масла и сметаны нужно положить 85 р., вмѣсто 132 р., положенныхъ на содержаніе коровы, меньше смѣтнаго назначенія на 47 р.

Примѣчаніе. Корова должна быть продана вслѣдствіе дороговизны содержанія ея.

Итого. . 341 р.

Т. о. смѣтное назначеніе выразится въ суммѣ 2527 р. 95 к.

На покрытіе этой смѣты должны быть слѣдующіе источники:

1) % съ капитала 448 р. 61 к., б) сборъ съ причтовъ 1261 р. 60 к. в) кружечный сборъ 234 р. 87 к. г) Срѣтенскій сборъ 128 р. 43 к., а всего 2073 р. 51 к.

Не достаетъ противъ смѣты, исчисленной о. смотрителемъ 795 р. 44 к. Но въ виду того, что въ пріютѣ не 20 человѣкъ, а 15-ть, не достанетъ только 79 р. 44 к., каковая сумма, покроется взносомъ съ 4-хъ платныхъ пенсіонеровъ въ 240 р., а останется еще 160 р. 56 к.

4) Богадѣльня и пріютъ содержатся въ чистотѣ и опрятности. Призрѣваемые въ богадѣльнѣ и пріютѣ всемъ довольны. Ремонтъ зданія богадѣльни и пріюта произведенъ тщательно въ суммѣ 479 р. 44 к.

5) Смотрителемъ богадѣльни и пріюта состоитъ священникъ Іоаннъ Смирновъ, обремененный своими прямыми приходскими обязанностями.

Поэтому коммиссія мнѣніемъ своимъ полагала бы—имѣть особаго смотрителя, свободнаго отъ другихъ обязанностей съ жалованіемъ въ 120 р. въ годъ при готовой квартирѣ. При семъ

прилагается прошение заштатнаго священника Тихомирова о желаніи его занять мѣсто смотрителя съ жалованіемъ 120 р. въ годъ и заявленіе священника Іоанна Смирнова, въ которомъ имъ выражено желаніе оставить должность смотрителя богадѣльни и пріюта.

б) Комиссія полагала бы необходимымъ имѣть учительницей въ школѣ при пріютѣ нуждающуюся сироту.

Съѣздъ постановилъ: 1, 2 и 3 пункты принять, 4 пунктъ принять къ свѣдѣнію, по 5 пункту: назначить смотрителемъ богадѣльни и пріюта заштатнаго священника Димитрія Тихомирова, по 6 пункту: просить Его Преосвященство назначить учительницей въ школу при пріютѣ нуждающуюся сироту. Записать о семъ въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Объ ассигновкѣ на одежду пенсіонеровъ богадѣльни.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1905 года слушали докладъ временной своей комиссіи по обревизованію богадѣльни и пріюта, за № 2, слѣдующаго содержанія:

„Комиссіей временно-ревизіонной заслушанъ былъ журналъ Самарскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія отъ 14-го августа 1906 года за № 274, послѣдовавшій вслѣдствіе отношенія о. смотрителя богадѣльни и пріюта при ней священника Іоанна Смирнова отъ 31 іюля 1906 года за № 25, коимъ онъ возбуждаетъ вопросъ, какъ ему поступить съ тѣми пенсіонерами, которые вносятъ за содержаніе 60 рублей въ годъ; давать ли имъ, помимо стола и помѣщенія, еще одежду, такъ какъ содержаніе каждаго пенсіонера во всѣхъ отношеніяхъ стоило въ богадѣльнѣ, въ 1905 году 112 руб. 31³/₄ коп.; въ пріютѣ за тотъ же годъ на каждаго приходилось всего содержанія 106 р. 86¹/₂ коп. Попечительство признало вопросъ о. смотрителя весьма важнымъ и заслуживающимъ серьезнаго разсмотрѣнія; вслѣдствіе чего передало этотъ вопросъ на обсужденіе Епархіальнаго Съѣзда духовенства. Съ своей же стороны Попечительство находитъ вполне справедливымъ довести плату указаннымъ лицамъ до означен-

ной, дѣйствительно расходуемой цифры—суммы, потребной на содержаніе дѣтей въ приютѣ такихъ лицъ, какъ 3-хъ дѣтей священника о. Добровольскаго, обучающагося въ настоящее время въ Казанской духовной академіи, или какъ пенсіонерки Оренбургскаго Д. Попечительства Серафимовой; въ противномъ случаѣ указанные пенсіонеры должны довольствоваться только столомъ и помѣщеніемъ, а одежду имѣть отъ себя. Согласно устава дѣтскаго приюта § 7—примѣч. 2-е Коммиссія вполне соглашается съ мнѣніемъ Попечительства.

Съѣздъ духовенства постановили: принять мнѣніе коммиссіи, о чемъ и записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

По Попечительству.

Провѣрка правильности выдачи пособій изъ попечительскихъ суммъ.

Съѣздъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года 28 августа, разсматривая списокъ лицъ, получившихъ безвозмездныя пособія изъ суммъ процентнаго дохода на капиталъ взаимопомощи, находящійся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Попечительства, за время съ 1-го сентября 1905 года по 1-е іюня 1906 года, нашелъ нужнымъ провѣрить тѣ основанія, которыми руководствовалось попечительство въ выдачѣ пособія означеннымъ лицамъ. Для сего постановили: поручить священникамъ Андрею Альбокринову и Григорію Виноградову разсмотрѣть данныя (документы) въ Попечительствѣ, которыми руководствовалось оно, назначая пособія означеннымъ лицамъ, а въ случаѣ надобности произвести справки и за прежніе годы; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 28 дня. Утверждается.“ Е. К.

О выдачѣ пособій заштатному духовенству.

Съѣздъ духовенства слушали журналы Комитетовъ эмери-

тальной кассы за № 73 и № 111 съ журналомъ Благочинническаго собранія V окр. Самарскаго уѣзда, о выдачѣ заштатному духовенству въ повышенномъ размѣрѣ изъ попечительскихъ суммъ, постановилъ: предоставить въ нынѣшнемъ году выдачу Комитету эмеритальной кассы, а для обсуждения этого вопроса — отпечатать журналы и мнѣніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсуждения на благочинническихъ съѣздахъ, окончательное же рѣшеніе предоставить Епархіальному съѣзду сессіи 1907 года, при чемъ покорнѣйше просить Комитетъ кассы всѣ постановленія съѣздовъ разсмотрѣть, привести въ стройное цѣлое и представить на будущей сѣздѣ духовенства, о чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 20. Утверждается.“ Е. К.

Журналъ Попечительства.

Члены Самарскаго Духовнаго Попечительства слушали: Резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина Епископа Самарскаго, послѣдовавшую 20 ноября 1905 года за № 10893, на журналѣ Комиссіи при Самарскомъ Епархіальномъ Попечительствѣ отъ 8 ноября 1905 года для разработки вопроса о возвышеніи окладовъ постоянныхъ пособій изъ Попечительскихъ суммъ сиротствующему и заштатному духовенству Самарской епархіи, слѣдующаго содержанія: „Въ Епархіальное Попечительство на разсмотрѣніе“. По всестороннемъ обсужденіи вопроса о возвышеніи окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ сиротствующему и заштатному духовенству, Попечительство, признавая постановленіе комиссіи правильнымъ и цѣлесообразнымъ, опредѣляетъ: 1) утвердить три размѣра постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ заштатному и сиротствующему духовенству, а равно и число вакансій по каждому окладу; 2) выдачу пособій, согласно повышеннаго размѣра окладовъ, начать производить пенсионерамъ Попечительства со второй половины текущаго 1906 г.,

для чего просить о. о. благочинныхъ всей епархіи представить въ Попечительство безъ замедленія свѣдѣнія о семейномъ положеніи и имущественномъ пенсіонеровъ, живущихъ въ ихъ округахъ, дабы была возможность Попечительству правильно зачислить на тотъ или другой окладъ пособій пенсіонеровъ; 3) почтительнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать съ своей стороны подтвержденіе чрезъ Духовную Консисторію о. о. благочиннымъ епархіи, чтобы они неукоснительно отчисляли половинную часть доходовъ отъ праздныхъ священно — церковно — служительскихъ мѣстъ въ средства попечительства, согласно Высочайше утвержденнымъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причта; 4) запросить Самарскую Городскую Управу и причтъ Всѣхсвятской кладбищенской гор. Самары церкви, могутъ ли они, согласно ст. 1573 и 1585, т. XIII свод. зак., дѣлать отчисления изъ доходовъ кладбищенскихъ и кладбищенской церкви въ средства попечительства; 5) вопросъ объ отчисленіи доходовъ отъ свѣчной продажи относящихся согласно того же закона (т. XIII. устав. общ. призр., изд. 1857, ст. 1573) къ постояннымъ и опредѣленнымъ средствамъ призрѣнія бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда духовенства Самарской епархіи сессіи текущаго года; 6) при назначеніи пособій лицамъ, получающимъ казенную пенсію въ маломъ размѣрѣ не лишать права на полученіе постояннаго пособия тѣхъ изъ нихъ, кои сравнительно съ другими лицами, получающими пенсію въ большемъ размѣрѣ, будутъ недостаточно обеспечены матеріально; 7) какъ журналъ комиссіи отъ 8 го ноября 1905 года, такъ и настоящее опредѣленіе попечительства напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Но предварительно о семъ доложить Его Преосвященству на архипастьрское благословеніе.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 5-го. По 1 п. предложить на обсужденіе Епархіальнаго съѣзда. Прочее утверждается. О 3 п. постановленія сообщить Консисторіи“. Е. К.

Отдельное мнѣніе свящ. Троицкаго.

Соглашаясь въ общемъ съ постановленіемъ Попечительства объ увеличеніи пособій изъ попечительскихъ суммъ заштатному и сиротствующему духовенству, не могу согласиться съ своей стороны съ тѣмъ положеніемъ, что священническія и діаконскія вдовы и сироты могутъ получать пособіе, если найдетъ такъ нужнымъ Попечительство, и по 3-му разряду, т. е. по 25 руб. въ годъ на каждое лицо въ семействѣ, какъ то постановила комиссія по разработкѣ вопроса о возвышеніи окладовъ постоянныхъ пособій изъ попечительскихъ суммъ сиротствующему и заштатному духовенству, мнѣніе которой признано Попечительствомъ правильнымъ и цѣлесообразнымъ. Основаніемъ къ такому положенію комиссія привела въ своемъ журналѣ на справку статью закона, по которой священно-служителямъ назначается вспоможеніе нѣсколько больше причетниковъ, а потому — заключаетъ комиссія, вдовамъ и сиротамъ священно-служителей можно выдавать пособіе и въ меньшемъ размѣрѣ противъ вдовъ и сиротъ псаломщиковъ, потому что таковыхъ ограниченій вышеуказанная статья не касается. Но такое заключеніе комиссіи, по моему мнѣнію, несправедливо и несогласно съ прежними постановленіями Попечительства. Несправедливо потому, что, какъ видно изъ сборныхъ листовъ Попечительства, священникъ является всегда большимъ жертвователемъ въ пользу Попечительства, чѣмъ діаконъ и псаломщикъ, а діаконъ большимъ противъ псаломщиковъ, чѣмъ нравственно обязываетъ учрежденіе, заботящееся объ участи его вдовъ и сиротъ послѣ его смерти, помогать имъ въ большемъ размѣрѣ противъ остальныхъ членовъ причта. Предусмотрѣно такое положеніе закономъ о выдачѣ казенной пенсіи, предусмотрѣно правилами нашей похоронной кассы, предусмотрѣно и уставомъ Эмеритальной кассы, ограничившимъ взносъ и пенсію извѣстнымъ разрядомъ, выше котораго не могутъ дѣлать взносы діаконъ и псаломщикъ, а по выходѣ въ заштатъ или по смерти получать и высшей пенсіи. Несогласно съ постановленіями Попечительства потому, что до послѣдняго времени Попечительство при назначеніи пособій вдовамъ и сиротамъ духовен-

ства держалось такого порядка, что священническимъ вдовамъ и сиротамъ назначало въ пособіе 16 руб. въ годъ, діаконскимъ 12 руб., а псаломщическимъ 8 руб., т. е. соразмѣрно тому положенію, какое занималъ умершій мужъ и отецъ въ клирѣ. Почему Попечительство игнорировало выше приведенную статью закона прежде и почему при распредѣленіи вновь пособій она сдѣлалась не-обходимой, Комиссіи объяснить не умѣю: приведенная на справку статья существовала и прежде. Въ виду изложенныхъ соображеній считаю болѣе справедливымъ назначать пособіе вдовамъ священниковъ и ихъ семействамъ въ размѣрѣ по первому разряду, діаконскимъ — по второму, псаломщическимъ по третьему. Но такое распредѣленіе пособій, конечно, не должно исключать того положенія, что и псаломщическія вдовы и ихъ семейства могутъ получать, въ случаѣ особеннаго бѣдственнаго своего положенія, по второму разряду и даже по первому.

По складу церковныхъ вещей.

Р е в и з і я с к л а д а.

— 1906 года сентября 7 дня. Съѣздъ духовенства слушали докладъ временно-ревизионной Комиссіи по обревизованію склада церковныхъ вещей, слѣдующаго содержанія: „Члены временно-ревизионной комиссіи въ полномъ своемъ составѣ въ теченіе августа мѣсяца съ 24—31 производили ревизию склада церковныхъ вещей, при чемъ повѣряли имущество онаго, какъ по книгамъ, такъ и въ наличности, и при этомъ оказалось слѣдующее: товары, какъ комиссіонные, такъ и свои, записаны въ книгахъ товаровъ соотвѣтственно съ наличной дѣйствительностью. Запись товаровъ и суммъ, вырученныхъ отъ продажи, ведется правильно. Хотя при переходѣ товаровъ изъ комиссіонныхъ въ свои замѣчается нѣкоторая запутанность, но это легко объясняется массою названій товаровъ, ихъ разнокачественностью, а главнымъ образомъ скидкою процентовъ фабрикантами на тѣ товары, которые по тѣмъ или другимъ причинамъ не очень быстро расходятся, на

что и указано въ докладѣ ревизіоннаго Комитета. Но это обстоятельство существа дѣла не портить.

Разсматривая отчетъ за 1905 годъ и краткій отчетъ съ 1-го января по 1 августа 1906 года, можно видѣть слѣдующее: выручено въ 1905 г. 98,244 руб. 97 коп., изъ этой суммы валовой прибыли 17,941 руб. 39 к., а чистой прибыли 10,175 руб. 63 коп., именно отъ своихъ товаровъ 3776 р. 74 коп., отъ заказовъ вещей изъ товаровъ склада 1792 руб. 1 к., отъ комиссіонныхъ товаровъ 3835 руб. 48 коп., отъ продажи колоколовъ 771 руб. 40 коп.

По краткому отчету съ 1 января по 1 августа видно, что оборотъ отъ торговыхъ операцій по складу выражается суммою въ 118,878 р. 64 к.; при этомъ указано, что складъ имѣетъ наличнаго капитала 26,583 руб. 46 коп., находящагося въ товарахъ и деньгахъ. Къ этому же времени чистая прибыль по складу выразилась въ суммѣ 6333 руб. 24 коп.

Разсматривая примѣрную смѣту расходовъ по складу на 1907 годъ, въ количествѣ 131,148 руб., комиссія полагаетъ: статьи: 1-ю § 4-й—доставка товаровъ— въ 1000 рублей, согласно дѣйствительнаго расхода увеличить на 300 руб., статью 3-ю—на непредвидѣнные расходы, въ 400 рублей—сократить на 100 руб. Статью 6-ю на повѣзку завѣдующаго и приказчика для покупки товаровъ, въ 400 рублей сократить на 200 руб., ст. по покупке чая, сахара, мыла и др. въ 130 р. уничтожить совсѣмъ, предоставивъ право расходовать на этотъ предметъ изъ статьи 3-й на непредвидѣнные расходы. И такъ комиссія, вмѣсто 131,148 рублей, принимаетъ 131,018 рублей.

Изъ доклада временно-ревизіонной комиссіи по обревизованію отчета епархіальнаго склада за 1905 г. усматривается, что о. завѣдующій не присутствуетъ при повѣркѣ товаровъ по счетамъ, объясняя, съ своей стороны, не лѣнностью и нерадѣніемъ о. завѣдующаго, а тѣмъ, что его присутствіе необходимо и въ складѣ, и на заводѣ, и воскобѣлильнѣ. Комиссія изъ объясненія съ о. завѣдующимъ по этому вопросу выяснила, что о. завѣдую-

щій, при повѣркѣ товаровъ по счетамъ, бываетъ постоянно, но только не подписывалъ счета, такъ какъ этого не требовалось.

Слушали докладъ Комитета свѣчнаго завода объ открытіи въ г. Николаевскѣ отдѣленія склада церковныхъ вещей. Соглашаясь съ выраженнымъ мнѣніемъ комитета объ открытіи въ г. Николаевскѣ отдѣленія склада церковныхъ вещей, комиссія своимъ мнѣніемъ полагаетъ, что было-бы весьма желательно и полезно въ интересахъ епархіи открытіе этого отдѣленія; съ порученіемъ какъ открытія, оборудованія, такъ и завѣдыванія веденіемъ дѣлъ по складу опытному смотрителю свѣчной лавочки г. Николаевска о. Парадоксову.

Комиссія съ своей стороны полагаетъ еще очень полезнымъ и своевременнымъ, ввиду увеличивающихся годъ отъ году епархіальныхъ нуждъ, открыть такое же отдѣленіе для склада церковныхъ вещей и въ г. Бузулукѣ.

По обревизованіи склада церковныхъ вещей комиссія усмотрѣла, что въ ономъ хранится въ числѣ книгъ много такихъ изданій, которыя еще куплены при основаніи склада и до настоящаго времени не имѣютъ сбыта, такъ наприимѣръ: „Развеселое пьяное житье“ врача Доводчикова 967 экземпляровъ цѣною по $11\frac{1}{4}$ коп. на 108 руб. 80 коп., молитвы Серафиму Саровскому 457 экземпляровъ по 1 коп., книгъ о немъ же 3811 экземпляровъ по 3 коп. на 114 руб. 38 коп. Изданіе Фесенко по 15 коп. 650 экз. на 117 руб., по 9 коп. 1643 экз. на 147 р. 87 к., листки о Серафимѣ Саровскомъ 359 экземпляровъ 85 коп. за 100 штукъ. Перечисленные изданія комиссія полагала бы раздавать покупателямъ въ видѣ преміи, а частью разослать по приходамъ Епархіи чрезъ депутатовъ.

При ревизіи склада служащими оного были представлены заявленія объ увеличеніи имъ жалованья, мотивируя свою просьбу дороговизной содержанія и увеличеніемъ дѣла по складу, вслѣдствіе развитія его операцій, сравнительно съ прежними годами.

Комиссія, съ своей стороны, считаетъ себя не компетентной въ рѣшеніи такого вопроса, предоставляя это на благовниманіе съѣзда.

Въ заключеніе Коммиссія считаетъ своимъ долгомъ довести до свѣдѣнія Епархіальнаго съѣзда духовенства, что складъ, ежегодно получая приростъ прибыли отъ своихъ операций, работаетъ съ пользой для дѣла.

Съѣздъ духовенства постановилъ: мнѣніе коммисіи принять, открытіе же филиальнаго отдѣленія склада церковныхъ вещей въ г. Бузулукъ хотя и желательно, но пока отложить въ виду того, что открытіе сразу двухъ складовъ въ г. Николаевскѣ и Бузулукѣ можетъ сильно ослабить операциі склада. Прошеніе г. Бабичева (старшаго конторщика при Складѣ) и служащихъ отклонить за неимѣніемъ свободныхъ суммъ и предстоящаго голоднаго года, могущаго сильно отразиться и на операцияхъ склада, о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16. Утверждается“. Е. К.

Контрактъ съ Британовымъ.

1906 года сентября 5 дня. Члены съѣзда слушали словесное заявленіе г. Британова о возобновленіи съ нимъ условія по поставкѣ вина для церквей Самарской епархіи. Этотъ вопросъ разсматривался уже на благочинническихъ съѣздахъ Епархіи, постановленія каковыхъ были просмотрѣны Коммиссіею по обревизованію Склада церковныхъ вещей. Этой же коммиссіею были заслушаны и доклады членовъ Комитета Самарскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода за №№ 105 и 112 о снабженіи церквей Епархіи чистымъ винограднымъ виномъ. Временная ревизіонная Коммиссія по сему вопросу докладывала: „Изъ 1-го (доклада) между прочимъ усматривается, что комитетъ завода вслѣдствіе постановленія съѣзда минувшаго года за № 47 предложилъ духовенству Епархіи пробу вина нѣсколькихъ фирмъ и получилъ отъ духовенства Епархіи различные отзывы о качествахъ и вкусѣ вина, сходные между собою только въ одномъ, что большинство духовенства Епархіи, не отрицая снабженія виномъ всѣхъ церквей

Епархіи въ цѣляхъ имѣть вино добраго качества, своимъ мнѣніемъ полагаю-бы не связывать себя никакими контрактами съ поставщиками, а имѣть въ складахъ вино различныхъ фирмъ. Коммиссія, по разсмотрѣніи вышеозначеннаго доклада, пришла къ слѣдующему заключенію: снабженіе церквей Епархіи виномъ, въ цѣляхъ имѣть для сельскихъ церквей вино добраго качества, весьма желательно и присоединяется къ мнѣнію духовенства Епархіи не связывать себя контрактами ни съ кѣмъ изъ поставщиковъ. А опробовавъ вина, представленныя складу фирмами Воронцова-Дашкова, Шустова, Британова, Христофорова, находятъ ихъ съ своей стороны вполне удовлетворительными по вкусу и качествамъ; добрымъ виномъ съ наивысшимъ качествомъ могло бы быть названо вино Шустова, но ввиду его дороговизны—14 рублей за ведро, коммиссія сомнѣвается въ удобопріемлемости его церквами всей Епархіи, развѣ имѣть только его въ складахъ, сравнительно съ фирмами Воронцова-Дашкова, Британова и Христофорова въ меньшемъ количествѣ. Изъ второго доклада Комитета Свѣчнаго завода отъ 25 августа за № 112 и вѣдомости при немъ по винной операціи усматривается, что продано по всѣмъ складамъ $1105\frac{5}{16}$ ведра на сумму 10,609 руб. 31 коп., валовой прибыли 2001 р. 62 коп., расходовъ по этой операціи произведено 905 руб. 83 коп., чистой же прибыли получено 1095 руб. 79 коп.

Но выслушавъ мнѣніе Коммиссіи и словесное предложеніе г. Британова и обмѣнявшись мыслями по сему вопросу, съѣздъ духовенства пришелъ къ слѣдующему: заключить договоръ съ г. Британовымъ на слѣдующихъ условіяхъ:

1) Г. Британовъ обязуется доставлять для церквей Самарской епархіи въ потребномъ количествѣ виноградное красное вино слѣдующихъ сортовъ: 1-го сорта стоящаго по прейсъ—куранту 12 руб. казенное ведро за 8 руб., 2-го сорта 9 руб. 60 коп. за 7 руб. и 3-го сорта за 6 рублей безъ посуды, а равно имѣть вино и высшаго сорта по 75 коп. бутылка; посуда должна возвращаться ему, Британову, для наполненія виномъ; если

посуда Британову не будетъ возвращена, то онъ, Британовъ, воленъ присчитать по 5 коп. за каждую бутылку.

2) Британовъ долженъ высылать вино во все Епархіальныя свѣчныя лавочки расположенныя на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ и пароходныхъ пристаней, или вблизи ихъ на разстояніи не болѣе 15 верстъ, а равно и въ лавочку въ г. Бугульмѣ, при чемъ трактъ изъ Одессы ли, или изъ Самары, а равно и доставку вина по грунтовой дорогѣ въ лавочки на означенномъ пятнадцати верстномъ, а въ Бугульму на всемъ разстояніи грунтовой дороги принимаетъ на себя; вмѣстѣ съ тѣмъ Британовъ принимаетъ на себя расходы по доставкѣ вина по грунтовой дорогѣ и во все лавочки, хотя бы онѣ отстояли и на болѣе дальнемъ разстояніи отъ станціи, или пристани, чѣмъ пятнадцать верстъ, а остальное разстояніе грунтовой дороги оплачивается изъ суммъ комитета завода, обратная доставка посуды изъ лавочекъ до Самары должна быть за счетъ Комитета; въ случаѣ бутылки съ виномъ будутъ разбиты въ дорогѣ, Британовъ обязанъ пополнить отъ себя за свой счетъ.

3) Вино высылать въ Складъ церковныхъ вещей въ г. Самарѣ, съ обязательствомъ платить за пользованіе онымъ складомъ триста рублей (300 р.) въ годъ, при чемъ полосканіе посуды имъ, Британовымъ, должно производиться помимо склада, во избѣжаніе порчи церковныхъ вещей склада.

4) Во избѣжаніе порчи вина въ зимнее время отъ холода, таковое должно высылаться заблаговременно до наступленія холодовъ, при чемъ, если вино окажется въ складѣ-ли, или лавочкахъ, или, наконецъ, при церквахъ—съ осадкомъ, таковое возвращается въ Самару на счетъ Британова.

5) Деньги, вырученныя отъ продажи вина, смотрителями лавочекъ ежемѣсячно должны представляться въ Комитетъ Свѣчнаго Завода для отсылки Британову, при чемъ пересылка денегъ изъ лавочекъ въ Комитетъ должна производиться за счетъ Комитета, а изъ Комитета къ Британову за счетъ Британова.

6) Г. Британовъ не долженъ быть въ претензіи, если нѣкоторыя церкви будутъ пріобрѣтать вино и другихъ фирмъ.

7) Британовъ одинъ разъ въ годъ принимаетъ на себя расходъ по анализу вина, который можетъ быть произведенъ Комитетомъ завода или Съездомъ духовенства, по ихъ усмотрѣнію и въ случаѣ — при экспертизѣ вино окажется не натуральное виноградное, а съ примѣсью какихъ либо суррогатовъ, то онъ, Британовъ, отвѣчаетъ одною тысячею рублей, въ пользу духовенства Епархіи; отъ Комитета Завода не отнимается право производить экспертизу вина и нѣсколько разъ въ годъ, но уже за свой счетъ.

8) Британовъ долженъ вознаграждать за трудъ по храненію и снабженію церковей виномъ смотрителей лавочекъ 5⁰/о-ми съ рубля за доставленное вино (и проданное).

9) Вино должно сдаваться Британовымъ въ Самарѣ вѣсомъ 30 ф. на ведро и бутылками (16 бутылокъ въ ведрѣ казенной мѣры).

10) Время требованія отъ Британова по настоящему условію должно быть предоставлено Комитету Свѣчнаго Завода и со времени первой полочки вина по настоящему условію считается трехлѣтній срокъ онаго съ г. Британовымъ.

11) Бутылки маломѣрныя всѣ изъять изъ употребленія за счетъ свѣчнаго завода.

Договоръ сей поручается заключить съ г. Британовымъ членамъ Комитета при Свѣчномъ Епархіальномъ заводѣ.

О чемъ и составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Журналъ утвержденъ Его Преосвященствомъ.

Д о л г и п о с к л а д у.

1906 года сентября 7 дня Съездъ духовенства разсматривали представленную выписку должниковъ по Складу Церковныхъ вещей; срокъ уплаты уже прошелъ. Принимая во вниманіе, что сумма долга возросла до 6942 руб. 60 коп., которая, конечно, вредно отражается на операціяхъ склада, а также желая ог-

радить можетъ быть и самовольную неуплату должниковъ, о.о. настоятелей, церковныхъ старостъ, попечительствъ и обществъ сель, съѣздъ духовенства постановилъ: списокъ сель, за которыми состоятъ долги, отпечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и на будущее время поступать такъ: въ нынѣшній годъ срокъ уплаты долга отложить еще на годъ по случаю неурожая нынѣшняго года, съ 1-го же сентября будущаго 1907 года положить на эти долги 8% годовыхъ; если же и въ 1907 году долги не будутъ уплачены, взыскать судебнымъ порядкомъ, при чемъ всѣ расходы по веденію дѣла возложить на неаккуратныхъ плательщиковъ. По приговорамъ сельскихъ обществъ въ долгъ не отпускать.

Составить о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16. Утверждается. Е. К.“.

Жалованье миссіонерамъ.

1906 года сентября 10 дня. Съѣздъ духовенства, по докладу ревизіонной комиссіи по свѣчному заводу, имѣли сужденіе объ источникахъ покрытія расхода на жалованіе помощника епархіальнаго миссіонера въ суммѣ 1500 р. и квартирныхъ двумъ миссіонерамъ — о. о. Александрову и Алексѣеву. Признавая въ принципѣ должность помощника миссіонера необходимою, съѣздъ постановилъ: жалованіе ему продолжать выдавать изъ средствъ свѣчного завода, а въ квартирныхъ деньгахъ двумъ миссіонерамъ, по плохому состоянію кассы въ заводѣ, отказать; о чемъ и составленъ сей журналъ для представленія на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16 дня. Утверждается.“ Е. К.

По ходатайствамъ частныхъ лицъ.

О приѣмѣ ученицы Епархіальнаго училища Стрѣльниковой на казенное содержаніе.

Съѣздъ духовенства слушали прошеніе вдовы священника Нижегородской епархіи Татіаны Стрѣльниковой о приѣмѣ ея до-

чери Татіаны, обучаючоїся въ настоящее время въ Самарскомъ епархіальномъ училищѣ въ III-мъ классѣ на содержаніи матери. При прошеніи приложено удостовѣреніе о семейномъ положеніи сироты Стрѣльниковой.

Въ прошломъ 1905 году она, Стрѣльникова, входила съ прошеніемъ подобнаго же рода въ съѣздъ духовенства Самарской епархіи. Съѣздъ духовенства тогда сдѣлалъ постановленіе: пусть Стрѣльникова обратится въ Совѣтъ Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища съ просьбой, чтобы была стипендія ученицы Стрѣльниковой изъ Нижегородскаго училища переведена въ Самарское, и тогда Стрѣльникова обучалась бы на средства духовенства. Она обращалась, какъ видно изъ настоящаго прошенія, въ Совѣтъ Нижегородскаго Епархіальнаго училища съ такимъ прошеніемъ и Совѣтъ въ ея прошеніи отказалъ, мотивируя свой отказъ отсутствіемъ въ училищѣ свободныхъ стипендій.

Съѣздъ духовенства не находя возможнымъ помочь вдовѣ Стрѣльниковой въ виду, во 1-хъ, того, что мужъ ея служилъ въ другой епархіи и та епархіа нравственно обязана помочь сиротѣ умершаго священника, а во 2-хъ, и потому, что для своихъ-то сиротъ стипендій не хватаетъ, пришелъ къ тому заключенію, что въ прошеніи Стрѣльниковой слѣдуетъ отказать, о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства „1906 г. августа 25. Утверждается“. Е. К.

О принятіи на казенное содержаніе воспитанницы Виноградской.

Съѣздъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года въ вечернемъ засѣданіи 1-го сентября с. г. слушали докладъ ревизіонной Коммисіи отъ Епархіальнаго Съѣзда за № 1, слѣдующаго содержанія:

„1906 г. августа 31-го Ревизіонная Коммисія слушала прошеніе просфорни села Владимірскаго, Самарскаго уѣзда, Маріи

Виноградской о принятіи дочери ея, воспитанницы 6-го класса Клавдіи Виноградской на казенное содержаніе.

Справка 1) Ни однимъ § уст. Епархіальнаго училища не предусмотрѣно ходатайство Виноградской.

Постановили: принимая во вниманіе бѣдственное положеніе и многосемейность г. Виноградской, представить на разсужденіе Съѣзда — не найдетъ-ли онъ возможнымъ назначить Клавдіи Виноградской хотя бы полустепендію“.

При семъ докладѣ приложено прошеніе Маріи Виноградской слѣдующаго содержанія: „Не имѣя болѣе никакой возможности платить за содержаніе своей дочери Клавдіи Виноградской, воспитанницы 6-го класса Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища, такъ какъ кромѣ нея у меня еще учатся четверо дѣтей въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ: Викторъ и Константинъ въ Самарской духовной семинаріи, Сергѣй и Николай въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ, при чемъ послѣдніе двое на своемъ содержаніи, я почтительнѣйше обращаюсь въ Самарскій Епархіальный Съѣздъ духовенства, съ покорнѣйшей просьбой принять мою дочь Клавдію Виноградову на епархіальное содержаніе, и тѣмъ дать ей возможность окончить свое образованіе, по окончаніи котораго она поступитъ на службу въ Самарской епархіи въ должности учительницы церковно-приходской школы“.

При прошеніи представлено прилагаемое въ подлинникъ удостовѣреніе, выданное о. благочиннымъ 1-го округа, Самарскаго уѣзда, священникомъ Александромъ Ивановскимъ.

Разсмотрѣвъ все вышеизложенное, Съѣздъ постановилъ: просительницѣ Маріи Виноградской въ ея просьбѣ отказать, такъ какъ просьба ея не имѣетъ никакого законнаго основанія и, кромѣ того, духовенство въ настоящій тяжелый годъ находится въ затрудненіи изыскать средства содержанія своихъ воспитанницъ, а тѣмъ болѣе инословныхъ.

О чемъ и записать въ журналъ и представить го на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: „1906 года сентября 4. Утверждается“. Е. К.

Долгъ священника Богоявленскаго.

1906 года 31 августа Съездъ духовенства слушали отношеніе правленія семинаріи отъ 22 августа с. г. за № 1327, проведенное съ перепиской по дѣлу о взысканіи съ священника села Старога Мансуркина, Бугурусланскаго уѣзда, Николая Богоявленскаго 184 р. 20 к. за содержаніе сына его въ епархіальномъ общежитіи семинаріи, и мнѣніе по сему членовъ комиссіи отъ Епархіальнаго Съезда по обревизованію семинаріи, каковое раздѣлилось: два члена сдѣлали заключеніе—взыскать съ о. Богоявленскаго долгъ 184 руб. 20 коп., взявши съ него росписку, а третій членъ высказалъ особое мнѣніе: „такъ какъ изъ переписки видно, что у о. Богоявленскаго училось трое дѣтей на своемъ содержаніи, а приходъ его бѣденъ, то я полагаю справедливымъ—какъ бы принять одного изъ его дѣтей на епархіальное содержаніе... путемъ сложенія съ него долга за содержаніе его сына“. Съездъ духовенства постановилъ: не считая себя въ правѣ благотворить на чужія суммы, да и принимая во вниманіе, что сынъ его окончилъ курсъ и слѣдовательно можетъ придти на помощь своему отцу, отсрочить на нынѣшній голодный годъ взысканіе сей суммы, взявши, однако, росписку на уплату сего долга въ 1908 году, о чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 4. Утверждается.“ Е. К.

Пособіе писмоводителю семинаріи.

Съездъ депутатовъ духовенства Самарской епархіи сессіи 1906 года слушали отношеніе Правленія Самарской духовной семинаріи отъ 22 августа с. г. за № 1326, при которомъ прецедентно прошеніе писмоводителя при правленіи Семинаріи Прокочія Кузьмина.

Въ своемъ прошеніи Прокопій Кузьмищъ проситъ Правленіе семинаріи ходатайствовать предъ Епархіальнымъ съѣздомъ объ оказаніи ему со стороны съѣзда пособія на леченіе изъ епархіальныхъ суммъ, въ размѣрѣ 100 рублей. Принимая во вниманіе усиленные труды письмоводителя Кузьмина по веденію письмоводства при правленіи семинаріи, увеличившіея особенно съ открытіемъ параллельныхъ отдѣленій при 4-хъ классахъ семинаріи, а также разстройство его здоровья, удостовѣренное двумя врачами, съѣздъ постановилъ: выдать письмоводителю Кузьмину единовременное пособіе въ размѣрѣ 100 рублей изъ остатковъ изъ смѣтнаго назначенія по семинаріи, изъ епархіальныхъ суммъ на $190\frac{5}{6}$ учебный годъ, о чемъ и записать въ журналъ и представить его на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. августа 30. Утверждается.“ Е. К.

О к о н ч а н і е с ѣ з д а .

Подготовительная коммиссія.

Сентября 11-го дня съѣздъ духовенства Епархіи слушали предложеніе нѣкоторыхъ о. о. депутатовъ съѣзда о томъ, чтобы ревизіонная коммиссія была избрана съѣздомъ нынѣшняго года для работъ къ съѣзду 1907 года.

Выяснилось теперь, что съѣздъ затягивается отъ того, что во 1-хъ, на утреннихъ засѣданіяхъ не бываетъ полного числа голосовъ за отсутствіемъ многихъ о. о. членовъ съѣзда по разнымъ коммиссіямъ, а во 2-хъ, и самыя коммиссіи, какъ спѣшно ни работай, не въ состояніи работу окончить въ 2—3 дня,—по меньшей мѣрѣ, напр. въ свѣчной коммиссіи, надо дней 7. А посему съѣздъ духовенства постановилъ: избрать членовъ въ коммиссіи по свѣчному заводу, по Епархіальному женскому училищу и Духовной Семинаріи съ общежитіемъ. Въ коммиссію по свѣчному заводу избраны священники: Гавріиль Крѣвкогорскій, Николай Орловъ, Іоаннъ Архангельскій и кандидатомъ къ нимъ Петръ Левашевъ;

по обревизованію Духовной Семинаріи—Георгій Смѣловскій и Николай Ключковъ, кандидатомъ къ нимъ Григорій Виноградовъ, по Епархіальному женскому училищу: Зина Георгіевскій и Николай Никифоровъ съ кандидатомъ къ нимъ Іоанномъ Орловымъ. Въ случаѣ —который либо кандидатъ почему либо не можетъ явиться на съѣздъ, напр. за болѣзнію, перемѣщеніемъ и т. п., то онъ обязуется извѣстить своего кандидата. Комиссіи должны съѣхаться за недѣлю до епархіальнаго съѣзда и, по возможности, приготовить все къ началу епархіальнаго съѣзда. Положить имъ изъ суммъ свѣчнаго завода по три рубля суточныхъ каждому до начала открытія съѣзда со дня засѣданія.

О чемъ и составить журналъ и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 года сентября 16-го дня. Утверждается.“ Е. К.

Общая ассигновка.

Слушали 11 сентября смѣту нужныхъ суммъ на покрытіе расходовъ, назначенныхъ съѣздомъ Епархіи на 1907 годъ. Всѣхъ суммъ оказалось нужно:

По Епархіальному училищу 57601 р. 01 к.

По Духовной семинаріи 5310 р. 66 к.

Итого 62911 р. 67 к.

На жалованье помощнику епархіальнаго миссіонера священнику Сергію Пряхину 1500 руб. (спеціально изъ суммъ свѣчнаго дохода); назначается г. Воронову 250 руб.

На покрытіе сихъ суммъ изъ суммъ свѣчнаго завода 39467 р. 67 к.

15 рублевый и 10% сборъ съ церквей Епархіи 18640 р. — к.

% Строительнаго капитала 6554 р. — к.

Итого: 64661 р. 67 к.

О чемъ составить журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16. Утверждается.“ Е. К.

З а к р ы т і е с ѣ ѣ з д а.

Сентября 11 дня. Съездъ духовенства, находя, что всѣ вопросы подлежащіе рѣшенію съезда духовенства, рассмотрѣны, смѣты составлены и на покрытіе расходовъ ихъ суммы найдены, постановилъ: съездъ считать закрытымъ и покорнѣйше просить Его Преосвященство на будущій годъ съездъ назначить на 2-е августа 1907 года.

Составить о семъ журналъ и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На журналѣ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. сентября 16. Утверждается.“ Е. К.

Списки лицъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ Духовной Семинаріи.

Ректоръ семинаріи архимандритъ *Неофитъ*, кандидатъ С-Петербургской духовной академіи, окончилъ курсъ въ 1901 году. Съ 31 августа 1901 года преподаватель гомилетики въ Холмской семинаріи. Съ 1 іюля 1902 г. іеромонахъ Пекинской духовной миссіи. Съ 24 іюля 1903 — смотритель Тихвинскаго духовнаго училища. Съ 17 октября 1905 года — ректоръ Самарской семинаріи.

Инспекторъ семинаріи, статскій совѣтникъ Димитрій Николаевичъ *Дубакинъ*, магистръ С-Петербургской духовной академіи; кончилъ курсъ въ 1877 г.; 24 авг. 1877 г. — препод. гражд. исторіи въ Самарской семинаріи; 10 декабря 1882 г. — инспекторъ семинаріи. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3, 2 ст. и св. Владиміра 4 ст.

Преподаватели: Св. Писанія и еврейскаго языка, статскій совѣтникъ Василій Алексѣевичъ *Пьянковъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи. Съ 6-го сент. 1885 г. на означ. службѣ. Имѣетъ ордена: св. Станислава 3-й и 2-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Догматическаго и нрав. богословія Алексѣй Ивановичъ *Чекановскій*, кандидатъ богословія — Кіевской академіи, съ 24 сентября 1906 года.

Церковной исторіи статскій совѣтникъ Павелъ Александровичъ *Преображенскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи, на службѣ съ 4 авг. 1883 г. Имѣеть ордена: св. Анны 3-й ст., св. Станислава 3 и 2-й ст. и св. Анны 2 ст. Состоить членомъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Гражданской исторіи, статскій совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ *Преображенскій*, кандидатъ С-Петербур. дух. акад. 29 ноября 1890 г.—преподаватель греч. яз. Самар. д. семинаріи; 27 января 1892 г.—преподаватель гражд. исторіи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й и 2-й ст. и св. Анны 3-й ст. Состоить членомъ Самарскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и преподавателемъ исторіи во 2-й женской гимназіи.

Философіи и психологіи, логики и дидактики, канд. Моск. акад. стат. сов. Василій Яковлевичъ *Арефьевъ*, на службѣ съ 15 окт. 1892 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3-й ст. Состоить преподав. педагогики во 2-й женской гимназіи.

Математики, физики и пасхалии, старшій преподаватель 4 разряда, статскій совѣтникъ Василій Николаевичъ *Малиновскій*, кандидатъ Кіевской дух. академіи, на службѣ съ 5 окт. 1871 г., преподаетъ физику въ Самар. Епар. женск. училищѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2-й ст., св. Анны 3 и 2-й ст. и св. Владиміра 4 ст.

Греческаго языка въ штатн. классахъ, старшій преподаватель 3-го разряда, статскій совѣтникъ Никаноръ Степановичъ *Братолобовъ*, кандидатъ С-Петербур. академіи, на службѣ съ 27 авг. 1871 г. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владиміра 4-й ст.

Греческаго языка въ параллельныхъ классахъ, коллежскій совѣтникъ Константинъ Аполлоновичъ *Казанскій*, кандидатъ Московской духовной академіи. 16 авг. 1895 г. преподаватель греческаго языка въ Вятской духовной семинаріи, 30 авг. 1897 г. преподаватель греческаго языка въ Самарской семинаріи; редакторъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, почетный членъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и преподаватель педагогики въ Самарскомъ

Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣеть орденъ Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст.

Латинскаго языка въ шт. кл., статскій совѣтникъ Аркадій Егоровичъ *Третьяковъ*, канд. Казанской академіи. 18 августа 1880 г. учитель Краснослободскаго дух. училища по латинскому языку, 13 февраля 1883 г. учитель Сызранскаго дух. училища по латинскому яз., 19 авг. 1885 г. учитель рускаго языка въ томъ же училищѣ, 19 сент. 1885 года преподав. Самарской семинаріи по латинск. яз. Имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и св. Станислава 2-й ст.

Латинскаго яз. въ парал. кл., статскій совѣтникъ Василій Ивановичъ *Благоразумовъ*, канд. Казанск. акад., 1 апр. 1887 г. учитель чистописанія въ Самарскомъ дух. училищѣ, 19 ноября 1887 г. уч. пѣнія въ Самар. дух. сем., 27 іюня 1891 г. преподаватель Самарской духовной семинаріи по латинскому языку. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст. и Анны 3-й ст.

Гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей и нѣмецкаго языка. статскій совѣтникъ Евгений Егоровичъ *Самуиловъ*, канд. Московск. духовной академіи. 18 августа 1880 г. учитель Бугурусланскаго дух. училища по греческому языку; 1 августа 1881 г. — помощникъ смотрителя того-же училища; 19 сентября 1885 г. преподав. Самарской семинаріи. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 й и 2-й ст. и Анны 3-й ст.

Исторіи и обличенія раскола, коллежскій совѣтникъ Александръ Ѳеодоровичъ *Малышевъ*, кан. Казан. академіи. Съ 19 ноября 1894 г. преп. Архангельской сем.; съ 30 августа 1896 г. учит Сам. д. уч. по греч. языку и съ 11 янв. 1900 г. преподаватель Сам. дух. семинаріи. Состоить преп. физики въ V и VI пар. кл. Епарх. жен. уч. Имѣеть орден. св. Станислава 3-й ст.

Словесности и исторіи литературы, стат. совѣт. Александръ Павловичъ *Надежинъ*, канд. Казанск. д. академіи, на службѣ. съ 10 сент. 1882 г. Состоить преподав. педагогики въ Самарской гимназіи. Имѣеть ордена: св. Анны 3 и 2-й ст. и Станислава 2-й ст.

Учитель церковнаго пѣнія, капелланъ 2-го разряда Савва Николаевичъ *Кикуть*, съ ноября 1897 г.

Учитель рисованія и живописи (изъ дворянъ) художникъ Кирикъ Николаевичъ *Вороновъ*, съ ноября 1897 г.

Помощники инспектора:

Кандидатъ Московской академіи Константинъ Ивановичъ *Смагинъ*, 28 мая 1896 г. надзиратель Ярославскаго дух. уч., 9 мая 1898 г. помощ. инспектора Самар. семинаріи; преп. геометріи въ 3-мъ пар. кл. семинаріи. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Кандидатъ Каз. дух. академіи Александръ Александровичъ *Кремлевъ*, съ 24 іюля 1900 г. учитель приг. кл. Балашовскаго дух. уч., 19 дек. 1902 г. пом. инспектора Самар. семинаріи.

Кандидатъ Московской духовной академіи Петръ Ивановичъ *Ивановъ*, съ 15 января 1906 года.

Духовникъ, священникъ Александръ Константиновичъ *Волковскій*, студентъ Самар. сем. вып. 1889 г. На должности духовника съ 3 февр. 1898 г. Состоитъ законоучителемъ образцовыхъ школъ при семинаріи и Епарх. женск. уч. и секретаремъ правленія семинаріи съ 16 сентября 1906 г. Имѣеть наперсный крестъ.

Учитель образцовой школы при семинаріи Степанъ Ивановичъ *Златогорскій*, студ. Сам. сем. выпуска 1891 г.

Врачъ при семинарской больницѣ лекаръ Левъ Леонтьевичъ *Клыновъ*.

Экономъ діаконъ Василій Ѳеодоровичъ *Смирновъ*, кончившій курсъ Самарскаго духовнаго училища. На службѣ при семинаріи съ 10 октября 1905 года.

Въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Предсѣдатель Совѣта училища протоіерей Успенской церкви г. Самары Алексѣй Степановичъ *Орловъ*, кандидатъ Петербургской духовной Академіи, кончилъ курсъ въ 1886 г. 31 іюля 1886 г. — преподаватель географіи и гражданской исторіи въ Самарскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ. 23 апрѣля 1894 г. священникъ Успенской церкви г. Самары, 28 января 1894 г.

членъ-дѣлопроизводитель Комитета Самарскаго епархіального миссіонерскаго общества, 19 августа 1895 г.—законоучитель Самарской женской гимназіи, 1 апрѣля 1902 г. Предсѣдатель Совѣта Самарскаго Епархіального женскаго училища.

Начальница училища Аполлинарія Михайловна *Кильдюшевская*, окончила курсъ Самарскаго епархіального женскаго училища въ 1872 г.; 16 августа того же года классная воспитательница названнаго училища, съ 12 ноября 1877 г. по 25 августа 1879 г. учительница ариѳметики въ I классѣ этого училища. Съ 18 октября 1872 г. по 1880 г. библіотекарша училища. Съ 29 сентября 1903 г. по 2 августа 1904 г. помощница начальницы училища. Съ 12 ноября 1905 г. (за увольненіемъ бывшей начальницы училища Хіоніи Виноградовой въ отпускъ) исправляла обязанности начальницы училища. Съ 23 марта 1906 г. (за отставкой г. Виноградовой исправляла должность начальницы училища). 16 октября утверждена въ этой должности.

Инспекторъ классовъ училища протоіерей Евгеній Николаевичъ *Веригинъ*, по окончаніи курса академіи назначенъ священникомъ Воскресенской церкви гор. Самары 16 ноября 1887 г. Съ 25 октября 1889 г. настоятель Ильинской церкви гор. Самары. Съ 16 апрѣля 1903 года протоіерей Бугурусланскаго собора. Съ 14 іюля 1896 года протоіерей Бузулукскаго собора. Съ 23 августа 1897 г. настоятель Ильинской церкви г. Самары. Съ 23 сентября 1903 года инспекторъ классовъ и законоучитель штатныхъ классовъ Самарскаго епарх. жен. училища.

Преподаватели.

Законоучитель парал. классовъ священникъ училищной церкви Анатолій Геннадіевичъ *Дроздовъ*, студентъ Пензенской духовной семинаріи. Съ 1883 года и по 1888 г. состоялъ учителемъ начальной школы. Съ 8 февраля 1888 г. рукоположенъ во священника въ с. Рыбное, Камышинскаго у., Саратовской губ. Съ 23 сентября 1888 г. перемѣщенъ къ Вознесенской церкви гор. Кузнецка, Саратовской губ. Съ 7 октября 1891 г. опре-

дѣлень священниксмъ въ с. Липовку, Николаевского у., Самарской губ. Съ 18 сентября 1898 г. назначень благочиннымъ 3 округа Николаевского у. Съ 16 октября 1903 года назначень на настоящее мѣсто. Имѣеть камилавку и наперсный крестъ. (Онъ же и дѣлопроизводитель Совѣта училища, съ 16 февраля 1906 года).

Географіи и гражданской исторіи въ шт. классахъ училища коллежскій ассесоръ, Николай Александровичъ *Архангельскій*, кандидатъ Казанской дух. академіи. Съ 4 октября 1900 г. преподаватель русскаго языка въ шт. кл. училища. Съ 18 октября 1901 года въ настоящей должности. Съ 20 мая 1902 года дѣлопроизводитель Самарскаго Епарх. Училищнаго Совѣта. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

Дидактики въ шт. кл. училища коллежскій Совѣтникъ Константинъ Аполлоновичъ *Казанскій*, кандидатъ Московской духовной академіи. Съ 16 января 1900 года. Онъ же преподаватель греческаго языка въ Самарской духовной семинаріи (см. списокъ служащихъ въ Самарской дух. семинаріи).

Русскаго языка въ пар. кл. Екатерина Степановна *Кильдюшевская*, по окончаніи курса ученія Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища и высшихъ женскихъ курсовъ въ С.-Петербургѣ (по словесному отдѣленію) опредѣлена 20 сентября 1888 года на должность классной воспитательницы Самарскаго Епарх. женск. училища. Съ 16 августа 1895 г. назначена учительницей русскаго языка въ 1—4 пар. кл., а съ 1 сентября 1904 года и учительницей словесности въ 5 и 6 пар. классахъ.

Географіи и гражданской исторіи въ шт. кл., кандидатъ богословія Петербургской дух. академіи, Александръ Павловичъ *Поспѣловъ*, съ 14 августа 1901 года. Онъ же преподаватель дидактики въ пар. кл. училища, съ 16 сентября 1905 года.

Ариѳметики и геометріи въ пар. кл. училища коллежскій совѣтникъ Петръ Ивановичъ *Соковнинъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи, съ 1 сентября 1895 г. въ настоящей должности. Имѣеть орденъ Станислава 3 степени.

Физики въ шт. и пар. кл. коллежскій совѣтникъ Александръ Ѳедоровичъ *Малышевъ*, кандидатъ Казанской дух. академіи, въ настоящей должности съ 10 марта 1901 года. Онъ же состоитъ и преподавателемъ раскола въ Самарской духовной Семинаріи (см. списокъ лицъ служащихъ въ семинаріи).

Арифметики и геометріи въ шт. кл. училища Михаилъ Константиновичъ *Алмазовъ*, кандидатъ богословія Московской дух. академіи, съ 1 сентября 1903 года. Съ 12 ноября 1905 г. и по 16 февраля 1906 года состоялъ дѣлопроизводителемъ Совѣта училища.

Русскаго языка и словесности въ шт. кл. Павелъ Ивановичъ *Златогорскій*, кандидатъ богословія Кіевской дух. академіи. Въ настоящей должности съ 1 сентября 1904 года.

Пѣнія въ 1—6 шт. и 1—2 пар. классахъ Веніаминъ Флегонтовичъ *Громовъ*, изъ 2 класса Самарской духовной семинаріи. Съ 2 іюня 1887 года псаломщикъ с. Воздвиженки, Самарскаго у., съ 10 ноября 1894 г. въ настоящей должности, съ 26 октября 1895 года и по 24 іюля 1898 г. экономъ Самарскаго Епарх. женск. училища.

Пѣнія въ 3—6 пар. классахъ Александра Никифоровна *Азясская*, кончившая курсъ Самарскаго епарх. женск. училища, съ 26 іюля 1877 года классная воспитательница училища. Съ 22 августа 1897 года въ настоящей должности.

Чистописанія—Тимофій Ивановичъ *Восходовъ*, онъ же и учитель чистописанія и методики чистописанія въ Самарской земской школѣ сельскихъ учительницъ. Въ настоящей должности съ 1 сентября 1899 года.

Гигіены женщина врачъ Людмила Павловна Бѣлова-Васильева, кончившая курсъ Петербургскаго женскаго медицинскаго Института въ 1903 году. Съ мая и по октябрь 1904 года состояла врачомъ Уфимской Губернской Земской больницы, съ 18 октября 1905 года состоитъ преподавательницей гигиены въ училищѣ.

Врачъ училищной больницы Иванъ Брониславовичъ *Онуфровичъ*, кончившій курсъ Казанскаго Императорскаго Универси-

тета. Въ настоящей должности состоитъ съ 12 сентября 1903 года. Съ 11 ноября 1903 года и по октябрь 1905 года состоялъ преподавателемъ гигиены въ училищѣ.

Классныя воспитательницы:

Аполлинарія Васильевна Уварова, съ 21 января 1885 года, Агвія Павловна Ѳедорова, съ 18 февраля 1888 г., Анна Александровна Астрадымова, съ 1 октября 1896 г., Екатерина Петровна Изолъева, съ 27 сентября 1897 г., Вѣра Павловна Румянцева, съ 22 августа 1900 года, Варвара Владиміровна Карпинская, съ 22 августа 1900 г., Анна Григорьевна Львова, съ 22 августа 1900 г., Марія Помпеевна Сердобова, съ 19 сентября 1900 года, Клавдія Петровна Буртасовская, съ 2 сентября 1901 года, Марія Александровна Степанова, съ 12 сентября 1903 года, Марія Ѳедоровна Покровская, съ 15 октября 1906 года.

Помощницы классныхъ воспитательницъ:

Анна Васильевна Киселева, съ 20 февраля 1901 г., Екатерина Николаевна Никольская, съ 28 августа 1902 года, Марія Ниловна Промптова, съ 25 октября 1904 года, Анна Петровна Евфимова, съ 15 сентября 1905 года; Александра Михайловна Виноградова, съ 1 января 1906 года.

Законоучитель образцовой при училищѣ школы священникъ Александръ Константиновичъ Волковскій, съ 28 марта 1895 года (см. о немъ въ спискѣ служащихъ въ семинаріи).

Учительница Образцовой школы Аполлинарія Ивановна Дмитріева, съ 30 января 1899 года классная воспитательница училища, съ 25 августа 1901 года въ настоящей должности.

Экономъ училища діаконъ Симеонъ Карповичъ Колесниковъ, съ 1 іюня 1906 года въ настоящей должности.

Въ Самарскомъ духовномъ училищѣ.

1) Смотритель училища статскій совѣтникъ Димитрій Михайловичъ Смирновъ, кандидатъ С-Петербургской духовной академіи,

выпуска 1873 года. Съ 27 июня 1873 года преподаватель догматическаго, основнаго и нравственнаго богословія, съ 24-го августа 1880 года смотритель училища. Имѣеть ордена свят. Станислава 3 и 2 степени, свят. Анны 3 и 2 степени, и свят. Владимира 4 степени. Определеніемъ Правительствующаго Сената 12 апрѣля 1901 года признанъ въ потомственномъ дворянскомъ достоинствѣ.

2) Помощникъ смотрителя, кандидатъ богословія, іеромонахъ Іерооѣй (въ мѣрѣ Димитрій Георгіевичъ Померанцевъ) выпуска 1904 года С-Петербургской духовной академіи; состоя студентомъ IV курса академіи, былъ постриженъ въ монашество съ нареченіемъ ему имени Іерооѣй 13 ноября 1903 года, рукоположенъ въ санъ іеромонаха 1904 года 25 мая; назначенъ на должность помощника смотрителя Самарскаго духовнаго училища 1904 года 10 сентября. Орденовъ не имѣеть.

3) Старшій учитель, статскій совѣтникъ Никандръ Викторовичъ Пальмовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1883 года. Съ 22 сентября 1883 года помощникъ инспектора Самарской духовной семинаріи, 19 сентября 1885 года преподаватель латинскаго языка въ той же семинаріи, 17 августа 1889 года учитель латинскаго языка въ Самарскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена свят. Станислава 3 и 2 степени и свят. Анны 3 степени.

4) Статскій совѣтникъ, учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ, Петръ Ивановичъ Андреевъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1890 года. Съ 20 сентября 1890 года временно преподавалъ въ 1 и 2 параллельныхъ классахъ Самарскаго духовнаго училища ариѳметику и греческій языкъ, 20 сентября 1891 года учитель ариѳметики и географіи, съ 23 августа 1893 года и по 1900 годъ преподавалъ гражданскую исторію въ Самарскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. 26 іюля 1905 года учитель русскаго языка въ старшихъ классахъ Самарскаго духовнаго училища. Имѣеть орденъ свят. Анны 3 степени.

5) Учитель русскаго языка въ 1 классѣ училища священ-

никъ Валентинъ Валентиновичъ Умовъ, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1876 года, 27 ноября 1877 года учитель земско-общественной школы, съ 18 августа 1881 года по 4 іюня 1889 года учитель приготовительнаго класса при Самарскомъ духовномъ училищѣ. Въ томъ же году рукоположенъ во священника въ село Николаевское, Ставропольскаго уѣзда, 22-го сентября 1897 года учитель русскаго языка въ 1 классѣ и съ 20 ноября того же года священникъ училищной церкви, 29 октября 1897 года законоучитель во 2 приходскомъ училищѣ, а съ 29 сентября 1898 года въ 8 приходскомъ училищѣ. Имѣеть набедренникъ, скуфью, камилавку и наперсный крестъ, выдаваемый Святѣйшимъ Синодомъ.

6) Учитель греческаго языка коллежскій ассесоръ Алексѣй Михайловичъ Ароновъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1900 года. 15 августа 1900 г. надзиратель при Самарскомъ духовномъ училищѣ, съ 18 января 1901 учитель греческаго языка въ Самарскомъ духовномъ училищѣ. Орденовъ не имѣеть.

7) Коллежскій совѣтникъ, учитель ариѳметики и географіи Василій Васильевичъ Горбуновъ, кандидатъ С-Петербургской духовной академіи выпуска 1895 года. Съ 4 апрѣля 1896 года учитель ариѳметики и географіи въ Самарскомъ духовномъ училищѣ, съ 1 августа 1901 года преподаватель математики Самарской женской гимназіи, съ 24 марта 1902 года дѣлопроизводитель и членъ правленія училища Имѣеть орденъ св. Станислава 3 степени.

8) Учитель церковнаго пѣнія капеланъ 2-го разряда Савва Николаевичъ Кикуть съ ноября 1897 года. Имѣеть серебрянную медаль за усердіе по службѣ.

9) Надзиратель (чина не имѣеть) Василій Николаевичъ Тихомировъ, студентъ Самарской духовной Семинаріи выпуска 1902 года; съ 13 сентября 1904 года опредѣленъ на настоящее мѣсто.

Въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель училища, коллежскій совѣтникъ Петръ Васильевичъ Руссовъ, кандидатъ Казанской духовной академіи выпуска 1893 года; 18 ноября 1893 года — помощникъ инспектора Са-

марской духовной семинаріи; 24 октября 1897 года — помощник смотрителя Николаевского духовнаго училища; 12 декабря 1902 года смотритель училища. Имѣеть орденъ св. Станислава 3-й ст.

Помощникъ смотрителя, надворный совѣтникъ Георгій Михайловичъ Розановъ, окончившій курсъ въ Самарской духовной семинаріи въ 1880 году; 20 октября 1880 года учитель приготовительнаго класса Николаевского духовнаго училища; 6 іюня 1896 года учитель русскаго языка въ 1-мъ классѣ училища; 19 декабря 1896 года старшій учитель Николаевского духовнаго училища; 20 марта 1903 года помощникъ смотрителя училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3-й степени.

Преподаватели:

Ариѳметики и географіи, статскій совѣтникъ Василій Андреевичъ Свѣтловъ, кандидатъ Московской духовной академіи, выпуска 1889 года. 10 ноябрю преподаватель ариѳметики, физики, географіи и дидактики въ Архангельскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ; 28 мая 1891 года помощникъ смотрителя въ Никольскомъ духовномъ училищѣ; 18 марта 1896 года учитель географіи и ариѳметики въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ; 14 августа 1903 года старшій учитель Николаевского духовнаго училища. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Греческаго языка, статскій совѣтникъ Александръ Николаевичъ Чижевъ, кандидатъ Московской духовной академіи выпуска 1886 года; 9 мая 1887 года преподаватель исторіи и обличенія русскаго раскола и обличительнаго богословія въ Костромской духовной семинаріи; 19 іюля 1888 года — преподаватель греческаго языка въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ. Имѣеть ордена: св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст.

Латинскаго языка — вакансія.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ старшихъ классахъ, Евгений Михайловичъ Шашевскій, кандидатъ Кіевской духовной академіи выпуска 1904 года; 16 декабря 1904 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ Николаевскомъ духовномъ училищѣ.

Русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ 1-мъ классѣ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ, титулярный совѣтникъ Николай Иоасафовичъ Благомысловъ, студентъ Самарской духовной семинаріи выпуска 1892 года; 18 декабря 1892 года надзиратель за учениками Николаевскаго духовнаго училища; 6 іюня 1896 года учитель приготовительнаго класса того же училища. По закрытіи этого класса 24 августа 1900 года снова надзиратель за учениками Николаевскаго духовнаго училища; 2 ноября 1900 года учитель русскаго языка въ Екатериненштадтскомъ центральномъ училищѣ; 7 августа 1903 года учитель русскаго и церковно—славянскаго языка въ старшихъ классахъ и чистописанія въ 1 и 2 классахъ Николаевскаго духовнаго училища; 24 ноября 1904 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ 1-мъ классѣ и чистописанія въ 1-мъ и 2-мъ классахъ. Имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст.

Церковнаго пѣнія, Ѳедоръ Евграфовичъ Крыловъ, въ 1900 году окончившій курсъ Московскаго Синодальнаго училища съ званіемъ учителя пѣнія и регента 2-го разряда; 1 сентября 1900 года назначенъ на настоящую должность. Имѣеть серебряные часы изъ кабинета Его Величества.

И. д. надзирателя за учениками училища Сергѣй Николаевичъ Лепоринскій, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1906 году; въ должности надзирателя съ 15 августа 1906 года.

И. д. надзирателя за учениками училища Павелъ Александровичъ Поповъ, окончившій курсъ Самарской духовной семинаріи въ 1906 году; въ должности надзирателя съ 15 августа 1906 года.

Экономъ училища, священникъ Василій Ивановичъ Лебедевъ, обучавшійся въ Самарской духовной семинаріи, 24 сентября 1891 года псаломщикъ села Генеральскаго; 1 сентября 1898 года—учитель церковно-приходской школы села Петропавловки; 6 іюня 1893 года діаконъ села Старой Полтавки; 20 сентября 1905 года

священникъ села Иловатаго Ерика; 14 іюня 1906 года—экономъ Николаевскаго духовнаго училища.

Врачъ училища, надворный совѣтникъ Алексѣй Митрофановичъ Оаворскій, окончившій курсъ Московскаго Университета со степенью уѣзнаго врача, 19 апрѣля 1895 года врачъ Николаевскаго Уѣзнаго Земства; 19 декабря 1899 года врачъ Николаевскаго духовнаго училища.

Благодарность неизвѣстнымъ жертвователямъ

(Докладъ игуменіи Иверскаго женскаго монастыря на имя Его Преосвященства).

При высыпкѣ изъ церковныхъ кружекъ добротныхъ подаяній православныхъ христіанъ на храмы ввѣренной мнѣ обители за мѣсяць сентябрь, въ одной изъ нихъ между прочими мѣдными и серебряными монетами оказались монеты и золотыя въ слѣдующемъ количествѣ и слѣдующаго достоинства: 5-ть по 15 руб., на сумму 75 р.—8-мь по 7 р. 50 к., на сумму 60 р.—10-ть по 5 р. каждая, всего же 23, на сумму 185 р.

Докладывая о семъ на Архипастырское благоусмотрѣніе Вашего Преосвященства, я вмѣстѣ съ симъ осмѣливаюсь присовокупить и сіе: считая долгомъ принести хотя заочную благодарность неизвѣстному и щедрому благотворителю—съ одной стороны, а съ другой—находя такой рѣдкій, особенно въ наше время оскудѣніа вѣры и усердія къ храмамъ Божіимъ, примѣръ поистинѣ христіанскаго благотворенія поучительнымъ и для другихъ,—желательно было-бы отпечатать о семъ случаѣ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; о чемъ благопочтительнѣйше и ходатайствую предъ Вашимъ Преосвященствомъ.

Настоятельница Самарскаго Иверскаго женскаго монастыря
Игуменія Теофанія.

На докладъ резолюція Его Преосвященства: „1906 г. октября 19. Напечатать о пожертвованіи въ Епарх. Вѣдом. съ выраженіемъ благодарности неизвѣстному жертвователю“. Е. К.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

САМАРСКІЙ

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ

ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, отъ 12 р. 50 к. до 35 руб. и синодальныя плащаницы, воздухи серебряные и мишурные.

И К О Н Ы

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

К І О Т А

заклросные рѣзные золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, бархатъ, галуны, бахрама и кисти.

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

К Н И Г И

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВЪ.

К О Л О К О Л А

завода Чарышниковой, всегда имѣются на складѣ, отъ 1 пуда до 120 пуд. принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты и главы для церквей мѣдныя, черезъ огонь золоченыя и металлическія, облаченія для престола и жертвенника, на что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

Цѣны фабричныя безъ запроса.

Архитекторъ-Художникъ

А. А. ЩЕРБАЦЕВЪ.

Казанская ул., соб. домъ. Телефонъ № 164.

Предлагаетъ свои услуги по составленію проектовъ и смѣтъ церковныхъ и гражданскихъ сооружений, а такъ-же наблюденіе за производствомъ работъ. 24—19

АРХИТЕКТОРЪ

Иванъ Андреевичъ Сарычевъ

Составляетъ смѣты и проекты церквей каменныхъ и деревянныхъ, школъ и другихъ зданій, принимаетъ наблюденіе за постройками. Имѣются готовые чертежи

Адресъ: Дворянская ул., д. № 3, около Самарки, парадный ходъ
верхъ. 24—8.

ОГЛАВЛЕНІЕ. Часть официальная. Распоряженіе Епархіальнаго Начальства объ обращеніи въ 5% и 6% бумаги крестьянскаго поземельнаго Банка свободныхъ денежныхъ суммъ духовнаго вѣдомства.—О пожертвованіяхъ и о кружечномъ сборѣ на дѣло православнаго російскаго миссіонерства.—Архипастырское благословеніе и награды.—Перемѣны по Епархіальному Вѣдомству.—Праздныя мѣста.—Журналы съѣзда духовенства епархіи.—Благодарность неизвѣстнымъ жертвователямъ.—Объявленія.

Вслѣдствіе необходимости спѣшнаго печатанія журналовъ съѣзда, неофициальная часть не выпущена, по недостатку мѣста.

Редакторъ *К. Казанскій.*

Дозволено цензурою. 1-го Ноября 1906 года.

Цензоръ *Архимандритъ Неофитъ.*

Объ обученіи воспитанницъ Епархі- альнаго училища новымъ языкамъ.

Согласно журнальнаго постановленія Съѣзда духовенства сессіи сего года, Совѣтъ училища постановилъ: ввести съ января 1907 года въ курсъ училища обученіе новымъ языкамъ — нѣмецкому и французскому при годовой платѣ за обученіе каждому языку 10 руб. съ ученицы — если число желающихъ обучаться тому или другому языку будетъ не менѣе 20. Почему Совѣтъ покорнѣйше проситъ родителей воспитанницъ училища къ 1-му декабря увѣдомить Совѣтъ, — кто изъ нихъ желаетъ обучать своихъ дочерей за указанную плату новымъ языкамъ и какому именно.

