

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

и 4879-53



XVIII $\frac{36}{35}$

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Годъ	11 Марта	№ 8	1912 года.	XL
------	----------	-----	------------	----

Выходятъ 3 раза въ мѣсяцъ:
1-го 11-го 21-го числа каждаго мѣсяца
въ объемѣ не менѣе двухъ печатныхъ
листовъ.

Подписка принимается:
въ Редакціи при Екатериносл. дух. Семин. Цѣна съ
перес на годъ—6 р.; 6 мѣс.—3 р. 20 к. на 3 мѣс.—
1 р. 70 к.; на 1 мѣс.—70 коп.

ОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

СПИСОКЪ

СВОБОДНЫХЪ СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЬСКИХЪ МѢСТЪ ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Вся священническія мѣста, показанныя въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1912 г., свободны, кромѣ Екатерининской греческой цер. г. Мариуполя и кромѣ того свободны при Соборной Св.-Троицкой церкви г. Бахмута 1 мѣсто, при Николаевской церкви с. Бѣленькаго, Екатер. у., и при Константино-Еленинской цер. г. Таганрога.

Вся діаконскія мѣста, показанныя въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей, свободны.

Вся псаломщическія мѣста показанныя въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей, свободны, кромѣ Успенской церкви с. Новоуспеновки, Александр. у. Иоанно-Предтечинской церкви с. Калиновскаго, Бахм. у., Св.-Духовской цер-

кви с. Баловки, Новом. у., Рождество-Богородичной церкви с. Лиманскаго, Нов. у., Николаевской церкви с. Николаевки, Нов. у. Петро Павловской церкви с. Нижняго, Сл. у., Архангело-Михайловской церкви с. Крымскаго Славяносербскаго уѣзда, кромѣ того свободны при Николаевской церкви с. Новоселовки. Бахм. у., при Рождество-Богородичной церкви с. Каменскаго, Екат. у. 1 мѣсто, при Воскресенской владб. церкви г. Екатеринослава и при Тюремномъ замкѣ г. Екатеринослава.

Перемѣны по службѣ.

Рукоположены: 15 Января с/г. діаконь Вознесенской цер. с. Спасскаго, Нов. у., Макарій Строцевъ во священника къ Дмитріевской церкви с. Дмитріевки, Екатер. у.; 18 Января с/г. Іеродіаконъ Екат. Ар. дома Іосифъ рукоположенъ во іеромонаха къ Крестово-Воздвиженской цер. Архіер. дома; 2 Февраля с/г. псаломщикъ Введенской цер. с. Турьеновки, Алек. у. Доміанъ Чехрановъ во священника къ Іоанно-Богословской цер. с. Шолохово, Екат. у.; 5 Февраля с/г. окончившій курсъ Екатер. Дух. Семинаріи Анастасій Юрьевъ во іерея къ Покровской церкви села Августиновки, Екат. у.; 5 Февраля с/г. псаломщикъ Георгіевской цер. с. Подгородняго, Павл. у., Димитрій Кучеренко во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ; 10 Фев. с/г. учитель Леонидъ Курковскій во діакона на псаломщ. вакансію къ Рождество-Богородичной церкви с. Конскихъ-Раздоръ, Пав. у.; 11 Фев. с/г. Іеродіаконъ Самар. Загор. Архіерейскаго дома Спиридонъ во іеромонаха и 19 Фев. с/г. псаломщикъ Николаевской цер. с. Чумаки, Екатер. у., Лука Шемыть во діакона съ оставл. на занимаемомъ мѣстѣ.

Определены: 21 Фев. с/г. крестьянинъ Мусяенковыхъ хуторовъ, Нов. у., Іоаннь Шапранъ ис. об. псаломщика при Рождество-Богородичной цер. с. Лиманскаго, Нов. у.; 21 Фев. с/г. крест. с. Марьевки, Верх. у., Теодоръ Саверскій исп. об. 3 псал. при Николаевской цер. с. Николаевки. Номомоск. уѣзда; 22 Фев. с/г. сынъ свящ. Павелъ Краснокутскій псаломщикомъ на 1 мѣсто при Архангело-Михайловской цер. с. Крымскаго, Славян. уѣзда; 24 Фев. с/г. сынъ зашт. псаломщ. Андрей Смирнскій псаломщикомъ при Св.-Духовской цер. с. Баловки, Новомосковскаго уѣзда. 27 Фев. с/г. сынъ вдовы псаломщика Діонисій Петровъ ис. об. второго псаломщика при Успенской цер. с. Новоуспеновски Алек. у. 24 Фев. с/г. сынъ священника Андрей Павлов-

скій первымъ псаломщикомъ при Иоанно-Предтеченской цер. с. Калиновскаго, Бахмутскаго уѣзда, и 21 Фев. с/г. бывшій учитель Керменчикской церкв.-прих. школы Димитрій Осипенко исп. об. псаломщика при Николаевской церкви с. Владиміровки, Александровскаго уѣзда.

Перемѣнены: 3 Января с/г. священники: с. Стародубовки, Мар. у. Алексей Яновскій и с. Шабельска, Ростовск. у., Виталій Харловъ одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію; 29 февраля с/г. псаломщикъ Воскресенской церкви гор. Екатеринослава Викторъ Петровъ къ Петро-Павловской церкви с. Нижняго, Славян. у., на вакансію перваго псалом. и 28 февраля с/г. священникъ Константино-Еленицкой цер. г. Таганрога Матѣй Попандуполо въ Екатерининской греческой г. Маріуполя церкви.

Утверждены церковные старосты: 16 февраля с/г. Софійевской домовою при Маріуп. Маріининской Женской Гимназіи Елеоерій Кефели на 2 трех. 21 февраля с/г. Св.-Троицкой цер. с. Зачатьевки, Маріуп. у.. кр. Нивита Гончаръ на 1 трех. и 5 февраля с/г. Рождество-Богородичной цер. с. Очеретоватаго, Новомоск. у., кр. Викторъ Хицуновъ на 2 трехлѣтіе.

Уволены церковные старосты: 22 февраля с/г. Николаевской церкви, с. Борисовки, Екатерин. уѣзда, Захарій Польскій по слабости здоровья; 22/II с/г. Вознесенской цер. с. Ивановки, Новомоск. у., Захарій Загорулько по домашнимъ обстоятельствамъ.

Разныя свѣдѣнія.

16 Февраля с/г. псаломщикъ Казанской церкви села Андреевки, Маріупольскаго у., Григорій Трофимовскій удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ; 12/II с/г. псаломщикъ Петро-Павловской цер. с. Совѣтъ, Ростовскаго у., Павелъ Мендринъ удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ; 22/II с/г. псаломщикъ Георгіевской цер., с. Ряженаго, Ростовск. у., Василій Якуша удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ; 28 Февр. с/г. псаломщикъ Повровской цер., с. Бѣлаго Слав. у., Михаилъ Матвѣевъ удостоенъ сана діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ; 27 Февр. с/г. псаломщикъ Николаевской церкви, с. Ясеноватаго, Бахмутск. у., Иоаннъ Травлѣевъ удостоенъ діаконск. сана съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ; 24 Февр. с/г. псаломщикъ Преображенской церкви, села Волосскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Михаилъ Сер-

биновъ удостоенъ діаконскаго сана съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ. 22 февраля с/г. псаломщикъ Вознесенской церкви села Вольнохуторскаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда., Сергій Татариновъ удостоенъ сана діакона на зан. мѣстѣ: 15/II с/г. Кандидатъ Богословія С.-Петербур. Духовной академіи свящ. Алексѣй Нагатыревъ освобожденъ отъ назначенія на священническое мѣсто при Соборной города Бахмута церкви; 14 февраля с/г. псаломщикъ с. Кеменскаго, Екатеринославскаго уѣзда студентъ Семинаріи Карпъ Минченко назначенъ на должность Надзирателя за учениками въ Екатерин. духовн. учил. 24 февр. с/г. сынъ діакона Ѳеодоръ Перчиковъ освобожденъ отъ назначенія его псаломщикомъ при Николаевской церкви села Новоселовки, Бахмут. уѣзда; 1 Марта с/г. священникъ Николаевской церкви с. Бѣленскаго, Екатериносл. уѣзда, Сергій Мизецкій назначенъ помощникомъ Предсѣдателя Управ. свѣч. завода.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ при св. Синодѣ предложеніемъ, отъ 15 февраля 1912 г. за № 1516, сообщилъ Епархіальному Училищному Совѣту слѣдующее: „Обсудивъ ходатайство Екатеринославскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ открытіи при Томаковской второкласной школѣ, Екатеринославскаго уѣзда, особаго дополнительнаго курса для подготовленія окончившихъ курсъ второкласной школы воспитанниковъ къ выдержанію установленнаго на званіе учителя церковно-приходской школы испытанія и къ учительству въ таковыхъ школахъ и принимая въ соображеніе уменьшающуюся на мѣстахъ потребность въ учащихъ для школъ грамоты и вмѣстѣ съ тѣмъ возрастающую нужду въ надлежаще подготовленныхъ и правоспособныхъ лицахъ для замѣщенія учительскихъ должностей въ церковныхъ школахъ, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ по журналу своему, отъ 20 декабря 1911 года за № 906, утвержденному Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію, отъ 20 января—10 февраля сего года за № 380, нашелъ проектируемую Екатеринославскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ мѣру для подготовленія правоспособныхъ учащихся въ церковно-приходскія школы цѣлесообразною и потому постановилъ: предоставить Екатеринославскому Епархіальному Училищному Совѣту открыть съ начала будущаго 1912—1913 учебнаго

года при Томаковской второклассной школѣ, Екатеринославскаго уѣзда примѣнительно къ ст. 39 Положенія о церковныхъ школахъ и ст. 40 Положенія объ управленіи сими школами, дополнительный годовичный курсъ для подготовленія на ономъ окончившихъ второклассную школу воспитанниковъ къ учительству въ церковно-приходскихъ школахъ, на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) дополнительный курсъ состоитъ въ вѣдѣніи Совѣта второклассной школы и завѣдующаго оною, на общихъ со школою основаніяхъ; б) на курсѣ полагается не менѣе 26 недѣльныхъ уроковъ, въ томъ числѣ: по Закону Божію 3 урока, по русскому языку—5, по церковно-славянскому—1, по церковному пѣнію—3, по ариметикѣ—4, по исторіи и географіи—4, по методикѣ предметовъ начальной школы—2 и практическихъ уроковъ въ образцовой школѣ—4; в) Законъ Божій преподается на курсѣ завѣдующимъ, а для преподаванія другихъ учебныхъ предметовъ назначается особый учитель, съ вознагражденіемъ за число уроковъ, не менѣе 19, въ размѣрѣ 480 р. въ годъ при готовой квартирѣ или 560 руб. при неимѣніи для него квартиры въ школѣ, причемъ учитель этотъ служебными правами штатныхъ учителей школы не пользуется, при обсужденіи же въ Совѣтѣ школы дѣлъ, касающихся дополнительнаго курса, участвуетъ въ засѣданіи Совѣта съ правомъ голоса; остальные уроки на курсѣ (3—4) могутъ быть поручены штатнымъ учителямъ второклассной школы, съ платою по 20 руб. за годовой урокъ; г) на дополнительный курсъ принимаются безъ экзамена успѣшно окончившіе въ томъ же году курсъ второклассной школы, окончившіе же курсъ прежде могутъ быть принимаемы лишь по представленіи одобрительнаго отзыва о своемъ поведеніи за истекшее послѣ окончанія ими школы время, причемъ состоявшіе на учительской службѣ представляютъ отзывъ отъ подлежащаго начальства, а не бывшіе учителями отъ своего приходскаго священника; д) учащіеся на курсѣ живутъ по возможности въ общежитіи и подчиняются всѣмъ правиламъ, установленнымъ для учениковъ второклассной школы; е) учебныя занятія на курсѣ начинаются съ 1 сентября и оканчиваются, вмѣстѣ съ экзаменами, 15 іюня; ж) въ концѣ учебнаго года ученики курса держатъ экзамены по всѣмъ предметамъ курса въ комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Наблюдателя или Члена Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, по назначенію отъ послѣдняго, изъ завѣдующаго школою и учителей второклассной школы и дополнительнаго курса, и успѣшно выдержавшимъ испытаніе, могутъ быть выдаваемы отъ Совѣта школы удо-

стовѣренія объ окончаніи дополнительнаго курса; 3) для полученія званія учителя церковно-приходской школы прослушавшіе дополнительный курсъ должны выдержать установленное испытаніе на сіе званіе на основаніи дѣйствующихъ по сему предмету правилъ, причѣмъ назначаемыя для производства таковыхъ испытаній экзаменаціонныя комиссіи отъ подлежашаго учебнаго заведенія, по предварительному о томъ соглашенію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго могутъ быть приглашаемы для производства испытаній въ самую школу, но съ покрытіемъ всѣхъ сопряженныхъ съ тѣмъ расходовъ за счетъ мѣстныхъ средствъ“.

На расходы по содержанію дополнительнаго курса ежегодно ассигнуется Синодальнымъ Совѣтомъ 1070 руб. въ распоряженіе Екатеринославскаго Уѣзднаго Отдѣленія Совѣта. Содержаніе курсистовъ относится на ихъ личный счетъ.

Дѣлопроизводитель *П. Триудинъ.*

Отчетъ

о суммахъ, высланныхъ семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей отъ Благочинія 1-го Округа Александровскаго уѣзда со времени установленія пятидесятикопѣчнаго взноса по 1-е Января 1912 года.

№ по порядку	Какому Благочинному высланы деньги	Для какого семейства	При какомъ отношеніи	Сумма высланных денегъ	
				Р.	К.
1	Благоч. прот. Гавр. Бѣлинскому	Св. Бориса Михайличенко	21 Нояб. 1910 г. № 858	21	—
2	Благоч. св. Николаю Дмитріеву	Пр. П. Лошкова	21 Нояб. 1910 г. № 859	21	—
3	О. Михаилу Попову	Св. Захаріи Филиппова	27 Нояб. 1910 г. № 899	21	—
4	О. Провопію Аксабовскому	Св. Георгія Левтерова	12 Дек. 1910 г. № 943	21	—
5	Свящ. Іоану Яковенку	Св. Митр. Ставровіецкаго	12 Дек. 1910 г. № 944	21	—

6	Свящ. Георгію Добровольскому	Псал. Прокція Домовскаго	29 Дек. 1910 г. № 992	21 —
7	Свящ. Андрею Терлецкому	Свящ. Вик. Бойкова	8 Январ. 1911 г. № 22	21 —
8	Ему-же	Свящ. Ник. Подустова	при томъ же отношеніи	21 —
9	Прот. А. Лебедеву	Прот. Маляревскаго	7 Февр. 1911 г. № 142	22 —
10	Ему-же	Свящ. І. Коломацкаго	при томъ же отношеніи	22 —
11	Благоч. свящ. Алекс. Львову	Свящ. Евг. Пясецкаго	27 Февр. 1911 г. № 220	22 —
12	Св. Виктор. Хицунову	Свящ. Ал. Гусакова	27 Февр. 1911 г. № 221	22 —
13	Св. Андр. Терлецкому	Свящ. Г. Павловскаго	27 Февр. 1911 г. № 225	22 —
14	Прот. А. Лебедеву	Свящ. Ал. Алексеева	27 Февр. 1911 г. № 226	22 —
15	Св. Пров. Драгожинскому	Свящ. Ник. Яровицкаго	11 Март. 1911 г. № 250	22 —
16	Свящ. Гр. Данилову	Пс. Мих. Славгородскаго	4 Мая 1911 г. № 382	22 —
17	Свящ. Нездоймишеву	Пс. Вл. Федоровскаго	21 Мая 1911 г. № 416	22 —
18	Свящ. П. Петрову	Свящ. Ф. Яновсваго	21 Мая 1911 г. № 417	22 —
19	Свящ. В. Хицунову	Пс. Тим. Павловскаго	27 Мая 1911 г. № 431	22 —
20	Свящ. К. Мологскому	Пс. Аван. Бобовникова	16 Юня 1911 г. № 488	21 50
21	Свящ. В. Прусинскому	Свящ. М. Спасскаго	19 Юня 1911 г. № 509	21 50
22	Свящ. Н. Добровольскому	Свящ. Ал. Феодосьева	9 Юля 1911 г. № 587	21 50

23	Свящ. Ф. Овчаренко	Діак. Іоанна Са- хновскаго	20 Іюля 1911 г. № 623	21 50
24	Свящ. Іоанну Слышко	Свящ. Авт. Та- тарчевскаго	8 Авг. 1911 г. № 679	21 50
25	Свящ. Ник. Левандов- скому	Свящ. Сум. Чу- лановскаго	12 Авг. 1911 г. № 685	22 —
26	Свящ. Дмит. Сахнов- скому	Свящ. Ник. Ива- ницкаго	12 Авг. 1911 г. № 686	22 —
27	Благоч. Пр. Хицунову	Діак. Тим. Мат- вѣва	18 Авг. 1911 г. № 702	22 —
28	Свящ. В. Чернявскому	Свящ. Автонома Иванова	8 Сент. 1911 г. № 736	22 —
29	Свящ. Ник. Дмитрієву	Свящ. П. Лох- вицкаго	8 Сент. 1911 г. № 737	22 —
30	Свящ. Іоанн. Мотузову	Діак. Вас. Уман- скаго	8 Октяб. 1911 г. № 826	22 —
31	Свящ. Орловскому	Св. Ник. Евец- каго	29 Окт. 1911 г. № 900	22 —
32	Свящ. Прок. Аксаков- скому	Пс. Тим. Михай- личенко	29 Окт. 1911 г. № 901	22 —
33	Прот. П. Доброхотову	Прот. Ник. По- пова	24 Нояб. 1911 г. № 946	22 —
34	Свящ. Вик. Хицунову	Свящ. П. Пусто- воитова	18 Дек. 1911 г. № 1044	22 —

А всего выслано . 737 50

И. д. Благочиннаго 1-го Округа Александровскаго уѣзда

Свящ. Георгій Даценко.

Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства.

Ваше Преосвященство

Милостивый Архипастырь.

Въ ознаменованіе наступающей въ февралѣ 1913 года трехсотлѣтней годовщины царствованія въ Россіи дома РОМАНОВЫХЪ образованъ, подѣ

моимъ покровительствомъ, особый Строительный Комитетъ, поставившій своею задачею сооруженіе въ С.-Петербургѣ, на добровольныя пожертвованія, храма. вненароднаго памятника этого событія.

Храмъ воздвигается въ части столицы, густо населенной рабочимъ людомъ и нарочито нуждающейся въ домѣ Божьемъ.

Способствуемый Божиимъ Промысломъ названный Комитетъ готовится принятое на себя дѣло выполнить достойно и своевременно, памятуя, что не было и не будетъ на Руси недостатка въ матеріальныхъ средствахъ на святое дѣло.

Сумма, уже поступившая въ Комитетъ почти полностью израсходована и храмъ возведенъ вчернѣ до куполовъ. Посильная лепта пожертвованій идетъ отъ всего благочестиваго православнаго русскаго народа, безъ различія положенія, возраста и пола, отъ мала до велика, отъ деревни до столицы, но велики еще предстоящіе неотложные расходы по окончанію храма.

Святѣйшій Синодъ благословилъ Комитетъ для подкрѣпленія его средствъ, повсемѣстнымъ церковнымъ сборомъ во время шестой седмицы текущаго Великаго Поста, съ 10 по 17 марта 1912 года. (Церковныя Вѣдомости отъ 16-го іюля 1911 года № 29).

Считая предпринятое дѣло всенароднымъ, я съ своей стороны, обращаюсь къ Вамъ Владыко, съ просьбой не отказать въ милостивомъ содѣйствіи, преподавъ всѣмъ труждающимся на нивѣ Божіей подвѣдомственной Вамъ епархіи Ваше Святительское благословеніе *отнестись къ означенному сбору съ тщаніемъ и любовью*, а затѣмъ собранныя средства безотлагательно, такъ какъ до окончанія постройки остается только одинъ строительный періодъ, а наличныя средства Комитета недостаточны, препроводить въ Управленіе Моими Дѣлами, С.-Петербургъ Галерная ул. д. № 38.

Поручаю себя Святымъ молитвамъ Вашимъ Михаилъ.

На подлинномъ отношеніи резолюція Его Преосвященства 5-го марта 1912 года послѣдовала: „Консисторія немедленно сдѣлаетъ надлежащія по сему распоряженія по епархіи“.

Во исполненіе изложенной резолюціи Консисторія симъ предписываетъ духовенству епархіи произвести означенный въ отношеніи сборъ и отнестись къ нему съ тщаніемъ и любовью и деньги чрезъ благочинныхъ безотлага-

тельно отсылать по указанному въ отношеніи адресу, а Консисторію увѣдомлять о количествѣ ихъ. Марта 8 дня 1912 года.

Членъ Консисторіи Протоіерей *Березовскій*.

Исп. об. Секретаря *Львовъ*.

И. д. Столоначальника *А. Котляревскій*.

Объявленіе.

Въ Екатеринославскомъ духовномъ училищѣ вакантна должность Надзирателя за учениками съ окладомъ содержанія 30 руб. въ мѣсяцъ при казенной квартирѣ и столѣ. Отъ кандидата требуется званіе студента семинаріи или окончившало оную по второму разряду. Прошеніе подается на имя смотрителя училища, пока—безъ документовъ.

Смотритель училища *Θ Макарьевъ*.

За Редактора исп. об. Секретаря Консисторіи *П. Львовъ*.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ Екатеринославской епархіи, 2) Перемѣны по службѣ, 3) Разныя свѣдѣнія, 4) Къ свѣдѣнію духовенства, 5) Отчетъ о суммахъ, высланныхъ семействамъ умершихъ священно-церковно-служителей отъ Благочинія 1-го Округа Александровскаго уѣзда, 6) Къ свѣдѣнію и исполненію духовенства и 7) Объявленіе.

Объявленіе.

36--14.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ

Семехъ фѣдоровичъ Марчукъ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ

всевозможнаго духовнаго платья и ризничное облаченіе

Цѣны самыя умѣренныя.

Въ экстренныхъ случаяхъ работу выполняю въ **24** часа, особенно для ставленниковъ

г. Екатеринославъ, Торгово-Караимская ул., д. № 10.

VI

V.

Поступило въ кассу Общества отъ дѣйствительныхъ членовъ въ уплату выданной имъ ссуды, а именно: 1) Ключникова Т. 20 р., Перовской Д. 22 р., Чететовой П. 17 р., Майбороды А. 50 р. 5) Дудника М. 15 р., Виниченко А. 35 р., Рѣшетилова 25 р., Капустяна А. 30 р., Луганскаго Д. 20 р. 10) Шемыта Л. 5 р., Голишевскаго Г. 30 р., Мендриной А. 25 р. и Быкова Г. 30 р. ИТОГО . . . 324 р. — к.

VI.

Записаны на приходъ неполежаще присланныя деньги: 1) о. благочиннымъ В. Нездоймышевымъ 21 р. 18 к., Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управой 99 р. 75 к. и 3) Новомосковскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищаго Совѣта 20 р. ИТОГО 149 р. 93 к.

А всего въ отчетномъ году поступило на приходъ наличными деньгами 7194 р. 14 к., а вмѣстѣ съ остаткомъ отъ прошлаго года 751 р. 36 к. и переходящими 140 р. 93 к.—8086 р. 43 к.

Р а с х о д ъ.

Въ отчетное время израсходовано наличными 5934 р. 65 к.

А, 1) На покупку одного свидѣтельства 5% внутренняго займа 1905 г. за № 433174 тысячерублеваго достоинства 1072 р. 92 к. 2) на покупку одного 6% билета тысячерублеваго достоинства кассы мелкаго кредита Екатеринославскаго Уѣзднаго Земства 1000 р. ИТОГО 2072 р. 92 к.

Б. На текущія нужды 3861 р. 73 к.

В Ъ Ч А С Т Н О С Т И:

- | | |
|--|--------------|
| 1. На выдачу безвозвратныхъ пособій дѣйствительнымъ членамъ Обществамъ | 2788 р. — к. |
| 2. На выдачу безпроцентной ссуды дѣйствительнымъ членамъ Общества | 805 р. — к. |
| 3. На печатаніе отчета Общества за 1910 г. | 50 р. — к. |
| 4. На канцелярскіе и почтовые расходы | 41 р. 60 к. |
| 5. Упложено разсылнымъ за 1911 г. В. Оливѣ | 12 р. — к. |
| С. Мельникову | 3 р. — к. |
| 6. На покупку шкапа для канцеляріи и храненія архива | 20 р. — к. |
| 7. За храненіе процентныхъ бумагъ | 1 р. 20 к. |

8. Отосланы по назначенію деньги, неподлежаще при-
сланныя: 1) о. благочиннымъ В. Нездоймышевымъ 21 р.
18 к., Верхнеднѣпровской Уѣздной Земской Управой 99 р.
75 к. и 3) Новомосковскимъ Уѣзднымъ Отдѣленіемъ Епар-
хіального Училищнаго Совѣта 20 р. 140 р. 93 к.

ИТОГО 3861 р. 73 к.

А всего въ 1911 г. израсходовано наличн. деньгами 5934 р. 65 в.

Остается къ 22 декабря 1911 г. 1) Наличными . . . 2151 р. 78 к.

2) Билетами . . . 17000 р. — к.

Составъ Общества:

Къ 22 декабря 1910 г. въ составъ Общества было 19 почетныхъ членовъ. 11 пожизненныхъ, 323 соревнователя и 749 дѣйствительныхъ членовъ.

Въ отчетномъ году въ составъ Общества произошли слѣдующія пере-
мѣны: А) вновь вступило 2 почетныхъ члена, 1 пожизненный, 85 соревно-
вателей и 209 дѣйствительныхъ члена; Б) были дѣйствительные члены:
1) умеръ 1, 2) перечислены въ разрядъ соревнователей 3, 3) исключены
согласно § 11 устава за непоступленіемъ отъ нихъ установленнаго взноса въ
теченіе 2-хъ лѣтъ: а) изъ дѣйствительныхъ членовъ 71 *) и б) членовъ
соревнователей 70. причемъ всѣмъ бывшимъ членамъ соревнователямъ Прав-
леніе Общества въ декабрѣ 1911 г. послало приглашеніе вновь вступить въ
члены Общества. Такимъ образомъ, къ 22 декабря 1911 г. въ Обществѣ
состоить: 21 почетныхъ члена, 12 пожизненныхъ 338 соревнователей и
883 дѣйствительныхъ члена.

Члены Общества:

1. Почетный членъ и покровитель Общества Его Преосвященство, Пре-
освященнѣйшій Сумеонъ, бывший Епископъ Екатеринославскій, а нынѣ Епи-
скопъ Самарскій и Ставропольскій.

Почетные члены съ 1908 года:

2. † Почетный членъ Екатеринославскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіаль-
наго Училищаго Совѣта Иванъ Мартыновичъ Алексѣенко.

3. Священникъ о. Филипъ Максименко.

4. Священникъ о. Георгій Даценко.

*) Всѣ они оставили учительскую службу.

5. Епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школь Екатеринославской епархіи Алексѣй Михайловичъ Сосновскій.

6. Учитель Моисей Жила.

7. Купецъ Стефанъ Спиридоновичъ Петренко.

Съ 1909 года:

8. О. игуменъ Сергій.

9. Священникъ о. Петръ Миролубовъ.

10. Священникъ о. Василій Капиносъ.

11. Священникъ о. Павелъ Чехрановъ.

12. Священникъ о. Андрей Бензинъ.

13. Священникъ о. Іоаннъ Кириakovъ.

14. Священникъ о. Петръ Голубовъ.

15. Священникъ о. Димитрій Иваницкій.

Съ 1910 года:

16. Священникъ о. Андрей Терлецкій.

17. Священникъ о. Григорій Харченко.

18. Священникъ о. Петръ Поповъ.

19. Священникъ о. Іоаннъ Сахновскій.

Съ 1911 года:

20. Протоіерей о. П. Хицуновъ избранъ въ почетные члены, согласно постановленію Общаго Собранія членовъ Общества отъ 28 декабря 1910 г., какъ оказавшій существенную услугу Обществу.

21. Купецъ 2-й гилдіи С. Антоновъ 50 р.

Пожизненные члены:

Съ 1908 года.

1) Священникъ о. С. Адриашенко, священникъ о. І. Романовскій, діаконъ о. Ё. Богородицкій, учитель І. Голоколосовъ. 5) учитель Я. Овчаренко, и 6) учитель П. Слышко.

Съ 1909 года:

7) Священникъ о. А. Константиновъ, священникъ о. С. Васильковскій, священникъ о. В. Чернявскій и 10) о. П. Хавкуновъ.

Съ 1910 года:

11) игуменія Екатеринославскаго Тихвинскаго женскаго монастыря Кон-станція.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

11 Марта

№ 8

1912 года.

— О Т Д Ъ Л Ъ Н Е О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н Ы Й —

Изъ куреа христіанскаго нравственнаго богословія.

(Продолженіе*)

Возраженія противъ этого права и ихъ критическій разборъ.

Прежде всего указываютъ на то, что человѣкъ поступаетъ хорошо или дурно въ зависимости оттого, какова его природа, а эта послѣдняя получается имъ по наслѣдственности, а не имъ самимъ создается.

Однако же въ дѣйствительности это не совсѣмъ такъ. До нѣкоторой степени человѣкъ самъ создаетъ себя, по внутреннему произволенію становясь злымъ или добрымъ. Правда, наслѣдственность ограничиваетъ нашу свободу, но зато и обратно: свобода можетъ препобѣждать наслѣдственность. Природа человѣка опредѣляетъ его личность не въ большей степени, нежели личность природу. Въ борьбѣ съ дурными влеченіями и наслѣдственными злыми склонностями наша воля не всемогуща, но и не безсильна. Она не можетъ ни уничтожить, ни подавить ихъ непосредственно однимъ внутреннимъ актомъ, но она владѣетъ способами косвеннаго вліянія на нихъ, ослабляя ихъ силу и постепенно достигая ихъ совершеннаго уничтоженія. Въ ряду этихъ способовъ въ особенности слѣдуетъ отмѣтить:

Способы воздѣйствія человѣческой личности на унаслѣдованную природу души.

1) Подавленіе внѣшнихъ выраженій тѣхъ или иныхъ внутреннихъ движеній души, несогласныхъ съ требованіями нравственнаго закона. Извѣстна та тѣсная связь, которая существуетъ между внѣшними выраженіями психическихъ состояній и ими самими. Всякому душевному акту соотвѣтствуютъ

*) См. № 3—7 Екатерин. Епарх. Вѣдомостей за 1912 г.

извѣстныя фізіологическія измѣненія и процессы, которые въ свою очередь обратно вліяютъ на психическую жизнь. Эмоція, сдерживаемая воздѣйствіемъ воли на ея физическое проявленіе, умираетъ въ самомъ началѣ, подобно тому, какъ угасаетъ огонь, если закрыть къ нему притокъ кислорода. Такъ при волненіи стыда процессъ краснѣнія усиливаетъ чувство; напротивъ, если удастся во время подавить его, то и самая эмоція уничтожается. Когда человѣкомъ овладѣваетъ страхъ, то дрожь и бѣгство усиливаютъ волненіе, принятіе же воинственной позы и гордая самоувѣренная осанка ослабляютъ его. Чувство гнѣва въ большинствѣ случаевъ также усиливается вслѣдствіе его выраженія. У грубыхъ и дикихъ людей разъ вырвавшаяся наружу злоба растетъ по мѣрѣ ея безпрепятственнаго проявленія, производитъ какъ бы опьяненіе собственною жестокостію и превращаетъ человѣка въ звѣря. Все сказанное о значеніи рефлексивныхъ выраженій чувствованій приложимо и ко всѣмъ природнымъ предрасположеніямъ души. Находясь въ тѣсной связи съ физической структурой организма, они имѣютъ свои физическіе эквиваленты, которые отъ подавленія ихъ внѣшнихъ выраженій атрофируются и парализуютъ самыя психическіе акты.

2) Другой способъ, къ которому можетъ прибѣгать личность въ борьбѣ съ природой—это совершеніе дѣйствій, противоположныхъ тѣмъ, къ которымъ она имѣетъ склонность, а также измѣненіе образа и условій своей жизни. Если мы станемъ совершать дѣйствія, противоположныя тѣмъ, къ которымъ влекутъ насъ природныя предрасположенія, то вниманіе будетъ направляться на нихъ и чрезъ то самое отвлечется отъ природныхъ позывовъ и ослабитъ ихъ. Съ другой стороны, чрезъ частое повтореніе дѣйствій, противоположныхъ злымъ наслѣдственнымъ склонностямъ, образуется привычка къ нимъ, которая можетъ даже перейти въ пріобрѣтенную склонность и съ успѣхомъ служить къ ослабленію врожденной. Затѣмъ огромное значеніе въ дѣлѣ борьбы съ самимъ собою имѣетъ поставленіе себя въ ту или иную обстановку, полученіе тѣхъ или иныхъ впечатлѣній. Иногда человѣкъ предается различнымъ порокамъ: пьянству, разврату и т. п. только потому, что онъ попалъ въ извѣстную среду, окруженъ дурными людьми. Порочныя склонности и настроенія держатся у него главнымъ образомъ своею связью съ тѣми условіями, въ которыхъ онъ живетъ, и съ тѣми лицами, среди которыхъ онъ вращается. Въ такомъ случаѣ ему слѣдуетъ бѣжать отъ этихъ людей и этихъ

условія въ иную среду, въ иную обстановку, искать новыхъ вліяній и впечатлѣній, которыя бы заслонили прежнія, вытѣснивъ ихъ изъ души.

3) Наконецъ, въ качествѣ средства самовоспитанія можно рекомендовать вызовъ на арену сознанія представленій, противоположныхъ тѣмъ, которыя владѣютъ нашимъ вниманіемъ и которыя увлекаютъ его въ сторону immoralныхъ переживаній. „Кто хочетъ забыть“, говоритъ Гефдингъ, „тотъ долженъ найти сильныя и могучія представленія, въ которыя можетъ погрузиться его мысль“. Кому неизвѣстно, что если въ веселую минуту ярко представить себѣ какое нибудь несчастье, напримѣръ, смерть любимаго чело-вѣка, то наше настроеніе сейчасъ же измѣнится и, можетъ быть, даже перейдетъ въ свою противоположность. Христіанскіе подвижники боролись съ грѣховными представленіями, вызывая въ своемъ воображеніи картину смерти и адскихъ мукъ или же сосредоточивая свое вниманіе на тѣхъ страданіяхъ, которыя терпѣлъ Христосъ и вообще на всемъ томъ, что Онъ для насъ сдѣлалъ. Подобными же приѣмами можетъ пользоваться и каждый изъ насъ.

Такимъ образомъ, человѣческая личность можетъ бороться съ своею природою и мало по малу добиваться уничтоженія или по крайней мѣрѣ ослабленія ея злыхъ предрасположеній; чрезъ подавленія ихъ внѣшняго выраженія, совершеніе противоположныхъ дѣйствій и вызовъ въ сознаніе актовъ совершенно иного характера.

Вліяніе на чело-вѣка внѣшнихъ факторовъ не уничтожаетъ свободы, а лишь ограничиваетъ ее.

Подъ воздѣйствіемъ различныхъ внѣшнихъ факторовъ наследственная психическая организація претерпѣваетъ многочисленныя измѣненія, вслѣдствіе чего у чело-вѣка на почвѣ природныхъ предрасположеній образуются новые навыки, влеченія и склонности. Всѣ эти новообразования и измѣненія душевной природы происходятъ опять не безъ участія личности, которой принадлежитъ по отношенію къ нимъ высшая наблюдательная и контролирующая роль. Впрочемъ, участие свободнаго самоопредѣленія въ дѣлѣ прививки къ душевному организму новыхъ элементовъ, всасываемыхъ имъ извнѣ, по большей части бываетъ мало замѣтно, и чело-вѣку, пріобрѣтшему какую нибудь новую привычку или склонность, нерѣдко кажется, что она образовалась сама собою, независимо отъ него, такъ что онъ не виновенъ въ ней и не отвѣтствуетъ за нее, если она дурна. Однакожъ такъ можетъ показаться лишь при недостаточно глубокомъ проникновеніи въ глубь нашей психической жиз-

ни. Всякая склонность, подобно росту, образуется постепенно, развивается и зрѣетъ въ продолженіе долгаго времени. Она можетъ возникнуть лишь черезъ предварительное удовлетвореніе тысячи однородныхъ желаній, черезъ допущеніе въ сознаніе множества извѣстныхъ представленій. И вотъ въ каждомъ-то изъ этихъ моментовъ, дѣлающихся элементами психическаго новообразования, участвуетъ свободная воля. Если бы при самомъ первичномъ зарожденіи того или другого душевнаго предрасположенія, проявляющагося сначала въ формѣ легкаго неопредѣленнаго порыва, воля отвлекала отъ него вниманіе и направляла его на другіе душевные акты, если бы она подавляла его черезъ вызовъ противоположныхъ психическихъ состояній и задержку его внѣшняго проявленія, то зарождающаяся склонность умерла бы въ самомъ началѣ, не успѣвъ пустить корней въ душѣ. То же самое можетъ дѣлать личность и во всякій изъ моментовъ развитія уже возникшаго душевнаго новообразования. Послѣднее можетъ расти лишь при попущеніи со стороны нашей свободной воли, если не при прямомъ ея участіи. Поэтому-то личность является виновною въ образовавшейся дурной склонности, если не за то, что она ее создала, такъ за то, что она не противодействовала ея возникновенію и дремала во время ея роста. Поэтому-то съ нравственной точки зрѣнія нельзя вполнѣ оправдывать человѣка тѣмъ, что онъ дѣйствуетъ подъ вліяніемъ требованій своей природы, созданныхъ силою внѣшнихъ факторовъ. Такое оправданіе имѣло бы смыслъ только тогда, если бы требованія природы были абсолютно независимы отъ воли и имѣли значеніе принудительныхъ мотивовъ, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ.

Но все же, скажутъ намъ, ограниченность человѣческой свободы является сильнымъ доводомъ противъ права однихъ людей вмѣнять преступленія другимъ людямъ и подвергать ихъ за то наказанію. Мы не имѣемъ возможности опредѣлить степени виновности извѣстнаго лица въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, а потому и не имѣемъ права судить объ его поведеніи. Мы считаемъ достойнымъ наказанія какого нибудь злодѣя, но, можетъ быть, онъ всю свою жизнь боролся съ своею дурною природою, а если не боролся, то только потому, что не имѣлъ силъ для этого. Быть можетъ, многія изъ тѣхъ лицъ, которыя намъ представляются лучшими его, обязаны своимъ большимъ совершенствомъ не столько себѣ самимъ, сколько своимъ предкамъ и благоприятнымъ условіямъ воспитанія и жизни. Поэтому въ своемъ желаніи страданія злыхъ мы можемъ оказаться несправедливыми.

Въ основѣ этого возраженія лежитъ вѣрная мысль. Именно вслѣдствіе такой невозможности точно опредѣлить степень виновности человѣка считается общепризнаннымъ моральнымъ требованіемъ въ частной жизни и личныхъ отношеніяхъ возможно снисходительнѣе относиться къ ближнимъ, проявлять возможно большую осторожность въ осужденіи кого либо. Этимъ соображеніемъ въ значительной степени руководствуется и современное уголовное законодательство культурныхъ народовъ. Его отношеніе къ преступникамъ проникнуто гуманностью и снисходительностью. Собственно говоря, ни одно преступленіе не карается въ настоящее время въ той степени, въ какой бы оно заслуживало, если бы оно всецѣло обуславливалось волей человѣка. Такия преступленія какъ, напримѣръ, убійство, соединенное съ истязаніями, сожженіе нѣсколькихъ человѣкъ, злостный взрывъ рудниковъ, гдѣ были люди и т. п. не имѣютъ равного себѣ возданія. Затѣмъ наслѣдственность и всѣ внѣшніе факторы вліяютъ болѣе неотразимо на настроеніе, чѣмъ на внѣшнюю дѣятельность. Послѣдняя, конечно, опредѣляется первымъ, но не безусловно. Какъ бы ни была испорчена природа человѣка, онъ всегда можетъ возвыситься надъ ней и воздержаться отъ извѣстнаго дурнаго дѣйствія даже при наличности влеченія къ нему. Для испорченнаго человѣка (допустимъ даже, что эта испорченность пріобрѣтена подъ внѣшними, неотразимо дѣствующими вліяніями), конечно, труднѣе воздержаться отъ того или другого злого дѣйствія, но не невозможно. Совершенно вѣрно, что преступникъ, быть можетъ, и не совершилъ бы преступленія, если бы получилъ иное воспитаніе и имѣлъ иныхъ предковъ, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы при данномъ состояніи своей природы, онъ необходимо долженъ былъ совершить его. Равнымъ образомъ и человѣкъ, отъ природы моральный и получившій прекрасное воспитаніе, можетъ быть, оказался бы преступникомъ, если бы находился на мѣстѣ перваго; но изъ этого опять не слѣдуетъ, чтобы онъ не заслуживалъ никакого одобренія. И онъ могъ поступить вопреки своей природѣ и, несмотря на ея чистоту, совершить преступленіе. Въ такомъ случаѣ, конечно, онъ былъ бы несравнимо болѣе виновенъ, чѣмъ дурно воспитанный и отъ природы испорченный субъектъ.

Вмѣненіе абсолютно справедливое можетъ принадлежать одному только Богу.

Изъ сказаннаго видно, что человѣческое правосудіе имѣетъ для себя нѣкоторую почву и что вмѣненіе, имъ производимое, можетъ быть относитель-

но справедливымъ. Но само собою разумѣется, оно не всегда является таковымъ. Людямъ свойственно ошибаться въ данномъ случаѣ, какъ и во всѣхъ другихъ. Иногда при всемъ желаніи опредѣлить степень дѣйствительной виновности подсудимаго, судъ не въ состояніи сдѣлать этого. Иногда и при соблюденіи всѣхъ внѣшнихъ гарантій правосудія онъ наказываетъ преступника въ большей или меньшей степени, чѣмъ онъ этого заслуживаетъ. Съ этими фактами относительной несправедливости человѣческаго суда приходится мириться какъ съ неизбежнымъ зломъ, необходимымъ для устранения другого большаго зла—безнаказанности злодѣевъ, каковая безнаказанность сдѣлала бы невозможными счастливую жизнь и культурное развитіе членовъ человѣческаго общества. Вмѣненіе абсолютно справедливое можетъ принадлежать одному только Богу, Который есть „законоположникъ и судія“ (Іак. 4, 12), „испытующій сердца и утробы“ (Іерем. 16, 11), „единный востязуяи чловѣка“ (1 Кор. 4, 3—4), предъ очима Котораго „вся тварь нага и объявлена“ (Евр. 4, 3). Только Онъ одинъ знаетъ, въ какой мѣрѣ чловѣкъ свободенъ въ своихъ дѣяніяхъ и насколько его внѣшнее поведеніе опредѣляется его личнымъ произволеніемъ и насколько всею совокупностью внѣшнихъ по отношенію къ нему факторовъ.

Общія условія вмѣненія: сознательность и свобода

Чловѣку могутъ быть вмѣняемы лишь сознательныя и свободныя дѣяствія. На этой точкѣ зрѣнія стоятъ и Слово Божіе и нравственное сознание чловѣчества. „И до закона грѣхъ бѣ въ мірѣ“, говоритъ апост. Павелъ, „грѣхъ же не вмѣнялся не сущу закону“ (Рим. 5, 13). Съ этой стороны заслуживаетъ особаго вниманія библейскій рассказъ объ Авимилехѣ, который взялъ жену Авраама Сарру, выданную Авраамомъ за свою сестру. Въ сновидѣніи Авимилехъ получилъ откровеніе, что Сарра—жена Авраама. Встрѣвожный царь спрашиваетъ Бога, заслуживаетъ ли онъ наказанія за то, что имѣлъ намѣреніе прикоснуться къ чужой женѣ, хотя бы и не зная того, что она имѣетъ мужа. Господь, явившись Авимилеху во снѣ, объявляетъ его невиновнымъ, такъ какъ онъ взялъ жену Авраама по незнанію. Наказаніе по словамъ Господа должно постигнуть Авимилеха только въ томъ случаѣ, если онъ сейчасъ же не возвратитъ Сарру Аврааму (Быт. 20 3, 7; ср. Быт. 26, 7—13; 31, 24). По словамъ Самаго Господа Іисуса Христа, если бы фариसेи были слѣпы, то не имѣли бы на себѣ грѣха (то есть не подлежали

бы отвѣтственности за свое невѣріе и враждебное отношеніе къ Спасителю), но такъ какъ они видятъ, то грѣхъ остается на нихъ (Іоанн, 9, 41), Но незнаніе закона не извиняетъ человѣка, если оно произошло отъ его собственной вины, если онъ могъ и долженъ былъ узнать его, но не захотѣлъ (Іоанн. 16, 2—3; Рим. 1, 19—20; 10, 18—21)

Другимъ условіемъ вмѣненія является свобода, внѣ которой не можетъ быть производимо нравственныхъ оцѣнокъ. „Аще волею сіе творю, мзду имамъ“, говоритъ апостоль Павелъ (1 Кор. 9, 17; ср. 2 Кор. 9, 7). Не только поступки дѣтей до пробужденія въ нихъ самосознанія и душевнобольныхъ, но и дѣйствія нормальныхъ взрослыхъ людей не влекутъ за собою отвѣтственности, если только они совершаются по принужденію внѣшнему или внутреннему. „Надъ тѣломъ вы властны дѣлать, что хотите“—говорила мученица Лукія языческимъ воинамъ— „но духъ нашъ принадлежитъ Христу. Тѣло не оскверняется, гдѣ нѣтъ согласія воли и ума. А воли нашей вы никогда не можете привести въ согласіе на грѣховное дѣйствіе. Богъ смотритъ на согласіе воли, а не на тѣлесное дѣйствіе, производимое насиліемъ“ (Чет.-Мин. 13 Декабр.).

Состояніе аффекта лишь уменьшаетъ отвѣтственность, но не уничтожаетъ ея.

Чѣмъ больше сознательности и свободы проявилось въ томъ или иномъ человѣческомъ поступкѣ, тѣмъ высшую цѣнность имѣетъ онъ въ случаѣ его согласія съ нравственнымъ закономъ, и тѣмъ большей отвѣтственности подвергаетъ человѣка въ случаѣ несогласія съ нимъ. На этой точкѣ зрѣнія стоитъ христіанское ученіе о загробномъ мздовоздаяніи (Лук. 12, 47—48), этотъ же принципъ положенъ въ основу уголовного права всѣхъ культурныхъ народовъ. Сила мотива къ тому или иному преступленію служитъ обычно основаніемъ къ смягченію наказанія, такъ какъ она уменьшаетъ степень свободы, а слѣдовательно и отвѣтственности. Отсюда, съ одной стороны, признаются менѣе вмѣняемыми дѣйствія, совершенныя подъ вліяніемъ аффекта, господствующей страсти, навязчивой идеи, съ другой, подъ воздѣйствіемъ физическихъ аномалій и органическихъ растройствъ, напримѣръ, истеричности, нервности, наследственнаго алкоголизма, беременности и т. под.

При этомъ слѣдуетъ помнить, что сила мотива къ тому или иному дѣйствію лишь ослабляетъ отвѣтственность, но не уничтожаетъ ея. Аффектъ создаетъ лишній мотивъ для преступленія, затрудняетъ борьбу съ злымъ

умысломъ, но не дѣйствуетъ на насъ съ безусловною принудительностью. Для чѣловѣка разгнѣваннаго труднѣе удержаться отъ оскорбленія обидчику, нежели для находящагося въ ровномъ настроеніи духа, но не невозможно. Отсюда наше уголовное законодательство стоитъ на совершенно правильной точкѣ зрѣнія, когда состояніе запальчивости и раздраженія признаетъ лишь основаніемъ для снисхожденія, а не для совершеннаго освобожденія отъ отвѣтственности.

Точно также и душевная болѣзнь только тогда дѣлаетъ челоуѣка невмѣняемымъ, когда она сопровождается полнымъ расстройствомъ душевныхъ силъ. А между тѣмъ современные психіатры слишкомъ расширяютъ понятіе ненормальности, разумѣя подъ таковою всякое уклоненіе челоуѣка отъ средняго уровня, всякое нарушеніе душевной гармоніи и равновѣсія психическихъ силъ, всякое преобладаніе въ душевной дѣятельности какой нибудь одной способности или силы. Съ этой точки зрѣнія, къ области психопатологін должны быть отнесены не только всѣ вообще преступленія, поскольку они совершаются подъ вліяніемъ аффекта или страсти, заставляя принять душу одностороннее направленіе, но и всѣ случаи религіознаго экстаза, всѣ высшія проявленія геніальности въ сферѣ философіи, науки и искусства, всѣ случаи особеннаго воодушевленія, когда наша личность выходитъ изъ обыкновеннаго средненормальнаго состоянія и начинаетъ жить повышенной жизнью. Въ такомъ случаѣ нормальными будутъ лишь самыя обыденныя психическія явленія, самыя заурядныя и даже нѣсколько тупыя субъекты, неспособные ни на сильную страсть, ни на высокое чувство, ни на подвигъ, соединенный съ пожертвованіемъ личнаго счастья. Все экстраординарное, выходящее изъ обыденнаго строя жизни, превышающее ея средній уровень, всякое особенно интенсивное проявленіе интеллектуальной или нравственной силы будетъ уже относиться къ области душевнаго расстройства. Прибавленіе, что патологическимъ должно быть признано всякое непоумѣренное напряженіе однихъ силъ въ ущербъ дѣятельности другихъ, не поправляетъ дѣла, поскольку такой ущербъ необходимъ, вытекаая изъ того закона душевной жизни, по которому всякое сильнѣйшее психическое состояніе, сосредоточивая на себѣ вниманіе, отклоняетъ его отъ всѣхъ другихъ душевныхъ актовъ, ослабляя чрезъ то ихъ интенсивность. Челоуѣкъ истинно религіозный, проникнутый сознаніемъ скоропроходимости и тлѣнности земной жизни, постоянно помнящій о своемъ назначеніи и носящій въ душѣ идеи Бога, безсмертія и т. д., не можетъ уже такъ интересоваться политикой, искусствомъ и т. п., какъ обыкновенный сред-

ній субъектъ. Ученый, всю свою жизнь посвятившій изысканію истины, мучащійся отъ сознанія безсилія разума въ дѣлѣ познанія сущаго, интересующійся высшими вѣковѣчными вопросами жизни, не можетъ столь же сильно быть занятымъ обыкновенными житейскими дѣлами, какъ простые смертные. Тотъ и другой необходимо должны быть до нѣкоторой степени односторонними и, слѣдовательно, съ вышеизложенной точки зрѣнія ненормальными. Такимъ образомъ намъ предстоитъ выбрать одно изъ двухъ: или подѣ именемъ психическаго разстройства разумѣть совершенное нарушеніе душевнаго равновѣсія, соединенное съ постояннымъ или временнымъ потемнѣніемъ самосознанія; раздвоеніемъ личности, галлюцинаціями и иллюзіями, потерей свободы и логическаго мышленія и въ такомъ случаѣ состояніе сильной страсти или аффекта считать лишь основаніемъ для снисхожденія, а не для совершеннаго освобожденія виновнаго отъ наказанія, или же съ этимъ терминомъ соединять представленіе о всякомъ случаѣ непомѣрной дѣятельности однихъ сторонъ психической жизни въ ущербъ другимъ (Пругаринъ) и тогда относить къ области патологии не только преступленія, но и такія явленія, которыя представляютъ изъ себя высшій расцвѣтъ человѣческой психики, составляя ея истинное украшеніе. Къ послѣднему выводу и приходятъ нѣкоторые послѣдовательные психіатры, утверждающе вслѣдъ за Ламброзо, что геніальность и сумасшествіе въ сущности совпадаютъ или по, крайней мѣрѣ, отдѣляются другъ отъ друга едва уловимую гранью.

Отвѣтственности чловѣкъ подлежитъ какъ за общее направленіе своей жизни, такъ и за каждое отдѣльное дѣйствіе, хотя бы послѣднее и было изолировано отъ общаго направленія жизни. Основаніемъ вмѣненія въ данномъ случаѣ явилось бы то, что извѣстное дѣйствіе могло бы и не произойти, если бы чловѣкъ не хотѣлъ этого, и, однако, произошло. Странданіе должно явиться удѣломъ личности за тотъ моментъ злого направленія воли, когда былъ совершенъ какой нибудь дурной поступокъ. Его противорѣчіе доброй природной организаціи и уклоненіе отъ постояннаго нравственнаго направленія всей жизни уменьшало бы степень отвѣтственности личности лишь въ ея цѣломъ, но еще болѣе увеличивало бы ее по отношенію къ данному преступному моменту, такъ какъ, обладая моральною природою, онъ легко могъ удержаться отъ зла, и если совершилъ его, то проявилъ, слѣдовательно, сильнѣйшее напряженіе воли въ сторону, противоположную добру.

Отвѣтственность человѣка за грѣхи невѣдѣнія и грѣхи невольные.

Хотя сознательность и свобода составляютъ необходимое условіе нравственности, однакоже Слово Божіе говоритъ о грѣхахъ невѣдѣнія и грѣхахъ невольныхъ (Іоанн. 15, 22; Лук. 12, 48; Рим. 1, 19-20; 2 Тим. 1, 8; Лев. 5, 17-19), которые всеже вмѣняются человѣку. Подъ грѣхами невѣдѣнія и грѣхами невольными разумѣются или полусознательныя и полусвободныя дѣйствія человѣка, или же тѣ грѣхи, которые, совершаясь при незнаніи внѣшняго положительнаго закона, являются нарушеніемъ закона внутренняго, заложеннаго въ нѣдрахъ природы человѣческой, или же, наконецъ, тѣ, которые совершены тогда, когда незнаніе закона является слѣдствіемъ нерадѣнія со стороны самаго человѣка.

Грѣхи полусознательные и полуневольные, какъ это уже ясно изъ сказаннаго раньше, не освобождаютъ человѣка отъ отвѣтственности, а только уменьшаютъ ее.

Грѣхи, совершенные человѣкомъ вслѣдствіе невѣдѣнія имъ положительнаго закона, подвергають его наказанію въ виду того, что онъ является нарушителемъ *внутренняго* нравственнаго закона. Язычники, поклонявшіеся идоламъ, небезотвѣтны, такъ какъ все, что можно знать о Богѣ изъ естественнаго откровенія „явѣ есть въ нихъ“ (Рим. 1, 19), т. е. было извѣстно имъ. Но все же нарушеніе одного только естественнаго закона подвергаетъ человѣка меньшей отвѣтственности, нежели нарушеніе закона положительнаго. Это потому, что послѣдній яснѣе сознается всякимъ человѣкомъ, даже духовно неразвитымъ, чѣмъ первый. Въ этомъ смыслѣ меньшей отвѣтственности людей (а не совершенной свободы отъ нея) говоритъ апостоль Павелъ о невѣненіи грѣха людямъ патріархальнаго періода: „и до закона грѣхъ бѣ въ мірѣ: грѣхъ же не вмѣнялся не сущу закону“ (Рим. 5, 13). Но что люди, жившіе даже до Моисея, были виновны въ своихъ безнравственныхъ дѣйствіяхъ,—это видно изъ повѣствованія библіи о всемірномъ потопѣ, который былъ наказаніемъ за растлѣніе человѣчества (Быт. 6, 3-4, 7; 2. Петр. 2, 5-6).

Часто человѣкъ не знаетъ закона вслѣдствіе небрежности, только потому, что онъ не принялъ своевременно мѣръ къ тому, чтобы узнать то, что отъ него требуется. А небрежность эта въ свою очередь объясняется тѣмъ, что человѣкъ недостаточно высоко цѣнитъ нравственное добро, что онъ недостаточно заинтересованъ въ его исполненіи, что въ немъ недостаточно развито

чувство долга и любви къ людямъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ мы отвѣтственны за причины нашего незнанія закона.

Къ невольнымъ грѣхамъ относятъ обыкновенно и такъ называемые неосторожные поступки, слѣдствіемъ которыхъ являются страданія, иногда даже смерть нашихъ ближнихъ. Къ проявленіямъ неосторожности современное законодательство и общество относятся снисходительнѣе, чѣмъ бы слѣдовало. Въ основѣ неосторожности часто лежитъ нравственная распущенность, скрытый эгоизмъ, равнодушіе къ счастью другихъ людей. Положимъ, охотникъ, стрѣляя въ лѣсу, убиваетъ человѣка. Совершенно безотвѣтнымъ въ данномъ случаѣ мы его считать не можемъ. Если бы онъ любилъ, какъ самаго себя, не только близкихъ по плоти и духу, но и дальнихъ, если бы онъ былъ проникнутъ глубокимъ уваженіемъ къ человѣческой жизни и цѣнилъ ее, какъ нѣчто священное, то сталъ бы стрѣлять только въ томъ случаѣ, если бы предварительно убѣдился въ совершенной невозможности кому либо причинить вредъ. Въ ветхомъ завѣтѣ существовалъ законъ: если быкъ забодаетъ человѣка въ первый разъ, то быка убить, а хозяина его не подвергать никакому наказанію. Но если быкъ былъ бодливъ и вчера и третьяго дня, такъ, что хозяину извѣстна была представляемая имъ для людей опасность,—то предать смерти и быка и хозяина. Законъ строгій, но справедливый, такой, о которомъ полезно было бы вспоминать и въ настоящее время.

При разсмотрѣніи грѣховъ невѣдѣнія и невольныхъ слѣдуетъ также помнить, что въ нравственной области вмѣненіе часто относится не къ настоящему, а къ прошлому. Такъ, напримѣръ, въ состояніи опьяненія человѣкъ иногда не сознаетъ своихъ поступковъ, (какъ говорятъ—не помнить себя), и совѣсть или почти совѣсть лишается свободы выбора. Но тѣмъ не менѣе преступленія, совершеннаго въ пьяномъ видѣ, нельзя не вмѣнять человѣку не только юридически, но и морально. Отвѣтственности въ данномъ случаѣ онъ подлежитъ за то, что довелъ себя до такого состоянія, въ которомъ могло быть совершено имъ преступное дѣяніе. Само собою разумѣется, что чѣмъ болѣе человѣкъ сознавалъ эту возможность, тѣмъ болѣе виновенъ онъ въ совершенномъ преступленіи. Кромѣ того, въ состояніи безсознательномъ или полусознательномъ обыкновенно обнаруживаются такія черты характера, которыя раньше цѣлою совокупностью актовъ свободнаго самоопредѣленія были приобрѣтены человѣкомъ. Если, напримѣръ, пьяный обнаруживаетъ стремленіе къ жестокости, хулиганству, истязаніямъ своихъ близкихъ, то это служить вѣр-

нѣйшимъ показателемъ наличности гнѣздящихся въ его природѣ злыхъ наклоностей и пожеланій, свободно воспитанныхъ имъ въ теченіе всей его предыдущей жизни. Эти антиморальные настроенія въ обычное время маскируются, сдерживаются рамками приличія, тогда же, когда воля человѣка ослабнетъ, вырываются наружу, показывая, каковъ онъ на самомъ дѣлѣ. Эта истина хорошо выражена въ русской пословицѣ: „что у трезваго на умѣ, то у пьянаго на языкѣ“. По той же самой причинѣ намъ могутъ быть вмѣняемы и безнравственные сны. Элементами этихъ послѣднихъ служатъ обыкновенно наши внутреннія переживанія, мысли, чувствованія и желанія. Чѣмъ грѣхонѣе господствующія настроенія человѣка, тѣмъ возможнѣе безнравственныя сновидѣнія, которыя, слѣдовательно, подвергаютъ насъ отвѣтственности въ той мѣрѣ, въ какой являются отраженіемъ общаго состоянія нашей природы хорошаго или дурного. Наконецъ и за дѣйствія, совершенныя въ состояніи аффекта, человѣкъ въ нѣкоторой мѣрѣ отвѣтственъ, хотя бы въ данный моментъ онъ и былъ лишень способности самообладанія (обыкновенно, какъ мы уже говорили, эта способность только уменьшается, но не уничтожается совершенно). Отвѣтственъ онъ за то, что довелъ себя до состоянія аффекта, что не выработалъ въ себѣ способности сдерживать свои дурные порывы, что въ моментъ душевнаго возбужденія его энергія получила злое, а не доброе направленіе, — каковое могла бы получить, если бы его общее жизненное настроеніе было болѣе нравственнымъ.

Частныя правила вмѣненія.

При вмѣненіи слѣдуетъ обращать вниманіе: 1) *На отношеніе извѣстнаго дѣйствія къ самой сущности нравственнаго закона.* А такъ какъ сущностью нравственности является любовь, то слѣдовательно наибольшей отвѣтственности должны подлежать люди за тѣ поступки и настроенія, которыя являются прямымъ и очевиднымъ нарушеніемъ принципа любви къ ближнимъ. Поэтому — то отсутствіе состраданія къ несчастнымъ, ненависть, зависть, злоба и, въ особенности, жестокость болѣе всего представляются возмутительными для нашего нравственнаго чувства. Что же касается тѣхъ актовъ человѣческаго поведенія, которые стоятъ лишь въ косвенномъ противорѣчій съ основнымъ зерномъ евангельской этики, то степень отвѣтственности за нихъ опредѣляется ихъ близостью къ этому послѣднему и количествомъ тѣхъ посредствующихъ звеньевъ, какія сознаніе дѣйствующи-

щаго субъекта видить между ними и принципомъ любви. Чѣмъ безспорнѣе нарушеніе этого принципа въ извѣстномъ актѣ человѣческой воли, тѣмъ болѣе преступнымъ долженъ онъ быть нами признанъ.

2) *На степень напряженности человѣческой воли при осуществленіи того или иного рѣшенія.* Чѣмъ болѣе усилій употребляетъ человѣкъ для того, чтобы сдѣлать зло, чѣмъ большее количество препятствій приходится ему преодолевать, тѣмъ болѣе, очевидно, личности и свободы проявляетъ онъ въ своемъ дѣйствіи, тѣмъ глубже въ нѣдра его природы проникаютъ добро или зло, тѣмъ болѣе въ этомъ актѣ отражается духовная индивидуальность человѣка. Дѣйствія, совершенныя безъ особаго напряженія воли, исходятъ, такъ сказать, изъ периферіи человѣческой души, являясь выраженіемъ мгновенныхъ и скоропреходящихъ настроеній, тогда какъ совершенныя при значительномъ усиліи вытекаютъ изъ глубины, изъ самаго центра человѣческаго духа.

3) *На побужденія къ извѣстному поступку хорошему или дурному.* Иногда дѣйствіе человѣка полезно для окружающихъ. Но если оно совершается по низменнымъ эгоистическимъ мотивамъ, то должно отрицательно квалифицироваться нами. Такова, напримѣръ, благотворительность, въ основѣ которой лежитъ тщеславное желаніе награды или инныя какія либо своекорыстныя побужденія. Иногда бываетъ и наоборотъ. Дѣйствіе, оказавшееся вреднымъ, можетъ быть вѣнено человѣку въ заслугу, если онъ искренно былъ одушевленъ желаніемъ добра, и если таковое не осуществилось по какимъ либо случайнымъ, отъ его воли независѣвшимъ обстоятельствамъ. Такую цѣнность имѣлъ бы, напримѣръ, поступокъ человѣка, съ опасностью собственной жизни спасающаго утопающаго, хотя бы послѣдній и оказался со-временемъ преступникомъ или лжеучителемъ.

Отвѣтственность человѣка за дѣйствія другихъ людей.

Намъ могутъ вѣняться и дѣйствія другихъ людей, если мы являемся ихъ причиною вполнѣ или отчасти: вполнѣ, когда безъ насъ дѣйствіе не совершилось бы; отчасти, когда мы вносимъ лишній мотивъ къ совершенію дѣйствія и, слѣдовательно, облегчаемъ таковое.

Первое бываетъ тогда, когда мы приказаніемъ, или совѣтомъ, или одобреніемъ являемся причиною дѣйствія настолько, что не будь этого, дѣйствія не совершилось бы.

Второе бывает тогда, когда мы совѣтомъ или одобреніемъ помогаемъ сложиться рѣшенію, или не препятствуемъ его осуществленію, хотя и могли бы, или своими указаніями доставляемъ другому большую легкость и удобство исполненія намѣренія, или же своимъ примѣромъ возбуждаемъ къ дѣятельности. Такъ, напримѣръ, родители и воспитатели отвѣтственны за поведеніе своихъ дѣтей, поскольку они оказываютъ на нихъ вліяніе своимъ примѣромъ и всею совокупностью находящихся въ ихъ распоряженіи средствъ. Равнымъ образомъ писатели, публицисты, учителя виновны въ дѣйствіяхъ своихъ читателей и учениковъ, — поскольку являются ихъ идейными вдохновителями на доброе или худое.

Если преступленіе совершено однажды, то человѣкъ подвергается меньшей отвѣтственности, нежели въ томъ случаѣ, когда онъ допускаетъ цѣлый рядъ противозаконныхъ поступковъ. Это потому, что единичное преступленіе можетъ быть слѣдствіемъ какихъ либо случайныхъ и мимолетныхъ душевныхъ движеній, тогда какъ неоднократное совершеніе преступленія свидѣтельствуетъ уже о существованіи для него твердой и глубокой почвы въ душѣ человѣческой. Но все же и единичный фактъ преступленія не можетъ быть не вмѣненъ человѣку, такъ какъ и онъ не былъ бы возможенъ въ томъ случаѣ, если бы на него не было согласія свободной воли въ данный моментъ, или если бы воля раньше не допустила созрѣть тому настроенію, результатомъ котораго онъ явился.

По той же самой причинѣ необдуманный поступокъ не можетъ быть вмѣняемъ человѣку въ той мѣрѣ, какъ поступокъ, вышедшій изъ зрѣлаго обсужденія. Въ первомъ случаѣ человѣкъ не понимаетъ, какъ слѣдуетъ, того зла, какое онъ дѣлаетъ, — во второмъ совершенно сознательно и свободно отдаетъ ему предпочтеніе предъ добромъ, обнаруживая тѣмъ большую испорченность своей природы.

Вмѣняются ли человѣку слѣдствія совершеннаго имъ поступка? Вмѣняются, но только въ той мѣрѣ, въ какой онъ могъ ихъ предвидѣть. Если же хорошія или дурныя слѣдствія поступка для самого дѣйствующаго субъекта были неожиданны, то онъ не отвѣтственъ за нихъ, за исключеніемъ того случая, когда самое это непредвидѣніе слѣдствій было результатомъ нравственной небрежности, вытекающей изъ недостатка любви къ добру и отвращенія отъ зла.

(Продолженіе слѣдуетъ)

Угасающій свѣтильникъ. *)

(Продолженіе).

VI.

„Забитые, загнанные“...—эпитеты обычно употребляемые въ разговорахъ о деревенскомъ духовенствѣ... Въ какомъ только каррикатурномъ видѣ не изображали бѣднаго деревенскаго попа беллетристы типа Арцыбашева, Андреева и др.? Кому не знакома эта согбенная фигура, „съ безпокойной ласковостью взгляда“, какъ-то бочкомъ, боязливо пробирающаяся среди массъ интеллигентной публики?

Въ биографіи одной извѣстной русской писательницы (Кохановской) мнѣ запомнилась одна характерная сцена изъ ранняго періода ея жизни. Какъ это въ обычаѣ было въ хорошихъ помѣщичьихъ семьяхъ добраго стараго времени, на религіозное образованіе дѣвочки было обращено особое вниманіе. Такъ къ пятнадцати годамъ она внимательно прочла всю библію и была довольно основательно знакома съ религіей. На будущую писательницу сильное впечатлѣніе произвели нѣкоторыя мѣста Ветхаго Завѣта. Прочитавъ громовыя, обличительныя рѣчи Исаи, пріяв въ восторгъ отъ дивныхъ произведеній великихъ пророковъ древности, величественные образы которыхъ, съ сверкающими неземнымъ блескомъ очами и грозно-поднятой рукой, проходили въ ея пылкомъ воображеніи длинной вереницей—она часто задавала себѣ вопросъ; почему Богъ и теперь не посылаетъ такихъ-же грозно-величественныхъ людей возвѣстить, напомнить людямъ волю свою въ точно такихъ-же потрясающихъ душу пламенныхъ рѣчахъ? Ей объяснили, что съ пришествіемъ на землю кроткаго Христа нѣтъ ужъ необходимости въ такихъ устрашающихъ мѣрахъ воздѣйствія на порочное человѣчество, что теперь провозвѣстниками воли Божіей, посредниками между нимъ (человѣчествомъ) и Богомъ, являются христіанскіе священники. Въ одну изъ минутъ подобныхъ размысленій, ея отцу доложили, что пришелъ по какому-то дѣлу мѣстный священникъ. Дѣвочка съ великимъ любопытствомъ выбѣжала смотрѣть на человѣка „не отъ міра сего.“ Въ ея воображеніи уже рисовались величественные образы древности. „Конечно, этотъ человѣкъ долженъ имѣть необыкновенную наружность... Ибо что можетъ быть во всемъ мірѣ выше призванія священническаго? Кто можетъ подняться выше той ступени, на которой стоитъ священникъ, когда, имѣя

*) См. № 2—7. Екат. Еп. Вѣд.

за собой слабое, мнущееся человечество, стоит онъ съ открытымъ лицомъ предъ самымъ Всевышнимъ, предъ Царемъ царствующихъ, предъ Огнемъ, по-
ядающимъ дерзновенныхъ! (Іез. 21, 31). Вѣроятно, этотъ челоуѣкъ—мо-
гучъ и великъ, если такъ смѣло переступаетъ ту страшную грань, которая
отдѣляетъ высокое отъ визкаго, вѣчное отъ временнаго, небесное отъ зем-
наго! И, конечно, у этого служителя кроткаго Христа должна быть такая-
же прекрасная и величественная наружность, какъ и у его Божественнаго
Учителя, дѣло Котораго онъ продолжаетъ... И эти кроткіе, но смѣлые и
властные глаза, и эти вьющіеся, распущенные по плечамъ, волосы, и этотъ
живописно переброшенный черезъ плечо красивый хитонъ“...

Съ такими мыслями дѣвочка вбѣжала въ переднюю и... была обидно
и непріятно поражена... Тамъ, у порога стояла слишкомъ заурядная фигура
деревенскаго попа въ полинялой ряскѣ, съ загорѣлымъ, обвѣтреннымъ,
какъ у всѣхъ подвергающихся вліянію стихій. лицомъ и крысинымъ хво-
стомъ, вмѣсто пышно спадающихъ по плечамъ волосъ. Стоя у порога, эта
фигура униженно и заискивающе кланялась всякому проходившему мимо лакею...

Случай этотъ имѣлъ мѣсто почти во времена крѣпостнаго права, когда
матеріальная зависимость священника отъ мѣстнаго помѣщика (только-ли?)
особенно остро и болѣзненно чувствовалась... Но, скажите—развѣ за истек-
шіе полъ-вѣка что-нибудь измѣнилось въ характерѣ сельскаго духовенства?..
Прямъ-ли станъ нашъ, высоко-ли поднято чело и смѣль-ли взглядъ? Нѣтъ,
все осталось по прежнему... Почему-же мы доселѣ такъ робки, боязливы,
хотя матеріальное наше положеніе (если въ этомъ видѣтъ причину) за истек-
шее время во многомъ измѣнилось къ лучшему? Почему среди насъ такъ
мало священниковъ, носящихъ санъ свой въ сознаниі дѣйствительнаго вели-
чія его, съ гордо поднятой головой, говорящихъ со всякимъ, безъ различія
званій и состояній «какъ власть имѣющіе» (Мф. 7, 29)? Вѣдь только мы,
а никто другой въ мірѣ, обладаетъ такимъ сокровищемъ, которое одно только
и даетъ право на истинное господство и власть среди людей. Было время,
когда епископы и священники не титуловались только (какъ теперь) много-
значительнымъ именемъ „владыкъ“, а и были таковыми на самомъ дѣлѣ.
Владыками они были потому, что владѣли такимъ сокровищемъ, безъ кото-
раго не могъ обойтись христіанскій міръ. Онъ (міръ) нуждался въ этомъ
сокровищѣ и долженъ былъ, кланяясь и умоляя, просить владыкъ удѣлить
и ему частицу владѣемаго имъ богатства. Только мы, а никто другой, „имѣ-

емъ глаголы вѣчной жизни“ (Іоан. 6, 68), переданныя намъ Самимъ Господомъ; только мы обладаемъ духовными „дарами“, переданными намъ Самимъ Духомъ Святымъ,—и въ этомъ наша сила, право на господство и слава. Не зная смысла жизни, люди лишаютъ себя ея, она становится имъ не нужной. Если современный христіанскій міръ не только не считаетъ насъ своими владыками, но повидимому, и совсѣмъ обходится безъ насъ, то это только говорить о той глубокой степени паденія, крайняго опошленія, въ которой онъ теперь пребываетъ (а частью—объясняется и другими причинами). Даже языческій міръ былъ болѣе воспримчивъ, онъ былъ въ состояніи острѣе чувствовать ненормальность для мыслящаго человѣка подобнаго состоянія (*thedium vitae*), и, не находя, не видя, выхода изъ таковаго безотраднaго положенія, часто прибѣгалъ къ самоубійству.

Пишущему эти строки приходилось лично наблюдать представителей инославнаго духовенства за границей (на югѣ Германіи). Порожала свобода и независимость въ обращеніи; не только ничего заискивающаго не было замѣтно, но даже каждой черточкой лица своего они какъ бы говорили о своей необходимости, о нужности для общества „Мы вамъ нужны, очень нужны, а не вы намъ“—какъ—бы такъ говорила ихъ властная фигура... Наблюдая и толпу, въ ея отношеніяхъ къ нимъ, эти почтительные глубокіе поклоны, мнѣ просто не вѣрилось, что видишь предъ собой, такъ называемый, атеистическій Западъ. Вотъ, думалось мнѣ, гдѣ, вѣроятно, въ основаніи почтенія и уваженія къ лицамъ духовнаго званія лежатъ слова Спасителя: „кто принимаетъ пророка во имя пророка получить награду пророка“... Такое впечатлѣніе производили протестантскіе пасторы. Глядя-же на гордыхъ католическихъ священниковъ, съ трудомъ вѣрилось, что эти люди переживаютъ времена лютаго гоненія почти во всѣхъ странахъ романскаго юга. Католичество, привыкшее вести вѣчную борьбу съ врагами Христа, никогда не спало: это все воины закаленные въ бояхъ. Оттого оно и теперь, чувствуя большой запасъ активныхъ силъ, безъ большаго смущенія выступило на борьбу съ разрушительной пропагандой масонства, твердо вѣря, что оно (католичество) именно въ концѣ концовъ выйдетъ побѣдителемъ; вѣдь сказано-же: „врата ада не одолѣютъ ея“ (Церковь).

Во всякомъ случаѣ, эти пасторы и патеры, съ внѣшней стороны,—дѣйствительно христіанскіе священники; это не паріи общества (какъ у насъ), надъ которыми принято потѣшаться при всякомъ удобномъ и неудобномъ

случаѣ, а необходимые члены его, надѣленные не только равными правами, но и обладающіе особыми полномочіями и прерогативами духовной власти... И какъ противна и ненавистна показалось мнѣ оттуда эта наша пресловутая «забитость» и «загнанность»... Сколько унижительнаго въ нихъ для нашего сана, нашего священнаго достоинства! Неужели нѣтъ возможности освободиться, отдѣлаться отъ нихъ?

Нѣтъ сомнѣнія, что причины ихъ кроются въ печально-сложившихся историческихъ условіяхъ: въ лишеніи насъ права на самодѣятельность, въ насильственномъ, вслѣдствіе этого, загоняніи въ область канонической древности и постоянного, подъ неослабнымъ надзоромъ, держанія въ ней. Впослѣдствіи на этой почвѣ, за отсутствіемъ живыхъ возвышенныхъ интересовъ (которые возможны только при условіи существованія свободы и творчества) развились мелкія страсти, въ родѣ поповскаго честолюбія, тщеславія и проч., являющіяся въ настоящее время тѣмъ импульсомъ, который и движетъ нашу жизнь въ затхлой атмосферѣ, заключенной въ узкихъ предѣлахъ отведенной ей области.

Во всякомъ случаѣ, ни матеріальной зависимости, ни, такъ называемому, епископскому произволу, нельзя придавать въ настоящее время особаго значенія. Такимъ образомъ, хотя отъ этого отдаетъ и большимъ парадоксомъ, но я позволю себѣ утверждать, что мы священники — потому инертны, косны, а такъ-же — потому робки, забиты и загнаны, что *страшно честолюбивы*, что вѣчно снѣдаемся («гложемы бываемъ») ненасытнымъ червемъ честолюбія и тщеславія.

Извѣстна та легкость, съ какой можно отдать подъ судъ каждое духовное лицо. Для этого достаточно сущихъ пустяковъ. Есть преступленія и есть мелкіе проступки, послѣдствія вполне естественныхъ человѣческихъ ошибокъ. Въ то время, какъ отъ совершенія послѣднихъ всякое свѣтское лицо ничуть не страдаетъ (или, въ крайнемъ случаѣ, отдѣлывается легкимъ денежнымъ штрафомъ), духовное лицо въ аналогичныхъ случаяхъ рискуетъ лишиться всего: не только благоволенія начальства, но и испортить карьеру, словомъ, сильно потерпѣть. Для этого, какъ я уже сказалъ, достаточно сущихъ пустяковъ. Проѣхались-ли вы по улицѣ на велосипедѣ (мотоциклетѣ), пропѣли-ли вы на семейномъ вечерѣ подъ акомпаниментъ рояля какую-нибудь оперную арію, дивную въ музыкальномъ отношеніи, но, къ несчастію, недостаточно-асъетическую по содержанію, обмолвились-ли вы въ публичной рѣчи, или употребили недостаточно точное, отшлифованное выраженіе въ цер-

ковной импровизациі—всѣхъ этихъ пустяковъ вполне достаточно, чтобы на слѣдующій же день полетѣло нѣсколько доносовъ по начальству. И начальство не можетъ не принять доносовъ и жалобъ, какъ бы они пусты и безсодержательны ни были; не можетъ не назначить по нимъ слѣдствій и дознаній. Очень часто результатомъ этихъ слѣдствій бываетъ простое отеческое внушеніе начальства, или же (тоже очень часто) все дѣло разрѣшается въ пустую, оставляется безъ послѣдствій. Но дѣло, конечно, не въ этомъ, и цѣль жалобы тоже не въ этомъ.

Жизнь и дѣятельность современнаго священника, какъ мы уже раньше говорили, ограничена, втиснута въ узкія рамки древнихъ, отжившихъ правилъ и канонѳвъ. Изъ глубины временъ смотритъ на него сѣдая древность и на разстояніи вѣковъ диктуетъ старческимъ голосомъ программу его будущихъ дѣйствій, въ которой каждый шагъ его и движеніе предусмотрено и предопредѣлено. Я не могу пошевелиться самостоятельно, что бы тѣмъ не нарушить какого-либо древняго правила. Самое лучше, это—если я буду сидѣть неподвижно. Это съ одной стороны... А съ другой—я слышу неумлокающій голосъ моей пастырской совѣсти, побуждающій меня дѣйствовать сообразно обстоятельствамъ, не быть коснымъ, идти навстрѣчу пробудившейся и развивающейся жизни народа. Въ душѣ начинается глухая борьба... Если я буду дѣлать все по закону, по всѣмъ этимъ „регламентамъ“, „кормчимъ“, „номоканонамъ“ „синтагмамъ“, то я, конечно, исполню законъ, но только врядъ-ли кому будетъ хорошо отъ моего дѣланія, или, точнѣе говоря, врядъ-ли кому оно будетъ нужно. Если-же я пойду навстрѣчу жизни, то, конечно, я совершу, можетъ быть, для окружающихъ меня нѣчто имъ очень нужное, полезное, крайне необходимое, но пренебрегу, нарушу законъ, что-то изъ стараго, отжившаго (но обязательнаго для меня) непременно опрокину. Я сотворилъ нѣчто новое, небывалое, „неподобающее сану“—а тогда составъ преступленія можно найти и въ наслажденіяхъ музыкой, и въ невинномъ катаньи на автомобилѣ, и во многомъ другомъ.

Обычно, почти каждый молодой священникъ въ самомъ началѣ своей пастырской дѣятельности пытается, рискуетъ что-то дѣлать: правда, не Богъ вѣсть что, но все-же жизненное, отвѣчающее потребностямъ даннаго момента. Просто, молодому человѣку, чувствующему силы въ себѣ, преисполненному бодрости и энергіи, не въ мѳготу бываетъ иногда сдерживать себя, сидѣть сложа руки, ограничиться только требисправленіемъ. И тогда, смотришь, оиъ

рискинетъ что-то сдѣлать «внѣ программы». И онъ этимъ самымъ переступаетъ законъ, повелѣвающій ему знать только свой алтарь. И тогда на него лежать жалобы и доносы, и бываетъ слѣдствіе и судъ. Примѣчательно, что жалобы такого рода обычно исходятъ отъ интеллигенціи (сельской) и, конечно, не потому, что она является ревнительницей отце-преданной, боголѣпной старины или хранительницей чистоты древняго благочестія, а только потому, что по тѣмъ или инымъ причинамъ явилось у кого нибудь желаніе чѣмъ-либо насолить «попу», тѣмъ болѣе, что сдѣлать это такъ легко. Просто, для иного интеллигента (конечно, „радикальнаго“ образа мыслей) даже особымъ напряженіемъ воли приходится подавлять въ себѣ этотъ соблазнъ написать что-нибудь начальству на досадившаго ему попа. И онъ знаетъ, что желательный эффектъ несомнѣненъ. Обычно, послѣ двухъ—трехъ выступленій, послѣ столькихъ-же слѣдствій, послѣ цѣлыхъ вороховъ исписанной бумаги, молодой неопытный пастырь быстро сокращается, успокаивается. Кому охота, въ самомъ дѣлѣ, по цѣлымъ вечерамъ писать объясненія, дѣлать ссылки на святыхъ отцовъ, тревожить тѣни древнихъ канонистовъ, „пыль отъ хартій отряхнувъ“, рыться во всей этой ненужной мнѣ и противной юриспруденціи и все съ единственной цѣлью доказать свою очевидную правоту или пустоту и неосновательность жалобъ доносчиковъ. Поневолѣ опустятся руки и предпочтешь жить такъ, какъ живутъ всѣ: не намъ-де реформировать по рядки Церкви, за которыми стоитъ многолѣтняя давность. Развѣ не въ этомъ объясненіе нашей косности, инертности, апатіи? И развѣ не здѣсь причины нашей пресловутой робости? Развѣ не вполне символически митрополитъ Филаретъ, и развѣ не характерны для всей нашей Церкви эти отлитыя изъ металла слова его: „что дѣлается по принятому правилу и обычаю, то дѣлаю съ мыслью: такъ должно; и остаюсь въ покоѣ въ отношеніяхъ къ послѣдующему. Но когда представляется что-либо свѣше обычая, тогда спрашиваю себя: кто есмь азъ, чтобы поступать съ дерзновеніемъ?“. Вникните, пожалуйста, внимательнѣе въ эти слова. Думаете-ли вы, что въ митрополитѣ дѣйствительно говорить скромность, сознание слабости силъ? О, далеко нѣтъ. Что приснопамятный святитель былъ гигантъ силы и духа и онъ далеко не былъ скромнѣе и смиренѣе духомъ—это мы хорошо знаемъ изъ исторіи. „И остаюсь въ покоѣ“. Почему? Когда великій святитель московскій бываетъ повоенъ, не тревожится, не волнуется? А тогда, когда онъ дѣлаетъ только то, что уже регламентировано древними правилами,

установленіями, обычаями. Въ этомъ и разгадка нашего „покоя“, спокойствія, апатіи, безразличія.

Конечно, всякому уже успокоившемуся молодому батюшкѣ можно бы указать на то, что вышеизложенныя причины вовсе не такого характера, чтобы давать ему право такъ рано опускать руки и складывать оружіе. Можно-бы ему сказать, что у него мало любви къ своему дѣлу, если незначительное требованіе жертвъ уже принудило его отступить. Можно-бы указать на героическую древность, когда жертвы эти писались кровью на скрижаляхъ, исторіи, какъ и заповѣдалъ всѣмъ намъ великій Павелъ. Но, конечно, суть дѣла не въ этомъ. Утверждать, что духовенство потому бездѣятельно, потому безучастно ко всему новому, потому не проявляетъ творчества, что боится судовъ, слѣдствій и всей этой неприятой процедуры—это значитъ сказать правду, но не всю. Есть еще одна причина, которая даже въ нашемъ царствѣ сна и покоя подымаетъ температуру и заставляетъ усиленно пульсировать сердце. Я говорю о нашемъ исконномъ честолюбіи, удивительномъ и необъяснимомъ стремленіи къ властолюбію и мелкомъ тщеславіи. Откуда они, и какъ могли возникнуть? Есть что-то въ высшей степени трагическое въ этомъ стремленіи къ почестямъ, къ власти у того сословія, которое въ печальные дни всеобщаго покаянія, воздѣвая руки къ небу, отъ лица всего народа, съ тяжкими воздыханіями предъ алтаремъ Творца молить Его избавить всѣхъ отъ соблазна власти: „духъ... *любоначалія* не даждь ми!“ Я не могу объяснить начальныхъ причинъ возникновенія въ насъ этого порока, но, констатируя фактъ, приходится сознаться, что съ теченіемъ времени онъ превратился въ какого-то гигантскаго червя, который скрывается гдѣ-то внутри, гложетъ день и ночь наше сердце. Да, страшный ядъ духовнаго антракx—а уже проникъ въ кровь, въ организмъ и отравилъ его... Сдѣлать карьеру, т. е. получать въ опредѣленные сроки знаки отличія, быть на хорошемъ счету у начальства, въ концѣ концовъ самому пробраться въ начальство (въ благочинные—завѣтная мечта каждаго сельскаго батюшки)—вотъ что стало движущимъ нервомъ нашей жизни въ послѣднее время. Спокойное, равнодушное ко всему остальному, духовенство оживляется, волнуется, какъ только вопросъ заходитъ о наградахъ. Ко времени представленій къ наградамъ оно страшно волнуется, точно дѣло идетъ не о пустякахъ, а о какомъ то важномъ вопросѣ жизни. И, дѣйствительно, хлопотъ много въ это время. Нужно съѣздить къ о. благочинному, напомнить ему о себѣ, а то,

можетъ статья, и не занесетъ тебя въ списки... Но этого мало—успокаивать-ся не слѣдуетъ—нужно съѣздить и въ кафедральный городъ, и тамъ отъ „вѣрнаго человѣка“ (таковые имѣются въ каждомъ городѣ) узнать, что говорилъ Владыка. Ахъ, какъ учащенно бьется сердце! И сколько разочарованій, сколько свѣтлыхъ надеждъ рушится въ тотъ моментъ, когда узнается, что мое имя было вычеркнуто изъ списка счастливицевъ.. Зато сколько радости бываетъ, когда милостивое начальство воззрѣть благосклоннымъ окомъ на неимовѣрные труды, подъятыя симъ дѣятельнымъ пастыремъ во благо паствы и во славу Божию!

Читатель спроситъ: какое-же отношеніе можетъ имѣть столь невинное стремленіе къ внѣшнимъ отличіямъ, къ самоукрашенію, къ тому дѣлу, какое мы дѣлаемъ, и какъ этимъ можно объяснить нашу инертность, апатію, а тѣмъ болѣе, нашу „забитость“ и „загнанность“? Очень просто... Въ нашемъ вѣдомствѣ прочно укоренился давній обычай (а можетъ быть и правило): не представлять къ награжденію лицъ, состоящихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ. Судопроизводство-же въ духовныхъ консисторіяхъ ведется архаическимъ порядкомъ и можетъ тянуться десятки лѣтъ*). Отсюда простой выводъ: разъ попалъ подъ судъ (предлогъ здѣсь не важенъ), такъ и считай, что очередная награда уплыла въ далекое будущее, ровно на такой періодъ, на какой благоугодно будетъ растянуть консисторское судопроизводство. Духовенство боится судовъ? Нѣтъ, не судовъ оно боится, ибо ко многому притерпѣлось и давно уже научилось довольно ловко парировать удары, а *боится* ихъ затаянаго характера, всегда грозящаго лишить его очередной награды. А въ этомъ-то и вся суть. „Da ist der nund begraben—какъ говорятъ нѣмцы.

Въ самомъ дѣлѣ, почему мы—бездѣятельны, апатичны; почему у насъ послѣ двухъ, трехъ попытокъ сдѣлать что-нибудь, падаетъ энергія, духъ; почему среди насъ такъ мало людей инициативы, творчества, людей пылкаго темперамента, сильной воли? Отвѣчаю прямо, безъ заминки: потому, что мы всѣ заражены духомъ честолюбія... Это странно, непонятно, совершенно не допустимо въ служителяхъ униженнаго и гонимаго Христа, но это такъ. Въ душѣ идетъ, никогда не прекращаясь, глухая борьба. Съ одной стороны—бѣсъ честолюбія, на каждомъ шагѣ раставляющій свои сѣти, соблазняющій насъ

*) Въ консисторіяхъ, говорятъ, есть дѣла, которыя прекращены только за смертью всѣхъ свидѣтелей и самыхъ тяжущихся.

яркими цвѣтами фіолетоваго бархата и муаровыхъ лентъ, а съ другой — великій и отвѣтственный долгъ пастырства, несеніе тяжелаго креста. Мы не престанно дѣлаемъ выборъ между тѣмъ и другимъ, вѣчно раздвоаемся. Какъ быть? Если я стану на одну сторону, на сторону, допустимъ, соблазняющаго меня бѣса честолюбія, то это сулитъ мнѣ спокойную жизнь, благоволеніе начальства, и многое другое. Но тогда я долженъ недвигаться, нешевелиться, творить все „законное“; именно: не духъ евангельскій осуществлять въ жизни, но мертвую букву закона, „яко же и въ типицѣ написася“... Я неуязвимъ тогда съ этой стороны; ни одинъ интеллигентъ не посмѣетъ ко мнѣ придратъся. Какіе доносы могутъ быть на меня? Священникъ, походящему мнѣнію, долженъ быть исправенъ лишь въ предѣлахъ алтаря, т. е. истово совершать богослуженія и неукоснительно—все церковныя требы, крестить, вѣнчать, погребать и т. д. Будетъ считаться верховъ совершенства, и непременно отнесется къ области „сверхдолжныхъ заслугъ“, если такой священникъ еще произнесетъ въ теченіе года нѣсколько сухихъ, схоластическаго характера, поученій. До всего-же остальнаго, „мірскаго“, ему не должно быть дѣла. Какимъ курьезомъ и какимъ неистощимымъ матеріаломъ для остротъ послужилъ-бы тотъ доносъ наивнаго интеллигента, въ которомъ онъ жаловался бы на то, что мѣстный пастырь бездѣйствуетъ и совершенно равнодушенъ къ тому, напримѣръ, что его прихожане въ голодный годъ буквально пухнуть отъ голода, или, что во время холерной эпидеміи онъ безвыходно сидитъ дома и только усиленно дезинфируется, тогда какъ его пасомые умираютъ десятками въ день.

Бездѣйствіе въ такихъ случаяхъ намъ позволено; ни отъ Консисторіи, ни отъ Епархіальнаго Архіерея никакого выговора мнѣ за то не будетъ. Я неуязвимъ—жалоба наивнаго интеллигента будетъ оставлена безъ вниманія, это я навѣрно знаю. Слѣдовательно, моя репутація „рачительнаго“ священника, усерднаго къ службѣ Божіей, «тамъ» ничѣмъ не будетъ поколаблена и я въ свое время получу очередную награду. Это только мнѣ и нужно. Отсюда понятна психологія тѣхъ старцевъ-іереевъ, которые съ гордостью заявляютъ, что они, за всю свою долгую жизнь, ни разу не были подъ судомъ и слѣдствіемъ. Слѣдуетъ-ли этимъ гордиться? Да, конечно. Если это «небытіе» обусловлено отсутствіемъ позорящихъ честь поступковъ и дѣяній въ жизни даннаго іерея. Но, что похвальнаго можетъ быть въ томъ, если пастырь, стремясь „все законное свершить“, не съ пылающимъ сердцемъ, не

съ любящей душой совершалъ прохожденіе великаго поприща своего, а какъ департаментскій чиновникъ совершалъ только „положенное“, холодно, апатично, ни больше, ни меньше сколько требуется. Можно-ли гордиться тѣмъ, если вслѣдствіе вашего невмѣшательства въ „чуждую вамъ область“, вокругъ васъ образовалась духовная пустыня, если ваши духовныя овцы, несмотря на многочисленныя ваши награды за „рачительность“, убѣжали отъ васъ безъ оглядки къ чужимъ дворамъ? И они совершенно правы, когда, въ объясненіе своего бѣгства, утверждаютъ, что имъ раньше давался камень вмѣсто хлѣба и змѣи вмѣсто рыбы.

Я никогда не понималъ и не понимаю смысла наградъ, получаемыхъ духовенствомъ за выслугу лѣтъ. Мнѣ всегда здѣсь чувствовалось какая-то условность, и даже что-то унижительное. За что здѣсь награждаютъ? За то-ли, что Господь Богъ благоволилъ, по неизреченному своему милосердію, дать сему іерею здравіе, съ коимъ онъ благополучно прожилъ десять, двадцать, пятьдесятъ лѣтъ? Въ такомъ слѣчаѣ—въ чемъ-же его-то (іерея) заслуга? Очевидно, награды попадаютъ не по адресу.

Мой сосѣдъ, о. Х., всю жизнь поражавшій окружающихъ своими странностями, дававшій своими эксцентричностями безконечныя поводы къ заподозриванію нормальности его умственныхъ способностей, тѣмъ не менѣе, регулярно, въ строго-опредѣленные сроки, награждался начальствомъ и умеръ протоіереемъ, очень тревожась въ послѣдніе дни, что, пожалуй, не придется дотянуть до „Владимира“. За что-же ему все это было дано? Какіе заслуги, что выдающагося было въ его жизни? Какіе подвиги совершилъ онъ? Подъ словомъ „подвигъ“ мы разумѣемъ нѣчто подобное тому, что совершенно было незабвеннымъ о. Щербаковскимъ на поляхъ Тюренчена въ 1904 г. Это, дѣйствительно, подвигъ. Священникъ, безстрашно—идушій съ высоко-поднятымъ крестомъ, во главѣ своего полка, идущій въ тотъ кромѣшный адъ, гдѣ смерть своей страшной косой снимаетъ обильную жатву—какой сюжетъ для вдохновенной кисти великаго художника! Тамъ, гдѣ все пронизывающія пули густымъ роемъ носятся во всѣхъ направленіяхъ, гдѣ ежеминутно разрываются ужасныя артиллерійскіе снаряды, гдѣ жизнь ваша можетъ ежесекундно прекратиться, гдѣ все зависитъ только отъ счастливой случайности—тамъ не думаютъ о виѣшнихъ знакахъ отличія; это все тогда отходитъ куда-то въ сторону и кажется слишкомъ пустымъ, безцвѣтнымъ—тамъ серьезно, сознательно исполняютъ свой великій долгъ, свое призваніе. Гдѣ смо-

рять прямо въ глаза смерти, тамъ смотреть въ слишкомъ отдаленную даль, тамъ поверхъ настоящаго смотреть въ вѣчность. Это есть подвигъ въ собственномъ смыслѣ. Есть въ жизни и дѣятельности священника еще случаи (приводить ихъ не будемъ), когда тоже можно совершить подвиги, подобные вышеописанному. О. Щербаковскій, за свою самоотверженную любовь къ паствѣ, былъ награжденъ какимъ-то высокимъ орденомъ съ мечами и бантомъ. Было-ли что либо подобное въ жизни почтеннаго о. протоіерея? Конечно, нѣтъ. Какъ и всѣ мы, грѣшные, онъ никогда не выходилъ за черту круга, сдѣланную вокругъ насъ уставами, правилами, канонами, и онъ въ положенные сроки благополучно награждался тѣмъ или инымъ знакомъ отличія. И такъ, о. протоіерей получилъ всѣ свои награды за долготѣіе (такова, значитъ, была воля Господня о немъ) и за „благоповеденіе“. Вотъ еще другой поводъ для награжденія духовенства.

Можно-ли священнику поставить въ заслугу его благоповеденіе, т. е. именно то, что само собой должно подразумѣваться, безъ чего дѣйствительнаго христіанскаго священника трудно и представить? Неужели въ насъ такъ подавлено, такъ заглушено наше пастырское самосознаніе, что, чтобы возбудить его, требуется прибѣгать къ такимъ чисто-педагогическимъ мѣрамъ?

Мнѣ могутъ возразить и указать на то, что я держусь слишкомъ ригористическаго взгляда на дѣятельность священниковъ. На самомъ дѣлѣ, вѣдь, мы-же что-то дѣлаемъ. Не все же спимъ... Безусловно такъ, но все это дѣланіе можно подвести подъ одно понятіе, выражаемое словомъ: требоисправленіе. Какъ требоисправители, мы, дѣйствительно, всегда стояли болѣе или менѣе на высотѣ своего призванія... Но и только... Конечно, и эта сторона нашей дѣятельности тоже требуетъ поощренія, похвалъ, одобреній, но все же, мнѣ кажется, не въ той мѣрѣ и степени, въ какой это нынѣ практикуется. Во всякомъ случаѣ, не только дѣйствительныхъ подвиговъ, но и чего-либо имъ подобнаго въ нашей дѣятельности, какъ она нынѣ предначертана, нѣтъ и быть не можетъ. А если нѣтъ подвиговъ, то и не слѣдуетъ награждать крестами, а тѣмъ болѣе орденами. Это дѣйствуетъ деморализующе.

Въ характеристикѣ моего оеѣда — протоіерея, чтобы полнѣе очертить его образъ, слѣдуетъ отмѣтить еще одну черту. Несмотря на то, что о. протоіерей былъ начальствомъ отличенъ, почтенъ и превознесенъ предъ всѣми, на самомъ дѣлѣ былъ онъ по характеру не въ мѣру трусливъ и робокъ...

Когда волна „освободительнаго движенія“ докатилась, наконецъ, и до его прихода, когда началось поголовное развращеніе народа, при чемъ нѣсколько его прихожанъ угодило даже въ далекій Нарымъ, то сей протоіерей не только не сдѣлалъ ни одного выступленія на защиту погранныхъ правъ Церкви и Государства, но даже съ устъ его не сорвалось ни одного слова по поводу совершавшихся вокругъ событій. Онъ былъ очень остороженъ. Почему? Съ одной стороны потому, что о подобной дѣятельности нигдѣ и ничего не сказано въ церковныхъ правилахъ, слѣдовательно, никакого обязательства на немъ не лежало, а съ другой—опасно было возбуждать противъ себя интеллигенцію. Онъ со всѣми стремился жить въ мирѣ; но глубоко ошибся-бы тотъ, кто попытался объяснить себѣ эту склонность о. протоіерея желаніемъ осуществить одинъ изъ евангельскихъ завѣтовъ. Дѣло обстоило гораздо проще. О. протоіерей въ тѣ трудные дни искусно лавировалъ между опасными подводными скалами Сциллы и Харибды... Онъ кланялся направо и налево, чтобы, сохрани Богъ, не вздумалось какому-нибудь учителю, писарю, доктору написать куда слѣдуетъ и положить тѣмъ начало какому-нибудь „дѣлу“, которое, смотри, перепутаетъ всѣ сроки и очереди. Почтенному протоіерею часто приходилось, не только не по сану, но даже и не по сѣдинамъ, унижаться предъ такими лицами, которыхъ онъ держалъ бы въ постоянномъ страхѣ Божиѣмъ, стоя на высотѣ своего призванія (въ его лѣтахъ это легко осуществимо).

Священникъ А. Трифилевъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что же дальше дѣлать?

Есть пословица: кого исторія не научить, того никто и ничто не научить. Исторія насъ учитъ, что, когда Императоръ Левъ Исаврянинъ воздвигъ гоненіе на иконы, за что и прозванъ иконоборцемъ; и иконы стали рѣдкостью и христіане стали забывать древнія церковныя установленія, Господу угодно было, чтобы преемница Льва благочестивая Ирина возстановила древнее благолѣпіе храмовъ Божиихъ и иконопочитаніе опять возсіяло въ церкви. Итакъ исторія насъ учитъ, что и въ дѣлахъ вѣры, касающейся самыхъ сокровенныхъ тайниковъ души человѣческой, гражданская власть можетъ повернуть дѣло такъ или иначе. Если бы нѣмецкіе князья не при-

няли сторону Лютера, то, навѣрное, мы не знали бы въ настоящее время протестантства, какъ многочисленной, прекрасно организованной секты, не извѣстной древней исторіи церкви, но тѣмъ не менѣе, служащей родоначальницей многочисленныхъ вѣроученій, основывающихся якобы на евангелии и въ послѣднее время заполняющихъ Россію. У насъ въ Россіи повторяется то же самое. До 1905 года кто зналъ что-либо о штундѣ, баптистахъ, евангеликахъ? Они были, но въ такомъ малочисленномъ количествѣ, что многіе священники, не говоря о прихожанахъ, интересовались посмотрѣть на штундистовъ, какъ на какихъ-то невиданныхъ чудовищъ, предтечъ антихриста; по крайней мѣрѣ, такъ было у насъ въ Мариупольскомъ уѣздѣ; слышали, что гдѣ-то въ Волонтеровкѣ возлѣ Мариуполя да въ Николаевкѣ, гдѣ-то возлѣ станціи желѣзной дороги Волноваха, собираются бывшіе православные, отвергая храмы Божіи, Богомъ установленное священство и поютъ какія-то неизвѣстныя псалмы. И вотъ наступаетъ 1905 годъ. Еще за долго до объявленія вѣротерпимости какими то неизвѣстными путями проникъ въ народъ слухъ о свободѣ вѣры и всѣ тайные до того времени отступники отъ Церкви объявляютъ себя евангеликами, баптистами, адвентистами и проч. и проч. и съ евангелиемъ въ рухъ бѣгаютъ по селамъ, какъ изступленные, выкрикивая излюбленные ими тексты. И пошло и пошло. Самые благочестивые, наиболѣе усердные въ посѣщеніи храмовъ Божіихъ, идутъ въ штунду, отпадаютъ отъ Церкви съ непонятною легкостью и съ непостижимой скоростью дѣлаются отъявленными врагами православной вѣры и священниковъ, провознося слово „Священникъ“ съ нескрываемой ненавистью. Законъ о вѣротерпимости толкуется, какъ приказаніе высшей власти оставлять православную вѣру.

Духовенство высказываетъ надежду на открытіе миссіонерскихъ курсовъ, на публичныя собесѣдованія съ сектантами, на непрестанную проповѣдь пастырей въ храмѣ и при всякомъ удобномъ случаѣ, какъ на средства, могущія задержать успѣхъ сектантства, только задержать. Проходитъ всего нѣсколько лѣтъ и оказывается, что эти средства не достигаютъ цѣли: они слишкомъ идеальны, слишкомъ высоки для народа; миссіонерскіе курсы, курсы церковнаго пѣнія служатъ скорѣе на пользу отступникамъ и готовятъ обученныхъ штундистовъ, что замѣтилъ и извѣстный Петербургскій Миссіонеръ г. Боголюбовъ. Отъ публичныхъ бесѣдъ съ отступниками получается впечатлѣніе, которое слушатели высказываютъ словами: одинъ гово-

рилъ хорошо, а другой—еще лучше, отъ постоянной проповѣди противосектантскаго характера слушатели уходятъ, говоря: что онъ все толкуеть намъ про шалапутовъ, мы еще пока не шалапуты и въ храмъ ходимъ. Скоро однако перестаютъ ходить въ храмъ, а посѣщаютъ сектантскія собранія, какъ будто бы раньше они слышали одобренія еретиковъ, а не порицаніе ихъ отъ слова Божія. И такъ что же остается дѣлать? Законъ о пропагандѣ всякихъ вѣроученій уже прошелъ въ Государственномъ Совѣтѣ, Всемирный баптистскій конгрессъ ассигнуеть миллионы на борьбу съ православіемъ въ Россіи, извѣстный миллиардеръ баптистъ Ровфеллеръ жертвуетъ свои миллионы тоже на это дѣло. Во Франціи, Португаліи священники предаются мученіямъ, которымъ позавидоваль бы Неронъ, — и такъ, что же осталось отъ нашей цивилизациі, отъ нашего прославленнаго прогресса? Люди за двѣ тысячи лѣтъ сдѣлались еще болѣе жестокими, чѣмъ прежде—только развѣ болѣе лицемѣрными и жестокость свою прикрываютъ фразами о свободѣ, равенствѣ и братствѣ. Что мы читаемъ (Колоколь № 1745)? „Арестованными священниками полны не только тюрьмы, но и захваченные правительствомъ монастыри. Не менѣе 4000 священниковъ томится въ однѣхъ португальскихъ тюрьмахъ. Арестованнымъ не даютъ ѣсть или кормятъ соленной треской, а для утоленія жажды ставятъ бутылки съ отравленной водой. Теперь оправдательныхъ приговоровъ нѣтъ“. Но довольно; дальше идти некуда. Вспоминаются грозныя слова великаго пастыря земли русской о Іоанна Кронштадтскаго: „если судить о мірѣ по дѣламъ его, то невольно приходимъ къ заключенію, что и люди и міръ идутъ быстро къ нравственному разложенію и спѣшатъ къ концу. Эти безчисленные секты и расколы, это беспорядочное метаніе лжеучителей и лжеученій... свидѣтельствуетъ, что люди лишились разума христіанскаго и духа Христова“. Гдѣ только объявлена вѣротерпимость, тамъ съ неимовѣрной быстротой нарождаются секты, чему примѣромъ служить намъ западная Европа и Америка. Тоже будетъ и въ Россіи. Пора оставить пастырямъ надежду на то, что православная Церковь считается господствующей. Но лучше послушаемъ, что пишетъ извѣстный публицистъ М. Меньшиковъ. „Хотя православная Церковь продолжала (послѣ Петра Великаго) считаться „господствующей“, но вѣдь это было только на бумагѣ. У „господствующей“ церкви отмѣнили въ лицѣ патріарха—ея единочаліе, чего не дѣлали ни съ лютеранами, ни съ католиками... За несогласіе въ церковныхъ вопросахъ митрополитовъ сажали въ кандалы, а провинивших-

ся священниковъ събли кнотомъ, чего не дѣлали ни съ пасторами, ни съ ксендзами. Говорятъ: православію была до сихъ поръ разрѣшена пропаганда вѣры, инославію, — нѣтъ. Неправда! Проповѣди православныхъ священниковъ подвергались и, можетъ быть, до сихъ поръ подвергаются самой суровой цензурѣ, тогда какъ и ксендзы, и пасторы, и мулы, и равнины, говорятъ въ своихъ молитвенныхъ домахъ все, что имъ вздумается... Смѣшно читать лживыя, будто либеральныя рѣчи о насиліи православія надъ иновѣріемъ, о «господствѣ» православія въ Россіи. Уже двѣсти лѣтъ не существуетъ этого господства, а напротивъ — православная церковь была бы рада — радешенька, если бы ей предоставили тѣ привилегіи, какими пользуются фактически исповѣданія, признаваемые ересями. Позвольте намъ, какъ католикамъ или армянамъ имѣть своего патріарха. Позвольте имѣть, какъ раскольникамъ или евреямъ, право церковныхъ сборовъ, вѣдь церковь наша именуется апостольской и соборной. Разрѣшите, какъ лютеранамъ, церковный приходъ. Разрѣшите нашимъ священникамъ свободу проповѣди. Не отнимайте церковныхъ земель и капиталовъ, словомъ, уравнийте насъ съ еретическими и даже языческими церквами, и этого уже будетъ довольно! Даже языческое (ламаитское) вѣроисповѣданіе обезпечено въ Россіи такой автономіей и такимъ покровительствомъ казны, которымъ православное духовенство искренно завидуетъ“. Много еще правдиваго написалъ М. Меньшиковъ по вопросу о вѣротерпимости въ Россіи; желающихъ ознакомиться съ его мыслями отсылаемъ къ Январской книжкѣ Миссіонерскаго обозрѣнія за этотъ годъ, гдѣ читатель въ хроникѣ узнаетъ и о замыслахъ Баптистскаго Міроваго Союза противъ православной церкви въ Россіи.

Итакъ вопросъ — что же дѣлать, „быть или не быть“, — встаетъ передъ пастырями во всей своей грозной силѣ. Чему же научить насъ въ этомъ случаѣ исторія? Церковь за свое почти двухтысячелѣтнее существованіе уже переживала подобные грозные періоды и всегда выходила побѣдительною. До изданія Константиномъ В. Эдикта 313 года христіанство брало перевѣсъ чудесами и мученичествомъ, а съ этого времени посредствомъ благовѣствованія (1 Кор. 4, 15), — церковь считала проповѣдничество условіемъ, безъ котораго невозможно ея существованіе. Еще 58-е правило св. апостоловъ говоритъ: „епископъ или пресвитеръ, нерадящій о причтѣ и о людяхъ, и не учащій ихъ благочестію, да будетъ отлученъ. Аще же останется въ семь нерадѣній и лѣности, да будетъ изверженъ“. Какую силу

имѣть слово, показываетъ слѣдующее обстоятельство. Когда въ 368 г. Каппадокійскую область постигъ страшный голодъ, «холодное равнодушіе богатыхъ къ бѣднымъ простиралось до того, что они затворили житницы и стали продавать хлѣбъ по недоступной бѣднымъ цѣнѣ», св. Василій В. силою слова заставилъ богатыхъ отворить свои житницы бѣднымъ даромъ!— Проповѣдь христіанскаго пастыря оказалась могущественной общественной силой, превосходящей самую крѣпкую государственную власть. Кто не знаетъ другихъ великихъ христіанскихъ проповѣдниковъ? Но какъ только власть въ древней Византіи становилась на сторону противниковъ великихъ проповѣдниковъ, они, проповѣдники, несмотря на могущественную силу слова, превосходящую всякую силу, оканчивали жизнь въ изгнаніи, какъ великій недосягаемый Златоустъ. Во всякомъ случаѣ, пастырямъ надо искать новые пути борьбы съ отступниками и улучшать старые; пастырство представляется намъ наполненнымъ терніемъ и невзгодами и какъ далека дѣйствительность отъ той идиллической картины, которую нарисовалъ священникъ о. Покровскій въ своемъ отвѣтѣ воспитаннику семинаріи въ 4 номерѣ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ!! Можно утверждать смѣло, что за все время своего пастырства онъ не взялъ за погребеніе не только 20, 10, но 7 рублей, и что если бы онъ пошелъ пять разъ по селу въ годъ, то на слѣдующій годъ отказался бы пойти и одинъ разъ.

Надо все же оговориться, что служеніе пастыря въ приходѣ, незараженномъ сектантствомъ, и въ селѣ, гдѣ есть молитвенный домъ, существенно различно. Что такое сектанскій молитвенный домъ? Получить разрѣшеніе на открытіе моливеннаго дома для сектантовъ очень легко, даже можно совсѣмъ обойтись безъ всякаго разрѣшенія, а попробуйте выхлопотать разрѣшеніе на постройку церкви, — васъ будутъ водить годами. Собраніе сектанты устраиваютъ безпрепятственно нѣсколько разъ въ недѣлю, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ дневныя и вечернія, а въ будни — вечернія, которыя затягиваются до 2 часовъ ночи. Народъ на югѣ у насъ цѣлую зиму буквально изнываетъ отъ бездѣлья и скуки, и вотъ идетъ на собранія сектантовъ сперва отъ скуки и бездѣлья, а потомъ начинаетъ прислушиваться и наконецъ дѣлается ярымъ противникомъ вѣры православной и даже русской государственности, отказывается отъ присяги и мечтаетъ отказаться отъ воинской повинности, и если въ этомъ случаѣ будетъ сдѣлана евангеликамъ поблажка,

то послѣдствія того даже трудно учесть. Что же остается дѣлать священнику? Скажутъ: проповѣдуй, веди бесѣды съ сектантами, устраивай религіозно-нравственныя чтенія въ школахъ. Ну, а если это все мало помогаетъ дѣлу, или, ужъ говоря прямо, ни сколько не помогаетъ?! Хорошо, если есть гдѣ собираться народу,—если есть хотя небольшая церковная школа; а если есть земская школа, тамъ не позволять собратъ священнику православныхъ христіанъ, хотя съ удовольствіемъ позволили бы собратъ тамъ баптистамъ, да еще побаиваются Верховной Власти. Чего же ожидать дальше: недавно пріѣхалъ къ священнику приставъ и заявляетъ: „а я пріѣхалъ къ вамъ въ село, чтобы открыть молитвенный домъ для баптистовъ; знаете, прекрасные люди и ихъ надо вамъ (?) всячески поощрять; я служилъ въ селѣ, гдѣ половина баптистовъ, а половина православныхъ—и мнѣ лучше правятся баптисты, смиренные, кроткіе люди“. Что же можно еще сказать больше? Можно-ли представителю русской государственности высказывать болѣе противогосударственныя мысли? Мы вспоминаемъ патріарха Гермогена и другихъ лицъ, отстоявшихъ 300 лѣтъ тому назадъ русскую государственность, а въ тоже время сдѣлимъ подвергнуть царство потрясеніемъ; тотъ же Меньшиковъ восклицаетъ: „Горе тѣлу, душа котораго раздроблена цѣлымъ рядомъ спорящихъ между собою сознаний! Горе народу, вѣра котораго раздроблена на нѣсколько отрицающихъ другъ друга вѣръ“—и дальше: „государство есть господство націи, слѣдовательно, долгъ государства требуетъ отстаивать и единство вѣры, какъ единство языка, закона и національности. Задача русской національности сохранить себя, сохранить тотъ могучій православный обликъ, который естественно сложился въ вѣкахъ и который когда-то давалъ намъ побѣду“. И вотъ вопросъ: что же дальше дѣлать? остается во всей своей силѣ, а у насъ все дѣлается какъ бы поскорѣе разрушить православіе: учебники по Закону Божію... какъ далеки они отъ евангелія, а русскій переводъ библіи—какъ будто подъ диктовку протестантовъ, а эти ужасные—подстрочные переносы по библіи... да они способны сбить и твердо держащагося православной вѣры, они прямо проникнуты протестантскимъ духомъ, отвергая почитаніе Св. Креста и все направляя на духовную сторону.

Священникъ *И. Яковенко*.

Негативы.

I.

Насколько повинно наше духовенство въ разложеніи деревни вообще и въ появленіи сектантства въ частности?

Уже такой постановкой данного вопроса мы лично подчеркиваемъ мысль, что дѣйствительно наше духовенство въ извѣстной долѣ повинно и въ разложеніи деревни и въ появленіи сектантства. Въ самомъ дѣлѣ. Наше духовенство самымъ положеніемъ своимъ среди крестьянской массы является въ извѣстномъ родѣ передовымъ сословіемъ: Среди моря невѣжества данного прихода священникъ является единственнымъ человѣкомъ образованнымъ, воспитаннымъ и способнымъ стремиться къ культурному всестороннему развитію. Самымъ служеніемъ онъ предназначенъ быть свѣчей на подсвѣчникѣ, освѣщающей кругомъ путь къ свѣтлому будущему всего общества, среди котораго онъ находится. Наконецъ, священникъ имѣетъ еще званіе священнаго лица, званіе, которое окружаетъ его личность авторитетомъ *sui generis* непогрѣшимости, авторитетомъ довѣрія, въ силу котораго все ниже стоящее должно стремиться къ нему, какъ къ центру, находить въ немъ источникъ цѣлебной силы, посредствомъ которой паства имѣетъ возможность воплотить въ жизни своей идею относительнаго счастья. Казалось, при такомъ положеніи вещей, духовенство наше дѣйствительно займетъ мѣсто двигающей силы въ приходѣ въ области религіозно-житейскаго обихода. Но печальная дѣйствительность показала совершенно обратное. Въ области религіи русскій народъ оказался такимъ фанатикомъ, что появившееся сектантство нужно разсматривать какъ исключеніе. Въ познаніи самой религіи русскій народъ оказался профаномъ. На вопросъ, како вѣруеш, онъ давалъ смутные отвѣты. Смутные, именно, умомъ. Исторія догмата или обряда, исторія православной церкви—все это для православнаго—*terra incognita*. Только его сердце подсказывало ему, что и храмъ и крестъ, просфора и ладанъ,—все это въ сути своей настолько священо, что уничтожить что либо изъ внѣшняго культа православной религіи есть величайшій грѣхъ. Только такой сердечной любовію къ православной религіи и можно объяснить то явленіе, что до послѣдняго времени пропаганда сектантства имѣла незначительный успѣхъ. Но кто же виноватъ въ томъ, что православная паства, несмотря на тысячелѣтнюю исторію своего бытія, все же осталась невѣжественной?

Отчасти виновато само духовенство. Не имѣло оно учительскаго

призванія. Все обученіе народной массы сводилось къ церковной проповѣди. Сама же проповѣдь ограничивалась чтеніемъ по книжкѣ извѣстнаго поученія. Чтеніе это носило механической характеръ, отъ сердца проповѣдника не шло, а потому и къ сердцу слушателя не приходило. Падало оно на дорожку къ слушателю, а потому птицы прилетали и клевали его. Содержаніемъ проповѣди являлся пересказъ съ нравоученіемъ евангельскаго чтенія въ нѣсколькихъ стишкахъ. Такъ что въ теченіе года прочитывалось не все евангеліе, а только нѣкоторая часть его, которая въ слѣдующемъ году неизмѣнно повторялась.

Въ проповѣдяхъ своихъ пастырь не предупреждалъ пасомыхъ о томъ, что возможно въ будущемъ, что должны быть такія и такія явленія, что слово Божіе опредѣлило уже съ нѣкоторою ясностію будущность Христовой Церкви, а потому, если и случится нѣчто неслыханное раньше, не должно смущаться, удивлится.. Священникъ только читалъ, именно читалъ до аминь, послѣ чего закрывалъ книгу, предоставивъ самимъ слушателямъ разобраться въ прочитанномъ. Въ силу этого проповѣдь не носила характера живой рѣчи, а была только механическимъ чтеніемъ до точки. Понятно и прихожане смотрѣли на проповѣдь, какъ на нѣчто обязательное только по формѣ. Проповѣдникъ не властвовалъ надъ сердцемъ слушателей, а потому и успѣха не было никакого.

Помимо того, пасомые только въ 10-й части посѣщали храмъ свой. Остальная масса пребывала внѣ храма по разнымъ причинамъ. Если бы кто либо изъ отсутствующихъ и захотѣлъ напитать душу свою словомъ Божиимъ и вообще добрымъ чтеніемъ, онъ не имѣлъ подъ рукою матеріала. Священникъ ни въ церкви, ни внѣ церкви не давалъ ему книжки, не давалъ ему и права прійти къ нему за книжкой. Священникъ заперся въ своей квартирѣ, предоставивъ пасомымъ чѣмъ угодно кормить свою душу. Понятно, что излишекъ свободнаго времени, лишнихъ силъ пасомыхъ шли на упражненіе во всякаго рода мерзостяхъ, которыя съ теченіемъ времени пріобрѣтали силу привычки и неудержимо влекли человѣка по пути нравственнаго и физическаго разложенія. Прихожанинъ, такимъ образомъ, представлялся самому себѣ въ своей внутренней и внѣшней жизни. Радость и горе прихожанина не касались священника. Съ этими неизмѣнными спутниками человѣческой жизни прихожанинъ не заходилъ къ священнику, какъ къ своему наставнику и руководителю. Единственно онъ заходилъ въ домъ

священника только узнать, что будет стоить сотворить молитвенный обрядъ по случаю радости или горя. А между тѣмъ, сколько поводовъ бываетъ въ жизни приходскаго священника, когда онъ дѣйствительно можетъ явиться создателемъ маленькаго счастья прихожанина. Вотъ сынъ—грубиянъ къ своимъ престарѣлымъ родителямъ, тамъ родители-пьяницы разоряютъ хозяйство сына, вотъ дочь желаетъ выйти замужъ за любимаго человѣка, а родители не даютъ своего согласія.... И сколько такихъ подобныхъ случаевъ представляются на практикѣ священнику въ его пастырской жизни?.... Сколько темныхъ дѣльцовъ эксплуатируютъ крестьянина въ его крестьянскомъ обиходѣ только потому, что онъ не знаетъ своихъ крестьянскихъ законовъ?... А вѣдь такъ легко роль совѣтника въ крестьянскихъ законахъ взять хотя бы и священнику!...

Понятно такое направленіе въ жизни пастыря-священника, какъ друга и руководителя частной и общественной жизни прихода, сулять не мало непріятностей для самаго священника; въ мірѣ всегда дѣйствуютъ двѣ взаимно борющіяся силы добра и зла. Но что-же дѣлать,—ноша скорбей есть необходимый жудѣль всѣхъ борющихся за идеалы. Но зато подобный пастырь всегда будетъ пользоваться авторитетомъ между прихожанами, его ликъ всегда будетъ окруженъ ореоломъ апостольства и мученичества. Значеніе его для паствы будетъ продолжаться не только во время его служенія въ данномъ приходѣ, но и послѣ, когда его уже не будетъ тамъ.

Къ глубокому сожалѣнію, подобное направленіе въ духовенствѣ мало замѣтно. Вся жизнь теперешняго священника сосредоточена исключительно на самомъ себѣ. Отсутствіе же учительства и отмежеваніе себя отъ прихода и является первой причиной разложенія прихода и появленія сектантства... И чудится намъ приходъ—деревня. Среди огромной площади, между массой крестьянскихъ домовъ и доминовъ, возвышается домъ пастыря прихода. Какъ-то особнякомъ стоитъ онъ на площади... Шумъ и крикъ идутъ по деревнѣ, споры и ссоры несутся кругомъ. Плачъ и стоны обиженныхъ несутся къ Небу, взывая объ отомщеніи. За глухо запертыми ставнями малограмотный сектантъ развращаетъ семью, вода пальцами по открытой Библии. Словомъ, жизнь и днемъ и ночью кипитъ въ приходѣ. Но что же дѣлаетъ пастырь дома у себя?... Читаетъ? Думаетъ ли надъ жизнію своего прихода? Иль, быть можетъ, спокойно спитъ?.....

II.

Если отсутствіе учительства и руковоящей роли въ приходѣ является первой причиною разложенія прихода и появленія сектантства, то второй причиною этого смертнаго грѣха со стороны духовенства является его соблазнительная жизнь для прихода. Употребляя терминъ «соблазнительный», мы далеки отъ мысли отождествлять это слово съ понятіемъ развратный... Нѣтъ! Въ массѣ своей духовенство отличается вполнѣ безупречной жизнію, являя примѣръ добродѣтельной семьи. Но вся суть въ томъ, что духовенство самымъ своимъ служеніемъ поставлено быть вождемъ народныхъ массъ, пастыремъ, ведущимъ свои стада обязательно къ служенію Богу, а тѣмъ самымъ въ обязательной войнѣ со всѣми прелестями сего лукаваго міра. Отсюда пастырство пріобрѣтаетъ значеніе, такъ сказать, полевого штаба въ военное время, а пастыри являются вождями на передовыхъ позиціяхъ и инструкторами въ авангардѣ. Этого духа и недостаетъ нашимъ пастырямъ, въ этомъ только смыслѣ жизнь ихъ мы называемъ соблазнительной. Подобное настроеніе, такой характеръ руковоящей роли опредѣленъ Спасителемъ въ Апаколипсисѣ Іоанна Богослова въ рѣчи „Святого и Истиннаго“ къ ангелу Лаодикійской церкви: „такъ говоритъ Аминь, Свидѣтель вѣрный и Истинный... Знаю твои дѣла: ты ни холоденъ, ни горячъ... Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то извергну тебя изъ устъ Моихъ“ (Ап. 3, 14-16). Ни горячъ, ни холоденъ—это состояніе и въ физическомъ мірѣ опредѣляетъ силу инертную, мертвую. Вода тогда является двигательной силой, когда она или отъ сильнаго движенія кипитъ бурной волной, или же, нагрѣваемая огнемъ, выбрасываетъ паръ—двигающую силу. Тоже самое и въ области духовныхъ силъ человѣка. Пока человѣкъ только благодушествуетъ тѣломъ и духомъ, весь наличный запасъ духовныхъ силъ его неподвиженъ, стоитъ на одной точкѣ.

Вотъ такое состояніе какъ будто преобладаетъ въ характерѣ нашего современнаго духовенства. Все совершается по традиціи. Предшественники мои занимались скотоводствомъ, земледѣльствомъ, свиноводствомъ и куроводствомъ,—и я иду по ихъ стопамъ до заката дней моихъ. Предшественники мои всѣ свои обязанности ограничивали только богослуженіемъ и требами,—и я тоже. Будучи къ себѣ снисходительнымъ въ частной жизни, я также снисходителенъ и къ своимъ прихожанамъ. Съ теченіемъ времени и установился образъ добраго пастыря у нашихъ прихожанъ: это священникъ, который не пьетъ, не куритъ и мало за требы беретъ. Безусловно вѣрно, лич-

ная жизнь священника первое средство для борьбы съ разложениемъ прихода и противъ появленія сектантства; но оно неединственное. Радикальнаго средства отъ этихъ болѣзней нѣтъ въ единственномъ числѣ. Средство это написано на томъ крестѣ, который носить каждый священникъ на своей груди, между прочимъ, какъ дорогой памятникъ о Православномъ Монархѣ, первомъ сынѣ Матери Церкви святой. Мы, конечно, далеки отъ мысли требовать всецѣло воплотить въ себѣ сей идеаль. Не этого мы требуемъ. Мы требуемъ жизни отъ духовенства, жизни какъ стремленія къ вѣчной борьбѣ со зломъ, которое въ различныхъ формахъ существуетъ во всякомъ приходѣ. Пусть эта борьба будетъ казаться незначительной по своимъ размѣрамъ и по своимъ успѣхамъ. Но она обязательно вызоветъ подражаніе, вызоветъ интересъ къ жизни по христіанскимъ началамъ со стороны другихъ лицъ, которымъ, быть можетъ, Господь далъ не два или три, а полныхъ 5-ть талантовъ. Отъ этой борьбы личность священника выростетъ въ глазахъ народа. Онъ будетъ мыслиться приходомъ, какъ самый жизненный нервъ, которымъ поддерживается все Православіе — даннаго прихода. Но все это потребуетъ отъ пастыря много личнаго труда, много заботъ и скорбей. Не одна бессонная ночь будетъ у него. Не одинъ разъ придется и поплакать. Силы ада будутъ выдвигать противъ него своихъ противниковъ, которые найдутся во всякомъ приходѣ. Но надъ подобнымъ священникомъ—пастыремъ незримо будетъ витать рука Первосвященника Христа: „въ мирѣ скорбни будете. Но дерзайте, Я побѣдилъ миръ“. Побѣждающему дамъ съѣсть со Мною на престолѣ Моемъ, какъ и Я побѣдилъ и съѣлъ со Отцемъ Моимъ...

Сила военная обнаруживается не на парадахъ, и заключается она не въ блестящихъ мундирахъ солдатъ. Обнаруживается она въ походѣ и въ схваткѣ съ непріателемъ. Такъ и мощь духовенства. Заключается она не въ блестящихъ облаченіяхъ, не въ митрахъ и одѣяніи, а въ огненномъ словѣ, „въ явленіи духа и силы, дабы вѣра ваша утверждалась не по мудрости человѣческой, а по силѣ Божіей“ (1 Кор. 2, 4-5). Такъ говорили и дѣлали всѣ столпы православія, начиная съ св. Апостоловъ и кончая о. Іоаномъ Кронштадтскимъ и свитителемъ Іоасафомъ Вѣлгородскимъ.

Священникъ *Павелъ Чехрановъ.*

На злобу дня.

Отець Іліодоръ во Флорищахъ... Такъ сокращенно называется на моей родинѣ знаменитая Флорищева пустынь. Хорошими глазами видно ее отъ насъ, бѣлой точкой на горизонтѣ за синей полосой лѣсовъ, но мнѣ такъ и не привелъ Господь побывать въ ней. Пойти бы пѣшечкомъ, вдвоемъ—втроемъ, сосредоточиться предъ Богомъ сначала въ храмъ природы, среди луговъ, цвѣтовъ, среди лѣсовъ дремучихъ, а потомъ вступить во святую обитель, отдохнуть, подкрѣпиться чайкомъ и ароматнымъ „чернымъ“ хлѣбомъ въ номерѣ, отведенномъ вамъ привѣтливымъ монахомъ—гостинникомъ. Потомъ ожидать, когда „по еже зайти солнцу мало“ заблаговѣстятъ ко всеобщей и, собравшись съ самимъ собой, войти въ соборъ на святую ночь, и встать здѣсь, предвкушая сладость церковную. Знаю человѣка о Христѣ, который восхищенъ былъ дивнымъ богослуженіемъ въ Святогорской обители. Навѣрно, также и въ Флорищахъ: „Востаните“, и безмолвное обхожденіе по храму служащихъ іеромонаха и іеродіакона со свѣчею и кадиломъ. Потомъ уже на солеѣ: „Господи, благослови“, и при закрытыхъ царскихъ вратахъ начинаютъ 103-й псаломъ, съ головщикомъ и кононархомъ. Одни стихи исполняются пѣніемъ, другіе лишь чтеніемъ. Досыта насладишься псалмопѣніемъ о сотвореніи міра и промыслѣ Божию, и съ чувствомъ всецѣлой преданности повергнешся предъ Лицемъ Божиимъ со всею судьбою своею, которую устроялъ Тотъ же вся премудростію сотворившій Господь, и скажешь за себя: „Слава Ти, Господи, сотворившему вся“. Псаломъ продолжается минутъ 20—25, затѣмъ великая ектенія, не торопясь, затѣмъ антифоны и пр.,— все это не спѣша. Каждая часть богослуженія отдѣльно, отчетливо, гладко, звучно, молитвенно.

Глубокой ночью были каѳізмы и сѣдальны, въ полумракѣ. Потомъ за-свѣтились огоньки тамъ и тамъ, и среди уснувшей безмолвной природы весело заблаговѣстили колокола малые и большіе о Воскресеніи Христовомъ предъ чтеніемъ Евангелія. Ахъ, какъ хорошо въ монастырѣ! Рай, воистину, предверіе Царства Небеснаго.

Не понимая усталости, жаждущимъ слухомъ и сердцемъ внималъ онъ богослуженію. Тамъ ужъ будь спокоенъ за каждую часть церковной службы. Тамъ ужъ никто не потривожитъ тебя невнятностію, торопливостію, безграмотностію. А въ великомъ постѣ, чай, какъ тамъ хорошо. Но вотъ бывшему

священнику Гр. Спир. Петрову въ Черемнецкомъ монастырѣ служеніе не понравилось, и онъ даже окритиковалъ продолжительное чтеніе псалтири въ газетѣ. Не церковный человѣкъ...

У отца Иліодора, конечно, было въ Царицынѣ свое прекрасное богослуженіе. Интересно будетъ знать его отношеніе къ уставному богослуженію монастырскому. Оно смиряетъ человѣка, много говоритъ его душѣ. Тамъ близко Господь. Не въ трусѣ Господь и не во огни Господь, не въ „громѣ и молніи“, не въ зажигательныхъ рѣчахъ энтузіаста, а „во гласѣ хлада тонка“, въ тихомъ вѣяніи церковной молитвы, совершаемой подъ звуки крѣпкаго основательнаго уставнаго богослуженія, безъ горячихъ неприглажныхъ экспромптовъ. Такъ-ли я говорю?...

О, если бы ввести русскій народъ во вкусъ устава церковнаго!.. Можно. Надо только непремѣнно возвратить ему истинно церковную школу, по типу древле-русской, въ которой бы изучались: Букварь, часословъ, псалтирь, Апостоль и Евангеліе. (Священной исторіи прежде не изучали).

Священникъ *Іоаннъ Покровскій.*

Дополнительный учительскій курсъ при Томаковской второкласной школѣ.

Второкласныя школы имѣютъ цѣлью готовить учителей и учительницъ для школъ грамоты. Но число послѣднихъ постепенно сокращается и не далеко то время, когда они будутъ считаться единицамъ. Поэтому цѣль существованія второкласныхъ школъ теряетъ значеніе. Является неотложная необходимость преобразования ихъ. Синодальный Училищный Совѣтъ ровно четыре года тому назадъ намѣтилъ основныя черты преобразования второкласныхъ школъ и даже составленъ былъ проэктъ такого преобразования, но послѣдній былъ забракованъ междувѣдомственнымъ совѣщаніемъ и вопросъ остался открытымъ. Въ настоящее время ничего не слышно о дальнѣйшей судьбѣ второкласныхъ школъ. Между тѣмъ положеніе ихъ становится очень тяжелымъ. Главный и, можно сказать, исключительный контингентъ учащихся второкласныхъ школъ составляютъ дѣти крестьянскаго населенія, для котораго каждая копѣйка дорога. Тратить трудовыя деньги на воспитаніе дѣтей въ безправной школѣ—недопустимая для крестьянина роскошь. И если вто-

рокласныя школы до сихъ поръ не пустуютъ, то только потому, что на мѣстахъ, во многихъ уѣздахъ, лучше, солиднѣе нѣтъ школы. Въ нашей епархіи также уменьшается число желающихъ поступить во второкласныя школы и Совѣтамъ сихъ школъ иногда приходится принимать въ школу безъ достойной подготовки, всѣхъ, кто явился на приѣмныя испытанія. Съ другой стороны, мы не знаемъ куда дѣть окончившихъ курсъ воспитанниковъ. Ихъ насчитывается ежегодно до 70—90 душъ. Спросъ на учителей школъ грамоты ничтожный. Держать экзаменъ на учительское званіе трудно безъ подготовки, а на подготовку требуется время и средства. Нѣкоторые выдерживаютъ экзаменъ и получаютъ учительскія мѣста. Присматриваясь къ ихъ учительской дѣятельности, видишь, что имъ недостаетъ развитія, начитанности и даже технической подготовки. Такъ и чувствуется, что слѣдовало бы молодому учителю второкласнику посидѣть на школьной скамьѣ еще годъ—два. Чтобы дать выходъ окончившимъ второкласникамъ и подготовить ихъ къ учительству, мѣстный Епархіальный Училищный Совѣтъ неоднократно ходатайствовалъ объ открытіи въ епархіи Церковно-учительской школы по положенію 1902 г. съ трехлѣтнимъ обученіемъ. Ходатайство Совѣта осталось безъ отвѣта. Постройка и содержаніе церковно-учительской школы стоитъ большихъ денегъ. Поэтому нашъ проектъ не прошелъ. Тогда оставились на меньшемъ. Просили открыть дополнительный одногодичный курсъ при Томаковской второкласной школѣ и эта просьба, послѣ двукратнаго повторенія, наконецъ уважена. Съ 1-го Сентября настоящаго года откроется постоянный дополнительный учительскій одногодичный курсъ при Томаковской второкласной школѣ. Онъ будетъ обслуживать всѣ мужскія второкласныя школы епархіи и надо думать, что число желающихъ учиться на курсѣ будетъ значительно. Здѣсь будутъ на лицо благоприятныя условія для подготовленія къ учительству. Правильныя классныя учебныя занятія, практика въ двухъ начальныхъ школахъ, хорошая библіотека, всѣ необходимыя учебники и пособія, минимальная плата за содержаніе въ общежитіи,—все это, безъ сомнѣнія, будетъ способствовать успѣшному занятію на курсѣ. Для полученія учительскихъ правъ слушателямъ курса предстоитъ выдержать установленное испытаніе, при чемъ экзаменная Комиссія выѣдетъ въ Томаковку. По всей вѣроятности, представители или члены экзаменной комиссіи будутъ присутствовать на выпускныхъ экзаменахъ слушателей курса, и успѣшно сдавшіе эти экзамены будутъ удостоены учительскаго званія. Порядокъ по-

лученія учительскаго свидѣтельства будетъ тотъ-же, что въ церковно учительской школѣ при архіерейскомъ домѣ. На содержаніе учительскаго курса ассигнуется ежегодно по смѣтѣ Св. Синода 1070 р. Сумма эта слишкомъ скромна и недостаточна. Другимъ источникомъ содержанія является плата за общежитіе. Размѣръ платы не установленъ, но едвали онъ превыситъ 100—120 р. съ души, т. е. будетъ вдвое ниже, чѣмъ въ причетнической школѣ при архіерейскомъ домѣ. Задача учительскаго курса сдѣлать его доступнымъ для успѣшно окончившихъ второклассныя школы. Высокая плата не по средствамъ имъ и закрыла бы доступъ многимъ.

Открываемый годичный курсъ для подготовки учителей церковно-приходскихъ школъ — временная мѣра, переходная ступень къ настоящей церковно-учительской школѣ. Надо думать, что при благоприятныхъ финансовыхъ условіяхъ Томаковская второклассная школа съ учительскимъ курсомъ будетъ преобразована въ церковно-учительскую. Дѣло въ томъ, что требованія, предъявляемыя церковно-приходскимъ школамъ, все повышаются, поэтому и образовательный цензъ учащихся долженъ неуклонно повышаться. Уже теперь для многихъ школъ педагогъ съ среднимъ или специальнымъ учительскимъ образованіемъ положительно необходимъ, чтобы поддержать авторитетъ школы въ глазахъ мѣстнаго населенія. Въ бойкихъ и сравнительно культурныхъ селеніяхъ крестьяне недовольны учителями и особенно учительницами съ малымъ образованіемъ, хотя бы они и владѣли техникой начальнаго образованія. Чтобы окончившіе второклассныя школы могли вполне подготовиться къ учительству и стать потомъ на уровнѣ современныхъ требованій отъ учителя, имъ необходимо пройти курсъ церковно-учительской школы. Но пока церковно-учительской школы по положенію 1902 г. нѣтъ въ нашей епархіи, дополнительный учительскій курсъ при Томаковской школѣ несомнѣнно принесетъ свою пользу. Въ настоящемъ учебномъ году съ Ноября въ нѣкоторыхъ отдѣленіяхъ Совѣта уже не было кандидатовъ на учительскія мѣста, заслуживающихъ довѣріе. Между тѣмъ мѣста открывались и открываются до конца учебнаго года и приходится замѣщать ихъ пришельцами издалече съ неизвѣстной репутаціей или мѣстными съ крайне сомнительной подготовкой. По подготовкѣ и настроенію куда выше этихъ случайныхъ педагоговъ будутъ стоять успѣшно окончившіе учительскій курсъ. Въ будущемъ ожидается еще большій недостатокъ въ кандидатахъ на учительство въ церковныхъ школахъ. Дѣло въ томъ, что зем-

ское школьное строительство развивается съ удивительной быстротой; въ земскія школы требуется весьма значительный запасъ новыхъ учителей и учительницъ. Поэтому замѣчается большой отливъ въ земскія училища кандидатовъ и кандидатокъ на учительскія мѣста и вмѣстѣ съ тѣмъ туда же нерѣдко переходятъ на службу учащіе церковныхъ школъ. Александровское Отдѣленіе Совѣта было поставлено въ затрудненіе въ началѣ текущаго учебнаго года вслѣдствіе неожиданнаго перехода въ замство сразу нѣсколько учителей и учительницъ, и одна изъ лучшихъ школъ уѣзда (Богуславская) оставалась значительное время безъ учителя. Рядомъ съ переходомъ учащихся церковныхъ школъ на земскую службу замѣчается усиленное стремленіе ихъ къ церковнымъ должностямъ. Благодаря милости нашего Архипастыря, путь этотъ значительно облегченъ для послужившихъ съ честью въ церковныхъ школахъ. По этимъ причинамъ къ будущему учебному году и далѣе ожидается значительное число учительскихъ вакансій.

Опытъ предыдущихъ лѣтъ показываетъ, что и въ прежніе годы ощущался недостатокъ въ правоспособныхъ, хорошихъ кандидатахъ на учительскія мѣста, тѣмъ болѣе ощутителенъ будетъ этотъ недостатокъ въ 1912-мъ, 1913-мъ годахъ. Наши духовно-учебныя заведенія не даютъ желаннаго количества кандидатовъ и кандидатокъ.

Прежде всего во многія школы требуются, по мѣстнымъ условіямъ, учителя, а не учительницы. Откуда ихъ брать? Духовная семинарія выпускаетъ черезъ годъ одного кандидата—учителя одноклассной школы, да и то крайне ненадежнаго въ смыслѣ продолжительности учительской службы. Очевидно, прошло то время, когда духовные семинаристы стремились „въ народъ“, въ деревню на тяжелую просвѣтительную работу. Церковно-учительская школа при архіерейскомъ домѣ? Она даетъ церковнымъ школамъ двухъ, трехъ, четырехъ учителей въ годъ. Епархіальный съѣздъ духовенства недавно отказалъ въ пособіи на учительскіе курсы при Томаковской школѣ, признавъ, что мѣстная церковно-учительская школа при архіерейскомъ домѣ удовлетворяетъ потребность въ кандидатахъ на учительство. Очевидно, о. о. съѣзда ввело въ недоразумѣніе названіе школы—„церковно-учительская“. Пора бы этой школѣ присвоить другое названіе, отвѣчающее главному назначенію школы—приготавливать псаломщиковъ и діаконовъ. А то чего добраго... за представителями духовенства и Синодальный Совѣтъ можетъ сказать намъ: „у васъ имѣется церковно-учительская школа, зачѣмъ-же вамъ другую?“ Наши епар-

хіяльныя училища даюць значительное число кандидатокъ на учительскія мѣста и въ настоящее время въ школахъ трудится около 160 учительницъ—епархіалокъ. Но окончившія епархіальное училище ищутъ учительскихъ мѣстъ, по весьма понятной причинѣ, вблизи родины и родителей, въ хуторскія и глухія школы онѣ идутъ рѣдко и не охотно. Для нихъ не составляетъ секрета, что между условіями жизни въ епархіальномъ училищѣ и въ какой либо хуторской школѣ нѣтъ ничего общаго и надо имѣть особую смѣлость или сиротскую нужду, чтобы идти на ограниченія и большія лишенія, къ которымъ организмъ не привыкъ въ годы школьнаго воспитанія. По этимъ и другимъ причинамъ окончившія епархіальное училище занимаютъ далеко не все свободныя учительскія мѣста. Въ распоряженіе Новомосковского Отдѣленія въ этомъ учебномъ году поступило, кажется, только одно прошеніе епархіалки. Кромѣ того, за послѣднее время г. г. инспектора народныхъ училищъ принимаютъ охотно окончившихъ епархіальное училище въ земскія школы, и были случаи перехода учительницъ—епархіалокъ изъ церковныхъ школъ въ земскія. Поэтому врядъ-ли можно-ожидать, что въ будущемъ увеличится число кандидатокъ-учительницъ въ церковныя школы изъ окончившихъ епархіальное училище.

Отдѣленія Совѣта, въ заботахъ о замѣщеніи учительскихъ мѣстъ правоспособными кандидатами, приглашаютъ учительскихъ семинаристовъ, окончившихъ церковно-учительскія школы по Положенію 1902-го года, гимназистокъ и др. Наиболѣе желательные кандидаты—окончившіе церковно-учительскую школу. Въ поискахъ ихъ уѣздные наблюдатели ведутъ переписку, наводятъ справки и пр. Въ результатъ въ школахъ епархіи насчитывается теперь до 30 окончившихъ церковно-учительскую школу, или 4⁰/₀ общаго числа учащихся. Такой же приблизительно процентъ составляютъ учительницы—гимназистки, а учительскіе семинаристы считаются единицами. При такихъ условіяхъ Отдѣленія Совѣта бывають вынуждены замѣщать учительскія мѣста лицами, получившими учительское званіе по экзаммену. Въ 1910—1911 году ихъ насчитывалось въ школахъ епархіи до 60⁰/₀. Надо-ли говорить, что добрая половина ихъ по своему образованію и свѣтскому воспитанію не отвѣчаютъ высокому званію учителя *церковной* школы. Кто знаетъ, съ какою легкостью получаютъ учительскія права прогимназистки и воспитанники городскихъ училищъ, тотъ не усумнится въ полной неподготовленности ихъ къ учительству. По церковному воспитанію и прак-

тической подготовкѣ куда выше стоять этихъ патентованныхъ учителей и учительницъ наши второклассники и второклассницы. Открываемый учительскій курсъ, несомнѣнно, улучшить подготовку окончившихъ второклассную школу, дать толчекъ ихъ умственному развитію и яснѣе имъ откроетъ задачу и характеръ церковно-приходской школы. Прослушавъ учительскій курсъ, воспитанники его съ честью и пользою могутъ замѣнить учителей и учительницъ «съ правами», но съ плохой подготовкой и чуждыхъ церковной школѣ. Учительскій курсъ откроетъ второклассникамъ выходъ изъ тяжелаго положенія и дастъ Отдѣленіямъ кандидатовъ на мѣста, нынѣ занимаемыхъ мало-пригодными лицами. Въ этомъ состоитъ значеніе „курса“ и пусть оно оправдается.

Н.

Изъ жизни миссіи Екатеринославской епархіи.

Миссіонерскія бесѣды.

Окружный миссіонеръ, священникъ о. В. Поповъ въ декабрѣ минувшаго года совершилъ двѣ миссіонерскія поѣздки, совмѣстно съ окружнымъ миссіонеромъ, священникомъ о. Н. Назаревскимъ. Не оставляетъ онъ безъ оглашенія словомъ истины и городъ Александровскъ, гдѣ онъ имѣетъ свое жительство. Такъ 16-го декабра о. В. Поповъ провелъ бесѣду въ Николаевской церкви города Александровска о рукотворенныхъ храмахъ; 26-го декабра произнесъ поученіе въ томъ же храмѣ о Рождествѣ Христовомъ и 6-го января—о крещеніи Господнемъ.

9-го января миссіонеръ о. В. Поповъ посѣтилъ село Дебальцево, Александровскаго уѣзда, приглашалъ на бесѣду мѣстныхъ сектантовъ—баптистовъ, но они отказались; послѣ чего о. миссіонеръ для православныхъ служителей выяснилъ вопросы о рукотворенныхъ святыняхъ: храмахъ, св. иконахъ и въ крестѣ.

Большую помощь оказываетъ дѣлу миссіи епархіальный книгоноша К. Папувъ. На миссіонерскихъ курсахъ въ с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, онъ помогалъ слушателямъ курсовъ разбираться съ пройденными вопросами, воспроизводя съ ними по вечерамъ всѣ бесѣды. Присутствовавшіе на Гришинскихъ курсахъ священники просили Епархіальнаго миссіонера прислать книгоношу въ ихъ приходы для бесѣдъ съ сектантами и православными.

По окончаніи Гришинскихъ курсовъ книгоноша К. Папукъ отправился въ село Ново-Экономическое, Бахмутскаго уѣзда, гдѣ 24-го и 25-го января въ зданіи земской школы провелъ нѣсколько бесѣдъ по вопросамъ—о рукотворенныхъ храмахъ, о почитаніи св. креста, о таинствахъ св. Причащенія и почитаніи Пресвятой Богородицы. Въ первый день выступалъ съ возраженіями баптистъ Рожковъ, а во второй день Рожковъ не явился и никто больше не выступалъ съ возраженіями.

26-го января книгоноша К. Папукъ прибылъ въ село Градовку того же уѣзда. Въ три часа дня пополудни въ зданіи мѣстнаго Сельскаго Правленія собралась масса народа слушать бесѣду К. Папука съ мѣстными баптистами. Къ сожалѣнію, послѣдніе явились неохотно и на поставленные книгоношей вопросы отказались отвѣчать, прося отпустить ихъ и больше не тревожить. Несмотря на увѣщанія ихъ К. Папукомъ дать, по Слову Божію, отвѣтъ о своемъ упованіи, несмотря на усиленные просьбы православныхъ слушателей, баптисты ушли съ большимъ стыдомъ для себя, какъ не имѣющіе ничего сказать въ защиту своего лжеученія. 27-го и 28-го января книгоноша К. Папукъ съ ревнителями православія посѣтилъ дома баптистовъ С. Сопильника, Г. Сердюка и Ав. Сопильника, гдѣ, по письменнымъ отзывамъ мѣстныхъ священниковъ, съ большимъ успѣхомъ бесѣдовалъ по разнымъ вопросамъ: о крещеніи младенцевъ, о священствѣ, о рукотворенныхъ храмахъ, о св. иконахъ, о почитаніи св. креста и т. д. Здѣсь же выяснилась вся неправота религіозныхъ взглядовъ баптистовъ, несоотвѣтствіе ихъ жизни съ истинной святостью и чистотою.

29-го января книгоноша Папукъ посѣтилъ молитвенное собраніе баптистовъ. Послѣ поднятаго самими сектантами шума, послѣдніе разошлись, пораженные умѣлымъ обличеніемъ К. Папука. «Послѣдному великую благодарность шлетъ православный приходъ села Гродовки», заканчиваютъ свой отзывъ священники о. М. Барышпольскій и о. І. Даниловъ.

„29-го января, пишетъ священникъ села Галициновки, Бахмутскаго уѣзда, книгоноша К. Папукъ прибылъ въ село Галициновку, а 30-го утромъ, вмѣстѣ съ курсистами нашего прихода отправился въ деревню Красногорловку прихода церкви села Галициновки для собесѣдованій съ сектантами. Въ тотъ день сектанты на бесѣду не явились, такъ что книгоношѣ—миссіонеру пришлось провести въ зданіи мѣстнаго училища съ православными двѣ бесѣды—о св. храмахъ и о св. изображеніяхъ“.

31-го января на бесѣду въ то-же училище явились и сектанты въ числѣ 8-ми душъ, во главѣ съ пресвитеромъ—крестьяниномъ села Старо-Михайловки Трофимомъ Григорьевымъ Крейшономъ. Бесѣдовали по вопросамъ о св. крестѣ и о крещеніи младенцевъ. *Бесѣды книгоноши на мѣстныхъ православныхъ жителей произвели отрадное впечатлѣніе, такъ какъ пресвитеръ баптистовъ поставленъ былъ въ такое положеніе, что долженъ былъ сознаться, что баптисты заблуждаются, о чемъ онъ публично и заявилъ.* „Очень желательно, пишетъ о. М. Роменскій, чтобы К. Папукъ въ скоромъ времени еще навѣдался въ наши мѣста, такъ какъ его собесѣдованія имѣютъ большое значеніе между простецами какъ православными, такъ равно и сектантами“.

Екатеринославская миссія несказанно радуется, получая со всѣхъ сторонъ отзывы о плодотворной дѣятельности епархіального книгоноши К. Папука. Жаль только, что онъ одинъ въ распоряженіи епархіальной миссіи. Пора и давно пора увеличить число книгоношъ. Польза ихъ несомнѣнна. Не мѣшало бы обсудить этотъ вопросъ на предстоящемъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства.

Торжественное служеніе вечерни въ м. Никополь и его предмѣстьѣ—Лапінкѣ, 19 и 26 февраля с. г.

Согласно постановленію Окружного Миссіонерскаго Братства, 19-го февраля было совершено торжественное служеніе воскресной вечерни въ Преображенской церкви м. Никополя. Въ Богослуженіи участвовали священники: І. Харловъ, П. Андріевскій, И. Татарчевскій, І. Веселовскій Л. Богоявленскій и А. Даниловъ, діаконы: Н. Мойсеенко и В. Верникъ. Хоръ пѣлъ подъ управленіемъ псаломщика мѣстной церкви А. Некрасова, а народнымъ пѣніемъ руководилъ псаломщикъ А. Печковскій.

Послѣ пѣнія прокимна священникомъ Л. Богоявленскимъ было произнесено поученіе (о чудесномъ исцѣленіи І. Христомъ разслабленнаго, Мрк. 2, 1—12, въ которомъ онъ проводилъ ту мысль, что тѣлесныя болѣзни человѣка являются часто слѣдствіемъ грѣховъ нашихъ (невоздержанія, сластолюбствія, пьянства и проч.) Последніе въ очахъ Господа оказываются опаснѣе и страшнѣе всякихъ тѣлесныхъ страданій. Поэтому-то Спаситель

прежде чѣмъ исцѣлить разслабленнаго отъ болѣзни, сказалъ ему „чадо, прощаются тебѣ грѣхи твои“. Въ виду этого всякій человѣкъ долженъ обращать особенное вниманіе на свою духовную жизнь, долженъ со всякимъ усердіемъ и всѣми силами искать прощенія грѣховъ, для чего необходимо всѣмъ, не откладывая покаянія, пользоваться спасительнымъ временемъ поста (2 к. 6, 2), въ которомъ Самъ Господь зоветъ насъ къ себѣ и обѣщаетъ прощеніе всѣхъ нашихъ грѣховъ, (Ис. 1, 18) если только мы чрезъ своего духовнаго отца принесемъ Ему искреннее раскаяніе въ своихъ беззаконіяхъ и дадимъ обѣтъ Господу начать новую, благочестивую жизнь по заповѣдямъ Господнимъ.

Послѣ просительной ектеніи священнослужителями среди храма прочитанъ бызъ акаѳистъ Спасителю, при чемъ первый кондакъ („Возбранный Воевода“) и припѣвъ „Иисусе, Сыне Божій, помилуй мя“ пѣли всѣ молящіяся. Послѣдними такъже во время вечерни было пропѣто: „Отче нашъ“, „Богородице Дѣво“, „О всепѣтая мати“.

За акаѳистомъ слѣдовало катехизическое поученіе, произнесенное діакономъ Н. Моисеенко, который въ простой, общедоступной формѣ представилъ слушателямъ краткое, но содержательное изъясненіе десяти заповѣдей Закона Божія.

Въ концѣ вечерни священникъ Л. Богоявленскій произнесъ поученіе миссіонерскаго характера. Въ немъ проповѣдникъ убѣждалъ православныхъ, памятуя завѣтъ св. апостола Павла, твердо стоять въ вѣрѣ и мужественно охранять ее (1 Кор. 16, 13) отъ нападковъ со стороны разныхъ сектантовъ и лжепроповѣдниковъ, которыхъ немало появилось въ послѣднее время и которые „ласкательствомъ и краснорѣчіемъ обольщаютъ сердца простодушныхъ“ (Рим., 16, 18). Для того, чтобы вѣрующій имѣлъ возможность дать отвѣтъ о своемъ упованіи всякому вопрошающему (1 Петр. 3, 15), для этого необходимо каждому изучать св. писаніе (Іоан. 5, 39), которое выше и драгоцѣннѣе всѣхъ писаній человѣческихъ, ибо въ немъ содержится живое слово Самаго Бога, „оно полезно для наученія, для обличенія, для исправленія, для наставленія въ праведности“ (2 Тим. 3, 16). Понимать же и объяснять Слово Божіе должно согласно съ изъясненіемъ Православной Церкви, а не полагаться на свой разумъ, какъ это дѣлаютъ разные сектанты, которые, „производя раздѣленія и соблазны“ (Рим. 16, 17), нерѣдко преслѣдуютъ не пользу слушателей, а своекорыстныя цѣли обмана и наживы.

При этомъ проповѣдникомъ было указано и разобрано на основаніи Слова Божія своевольное богохульное ученіе нѣкоторыхъ сектантовъ (адвентистовъ, іоаннитовъ и др.) о кончинѣ міра. Въ заключеніе молящіеся, по приглашенію проповѣдника, пропѣли Символь вѣры.

Послѣ отпуста вечерни присутствовавшимъ въ храмѣ были розданы листки религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго содержанія.

26-го Февраля такая же вечерня была отслужена въ предмѣстьѣ Никополь—Липинкѣ. Въ Богослуженіи принимали участіе тѣ же лица, за исключеніемъ священниковъ: І. Харлова и І. Веселовскаго, и, кромѣ того—свящ. М. Краснокутскій. Среди храма прочитанъ былъ акаѳистъ Животворящему Кресту Господню. Молящимися, подъ руководствомъ псаломщиковъ А. Печковского и А. Некрасова, стройно и съ религіознымъ воодушевленіемъ было пропѣто: „Кресту Твоему“ „Спаси Господи люди твоя“, „Вѣрую“, „Отче нашъ“, „Богородице“ и „Хвалите имя Господне“. На клиросѣ пѣлъ хоръ любителей изъ прихожанъ. Священникомъ П. Андріевскимъ произнесено было два поученія. Въ первомъ изъ нихъ онъ выяенилъ слушателямъ основанія, по которымъ христіане должны чествовать и воздавать благоговѣнное поклоненіе Кресту Господню, не стыдясь при этомъ насмѣшекъ со стороны сектантовъ и людей легкомысленныхъ, ибо для таковыхъ „Слово о крестѣ юродство есть, а для насъ спасаемыхъ сила Божія“ (1 Кор. 1, 18); рассказалъ, затѣмъ исторію обрѣтенія Креста Господня и привелъ историческія свидѣтельства о его почитаніи. Второе поученіе имѣло катехизическій характеръ. Будучи произнесено посѣѣ общенароднаго пѣнія „Отче нашъ“, оно представляло собою краткое объясненіе молитвы Господней, съ вступительной рѣчью о молитвѣ вообще и ея видахъ. По окончаніи Богослуженія розданы были листы и объявлено, что слѣдующая миссіонерская вечерня будетъ совершена 11-го марта въ предмѣстьѣ Никополя—Довгалеvkѣ.

Несмотря на неблагопріятную погоду, бывшую 19-го и 26-го февраля, на вечернее Богослуженіе въ эти дни народъ собрался въ большомъ количествѣ. Такое стеченіе народа, по нашему мнѣнію, свидѣтельствуетъ о томъ, что въ православныхъ прихожанахъ еще не угасла жажда слышать Слово Божіе, что въ нихъ еще таится желаніе уяснить себѣ истины православнаго ученія, знаніе котораго необходимо каждому въ настоящее время, когда вездѣ и всюду, печатно и устно, раздаются голоса враговъ Православной Церкви. Послѣдніе, пользуясь тѣмъ, что народъ, въ большинствѣ своемъ, не

знакомъ съ сущностью православія, увлекають прихожанъ въ свои пагубныя сѣти. Въ данномъ случаѣ, въ цѣляхъ выясненія народу главнѣйшихъ истинъ христіанскаго ученія и предохраненія его отъ увлеченія сектантскими лжемудрствованіями, никопольское духовенство и пришло на помощь своимъ прихожанамъ введеніемъ по церквамъ м. Никополя торжественныхъ вечернихъ Богослуженій, съ пастырскими поученіями, общенароднымъ пѣніемъ и раздачею листовъ религіозно-нравственнаго содержанія.

И смѣемъ думать, что таковыя вечернія Богослуженія въ извѣстной степени удовлетворяють духовнымъ запросамъ прихожанъ, возбуждаютъ въ нихъ религіозныя чувства и укрѣпляютъ ихъ въ православной вѣрѣ. Въ частности, по отношенію къ приходской миссіи, общенародныя пѣнія и раздача листовъ являются какъ противовѣсъ общему пѣнію на сектантскихъ собраніяхъ и вредному вліянію на народъ сектантской литературы. Наконецъ, указанныя Богослуженія имѣють свое значеніе и въ смыслѣ религіозно-нравственнаго оздоровленія приходской жизни: они удерживаютъ православныхъ отъ празднаго и безпорядочнаго провѣденія воскреснаго вечера и вмѣсто разныхъ суетныхъ и грѣховныхъ увеселеній даютъ имъ здоровую, спасительную духовную пищу.

Священникъ *Леонидъ Богоявленскій*.

Научно-богословское чтеніе.

19 го февраля въ залѣ мужскаго Духовнаго училища было предложено собравшейся публикѣ научно-богословское чтеніе, устроенное Братствомъ Св. Владиміра по примѣру прошлыхъ лѣтъ. Читаль законоучитель Коммерческаго Училища священникъ Николай Поповъ на тему „О постѣ“.

Чтеніе существеннымъ образомъ распалось на двѣ части: въ первой достопочтеннымъ лекторомъ дано было понятіе о постѣ и приведены основанія въ пользу его изъ Св. Писанія и Отцевъ Церкви, а во второй—представлены мнѣнія о постѣ нѣкоторыхъ современныхъ писателей и богослововъ.

Во введеніи было сказано, что постъ, какъ проявленіе аскетизма, покоится на раздвоеніи человѣческой природы. Возраженія, которыя дѣлаются противниками поста, что будто онъ нарушаетъ гармоническое и свободное развитіе жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ, неосновательны. Наоборотъ, принципъ эпикуреизма „будемъ ѣсть и пить“ приводитъ его послѣдователей къ

разочарованію въ жизни и въ концѣ концовъ къ самоубійству. При этомъ надо замѣтить, что аскеты не тѣло убиваютъ, а страсти, исходя изъ стремленія сдѣлать тѣло послушнымъ орудіемъ духа... Затѣмъ лекторомъ были изложены основанія въ пользу поста, заимствованныя изъ Св. Писанія. Постъ былъ учрежденъ Богомъ въ началѣ человѣческой исторіи. Адамъ и Ева, какъ извѣстно, получили отъ Бога въ раю положительную заповѣдь не вкушать плодовъ отъ дерева познанія добра и зла (Быт. 2 гл. 17 ст.) Постились Моисей, Назорей, Давидъ. Есть указанія въ Библии и на общественные посты (Еф. 4, 17).

Новый завѣтъ открылся проповѣдью великаго аскета—Іоанна Крестителя, постилася Анна Пророчица; самъ Христосъ постился сорокъ дней и изложилъ тѣ черты, которыми долженъ отличаться истинный постъ. Затѣмъ указаны были примѣры изъ Церковной Исторіи, свидѣтельствующіе о соблюденіи христіанами постовъ. Потомъ о. лекторъ перешелъ къ вопросу о монашескихъ постахъ; далъ понятіе о произвольныхъ постахъ, налагаемыхъ на себя чѣловѣкомъ по усердію.

Истинная наука также ничего не возражаетъ противъ поста. Данныя фізіологіи подтверждаютъ ту мысль, что періодическія голоданія не вредны, потому что чѣловѣкъ можетъ просуществовать 25 дней, питаясь исключительно водой и воздухомъ. Интересно при этомъ отмѣтить то обстоятельство, что постники по большей части отличались долголѣтіемъ, такъ, Алипій Столпникъ прожилъ 118 лѣтъ и т. д.

Далѣе было сказано о томъ, какъ постились наши предки. Не только низшіе классы, но и высшіе (царь, бояре) ревностно исполняли его; дѣти не хуже взрослыхъ переносили постъ. И что же? Вредилъ ли постъ какънибудь нашимъ предкамъ? Нѣтъ, они дѣлались, благодаря посту, болѣе выносливыми и здоровыми, какъ тѣлесно такъ и духовно.

Вторая часть чтенія началась изложеніемъ мнѣнія о постѣ Епископа Теофана Затворника, который говоритъ, что „при постѣ легче совладать съ душею“. Многіе авторитетные враги, педагоги и ученые (Амосъ Коменскій въ своей „Дидактикѣ“. С. А. Рачинскій и В. С. Соловьевъ) рекомендуютъ постъ, какъ весьма полезное средство. Народъ рѣшаетъ вопросъ о пищѣ въ такомъ же смыслѣ; ибо народной пищей является не мясо, а растительность, вслѣдствіе слабаго въ нѣкоторыхъ странахъ развитія скотоводства. Далѣе извѣстно, что большая часть болѣзней приходится на долю или интеллигентовъ, не соблюдающихъ

постовъ, или же бѣдняковъ, очень рѣдко ѣдящихъ мясо. Очевидно, истина должна заключаться въ серединѣ. По мнѣнію многихъ врачей (Гвельпа, Соломинъ), воздержаніе въ пищѣ создаетъ здоровье, веселость, умственную энергію и сопровождается долголѣтіемъ. Правда, мясо временно возбуждаетъ чело-вѣка, но зато послѣ вызываетъ естественную реакцію, выражающуюся въ пониженіи жизнѣдѣтельности... Во время перерыва архіерейскимъ хоромъ подъ управленіемъ Леденева весьма искусно были исполнены слѣдующія ду-ховныя пѣснопѣнія: „Днесь Владыка твари“, Веделя „Къ Богородицѣ прилеж-но“, Архангельскаго, „Архангельскій гласъ“ тріо Бортнянскаго и „Пакаянія“ Ве-деля... Публики было много, такъ что залъ былъ полонъ. Чтеніе почтили своимъ присутствіемъ Преосвященнѣйшій Агапиль, Епископъ Екатеринослав-скій и Маріупольскій.

А. Калиниченко.

Миссіонерская вечерня въ Покровской цер-кви г. Екатеринослава.

(Воскресенье, 4 Марта.)

И на этотъ разъ, несмотря на дурную погоду, храмъ былъ полонъ мо-лящихся. Преосвященный пріѣхалъ ровно въ пять часовъ. Богослуженіе на-чалось обычнымъ чтеніемъ девятого часа. По окончаніи чтенія настоятель о. В. Капустянскій сказалъ поученіе объ истинности, святости, неповрежден-ности православной вѣры и ея историческомъ значеніи для русскаго народа. Проповѣдникъ находитъ вполне умѣстнымъ выяснитъ этотъ вопросъ въ на-стоящій „торжественный день молитвеннаго собранія“, дабы слушатели уяс-нили себѣ настоящія обязанности какъ къ своей вѣрѣ православной, такъ и инымъ религіознымъ ученіямъ и ихъ представителямъ. Вѣра православная принята во всей неповрежденности и чистотѣ нами отъ грековъ.. Востокъ слѣдуетъ считать настоящей колыбелью православія. Византія завѣщала намъ все драгоцѣнное наслѣдіе христіанскаго вѣроученія во всей его святости и чистотѣ. Отъ Грековъ мы приняли христіанство въ такомъ видѣ, въ какомъ оно было изложено и утверждено вселенскими соборами, отцами и учителями Церкви. Въ этомъ главное ручательство за истинность нашего православія. Въ этомъ мы имѣемъ преимущество надъ тѣми, которые отвергаютъ преда-ніе, не внимаютъ голосу вселенской Церкви. Въ нашемъ православіи заключа-ется вся полнота христіанскаго вѣроученія, потому что голосъ преданія у насъ сопутствуетъ неразлучно св. писанію. Намъ поэтому легче предохра-

нить себя от заблужденія, чѣмъ тѣмъ, которые въ вопросахъ христіанскаго вѣроученія хотять руководиться лишь однимъ св. писаніемъ. Въ нашей церкви, стало-быть, содержится настоящая, чистая истина. Ее мы и должны беречь и растить по завѣту Іисуса Христа. Намъ незначѣмъ уклоняться въ сторону искать истину; она у насъ передъ глазами; мы только должны всматриваться въ нее чистымъ неповрежденнымъ духовнымъ окомъ, чтобы рассмотреть и уяснить. Далѣе о. Владиміръ переходитъ къ выясненію историческихъ судьбъ православія у насъ на Руси. Православная вѣра была нами принята отъ Грековъ въ то время, когда наша государственная политическая жизнь только еще начинала развиваться. Христіанство явилось къ намъ въ пору нашего политическаго дѣтства и оставило глубокіе, неизгладимые слѣды въ нашемъ государственномъ организмѣ. Оно впиталось въ плоть и кровь нашу и стало неразрывно-связаннымъ со всею нашею жизнью. Православіе и государственность слились во едино. Явилась святая православная Русь. Твердою ногою она стала на подобающее ей мѣсто въ ряду другихъ народностей. Какъ великанъ, она своею желѣзною мощью отстаивала свою независимость. Не осилили ее ни внутренніе, ни внѣшніе враги. Она выдержала монгольское иго. Не могли побѣдить ее и шведы. Она выдержала нашествіе цѣлаго запада. Не поддавалась она и мирнымъ завоеваніямъ ложной культуры. Политическій организмъ ея оставался здоровымъ и бодрымъ и при тлетворномъ влияніи духа ложной культуры. Не могло противостоять ей и католичество съ своей желѣзною религіозною дисциплиною. Съ честью выдержала она и ярые натиски протестантизма. Ея монархи были всегда достойными представителями русскаго православнаго народа. Они всегда являли собою достойные примѣры мужества, твердости и вѣрности завѣтамъ святой православной вѣры. Начиная съ Владиміра святого до настоящихъ дней, правители нашей страны силою вѣры православной творили великія и славныя дѣла. Указывая на столь великое историческое значеніе православія, проповѣдникъ убѣждаетъ слушателей твердо помнить эту великую и славную старину, помнить и ея завѣты. А первый и самый главный завѣтъ, это соблюдать святость и чистоту православной вѣры. Каждый изъ насъ долженъ по мѣрѣ своихъ усилій трудиться на это великое общее дѣло. Въ этомъ наше высокое призваніе. Проповѣдникъ изъ исторіи приводитъ примѣры того, что это призваніе, этотъ жребій не нами произвольно брошенъ, не самовольно мы взяли на себя эту трудную и отвѣтственную

задачу. Десница Всемогущаго промысла указала намъ этотъ путь. Другіе народы это поняли и чувствовали. По крайней мѣрѣ наши братья славяне въ тяжкую годину бѣдствій искали у насъ и физической и нравственной поддержки. Да и весь востокъ, вся Византія съ надеждой и упованіемъ взирали на силу и величіе русскаго народнаго духа и ждали помощи и поддержки. Поэтому всякій, кому дороги завѣты достопочтенной старины, долженъ твердо стоять за вѣру православную и словомъ и дѣломъ. Она есть драгоцѣнное сокровище еще и потому, что куплена дорогою цѣною: она орошена кровью христіанскихъ мучениковъ. На защиту православной вѣры нужно быть всегда готовымъ и въ настоящее время въ особенности, потому что враги ея напрягаютъ свой лукъ, изощряютъ стрѣлы. Широкою волною разливается сектантство, имѣя за спиной сильнаго защитника—протестантизмъ. Не дремлетъ и католичество. И оно въ доступныхъ ему предѣлахъ строитъ свои козни. Чтобы быть надежнымъ и вѣрнымъ защитникомъ вѣры, надо ее уяснить себѣ, понять ея духъ. Объ этомъ прежде всего мы и должны позаботиться. Мы должны другъ друга научать, только наученные, твердо усвоившіе истину православной вѣры могутъ противостоять всякимъ вѣтрамъ новыхъ ученій. О. Настоятель призываетъ Божіе благословленіе на всѣхъ, кто всего себя отдаетъ на это служеніе, молится и проситъ Бога подкрѣпить и усовершенить силы пастырей церкви, чтобы они съ честью могли проходить подвигъ учительства и духовнаго руководительства стада Божія. Итакъ, всѣ должны быть истинными православными христіанами. Всякій православный христіанинъ долженъ быть готовымъ во всякое время и словомъ и дѣломъ дать отчетъ въ своемъ упованіи всякому вопрошающему.

Послѣ поученія о. настоятеля начали служить вечерню. Протяжное истовое пѣніе и чтеніе придавали всей торжественной и великолѣпной виѣшности богослуженія глубокій смыслъ и создавали искреннее, неподдѣльное религиозное настроеніе у молящихся. Стройно, старательно и дружно пѣлъ мѣстный хоръ подъ управленіемъ о. Аванасенко. Не могу не выразить удовольствія на счетъ выбора самыхъ произведеній церковныхъ композиторовъ. Почти все пѣніе отличалось строго церковнымъ характеромъ. Въ нѣкоторыхъ же пѣснопѣніяхъ слышалась настоящая, старинная церковная мелодія, часто забываемая нашими современными регентами. Много приходится слышать объ исполненіи партесныхъ произведеній и пѣніи вещей современныхъ, въ итальянскомъ духѣ церковныхъ произведеній. А потому съ умиленіемъ слушаешь

забытую классическую старину, если представляется рѣдкій случай. Стихиры на Господи воззвахъ по обыкновенію пѣлись хоромъ съ кононархомъ. Послѣ прокимна сказалъ поученіе мѣстный епархіальный миссіонеръ А. А. Аванасьевъ о рукотворенныхъ храмахъ. Въ своемъ пространномъ и обстоятельномъ поученіи миссіонеръ выяснилъ связь внѣшняго богопоклоненія съ внутреннимъ, указалъ на необходимость и общеобязательность внѣшнюю богопочтенія. Въ основу поученія взятъ текстъ Апостола Павла изъ 1 Коринѣ. 6, 20 ст. Такъ какъ природа человѣческая двучастна по своему составу, а человѣкъ долженъ служить Богу всѣмъ своимъ существомъ, то служеніе Богу должно выражаться и въ тѣлесныхъ и въ духовныхъ образахъ. Съ самыхъ первыхъ дней творенія человѣкъ служитъ Богу всѣмъ своимъ существомъ. Внѣшнее богопоклоненіе имѣетъ за собою историческую давность. Ветхозавѣтное чело-вѣчество имѣло опредѣленный культъ и цѣлыя системы обрядовъ. Ветхій чело-вѣкъ зналъ прообразовательное кровавое жертвоприношеніе, свято чтить великую святыню-скинью, которую устроилъ Моисей по повелѣнію Господа. Впослѣдствіи Соломонъ выстроилъ великолѣпный храмъ, который былъ при-ятенъ Богу, и въ которомъ онъ общалъ пребывать своимъ существомъ (3 Царств. 9, 2-3). Когда храмъ былъ разрушенъ и евреи были отведены въ плѣнъ, то взоры ихъ обращались къ развалинамъ іерусалимскаго храма. По возвращеніи изъ плѣна Самъ Господь побуждалъ строить храмъ. Это былъ храмъ Заровавелевъ. Въ этотъ храмъ пришелъ Спаситель міра. Въ немъ же и въ теченіе всей своей жизни І. Христосъ часто молился и училъ народъ. О святости и чистотѣ его Онъ неоднократно заботился даже внѣш-нимъ образомъ. Будучи освященъ примѣромъ посѣщенія Господа І. Христа, рукотворенный храмъ долженъ почитаться нами за великую святыню. Мы, какъ христіане, должны идти по стопамъ своего учителя Христа (Іоан. 13, 15 и 1 Петр. 2, 21).

Далѣе миссіонеръ цитуетъ то мѣсто, на которое ссылаются сектанты, отрицающіе рукотворенные храмы (Евр. 9, 5—10 ст.), и опровергаетъ лож-ное пониманіе этого мѣста и устанавливаетъ истинный смыслъ. Онъ нахо-дитъ, что въ данномъ мѣстѣ ап. Павелъ не отрицаетъ рукотворенныхъ хра-мовъ, а учитъ о ихъ необходимости. Скинιά есть образъ настоящаго време-ни. Она прообразовала новозавѣтный христіанскій храмъ. Скинія не была уничтожена, а исправлена. Въ настоящемъ храмъ новозавѣтнымъ, который есть исправленная скинія, совершается безкровная жертва. Изъ примѣра пер-

выхъ христіанъ и нашихъ апостоловъ видно, что и у нихъ храмъ почитался какъ святиня, какъ мѣсто для молитвы и совершенія евхаристической жертвы. Миссіонеромъ приводятся соотвѣтствующія мѣста въ защиту даннаго положенія, и также попутно разбираются возраженія, каковыя обыкновенно дѣлаются сектантами. Далѣе разбирается мысль о томъ, что храмъ долженъ существовать и въ томъ случаѣ, если даже согласиться съ сектантами и ихъ ученіемъ о храмѣ, какъ обществѣ вѣрующихъ, или какъ о тѣлѣ человѣческомъ. Возраженіе сектантовъ опровергается указаніемъ опять таки на апостольскую практику, а также на Слово Божіе (2 Фессал. 2, 3, 4), (Кор. II, 18, 22; 14, 19, 34). Разбирается далѣе и классическое мѣсто о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ, которое сектанты считаютъ самымъ сильнымъ. Выясняя настоящій смыслъ даннаго мѣста изъ 4 гл. Іоан., миссіонеръ развиваетъ ту мысль, что, на ряду съ поклоненіемъ Богу въ духѣ и истинѣ, должно быть и внѣшнее богопоклоненіе. Оба они существовали и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Богъ чрезъ Моисея заповѣдалъ народу своему служить Ему не тѣломъ только, но и духомъ. Въ Вѣтхомъ Завѣтѣ внѣшнее поклоненіе часто заслоняло внутреннее. Однакоже видимъ изъ Писанія, что и въ Вѣтхомъ Завѣтѣ читатели истиннаго Бога поклонялись Ему въ духѣ и истинѣ. Но они не получали благодатныхъ даровъ Св. Духа. То, значитъ, не было поклоненіе въ Духѣ благодати. И только въ Новомъ Завѣтѣ человѣку оказалось возможнымъ поклоняться Богу въ Духѣ благодати. Такимъ образомъ приведенное мѣсто указываетъ на новую черту новозавѣтнаго богопоклоненія по сравненію съ ветхозавѣтнымъ—это измѣненіе дѣйствій въ душѣ человѣка, производящихъ оживленіе и единеніе съ Богомъ. Данное мѣсто еще болѣе подтверждаетъ, что человѣкъ, облеченный плотію, не можетъ кланяться Богу однимъ духомъ. Поклоненіе Богу сообразно съ природой Того, Кому кланяются, и того, кто кланяется. Въ концѣ своего поученія миссіонеръ указалъ на психологическія основанія для внѣшняго богопоклоненія.

Послѣ рѣчи миссіонера Пресвященный Агапить читалъ акаѳистъ Богородицѣ. Пѣніе раздѣлялось поочередно между хоромъ и сослужившими Владыкѣ, между коими весьма замѣтно было присутствіе мощныхъ голосовъ архіерейскаго хора. Вечерня окончилась сравнительно рано. Въ концѣ вечерни говорилъ много и долго самъ Владыка. Въ первой части своей бесѣды онъ выяснилъ обязанность христіанина по отношенію къ родителямъ, старшимъ и церкви. Человѣкъ созданъ Богомъ существомъ разумнымъ, созна-

тельнымъ, которое можетъ и должно ублажать своего Творца и Промыслителя. Онъ долженъ питать къ Нему благодарныя чувства. Какъ на небѣ у насъ есть Отецъ, по отношенію къ Которому мы имѣемъ указанныя обязанности, такъ на землѣ у насъ есть отецъ, есть родители, къ которымъ мы должны питать родственныя чувства и сыновнія обязанности. Даже скоты безмысленные и тѣ отличаютъ своихъ плотскихъ родителей, выказываютъ по отношенію къ нимъ знаки вниманія и расположенія. Человѣку тѣмъ болѣе не слѣдуетъ забывать объ этой главной обязанности, чтобы не сдѣлаться ниже животного. Какія бы основанія человѣкъ ни приводилъ въ оправданіе своего непочтенія къ родителямъ, онъ никогда не оправдывается, потому что противъ него будетъ всегда говорить Правда Божія. Заповѣдь о почитаніи родителей считается одною изъ самыхъ важныхъ. Къ 5-й заповѣди Закона Божія присоединено и обѣщаніе награды за исполненіе ея. Жизненный опытъ вполне подтверждаетъ справедливость Писанія. Въ то же время и клятва родительская за пренебреженіе дѣтьми ихъ обязанностей никогда не проходитъ даромъ. Заповѣдь о почитаніи родителей трудна для выполненія по условіямъ земной жизни. Исполненіе ея свидѣтельствуетъ о силѣ вѣры и готовности исполнять волю Божию на землѣ. Кто любитъ своихъ родителей, тотъ Бога будетъ любить. Тотъ не будетъ любить Бога, кто не можетъ любить земнаго отца, котораго видитъ предъ собою. Справедливость своихъ мыслей Владыка въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ подтверждаетъ фактами изъ Библии и дѣйствительной жизни. Первое основаніе, которое обыкновенно приводится ослушниками родительской воли въ свое оправданіе — это указаніе на недостатки и пороки родителей. Но это обстоятельство не можетъ служить оправданіемъ. Каковы бы не были родители, мы должны о нихъ заботиться. Осуждать отца и укорять его мы не должны, ибо никто насъ не поставилъ судьями надъ ними. Это дѣло Божіе. Повиновеніе родителямъ кромѣ того имѣетъ еще воспитательное значеніе для другихъ. Дѣти научаются у старшихъ. Если старшіе дурно поступаютъ, то и дѣти могутъ усвоить худой примѣръ. Второе основаніе, когда дѣти считаютъ себя свободными отъ обязанностей къ родителямъ, потому что они занимаютъ высокое положеніе. При сопоставленіи фактовъ изъ обыденной жизни и библейской исторіи Владыка и эту отговорку осуждаетъ. Наконецъ, третье основаніе, когда свои обязанности къ семьѣ якобы мѣшаютъ почитать родителей. Владыка останавливается на этомъ и выясняетъ всесторонне этотъ

вопросъ. Какъ на отрицательные примѣры отношенія къ родителямъ Преосвященный указывалъ на Хама и Авесалома. Положительнымъ примѣромъ самымъ выдающимся, конечно, всегда будетъ личность Богочеловѣка І. Христа. Для подтвержденія истинности воспитательнаго значенія почитанія родителей Преосвященный разскажетъ одинъ случай изъ современной жизни. Сынъ истязалъ отца: билъ его кнутомъ. Отецъ же не считалъ себя въ правѣ обижаться, потому что и онъ со своимъ отцомъ поступалъ такъ же. Изъ обязанности къ нашимъ ближнимъ, къ родителямъ вытекаютъ наши обязанности и къ начальствующимъ и вообще къ старшимъ, а также къ нашей общей матери Церкви святой, православной. Кому церковь не мать, тому и Богъ не отецъ. Итакъ, чѣмъ бы ни оправдывалъ человѣкъ свое небреженіе къ родителямъ и старшимъ, противъ него всегда будетъ правда Божія.

По окончаніи бесѣды всею церковью пропѣли по предложенію Владыки гимномъ вѣры, а затѣмъ снова бесѣда возобновилась. Въ этой части своей бесѣды Архипастырь выяснилъ смыслъ и нравственное приложеніе къ жизни семи словъ, сказанныхъ І. Христомъ на крестѣ. 1-е слово—молитва о врагахъ. Яркими красками Владыка изобразилъ картину крестныхъ страданій І. Христа. Не плачь, стонъ и проклятіе вырвались изъ груди Страдальца, а молитва за своихъ враговъ. По истинѣ высокій примѣръ для насъ послѣдователей Христа. Второе слово къ разбойнику. Подчеркивается серьезность и важность момента, въ которомъ совершилось перерожденіе разбойника въ праведника. Одинъ моментъ раздѣляетъ два рѣзко противоположныхъ состоянія: крестъ, страданія и рай, блаженство; только сила вѣры можетъ творить такіа чудеса съ душой человѣка. А Христосъ сказалъ эти слова какъ всемогущій Богъ. Не могъ человѣкъ сказать ничего подобнаго, только Богъ знаетъ тайну нашего спасенія, въ любое время можетъ приподнять завѣсу, скрывающую ее отъ взоровъ человѣка. Въ минуту тяжкихъ страданій Христосъ не забылъ о своей матери, но заботился о ней. Движеніемъ главы Онъ указалъ на того, кто можетъ будетъ о ней заботиться. Слѣдующіе два изреченія выражаютъ силу и глубину страданій Сына Божія. Въ словѣ „совершилось“ скрывается великій таинственный смыслъ для насъ христіанъ. Этимъ словомъ Христосъ засвидѣтельствовалъ, что тайна спасенія рода человѣческаго совершилась. Последнее слово выражаетъ всецѣлую сыновнюю покорность Богу Отцу. Въ заключеніе Владыка приглашаетъ всегда помнить о страданіяхъ Христовыхъ и объ этихъ изреченіяхъ.—это спасетъ насъ отъ

многихъ грѣховъ и удержать отъ бездны паденія. Бесѣда пріостановилась. Пропѣли молитву за Царя. Провозглашено многолѣтіе всему Царствующему Дому, а затѣмъ паствѣ, пастырямъ и всѣмъ потрудившимся на нивѣ религіознаго просвѣщенія и руководства пасомыхъ. Настоятель провозгласилъ многолѣтіе Преосвященному. Пропѣли ему дружное многая лѣта. Далѣе пропѣли молитвы Богородицѣ — „достоинъ есть“ и „Подъ Твою милость“. Послѣ пѣнія этихъ молитвъ возобновилась бесѣда. Владыка выяснялъ понятіе о молитвѣ, ея общеобязательность и великую нравственную пользу. Онъ убѣждалъ молиться наединѣ, паче же всего всюю церковью или семьею. Та семья, въ которой творится общая молитва неуконительно, худыхъ членовъ общества не даетъ. На началахъ истинной религіозности темныхъ уродливыхъ явленій жизни не бываетъ. Бесѣда прерывалась провозглашеніемъ вѣчной памяти усопшимъ и пѣніемъ вѣчной памяти и „со святыми упокой“. Въ заключеніе Владыка хотѣлъ, чтобы кто-нибудь изъ присутствующихъ разсказалъ исторію храмоваго праздника. На приглашеніе никто не явился, вѣроятно, по своей робости. Владыка самъ вкратцѣ разсказалъ исторію праздника Покрова Пресвятыя Богородицы. Послѣ этого пропѣли „Хвалите имя Господне“ и вечерня закончилась благословеніемъ въ одиночку каждаго изъ присутствующихъ и раздачей листовъ миссіонерскаго содержанія и крестиковъ. Вечерня окончилась въ 10 часовъ вечера.

С. Пуглаенко.

Хроника епархіальной жизни.

2 марта. Пятница 4-й недѣли Великаго Поста. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ „пассію“ въ Архіерейской Крестовоздвиженской Церкви въ сослуженіи: Свящ. І. Чулановскаго, Свящ. Н. Назаревскаго и о.о. іеромонаховъ Пахомія и Николая.

4 марта. Воскресеніе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Агапѣть совершалъ Божественную Литургію въ Крестовоздвиженской Архіерейской Церкви въ сослуженіи: Протоіер. Д. Страховскаго, Свящ. І. Волошинова и іеромонаховъ Пахомія и Николая. За Литургіей рукоположены во іерея діакопъ А. Кутеповъ и во діакона завѣдующій 7-мъ Городскимъ Училищемъ Е. Царенко. Въ тотъ же день въ 5 час. веч. Его Преосвященство совершалъ торжественную Миссіонерскую Вечерню въ Покровской Церкви г. Екатеринослава въ сослуженіи: Прот. Г. Бѣлинскаго, и Священ-

никовъ: В. Капустинскаго, І. Волошинова, Б. Капиноса, В. Данкова и А. Чернова. Его Преосвященствомъ произнесено слово и преподаны народу уроки Православнаго Катихизиса.

7 марта. Среда 5-й недѣли Великаго Поста. Его Преосвященствъ изволилъ читать въ 4 час. вечера въ архіерейской Церкви Канонъ Св. Андрея Критскаго.

Его Преосвященство изволилъ посѣтить учебныя заведенія: 28 февраля 3-ю Городскую Женскую Гимназію имени Нестелей и Маріинскую Женскую Гимназію; 5 марта—2-ю Городскую Женскую Гимназію и Коммерческое Училище; 6—2-е Реальное Училище и 2-ю Классическую Мужскую Гимназію.

Богослуженія, совершенныя Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Теофилактомъ, Епископомъ Таганрогскимъ.

Января 13. Пятница. Акаѣистъ въ Успенскомъ Соборѣ г. Таганрога въ честь Иконы „Нечаянной радости“ въ сослуженіи Протоіерея М. Знаменскаго и свящ. М. Шумова.

Января 14. Суббота. Всенощное бдѣніе въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи: Протоіереевъ М. Знаменскаго и О. Краснокутскаго и свящ. Е. Грановскаго и І. Шатуленко.

Января 15. Воскресенье. Литургія въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Протоіерея М. Знаменскаго, свящ.: Е. Грановскаго, М. Бѣлаго и І. Шатуленко. Рукоположены: во іерея діаконовъ села Хорошаго Славяносербскаго уѣзда Илія Славгородскій и во діакона псал. села Гупаловки Новомосковскаго уѣзда Димитрій Лысенко къ той-же церкви.

Январь 18—19. Всенощное бдѣніе и Литургія въ Никольской церкви села Васильевки, Славяносербскаго уѣзда по окончаніи миссіонерскихъ курсовъ.

Въ сослуженіи благочинныхъ Прот. Павла Хицунова, Іоанна Сахновскаго, свящ. Вс. Нездоймишева и духовенства 3-го округа Славяносербскаго уѣзда.

Послѣ Литургіи совершенъ былъ молебенъ объ обращеніи заблудшихъ.

За Литургіей рукоположенъ во діакона псаломщикъ Казанской церкви г. Луганска Василій Трифоновъ.

Января 20. Пятница. Акаѣистъ въ успенскомъ соборѣ въ честь иконы „Утоли моя печали“, въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго, свящ. Е. Грановскаго и Л. Кервуниди.

Января 21. Суббота. Всенощное бдѣніе въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго, свящ.: Е. Грановскаго, Н. Ляшевскаго и І. Шатуленко.

Января 22. Воскресенье. Литургія тамъ-же и въ сослуженіи тѣхъ-же лицъ.

Января 26 и 27. Всенощное бдѣніе и Литургія въ Константино-Елеинской церкви г. Маріуполя въ сослуженіи Прот. П. Щербина, свящ. А. Артановскаго, Н. Иванова, О. Жежеленко, П. Балдинова и Вс. Оеденко. Рукоположены: во діакона псаломщикъ І. Калмыковъ, во іерея діаконъ Г. Дымовъ.

Января 27 и 28. Всенощное бдѣніе и Литургія въ Варваринской ц. Маріупольскаго Епархіальнаго Училища въ сослуженіи: Прот. П. Щербина, и священ. Инспектора классовъ А. Тюменева, В. Баева, П. Кичеджи, П. Балдинова и Г. Дымова. Рукоположены: во діакона экономъ Епархіальнаго Училища Н. Аврамовъ, во іерея І. Калмыковъ.

Января 28 и 29. Всенощное бдѣніе и Литургія въ Харлампіевскомъ Соборѣ г. Маріуполя въ сослуженіи Прот. П. Щербина и священниковъ: В. Баева, О. Окиншевича, О. Жежеленко, Г. Дымова и І. Калмыкова. Рукоположенъ псаломщикъ Б. Оедоровскій, во іеромонаха іеродіаконъ Троицкаго Самарскаго монастыря Трифонъ.

Января 29 и 30. Всенощное бдѣніе и Литургія въ Успенской церкви г. Маріуполя въ сослуженіи: Прот. П. Щербина и священниковъ; А. Оедоровскаго, Гр. Чернявскаго, М. Антоньева, Окиншевича, І. Китаева, П. Балдина, В. Попова, Г. Дымова, І. Калмыкова и іеромонаха Трифона. Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Іосифъ Яровицкій.

Февраль 1—2. Среда. Четвергъ. Всенощное бдѣніе и Литургія въ Успенскомъ Соборѣ г. Таганрога въ сослуженіи: Прот. М. Знаменскаго свящ. Е. Грановскаго, Н. Ляшевскаго и І. Шатуленко. Рукоположенъ во діакона учитель Іосифъ Гребенникъ въ Никольскую ц. села Васильевки Славяносербскаго уѣзда. Его Преосвященствомъ сказано слово.

Февраль 4—5. Всенощное бдѣніе и Литургія въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго, свящ. Е. Грановскаго, М. Вѣлаго и П. Соболева. Рукоположенъ во діакона псаломщикъ Соборной церкви г. Бахмута Ананія Малютинъ въ той-же церкви.

Его Преосвященствомъ сказано слово. Того-же дня, въ 4 ч., Его Пре-

освященствомъ совершена была торжественная Вечерня въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго и св. Е. Грановскаго.

Февраль 8. Литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго и св. Е. Грановскаго. Рукоположень во діакона псаломщикъ Анно-Зачатіевской цер. села Павловки Славяносербскаго уѣзда Г. Сурковъ къ той- же церкви.

Февраля 10. Литургія преждеосвященныхъ Даровъ въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго, св. Е. Грановскаго, М. Шумова и І. Шатуленко.

Рукоположень во діакона псаломщикъ Св.-Духовской церкви села Троицкаго Таганрогскаго окр. Теофанъ Татарчевскій. Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершено погребеніе Пот. Поч. Гражданина И. Я. Древицкаго.

Февраля 10. Послѣ вечерняго Богослуженія въ томъ-же Соборѣ Его Преосвященствомъ совершена Пассія.

Поученіе сказано Прот. М. Знаменскимъ

Февраля 11. Литургія въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Прот. М. Знаменскаго, свящ. Е. Грановскаго, П. Соболева и іером. Исаи.

Рукоположень во діакона псаломщикъ Іоанно-Предтечинской церкви г. Таганрога Константинъ Просвикинъ къ той же церкви.

Февраль 11—12. Всенощное бдѣніе и Литургія въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи Прот. Р. Знаменскаго, св. Н. Ляшевскаго, І. Шатуленко и іером. Исаи.

Рукоположень во діакона псаломщикъ Преображенской церкви села Каменки Новомосковского уѣзда Алексѣй Сергіенко къ той-же церкви.

Послѣ Литургіи Его Преосвященствомъ совершень чинъ Православія съ участіемъ городского духовенства.

Февраля 15. Литургія Преждеосвященныхъ Даровъ въ томъ же Соборѣ въ сослуженіи Протоіерея М. Знаменскаго и св. Е. Грановскаго.

Рукоположень въ діакона псаломщикъ Петропавловской церкви с. Балабина Петровскаго, Александровскаго уѣзда, Леонтіи Черный.

Февраль 17. Послѣ вечерняго Богослуженія въ томъ-же Соборѣ Его Преосвященствомъ совершена Пассія.

Поученіе сказано пр. М. Знаменскимъ.

Февраль 18. Литургія въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи: Прот. М. Знаменскаго, св. Е. Грановскаго, П. Соболева и Н. Ляшенскаго.

Послѣ Литургіи совершена торжественно панихида по въ Бозѣ почившемъ Патріархѣ Гермогенѣ.

Поученіе сказано Прот. М. Знаменскимъ.

Февраля 18-19. Всенощное бдѣніе и Литургія въ томъ-же Соборѣ въ сослуженіи: Прот. М. Знаменскаго, св. И. Викторовскаго, Е. Грановскаго и П. Соболева.

Послѣ Литургіи (19) совершенъ во главѣ съ Его Преосвящ. крестный ходъ въ Александровскую часовню, гдѣ отслуженъ благодарственный молебенъ съ произнесеніемъ вѣчной памяти въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру II-му, а оттуда крестный ходъ прослѣдовалъ въ помѣщеніе Союза Русскаго Народа, гдѣ также совершенъ благодарственный молебенъ по случаю годовщины открытія этого союза въ г. Таганрогѣ.

Редакторъ, Преподав. Семин., Протоіерей В. Мстиславскій.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Изъ курса христіанскаго нравственнаго богословія, 2) Угасающій свѣтильникъ, 3) Негативы, 4) На злобу дня, 5) Дополнительный учительскій курсъ при Томаковской второклассной школѣ, 6) Изъ жизни мисіи Екатеринославской епархіи, 7) Торжественное служеніе вечерни въ м. Никополѣ и его предмѣстьѣ—Лашинкѣ, 19 и 26 февраля с. г. 8) Научно-богословское чтеніе, 9) Миссіонерская вечерня въ Покровской церкви г. Екатеринослава, 10) Хроника епархіальной жизни, 11) Богослуженія, совершенныя Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Феофилактомъ, Епископомъ Таганрогскимъ, 12) Объявленія, 13) Второе пастырское собраніе въ г. Екатеринославіи и 14) Отчетъ Епархіальнаго миссіонера за 1911 г.

Объявленія.

ПРОДАЮТСЯ ДОМА ВЪ Г. МАРИУПОЛѢ

ЗА НЕВОЗМОЖНОСТЮ ДОСМАТРИВАТЬ ЖИВЯ САМЪ ВЪ Г. ЯЛТѢ.

1-й дворъ по Морской улицѣ по линіи съ духовнымъ училищемъ черезъ одинъ дворъ —6 ком., 2 перед. и 1 кух. и флигель о 3 ком. и 1 кух. со службами и садомъ, приносящими дохода около 600 руб. —за 6800 руб.

2-й дворъ по Малой Садовой домъ о 8 ком. и 2 кух. и флигель о 3 ком. и 1 кух. со службами и колодезьемъ приносящ. дохода болѣе 1000 руб. за 8800 руб. 15—14

МОЙ АДРЕСЪ: г. Ялта, И. А. Ельфимву. Шелмейская ул., сб. домъ.

ДУХОВНЫЙ ПОРТНОЙ ВАСИЛІЙ ВЕОДОСЬЕВИЧЪ КАРЛЮЧЕНКО

перешель на новую квартиру — по Проспекту — уголъ Казанской улицы, сзади мануфактурнаго магазина Зильбермана, Новый рядъ № 45.

Принимаю заказы духовныхъ одеждъ по всѣмъ принятымъ фасонамъ, а также заказы на все ризничное облачение — изъ собственныхъ матеріаловъ и матеріаловъ заказчиковъ.

Священническія и діаконскія облаченія отъ 19 руб. до 500 р., напрестольныя — отъ 16 руб. до 500 рублей.

Работы выполняются своевременно, аккуратно, цѣны умѣренныя. Допускается разсрочка платежа безъ взиманія процентовъ.

Заказы въ экстренныхъ случаяхъ выполняются въ двадцать четыре часа.

Довожу до свѣдѣнія господъ заказчиковъ, что мною приглашенъ опытный закройщикъ для выполнения заказовъ штатскаго, ученическаго и гражданскаго платьевъ всѣхъ вѣдомствъ.

В. Карлюченко.

Мануфактурно-Церковный Магазинъ
Николая Никифоровича
МИРОШНИЧЕНКО
въ ЕКАТЕРИНОСЛАВЪ.

Полученъ большой выборъ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ.

Довожу до свѣдѣнія Гг. покупателей, что мой магазинъ помѣщается по Казанской улицѣ, въ прежнемъ помѣщеніи, ново-открытый однофамильцемъ магазинъ церковной утвари съ моею фирмой, ничего общаго не имѣетъ

Второе пастырское собраніе въ г. Екатеринославѣ.

29-го февраля въ 7 часовъ вечера въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аганита состоялось второе пастырское собраніе духовенства г. Екатеринослава, съ участіемъ нѣсколькихъ сельскихъ священниковъ, Епархіальнаго и одного окружного миссіонеровъ. Собраніе было открыто молитвою Св. Духу, послѣ чего Преосвященный Владыка обратился къ духовенству съ рѣчью приблизительно такого содержанія... „Въ прошломъ пастырскомъ собраніи мы пришли къ мысли о необходимости сближенія духовенства съ паствою, въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ сектантствомъ и невѣріемъ... Были намѣчены способы сближенія— идейные и чисто практическіе. Идейные способы заключаются 1) въ молитвѣ и св. Таинствахъ церкви, 2) въ проповѣди и учительствѣ. Пастырь мыслится не иначе, какъ молитвенникомъ, совершителемъ таинствъ и проповѣдникомъ— учителемъ вѣры и благочестія... Практическіе способы достигаются черезъ 1) семейное сближеніе съ пасомыми, 2) чрезъ образованіе кружковъ въ приходѣ, 3) черезъ школу, 4) попечительность о народномъ здоровіи, 5) церковную благотворительность, 6) печатное слово и т. д... Затрагивали мы почти всѣ эти способы, но къ опредѣленнымъ выводамъ не пришли... Просили о. Протоіерея Мстиславскаго составить докладъ о возможныхъ способахъ сближенія пастырей съ паствою. Попросимъ его подѣлиться съ нами... Можетъ быть, придемъ къ опредѣленному выводу, полезному для насъ“...

Послѣ рѣчи Владыки Протоіерей о. В. Мстиславскій прочиталъ слѣдующій докладъ.

„Вашему Преосвященству на первомъ пастырскомъ собраніи благоугодно было поручить мнѣ изготovitъ докладъ о возможныхъ способахъ сближенія пастырей съ пасомыми; тогда же я просилъ и получилъ Ваше Архипастырское благословеніе составить этотъ докладъ по даннымъ иноепархіальной періодической печати.

Исполнивъ, по мѣрѣ силъ и разумнія, возложенную на меня задачу, честь имѣю почтительнѣйше представить благо-

усмотрѣнію Вашего Преосвященства и братскому вниманію достопочтенныхъ участниковъ настоящаго собранія мою скромную работу.

«Сектанство имѣетъ одно, но очень важное преимущество предъ нами. Оно сильно тѣсной нравственной связью исповѣдниковъ того или иного толка,—близостью своихъ руководителей, вышедшихъ изъ народа, къ массѣ этого народа“.¹⁾

«Мѣры для борьбы съ сектанствомъ должны основываться на духовномъ пробужденіи православныхъ массъ, на тѣсномъ духовнымъ единеніи всѣхъ чиновъ церковныхъ, мірянъ и священства съ архипастырствомъ... Пробужденные къ духовному единенію православные христіане должны образовать сами изъ себя живую церковную единицу... Такъ сложившійся и настроенный церковный приходъ легко не дастъ ни одного своего члена въ жертву пропагандѣ. Въ немъ всѣ члены будутъ бороться за одного и одинъ за всѣхъ».

„Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что всѣ внѣшнія мѣропріятія по своему значенію занимаютъ второстепенное мѣсто, а первой и главной задачей въ возрожденіи прихода является именно возстановленіе „христіанской общительности“ какъ между пастыремъ и паствою, такъ и между самими прихожанами.. Въ древне-христіанской церкви не поднималось и рѣчи о какой-либо организаціи христіанскихъ общинъ, а между тѣмъ какой высокій духъ братства и взаимной дѣятельной любви отличалъ тогда эти общины! Умножества вѣрующихъ были „одно сердце и одна душа“ (Дѣян. 4, 32). Христіане, не смотря на различіе по происхожденію, общественному положенію и состоянію, считали другъ друга братьями и любили другъ друга, какъ братьевъ. И названіе «братьевъ» и „сестеръ“ не было пустымъ звукомъ“...²⁾

На прошломъ пастырскомъ собраніи въ главномъ и существенномъ были уже намѣчены способы сближенія пастыря съ паствою.

„Пастырь долженъ быть усерднымъ молитвенникомъ, такихъ пастырей любитъ народъ, а тамъ, гдѣ любовь, обезпечено и вліяніе“... Чтобы научиться искренней молитвѣ, о. Іоаннъ Кро-

¹⁾ Орловскія Е. В. 1911 г. № 49.

²⁾ Орловскія Е. В. 1911 г. № 49.

штадтскій даетъ слѣдующій совѣтъ: „если хочешь, чтобы Господь давалъ скорѣе сердечную вѣру твоей молитвѣ, старайся отъ всего сердца все говорить и дѣлать съ людьми искренно и *отнюдь не будь съ ними двоедушенъ*. Когда будешь прямодушенъ и довѣрчивъ съ людьми, тогда Господь подастъ тебѣ прямодушіе и искреннюю вѣру и по отношенію къ Богу. Того, *кто непрямосердеченъ съ людьми*, Господь не принимаетъ на молитвѣ, давая ему почувствовать, что онъ не искрененъ въ отношеніи къ Богу“... 1) „Молясь Богу, говорить онъ, надо всегда представлять себѣ Его безконечное величіе. Всегда считай за великое счастье бесѣдовать въ молитвѣ съ Господомъ или Пречистою Госпожею Богородицею, или съ ангелами, или со святыми человѣками и съ радостію, да и съ трепетомъ благоговѣнія молись имъ, всегда памятуя, съ кѣмъ ты бесѣдуешь, нечистый и ничтожный червь. Дорожи постоянно и неизмѣнно этимъ величайшимъ счастіемъ, этимъ блаженствомъ, которое предоставила тебѣ безконечная благость Бога твоего и не забывай ея во время молитвы твоей... *Тебѣ внимаютъ Богъ, тебѣ внимаютъ ангелы и святые Божіи чловѣки*“... „Хорошо иногда на молитвѣ сказать нѣсколько своихъ словъ, дышащихъ вѣрою и любовію къ Богу. Да, не все чужими словами бесѣдовать съ Богомъ, не все быть дѣтми въ вѣрѣ и надеждѣ, а надо показать и свой умъ, отрыгнуть отъ сердца и свое слово благо; при томъ же къ чужимъ словамъ какъ-то привыкаемъ и хладѣемъ. И какъ пріятенъ бываетъ Господу этотъ нашъ собственный лепетъ, исходящій прямо отъ вѣрующаго, любящаго и благодарнаго сердца — пересказать нельзя“.. 2)

Совершая молитву общественную, научая ей и въ себѣ непрестанно възгрѣвая молитвенный даръ, пастырь сдѣлается роднымъ по душѣ богомольцамъ... Пастырь имѣетъ возможность и средство усилить эту родственную связь даннымъ ему безпримѣрнымъ и неподобнымъ правомъ, — мы разумѣемъ право прощенія и разрѣшенія грѣховъ кающагося.... Остановитесь, отцы и братья, на этомъ и подумайте, что это значить... подумайте, что намъ дано... Самъ Господь раздѣляетъ съ нами Свою

1) Цит. по *Полтавскимъ* Е. Вѣд. 1911 г., № 34.

2) *Ibid.*

власть надъ кающимся грѣшникомъ... Но нужно помнить, что это величайшее и отвѣтственнѣйшее дѣло,— значить, требующее отъ насъ самаго напряженного вниманія... А такъ ли бываетъ въ дѣйствительности?... Пусть объ этомъ каждому скажетъ собственная совѣсть.. А мы опять сошлемся на приснопамятнаго о. Іоанна Кронштадтскаго. Въ одномъ изъ своихъ поученій, припоминая строгость и рѣзкость обличеній Іоанна Предтечи, о. Іоаннъ задаетъ себѣ и подобнымъ себѣ слѣдующій вопросъ: „мы, проповѣдники покаянія, отчего слабы и до крайности снисходительны къ грѣшникамъ кающимся, почти до потворства всякимъ грѣхамъ? Оттого, что сами грѣшники и не возлюбили всѣмъ сердцемъ правды, и не возненавидѣли неправды и не имѣемъ божественной ревности о правдѣ... Мы скоро возлагаемъ руку на голову грѣшниковъ съ благодатью разрѣшенія и прощенія и часто приобщаемся къ чужимъ грѣхамъ, вопреки наставленію апостольскому: руки не возлагай скоро ни на кого“. ¹⁾ А между тѣмъ первую обязанностью пастыря, по слову Св. Григорія Богослова, является обязанность духовнаго врачеванія или нравственнаго руководства. „Сущность ея заключается въ томъ, что священникъ долженъ исторгать въ своихъ пасомахъ все дикое и звѣрское, а вмѣсто этого вводить и укоренять кроткое, благородное и честное, исправлять нравы и обычаи людей, направлять волю ихъ къ добру, сохранять въ человѣкѣ образъ Божій, если онъ цѣль, поддерживать, если онъ въ опасности, обновить, если поврежденъ, установить надлежащее отношеніе между тѣломъ и душой, окрылить душу, взять ее отъ міра и предать Богу“ (Твор. Св. Григорія Богослова, т. 1, стр. 30—31). ²⁾

Само собою понятно, что пастырь, какъ молитвенникъ долженъ обратить особенное вниманіе на литургію, усвоить ея смыслъ и значеніе—передать все это молящимся.. Можетъ быть, кто-нибудь изъ васъ помнитъ, что писалъ преподаватель мѣстной Семинаріи И. Тріодинъ о совершеніи Литургіи о. Іоанномъ Кронштадтскимъ: „кто имѣлъ случай присутствовать при богослуженіи, совершаемомъ имъ и особенно, «Мі-

¹⁾ Ibid.

²⁾ *Казанскія Е. Вѣд.* 1912 г. № 1, стр. 23.

роspасительной» (как самъ онъ говорилъ) литургіи, тотъ знаетъ, какая сила вѣры рѣяла надъ всѣмъ храмомъ, — таинственное становилось какъ бы явнымъ и получалась „увѣренность въ невидимомъ какъ бы въ видимомъ“: получалось убѣжденіе въ реальности невидимаго... Тома влагалъ персты свои въ язвы Господа“... Да, великая служба, служба любви—Божественная литургія, ввѣрена пастырямъ церкви. Вотъ что пишеть о значеніи литургіи П. Ансеровъ въ *Орловскихъ* епархіальныхъ вѣдомостяхъ: „какъ бы ни былъ силенъ натискъ власти тьмы, сердечное служеніе Божественной литургіи это—такое служеніе, когда отъ вдохновеннаго голоса молящіяся непременно дрогнуть сердцемъ и въ поклонѣ умиленія склонятся предъ св. алтаремъ. Каждому пастырю хорошо извѣстно, какъ любятъ прихожане бывать въ храмѣ, гдѣ „батюшка хорошо служитъ“ т. е. благоговѣнно, съ подъемомъ духа и религіознымъ одушевленіемъ. Извѣстно всѣмъ и то, какой нравственной силой, вліяніемъ и авторитетомъ обладаютъ такіе пастыри. Тамъ, гдѣ рядовой священникъ безсильно ломаетъ голову надъ вопросомъ, гдѣ ему изыскать необходимыя силы и средства для какого-либо полезнаго приходу дѣла, въ рукахъ такихъ пастырей легко оказываются и крупныя денежныя пожертвованія и цѣлый рядъ усердныхъ и способныхъ сотрудниковъ. Во многихъ случаяхъ не бываетъ даже нужды такимъ пастырямъ изыскивать эти силы и средства, послѣднія сами идутъ къ нимъ. Достаточно бываетъ иной разъ, если воодушевленный Божественной службой пастырь подѣлится въ храмѣ святыми впечатлѣніями, что самъ почерпаетъ въ минуты проникновенія службою у престола, и укажетъ счастливымъ достаточнымъ на тѣхъ удрученныхъ, бѣдныхъ, скорбныхъ, которые стоятъ или здѣсь въ храмѣ, или въ предѣлахъ прихода влачатъ горемычное житье—бытье—и этотъ священникъ становится уже на вѣрный путь оживленія въ своемъ приходѣ духа древней христіанской общины“.

За общеніемъ въ молитвѣ должно поставить общеніе, объединеніе чрезъ слово... И по этому поводу не мало полезнаго выслушано было на 1-мъ пастырскомъ собраніи,—но особенно

долго бесѣдовали о живомъ словѣ... Мы считаемъ не лишнимъ возвратиться къ этому предмету..

При посѣщеніи Харьковской духовной семинаріи 30-го октября м. года Оберъ-прокуроръ Св. Синода В. К. Саблеръ въ своей рѣчи высказалъ между прочимъ: „Въ своей пастырской и проповѣднической дѣятельности пастырь не долженъ быть рабомъ буквы, книги и тетради. Онъ долженъ близко и всесторонне соприкаться съ жизнію, чутко прислушиваться къ ея запросамъ и быстро и вѣрно улавливать теченія ея. При этомъ только условіи онъ своевременно можетъ прійти съ руководственнымъ словомъ къ сомнѣвающимся, незамедлительно дать отвѣтъ вопрошающимъ и направить теченіе жизни по Евангельскому пути“...¹⁾

„Много знаній и способностей требуется отъ пастыря условіями настоящаго времени“.

Сознавая трудность и неподготовленность духовенства къ руководству новой жизнію, нѣкто въ Оренбургскихъ Е. Вѣдомостяхъ наставительно пишетъ: «запаситесь надежными свѣтильниками, наполните ихъ елеемъ знанія, любви и преданности дѣлу, размѣстите ихъ по всѣмъ темнымъ уголкамъ нашей родины»...

Никто, конечно, не сомнѣвается, что отъ современныхъ пастырей требуется много,... что они во всемъ объемѣ должны использовать силу слова... Вотъ что пишетъ о *силѣ слова* священникъ П. Третьяковъ въ *Самарскихъ* Е. Вѣдомостяхъ: «О Паганини, извѣстномъ композиторѣ, существуетъ такой разсказъ. Встрѣчается ему разъ на улицѣ странствующій музыкантъ и просить помощи. У Паганини денегъ съ собою не было и онъ придумываетъ оригинальное средство. Беретъ у музыканта его скрипку и здѣсь же на улицѣ устраиваетъ импровизированный благотворительный концертъ. И своею чудною игрою привлекаетъ столько слушателей, что собираетъ послѣ концерта для бродяги музыканта почти цѣлое состояніе... Таковую силу имѣетъ въ рукахъ артиста простой деревянный инструментъ... Еще совершеннѣе, и потому сильнѣе по дѣйствию инструментъ, данный каждому человѣку отъ рожденія—это голосъ человѣческой.

¹⁾ Цер. Вѣд. 1911 г. № 50 стр. 2176.

И наконецъ, какъ небо отъ земли, настолько же выше, совершеннѣе, а потому сильнѣе по дѣйствию Божественный даръ человѣка, отличающій его отъ безсловесныхъ животныхъ—это даръ слова.. Убѣжденное, вдохновенное слово человѣческое имѣетъ такую власть на сердце человѣческое, съ которой не могутъ выдерживать никакого сравненія ни музыка, ни голосъ человѣческой“... Припомните пророка Іону и г. Ниневію... А „по слову Спасителя люди бросали дома, семьи, нажитое богатство и обрекали себя на скитальческую жизнь, и, повидимому, неисправимые грѣшники бросали прежнюю жизнь и становились великими праведниками“... Конечно, о такой силѣ и власти слова никто изъ людей и мечтать не можетъ. Но самъ же Господь сказалъ, что слово вѣрующаго во имя Его сильно горы передвигать.... Вотъ эту-то могучую силу, данную человеку отъ Бога и способную творить поразительныя чудеса надъ душою человѣка и слѣдуетъ“ использовать пастырямъ душъ... По замѣчанію Н. В. Гоголя „проповѣдникъ православія долженъ выступать такъ предъ народомъ, чтобы уже отъ одного его смиреннаго вида и тихаго потрясающаго гласа, исходящаго изъ души, въ которой умерли всѣ желанія міра, все бы подвинулось еще прежде, нежели онъ объяснилъ бы самое дѣло, и въ одинъ голосъ заговорили бы къ нему: Не произноси словъ! Слышимъ и безъ нихъ правду твоей Церкви“¹⁾

Къ сожалѣнію, проповѣдничество— больное мѣсто нашего духовенства. Безжизненность, схоластичность, книжность— вотъ весьма распространенныя свойства проповѣди нашихъ пастырей. Справедливо сѣтуетъ на это г. Лукинскій въ „Россіи“...²⁾ Жизнь требуетъ отъ священника живого слова; въ немъ ощущается такая же потребность, какъ въ чудѣ. Чтобы видѣть чудо, люди идутъ за сотни верстъ къ святымъ мощамъ угодниковъ. Чтобы слышать живое слово, нынче тоже бѣгутъ за десятки верстъ, но къ сожалѣнію, не въ церковь, не къ пастырямъ, а къ «братцамъ» и разнаго рода „старцамъ“, на разныя сектантскія рабѣнія... И послушали бы наши пастыри *что* говорятъ эти братцы, чѣмъ, какимъ жалкимъ, скуднымъ содержаніемъ они пи-

1) Срав. Симбирскія Е. Вѣд. 1912 г., № 1, стр. 3.

2. Срав. Костромскія Е. Вѣд. 1911 г. № 22.

таютъ народъ!.. Отсутствіе подготовки къ проповѣдничеству, даже больше-боязнь проповѣди, беспомощность на церковной кафедрѣ — это самая печальная сторона современнаго церковнаго положенія... „Что читать? гдѣ взять матеріала для проповѣди?“ Эти странные для живого пастыря, знающаго свой приходъ, вопросы только потому и находятъ мѣсто себѣ, что у нашихъ священниковъ нѣтъ представленія даже о существѣ живой проповѣди. Да ничего не нужно читать и не зачѣмъ на сторонѣ искать матеріала, — покопайся только въ своей собственной душѣ, и матеріала хватитъ на цѣлые годы, а за эти годы накопятся новыя сокровища... Предъ священникомъ больше, чѣмъ предъ кѣмъ-либо другимъ, раскрыта интимная жизнь сердца прихожанъ. Развѣ здѣсь мало матеріала для сердечной живой проповѣди, — это вѣдь цѣлая неисчерпаемая книга для пастыря — проповѣдника... Чужая проповѣдь всегда будетъ мертвой и холодной: она не захватитъ прихожанина, не покоритъ его сердца проповѣднику. Долгъ сбросить съ плечъ будущихъ пастырей это печальное наслѣдіе прошлаго вѣка и развить въ нихъ любовь къ живому слову лежитъ, конечно, на духовной школѣ. Но то, что упустила школа, тѣ сорокъ тысячъ пастырей, которые теперь являются учителями народа и отъ которыхъ этотъ народъ бѣжитъ къ „братцамъ“ и разнаго рода сектантамъ, — кто же ихъ наставитъ на истинный путь? Какъ показатъ имъ легкость и превосходство живого слова и открыть тотъ источникъ, откуда можно безъ конца черпать матеріаль?.. Сдѣлать это могутъ только особыя проповѣдническія организаціи, которымъ необходимо положить начало въ каждомъ сельскомъ округѣ и въ каждомъ городѣ. Содружество вездѣ и всюду поддерживаетъ энергію, даетъ стойкость и крѣпость работѣ. Не нужно ничего преувеличивать: для живого слова не нужно особыхъ талантовъ... Только тотъ священникъ, душа котораго обратилась въ бесплодную пустыню, который механически вычитываетъ свои молитвы, мимо ушей и глазъ пропускаетъ все, что видитъ и слышитъ въ жизни прихожанъ, — только такой безусловно неспособенъ къ живому и теплomu слову съ кафедръ“..

Въ дни жгучей потребности въ живомъ, свободно льющемся словѣ, въ наличной дѣйствительности такъ мало у насъ лю-

дей, владѣющихъ этимъ чуднымъ даромъ. Но, говорятъ *Томскія* Е. Вѣдомости, но „не въ этомъ все еще наше горе“. Многие изъ современныхъ людей, не владѣя словомъ, утверждаютъ, что дѣло ораторства—безнадежное дѣло для многихъ, что оно—удѣлъ только не многихъ избранныхъ, что ему научиться нельзя, что оно дается „свыше“, что это—«даръ неба» и т. д... Намъ хотѣлось бы утверждать совершенно другое, а именно: на свѣтѣ всему можно учиться и если не научиться, то въ значительной степени постигнуть мудрость изучаемой нами науки. Ходячій взглядъ на ораторовъ, которые будто бы говорили свои блестящія рѣчи совершенно безъ всякаго приготовленія, нужно бросить, какъ, чистый вымыселъ и даже просто вздоръ. И выдающіеся ораторы такъ много готовились передъ произнесеніемъ своихъ рѣчей, что еслибы мы въ настоящее время, хотя только отчасти, подражали имъ въ этомъ отношеніи, то были бы весьма выдающимися ораторами. Припоминается выдающійся авторитетъ по вопросу о томъ, какъ научиться гаворить публично, а именно—Демосѣенъ. Кто изъ насъ, желающихъ говорить публично, положи руку на сердце, можетъ сказать, что онъ потрудился и подражалъ древнему оратору въ его поразительныхъ трудахъ надъ своею подготовкою къ публичной рѣчи.. Великій поэтъ *Викторъ Гюго* съ большою проницательностью постигъ сущность импровизаціи. Импровизація,—писалъ онъ, заключаетъ въ себѣ предварительное обдумываніе. Слѣдствіемъ обдумыванія является то, что во время рѣчи слова не являются произвольно; продолжительная работа мысли облегчаетъ непосредственное созрѣваніе выраженія. Импровизація—не что иное, какъ внезапное и произвольное открытіе резервуара, называемаго мозгомъ; но нужно, чтобы этотъ резервуаръ былъ полонъ. Отъ полноты мысли зависитъ богатство рѣчи. Въ сущности то, что вы импровизируете, кажется новымъ для слушателей, но старо для васъ. Говорить хорошо тотъ, кто расточаетъ размышленія цѣлаго дня, недѣли, мѣсяца, а иногда и цѣлой своей жизни въ рѣчи, которая длится (только) часъ“. Одинъ изъ ораторовъ Запада (*Францискъ Сарсэ*) заявляетъ, что изъ фонтана бьетъ лишь та вода, которая въ него влита, и что какъ

ни поворачивай краѣ импровизаціи.—если фонтанъ пустъ, изъ него, кромѣ воздуха, ничего не выйдетъ“.

Конечно, безъ труда и самодѣтельности нельзя рассчитывать на успѣхъ во всякомъ дѣлѣ,—а тѣмъ болѣе въ проповѣдничествѣ. Нынѣ много пишутъ и говорятъ объ оживленіи и поднятїи церковной проповѣди, чтобы сдѣлать ее живымъ и добропозлезнымъ словомъ для слушателей—пасомыхъ. Блестящіе ораторы рождаются, а добрымъ словеснымъ учителемъ съ церковной кафедры можно сдѣлать себя путемъ настойчиваго труда и стремленія. Проповѣди выдающихся іерарховъ: Филарета и Макарія митр. Московскихъ Иннокентія, Димитрія и Никанора архіепископовъ Херсонскихъ, Амвросія Харьковскаго, Павла Казанскаго могутъ быть прекрасными образцами и источниками не только для начинающаго, а и для опытнаго проповѣдника... Митрополитъ Филаретъ, говоря о живомъ словѣ, замѣчаетъ, что оно можетъ быть *изострено* какъ мечъ и тогда оно будетъ ранить и убивать,—и можетъ быть *измягчено* какъ елей—и тогда оно будетъ врачевать; вмѣстѣ съ этимъ приснопамятный Святитель даетъ въ высшей степени цѣнное указаніе проповѣдникамъ: «народъ нашъ не настроенъ къ напряженному и продолжительному вниманію и краткое, близкое къ разумѣнію и сердцу, онъ беретъ, и не роняя, уноситъ».¹⁾

Мы остановились, можетъ быть, дольше, чѣмъ слѣдуетъ на пастырскомъ проповѣдничествѣ, во 1-хъ, потому, что долгъ учительства есть наиважнѣйшій и первѣйшій долгъ пастыря, во 2-хъ, потому, что по этому вопросу замѣтно было разногласіе на первомъ пастырскомъ собраніи, а въ 3-хъ, и потому, что хотѣлось бы сильнѣе приковать вниманіе пастырей къ этому важному дѣлу и придти къ болѣе опредѣленному взгляду на организацію проповѣдничества...

Доселѣ мы говорили и имѣли въ виду, если можно такъ выразиться, идейное сближеніе пастырей съ пасомыми, вытекающее изъ самаго пастырскаго служенія и имъ обусловливаемое. Пастырь—молитвенникъ, совершитель таинствъ, проповѣдникъ—учитель вѣры и жизни... Возможенъ-ли безъ этого пастырь и кто можетъ представить его въ иномъ какомъ-либо

¹⁾ Владимірскія Е. Вѣд. № 49 стр. 1094—1095.

видѣ въ отношеніи къ паствѣ?.. Но иноепархіальная печать пытается опредѣлить точки соприкосновенія пастыря и паствы еще на почвѣ практической.

На первомъ мѣстѣ здѣсь должно быть поставлено, такъ сказать, семейное сближеніе пастыря съ пасомыми. Въ настоящее время „въ теченіе дня городского пастыря можно видѣть вездѣ: и въ консисторіи, и въ училищныхъ совѣтахъ, и въ банкахъ; только не видно его на приходскомъ дѣлѣ. Отъ постели больного онъ бѣжитъ, формально исполнивъ свое пастырское дѣло, потому что тамъ гдѣ либо его уже ждутъ въ назначенный часъ на засѣданіе. Въ моменты радостей семейныхъ онъ не можетъ посѣтить домъ своихъ пасомыхъ, чтобы удержать естественныя проявленія этой радости въ границахъ христіанской дозволенности. И вотъ пасомые, не видя вблизи себя любящаго пастыря и не чувствуя надъ собою сдерживающей отеческой руки его, въ дни печали и скорби предаются безграничному унынію, доходящему до отчаянія, а въ минуты свѣтлой радости увлекаются чрезмѣрными удовольствіями, омрачающими эту радость. Все это чувствуетъ пастырское сердце и болѣзненно скорбитъ по поводу вредныхъ и гибельныхъ опущеній. Но эти острые укоры совѣсти скоро забываются въ массѣ всевозможныхъ хлопотъ и заботъ, которыя тяжелымъ бременемъ лежатъ на плечахъ городского пастыря“.¹⁾ Но, очевидно, этого не должно быть; пастырь долженъ идти въ семью и тамъ насаждать идеалы Евангелія.

Затѣмъ пастырь долженъ ближе узнать своихъ прихожанъ и особенно тѣхъ, которые стремятся къ благоустройству прихода и не мирятся съ аномаліями въ жизни приходской. Такихъ пастырь долженъ объединить, сплотить около себя, побуждая къ усердной работѣ на благо прихода. На первое время кругъ этихъ лицъ будетъ, конечно, незначителенъ. Но потомъ къ нимъ постепенно слѣдуетъ приобщать и другихъ сочувствующихъ упорядоченію жизни церковной. Такіе во всякомъ приходѣ найдутся; всѣ они скорбятъ и возмущаются распадомъ жизни, и однако, оставаясь разрозненными, не рѣшаются сами выступать въ активной роли и не могутъ быть

¹⁾ Руков. для сельскихъ пасторей 1911 г. № 51.

иниціаторами. Изучивъ этихъ лицъ, пастырь можетъ привлечь каждаго изъ нихъ къ посильной подходящей дѣятельности.

Далѣе. Опытные въ устроеніи приходской жизни пастыри особенно и настойчиво рекомендуютъ сопастырямъ обращать вниманіе на школу и видятъ здѣсь вѣрнѣйшее средство къ сближенію съ пасомыми. Но здѣсь разумѣются не классныя занятія со школьниками, а нѣчто другое. Нужно использовать школу какъ орудіе сближенія съ приходомъ. Съ этой цѣлю рекомендуютъ устройство бесѣдъ и чтеній въ школѣ, школьныхъ праздниковъ (утрь, актовъ и елокъ), школьныхъ столовыхъ, экскурсій и паломничествъ. Само собою понятно, что всѣмъ этимъ должны быть заинтересованы родители и привлечены въ извѣстной мѣрѣ къ участию въ школьной жизни. Бесѣды и чтенія предназначаются не только для школьниковъ, но и для ихъ родителей; на школьные праздники обязательно приглашаются родители, а устройство школьныхъ столовыхъ безъ помощи родителей и особенно матерей прямо-таки невысказано. Что касается экскурсій и паломничествъ, то, какъ показалъ хотя и недолгій опытъ, къ нимъ большинство родителей относится съ полной симпатіею... а учащіеся съ восторгомъ и радостію принимаютъ извѣстія объ экскурсіяхъ и готовятся къ нимъ. Все это естественно создаетъ благорасположеніе и чувство благодарности какъ въ дѣтяхъ, такъ и въ родителяхъ къ устроителямъ экскурсій и паломничествъ.

Приходилось намъ встрѣчать въ періодической духовной печати указаніе, что сближенію пастырей съ пасомыми можетъ содѣйствовать попеченіе пастырей о здравіи народномъ. Въ отношеніи къ городамъ, гдѣ на каждомъ шагу или почти въ каждомъ кварталѣ встрѣчаются врачи, мысль эта можетъ показаться парадоксальною. Но дѣло въ томъ, что настаивающіе на этой мѣрѣ, имѣютъ въ виду общенародную болѣзнь-пьянство. Борьба съ этимъ недугомъ должна входить въ кругъ дѣятельности пастырей. Чтобы не быть одинокими въ этой борьбѣ, пастыри устраиваютъ въ приходахъ общества трезвости, членами которыхъ состоятъ и сами... Здѣсь не лишне вспомнить наставленіе Св. Іоанна Златоустаго; «нынѣ, говоритъ Св. Отець, нынѣ, когда кто изъ нашихъ умираетъ, тогда многіе окружа-

ютъ его, многіе утѣшаютъ близкихъ къ нему; и осла упавшаго мы часто поднимаемъ, а иногда падаютъ души нашихъ братій, тогда мы не обращаемъ вниманія и думаемъ о нихъ меньше, нежели объ ослѣ. Видя, что кто-нибудь безстыдно входитъ въ питейный домъ, мы не удерживаемъ его: напивается ли онъ, или совершаетъ какое-нибудь другое безчинство. мы не только не препятствуемъ, но еще сами принимаемъ въ томъ участіе.. Многіе составляютъ товарищества для гулянья и пьянства. Нѣтъ, вы составляйте товарищества для того, чтобы истреблять-страсть къ пьянству, вопреки тому пагубному обычаю, по которому для пьянства. пиროванья и гулянья мы теперь дѣлаемъ все: и общественныя собранія и общій столъ, и общее вино, и общія издержки» (Бесѣда на 2-е посланіе къ Тимоѳею).

Но стремленіе къ объединенію съ прихожанами, «пастырскій призывъ къ общительности долженъ начаться не иначе, какъ съ дѣла благотворительности; онъ долженъ идти на встрѣчу самымъ вопиющимъ нуждамъ прихожанъ. Эти дѣла близки каждому, и на нихъ скорѣе всего откликнется всякое отзывчивое сердце... Церковно-приходская благотворительность требуетъ активнаго участія всѣхъ христіанъ въ приходѣ, и это *участіе всѣхъ* и составляетъ ту школу нравственности, которую можетъ по преимуществу дать христіанскій приходъ»... „Эта благотворительность создаетъ истинное *братство* въ приходѣ“...¹⁾ И въ древней Христіанской церкви «связующимъ звеномъ между пастыремъ и паствою было не одно только внѣшнее исповѣданіе христіанства—религіи любви, но и дѣятельное выраженіе ея въ подвигахъ благотворительности... И у насъ, на Руси, едва только начала свое существованіе церковь Христова, какъ объявила прежде всего своими всѣхъ обездоленныхъ, несчастныхъ бѣдныхъ. Такъ образовался у насъ обширный кругъ «церковныхъ людей», состоявшій (кромѣ членовъ клира и лицъ, такъ или иначе служившихъ церкви—врачей, повивальныхъ бабокъ и др.) по преимуществу изъ людей безпріютныхъ и убогихъ, призрѣваемыхъ церковью, каковы были странники, нищіе, слѣпые, вообще не способные къ работѣ. Всѣ благотворительныя

¹⁾ Сравни. Орловскія Епарх. Вѣд. 1911 г. № 49.

учрежденія—богадѣльни, больницы, страннопріимные дома— были въ вѣдѣніи Церкви. ея основывались и ея содержались. Поэтому-то въ стародревнее время и процвѣтала приходская жизнь. Вся общественная жизнь тогда проникнута была строго церковнымъ духомъ, и связь ея съ Церковью была не внѣшней только, но и внутренней, органической...

Воскресить эту старину въ современной приходсквѣ дѣятельности и значить поднять приходъ на надлежащую ему высоту и дать ему устойчивое положеніе въ соціальной жизни. При поднятїи нормальной приходской жизни, говорить свящ. В. Сокольскій въ *Астраханскихъ* Е. Вѣдомостяхъ, можно ожидать оживленія приходской дѣятельности не въ смыслѣ только оказанія матеріальной помощи населенію, но и, главнымъ образомъ, духовнаго возвышенія членовъ прихода указаніемъ имъ истиннаго живого смысла ихъ дѣятельности въ приходской благотворительности“.

Въ послѣднее время на устройство и упорядоченіе церковно-приходской благотворительности обратилъ особенное вниманіе Архіепископъ Курскій Стефанъ. Еще въ бытность свою Епископомъ Могилевскимъ 22-го марта 1911 г. Преосвященный Стефанъ пригласилъ въ свои покои городское приходское духовенство и нѣкоторыхъ лицъ свѣтскаго общества, извѣстныхъ своею отзывчивостью на дѣла благотворенія, и, ознакомивъ ихъ съ своимъ планомъ организаціи благотворительности, предложилъ всѣмъ высказаться по этому вопросу. Собраніе охотно присоединилось къ предположеніямъ Архипастыря, но для большей пользы дѣла просило его предварительно обратиться къ Могилевской паствѣ съ соотвѣтствующимъ воззваніемъ. Воззвание это, въ коемъ владыка, между прочимъ, далъ и полную по существу программу организаціи церковно-приходской благотворительности, немедленно было напечатано въ количествѣ 1000 экземпляровъ и 27 марта не только прочитано за богослуженіемъ, но и въ значительномъ количествѣ раздано прихожанамъ. На слѣдующій день, на новомъ собраніи у Преосвященнаго, было доложено, что въ нѣкоторыхъ городскихъ приходахъ дѣло организаціи приходской благотворительности уже начато: составились особыя кружки изъ нѣсколькихъ лицъ, ко-

которые взяли на себя трудъ — одни по собиранію свѣдѣній о количествѣ бѣдныхъ въ приходѣ и степени ихъ нужды, другіе обязались нести трудъ по сбору пожертвованій. Не регламентируя пока устава, собраніе намѣтило для организуемой церковно-приходской благотворительности опредѣленный порядокъ ея дѣйствія. На первыхъ порахъ постановлено было дѣло начать такъ. При приходсахъ учреждаются попечительства, членами коихъ могутъ состоять по желанію всѣ прихожане даннаго прихода. На общихъ собраніяхъ своихъ они избираютъ попечителей, на обязанности которыхъ лежитъ: собираніе средствъ и различныхъ свѣдѣній о положеніи и степени нужды бѣдныхъ и проч. Во главѣ каждаго изъ такихъ попечительствъ стоитъ настоятель прихода, обязательными членами состоятъ причтъ и церковный староста. Источниками доходовъ попечительствъ служатъ отчисленія изъ общихъ церковно-кружечныхъ доходоръ до 50 руб. въ годъ, сборъ съ особой кружкой на бѣдныхъ, обносимой за богослуженіями, и, наконецъ, частныя пожертвованія прихожанъ, записываемыя въ особыя квитанціонныя книжки, которыми будутъ снабжаться члены попечительства. Книжки квитанціонныя, изъ которыхъ пожертвованія будутъ вписываться въ приходо-расходныя книги, равно какъ и эти послѣднія, будутъ выдаваться за подписью предсѣдателя комитета и церковнаго старосты. Членовъ попечительства утверждаетъ въ ихъ званіи преосвященный, въ чемъ за подписью преосвященнаго этимъ лицамъ будутъ выдаваться особыя свѣдѣтельства. Дѣятельность всѣхъ церковно-приходскихъ попечительствъ объединяется архипастырскимъ руководствомъ.¹⁾

30 ноября минувшаго года на пастырскомъ собраніи въ г. Курскѣ Высокопреосвященный Стефанъ, уже Архіепископъ Курскій, обратилъ вниманіе духовенства на проповѣдь дѣломъ — на организацію благотворительной дѣятельности въ приходѣ. „Эта весьма цѣнная и полезная отрасль церковно-приходской жизни, какъ говоритъ *Курскій* епархіальный органъ,²⁾ во всѣ времена служила главнымъ условіемъ *объединенія* прихожанъ и укрѣпленія связи ихъ съ церковію. Этимъ средствомъ съ успѣ-

¹⁾ Сравни. Странникъ 1911 г. Октябрь, стр. 431—432.

²⁾ Курскія Епарх. Вѣд. 1911 г. № 50, стр. 470.

хомъ пользуются сектанты для привлеченія слабыхъ вѣрою въ свои сѣти. Существуетъ много видовъ общественной благотворительности, исходящей отъ разныхъ обществъ, кружковъ и учреждений: благотворительные спектакли, вечера, лотереи и и. п. Эта благотворительность не имѣетъ христіанскаго характера, и ею мы пользоваться не можемъ, но при церквахъ необходимо открыть спеціальныя попечительства *о бѣдныхъ прихожанахъ*, основанныя на чисто христіанскихъ началахъ—безкорыстной любви къ ближнимъ, завѣщанной намъ Христомъ Спасителемъ, безъ примѣси низменныхъ удовольствій, соединяемыхъ современною благотворительностью съ дѣлами благотворенія“. Касаясь этой стороны занимающаго насъ вопроса, *Орловскія* Е. В. пишутъ: „Показная, шумная, свѣтская благотворительность, не создавая никакой внутренней нравственной связи между дающимъ и получающимъ, мало кого можетъ удовлетворить. Да и распознаваться истинная бѣдность, стыдливая и скрывающаяся, можетъ скорѣе всего и надежнѣе именно на церковной почвѣ, когда бѣднякъ знаетъ и увѣренъ, что къ нему въ дверь стучится добрая рука и по добрымъ христіанскимъ побужденіямъ“....

Сплоченіе прихожанъ между собою и съ пастыремъ безусловно необходимо въ настоящее время, когда должна начаться рѣшительная борьба съ все болѣе и болѣе увеличивающимся невѣріемъ и революціонной пропагандой, идущей рука объ руку съ разложеніемъ нравственности. «Необходимо немедленно начать завоеваніе общественнаго мнѣнія въ пользу прихода, говорить свящ. В. Сокольскій въ *Астраханскихъ* Е. В.—хъ: Иначе сильно распространившіеся антирелигіозные журналы и газеты, пользуясь симпатіей общества, благодаря безчинному воплю о бесполезности церквей, церковно-приходскихъ школъ и церковныхъ богадѣленъ съ замѣной ихъ гражданскими школами безъ обученія религіи и больницами безъ священника, окончательно подкопаютъ основы прихода. Православные приходы, объединенные въ единый приходъ своего епископа въ моральномъ смыслѣ, должны противопоставить антирелигіозной прессѣ—свою печать, распространить насколько возможно шире свои газеты и церковные листки, —эти ежедневные пропо-

вѣдники, чтобы они заняли преобладающее мѣсто среди другихъ журналовъ и газетъ. Это задача будущаго прихода. Къ исполненію ея надо приступить немедленно.. Первые шаги должны выразиться въ поставленіи себѣ непремѣнной обязанности убѣждать всѣхъ, съ кѣмъ приходится встрѣчаться, не читать никогда дурныхъ книгъ и газетъ, доводя слушателей постепенно до торжественнаго обѣщанія въ этомъ смыслѣ "... Въ этихъ словахъ о Сокольскаго нельзя не видѣть указанія еще на одинъ и притомъ въ высшей степени важный способъ общенія пастыря съ пасомыми. Печатное слово—великая въ настоящее время сила и было бы грѣшно со стороны духовенства продолжать оставаться индифферентнымъ въ этой области...

Заканчивая свою скромную работу, прошу Вашего разрѣшенія напомнить вамъ сказанное много лѣтъ назадъ приснопамятнымъ святителемъ Іоанномъ Смоленскимъ о необходимости твердаго союза между пастыремъ и паствою. Вотъ разсужденія этого Святителя. „Любовь и единеніе духа между пастыремъ и паствою великое дѣло; это—сила, сила нравственная, которая много можетъ сдѣлать и въ духовной и въ общественной жизни нашей, и въ дѣлахъ вѣры, и въ нравахъ народныхъ, и въ пользахъ церкви, и въ благѣ гражданскомъ. Ничто не можетъ одолѣть этой силы, когда твердая въ своихъ основаніяхъ, положенныхъ для нея Христовымъ евангеліемъ, чистая въ своемъ духѣ, она идетъ вѣрнымъ путемъ и дѣйствуетъ правильными средствами къ цѣли духовнаго развитія народа. Что такое епископъ—пастырь церкви, въ истинномъ смыслѣ слова? Не учитель только, хотя и высшій, въ предметахъ вѣры и благочестія, не совершитель только торжественнаго богослуженія и рукоположитель священства, не судія только главный дѣль совѣсти и дѣль официально-церковныхъ, наконецъ, не начальникъ только духовнаго сословія. Пастырь—епископъ есть высшій руководитель народа на всемъ пути духовной жизни, наблюдатель общественной нравственности, хранитель и защитникъ высшихъ духовныхъ потребностей и пользы народа, представитель за его душу и совѣсть и благо вѣчное предъ Богомъ и человекомъ, на небѣ и на землѣ; это, наконецъ, представитель церкви православно-каѳолической въ данномъ мѣстѣ, ея за-

коновъ, ея правъ, ея силъ, ея цѣлей.—Что такое и паства? Не опредѣленный только округъ населенія, подчиненнаго въ церковномъ отношеніи мѣстному пастырю, не собраніе только молящихся людей въ церкви, не просто—стадо овецъ, безмолвно слушающихъ своего пастыря, когда онъ поучаетъ, и также молча принимающихъ отъ него благословеніе, когда того сами захотятъ, вообще-же безгласныхъ въ дѣлахъ вѣры и Церкви и только въ случаяхъ особенной надобности относящихся къ нему съ своими просьбами. Нѣтъ! и паства должна быть союзъ,—союзъ, а не раздѣльное множество—душъ, духовно-управляемыхъ по одной религіозно-нравственной идеѣ, которую онѣ не въ отдѣльности только, каждая сама про себя, но и въ цѣлостномъ соединеніи своемъ должны сознать, осуществить и проявить соотвѣтственнымъ ей направленіемъ своей частной и общей жизни; паства—это живое тѣло Церкви, это также дѣятель въ Церкви, котораго нравственная сила должна воздѣйствовать не къ одному внѣшнему благоустроенію Церкви, но и ко внутреннему утверженію религіозныхъ началъ и стремленій въ цѣломъ народѣ; это почва, въ которой должны внѣдряться и оплодотвориться жизнь и сила Церкви въ ея истинномъ духѣ и дѣятельныхъ, спасительныхъ для человѣчества стремленіяхъ; паства—это, наконецъ, крѣпость, которая должна быть оплотомъ для самой религіи и Церкви противу разнообразныхъ, враждебныхъ ей силъ и вліяній въ мірѣ. При такомъ значеніи пастыря и паствы, мощь, составленная изъ двухъ силъ въ ихъ тѣсномъ, неразрывномъ между собою союзѣ, должна быть очень велика. Такъ, это мощь, не сокрушимая, даже страшная: кому? Всякому врагу и всякому вражескому устремленію противъ народной вѣры и Церкви, противъ духовныхъ интересовъ народа, противъ его общественной нравственности и убѣжденій его совѣсти. Особенно же въ настоящее время, когда такъ много опасностей съ разныхъ сторонъ угрожаетъ вѣрѣ и Церкви, союзъ этотъ долженъ быть крѣпокъ болѣе, чѣмъ когда—либо!... Вотъ что писалъ въ свое время приснопамятный Святитель!

А мы повторимъ, что уже сказали вначалѣ нашей рѣчи: «такъ сложившійся и настроенный церковный приходъ легко

не дастъ ни одного своего члена въ жертву расколо-сектантской пропагандѣ».

Боже! Возсоедини пастырей съ паствою, чтобы не говорили, что пастыри встрѣчаются съ прихожанами *только тамъ*, гдѣ нужно кадило, кропило и деревянное масло!...

По прочтеніи доклада о. В. Мстиславскаго Преосвященный Владыка, обратившись къ присутствующимъ, сказалъ: „принесемъ благодарность о. Вячеславу, написавшему докладъ такъ интересно и обстоятельно, что врядъ-ли можно что-либо прибавить къ нему“. Собраніе принесло благодарность о. лектору.

Затѣмъ для отдыха, по предложенію Архипастыря, прочли „Достойно есть“..., послѣ чего Владыка сказалъ: „подѣлимся мыслями о. Протоіерея... О. Протоіерей для нашего облегченія и для порядка предлагаетъ на обсужденіе рядъ вопросовъ, вызываемыхъ докладомъ... Основная мысль доклада— *необходимость единенія и сближенія пастырей съ пасомыми*... Въ чемъ же оно должно выражаться и какіе способы для этого...? Будемъ разсматривать попорядку поставленные о. Протоіереемъ вопросы.

1) „*Что нужно сдѣлать, чтобы Богослуженіе, особенно литургія, достигало своей воспитательно-просвѣтительно-спасительной цѣли*“?

На предложеніе Преосвященнаго высказаться первый началъ говорить *Протоіерей Д. Страховскій*.

„Въ докладѣ о. Протоіерея Мстиславскаго, началъ онъ, указаны средства“ сближенія: прежде всего искренность самыхъ пастырей... Но что требуется для сближенія со стороны пасомыхъ? Искреннее расположеніе. Нужно расположить къ этому прихожанъ. Какъ же достигнуть искренности со стороны пастырей? Мнѣ думается, нужно, чтобы пасомые были живыми и дѣятельными членами церкви... Исторически сложилось у насъ, что члены въ церкви молчатъ. Члены церкви должны имѣть свое значеніе. Какъ въ тѣлѣ каждый членъ имѣетъ свое значеніе, такъ и въ церкви. У насъ же исторически создалось, что если нужно что-либо отъ прихода, пастырь преклоняется предъ прихожанами... Прихожане же вопрошаютъ, почему насъ не спрашиваютъ при рѣшеніи церковныхъ дѣлъ. Члены на-

шей церкви какъ-то игнорируются. Какъ достигнуть, чтобы члены церкви были дѣятельными, такъ сказать, реальными.“

Преосвященный замѣтилъ на это, что по вопросу, поднятому о. Протоіереемъ Страховскимъ, будемъ говорить потомъ; сейчасъ же рѣшимъ вопросъ, какъ достигнуть единенія въ молитвѣ?

Протоіерей Мстиславскій. Что мы должны сдѣлать, чтобы Богослуженіе было спасительно? О. Протоіерей Страховскій высказалъ много хорошаго, но только не по разсматриваемому вопросу. Можетъ быть, въ составѣ Богослуженія нужны измѣненія; необходимо въ Богослуженіе втянуть прихожанъ?

Протоіерей Страховскій. Необходимо, чтобы прихожане участвовали въ чтеніи и пѣніи во время Богослуженія.

Владыка съ своей стороны подтвердилъ плодотворность этой мѣры. Гдѣ общее пѣніе, туда во множествѣ идутъ богомольцы.

Протоіерей Страховскій. Если общее пѣніе хорошее, то оно производитъ хорошее впечатлѣніе, затрагиваетъ душу. Слушая же общее народное пѣніе, за Богослуженіемъ, не всегда стройное, одни радуются, а другіе бываютъ недовольны и уходятъ. Нужно, чтобы пѣніе было стройное, сьорганизованное. Іоаннъ Златоустъ въ своихъ сочиненіяхъ даетъ наставленіе регенту, какъ управлять хоромъ. Отсюда видно, что въ 4 вѣкѣ было уже хоровое пѣніе; отрицать его нельзя. Почему духовные концерты производятъ благопріятное впечатлѣніе? Объясняется это стройностью, хорошимъ выборомъ пѣснопѣній и т. д. Только хорошее общее пѣніе можетъ имѣть благотворное значеніе.

Преосвященный. Стройное пѣніе возможно тамъ, гдѣ прихожане интеллигентные люди. Какъ же быть съ приходами съ простымъ населеніемъ?.. Каково оно ни есть, и тамъ оно привлекаетъ молящихся. Вы, о. Протоіерей, указали на интеллигента, избалованнаго слушателя. У сектантовъ не всегда стройное пѣніе. *Привлеченіе прихожанъ къ чтенію и пѣнію за Богослуженіемъ необходимо.*

Священникъ К. Айвазовъ. Общее пѣніе за Богослуженіемъ — не новый вопросъ. Отрицать пользы его нельзя. Іереи стре-

мятся къ привлеченію пасомыхъ къ участію въ Богослуженіи. Ревнители православія сами просятъ дозволенія читать и пѣть въ храмахъ. Сила чтенія простецовъ въ сердечности и производитъ оно хорошее впечатлѣніе на богомольцевъ, несмотря на неправильныя логическія и грамматическія ударенія. Когда пастырь весь отдался горнему, его настроенность передается молящимся. Паства (особенно въ селахъ) идетъ въ храмъ съ настроеніемъ. Использовать можно. Сила въ молитвѣ и настроеніи пастыря. Какъ возрѣтъ это настроеніе? Тогда и вопросъ о единеніи будетъ рѣшенъ. Тогда все въ рукахъ пастыря.

Преосвященный. Нужно пастырю горѣть. Правда, у одного пастыря больше духа, у другого меньше, но нужно возгрѣвать.

Протоіерей Страховскій. Для горѣнія духа правилъ предписать нельзя. Это дѣло внутренней настроенности.

Владыка. Все зависитъ отъ того, какъ обставить себя пастырь предъ Богослуженіемъ. Необходимо приготовляться. Нѣкоторые служатъ безъ приготовленія. Если не зажгли себя за всенощной, то и за Литургіей не будетъ этого чувства. Пока пастырь придетъ въ чувство и Литургія окончится. Схимники на исповѣди даютъ наставленія пастырямъ и требуютъ вычитывать все, что полагается. Въ бытность мою викарнымъ епископомъ въ Кіевѣ, Митрополитъ Флавіанъ требовалъ отъ насъ, спрашивать при поѣздкахъ по епархіи молодыхъ священниковъ, какъ готовятся они къ Богослуженію. Опытъ подтверждалъ, что молодые батюшки не вычитываютъ положенныхъ правилъ.

Протоіерей Страховскій. Не всегда приходскому пастырю можно вычитать всѣ правила. Дѣла по приходу иногда мѣшаютъ.

Преосвященный. Это исключеніе. Я самъ даже здѣсь наблюдалъ, что молодые ставленники не готовятся. *Необходимо готовиться къ Богослуженію.*

Священникъ Н. Рубанистый. Пришлось мнѣ слышать совѣтъ отъ одного почтеннаго о. Протоіерея, какъ создать настроенность предъ Богослуженіемъ: послѣ всенощной до Литургіи никто изъ домашнихъ его не обращался къ нему съ вопросами.

Преосвященный. Приходилось мнѣ слышать, что здѣсь самое Богослуженіе совершается неистово. Молящіеся смѣются, что

батюшки бѣгутъ изъ храмовъ. По монастырямъ богомольцы выстаиваютъ за Богослуженіемъ цѣлыя ночи. *Необходимо истовое уставное Богослуженіе и единообразное.*

Протоіерей Мстиславскій. Въ Курскихъ Епарх. Вѣдомствахъ разработанъ вопросъ о возможныхъ сокращеніяхъ Богослуженія.

Преосвященный. Въ нѣкоторыхъ церквахъ Богослуженіе совершается небрежно. Стихирь не вычитываютъ. Не лишне пересмотрѣть Литургію и всенощное бдѣніе, чтобы показать что можно сократить.

Протоіерей Страховскій. Въ многоклирныхъ приходяхъ, гдѣ приходится совершать Богослуженіе непрерывно въ теченіе цѣлой недѣли, трудно сохранить настроенность и совершать все Богослуженіе по уставу. Въ монастыряхъ всегда Богослуженіе протяжнѣе и длиннѣе.

Преосвященный. Разности въ совершеніи Богослуженія производятъ большой соблазнъ.

О. Ректоръ Семинаріи. Сокращаютъ въ разныхъ церквахъ Богослуженіе до разнообразія.

Протоіерей Мстиславскій. Для опредѣленія однообразія и возможно-допустимыхъ сокращеній Богослуженія нужно составить комиссію.

Преосвященный. Можно воспользоваться Курскими Епарх. Вѣдомостями. Поднимался этотъ вопросъ во Владикавказѣ. Составилась комиссія, но дѣло не закончено. Разошлись члены комиссіи при рѣшеніи вопроса о совершеніи таинства крещенія.

О. Ректоръ Семинаріи. Епископъ Курскій Сергій спрашивалъ Курскихъ пастырей относительно совершенія т. крещенія. Оказалось, почти вездѣ совершается оно безъ чина освященія воды. Касательно требъ церковныхъ предписанія сдѣлать нельзя. Въ нѣкоторыхъ приходяхъ, напримѣръ, вѣнчаютъ по восьми паръ, чего нѣтъ въ Московской епархіи.

По предложенію Преосвященнаго, рѣшено основать комиссію для разсмотрѣнія Богослужебнаго вопроса. Въ комиссію, подъ предсѣдательствомъ о. Ректора Семинаріи, вошли всѣ настоятели церквей г. Екатеринослава; постановленія этой комис-

сіи будетъ обсуждаться на пастырскомъ собраніи и разсланы по благочиніямъ.

Преосвященный. Въ многштатныхъ приходахъ не такъ распредѣляютъ пастыри время. Казалось бы, чтобы всё они обслуживали паству. На практикѣ населеніе ничего не выигрываетъ, а только пастыри. Работаетъ цѣлую недѣлю одинъ. Практика эта едва-ли удобна. Нужно, чтобы всё пастыри работали всегда. При наличности добрыхъ отношеній они помогаютъ другъ другу, но не всегда. Поступаютъ жалобы, что священники не бываютъ дома, что было и во Владикавказѣ. Этотъ вопросъ тоже слѣдовало бы передать въ комиссію. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣлятъ приходы по районамъ...

Протоіерей Страховскій. Предначертанія для рѣшенія вопроса нужно сдѣлать теперь.

Протоіерей Разумовъ. Въ инструкціи настоятелей церквей вопросъ этотъ рѣшенъ. Всѣ члены причта въ нужныхъ случаяхъ помогаютъ другъ другу.

Протоіерей Страховскій. Почему прихожане обязаны ждать седмичныхъ или идти къ настоятелю для его распоряженій? Въ столицахъ есть духовное бюро, гдѣ всегда пріемъ днемъ и ночью. Чтобы прихожанинъ не чувствовалъ затрудненія со стороны пастырей, необходимо въ Екатеринославѣ основать духовное бюро.

Протоіерей Острогорскій. Удивляюсь, какъ это приходскіе пастыри въ многоклирныхъ приходахъ не управляются! Я одинъ крещу 1200 душъ подкидышей, столько же хороню и хожу по домамъ больныхъ.

Протоіерей Страховскій, обращаясь къ о. Острогорскому, говорить: вы, о. Протоіерей, не на приходѣ, гдѣ разрываютъ священника на части въ разные концы города. Необходимо основать духовное бюро.

Преосвященный. Пока на этомъ остановимся и перейдемъ ко второму вопросу:

«Какъ упорядочить совершеніе исповѣди и уяснить вѣрующимъ смыслъ этого великаго таинства».

* *Протоіерей Разумовъ.* Необходимо упорядочить совершеніе таинства исповѣди; мы поставлены въ необходимость прини-

мать рѣшительныя мѣры. Являются на исповѣдь неподготовленные, иногда нетрезвые и т. д. При многолюдствѣ нѣтъ возможности совершать это таинство, какъ должно.

Послѣ краткаго обмѣна мнѣній рѣшено передать этотъ вопросъ въ комиссію.

Протоіерей Мстиславскій пояснилъ, что вопросъ объ исповѣди разсматривается во многихъ епархіяхъ и довольно обстоятельно разработанъ въ Калужской и Оренбургской епархіяхъ; возникалъ онъ и въ Самарской епархіи.

Преосвященный. Многие стыдятся высказывать духовнику свои грѣхи. Не совѣтую исповѣдываться группами, а по одиночкѣ. Ссылка на примѣръ общей исповѣди, совершавшейся о. І. Кронштадтскимъ, не можетъ служить для насъ образцомъ. Между нами и о Іоаномъ большая разница.

Протоіерей Разумовъ. Пастырскій опытъ всегда подскажетъ кого исповѣдывать по одиночкѣ и кого въ группѣ.

Преосвященный. Я видѣлъ, какъ исповѣдуютъ схимники. Келіи ихъ раздѣлены на двѣ половины. Въ первую половину входятъ богомольцы сколько помѣстится. Схимникъ читаетъ молитву къ исповѣди; всѣ повторяютъ, и затѣмъ говоритъ маленькое поученіе, а потомъ за перегородку идутъ по одному. Обстановка при совершеніи исповѣди имѣетъ большое значеніе. Слѣдуетъ говорить поученія партіямъ, приступающимъ къ исповѣди.

Священникъ І. Разногорскій. Передъ молитвою къ исповѣди всегда говорится въ храмахъ поученіе.

Преосвященный. Нужно на исповѣдниковъ налагать эпитимию. Безъ эпитеміи нѣкоторые чувствуютъ неудовлетворенность. Въ юго-западномъ краѣ совершаются такъ называемыя „отпуски“ Богомольцы пользуются праздниками въ честь чудотворныхъ иконъ, крестными ходами и тутъ во время торжественныхъ Богослуженій исповѣдуются и получаютъ «отпуски». Многие идутъ къ неизвѣстному священнику, передъ которымъ открыто исповѣдуютъ свои грѣхи. Закончилъ Архипастырь обмѣнъ мнѣній по второму вопросу предложеніемъ сдать его въ комиссію.

О. Протоіерей Мстиславскій предлагаетъ написать образцовыя поученія объ исповѣди, отпечатать ихъ въ Епархіаль-

ныхъ Вѣдомостяхъ и десятками тысячъ распространять въ отдѣльныхъ оттискахъ. Предложеніе о. Протоіерея единогласно принято. Собраніе поручило составить такія поученія Протоіерею Разумову, Протоіерею Страховскому, Священникамъ Д. Шнуркову и Д. Красницкому. Затѣмъ перешли къ третьему вопросу, намѣченному о Мстиславскимъ.

„а) Какъ организовать проповѣдничество за ранней и поздней литургіей? б) Не слѣдуетъ ли усилить катехизацію—положительное учительство въ Церкви и во внѣбогослужбное время? в) Не слѣдуетъ ли обратить особенное вниманіе проповѣдниковъ на районы съ заводскимъ и рабочимъ населеніемъ? г) Не слѣдуетъ ли для Каѳедрального собора имѣть только двухъ-трехъ постоянныхъ проповѣдниковъ, которымъ и поручить проповѣдываніе Слова Божія въ дни торжественныхъ архіерейскихъ служеній? д) Не пора-ли создать кружокъ проповѣдниковъ? е) Не слѣдуетъ ли низшихъ клириковъ и учителей привлечь къ катехизаторству? ж) Не слѣдуетъ ли привлечь къ дѣлу проповѣдничества воспитанниковъ старшаго класса Семинаріи?“

О. Ректоръ Семинаріи. Начнемъ съ послѣдняго. Воспитанники Семинаріи говорятъ не менѣе 40 проповѣдей въ церквахъ г. Екатеринослава.

Пресвященный. При Кіевской Духовной Академіи организованъ проповѣдническій кружокъ для соревнованія въ проповѣдничествѣ. Просимъ о. Ректора организовать при Духовной Семинаріи проповѣдническій кружокъ и такъ готовить воспитанниковъ, чтобы они выходили изъ семинаріи, обладая навыкомъ къ живому слову. Нужна для нихъ широкая практика.

Протоіерей Мстиславскій. Нужно, чтобы приходскіе священники поддерживали молодыхъ проповѣдниковъ, руководили ими и учили ихъ. Не одна школа должна готовить проповѣдниковъ, но и духовенство должно придти на помощь ей, памятуя, что дѣло касается приготовленія будущихъ борцовъ за вѣру..

О. Ректоръ Семинаріи. Обыкновенно мы посылаемъ преподавателя и двухъ воспитанниковъ слушать проповѣдниковъ-семинаристовъ; преподаватель затѣмъ дѣлаетъ наставленіе.

Протоіерей Мстиславскій. Желательно возстановленіе проповѣдническаго кружка въ семинаріи. Вышнее руководство при произнесеніи проповѣдей воспитанниками необходимо со стороны пастырей, но больше всего нужно сочувствіе, ободреніе и поддержка.

Протоіерей Разумовъ. Нужно, чтобы семинарское начальство предупредило воспитанниковъ, дабы они къ замѣчаніямъ относились, какъ къ руководству.

Преосвященный. Семинарія должна выдвигать проповѣдниковъ, а пастыри помогать. Нужно создать рать для борьбы съ врагами Церкви.

Какъ же поставить проповѣдничество въ Каѳедральномъ Соборѣ при торжественныхъ Архіерейскихъ служеніяхъ? Можетъ быть, имѣть для такихъ случаевъ двухъ—трехъ—пять проповѣдниковъ, чтобы говорили въ извѣстной системѣ и порядкѣ.

Протоіерей Страховскій. Консисторія составляетъ расписание, а священники готовятъ поученіе на положенные воскресные и ираздничные дни. Цензуру слѣдовало бы уничтожить. Право проповѣди дается при рукоположеніи.

Преосвященный. Теперешняя цензура не стѣсняетъ (пишется только „согласно съ Словомъ Божиємъ“). Отсутствіе цензуры сказывается иногда вредно, что было, напримѣръ въ Кіевѣ и во Владикавказѣ. Если бы организовать при Каѳедральномъ Соборѣ кружокъ изъ 5 опытныхъ проповѣдниковъ, то можно было бы освободить ихъ отъ цензуры. Что же касается очередныхъ проповѣдей по назначенію, то одни склоняются отмѣнить ихъ, другіе наоборотъ. Иначе, говорятъ, нѣкоторые ничего не напишутъ за весь годъ. Цѣль очередныхъ проповѣдей поддерживать пастырство на высотѣ. Когда-то благочиннымъ представляли на цензуру проповѣди всѣ священники. Благочинные въ годовыхъ отчетахъ отмѣчаютъ теперь, что нѣкоторые изъ священниковъ ничего не пишутъ, не читаютъ и ничего не выписываютъ.

Протоіерей В. Разумовъ. Проповѣди св. І. Златоуста имѣли огромную силу потому, что не были цензурованы. Живое слово врядъ ли будетъ чистой воды, выдержавъ предварительно цензуру. Если отрядить рядъ проповѣдниковъ для Каѳедральнаго

Собора, то они будутъ козлами отпущенія. Я пожалѣлъ бы пять человѣкъ. Трудъ непосильный. Лучше попржнему.

Преосвященный. Можетъ быть, напередъ давать темы проповѣдникамъ.

Протоіерей В. Мстиславскій. Пора образовагь проповѣдническій кружокъ; онъ укажетъ и темы. При сохраненіи очередныхъ проповѣдей, соборный причтъ лишенъ возможности проповѣдывать.

Преосвященный. Теперь очередные проповѣдники перешли въ крестовую церковь. У соборнаго причта есть еще и раннія литургіи.

Протоіерей В. Мстиславскій. Какое общеніе у соборнаго проповѣдника съ слушателями? Его не знаютъ; когда будетъ пять опредѣленныхъ проповѣдниковъ, установится связь между ними и слушателями.

Преосвященный. Попросимъ о. Н. Рубанистаго въ особомъ докладѣ разработать вопросъ, какъ лучше поставить проповѣдничество въ Каедральномъ соборѣ—оставить ли старый порядокъ, или установить опредѣленную группу проповѣдниковъ. Желательно, чтобы всѣ священники представляли по двѣ проповѣди благочинному. Далѣе какъ отнестись къ проповѣдничеству за ранней и поздней литургіей? Необходима ли катехизація? Благочинные доносятъ въ годовыхъ отчетахъ, что катехизическихъ наученій нигдѣ не предлагается.

Протоіерей Д. Страховскій. Слѣдовало бы имѣть проповѣдниковъ свободныхъ отъ другихъ занятій, которые бы изъясняли бы истины вѣры и нравоученія; необходимъ особый кружокъ.

О. Ректоръ Семинаріи. Въ Таврической епархіи, когда я тамъ служилъ, велись катехизическія поученія. Отъ священниковъ требовали отъ 10—15 катехизическихъ поученій: одинъ годъ на заповѣди блаженства, другой годъ на символъ вѣры и т. д. Отчеты о катехизическихъ поученіяхъ представляли въ Консисторію. И теперь нужно сдѣлать предписаніе произносить по 10 катехизическихъ поученій во время вечерни, содержаніе бесѣдъ записывать въ журналы и въ концѣ года представлять

въ Консисторію. Завести это пастырю не трудно. Образцовъ много. Нужно возвести это въ систему по программѣ.

Преосвященный. Желательно привлекать къ катехизаторству діаконовъ и псаломщиковъ и учителей. Катехизація обязательно должна быть. Отсутствие ея способствуетъ появленію сектантства.

Протоіерей Мстиславскій. Въ церковныхъ Вѣдомостяхъ есть статья прот. Восторгова о значеніи Катехизаціи для настоящаго времени.

О. Ректоръ Семинаріи. Программу катехизическихъ поученій начертали Епископъ Иннокентій, Іоаннъ Смоленскій, о. І. Кронштадтскій.

Протоіерей Разумовъ. Если у насъ не будетъ желанія работать, рекомендаціи не помогутъ. Обязать нельзя. Были у насъ росписанія. Но это самообманъ. Достаточно того, что указали. Мы будемъ дѣлать, и дѣлаемъ, что можемъ.

О. Ректоръ. Живыхъ людей нельзя втиснуть въ рамки.

Преосвященный. Одни дѣлають, другимъ нужно напоминаніе, третьимъ — прещеніе.

О. Ректоръ. Есть и такіе, которые не начинали еще катехизацію.

Преосвященный. Перейдемъ къ обсужденію четвертаго пункта: «а) Что препятствуетъ семейному сближенію пастырей съ прихожанами и можно ли устранить эти препятствія? б) Не слишкомъ ли переобременено городское духовенство обязанностями, ничего общаго неимѣющими съ пастырскимъ служеніемъ?»

Протоіерей Мстиславскій. Этотъ вопросъ стоитъ въ связи съ замѣчаніемъ, что пастыря за день можно встрѣтить вездѣ только не на приходскомъ дѣлѣ.

Преосвященный. Дѣйствительно, у священниковъ много обязанностей, несвязанныхъ съ пастырствомъ. Мое мнѣніе такое: средне-учебныя заведенія, субсидируемая правительствомъ и содержимыя на частныя средства, должны имѣть своихъ отдѣльныхъ законоучителей. Они отвлекають священниковъ отъ пастырскаго дѣла. 18 уроковъ для приходскаго священника много. Разъ много уроковъ, пастырь слабо работаетъ въ при-

ходѣ. У него силъ не хватаетъ. Приходское дѣло страдаетъ при такой постановкѣ. Если мы обязаны учить, то прежде всего — дѣтей своихъ прихожанъ въ начальныхъ школахъ. Перегруженіе священниковъ уроками отражается неблагоприятно на приходсахъ.

Протоіерей Мстиславскій. Пастыри въ школахъ исполняютъ пастырскія обязанности, но на пастырей возлагаютъ порученія, ничего общаго не имѣющія съ приходскою службою... членскія, казначейскія обязанности... Для послѣднихъ порученій нужно бы имѣть особыхъ лицъ.

Преосвященный. На законоучительство тратится дорогое время.

Протоіерей Мстиславскій. Нужно спросить пастырей, служащихъ въ кафедральномъ соборѣ: мѣшало имъ законоучительство или нѣтъ? Чтобы имѣть людей для свѣчнаго завода, нашли лицъ, нашли и средства, а для другихъ порученій не оказывается ни средствъ, ни людей, а потому все и возлагается на приходскихъ пастырей въ ущербъ ихъ приходскому дѣлу... Это не нормально.

Преосвященный. Бѣда въ обезпеченности.

Протоіерей Страховскій. Законоучительство и приходская жизнь имѣетъ связь. Кому охота обременять себя. Хотѣлось бы отдохнуть, но работаемъ на сторонѣ, потому что доходы по приходу ничтожные. Я, напримѣръ, получаю 30 рублей жалованья, 30 рублей по кружкѣ и квартиру. Что дѣлать съ дѣтьми? Если бы доказано было, что требы по приходу не исполняются, то иное дѣло. Если бы мы были обезпечены, кто бы пошелъ въ законоучители:—ходить, убивать здоровье.

Преосвященный. Говорятъ многіе: гонится пастырь за урокомъ, а въ приходѣ теряетъ.

Священникъ І. Разногорскій. Когда священникъ на урокахъ, никто изъ прихожанъ не обращается съ требами; обыкновенно требы совершаются въ послѣурочное время.

Преосвященный. Необходимо законоучителю къ половинѣ 9-го быть на урокахъ,—а потому иногда сокращаютъ службу; не исполнивъ должнымъ образомъ одного, бѣгутъ къ другому

дѣлу. Отсюда опущенія по приходу, дефекты и по законоучительству.

Священникъ К. Айвазовъ. Если лишить духовенство стороннихъ заработковъ, то прихода хватитъ ли для прожитія? Нѣтъ... Интеллигентные не цѣнятъ трудовъ духовенства по прямому его служенію: за рубль готовы пользоваться услугами пяти лицъ въ теченіе цѣлыхъ сутокъ... Есть факты...

Преосвященный. Какъ понимать *кусокъ хлѣба*? Не преувеличиваютъ ли его вѣсь? На сѣверѣ пастыри, дѣйствительно, не обеспечены. Наши священники получаютъ больше, чѣмъ потребляютъ.

Протоіерей Разумовъ. Въ газетѣ «Колоколъ» помѣщена недавно статья, въ которой говорится сколько получаютъ пасторы и ксендзы. Въ Екатеринославской епархіи жалкое положеніе духовенства. Мы работаемъ, чтобы сводить концы съ концами.

Преосвященный. Вопросъ острый: на немъ не сговориться. Нужно сравнивать положеніе нашего духовенства по русскимъ епархіямъ, а не съ пасторами и ксендзами... Вопросъ дѣловой. Погоня за уроками мѣшаетъ приходскому дѣлу. Матеріальный вопросъ растяжимый. Преподаватели Семинаріи живутъ на 900—1200 рублей. Намъ нужно благодарить Бога: духовенство Екатеринославской епархіи обеспечено *сравнительно* прилично.

Протоіерей Страховскій. Бываетъ, бѣдность лишаетъ человѣка достоинства. У преподавателей обеспеченіе вѣрное и 600 руб. пенсіи. Священникъ же съ протянутой рукой получаетъ копейки (способъ содержанія унижительный). Тяни 35 лѣтъ, и за это—300 рублей пенсіи и притомъ только по выходѣ за штатъ.

Преосвященный. Есть и въ другихъ вѣдомствахъ предѣльные сроки службы.

Протоіерей Разумовъ. Вопросъ можетъ быть рѣшенъ исторически. Въ ряды католическаго духовенства шли даровитые люди, потому что тамъ хорошее матеріальное обеспеченіе. Будетъ ошибкою, если духовенство обрекутъ на нищенское существованіе, да, кажется, духовенство этого не заслуживаетъ. Служба Божія теперь правится лучше, чѣмъ въ старину. Конечно, аномаліи есть.

Преосвященный. Какъ отнестись къ разсматриваемому вопросу и выйти изъ положенія? Остается ожидать измѣненія условій жизни, мириться... я остаюсь при своемъ мнѣнн: приходскій священникъ не долженъ и дѣть уроковъ въ тѣхъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, которые сами могутъ содержать отдѣльныхъ законоучителей. Такое совмѣщеніе вредно для дѣла. Къ тому же этимъ обезцѣнивается законоучительскій трудъ. Гдѣ можетъ существовать бездѣдно отдѣльный законоучитель, пусть тамъ будетъ таковой. Я констатирую фактъ преобремененія уроками, что вредитъ дѣлу пастырства. Въ своемъ приходѣ отъ своихъ малыхъ школъ мы отказываемся. Вопросъ обще-церковный. Будемъ ожидать казеннаго жалованья.

Протоіерей о. Разумовъ. Условія таковы, что это остается предметомъ желаній.

V-й вопросъ. „а) Какъ продуктивнѣе и цѣлесообразнѣе использовать школу для сближенія пастырей съ пасомыми? б) слѣдуетъ ли школу оставлять на попеченіи только одного завѣдующаго школою приходского священника, или всѣ члены причта должны участвовать въ жизни школы,—и если всѣ, то какъ этого достигнуть?“

Священникъ П. Охотскій. Обязательно должны участвовать всѣ члены.

Преосвященный. Удобнѣе въ матеріальномъ отношеніи, когда завѣдующимъ школою состоитъ настоятель. Если настоятель относится безучастно, то школа страдаетъ. Какъ использовать школу для сближенія съ паствою, чтобы завоевать симпатіи родителей и прихожанъ?

Протоіерей о. Березовскій. Въ церковныхъ школахъ учатся дѣти дворниковъ, кухарокъ-- людей занятыхъ. Устраиваемъ мы для дѣтей елки. Родители учениковъ принимаютъ участіе даже въ изысканіи средствъ для елки.

Преосвященный. Въ школахъ учатся дѣти бѣдняковъ. Хорошо это дѣло поставлено у настоятеля Борисо-Глѣбской церкви въ Кіевѣ, священника о. М. Едлинскаго. Не нужно въ этомъ дѣлѣ игнорировать женскую помощь. У о. Едлинскаго есть дамскій кружокъ. Возможно сближеніе черезъ дѣтей съ

ихъ родителями. Рекомендовать мѣры, указанныя въ докладѣ о. Мстиславскаго.

VI-й вопросъ. „а) Есть ли потребность открывать общества трезвости въ приходахъ г. Екатеринослава? б) можно ли рассчитывать на ихъ жизненное значеніе въ городахъ? в) чѣмъ можетъ парализоваться дѣятельность этихъ обществъ въ городскихъ приходахъ?

Преосвященный. Потребность въ открытіи обществъ трезвости есть.

Священникъ 1. Разногорскій. Желательно, чтобы было одно общество въ Екатеринославѣ.

Преосвященный. Хорошо поставлено общество трезвости въ г. Владикавказѣ у священника о. Д. Бѣляева. Членовъ общества большое количество. Для трезвенниковъ служатся раннія Литургіи съ общимъ пѣніемъ. Въ журналѣ „Трезвая жизнь“ намѣченъ уставъ такихъ обществъ. Священникъ г. Екатеринослава С. Петровъ, занятый въ настоящее время устройствомъ такого общества, въ слѣдующемъ пастырскомъ собраніи подѣлится съ нами, какъ онъ организовать общество трезвости въ своемъ приходѣ.

VII-й пунктъ. „а) Возможно-ли при настоящихъ условіяхъ организовать въ приходахъ г. Екатеринослава благотворительныя попечительства? б) Нельзя ли указать другихъ источниковъ благотворенія, кромѣ упомянутыхъ въ докладѣ?“

Преосвященный. Благотворительность имѣетъ большое значеніе. Какъ организовать?

Протоіерей В. Разумовъ. Есть благотворительныя общества, которыя солидно работаютъ. Въ нашемъ приходѣ есть 50 тысячъ пожертвованныхъ Колесниковымъ на дѣла благотворительности, что подтверждаетъ, что духовенство не настолько уже плохо. Колесниковъ завѣщаль капиталъ въ распоряженіе пастырей. Въ помощь священникамъ явилось попечительство. Дается помощь школьникамъ, больнымъ и бѣднякамъ. Если умираетъ бѣднякъ, то попечительство покупаетъ гробъ и даетъ еще деньги на расходы. Тратится до 2000 тыс. въ годъ на дѣла благотворенія. Часть капитала употребили на постройку церковной

школы, порѣшили еще просить Епархіальное Начальство употребить часть на открытіе ремесленнаго класса при школахъ.

Преосвященный. Благотворительность церковная практикуется во многихъ мѣстахъ епархіи.

Протоіерей Д. Страховскій. Діаконы для того и поставлены, чтобы отыскивать нуждающихся. Въ Англиканской церкви пасторы проявляютъ широкую благотворительность. Нужно рекомендовать.

Протоіерей Е. Краснокутскій. Открыть благотворительное общество при Благовѣщенской церкви не было возможности. Есть въ Екатеринославѣ солидное благотворительное общество, расходующее на это дѣло до 20000 рублей. Я сдѣлался членомъ этого общества и изъ средствъ этого общества, при моемъ содѣйствіи, оказывается помощь бѣднымъ прихожанамъ Благовѣщенской церкви. Общество это создало Домъ Трудолюбія.

Преосвященный. Благотворительное дѣло хорошо поставлено въ Почаевѣ о. Виталиемъ. На Волыни для всей епархіи образовался ссудо-сберигательный банкъ съ большимъ фондомъ. Правительство пришло ему на помощь. Нельзя ли намъ съорганизоваться? Нужно списаться съ о. Виталиемъ.

Протоіерей Разумовъ. Нѣсколько лѣтъ назадъ у насъ начали образовываться фонды при попечительствахъ. Капиталы отдавали нуждающимся подъ посѣвы. Нѣкоторыя попечительства чрезъ это обонкротились и закрылись.

Священникъ Н. Рубанистый. Нужна организація. Въ прошломъ году намъ пожертвовали для раздачи бѣднякамъ вагонъ угля. Мы обратились за содѣйствіемъ къ о. П., но онъ по своей добротѣ указалъ намъ не только на бѣдныхъ, но и на богатыхъ.

Протоіерей Острогорскій. Нужна моральная помощь. На улицахъ осаждаютъ прохожихъ дѣти. Оказывается, большинство изъ нихъ—дѣти состоятельныхъ родителей?

Преосвященный. Нужно рекомендовать основывать благотворительныя общества по приходамъ.

Пунктъ VIII-й „Въ какой формѣ можно воспользоваться печатнымъ словомъ для общенія пастырей съ прихожанами?“.

Протоіерей Страховскій. Нужно печатать брошюры и листки и продавать при свѣчныхъ ящикахъ.

Протоіерей В. Мстиславскій. Нѣтъ нужды составлять новые листки и брошюры. Мы имѣемъ богатѣйшую проповѣдническую литературу. Какія великія сокровища вѣры и перлы ума заключаются въ трудахъ Святителей Филарета, Иннокентіевъ, Іоанна Смоленскаго, Амвросія Харьковскаго, Павла Казанскаго, Никанора, Димитрія и др.! Но эти сокровища—почти „запечатанная“ книга для вѣрующіхъ; хранятся они въ шкафахъ и въ пыли... Многотомныя и дорогія изданія ихъ почти сокрыты отъ публики, едва-ли имѣются во *всѣхъ* церковныхъ библіотекахъ,—и положительно можно утверждать, что *большинство* пастырей не имѣетъ ихъ и рѣдко заглядываетъ въ нихъ... Я предлагаю бы поработать надъ распротраненіемъ трудовъ этихъ великихъ учителей среди вѣрующіхъ путемъ изданія извлеченій изъ нихъ... Но эта работа одному непосильна... Нужно составить кружокъ изъ четырехъ—пяти лицъ, поручивъ каждому изъ нихъ ближе ознакомиться съ трудами какого-либо одного изъ названныхъ проповѣдниковъ и взять отътуда все, что можетъ имѣть отношеніе къ потребностямъ настоящаго времени, а потомъ брошюрами въ 3-4 страницы, по предварительномъ отпечатаніи приложеніемъ къ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ, выпустить въ свѣтъ... Для этого, конечно, прежде всего потребуются матеріальныя средства.

Преосвященный. Нѣсколько сотъ рублей могу найти. Организуйте кружокъ.

Протоіерей Разумовъ. Раньше въ видѣ гонорара Редакція Епарх. Вѣдомостей давала оттиски авторамъ, а теперь нѣтъ.

Протоіерей Мстиславскій. Претензіи неумѣстны. Въ редакціи средствъ нѣтъ. Надо придти на помощь редакціи безгонорарнымъ печатаніемъ проповѣдей.

Преосвященный. Во Владикавказѣ вздумали печатать мисіонерскіе листки. Образовалась комиссія, но трудовъ не было. Члены комиссіи проваливали другъ друга. Если будетъ кружокъ, то мало будетъ трудовъ.

Рѣшено просить въ кружокъ—о. Мстиславскаго, о. Рубанистаго, о. Разумова, о. Страховскаго и о. Красницкаго.

IX-й пунктъ. „Какъ пробудить въ прихожаназъ сознаніе того, что они не менѣе пастырей обязаны бороться за дѣло

Христово, что паства—это крепость, которая должна быть оплотомъ для религіи и Церкви противъ разнообразныхъ враждебныхъ ей силъ и вліяній, что организація группами и приходами вокругъ пастырей Церкви составляетъ теперь насущную потребность времени?“

Протоіерей Страховскій. Разъяснять въ праздники, что каждый православный христіанинъ долженъ быть дѣятельнымъ членомъ Церкви. Этому помогутъ курсы и кружки ревнителей православія.

Преосвященный. Нужно напоминать, писать. Комиссія должна издать листки такого содержанія. Просить миссіонеровъ обратить на это вниманіе на курсахъ.

Этимъ и закончился обмѣнъ мнѣній по докладу о. Протоіерея Мстиславскаго. Слѣдующее пастырское собраніе Архипастырь обѣщаль устроить послѣ Пасхи къ тому времени; долженъ изготовить докладъ священникъ о. Н. Рубанистый и представить свои труды комиссія по вопросу объ упорядоченіи богослуженія. Была уже половина второго часа ночи, когда закончилось собраніе. По предложенію Преосвященнаго пропѣли „Спаси, Господи, люди.. и „Кресту Твоему поклоняемся“, послѣ чего, распростившись съ Владыкою, участники собранія отправились по своимъ домамъ.

А. А.



Состояніе сектантства и раскола и дѣятельность православной миссіи въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году

I. Сектантство.

Сектанты Екатеринославской епархіи, въ зависимости отъ характера содержимаго ими ученія, представляли изъ себя въ 1911-мъ году два типа религиозныхъ заблужденій: мистическій и раціоналистическій. Изъ мистическихъ сектъ продолжали свое существованіе—хлыстовство, новый-израиль и іоаннитство, переименованное въ хлыстовство виселевскаго толка; вновь появились въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи скопцы и подгорновцы. Къ числу раціоналистическихъ сектъ, существовавшихъ ранѣе и въ 1911-мъ году, относятся штундобаптисты, штундо-евангелики или пашковцы и адвентисты седьмого дня.

1) Хлыстовство.

Хлыстовство принадлежитъ къ числу самыхъ старѣйшихъ сектъ въ Россіи. Начало этой секты восходитъ къ 1645-му году, когда бѣглый солдатъ Костромской губерніи Данила Филиповичъ объявилъ себя „живымъ богомъ“ и началъ наставлять приходившихъ къ нему въ своемъ ученіи. Своимъ послѣдователямъ для руководства въ жизни Данила Филиповичъ оставилъ извѣстныя заповѣди: 1) „Азъ есть Богъ, пророками предсказанный, сошелъ на землю для спасенія душъ человѣческихъ; нѣтъ другого Бога, кромѣ меня. 2) Нѣтъ другого ученія. Не ищите его. 3) На чемъ поставлены, на томъ и стойте. 4) Хмельнаго не пейте. 5) Плотскаго грѣха не творите. 6) Не женитесь. А кто женатъ, живи съ женою, какъ съ сестрою. Неженимые не женитесь, а женимые разженитесь. 7) Скверныхъ словъ и сквернословія не говорите. 8) На свадьбы и крестины не ходите, на хмельныхъ бесѣдахъ не бывайте, 9) Не воруйте. Кто единую копѣйку украдетъ, тому копѣйку положить на томъ свѣтѣ на темя, и когда отъ адскаго огня она растопится, тогда только тотъ человѣкъ прощеніе приметъ. 10) Сіи заповѣди содержите въ тайнѣ, ни отцу, ни матери не объявляйте; кнутомъ будутъ бить и огнемъ жечь—терпите. Кто вытерпитъ, тотъ будетъ вѣрный, получить царство небесное, а на землѣ—духовную радость. 11) Другъ къ другу ходите

хлѣбъ-соль водите, любовь творите, заповѣди мои храните. 12) Святому Духу вѣрьте“.

Быстро начало распространяться ученіе хлыстовъ по Костромской, Нижегородской и Владимірской губерніямъ. Данила Филипповичъ умеръ въ 1700-мъ году. Его мѣсто, въ качествѣ лжехриста, занялъ Иванъ Сусловъ, затѣмъ Прокопій Лупкинъ, Андрей Петровъ, Аввакумъ Копыловъ, сынъ его Филиппъ и работникъ его Порфирій Катасоновъ, сосланный по приговору Саратовскаго Окружнаго Суда, въ Закавказскій край. Своимъ присутствіемъ Порфирій Катасоновъ содѣйствовалъ быстрому росту хлыстоства въ Закавказьѣ и на Кавказѣ. Умеръ П. Катасоновъ въ 1886-мъ году. Изъ Кавказа въ шестидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія хлыстоство занесено было и въ нашу Екатеринославскую епархію. Число послѣдователей этой секты, весьма значительное въ первое время появленія ея въ предѣлахъ Екатеринославской епархіи, въ послѣднее время значительно сократилось. Одни изъ хлыстовъ возвратились въ православіе, другіе перешли въ баптизмъ в такомъ образѣ многіе видные пункты хлыстоства въ нашей епархіи прекратили свое существованіе. Но какъ то ни странно, адепты хлыстоства въ большомъ количествѣ имѣются и теперь въ нѣкоторыхъ приходахъ Екатеринославской епархіи. Очагами хлыстоства въ 1911-мъ году были—село Комиссаровка, Верхнеднѣпровскаго уѣзда (около 500 человекъ обоого пола), с. Александровка Ростовскаго н/Д округа (до 200 человекъ обоого пола), село Койсугъ того-же округа (до 100 человекъ), село Батайскъ того же округа (свыше 100 человекъ). Есть, несомнѣнно, послѣдователи этой секты, хотя и въ небольшомъ количествѣ, у въ другихъ приходахъ Екатеринославской епархіи, но миссіи, по независящимъ отъ нея причинамъ, это неизвѣстно.

Хлысты не иризнають Христа Спасителя Богомъ, а считаютъ Его простымъ человекомъ, въ Которомъ временно обитало Божество, которое преемственно переходитъ изъ рода въ родъ въ другихъ людей. Св. Писаніе и все Богооткровенное ученіе они не считаютъ для себя обязательнымъ, хотя на бесѣдахъ и пользуются отдѣльными текстами Св. Писанія для защиты своего еретическаго ученія. Руководятся они заповѣдями своихъ лжехристовъ и лжепророковъ.

Хлысты учатъ о предсуществованіи душъ и о переселеніи душъ умершихъ въ другія живыя существа. Отрицають хлысты бракъ, гнушаясь имъ, какъ

скверной, но на своихъ собраніяхъ (радѣніяхъ) допускаютъ гнусныя дѣянія (свальный грѣхъ); къ дѣторожденію относятся они отрицательно.

Богослужбный культъ хлыстовъ состоитъ изъ радѣній, соединенныхъ съ гнусными дѣяніями и изнурительными для здоровья самоистязаніями въ разныхъ формахъ круженія и верченія. Ради изнуренія плоти—злого начала, хлысты не употребляютъ мясной пищи и воздерживаются отъ вина.

Православная Церковь, по ученію хлыстовъ, имѣетъ только прообразовательное значеніе Церкви духовной, т. е. хлыстовскаго корабля. Вообще же хлысты въ послѣднее время стали безразлично относиться ко всѣмъ уставамъ и обрядамъ Церкви православной. Все дѣло, говорятъ теперь они, въ доброй, нравственной жизни, а вовсе неважно, такъ или иначе вѣровать; нужно имѣть любовь между собою, а вѣровать можно, кто какъ достигъ своимъ умомъ. Къ слову нужно сказать, что подобныя мысли приходилось слышать изъ устъ и баптистовъ. Проповѣдуя такія мысли, хлысты тѣмъ не менѣе въ послѣднее время проявляютъ крайнюю ненависть къ Православію и православнымъ христіанамъ. Отношенія ихъ сдѣлались слишкомъ враждебны, въ чемъ пришлось убѣдиться мнѣ лично и окружному миссіонеру въ декабрѣ 1911-го года въ с. Койсугѣ, Ростовскаго округа.

Если раньше хлысты тщательно скрывали предъ священниками и миссіонерами свою принадлежность къ хлыстовству, даже, наоборотъ, показывали себя ревностными сынами Церкви Православной, чаще другихъ посѣщая Богослуженіе, возжигая прередъ иконами много свѣчей, привѣтливо обращаясь съ православнымъ духовенствомъ, то теперь не то. Высочайшій Указъ „Объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости“ повліялъ въ положительномъ смыслѣ на стремленіе хлыстовъ къ отдѣленію отъ православной церкви и хлысты изъ тайной секты стали постепенно превращаться въ явную. Они открыто уже высказываютъ свое ученіе, открыто ведутъ свою пропаганду; не скрываютъ они и своей вражды къ православію. Подобно баптистамъ, и хлысты начали богохульствовать и кощунствовать надъ Св. таинствами и православными рукотворенными святынями. О таинствѣ Причащенія, напримѣръ, они говорятъ: „какая то святыня! все равно, что ложку борща съѣсть, что причаститься“. Богохульствуютъ они и надъ Личностью Самаго Иисуса Христа, Божіей Матери и Св. угодниковъ Божіихъ.

Хлыстовство, по своей сущности, вовсе не христіанское, а чисто языческое сектантство. Основная ложь хлыстовства—понятіе о Богѣ, какъ Духѣ,

который, однако-же, не можетъ быть мыслимъ внѣ матеріи; другой основной пунктъ—вѣра въ предсуществованіе душъ съ постепеннымъ и непосредственнымъ переселеніемъ ихъ въ тѣла или перевоплощеніемъ,—понятія не христіанскія. Заявляя открыто о своемъ существованіи, хлысты въ послѣднее время начали сильно стремиться къ презелитизму. Презелитизмъ ихъ основанъ прежде всего и главнымъ образомъ на деньгахъ; дѣйствуютъ они подкупами, воспитаніемъ и усыновленіемъ сиротъ и т. п. Привлекаетъ въ секту хлыстовъ потворство низкой чувственности. Для простого народа хлысты соблазнительны своими таинственными радѣніями. Возбудивши сочувственное вниманіе простолюдина, хлысты весьма искусно начинаютъ втягивать до вѣрчивыхъ въ свои трясины. Тайны свои они открываютъ постепенно и при этомъ свываютъ страшными клятвами.

Привлекаютъ нѣкоторыхъ въ секту хлыстовъ ихъ сплоченность, общественность и сильно развитая взаимопомощь. При малоразвитой церковно-приходской благотворительности въ православіи, благотворительность хлыстовъ заставляетъ призадумываться деревенскихъ простодушныхъ поселянъ. Нищихъ хлыстовъ нѣтъ. При возбужденіи же кокого-либо дѣла противъ члена хлыстовской секты, за него горою стануть все его единомышленники, не щадя денегъ.

Для противодѣйствія сектѣ хлыстовъ первымъ средствомъ служить церковная дисциплина. Она можетъ дать успокоеніе возмущенному хлыстовскимъ притворствамъ и лицемѣріемъ религиозному чувству христіанъ (постановленіе 3-го Всероссийскаго Миссіонерскаго Съѣзда въ г. Казани). Необходимо выводить хлыстовъ изъ скрытой заразы, главарей предавать публичному церковному отлученію, на побывавшихъ на хлыстовскихъ радѣніяхъ налагать усиленные епитиміи, завѣдомымъ хлыстамъ воспрепятствовать усыновленію дѣтей православныхъ; въ случаѣ раскаянія хлыстовъ требовать отъ нихъ исповѣданія православной вѣры всенародно и отреченія отъ хлыстовскаго ученія. Полезно распространеніе въ приходахъ, зараженныхъ хлыстовствомъ, противохлыстовскихъ брошюръ и листовъ.

Въ послѣднее время въ средѣ хлыстовъ замѣчается дробленіе на отдѣльные толки; члены возникающихъ въ хлыстовствѣ фракцій стараются обособиться отъ другихъ сектъ и отъ старой хлыстовщины. Изъ новыхъ хлыстовскихъ толковъ наиболѣе сильно заявили себя въ 1911-мъ году ново-израильтяне и іоанниты (хлысты кисилевскаго толка).

2) Новый-Израиль.

Секта «Новый-Израиль» представляет из себя одну из наиболее крупных отраслей хлыстовщины, отделившуюся от последней в концѣ прошлаго столѣтія.

Причиною выдѣленія Новаго-Израиля изъ хлыстовщины послужили несогласія между ея вожаками, начавшіеся послѣ смерти лжехриста Порфирія Катасонова. Каждый изъ хлыстовскихъ пророковъ и приближенныхъ къ Катасонову лицъ желалъ объявить себя Христомъ, и получилось такимъ образомъ нѣсколько враждебныхъ другъ другу общинъ съ отдѣльными лжехристами. Организаторомъ одной изъ этихъ общинъ является Василій Семеновъ Лубковъ, проживающій въ настоящее время въ Елисаветопольской губерніи.

Лубковъ родился 24-го декабря 1869-го года. Отецъ его Семень Захаровъ Лубковъ и мать Васса Николаевна, жители г. Боброва Воронежской губерніи, вѣроисповѣданія православнаго. Въ г. Бобровѣ въ то время существовала община хлыстовъ, въ которую былъ вовлеченъ молодой Василій Лубковъ, и къ 18-ти лѣтнему возрасту до такой степени былъ нафанатизованъ, что открыто выступилъ съ пропагандой своего ученія, несмотря на заповѣдь хлыстовства скрывать свою принадлежность къ ней. Ученіе Лубкова состояло въ томъ, что «церковь есть храмъ Бога жива, содѣланный изъ разумныхъ и вѣрующихъ народовъ. А то, что православные называютъ церковью есть капище, гдѣ жрецы совершаютъ лицемѣрное жертвоприношеніе, и что боги ихъ (православныхъ) суть идолы, ибо нѣтъ Бога, кромѣ единнаго, что таинства православной церкви суть наглая ложь и обманъ, православные живые мертвецы и т. д.

За такую проповѣдь рьяный пропагандистъ, произведшій волненіе въ средѣ православныхъ, былъ заключенъ въ тюрьму, затѣмъ сосланъ былъ въ Закавказье, гдѣ Лубковъ объявилъ себя „истиннымъ сыномъ славнаго эфира“, т. е. лжехристомъ. Послѣ трехлѣтнихъ бесплодныхъ трудовъ въ Закавказьѣ ему улыбнулось счастье: онъ нашелъ единомышленника въ лицѣ Дмитрія Жданова. Совмѣстно съ Ждановымъ, Лубковъ выработалъ планъ пропаганды о новопоявившемся христѣ. Вскорѣ послѣ этого Лубковъ сталъ пріобрѣтать новыхъ послѣдователей. Въ 1894-мъ году умеръ преемникъ Порфирія Катасонова Мокшинъ, завѣщавшій свое наслѣдіе Лубкову; съ этого времени собственно и начинается исторія Новаго-Израиля.

Освобожденный из ссылки, Лубковъ сначала сталъ пропагандировать въ Воронежской губерніи; тамъ онъ организовалъ уже полную свою общину. До 1905-го года Лубковъ успѣлъ распространить свое ученіе во многихъ мѣстностяхъ Россіи и въ Закавказьѣ.

Въ 1905-мъ году, послѣ манифеста 17-го апрѣля, вождь Новаго-Израиля легализовался и дѣятельно ведетъ пропаганду своего вѣроученія.

Новый-израиль выродился изъ хлыстовщины, воспринявъ отъ нея основное ученіе о перевоплощеніяхъ Христа, только въ измѣненномъ видѣ. По ученію хлыстовъ, Богъ воплощался и можетъ воплощаться неопредѣленное количество разъ, смотря по надобности и нравственному достоинству людей. Въ хлыстовщинѣ возможно одновременное появленіе нѣсколькихъ христовъ. Лубковъ же отрицаетъ возможность одновременнаго существованія двухъ „живыхъ боговъ“ или „двухъхристовъ“. Въ настоящее время есть одинъ только „живой Богъ“ (Лубковъ); всѣ же другіе, именующіе себя христами, суть лжецы, обманщики, антихристы, учать ново-израильтяне.

Ученіе Лубкова о себѣ, какъ живомъ Богѣ, въ данное время единственномъ и большемъ прежнихъ живыхъ боговъ, и есть главная, основная догма ново-израильской секты. Все остальное, постепенно развивающееся и самому себѣ противорѣчащее, вѣроученіе ново-израильтянъ имѣетъ въ ихъ сознаниіи второстепенное значеніе.

Официальными источниками вѣроученія новаго-израиля служатъ: 1) ихъ «краткій катехизисъ основныхъ началъ вѣры ново-израильской общины», 2) «символь вѣры ново-израильской общины» и 3) «основное руководство жизни ново-израильской общины». Въ этихъ книжкахъ основное ученіе о перво-бытномъ и предвѣчномъ Богѣ изложено въ слѣдующихъ оригинальныхъ выраженіяхъ: «признаемъ одно лишь за божество: ученіе здраваго смысла, которое есть духъ жизни. «И проповѣдуемъ премудрость Божию, тайную, сокровенную, которую предназначилъ Богъ прежде вѣковъ къ славѣ нашей» («основное руковод. жизни»): «Христа признаемъ какъ отблескъ вѣчнаго свѣта съ живымъ творческимъ разумомъ, какъ представителя неограниченнаго безсмертнаго божества, какъ начатокъ ученія, какъ великаго художника и строителя новой жизни». «Такъ какъ Христосъ есть Божія премудрость отъ вѣка помазанная, отъ начала избранная, которая переходитъ въ святыхъ души, приготовляетъ друзей Божіихъ и пророковъ, какъ отъ дней Ноя до дней Авраама, Исаака, Іакова, во дни Моисея до дней Давида, отъ сѣмени ко-

торого Богъ воздвигъ Христа во плоти» («Символь вѣры ново-израильской общины»). «А потому мы признаемъ Христа, какъ воплощенную премудрость, какъ посредника между Богомъ и человѣками, какъ первосвященника Бога всевышняго, который поставилъ однихъ апостолами, другихъ пророками, а нныхъ евангелистами тутъ на землѣ, а потому наша община представляетъ изъ себя въ данное время самостоятельное, объединенное и идеальное общество, гдѣ союзъ богочеловѣческой» (тѣмъ же). Господь Исусъ Христосъ, по ученію ново-израильтянъ, простой человѣкъ, въ которомъ была лишь Божественная сила. «Господь Исусъ Христосъ доннѣ есть во плоти, какъ и вѣстники Божии есть и будутъ и служатъ ему» («краткій катехизисъ»). Все христіанское православное ученіе и установленія церкви ново-израильтяне грубо отвергаютъ, какъ это подтвердилось во время бесѣдъ миссіонеровъ-священника о. Н. Назаревскаго и А. А. Колтыпина въ январѣ текущаго года въ с. Васильевкѣ, Славяносербскаго уѣзда.

Въ нравственно-бытовомъ отношеніи новизною въ Новомъ-Израилѣ, сравнительно съ хлыстовщиною является ученіе о бракѣ, чѣмъ, повидимому, ликвидируется хлыстовскій развратъ. Но это только, повидимому. Вопреки хлыстамъ, Лубковъ требуетъ отъ своихъ послѣдователей обязательнаго вступленія въ бракъ, но только по Ново-Израильскому обряду. Браки съ духовными женами Ново-Израильтяне называютъ „благословенными“, а духовныхъ женъ „ближними“. Православные же браки называются „драконовскими“. Сущность брака, по ученію Лубкова, заключается во взаимной добровольной и ничѣмъ не связанной любви. *) Ученіе Лубкова о расторженіи законныхъ браковъ, о свободной любви между мужчиною и женщиною и легкость развода въ корнѣ разрушаютъ семейную жизнь и губительно отзывается на подрастающемъ поколѣннн. Въ существѣ дѣла бракъ у Ново-Израильтянъ введенъ для отвода глазъ, на дѣлѣ онъ выливается въ положительный развратъ, основанный на свободной половой любви. Дѣяння послѣдователей новоизраильской секты носятъ гнусный характеръ: безконечная мѣна женами, многоженство и т. д. Въ Новомъ-Израилѣ нечестіе во всей наготѣ: проповѣдуется и совершается открыто и даже возводится въ догму.

Внѣшній строй ново-израильской общины таковъ же, какъ и у хлыстовъ. Въ сектѣ Ново-Израиля своя іерархія: наставники, попечительницы, пророки, евангелисты, старцы и т. д. Есть у ново-израильтянъ своя богоро-

*) Бонгъ-Бруевичъ «Новый-Израиль», т. 4, стр. 117.

дица-мамаша, сожительница Лубкова. Послѣдній изобрѣлъ до крайности богохульственный чинъ коронаванія лжебогородицы, состоящей въ слѣдующемъ:

1-я картина.

Изъ горницы шествуетъ госпожа Владычица дочь Израиля, въ сопровожденіи избранныхъ подругъ ея: дѣвы подруги ея поютъ сіонскую пѣснь съ веселіемъ и ликованіемъ и восклицаніемъ между двухъ рядовъ народовъ, который при появленіи Божьяго шествія, встанетъ на колѣни и восклицаетъ: блажена ты дочь непорочная, радость всей земли.

2-я картина.

Путь во святилище, который образуется изъ народа, преграждаютъ 4 евангелиста. Предъ ними на колѣни становится М, дочь Израиля съ великимъ страхомъ и умиленіемъ, произноситъ слово: „святые евангелисты Божіи, да даруйте мнѣ силъ шествовать во святилище Бога моего.“ Евангелисты по порядку—Матѳей, Іоаннъ, Маркъ, Лука говорятъ громкогласно; „о госпожа Владычица дочь и мать всего Израиля, ты восходишь въ чертогъ Божій, дочь непорочная! Хвала тебѣ—жилище Божіе, радуемся о тебѣ, благодатная, ибо во дни твои праведные процвѣтутъ“. Когда Евангелисты окончатъ хвалу дочери Израиля, тогда подруги—дѣвы запоютъ вновь пѣснь сіонскую. Евангелисты же возстанутъ вокругъ М. на колѣни, а пророки будутъ изрекать пророчество о славномъ днѣ Господнемъ, о безконечной радости на небеси, о томъ, что совершилъ Господь и что онъ впредь явить народу своему. Будутъ говорить глубину Христову отъ Духа Божія, чинно по порядку, со страхомъ Божіимъ, съ вдохновенной любовью.

3-я картина.

М. вводится во святилище, гдѣ пребываетъ великій вождь Израиля П. Тутъ М. Приклоняетъ колѣно предо П. и 12 апостолами и произноситъ слово предъ П.: „Боже праведный! отдаю жизнь мою въ руки твои, и вы, славные вѣстники Божіи, святыя Апостолы, храните меня во все дни жизни моей. Даю обѣтъ предъ Господомъ служить народу твоему святому. Тутъ Апостолы изрекаютъ хвалу Господу во святилищѣ Его и скажутъ утвердительно: „воистину ты Господь избралъ жилище на Сіонѣ святой горѣ твоей, вокругъ котораго соберутся множество народовъ, изъ котораго выйдетъ но-

вый законъ праведный и святой Узаконимъ правду и милость, и Израиль окрѣпнеть, процвѣтетъ, станетъ сильнымъ, свободнымъ народомъ“ и т. д. Когда окончатся рѣчь и хвала чрезъ уста Апостоловъ, тогда М. станетъ на ноги свои, и 4 евангелиста и 12 апостоловъ преклонять колѣна и всѣ громогласно скажутъ: „блажена ты дочь и мать израиля, тебѣ хвала изъ устъ всего Израиля, прими корону отъ великой всероссійской Христовой семьи, т. е. церкви. Узримъ тебя, патриархальную мать, вѣнчанной царицей“.

Затѣмъ будутъ по-порядку подходить евангелисты, апостолы, пророки, избранники, кланяться и восклицать: „хвала тебѣ, вождь нашъ, и блаженна ты непорочная радость всего Израиля, и привѣтствовать въ уста и руку. А затѣмъ общая картина: шествіе Божіе, псаломъ 67 ст. 25: „Видѣли шествіе твое, Боже, шествіе Бога моего во Святыни“. Впередъ и позади пойдутъ съ пѣніемъ, а посрединѣ госпожа дочь Израиля съ дѣвами. Затѣмъ оканчивается Божье содѣйствіе. Конецъ“.

Подобныя богохульныя и кощунственныя выдумки ересіарха Лубкова показываютъ, что секта Новаго-Израиля ничего общаго съ христіанствомъ не имѣетъ, она хуже язычества, ибо язычники „естествомъ“ творятъ законное, а въ Новомъ-Израилѣ одно безбожіе, незаконіе и отсутствіе всякой правственности.

Вредная для семьи, секта новоизраильская вредна для общества и государства. Если баптисты признаютъ себя „наслѣдниками средневѣковыхъ сектъ, которые признавали демократію и братство, и были преслѣдуемы за ихъ соціальныя принципы... потомками по прямой линіи самой радикальной партіи англійской революціи,“¹⁾ то это тѣмъ болѣе относится къ сектѣ Новаго-Израиля, догматическое ученіе которой, по самому существу своему, есть ученіе не столько религіозное, сколько революціонное.

Секта Новаго-Израиля дѣлаетъ быстрыя завоеванія особенно на югѣ Россіи. Въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году послѣдователи Новаго-Израиля имѣлись въ г. Ростовѣ н/Д. (около 100 человекъ), въ гор. Таганрогѣ (отъ 50—70 человекъ), въ с. Батайскѣ Ростовск. округа (около 100 человекъ), въ с. Койсугѣ того же округа (человекъ 15), въ с. Васильевкѣ, Славяносербскаго уѣзда (до 30 человекъ), на Вѣровскомъ рудникѣ, Бахмутскаго уѣзда (1 семейство), въ поселкѣ при ст. Дебальцево того

¹⁾ „Баптисты“ 1911 г. № 35, стр. 276.

же уѣзда (3 семейства), въ пос. Епакіево того же уѣзда (5 семействъ). Имѣются ли ново-израильтяне въ другихъ пунктахъ епархіи—неизвѣстно.

Пропаганду своего ученія ново-израильтяне ведутъ такими же способами, какъ и хлысты, а потому и мѣры борьбы съ Новымъ-Израилемъ одинаковы, что и съ хлыстовствомъ.

3) Іоаннитство.

IV-й Всероссийскій Миссіонерскій Съѣздъ призналъ іоаннитство сектою родственною съ хлыстовствомъ. Св. Синодъ своимъ опредѣленіемъ отъ 4—11 декабря 1908-го года постановилъ: „ученіе такъ называемыхъ іоаннитовъ, признающихъ о. Іоанна Сергіева Богомъ,—считать ученіемъ еретическимъ, кощунственнымъ и богохульнымъ, сроднымъ съ хлыстовствомъ“. Сопоставляя вѣроученіе и правоученіе хлыстовъ и такъ называемыхъ іоаннитовъ, нельзя не видѣть между ними существеннаго сходства. Хринологическіе вопросы почти тождественны. Тѣ и другіе признаютъ идею перевоплощенія Христа. Отличіе іоаннитовъ отъ хлыстовъ состоитъ только въ томъ, что послѣдніе признаютъ безконечное перевоплощеніе, тогда какъ, по ученію іоаннитовъ, Христосъ воплотился въ о. Іоаннѣ въ послѣдній разъ; другихъ перевоплощеній Его уже не будетъ, такъ какъ скоро будетъ уже и кончина міра. О. Іоаннъ произведетъ Страшный судъ надъ міромъ, какъ заявляли это на бесѣдѣ съ миссіонерами іоанниты Екатеринославской епархіи. Хлысты не вѣрятъ въ пришествіе антихриста, какъ опредѣленной личности, предъ кончиною міра въ явленіе пророковъ Іліи и Эноха и въ самую кончину міра, что признаютъ и даже проповѣдуютъ о появленіи этихъ пророковъ и воцареніи антихриста и о близкой кончинѣ міра іоанниты.

Общее у хлыстовъ и іоаннитовъ вѣрованіе въ перевоплощеніе душъ и дуалистическое воззрѣніе на природу человѣка. Тѣ и другіе отрицательно относятся къ браку и мясной пищѣ. Какъ у хлыстовъ, такъ и у іоаннитовъ одинаковъ культъ богородицы (какою у іоаннитовъ считается Порфирія Кисилева), архангеловъ, старцевъ и т. д.

У хлыстовъ совершаются радѣнія, чего пока незамѣтно въ іоаннитствѣ, хотя духовная любовь въ своемъ проявленіи сходна съ хлыстовскою, что ясно видно на примѣрѣ главаря Никопольскихъ іоаннитовъ—Василія Горобца. Основавъ въ м. Никополь нѣчто въ родѣ монастыря, на коммунистическихъ началахъ и проповѣдая безбрачіе и разлученіе съ женами, самъ Горобецъ

замѣшанъ въ крайне безнравственныхъ дѣяніяхъ съ дѣвицами своего скита и даже въ насиліи надъ несовершеннолѣтними, каковой жертвой сдѣлалась дѣвица Пелагея Евенкова ¹⁾ (14 лѣтъ).

Богослужебный культъ іоаннитовъ можно сказать самобытенъ. На своихъ собраніяхъ іоанниты 1) поютъ канты, посвященные о. Іоанну, въ которыхъ о. Іоаннъ воспѣвается, какъ Богъ, 2) поютъ стихи въ честь Порфиріи Киселевой. При этомъ портреты о. Іоанна и Киселевой іоанниты помѣщаютъ, наряду со св. иконами, и возжигаютъ передъ ними лампы и свѣчи; 3) читаютъ іоанниты колѣнопреклоненно акаѳисты и въ томъ числѣ акаѳистъ о. Іоанну, составленный Пустошкинымъ; 4) совершаютъ причащеніе хлѣба и вина изъ чаши съ изображеніемъ о. Іоанна. Нивопольскіе іоанниты совершаютъ даже весь чинъ Литургіи. Для совершенія Литургіи Горобцемъ приобрѣтены священные сосуды: потиръ, дискосъ, копіе, лжица; имѣется и печать для просфоръ и священническое облаченіе. При этомъ у Горобца сдѣланы даже пещеры для укрывательства ²⁾.

Пропаганду своего ученія іоанниты ведутъ весьма энергично среди православныхъ христіанъ. Ихъ книгоноши появляются вездѣ,—на ярмаркахъ, во время крестныхъ ходовъ и вообще ходятъ изъ села въ село, съ портретами о. Іоанна, вѣнками и изданіями журнала „Кронштадтскій Маякъ“. Правда, во многихъ приходахъ, благодаря зоркости пастырей, проповѣдь іоаннитовъ остается безуспѣшной, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ они имѣютъ успѣхъ. Пропагандисты іоаннитства (мужчины и женщины) подкупаютъ простодушныхъ людей своею наружностью и показнымъ благочестіемъ. Остановившаяся для ночлега у крестьянъ, они почти всю ночь проводятъ въ молитвѣ съ непрестанными поклонами. Въ пропагаторскихъ цѣляхъ іоанниты не оставляютъ безъ вниманія подрастающее поколѣніе: дѣтей они для воспитанія забираютъ въ свои пріюты въ С.-Петербургъ, гдѣ они воспитываютъ ихъ въ духѣ сектантскомъ. Свою преступную дѣятельность они прикрываютъ свѣтлой личностью о. Іоанна. При этомъ, всѣ пропагаторы іоаннитства рассказываютъ объ исцѣленіи ихъ о. Іоанномъ отъ различныхъ недуговъ, чѣмъ они особенно вліяютъ на нашъ русскій народъ, по природѣ своей склонный къ мистицизму.

¹⁾ Епарх. Вѣд. 1911 г. № 27, стр. 613—624. Статья: «Іоанниты въ м. Николѣ и ихъ еретическое ученіе».

²⁾ Тамъ же стр. 622.

Послѣдователи іоаннитства въ 1911-мъ году имѣлись во 2-мъ и 3-мъ благочинническомъ округахъ, Александровскаго уѣзда, и въ 5-мъ благочинническомъ округѣ, Мариупольскаго, въ 3-мъ округѣ Бахмутскаго уѣзда, а также въ м. Никополѣ, Екатеринославскаго уѣзда.

Къ Православной Церкви іоанниты относятся крайне отрицательно, хотя наружно, въ цѣляхъ успѣха пропаганды, и не порываютъ связи съ нею. Не дорожатъ они даже таинствами Православной Церкви, что заявили открыто на бесѣдѣ съ миссіонерами никопольскіе іоанниты. Православныхъ священниковъ, сравнительно покровительственно или безучастно относящихся къ іоаннитскому теченію, іоанниты восхваляютъ. Но какъ только священникъ возвышаетъ голосъ противъ нихъ и начинаетъ изобличать ложь іоаннитскаго ученія и эксплуататорскую дѣятельность ихъ главарей—обирателей народа, то іоанниты сразу показываютъ себя съ лицевой стороны—дерзкими ругателями и грубыми хулителями. Не постыдились они поднять свой хульный языкъ даже противъ Св. Синода и іерарховъ русской Церкви, понося ихъ въ своихъ печатныхъ изданіяхъ отборными словами. Таковы изданія Кранштадтскаго Маяка: 1) „Истинное православіе на миссіонерскомъ съѣздѣ въ Кіевѣ“, 2) „IV Всероссійскій Съѣздъ и современные ревнивели православія“, 3) „Судъ іоаннитовъ“, 4) „Еще днемъ закатится солнце“ и др. Миссіонерамъ Екатеринославской епархіи и священникамъ приходоу, гдѣ есть іоанниты, не разъ приходилось въ бесѣдахъ съ ними выслушивать по своему адресу ругань ихъ самаго возмутительнаго характера.

Вести бесѣды съ іоаннистами по Слову Божию нѣтъ возможности. Для предохраненія православныхъ сыновъ Церкви отъ уловленія ихъ въ разставленные повсюду сѣти іоаннитства приходскимъ пастырямъ, при появленіи въ ихъ приходяхъ іоаннитовъ, необходимо съ церковнаго амвона направлять слово свое противъ ученія іоаннитства; обличать главарей этой секты въ безчестной эксплуатаціи и обирательствѣ людей; для предохраненія вообще отъ сектантства мистическаго характера необходимо почаще служить въ храмахъ молебны съ чтеніемъ акаѳиста, устраивать крестные ходы, торжественныя вечера по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ и т. д. Лицъ, проявившихъ склонность къ іоаннитству, нужно тщательно испытывать на исповѣди и упорныхъ изъ нихъ не допускать до Св. Причащенія, впредь до искренняго раскаянія.

Опытъ показываетъ, что всѣ подобныя мѣры пастырскаго воздѣйствія

препятствуютъ росту іоаннитства, примѣромъ чему служить м. Никополь, Екатеринославскаго уѣзда. Здѣсь, какъ извѣстно, Василій Горобецъ основалъ цѣлую общину іоаннитовъ, но все это народъ пришлый изъ сосѣднихъ деревень и изъ с. Марьинскаго, Херсонской епархіи; изъ мѣстныхъ приняли ученіе Горобца только двое жителей м. Никополя—Новиковъ Трофимъ (крестьянинъ с. Долгалевки—предмѣстья Никополя) и Тимофей Руденко (крестьянинъ с. Лапинки—тоже предмѣстья Никополя). Да и многіе изъ пришлыхъ іоаннитовъ, благодаря извѣстной постановкѣ пастырскаго дѣланія со стороны Никопольскаго Пастырско-миссіонерскаго Братства, оставили ученіе Горобца, начавшаго въ послѣднее время выдавать себя за Бога. Къ началу 1911-го года въ общинѣ В. Горобца проживало 58 душъ обоего пола, а къ началу 1912-го года 40 человекъ обоего пола, изъ которыхъ многіе готовы во всякое время покинуть самозванную общину В. Горобца, но, къ сожалѣнію, сразу не могутъ осуществить своего намѣренія, такъ какъ, при вступленіи въ общину Горобца, продали дома и земли и въ настоящее время остались безъ всякихъ средствъ къ жизни. В. Горобецъ, обобравъ до вѣрчивыхъ простецовъ, ничего не желаетъ возвратитъ имъ.

4) Скопчество.

Мистическое сектантство въ 1911-мъ году сдѣлало въ Екатеринославской епархіи новыя завоеванія. Появились въ небольшомъ количествѣ скопцы и подгорновцы. Послѣдователи скопчества поселились въ г. Нахичевани н/Д. въ количествѣ 5 семействъ: три дома на 13-й линіи, одинъ на 18-й линіи и одинъ на 23-й линіи.

Секта скопцовъ появилась въ Россіи въ 1722-мъ году. Основателемъ ея считается крестьянинъ Орловской губерніи Кондрать Селивановъ, помощницей ему была въ этомъ дѣлѣ лжебогородица хлыстовскаго корабля Акулина Ивановна. Скопчество признается сектою родственною съ хлыстовствомъ. Причиною его появленія была нравственная распущенность среди хлыстовъ. К. Селивановъ полагалъ, что нравственнаго совершенства можно достигнуть при помощи оскопленія; чрезъ это, по мысли Селиванова, развратъ среди людей прекратится, и человекъ сдѣлается безстрастнымъ, подобно ангеламъ. Сходясь съ хлыстами въ общемъ дуалистическомъ воззрѣніи на душу и тѣло человека, скопцы расходятся съ ними въ томъ только, что учатъ 1) о необходимости физическаго оскопленія человека ради умерщвленія плоти и

2) отрицають многократныя перевоплощенія Христа, вѣруя, что, согласно своему обѣтованію о второмъ пришествіи на землю, Христосъ явился въ лицѣ основателя скопчества—Селивановѣ. Личность К. Селиванова скопцы отождествляютъ съ личностью Императора Петра III. Нѣсколько иначе, чѣмъ хлысты, скопцы учатъ о будущемъ судѣ. По ихъ ученію, страшный судъ наступитъ тогда, когда число скопцовъ достигнетъ 144 тысячъ человѣхъ.

Всѣ остальные пункты хлыстовскаго лжеученія скопчество удерживаетъ безъ всякихъ измѣненій: таковъ же у нихъ внѣшній строй и внутренняя организація.

Скопчество усилилось въ Россіи со времени Высочайшаго указа 17-го апрѣля 1905-го года, послѣ котораго устремились въ Россію скопцы изъ Румыніи и начали здѣсь распространять свою вѣру. Послѣдователи скопчества отличаются большимъ фанатизмомъ, доказательствомъ чему служить судебный процессъ скопцовъ въ Харьковскомъ Окружномъ Судѣ, разсматривавшійся въ октябрѣ 1910-го года и имѣющее быть въ скоромъ времени новое разбирательство этого же дѣла по протесту прокурора суда. Изъ сосѣднихъ епархій Новочеркасской и Харьковской занесено скопчество и въ Екатеринославскую епархію въ прошломъ году.

5) Подгорновщина.

Секта подгорновцевъ называется такъ по фамиліи своего основателя крестьянина с. Тростянца, Ахтырскаго уѣзда, Харьковской губерніи, Василя Карпова Подгорнаго (нынѣ монаха Суздальскаго Спасо-Евфиміевскаго монастыря). Появилась эта секта на родинѣ ея основателя въ Харьковской губерніи и распространилась въ сосѣднихъ губерніяхъ—Курской и Полтавской. Въ 1911 году послѣдователи ея нашлись и въ Екатеринославской епархіи въ приходѣ при ст. Дебальцево, Бахмутскаго уѣзда. ¹⁾

Съ молодыхъ лѣтъ Василій Подгорный отличался наружнымъ благочестіемъ и лицемѣрною набожностью; часто путешествовалъ онъ на Афонъ. Въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія В. Подгорный устроилъ возлѣ г. Богодухова, Харьковской губерніи, женскую обитель, возведенную потомъ въ женскій монастырь. Затѣмъ Подгорный основалъ въ с. Тростянцѣ, въ Богодуховѣ, Ахтыркѣ и Харьковѣ много тайныхъ общинъ съ признаками хлыстовства. При этомъ себя Подгорный выдавалъ за іеромонаха Стефана, убѣж-

¹⁾ Екат. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 13, стр. 334.

дая своихъ послѣдователей, что „пробывая на Афонѣ въ постѣ и непрестанной молитвѣ, онъ изнемогъ и ради Смертнаго часа принялъ тамъ монашество и посвященъ въ іерейскій санъ“. Имѣлъ у себя Подгорный священническое облаченіе, напрестольный крестъ и Евангеліе и всѣ богослужебныя книги. Въ свои общины Подгорный вербовалъ преимущественно молодыхъ дѣвицъ, вводилъ въ общинахъ монастырскій строй, на началахъ общежитія. Въ воскресные и праздничные дни устраивалъ онъ своего рода молитвенныя собранія, съ пѣніемъ церковныхъ пѣсенъ и хлыстовскихъ распѣвцевъ. Подгорнаго его послѣдователи считали чудотворцемъ, такъ какъ онъ будто-бы изгонялъ изъ людей нечистыхъ духовъ. Помощникомъ В. Подгорнаго былъ схимонахъ Пантелеймонъ и другіе мужчины, бывшіе постоянными посѣтителями ночныхъ собраний въ общинахъ Подгорнаго. Показное благочестіе и молва о чудесахъ, якобы совершенныхъ Подгорнымъ, сдѣлали имя его извѣстнымъ среди простаго народа. Отовсюду потекли пожертвованія въ пользу Подгорнаго. Въ тоже время начали ходить слухи о темныхъ дѣяніяхъ послѣдняго. Формальное слѣдствіе подтвердило правоту слуховъ. Оказалось, что Подгорный никакого священническаго сана не имѣетъ. Подъ маской наружнаго благочестія, онъ, подобно іоаннитамъ, насаждалъ въ средѣ темныхъ и довѣрчивыхъ людей лжеученіе, подрывавшее основы семейной жизни, уваженіе къ Церкви и ея священнодѣйствіямъ и духовенству. Самъ В. Подгорный утопалъ въ грѣхъ гнуснаго разврата, ради чего собиралъ женщинъ и дѣвицъ въ свои общежитія. ¹⁾ По постановленію Св. Синода В. Подгорный, „въ видахъ дальнѣйшаго пресѣченія соблазна и огражденія добрыхъ нравовъ мѣстнаго населенія“ опредѣленъ въ 1892-мъ году въ арестантское отдѣленіе Суздальскаго Спасо-Евфиміева монастыря „впредь до усмотрѣнія его раскаянія и исправленія“. Заключеніе Подгорнаго значительно способствовало развитію этой секты; среди своихъ послѣдователей онъ стяжалъ славу мученика. Въ Суздаль начались паломничества. Да и самъ Подгорный не раскаялся въ своемъ заблужденіи, но оказывалъ воздѣйствіе въ прежнемъ сектантскомъ духѣ не только на бывшихъ своихъ послѣдователей, но и на православныхъ христіанъ, незнавшихъ его съ лицевой стороны. Подгорный велъ изъ Суздаля обширную переписку, въ которой поучалъ своихъ послѣдователей въ своемъ духѣ. Благодаря этому, число подгорновцевъ возрастало. Подгорновцы проповѣдывали презрѣніе къ браку и замѣнили его гнуснымъ раз-

¹⁾ Мпсс. Обзор. 1901 г. кн. I, стр. 606.

вратомъ, безъ котораго будто-бы спасеніе особенно для женщинъ невозможно. По наружности подгорновцы, какъ и вообще всякаго рода хлысты, показываютъ себя самыми благочестивыми людьми: Православное Богослуженіе посѣщаютъ неопустительно, говѣютъ во все посты, часто приглашаютъ священниковъ для совершенія различныхъ требъ на дому и т. д.

Мѣсто заточеннаго В. Подгорнаго занялъ крестьянинъ с. Каменки, Ахтырскаго уѣзда, Евграфъ Федченко. Собранія въ его домѣ происходили почти ежедневно, продолжающіяся въ большинствѣ случаевъ до утра. Свое ученіе и все, что происходило на этихъ собраніяхъ, подгорновцы держатъ въ страшной тайнѣ. Но разбитые брачные союзы и брошенные дѣти были немолимыми свидѣтелями и обвинителями.

Въ 1903-мъ году В. Подгорному было разрѣшено возвратиться на родину. Но жизнь въ Св. обители привела его на старости лѣтъ къ раскаянію. Подгорный навсегда остался въ Суздальскомъ Спасо-Евфиміевомъ монастырѣ, гдѣ принялъ монашество съ именемъ Стефана. Общины подгорновцевъ послѣ этого распались. Тѣмъ не менѣе слѣды сектантства остались и теперь среди его послѣдователей. Подгорновцы устраиваютъ самочинныя молитвенныя собранія; на бракъ смотрятъ неодобрительно, монаха Стефана считаютъ великимъ святымъ, совершая и теперь паломничества въ Суздаль; женщины носятъ полумонашескую одежду; при встрѣчѣ Подгорновцы не подають никому рукъ, боясь печати антихриста; къ православному духовенству питають они какую-то затаенную ненависть, стараясь заводить разговоры о недостаткахъ пастырской жизни; благословеніе подгорновцы берутъ только у тѣхъ священниковъ, которые относятся къ нимъ весьма сочувственно. Во всемъ этомъ мнѣ пришлось лично убѣдиться въ г. Бѣлгородѣ, Курской губерніи, на миссіонерскихъ курсахъ въ августѣ 1910 года.

Дай Богъ, чтобы весь туманъ, навѣянный Подгорнымъ, рассялся и чтобы направленіе это не вылилось въ настоящее хлыстовство.

Секты рационалистическія.

1) Штундо-баптизмъ.

Секты мистическаго характера, при всей склонности ихъ къ широкой пропагандѣ своего ученія, дѣлають все же частичныя завоеванія за счетъ православія. Несравненно опаснѣе и вреднѣе для православной церкви секты

раціоналістическія; изъ нихъ первое мѣсто занимаетъ въ этомъ отношеніи штундо-баптизмъ.

По даннымъ самихъ баптистовъ, появленіе этой секты въ Россіи восходитъ къ 50-мъ годамъ прошлаго столѣтія. 1) Первые случаи совращенія православныхъ русскихъ людей въ баптизмъ были въ 1862-мъ году. 2)

Въ 1869-мъ году появился баптистъ въ Екатеринославской епархіи, когда въ колоніи Кичкасъ, Екатеринославскаго уѣзда, поселился баптистскій пресвитерь Абрагамъ Генриховичъ Унгеръ, 3) который крестилъ Евфима Цимбала; 4) Цимбаль крестилъ Рябошапку 5) и такъ началось распространеніе этой секты въ Херсонской, Екатеринославской и Киевской губерніяхъ.

Въ 1891-мъ году, по свѣдѣніямъ 2-го Миссіонерскаго Съѣзда, секта баптистовъ существовала болѣе, нежели въ 30 губеніяхъ Россіи. Послѣ 1905-го года движеніе баптизма усилилось; увеличилось и число его послѣдователей.

Въ 1909-мъ году, по статистикѣ Фетлера, баптистскихъ общинъ въ Россіи было 149, количество баптистовъ 10935 человекъ, пресвитеровъ 240 человекъ. 6) Число общинъ и количество проповѣдниковъ и послѣдователей баптизма врядъ ли сократилось за 1910-й и 1911-й годы. При склонности баптистовъ къ широкой пропагандѣ своего ученія, число ихъ, надо полагать, увеличилось. Вѣдь у баптистовъ миссія ведется не только спеціальными проповѣдниками, но и всѣми членами общинъ. «Всякій баптистъ долженъ быть миссіонеромъ», сказалъ родоначальникъ русскихъ баптистовъ Онкенъ. „Каждый членъ общины (говорится въ постановленіи Кубанской конференціи 1886-го года), вступающій въ церковь, при вступленіи даетъ обѣщаніе посылно содѣйствовать распространенію евангелія. Если же на дѣлѣ отказывается исполнять свое обѣщаніе, то уже перестаетъ быть членомъ церкви и подлежитъ отлученію. „Еще съ большей силой подтвердили это баптисты на своихъ съѣздахъ 1889-го и 1908-го годовъ 7) Опытъ и наблюденіе показываютъ, что баптисты съ большимъ фанатизмомъ исполняютъ воз-

1) „Баптистъ“ 1908 г. № 11.

2) Еп. Алексій «Матеріалы для исторіи рел.-рац. движ. на ю. Р.» стр. 21.

3) «Баптистъ» 1907 г. № 1, стр. 21.

4) «Баптистъ» 1908 г. № 11.

5) Тамъ же.

6) «Соврем. состояніе рус. баптизма» изд. Деп. Дух. Дѣлъ, стр. 20.

7) Еп. Алексій «Матеріалы», стр. 603.

ложенныя на нихъ обязанности. Пропаганду баптизма ведутъ не только мужчины, но и женщины всякими дозволенными и недозволенными средствами. Пишущему эти строки не разъ приходилось въ 1911-мъ году принимать участіе, въ качествѣ эксперта, въ судебныхъ разбирательствахъ дѣлъ о пропандѣ баптистовъ. Въ числѣ обвиняемыхъ были и женщины.

Наиболѣе излюбленными способами пропаганды рядовыхъ баптистовъ является хуленіе православной вѣры и православныхъ святынь: рукотворенныхъ храмовъ, св. иконъ, св. креста, а также таинствъ и установленій православной Церкви. Баптисты—простецы хорошо знаютъ душу такихъ же простецовъ односельчанъ—православныхъ христіанъ. Нашъ православный русскій народъ сильно привязанъ къ обрядовой сторонѣ вѣры православной и къ внѣшнимъ ея формамъ. Основы вѣры, ея догматы онъ мало знаетъ. Вотъ почему баптисты и стараются подорвать среди православныхъ вѣру въ то, въ чемъ простолюдинъ полагаетъ свое благочестіе, свою религіозность. Сверхъ того, баптисты всячески стараются дискредитировать православное духовенство съ тѣмъ расчетомъ, чтобы намѣченные ими жертвы скорѣе бы повѣрили имъ и не обратились бы къ священнику за разъясненіемъ. Замѣчательное явленіе: такъ называемые колеблящіеся на первыхъ порахъ всячески скрываютъ отъ пастырей свои симпатіи къ баптизму. Народная миссія баптистовъ увѣнчивается успѣхомъ. Возвратившійся въ концѣ 1911-го года въ православіе одинъ изъ членовъ Ростовской общины баптистовъ Евфимій Бойко за восемь лѣтъ своего пребыванія въ дебряхъ баптизма успѣлъ совратить 26 человекъ. Бойко не былъ ни пресвитеромъ, ни проповѣдникомъ, а только кучеромъ у пресвитера баптистовъ Бойченко. Что же сказать о главоряхъ баптизма? Возвратившійся въ 1911-мъ году въ православіе наставникъ баптистовъ въ с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, Яковъ Сидоренко за время своего пребыванія въ баптизмѣ въ одномъ с. Гришино совратилъ 14 семействъ.

Проповѣдники и наставники баптизма съютъ плевелы не только подспудно, какъ то дѣлаютъ рядовые члены общинъ, но и открыто. Русскій народъ по природѣ склоненъ къ мистизизму. Внѣшняя религіозная помпа производитъ на его душу сильное впечатлѣніе. Знаютъ это баптисты и стараются въ своемъ родѣ всемѣрно удовлетворить религіознымъ запросамъ русскаго народа. Съ этою цѣлью они устраиваютъ торжественныя молитвенныя собранія (въ городахъ съ широковъщательными рекламами, а въ селахъ обы-

ватели заранѣе оповѣщаются о прїѣздѣ гостей—проповѣдниковъ). На собранїяхъ баптисты похваляются своею наружною святостью и подкупаютъ слушателей проповѣдію о братствѣ и равенствѣ о своемъ безкорыстіи. Сильно дѣйствуетъ на слушателей общее пѣніе баптистовъ, а также хоровое. Видные ихъ проповѣдники даже нарочито путешествуютъ съ пѣвчими.

Въ цѣляхъ широкаго распространенія идей баптизма, его пропагаторы забрасываютъ города и села своей дешевой популярной литературой. Издаютъ баптисты и свои журналы, изъ которыхъ въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году наиболѣе распространеннымъ былъ журналъ „Баптистъ“, издававшийся въ г. Одессѣ В. Г. Павловымъ. Съ 1-го января текущаго года журналъ этотъ издается въ г. Нахичевани Д. И. Мазаевымъ, В. Г. Павловъ растратилъ переданныя ему баптистами деньги на прїобрѣтеніе собственной типографіи, за что лишень редакторства и отлучень отъ общины баптистовъ.

Главная цѣль журнала „Баптистъ“, кромѣ распространенія среди читателей идей баптизма, критика ученія православной церкви, дошедшая въ 1911-мъ году до своего кульминаціоннаго пункта. Что раньше говорили баптисты на словахъ, то они закрѣпили на страницахъ своего изданія. Въ статьѣ „Возрожденіе черезъ крещеніе“ Спердженъ съ паѳосомъ восклицаетъ „О если бы другой Джорджъ Фоксъ всталъ во всей своей убогой простотѣ и грубой честности, чтобы обличить идолопоклонство вѣка сего, чтобы испровергнуть ихъ святыя кирпичи и известъ, святыя налоги, святыя престолы, святыя стихари, преподобныхъ отцовъ и не знаю еще что. Эти вещи не святы..., отвергайте спасеніе черезъ священниковъ“¹⁾ О себѣ баптисты говорятъ, что они „призваны Богомъ измѣнить поведеніе болѣе старыхъ церквей“²⁾ и обладаютъ для этого достаточной силой, какъ „историческіе наслѣдники средневѣковыхъ сектъ, которые признавали демократію и братство... какъ наслѣдники славнаго анабаптистскаго движенія реформаціи, которое воплощало религіозныя и соціальныя надежды простаго народа... какъ потомки по прямой линіи самой радикальной партіи англійской революціи и т. д.“³⁾ Дерзкія слова баптистовъ, излагаемая ими печатно, наводятъ многихъ читателей на печальныя размышленія (?).

1) «Баптистъ» 1911 г. № 8, стр. 59.

2) Тамъ же, № 35, стр. 276.

3) Тамъ же

Не оставляютъ безъ вниманія баптисты и подростящее поколѣнне. Для дѣтей они устраиваютъ въ общинахъ воскресныя школы, въ которыхъ обучаютъ они дѣтей въ противоправославномъ духѣ. Печально то, что на эти собранія они увлекаютъ не только своихъ дѣтей, но дѣтей и православныхъ родителей. Въ утѣшеніе нужно сказать, что въ 1911-мъ году дѣтскія собранія баптисты устраивали только въ городахъ Сельскія дѣти, благодаря бдительности приходскихъ пастырей, въ большинствѣ случаевъ избавлены отъ сѣтей баптизма.

Для юношей и дѣвиць баптисты устраиваютъ юношескіе кружки, члены которыхъ проповѣдуютъ, занимаются въ воскресныхъ школахъ, распространяютъ баптистскую литературу, совершаютъ миссіонерскія поѣздки по деревнямъ. Одной изъ задачъ юношескихъ кружковъ служить привлеченіе въ баптизмъ невѣрующей молодежи.

За счетъ казны распространяютъ въ Екатеринославской епархіи баптизмъ книгоноши Библейскаго Общества при ст. Синельниково и при вокзалѣ г. Ростова н/Д.

Всѣ организациі баптистовъ носятъ только миссіонерскій характеръ. Высшимъ органомъ управленія баптистовъ является Всероссійскій Союзъ баптистовъ, который дѣйствуетъ, какъ органъ Всемирнаго Евангелическаго-Баптистическаго Союза. Исполнительнымъ органомъ служитъ Миссіонерское Баптистическое Общество. Имѣется у баптистовъ союзная касса, инвалидная касса и благотворительный фондъ. За счетъ союзной кассы содержатся много миссіонеровъ, во главѣ съ Павловымъ, Ивановымъ, Мазаевымъ, Балихинымъ, Фетлеромъ, Савельевымъ и др.

Для цѣлей пропаганды баптисты обладаютъ крупными матеріальными средствами. Въ 1909-мъ году приходъ ихъ равнялся 29199 р. 15 коп. Въ послѣдніе два года притокъ средствъ ихъ увеличился. Журналъ «Баптистъ» началъ энергично требовать деньги даже съ угрозой съ послѣдователей баптизма; въ видѣ десятины: «не обкрадывайте Бога и отдайте Ему десятину, если не хотите дать больше» ¹⁾. Завели баптисты „Божью кассу“, „Божью курицу“. Судя по первымъ номерамъ Баптиста за текущій годъ, баптисты въ своихъ стремленіяхъ къ наживѣ пошли дальше, они ввели „опредѣленные еженедѣльные взносы“, въ формѣ „обязательнаго долга“ ²⁾. Подобныя

¹⁾ «Баптистъ» 1909 г. № 17, стр. 20.

²⁾ Тамъ же, 1912 г. № 1, стр. 10.

требования вожаковъ баптизма избличаютъ въ нихъ народныхъ эксплуататоровъ. Въ 1911-мъ году всплыла наружу вся подноготная жизнь мнимо святыхъ баптистовъ. Наилучшей характеристикой вожаковъ баптизма служитъ известное письмо Птицына къ Фетлеру ¹⁾. Въ Екатеринославской епархіи тоже обнаружены, выходяція изъ ряда вонъ, проступки баптистовъ. Въ с. Богословкѣ, Маріупольскаго уѣзда, баптисты обокрали православный храмъ, что установлено дознаніемъ; въ с. Васильевкѣ, Павлоградскаго уѣзда, въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1911 года подрались во время своего молитвеннаго собранія пресвитеръ баптистовъ Букрѣевъ и штундовый діаконъ М. Гаркуша.

Подобныя открытія дѣйствія баптистовъ отрезвляютъ простодушныхъ христіанъ. Православные въ этихъ приходахъ не переходятъ въ баптизмъ, а случаи возвращенія въ православіе изъ баптизма бывають.

Объединяющимъ центромъ штундо-баптизма въ 1911-мъ году оставался попрежнему г.г. Ростовъ и Нахичевань н/Д. Въ г. Нахичевани проживаетъ глава всѣхъ южно-русскихъ баптистовъ Д. И. Мазаевъ, редакторъ и издатель журнала „Баптистъ“.

Указать точное количество послѣдователей этой секты въ городахъ и селахъ Екатеринославской епархіи за 1911-й годъ нѣтъ возможности, за отсутствіемъ на то опредѣленныхъ данныхъ. Годовые отчеты о.о. благочинныхъ иногда не соответвуютъ дѣйствительности. Зависитъ это отъ того, что часть сектантовъ Екатеринославской епархіи народъ пришлый изъ разныхъ мѣстностей Россіи. Екатеринославская губернія промышленная; въ ней насчитывается копей и рудниковъ свыше 300 и заводовъ болѣе 100. Сюда идутъ на заработки жители различныхъ губерній, принося съ собою сѣмена разнаго рода сектъ. Рабочіе на заводахъ часто мѣняются; въ силу этого духовенство не въ состояніи слѣдить за точнымъ количествомъ проживающихъ въ промышленныхъ мѣстностяхъ сектантовъ. А потому, миссія можетъ указать известные ей приходы, зараженные баптизмомъ, съ приблизительнымъ количествомъ адептовъ этой секты.

1) Въ г.г. Ростовъ и Нахичевани н/Д баптистовъ 350 человекъ обоего пола, 2) въ г. Таганрогѣ—200—250 человекъ, 3) въ г. Маріуполѣ около 100 человекъ, 4) въ г. Бахмутѣ—5 семействъ (по слухамъ), 5) въ г. Луганскѣ до 20 семействъ, 6) въ пос. Азовъ—30—50 человекъ, 7) въ с. Батайскѣ Ростовскаго округа, около 100 человекъ, 8) въ с. Койсугѣ

¹⁾ Мисс. Обзор. 1911 г. № 9, стр. 220—225.

того-же округа—15 человекъ, 9) въ г. Александровскѣ—60 человекъ, 10) при ст. Софіевка южн. ж. д. до 10 семействъ, 11) въ с. Басани 10 человекъ, 12) въ с. Конскіе раздоры—13 человекъ, 13) въ с. Алексѣевкѣ—27 человекъ, 17) въ с. Гусаркѣ—14 человекъ, 15) въ с. Бѣльманкѣ—87 человекъ, 16) въ с. Цареконстантиновкѣ—5 человекъ, 17) въ с. Оедоровкѣ—36 человекъ 18) въ с. Воскресенкѣ—55 человекъ, 19) въ с. Григорьевкѣ 87 человекъ, 20) въ Дебальцевкѣ и Ново-Николаевкѣ—221 человекъ, *Александровскаго уѣзда.*

Въ Бахмутскомъ уѣздѣ имѣются баптисты въ слѣдующихъ селахъ: 1) въ пос. при ст. Константиновка—38 человекъ, 2) въ Дмитріевскомъ поселкѣ—57 человекъ, 3) въ Яковлевскомъ поселкѣ до 50 человекъ, 4) въ с. Дружковкѣ—до 10 семействъ, 5) при ст. Гришино—8 человекъ, 6) въ с. Гришино—13 человекъ, 7) въ с. Гродовкѣ—24 человека, въ сел. Сергѣевкѣ—3 человека, 8) въ с. Галициновкѣ—4 человека, 9) въ м. Юзовкѣ—9 человекъ (по сообщенію журнала „Баптистъ“), 10) въ с. Александровкѣ № 1—до 10 человекъ, 11) въ с. Авдѣевкѣ (д. Орловка)—до 10 семействъ, 12) въ с. Желѣзномъ—до 30 семействъ, 13) въ с. Корсуни—до 10 семействъ, 14) въ с. Скотоватомъ—до 15 семействъ, 15) въ с. Новоселовкѣ—до 5 семействъ, 16) въ с. Ново-Бахмутовкѣ—до 15 семействъ, 17) въ пос. Александро-Полонскомъ—3 семейства, 18) въ пос. Енакіево—5 семействъ, 19) въ пос. Горловка—до 5 семействъ, 20) въ Щербиновскомъ рудникѣ—4 семейства, 21) въ с. Государево-Байракѣ—36 человекъ, 22) въ пос. при ст. Дебальцево—5 семействъ; въ *Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ* въ с. Ильинкѣ—до 10 человекъ.

Въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 1) въ с. Томаковкѣ въ приходѣ Благовѣщенской Церкви—39 человекъ и приходѣ Преображенской церкви—331 человекъ, 2) въ с. Анастасьевкѣ—17 человекъ, 3) въ с. Преображенскѣ 25 человекъ, 4) въ Августиневкѣ—28 человекъ, 5) въ с. Лашкаревкѣ—19 человекъ, 6) въ с. Чистополѣ—12 человекъ, 7) въ с. Александрополѣ—1 человекъ, 8) въ с. Романково—6 человекъ, 9) въ с. Корнауховскіе хутора—31 человекъ, 10) въ д. Царская Милость Гологрушевскаго прихода—234 человека (переселившіеся изъ Уманскаго уѣзда, Кіевской губерніи), 1) въ с. Красногорьевкѣ—52 человека, въ м. Никополѣ—5 человекъ, д. Криничеватая 200 человекъ;

Въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 1) въ с. Голубовкѣ—28 человекъ,

2) въ с. Шульговкѣ до 5 человѣкъ, 3) въ с. Гупаловкѣ столько же, 4) въ с. Бабайковкѣ—2 человѣка.

Въ *Маріупольскомъ уѣздѣ*: 1) въ с. Большой-Янисоли—9 человѣкъ, 2) въ с. Дмитріевкѣ—2 человѣка, 3) въ с. Богословкѣ—28 человѣка, 4) въ с. Александринкѣ—20 человѣкъ, 5) въ с. Карловкѣ—18 человѣкъ, 6) въ с. Николаевкѣ—18 человѣкъ, 7) въ с. Владиміровкѣ—18 человѣкъ, 8) въ с. Валеріановкѣ—6 человѣкъ, 9) въ с. Ново-Троицкомѣ—19 человѣкъ, 10) въ с. Андреевкѣ—58 человѣкъ, 11) въ с. Зачатьевкѣ—4 человѣка, 12) въ с. Ивановкѣ—4 человѣка, 13) въ с. Михайловкѣ—5 семействъ;

Въ *Павлоградскомъ уѣздѣ*: 1) въ хуторѣ соборной церкви г. Павлограда—20 человѣкъ; 2) въ с. Хондалѣевкѣ—31 человѣкъ, 3) въ с. Черноглазовкѣ—13 человѣкъ (съ дѣтьми), 4) въ с. Кондратьевкѣ—1 человѣкъ, 5) въ с. Дмитріевкѣ—18 человѣкъ, въ с. Михайловкѣ—2 человѣка, 7) въ с. Ново-Ивановкѣ 8 человѣкъ, 8) въ пос. Панютино—7 человѣкъ, 9) въ пос. Лозовая—до 30 человѣкъ, 10) въ с. Васильковкѣ—до 100 человѣкъ, 11) въ с. Новогригорьевкѣ—4 семейства, 12) въ с. Воскресенкѣ—5 семействъ, 13) въ с. Александровкѣ—20 человѣкъ.

Въ с. Васильевкѣ, Славяносербскаго уѣзда—до 50 человѣкъ.

Всего баптистовъ по Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году было до 4000 человѣкъ, если прибавить къ перечисленнымъ неизвѣстные пункты, въ которыхъ имѣются послѣдователи этой секты.

2) Евангельскіе христіане или пашковцы.

Пашковщина, какъ и штундо, баптизмъ—секта протестантская. Названіе свое она получила по фамилии главара своего—отставного полковника В. А. Пашкова. Родиной пашковщины въ Россіи считается С.-Петербургъ. По характеру своего вѣроученія и по культу пашковцы почти тѣ же баптисты. Обѣ эти секты проповѣдуютъ вѣру въ тріединнаго Бога и спасеніе человѣка чрезъ одну вѣру, въ силу крестныхъ заслугъ Христа Спасителя; одинаково отрицательно относятся они къ православію, отвергая св. преданіе, таинства, іерархію и всѣ установленія церкви православной, догматы почитанія Божіей матери, святыхъ ангеловъ и угодниковъ Божіихъ, молитвы за умершихъ и т. д. Различіе въ ученіи Екатеринославскихъ баптистовъ и пашковцевъ заключается во взглядѣ на таинство причащенія. По ученію

баптистовъ. въ преломленіи они принимаютъ простой хлѣбъ и простое вино, тогда какъ пашковцы мыслятъ въ этомъ вопросѣ согласно съ православною церковью. У такъ называемыхъ евангеликовъ Екатеринбургской епархіи введены обряды омовенія ногъ и благословенія дѣтей, чего нѣтъ въ баптизмѣ. Есть небольшое различіе и во внѣшнемъ строѣ этихъ сектъ: у баптистовъ управляетъ общиною и вершитъ всѣ дѣла пресвитеръ. Судя по статьямъ журнала „Баптистъ“, баптисты стремятся создать своего рода независимую отъ общинъ іерархію.¹⁾ У пашковцевъ пресвитеръ — только старшій братъ, дѣлами же править вся община. „Мы, говорятъ евангелики, освободились отъ одного поповства, а теперь къ намъ являются новые попы изъ баптистовъ и вносятъ расколъ въ нашу общину. Мы хотимъ быть вольными. У насъ каждый можетъ совершать обряды, а у баптистовъ совершать ихъ имѣютъ право только рукоположенные пресвитеры“. 2) Баптисты, кромѣ Библии, имѣютъ свои вѣроучительныя книги: 1) „Вѣроученіе русскихъ евангельскихъ христіанъ-баптистовъ“, 2) „Катехизисъ, наставленіе въ вѣрѣ для баптистскаго юношества“ и др. Пашковцы же не желаютъ себя связывать никакими вѣроученіями; они стараются сохранить афоризмъ Лютера: „какъ мнѣ кажется, такъ и есть“. Въ общемъ же разница между пашковцами и баптистами ничтожна, по сравненію съ ихъ сходствомъ. Если до сихъ поръ и не послѣдовало между ними соединенія, то причиною этому служить стремленіе одной стороны господствовать надъ другою. Баптисты проводятъ въ своихъ изданіяхъ мысль о полномъ подчиненіи себѣ пашковщины. Повидимому, начатое еще въ 1882 году самимъ Пашковымъ дѣло объединенія съ баптистами подвигается впередъ. По крайней мѣрѣ на съѣздѣ баптистовъ въ Петербургѣ въ 1907-мъ году общеніе тѣхъ и другихъ выразилось въ общемъ преломленіи хлѣба. На послѣдующихъ съѣздахъ 1909 года въ Ростовѣ н/Д. и 1910-го въ Петербургѣ вопросъ о единеніи [этихъ двухъ сродныхъ сектъ] приблизился къ концу. Было рѣшено: „сохраняя единство вѣры, допускать свободный переходъ членовъ баптистскихъ общинъ въ евангельскія и наоборотъ, при выдачѣ только увольнительнаго свидѣтельства отъ общинъ ихъ членамъ, желающимъ перейти изъ одной секты въ другую“. 3) Несмотря на такое видимое бумажное единеніе, евангелики, существующіе въ г. Екатеринбургѣ,

1) „Баптистъ“ 1912 г. № 1, статья „О пресвитерахъ Церкви“, стр. 8.

2) Газета „Н.-Русь“, 1908 г. № 135.

3) „Баптистъ“ 1910 г. № 46, стр. 368.

не желаютъ идти ни на какіе компромиссы и попрежнему враждебно относятся къ баптистамъ. Въ городахъ же Маріуполь и Александровскѣ общины баптистовъ и евангеликовъ въ 1911-мъ году объединились, допуская общеніе въ преломленіи хлѣба и сохраняя въ то же время каждая свой строй общины.

Во всякомъ случаѣ, заключенный блокъ баптистовъ съ евангеликами въ видѣ учрежденія Всероссійскаго Евангельскаго Союза, составляющій часть Всемирнаго Союза, начинаетъ постепенно проводится въ жизнь. Баптисты и евангелики преслѣдуютъ одну цѣль: „распространеніе евангельскаго ученія путемъ устной проповѣди и приведеніе и утверженіе этого ученія въ жизни русскаго народа посредствомъ просвѣтительныхъ и благотворительныхъ цѣлей“¹⁾ Д. И. Мазаевъ въ № 2 своего журнала за текущій годъ помѣстилъ статью „Начало и конецъ“, въ которой говоритъ о возможно скорѣйшемъ официальномъ единеніи двухъ сектъ, въ смыслѣ сліянія ихъ въ баптизмъ и ниже привелъ обращеніе ростовскихъ евангеликовъ къ баптистамъ съ предложеніемъ единенія для совмѣстной дружной пропаганды въ г. Ростовѣ н/Д.²⁾ Письмо это весьма характерно. Оно показываетъ, какъ ополчаются и объединяются враги православія.

„Дорогіе братья во Христѣ! пишутъ евангелики. Мы въ настоящее время затронуты очень важнымъ вопросомъ членами вашей общины, которые всѣмъ нашимъ членамъ говорятъ: „почему вы не хотите единства“. То мы въ свою очередь желаемъ заявить не однимъ членамъ вашей общины, а всей вашей общинѣ, что мы не враги единства, но желаемъ отъ чистаго сердца исполнить слова Господа нашего Иисуса Христа, Который сказалъ: „да будутъ всѣ едино: какъ Ты Отче, во мнѣ, и я въ Тебѣ“.

Намъ кажется, что желаніе къ единству нѣкоторыхъ вашихъ членовъ явилось послѣ Московскаго Съѣзда, на которомъ рѣшено имѣть полное общеніе съ евангельскими христіанами, если это пожелаютъ послѣдніе, и не навязывать имъ названіе „баптистъ“. О нашемъ желаніи единства мы уже упомянули. И если васъ тоже Господь побуждаетъ къ единству и общему труду на Его нивѣ, то просимъ васъ—назначьте общее членское—собраніе, и увѣдомьте насъ, мы тоже всѣ прійдемъ для личнаго переговора.

Общенія мы желаемъ вотъ какого:

¹⁾ Тамъ-же.

²⁾ «Баптистъ» 1912 г. № 2, стр. 4—6.

1) Преломленіе хлѣба пусть будетъ общее (совершается вашимъ пресвитеромъ или его помощникомъ); 2) собранія нашего не прикрывать, но даже необходимо открыть еще и третье на Темерникѣ, на которомъ изувѣрство хлыстовщины усиленно распространяется; 3) очередоваться проповѣдниками всѣ три собранія. О прочихъ вопросахъ мы поговоримъ лично. Дорогие братья! время намъ оставить „уду“ и раскинуть „сѣть“ на этомъ бушующемъ морѣ. Баптисты, конечно, съ радостью приняли такое заявленіе евангеликовъ и, несомнѣнно, объединятся.

Количество евангеликовъ въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году было значительно менѣе количества баптистовъ. Очагомъ этой секты является г. Екатеринославъ—около 800 душъ обоого пола. Сюда входятъ сектанты поселковъ Амуръ и Нижнеднѣпровскъ, Новомосковскаго уѣзда и подгороднія села, Екатеринославскаго уѣзда: 1) Сурскіе хутора, Сурско-Михайловка, Волосское, Звонецкое и др. 2) Въ г. Маріуполь евангеликовъ около 30 человекъ, 3) на заводахъ „Русскій Провидансъ“ и „Никополь-Маріупольскій“—5 семействъ, 4) въ д. Волонтеровкѣ прихода с. Сартаны—5 семействъ, 5) въ г. Ростовѣ н/Д. 30 человекъ, 6) въ г. Таганрогѣ—15 человекъ, 7) на заводѣ и въ с. Каменскомъ 25 человекъ. Всего евангеликовъ въ Екатеринославской епархіи человекъ 1000 или немного болѣе.

3) Адвентисты седьмого дня.

Родиной адвентизма считается Америка, а родоначальникомъ его Вильямъ Миллеръ (1782—1849 г.г.). Въ Россіи впервые появилось ученіе адвентизма въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія. Въ нашей Екатеринославской епархіи начало этой секты восходитъ къ 90-мъ годамъ минувшаго вѣка. Насадителемъ новаго вида сектантства былъ здѣсь нѣмецъ Іоганъ Перкъ, проживавшій до апрѣля мѣсяца 1908 года въ пос. Шенвизѣ—предмѣстьѣ гор. Александровска.

Вѣроученіе адвентистовъ носитъ крайне раціоналистическій характеръ. Адвентисты, подобно баптистамъ, отрицаютъ Св. Преданіе, благодатныя средства спасенія (таинства), св. іерархію, весь внѣшній строй и всѣ установленія Церкви Православной: посты, монашество и проч. Не почитаютъ они Божіей Матери, Св. Апостоловъ и угодниковъ Божіихъ, не молятся за умершихъ. Кромѣ того, адвентисты отрицаютъ безсмертіе души, сознательность загробнаго существованія; проповѣдуютъ близость второго Христова прише-

ствія, которое они назначаютъ въ 1932—1933 годахъ; учать они о тысячелѣтнемъ царствѣ и празднуютъ вмѣстѣ съ евреями субботу, а не воскресный день. Богослужебный культъ у адвентистовъ тождественъ съ баптистскимъ; таково же у нихъ и общинное устройство. Способы пропаганды у адвентистовъ седьмого дня тѣже, что и у баптистовъ: призывныя собранія, школы, разныя благотворительныя общества, популярная литература. Адвентисты имѣютъ свои изданія, главнымъ образомъ, вѣроучительнаго характера, для чего они учредили „Травтатное Миссіонерское Общество“ въ Гамбургѣ, гдѣ печатаются ихъ изданія 1) „Библейское чтеніе о настоящей истинѣ“, 2) „Библейскій указатель важнѣйшихъ ученій о вѣрѣ“, 3) «Блаженное упованіе христіанина», 4) „Второе пришествіе Иисуса Христа“, 5) „Полная вѣра“, 6) „Путь во святой градъ, указанный пророкомъ Данииломъ“, 7) „Состояніе мертвыхъ“, 8) «Суббота новаго завѣта» и др. Изъ всѣхъ изданій адвентистовъ наиболѣе распространеннымъ въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году былъ журналъ: „Се грядѣ скоро“, издаваемый полковникомъ Ванъ Бенингеномъ. Мнѣ лично пришлось встрѣчать его даже у православныхъ христіанъ.

Для образованія своихъ проповѣдниковъ адвентисты имѣютъ свою семинарію въ Фриденсау. Проповѣдники адвентизма путешествуютъ главнымъ образомъ по всѣмъ приходамъ, гдѣ есть сектанты рационалисты. Въ январѣ текущаго года явился, напримѣръ, адвентистъ на собраніе баптистовъ въ г. Маріуполѣ и проповѣдывалъ тамъ во время молитвеннаго собранія. Являлся адвентистъ въ пос. Амуръ и Нижнедѣпровскъ, Новомосковского уѣзда, гдѣ бесѣдовалъ съ нимъ въ іюлѣ мѣсяцѣ окружный миссіонеръ—священникъ о. Н. Назаревскій.

Хотя адвентизмъ имѣетъ искуснѣйшихъ проповѣдниковъ и употребляетъ христіанскія и нехристіанскія средства для пропаганды, тѣмъ не менѣе ученіе его какъ-то мало распространяется: оно не по душѣ русскому человѣку. Своеобразный взглядъ адвентистовъ на судьбу міра и человѣка отталкиваетъ даже малопросвѣщенныхъ въ вопросахъ вѣры простолюдиновъ. Если и пополнялись ряды адвентизма, то только за счетъ другихъ сектъ; за то во многихъ приходяхъ жизнь этой секты совсѣмъ заглохла.

Центромъ адвентизма, пока тамъ жилъ Іоганъ Перкъ, былъ г. Александровскъ; Теперь же тамъ не имѣется и десяти человѣковъ его послѣдователей. Сравнительно большее количество адвентистовъ имѣется въ 3-мъ благо-

чинническомъ округѣ, Новомосковского уѣзда.—до 50 человекъ, въ с. Александровкѣ, Павлоградскаго уѣзда, около 10 человекъ, въ г. Таганрогѣ—26 человекъ, Въ Ново-Гупаловкѣ, Александровскаго уѣзда—5 семействъ, въ пос. при ст. Синельниково—5 человекъ, въ пос. Дмитріевскомъ, Бахмутскаго уѣзда—до 10 человекъ, въ с. Николаевкѣ, Славяносербскаго уѣзда—до 10 семействъ. Во всякомъ случаѣ общее количество адвентистовъ въ Екатеринославской епархіи не превышаетъ 300 человекъ. Да и во всей то Россіи всѣхъ адвентистовъ насчитывается около 4000 человекъ, ¹⁾ при 146 общинахъ.

Краткое знакомство съ состояніемъ сектантства въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году показываетъ, что церковь Екатеринославскую въ настоящее время сильно волнуютъ вѣтры сектантскаго лжеученія, невѣрія и увлеченія духомъ времени. Грозныя тучи нависли со всѣхъ сторонъ. Врагъ силенъ. Всякаго рода сектанты, при всемъ ихъ взаимномъ противорѣчьи, сходны съ однимъ: въ нападеніи на церковь православную.

Какова же внутренняя организація православной Екатеринославской миссіи и въ чемъ выражалась ея противосектантская дѣятельность въ 1911-мъ году.

Дѣятельность православной миссіи.

Для противодѣйствія сектантской пропагандѣ и для охраненія и утвержденія въ вѣрѣ Христовой сыновъ церкви православной въ Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году проявляли свою плодотворную дѣятельность особыя миссіонерскія учрежденія и лица.

Епархіальное Братство св. Владиміра.

Во главѣ миссіонерскихъ учрежденій стояло въ минувшемъ году Епархіальное Братство св. Владиміра, а по благочиническимъ округамъ функционировали благочиническія пастырско-миссіонерскія Братства.

Въ Братствѣ св. Владиміра сосредоточены были всѣ дѣла, касающія миссіонерскаго дѣланія. Братство всемѣрно заботилось объ успешной дѣятельности миссіи въ епархіи: съ этою цѣлью оно разсылало миссіонерскаго характера книги, брошюры и листки, нерѣдко бесплатно для распространенія въ приходахъ, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, разрѣшало назрѣвшіе и выдвигаемые жизнью вопросы въ миссіонерской практикѣ, руководило

¹⁾ „Адвентизмъ седьмого дня“. Изд. Деп. Дух. Дѣлъ.

дѣятельностью благотворительныхъ братствъ, оказывало, по примѣру прошлыхъ лѣтъ; денежное пособіе причтамъ бѣднѣйшихъ приходоу (сильно зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ), а также нѣкоторымъ учителямъ церковно-приходскихъ школъ; тружениковъ миссіи изъ простецовъ Братство св. Владиміра награждало библіями и миссіонерскими пособіями, а нѣкоторыхъ, по докладамъ миссіонероу, и денежными пособіями. Заботилое Епархіальное Братство въ минувшемъ году объ открытіи миссіонерскихъ братствъ въ тѣхъ благотворительныхъ округахъ, въ которыхъ онѣ не возникли до 1911-го года.

Кромѣ того, Братство св. Владиміра изъ своихъ средствъ выдавало жалованье въ количествѣ 800 рублей противораскольничьему миссіонеру и добавочные 900 рублей третьему окружному противосектантскому миссіонеру, въ добавленіе къ ассигнуемому на его содержаніе 1200 рублямъ изъ Епархіальнаго свѣчнаго завода.

Для болѣе широкаго распространенія миссіонерской литературы въ епархіи и для помощи миссіонерамъ, Братство на свои средства содержало епархіальнаго книгоношу съ жалованьемъ 420 рублей въ годъ и съ выдачей 10%⁰, выручаемыхъ имъ денегъ отъ продажи книгъ.

Въ воскресные дни Великаго поста члены Братства вели богословскія чтенія въ залѣ Мужскаго Духовнаго Училища г. Екатеринослава. Въ 1911-мъ году проведены были богословскія чтенія на слѣдующія темы: 1) „Психологія молитвы“ (законоучителемъ коммерческаго училища священникомъ о. Н. Поповымъ), 2) „Святитель Іоасафъ епископъ Бѣлгородскій“ (преподавателемъ Духовной Семинаріи В. А. Бѣдновымъ), 3) „Безсиліе современности и сила Креста Христова“ (преподавателемъ Дух. Семинаріи С. В. Переверзевымъ), 4) „Христіанскіе мотивы въ поэзіи Жуковскаго“ (преподавателемъ Дух. Семинаріи В. І. Фаминскимъ), 5) „Христіанскія основы семейнаго воспитанія“ (преподавателемъ Дух. Училища К. М. Перевозниковымъ).

Словомъ, Братство Св. Владиміра изыскивало и проводило въ жизнь всѣ, зависящія отъ него, мѣры и способы къ защитѣ православія отъ натиска сектантства и невѣрія и къ поднятію религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ епархіи.

Миссіонеры.

Для непосредственной борьбы съ сектантствомъ и расколомъ и для утвержденія христіанъ въ истинахъ православной вѣры въ Екатеринославской

епархіи существуетъ институтъ специальныхъ миссіонеровъ. Въ 1911-мъ году въ составъ его входили—Епархіальный миссіонеръ-проповѣдникъ А. А. Аванасевъ, окружные противосектантскіе миссіонеры: священникъ о. Н. Назаревскій, А. А. Колтыпинъ, священникъ о. А. Чайкинъ (до іюня мѣсяца), съ конца октября мѣсто котораго занялъ священникъ изъ Харьковской епархіи о. В. Поповъ и противораскольничій миссіонеръ-священникъ о. П. Шалкинскій.

При обилии сектъ въ Екатеринославской епархіи и при планомѣрной и сьорганизованной ихъ пропагандѣ, для вполне успѣшной работы миссіонеровъ во всѣхъ приходахъ епархіи, зараженныхъ сектантствомъ и расколомъ, наличное число миссіонеровъ далеко незначительно. Было бы весьма цѣлесообразно учредить должности миссіонеровъ на каждый уѣздъ отдѣльно, какъ то проведено въ жизнь въ Херсонской епархіи.

Работы для миссіонеровъ весьма много: приходилось имъ разбрасываться, и не было никакой возможности провести хотя бы по нѣсколько бесѣдъ во всѣхъ приходахъ епархіи, гдѣ только имѣются сектанты и колеблющіеся. Приходскіе священники могутъ засвидѣтельствовать и отчеты о дѣятельности миссіонеровъ, помѣщенные на страницахъ Екатеринославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, говорятъ о томъ, что миссіонеры въ 1911-мъ году работали не за страхъ, а за совѣсть по двѣ недѣли, а иногда и болѣе безъ отдыха. Миссіонерскія поѣздки ихъ совершались весьма часто.

Дѣятельность миссіонеровъ выражалась главнымъ образомъ въ веденіи миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ, въ миссіонерскихъ собесѣдованіяхъ съ сектантами и раскольниками, въ устройствѣ бесѣдъ для православныхъ слушателей предохранительнаго характера, особенно въ тѣхъ пунктахъ, гдѣ сектанты отказываются отъ собесѣдованій. Кромѣ того, за Богослуженіемъ миссіонеры произносили проповѣди во всѣхъ приходахъ, гдѣ имъ судилъ Богъ вести бесѣды и курсы.

Бесѣды миссіонеры вели въ разныхъ городахъ и селахъ обширной Екатеринославской епархіи: въ пос. Нижеднѣпровскъ, Новомосковского уѣзда, съ 21-го февраля по 9-е марта и въ августѣ, 1) 2) въ г. Екатеринославѣ: въ Благовѣщенской и Александро-Невской церкви съ 13-го по 15-е марта 2), 3) въ пос. Лозовой въ февралѣ 3), апрѣлѣ 4) и декабрѣ 5), 4) въ с. Го-

1) Екат. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 10, стр. 276; 2) Тамъ же, стр. 277; 3) № 10, стр. 278; 4) № 18, стр. 444; 5) 1912 г. № 2, стр. 83;

сударево-Байракъ, Бахмутскаго уѣзда, въ февралѣ ⁶⁾, 5) на Вѣровскомъ рудникѣ того же уѣзда въ февралѣ ⁷⁾, 6) въ г. Александровскѣ (въ приходѣ Николаевской Церкви) въ мартѣ ⁸⁾, 7) въ Соборной Церкви г. Александровска тоже въ мартѣ ⁹⁾, въ с. Пологи, Александровскаго уѣзда, въ мартѣ ¹⁰⁾, 9) въ с. Аулы, Екатеринославскаго уѣзда, въ февралѣ, ¹¹⁾ 10) въ заводской аудиторіи Каменскаго завода въ мартѣ ¹²⁾, августѣ ¹³⁾ и ноябрѣ ¹⁴⁾, 11) въ д. Новоселовки с. Ильинки, Верхнедніпровскаго уѣзда въ мартѣ ¹⁵⁾, 12) въ г. Таганрогѣ въ мартѣ ¹⁶⁾ и въ маѣ; ¹⁷⁾, 13) въ с. Дружковкѣ, Бахмутскаго уѣзда, въ мартѣ и апрѣлѣ ¹⁸⁾, 14) въ поселкѣ при ст. Дебальцево того же уѣзда въ мартѣ и апрѣлѣ ¹⁹⁾ и въ маѣ ²⁰⁾, 15) въ пос. Енакиево того же уѣзда въ апрѣлѣ ²¹⁾, 16) въ с. Діевкѣ, Екатеринославской уѣзда, въ апрѣлѣ ²²⁾, 17) въ пос. Амурь, Новомосковскаго уѣзда, въ апрѣлѣ ²³⁾, въ іюлѣ ²⁴⁾ и августѣ ²⁵⁾, 18) въ пос. при ст. Синельниково въ апрѣлѣ ²⁶⁾, 19) въ пос. при ст. Софіевка южн. ж. д. въ маѣ ²⁷⁾, 20) въ с. Гологрушевкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, въ маѣ ²⁸⁾, 21) въ д. Царская Милость того же прихода въ маѣ ²⁹⁾, 22) въ г. Луганскѣ въ маѣ ³⁰⁾ и въ декабрѣ ³¹⁾ 23) въ Богородице-Рождественскомъ Соборѣ г. Ростова н/Д. въ январѣ, въ маѣ ³²⁾ и въ октябрѣ ³³⁾, 24) въ Александро-Невской церкви г. Нахичевани въ маѣ ³⁴⁾, 25) въ Иоанно-Предтеченской церкви г. Ростова н/Д. въ маѣ ³⁵⁾ и въ ноябрѣ ³⁶⁾, 26) въ Дмитріевскомъ поселкѣ, Бахмутскаго уѣзда, въ апрѣлѣ ³⁷⁾, 27) на Щербиновскомъ рудникѣ того же уѣзда въ апрѣлѣ ³⁸⁾, 28) въ с. Голубовкѣ, Новомосковскаго уѣзда въ іюлѣ ³⁹⁾ 29) въ д. Левенцовкѣ Аѳанасьеваго прихода того же уѣзда въ іюлѣ ⁴⁰⁾, 30) въ с. Перещепинѣ того же уѣзда въ іюлѣ ⁴¹⁾ и 31) Чернявщинѣ ⁴²⁾ 32) въ д. Александровкѣ Аѳанасьеваго прихода, Новомосковскаго уѣзда въ іюлѣ ¹⁾, 33) въ военной церкви г. Екатеринослава ²⁾, 34) въ Митрофаніевской Церкви г. Таганрога въ августѣ ³⁾, 35) въ Александро-Невской цер-

6) 1911 г. стр. 278; 7) Тамъ же; 8) № 11—12, стр. 306—307; 9) Тамъ же, стр. 308; 10) Тамъ же; 11) Тамъ же, стр. 309; 12) № 11—12, 13) № 34, стр. 914; 14) № 35, стр. 968; 15) № 13, стр. 333; 16) № 18, ст. 449; 17) № 13, ст. 333, № 18, стр. 447; 18) № 13, стр. 334—336; 19) № 18, ст. 445; 20) № 13, ст. 1633 и № 8 ст. 443; 21) № 13, ст. 337; 22) Тамъ же; 23) № 23, ст. 733; 24) Тамъ же, ст. 734; 25) № 18, ст. 443; 26) Тамъ же, стр. 444; 27) Тамъ же; 28) Тамъ же; 29) Тамъ же, ст. 445—446; 30) 1912 г. № 2, ст. 85; 31) № 18, ст. 445; 32) № 34 913; 33) № 18, ст. 446; 34) Тамъ же; 35) № 35, 972; 36) № 18, 447; 37) Тамъ же, ст. 448; 38) № 23, ст. 541; 39) Тамъ же; 41) Тамъ же; 40) Тамъ же;

1) Епарх. Вѣд. № 23, ст. 541; 2) Тамъ же, № 18, стр. 433; 3) № 23, стр. 734;

кви г. Ростова н/Д. въ сентябрь ⁴⁾ и въ октябрь ⁵⁾, 36) въ с. Августиновкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, въ октябрь ⁶⁾, 37) въ с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, въ ноябрь ⁷⁾, 38) на ст. Гришино въ ноябрь ⁸⁾, 39) въ с. Васильковкѣ, Павлоградскаго уѣзда, въ ноябрь ⁹⁾, 39) въ с. Бзтайскѣ, Ростовскаго округа, въ октябрь ¹⁰⁾ и въ декабрь, ¹¹⁾, 40) въ с. Койсугѣ того же округа въ октябрь въ пос. Азовѣ, 42) с. Высочинѣ, 34) въ с. Николаевкѣ, 44) Самарскѣ, 45) Ново-Багайскѣ, 46) Василь-Петровскомъ, 47) Кагальникѣ, 48) въ хуторѣ Займы, 49) въ с. Кругломъ, 50) въ с. Стефанидиномъ Дарѣ, 51) въ с. Семибалкахъ, 52) Маргаритовкѣ, 53) въ с. Портъ-Катонѣ, 54) въ с. Глафировкѣ, 55) Николаевкѣ, 56) Ейскомъ укрѣпленіи, 57) Екатериновкѣ, 58) Елисаветовкѣ, 59) въ с. Царь-Дарѣ, 60) въ с. Александровкѣ и 61) Кургѣ, Ростовскаго округа, ¹²⁾, 62) въ с. Басани, Александровскаго уѣзда въ сентябрь, ¹³⁾ 63) въ с. Романково, Екатеринославскаго уѣзда, въ ноябрь, ¹⁴⁾ 64) въ д. Прусенковкѣ, Павлоградскаго уѣзда, въ октябрь. 65) въ с. Александровкѣ того же уѣзда въ октябрь ¹⁵⁾ 66) въ с. Воскресенскомъ ¹⁷⁾ 67) въ с. Григорьевкѣ (Кривой Рогъ) Александровскаго уѣзда, въ ноябрь ¹⁸⁾ 68) въ Волчанскихъ Хуторахъ въ ноябрь, ¹⁹⁾ 69) въ с. Ново-Николаевкѣ ²⁰⁾ и 70) Ново-Григорьевкѣ, ²¹⁾ Александровскаго уѣзда, въ ноябрь, 71) въ с. Дмитріевкѣ, Мариупольскаго уѣзда, въ ноябрь, ²²⁾ 72) въ Церкви Ростовской Городской больницы въ октябрь, ²³⁾ 73) въ Софіевской церкви г. Нахичевани въ ноябрь, ²⁴⁾ 74) въ пос. при ст. Паутино южн. ж.-д., ²⁵⁾ въ с. Васильевкѣ, Славяносербскаго уѣзда, въ декабрь ²⁶⁾.

Кромѣ этихъ бесѣдъ, миссіонерамъ приходилось проводить бесѣды съ сектантами на всѣхъ миссіонерскихъ курсахъ по всѣмъ вопросамъ, пререкаемымъ баптистами, адвентистами, ново-израильтянами и іоаннитами.

Миссіонерскіе противосектантскіе курсы устраивались въ 1911-мъ году во многихъ благочиніяхъ для цѣлыхъ благочинническихъ округовъ. На миссіонерскіе курсы священники присылали діаконовъ, псаломщиковъ и по нѣсколько человѣкъ простецовъ—ревнителей православія; да и сами усердно посѣщали ихъ. Занятія на курсахъ велись днемъ и вечеромъ. Днемъ миссі-

4) Тамъ же; 5) № 34, стр. 913; 6) № 32, стр. 851—852; 7) № 33, стр. 880; 8) № 34, стр. 911—912; 9) Тамъ же; 10) Тамъ же, стр. 913; 11) 1912 г. № 3, стр. 131; 12) № 34, стр. 913; 13) Тамъ же, стр. 914—915; 14) № 35, стр. 968; 15) Тамъ же; 16) Тамъ же; 17) Тамъ же, стр. 969; 18) Тамъ же; 19) Тамъ же стр. 969—970; 20) Тамъ же; 21) Тамъ же; 22) Тамъ же, стр. 970—971; 23) Тамъ же; 24) Тамъ же; 25) 1912 г. № 2, стр. 83; 26) Тамъ же, стр. 85.

онеры занимались съ курсистами, излагая ученіе православной вѣры, въ связи съ разборомъ возраженій по вопросамъ, пререкаемымъ сектантами извѣтнаго округа. Занятія происходили въ школахъ, въ которыхъ могли помѣститься только курсисты. Для остальныхъ же прихожанъ, желающихъ слушать выясненіе истинъ православной вѣры, велись вечернія бесѣды въ храмахъ, если не выступали съ возраженіями сектанты, а въ противномъ случаѣ—или въ земскихъ школахъ, или въ волостныхъ правленіяхъ. Лекторами на курсахъ были миссіонеры, которымъ помогали на нѣкоторыхъ курсахъ приходскіе священники и діаконы.

На устройство миссіонерскихъ противосектантскихъ курсовъ миссіонерами было обращено самое серьезное вниманіе. По глубокому убѣжденію различныхъ миссіонеровъ, основанному на опытѣ, противосектантскіе курсы служатъ однимъ изъ самыхъ могущественныхъ средствъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ и укрѣпленія вѣры Христовой среди православныхъ христіанъ. Курсы готовятъ въ приходахъ сознательныхъ и освѣдомленныхъ борцовъ за святое православіе, они создаютъ такъ называемую народно органическую миссію, въ чемъ видятъ залогъ и оплотъ православія всѣ миссіонеры Русской Православной Церкви. Да и Св. Синодъ призналъ миссіонерскіе курсы одной изъ главныхъ мѣръ борьбы съ сектантствомъ. Курсисты являются надежными и ревностными помощниками приходскихъ пастырей въ ихъ борьбѣ съ врагами Церкви. Опытъ подтверждаетъ, что курсы вездѣ имѣютъ благіе результаты, въ чемъ убѣдилось само приходское духовенство. Число миссіонерскихъ курсовъ въ Екатеринославской епархіи съ каждымъ годомъ возрастаетъ. Въ 1911-мъ году проведено было девять порайонныхъ курсовъ 1) въ с. Ново-Николаевкѣ, Александровскаго уѣзда, съ 15-го по 20 января¹⁾, 2) въ с. Александринкѣ, Маріупольскаго уѣзда, съ 24-го января по 31-ое²⁾, 3) въ с. Государево-Байракъ, Бахмутскаго уѣзда, съ 28-го января по 4-е февраля³⁾, 4) въ с. Кореуни, Бахмутскаго уѣзда, съ 27-го февраля по 4-е Марта⁴⁾, 5) въ Женскомъ Тихвинскомъ монастырѣ съ 1-го по 5-ое мая и 11-го по 19-ое мая⁵⁾, 6) въ г. Таганрогѣ съ 22—29-ое мая⁶⁾, 7) въ с. Воскресенкѣ, Александровскаго уѣзда, съ 15-го по 21-ое

1) Екат. Епарх. Вѣд. № 8, 1911 г., стр. 233—235.

2) Тамъ же, стр. 235—237.

3) Тамъ же, стр. 237—239.

4) Епарх. Вѣд. № 10, 1911 г., стр. 279; 5) Тамъ же, № 14, стр. 362—363 и № 16, стр. 405—407; 6) Тамъ же, № 17, стр. 431—436;

сентября ¹⁾, 8) въ с. Томаковкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, съ 3-го по 10-ое октября ²⁾ и 9) въ с. Койсугѣ, Ростовскаго округа, съ 11-го по 26-е декабря ³⁾.

Изъ всѣхъ мѣстъ, въ которыхъ проведены курсы, получены самыя утѣшительныя для православія вѣсти; ростъ сектантства въ этихъ мѣстахъ прекратился и многіе возвратились въ православіе, какъ на примѣръ, въ селѣ Воскресенкѣ, Александровскаго уѣзда, 3 семейства, въ с. Кайсугѣ, Ростовскаго округа 1, въ селѣ Александринкѣ, Мариупольскаго уѣзда, по словамъ мѣстнаго о. Благочиннаго, сектантство совсѣмъ затихло, въ г. Таганрогѣ колеблющіеся отстали отъ баптизма и вовсе перестали посѣщать ихъ собранія, въ с. Бѣльманкѣ, Александровскаго уѣзда послѣ курсовъ, устроенныхъ тамъ въ сентябрѣ 1910-года, не было ни одного случая перехода православныхъ въ баптизмъ. Наоборотъ, колеблющіеся, по свидѣтельству духовенства этого прихода, утвердились въ истинности и святости вѣры православной; нѣсколько семействъ, Иванъ Явилкинъ, Иванъ Найденовъ, Иванъ Скрябинъ, Савва Стариковъ съ семействомъ, ранѣе посѣщавшіе баптистскія собранія, перестали ходить туда, покаялись въ своемъ заблужденіи и сдѣлались истинными сынами Св. Церкви. Какой крупный пунктъ баптизма представляло изъ себя с. Николаевка, Мариупольскаго уѣзда, до 1909-го года? Прошло уже три года послѣ проведенныхъ тамъ миссіонерскихъ курсовъ, а курсисты и теперь съ большою ревностью подвизаются на пользу православія; благодаря ихъ дѣятельности и особенно мѣстнаго поселяннина Романа Быстрицкаго, въ Николаевкѣ осталось баптистовъ не болѣе 5 семействъ.

Такимъ образомъ, миссіонерскіе курсы оказываютъ свое благотворное вліяніе не только на однихъ специальныхъ курсистовъ, но и на жителей тѣхъ приходоу, въ которыхъ они проживаютъ.

Правда, въ 1911-мъ году былъ одинъ печальный случай перехода въ баптизмъ курсиста Харлампія Филиппова изъ с. Андреевки, Мариупольскаго уѣзда; но этотъ случай, во-первыхъ, единственный, а, во-вторыхъ, поименованный бывший курсистъ—уже давній сектантъ. До курсовъ онъ совратился въ баптизмъ, а на курсы явился подъ лицемѣрной личиной ревнителя православія; на самомъ же дѣлѣ онъ во время курсовъ былъ ярый сектантъ, на что тогда же было обращено вниманіе миссіонеровъ. Его собственно нель-

¹⁾ Тамъ же, № 29, стр. 729—733;

²⁾ Тамъ же, № 32, стр. 843—851;

³⁾ Тамъ же, 1912 г. № 3, стр. 127—130.

зя и считать курсистомъ, а лишь соглядателемъ баптистовъ и въ примѣръ ставить нельзя.

Для насажденія православія въ епархіи и для предохраненія православныхъ христіанъ отъ сектантской заразы, миссіонеры начали издавать, по просьбѣ духовенства, бесѣды и листки противосектантскаго содержанія. Епархіальнымъ миссіонеромъ А. Аванасьевымъ и окружнымъ миссіонеромъ-священникомъ о. Н. Назаревскимъ изданы слѣдующіе брошюры: 1) „Объ источникахъ христіанскаго вѣроученія“, 2) „О рукотворенныхъ храмахъ“, 3) „О почитаніи Св. Иконъ“, 4) „О крестѣ и Крестномъ знаменіи“, 5) „Бесѣда о нашемъ спасеніи во Христѣ Исусѣ“, 6) „О почитаніи Св. угодниковъ и Св. мощей“, 7) „О Церкви Христовой“, 8) „О таинствѣ крещенія“, 9) „Краткій разборъ сектантскихъ псалмъ подъ названіемъ „Гусли““, 10) „О безсмертіи души (противъ адвентистовъ)“, 11) „Ревнителямъ православія въ пособіе сводъ текстовъ Св.-Писанія, опровергающихъ ложное ученіе сектантовъ евангеликовъ и баптистовъ“, 12) „Краткій сводъ текстовъ Св. Писанія, уясняющихъ православное ученіе по вопросамъ, пререкаемымъ сектантами ново-израильтянами, хлыстами и іоаннитами“, 13) „Краткій сводъ текстовъ Св. Писанія, уясняющихъ православное ученіе по вопросамъ, пререкаемымъ адвентистами“, — и листки: №№ 1, 2 и 3. „О почитаніи Св. Иконъ“, № 4 и 5-й „О Крестѣ Христовомъ“, № 6 „О крестномъ знаменіи“, № 7 „О молитвенномъ ходатайствѣ Св. угодниковъ Божіихъ“, № 8 „О почитаніи св. мощей“, №№ 9, 10 и 11-й, „О рукотворенныхъ храмахъ“, № 12 „О Св. Преданіи“, № 13 „О таинствѣ крещенія“, № 14 „О крещеніи младенцевъ“, № 15 „Объ обрядахъ, относящихся къ таинству крещенія“, № 16 „О Св. Причащеніи“. Сверхъ того, окружнымъ миссіонеромъ А. А. Колтыпинымъ издана брошюра „О св. таинствѣ покаянія или исповѣди“.

Благочинническія пастырско-миссіонерскія Братства.

Рука объ руку съ Братствомъ Св. Владиміра и миссіонерами работали въ 1911-мъ году во славу Божьяго имени Пастырско-миссіонерскія Братства по благочиніямъ. Братства эти имѣются почти во всѣхъ благочинническихъ округахъ, хотя плодотворную дѣятельность проявляютъ не всѣ. По свѣдѣніямъ, которыми располагаетъ епархіальная миссія, наиболѣе успѣшную и продуктивную дѣятельность проявили въ 1911 году слѣдующія миссіонерскія

братства: 1) Павлоградское, 2) Александровское, 3) Ростовское. 4) Таганрогское, 5) Никопольское, 6) 4-го благочинническаго округа Мариупольскаго уѣзда, 7) 5-го благочинническаго округа того же уѣзда, 8) Васильковское Павлоградскаго уѣзда, 9) въ с. Покровскомъ Екатеринославскаго уѣзда, 10) IV-го благочинническаго округа Новомосковскаго уѣзда, 11) Св. Георгіевское 3-го благочинническаго округа Славяносербскаго уѣзда. 12) Братство при ст. Попасная и 13) Амурское.

1) Павлоградское православное братство основано въ декабрь 1907 года. За четыре года своего существованія оно развило сравнительно широкую благотворительную и просвѣдательную дѣятельность. Имѣя въ своемъ распоряженіи болѣе 1000 рублей въ годъ, оно оказываетъ помощь нуждающимся прихожанамъ деньгами и натурой, имѣетъ собственную больничку на четыре кровати, книжную лавку съ продажей книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и полемическаго содержанія. Павлоградское братство на собственные средства и собственными силами устроило въ своемъ районѣ миссіонерскіе курсы. Въ помѣщеніи уѣзднаго попечительства о народной трезвости братствомъ въ 1911-мъ году открыты и теперь ведутся религіозно-нравственныя чтенія, а также чтенія противъ пьянства—съ волшебнымъ фонаремъ, при участіи церковныхъ хоровъ. Лекторами чтеній были всѣ священники г. Павлограда, а также директоръ мужской гимназіи П. И. Вознесенскій и докторъ медицины Д. И. Синельниковъ. Аудитория, вмѣщающая до 500 чело-вѣкъ, всегда была наполнена слушателями съ избыткомъ. Комитетъ попечительства о народной трезвости, замѣчая очевидную пользу чтеній для просвѣщенія народа въ духѣ православной Церкви, съ своей стороны для оборудованія чтеній ассигновалъ 300 рублей.

Сектантовъ въ г. Павлоградѣ нѣтъ. Одно время они открыли было на Александровской улицѣ свой молитвенный домъ, но пастыри пресѣкли распространеніе сектанства, и послѣдователи его закрыли свои собранія, не имѣя никакого успѣха.

2) Миссіонерское братство въ г. Александровскѣ за два года своего существованія успѣло проявить свою плодотворную дѣятельность. Дѣятельность его выразилась главнымъ образомъ въ устройствѣ миссіонерскихъ курсовъ и бесѣдъ въ г. Александровскѣ (дважды) и на ст. Софіевкѣ южн. ж. д. При чемъ члены Братства на курсахъ выступали, вмѣстѣ съ миссіонерами, въ качествѣ лекторовъ. Александровское Братство продаетъ курсистамъ биб-

ли за половину ихъ стоимости и бесплатно надѣляетъ слушателей брошюрами и листками миссіонерскаго содержанія. Въ теченіе минувшаго года члены братства—священники говорили поученія и вели по церквамъ бесѣды миссіонерскаго характера. Въ веденіи бесѣдъ въ г. Александровскѣ принимали живое участіе Александровскій окружный миссіонеръ—священникъ о. А. Чайкинъ и его преемникъ о. В. Поповъ, а также законоучитель мѣстнаго техническаго училища, священникъ о. П. Христіанъ-Паль.

3) Ростовское н/Д. Миссіонерское Братство съ успѣхомъ ведетъ борьбу съ сектантствомъ. Съ этою цѣлью священниками г. Ростова и Нахичевани н/Д. съ 9-го января до іюня велись миссіонерскіе курсы, на которыхъ было до 200 человекъ слушателей. Кромѣ того священниками ведутся и миссіонерскія бесѣды въ четырехъ церквахъ: Богородице-Рождественскомъ соборѣ, Покровской, Владимірской (Шаховской) и Александро-Невской г. Нахичевани.

Курсы и бесѣды въ Ростовѣ ведутся по плану и напередъ составленному и отпечатанному росписанію. Ростовское Братство въ изобиліи распространяетъ противосектантскую литературу, для чего оно открыло должность братскаго книгоноши, которому платить 350 рублей въ годъ. Книгоноша, кромѣ продажи книгъ, брошюръ и листовъ, ведетъ бесѣды съ сектантами и православными.

4) Подобно Ростовскому, проявляетъ свою жизнедѣятельность Таганрогское Миссіонерское Братство. Во всѣхъ церквахъ г. Таганрога, по росписанію Братства, духовенство во всѣ воскресные дни совершаетъ торжественныя вечера съ чтеніемъ акаѳиста Спасителю и Божіей Матери и ведетъ бесѣды по преимуществу миссіонерскаго и катехизическаго характера. По нѣкоторымъ церквамъ открыты отдѣленія Таганрогскаго миссіонерскаго Братства, каковыя отдѣленія изыскиваютъ средства къ пріобрѣтенію брошюръ и листовъ миссіонерскаго содержанія для бесплатной раздачи и для оказанія помощи бѣднѣйшимъ прихожанамъ.

Для оживленія пастырской дѣятельности предѣдатель Братства, протоіерей о. О. Краснокутскій устраиваетъ собранія духовенства, на которыхъ выясняются неотложныя нужды и путемъ взаимнаго обмѣна мыслей между священниками рѣшаются различные вопросы, встрѣчающіеся въ пастырской практикѣ.

Въ маѣ Таганрогское Братство устроило повторные миссіонерскіе курсы. Сектанство въ г. Таганрогѣ, благодаря доброму пастырскому дѣланію, въ

1911-мъ году сократилось: число баптистовъ и ново-израильтянъ уменьшилось человѣкъ до пятидесяти.

5) Никопольское пастырско-миссіонерское Братство въ минувшемъ году проявило свою дѣятельность въ проведеніи въ жизнь тѣхъ мѣропріятій, которыя намѣчены уставомъ Братства. Для огражденія православныхъ отъ натиска сектантства и укрѣпленія ихъ въ истинахъ вѣры, члены братства вели по приходамъ въ храмахъ и школахъ религіозно-нравственныя, катехизическія и претивосектантскія бесѣды, съ общимъ пѣніемъ и бесплатной раздачей листовъ и брошюръ вѣроучительнаго, полемическаго и патріотическаго содержанія. Въ тѣхъ приходяхъ, гдѣ есть сектанты (напримѣръ, въ м. Никополь и с. Гологрушевкѣ) священники вели съ ними домашнія бесѣды и дѣлали пастырскія увѣщанія объ обращеніи въ лоно православной церкви. При нѣкоторыхъ церквяхъ (напримѣръ Преображенской въ м. Никополь и въ с. Покровскомъ) устроены витрины для наклеиванія листовъ религіозно-нравственнаго содержанія. Оказывало Никопольское Братство денежное вспоможеніе нуждающимся.

Въ м. Никополь особое вниманіе Братства было обращено на дѣятельность іоаннита самозванца Василя Горобца. Предсѣдатель братства священникъ о. Л. Богоявленскій самъ неоднократно посѣщалъ собранія В. Горобца, обличая ложь проповѣдуемаго имъ ученія. Обличались заблужденія Горобца въ храмахъ и на вѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ. Благодаря принятымъ мѣрамъ, дѣятельность Горобца въ м. Никополь парализована. Многіе изъ его послѣдователей возсоединились съ православною церковью. Изъ всѣхъ приходовъ 4-го благочинническаго округа, Екатеринославскаго уѣзда, гдѣ возглавляетъ миссіонерскую дѣятельность Никопольское миссіонерское Братство, самымъ зараженнымъ является приходъ с. Голо-Грушевки, гдѣ въ д. Царской Милости баптистовъ 234 души. Мѣстный священникъ о. А. Чайкинъ, бывшій окружный миссіонеръ, ведетъ здѣсь бесѣды съ православными и баптистами, употребляя всѣ мѣры противодѣйствія развитію сектантства. Много баптистовъ въ с. Красногригорьевкѣ (52 души). Случаевъ совращеній въ 1911-мъ году въ районѣ дѣятельности Никопольскаго Братства не было, и вообще сектантство въ 4-мъ благочинническомъ округѣ, Екатеринославскаго уѣзда, не имѣло развитія.

6) Кромѣ благочинническаго Братства, въ 4-мъ округѣ, Екатеринослав-

скаго уѣзда, въ 1910-мъ году возникло самостоятельное братство въ селѣ Покровскомъ съ благотворительными и просвѣтительными цѣлями.

Дѣятельность Покровскаго Братства въ 1911-мъ году выразилась въ устройствѣ въ разныхъ пунктахъ села витринъ для наклейки листовъ религіозно-нравственнаго, миссіонерскаго и полемическаго содержанія, въ веденіи бесѣдъ миссіонерскаго и катехизическаго характера, съ бесплатной раздачей листовъ и съ общимъ пѣніемъ. Бесѣды велись священникомъ о. В. Верецкимъ, діакономъ А. Бѣляковымъ и Яровымъ. При Покровскомъ Братствѣ учреждена продажа св. изображеній, крестиковъ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія. Благодаря этому, Покровскій приходъ охраненъ былъ отъ появленія штундо-баптизма. Здѣсь уже появлялся съ проповѣдью баптистъ Бондарь, но не имѣлъ успѣха. Покровское Братство преслѣдуетъ и благотворительныя цѣли, въ видѣ матеріальнаго пособія деньгами и натурой обѣднѣйшимъ прихожанамъ.

7) Извѣстное по прежнимъ миссіонерскимъ отчетамъ Братство въ IV благочинническомъ округѣ, Маріупольскаго уѣзда, въ 1911-мъ году продолжало свою плодотворную дѣятельность. Его стараніями въ январѣ минувшаго года въ с. Александринкѣ проведены были миссіонерскіе курсы. 1) Предсѣдатель Братства, Благочинный-священникъ о. І. Яковенко принимаетъ всѣ мѣры къ защитѣ православія отъ сектантства: курсы, бесѣды съ сектантами, въѣбогослужебныя собесѣдованія, распространеніе противосектантской литературы и т. д.

Кромѣ всего этого, въ Братствѣ 4-го округа, Маріупольскаго уѣзда, дважды устраивались пастырскія собранія въ приходохъ, зараженныхъ сектантствомъ,—Богословкѣ и Владиміровкѣ. Попрежнему ревностно подвизается книгоноша означеннаго Братства М. Антоновъ, путешествуя съ библіями и миссіонерскими руководствами по селамъ благочинія и ведя бесѣды съ сектантами. За минувшій годъ книгоноша распространилъ миссіонерской литературы на 300 съ лишнимъ рублей. Благодаря усиленной дѣятельности Братства, сектантство въ 4-мъ округѣ, Маріупольскаго уѣзда, въ 1911-мъ году нѣсколько сократилось во всѣхъ приходохъ благочинія. Увеличилось оно только въ селѣ Андреевкѣ, гдѣ сосредоточили свою дѣятельность всѣ сектанты уѣзда.

1) Екат. Епарх. Вѣд. 1911 г. № 8, стр. 235—237.

8) Въ 1910-мъ году начало функционировать Миссіонерское Братство въ V благочинническомъ округѣ, Мариупольскаго уѣзда. Первымъ дѣломъ означеннаго братства было устройство въ с. Михайловкѣ миссіонерскихъ курсовъ. ¹⁾ Для просвѣщенія православныхъ и для огражденія ихъ отъ сектантовъ братство въ прошломъ году приобрѣло библіи и миссіонерскихъ брошюръ на 243 рубля и на 50 рублей листковъ. Библіи продавались по номинальной стоимости, а листки и брошюры распространялись бесплатно. Члены братства-священники вели по приходамъ собесѣдованія съ православными. При этомъ, въ приходяхъ, гдѣ нѣтъ сектантовъ, бесѣды были только положительнаго характера, а въ приходяхъ, зараженныхъ сектантствомъ, положительное ученіе излагалось въ связи съ разборомъ сектантскихъ возраженій. Въ противовѣсъ сектантамъ, на братскомъ собраніи рѣшено вводить постепенно за богослуженіемъ общее пѣніе, учредить братскій кружокъ изъ священниковъ и діаконовъ для изученія миссіонерскаго дѣла, совместно съ ревнителями изъ мірянъ. Сектантство въ районѣ дѣятельности означеннаго братства не увеличилось: въ с. Михайловкѣ попрежнему 4 семейства баптистовъ, въ селахъ Егоровкѣ и Еватериновкѣ есть іоанниты.

9) Васильковское благочинническое миссіонерское братство III-го округа, Павлоградскаго уѣзда, учрежденное 30-го октября 1907-го года, является первымъ благочинническимъ братствомъ въ Екатеринославской епархіи. Образовалось это Братство “для объединенія пастырей въ ихъ дѣятельности къ оживленію и поднятію церковно-приходской жизни во всѣхъ ея проявленіяхъ и, главнымъ образомъ, для пресѣченія сектантской пропаганды въ приходяхъ братства”; эту же цѣль оно преслѣдовало въ минувшемъ 1911-мъ году. Дѣятельность этого братства выразилась преимущественно въ распространеніи среди народа противосектантской литературы, путемъ продажи книгъ и брошюръ и путемъ бесплатной раздачи листковъ положительнаго и полемическаго содержанія, для каковой цѣли изъ библіотеки братства и высылались, по требованію причтовъ, таковыя листки и брошюры. Въ церквахъ членами Братства велись внѣбогослужебныя бесѣды каждый воскресный и праздничный день, съ пѣніемъ всею церковью общедоступныхъ молитвъ и раздачей листковъ. Уклоненій въ баптизмъ въ центрѣ сектантства этого округа—селѣ Васильовкѣ не было, но случаи воссоединенія были. 2-го февраля 1911-го

¹⁾ Екат. Епарх. Вѣд. 1910 г. № 36, стр. 977—980.

года причтомъ Вознесенской церкви с. Васильковки было присоединено къ православію цѣлое семейство баптистовъ, состоящее изъ матери Василисы Гордѣевой и 5 ея сыновей.

10) Въ 1910-году возникло Св.-Георгіевское братство въ третьемъ благочиническомъ округѣ, Славяносербскаго уѣзда, которое ведетъ усиленную борьбу противъ надвигающагося сектантства, въ видѣ баптизма и новаго — израиля. Всѣ приходы Братства снабжены миссіонерскими пособиями, противосектантскими листками, миссіонерскими календарями. Заботами Братства въ январѣ текущаго года въ с. Васильевкѣ проведены миссіонерскіе противосектантскіе курсы ¹⁾).

11) Въ отчетномъ году возникло Миссіонерское Братство въ IV благочиническомъ округѣ, Новомосковскаго уѣзда, и начало проявлять свою жизнедѣятельность. Совѣтъ Братства на первомъ году своего существованія сосредоточилъ вниманіе на томъ, чтобы дать приходскимъ священникамъ надежное оружіе, вполне отвѣчающее запросамъ времени, какъ священнику, какъ проповѣднику въ храмѣ, законоучителю въ школѣ, миссіонеру въ приходѣ, руководителю внѣ богослужебныхъ бесѣдъ и чтеній для народа. Съ этою цѣлью для всѣхъ церквей Братства выписано достаточное количество всевозможныхъ руководствъ. Кромѣ того, Братство рѣшило во всѣхъ приходахъ раздавать бесплатно миссіонерскіе листки въ теченіе великаго поста.

12) Проявило свою дѣятельность Миссіонерское Братство при ст. Папасная Екат. ж. д., бывшимъ предсѣдателемъ котораго, священникомъ о. Д. Покорскимъ и священникомъ о. Θ. Савельевымъ проведенъ цѣлый рядъ бесѣдъ съ выясненіемъ православнаго вѣроученія и обличеніемъ заблужденій сектантовъ—баптистовъ, каковыя имѣются при ст. Папасная. Сверхъ того, Братство оказывало матеріальное пособіе бѣднѣйшимъ прихожанамъ.

13) Николаевское Братство въ пос. Амурь, Новомосковскаго уѣзда, по примѣру прошлаго года на свои средства содержитъ для дѣтей братчиковъ школу грамоты. Амурское Братство имѣетъ свою бесплатную бібліотеку—читальню для обывателей столь населеннаго поселка. Въ помещеніи собственной школы члены братства ведутъ бесѣды для взрослыхъ три раза въ недѣлю, а въ воскресные дни устраиваются еще дѣтскія собранія. Съ назначеніемъ въ Николаевскій приходъ пос. Амурь священника о. В. Федотова дѣ-

1) Екат. Епарх. Вѣд. 1912 г. № 5, стр. 216—220.

тельность Братства значительно оживилась. О. Федотов преимущественно самъ ведетъ бесѣды для народа и съ большимъ успѣхомъ, — его слушаютъ сотни и даже тыщачи людей. Въ заботахъ о поднятіи религіозно-нравственнаго просвѣщенія о. В. Федотовъ Великимъ постомъ устраиваетъ на Амурѣ богословскія чтенія, въ которыхъ изъявили желаніе принять участіе о. Ректоръ Духовной Семинаріи, Епархіальный Миссіонеръ и преподаватели Семинаріи С. В. Переверзевъ и Г. А. Старокадомскій.

О дѣятельности другихъ миссіонерскихъ Братствъ свѣдѣній не имѣется, хотя всѣ благотворительскія, миссіонерскія братства и обязаны представлять свои годовые отчеты въ Совѣтъ Братства Св. Владиміра, но на дѣлѣ не всѣ выполняютъ пункты своего устава.

Въ нѣкоторыхъ благотворительныхъ Миссіонерскихъ братствъ нѣтъ, но духовенство округовъ весьма сѣорганизовано въ дѣлѣ борьбы съ сектанствомъ. На своихъ благотворительскихъ собраніяхъ они вырабатываютъ мѣры пастырскаго воздѣйствія и проводятъ ихъ въ жизнь. Таковъ на примѣръ, 2-й благотворительскій округъ, Александровскаго уѣзда, гдѣ дважды были устроены миссіонерскіе курсы (въ с. Бѣльманкѣ въ сентябрѣ 1910-го года и въ с. Воскресенскѣ въ сентябрѣ 1911-го года), гдѣ въ большомъ количествѣ распространяется миссіонерская литература и гдѣ вообще духовенство, руководимое опытнымъ о. Благотворительнымъ, дружно работаетъ; 2) Таковъ III-й благотворительскій округъ, Екатеринославскаго уѣзда, дважды устроившій благотворительскіе курсы въ с. Тамаковкѣ (въ октябрѣ 1910-го и 1911-го годовъ), обильно сѣющій въ приходахъ миссіонерскую литературу и имѣющій собственнаго книгоношу; 3) Таковъ III-й благотворительскій округъ, Новомосковскаго уѣзда, организовавшій въ нѣкоторыхъ приходахъ (с. Перещепино) кружки ревнителей православія и имѣющій своего книгоношу.

Въ общемъ духовенство Екатеринославской епархіи въ 1911-мъ году сравнительно зорко стояло на стражѣ Православія: оно изыскивало всевозможные мѣры и способы задержанія роста сектантства, а также поднятія и оживленія церковно-приходской жизни. Среди приходскихъ Священниковъ, правда, нѣкоторые были теплохладны въ дѣлѣ миссіи, но были и самоотверженные труженики, горячо преданные миссіи.

Значительно оживилась жизнь Церкви въ Епархіальномъ г. Екатеринославѣ съ прибытіемъ сюда Преосвященнѣйшаго Епископа Агапита. Первою заботою Архипастыря, при вступленіи его въ предѣлы Екатеринославской

епархіи, былъ вопросъ о поднятіи вѣры Православной въ его Богоспасаемой паствѣ и о выработкѣ мѣръ борьбы съ надвигающимся сектантствомъ и невѣріемъ. Уже 7-го декабря состоялось въ покояхъ Его Преосвященства пастырское собраніе, на которомъ Епархіальнымъ миссіонеромъ былъ прочитанъ докладъ о положеніи Церкви Православной въ г. Екатеринославѣ. Послѣ обмѣна мнѣній Архипастыря съ пастырями, Владыка намѣтилъ наиболѣе цѣлесообразныя мѣры пастырскаго воздѣйствія и пастырскаго вліянія на народъ. Такими средствами являются: 1) высокое молитвенное настроеніе пастыря, 2) его неослабное учительство въ Церкви, 3) его добрая благочестивая жизнь, 4) проявленіе имъ дѣлъ христіанской любви—милосердія и благотворительности, 5) руководство прихожанами во всѣхъ случаяхъ ихъ жизни и 6) сближеніе пастырей съ пасомыми ¹⁾.

Самъ Владыка первый показалъ примѣръ сближенія со своею паствою, 18-го декабря Имъ была совершена первая торжественная миссіонерская вечерня въ Троицкой Церкви г. Екатеринослава. За вечерней было сказано три поученія и прочитанъ акаѳистъ Сладчайшему Господу нашему Іисусу Христу. Владыка долго бесѣдовалъ съ народомъ, какъ отецъ съ дѣтьми; всѣмъ онъ преподавалъ Архипастырское благословеніе, всѣхъ надѣлилъ крестиками и листками миссіонерскаго содержанія ²⁾. Такія же торжественныя вечерни были совершены Преосвященнымъ въ Успенской Церкви (8-го января) ³⁾ и въ Благовѣщенской церкви (15-го января) ⁴⁾. Великое значеніе этихъ торжественныхъ Богослуженій отмѣчено на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Сближеніе пастырей съ пасомыми первый и вѣрный шагъ на нивѣ труднаго миссіонерскаго дѣланія. Успѣхъ этого рода дѣятельности будетъ несомнѣненъ, если пастыри тѣсно сомкнутся между собою и со своими прихожанами. Тогда прихожане не будутъ питать въ себѣ затаеннаго недовѣрія и нѣкоторой недоброжелательности къ духовенству. А это—то недовѣріе служитъ причиною того, что нашъ простой народъ охотно вѣритъ всякому проходимцу, лишь бы онъ выражалъ протестъ противъ духовенства. Въ утѣше-

¹⁾ Екат. Епарх. Вѣд. № 35. Докладъ о способахъ сближенія пастырей съ пасомыми прочитанъ Протоіереемъ о. В. Мстиславскимъ на второмъ пастырскомъ собраніи 29-го февраля с/г.

²⁾ № 36, 1911 г., Екат. Епарх. Вѣд., стр. 1000—1015.

³⁾ Тамъ же, 1912 г. № 2, стр. 86—92.

⁴⁾ Тамъ же, № 3, стр. 135—141.

ніе нужно сказать, что многіе изъ пастырей уже идутъ навстрѣчу народу и нѣкоторые достигаютъ этого желательнаго единенія съ народомъ православнымъ.

Вступая въ новый годъ миссіонерскаго дѣланія, мы вѣримъ и надѣмся, что все пастыри Екатеринославской епархіи будутъ добрыми дѣлателями предъ Богомъ, взирая и подражая примѣру своего Архипастыря и руководствуясь его мудрыми указаніями.

II. Расколъ.

Въ 1911-мъ году расколъ старообрядчества въ Екатеринославской епархіи остался въ такомъ же состояніи, какъ и въ предшествовавшіе годы. Раскольники раздѣлялись и раздѣляются на партіи: австрійцы-окружники и противоокружники. Тѣ и другіе раздѣляются между собою изъ-за просфоры, приносимой за Царя,—одни принимаютъ, а другіе отвергаютъ, раздѣляются они еще изъ за „общины“,—одни принимаютъ, а другіе отвергаютъ общину говоря: если принять общину, то нужно быть подъ властью и контролемъ еретиковъ. Споры между тѣми и другими не будутъ имѣть конца. Храмина, основанная на пескѣ, не можетъ стоять прямо и твердо, но колеблется и шатается, и разрушеніе ея неминуемо. Какъ плотникъ, работающій тупымъ топоромъ, скорѣе надѣлаетъ осколковъ, чѣмъ построить зданіе, такъ и раскольники скорѣе разрушатъ свою церковь, чѣмъ ее созиждутъ. Издатели журнала „Церковь“ какъ ни стараются оправдать свою новоявленную церковь и іерархію и возвести ее къ началу апостольскихъ временъ, но ничего не выходитъ у нихъ; начало ихъ церкви не восходитъ дальше 46-го года. принятія ими бѣлаго митрополита Амвросія. Во многихъ мѣстахъ журнала они явно сознаются въ томъ, что отдѣлились они отъ Православной Церкви изъ за такихъ предметовъ, которые существовали въ самой древней Церкви Христовой.

Другіе толки, кромѣ австрійцевъ, существуютъ въ Екатеринославской епархіи въ маломъ количествѣ, какъ то; безпоповщина и бѣглопоповщина и проживаютъ они въ с.с. Горедищѣ, Ольховаткѣ и Орѣховѣ, Славяносербскаго уѣзда и въ г. Александровскѣ.

Статистика старообрядцевъ въ 1911-мъ году почти одинакова, какъ и въ 1910-мъ году: 1) въ с. Городищѣ всехъ раскольниковъ обоего пола до

5000 человекъ, 2) въ с. Ольховаткѣ—до 3000 человекъ, 3) въ с. Орѣховкѣ—около 800 душъ, 4) въ селѣ Васильевкѣ и на Кадіевскомъ рудникѣ—140 человекъ, 5) въ г. Александровскѣ—104 человекъ; порядочное количество раскольниковъ проживаетъ въ г. Екатеринославѣ, въ с. Каменскомъ, въ м. Никополѣ, Екатеринославскаго уѣзда. Есть они и въ другихъ селахъ Екатеринославской епархіи. Всего раскольниковъ въ епархіи, болѣе 10000 человекъ.

Какихъ-либо особо выдающихся событій въ жизни раскола въ 1911-мъ году не замѣчалось, но дерзость раскольническихъ поповъ проявлялась въ высшей степени: они соблазняютъ молодыхъ людей—жениховъ и невѣстъ, уговаривая ихъ переходить въ расколъ и общая дая женихамъ невѣсть, а невѣстамъ жениховъ изъ раскольниковъ, и, повидимому, достигаютъ своей цѣли. Недавно раскольничій попъ с. Городища православнаго изъ Дебальцево повѣнчалъ съ раскольницей с. Городища-Малинниковой, а противокружническій городищенскій попъ повѣнчалъ православную цыганку съ раскольникомъ с. Городища—Боборыкинымъ.

Какъ на выдающееся событіе въ жизни Городищенскихъ раскольниковъ, можно указать на стремленіе ихъ къ сектантству—баптизму и адвентизму. Добрая половина старообрядцевъ въ с. Городищѣ заражена этими сектами. Зараза сектантства коснулась и православныхъ. Нѣкоторые изъ православныхъ, хотя и не уклонились въ сектантство, но возбуждаютъ вопросы, называемые имъ сектантами.

Противораскольническому миссіонеру-священнику о. П. Шалкинскому въ минувшемъ году пришлось вести борьбу въ с. Городищѣ не только съ старообрядцами, но и съ сектантами. Въ истекшемъ году о. миссіонеромъ произнесено 60 проповѣдей и проведено нѣсколько частныхъ бесѣдъ въ своемъ домѣ съ раскольниками и сектантами.

Въ 1911-мъ году о. миссіонеръ Шалкинскій присоединилъ къ православію двѣ души изъ раскольниковъ-австрійцевъ и охранилъ всѣхъ своихъ прихожанъ отъ пропаганды раскола и сектантства; есть еще на пути къ присоединенію раскольники, но медлятъ, не рѣшаются, по семейнымъ обстоятельствамъ, желая и семью убѣдить въ правотѣ православія. А всего вѣрнѣе, волненія, производимыя сектантами, заставляютъ ихъ держаться пока,

такъ сказать, нейтралитета, т. е. оставаться въ расколѣ: не признавая ни православія, ни сектантства. Можно надѣяться, что Всесильный Господь развѣетъ мракъ и подастъ имъ свѣтъ разума и познаніе Его святой истины, если они достойны быть сынами Царствія Божія.

Екатеринославскій Епархіальный

миссіонеръ-проповѣдникъ *А. Аванасьевъ.*

