

МОГИЛЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Выходятъ три раза въ мѣсяць: 1, 11 и 21 чиселъ. Цѣна годовому изданію 5 руб., полугодичному — 2 руб. 50 коп. Подписка принимается въ редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“, въ Могилевѣ губернскомъ.

11 сентября. Годъ XVIII. 1900 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Перемѣны по службѣ.

— Священники церквей: Нѣмковской, Гомельскаго уѣзда, Андрей *Романовскій* и Шамовской, Мстиславскаго уѣзда, *Теодотъ Окуншевичъ*, резолюціею Его Пресвященства отъ 6 сентября, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Учитель Полѣниновичской школы грамоты, Быховскаго уѣзда, Иванъ *Скибинскій*, резолюціею Его Пресвященства отъ 6 сентября, назначенъ и. д. псаломщика къ Скепинской церкви, Рогачевскаго уѣзда, — для испытанія на шесть мѣсяцевъ.

— Псаломщикъ Дятловичской церкви, Гомельскаго уѣзда, Даниль *Толкачевъ* 26 августа посвященъ въ стихарь.

— Псаломщикъ Зимницкой церкви, Быховскаго уѣзда, Григорій *Яновскій* 3 сентября посвященъ въ стихарь.

Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 190⁰/₁ учебный годъ.

а) въ духовной семинаріи.

Ректоръ, протоіерей Владиміръ Михайловичъ Успенскій, сынъ свящ. Тамб. губ.; канд. Казанск. ак. 1876 г.—11 сентября 1876 г. преподав. литург., гомил. и практ. рук. для пастырей въ Калужской сем.; 14 июля 1877 г. смотритель 1-го Тамбовскаго дух. уч.; 20 сент. 1889 г. инспекторъ Саратовской сем.; 25 апр. 1890 г. рукоположенъ въ санъ діакона; 29 апр. 1890 г. рукопол. въ санъ священника; 23 іюля 1893 г. инспекторъ Пензенской сем.; 7 іюня 1895 г. ректоръ Симбирской сем.; 16 іюля 1897 г. ректоръ Могилевской сем. Состоить членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта съ 17 ноября 1897 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 и 2 ст., камилавку и золотой наперсный крестъ. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Инспекторъ, кол. сов. Михаилъ Ивановичъ Савваитскій, сынъ діакона Владим. губ.; канд. Петерб. ак. 1886 г. 16 авг. 1886 г.—1 авг. 1887 г. профессорскій стипендіатъ Петерб. ак.; 1 авг. 1887 г. преподав. основн., догмат. и нравств. богосл. въ Холмской сем.; 13 ноября 1889 г.—магистръ богословія; 23 марта 1895 года инспекторъ Могилевской сем. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 6 дѣтей.

Преподаватели:

Св. Писанія — священникъ Іоаннъ Капитоновичъ Титорскій, сынъ діакона Владим. губ.; канд. Казан. ак. 1877 г. 14 авг. 1877 г. преподав. Св. Писанія въ Волынской сем.; 22 авг. 1884 г. преподав. Св. Писанія въ Могил. сем.; 10 іюля 1899 г. старшій преподав. съ окладомъ жалованья 3 разряда; 15 окт. 1884 г. свящ. и ключарь кафедральнаго собора. Состоить членомъ Могил. Епарх. Уч. Сов. и Могилевской дирекціи народныхъ училищъ. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст., камилавку и золотой наперсный крестъ. Вдовъ, имѣеть 4 дѣтей.

Основную, догмат. и нравств. богословія Михаилъ Петровичъ Троицкій, сынъ свящ. Витебской губ., канд. Кіев. ак. 1898 г.; 9 дек. 1899 г. преподав. основнаго, догматическаго и нравственнаго богосл. въ Могилев. сем. Холостъ.

Церковной и библейской ист. и исторіи русской церкви — ст. сов. Иванъ Константиновичъ Пятницкій, сынъ свящ. Ярослав. губ.; канд.

Петерб. ак. 1884 г.; съ 23 сентября 1884 г. въ настоящей должности; съ 1888 г. -членъ-дѣлопроизводитель историко-стат. Комит. по опис. церквей и приход. Могил. еп.; съ 22 окт. 1890 г. редакторъ Могилев. Епарх. Вѣдомостей. Имѣеть ордена Св. Станислава и Св. Анны 3 ст. и Библю, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Исторіи и обличенія раскола и обличит. боюсловія — надв. сов. Александръ Яковлевичъ Зыковъ, сынъ учит. Угличск. дух. училища Ярослав. губ.; канд. Москов. ак. 1892 г. 28 янв. 1893 г. помощ. инспектора Могил. сем.; 20 февр. 1897 г. преподав. Могил. сем. Состоить съ 1 дек. 1895 г. дѣлопроизводителемъ Могилевскаго Епарх. Уч. Совѣта и съ 26 янв. 1896 г. членомъ того же Совѣта. Награжденъ Библіей, отъ Св. Синода выдаваемой. Холостъ.

Литургики, юбилейки и практ. рук. для пастырей — надв. сов. Иванъ Ивановичъ Барнатный, сынъ свящ. Черниговской губ.; канд. Кіевск. ак. 1894 г. 15 дек. 1894 г. преподав. словесн. и исторіи литературы въ Вятской сем.; 8 ноября 1898 г. преподав. гомилетики и соедин. съ ней наукъ въ Могил. сем. Состоить членомъ Педагог. Собр. Правленія сем. съ 5 мая 1899 г. Съ 27 ноября 1899 г. препод. Законъ Божій въ IV, V и VI кл. женскаго училища духов. вѣдомства. Женатъ.

Русской словесности и исторіи литературы—ст. сов. Алексій Александровичъ Скворцовъ, сынъ свящ. Калужск. губ.; канд. Петерб. ак. 1874 г. 11 іюня 1874 г. преподав. русской словесности и исторіи литературы въ Могил. сем.; 10 іюня 1899 г. старшій преподав. сем. съ окладомъ жалованья 4 разряда. Состоить преподав. гражд. исторіи въ Могил. женской гимназій вѣдомства Императрицы Маріи. Имѣеть ордена: Св. Станислава 3 и 2 ст., Св. Анны 3 и 2 ст. и Св. Владиміра 4 ст. Женатъ.

Исторіи всеобщей и русской и нѣмецкаю яз. — ст. сов. Николай Сильвестровичъ Довялло, сынъ свящ. Витеб. губ.; канд. Москов. ак. 1883 г. 21 августа 1883 г. преподав. латинскаго яз. въ Мстиславскомъ дух. училищѣ; 8 окт. 1884 г. преподав. исторіи всеобщей и русской въ Могил. сем.; 19 авг. 1887 г. преподав. нѣмецк. яз. Состоить и. д. инспектора классовъ Могил. женскаго училища духовнаго вѣдомства съ 10 сент. 1892 г.; съ 15 янв. 1892 г. преподав. всеобщ. и русск. гражд. исторіи и съ 8 февр. 1897 г. преподав. ариеметики въ 4 кл. въ томъ же училищѣ;—членомъ Педагогическаго Собранія Правленія сем. съ 4 ноября 1894 г.;—членомъ Епарх. Уч. Совѣта съ 13 сент. 1895 г. Имѣеть ордена Св. Станислава 3 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Лошки, психологій, философи и дидактики — Владиміръ Александровичъ Тихоміровъ, сынъ діакона Нижегород. губ.; канд. Моск. ак. 1896 г.

16 авг. 1896 г.—16 авг. 1897 г. профессорскій стипендіатъ Моск. ак.; 13 ноября 1897 г. преподав. философскихъ наукъ въ Могил. сем.; съ 26 ноября 1899 г. состоитъ преподав. русскаго языка въ Мог. женскомъ училищѣ дух. вѣдомства; съ 20 нояб. 1899 г. — членъ Распорядительнаго Собранія Правленія сем. Женатъ, имѣетъ дочь.

Физики и математики — ст. сов. *Боданъ Юліановичъ Хрущевичъ* преподав. математики въ Могилевской мужской гимнази; въ сем., по приглашенію, преподаетъ съ 13 сент. 1899 г.

Латинскаго языка—коллеж. сов. Никифоръ Николаевичъ Четыркинъ, сынъ діакона Смоленск. губ.; канд. Моск. ак. 1890 г. 9 мая 1891 г. преподав. исторіи и обличенія раскола и обличительн. богосл. въ Могил. сем.; 1 февр. 1897 г. преподав. латинскаго яз. въ той же сем.; 3 февр. 1897 г.—секретарь Правленія семинаріи. Состоитъ членомъ Могилевскаго Отдѣленія Епарх. Уч. Совѣта съ 28 окт. 1896 г. и преподав. арием. въ 5 кл. Могил. женск. учил. дух. вѣд. Имѣетъ орденъ Св. Станислава 3 ст. Холостъ.

Греческаго, еврейскаго и нѣмецкаго яз. — ст. сов. *Иванъ Михайловичъ Петропавловскій*, сынъ свящ. Орловск. губ.; канд. Казанск. ак. 1882 г. 21 іюня 1882 г. преподав. греческаго яз. въ Могил. сем.; 28 апр. 1883 г. преподав. еврейскаго яз.; 3 февр. 1897 г. преподав. нѣмецк. яз. Состоитъ членомъ Педагогическаго Собранія Правленія сем. съ 16 нояб. 1899 г. Имѣетъ ордена Св. Станислава 3 и 2 ст. и Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣетъ 5 дѣтей.

Помощники инспектора:

Августинъ Ивановичъ Адольфъ, сынъ кр. Лифляндск. губ.; канд. Петерб. ак. 1896 г. 20 февр. 1897 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Николай Іустиновичъ Шелепинъ, сынъ свящ. Могилевск. губ.; канд. Кіевск. ак. 1897 г. 28 авг. 1897 г. надзиратель за учениками въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 18 марта 1898 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель за воспитанниками сем. Сергій Даниловичъ Барцевскій, сынъ свящ. Мог. губ.; студ. Мог сем. 1899 г.; 16 авг. 1899 г. —надз. за воспит. Оршан. дух. учил.; 5 янв. 1900 г. допущенъ къ исполненію обяз. надз. за восп. сем.; 15 іюня утверждень въ настоящ. должности. Холостъ.

Духовникъ и священникъ семинарскаго церкви Михаилъ Васильевичъ Якушевскій, сынъ псалом. Могил. губ.; студентъ Могилевск. сем. 1878 г. 11 авг. 1878 г. учитель приготовит. класса Могилевскаго дух. уч.; 27

авг. 1881 г. священникъ домовоѣ ц. того же училища; 4 дек. 1885 г. духовникъ семинаріи и священ. семинар. церкви. Состоить законоучителемъ — въ старшихъ классахъ Могилев. жен. гимназіи съ 1 апр. 1885 г.; въ приготовительномъ классѣ мужской гимназіи съ 29 сент. 1891 г. и въ Николаевскомъ дѣтскомъ пріютѣ съ 1 ноября 1890 г. Награжденъ камилавкой и золотымъ наперснымъ крестомъ, Женатъ, имѣеть 6 дѣтей.

Экономъ семинаріи, коллеж. секр. Андрей Платоновичъ Соколовъ, сынъ священ. Могилев. губ.; окончилъ курсъ Могилевск. дух. сем. 1883 г. 1883—1885 г. состоялъ въ военной службѣ; 18 февр. 1886 г. псаломщ. Стрѣшинской ц., Рогачевского уѣзда; 13 сент. 1891 г. экономъ семинаріи. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Учитель церковн. пѣнія, діаконъ Сергій Николаевичъ Захаровъ, сынъ мѣщанина; воспит. въ школѣ солдатскихъ дѣтей лейбъ-гвардіи Преображенскаго полка и обучался въ придворной пѣвческой капеллѣ. 13 янв. 1895 г. допущенъ къ исполненію обязан. учителя церк. пѣнія въ Могилевской дух. сем.; 11 июня 1895 г. утвержденъ въ сей должности. Состоить регентомъ Архіерейскаго хора съ 1895 г.,—членомъ комиссіи для производства испытаній лицамъ, желающимъ занять мѣсто псаломщика съ 22 апр. 1895 г.; 6 августа 1899 г. рукоположенъ въ санъ діакона. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

Учитель французскаго яз.—ст. сов. Бернардь Федоровичъ Кленце съ 28 августа 1878 г. Состоить преподав. Могилевскаго реальнаго училища.

Учитель гимнастики Александръ Антоновичъ Поповъ. Состоить на службѣ въ Могил. мужской гимназіи.

Учитель музыки еврей Гирша Певзнеръ.

Врачъ—колл. сов. Василій Васильевичъ Кошелевъ, канд. Харьков. унив.; завѣдуетъ семинарской больницей съ 1893 г.

Почетный блюстителъ по хозяйственной части губ. секр. Леонидъ Алексѣевичъ Спытковъ—съ 19 мая 1894 г.

Образцовая при семинаріи церк.-прих. школа.

Законоучитель, священ. кае. собора Лавръ Николаевичъ Полубинскій, сынъ священ.; студентъ Могилевской сем. 1872 г. 1899 г. законоучитель образцовой школы. Имѣеть камилавку. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Учитель—священникъ Стефанъ Ивановичъ Сорокольтовъ, сынъ священ. Могилев. губ.; окончивъ курсъ въ Могилев. дух. сем. 1891 г. 16 сент. 1891 г. учитель цер.-прих. школы с. Заболотья. Оршанскаго у.; 5 сент. 1892 г. перемѣщ. въ Приснянскую церковно-учительскую школу, и 5 окт. 1894 г.—въ Гомельскую желѣзно-дорож. цер.-прих. школу; 8 окт.

1897 г. — учитель церковнаго пѣнія, надзиратель и экономъ Гомельскаго дух. училища; съ 11 сентября 1899 г. учитель образцовой при Мог. сем. пер.-прих. школы; 2 апр. 1900 г. посвященъ въ санъ діакона, 6 апр. въ санъ священника, съ причисленіемъ къ сем. церкви. Женатъ.

б) въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель — ст. сов. *Иванъ Ивановичъ Лукинъ*, сынъ крестьянина Лифляндской губ.; канд. Петерб. ак. 1881 г. 11 авг. 1881 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; 11 сент. 1883 г. преподаватель того же предмета въ Могилевской дух. семинаріи и съ 19 авг. 1887 г. — и нѣмецкаго яз.; съ 17 окт. 1883 г. по 15 іюня 1894 г. состоялъ членомъ семинарскаго Правленія и съ 3 мая 1891 г. секретаремъ того же Правленія; 17 янв. 1897 г. — смотритель Могилевскаго дух. училища; съ 1893 г. — членъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть орденъ — Св. Анны 3 ст. и Св. Станислава 2 и 3 ст. Женатъ.

Помощникъ смотрителя — кол. сов. *Тимовой Иванъ Ивановичъ Жудро*, сынъ псаломщ. Могилевской губ.; канд. Каз. ак. 1889 г. До поступления въ академію состоялъ съ 13 окт. 1880 г. по 20 іюня 1885 г. учителемъ латинскаго яз. въ Гомельскомъ дух. училищѣ; 13 мая 1890 г. помощникъ смотрителя Архангельскаго дух. училища; 15 марта 1894 г. помощникъ смотр. Могилевскаго дух. училища. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

У ч и т е л и:

Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ трехъ старшихъ классахъ надв. сов. *Алексій Михайловичъ Жемчужинъ*, сынъ діакона Псковской губ.; канд. Кіев. ак. 1889 г. 3 окт. 1889 г. надзиратель за воспитанниками Псковской дух. семинаріи; 14 февраля 1891 г. учитель ариметики и географіи въ Никольскомъ дух. училищѣ; 1 окт. 1892 г. помощникъ инспектора Могилевской дух. семинаріи; 15 янв. 1898 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Могилевскаго дух. училища; съ 8 февраля 1897 г. состоитъ преподавателемъ географіи въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ, имѣеть сына.

Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ 1 классъ — тит. сов. *Леонтій Эдуардовичъ Савицкій*, сынъ чиновника Могилевской губ. По окончаніи въ 1888 г. курса ученія въ Могилевской дух. семинаріи по второму разряду, 12 апр. 1890 г. послѣ вторичнаго дополнительнаго

экзамена удостоенъ Правленіемъ той же семинаріи званія студента семинаріи; 30 сент. 1892 г. учитель Кресто-Воздвиженской церковно-приходской школы въ г. Могилевѣ, 20 апр. 1893 г. учитель приготовительнаго класса въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 20 апр. 1898 г. по 8 сент. 1899 г. состоялъ и надзирателемъ за воспитанниками того же училища; съ 8 марта 1900 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ и церковнаго пѣнія. Холостъ.

Греческаго яз. — ст. сов. *Леонидъ Ивановичъ Постниковъ*, сынъ свящ. Тульской губ.; канд. Москов. ак. 1883 г. 12 авг. 1883 г. учитель греческаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; состоялъ членомъ училищнаго Правленія съ 1884 г. по 1892 г. и завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ по сему Правленію съ 1888 г. по 1892 г. 19 окт. 1895 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя училища. Имѣеть ордена Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Латинскаго яз. — ст. сов. *Александръ Михайловичъ Чистяковъ*, сынъ свящ. Вятской губ.; канд. Петерб. ак. 1884 г. 19 авг. 1884 г. учитель латинскаго яз. въ Могилевскомъ дух. училищѣ; съ 6 окт. 1886 г. по 4-е сент. 1896 г. состоялъ преподавателемъ въ Могилевскомъ женскомъ училищѣ дух. вѣдомства сначала—словесности и педагогики, а потомъ географіи. Имѣеть ордена Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. Женатъ.

Ариѳметики, географіи и чистописанія — ст. сов. *Аванасій Имятевичъ Бекаревичъ*, сынъ діакона Могилевской губ.; канд. Петерб. ак. 1885 г. 16 авг. 1885 г. учитель русскаго яз. съ церковно-славянскимъ въ I классѣ Могилевскаго дух. училища; 30 декабря 1888 г. учитель того же предмета въ трехъ старшихъ классахъ училища; 12 ноября 1891 г. учитель ариѳметики и географіи; съ 6 окт. 1886 г. преподаетъ и чистописаніе; съ 21 авг. 1892 г. состоятъ членомъ училищнаго Правленія, а съ 22 сент. 1893 г. завѣдуетъ и дѣлопроизводствомъ по сему Правленію; съ 16 марта 1888 г. по 1 ноября 1893 г. исполнялъ обязанности надзирателя за воспитанниками училища; съ 1 января 1886 г. по 13 авг. 1896 г. состоялъ членомъ Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Имѣеть ордена—Св. Анны и Св. Станислава 3 ст. и Библію, отъ Св. Синода выдаваемую. Женатъ, имѣеть сына.

Приготовительнаго класса — священникъ о. *Даниилъ Гумановичъ Тужиковъ*, сынъ крестьянина Могилевской губ.; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1894 г., учитель Рыдомльской церковно-приходской школы по 26 ноября 1896 г.; съ 26 ноября 1896 г. діаконъ Могилевскаго кафедральнаго собора; съ 7 юля 1897 г. священникъ Лозидкой Покровской церкви; съ 1 мая 1900 г. учитель приготовительнаго класса, свя-

щенникъ домовою училищной церкви и надзиратель за воспитанниками. Женатъ. Имѣеть 2 дѣтей.

Надзирателъ (второй) *за воспитанниками училища*. Павелъ Яковлевичъ Королевъ; студ. Могил. дух. семинаріи 1899 г.; на службѣ съ 8 сентября 1899 г.

Врачъ—кол. сов. Гимизъ-Юліанъ Михайловичъ Кроль, изъ мѣшанъ; окончилъ курсъ ученія въ Императорскомъ Дерптскомъ (Юрьевскомъ) университетѣ со званіемъ лѣкаря въ 1861 г.: въ должности училищнаго врача съ 18 марта 1876 г. Имѣеть орденъ Св. Анны 3 ст. Женатъ, имѣеть 2 дѣтей.

Почетный блюститель по хозяйственной части, товарищъ прокурора Мошлевскаго окружнаго суда, кол. асс. Владиміръ Алексѣевичъ Каптелевъ, дѣйств. студ. Петерб. унив. 1888 г.; въ должности блюстителя по хозяйственной части училища съ 24 окт. 1898 г.

в) Въ Оршанскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Александръ Павловичъ Приоровскій; канд. Кіевск. ак. 1868 года; съ 6 мая 1868 года преподаватель Могил. дух. семинаріи; съ 21 декабря 1870 года секретарь семинарскаго правленія, съ 14 марта 1883 года въ настоящей должности; съ 24 ноября 1888 г. членъ Оршанскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Женатъ, имѣеть 8 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—кол. сов. Павелъ Алексѣевичъ Адамовичъ; канд. Моск. ак. 1888 года; съ 28 сентября 1888 года учитель приготов. класса при Оршан. дух. училищѣ; 16 августа 1889 г. преподаватель русскаго языка съ ц.-славянскимъ въ старшихъ классахъ этого же училища; съ 7 сентября 1893 г. въ настоящей должности. 4 апрѣля 1900 г. членъ-дѣлопроизводитель Оршан. Отдѣленія Епарх. Училищ. Совѣта. Женатъ, имѣеть 4 дѣтей.

У ч и т е л и:

Латинскаго языка—ст. сов. Василій Михайловичъ Виноградовъ, канд. Казан. ак. 1878 г. года; съ 29 сентября 1878 года смотритель Уральскаго дух. училища; съ 7 сентября 1883 г. смотритель Солигаличскаго дух. училища; съ 12 сентября 1885 г. учитель греческаго языка въ Чебоксарскомъ дух. училищѣ; съ 25 октября 1888 г. въ настоящей должности; съ 14 декабря 1895 г. старшій преподаватель при Оршанскомъ дух. училищѣ. Съ 1 января 1897 г. по 1 июля 1900 г. членъ училищнаго Правленія. Холостъ.

Арифметики и географіи—ст. сов. *Иванъ Θεодоровичъ Синскій*; канд. Петерб. ак. 1885 года; съ 16 августа 1885 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ Оршан. дух. училища; со 2 апрѣля 1887 г. въ настоящей должности; съ 1 января 1894 г. по 1 января 1897 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Греческаго языка—кол. сов. *Иванъ Алексѣевичъ Виноградовъ*; канд. Моск. ак. 1886 г.; съ 4 мая 1887 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ Оршан. дух. училища, съ 16 августа 1889 г. въ настоящей должности; съ 1 января 1891 г. по 1 января 1894 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 6 дѣтей.

Русскаго языка съ ц.-славян. въ старшихъ классахъ училища—надв. сов. *Алексѣй Андреевичъ Виноградовъ*; канд. Моск. ак. 1892 г.; на службѣ въ этой должности съ 1 октября 1893 г.; съ 1 июня 1900 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ.

Русскаго языка съ ц.-славян. въ 1 классъ и учитель церковнаго пѣнія—надв. сов. *Даврентій Михайловичъ Ражевускій*; студ. Могилевской духовной семинаріи 1876 года; съ 10 сентября 1879 года надзиратель за воспитанниками при Могилевской духовной семинаріи; съ 10 августа 1878 г. учитель русскаго языка съ ц.-славян. въ штатныхъ классахъ Оршан. дух. училища; съ 16 августа 1885 г. въ настоящей должности; съ 25 августа 1887 г. по 4 ноября 1890 года членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Приготовительнаго класса—священникъ *Александръ Константиновичъ Пляскевичъ*; студентъ Могилевской дух. семинаріи 1892 г.; съ 16 августа 1892 года надзиратель за воспитанниками Оршан. дух. училища; 12 іюля 1895 года въ настоящей должности. Съ 25 декабря 1899 года священникъ при училищной церкви. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Надзиратель за воспитанниками училища *Кириллъ Андреевичъ Шафрановскій*; студ. Могилевской дух. семинаріи 1896 г.; на службѣ со 2 сент. 1897 г.

Надзиратель за воспитанниками училища и экономъ *Левъ Ивановичъ Пиневичъ*; окончилъ курсъ Могилевской дух. семинаріи 1899 г.; на службѣ съ 10 января 1900 г. Холостъ.

Безмездный врачъ при училищной больницѣ *Абрамъ Зилмановъ Ривкинъ*; окончив. курсъ Казан. универ.; на училищ. службѣ съ 29 окт. 1896 г.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища, настоятель Покровскаго и Боявленскаго въ 1 Оршнъ монастырей, Архимандритъ *Платонъ*, на училищ. службѣ съ 14 февраля 1898 года.

в) въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ.

Смотритель—ст. сов. Евгеній Степановичъ Пнаковскій, сынъ священника Херсонской губ.; канд. Кіевск. ак. 1875 г. Съ 17 іюля 1875 г. въ настоящей должности; съ декабря 1888 г. состоитъ членомъ Мстиславскаго уѣздн. Отд. Епарх. Училищ. Совѣта, а съ февраля 1889 г. и дѣлопроизводителемъ того же Отдѣленія; съ 1897 г. состоитъ членомъ Мстиславскаго уѣзднаго Комитета Попечительства о народной трезвости. Имѣеть орденъ: Св. Анны 3 ст., знакъ Краснаго Креста и медаль за перенись 1897 г. Женатъ, имѣеть 7 дѣтей.

Помощникъ смотрителя—ст. сов. Петръ Тимофеевичъ Зальскій; сынъ псаломщика Могилевской епархіи; канд. Петерб. ак. 1884 г. До поступленія въ академию, съ сент. 1875 г. по августъ 1880 г., состоялъ учителемъ въ Мстиславскомъ духовномъ училищѣ; съ 22 августа 1884 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Гомельскомъ духовномъ училищѣ; съ 4 апрѣля 1885 г.—помощникъ смотрителя въ томъ же училищѣ, а съ 18 іюня 1886 г.—въ настоящей должности. Состоитъ бібліотекаремъ народной бібліотеки, открытой при Мстиславскомъ Отдѣленіи Могилевскаго Богоявленскаго Братства, и завѣдующимъ книжнымъ складомъ; съ октября 1898 г.—и. д. дѣлопроизводителя того же Отдѣленія Братства. Женатъ, имѣеть 5 дѣтей.

У ч и т е л и :

Латинскаго языка—ст. сов. Аристархъ Михайловичъ Павловскій, сынъ свящ. Оренбургской губ.; канд. Казан. ак. 1875 г. Съ 3 сентября 1875 г. учитель латинскаго языка въ Тобольской дух. семинаріи; въ 1880 г. 1 ноября перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ Калужское дух. училище; съ 7 сентября 1889 г. — въ настоящей должности; съ 18 января 1896 г. утвержденъ въ званіи старшаго учителя съ окладомъ третьяго разряда. Имѣеть орденъ Св. Станислава 3 ст. Вдовъ послѣ перваго брака, дѣтей не имѣеть.

Греческаго языка—коллеж. сов. Кирилль Руфовичъ Пономаревъ, сынъ священника Вологодской губ.; канд. Моск. ак. 1886 г. Съ 23 апрѣля 1887 г. по 14 января 1888 г.—учитель церковно-приход. школы Вологод. епархіи; съ 14 января 1888 г.—учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ Мстиславскаго духовнаго училища, а съ 16 февраля 1889 г.—въ настоящей должности. Съ 4 окт. 1898 г. до апр. 1900 г. состоялъ членомъ управленія и казначеемъ Мстиславскаго Отдѣленія Могилевскаго Богоявленскаго Братства; съ 3 апрѣля 1900 г. членъ училищнаго Правленія. Женатъ, имѣеть 3 дѣтей.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ съ старшихъ классовъ—

надв. сов. Антонъ Петровичъ Соколовъ, сынъ священника Могилевской губ.; канд. Кіевск. ак. 1887 г. Съ 12 ноября 1887 г. — надзиратель-экономъ Гомельскаго духовн. училища, а съ 15 октября 1888 г. — надзиратель-репетиторъ въ томъ же училищѣ; съ 26 марта 1889 года — въ настоящей должности. Женатъ.

Географіи и ариѳметики — *надв. сов. Димитрій Степановичъ Гриневичъ*, сынъ священника Могилевской губ.; канд. Петерб. ак. 1888 г. Съ 12 ноября 1888 г. учитель церковно-приходской школы Могилевской епархіи; съ 26 января 1889 г. учитель русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ Могилевскомъ духовномъ училищѣ, а съ 10 февраля 1889 г. учитель церковнаго пѣнія въ приготовительномъ классѣ и надзиратель за воспитанниками въ томъ же училищѣ; съ 1 сентября 1890 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ младшихъ классахъ — *Евѣмій Исидоровичъ Ефременковъ*, сынъ крестьянина Смоленской губ.; студ. Могилевской дух. сем. 1892 г. Съ 1 авг. 1892 г. надзиратель и экономъ Мстиславскаго училища; съ 26 августа 1898 г. учитель церковнаго пѣнія и чистописанія въ штатныхъ и приготовительномъ классахъ того же училища; съ 16 августа 1899 года въ настоящей должности. Женатъ, имѣеть 1 сына.

Церковнаго пѣнія и чистописанія — *Петръ Ивановичъ Глинскій*, сынъ псаломщика Могилевской губ.; окончив. курсъ ученія Могилевской дух. семинаріи въ 1897 г. 8 сент. 1897 г. учитель Оршанской городской церковно-приходской школы; съ февраля 1898 г. учитель трехклассной Оршан. желѣзно-дорожной школы; въ іюль 1898 года опредѣленъ псаломщикомъ Троицкой церкви въ м. Хотимскѣ; съ 13 октября 1898 г. и. д. надзирателя и экономъ въ Мстиславскомъ дух. училищѣ, а съ 16 августа 1899 г. въ настоящей должности. Холостъ.

Надзиратель и экономъ училища, Павелъ Панкратіевичъ Охотскій, сынъ діакона Могилевской епархіи, студ. Могилевской дух. сем. 1889 г.; въ должности съ 16 августа 1899 г. Холостъ.

Надзиратель — репетиторъ, Павелъ Ивановичъ Глинскій, сынъ псаломщика Могилевской губ.; студ. Могилевской дух. семинаріи 1899 г.; въ должности съ 16 августа 1899 г. Холостъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отъ Оршанскаго уѣзднаго Отдѣленія Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О.о. завѣдующимъ церковными школами Оршанскаго уѣзда.

Въ видахъ болѣе соответствующаго дѣйствительнымъ нуждамъ школь распределенія имѣющихся въ Отдѣленіи учебниковъ и учебныхъ пособій Отдѣленію необходимы слѣдующія свѣдѣнія: 1) сколько и какихъ учебниковъ и учебныхъ пособій, годныхъ къ употребленію, имѣется въ настоящее время въ каждой школѣ; 2) количество учащихся въ школѣ по трехлѣтней сложности. Свѣдѣнія эти о.о. завѣдующіе школами имѣютъ доставить Отдѣленію въ самомъ непродолжительномъ времени. Получать книги изъ склада Отдѣленія о.о. завѣдующіе могутъ или лично, или чрезъ довѣренное лицо.

СОДЕРЖАНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Перемѣны по службѣ.—Личный составъ служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Могилевской епархіи на 190%, учебный годъ. — Отъ Оршанскаго уѣзднаго Отдѣленія Могилевскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Редакторъ *И. Пятницкій.*

Печат. дозвол. 1900 г. 8 сентября. Цензоръ, *Каедральный Протоіерей І. Милый.*
Могилевъ на Лицврь. Типо-Литографія Ш. Фриллана.

МОГИЛЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

11 сентября. № 26. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Христіанство и война.

Войны, происходившія ранѣе, всегда вызывали въ обществѣ массу разныхъ вопросовъ. Тоже самое происходитъ и при настоящей войнѣ съ Китаемъ. Въ числѣ разговоровъ по поводу войны появляется вопросъ: какъ смотреть и должна смотрѣть Церковь, согласно ученію слова Божія, на войну?

Мѣсяца три тому назадъ этому вопросу была посвящена небезынтересная статья подъ заглавіемъ „Христіанство и война“, написанная свящ. І. Галаховымъ по поводу борьбы Англіи съ Трансваалемъ и напечатанная въ журналѣ „Вѣра и Церковь“¹⁾.

Считаемъ со своей стороны вполне подходящимъ и своевременнымъ познакомить своихъ читателей съ нѣкоторыми мыслями данной статьи на вышеуказанный вопросъ, какъ онѣ извлечены въ Тоб. Еп. Вѣд. (№ 16 1900 г.).

„Христіанство и война, говоритъ авторъ, — это два понятія, взаимно другъ друга исключаютія. Война, — это бѣдствие и зло, котораго между людьми не должно быть²⁾. Такого взгляда во второй половинѣ XIX ст. стали придерживаться и почти весь цивилизованный міръ. А вмѣстѣ съ нимъ и знаменитый писатель земли русской Л. Н. Толстой. Но послѣдній находитъ войну совершенно лишней и вредной вслѣдствіе своего религіозно-философскаго ученія „не противяся злу“.

Нельзя, однако, сказать, что такой гуманизмъ среди людей

¹⁾ См. „В. и Ц.“ за 1900 г. книга IV, годъ II, стр. 574—588.

²⁾ Стр. 576.

стать появляться лишь въ XIX ст. Нѣтъ. Въ половинѣ, а быть можетъ и раньше третьяго вѣка до Р. Х. въ Индіи начала распространяться религія мудреца Гаутамы, который запрещалъ не только войны, гдѣ кровь человѣческая льется рѣками, но даже запрещалъ умерщвлять животныхъ и губить растенія. Во времена первыхъ гоненій на христіанъ со стороны языческихъ императоровъ жилъ и нѣсколько разъ терпѣлъ отъ нихъ лишенія ученый христіанскій апологетъ Оригенъ, который также запрещалъ всякое кровопролитіе между людьми. Были многія другія лица, которыя высказывали подобныя же взгляды на войну. Есть противники такого несчастья, какъ война, но много находится и защитниковъ ея. Обратимся къ исторіи Греціи и ея народамъ и мы увидимъ, что греки считали войны священными. Они увѣнчивали лаврами своихъ полководцевъ, которые своими военными подвигами прославляли не только себя лично, своихъ родителей и родственниковъ, но даже и тотъ городъ, изъ котораго герой произошелъ. Въ болѣе новое время нѣмецкій философъ Гегель (1770—1831), французскій публицистъ и экономистъ Шьеръ Жозефъ Прудонъ (1809—1869) считали войну необходимою для блага человѣческой жизни.

Но вотъ какіе взгляды на войну можно высказать на основаніи слова Божія въ Ветхомъ и Новомъ завѣсахъ. Война явилась слѣдствіемъ грѣхопаденія нашихъ прародителей и явилась она сначала въ семейномъ быту. Когда Адамъ и Ева, прельщенные дьяволомъ, согрѣшили и прервали близкое отношеніе къ своему Создателю, благодаря отступленію отъ Его заповѣди, въ семьѣ прародителей дѣло дошло до убійства. Каинъ убилъ своего родного брата Авеля. Хотя за это Господь его и наказалъ, но корень зла, однако, остался. Между тѣмъ время шло. Народъ умножался. Грѣхъ увеличивался. вмѣстѣ съ нимъ война стала уже появляться между племенами и, наконецъ, народъ двинулся на народъ. Евреямъ, какъ мы знаемъ изъ Библии, нерѣдко приходилось предпринимать походы противъ своихъ сосѣдей, потому что они жили рядомъ съ такими людьми, отъ которыхъ бы весь Израиль могъ окончательно погибнуть. Но милосердый Господь не допустилъ до этого. Такъ какъ язычники не признавали Его святой воли и оказывали вредное вліяніе на избранный народъ, Иегова сталъ помощникомъ послѣднимъ въ битвахъ и часто оставлялъ ихъ побѣдителями надъ

Отсюда видно, что даже Самъ Богъ позволяетъ въ крайнемъ случаѣ прибѣгать къ оружію и войнѣ. Но какъ бы то ни было война есть бѣдствіе. Быть и продолжаться этому бѣдствію въ родѣ человѣческомъ суждено до тѣхъ поръ, пока человѣческая природа остается такою, какою она есть, и пока не станетъ другою, какою была въ Адамѣ до грѣхопаденія, т. е. чистою, безгрѣшною. Но послѣ грѣхопаденія война — явленіемъ неизбежное¹⁾. Такой взглядъ на войну мы встрѣчаемъ въ Вѣтхомъ Завѣтѣ. Относительно же Новаго Завѣта надо сказать, что тамъ прямо о войнѣ ничего не говорится. Да и Иисусъ Христосъ не пришелъ затѣмъ, чтобы заниматься вопросами права и политики, чтобы улучшать внѣшній строй общественной или государственной жизни людей. Онъ пришелъ обновить внутреннюю сторону челоѣка, его душу, его мысли, желанія, надежды. Своимъ божественнымъ ученіемъ Христосъ приготавливалъ не гражданъ царства земнаго, а гражданъ царства небеснаго. „Ищите прежде царствія Божія и правды его, а прочая вся приложатся вамъ“, — говорилъ Христосъ²⁾. Война — это явленіе внѣшнихъ политическихъ отношеній между людьми; поэтому искать о войнѣ прямого и положительнаго разъясненія въ Евангеліи — значило бы не понимать евангельскаго ученія³⁾.

Итакъ повторяемъ, что въ Евангеліи не находится опредѣленнаго взгляда на войну. Умъ челоѣческой, однако, приводитъ нѣкоторые тексты изъ евангельскаго ученія, которыми старается или оправдать войну или же нѣтъ ли обыкновенно тѣ лица, которые оправдываютъ ее, представляютъ мѣста изъ евангелія Луки гл. III, 14, Матѳея VIII гл., Иоанна XVIII гл., 36 ст. Лица же, видяція запрещеніе, обыкновенно ссылаются на мѣста изъ Евангелія Матѳея 5, 38; 43—44; 26 гл. 51—52 ст. Мы не будемъ въ библиограф. замѣткѣ разбирать эти мѣста, а только приведемъ общее заключеніе автора по данному вопросу.

„Святочки зрѣнія идеала, пишетъ Г. Галаховъ, даннаго намъ въ лицѣ Господа Иисуса Христа и Его святаго ученія, войны въ челоѣческомъ обществѣ, разумѣется, быть не должно, какъ не должно быть и другихъ ненормальныхъ въ челоѣчествѣ явленій,

¹⁾ Стр. 580.

²⁾ Мѣ. VI, 33.

³⁾ Стр. 580—581.

наприм. рабства. Война запрещается не буквою Евангелія, а духомъ его, не прямо, а косвенно, черезъ запрещеніе причинъ, производящихъ ее, т. е. гнѣва, вражды, зависти, злобы и дурныхъ чувствъ, осуждаемыхъ ученіемъ Христовымъ. Въ этомъ именно смыслъ война должна быть разсматриваема, какъ явленіе незаконное, противорѣчащее духу ученія Христова. Какая религія кромѣ христіанской, больше желаетъ мира и любви между людьми? Иисусъ Христосъ, пришедшій на землю, чтобы дать людямъ миръ, Христосъ, ублажавшій всякаго миротворца, не можетъ не благословить горячаго желанія сердца человѣческаго освободиться отъ этого великаго зла. Христосъ благословитъ всѣхъ такихъ противниковъ войны, которые видятъ въ ней великое несчастіе для людей; Онъ благословитъ всѣхъ, чье сердце полно мира и любви.

Почему же однако въ Евангеліи нѣтъ прямого положительнаго запрещенія такого великаго бѣдствія, какъ война? Что, въ самомъ дѣлѣ, можетъ быть ужаснѣе войны, гдѣ стоны и слезы человѣскіе смѣшиваются съ проклятіями, гдѣ кровь льется рѣкой, гдѣ господствуютъ всѣ ужасы ада и смерти? Да, война ужасна, и чѣмъ она ужаснѣе, тѣмъ ужаснѣе должны быть причины ея возникновенія. Мы, конечно, не привыкли задумываться надъ вопросомъ, — почему люди воюютъ между собой, тогда какъ задуматься надъ этимъ и можно и должно. Всякое человѣческое общество — народъ или государство — состоитъ изъ отдѣльныхъ личностей, обладающихъ и хорошими качествами и тьмою душевныхъ недуговъ, полученныхъ или наслѣдственно или пріобрѣтенныхъ самою личностью. И слово Божіе и собственный опытъ каждую минуту убѣждаютъ насъ въ той непреложной истинѣ, что человѣческая духовная природа глубоко испорчена, потребности извращены, всѣ лучшія чувства лежатъ гдѣ-то тамъ глубоко, на самомъ днѣ души, и нужно много усилій къ тому, чтобы ихъ пробудить къ жизни. Мы съ недавняго времени стали ужасаться войны, — а между тѣмъ насъ не ужасаетъ многое, происходящее кругомъ насъ и даже въ насъ самихъ. Мы называемъ войну безчеловѣчною, но можно спросить: много ли человѣческихъ чувствъ мы питаемъ къ тѣмъ, кто насъ окружаетъ? Не смотримъ ли мы иной разъ другъ на друга враждебно, не желаемъ ли иногда въ глубинѣ души зла ближнему своему? Да, христіанство поступаетъ въ высшей степени разумно и справедливо, что не за-

трагиваетъ вопросовъ виѣшней общественной жизни народовъ. Оно тѣмъ и отличается отъ всѣхъ другихъ религій, что не вмѣшивается въ существующія условія жизни. Оно имѣетъ дѣло съ каждымъ отдѣльнымъ человѣкомъ, съ его высшей стороной, съ человѣческой душой, искаженной грѣхомъ, испорченной страстями и пороками. Оно хочетъ исправить, излѣчить сначала больную душу челоуѣка, избавить челоуѣка отъ его собственныхъ личныхъ недостатковъ. И этимъ путемъ исправленія каждаго отдѣльнаго челоуѣка христіанство хочетъ вліять и вліяетъ на цѣлое общество, народъ, государство. И если бы каждый отдѣльный челоуѣкъ проникся такимъ христіанскимъ убѣжденіемъ, т. е. началъ бы исправленіе всѣхъ общественныхъ золъ и бѣдствій съ исправленія самого себя,—все челоуѣчество, естественно, достигло бы того, что такое общественное бѣдствіе, какъ война, стало бы немислимо и невозможно.

Чтобы доказать эту истину, обратимся къ исторіи. Извѣстно, что въ первые вѣка христіанства существовало въ Римскомъ государствѣ великое общественное зло — рабство. Рабы — это были у римлянъ такіа существа, за которыми не признавалось рѣшительно никакихъ челоуѣческихъ правъ. Богатые римляне продавали рабовъ какъ животныхъ, убивали ради малѣйшей своей прихоти, или ради потѣхи на зрѣлищахъ, въ циркахъ, гладиаторскихъ побоищахъ и проч. Извѣстно также, что христіанство еще при апостолахъ появилось и въ Римѣ, гдѣ такое позорное явленіе процвѣтало въ самой сильной степени. Первымъ римскимъ христіанамъ, естественно, могъ представиться вопросъ: совмѣстимо ли рабство съ христіанскимъ ученіемъ, должны ли рабы повиноваться господамъ? Развѣ не всѣ люди равны предъ Богомъ? Отвѣтъ прямой; съ точки зрѣнія идеала Христа, всѣ люди равны, какъ дѣти одного небснаго Отца, поэтому въ христіанствѣ рабства не можетъ быть и не должно быть. Но какъ этого достигъ? Сказать ли рабамъ, чтобы они не повиновались господамъ своимъ, или повелѣть господамъ отпустить своихъ рабовъ на волю? Но поступая такъ, христіанство вторглось бы въ общественную жизнь римлянъ, т. е. совсмѣ въ чужую область, и не имѣло бы никакого успѣха. Христіанство пошло другимъ путемъ, путемъ воспитанія въ сердцахъ христіанскихъ господъ и рабовъ такихъ душевныхъ расположеній и чувствъ, при которыхъ различіе между господами и рабами должно исчезнуть навсегда.

Устами ап. Петра христіанство сказало рабамъ: „рабы, повинуйтесь своимъ господамъ, не только добрымъ и кроткимъ, но и строгимъ“; — и господамъ: „господіе, справедливо и равно обращайтесь съ рабами; помните, что и вы имѣете надъ собою Господа на небесѣхъ“¹⁾. И мы теперь знаемъ, что подъ такимъ мирнымъ воздействием христіанскаго ученія рабство, по крайней мѣрѣ, въ томъ видѣ, въ какомъ оно было при апостолахъ, исчезло въ христ. мірѣ. Точно также и въ вопросѣ о войнѣ. Христіанство остается вѣрно своему началу невмѣшательства въ область внѣшнихъ политическихъ отношеній между людьми, и прямо ничего не говоритъ о войнѣ. Но и это бѣдствіе, безъ сомнѣнія, можетъ исчезнуть только подъ благотворнымъ воздействием христіанства на сердца людей. Пока нехристіанское общество или, въ крайнемъ случаѣ, громадное большинство его не избавилось отъ взаимныхъ враждебныхъ чувствъ, противныхъ любви и миру, до тѣхъ поръ войны между людьми будутъ и никакими другими мѣрами уничтожены быть не могутъ. Господь Спаситель, предлагая Свое ученіе о совершенномъ незлобіи, любви ко врагамъ и проч., предвидѣлъ, что не всѣ люди въ равной степени будутъ исполнять его. Будутъ христіане, близкіе къ совершенству, но будутъ и такіе, которые лишь по имени станутъ называться христіанами. А при такомъ условіи война и другія бѣдствія въ человѣческомъ родѣ не прекратятся, и будутъ возможны всегда. По этому-то въ Евангеліи и нѣтъ прямого запрещенія войны, какъ бѣдствія, всегда возможнаго въ обществѣ несовершенныхъ христіанъ. Не рѣдкость теперь встрѣтить людей, которые отказываются отъ военной службы изъ принципа по глубокому убѣжденію въ томъ, что ни войны, ни самой службы военной быть не должно, и говорятъ, что Церковь заблуждается или дѣлаетъ уступку государству, когда благословляетъ воиновъ на брань, когда воинство называетъ христіолюбивымъ и т. д. Въ самомъ дѣлѣ, въ правѣ ли Церковь благословлять людей, идущихъ на войну? Не дѣлаетъ ли она уступки государству, когда не протестуетъ противъ войны, напротивъ соглашается, какъ съ явленіемъ законнымъ въ христіанскомъ государствѣ?

Въ данномъ случаѣ Церковь остается вѣрна духу евангельскаго ученія и не вмѣшивается въ чуждую ей область. Не Церковь

¹⁾ Посл. къ Колос. 4, 1.; 1 Петр. 2, 18; Ефес. 6, 5—6.

поднимаетъ оружіе на брань, — если такіе факты и случались въ средніе вѣка, они навсегда останутся самымъ темнымъ пятномъ на страницахъ церковной исторіи, — затѣваетъ борьбу государство. Признавая войну незаконнымъ явленіемъ въ христіанствѣ, Церковь въ то же время имѣетъ въ виду, что государство состоитъ хотя изъ христіанъ, но далекихъ отъ совершенства, отъ идеала ученія Христа. А въ жизни христіанъ несовершенныхъ добро и зло такъ тѣсно соприкасаются одно съ другимъ, что нерѣдко трудно опредѣлить, гдѣ кончается добро и начинается зло и наоборотъ. Церковь остается въ томъ непоколебимомъ убѣжденіи, что, по изволенію Божію, въ жизни грѣшныхъ людей самое зло служить добру. Церковь никогда не благословляетъ и благословлять не должна такія войны, которыя начинаются изъ побужденій своекорыстныхъ и низкихъ — зависти, вражды, мстительности. Но вѣдь бываютъ на землѣ войны изъ побужденій болѣе высокихъ, — напр. въ защиту угнетенной народности, на защиту христіанъ, истребляемыхъ невѣрными, и проч. Въ такихъ случаяхъ она смотритъ на войну, какъ на Божіе поущеніе, и допускаетъ ее, какъ единственно возможное въ средѣ несовершенныхъ христіанъ орудіе для возстановленія поруганныхъ человѣческихъ правъ — истины и справедливости. Для Церкви слишкомъ очевидно, что миръ водворится на землѣ и войны не будутъ не тогда, когда отдѣльныя лица будутъ отказываться отъ войны, а тогда, когда не будетъ надобности въ войнахъ, когда уничтожены будутъ самыя причины, порождающія войну.

Но, допуская войну въ извѣстныхъ случаяхъ, Церковь не перестаетъ молиться о мирѣ всего міра и соединеніи всѣхъ, объ избавленіи отъ меча, какъ отъ бѣдствія, не перестаетъ жить тѣмъ идеаломъ человѣческой жизни, который указанъ былъ еще въ Ветхомъ завѣтѣ, когда люди перекуютъ мечи на орала, а копыя на серпы, когда сильный народъ не будетъ злоупотреблять своею силою и не будетъ притѣснять слабыхъ, когда будетъ всеобщій миръ на землѣ и на всѣхъ человѣкахъ Божіе благословеніе¹⁾.

Н. С.

¹⁾ Стр. 583—588.

Извѣстія и замѣтки.

— Учрежденіе въ Могилевской епархіи должности благочиннаго монастырей (Историческая справка).— Должность благочиннаго монастырей въ нашей епархіи существуетъ сравнительно недавно и обязана своимъ учрежденіемъ попечительности архіепископа Могилевского и Витебскаго Іоасафа. Въ 1823 г. этотъ архіепископъ далъ такое предписаніе Консисторіи: „Указомъ св. правительствующаго Синода 1799 года марта отъ 24 дня велѣно преосвященнымъ для лучшаго порядка въ монастыряхъ опредѣлять благочинныхъ, избравъ оныхъ изъ настоятелей же монастырскихъ, и снабдить ихъ потребною инструкцію съ тѣмъ, чтобы могли разбирать и случающіяся въ монастыряхъ распри, поступаая на основаніи 52 пункта благочиннической инструкціи; но по Могилевской епархіи таковыхъ благочинныхъ не имѣется, и чрезъ то и прописанный указъ остается безъ исполненія. Почему предписываю Консисторіи избрать въ благочинническую должность изъ достойнѣйшихъ настоятелей, смотря по удобности мѣстнаго разстоянія тѣхъ монастырей, и съ мнѣніемъ представить мнѣ къ разсмотрѣнію“. Въ то время въ составъ Могилевской епархіи входила и Витебская губернія, а потому Консисторія, вслѣдствіе означеннаго предписанія арх. Іоасафа, избрала двухъ благочинныхъ монастырей—для Могилевской губерніи архимандрита Могилево-Братскаго монастыря Созонта, а для Витебской—архимандрита Витебскаго Троицкаго Маркова монастыря Іеронима. Эти лица и были, такимъ образомъ, первыми монастырскими благочинными въ нашей епархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ для руководства имъ дана была инструкція, составленная въ 15 пунктахъ съ 5 п. прибавленія. Для ознакомленія съ нею приведемъ нѣкоторые пункты. Въ 3 п. инструкціи читаемъ: „Извѣдать уставъ братіи, ихъ жительства, опрятности какъ въ келіяхъ, такъ и въ платьѣ ихъ, трезвости, честности и послушанія настоятелю, словомъ: такъ ли они живутъ, какъ правила св. отецъ повелѣваютъ и Духовнымъ Регламентомъ предписано, ибо чинъ монашескій въ древнія времена былъ всему христіанству зеркало и образъ покаянія и исправленія“. Въ другихъ пунктахъ предписывалось блюсти, чтобы настоятели „по прихотямъ своимъ“ ненужныхъ построекъ „не вчинали“, чтобы въ трапезѣ бывало чтеніе неотложно, „дабы при насыщеніи тѣлесномъ насыщаться и душеполезными наставленіями“, чтобы монастыри удалялись „отъ излишняго и непотребнаго гостепрѣимства“ и т. п. 8 декабря 1823 г. по монастырямъ сдѣлано было указное объявленіе съ соотвѣтствующими распоряженіями объ учрежденіи этой новой должности.

Ж.

— *Отраднѣй примѣръ.*—Общезвѣстная истина, что для успѣха пастырскаго служенія необходимо священнику пріобрѣсть вліяніе на прихожанъ и хорошо знать свою паству. Какимъ образомъ священникъ можетъ всего вѣрнѣе узнать свою паству и пріобрѣсть на нее свое пастырское вліяніе,—это видно изъ нагляднаго примѣра, изложеннаго въ журналѣ „Народное Образование“. Двадцать лѣтъ тому назадъ (разсказываетъ въ этомъ журналѣ), священникъ Владимір. епархіи о. Алекс. Бобровъ, ревнуя о духовномъ просвѣщеніи своихъ прихожанъ, съ разрѣшенія своего архіерея, открылъ у себя въ селѣ складъ духовно-правственныхъ книгъ, съ тѣмъ, чтобы продавать изъ него книги желающимъ безъ всякаго барыша. Для продажи книгъ онъ приспособилъ одну изъ угловыхъ башенъ церковной ограды, выходящую прямо на базарную площадь. Размѣстивши здѣсь книги по полкамъ, въ одинъ базарный день о. Алексій открылъ торговлю. Неловко чувствовалъ онъ себя вначалѣ въ роли продавца. Стѣснялись и покупатели-крестьяне. Однако это первое и очень естественное смущеніе съ обѣихъ сторонъ скоро прошло. „Видите, въ чемъ дѣло“, разъяснилъ этотъ священникъ своимъ мужичкамъ: „у насъ теперь съ годъ на годъ все больше и больше становится грамотныхъ. Куда ни посмотришь — повсюду открываются по селамъ школы, а кто мало-мальски заохотится здѣсь грамотой, тому уже скучно безъ книжки, —непремѣнно хочется что вибудь прочитатъ. У инога нашлась бы, можетъ быть, и лишняя копѣйка въ карманѣ для покупки доброй книжки, а гдѣ же онъ ее найдетъ? Правда вонъ тамъ, на рынкѣ, и много продаютъ всякихъ книгъ наши офени-взянниковцы, да вы же сами знаете, какой это товаръ,—ужь отъ нихъ ума не наберешься“. Мужички слушали съ какимъ-то особеннымъ вниманіемъ своего батюшку, а между тѣмъ толпа около книжной лавки съ каждой минутой росла и росла. Одинъ изъ присутствующихъ попросилъ показатъ ему Евангеліе. О. Алексій показалъ Евангеліе на русскомъ языкѣ, въ роскошномъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ, стоящее всего десять коп. Велико было удивленіе крестьянъ, когда они узнали, что книга, „которую въ церкви-то читаютъ и въ которой все житіе Христово и чудеса, которыя Онъ творилъ, описаны“, стоятъ такъ дешево,—всего 10 к. И тутъ же нашлось нѣсколько десятковъ желающихъ пріобрѣсть Евангеліе. Не мало куплено и другихъ книгъ. Такой успѣхъ чрезвычайно ободрилъ о. Алексія, и въ слѣдующій разъ онъ уже сѣлъ за прилавокъ, не чувствуя ни малѣйшей неловкости. „Спасибо, батюшка“, говорили о. Алексію крестьяне: „ужь больно хороши твои книжки; и читанье въ нихъ просто, и на сердцѣ ложится. И что за диковинка: съ виду книжечка въ руки нече взять, а сколько въ ней добренькаго... нѣтъ ли еще какихъ новенькихъ? Тѣмъ базаромъ

я купил у тебя про матерно слово—ну уж книжка! Какъ это тутъ представленія разныя были отроку предъ смертью за самое то слово—страсть! А мы почестъ ниво что это ставимъ, —привыкли да и привыкли, какъ словно такъ и надо; вѣтъ, теперь и больно думать“. И подобнымъ разговорамъ не было конца. Каждый хотѣлъ поскорѣе высказать, что имъ вычитано и какъ онъ понялъ прочитанное. Священникъ объяснялъ простодушнымъ мужичкамъ непонятное въ книгахъ и не могъ не замѣтить, какъ они до вѣрчиво и охотно внимають его словамъ... Чѣмъ время шло дальше, тѣмъ покупателей становилось больше и больше у о. Алексѣя. вмѣстѣ съ тѣмъ, благодаря постояннымъ его бесѣдамъ съ крестьянами при покупкѣ книгъ, быстро росли и укрѣплялись его духовная связь съ пасомыми и его вліяніе на нихъ. Пастырь съ каждымъ днемъ все больше и больше узнавалъ своихъ прихожанъ, съ каждымъ новымъ разомъ приобреталъ ихъ большее довѣріе и расположеніе, а чрезъ то усиливалъ и свое пастырское вліяніе на нихъ. Самъ о. Алексѣй придавалъ этимъ бесѣдамъ при продажѣ книгъ громадное значеніе, едвали даже не большее, чѣмъ самой продажѣ. Потому онъ всегда и старался вызывать своихъ покупателей на разговоры. Такое занятіе, какъ продажа духовно-правственныхъ книгъ въ рукахъ священника, — это такое могучее средство узнать простой народъ со всѣмъ міромъ его идей, что трудно заранѣе представить. Изложенный примѣръ пастырской ревности къ просвѣщенію народа, конечно, не единственный. И тѣ, кто имѣють возможность близко стоять къ духовенству, всегда найдутъ среди него не мало лицъ, проникнутыхъ возвышенными началами той религіи, ближайшими служителями которой они являются, —лицъ, объятыхъ самой горячей любовію къ своей паствѣ и желаніемъ отдать ей свои силы.

— *Сестры милосердія въ селахъ.*—Въ нашихъ селахъ замѣтно начинаютъ проявляться дѣла милосердія. Видя безпомощность нашей деревни въ медицинскомъ отношеніи, одинъ изъ пастырей Новоладожскаго уѣзда, какъ объ этомъ сообщается въ «Симб. Еп. Вѣдом.», пошелъ на встрѣчу этой нуждѣ и вмѣстѣ съ помогавшимъ ему въ этомъ дѣлѣ докторомъ Петровскимъ достигъ хорошихъ результатовъ. Восемь лѣтъ тому назадъ о. Лорченко—такъ зовутъ этого пастыря — выбралъ трехъ дѣвушекъ, окончившихъ курсъ въ подвѣдомственной ему церковно-приходской школѣ, а докторъ Петровскій сталъ обучать ихъ въ земской больницѣ. Эти дѣвушки обучались зимой самымъ необходимымъ для сестеръ милосердія приемамъ, какъ-то: перевязывать раны, давать лѣкарства, а также подавать первоначальную помощь въ простѣйшихъ и неотложнѣйшихъ случаяхъ; главное же вниманіе было обращено на усвоеніе существенныхъ гигиеническихъ и санитарныхъ свѣдѣній, необходимыхъ въ деревенской

жизни. Лѣтомъ ученицы возвращались къ полевымъ работамъ, и, такимъ образомъ, ученіе, не отрывая рабочихъ рукъ, не вредило матеріальному благосостоянію. Плоды этого добраго начинанія не замедлили обнаружиться. Когда въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Новоладожскаго у. появилась эпидемія сыпного тифа, то ученицы вызвались ухаживать за больными и самоотверженно выполнили свой трудный долгъ, чѣмъ и снискали всеобщія симпатіи. Вообще, въ короткое время сельскія сестры милосердія такъ хорошо зарекомендовали себя безукоризненною и полезною дѣятельностью, что начинатели этого дѣла, о. Лорченко и Петровский, удостоились признательности, вполне ими заслуженной.

Пусть же они послужатъ примѣромъ для другихъ, и пусть тѣ, кто можетъ, постараются открыть такія же общества деревенскихъ сестеръ милосердія, которыя принесутъ громадную пользу теперь, когда постановка медицинскаго дѣла въ деревнѣ заставляетъ желать лучшаго.

ВИБЛЮГРАФИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ.

БОГОСЛОВСКІЙ ВЪСТНИКЪ (Іюнь). Житіе святаго отца нашего Никифора, архіепископа Константинаграда и новаго Рима, списанное Игнатіемъ, діакономъ и скевофилаксомъ святѣйшей великой церкви святой Софіи.—Памяти Высокопреосвященнаго Іоаннікія, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.—Личный составъ церковнаго общества. (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго Университета, А. С. Павлова). А. С. Павлова.—Библія какъ основный источникъ для изученія первобытной религіи. А. И. Пожровскаго.—Протестантская смута въ греческой церкви XVII-го вѣка. А. П. Лебедева.—Личность и общество.—С. Д. Левитскаго.—Изъ церковной жизни православныхъ Славянъ Г. А. Воскресенскаго.—Два дня въ Кронштадтѣ. (Изъ дневника студента) В. М.—Къ вопросу о прекращеніи брака по добровольному соглашенію супруговъ ради принятія ими монашества. (По поводу мнѣнія объ этомъ проф. А. С. Павлова). И. М. Громогласова.—Библіографія. I) Е. Голубинскій. Исторія Русской Церкви. Томъ II, половина I. Изданіе Имп. Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Москва. 1900. С.—II) Ученіе христіанской православной церкви о нравственности или нравственное богословіе.—Изложилъ Сергій Никитскій.—Выпускъ первый.—Главные элементы и проявленія нравственности.—Москва. 1899 г. Ц. 50 к. И. Н.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, архіепископа Тверскаго—Протоколы засѣданій Совета Московской духовной академіи за 1899 годъ.—Объявленія.

(Іюль). Святаго отца нашего Кирилла, архіепископа Александрійскаго толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна—Церковное правительство (hierarchia jurisdictionis). (Изъ лекцій покойнаго профессора Московскаго университета, А. С. Павлова). А. С. Павлова.—Типы гносеологическихъ ученій. П. В. Тихомирова.—Религіозная жизнь и нравы греко-восточныхъ христіанъ. А. П. Лебедева.—Личность и общество. С. Д. Левитскаго.—Изъ академической жизни.—Философ-

вія упражненія вн. В. Н. Тенишева въ „Вѣстникѣ Европы“. П. В. Тихомирова.—Библиографія. Новості иностранной литературы по нравственной философіи. Н. Г. Городенскаго.—Автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архієпископа Тверскаго.—Протоколы засѣданій Совета Московской духовной академіи за 1899 годъ.—Объявленія.

ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ. (Августъ). I. Къ воспоминаніямъ освященно-архимандритѣ Григорія Войновѣ. (Ко дню его кончины, 1 августа). Сообщилъ настоятель Рождественской церкви въ Кудринѣ, о. А. І. Борзцовскій. — II. Мысли и замѣтки по вопросамъ о расколѣ. Проф. Н. И. Субботина. — III. Хозяйственная дѣятельность Митрополита Платона. Ректора Вие. дух. сем. Прот. А. А. Вѣдлаева. (Къ 6 августа). — IV. Спиритизмъ предъ судомъ науки и христіанства. Богословское чтеніе М. О. Вержболовча. — V. Бесѣды на евангеліе отъ Іоанна. Святѣйшаго Патріарха Вселенскаго АНѢИМА VII. Перевелъ съ греч. Прот. А. Е. Смирнополо. — VI. Земное странничество изъ земной храмъ. Преосв. Виссаріона, Еп. Костромскаго. — VII. Радость о благовленіи Господа. Егосе. (Къ 6 августа). — VIII. — Безкорыстіе въ служеніи церкви и обществу. Егосе. (Къ 13 августа). — IX. По поводу продолжительнаго безведрія. Егосе. (Къ 20 августа). — X. Строгий судъ надъ нелюбящими Господа Ісуса. Егосе. (Къ 27 августа). — XI. Церковный благовѣсть. Редактора „Троицкихъ Листковъ“, Архимандрита Ніжова. — XII. О воспитаніи благородной дѣвицы и обращеніи ея въ мірѣ. Князя Алексѣя Александровича Ширинскаго-Шихматова. Сообщилъ прот. В. І. Жмаинъ; — XIII. Письма Оптинскаго старца Іеросхимонаха отца Амвросія. Сообщилъ начальникъ Оптинскаго скита іеромонахъ о. Іосифъ. — XIV. „Изъ сердца источника жизни“. Е. Н. Воронца. — XV. Катихизическія бесѣды. Свящ. С. М. Саджовскаго. — XVI. Вмѣсто портрета. П. Н. ф. — XVII. Двѣ культуры. Свящ. Н. А. Колосова. — XVIII. Соловки и Валаамъ. (Дневникъ студентовъ паломниковъ). — XIX. Поѣздка въ Абиссинію. Архимандрита Ефрема, бывшаго дьякова М. М. Цвѣтаева. — XX. „Яко нищи, а многи богаташе“, съ приложеніемъ портрета Высокопреосвященнаго Іоанникія, митрополита Кіевского. — Объявленія. Въ приложеніи: — Рассмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ“. Егора Антонова.

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:—Христіанство и война.—Извѣстія и замѣтки.—Библиографическій указатель. Это статья (1899)

Редакторъ *И. Пятницкій*.

Печат. довол. 1900 г. 8 сентября. Цензоръ, *Каведраальный Протоіерей І. Мила*
Могилевъ на Днѣпрѣ. Типо-Литографія Ш. Фридланда.