

ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5 руб., | Выходятъ 1 и 15 чиселъ каждаго
съ пересылкою. | мѣсяца.

Годъ второй.

Ма я 15-го № 10, 1863 года.

— *Содержаніе.* — I. Правительственныя распоряженія. — II. Распоряженіе по духовно-учебному вѣдомству. — III. Епархіальныя распоряженія. — IV. Историческія свѣдѣнія о Воронеж. дух. семинаріи. — V. Города Воронежа Ильинская церковь (Входъ-Іерусалимская). — VI. Древній документъ въ чужонъ владѣніи. — VII. Объявленія отъ Вор. дух. консисторіи.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ,

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССИЙСКІЙ,

ЦАРЬ ПОЛЬСКІЙ, ВЕЛИКІЙ КНЯЗЬ ФИНЛЯДСКІЙ,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ Нашимъ подданнымъ.

Въ 10-й день текущаго мѣсяца, Любезнѣйшій Сынъ Нашъ, Великій Князь Владиміръ Александро-

вичъ, достигъ возраста, опредѣленнаго государственными основными законами для совершеннолѣтія Членовъ Нашею Императорскаго Дома, а сего дня, предъ лицомъ Святой Церкви и подъ знаменемъ чести, Онъ произнесъ торжественно, въ присутствіи Нашемъ, присягу на служеніе Намъ и Государству.

Благословляя Его съ чувствомъ родительской нѣжности, на подлежащее Ему отъ нынѣ столь важное и обширное поприще, Мы съ непоколебимою вѣрою возносимъ къ Всевышнему Богу усердныя моленія: да осѣняетъ и укрѣпляетъ Его на всѣхъ путяхъ жизни даромъ мудрости и правды къ возвеличенію могущества и славы Нашею Престола и Отечества. Мы твердо увѣрены, что любезные Намъ вѣрноподданные единодушно присоединятся къ симъ Нашимъ о Немъ молитвамъ, съ искренностію и усердіемъ всегда преисполняющими Наше сердце истинною отрадою.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 17 день апрѣля, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемь сотъ шестьдесятъ седьмое, царствованія же Нашею въ тринадцатое.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Печатанъ въ С.-Петербургѣ при Сенатѣ М. П. 18, а съ онаго при Святейшемъ Синодѣ 20 апрѣля 1867 года.

Указы Св. Синода.

17 апрѣля 1867 г. О совершеніи благодарственнаго молебствія по церквамъ по случаю принятія присяги Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Великимъ Княземъ Владиміромъ Александровичемъ по достиженіи совершеннолѣтія.

Отъ 13 февраля 1867 года. Объ источникахъ на удовлетвореніе служащихъ лицъ дополнительными окладами.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 6-го января 1867 года, за № 126-мъ, коимъ, въ слѣдствіе полученнаго имъ отъ государственнаго контролера увѣдомленія, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ, въ 15-й день декабря 1866 года, благоугодно было Высочайше повелѣть: 1) на производство дополнительныхъ по разнымъ случаямъ окладовъ, особаго кредита по смѣтѣ департамента государственнаго казначейства болѣе не назначать, предоставивъ всѣмъ вѣдомствамъ расходы по производству сихъ окладовъ относить на ассигнуемыя въ ихъ распоряженіе суммы по содержанію личнаго состава. 2) О таковой Высочайшей волѣ сообщить всѣмъ министрамъ и главноуправляющимъ для исполненія. И по справкѣ, что означенный особый кредитъ изъ государственнаго казначейства назначаемъ былъ на излишніе, противъ опредѣленныхъ на содержаніе каждаго мѣста суммъ, расходы по удовлетворенію служащихъ дополнительными окладами на основаніи св. зак. (изд. 1857 года) т. III. уст. о служ. по опр. прав. ст. 1004 и 1005 и 2-го замѣчанія къ послѣдней. —

Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго руководства, датъзнать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

Отъ 13 февраля 1867 года. О пособіяхъ священно-церковно-служителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 23-го декабря 1866 года, за № 11,590, коимъ въ слѣдствіе производившейся по Святѣйшему Синоду съ военнымъ вѣдомствомъ переписки о пособіяхъ священно-церковно-служителямъ, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ, доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, что по полученному имъ отъ г. военного министра увѣдомленію, кавказскій комитетъ, выслушавъ записку генералъ-адъютанта Милютина о производствѣ прогоновъ, путевого довольствія и единовременнаго пособія священникамъ и причетникамъ, отправляющимся изъ внутреннихъ губерній на службу въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ и отзывъ его, г. синодальнаго оберъ-прокурора, къ управляющему дѣлами комитета отъ 18-го ноября, за № 10,147, положилъ: утвердить слѣдующее заключеніе военного совѣта: 1) священникамъ и причетникамъ, отправляющимся на службу изъ внутреннихъ губерній въ станицы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, выдавать первымъ на основаніи Высочайше утвержденнаго, 20-го апрѣля 1850 года, положенія кавказскаго комитета: прогоны, путевое довольствіе по 30 коп.

въ сутки и на первоначальное обзаведеніе по 285 руб. 71 коп. каждому, а послѣднимъ, т. е. причетникамъ, примѣняясь къ Высочайше утвержденному, 25 сентября 1862 года, положенію кавказскаго комитета, прогоны на двѣ лошади и на подъемъ, единовременно, по 50 руб. серебромъ; и 2) все определенное выше довольствіе отнести на суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, смотря по тому, въ какое изъ сихъ войскъ назначены будутъ священники, съ тѣмъ, чтобы довольствіе это выдавалось отправляющимся священникамъ и причетникамъ заимообразно, изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторскихъ суммъ, съ возвратомъ этимъ денегъ, по требованіямъ духовнымъ консисторій, отъ войскъ Кубанскаго и Терскаго. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ комитета, въ 29-й день ноября 1866 года Высочайше изволилъ написать собственноручно: „Исполнить“. По свравкѣ, приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ положеніи кавказскаго комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, присовокунивъ въ ономъ, что заимообразныя выдачи, на основаніи этого положенія, отправляющимся на службу въ станицы Терскаго и Кубанскаго казачьихъ войскъ священникамъ и причетникамъ прогоновъ, суточныхъ и единовременныхъ пособій должны быть производимы духовными консисторіями изъ собственныхъ свободныхъ суммъ епархіальнаго вѣдомства, а не изъ кредита, ассигнуемаго изъ казны на прогоны и пособія.

Отъ 16 февраля 1867 года. По вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 16-го декабря 1866 года, за № 11,128, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: департаментъ государственнаго казначейства сообщилъ на заключеніе духовнаго вѣдомства представленіе архангельской казенной палаты, которая донося, что духовная консисторія проситъ о помѣщеніи въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежныхъ ящиковъ приходскихъ церквей, а семинарское правленіе—ящика съ суммами Шенкурскаго духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній? Хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ какъ духовно-учебныхъ учрежденій, такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсуждаемъ, при чемъ въ отношеніи суммъ духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Синодъ, руководясь статьею закона (т. II ч. I ст. 2812, учр. уѣзд. казнач.), разрѣшающею отдавать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ суммы, принадлежащія присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ

постановилъ предписатьъ всѣмъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ уѣздныя казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніяхъ суммы непременно отправляемы были для храненія въ казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ установлены правила, указанныя въ Высочайше утвержденной, 17-го апрѣля 1808 года, инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й уст. дух. конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 октября 1865 года опредѣленіи Святѣйшаго Синода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учрежденія, для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ наличныя деньги, такъ и билеты хранить при церквахъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, т. II. ч. I и ст. 62 инструкціи губернскимъ и уѣзднымъ казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что по заявленію министерства финансовъ, уѣздныя казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ приѣмѣ денежныхъ ящиковъ, если бы всѣ причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ казначейства. Имѣя все это въ виду, хозяйственное управленіе полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода ^{14/20} января 1859 года порядокъ хра-

ненія суммъ духовноучебныхъ заведеній, сообщить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквамъ, не были отправляемы въ уѣздныя казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го октября 1865 года, опредѣленіи Святѣйшаго Синода, были хранимы въ кладовыхъ или разницахъ, состоящихъ при церквахъ. Святѣйшій Синодъ, признавая такое заключеніе хозяйственнаго управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать объ этомъ по духовному вѣдомству, для надлежащаго руководства, циркулярными указами.

Благословенія св. Синода.

— Преосвященный епископъ воронежскій представлениемъ испрашивалъ благословенія Святѣйшаго Синода проходившему, съ 1852 по июнь 1866 г., при Вознесенской кладбищенской въ г. Воронежѣ церкви, должность старосты тамошнему мѣщанину Ивану овсянникову, за возобновленіе какъ этой, такъ и находящейся на томъ же кладбищѣ теплой Самуиловской церкви, благолѣпное украшеніе и снабженіе оныхъ достаточною утварью и пріобрѣтеніе, для жительства мѣстнаго причта, двухъ домовъ на собранныя имъ отъ добрыхъ дателей 26.500 и пожертвованныя имъ самимъ 2115 руб. Велѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 16 января (8 февраля) 1867 г., положилъ: согласно съ представленіемъ преосвященнаго Серафима, мѣщанину Ивану Овсянникову, за усердіе его ко св. Церкви и благопопечительность о пользахъ мѣстнаго причта, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

— Преосвященный епископъ воронежскій представлениемъ испрашивалъ благословенія Святѣйшаго Синода состоящему съ 1859 г. въ должности старосты при Тихвино-опуфрѣвской въ г. Воронежѣ церкви тамошнему купцу Александру Мануй-

лову, за возобновленіе, украшеніе и снабженіе оной достаточною утварью, не смотря на скудость средствъ той церкви и малочисленность и бѣдность прихожанъ, съ употребленіемъ на все сіе пожертвованной имъ и частию стараніемъ его собранной отъ добрыхотныхъ дателей суммы въ числѣ 4239 руб. 80 к. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ 16 декабря (3 января) 1866 и 1867 г. положилъ: согласно съ представленіемъ преосвященнаго Серафима, церковному старостѣ кунцу Александру Мануйлову, за усердіе его ко св. Церкви, преподать благословеніе Святѣйшаго Синода.

II.

Распоряженія по духовно-учебному вѣдомству.

Назначенія на должность ректора Семинаріи

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 28 марта (3 апрѣля) сего года, постановлено: 1-е, на вакансію ректора и профессора богословскихъ наукъ во владимірской духовной семинаріи опредѣлить инспектора харьковской семинаріи архимандрита Павла; 2-е, на таковыя же должности въ воронежской семинаріи назначить инспектора казанской духовной академіи архимандрита Веніамина; 3-е, ректоромъ и профессоромъ богословскихъ наукъ въ уфимскую семинарію опредѣлить экстраординарнаго профессора казанской духовной академіи, соборнаго іеромонаха Григорія, съ назначеніемъ его настоятелемъ уфимскаго Успенскаго третьекласснаго монастыря и съ возведеніемъ его въ санъ архимандрита.

ЖУРНАЛЬ

ПРАВЛЕНІЯ ВОРОНЕЖСКАГО УЧИЛИЩА ДѢВИЦЪ ДУХОВН. ЗВАНІЯ.

Апрѣля 1867 года.

Члены Правленія:

Смотритель священникъ Михаилъ Левашовъ.

Совѣщатель священникъ Димитрій Адамовъ.

Надзирательница Надежда Колодкина, экономя священникъ Петръ Ивановъ и нѣкоторые изъ наставниковъ училища, бывшихъ на совѣтѣ.

Слушали сообщеніе Воронежской духовной консисторіи, при коемъ она препровождая въ правленіе училища дѣвицъ духовнаго званія присланную при отношеніи Г-на Оберъ Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 22 января сего года № 308 копію съ опредѣленія Святѣйшаго Синода касательно введенія въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія преподаванія педагогики, увѣдомляетъ что резолюціею Его Преосвященства предписано правленію Воронежскаго училища дѣвицъ духовнаго званія сдѣлать должное распоряженіе къ приведенію въ исполненіе онагоо предѣленія относительно введенія въ училищѣ преподаванія педагогики. *Опредѣлили:* а) Копію съ опредѣленія Святѣйшаго Синода, по открытію педагогическихъ классовъ въ училищѣ, принять въ руководство какъ относительно метода преподаванія педагогическихъ уроковъ, такъ и относительно пракческаго ознакомленія съ педагогическими приѣмами старшихъ воспитаницъ; б) Такъ какъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода постановлено ввести преподаваніе педагогики воспитанницамъ старшихъ классовъ, а въ Воронежскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія

старшій классъ воспитанницъ имѣеть бысть открытъ въ началѣ слѣдующаго учебнаго года, т. е. въ сентябрѣ сего года то начать преподаваніе педагогическихъ уроковъ въ ономъ училищѣ съ открытіемъ старшаго класса воспитанницъ в) предварительно же чрезъ правленіе Воронежской Семинаріи просить г. г. Наставниковъ семинаріи, не изъявить ли кто изъ нихъ согласія преподавать въ Воронежскомъ училищѣ двѣицѣ духовнаго званія педагогическіе уроки, а чрезъ городскаго благочиннаго просить о томъ же приходскихъ священниковъ и г) для общаго свѣдѣнія духовенства Воронежской Епархіи припечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ копію съ опредѣленія святѣйшаго Синода *) и настоящее распоряженіе по сему предмету правленія училища.

На семъ журналѣ 14 Апрѣля 1867 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, положена резолюція: «исполнить»

III.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Произведены

1) во Священника:

29 янв. Діаконъ Острогожск. у сл. Харьковской Спаской ц. Алексѣй Поповъ къ Покровской Единовѣрческой ц. с. Колодѣва, Бобровскаго у.

12 февр. Воспитанникъ Орловской семни. Пванъ Высокій къ Николаевской ц. с. Тресорукова, Коротоякскаго у.

*) Это опредѣленіе святѣйш. Синода уже печатано въ 8 № Ворон. Епарх. Вѣд. стр. 258.

23 февр. Воспитаникъ Ворон. Семин. Николай Адамовъ къ Богословской ц. с. Конь Колодезя, Задонскаго у.

26 февр. Воспитаникъ Ворон. Семин. Александръ Сердобольскій къ Покровской ц. с. Старой Вѣдуги, Землянскаго у.

26 февр. Воспитаникъ Ворон. семинаріи Павелъ Свѣтозаровъ къ Дим: тріевской ц. с. Березняговъ, Богуч. у.

4 марта. Воспитаникъ Орловской семин. Александръ Данковъ къ Христорожд. ц. с. Верхней Колыбели, Землянск. у.

4 марта. Воспитаникъ Ворон. семин. Николай Кармановъ, къ Вознесенской ц. с. Матренокъ, Бобровск. у.

5 марта. Воспитаникъ Ворон. семин. Николай Петровскій къ Рождество-Богород. ц. с. Макарова, Новохоперск. у.

11 марта. Богуч. у. сл. Таловъ, Никол. ц. діакопъ Іоаннъ Троицкскій къ Крестовоздвиж. ц. сл. Колесниковой тогожъ у.

12 марта. Студентъ Ворон. семин. Михаилъ Петровъ къ Введенской ц. с. Семеновскаго, Бобровск. у.

2) во Діакона:

11 февр. Нижнедѣв. у. с. Краснаго Вознесенской ц. пономарь Петръ Новиковъ къ Богоявленской ц. с. Рудкина, Воронежскаго у.

12 февр. Безмѣстный дьячекъ Павелъ Поповъ къ Введенской ц. с. Введенскаго, Большой доль тожъ, Задонск. у.

5 марта Города Воронежа Покровской ц. Дьячекъ Стефанъ Щербаковъ къ Арханг. ц. с. Отскачнаго, Задонск. в.

8 марта. Землянск. у. с. Донской Нѣгочевки, Богоявленской ц. пономарь Максимъ Дольскій къ Покровской ц. с. Пузева, Павловскаго у.

12 марта Нисец. Ворон. д. Консисторіи Павелъ Быльевъ къ Троицкой ц. сл. Засосенской, Бирюченскаго у.

На занимаемыхъ мѣстахъ:

30 янв. Бобровск. у. с. Хрѣноваго, Казанской ц. дьячекъ Иванъ Діаконовъ.

5 фовр. Острогожскаго у. сл. Ольховатки, Преображ. ц. пономарь Василій Дикаревъ.

28 февр. г. Задонска Живоносно-Богород. ц. пономарь Орестъ Родіоновъ.

3 марта. Ворон. у. с. Устья, Богословской ц. дьячекъ Андрей Поповъ.

4 марта. Новохоперск. у. с. Ярковъ, Рождество-Богород. ц. дьячекъ Михаилъ Тростянской.

Посвящены въ стихарь:

11 февр. Бобровск. у. с. старой Тишапки, Архангельской ц. дьячекъ Евлампій Поповъ.

11 февр. Земляск. у. с. Бычка, Арханг. ц. пономарь Иванъ Инцеровъ.

12 февр. Бобровск. у. с. Новой Чиголки, Покровской ц. пономарь Григорій Алферовъ.

12 февр. Бобровск. у. сл. Сѣриковой, Казанской ц. дьячекъ Василій Діаконовъ.

21 февр. Валуйск. у. с. Бѣлаго Колодезя, Дмитр. ц. пономарь Патрикій Шевцовъ.

21 февр. г. Коротояка, Арханг. ц. дьячекъ Алексѣй Говоровъ.

21 Воронежск. у. с. Малой Приваловки, Казанской ц. пономарь Василій Посельскій.

21 г. Боброва, Николаевского Собора пономарь Левъ Патрицкій.

3 марта. Острогожской Богоявленной ц. дьячекъ Федоръ Богословскій.

8 марта. Валуйск. у. сл. Вейделевки Покровской ц. дьячекъ Алексѣй Поповъ.

17 марта. Острогожск. у. сл. Карабута, Рождество-Богородицкой ц. пономарь Петръ Смирницкій.

IV.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ ОТЪ
ОСНОВАНІЯ ЕЯ ДО ПРЕОБРАЗОВАНІЯ ВЪ 1814 Г.

(Продолженіе).

Ученики и въ 1747 году содержались на счетъ хлѣба, собраннаго съ монастырей и церквей.... А хлѣба въ 1747 году поступило на семинарію вотъ сколько: отъ *елеукаго монастыря (троицкаго)* ржаной муки—2 чт. и 2 чк., крупъ—6 чк., овса 1 чт. и 4 чк. и отъ *задонскаго боюродицк. м.*: ржаной муки—3 чк., крупъ—3 чк., овса—6 чк. Итого съ монастырей собрано ржаной муки—5 чт. и 2 чк., крупъ—1 чт. и 1 чк., овса—2 чт. и 2 чк. Съ церквей собрано хлѣба,—отъ *Ельца съ уъздомъ*: ржаной муки—103 чт. и 1 чк., пшеницы—5 чт. и 3 чк., пшена—6 чт. и 1 чк., крупъ—11 чт., овса—8 чт. и 7 чк., гороха—1 чт., ячменя—1 чт. отъ *Павловска съ заказомъ*: ржаной муки—5 чт. и 3¹/₂ чк., пшеничной муки—2¹/₂ чт., пшена—1 чт. 4¹/₂ чк. крупъ—1 чк., овса—7 чк., ячменя—1 чт. и 1 чк. Отъ *г. Усмани съ уъздомъ*: ржаной муки—17 чт. и 6 чк., крупъ—4 чт. 2¹/₂ чк., овса—2 чт., пшена—1 чт. 4 чк., пшеничной муки—2 чк. Отъ *г. Землянска съ уъздомъ*: ржаной муки—18 чт. 4 чк. и 2 четвертины, пшен. муки—2 чт. 1 чк., овса—6 чт. 5 чк. 1 четвертина, крупъ—3 чт. 3¹/₂ чк., пшена—1 чт. 7 чк. 1 ч-рина, гороха—1¹/₂. Отъ *г. Боброва съ уъздомъ*: ржаной муки—11 чт. 3 чк. и 1 ч-рина, пшеничной муки—1 чт. 3 чк., пшена—5¹/₂ чк. Отъ *Коротояка съ заказомъ*: ржаной муки—5 чт. 3 чк., пшенич. муки—7 чт. 3 чк. 1 ч-рина, крупъ—2 чт. 4¹/₂ чк., ячме-

ня—1 чт. 3 чк. 3 ч-рины, пшена—6 чк. 3 ч-рины, овса—4 чт. 4 чк. 1 ч-рина. *Отъ Бѣлоколоука съ заказомъ:* ржаной муки—2 чт. 3 чк. *Отъ Острогужска съ заказомъ:* ржаной муки—5 чт. 5 чк., пшеничной—3 чт. 6 чк., крупъ—2¹/₂ чк., пшена—7 чк. *Отъ г. Костенска съ заказомъ:* ржаной муки—1 чт. 6 чк., пшеничной—1 чк., крупъ—5¹/₂ чк., пшена—1¹/₂ чк. *Съ воронежскаго уѣзда — Боршевскаго стана:* ржаной муки—6 чт. 2 чк. 3 ч-рины. *Усманскаго стана:* ржаной муки—4 чт. 1¹/₂ чк., пшеничной—3 ч-рины, пшена—1 чк., крупъ—1¹/₂ чт., овса—¹/₂ чк. *Карачюнскаго стана:* ржаной муки—9 чт. 1¹/₂. *Чертовичскаго стана:* ржаной муки—3 чт. 1¹/₂ чк., пшена—2¹/₂ чк., крупъ—2 чк. 1 ч-рина, овса—2 чк. Итого съ церквей собрано въ 1747 г. на семинарію: ржаной муки—194 чт., 1 чк. 1 ч-рина,—пшеничной—22 чт. 6 чк.,—пшена—14 чт. 1 чк.,—крупъ—31 чт. 1 ч-рина, овса—23 чт. 2 чк., ячменя—2 чт. 3 ч-рины,—гороху—2¹/₂.

«На удовольствіе имѣющимъ въ 1747 году въ семинаріи школьникамъ (36 чел.) въ расходъ было»: ржаной муки—60 чт. 1¹/₂ чк., пшеничной—4 чт. 7 чк. 3 ч-рины, пшена—5 чт. 1 чк. 1 ч-рина, крупъ—5 чт. 3 чк.

«Остаточнаго отъ 1746 года хлѣба продано (расходчикомъ Иваномъ Семеновымъ, при обрѣтающихся при семинаріи служителяхъ)—ржи—280 чт. 3 ск. по 28 коп. за четверть, пшеницы—11 чт. 4 чк. по 80 к. за четверть, ячменя—2¹/₂ чт. по 20 к. за четверть, овса—9 чт. по 20 к. за четверть. Итого продано всего хлѣба на 86 руб. 40 коп. «Да продано негоднаго разнаго гнилаго хлѣба по договорной

цѣнѣ, которой противъ торговой цѣнѣ никто не купилъ бы, а именно: пшеницы—2 чк. = 6 к., проса—2 чт. = по 10 коп., гречи—2 чк. = 4 к. ¹⁾. За расходомъ отъ 1747 года къ 1748 году осталось хлѣба: ржаной муки—130 чт. 1 чк. 3 четвертины, — пшеничной — 17 чт. 6 чк. 1 ч-рина, пшена — 8 чт. 7 чк. 3 ч-рины, крупъ—26 чт. 6 чк. 1 ч-рина, овса—25 чт. 4 чк., ячменя—2 чт. 7 чк. 3 ч-рины, гороха—2½ чк. ²⁾.

Изъ поданной Стасіевичемъ въ 1748 г. «вѣдомости» учениковъ, находившихся въ архіерейской школѣ за 1747 годъ, мы узнаемъ, что 36 учениковъ учились въ двухъ классахъ: 22 уч. — въ «школѣ грамматики», 14—въ «школѣ аналогіи». Изъ графы «время опредѣленія въ школу» мы видимъ въ «школѣ грамматики» поступившихъ въ 1745 г. — 6 уч., а въ 1746 году — 18 уч. Новыхъ учениковъ въ теченіи 1747 года не набиралось. Въ графѣ «чему обучены» показано надъ всѣми (первой школы) «аналогіи и инфиму», а въ графѣ «чему нынѣ обучаютъ» — надъ всѣми выставлено — «грамматику». Изъ 22 учениковъ «грамматики» 14-ть признаны «понятными», 6 ученик. — «посредственными», 2 — «тупыми». Изъ 14-ти учениковъ «аналогіи» 1 — отмѣченъ въ графѣ «чему обучены» — «элементаръ писать», остальные 13-ть отмѣчены — «аналогіи», — въ графѣ «кто понятенъ и кто непонятенъ» 1 уч. признанъ — «понятнымъ», 12 уч. — отмѣчены «посредственными» и 1 — «непонятнымъ». Всѣ эти ученики поступили въ школу въ 1745 или въ 1746 году ³⁾.

¹⁾ *ibid.* № 48, стр. 76.

²⁾ *ibid.* № 59, стр. 125—130; № 60, стр. 131—135.

³⁾ *ibid.* № 126, стр. 241—244; № 127, стр. 245—250.

V.

ГОРОДА ВОРОНЕЖА

Ильинская церковь

(Входъ-Иерусалимская).

Ильинская церковь едва ли не одна изъ самыхъ древнихъ церквей города Воронежа, хотя построение ея каменнымъ зданіемъ не восходитъ далѣе столѣтія¹⁾.

Прежде нежели построена была каменная церковь во имя Входа Господа во Иерусалимъ, она существовала около ста пятидесяти лѣтъ въ деревянной постройкѣ, и въ разные періоды времени извѣстна была подъ тремя названіями: собственно Ильинской, Троицкой и Вход-Иерусалимской²⁾ съ придѣломъ во имя пророка Іліи, сохраняя впрочемъ до настоящаго времени названіе Ильинской, какъ болѣе извѣстное³⁾.

Собственно объ Ильинской церкви очень мало извѣстій. Она значится въ 1642 году⁴⁾ приписною къ Троицкой церкви *въ острогъ въ казацкой старой слободѣ* — ветхою⁵⁾. При этой церкви въ придѣлѣ былъ престолъ во имя мучениковъ Флора и Лавра. Такъ какъ церковь Іліи пророка значится ветхою (на мѣсто которой была уже устроена Тро-

¹⁾ Указъ о построеніи ея каменнымъ зданіемъ относится къ 1769 г. акт. кон. по описи № 2.

²⁾ Ошибочно потому Болховитиновъ и прочіе за нимъ производятъ названіе Ильинской церкви отъ того, что первоначально въ каменной церкви освященъ былъ придѣлъ пророка Іліи. Белх. стр. 71.

³⁾ Подъ именемъ Вход-Иерусалимской церкви Ильинскую и теперь не многіе знаютъ.

⁴⁾ Выпись, хранящаяся въ церковной ризницѣ.

⁵⁾ Тогда какъ самая Ильинская церковь стояла на посадѣ. Оп. Вор. губ. Весел. стр. 36 въ 1831 г. Названіе башни въ 4-й стѣнѣ острога Ильинскою — тоже вѣроятно было отъ Ильинской церкви.

ицкая церковь), — то, по всей вѣроятности, построение ея можно отнести, по крайней мѣрѣ, къ началу XVII столѣтія. Какова она была устройствомъ, богата ли церковною утварью, въ какихъ размѣрахъ былъ приходъ ея, — объ этомъ нѣтъ никакихъ извѣстій и вообще этимъ оканчивается сказаніе о ней, болѣе она не встрѣчается ни въ одной лѣтописи Воронежа. А равно и построенная вмѣсто ея церковь Троицкая, по большей части, смѣшивается съ Чижевскою Троицкою ¹⁾).

Подъ именемъ Троицкой, уже съ придѣльными престолами св. пророка Іліи и мучениковъ Флора и Лавра ²⁾ известна Ильинская церковь въ теченіе двадцати семи лѣтъ ³⁾. Она была построена, также какъ Ильинская деревяннымъ зданіемъ между 1638 — 40 годами стольникомъ и воеводою, города Воронежа, Мирономъ Андреевичемъ Вельяминовымъ ⁴⁾.

Такъ какъ Троицко-Ильинская церковь построена воеводою, она, по тогдашнему времени, была хорошо украшена и содержаніе служившаго при ней причта было обезпечено Государемъ царемъ и великимъ княземъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ.

Источникъ, которымъ мы пользовались при этомъ, никому доселѣ не былъ извѣстенъ, а потому не лишнимъ считаемъ привести его здѣсь отъ сло-

¹⁾ Только на основаніи окладныхъ книгъ разанской митрополіи г. Весселовскій упоминаетъ о существованіи Троицкой церкви въ самомъ острогѣ древняго Воронежа. Опис. Вор. губ. стр. 23.

²⁾ Стоявшая близъ тайника; теперь же сѣздь подъ Ильин. гору. Пред. старож.

³⁾ Отъ 1845—67. Цер. док., относящіяся къ цар. Іоанна и Петра Алексѣевичей

⁴⁾ Миронъ Вельяминовъ былъ воеводою Воронежа отъ 1638 г. до половины 1840. Опис. Вор. Весел. стр. 25. О немъ упоминаетъ Соловьевъ въ 7 томѣ Русской Исторіи. Стр. 431.

ва до слова. Дѣлаемъ это какъ потому, чтобы привести его въ извѣстность, такъ болѣе потому, что въ немъ ясно и подробно описано имущество Троицко-Ильинской церкви и ея вотчинныя владѣнія. Этотъ источникъ — *выпись* ¹⁾ съ писцовыхъ книгъ, относящаяся къ 1642 году. Вотъ ея содержаніе:

«Выпись съ Воронежскихъ стрелецкихъ и казацкихъ земель съ писцовыхъ книгъ, письма и мѣры и межеванья Тихоиа Кандратьевича Кашкина да подьячаго Григорія Нормцакаго: Лѣта 7150 (1642) году. На Воронежѣ въ острогѣ въ казачьей старой слободѣ ²⁾ церковь Живоначальныя Троицы, деревянные кладки — теплая, да въ предѣлахъ святаго пророка Іліи, да святыхъ мученикъ Флора и Лавра. Да церковь старая св. пророка Іліи, да въ предѣлахъ святыхъ мученикъ Флора и Лавра — ветха. А въ церкви Живоначальныя Троицы Божія милосердія образовъ мѣстныхъ: образъ Живоначальныя Троицы *дечнилемъ* ^{*}) на прозелени, образъ св. пророка Іліи въ кіотѣ, обложенъ серебромъ басмою ³⁾, образъ св. мученикъ Флора и Лавра въ кіотѣ, венцы и гривны серебряныя рѣзные. Деисусъ ^{**)}

¹⁾ Хранится въ церковной ризницѣ.

²⁾ Хотя и справедливо, что казачья слобода была на Чижовѣ, какъ говорить Болховитиновъ, и въ ней церковь Троицкая, но слобода новая, а старая была тамъ, гдѣ теперь Ильинская церковь. Поэтому и Троицкая церковь, по всей вѣроятности, вмѣстѣ съ слободою перенесена на Чижовку. Такъ какъ самъ же Болховитиновъ, на основаніи надписи на крестѣ въ Чижовской церкви, относитъ основаніе этой церкви къ 1665 году. Стр. 82.

³⁾ Басмою называлась такая обдѣлка, которая по своей тонкости не имѣла опредѣленнаго вѣса, а потому и цѣнности. Слов. церк. протоіер. Петра Алексѣева 1794 г. стр. 47 1-й части.

^{*} / Непопнтное старинное слово.

^{**)} Деисусъ — въ срединѣ изображеніе Спасителя, а по сторонамъ Богородицы и Иоанна Предтечи и другихъ святыхъ. Слов. церк. Петра Алексѣева 1 ч. стр. 198.

девять иконъ на прозелени, двери царскіе и столпы и сѣнь оловянные образцовые, паникадило мѣдное невеличко; двѣ свѣчи поставныхъ деревянные, третья свѣча поставная восковая, въ олтарѣ за престоломъ образъ пречистыя Богородицы Одигитрія на престолѣ срачица ¹⁾ бархатная цвѣтная. Евангеліе на престолѣ печатное, евангелисты серебряные басемные, двои сосуды церковные оловянные, третье деревянные, кадило мѣдное. Да въ предѣлѣхъ: двои двери царскіе столпы и сѣни на прозелени. Да въ церкви жъ книгъ: Апостолъ Петръ ²⁾, двѣ тріоди, два жъ отая ³⁾, потребникъ, служебникъ, минея общая, псалтирь съ слѣдованьемъ, другая псалтирь учительная, часовникъ, всѣ тѣ книги печатныя; два трефолая, уставъ—письменные. да у той же церкви на колокольницѣ два колокола невелика. А поскаска той церкви поца Семіона Иванова та церковь Живоначальные Троицы строенье воеводы Мирона Вельяминова. А въ церкви Божіе милосердіе образы и ризы и книги и всякое церковное строенье ево поца Семіона Иванова. А земли подъ церковью и подъ кладбищемъ въ длину пятнадцать сажень, поперегъ четырнадцать сажень. У церкви же на церковной землѣ поць Семіонъ Ивановъ, просвирница Татьяна Алексѣева, да церковныхъ бобылей: Куземка Кузьминъ, Устинко Игнатовъ сынъ ворожейкинъ. А земли подъ поповымъ и подъ просвирницынымъ и подъ бобыльскими двора въ длину пятнадцать сажень, поперегъ тожъ. Да за попомъ же Семіономъ за острогомъ, въ Казачьей слободѣ полковыхъ

¹⁾ Индигій. ²⁾ Вѣроятно всѣ посланія апостольскія. ³⁾ Октоиха.

казаковъ, на Чижевкѣ, на церковной же землѣ ¹⁾ церковные же бобыли Никитко Ивановъ, Дениско Мартыновъ, вдова Агрипена Родіонова Мартыновская жена Анастасьева, вдова Татьяна Ждановская жена Родіонова съ дѣтьми со Онтошкою, да съ Прошкою, да съ Оенькою. Да за попомъ же Семіономъ въ Воронежскомъ уѣздѣ, по конецъ казачьихъ поль церковные земли жеребей въ селѣ на Устьѣ песковатая поляна тожъ. А на его жеребью дворъ ево попа Семіона, а въ дворѣ живетъ человекъ ево Герасимко Путиловъ сынъ Подлегаевъ, да церковныхъ бобылей: Самошко Митрофановъ сынъ Золотаревъ, Мишка Амосовъ сынъ Кузьминъ. А земли церковные за попомъ Семіономъ въ селѣ на Устьѣ на гороцкой сторонѣ и за рѣкою за Дономъ пашни паханые поповой и бобыльской семь четвертей ²⁾, да перелогу и дикова поля добрые земли двадцать четвертей въ полѣ и въ дву потому жъ, сѣна межъ поль и по заполью сто пятьдесятъ копенъ воцпе того жъ села Устья съ помѣщики—съ Иваномъ Арсѣевымъ съ товарищи. Лѣсъ хоромной и дровяной ³⁾ и всякое угодые по рѣкѣ по Воронежу и по Дону, да рыбные ловли звено рѣки Дону отъ большого колодезя внизъ по Дону по усть ситаго яру, да затонецъ ситовъ, да лучька съ полянкою, противъ Червленого яру звено рѣки Воронежа отъ устья по трушкину поляну, да затонецъ устенской, да затонецъ глубокой воцпе съ того жъ села съ помѣщики.

¹⁾ Значитъ тамъ церкви небыло.

²⁾ Четверть—сорокъ саж. длины и 30 шир.,—полдесатины. Весел. 34 стр.

³⁾ Какъ лѣса, такъ и прочихъ угодій, которые числятся потомъ, церковь теперь неимѣетъ.

И Троицкому попу Семіону Иванову Государевымъ царевымъ и Великаго князя Михаила Феодоровича всея Россіи жалованьемъ церковною землею и бобылями и въ селѣ Устьѣ и за рѣкою за Дономъ пашнею паханою и перелогомъ и дикимъ полемъ и сѣнными покосы и рыбными ловли и всякими угоды своимъ жеребьемъ владѣть по сей выписи. Къ сей выписи писецъ Тихонъ Кондратьевичъ Кашкинъ печать свою (краснаго воска) приложилъ. На оборотѣ подписалъ подьячій Нормецкій.

Вотъ каково было состояніе церкви Троицко-Ильинской въ 1642 году.

Хотя несомнѣнно извѣстно, что церковь этого имени существовала до 1665 года, а можетъ быть нѣсколько далѣе, но не извѣстно ни изъ какихъ лѣтописей той ли она была постройки, такое ли она имѣла устройство, пользовалась ли тѣми угодами, какія за нею числились въ 1642 г. Неизвѣстно также и то, когда Троицкая церковь и по чьему желанію переименована во Вход-Іерусалимскую. Равнымъ образомъ ни изъ какихъ источниковъ не видно, куда дѣвалась прежняя Троицкая церковь, когда на мѣстѣ ея построена была новая Вход-Іерусалимская съ придѣломъ Іліи пророка. Время замѣненія Троицкой церкви Вход-Іерусалимскою близко подходитъ къ учрежденію епархіи въ Воронежѣ, а потому нельзя ли предположить, что и замѣненіе названія Ильинской церкви принадлежитъ мысли Святителя Митрофана 1-го епископа.

Троицкая церковь, стоявшая въ острогѣ въ старой казачьей слободѣ имѣла свои владѣнія на Чижевкѣ. По всей вѣроятности она впоследствии пере-

несена въ Чижевку, гдѣ жили полковые казаки, принадлежавшіе до того къ Троицкому приходу. Предположить это можно на томъ основаніи, что построение Троицкой Чижевской церкви относится къ концу XVII столѣтія—времени, когда Троицкая церковь въ Воронежѣ дѣлается неизвѣстною, а въ дальней Чижевкѣ и теперь придѣльный престолъ Флора и Лавра. Хотя происхождение этого придѣла относится къ болѣе позднѣйшему времени, тѣмъ не менѣе свидѣтельствуется, что память о мученикахъ и уваженіе къ нимъ сохранились въ народѣ.

Съ конца XVII столѣтія до 1748 г. извѣстія объ Ильинской церкви совершенно прекращаются. Въ этомъ году она является не съ Троицкимъ главнымъ престоломъ, а Вход-Іерусалимскимъ. Какъ второй періодъ существованія церкви Ильинской подъ именемъ Троицкой начался благопріятно, такъ третій періодъ подъ именемъ Вход-Іерусалимской является въ лѣтописи подъ тяжелымъ испытаніемъ.

Вход-Іерусалимскій священникъ Григорій въ 1748 году доложилъ ¹⁾ преосвященному Теофилакту, что церковь, кромѣ антимиаса, святыхъ образовъ ²⁾ и прочей церковной утвари, сгорѣла вся безъ остатка. Поэтому церковь Вход-Іерусалимская съ предѣломъ пророка Илии съ 1748 г. по 1752 г. не существовала, хотя приходъ былъ и священникъ онаго Григорій Алексѣевъ отправлялъ службу и исполнялъ требы для Ильинскихъ прихожанъ въ ближайшей церкви Спасовской.

¹⁾ Акт. конс. № 1.

²⁾ Уцѣлѣвшій образъ скорбачей Матери Божіей. Оп. 1782. Д. конс. акт. № 178.

Въ 1752 г. разрѣшено было прихожанамъ Ильинской церкви купить деревянную градскую Покровскую церковь ¹⁾, что и было исполнено въ томъ же году. Церковь перенесена съ усвоеніемъ ей названія сгорѣвшей Вход-Іерусалимской для настоящаго престола, также съ придѣломъ пророка Іліи. Эта церковь была послѣдняя деревянной постройки. Объ ея устройствѣ и имуществѣ, а равно и о средствахъ содержанія причта ничего не извѣстно. Это зданіе существовало 12-ть лѣтъ ²⁾.

Настоящій каменный храмъ устроенъ по благословенію святителя Тихона 1-го ³⁾. Священникъ, отецъ Сергій Павловъ съ приходскими людьми въ 1764 г. утруждали преосвященнаго просьбою благословить постройку храма Вход-Іерусалимскаго съ придѣломъ пророка Іліи каменнымъ зданіемъ, на другомъ мѣстѣ, далѣе къ сѣверу, отъ деревяннаго.

Послѣ разрѣшенія приступлено было къ постройкѣ чрезъ три года—именно въ 1767 г., которая и продолжалась до 1769 г., когда перенесенъ былъ изъ стараго деревяннаго храма придѣльный иконостасъ ⁴⁾. Церковь была устроена, но средствъ къ украшенію ея не достало, потому настоящему алтарю суждено было стоять безъ иконостаса цѣлые 13 лѣтъ до 1782 г. ⁵⁾.

Неизвѣстно кѣмъ пожертвованъ иконостасъ,

¹⁾ Стоявшую близъ каменной вновь выстроенной.

²⁾ Потомъ перенесена въ село Истобное, Нижнедѣвнянскаго уѣзда, гдѣ опять получила названіе Покровской съ придѣломъ пр. Іліи. Мѣст. пред.

³⁾ Игумѣнно почивающаго въ Задонскѣ.

⁴⁾ Отъ чего совершенно неправильно приписываютъ храму названіе Ильинскаго.

⁵⁾ Стало бытъ основательно церковь прослыла Ильинскою. Ред.

или устроенъ отъ сбора, только и до сихъ поръ онъ рѣдкость, какъ по старинному рисунку, такъ и потому, что покрывающее его золото, несмотря на прошедшія 85 лѣтъ нигдѣ не отстало и только немного потемнѣло, хотя иконы иконостаса по живописи и не отличаются отъ всѣхъ иконъ того времени. Кромѣ иконостаса настоящаго храма, все остальное носило печать поразительной бѣдности до самаго 1842 года.

Придѣльный престолъ, во имя священномученика Антипы устроенъ между 1810—12 годами, по благословенію преосвященнаго Антонія 1-го епископа Воронежскаго и Черкаскаго ¹⁾ купцомъ Рындинымъ, вѣроятно по особому обѣщанію. А до тѣхъ поръ неизвѣстна была и икона этого названія.

Съ 1769 года по 1822 т. е. 53 года приходъ Ильи пророка, по своей бѣдности не могъ устроить даже ограды около церкви и до 1840 г. церковной караульни. Въ первомъ случаѣ помогъ ему добрый староста Никита Архиповичъ Богдановъ, устроивъ на свой капиталъ фронтоны при сѣверныхъ и южныхъ дверяхъ храма, ограду и каменную богадѣльню, въ которой помѣщаются пять безродныхъ старушекъ ²⁾.

На устройство церковной караульни и распространеніе придѣльнаго храма обратилъ свое вниманіе, при поступленіи въ Ильинскій приходъ, покой-

¹⁾ Акт. конс. по описи № 129. Этотъ придѣлъ былъ вдвое тѣснѣе теперешнаго, хотя и въ настоящемъ неудобно совершать службу хоть бы одному священнику.

²⁾ На отопленіе богадѣльни имъ же старостею Богдановымъ обращены въ бидеты 285 р. 71½ и сер. на асс. 1000 р.

ный отецъ протоіерей Михаилъ Ивановичъ Донецкій и съ помощію Воронежскаго купца Василя Петровича Кольцова ¹⁾, употребивъ часть своихъ денегъ ²⁾, устроилъ караульную ³⁾, кладовую и распространилъ придѣльный храмъ.

Новые иконостасы въ придѣльномъ храмѣ устроены и храмъ приведенъ въ настоящій видъ заботою и пожертвованіями купцовъ Николая Рубцова ⁴⁾ и настоящаго церковнаго старосты Петрова. Ими же устроено амосовское отопленіе и заведенъ при церкви хоръ пѣвчихъ, существующій до настоящаго времени.

Теперь Ильинская церковь одна изъ благоукрашенныхъ церквей Воронежскихъ. При томъ замѣчательно, что все дорогое и лучшее перешло въ нее, по Божію устроенію, не отъ церковныхъ доходовъ, которыхъ до настоящаго времени едва достаетъ на отопленіе, а отъ частныхъ пожертвованій людей совершенно далекихъ отъ Ильинскаго прихода.

Замѣчательная свитыня въ храмѣ.

1) Икона Матери Божіей — всѣхъ скорбящихъ радости, перенесенная въ настоящій храмъ изъ деревяннаго. Риза на ней сребро-позлащенная, устроена во время холеры 1847 года въ память заступленія Матери Божіей. Многіе приходящіе съ молитвою и вѣрою получаютъ и теперь при ней исцѣленіе ⁵⁾.

¹⁾ Отецъ поэта Алексѣя Васильевича Кольцова. ²⁾ 500 руб. асс.

³⁾ До устройства караульной церковные сторожа спали и предавались своимъ обычнымъ занятіямъ — въ самомъ храмѣ.

⁴⁾ Умеръ въ 1857 г.

⁵⁾ Вор. Еп. вѣд. № 7-й 1866 г. 159 стр.

2) Икона Матери Божіей, называемая Тихвинскою, устроена надъ царскими вратами, настоящаго иконостаса въ серебро-позлащенной ризѣ, окруженная серебрянымъ сіяніемъ съ двумя, по сторонамъ, ангелами, ее поддерживающими. Предъ этою иконою издавна каждую среду послѣ ранней литургии читается акаѳистъ. При чемъ, а равно и въ каждый воскресный день, посредствомъ особо для того устроеннаго механизма за иконостасомъ, она какъ бы сама собою сходитъ съ высоты при пѣніи тропаря: «Днесъ яко солнце пресвѣтлое возсія намъ на воздусѣ, всечестная икона твоя, Владычице».

3) Икона св. священно-мученика Антипы. Къ этому святому обращаются съ молитвою объ исцѣленіи отъ зубныхъ болѣзней.

4) Икона съ частицами мощей преподобно-мучениковъ Евфимія, Игнатія и Акакія *).

Иконы замѣчательныя по особымъ событіямъ.

Въ ряду иконъ Ильинскаго иконостаса въ придѣлѣ—икона св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго. При этой иконѣ устроена серебрянная лампада съ надписью: «въ память 4-го апрѣля 1866 года отъ чиновъ и воспитанниковъ Воронежскаго училища военнаго вѣдомства» съ тѣмъ, чтобы она постоянно горѣла и день и ночь ¹⁾.

*/ Читателямъ пріятно было бы узнать достоверное извѣстіе о пріобрѣтеніи церковью сей святыни, вмѣсто не вполне согласныхъ разсказовъ. Ред.

¹⁾ На этотъ предметъ пожертвованъ билетъ 100 рублеваго достоинства 2-го выигршнаго займа, тоже чинами и воспитанниками бывшаго Воронежскаго училища военнаго вѣдомства въ іюлѣ мѣсяцѣ.

Икона святыхъ равноапостольныхъ Константина и Елены, на особомъ аналогіѣ предъ главнымъ иконостасомъ съ неугасимою предъ нею лампадою, устроенная старостою купцомъ Петровымъ въ память избавленія отъ опасности Великаго Князя Константина Николаевича.

Жители, принадлежащіе къ приходу Вход-Іерусалимской церкви относятся ко веѣмъ городскимъ сословіямъ и разсѣяны по всему городу между прихожанами другихъ церквей,—отъ ближней Чижевки до Покровской церкви въ длину города и поперегъ города отъ московской заставы до берега р. Воронежа.

Число жителей отъ 1774 года до настоящаго времени въ немногіе годы восходило выше 600 душъ мужеска пола, а нерѣдко было ниже 400 душъ. Причиною тому было то, что прихожане по большей части временные жители города. Они являются въ Воронежѣ или для торговли или для какихъ либо другихъ временныхъ занятій и потомъ, по минованіи занятій, удаляются или на родину или въ другіе города. Для видимости представляется при этомъ таблица возрастанія и умаленія прихода въ разные періоды времени.

Ч И С Л О Д У Ш Ъ.					
Годы.	Муж.	Жен.	Годы.	Муж.	Жен.
1774	372	544	1838	453	519
1775	533	586	1839	446	515
1776	525	586	1840	473	549
1777	460	496	1841	478	547
1778	455	506	1842	497	553
1712	410	510	1843	504	574
1813	393	483	1844	497	567
1814	396	496	1845	523	586
1816	400	474	1846	526	585
1817	395	391	1847	524	581
1818	430	504	1848	474	517
1819	426	476	1849	474	518
1820	434	467	1850	481	531
1821	443	480	1851	507	547
1822	439	491	1852	511	548
1823	436	503	1853	479	512
1824	439	504	1854	464	512
1825	442	512	1855	478	542
1726	395	428	1856	473	542
1827	410	453	1857	465	535
1828	433	472	1858	515	567
1829	421	479	1859	532	572
1830	442	489	1860	591	646
1831	320	464	1861	627	643
1832	417	465	1862	554	633
1833	410	477	1863	618	658
1834	414	488	1864	606	645
1835	419	504	1865	612	637
1836	419	509	1866	575	594
1837	436	517			

Священники, бывшіе при этой церкви.

1. При Ильинской — Яковъ 1631 г. ¹⁾.
2. При Троицко-Ильинской — Суміонъ Ивановъ и Иларіонъ ²⁾.
3. При Вход-Іерусалимской отъ 1742 г. Григорій Андреевъ, Сергій Павловъ, Алексѣй Андреевъ Болховитиновъ ³⁾, Никифоръ Ивановъ, Иванъ Васильевъ, Іоаннъ Шишловъ, и протоіерей Михаилъ Донецкій.

Свящ. Аристархъ Аристовъ.

VI.

Древній документъ въ чужомъ владѣніи.

Въ Успенской церкви г. Воронежа, въ алтарѣ за стекломъ, какъ святыня, хранится Благословенная Грамата на построение въ Успенской Воронежской слободѣ деревянной церкви въ честь Успенія Прес. Богородицы, съ придѣломъ во имя св. апостола Іоанна Богослова, выданная въ 1676 году митрополитомъ Рязанскимъ и Муромскимъ Іосифомъ по челобитью «посацкихъ людей Ѳедота Оникеева съ товарищи». Содержаніе грамоты слѣдующее: «Божіею милостію смиренный Іосифъ преосвященнѣй митрополитъ Рязанскій и Муромскій. Въ нынѣшнемъ во 184 году, декабря въ 13 день, били челомъ намъ, преосвященному митрополиту, Вороножа города посадскіе люди Ѳедотъ Оникеевъ съ товарищи, а въ челобитной ево написано, чтобъ намъ преосвященному митрополиту, ево Ѳедота съ товарищи пожа-

¹⁾ Воез. стр. 36. ²⁾ Цер. док.

³⁾ Отецъ митрополита Евгенія Болховитнинова.

ловать благословить и велѣть лѣсъ ранишь, и въ томъ лѣсу воздвигнуть *новою церковью во имя Успеніе Пресвятыя Богородицы* да въ предѣлѣ — *св. Іоанна Богослова*, и дати бѣ ему на ту церковь нашу благословенную грамату. И азъ смиренный Іосифъ, Божіею милостію митрополитъ Рязанскій и Муромскій, Ѳедота Оникеева съ товарищи благословилъ, велѣлъ ему лѣсъ ранишь и въ томъ лѣсу на Воронежѣ городѣ въ Успенской слободѣ построить церковь во имя Успенія Пресвятыя Богородицы да въ предѣлѣ — *св. апостола Іоанна Богослова* *вновь на новомъ мѣстѣ*; а строити имъ та церковь *по подобію*, предѣлъ велѣть прирубить посторонъ той церкви особою статьею, чтобъ предѣльные двери были въ паперть и входъ и исходъ былъ изъ паперти, а изъ настоящей церкви въ предѣлъ входу не было бѣ; а будетъ предѣлъ сдѣлають въ однихъ церковныхъ стѣнахъ на одномъ тяблѣ, и того предѣла не святить; а верхи бѣ на той церкви и на предѣлѣ были не шатровые, а олтари велѣть сдѣлать круглые тройные, а въ церквѣ и въ предѣлѣ, въ олтарныхъ стѣнахъ, царскіе бѣ двери были посреди, а по правую сторону южные, а по лѣвую сѣверные: а подлѣ царскихъ дверей въ правую сторону поставити образъ настоящего святаго того храма; а по лѣвою сторону царскихъ дверей поставити образъ Пресв. Богородицы и иные образы по чину такожде поставляти. А въ приходѣ у тоѣ церкви быть *которые дворы отъ монастыря* *подалъ* шестидесять дворомъ, а покамѣста та новая церковь построится, и священнику служить въ монастырѣ и жеребей имать по прежнему, а игумену Сергію и другому попу и дьякону тожъ имать

по прежнему; и игумену Сергію надъ священники надзирать по прежнему указу. А какъ та церковь и предѣлъ построятся и совѣмъ ко освященію изготовлено будетъ, и о освященіи церкви и предѣла и о антиминосѣхъ тое церкви попу Василью пріѣхать самому и бити челомъ преосвященному митрополиту. Писанъ въ Переславлѣ Рязанскомъ лѣта 7184 (1676 г.) декабря въ 18 день. Къ сей благословенной граматѣ великаго господина преосвященнаго Іосифа митрополита Рязанскаго и Муромскаго печать приложена.

Приведенный документъ принадлежитъ теперь Успенской церкви, какъ выданный собственно на сооруженіе ея, но находятся данныя, изъ которыхъ открывается, что онъ заключаетъ дозволеніе на построеніе совѣмъ другой церкви и слѣдов. долженъ быть въ другомъ владѣніи.

1) Бывшій протоіерей Евѡ. Болховитиновъ (впослѣдствіи митрополитъ Кіевскій Евгеній) въ своемъ «Описаніи Воронежской губерніи и епархіи» на стр. 70-й—при описаніи современныхъ ему церквей Воронежа говоритъ, что нынѣшняя Успенская церковь построена на мѣстѣ бывшаго здѣсь Успенскаго монастыря. Хотя, по его же словамъ, Успенскій монастырь еще въ 1616 году былъ перемѣщенъ на *старое казарское городище* *), но видно перемѣщеніе это было не полное и не окончательное; даже можетъ быть, это было и не перемѣщеніе собственно, а только учрежденіе монастырскаго особаго подворья,

*) «Гдѣ нынѣ Алексѣевскій монастырь», присовокупляетъ протоіерей Болховитиновъ, стр. 67.

либо пустыни, которая впоследствии могла образоваться въ самостоятельный монастырь Алексѣевскій. По крайней мѣрѣ, на стр. 68 своего «Описанія» протоіерей Болховитиновъ свидѣтельствуемъ, что «игумень Успенскаго монастыря въ Воронежѣ, Кирилль въ 1620 году собственнымъ коштомъ построилъ пустынь Алексѣевскаго Акатова монастыря». Что же это значитъ? Или монастырь Успенскій не былъ перемѣщенъ, или игумень неправильно назывался игуменомъ стараго монастыря? Этыхъ вопросовъ мы никакъ не рѣшили бы, если бъ не было на это другихъ указаній, кромѣ свидѣтельства Болховитинова. Приведенная нами въ началѣ *«благословенная грамота»* приводитъ насъ къ тому несомнѣнному убѣжденію, что Успенскій монастырь не былъ перемѣщенъ и что въ показанные годы—1616—1620, вѣроятно, производилась только постройка Акатовской пустыни, что хотя и было предположеніе о перемѣщеніи Успенскаго монастыря на мѣсто теперешняго Акатова, но оно не состоялось; и новый монастырь учрежденъ, а старый остался на своемъ мѣстѣ. Изъ словъ грамоты на построение новой приходской Успенской церкви видно, что Успенскій монастырь существовалъ еще въ 1676 году и вовсе не въ видѣ остатковъ, развалинъ, или хотя подворья монастырскаго; а былъ настоящимъ монастыремъ, въ полномъ устройствѣ: въ немъ были игумень Сергій, два попа и діаконъ и все посадскіе люди Успенской слободы, за неимѣніемъ другой церкви, молились въ немъ *). Какъ-же согласить

*) А изъ указа о бытіи епископомъ на Воронежѣ святителю Мит-

слова протоіеря Болховитинова съ словами граматы о построеніи новой Успенской церкви?..

2) Благословенная грамота выдана на построение вовсе не той Успенской церкви, которая могла существовать на мѣстѣ нынѣшней каменной, тоже уже древней, — но совсѣмъ другой. Нынѣшняя построена на мѣстѣ бывшего Успенскаго монастыря, который стоялъ тутъ даже и въ 1681 г., предшествовавшая же ей деревянная Успенская церковь, очевидно, на этомъ же мѣстѣ, какъ занятомъ монастыремъ, поставлена быть не могла. О какой же Успенской церкви говорить грамота?

3) Принимая во вниманіе, что грамотою испрашивалось благословеніе на строеніе церкви на новомъ мѣстѣ въ лѣсу и что приходомъ къ этой новой церкви отчислялось 60 дворовъ, лежащихъ *подалѣ отъ монастыря*, мы приходимъ къ тому заключенію, что этой новою Успенской церковію была теперешняя Богословская церковь — а) потому, что прихожане въ сплошной массѣ, въ числѣ 60 дворовъ (лежащихъ подалѣ отъ монастыря), могли жить только на восточной сторонѣ отъ монастыря, ибо съ юга и югозапада близко къ монастырю изгибаясь подходила рѣка *); б) потому, что слово *подалѣ* не могло означать ни дворовъ, лежащихъ на сѣверѣ отъ монастыря, ибо тутъ была гора, на которой и теперь лежащіеся дворы не составляютъ 60-ти, ни дворовъ, лежащихъ на западѣ — по причинѣ, какъ ска-

рофану видно, что и въ 1681 г. монастырь все еще существовалъ, ибо былъ назначенъ въ отчику Святителю. Полн. Собр. Зак. 11. № 898.

*) Планъ, приложенный ко II книгѣ Вор. Актовъ, основанный на древнѣйшихъ документахъ.

зано, близости рѣки *); в) потому, что на древнихъ планахъ окрестностей Воронежа и въ древнихъ записяхъ, въ Успенской слободѣ, кромѣ монастыря, да церкви на мѣстѣ теперешней Богословской не значится никакой — третьей **); г) если же жители Успенской слободы, пожелавъ имѣть особую свою приходскую церковь, вмѣстѣ съ тѣмъ пожелали и главный престолъ въ оной наименовать Успенскимъ, то это — по старой привычкѣ къ Успенскому монастырю и по имени, можетъ быть, самой слободы.

4) Какъ же такъ: — грамоту на построение Успенской церкви мы относимъ къ Богословской? Богословскою собственно теперешняя Богословская церковь именуется со времени построения Успенской на мѣстѣ бывшаго монастыря; а строена въ началѣ подъ именемъ Успенской въ 1676 г. Переименована она до 1686 г., ибо 1686 годъ значится уже въ надписяхъ на книгахъ, жертвованныхъ въ церковь св. апостола Іоанна Богослова на Воронежѣ, на посадѣ, при попѣ той церкви Ермилѣ ***). Что удивительнаго, если вскорѣ послѣ 1681 г. монастырь Успенскій упраздненъ, или переименованъ въ приходскую церковь, все таки Успенскую и въ то же время, или, можетъ быть, и въ самый 1686 г. прихожане особой Успенской церкви (т. е. теперешней Богословской) обновляя ее, или рас-

*) Главнѣе же потому, что всѣхъ жителей Успенской слободы, по общему исчисленію, было менѣе 200, разумѣется, способныхъ нести службу. Вор. Акты. Кн. II, Успен. слоб.

***) См. планы, приложенные ко II-й книгѣ Вор. Актовъ, гдѣ есть ссылка и на другіе древнѣйшіе памятники и точно такія же соображенія о ц. Богословской.

****) См. надпись жертвователя на древнемъ прологѣ (сент. 4 я часть), хранящаяся въ Богословской церкви.

пространяя, захотѣли наименовать главный престолъ ея по имени придѣльнаго престола — престоломъ св. апостола Іоанна Богослова *)? — весьма натуральное дѣло! Натуральное потому, что церковь на мѣстѣ монастыря уже по самой древности наименованія его Успенскимъ имѣла на сіе наименованіе гораздо большее право, чѣмъ церковь, существующая менѣе 10 лѣтъ. Указаніемъ же, что теперешняя Богословская церковь была прежде Успенскою, можетъ отчасти служить икона Успенія Божіей Матери, большаго размѣра, стоящая въ оной искони на первомъ лѣвомъ столбѣ отъ входа въ трапезу. Трапеза, конечно, не древняя и икона тоже въ 1861 году переписана; но самый размѣръ, стиль (прежній) и именованіе иконы приводятъ къ мысли, что эта икона была когда-то мѣстною. Не бывши мѣстною, она была бы непременно иною. Мысль такую подтверждаетъ о боцъ (на правомъ столбѣ) стоящая икона Спасителя, до 1861 г. бывшая въ древнѣйшемъ стилѣ и совершенно одинаковаго размѣра съ иконою Успенія. Съ перваго взгляда на эти иконы мыслящему богомольцу приходитъ на умъ, что эти иконы какъ бы не на своемъ мѣстѣ, ибо едва ли можно найти храмъ, гдѣ бы ближайшими ко входу въ церковь были такія большія, собственно иконостасныя, иконы Спасителя и Успенія Божіей Матери. Предположить же, что посадскіе люди Успенской слобо-

*) Деревянные тогдашнія церкви строились даже въ три дня: разумѣется, что перестройка и расиространеніе такой церкви стоили небольшихъ трудовъ и издержекъ. Двумъ же церквамъ одинакаго наименованія быть въ одной небольшой мѣстности конечно считалось неудобнымъ.

ды, получивъ грамату въ 1676 г., на строеніе новой Успенской церкви въ дѣсу, до 1682 г., или и далѣе не строили ея и какъ бы дожидались упраздненія монастыря; а за тѣмъ приложили грамату къ церкви, строившейся на мѣстѣ монастыря, — слишкомъ мудрено. Итакъ, все говоритъ, что грамота митрополита Іосифа относится къ построению именно Богословской теперешней церкви, сначала именованной Успенскою и, стало быть, грамота на построение Успенской деревянной церкви съ придѣломъ св. Іоанна Богослова должна принадлежать Богословской церкви,

Что касается до дальнѣйшей судьбы обѣихъ церквей; то теперешняя Успенская — со времени упраздненія монастыря (не знаемъ когда) — первая, ибо въ зданіи теперешней церкви все показываетъ времена Петровскія, существованіе же монастыря доходитъ до 1685 годовъ. Съ Богословскою церковью напротивъ перемѣнъ было много: теперешняя каменная, по зданію настоящаго храма и главнаго алтаря, относится къ 1751 году, а по трапезѣ, придѣламъ и колокольнѣ къ разнымъ годамъ нынѣшняго столѣтія. Вторая деревянная съ наименованіемъ собственно Богословской существовала съ 1686 г. не долго и была продана жителямъ Троицкой Терновой слободы, а, можетъ быть, и передана въ собственность Воронежскихъ архіереевъ, ибо стояла, сказываютъ, въ самой теперешней Троицкой архіерейской рощѣ, откуда вскорѣ же продана была жителямъ села Богословскаго, гдѣ существуетъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, до настоящаго времени. Третья деревянная Богословская же, строенная не-

известно когда, — въ 1748 г. сгорѣла вся, съ сохраненіемъ однако нѣкоторыхъ книгъ, иконъ и другой утвари; затѣмъ нынѣшняя каменная значится построенною въ 1751 году.

С. О. Н.

VII.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ОТЪ ВОРОНЕЖСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

Протоіерей Вологодскаго Каѳедральнаго Собора, Василій Нордовъ обратился съ письмомъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Серафиму, Епископу Воронежскому и Задонскому и кавалеру, въ которомъ объясняя, что въ прежнія времена, когда не было духовныхъ училищъ, или рѣдки были училища, дѣти церковнослужительскія оставались при своихъ родителяхъ, и всѣстѣ съ ними принимая участіе въ церковномъ Богослуженіи, съ молодыхъ лѣтъ навывали порядку церковному и практически изучали уставъ церковный. Нынѣ дѣти духовенства, съ юныхъ лѣтъ поступаая въ училища, отрываются отъ своихъ родителей, и сами по себѣ мало принимаютъ участія въ церковной службѣ, училищное же преподаваніе церковнаго устава, какъ опытъ удостовѣряетъ, почти вовсе не приноситъ пользы, и потому дѣти, выходя изъ училищъ, и поступаая въ причетники, оказываются на службѣ крайне несвѣдущими въ своихъ церковныхъ обязанностяхъ. Правда, въ каждой церкви есть церковный уставъ, но онъ для начитающихъ и неопытныхъ — море великое и пространное. Чтобы помочь таковымъ служителямъ, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ службы ихъ, онъ составилъ и издалъ краткое руководство къ познанію порядка церковной службы, подъ названіемъ «краткое изображеніе церковнаго устава, — просить потребовать количество экземпляровъ или для всѣхъ церквей или для многихъ, безъ предварительной высылки денегъ; Почему Воронежскою Консисторіею опредѣлено и Его Преосвященствомъ утверждено объ изданіи Вологодскимъ Протоіереемъ Нордовымъ книги «Краткое изображеніе церковнаго устава» объявить Духовенству чрезъ впечатаніе въ Воронежскихъ енархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, что если кто пожелаетъ приобрѣсть этотъ уставъ, то обращался бы о высылкѣ онаго къ самому издателю, непосредственно.

— По Резолюціи Его Преосвященства, отъ 24 Апрѣля 1867 г., Воронежскою Духов. Консисторіею сообщено въ Редакцію Воронежскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія слѣдующее отношеніе Конторы Священно-Библейской Исторіи Вѣтхаго и новаго завѣта въ лицахъ. Изданная мною «Библія въ лицахъ» далеко еще не такъ распространена, какъ бы желалось. Причина тому довольно высокая цѣна, недоступная для многихъ. Къ сожалѣнію, до сихъ поръ я не имѣлъ возможности уменьшить эту цѣну, но желая съ своей стороны употребить всѣ усилія къ тому, чтобы сдѣлать изданіе это болѣе доступнымъ, и тѣмъ дать возможность распространять его повсюду, я осмѣливаюсь представить благосклонному вниманію Вашего Преосвященства слѣдующее: Каждый экземпляръ «Библіи въ лицахъ» въ новомъ изданіи напечатанномъ самымъ удовлетворительнымъ образомъ посредствомъ литографіи, я обязываюсь уступать по пяти руб. (вмѣсто 8 р.) а съ пересылкою за шесть руб., если число требованій изъ всѣхъ Епархій къ 1 Іюля с. г. достигнетъ неменѣе 3000 экземпляровъ. Хромолитографированное изданіе я обязываюсь уступать по 13 руб. съ перес. 15 руб. если число требованій достигнетъ 1500 экземпляровъ. При требованіи такого количества я могу завести свою собственную литографію и потому печатаніе обойдется мнѣ дешевле.

Моя покорнѣйшая и смиренная просьба къ Вашему Преосвященству состоитъ теперь въ томъ: Ненайдете-ли Вы возможнымъ предложить О. О. Благочиннымъ, Начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній и настоятелямъ Монастырей Вашей Епархіи о моемъ заявленіи, съ тѣмъ, чтобы они сообщили Вамъ число требуемыхъ по уменьшенной цѣнѣ экземпляровъ, пока безъ высылки денегъ. Сообщение Вашего Преосвященства о числѣ поступившихъ требованій я покорнѣйше прошу прислать мнѣ до 1-го Іюля. Если къ этому времени требованія изъ всѣхъ епархій достигнутъ вышеозначенной цифры, то я сочту долгомъ о результатѣ увѣдомить Ваше Преосвященство и попрошу о высылкѣ половины слѣдуемой суммы въ видѣ задатка, остальная половина можетъ быть выслана впослѣдствіи, когда печатаніе окончено будетъ.

Если при содѣйствіи Вашего Преосвященства результатъ будетъ благоприятный, то я обязываюсь окончить черное изданіе въ теченіи года, и Хромолитографированное изданіе въ теченіе двухъ лѣтъ.

Считаю нелишнимъ присовокупить, что оттиски новаго изданія будутъ несравненно лучше, чѣмъ прежніе.

При семъ честь имѣю приложить первый выпускъ хромофотографированнаго изданія «Виблія въ лицахъ».

Испрашивая Святительныхъ Вашихъ молитвъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и всею преданностію честь имѣю быть.

Вашего Преосвященства покорный слуга

В. Генкель.

Контора Книгопродавца-Издателя Вас. Егор. Генкеля въ С.-Петербурѣ, утѣческаго моста, домъ Утина, кв. № 37.

По жертвованы въ училище дѣвицъ духовнаго званія книги: «Триодъ цвѣтная» отъ лица неизвѣстнаго и сочиненія Пушкина въ 6-ти книгахъ, А. И. Раменскимъ.

тому что какая нибудь сила, или ангель (¹), познавший сколько нибудь истину и не пребывшій въ ней, внушилъ ее и предложилъ уворованное имъ, — дѣлая сіе не потому, чтобы не зналъ сего Господь, вѣдающій и концы будущихъ вещей прежде ихъ существованія, но потому, что не воспрепятствовалъ сему. Ибо (²) тогда уворованное, доходя до людей, служило нѣсколько къ пользѣ, не потому, чтобы укравшій предположилъ себѣ полезную цѣль, но потому, что Провидѣніе направляло все къ доброму исходу этого злодѣйскаго дѣла. Я знаю, что многіе неустанно нападаютъ на насъ и говорятъ, что причина есть то, что не препятствуетъ: ибо говорятъ, что виновникъ татѣбы есть или не уберегшій, или не воспрепятствовавшій, подобно тому, какъ виновнымъ въ пожарѣ считаютъ того, который не угасилъ огня въ самомъ началѣ, и виновникомъ кораблекрушенія — кормчаго, который не принялъ мѣръ противъ него. Да и законъ наказываетъ тѣхъ, кои бываютъ причиною такихъ вещей: потому что вина въ случившемся падаетъ на того, въ чьей власти было

(¹) Выше упомянулъ Климентъ, что нѣкоторые считали діавола заводчикомъ философіи (см. въ концѣ 1-й главы). Такъ, напр., думалъ и старшій современникъ его, Татіанъ *in Oratione ad graecos*. Ерміѣ философъ: *δοκεῖ γὰρ μοι (σοφία) τὴν ἀρχὴν εἰληφέναι ἀπὸ τῆς τῶν ἀγγέλων ἀποστασίας*. Тоже думалъ и Тертуліанъ. Всѣ они считали виною паденія ангеловъ увлеченіе чувственностію, любовь къ дочерямъ человѣческимъ; а мнѣніе это замечивали Путь еврейскихъ раввиновъ (изъ книги Еноха).

(²) Т. е., не рѣшая здѣсь вопроса о происхожденіи философіи, все таки скажемъ, что она полезна... и если даже согласиться, что мудрованіямъ ея положилъ начало демонъ, должны признать, что Промысль и ее направляетъ къ благой цѣли.

воспрепятствовать тому. Такимъ возражателямъ говоримъ мы, что причина узнается въ дѣланіи, содѣйствіи и старательности; а не препятствующее по этому самому не есть дѣйствующее. Кромѣ того, причина дѣйствуетъ, какъ напримѣръ строитель корабля производитъ его и домостроитель созидаетъ домъ; а то, что не препятствуетъ, непричастно бываемому. Потому, значить, совершается что нибудь, что могущее воспрепятствовать и не дѣйствуетъ, и не препятствуетъ. Ибо что же дѣлаетъ не препятствующій? Вотъ до какой нелѣпости доходятъ слова ихъ!—подобно какъ если бы причиною язвы поставляли они не стрѣлу, но щитъ, невоспрепятствовавший стрѣлѣ проникнуть (сквозь него). Точно также они не вора должны обвинять, а того, кто не попрепятствовалъ воровству, и должны говорить, что корабли греческіе сожжены не Гекторомъ, а Ахиллесомъ, потому что этотъ не попрепятствовалъ Гектору, когда могъ сдѣлать это. Но онъ по гнѣву (а въ его власти было и гнѣваться, и негнѣваться) не воспрепятствовалъ сожженію кораблей и былъ нѣкоторымъ образомъ причиною вспомогательною: тогда какъ діаволь, имѣя свободную волю и сохранивши возможность покаяться (³). или продолжать преступленія (κλέψαι), самъ былъ причиною татѣбы, а не Господь, который не попрепятствовалъ. Да и самый даръ не былъ вреденъ, чтобы препятствовать ему.

(³) Извѣстно, что и Оригеъ держался такого же мнѣнія; то есть: что діаволь, если бы захотѣлъ, могъ бы покаяться. См. сказаніе, помѣщенное въ житіи св. Антонія Великаго (Чет. Миней 17 генв.).

А если ужъ нужно отвѣчать болѣе точнымъ образомъ, то пусть знаютъ они, что непрепятствующее кражѣ мы нисколько не называемъ причиною воровства, хотя препятствіе считаемъ причиною (чего нибудь). Потому что прикрывающій щитомъ есть для прикрываемаго причина неуязвимости, такъ какъ онъ недопускаетъ его получить рану, И для Сократа демоніонъ былъ причиною дѣятельности, не увѣщавая его, но препятствуя, хотя бы и молча (⁴). Но ни (⁵) похвалы, ни порицанія, ни почести, ни наказанія не справедливы, если душа не имѣетъ свободы и желаетъ, и воздерживаться, а отъ приро-

(⁴) Климентъ упоминаетъ о демонѣ (*δαίμονιον*) Сократа не потому, конечно, что вѣрилъ этому сказанію Платона и Ксенофонта, повторенному Плутархомъ, а *приспособительно* (*accommodative*, какъ говорится), для уясненія своей мысли. А исторія объ этомъ демонѣ состоитъ въ слѣдующемъ. Сократъ открывалъ своимъ друзьямъ, что у него есть *δαίμονιον*, невидимый ни имъ, ни кѣмъ другимъ, который научаетъ его истинѣ и подаетъ совѣты. Сей демонъ или былъ выраженіемъ чувства совѣсти (какъ гов. Шубертъ въ *Symbolik des Traumes*. Bamberg, 1821), которое Сократъ могъ признавать божественнымъ, или же онъ дѣйствительно думалъ, что получаетъ божеств. откровенія, что вовсе не удивительно въ человѣкѣ, который вѣрилъ въ оракуловъ и боговъ, и думалъ, что боги открываютъ своимъ любимцамъ будущее (*Ксенофонта* *Апоруѣрата*—кн. 1, гл. 1). Странно притомъ, что сей небесный духъ открывалъ философу такія малыя вещи, какъ напр., чтобы берегся *свинскихъ* нечистотъ, а о многобожій и суевѣрій не дѣлалъ внушеній.

(⁵) То есть: если бы виновникомъ зла былъ Богъ, то Онъ не былъ бы праведнымъ Судіею. Праведный судія — тотъ, кто право судить; а справедливо судить тотъ, кто добродѣтели и заслуги хвалитъ и честитъ, а за пороки порицаетъ и наказываетъ. Но если бы не было добродѣтели свободной, ни порока произвольнаго, то не было бы и праведнаго суда объ нихъ.

ды невольна въ злѣ. Потому воспрепятствовавшій есть виновникъ, а тотъ, который не воспрепятствовалъ, праведно судить (свободный) выборъ души: такъ что, Богъ для насъ совершенно (μάλις) не есть виновникъ зла. И поелику начинается грѣхъ свободное избраніе и желаніе, а иногда ложное убѣжденіе, отъ коего, хотя оно зависитъ отъ невѣжества и необученія, мы по нерадѣнію не отстаемъ, то справедливо существуютъ наказанія. Страдать отъ лихорадки дѣло непроизвольное; но если кто болѣетъ чрезъ свое невоздержаніе и по своей винѣ, то мы порицаемъ его. Такъ и зло непроизвольно; но кто нибудь, прельщенный сладостію и привлекательностію его, считая его чѣмъ-то добрымъ, признаетъ его заслуживающимъ принятія (ληπτὸν ἡγείται). Значить, въ нашей власти состоитъ освободиться отъ невѣжества и худого выбора, а прежде всего — не сочувствовать ложнымъ онымъ представленіямъ (φαντασίαις).

(Продолж. будетъ).

Слово Въ Великій Пятокъ.

Посемъ вѣдыйъ Иисусъ яко вся уже совершишася, да сбудется Писаніе () глагола: жажду! Іоан. гл. 19. ст. 28.*

Чѣмъ-же утоляютъ эту предсмертную жажду въ послѣднія минуты жизни Господа нашего Иисуса Христа, въ концѣ крайняго уничиженія и послѣдняго истощанія на крестѣ? *Даша Ему пити оцетъ съ желчию смѣшенъ: и вкушъ, не хотяше пити (Мѡ. 27,*

*) Даша въ мѣдъ мою желчь и въ жажду мою напоиша мя оцта. (Псал. 62. ст. 22).

34). Какое безчеловѣчіе отъ людей за неизреченное къ нимъ челоуѣколюбіе Отца небеснаго! Какая непостижимая тайна любви къ людямъ Единороднаго Сына Божія на крестѣ, и какая неизъяснимая тайна *беззаконія дѣется предъ* (2. Сол. 2, 7) крестомъ! Развѣ никто изъ окружающихъ Распятаго не слышалъ прежде словъ Его: *кѣи изъ васъ отецъ, когда сынъ его проситъ хлѣба, еда камень подастъ ему; или когда рыбы проситъ, еда змію подастъ ему.* (Мѡ. 7, 9. 10)? Пролить ли слезы о томительной жаждѣ на крестѣ Господа и Владыки ангеловъ и челоуѣковъ, или негодовать и ужасаться богохульству ругателей и поносителей, и ихъ безчувствію?! Ревновать ли о славѣ Божіей подобно апостоламъ и молить Его, «да снидеть огонь съ небесе и пожжетъ» всѣхъ подобныхъ богохульниковъ (Лук. 9, 53—55), или призови хотя ревнителя славы твоей, Господи, *Илію, во огни.* Но все тщетно, все суетно. Напрасны слезы о Крестномъ Страдальцѣ, какъ и слезы женъ, сопутствовавшихъ Ему на крестномъ пути на Голгоу (Лук. 23, 27), Напрасна апостольская ревность о низведеніи небеснаго огня (Лук. 10, 55. 56). Тщетно и воззваніе къ Іліи о благовременномъ явленіи его у креста (Мѡ. 27, 49), какъ тщетны и всѣ другія воззванія, слышимыя въ Евангеліи, предъ крестомъ. Ілія, какъ самъ Господь давалъ знать, былъ уже въ лицѣ Іоанна предтечи на Іорданѣ, и въ другой разъ въ собственномъ лицѣ на Фаворѣ (Мрк 9, 13. Мѡ. 17, 12). Напрасно и всякое новое чудесное доказательство Божества Распятаго на крестѣ и *потому*, что Іисусъ Христосъ за словомъ: *жажду, еще разъ возопивъ гласомъ велимъ испусти духъ* (Мѡ. 27

50), и потому, что тако подобаше вознестися Сыну
 человеческому, да всякъ вѣрующій въ оны не погибнетъ, но
 иматъ животъ вѣчный (Іоан. 3, 14, 15 см. числ. 21,
 8, 9), и потому, что въ день распятія съ полудня и
 до минуты смерти Его, небо и земля, солнце и воз-
 духъ, камни и гробы, расторженіе церковной завѣсы
 и явленіе тѣлесъ усопшихъ и воскресшихъ святыхъ
 многимъ въ городѣ (Лук. 23, 48. Мѡ. 27, 51—53),
 а потомъ на 3 й день по распятіи, новое землетря-
 сеніе, отваленіе отъ гроба камня, ужасъ и бѣгство
 стражи гробовой, смятенное извѣщеніе оной о во-
 скресеніи умершаго и о всемъ случившемся архіере-
 ямъ, постыдный подкупъ отъ нихъ стражи и наглое
 распространеніе ими слуха о украденіи учениками
 тѣла Іисусова—все (Мѡ. 28, 12—16) это частію не-
 обыкновенныя, частію высочайше чудесныя свидѣ-
 тельства Божества и Всемогущества І. Христа. вмѣс-
 то всякихъ временныхъ слезъ, вмѣсто кратковре-
 менныхъ, хотя и сильныхъ порывовъ ревности,
 негодованія и выраженій сокрушенія и исповѣданія
 Распятаго *Праведникомъ* и *Сыномъ Божиимъ* (Мѡ. 27),
 высказанныхъ *блуждшими въ перси своя и возвращавши-*
мися скоро съ сего Голгофскаго позора въ свои дома
 (Лук. 33, 38) не благовременнѣе ли намъ, слуш.
 Христіане, вопль Спасителя: *жажду*—со креста пере-
 несть въ свое сердце, отъ слуха къ своей душѣ,
 отъ преднаписаннаго очамъ нашимъ во гробѣ лежа-
 щаго и повитаго плащаницею чистою Господа на-
 шего къ самимъ себѣ, и воззвать отъ себя: не ка-
 сается ли вопль Его крестной жажды и каждаго изъ
 насъ, и не ждетъ ли оны удовлетворенія Себѣ отъ
 каждаго изъ насъ?

Да! Жаждетъ Господь нашъ І. Христосъ и въ настоящій страшный часъ Его смерти, какъ и во все времена Своего Божественнаго плана спасеніи міра отъ паденія Адама до послѣдняго суда надъ потомствомъ его, когда Господь не въ смиренномъ зракѣ раба, но во всей славѣ своей и со всеми святыми ангелами приидетъ судити живымъ и мертвымъ,—и теперь и всегда жаждаль нашего вѣчнаго спасенія (черезъ *вѣру* въ Него и *любовь* къ Нему). О семъ, чтобы получить намъ дѣйствительный плодъ спасенія, при Богослужебномъ воспоминаніи страстей Господнихъ, будемъ возвѣщать вамъ.

Правосудный и Всеблагій Богъ, *не хотяи смерти грѣшника, но еже обратитися и живу быти ему*, жажду о спасенія чловѣка объявляль чрезъ весь рядъ вѣковъ бытія чловѣческаго отъ паденія Адама и до Христа. Достойная имени жажды Всеблагая воля Божія *«хотѣніемъ (желаніемъ) не хошу смерти грѣшника»* сперва отозвалась въ словахъ: *Адаме гдѣ еси* (Быт. 7. 3, 9), потомъ въ первоевангеліи изгнанному еще изъ рая падшему о побѣдоносномъ *сѣмени жены* (Ббыт. 3, 15), о мессіи, *имѣющемъ стереть главу змя* (ст. 15); далѣе въ 120-ти лѣтней отерочкѣ казни всего первобытнаго міра, обреченнаго на погибель всемірнымъ потопомъ (Быт. 6. 4); потомъ въ чудесномъ разрушеніи Вавилонскаго столпотворенія, смѣшеніи и разсѣяніи языковъ для ослабленія заразителной силы грѣха и особенно яда гордости. (Быст. 11. 7—9). Желаніе чловѣку спасенія яснѣе открывается далѣе во времена *патриархальныя*, когда Богъ въ Авраамѣ, отцѣ вѣрующихъ отдѣлилъ себѣ церковь—отъ прочаго нечестиваго

міра, *святое стѣмя* отъ плевелъ, когда племя Авраама извелъ со многими знаменіями и чудесами изъ Египта, далъ Синайскій Законъ, послалъ ходатаевъ за людей—вѣрныхъ судей, царей, Первосвященниковъ и Пророковъ, отъ Моусея, желавшаго для пощады преступнаго народа самому быть изглаженнымъ изъ книги живота, *до Захаріи*, убитаго между церковію и олтаремъ (Мѡ. 23, 29—36) и даже до Іоанна Крестителя наибольшаго изъ рожденныхъ женами и въ темницѣ усѣченнаго Иродомъ (Мѡ. 21, 33—48). Но когда наконецъ на Человѣколюбивое Божіе и неистощимое въ средствахъ милосердія желаніе ни весь языческій міръ, ни самый Богоизбранный народъ не отвѣчалъ обращеніемъ на путь спасенія и жизни, и не только не отвѣчалъ, но и избилъ всѣхъ пророковъ, *говорившихъ къ нему именемъ Господнимъ*, тогда Богъ послалъ и своего Единороднаго Сына, ожидая что избившіе пророковъ *усрамятся сына Его* (Мѡ. 21, 37. 22, 1—14). *Тако-бо возлюби Богъ міръ, яко и Сына своего Единороднаго далъ есть, да всякъ вѣрующій въ Онъ не погибнетъ, но имать животъ вѣчный* (Іоан. 3, 16); *Богъ сына своего не пощадъ, но за насъ всѣхъ предалъ есть Его* (Пим. 8, 38); *не пощадъ* потому что Онъ *всѣмъ челоукомъ хочетъ спастися и съ разумъ истины приити* (Тим. 2, 4). *Хочетъ* когда еще чрезъ Моусея предупреждаетъ о неминуемой смерти и гибели всякаго, кто не послушаетъ Сына, — *всякая такая душа потребится, отмститъ за него* (Втор. 18, 18—19); *хочетъ* когда Духомъ святымъ въ видѣ голубя и гласомъ съ неба: *Сей есть сынъ мой возлюбленный, о Немъ-же благоволихъ, возвѣщаетъ о Немъ на Іорданѣ, и на Ѡаворѣ*

при свидѣтеляхъ отъ неба Моисеѣ и Іліи во время преображенія къ свидѣтельству о своемъ возлюбленномъ и Единородномъ Сынѣ присовокупляетъ: *Того послушайте* (Мр. 9, 35).

Но сія тайна Божественной любви къ человѣку и желанія Божія спасти человѣка по преизбытку и въ полномъ свѣтѣ открывається въ лицѣ воплотившагося, страдавшаго, умершаго и воскресшаго насъ ради Сына Божія, въ новомъ завѣтѣ.

Тайна этой жажды Божіей любви къ роду человѣческому и спасенію его ясна для благоговѣйнаго и внимательнаго изъ всѣхъ словъ, какъ и изъ сказаннаго І. Христомъ, въ Назаретской синагогѣ: *Духъ Господень на мнѣ, его же ради помаза мя благовѣстити нищимъ: посла мя исцѣлити сокрушенныя сердцемъ: проповѣдати пленнымъ отпущение, и слѣпымъ прозрѣніе: отпустити сокрушенныя во отраду: Проповѣдати льго Господне пріятно* Лук. 4, 18. сп. Исаі. 61, 1—2. Пс. 21, 23. Пс. 39, 11),—и изъ словъ за тайною вечерію: *не имамъ пити е (вина) доидеже нѣ е съ вами ново во царствѣ отца моего* (Мѣ. 26, 29)—и изъ всего ученія и всей жизни Спасителя нашего.

Сію тайну и сію жажду давалъ разумѣть ясно всѣмъ, не только своимъ ближайшимъ ученикамъ Господь нашъ І. Христосъ, когда просилъ *пити* у Самарянки, и самъ далъ ей *воду жизни*, утоляющую жажду человѣка на вѣки и вѣчность (*) (Іоан. 4, 7—14); когда на предложеніе учениковъ, изумленныхъ бесѣдою Его съ Самарянынею: *Учителю нѣтъ, отвѣчалъ: у меня есть пища, которой вы не знаете—*

*) Григ. Нисск. въ словахъ о Блаженствахъ. въ тв. с. от. 1861 г. IV. стр. 414—416.

это исполненіе воли *пославшаго* *Мя отца и соверше-*
не дѣла Его (ст. 34); когда и Самъ искалъ вездѣ,
 и многихъ и даже всѣхъ жаждущихъ, — и для того
 въ послѣдній день праздника кущей стоялъ, и предъ
 множествомъ народа воззвалъ: *кто жаждетъ, иди ко*
мнѣ и пей. Кто вѣруетъ во меня, у того, какъ сказа-
но въ писани, изъ чрева потекутьъ рѣки воды живою
 (Іоан. 7, 37—39); а во время шествія въ Іерусалимъ,
 за два дня до страданія, почувствовалъ алчбу и обы-
 скаръ и ненашедши на смоковницѣ плодовъ кромѣ
 листьевъ, проклялъ бездушное дерево и невинное въ
 безплодіи, по несвоевременности еще оныхъ, — за что?
 во образъ и знакъ безплодной мертвенности, и без-
 жизненной сухости невѣрующихъ, и въ показаніе за-
 тѣмъ силы вѣры въ него, изъясненное словами: *если*
имѣете вѣру, какъ съ зерно горчичное, не только смо-
ковничное сдѣлаете но еще и гораздо большее (Мр. 11,
 12—27). Не та-же ли жажда Спасителя ощущается
 очами вѣры и въ предреченіи Его любимому, но гор-
 дому, богатому и прекрасному иѣкогда Капернауму:
И ты Капернауме до неба вознесыйся, до ада низведе-
тся (Мѡ. 11, 23), не соболѣзнованіе ли и въ воз-
 вѣщеніи *горя Хоразину и Вивсаидѣ, (*) Тиру и Си-*
дону, (Мѡ. 11, 20) гдѣ Господь явилъ столько знаме-
 ній и чудесъ своего человеколюбія, пролилъ столько
 свѣта своего ученія, какъ и книжникамъ и фарисе-
 ямъ, что если бы тѣ-же силы совершились въ по-
 гибшихъ въ показаніе огня вѣчнаго Содоммѣ и Го-
 моррѣ, и въ Библейской Ниневіи, то они давно бы
 покаялись во вретницѣ и пенелѣ (Мѡ. 6, 11), и по-

*) Гдѣ изцѣлилъ слѣпнаго бременемъ (Мр. 9, 22—26) и совершилъ наиболѣе бла-
 годѣній и чудесъ. Мѡ. гл. 11, 20.

слѣднимъ еще отраднѣе будетъ въ день суда, чѣмъ имъ (Мѳ 11, 22. 24. Мрх. 6, 11),—и въ снисхожденіи къ прикасавшимся къ нему мытарямъ, грѣшникамъ и любодѣйцамъ (Лук. 7, 39) и въ сожаленіи Его о людяхъ, какъ овцахъ расточенныхъ и немущихъ пастыря (Мр. 6, 34 Мѳ. 9, 36), наконецъ кратко въ *слезахъ* надъ предрекаемою Имъ и неизбѣжною, грозною и страшною участію Іерусалима, послѣдовавшею въ царствованіе Императоровъ Римскихъ Веспасіана и Тита,—въ слезахъ надъ участію города, приготовившаго Своему Спасителю бичи, верви, крестъ, терновый вѣнецъ, оцетъ съ желчію, наконецъ копье для мертваго уже тѣла Спасителя, и все что и преднаписано въ подлежащемъ образѣ, и что созерцается только очами вѣры! Въмѣсто казни и мести Богоотступному городу, готовившему для него крестъ и Голгоѳу, изъ устъ Спасителя съ слезами и жалобами на жестокость и безчувствіе, слышно: *Іерусалиме, іерусалиме, избивый пророки и каменіемъ побивалъ посланныя къ тебѣ!; колькраты восхотѣхъ собрати чада теоя, якоже птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крыль... и вы не восхотѣли. Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ* (Мѳ. 23, 37—38) *За чтоже пустъ? За то, что ты не увидалъ времени посещения твоего* (сн. Лук. 13, 35. Исаі 7, 1—7).

Такъ мы, сл. Хр. доселѣ видѣли и м. б. чувствовали огонь Божественной жажды Спасителя, Его любви къ спасенію человѣка, преимущественно изъ Его словъ и ученія; но не яснѣе ли еще возвѣщаютъ о ней дѣла Его. Онъ самъ сказалъ, *если мнѣ не вѣруете, дѣломъ моимъ вѣруйте если свидетельства моего не приемлете, иже есть свидетельствующій о мнѣ, Отецъ,*

Ж
Н
П
С
М
С
П
В
У
В
Н
Н
И
А
Д
С
Т
Р
И
Н
П
В
Т
Ч
Л
П
Г
В
В
Ц
2

который меня послалъ. (Іоан. 10, 37. 38), И если кто не убѣждается ученіемъ Его, тому онъ не судитъ, потому что невѣрующій имѣетъ уже своего *судю въ словъ*, *Имъ сказанномъ*, (Іоан. 12, 47. 48), и въ самыхъ дѣлахъ имъ совершенныхъ: *аще мнѣ не вѣруете, за та дѣла имите вѣру*. (Іоан. 14, 11). Да и въ школахъ, и въ общежитіи извѣстна многимъ поговорка: «доказательства убѣждаютъ, дѣла и примѣры увлекаютъ»

Но чей языкъ способенъ передать все дѣла любви Господа І. Христа къ роду человѣческому, когда и рѣчь сына Громова о нихъ замолкаетъ въ послѣднихъ звукахъ: *яже аще по единому писана бывають, ни самому мнѣ всему миру вмѣстити пишемыхъ книгъ. аминь*. (Іоан. 21, 25). Милосердовалъ Господь о людяхъ, когда насытилъ пятью хлѣбами сперва 5 тысячъ, и когда семью хлѣбами и двумя рыбами четыре тысячи человѣкъ (Мр. 6, 31—45); когда на распутіяхъ, по всемъ городамъ, всеямъ и селамъ исцѣлялъ всехъ больныхъ, и не только исцѣлялъ, но и *спасалъ* (Мрк. 6, 55—56). Лук. 4, 40); — когда, призвавъ весь народъ *послушати Его* (Мр. 7, 14) и выразумѣть ученіе о внутренней *чистотѣ сердца* противъ фарисейскаго ученія о внѣшнемъ благоприличіи поведенія и потомъ, исцѣливъ на пути по Галилеи къ воскресію ризъ Его касавшихся больныхъ, положенныхъ на распутіяхъ (Мр. 6, 55—56), изъ Галилеи вышелъ въ предѣлы Тирскіе и Сидонскіе, о которыхъ, какъ и о всехъ язычникахъ, іудеи думали, какъ о лишенныхъ *свѣта во откровеніе языковъ*, — исцѣлилъ бѣсноватую дочь язычницы Тирянки (Мр. 7, 24. си. 37). Но не самое ли великое и неисповѣди-

мое дѣло любви І. Христа къ спасенію людей, — вы-
шее и Его любви къ своей жизни и своей душѣ, —
Его самоотверженіе отъ своей воли и послушаніе во-
лѣ Отца небеснаго (Лук. 22, 42—44. Іоан. 17, 4. 12,
27), — Его крестная жертва за искушеніе міра и
смерть! Вольное исхожденіе на сей часъ (Іоан. 22,
44), троекратная молитва до кроваваго пота о мимо-
несеніи чаши крестныхъ страданій (Мѡ. 26, 39. 42.
44), исхожденіе на встрѣчу предателю съ военною
спирою и слугами, павшими отъ одного слова: *Азъ
есмь*, дозволеніе связать себя, заплеванія заушенія,
поруганія на судѣ сначала у Первосвященника Ан-
ны, потомъ у Каіафы (Мѡ. 26, 59—68), за тѣмъ на
судѣ у Пилата (Мѡ. 27, 27—31), несеніе древа крес-
та, распятіе, напоеніе въ жажду отцомъ съ желчію,
крестная молитва за распинателей и враговъ, остав-
леніе Самымъ Отцемъ, смерть и погребеніе! Чье — все
это? Того, кто всегда могъ доказать, что *Онъ имѣ-
етъ власть положить душу свою также какъ и опять
принять ю* (Іоан. 10, 17—18), кто принесъ ее въ волю
благоуханія любви къ намъ, кто *такъ возлюбилъ цер-
ковь, что и себе предаде за ню* (Еф. 5, 2—25). Кто же
слыша Евангельское: *жажду*, не приложитъ сего Бо-
жественнаго воззванія и къ своему собственному
сердцу! Кто изъ насъ, христіане, скажетъ, что Онъ
не виновенъ въ этой жадѣ своего Спасителя, дер-
знетъ отрицать отъ себя гласъ любви Его къ себѣ
и не рѣшится отвѣчать утоленіемъ жажды Спаси-
теля, а станетъ на сторонѣ враговъ Его!

— 281 — Всѣ мы, слуш., именуемые христіанами и чле-
нами Св. Православной церкви, *созданной на основа-
нии Апостоловъ и пророковъ, сущу краеугольну самому*

Иисусу Христу (Ефес. 2, 20) питаемъ по мѣрѣ вѣры надежду — принадлежить *къ части спасаемыхъ*. Но веѣли дѣйствительно спасаются? Съ именемъ спасенія соединена вѣчная и никогда неизмѣнная участь участниковъ онаго, рѣшенная на крестѣ Богочеловѣка одинажды и навсегда. Ибо крестъ *) по слову Апостола *погибающимъ убо юродство есть, а спасаемымъ сила Божья есть во спасение всякому вѣрующему*. (1 Коринѣ. 1, 18. 21). Значить крестъ, на которомъ Спаситель принесъ себя въ жертву за грѣхи всего міра не для веѣхъ одинаково есть спасающая сила Божія; и нестрашно ли подумать, христ., что м. б. изъ насъ многіе принадлежатъ не къ числу спасаемыхъ, но погибающихъ, и что гибель сія вѣчная, такъ же какъ и спасеніе вѣчное. Не стоитъ ли посему каждому изъ насъ подумать, *въ чемъ именно состоитъ спасеніе*, дарованное намъ Единороднымъ Сыномъ Божиимъ и *кто* можетъ воспользоваться *плодами онаго*? Ибо до тѣхъ поръ пока мы принадлежимъ только къ числу спасаемыхъ, мы не можемъ назвать себя спасенными, и можемъ страшиться участи тѣхъ *чадъ Авраамлихъ*, которые думали защититься отъ вѣчной гибели именемъ и заслугами отца вѣрующихъ, называли себя *чадами Авраамлими, николи-же работавшими, сынами царства*, но которымъ Господь сказалъ: *вы отца вашего дьявола есте*, (Іоан. 8, 33. 41 44) — *отыметъ отъ васъ царствіе и дастъ языку творящему плоды его* (Мѣ. 21, 43), *а сынове царства изгнаны будутъ во тьму кромѣшную, ту будетъ плачь и скрежетъ зубовъ*. (Мѣ. 8, 12).

*) Слово крестное т. е. ученіе о крестѣ и распятіи на немъ Богочеловѣка.

Въ чемъ же состоитъ спасеніе, даруемое намъ крестными страданіями и смертію воплотившагося для насъ Бога Слова? Ближайшее и прямое значеніе спасенія есть освобожденіе человѣка отъ вѣчной смерти, которой человѣкъ добровольно подвергъ себя грѣхомъ, подпавъ власти діавола и всѣмъ гибельнымъ слѣдствіямъ его державы. По ученію св. церкви спасеніе совершенное І. Христомъ есть искупленіе человѣка отъ рабства діавола—и его порожденія—грѣховъ и страстей, отъ проклятія и смерти, отъ такихъ т. е. бѣдствій, отъ такихъ злыхъ и сильныхъ враговъ, отъ власти которыхъ человѣкъ ни самъ не могъ освободиться, и никакое другое сотворенное существо не могло освободить его, ни величайшій *ходатай* изъ Праведниковъ какъ Моусей, ни *Ангель*, кромѣ *Единого ходатая Бога и человека І. Христа Сына Божія*; (1 Тимоѳ. 2. 5), ибо кромѣ І. Христа *нѣсть инаго имени подъ небесемъ о немъ же подобаетъ спастися намъ*. Посему-то Господь І. Христосъ *Спаситель* нашъ называется равночестно *Искупителемъ* *мира* и *Избавителемъ*. Ибо Христосъ крестными своими страданіями *искупилъ ны отъ клятвы законныя бывъ по насъ клятва; писано бо есть проклятъ всякъ висяій на древѣ* (Гал. 3, 13;— *своею кровію* прибрѣлъ намъ *вѣчное искупленіе* (Евр. 9, 12), ибо Онъ *грѣхи наши* Самъ вознесе на тѣлѣ своемъ *на древо* (1 Петр. 2, 21—24). Христосъ избавилъ насъ бывшихъ рабами грѣха (Рим. 6, 20) отъ *рабства грѣховнаго*, бывшихъ плѣнниками діавола (Тим. 2, 26. Іоан. 12, 31) отъ плѣна его; ибо Онъ воспринялъ плоть и кровь дабы смертію лишить силы *имѣющаго державу смерти т. е. діавола* и избавить тѣхъ, которые отъ страха

смерти чрезъ всю жизнь были *подвержены рабству* (Евр. 2, 14—15). Избавилъ отъ *вѣчной смерти*: якоже бо о *Адамъ вси умираютъ, тако о Христѣ вси оживутъ* (1 Кор. 15, 22). Но кромѣ избавленія отъ величайшихъ золь, страданіями и смертію Спасителя дарованы еще и величайшія блага, изъ коихъ самое первое и высшее—*усыновленіе* наше Богу: *Елицы прияша Его даде имъ область чадомъ Божиимъ быти върующимъ во имя Его, иже не отъ крове, не отъ похоти плотскія, ни отъ похоти мужескія но отъ Бога родишася* (Іоан. 1, 12. 13); а съ усыновленіемъ и *сонаслѣдство* во всемъ со Христомъ: *ты уже не рабъ, а сынъ а если сынъ, то и наслѣдникъ Божій чрезъ І. Христа* (Гал. 4, 7). Какое же это наслѣдство? Изобразимъ оное словами Златоуста: «здѣсь обѣщается не земля, текущая медомъ и млекоомъ, не маститая старость, не многочадіе, не хлѣбъ и вино, не стада овецъ и воловъ, но небо и блага небесныя, усыновленіе и братство съ Единороднымъ, соучастіе съ нимъ въ наслѣдіи, въ славѣ и царствованіи и другія безчисленныя награды». (На Ев. Мѣ. Бес. 16, п. 5. т. 1. ст. 317). И такъ спасеніе означаетъ не только не заслуженное нами избавленіе отъ величайшихъ золь, но и обѣтованіе и дарованіе новыхъ благъ такихъ, которыхъ по Апостолу, *око не видѣло, ухо не слышало и на сердце чловѣка не всходило*. И по общему смыслу подъ спасеніемъ понимаютъ нечаянное, не собственными силами и необыкновенное избавленіе кого либо отъ явной, неизбежной и страшной гибели. Оставшіеся невредимыми отъ караблекрушенія, пощаженными отъ смертной казни, невредимыми отъ меча или всякаго смертоноснаго оружія, направленаго прямопогу на бленіе, исхищенные изъ огня или

отъ потопленія, выкупленные изъ плѣна у варваровъ и дикарей, получившіе здравіе отъ неизцѣльной болѣзни и вообще нечаянно ускользнувшіе отъ ужасной смерти, не называютъ ли себя спасенными, не удивляются ли своему спасенію, не приписываютъ ли онаго нѣкому чуду, не ублажаютъ ли тѣхъ, кто были ихъ избавителями, не имѣютъ ли ихъ предъ глазами всегда, не говорятъ ли о нихъ всѣмъ, не прославляютъ ли ихъ вездѣ, чувствуя въ сердцѣ своемъ только одно величіе благъ, которыя они нечаянно получили чрезъ спасеніе. А Спасителемъ нашимъ не только возвращено намъ благо потерянное грѣхомъ, но даровано намъ еще несравненно большее прежняго. Намъ даровано Царство небесное, наслѣдство со Христомъ въ обителяхъ Отца небеснаго, въ самомъ дому Божіемъ, соцарствование со Христомъ.

Итакъ сыны и наслѣдники сего царствія! Чтобы не быть изгнанными вонъ нужно имѣть живую вѣру въ Господа нашего І. Христа: *ибо только вѣрующій въ сына имать животъ, а не вѣрующій въ сына животи не имать, но гнѣвъ Божій пребываетъ на немъ.* (Іоан. 3, 36). Этого мало: нужно любить своего Господа, какъ любятъ люди своихъ величайшихъ благодѣтелей, избавителей, благотворителей. Ибо только любовь распяла за насъ Богочеловѣка, только любовію можемъ и приближаться къ Нему и гдѣ Онъ по воскресеніи и вознесеніи на небо, тамъ будетъ и слушающій ученіе Его, словеса Его и исполняющій ихъ, по непреложному слову Его *идти-же есмь Азъ тамъ и слуга мой будетъ.* (Іоан. 12, 26). Аминь.

Профессоръ Анастасій Ермоленко.

Иисусъ Христосъ—Глава и Спаситель человѣчества.

Духъ воскресшаго Христа Спасителя все въ мірѣ проникаетъ, освящаетъ и животворитъ, всему во вселенной даетъ настоящій смыслъ и высшее значеніе. Но какъ это совершается? Какимъ образомъ и при какихъ условіяхъ естественная жизнь наша, а съ нею и исторія человѣчества проникаются и запечатлѣваются высшимъ элементомъ, получаютъ иной, благодатный, христіанскій характеръ?

Прежде, чѣмъ отвѣтимъ на этотъ вопросъ, нужнымъ считаемъ войти въ размышленіе о томъ, какъ усвоитъ себѣ человѣкъ и какъ обращаетъ онъ въ свою собственность искупленіе, совершенное Христомъ Спасителемъ. Рѣчь о настоящей, истинно-христіанской жизни можетъ быть только тамъ и тогда, гдѣ и когда произошло и совершилось, или происходитъ и совершается еще это усвоеніе.

Изъ того положенія, что искупленіе Христа Спасителя мы должны усвоить себѣ, обратитъ въ свою собственность, естественно уже само собою вытекаетъ, что искупленіе это слѣдуетъ намъ разсматривать съ двухъ сторонъ. Во первыхъ, Христосъ Спаситель совершилъ всеобщее искупленіе; но это всеобщее искупленіе, съ другой стороны, каждый изъ насъ въ частности обязанъ, для своего собственного блага, воспринять, перевести въ себя, и тогда только оно становится частнымъ, индивидуальнымъ, дѣйствительнымъ искупленіемъ каждаго человѣка. Понятно, что въ семъ случаѣ божественная благодать и человѣческая свобода дѣйствуютъ взаимно другъ на друга; дѣло, предпринятое Хрис-

томъ Спасителемъ изъ любви къ человѣчеству и совершенное Имъ единственно какъ даръ благодати, мы должны пріусвоить себѣ, обратить въ свою собственность свободно, съ полнымъ сердечнымъ расположеніемъ къ нему, хотя при дѣйствительномъ усвоеніи искупленія Божественная благодать не престаётъ дѣйствовать къ очищенію, освященію и спасенію нашему.

Такъ въ дѣлѣ нашего возрожденія, очищенія и спасенія наша собственная дѣятельность должна быть тѣсно соединена, неразрывно связана съ дѣятельностію божественною. Какъ въ царство небесное, въ обители неизреченнаго свѣта и вѣчнаго блаженства входятъ не тѣ, которые говорятъ только устами: Господи, Господи, вовсе несочувствуя своей молитвѣ сердцемъ и неоправдывая ее своею жизнію, но тѣ, которые исполняютъ волю Отца Небеснаго: такъ точно и дѣло нашего возстановленія и примиренія съ Богомъ совершается не тогда, когда оно предлагается намъ противъ нашей воли, помимо нашего желанія и согласія, но тогда, когда сему благодатному дѣлу вполне соотвѣтствуетъ наша собственная дѣятельность, когда мы сами переводимъ его въ себя, усвояемъ себѣ свободно и, по мѣрѣ возможности, сознательно, съ полнымъ сердечнымъ сочувствіемъ и расположеніемъ къ нему. Да, возстановляя человѣка, возвращая его съ пути погибели на путь блаженства, переводя его изъ царства естества въ царство благодати, Господь Богъ, Своею всемогущею силою, пробуждаетъ въ немъ, въ глубинѣ существа его, благороднѣйшія силы, чтобы онъ самъ, *сознательно и самостоятельно*, содѣйство-

валъ своему спасенію и чрезъ то всеблагій даръ Божій дѣлалъ въ себѣ дѣйствительнымъ и живымъ. Что пользы было бы для человѣка, если бы Господь Богъ простилъ и объявилъ его внѣшно чистымъ и свободнымъ отъ грѣховъ, а внутренно онъ оставался бы съ прежними язвами, полонъ грѣховъ и беззаконій? Правда, слово всемогущаго Бога сильно и животворно; по единому глаголу Всемогущаго нѣкогда пришелъ изъ небытія въ бытіе этотъ великій прекрасный міръ; было время, когда по всеильному слову Господа кости сухія и безжизненныя одушевились, получили силу и крѣпость, облеклись кожею и плотію, вновь начали жить и дѣйствовать: но вообще въ дѣлѣ міроуправленія, даже видимо и осязательно для насъ, близорукихъ и недалъновидныхъ, всемогущій Господь Богъ, при всей свободѣ и возможности, дѣйствуетъ всегда премудро и рассчитанно, нерасточаетъ дара и сокровища чудесъ безъ нужды и напрасно, не стѣсняетъ и не отнимаетъ у насъ свободы, — сего высокаго преимущества, которымъ благоволилъ почитать насъ предъ всѣми прочими земными существами. *Милости хочу*, говоритъ Господь Богъ, *а не жертвы* (Мтѣ. 9—13), свободнаго и сознательнаго расположенія къ добру, а не насильственнаго и не принужденнаго. Христіанство требуетъ отъ насъ именно внутренняго очищенія, располагаетъ насъ свободно и дѣятельно стремиться къ возстановленію въ себѣ Богоподобія; а это собственно достигается только тогда, когда съ божественною дѣятельностію, движимые внутреннимъ свободнымъ расположеніемъ, мы соединяемъ свою собственную самодѣятельность, когда, пользуясь да-

рами благодати Божіей, сами, со всею непринужденною ревностію, приумножаемъ и возвращаемъ ихъ въ себѣ. Безъ внутренняго сердечнаго расположенія нашего, безъ свободнаго сочувствія и стремленія со стороны нашей къ усвоенію заслугъ Христа Спасителя, всеобщее искупленіе Его было бы для насъ чѣмъ то внѣшнимъ, чуждымъ, неусвоеннымъ въ нашу внутреннюю жизнедѣятельность, необращеннымъ въ единство нашего существа; а потому, естественно, не имѣло бы для насъ никакой цѣны, осталось бы для насъ безъ силы, безъ жизни и безъ всякаго значенія. Ясно и понятно, что во всѣхъ тѣхъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, къ которымъ человекъ располагается не самъ собою, не добровольно, а вынуждается постороннею силою, высказывается фальшивое, ненормальное его положеніе, проявляется явное уклоненіе его отъ истины: но Господь Богъ требуетъ отъ насъ только истины, правильнаго и вполне законнаго образа дѣйствія.

Такъ, въ силу той вѣрной и несомнѣнной истины, что при благодати Божіей, въ дѣлѣ дѣйствительнаго усвоенія всеобщаго искупленія Христова, собственная свободная дѣятельность человека составляетъ необходимое и существенное условіе, само собою, путемъ естественной послѣдовательности въ мысляхъ мы приходимъ къ тому убѣжденію и заключенію, что и во внутреннее единеніе, въ жизненное общеніе со Христомъ Спасителемъ мы можемъ вступать не иначе, какъ только свободно, подъ условіемъ сердечнаго сочувствія и пламеннаго расположенія къ тому съ нашей стороны.

Сотворенный, по образу Божію, человекъ въ

самомъ началѣ своего бытія, по праву особеннаго своего сотворенія, предназначенъ былъ жить въ Богѣ и съ Богомъ, составлять съ Господомъ единъ духъ, постоянно умомъ, сердцемъ и желаніями стремиться къ Нему, какъ къ своему Первообразу. И было время, когда человѣкъ, какъ дитя въ лонѣ матери, дѣйствительно блаженствовалъ и наслаждался въ раю общеніемъ и ближайшимъ единеніемъ съ Богомъ: но грѣхъ расторгъ этотъ блаженнѣйшій союзъ и положилъ крѣпкое забрало и средостѣніе между Богомъ и человѣкомъ. Христосъ Спаситель для того собственно и совершилъ всеобщее искупленіе, чтобы возвести человѣка въ *первое достоиніе*, чтобы возстановить его въ прежній блаженнѣйшій союзъ, въ первобытное пріискреннее единеніе съ Богомъ. Ясно отсюда, что единенія съ Богомъ, какъ главной и существенной цѣли нашего бытія, мы достигаемъ только чрезъ Христа, когда, т. е., въ жизни своей дѣлаемся *сообразны*, подобны Ему, когда въ мірѣ семъ живемъ и дѣйствуемъ точно такъ, какъ жилъ и дѣйствовалъ Онъ Самъ; только чрезъ живое и дѣйственное общеніе и единеніе съ Христомъ Спасителемъ мы приходимъ въ общеніе и единеніе съ Богомъ, достигаемъ пріискренняго, блаженнѣйшаго союза съ Нимъ. А потому живое и ближайшее общеніе со Христомъ Богомъ составляетъ вообще сущность и основаніе христіанской религіи: кто въ вѣчности хочетъ жить со Христомъ, тотъ уже здѣсь, во времени, на сей ветхой землѣ, долженъ тѣснѣйшимъ, пріискреннымъ союзомъ соединиться съ Нимъ; внѣ истиннаго живаго и ближайшаго общенія и единенія со Христомъ Спасителемъ

никто не можетъ назваться христіаниномъ. Посему духъ Христа Спасителя долженъ перейти въ насъ, Его сила должна проникнуть весь составъ, должна дѣйствовать во всѣхъ членахъ существа нашего, такъ чтобы *не мы себѣ жили*, но чтобы *жилъ* и дѣйствовалъ въ насъ *Христосъ*, чтобы жизнь наша текла и продолжала свое бытіе не сама собою, но жизнью Христовою (2 Кор. 13, 5. Гал. 2, 20). Тутъ только, при такомъ требованіи христіанской религіи, дѣлаются для насъ ясными и понятными многозначительныя выраженія Священнаго Писанія *«облечься во Христа, быть во Христѣ, Христосъ живетъ, вообразается въ насъ»* и мн. др. под.

На такое живое и ближайшее соединеніе со Христомъ Спасителемъ Онъ Самъ, дражайшій Спаситель нашъ, многократно указываетъ намъ, частію въ притчахъ, а частію въ обыкновенной, прямой рѣчи Своей. Такъ въ послѣдней трогательной и умилительной рѣчи къ Своимъ ученикамъ Христосъ Спаситель называетъ Себя виноградною лозою, а насъ—рожденіемъ, вѣтвями лозы. *«Пребудьте во Мнѣ и Я въ васъ»*, говоритъ Онъ. *«Какъ вѣтвь не можетъ приносить плода сама собою, если не будетъ на лозѣ: такъ и вы, если не будете во Мнѣ. Я есмь лоза, а вы вѣтви: кто пребываетъ во Мнѣ, и Я—въ немъ, тотъ приноситъ мною плода; ибо безъ Меня не можете дѣлать ничего»* (Іоан. 15, 45). Самый опытъ показываетъ, что виноградное дерево постоянно передаетъ свою силу, сообщаетъ свои соки всему рожденію, всѣмъ вѣтвямъ своимъ, всю крѣпость, всю нѣжность и пріятность собственной жизни вмѣстѣ съ соками переливаетъ въ нихъ и чрезъ то прида-

еть имъ всегдашнюю свѣжесть и живучесть и со-
дѣйствуетъ имъ въ произрастеніи хорошихъ пло-
довъ: такъ точно и Христосъ Спаситель постоянно
изливаетъ и низводитъ на насъ Свой благодатный
свѣтъ и силу, сообщаетъ намъ крѣпость и живу-
честь, сладость и пріятность Своей небесной жизни,
лишь бы только мы душою и сердцемъ пребывали
въ Немъ и составляли съ Нимъ единъ духъ, лишь
бы только все это мы приняли отъ Него, дѣйстви-
вали въ мірѣ по духу и ученію Его и приносили
въ жизни многъ плодъ. Таковъ смыслъ и таково
значеніе притчи Христа Спасителя о виноградной
лозѣ и вѣтвяхъ ея! Когда же наступило время стра-
даній и смерти Его, Христосъ Спаситель еще разъ
устремилъ молитвенный взоръ Свой на небо и ска-
залъ: *«Отче! пришелъ часъ, прославь Сына Твоего и
Сынъ Твой прославитъ Тебя»*. Но участниками въ Сво-
емъ прославленіи Онъ хочетъ сдѣлать и всѣхъ тѣхъ,
которые будутъ соединены съ Нимъ живымъ и дѣй-
ствительнымъ единеніемъ; почему взываетъ далѣе
къ Отцу Своему: *Славу, которую Ты далъ Мнѣ, Я
далъ имъ, да будутъ едино, какъ Мы съ Тобою едино;
Я въ нихъ, и Ты—во Мнѣ! Отче! чтобы тамъ, гдѣ Я,
и они были со Мною* (Іоан. 17. 22, 23, 24).

Такимъ образомъ Богъ Отецъ во Христѣ, а
Христосъ въ насъ; посему и мы всѣ соединены меж-
ду собою тѣснымъ и неразрывнымъ союзомъ, и
этотъ-то блаженнѣйшій союзъ вѣрующихъ между
собою и со Христомъ Спасителемъ составляетъ нашу
истинную славу, нашу вѣчную жизнь. Въ древнія
времена много появлялось въ мірѣ во имя Господне
учителей, пророковъ и законодателей; всѣ они про-

повѣдывали людямъ волю Божию, излагали, подтверждали и уясняли имъ святой законъ Его; но никакъ не могли устроить живаго и тѣснаго общенія между Богомъ и человѣкомъ, не могли примирить насъ истинно и дѣйствительно съ небомъ; неимѣя возможности сообщить людямъ божественной жизни, возродить, придать имъ небесное существо и высшую природу, они приводили ихъ только въ единеніе съ собою, представляли имъ въ примѣръ и подражаніе отъ себя все только обыкновенное, человѣческое. Но Христосъ Спаситель, Слово отъ начала, отъ вѣчности бывшее у Бога и Само — истинный Богъ, Начальникъ и Совершитель нашей вѣры, несказанно выше всѣхъ учителей, пророковъ и законодателей; какъ Богъ, какъ Самая жизнь и Источникъ жизни, Онъ одинъ только могъ примирить, соединить насъ съ Богомъ и сообщить намъ истинно-божественную жизнь; а для достиженія сего, Онъ Самъ ввелъ насъ въ святое и прискренное общеніе въ Собою, воспріявъ нашу плоть и кровь, Самъ вселился и пребываетъ въ насъ. И тотъ, въ комъ обитаетъ Своимъ духомъ Христосъ Спаситель, есть истинный ученикъ и истинный христіанинъ, сущность, силу и значеніе внутренней жизни котораго нельзя лучше выразить, какъ сими словами апостола: *уже не я живу, но живетъ во мнѣ Христосъ* (Гал. 2, 20).

Вступая въ живое духовное общеніе со Христомъ Спасителемъ, мы въ семъ самомъ общеніи и единеніи почерпаемъ для себя силу и дѣйственность всеобщаго искупленія Христова, становимся уже дѣйствительно, въ собственномъ смыслѣ искуплен-

ными, усвояемъ, обращаемъ въ свою собственность приобрѣтенную Христомъ благодать. Посему живое единеніе, тѣсное и неразрывное общеніе со Христомъ Спасителемъ есть та высокая цѣль, къ которой все въ мірѣ стремится и направляется,—есть тотъ единственный источникъ счастья и блаженства, отъ котораго все истекаетъ въ дѣлѣ нашего искупленія, освященія и спасенія. Пребывая въ семъ живомъ единеніи со Христомъ Спасителемъ, по закону самой вѣчной правды Божіей, мы становимся уже участниками въ томъ удовлетвореніи, которое Онъ, какъ Первосвященникъ, принесъ за насъ Богу въ Голгоѳской жертвѣ, Его дѣло приусвояемъ себѣ, дѣлаемъ собственно нашимъ: но для сего, конечно, жизнь наша, повторяемъ, должна быть отображеніемъ Его жизни, должна составлять съ Нимъ едино. Глубочайшее и тѣснѣйшее отношеніе нашей жизни къ жизни Христа Спасителя въ семъ случаѣ необходимо: иначе какъ Его дѣло обратилось бы въ нашу собственность, если бы мы по жизни составляли съ Нимъ не едино, но были далеки отъ Него, чужды Ему? Да, какъ во Христѣ Спасителѣ Божественная и человѣческая природа соединены въ единство Лица: такъ точно и мы съ Нимъ должны по всему составлять одно лице; только въ этомъ *единоличии* мы имѣемъ, ощущаемъ и проявляемъ въ себѣ истинную, высочайшую жизнь и входимъ въ общеніе и единеніе съ Богомъ; Христосъ Спаситель изъ собственнаго существа удѣляетъ намъ при семъ высочайшее вѣдѣніе, силою Духа Святаго озаряетъ насъ свѣтомъ пренебесной истины; а отсюда все дѣйствія, все поступки нашей жизни выражаютъ тогда

совершеннѣйшій отпечатокъ дѣйствій и поступковъ Его собственной жизни. Кратко: когда пребываемъ мы во Христѣ Спасителѣ, въ живомъ, тѣсномъ и неразрывномъ союзѣ съ Нимъ, тогда его совершеннѣйшее исполненіе закона приѣмлетъ Богомъ, какъ наше собственное, вмѣняется намъ во всѣхъ отношеніяхъ: это—оправданіе наше; но какъ при семъ единеніи, силою свободной любви, мы и сами исполняемъ также законъ Божій, то дѣлаемся чрезъ это подобными Ему, Христу Спасителю, а единеніе съ Нимъ въ семъ отношеніи и оправданіе есть уже самое очищеніе, освященіе нашей жизни. Такимъ образомъ, при единеніи со Христомъ, примирительная и умиловительная смерть Его имѣетъ для насъ силу и дѣйствительность, и Христосъ Спаситель предъ Богомъ Отцемъ ходатайствуетъ о насъ, какъ уже о своихъ. Впрочемъ ясно и понятно, что человѣкъ освобождается отъ грѣховъ, очищается и освящается въ жизни все-таки не самъ собою, не отдѣльно отъ Христа Спасителя, но въ единеніи и союзѣ съ Нимъ. И въ семъ случаѣ свобода человѣка должна проявляться всецѣло и содѣйствовать успѣху дѣла. Оправданіе, какъ дѣло чисто Божественное, не дѣйствуетъ во благо человѣка безъ собственнаго его очищенія и освященія. Тотъ самъ обязанъ содѣлаться новымъ человѣкомъ, кто желаетъ стяжать оправданіе предъ Богомъ; но то и другое благодатное дѣйствіе совершается только и достигается при живомъ единеніи, при тѣсномъ союзѣ со Христомъ Спасителемъ. Посему-то апостоль Павелъ прямо свидѣтельствуетъ, что кто во Христѣ, тотъ новая тварь (2 Кор. 5, 18).

Будемъ же всегда имѣть въ виду свое назначеніе и свое высокое призваніе. Мы должны быть въ живомъ и тѣсномъ общеніи со Христомъ Спасителемъ; въ этомъ только единеніи мы можемъ усвоить себѣ искупленіе Христово и обрѣсти въ Немъ жизнь вѣчную. Но для твердаго пребыванія въ союзѣ со Христомъ Спасителемъ намъ необходимо слѣдуетъ оставить и прекратить другое общеніе и единеніе, именно съ міромъ. *«Не любите міра, ни того, что въ мирѣ, заповѣдуетъ въ семъ смыслѣ всѣмъ намъ апостоль Іоаннъ: кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей. Ибо все, что въ мирѣ, похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть отъ Отца, но происходитъ отъ міра. Міръ проходитъ и похоть его; а исполняющій волю Божию пребываетъ во вѣкъ»* (1 Іоан. 2, 15—17). Нѣтъ сомнѣнія, что при отреченіи отъ міра человѣку предстоитъ тяжкая борьба: но въ христіанствѣ подаются намъ всѣ божественныя силы, яже къ животу и благочестію, лишь бы только при божественной благодати дѣйствовала и наша свободная воля. А потому если только мы пламенно возжелаемъ отрѣшиться отъ міра и соединиться со Христомъ Спасителемъ и по мѣрѣ силъ своихъ будемъ сами дѣйствовать для осуществленія сего желанія; то вполне можемъ быть увѣрены, что въ немоци нашей видимо совершится чудная сила Божія, и мы легко преодолѣемъ всѣ трудности въ борьбѣ съ міромъ. Священное Писаніе, увѣряя насъ въ силѣ и дѣйственности благодати Божіей, требуетъ въ то же время дѣятельной жизни и съ нашей стороны. *Какъ Христосъ, говоритъ апостоль, воскресъ изъ мертвыхъ*

славою отца, такъ и мы должны ходить въ обновленной жизни (Римл. 6, 4). И въ другомъ мѣстѣ: Если вы воскресли со Христомъ, то ищите горняго, гдѣ Христосъ сидитъ одесную Бога. О горнемъ помышляйте, а не о земномъ. Ибо вы умерли, и жизнь ваша сокрыта со Христомъ въ Богѣ. Когда же явится Христосъ, Жизнь ваша, тогда и вы явитесь съ Нимъ во славу. Итакъ умертвите земные члены ваши: блудъ, нечистоту, страсть, злую похоть и лобостяжаніе, отложите гнѣвъ, ярость, злобу, злорѣчіе и сквернословіе, и облечитесь въ новаго человека, который обновляется въ познаніи по образу Создавшаго его (Кол. 3, 1 — 10). Эти мѣста писанія прямо и ясно указываютъ на, воскресеніе Христа Спасителя и на наше собственное обновленіе; нельзя не видѣть въ нихъ того, какимъ способомъ мы можемъ усвоить себѣ, перевести, обратитъ въ свою собственность всеобщее искупленіе Христово.

Съ другой стороны, общеніе и единеніе со Христомъ Спасителемъ составляетъ сущность, основу христіанской жизни. И эту сущность мы познаемъ вполне вѣрно, истинно и всецѣло только съ этой а не другой стороны. Здѣсь ясно видимъ тѣсную связь религіи вообще съ христіанствомъ, которое одно дѣлаетъ насъ Богоподобными, дѣлая насъ первоначально христіанами, Христу подобными. Но Христосъ Спаситель, по Своему человѣчеству, есть Первообразъ чистаго человѣчества: соединяясь съ Нимъ, а чрезъ Него воспринимая на себя чистую природу, мы естественно уже и сами дѣлаемся тѣмъ, чѣмъ быть должны. Отсюда сама собою вытекаетъ для насъ обязанность какъ можно поглубже размыш

лять о всей святой жизни Христа Спасителя, и особенно отпечатлѣвать въ себѣ тѣ черты Его, которыя необходимо должны быть отображены въ насъ. Духовная природа наша богата высокими и разнообразными мыслями, чувствами и впечатлѣніями: но все лучшія и высочайшія правила жизни изречены Христомъ Спасителемъ, вытекаютъ изъ Его духа и ученія; отъ Него, какъ отъ Главы, истекаетъ высочайшее вѣдѣніе; и симъ вѣдѣніемъ Онъ исполняетъ все члены, обогащаетъ всехъ истинныхъ христіанъ; при вѣдѣніи Онъ подаетъ намъ и высочайшую силу; тѣмъ и другимъ даромъ Онъ глубже вводитъ насъ въ единеніе съ Собою, ослабляетъ и уничтожаетъ въ существѣ нашемъ всю силу и власть грѣха, и наоборотъ возвышаетъ и усиливаетъ въ природѣ нашей начало свѣта и истины. Понятно отсюда, какъ вѣрно и справедливо Христосъ Спаситель называется въ Писаніи *Свѣтомъ* *мира*, *Путемъ*, *Истиною* и *Жизнью* его, и почему никто не можетъ иначе прійти ко Отцу, какъ только чрезъ Него, т. е. чрезъ уподобленіе Ему и чрезъ соединеніе съ Нимъ. Не ясно ли отсюда, съ другой стороны, и то, что христіанство для человѣка, по самому существу дѣла, несравненно выше, животворнѣе и спасительнѣе іудейства, язычества и магометанства?

Будемъ же дорожить христіанствомъ; будемъ постоянно умомъ, сердцемъ и дѣйствіями своими пребывать въ союзѣ со Христомъ Спасителемъ и ни на минуту не станемъ отдаляться отъ Него. Во Христѣ Спасителѣ наша жизнь и наша радость, наше временное счастье и вѣчное блаженство; вдали

отъ Него, внѣ союза съ Нимъ вездѣ и повсюду тьма и мракъ, скорбь и страданіе, истинное по душѣ и по тѣлу мученіе и совершеннѣйшая смерть!

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ мая настоящаго 1867 года будутъ издаваться при Пермской духовной семинаріи «Пермскія Епархіальныя Вѣдомости», по утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ. Онѣ будутъ состоять изъ двухъ отдѣловъ — *официальнаго* и *неофициальнаго* и будутъ выходить еженедѣльно по средамъ №—рами отъ 1 до 2-хъ печатныхъ листовъ.

Годовая цѣна «Вѣдомостей» съ доставкою на домъ въ Перми и пересылкою во всѣ мѣста Имперіи пять рублей, а за 8 мѣсяцевъ настоящаго года назначается 3 руб. 35 коп.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Александръ*.

Редакторы: *Иг. Арсеній*.

Свящ. Ѡ. Никоновъ.

Печатать дозволяется. Цензоры: протоіерей *Скрябинъ* и священникъ *Волковъ*. Воронежъ. Мая 13 дня, 1867 года. Въ типографіи *В. Гольдштейна*.