



ВОРОНЕЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 ОКТЯБРЯ 1908 ГОДА.

Выходятъ два раза въ
мѣсяць 1 и 15 чисель.

№ 19

Цѣна годовому изда-
нію 5 руб.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Перемѣны по службѣ:

Опредѣлены на мѣста:

А) На Священническія:

Діаконъ Петропавловской церкви слободы Петровской, Коротоякского уѣзда, Константинъ *Шрамковъ*—къ Бого-явленской церкви села Сторожевого, того же у., 26 Августа.

Діаконъ Преображенской церкви слободы Куликовки, Богучарского уѣзда, Тихонъ *Цетровъ*—къ Вознесенской церкви хутора Новоникольскаго, того же уѣзда, 27 Августа.

Діаконъ Покровской церкви, села Истобнаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Михайль *Ершовъ*—къ Николаевской церкви, села Малой Знаменки, Валуйскаго уѣзда, 4 Сентября.

Священникъ Николаевской церкви, слободы Мѣняйловой, Бирюченскаго уѣзда, Николай *Приклонскій*, по прошенію, перемѣщенъ къ Архангельской церкви села Верх-Боровой Потудани, Нижнедѣвицкаго уѣзда, 4 Сентября.

Діаконъ Вознесенской церкви, села Вознесенскаго (Волково) Евгеній *Діаконовъ*—къ Троицкой церкви села Семеновки, Землянскаго уѣзда, 6 Сентября.

Діаконъ Троицкой церкви слободы Засосенской, Бирюченскаго уѣзда, Александръ *Саввинъ*—къ Рождество-Богородицкой церкви, села Прудковъ, Коротоякскаго уѣзда, 6 Сентября.

Священникъ Богородицкой церкви Василининскаго Убѣжища въ г. Бирючѣ Георгій *Мясищевъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Николаевской церкви деревни Сорокиной, Бирюченскаго уѣзда, 10 Сентября.

Псаломщикъ Архангельской церкви, слободы Старой Мѣловой, Богучарскаго уѣзда, Иванъ *Блиновъ*—къ Богородицкой церкви хут. Дядина, того же уѣзда, 11 Сентября.

Б) На Діаконскія:

Діаконъ церкви слободы Алферовки, Новохоперскаго уѣзда, Николай *Рыбинъ* перемѣщенъ на службу въ Омскую епархію, 25 Августа.

Псаломщикъ Троицкой церкви села Пыховки, Новохоперскаго уѣзда, Алексѣй *Прозоровскій*—къ Введенской церкви слободы Ясеновки, Богучарскаго уѣзда, 27 Августа.

Діаконъ на вакансіи псаломщика Вознесенскаго собора г. Нижнедѣвица, Іоаннъ *Ефремовъ* утвержденъ штатнымъ діакономъ собора, 4 Сентября.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Митрофанъ *Федоровскій*—къ Архангельской церкви села Борового, Коротоякского уѣзда, 6 Сентября.

В) *На Псаломщицкія:*

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Федоръ *Ковалевскій*—къ Троицкой церкви слободы Пыховки, Новохоперского уѣзда, 3 Сентября.

Псаломщикъ церкви слободы Шуриновки, Богучарского уѣзда, Михаилъ *Денисовъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Георгіевской церкви, слободы Красной, Валуйского уѣзда, 5 Сентября.

Окончившій курсъ Воронежской Духовной Семинаріи Навель *Поповъ*—и. д. псаломщика къ Предтеченской церкви села Староживотиннаго, Воронежскаго у., 6 Сентября.

Студентъ Воронежской Духовной Семинаріи Михаилъ *Саталкинъ*—къ Николаевской церкви города Воронежа, 6 Сентября.

Псаломщикъ Предтеченской церкви села Вязноватаго, Нижнедѣвицкаго уѣзда, Василій *Поповъ*, по прошенію, перемѣщенъ къ Вознесенскому собору гор. Нижнедѣвица, 6 Сентября.

Уволенный изъ Воронежской Духовной Семинаріи Николай *Смольяниковъ*—и. д. псаломщика къ Рождество-Богородицкой церкви, села Прудковъ, Коротоякского уѣзда, 10 Сентября.

И. д. псаломщика Евдокимо-Клеопатровской церкви, слободы Нижней Лубянки, Бирюченскаго уѣзда, Иванъ *Дикаревъ* утвержденъ въ должности, 11 Сентября.

Уволены за штатъ, согласно прошенію:

Священникъ Рождество-Богородицкой церкви, слободы Марченковой, Острогожскаго уѣзда, Александръ *Кременецкій*, 5 Сентября.

Діаконъ Архангельской церкви, села Борового, Коротоякскаго уѣзда, Василій *Федоровскій*, 6 Сентября.

Діаконъ Архангельской церкви пригородней г. Коротояка, слоб. Архангельской Василій *Ермолаевъ*, 11 Сентября.

За смертію исключаются изъ списковъ:

Заштатный священникъ Николаевской церкви села Пушкарнаго, Валуйскаго у., Іоаннъ *Поповскій*, съ 9 Сентября.

Псаломщикъ Николаевской церкви хутора Поплавскаго, Богучарскаго уѣзда, Яковъ *Калинниковъ*, съ 15 Сентября.

Священникъ Николаевской церкви, села Гороховки, Новохоперскаго уѣзда, Андрей *Мишинъ*, съ 15 Сентября.

Ж У Р Н А Л Ъ

засѣданій Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа 1908 года Августа 26—27 дня.

26 Августа. Утреннее засѣданіе.

1) Собравшись въ залѣ Воронежскаго духовнаго училища, по молитвѣ Св. Духу, о.о. депутаты приступили къ избранію должностныхъ лицъ. Предсѣдателемъ Съѣзда единогласно былъ избранъ священникъ Рождество Богородицкой церкви села Старой Кирсановки, Новохоперскаго уѣзда, Георгій Яковлевъ и дѣлопроизводителемъ священникъ Богоявленской церкви села Большой Приваловки, Воронежскаго у., Іоаннъ

Аскоченскій. Объ этомъ избраніи составленъ былъ актъ и чрезъ Предсѣдателя былъ представленъ на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

2) Для детальнаго разсмотрѣнія а) отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ, ассигнованныхъ изъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ училищнаго округа по содержанію Воронежскаго духовнаго училища въ 1907 г., б) смѣты доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1909 годъ изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и в) рапорта, двухъ журналовъ Ревизіоннаго Комитета и акта Ревизіоннаго Комитета объ освидѣтельствованіи училищныхъ суммъ отъ 14 іюня 1908 года, для сего избрали комиссію изъ слѣдующихъ священниковъ: Михаила Хлопцева, Василя Милоградскаго, Іоанна Мануйлова и Митрофана Донецкаго.

Вечернее засѣданіе.

3) Заслушано прошеніе просфорни Николаевской церкви села Матрены Нижнедѣвицкаго уѣзда, Анастасіи Петровой Поликарповой объ освобожденіи ея сына, обучающагося въ Духовномъ училищѣ отъ взноса недоимки (сто рублей) и принятіи на казенное содержаніе.

Постановили: такъ какъ просительница—вдова несостоявшаго на службѣ въ духовномъ вѣдомствѣ, Съѣздъ просьбу Поликарповой не считаетъ возможною удовлетворить.

4) Заслушано прошеніе псаломщика Вознесенской церкви села Матренки Бобровскаго уѣзда Митрофана Карманова о сложеніи съ него недоимки (105 руб.) за содержаніе сына въ Воронежскомъ духовномъ училищѣ.

Постановили: за непредставленіемъ просителемъ надлежащаго удостовѣренія отъ мѣстнаго Благочиннаго въ просьбѣ отказать.

5) Заслушано прошеніе псаломщика Покровской цер.

квп села Хвощеватки Нижнедѣвицкаго уѣзда Митрофана Куфаева о сложеніи недоимки (75 руб.) за содержаніе обучавшагося въ духовномъ училищѣ и перешедшаго въ 1-й кл. Духовной Семинаріи сына.

Постановили: просьбу Куфаева удовлетворить.

6) Заслушано прошеніе псаломщика Космо-Даміанской церкви села Третьякова Новохоперскаго уѣзда Михаила Казьмина о сложеніи недоимки (25 р.) за содержаніе сына въ духовномъ училищѣ.

Постановили: просьбу отклонить.

7) Заслушано прошеніе вдовы священника Маріи Ивановой Поворинской о принятіи ея сына, ученика 4-го кл. Воронежскаго духовнаго училища, на казенное содержаніе.

По справкѣ оказалось, что сынъ ея въ настоящее время на казенномъ содержаніи.

8) Заслушано прошеніе псаломщика села Рудкина Воронежскаго уѣзда, Петра Ракитина о сложеніи недоимки (80 р.) за содержаніе сына.

Постановили: просьбу отклонить.

9) Заслушано прошеніе псаломщика села Турова Нижнедѣвицкаго уѣзда Гавріила Пояркова о сложеніи недоимки (90 р.) за содержаніе сына въ 1907 году.

Постановили: сложить половину недоимки (45 р.) просителю въ виду многосемейности его и исключительно бѣдственнаго положенія всего причта даннаго села въ настоящее время.

10) Заслушано прошеніе жены псаломщика села Ступина Воронежскаго уѣзда, Вѣры Лукиной о принятіи ея сына на казенное содержаніе впредь до выясненія положенія въ служебномъ отношеніи ея мужа.

Постановили: просьбу жены псаломщика Лукиной удовлетворить.

11) Слушали отношеніе Благочиннаго 1-го округа Ос-

трогожскаго уѣзда, протоіерея Дмитрія Склобовскаго въ Правленіе духовнаго училища отъ 20 января 1908 года за № 27, въ которомъ протоіерей Склобовскій проситъ Правленіе училища не считать за нимъ долга (443 р. 41 к.), получившагося отъ того, что три церкви города Острогожска имѣютъ большую часть своихъ прихожанъ изъ пригородныхъ крестьянъ и представляютъ взносы не по городскому обложению, а по сельскому.

Постановили: просить Епархіальное Начальство побудить Благочиннаго Склобовскаго собрать и внести въ Правленіе Училища духовнаго недовнесенные имъ деньги, и Благочинному Склобовскому Съѣздъ поставяетъ на видъ, что онъ, какъ представитель власти, долженъ былъ служить примѣромъ для другихъ въ исполненіи постановленій Съѣзда, утвержденныхъ Его Высокопреосвященствомъ, а не измѣнять эти постановленія самовольно.

12) Слушали письменное объясненіе Благочиннаго 2-го округа Нижнедѣвицкаго уѣзда протоіерея Петра Кудрявцева Правленію духовнаго училища о недоимкѣ за его округомъ (406 р. 86 к.), происшедшемъ отъ безпорядковъ въ селѣ Туровѣ его округа отъ 17 Декабря 1907 г. за № 437-мъ.

Постановили: выслушать словесное объясненіе депутата протоіерея Кудрявцева и оказалось, что деньги эти частью внесены уже, а частью имѣютъ быть внесены въ недалекомъ будущемъ.

Утреннее засѣданіе 27 Августа.

13) Заслушали журналы Ревизіоннаго Комитета по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ Воронежскаго духовнаго училища за 1907 годъ и актъ повѣрки и освидѣтельствованія училищныхъ суммъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію.

14) Слушали словесный доклад членовъ комиссіи настоящаго Съѣзда (Ст. 2) по разсмотрѣніи отчета за 1907 г. и смѣты на 1909 г.

Постановили: отчетъ признать правильнымъ и смѣту принять.

15) При разсмотрѣніи отчета замѣчено, что о.о. Благочинные Задонскаго училищнаго округа не представляютъ посельныхъ вѣдомостей при суммахъ на постройку 2-го учил.

Постановили: просить о.о. Благочинныхъ Задонскаго округа представлять въ Правленіе Воронежскаго духовнаго училища вмѣстѣ съ суммами на постройку 2-го мужскаго училища и посельныя вѣдомости о числѣ душъ.

16) Принимая во вниманіе полезную и долготѣтную службу преподавателей духовнаго училища В. Нестеренко и А. Донецкаго, настоящій Съѣздъ о.о. депутатовъ постановилъ выразить означеннымъ преподавателямъ признательность за ихъ полезные труды и дѣятельность и къ получаемому ими вознагражденію за труды считаетъ долгомъ прибавить по двѣсти (200) рублей каждому ежегодно изъ остаточныхъ суммъ училища.

17) При разсмотрѣніи отчета за 1907 годъ и смѣты на 1909 годъ настоящій Съѣздъ о.о. депутатовъ съ удовольствіемъ обратилъ свое вниманіе на то обстоятельство, что не только нѣтъ дефицита по содержанію училища, но даже имѣется остатокъ (около 23 тысячъ). Приписывая это обстоятельство разумной бережливости и распорядительности о. Смотрителя, священ. В. Дикарева и его помощника С. А. Стефанова и цѣня труды ихъ по надзору за учепиками параллельныхъ классовъ училища, Съѣздъ постановилъ выразить какъ о. смотрителю, такъ и его помощнику свою искреннюю признательность и благодарность и опредѣлилъ выдавать имѣ лично изъ остаточныхъ суммъ училища двѣсти пятьдесятъ (250 руб.) на

двоихъ въ добавленіе къ получаемому уже ими вознагражденію за завѣдваніе параллельными классами.

18) Заслушано предложеніе о.о. депутатовъ измѣнить способъ и сумму взноса на постельное обзаведеніе съ учениковъ, живущихъ въ общежитіи училища.

Постановили: взимать ежегодно по три рубля съ каждаго вновь поступающаго въ общежитіе пансіонера.

19) Нѣкоторыми о.о. депутатами возбужденъ былъ вопросъ: не благовременно ли заняться окончаніемъ вопроса о постройкѣ 2-го училища.

Постановили: имѣя въ виду, что сумма собираемая на сей предметъ уже возрастаетъ до 150 тысячъ, предложить Задонскому и Воронежскому училищнымъ округамъ обсудить вопросъ о необходимости постройки 2-го мужского училища на благочинническихъ Съѣздахъ и во время будущаго Обще-епархіальнаго Съѣзда, выдѣлившись изъ него окончательно совмѣстно (съ Воронежскимъ округомъ) покончить съ симъ вопросомъ.

20) Слушали словесный докладъ училищнаго врача г. Рязанова о весьма плохомъ (въ гигиеническомъ отношеніи) положеніи училищной больницы и одновременно заслушана была копія съ выписки изъ журнала Правленія училища отъ 22 сентября 1905 года за № 16 по поводу замѣчанія г. Ревизора отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Нечаева о неудовлетворительности помѣщенія училищной больницы и квартиръ Смотрителя и его помощника по ветхости и сырости флигеля.

Съѣздъ, принимая все это во вниманіе, нашелъ необходимымъ строить новую больницу и квартиры для смотрителя и его помощника, для чего постановилъ избрать комиссію, которая совмѣстно съ Правленіемъ училища и врачомъ озаботится составленіемъ плана и смѣты на означенныя постройки и, когда планъ и смѣты будутъ готовы, комиссія

имѣть просить Епархіальное Начальство разрѣшить собрать Съѣздъ, приурочивъ оный или ко времени общепархіальнаго Съѣзда, если таковой будетъ въ январѣ или въ февралѣ 1909 года, а если такового Съѣзда не будетъ въ это время, то приурочить ко времени привоза родителями дѣтей, т. е. къ 10 января 1909 года. Въ комиссію избраны слѣдующіе о.о. депутаты: священники—Д. Казаневскій, К. Поповъ, А. Яблоновскій, Н. Боголюбскій и М. Романовскій.

21) Училищный врачъ г. Рязановъ, обрисовывая общее плохое состояніе больницы при училищѣ, коснулся въ частности такъ называемаго заразнаго отдѣленія, которое помѣщается въ наемной квартирѣ, въ слоб. Троицкой, близъ Архіерейской Роци и находитъ существованіе этого отдѣленія въ томъ видѣ, какъ оно есть невозможнымъ: дальность разстоянія квартиры лишаетъ больныхъ частаго и аккуратнаго медицинскаго надзора, а самое главное тамъ отсутствуетъ правильный надзоръ и уходъ за больными дѣтьми со стороны сидѣлки.

Съѣздъ, соглашаясь съ мнѣніемъ врача и принимая во вниманіе состоявшееся уже рѣшеніе о постройкѣ новой больницы, отвѣчающей всѣмъ требованіямъ дѣла, находитъ необходимымъ просить Правленіе училища оставить заразное отдѣленіе на прежней квартирѣ, улучшить уходъ за больными дѣтьми, нанимая въ нужныхъ случаяхъ особую сидѣлку для тяжело-больныхъ дѣтей.

Журналъ сей со всѣми документами Съѣздъ о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа чрезъ своего Предсѣдателя почтительнѣйше представляетъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ журналѣ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Анастасія, Архіепископа Воронежскаго и Задонскаго отъ 1-го Сентября 1908 года за № 506: „*Утверждается*“.

СПИСОКЪ

лицъ, состоящихъ въ Павловскомъ духовномъ училищѣ на государственной службѣ въ 190⁸/₉ учебномъ году.

Наименованіе должностей.	Число лицъ.
1) Смотритель училища Статскій Совѣтникъ Михаилъ Алексѣевичъ Глаголевъ	1
2) Помощникъ Смотрителя Статскій Совѣт- никъ Павелъ Ивановичъ Чижовъ	1
3) Учитель русскаго языка Статскій Совѣт- никъ Валеріанъ Александровичъ Сабининъ	1
4) Учитель латинскаго языка Статскій Совѣт- никъ Сергѣй Николаевичъ Милютинъ	1
5) Учитель греческаго языка Надворный Со- вѣтникъ Алексѣй Геронимовичъ Карловъ	1
6) Учитель ариѳметики, географіи и приро- довѣдѣнія Кандидатъ Академіи Леонтій Леонтьевичъ Страшкевичъ	1
7) Надзиратель за воспитанниками студентъ духовной семинаріи Павелъ Геронимовичъ Карловъ.	1
8) Учитель церковнаго пѣнія оконч. курсъ Воронежской духовной семинаріи Петръ Макси- мовичъ Мاستицкій	1

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

А) Священническія:

1) Въ селѣ Рождественномъ, Валуйскаго уѣзда, при Христорождественской церкви.

2) Въ селѣ Отскочномъ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

3) Въ слободѣ Нагольной, Острогожскаго уѣзда, при Всѣхсвятской церкви (предоставлено занять заштатному священнику Герасиму Нестеренко).

4) Въ селѣ Большихъ Липягахъ, Валуйскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

5) Въ городѣ Острогожскѣ, при Тюремной церкви.

6) Въ селѣ Чириковѣ, Задонскаго уѣзда, при Спасской церкви.

7) Въ хуторѣ Варваровкѣ, Павловскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви.

8) Въ селѣ Губаряхъ, Новохоперскаго уѣзда, при Успенской церкви.

9) Въ селѣ Красномъ, Нижнедѣвицкаго уѣзда, при Вознесенской церкви.

10) Въ селѣ Ураковѣ, Коротоякскаго уѣзда, при Космо-Даміановской церкви.

11) Въ слободѣ Мѣняйловой, Бирюченскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

12) Въ городѣ Бирючѣ, при Богородицкой церкви Васильевскаго убѣжища.

13) Въ селѣ Горѣлкѣ, Новохоперскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

Б) Псаломщическія:

1) Въ слободѣ Харьковской, Бирюченскаго уѣзда, при Митрофановской церкви.

2) Въ слободѣ Лутовиновой, того же уѣзда, при Покровской церкви.

3) Въ слободѣ Скнаровкѣ, Богучарскаго уѣзда, при Вознесенской церкви.

4) Въ слободѣ Марьевкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

5) Въ селѣ Калининѣ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

6) Въ слободѣ Скорикской, Коротоякскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

7) Въ слободѣ Богачкѣ, Валуйскаго уѣзда, при Иоанно-Богословской церкви.

8) Въ слободѣ Макогоновой, Бобровскаго уѣзда, при Богословской церкви.

9) Въ селѣ Грязной Потудани, Коротоякскаго уѣзда, при Покровской церкви.

10) Въ селѣ Меженкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Сергеевской церкви.

11) Въ хуторѣ Ѳедоровкѣ, Богучарскаго уѣзда, при Богородицкой церкви.

12) Въ слободѣ Сѣриковой, Бобровскаго уѣзда, при Казанской церкви.

13) Въ селѣ Березкахъ, Павловскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви.

14) Въ слободѣ Богомоловой, Богучарскаго уѣзда, при Троицкой церкви.

15) Въ слободѣ Сѣряковой, того же уѣзда, при Предтечьевской церкви.

16) Въ селѣ Черниговкѣ, Задонскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

17) Въ хуторѣ Гриневѣ, Богучарскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

18) Въ селѣ Терновкѣ, Острогожскаго уѣзда, при Спасской церкви.

19) Въ селѣ Данцевой, Богучарскаго уѣзда, при Кресто-Знаменской церкви.

20) Въ селѣ Верхнемъ Карабутѣ, Острогожскаго уѣзда, при Рождество-Богородицкой церкви.

21) Въ хуторѣ Самойленковѣ, того же уѣзда, при Николаевской церкви.

22) Въ слободѣ Пасѣкѣ, Богучарскаго уѣзда, при Михайловской церкви.

23) Въ хуторѣ Еременковѣ, Острогожскаго уѣзда, при Богословской церкви,

24) Въ деревнѣ Сорокиной, Бирюченскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

25) Въ слободѣ Твердохлѣбовой, Богучарскаго уѣзда, при Архангельской церкви.

26) Въ селѣ Товарномѣ, Задонскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

27) Въ слободѣ Шуриновкѣ, Богучарскаго уѣзда, при церкви Св. мученицы Любви.

28) Въ селѣ Грушевкѣ, Бирюченскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

29) Въ городѣ Бирючѣ, при Богородицкой церкви Василининскаго убѣжища.

30) Въ слободѣ Гордіенковой, Богучарскаго уѣзда, при Ильинской церкви.

31) Въ городѣ Воронежѣ, при Скорбященской церкви Богоугодныхъ заведеній.

32) Въ хуторѣ Поплавскомѣ, Богучарскаго уѣзда, при Николаевской церкви.

33) Въ городѣ Воронежѣ, при Тихвино-Онуфріевской церкви.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Журналъ засѣданій Съѣзда о.о. депутатовъ отъ духовенства Воронежскаго училищнаго округа 1908 года Августа 26—27 дня. — Списокъ лицъ состоящихъ въ Павловскомъ духовномъ училищѣ на государств. службѣ въ 1908—9 уч. году. — О вакантныхъ мѣстахъ.

Редакторъ оффиціального отдѣла,

Секретарь Консисторіи *А. Вишницкій.*

НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ ЧАСТЬ ВОРОНЕЖСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1 ОКТЯБРЯ.

№ 19

1908 ГОДА.

С Л О В О

въ 15-ю недѣлю по Пятидесятницѣ—Воздвиженіе
честнаго и животворящаго Креста.

*Кресту Твоему поклоняемся, Вла-
дыко, и Святое воскресеніе Твое славимъ.*

Нынѣшній день Св. Церковь соединяетъ два торжества въ честь Креста Христова, празднуя Его воздвиженіе и день воскресенія Господня, поему мы, истинно вѣрующіе и почитающіе Спасителя нашего, воспѣваемъ: „Кресту Твоему поклоняемся, Владыко, и Святое воскресеніе Твое славимъ“.

Крестъ, или страданіе Спасителя за грѣхи міра и Его Божественное воскресеніе не могутъ быть раздѣляемы, ибо Апостоль Св. говоритъ, что если Христосъ не воскресъ, то напрасна проповѣдь о Христѣ, напрасна и вѣра наша въ Него (1 Кор. 15, 14). Если бы Христосъ не воскресъ изъ мертвыхъ, то мы не могли бы вѣровать въ Него, какъ Сына Божія, вземлющаго грѣхи всего міра. Но Христосъ умеръ за прегрѣшенія наши и возсталъ для оправданія нашего, и мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, что Онъ Сынъ Божій, а потому вѣруемъ тому, что будетъ воскресеніе мертвыхъ и жизнь

будущаго вѣка, въ которой мы имѣемъ жизнь со Христомъ. Слава, Господи, честному Твоему Кресту и воскресенію!

Но не всѣ, братіе, именующіе себя христіанами, поклоняются Кресту Господню и славятъ Его Божественное воскресеніе. Съ скорбью сердца нужно сказать, что многіе изъ христіанъ, называющихъ себя православными, въ настоящее время—враги Креста Христова. Одни, почитающіе себя великими, всяко стараются доказывать, что Христосъ не Сынъ Божій, не Богочеловѣкъ, а, хотя и необыкновенный, но человѣкъ; поэтому и ученіе Его Божественное примѣняютъ къ ученію обыкновеннаго человѣка гуманиста-моралиста и, не соглашаясь съ правилами жизни, указанными въ Св. Евангеліи, составляютъ свое евангеліе, сокращая и измѣняя ученіе Христа по своему желанію и усмотрѣнію, почитая его пригоднымъ и удобоисполнимымъ только для блага настоящей жизни, а въ будущую вѣчную жизнь они не вѣрують и даже отрицають личнаго живаго Бога.

Другіе разсуждаютъ о томъ, что христіанство уже отживаетъ свое время, что оно не можетъ быть руководительнымъ началомъ жизни людей, достигшихъ своимъ умомъ великихъ, небывалыхъ доселѣ успѣховъ знанія, покорившихъ многія силы природы для улучшенія и удобства жизни и имѣющихъ въ будущемъ довести умъ человѣка до степени сверхчеловѣка—бога.

Вообще же многіе христіане, хотя исповѣдуютъ силу Креста Христова и вѣрують въ Сына Божія, воскресшаго изъ мертвыхъ, но имѣють только образъ благочестія, не слѣдуя Божественному ученію Христа и примѣру Его жизни, а потому живутъ, какъ не имущіе упованія жизни вѣчной, интересуясь только выгодами жизни настоящей, а потому, по словамъ Спасителя, все чтуть Его, увлекаясь ученьями человѣческими и выгодами жизни земной (Мѡ. 15, 8).

Похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская на-

столько завладѣли умомъ и сердцемъ чловѣка, заняли всю его жизнь, что о жизни по Христу нѣтъ ему времени даже вспомнить. Любостяжаніе и удовольствія міра сего наполняютъ всю его мысль, всю его жизнь и удаляютъ его отъ Бога и благодати Его настолько, что онъ забылъ завѣты Іисуса Христа, пришедшаго въ міръ грѣшныя снати. Не можемъ мы, или лучше, не хотимъ понять, что не только вѣчная жизнь, а и земное счастье и возможное благополучіе зависятъ отъ исполненія ученія Христа. Покой душамъ нашимъ Спаситель обѣщаль только тогда, когда мы побѣдимъ свою гордость и самолюбіе, когда приобрѣтемъ смиреніе. „Научитесь отъ Мене, яко кротокъ есмь и смиренъ сердцемъ, и обратите покой душамъ вашимъ“ (Мѡ. 11, 29), сказалъ Онъ и примѣромъ Своимъ показалъ намъ образъ смиренія. Себя умалилъ, принявъ образъ раба; явился въ подобіи чловѣка, смирилъ Себя до крестной смерти, которою избавилъ насъ отъ проклятія и смерти (Филип. 2, 7, 8). Кромѣ смиренія, Спаситель заповѣдалъ намъ любовь къ Богу и чловѣку, соединивъ ее въ дѣлахъ благотворенія ближнимъ; ибо всякое благодѣяніе ближнимъ относитъ къ Самому Себѣ. Смиреніе и любовь, возвѣщенные Спасителемъ и показанныя Имъ въ Своемъ примѣрѣ, утверждаютъ въ душѣ нашей вѣру и надежду будущей вѣчной жизни и доставляютъ благополучіе настоящей. Въ самомъ дѣлѣ, если бы мы смирились предъ Богомъ и жили, „честію другъ друга больше творяще“ (Рим. 12, 10), какъ говоритъ Апостолъ, и если бы мы любили другъ друга, по заповѣди Христа, до готовности положить душу свою за други своя, простирая любовь свою до любви къ своимъ врагамъ, тогда развѣ были бы возможны грабежи, убійства, хищенія, насилія, развратная, такъ называемая, свободная любовь, обманы и другія дѣла настоящаго времени, въ которыхъ проявляется гордость, самолюбіе и неаисть къ благополучію ближняго?

Нѣкоторые говорятъ, что ученіе Христа препятствуетъ самоусовершенствованію и развитію умственныхъ силъ человека, такъ какъ проповѣдуетъ только смиреніе, послушаніе и самоотверженіе, лишающія умъ нашъ самостоятельности. Такое разсужденіе несправедливо; ибо въ ученіи Спасителя есть прямая заповѣдь о самоусовершенствованіи: „Будите вы совершенны, якоже Отецъ вашъ Небесный совершенъ есть“ (Мѡ. 5, 48).

Давая человеку разумъ, Господь далъ ему возможность развивать его и обогащать познаніями, предоставивъ ему природу, какъ великую книгу, въ которой онъ можетъ и долженъ упражнять умъ свой, и этого матеріала настолько много, что едва ли умъ человека исчерпаетъ его. Усовершенствованіе разума нисколько не мѣшаетъ ему, какъ это думаютъ и говорятъ наши умники, покоряться разуму Божію. Въ прежнее время много было великихъ умовъ, дѣлавшихъ полезныя усовершенствованія и открытія въ силахъ и законахъ природы для пользы человека, но они всегда признавали свои способности дарами Божіими и самое имя Божіе произносили съ особеннымъ благоговѣніемъ. Притча Спасителя о талантахъ (Мѡ. 25, 14—30) учитъ насъ тому, что данныя намъ отъ Бога способности и силы духа мы должны развивать и усовершенствовать подъ опасеніемъ отвѣтственности въ нерадѣніи предъ судомъ Божіимъ. Въ настоящее время говорятъ, что умъ нашъ данъ намъ природою, но если природа неразумна, а силы ея стихійны, то могла ли она создать разумное существо; а о саморазвитіи нужно сказать, что обладаніе природою не всегда дается усилію ума человеческого. Исторія показываетъ намъ, что люди, отвергшіе себя по ученію Христа, часто удалявшіеся отъ міра, несмотря на то, что не развивали себя науками, были величайшими мыслителями и даже чудотворцами. Побѣдили царства, содѣлали правду, получали обѣтованія, заграждали уста

львовъ, угашали силу огня, дѣлали безсильными казни смертныя и получали умершихъ живыми (Евр. 11, 33). Итакъ, ученіе Христа не препятствуетъ намъ развивать умъ свой; оно только научаетъ тому, что всякое знаніе, всякое открытіе и изобрѣтеніе имѣютъ цѣну только для настоящей жизни, которая, по словамъ Апостола: „пара есть, яже вмалѣ является, потомъ же исчезаетъ“ (Іак. 4, 14) и что эти изобрѣтенія и открытія не избавили и не избавятъ человѣка отъ бѣдъ и напастей настоящей жизни, какъ и опытъ въ томъ убѣждаетъ насъ. Главная же цѣль послѣдователя Христа есть жизнь вѣчная со Христомъ; а къ этой жизни ведутъ смиреніе и любовь, заповѣданныя намъ Спасителемъ, умершимъ по любви къ намъ, грѣшнымъ, на Крестѣ и воскресшимъ для оживленія нашего къ вѣчной жизни. Иначе всякія знанія и всякія усовершенствованія, какъ подлежащія времени и полезныя только до смерти нашей, совершенно не полезны для вѣчной жизни. „Аще языки человѣческими глаголю и ангельскими“, говоритъ Апостоль: „любве же не имамъ, быхъ яко мѣдъ звенящи, или кимваль звяцаѣй; аще пмамъ пророчество и вѣмъ тайны вся и весь разумъ, и аще имамъ всю вѣру, яко и горы престаляти, любве же не имамъ, ничтоже есмь. И аще раздамъ вся имѣнія моя, и аще предамъ тѣло мое, во еже сжещи е, любве же не вмамъ, никакая польза ми есть“ (1 Кор. 13, 1, 3).

Покланяясь Кресту Господню, прославляя Его страданія и смерть за грѣхи наши и празднуя Его Божественное воскресеніе, всегда будемъ помнить о томъ, что Христосъ умеръ за прегрѣшенія наши и возсталъ для оправданія нашего, что Онъ страданіемъ Своимъ, какъ Сынъ Божій и Спаситель міра, уничтожилъ силу діавола, внушившаго человѣку гордость и положившаго вражду между Богомъ и человекомъ, и принесъ намъ любовь Божественную, чтобы мы были едино съ Нимъ и Отцомъ Небеснымъ, какъ Онъ мо-

лилъ о томъ въ послѣдней молитвѣ Своей, когда заповѣдалъ Своимъ ученикамъ, а въ лицѣ ихъ всѣмъ намъ, чтобы мы любили другъ друга, чтобы мы созидали царство Его внутри насъ, которое есть правда и миръ и радость о Духѣ Святомъ; и въ жизни и дѣлахъ нашихъ руководились взаимною любовію и смиреніемъ, „другъ друга больша творяще“. Тогда только и можетъ водвориться на землѣ миръ и благополучіе, когда мы будемъ исполнять волю Христа, ибо тогда мы не будемъ слушать ложныхъ проповѣдниковъ, раздѣлившихся на партіи, но будетъ едино стадо единого нашего Пастыря и Посѣтителя душъ нашихъ, какъ въ настоящей, такъ и въ будущей вѣчной жизни. Каковаго благополучія и да сподобитъ Господь всѣхъ насъ своею благодатію и чело-вѣколюбіемъ. Аминь.

Протоіерей *Аристархъ Аристовъ*.

Голосъ сельскаго пастыря.

(По поводу циркулярнаго указа Ворон. Дух. Консистеріи отъ 18 іюля с/г. за № 11-мъ).

Циркулярнымъ указомъ отъ 18 іюля с/г. за № 11-мъ Духовная Консистерія, согласно резолюціи Высокопреосвященнѣйшаго Архипастыря, призываетъ духовенство епархіи къ широкому дѣятельному участию въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Мы лично привѣтствуемъ данный циркуляръ, усматривая въ немъ основаніе къ разрѣшенію назрѣвшаго вопроса о мѣрахъ къ оздоровленію религіозно-нравственной жизни современнаго общества вообще, и въ частности—простого нашего народа.

Цитируемый указъ имѣетъ программный характеръ для дѣятельности, которую долженъ и можетъ развитъ каждый изъ іереевъ во ввѣренномъ ему приходѣ. Предполагая, что

духовенство епархіи такъ или иначе должно реагировать на указъ Консисторіи, мы намѣрены настоящей замѣткой обратить вниманіе пастырей на основную мысль указа и затѣмъ сказать нѣсколько словъ касательно его деталей. Считаемъ нужнымъ сдѣлать это для того, чтобы консисторскій указъ за № 11-мъ не былъ положенъ на архивныя полки, а былъ бы осуществленъ духовенствомъ въ жизни, въ виду именно его жизненности и неоспоримо важнаго практическаго значенія въ примѣненіи къ современному теченію религіозной и нравственной жизни въ православныхъ приходахъ.

Основная мысль указа, по нашему мнѣнію, заключается въ томъ, чтобы пастыри церкви приучили своихъ пасомыхъ смотрѣть на храмы, не какъ на мѣста лишь общественнаго моленія и извѣстныхъ требоисправленій, а какъ на *училица вѣры*, въ которыхъ каждый членъ церкви долженъ и можетъ почерпать знаніе вѣры и правила нравственной жизни.

Важность указа должна быть признана въ особенности сельскими пастырями, такъ какъ ихъ приходы состоятъ изъ людей необразованныхъ и неграмотныхъ. Поэтому и наше слово мы обращаемъ главнымъ образомъ къ сельскому духовенству.

Извѣстно, что однимъ изъ самыхъ печальныхъ недостатковъ нашего простаго неграмотнаго народа является незнаніе имъ существенныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія. Народъ нашъ религіозенъ.

Онъ усердно исполняетъ обряды вѣры; въ немъ нѣтъ лѣности къ молитвѣ. Но если внимательнѣе присмотрѣться къ религіознымъ его понятіямъ, то нельзя не замѣтить поразительной ихъ скудости.

Въ нашемъ народѣ нѣтъ общихъ представленій плана божественнаго домостроительства о спасеніи человѣка, а многіе не могутъ дать отчета въ такихъ понятіяхъ, какъ напр.,

Троица, Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, Духъ Святой и т. п. Вообще если взять кругъ религіозныхъ понятій простого народа, то онъ немного чѣмъ будетъ отличаться отъ склада понятій людей вовсе невѣрующихъ.

Въ этой-то скудости знанія христіанскаго вѣроученія главнымъ образомъ скрывается причина шаткости нравственныхъ правилъ въ простомъ народѣ. На этой скудости религіознаго знанія утверждаются безчисленные суевѣрія, которыми темный, неграмотный человѣкъ руководствуется въ своей жизни. Этимъ же объясняются легкія отпаденія въ расколъ или какое-нибудь антихристіанское лжеученіе, коль скоро присоединяются къ тому благопріятныя обстоятельства. Явленія эти—фактъ общеизвѣстный; противъ этого были принимаемы раньше и теперь принимаются самыя энергичныя мѣры со стороны высшаго духовнаго начальства и самаго духовенства.

Главными мѣрами въ борьбѣ съ религіознымъ невѣжествомъ считаются у насъ устройство по селамъ школъ, въ частности — церковно-приходскихъ, и обязательное для іереевъ проповѣдничество въ храмахъ за богослуженіями. Неоспоримо, указываемыя мѣры имѣютъ за собой важное значеніе въ дѣлѣ просвѣтительной работы духовенства въ приходахъ; но все-жъ онѣ, эти мѣры, какъ показываетъ опытъ, не могутъ быть признаны абсолютно дѣйствительными для того, чтобы при посредствѣ ихъ пастыри могли рассчитывать на совершенное истребленіе народной религіозной тьмы.

Возьмемъ, напр., просвѣтительную дѣятельность нашихъ церковныхъ школъ. Совершенно вѣрно, что въ школахъ народъ получаетъ вѣдѣніе коренныхъ истинъ христіанскаго вѣроученія; вѣрно и то, что изъ школъ вынесетъ онъ способность развивать и дополнять это вѣдѣніе посредствомъ чтенія религіозныхъ книгъ, распространяемыхъ въ народѣ. Но дѣло-то въ томъ, что школы просвѣтительно дѣйствуютъ

только на молодое поколѣніе. Правда, дѣти, получившія правильныя религіозныя понятія въ школѣ, перенесутъ ихъ въ семейный кругъ и несомнѣнно повліяютъ на старшихъ членовъ семейства; но еще трудно предугадать, сколь велико будетъ это вліяніе, и сумѣетъ-ли молодое поколѣніе сообщить достаточныя религіозныя понятія старымъ, такъ какъ обученіе старыхъ молодыми само по себѣ явленіе неестественное. Если и можно ожидать такихъ плодовъ отъ школы, то во всякомъ случаѣ плоды эти еще далеко въ будущемъ. А до того времени цѣлыя миліоны нашего народа должны коснѣть въ самомъ жалкомъ религіозномъ невѣжествѣ. Тоже самое нужно сказать и относительно проповѣднической дѣятельности духовенства. Большинство пастырей, пожалуй, считаютъ неперемѣнною своею обязанностию неопустительно произносить проповѣди въ храмѣ въ воскресные и праздничные дни. Кстати замѣтимъ и не въ обиду будь сказано пастырямъ, въ особенности изъ молодыхъ, что говорить проповѣдей они не умѣютъ; въ проповѣдяхъ у нихъ большею частію проглядываетъ школьный складъ и тонъ, недоступный пониманію народа, который вовсе незнакомъ съ школьнымъ образованіемъ—это съ одной стороны; съ другой—большинство пастырей, къ сожалѣнію, почему-то избѣгаютъ изустной проповѣди, живого слова, говорятъ больше по книжкѣ, произносятъ готовые изученія. Но пусть неважнымъ будетъ то, какъ говорятся у насъ проповѣди,—важно слѣдующее.

Для того, чтобъ истины христіанскаго вѣроученія надлежащимъ образомъ были усвоены народомъ, недостаточно, чтобы разъ выслушано было поученіе объ нихъ въ церкви; для этого нужно неоднократное ихъ повтореніе; нужно, чтобы душа занялась ими, размышляла о нихъ. Вѣдь и молодой умъ, менѣе развлеченный житейскими заботами и дѣлами, въ школахъ не сразу воспринимаетъ эти истины.

Возможно ли этого ожидать отъ ума стараго и не привыкшаго къ религіознымъ размышленіямъ?

Вотъ причина, что съ добрымъ сѣменемъ церковныхъ поученій случается тоже самое, что бываетъ съ сѣменемъ, упавшимъ при пути или на каменистой почвѣ.

Поученія скóльзятъ по душѣ слушателя, не оставляя въ ней глубокихъ слѣдовъ. Выслушаетъ мужичекъ въ одинъ воскресный день поученіе о какомъ-нибудь предметѣ христіанской вѣры и потомъ въ продолженіе недѣли, среди суеты и хлопотъ домашнихъ, забудетъ его.

Въ слѣдующій воскресный день ему предлагается поученіе о другомъ предметѣ, который тоже въ свою очередь скоро забывается. Предъ его сознаніемъ нѣтъ ничего связующаго или постоянно напоминающаго эти поученія. А между тѣмъ постоянно повторять или возобновлять старое при каждомъ богослуженіи конечно крайне неудобно, потому что это потребовало бы большаго времени и огромныхъ трудовъ отъ пастырей.

Такимъ образомъ изъ вышесказаннаго о значеніи просвѣтительной дѣятельности школъ и проповѣдничества вытекаетъ сама собой очевидность того, что школа и проповѣдь не могутъ считаться единственными средствами въ борьбѣ съ религіознымъ невѣжествомъ неграмотнаго народа. Нужны, значитъ, еще другія мѣры и средства для успѣха борьбы; нельзя же оставлять пасомыхъ доживать свой вѣкъ въ такомъ печальномъ положеніи. Какія же эти средства, при помощи которыхъ возможно было бы возвысить уровень религіознаго образованія народа, и гдѣ найти ихъ? Прекраснымъ отвѣтомъ на данный вопросъ, по нашему мнѣнію, и является цитируемый нами указъ консисторіи. Христіанскіе храмы — вотъ тѣ училища, въ которыхъ народъ нашъ можетъ лучше всего и скорѣе всего просвѣтить свой умъ и сердце свѣтомъ истиннаго Христова ученія. Сюда, въ святыя храмы,

пастыри должны главнымъ образомъ перенести свою просвѣтительную дѣятельность, отсюда они могутъ управлять и руководить духовнымъ своимъ стадомъ.

Чтобы уяснить эту мысль, мы позволимъ себѣ обратить вниманіе читателя на сѣдую старину нашей отечественной церкви. Въ первый періодъ ея существованія мы увидимъ тамъ сплошную, — если можно такъ выразиться, — неграмотность. Школъ въ то время было очень мало. Эти школы едва въ состояніи были готовить достаточное число лицъ для духовныхъ должностей. А между тѣмъ, сколько можно судить по сохранившимся памятникамъ, религіозныя познанія у нѣкоторыхъ лицъ неграмотныхъ того времени были много лучше, чѣмъ теперь у нашего неграмотнаго, темнаго народа.

Наши предки, при всей своей необразованности, сумѣли однако сохранить православную вѣру среди величайшихъ соблазновъ двухъ-вѣковаго рабства.

Исторія не знаетъ примѣровъ совращенія христіанскихъ сель или городовъ въ магометанскую вѣру во время господства унасъ татаръ; тогда какъ извѣстно, что со стороны татаръ были попытки къ совращенію русскихъ въ свою вѣру. Причина этого заключалась сколько въ любви и привязанности предковъ нашихъ ко всему отечественному и ненависти къ иноземному, столько и въ томъ, что истины христіанской вѣры не чужды были въ тѣ времена русскому народу и сильно его одушевляли. Спрашивается: гдѣ русскій неграмотный народъ въ то время почерпалъ свои религіозныя понятія? Единственныя училища, въ которыхъ предки наши пріобрѣтали если не полное, по крайней мѣрѣ, не скудное религіозное вѣдѣніе, были *храмы Божіи*, а единственнымъ источникомъ этого вѣдѣнія въ тѣ времена, когда сами пастыри не въ состояніи были составлять особенныхъ поученій для народа, было *богослуженіе христіанское*.

Наши предки искренно были привержены къ храму Бо-

жю; съ любовію внимали всѣмъ дѣйствіямъ христіанскаго богослуженія; понимали внутренній смыслъ этого богослуженія; такъ освоивались съ церковнымъ языкомъ, что даже многія выраженія его употребляли въ обыкновенномъ разговорѣ: поэтому и успѣвали пріобрѣтать не шаткія христіанскія понятія. Тоже самое училище вѣры и тотъ же самый источникъ вѣроученія постоянно открытъ и предъ нашими неграмотными поселянами.

Казалось бы, что нашъ простой народъ при обиліи школъ долженъ знать въ дѣлѣ своего спасенія болѣе своихъ предковъ; но кто не знаетъ и не видитъ, что народъ этотъ, при всемъ усердіи его къ храму Божію, „видя не видитъ и слыша не слышитъ“ и не разумѣетъ, что творится предъ нимъ въ храмѣ Божіемъ. Причины этого явленія кроются частію въ историческихъ обстоятельствахъ, сдѣлавшихъ то, что въ народѣ сложилась привычка останавливать вниманіе лишь исключительно на одной внѣшности богослуженія, безъ всякаго старанія проразумѣвать скрывающійся подъ его покровомъ духовный смыслъ; частію въ самихъ духовныхъ пастыряхъ, не позаботившихся путемъ систематическихъ поученій разъяснить и указать насомымъ о томъ, какъ въ той или другой церковной службѣ раскрывается планъ божественнаго домостроительства о спасеніи человѣка, какъ тѣ или другіе священныя обряды и дѣйствія воплощаютъ въ себѣ различныя догматическія истины. Такъ дѣло, къ сожалѣнію, обстоитъ касательно проповѣдничества и до настоящаго времени: поученія у насъ произносятся безъ опредѣленнаго плана, безъ системы, наобумъ.

Народъ не слышитъ поученій самыхъ существенныхъ и необходимыхъ для него, разъясняющихъ ему смыслъ внѣшней стороны богослуженія и обрядности.

На это—то важное обстоятельство и обращается вниманіе духовенства пунктомъ 8-мъ консисторскаго указа. Этотъ

пунктъ въ указѣ, по нашему мнѣнію, самый существенный, самый важный, жизненно-практический. Такъ оно и должно быть. Богослуженіе христіанское по своему существу есть отраженіе или воплощеніе въ образахъ и дѣйствіяхъ всего христіанскаго вѣроученія: Какую бы мы ни взяли церковную службу, мы непременно найдемъ въ ней краткій очеркъ всего домостроительства Божія о спасеніи человѣка; какой бы мы ни взяли отдѣльно священный обрядъ или дѣйствіе, мы непременно увидимъ въ основѣ его ту или другую догматическую истину. Св. отцы употребили все свое стараніе, чтобы чинъ богослужебный какъ въ цѣломъ своемъ составѣ, такъ и въ своихъ частяхъ, напечатлѣвалъ и развивалъ въ душѣ высокія истины христіанской вѣры.

Представьте себѣ, что насомые постигли внутренній смыслъ богослуженія, тогда богослужебный чинъ займетъ все ихъ вниманіе и въ душахъ у нихъ глубоко будутъ напечатлѣваться истины христіанскаго ученія. Ничто не можетъ такъ сильно и вѣрно дѣйствовать на простой нашъ народъ, не привыкшій къ отвлеченному мышленію, какъ *образныя* представленія истинъ.

Эти образы, оживленные пониманіемъ ихъ духовнаго смысла, онъ понесетъ изъ храма въ свой домъ.

На нихъ онъ всегда легко можетъ останавливать свое вниманіе, когда оно не развлечено какими-нибудь посторонними предметами; ихъ снова онъ встрѣтитъ въ храмѣ Божіемъ, какъ уже знакомые и родственные его душѣ и будетъ имѣть въ нихъ побужденія къ повторенію и развитію тѣхъ религіозныхъ понятій, которыя положили въ душѣ эти образы.

Въ такомъ случаѣ храмъ Божій приметъ для него характеръ *духовно-образовательной школы*, постоянно повторяющей его религіозныя понятія.

Итакъ, — думается намъ, — первый шагъ къ развитію здоровыхъ религіозныхъ понятій въ простомъ неграмотномъ

народъ—это объясненіе смысла совершающихся на его глазахъ *церковныхъ службъ*. Пастырь можетъ сдѣлать это, по указу консисторіи, и съ церковной кафедры, и при собесѣдованіи съ прихожанами.

Излишне говорить здѣсь о томъ, что пастыри, желающіе ознакомить пасомыхъ съ внутреннимъ смысломъ богослуженія, должны первѣе всего сосредоточить все свое вниманіе на истовомъ совершеніи этого богослуженія. Нечего скрывать грѣха, что многіе и многіе изъ насъ только служатъ, а не священнодѣйствуютъ. А между тѣмъ народъ нашъ замѣчаетъ это, говоритъ вслухъ о нерадивомъ совершеніи нами богослуженія и—кто знаетъ,—не отталкиваетъ ли отъ храма жаждущихъ спасенія своимъ нерадѣніемъ въ служеніи тотъ же самый пастырь, который долженъ, обязанъ привлекать къ церкви всѣхъ такъ или иначе уклоняющихся отъ истиннаго и спасительнаго пути на ложный, погибельный.

Послѣдующимъ условіемъ успѣха въ дѣлѣ насажденія въ простомъ народѣ религіозныхъ понятій служитъ объясненіе пасомымъ содержанія *молитвъ* по предварительномъ ихъ изученіи.

Изученіе молитвъ съ прихожанами, по указу консисторіи, возлагается на о.о. діаконовъ и псаломщиковъ, причемъ это изученіе должно происходить въ храмѣ путемъ благоговѣйнаго, медленнаго, раздѣльнаго и осмысленнаго чтенія молитвъ вмѣсто пѣнія запричастнаго стиха или концерта. Мѣра очень симпатичная и цѣлесообразная; но,—думается намъ,—могущая встрѣтить затрудненія въ примѣненіи ея въ тѣхъ храмахъ, гдѣ имѣются церковно-пѣвческіе хоры. Нельзя не считаться съ тѣмъ, что народъ нашъ любитъ послушать пѣніе; изъ-за этой любви къ пѣнію онъ отдаетъ свои копейки на содержаніе хора. Попробуйте заставить на время чтенія молитвъ вмѣсто запричастнаго стиха замолчать хоръ, и вы рискуете навлечь на себя неудовольствіе со

стороны прихожанъ и главнымъ образомъ церковнаго ктитора, который вмѣстѣ, быть можетъ, съ регентомъ постараются представить простецамъ благое дѣло въ такомъ видѣ, что изъ-за него, этого хорошаго и полезнаго дѣла, вспыхнетъ великое множество недоразумѣній въ отношеніяхъ священника съ приходомъ и неурядицъ въ церковномъ хозяйствѣ. Поэтому намъ казалось бы поставить нужно это дѣло нѣсколько иначе. Вмѣсто того, чтобы поручать чтеніе молитвъ діаконамъ или псаломщикамъ, можно будетъ возложить эту обязанность на хоръ, который едва ли воспротивится просьбѣ священника пропѣть медленно, просто и раздѣльно указанныя ему молитвы. Такъ подскажетъ священнику, какъ устроить это пѣніе.

При этомъ возможно будетъ, по мѣстамъ, привлечь къ участию въ пѣніи молитвъ и школьниковъ, присутствующихъ въ храмѣ. Впослѣдствіи изъ такого пѣнія, по приглашенію священника, можетъ получиться общенародное пѣніе, т. е. всѣхъ присутствующихъ за богослуженіемъ.

Далѣе. Предположимъ, что изученіе молитвъ съ прихожанами въ храмѣ сдѣлается обычнымъ явленіемъ, и прихожане охотно и съ любовью будутъ относиться къ нему; но все-жъ этого недостаточно будетъ для того, чтобы священникъ считалъ заботы въ этомъ отношеніи поконченными. Нѣтъ, главнаго и существеннаго пастырь еще не сдѣлалъ, если онъ не обратитъ при этомъ серьезнаго вниманія на школу. Школа—вотъ главный и вѣрнѣйшій способъ къ тому, чтобы научить насомыхъ знанію молитвъ. На это и обращается вниманіе пастырей 1 и 2 пунктами консисторскаго указа, въ которыхъ рекомендуется духовенству „воздѣйствовать на семейства прихожанъ, чтобы они пріобрѣли хотя бы краткіе молитвословы, и чтобы ежедневно кто-либо изъ грамотныхъ членовъ ихъ читалъ утреннія и вечернія

молитвы, дабы таковая постоянная практика вошла, наконецъ, въ обычай, и выдавать окончившимъ ученіе въ церковной школѣ молитвенники“. Вотъ тутъ-то и пужна школа, нужно самое серьезное вниманіе священника-законоучителя, если онъ пожелаетъ осуществить на дѣлѣ то, на что указываетъ консисторія.

Домашняя молитва прихожанъ возможна только подъ условіемъ установленія обязательнаго ежедневнаго совершенія молитвы въ школѣ. Отсюда этотъ обычай будетъ перенесенъ и въ дома, въ семейства. Итакъ, пусть пастырь приложить все стараніе къ тому, чтобы въ подвѣдомой ему школѣ совершалась неопустительно и ежедневно молитва.

Не будемъ скрывать, что мы, пастыри, хотя и состоимъ завѣдывающими и законоучителями церковныхъ школъ, но молитвъ въ своихъ школахъ не совершаемъ, даже не наблюдаемъ за тѣмъ, совершается ли эта молитва. Если подобное явленіе имѣетъ мѣсто въ церковной школѣ, то что же сказать про земскія школы?

Тамъ и вовсе молитвы, какъ обязательнаго ежедневнаго акта школьной жизни, нѣтъ.

Указывая на этотъ пробѣлъ въ дѣятельности современныхъ пастырей, не всегда и не вездѣ исполняющихъ принятыя ими обязанности по совѣсти, приходится удивляться энергіи, прилежанію въ исполненіи обязанностей пастырями добраго стараго времени. Возьмите хотя бы старинный благочестивый обычай совершенія молитвы въ храмѣ въ лѣтнее время, имѣвшій мѣсто въ 60 годахъ прошлаго столѣтія въ селеніяхъ сѣверо-западныхъ епархій. За что говоритъ этотъ обычай, какъ не за ревность пастырей того времени въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія ввѣренныхъ ихъ попеченію духовныхъ чадъ. Пастыри, очевидно, съ любовію дѣлали порученное имъ высокое дѣло и при томъ вносили въ

это дѣло личную инициативу, служили идеѣ пастырства. Наше время не то, а съ нимъ не та и дѣятельность современнаго духовенства. Для возбужденія дѣятельности въ наши дни нужны намъ указы, предписанія начальства, — безъ этого не можетъ быть дѣятельности. Послѣдствіями такого равнодушнаго отношенія со стороны пастырей къ дѣлу является то, что народъ нашъ начинаетъ постепенно умирать въ духовной своей жизни: онъ оставляетъ завѣты Св. Церкви, поддается вліянію различныхъ ученій, ничего не имѣющихъ общаго съ Христовымъ ученіемъ, и мало по малу *Русь святая, православная* теряетъ обликъ свой въ туманѣ модныхъ ученій. Прочитайте въ № 34 „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущій годъ докладъ Кіевскому Миссіонерскому Съѣзду протоіерея Іоанна Восторгова, и вы увидите, какая гроза надвигается на Св. Церковь. Въ разрушительномъ дѣйствіи этой грозы будемъ повинны мы сами, т. е. пастыри съ нашимъ равнодушіемъ къ пасомымъ, съ нашимъ нежеланіемъ достойно ходить званія, которое мы имѣемъ. Выводъ отсюда прямой: нужно приложить всѣ усилія противъ разлагающихъ наше время ученій, нужно стать на стражѣ нашихъ паствъ, дабы не упустить окончательно вліянія на простой народъ.

А сдѣлать это можно двояко: озаботиться о самоусовершенствованіи самихъ себя и своей дѣятельности. Указъ консисторіи представляетъ къ тому поводъ и открываетъ широкое поле для плодотворной дѣятельности. Повторяемъ, что этотъ указъ близко подходитъ къ жизни, захватываетъ самыя существенныя ея стороны. Мы обращаемъ настоящей замѣткой вниманіе пастырей на главныя, внутреннія стороны указа и искренно желаемъ, чтобы наши строки нашли откликъ въ пастырствѣ.

Священникъ *Василій Васильевъ.*

На современные вопросы.

Настоящее положеніе духовенства въ связи съ его матеріальнымъ обезпеченіемъ. Какой требуется въ настоящее время сельскій пастырь? И осуществимо ли, согласно симъ требованіямъ, выборное право.

Всѣ статьи и замѣтки, хотя сколько-нибудь касающіяся матеріальнаго обезпеченія, по преимуществу, сельскаго духовенства, съ такимъ жаромъ и вниманіемъ всякій разъ прочитываются духовенствомъ и такое отрадное радостное впечатлѣніе производятъ на общее настроеніе всѣхъ членовъ семьи духовнаго лица, что весьма острая семейная нужда на время забывается, притупляется. И, по прочтеніи такой статьи, какъ-то свѣтлѣй дѣлается вокругъ, радостнѣй на душѣ.

Чуть промелькнетъ какая-либо замѣтка въ какомъ-нибудь журналѣ, или даже „газеткѣ“, сейчасъ оживленіе, рукоплесканія въ домѣ духовнаго лица. Наконецъ то вотъ, вотъ и послѣдуетъ улучшеніе въ бытѣ духовенства. Какъ только покажется на порогъ своего молодого собрата пожилой священникъ, такъ первый закидаетъ его вопросами. „—А вы читали въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ статью о матеріальномъ обезпеченіи духовенства? Какъ вамъ кажется, навѣрное въ самомъ непродолжительномъ времени послѣдуетъ разрѣшеніе вопроса въ утвердительномъ смыслѣ, жалованіе назначать духовенству“?— „Эхъ вы, юный другъ мой, я уже двадцать лѣтъ изъ года въ годъ читаю статьи и замѣтки объ улучшеніи нашего быта, а возъ все и понынѣ тамъ“.

На самомъ дѣлѣ, если бы всѣ статьи и замѣтки, написанныя по данному вопросу, совокупить во едино и перенести на одно полотно, то получилась бы такая убійственная ужасающая картина жизни нашего духовенства, написанная не красками, а кровавыми слезами, что, при взглядѣ на нее, и всякое даже каменное сердце содрогнулось бы,

„каменіе“, намъ думается, „возопили бы къ небу, прося о милосердіи“. Но люди мимо идутъ и не только не замѣчаютъ страданій, кровавыхъ слезъ, даже при относительномъ достаткѣ, проливаемыхъ духовенствомъ, но даже злорадствуютъ, издѣваются, сыплютъ насмѣшки, шутки, прибаутки по адресу бѣднаго духовенства, а послѣднее терпѣливо несетъ свой крестъ, безъ ропота принимаетъ отъ своихъ же словесныхъ овецъ заушенія, оплеванія, біеніе по ланитамъ.

Такимъ образомъ, какъ горячо ни пиши, какъ ни рисуй, какъ не взывай о милосердіи, о помощи, не проймешь извѣрившагося интеллигента, не тронешь его озлобленнаго сердца противъ вѣры во Христа и во Церковь. Само собою разумѣется, кто желаетъ гибели вѣры православной, Церкви Христовой, какое тому дѣло до ея служителей?! Для него гораздо лучше, если духовенство будетъ еще болѣе забитымъ, заброшеннымъ, доведеннымъ до полной нищеты.

Не даромъ же социаль-революціонеры и другія лѣвыя партіи агитировали среди крестьянъ противъ платы духовенству за требы, понуждали ихъ составлять приговоръ съ установленіемъ самой ничтожной платы за пастырскій трудъ. Это самый вѣрный способъ запугать нетвердыхъ пастырей, заставить ихъ молчать съ церковной кафедры, не разобличать ихъ пресловутыхъ программъ, дать полную свободу ихъ проповѣди, ихъ дѣйствіямъ, а если возможно, то и обратить ихъ въ свою вѣру. Въ чемъ, къ сожалѣнію, и успѣвали, нѣкоторые становились въ ихъ ряды, дѣлались даже главарями, а на долю стойкихъ, твердыхъ, неподкупныхъ, неидущихъ въ разрѣзъ съ своею совѣстью, выпали—разгромъ ихъ имущества, грабежи, поджоги и даже убійства, такъ что нѣкоторые изъ нихъ, обезсиленные въ неравномерной борьбѣ, доведенные до полной нищеты, и, уступая слезнымъ просьбамъ своей семьи, вынуждены были бросать свои насиженные гнѣзда, разрывать установившуюся годами, духовную

связь съ своими пасомыми, къ великому огорченію большинства, съ горькими слезами переходитъ въ другой приходъ. Главная цѣль извѣстныхъ по селамъ подъ общимъ названіемъ „забастовщиковъ“ навести страхъ, панику на все духовенство и особенно на молодыхъ кандидатовъ священства, чтобы постепенно `сократить ряды болѣе, или менѣе, просвѣщенныхъ, образованныхъ священниковъ, чтобы села болѣе или менѣе продолжительное время оставались безъ пастырей, въ которыхъ они, ничѣмъ, никѣмъ не стѣсняемые, давали бы полную волю и свободу сѣянію своихъ социалистическихъ идей. Дѣйствія ихъ дѣйствительно настолько повліяли на молодыхъ кандидатовъ священства, что многіе, оставивъ всякую мысль о священствѣ, ушли въ высшія свѣтскія учебныя заведенія, или пошли по гражданскому вѣдомству, и даже чувствуящее особенное призваніе къ пастырству, къ воспріятію священнаго сана, медлятъ, воздерживаются, продолжаютъ испытывать свои силы въ должности псаломщика, или учителя, а число свободныхъ священническихъ мѣстъ тѣмъ временемъ все растетъ и растетъ. Удивительное дѣло, даже въ нашей центральной В—ской губерніи, при многолюдной семинаріи, число свободныхъ священническихъ мѣстъ доходило до 25, чего раньше никогда не было, на каждый и малый приходъ находился не одинъ кандидатъ, а теперь и хорошіе многолюдные приходы остаются нерѣдко болѣе или менѣе продолжительное время безъ священниковъ.

Такимъ образомъ, расчетъ лѣвыхъ партій оказался какъ нельзя болѣе вѣрный, ударъ мѣткій и если такъ будетъ продолжаться, то наши архипастыри, за неимѣніемъ и нежеланіемъ образованныхъ кандидатовъ священства къ воспріятію священнаго сана, вынуждены будутъ опредѣлять и посвящать во священники недоучекъ, невѣждъ, начетчиковъ, чего лѣвымъ партіямъ и желательно, того они и добиваются. Недоучка. невѣжда — пастырь церк., хотя бы онъ былъ и бла-

гочестивый, для лѣвыхъ партій настоящей кладъ. Да и на самомъ дѣлѣ, ну что онъ можетъ сказать имъ? Можетъ ли защитить отъ ихъ нападокъ Церковь, вѣру православную? Онъ будетъ молчать, пожалуй болѣть сердцемъ и душою, съ горечью и удивленіемъ смотрѣть на то, какъ его пасомыя овцы будутъ расхищаться хищными волками, а подѣлать ничего не можетъ.

А впрочемъ есть люди и среди православныхъ интеллигентовъ, истинно преданные Св. Церкви, которые стоятъ за благочестивыхъ, хотя бы то и малообразованныхъ и даже совсѣмъ не образованныхъ пастырей, за выборное право, за воспринимающихъ священный санъ по призванію (наружному или внутреннему? вѣдь это вопросъ). А развѣ изъ образованныхъ вполне просвѣщенныхъ пастырей нѣтъ благочестивыхъ?

Развѣ благочестіе удѣлѣ только необразованныхъ — невѣждъ? Вѣдь и такой великій святитель и учитель Церкви, какъ Іоаннъ Златоустъ, считалъ недостаточнымъ для пастыря одного благочестія.

А впрочемъ обратимся за рѣшеніемъ этого вопроса къ христіанамъ-простолюдинамъ, послушаемъ и справимся, какой взглядъ, отзывъ и мнѣніе ихъ по отношенію къ своимъ священникамъ, какія качества болѣе всего имъ нравятся и цѣнятся въ нихъ, а затѣмъ въ своемъ мѣстѣ приведемъ ихъ взглядъ на выборное право и на способъ обезпеченія духовенства?

Нѣтъ сомнѣнія, что крестьяне-простолюдины любятъ того своего батюшку, который при хорошемъ голосѣ, съ благоговѣніемъ, истово совершаетъ богослуженіе, его восхваляютъ за это, имъ гордятся. — „Что и говорить, а на службу нашъ батюшка куда какъ хорошъ“! Уважаютъ и почитаютъ за трезвый, высоконравственный образъ жизни, за простое, чуждое гордости, но съ соблюденіемъ извѣстной

степени достоинства, доступное обращеніе съ ними, за скорое удовлетвореніе ихъ нуждъ, само собою разумѣется и за непритязательность.

Но было бы величайшей ошибкой думать и полагать, что крестьяне-простолюдины ровно никакого вниманія не обращаютъ на умъ и образованность, словомъ просвѣщенность, своего пастыря, наоборотъ данныя свойства высоко ими цѣнятся, если не выше, то во всякомъ случаѣ наряду съ хорошей службой. Древняя поговорка: „по мнѣ кто ни поць, тотъ и батька“, отошли въ область преданій.

Каждое, даже вскользь брошенное священникомъ слово, и при томъ въ частной бесѣдѣ, подхватывается ими, его прихожанами, обсуждается, комментируется на разные лады, и особенно за послѣднее время къ его словамъ, рѣчамъ, проповѣдямъ очень внимательно прислушиваются и подвергаютъ оцѣнкѣ. — „Эхъ да и премудръ же нашъ батюшка: станетъ ли говорить проповѣдь, за всегда почитай безъ книжки—наизусть, заслушаешься! Такъ это онъ тебѣ хорошо, обстоятельно, резонно, внятно и понятно расскажетъ, что и глупый пойметъ.“

Придешь ли къ нему по своему дѣлу за совѣтомъ, все онъ тебѣ, какъ слѣдуетъ, растолкуетъ, на путь истинный наставитъ, однимъ словомъ обо всемъ онъ знаетъ, во всѣмъ толкъ понимаетъ: и по книжному и по мужичьему не хуже насъ. — Начитанный, ученый, разсудительный человѣкъ! — „Грамотей велкій, неча и говорить“, вторитъ ему другой, „ему бы и архіереемъ необизорено (нестыдно, прилично) быть“.

Наоборотъ, сколько подчасъ злыхъ шутокъ, остротъ сыплется по адресу священника, если онъ представляетъ изъ себя ужъ слишкомъ ограниченную личность, мелкую единицу; даже весьма важное, любимое простолюдинами, качество—хорошая служба,—и та обезцѣнивается, стуже-

ываается. — „Только на службу и хорошъ, а во всемъ другомъ никуда, никакого резонту въ немъ нѣтъ“.

Если прибавить къ этому требованію времени, запросы жизни, когда пастырь церкви фактически долженъ стоять во главѣ прихода, быть дѣйствительнымъ пресвитеромъ, руководителемъ во всѣхъ отношеніяхъ: религіозно-нравственномъ, благотворительномъ и особенно-просвѣтительномъ, обязаннымъ и готовымъ всегда и во всякое время дать отвѣтъ вопрошающему, оказать помощь разобратся во всѣхъ недоумѣнныхъ вопросахъ и затрудненіяхъ съ одной стороны, а съ другой — ограждать, защищать Св. Церковь, вѣру православную отъ всякихъ нападеній, а пасомыхъ отъ расхищенія хищныхъ волковъ, то само собою станетъ яснымъ, что пастырь церкви долженъ быть человекомъ вполне образованнымъ и просвѣщеннымъ, даже прибавимъ, съ болѣе научнымъ, чѣмъ нынѣ образовательнымъ цензомъ.

Кромѣ того, если мы приподнимемъ завѣсу будущаго, когда съ введеніемъ всеобщаго обученія и расширеніемъ умственнаго кругозора крестьянъ, съ улучшеніемъ матеріальнаго ихъ быта, въ каждомъ и захолустномъ приходѣ могутъ появиться сѣрыя, синія, зеленыя куртки: гимназисты, реалисты, студенты и проч., когда кругъ интеллигентовъ по селамъ увеличится чрезъ притокъ учителей, фельдшеровъ, докторовъ, мировыхъ судей и проч. и проч., съ которыми такъ или иначе всякому пастырю церкви придется соприкасаться, вѣдаться, сталкиваться, касаться *volens nolens* вопросовъ высшаго порядка: религіи, философіи, политики и проч., то возможно ли допустить, чтобы священникъ, занимающій первое мѣсто въ приходѣ, представляя его главу, стоялъ по своему образованію ниже своихъ прихожанъ — паствы? Что назрѣла уже настоятельная нужда въ подъемѣ умственнаго уровня, въ пополненіи знаній, образованія для пастырей ц. и сознается всѣми, о томъ краснорѣчиво говорятъ

устрояемые съ этой цѣлью пастырскіе курсы въ нѣкоторыхъ епархіяхъ.

Такимъ образомъ, наряду съ религіозной настроенностью, набожностью, благочестіемъ, глубокой вѣрой необходимо подъемъ умственного образовательнаго уровня сельскихъ пастырей церкви, этого требуетъ время, жизнь, вполне основательное желаніе самой паствы и главнымъ образомъ благо и польза Св. Церкви.

Отсюда съ логической необходимостью слѣдуетъ, чтобы ряды сельскихъ пастырей постепенно пополнялись болѣе образованными и просвѣщенными лицами, желательно было бы в первыхъ порахъ, чтобы хотя благочинными были люди съ академическимъ образованіемъ, а это возможно только при единственномъ условіи—измѣненіи настоящаго способа содержанія духовенства. Что послѣдній способъ содержанія, — этотъ заржавленный старинный гвоздь-завоза, всегда служилъ и служитъ яблокомъ раздора между пастыремъ и пасомыми, тормазомъ на пути къ полному искреннему сближенію, къ сродству съ ними, нарушеніемъ нормальнаго теченія церковно-приходской жизни, и гонитъ, прибавимъ, лучшія силы изъ молодыхъ кандидатовъ священства въ свѣтскія высшія учебныя заведенія, это всѣ хорошо знаютъ, сознаютъ и безъ указки видятъ, такъ какъ онъ выпукло, рельефно выдѣляется и обрисовывается на фонѣ современной сельской жизни. Для иллюстраціи и подтвержденія можно было бы привести безчисленное множество фактовъ, когда искра неудовольствія, негодованія вспыхивала на этой почвѣ у пасомыхъ и съ самымъ любимѣйшимъ своимъ пастыремъ, а иногда возгоралась даже и вражда, когда самыя благія намѣренія и начипанія пастыря церк., точно о каменную стѣну, разбивались въ пухъ и прахъ и проч. и проч., но въ томъ нѣтъ надобности. Но что это фактъ, съ которымъ нужно считаться, и который необходимо уничто-

жить, это истина, иначе онъ будетъ всегда стоять на пути и мѣшать оживленію и возрожденію церковно-приходской живин. Не даромъ же такой солидный ученый, какъ профессоръ С.-Петербург. Академіи Г-нъ Глубоковскій на засѣданіи Предсоборныхъ Присутствій, когда разбирался вопросъ о возрожденіи приходской жизни, сказалъ: „не слѣдовало ли намъ начинать съ этого именно, т. е. съ измѣненія настоящаго способа содержанія духовенства“?

Да и что говорить о томъ, что ясно какъ божій день, какъ $2 \times 2 = 4$. Вѣдь только трудовики въ Государственной Думѣ, преслѣдуя выше изложенную цѣль, — еще большаго униженія духовенства, нашли его достаточно обеспеченнымъ матеріально, а потому отвергли законопроектъ, да крестьяне, раздосадованные отчасти предварительной постановкой вопроса первѣе о духовенствѣ, чѣмъ о нихъ, да своимъ тощпмъ претошмъ карманомъ, справедливо заявили, — съ одной стороны, что это не горящій, не болящій вопросъ, и сперва надо позаботиться о крестьянахъ, а съ другой, — если дать жалованіе духовенству, то снять съ крестьянъ плату за требы (согласно послѣдней редакціи, рѣшили данный вопросъ крестьяне о жалованіи духовенству 2 года тому назадъ на смѣшанномъ нашемъ благоченническомъ собраніи 2-го округа Нижнед. у.), и даже кадеты, согласно своей программѣ, обѣщаніями воздать всѣмъ и вся, но съ своеобразной уверткой, приняли и голосовали за законопроектъ, — надбавку 400 т. руб. къ ассигнуемымъ уже 12 милліонамъ на жалованіе духовенству.

Здѣсь мы хотѣли поставить точку, но послѣ всего изложеннаго, высказаннаго какъ-то само собою возникаетъ другой современный вопросъ: какимъ способомъ сельская церк.-прих. община можетъ воспользоваться своимъ правомъ выбора кандидата на освободившуюся у себя вакансію священника?

Вѣдь если бы въ каждомъ сельскомъ приходѣ, по крайней мѣрѣ, хотя бы не $\frac{1}{50}$, а $\frac{1}{100}$ часть отвѣчала всѣмъ требованіямъ и необходимымъ качествамъ кандидата священства, то тогда бы такъ, это право можно бы и даже должно дать. Но вѣдь въ настоящее время, какъ хорошо всѣмъ и каждому извѣстно, этого нѣтъ ни въ одномъ сельскомъ приходѣ, даже нерѣдко и во всемъ благочинническомъ округѣ не обрѣтается ни одного достойнаго кандидата священства. Что же тогда дѣлать цер.-прих. общинѣ? Само собою разумѣется,—искать себѣ кандидата на сторонѣ, или посылать ходоковъ, или сдѣлать кличъ, публикацію. Но не будетъ ли это кощунствомъ, издѣвательствомъ надъ священно-служителями алтаря, на позоръ и посмѣшище Св. Церкви? Вѣдь въ числѣ кандидатовъ, желающихъ занять мѣсто священника въ томъ или другомъ приходѣ, могутъ явиться лица въ заслуженномъ протоіерейскомъ санѣ.

Но на этотъ счетъ существуетъ такъ много древнихъ розказней, самаго, повидимому, легендарнаго свойства, что положительно не хочется вѣрить и сотой доли заключающейся въ нихъ правды, а между тѣмъ многія изъ нихъ представляютъ одну голую истину.

Зачѣмъ же, спрашивается, воскрешать древній обычай, осмѣиваемый самими же простолюдинами-христіанами даже до настоящаго времени?

Давая то или другое право, нужно имѣть какое-либо основаніе и ту или другую цѣль.

Говорятъ, что съ одной стороны каноны Св. Церкви того требуютъ, такъ какъ въ выборѣ не только пресвитеровъ, но и епископовъ участвовали и міряне, а съ другой—чрезъ выборъ воспослѣдуетъ быстрое сближеніе у пасомыхъ съ пастырями—своими избранниками и при этомъ изъ имѣющихся въ каждомъ селѣ благочестивыхъ стариковъ, какъ-то предлагаетъ г. Шараповъ въ своемъ возраженіи на

письмо профессора Антоновича по поводу его статьи о приходѣ (Свѣтъ № 87 с. г.), что по нему и послужить къ оживленію цер.-прих. жизни и даже возрожденію самаго православія.

При рѣшеніи перваго вопроса достаточно знать высказанный взглядъ одного изъ просвѣщеннѣйшихъ архипастырей на каноны, кои вызывались требованіями времени и условіями жизни, чтобы понять ихъ смыслъ и значеніе въ отношеніи примѣненія ихъ къ современной жизни. Что примѣнимо было 1500 и болѣе лѣтъ тому назадъ, то въ настоящее время непримѣнимо. Церковь не должна только идти въ разрѣзъ съ канонами, а не рабски слѣдовать буквѣ ихъ.

Да и на самомъ дѣлѣ, въ первые вѣка христіанства каждая церк. община имѣла достаточное число изъ своихъ членовъ достойныхъ священнаго сана. Но главнымъ образомъ въ то время и ученѣйшіе мужи воспринимали съ большою радостью и готовностью священный санъ и не пресвитерскій и епископскій только, но діаконскій, какъ напр., Афанасій Александрійскій и другіе. А попробуйте-ка въ настоящее время предложить ученымъ мужамъ, профессорамъ, напр., университетовъ, принять хотя бы-то высшій епископскій санъ, много ли изъ нихъ изъявятъ на то свое согласіе?

Что же касается того предположенія, что чрезъ выборное право воспослѣдуетъ сближеніе пастыря съ пасомыми, образуется тѣсная между ними связь, которая и послужитъ къ возрожденію и оживленію ц.-пр. жизни и даже какъ убѣждаетъ г. Шараповъ, (а за тѣмъ, быть можетъ, и многіе другіе такъ думаютъ), послѣдуетъ возрожденіе самаго Православія, если будутъ избираться въ пресвитерскій санъ грамотей, начетчики изъ благочестивыхъ старичковъ, то это болѣе чѣмъ сомнительно. Говорить и утверждать такъ, зна-

читать положительно не знать ни нашего народа, ни сельской деревенской жизни, которую мы наблюдаемъ и изучаемъ слишкомъ 30 лѣтъ.

Правда, на первыхъ порахъ будетъ замѣтно внѣшнее сближеніе, такъ какъ не сразу же начетчикъ-священникъ сниметъ сыромятный зипунъ, простые сапоги и сѣрые лапти, не сразу, пожалуй, отвыкнетъ и отъ привычной черной работы: косьбы, пахаты и молотьбы, будетъ водить съ ними хлѣбъ-соль, посѣщать ихъ свадебныя пирушки и проч., но все это не-надолго. Скоро затѣмъ послѣдуетъ отчужденіе, обособленіе, чему примѣромъ служатъ учителя, фельдшера, волостные писаря, извѣстные колупаевскіе, разубаевскіе типы, деревенскіе мелочные торговцы и прочіе, прочіе, вышедшіе изъ народа, деревенскіе интеллигенты. Вѣдь только подъ давленіемъ „освободительнаго движенія“, учителя вышедшіе изъ народа, такъ въ настоящее время восхваляемые, безъ презрѣнія стали подавать руку своему брату мужику. А до того—нѣсколько раньше—какъ этотъ народный земскій учитель, облачившійся въ пиджакъ, котелокъ, смазные сапоги съ калошами, при цѣпочкѣ и часахъ, высококомѣрно держалъ себя по отношенію къ своимъ собратамъ, сѣрымъ мужикамъ?! Такъ же точно относятся и всѣ вышепоименованные „цибулизированные“ сельскіе разночинцы и сѣрые облеченные началомъ и властью. Равнымъ образомъ и священники, на сколько намъ извѣстно, вышедшіе изъ крестьянъ-простолюдинъ, жестокосердно, высококомѣрно и притязательно относятся къ своему брату мужику, даже дѣти псаломщиковъ священники и тѣ гораздо суровѣе и брезгливѣе относятся къ своимъ прихожанамъ, чѣмъ священники—дѣти священниковъ. Чѣмъ умнѣй и просвѣщеннѣй священникъ, тѣмъ снисходительнѣй, любвеобильнѣй, менѣе притязательнѣй и ближе стоитъ къ народу, это фактъ, который всякій можетъ провѣрить.

Да самимъ крестьянамъ гораздо лучше, чѣмъ всѣмъ намъ, известна душа, свойства и качества своего брата-мужика. Имъ прекрасно изъ практики известно, какъ выборный ими же изъ своей среды умный, разсудительный, благочестивый, набожный старикъ въ должности сельскаго старосты, старшины, или судьи злоупотребляетъ своею властью и правомъ, какъ опъ величается и кичится тѣмъ, что его міръ избралъ— „мы начальство, а ты кто“? говоритъ староста своему брату мужику. И какъ онъ прижимаетъ, притѣсняетъ и издѣвается надъ своимъ же братомъ на судѣ, при совершеніи имъ какой-либо сдѣлки, или написаніи заемной пустячной росписки и какую при этомъ беретъ взятку, просто диву даешься? Изъ благочестиваго, высоконравственнаго мужика-старосты, старшины или судьи черезъ годъ, — много полтора, выходитъ пьяница и развратникъ. Не послѣдуетъ ли тоже самое и съ батюшкой-грамотѣемъ, начетчикомъ?

Да и кто не слышалъ отъ самихъ же крестьянъ простолудинъ, что „если бы нашего брата-мужика поставить попомъ, то онъ зарѣзалъ бы насъ“. И это правда. Помимо всего прочаго, крестьянинъ видитъ на практикѣ, какъ вышедшій изъ его же среды и разжирѣвшій на его хлѣбахъ кулакъ-міровѣдъ, опутавъ своего брата-мужика-должника, точно паукъ паутиной муху, впивается въ него и сосетъ, не выпуская изъ своихъ цѣпкихъ рукъ, его кровь.

Нѣтъ, что вы ни говорите, а выборное право изъ начетчиковъ нужно только лѣвымъ для известной цѣли, а по нашему оно пока несвоевременно.

Священникъ *Григорій Лебедевъ.*

Отъ редакціи.

Обращаемъ вниманіе читателей на печатаемый ниже докладъ законоучителя Кіевскаго реального училища Протоіерея Григорія Прозорова „о религіозномъ обученіи и воспитаніи въ средней школѣ министерства народнаго просвѣщенія“. Много пастырски-законоучительскаго опыта и крѣпкой вѣры въ лучшее будущее нашей родины яркими красками разлито въ этомъ докладѣ. О многомъ можно подумать при чтеніи его. Тѣмъ пріятнѣе перепечатать этотъ докладъ, читанный въ Кіевскомъ педагогическомъ обществѣ имени Ушинскаго, что авторъ его—протоіерей Григорій Яковлевичъ Прозоровъ—питомецъ Воронежской духовной семинаріи выпуска 1884 года. По окончаніи курса въ Кіевской Духовной Академіи, Гр. Як. усердно подвизается въ Кіевѣ на религіозно-просвѣтительномъ поприщѣ. Онъ принималъ очень дѣятельное участіе въ учрежденіи и организаціи въ Кіевѣ Политехническаго Института и со времени открытія этого Института (1899 г.) читаетъ его студентамъ богословіе. Онъ былъ однимъ изъ тѣхъ общественныхъ дѣятелей, которые, ратуя о воспитаніи русскаго народа на строгихъ началахъ православія и самодержавія, задумали и осуществили мысль объ устройствѣ для вновь учрежденнаго Кіевскаго Православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества (предсѣдателемъ котораго и состоитъ о. Прозоровъ) собственнаго зданія, въ обширныхъ залахъ котораго помѣщаются: церковь, церковно-приходская школа, бібліотека, залъ для публичныхъ чтеній и особая часовня съ продажей просвѣтительныхъ брошюръ и листовъ. Въ залахъ этого грандіознаго зданія Общества, между прочимъ, происходили засѣданія IV Всероссійскаго Миссіонерскаго съѣзда въ текущемъ 1908 году.

Его перу принадлежитъ немало брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія. Такъ напр., 1) „Къ вопросу о духовности и безсмертіи души“ (оттискъ изъ журнала «Церковь и народъ» 1907 г., № 19—21); 2) „О современной опасности для православной русской церкви“—рѣчь на торжественномъ собраніи Кіевскаго Православнаго религіозно-просвѣтительнаго общества по случаю исполнившагося 300-лѣтія со дня смерти Князя Константина Константиновича Острожскаго. Кіевъ. 1908 г. и мног. друг.

Редакторъ Протоіерей *Николай Околовичъ*.

О религіозномъ обученіи и воспитаніи въ средней школѣ министерства народнаго просвѣщенія.

Докладъ, читанный въ Кіевскомъ Педагогическомъ Обществѣ имени Ушинскаго 26 февраля 1908 года.

О необходимости и значеніи религіознаго обученія и воспитанія особенно распространяться нѣтъ надобности. Истина эта старая и отрицается тѣми, которые лучше другихъ понимаютъ, какъ велика сила религіи и универсально ея значеніе, и хотѣли бы исключить ее изъ школы, какъ и изъ всей человѣческой жизни, именно потому, что она мѣшаетъ ихъ воздѣйствию и вліянію, разбиваетъ ихъ утопическіе безнравственные планы переоцѣнки всѣхъ цѣнностей, перевоспитанія человечества и переустройства всей жизни на новыхъ началахъ экономики, социализма и т. п. Съ особеннымъ ожесточеніемъ эти люди нападаютъ на христіанство, такъ какъ эта совершеннѣйшая изъ религій болѣе всего мѣшаетъ ихъ утопическимъ и анархическимъ замысламъ.

Христіанская религія даетъ отвѣты на основные вопросы мысли и жизни—о Богѣ, мірѣ, человѣкѣ и ихъ взаимномъ отношеніи, объ отношеніи людей другъ къ другу, о цѣли жизни и послѣдней судьбѣ человѣка. Безъ этихъ отвѣтовъ жизнь человѣка на землѣ не отличалась бы отъ жизни животнаго и утратила бы свой высшій смыслъ, нравственное достоинство, красоту и отрадность. Даже Гегель понималъ религію, какъ свѣтлый праздникъ въ человѣческой жизни.

Христіанская религія и церковь молитвенно привѣтствуютъ младенца и съ любовью принимаютъ его въ свои святыя объятія въ таинствѣ крещенія, съ любовью же, торжествомъ и свѣтлою надеждою провожаютъ его въ загробный міръ, указывая тамъ еще лучшую жизнь. Въ религіи жизнь человѣческая не понятна и безцѣльна, а человѣкъ—

загадочное и жалкое существо, безнадежный мертвецъ или страшный преступникъ. Представьте себѣ громадныя остовы зданій и неопредѣленныя очертанія построекъ большого города въ темную ночь; какъ бы они ни были величественны, искусно и крѣпко построены и богато украшены, вы этого не разглядите. Вы будете только подавлены, ибо вокругъ васъ мрачно, неопредѣленно, безжизненно и жутко. Но взойдетъ солнце, и сразу все оживится, засіяетъ, станетъ полно движенія, смысла, красоты, величія и интереса... Жизнь человѣческая, знанія и науки въ школѣ, искусства, техника и все безъ религіи—то же, что эти громады города ночью, безъ солнца...

Религіозною вѣрою законоучитель долженъ освѣщать въ школѣ всю массу знаній и наукъ, ибо въ религіи ихъ высшій синтезъ, первоисточникъ и конечная цѣль. Законъ Божій въ школѣ есть и долженъ быть учебнымъ предметомъ, но еще болѣе силою, воспитывающею сердце и волю учащихся. При чемъ первое, т. е. преподаваніе Закона Божія, есть средство для второго, для христіанскаго воспитанія сердца и воли.

Какъ учебный предметъ, Законъ Божій даетъ христіанское содержаніе уму: учащимся преподаются догматы православной вѣры (эта мысль религіозная), священная исторія, исторія церкви и т. д., а они должны усвоить это своимъ умомъ. Я глубоко не согласенъ съ тѣми, модными нынѣ, педагогами, которые готовы упразднить Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія въ школѣ, и рекомендуютъ законоучителю въ классѣ бесѣдовать и только бесѣдовать... Законоучитель долженъ проповѣдывать, какъ въ храмѣ: только такимъ путемъ, будто бы, можно создать религіозное настроеніе и захватить сердце учащагося... Странно было бы возражать—и мы отнюдь не возражаемъ—противъ того, что главная цѣль законоучителя—захватить сердце учащагося,

создать въ немъ религіозное настроеніе и такимъ образомъ направить волю его въ сторону Заповѣдей Божіихъ. Мы къ этому еще прибавимъ, что на всякій свой урокъ законоучитель долженъ смотрѣть, какъ на богослуженіе и пріучать такъ смотрѣть на уроки Закона Божія учащихся. Но это отнюдь не устраняетъ необходимости преподавать и усвоить религіозныя знанія въ цѣляхъ того же воспитанія.

Какъ дойти до сердца учащагося и овладѣть этимъ сердцемъ?— Не чрезъ умъ ли!.. Это тотъ вѣрнѣйшій путь, которымъ въ школѣ всѣ идутъ къ сердцу учащаго. Въ религіозной области такое богатство содержанія для ума, что не пользоваться имъ въ школѣ—значитъ намѣренно не давать отвѣтовъ на основные вопросы мысли и жизни, которые для учащихся болѣе мучительны, чѣмъ для взрослыхъ.

Указываютъ на простыхъ людей, которые мало знаютъ изъ области вѣры, но твердо вѣрують. Не нужно, будто бы, этихъ знаній и ученику, дайте ему только настроеніе религіозное.

Но мы уже сказали, что созданію извѣстнаго настроенія сердца способствуютъ соотвѣтствующія религіозныя знанія, внѣдряемая въ сознаніе учащагося. А о малознаніи религіозномъ и твердости вѣры простолюдина необходимо замѣтить слѣдующее: простолюдинъ живетъ въ атмосферѣ религіозной постоянно, его постоянная школа—храмъ Божій. Отсюда онъ почерпаетъ религіозныхъ знаній для себя достаточно. При скудости знаній изъ другихъ областей (науки, литературы, философіи), простолюдинъ живетъ въ душевномъ равновѣсіи: у него полная гармонія между малознаніемъ религіознымъ и невѣжествомъ научнымъ. Иное дѣло въ средней школѣ. Здѣсь наукъ достаточно, а религіозныхъ знаній (особенно Слова Божія) очень мало. Вслѣдствіе этого гармонія въ душѣ учащагося разрушается, съ перевѣсомъ въ сторону науки, съ скептицизмомъ или отрицаніемъ въ сто-

рону религіи. Между тѣмъ не станеть съ легкимъ сердцемъ отрицать тотъ, кто много знаетъ въ области религіи ..

Въ виду этого я твердо стою на томъ, что Законъ Божій долженъ быть въ средней школѣ и *предметомъ преподаванія*; знаній религіозныхъ нужно давать учащемуся тѣмъ больше, чѣмъ больше преподается ему другихъ наукъ. Искусство законоучителя должно заключаться въ томъ, чтобы его преподаваніе не было схоластичнымъ и тягостнымъ для учащихся, механическимъ и раздражающимъ. И это для законоучителя легче, чѣмъ для другихъ преподавателей, такъ какъ въ его распоряженіи такой богатый, разнообразный и захватывающій душу учебный матеріалъ, какимъ не располагаютъ другіе преподаватели. Тутъ уместны и особенно желательны живыя и проникновенныя пастырски-отеческія бесѣды законоучителя на религіозныя темы.

Но ограничиваться однѣми бесѣдами и ради нихъ упразднить Законъ Божій, какъ предметъ преподаванія, было бы, по меньшей мѣрѣ, легкомысленно. Этимъ путемъ можно было бы ограничиться только въ томъ случаѣ, если бы всѣ законоучители поднялись на высоту пророческаго или апостольскаго вдохновенія и проникновенности, и на такой высотѣ, въ напряженіи духа, пребывали постоянно. А такъ какъ это невозможно, то бесѣды могутъ превратиться въ многоглаголаніе... Тогда какъ урочная система удержитъ законоучителя въ должныхъ границахъ и всегда дастъ ему надлежащую тему для бесѣды, когда у него будетъ соответствующее настроеніе и воодушевленіе.

Въ основу преподаванія Закона Божія во всѣхъ классахъ должно быть поставлено Слово Божіе, а не учебники. Ради этого я измѣнилъ бы кое-что и въ программахъ Закона Божія, и въ способахъ выполненія этихъ программъ.

Начну съ I класса, въ которомъ проходитъ св. исторія ветхаго завѣта. Основная идея этого предмета: *ветхий за-*

вѣтъ есть время приготовленія человеческого рода къ *пришествію* обѣщаннаго *Мессіи-Спасителя*. Значить, дѣти должны усвоить св. исторіи, имѣющія мессіанскій характеръ и значеніе. Все же, относящееся къ политической и гражданской исторіи еврейскаго народа, его быту и т. п., должно быть опущено. Особенно нѣтъ надобности останавливаться на исторіи судей (кромѣ Самуила) и царей послѣ раздѣленія царства еврейскаго на израильское и іудейское. При такомъ сокращеніи нашлось бы у законоучителя время прочитать въ классѣ по Библии объ Іосифѣ, Моисеѣ, Самуилѣ, Іовѣ, Давидѣ, Даніилѣ и другіе библейскіе рассказы, художественную красоту которыхъ не замѣнитъ никакой пересказъ.

Въ 1-мъ же классѣ я рекомендовалъ бы прочитать житіе такихъ святыхъ, какъ св. Николай Мирликійскій чудотворецъ, великом. Георгій Побѣдоносецъ, великом. Варвара и друг., а изъ русскихъ святыхъ—о св. князѣ Владимірѣ, св. Борисѣ и Глѣбѣ, св. Александрѣ Невскомъ, преп. Θεодосіи Печерскомъ и Сергіи Радонсжскомъ, преп. Серафимѣ Саровскомъ и др.

II классъ. Въ этомъ классѣ лучше обходиться безъ учебниковъ и проходить свящ. исторію Н. Завѣта прямо по Евангелію. Я лично второму классу никогда не рассказываю священныхъ исторій, а заставляю читать соответствующія мѣста по Евангелію и разъясняю, что нахожу нужнымъ. Никакое краснорѣчіе не сравнится съ языкомъ Св. Евангелистовъ; дѣти съ удивительною легкостью запоминаютъ этотъ языкъ. При чтеніи Евангелія всѣ должны стоять. Нагорную проповѣдь, нѣкоторыя бесѣды и изреченія Господа Іисуса Христа нужно учить наизусть.

Изъ житій святыхъ во второмъ классѣ необходимо прочитать подробныя житія св. Евангелистовъ и Апостоловъ, изъ русскихъ—о свят. Тихонѣ Задонскомъ и друг.

III классъ. Изъ курса 3-го класса (объясненіе богослуженія прав. церкви) можно опустить подробности о св. одеждахъ, св. предметахъ и всю, такъ сказать, технику богослуженія. Въмѣсто этого лучше познакомить учащихся съ содержаніемъ суточного богослуженія по Часослову и Слѣдованной Псалтири, подробнѣе объяснить нѣкоторые псалмы („Помилуй мя, Боже“, „Благослови душе моя, Господа“, „Хвали душе моя, Господа“, „Живый въ помощи“, „Благословлю Господа на всякое время“), непременно прочитатъ и утреннія воскресныя Евангелія и Евангелія двенадцатыхъ праздниковъ, а также, хотя въ самыхъ общихъ чертахъ, сообщить, что такое молебенъ, акаѳистъ, панихида и чинъ погребенія умершихъ.

Изъ житій святыхъ прочитатъ о св. Василии Великомъ, Иоаннѣ Златоустѣ, Иоаннѣ Дамаскинѣ и другихъ составителяхъ чиновъ и пѣснопѣній, изъ русскихъ—о св. Димитріи Ростовскомъ, св. Стефанѣ Пермскомъ и др.

IV и V классы. Въ этихъ классахъ достаточно пройти только катихизисъ, а Исторіи церкви начинать не слѣдуетъ (по недостатку уроковъ). Изъ текстовъ заучивать наизусть главнѣйшіе, но непременно съ прочтеніемъ ихъ въ контекстѣ рѣчи по Св. Писанію: тогда они будутъ и понятнѣе и легче для усвоенія. На урокахъ должны быть прочтаны такіе отрывки изъ Пославій Апостольскихъ и Св. Евангелій, какъ Евр. 2 гл. и Іак. 2 гл.—о вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ, I Кор. 13 гл.—о любви, I Кор. 12 гл.—о дарахъ благодати, 3 и 4 гл. Еванг. Іоанна—о возрожденіи и духовномъ поклоненіи, 6 гл. Еванг. Іоанна, 22 гл. Еванг. Луки, I Кор. 11 гл.—о таинствѣ св. Причащенія, 5—8 гл. Еванг. Мате.—о заповѣдяхъ блаженства.

Въ этихъ классахъ, особенно въ V-мъ, полезно прочитатъ нѣкоторые отрывки изъ твореній мужей апостольскихъ,

св. Иринея Ліонскаго, св. Кипріяна Карѳаг., св. Афанасія Великаго и св. Кирилла Іерусалимскаго.

VI классъ. Общая исторія церкви и исторія церкви русской. Въ этомъ предметѣ такое богатство и разнообразіе учебнаго и воспитательнаго матеріала, что не воспользоваться имъ въ цѣляхъ религіозно-нравственнаго воспитанія было бы просто грѣхомъ. Къ сожалѣнію, при двухъ урокахъ въ недѣлю исторія церкви, особенно русской, проходитъ кое-какъ. Число уроковъ необходимо увеличить по крайней мѣрѣ вдвое.

На урокахъ прочитываются „Дѣянія Св. Апостоловъ“, а также отрывки изъ твореній св. Василия В., св. Григорія Богослова, св. Іоанна Златоуста, блаж. Августина и непременно изъ произведеній лучшихъ духовныхъ писателей русскихъ—св. Дмитрія Ростовскаго, св. Тихона Задонскаго, митроп. Филарета Московскаго, архіеп. Івнокентія Херсонскаго и еписк. Феофана Затворника.

VII и VIII классы. Курсъ этихъ классовъ (существенныя черты христіанскаго вѣроученія и правоученія, вѣрнѣе—не совсѣмъ удачную богословскую энциклопедію) я замѣнилъ бы толкованіемъ Четвероевангелія и нѣкоторыхъ Посланій Апостольскихъ. Попутно, при толкованіи соотвѣствующихъ мѣстъ изъ Евангелій и Посланій, нетрудно изложить православно-христіанское ученіе, о Богѣ Творцѣ, Спасителѣ и Освятителѣ; о пророческомъ, первосвященническомъ и царскомъ служеніи Господа Іисуса Христа; о церкви и таинствахъ; о послѣдней судьбѣ міра и человѣка. Но все это настолько серьезные вопросы, что подробнѣе и основательнѣе они могли бы быть выяснены въ законоучительской комиссіи...

Этимъ я заканчиваю первую половину своего доклада—о религіозномъ обученіи.

Переходя къ вопросу *о религіозномъ воспитаніи*, я

долженъ затѣтитъ, что воспитываетъ и преподаваніе Закона Божія. Но этого мало; для воли и сердца словъ и знанія недостаточно: *verba docent, exempla trahunt*. Добрый примѣръ законоучителей и всѣхъ вообще наставниковъ-воспитателей сильнѣе словъ. Если нѣтъ искренней вѣры, твердыхъ религіозныхъ убѣжденій, религіознаго воодушевленія и благоговѣнія къ Слову Божію, храму, богослуженію, праздникамъ и вообще къ святышѣ у законоучителя и воспитателей, не будетъ этого и у учащихся. Исполненіе правилъ вѣры и церкви учащими—лучшій религіозный воспитатель учащихся.

Мы, поэтому, съ особою грустью отмѣчаемъ такіе общераспространенные нынѣ факты, какъ устройство вечеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ или для учебныхъ заведеній наканунѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней... Нѣтъ надобности распространяться о томъ вредѣ для религіозно-нравственнаго развитія учащихся, какой причиняется религіознымъ индифферентизмомъ, атеизмомъ и кощунствомъ учащихся. Нынѣ бываетъ и это... Припомнимъ слова Іисуса Христа: *„кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрющихъ въ Меня, тому лучше было бы если бы повисши ему мальчишій жерновъ на шею и потопили его во глубинѣ морской“* (Матѣ. 18, 6),—перейду къ храму и богослуженію, безъ которыхъ христіанское воспитаніе немыслимо.

Въ храмѣ—университетъ христіанства; здѣсь христіанская наука и философія, христіанская нравственность и искусство; здѣсь все, что нужно уму, сердцу и волѣ для христіанской жизни на землѣ и для спасенія на небѣ: для ума—Евангельское ученіе, догматы; для воли—заповѣди Божіи и примѣры святой жизни; для сердца—красота религіозная, благолѣпіе церковное въ архитектурѣ, живописи, церковномъ пѣніи и поэзи (гимнологіи), во всемъ культѣ.

Христіанскую школу безъ храма мы считаемъ неполною, половинчатою, мало жизненною въ нравственномъ смыслѣ.

Школа съ достаточными средствами должна имѣть свой храмъ. Въ такихъ городахъ, какъ Кіевъ, Одесса, Москва, Петербургъ, можно устраивать одинъ храмъ для нѣсколькихъ или многихъ учебныхъ заведеній (можно и приспособить какой-либо городской храмъ для этой цѣли). Законоучители этихъ учебныхъ заведеній могли бы составить причтъ такого приспособленнаго храма. Сюда ученики ходятъ съ своими воспитателями на богослуженія, здѣсь говѣютъ, исповѣдуются, приобщаются...

Хожденіе въ церковь для всѣхъ обязательно. Знаю, что говорить такія вещи нынѣ не въ духъ времени, тѣмъ не менѣе говорю и настаиваю, ибо это въ духъ вѣры и церкви православной. Возражать, что это принужденіе и насиліе, а насиловать въ дѣлахъ вѣры нельзя. Да, насиловать нельзя, а убѣждать и побуждать должно. Не слѣдуетъ злоупотреблять словами „принуждать и насиловать“... Вѣдь и требованіе ходить въ классъ и учиться есть принужденіе и насиліе, если стать на точку зрѣнія тѣхъ, кто не хочетъ посѣщать уроковъ и учить ихъ... Никакой добрый навыкъ не прививается къ человѣку безъ понужденія и нѣкотораго принужденія. Зло прививается легко и быстро, безъ всякихъ принужденій, а добро требуетъ труда, подвига, самоотверженія, т. е. понужденія и принужденія... Такимъ путемъ воспитывается любовь къ храму Божию; сначала убѣжденіе, иногда и понужденіе (конечно, не физическое), а въ итогѣ приобрѣтается привычка, въ силу которой чувствуется нравственная потребность быть на богослуженіи. При такой потребности опущеніе богослуженія ощущается, какъ неисполненный христіанскій долгъ, какъ грѣхъ.

Тѣмъ необходимѣе для учащихся ежегодное исполненіе священнѣйшаго христіанскаго долга—говѣть, исповѣдываться и причащаться Св. Тайнъ. Неисполненіе этого долга есть величайшій пробѣлъ въ духовно-нравственной жизни

христiанина и неизбѣжно отучаетъ его отъ церкви и самого христiанства. Говѣютъ учащiеся на первой недѣлѣ Великаго поста. Этотъ порядокъ слѣдовало бы ввести во всѣхъ учебныхъ округахъ Россiи, такъ какъ богослуженiя первой седмицы Св. Четырехдесятницы особенныя: православный христiанинъ долженъ ихъ знать и переживать. Посѣщенiе богослуженiй страстной седмицы еще благотворнѣе. Кто не бывалъ на этихъ богослуженiяхъ и пасхальныхъ, тотъ не знаетъ самой сущности и силы родного православiя—его красоты, трогательности, величественности и свѣтлой торжественности.

Нѣтъ надобности говорить о томъ, какъ благотворно для учащихся, чтобы они въ церкви читали, пѣли, прислуживали въ алтарь. Но въ алтарь слѣдуетъ допускать только особенно настроенныхъ и въ маломъ количествѣ, ибо здѣсь совершается великое и святѣйшее таинство...

Продолжительныя церковныя службы учащимся не подъ силу, но было бы большою ошибкою и сокращать ихъ въ такой степени, что вмѣсто богослуженiя получается только схема его. Особенное вниманiе законоучителя должно быть обращено на хорошее церковное чтенiе: вездѣ оно необходимо, но въ домовыхъ церквахъ еще необходимѣе, ибо здѣсь всякiй недостатокъ замѣтнѣе, а учащiеся большiе критики... Время богослуженiй, составъ ихъ и проч. должны быть по уставу и установившемуся порядку церковному (хотя бы то и мѣстному), но отнюдь не по чьему бы то ни было произволу: нельзя церковь и ея порядки приспособлять къ личнымъ вкусамъ или привычкамъ.

Важнымъ для дѣла религiознаго воспитанiя считаю классную обстановку; послѣдняя должна быть такою, чтобы проводить въ душу учащагося святыя впечатлѣнiя вѣры и напоминать о герояхъ христiанской религiи и добродѣтели. Въ восточномъ углу св. икона съ теплящеюся лампадою, предъ

иконою св. Евангеліе, по стѣнамъ священно-историческія картины, храмы и т. п.—въ каждомъ класѣ соответственно возрасту, пониманію и программѣ. Сколько можно было бы позаимствовать для этой цѣли изъ живописи Кіево-Владимірскаго собора, храма Христа Спасителя въ Москвѣ, или изъ музея Императора Александра III въ Петербургѣ. Нечего и говорить, что это больше дѣлало бы школу національно-русскою, чѣмъ развѣшиваемые по стѣнамъ ея портреты Наполеона, Бисмарка, Дарвина, Лессинга, Руссо, Бертло и др.

Общая молитва предъ уроками въ принципѣ необходима. Но я не настаивалъ бы на обязательномъ введеніи ея въ учебныя заведенія слишкомъ многолюдныхъ и разновѣрныхъ; порядокъ и благоговѣніе на общей молитвѣ—первое дѣло, и гдѣ этого достигнуть нельзя, лучше общую молитву замѣнить молитвою по классамъ... Въ общежитіяхъ и интернатахъ утренняя и вечерняя молитва должна быть обязательно общею, читаемою по очереди учениками старшихъ классовъ.

Нахожу въ высокой степени желательнымъ учредить въ учебныхъ заведеніяхъ братства, которыя, кромѣ своей прямой цѣли, могли бы замѣнять собою теперешнія общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ. Въ члены братства, кромѣ учениковъ, могутъ вступать родители учащихъ, бывшіе ученики и друг. Вопросъ этотъ новый для учебныхъ заведеній и требуетъ особаго обсужденія.

Въ заключеніе нѣсколько общихъ мыслей.

Идея о всепрощающей любви Божіей есть одна изъ величайшихъ христіанскихъ идей, воспитывающихъ человечество. Но и этою идеею можно злоупотребить, если наряду съ нею не ставить другую, столь же великую, идею о правосудіи Божіемъ. Богъ Всеблагій, но Онъ же и Правосудный, въ немъ милость и истина срътосться, правда и миръ облобызастася (Псал. 84, 11). Богъ есть любовь

милующая и правосудіе карающее. Какъ Всеблагой Отецъ, Онъ послалъ грѣшнымъ людямъ Сына Своего Единороднаго, дабы вѣрующіе въ Него и живущіе по вѣрѣ могли оправдаться, освятиться и спастись. А какъ Нелицепріятный Судія, Онъ скажетъ въ послѣдній день стоящимъ по лѣвую сторону (нераскаяннымъ грѣшникамъ): „*идите проклятіи въ огонь вѣчный*“ (Матѣ. 25, 41) Это будетъ судъ рѣшительный и приговоръ безповоротный... Забывающіе это и стоящіе только на идеѣ всепрощающей любви впадаютъ въ односторонность и неполноту христіанскаго сужденія. Въ религіозномъ воспитаніи учащихся должны чередоваться обѣ эти идеи—о любви всепрощающей и правосудіи, карающемъ за грѣхъ. Безъ мысли о правосудіи Божіемъ не внѣдрите въ юную душу страха Божія, а безъ страха Божія не воспитаете чувства долга и сознанія отвѣтственности за нарушенный долгъ.... Отмѣчаю это потому, что нынѣ слишкомъ много говорятъ и пишутъ о всепрощеніи (говорятъ даже тамъ, гдѣ вѣра на послѣднемъ планѣ или совсѣмъ изгнана), а о правосудіи карающемъ забываютъ... Не потому ли такъ легко нынѣ попирается долгъ!.. Идея всепрощающей любви, односторонне истолкованная, приводитъ къ ложному сентиментализму, а при извѣстномъ настроеніи можетъ толкать ко грѣху и успокаивать въ преступленіи... Не будетъ наказанія, не страшно и грѣшить!...

Школа исполнитъ свою задачу, если воспитаетъ въ учащихся благоговѣніе къ Св. Евангелію, расположеніе къ молитвѣ, любовь къ храму Божію, а вмѣстѣ съ этимъ любовь къ Богу и страхъ Божій, уваженіе и любовь къ ближнему, начиная съ родителей. Гуманизмъ и гуманность не замѣняютъ религіи: безъ религіи гуманизмъ и гуманность, т. е. чело-вѣческое и только чело-вѣческое, неизбежно становятся эгоизмомъ, страстью и всякою другою немощью чело-вѣческаго естества.

Протоіерей *Григорій Прозоровъ*.

(Прилож. къ Циркуляру Кіевскаго Учебнаго Округа за 1908 годъ).

ВЛАДИМІРСКІЙ ДѢТСКІЙ ПРИЮТЪ ВЪ ГОРОДѢ ОСТРОГОЖСКѢ.

Существуетъ исторически обоснованное убѣжденіе, что сердечное сочувствіе къ нищимъ, бѣднымъ и страждущимъ, всегдашняя готовность къ участию въ благотворительной дѣятельности изстари составляли прирожденную характерную черту русскаго народа. Лучшими носителями и вдохновителями благотворительнаго чувства и дѣла являлись всегда во главѣ и въ образецъ народу сами вожди этого народа благовѣрные Князья и Цари, начиная съ Св. Князя Владиміра, а также Княгини и Царицы, неизмѣннымъ вниманіемъ къ немущимъ и страждущимъ и щедрою милостынею обычно ознаменовывавшія не только церковные праздники, но и знаменательные дни государственной жизни. Яснымъ выраженіемъ такой симпатичной національной черты присущей русскому народу является раскинутая по всему необъятному пространству русской земли сплошная сѣть разнаго рода благотворительныхъ учрежденій, въ качествѣ необходимой потребности получившихъ право гражданства не только во всѣхъ, большихъ и малыхъ, городахъ русской земли, но и во многихъ сельскихъ разнаго наименованія и значенія мѣстечкахъ и поселеніяхъ.

Не послѣднее, можно сказать, мѣсто въ ряду благотворительныхъ уголковъ нашего отечества занимаетъ и городъ Острогжскъ. Съ разныхъ поръ и временъ въ немъ открыто существуютъ и дѣйствуютъ слѣдующія благотворительныя учрежденія: 1) Владимірскій дѣтскій приютъ, 2) Общество вспоможенія бѣднымъ, при которомъ тремя приличными зданіями благоустроено, всѣми предметами первой потребности оборудовано и средствами содержанія достаточно обезпечено „Убѣжище для хрониковъ“ на 16 кроватей (6 мужскихъ и 10 женскихъ), 3—7) пять богадѣленъ, въ которыхъ на средства общественной и частной благоотво-

рительности призрѣваются 12 безродныхъ и безпомощныхъ стариковъ и около 40 такихъ же старухъ, и 8) дѣтскія ясли ¹⁾).

Первое мѣсто среди сихъ учрежденій слѣдуетъ отвести Владимірскому дѣтскому пріюту, принадлежащему къ учрежденіямъ Императрицы Маріи, и о немъ собственно наша рѣчь на сей разъ.

Основатель или учредитель этого пріюта приснопамятный Ѳедоръ Андреевичъ Владиміровъ, Острогожскій дворянинъ, служившій въ депо Государственнаго коннозаводства, въ чинѣ Губернскаго Секретаря, впоследствии разбитый параличемъ, вслѣдствіе чего вышедшій въ отставку, и 20 Апрѣля 1850 года, будучи въ совершенно здоровомъ умѣ и твердой памяти составившій духовное завѣщаніе, по которому все свое значительное недвижимое имущество, состоявшее въ разныхъ мѣстахъ (въ городѣ Острогожскѣ и въ слободахъ Верхъ-Маркѣ и Криницѣ) съ земельными пространствами, о коихъ будетъ сказано ниже, и пр. и заключающееся въ домахъ съ усадебными мѣстами и надворными постройками, отказалъ на учрежденіе дѣтскаго пріюта, при чемъ просилъ мѣстное управленіе, какое должно было составиться по сему поводу во главѣ съ предводителемъ дворянства, возбудить ходатайство на Высочайшее Имя объ учрежденіи пріюта и наименованіи онаго „Владимірскимъ“.

Судя по тому, что завѣщаніе, составленное въ 1850 г., Воронежскою Палатою Гражданскаго Суда утверждено только уже 1-го Августа 1868 года, слѣдуетъ заключить, что Ѳедоръ Андреевичъ послѣ составленія завѣщанія прожилъ въ болѣзненномъ состояніи еще около 17 лѣтъ и скончался во второй половинѣ 1867 года, или въ первой 1868 года.

¹⁾ Существуютъ кромѣ того, при Соборной церкви, Городской управѣ и дворянской опекѣ завѣщанные разными лицами денежные капиталы, %% съ которыхъ (около 1300 руб.) ежегодно раздаются бѣднымъ поручно.

Здѣсь кстатѣ замѣтити, что въ бумагахъ пріюта въ настоящее время имѣются одни мѣсячные и годовые отчеты по современному состоянію пріюта и текуція журнальня постановленія по засѣданіямъ Попечительства и пр. А что касается документовъ по основанію и учрежденію пріюта, какихъ-либо историческихъ памятниковъ или записей по сему дѣлу, крѣпостныхъ бумагъ и актовъ, также какъ и какихъ-либо указаній или письменныхъ разъясненій разныхъ условій и обстоятельствъ первоначальнаго состоянія и учрежденія, откуда было бы видно, въ какомъ видѣ и въ какомъ курсѣ матеріальнаго обезпеченія оказался пріютъ ко времени кончины Ѳедора Андреевича, и когда именно и изъ какихъ лицъ составилось первое по времени Попечительство, — а въ теченіе 17 лѣтъ между составленіемъ завѣщанія и смертію завѣщателя должно было послѣдовать не мало перемѣнъ въ состояніи пріюта, — то именно вслѣдствіе того, что все завѣщанное состояло изъ благопріобрѣтеннаго, а частію изъ родоваго имущества (а сохраняется по крайней мѣрѣ изустное свѣдѣніе, что при жизни Ѳедора Андреевича была въ живыхъ родная сестра его, по мужу г. Тизенгаузенъ), — все это, всѣ относящіяся сюда бумаги и акты должны были храниться въ опекунскомъ Совѣтѣ, и въ настоящее время неизвѣстно гдѣ находятся, также какъ и самый подлинникъ духовнаго завѣщанія, текстъ котораго въ томъ же 1870 году внесенъ въ крѣпостную книгу по Острогжскому уѣзду, хранящуюся въ здѣшнемъ Окружномъ Судѣ, откуда и извлекаются здѣсь слѣдующіе подробности, или перечень завѣщанныхъ на пріютъ предметовъ. А именно.

1) Въ городѣ Острогжскѣ, на Тевяшовской улицѣ, деревянный домъ на каменномъ фундаментѣ (впослѣдствіи перестроенный соотвѣтственно потребностямъ учрежденія) съ усадебнымъ мѣстомъ въ 3 десятины 418 квадратныхъ сажень, съ флигелемъ и надворными службами. Такъ какъ

домъ этотъ въ то время содержался въ арендѣ, — въ немъ квартировала городская больница за 335 рублей въ годъ, то Федоръ Андреевичъ, желая продолжить эту аренду, съ тѣмъ, чтобы арендная плата ежегодно причислялась къ средствамъ содержанія пріюта, для перваго раза, пока составъ пріюта былъ малочисленный, проектировалъ въ томъ же завѣщаніи соорудить отдѣльное помѣщеніе для пріюта изъ липнихъ надворныхъ построекъ, для каковой передѣлки завѣщатель особый денежный капиталъ — 20 №№ акцій выпуска 1845 года, на сумму 1043 рубля.

2) Въ слободѣ Верхъ-Маркѣ. Здѣсь завѣщана земля — усадебная, на которой также былъ деревянный домъ со всѣми надворными службами, и пахатная, количество которой однакоже не опредѣлено и не указано „за неимѣніемъ плана любовнаго межеванія“; кромѣ того, водяная и вѣтряная мельницы, небольшой пчельникъ съ 23 ульями съ пчелою, лошадь, двѣ коровы, разныя сельско-хозяйственныя орудія и другой домашній инвентарь, мебель, посуда, бібліотека въ 500 томовъ книгъ и прочее.

3) Въ хуторѣ (нынѣ слобода) Криницѣ также деревянный домъ съ надворными постройками и 194 десятины большею частию пахатной, а частию поѣмной луговой земли — хорошаго качества, въ урочищѣ называемомъ *Колесниковъ яръ*, между городомъ Острогжскомъ и Криницею.

Отдавая такимъ образомъ все свое имущество на учрежденіе для дѣтей — безпріютныхъ сиротъ пріюта или убѣжища, великодушный благотворитель Федоръ Андреевичъ затѣмъ въ своемъ завѣщаніи трогательно обращается съ молитвою къ *Богу*, чтобы Онъ указалъ добрыхъ людей и возбудилъ въ нихъ усердіе и стремленіе къ дальнѣйшему продолженію и развитію его благотворительнаго начинанія въ пользу сиротъ, при чемъ приводитъ извѣстный Евангельскій текстъ: *Иже пріиметъ отроча во Имя Мое, Мене пріемлетъ* (Лук. 9, 48).

Кромѣ того, достовѣрно извѣстно, что отъ того же благотворителя поступилъ въ пользу того же приюта значительный денежный капиталъ, хотя о немъ въ духовномъ завѣщаніи ни однимъ словомъ не упоминается. Извѣстно также, что значительное большинство этого капитала было отослано для процентнаго обращенія въ тогдашній Словутый Скопинскій банкъ, гдѣ этотъ капиталъ и погибъ; осталая часть капитала состояла въ процентныхъ Государственныхъ билетахъ, отъ которыхъ по послѣдовавшей въ 1898 году конверсіи, не считая куртажныхъ 1675 рублей, составилось 19800 рублей, составляющихъ негосударственный капиталъ приюта, на содержаніе котораго поступаютъ проценты съ сего капитала, и состоящихъ въ Государственной 4⁰/₀ рентѣ. Откуда же и какъ произошли крупныя десятки тысячъ денегъ въ пользу приюта? Сохраняется преданіе, что всего денежнаго капитала приютъ имѣлъ 50000 рублей, изъ коихъ остается теперь около 20000, а 30000 якобы погибли въ Скопинскомъ банкѣ, по ликвидаціи дѣлъ котораго и копѣечной разверсткѣ обязательствъ по отношенію къ вкладчикамъ, приютъ получилъ всего 500 рублей, каковыя, вмѣстѣ съ поманутыми 19800 рублями именуется и повторяются изъ года въ годъ по приютскимъ отчетамъ. Во всякомъ случаѣ не подлежитъ сомнѣнію, что издавна составилъ въ пользу приюта значительный денежный капиталъ; и такое указаніе восходитъ на степень полной достовѣрности уже по тому соображенію, что по крайней мѣрѣ съ 1870 года, съ котораго начинается формальное существованіе приюта, какъ принадлежащаго къ учрежденіямъ Императрицы *Маріи*, приютъ не имѣетъ въ своемъ владѣніи никакого имущества ни въ Верхъ-Маркѣ, ни въ Криницѣ, если не считать 194 десятины земли, состоявшей якобы въ дачѣ крестьянъ слободы Криницы, въ 4—5 верстномъ разстояніи отъ ея слободы. Куда же дѣвалось столь значительное, движи-

мое и недвижимое, состоявшее въ тѣхъ слободахъ, завѣщанное на пріютъ имущество? Очевидно, что таковое въ послѣдствіи было обращено въ денежный капиталъ посредствомъ продажи, что могло быть совершено самимъ Федоромъ Андреевичемъ на пространствѣ столь продолжительнаго — 17 лѣтняго срока, протекшаго между годами составленія духовнаго завѣщанія и смерти завѣщателя. О какомъ-либо значительномъ денежномъ пожертвованіи отъ кого-либо въ пользу пріюта не имѣется ни малѣйшаго ни письменнаго указанія, ни изустнаго преданія. Между тѣмъ значительность погибшаго въ Скопинскомъ банкѣ денежнаго капитала, принадлежавшаго пріюту, становится ясною изъ того обстоятельства, что, какъ сказано выше, пріютъ получилъ 500 р. при ликвидаціи дѣль Скопинскаго банка, который, какъ извѣстно, при разверсткѣ обязательствъ по вкладамъ, за рубли расплачивался копѣйками.

Особеннымъ вниманіемъ мѣстнаго Попечительства пріютъ пользовался въ предводительство столь извѣстнаго неусыпною энергією и дѣятельностію по распространенію и возвышенію культуры сельскаго хозяйства и раціональной благотворительности Василя Николаевича Тевяшова. Въ бытность свою предводителемъ Острогжскаго дворянства, Василій Николаевичъ одно время, можно сказать, сосредоточился на этомъ учрежденіи, имѣя въ виду поставить и довести пріютъ до возможной высоты образовательнаго и истинно-благотворительнаго его значенія. Располагая ограниченными средствами содержанія, пріютъ, съ самаго начала своего учрежденія, положилъ за правило принимать и воспитывать дѣтей сиротъ самаго нѣжнаго возраста, начиная съ 6 лѣтняго, и только до 12-ти лѣтъ, послѣ чего дѣти должны были выходить отсюда, что называется *на всѣ четыре стороны*, уступая свое мѣсто другому штату такихъ же сиротъ. (Увы, по такому началу пріютъ дѣйствуетъ и по сіе время!). Воз-

мущаясь такимъ безъисходнымъ положеніемъ несчастныхъ дѣтей и задаваясь стремленіемъ создать для нихъ лучшее и сколько возможно обезпеченное положеніе, Василій Николаевичъ долженъ былъ по началу притти къ мысли о распространеніи самого зданія пріюта, каковое къ тому же въ это время устарѣло и стало представлять серьезную склонность къ разрушенію. Для этого потребовалось очевидно организовать особый значительный капиталъ, къ чему и приступилъ безотлагательно Василій Николаевичъ, начавъ съ того, что, вмѣстѣ съ своими двумя братьями, пожертвовалъ (отъ каждаго брата по 500 рублей) 1500 рублей на образованіе строительнаго капитала, и пригласивъ другихъ къ пожертвованіямъ на сей предметъ. Само собою разумѣется, по сему поводу Василій Николаевичъ не пошелъ въ публику какъ говорится съ шапкою, почему отзывчивость къ его дѣлу оказалась возбужденною въ самомъ тѣсномъ кружкѣ благотворителей; принесли свои пожертвованія: Иванъ Васильевичъ Бабенышевъ 300 руб., его супруга 200 руб., извѣстный Крошгадтскій протоіерей отецъ Іоаннъ прислалъ 100 рублей и генеральша Черткова 50 рублей. Всего такимъ образомъ составилось 2150 рублей. Все это происходило въ 1897 году, а въ слѣдующемъ 1898 году, какъ извѣстно, послѣдовала конверсія Государственныхъ процентныхъ бумагъ, при чемъ на капиталъ пріюта, какъ выше сказано, получено куртажа 1675 рублей, которые Василій Николаевичъ также присоединилъ къ строительному капиталу, какового затѣмъ составилось всего 3825 рублей. Такая цифра очевидно не могла быть признана удовлетворяющею потребности, являлась далеко не соотвѣтствующею широтѣ замысла Василя Николаевича, который, кромѣ самой капитальной строительной реформы, предположилъ устроить и открыть здѣсь цѣлую систему спеціального обученія, цѣлый рядъ школъ: общеобразовательную, садоводства, огородни-

чества, шелководства, табаководства и разныхъ женскихъ рукодѣлій, съ тѣмъ, чтобы дѣвочки сироты оставались здѣсь до 16-лѣтняго возраста, обезпечивая свое будущее приобрѣтеніемъ надлежащаго знанія и мастерства, подлежащаго практическаго умѣнія и приспособленности къ той или другой свободно избираемой ими отрасли сельско-хозяйственнаго труда, и выходили отсюда въ жизнь во всеоружіи для борьбы за существованіе. Вызывались потому дальнѣйшія усилія къ изысканію необходимыхъ денежныхъ средствъ, для чего Василій Николаевичъ рѣшилъ прежде всего обратиться съ ходатайствомъ къ главному Управленію по вѣдомству Императрицы Маріи объ отпускѣ на сооруженіе, обзаведеніе и содержаніе реформируемаго въ такихъ серьезныхъ размѣрахъ учрежденія единовременно 8 тысячъ рублей и ежегодно потомъ по 1000. рублей на текущіе расходы по содержанію. Въ ожиданіи рѣшенія, какое послѣдуетъ по такому ходатайству, Василій Николаевичъ, не останавливаясь продолженіемъ своей дѣятельности по тому же направленію, въ томъ же 1898 году на усиленіе денежныхъ средствъ по преобразованію пріюта устроилъ лотторейю-аллегри, которая дала 1190 рублей, при чемъ для этой лотторейи Василій Николаевичъ пожертвовалъ собственныхъ вещей на 300 рублей. Но еще прежде того, въ 1897 году, въ надеждѣ благопріятнаго исхода возбуждаемаго ходатайства, Василій Николаевичъ позаботился выпиcать для проектируемаго шелководства тутовницъ, каковыхъ и было въ то же время посажено на пріютской усадьбѣ, въ саду, 160 штукъ, которыя всѣ отлично принялись было. Кромѣ того, по тому же поводу Василій Николаевичъ возбуждалъ ходатайство въ Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о ежегодномъ отпускѣ на содержаніе пріютской школы по 600 рублей. Къ сожалѣнію, ни то, ни другое изъ сихъ ходатайствъ не имѣли успѣха. Правленіе вѣдомства Императрицы Маріи отка-

зало просто за неимѣніемъ свободныхъ средствъ, а Министерство въ виду того, что мѣстное Попечительство собственно на содержаніе школы могло ежегодно изъ своихъ средствъ ассигновывать не болѣе 200 рублей, также отвѣчало на ходатайство отказомъ.

Отовсюду такимъ образомъ послѣдовало разочарованіе Василю Николаевичу; всѣ его великодушныя стремленія закончились составленіемъ строительнаго капитала, котораго къ концу благотворителей общественной дѣятельности Василя Николаевича по городу Острогжску и уѣзду онаго оказалось 4847 рублей. Все остальное, предпринимавшееся Василиемъ Николаевичемъ по приюту, остается въ проѣктахъ. Но и сдѣланное и достигнутое Василиемъ Николаевичемъ не только благопотребно, но и совершенно необходимо для приюта, самое помѣщеніе котораго постоянно требуетъ ремонта и поправокъ, при чемъ собственно строительный капиталъ и представляетъ собою единственный источникъ, изъ котораго можно черпать непрерывныя средства на покрытіе расходовъ по симъ предметамъ, и потому составляетъ для приюта существенную потребность. Однимъ словомъ, не считая наилучшаго внимательнаго отношенія и столь энергичныхъ заботъ и усилій къ возможному возвышенію состоянія сего благотворительнаго учрежденія, не удавшихся по независящимъ обстоятельствамъ, уже однимъ образованіемъ строительнаго капитала, навсегда обезпечивающаго первую потребность существованія, приютъ обязанъ именно Василю Николаевичу, которому и да будетъ за то всегдашняя неизмѣнная общественная признательность

Въ послѣднее время самое зданіе приюта до того устарѣло, что признано было совсѣмъ небезопаснымъ оставаться въ немъ. Угрожающимъ началомъ разрушенія являлся потолокъ главной учебной комнаты, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ издавна уже подпертый колоннами (хотя, какъ потомъ по из-

слѣдованію техника оказалось, опасеніе за этотъ потолокъ было преувеличено, даже совсѣмъ напрасно); и потому Попечительство заблагоразсудило вывести пріютъ на квартиру впредь до перестройки зданія, каковая съ каждымъ днемъ болѣе и болѣе становилась настоятельною. Переселеніе на квартиру въ одинъ изъ подходящихъ къ тому обывательскихъ домовъ послѣдовало въ 1902 году. Въ этомъ квартирномъ помѣщеніи пріютъ оставался до сего времени, т. е. до прошедшаго 1907 года, пять лѣтъ, въ теченіе которыхъ квартирное содержаніе пріюта обошлось въ 2100 рублей, по частямъ расходовавшихся изъ текущихъ средствъ пріютскаго содержанія.

Вступившій съ 1907 года въ должность предводителя Острогожскаго дворянства Николай Александровичъ Перренъ-Синельниковъ застаеъ нужду въ перестройкѣ пріютскаго зданія на высотѣ потребности неотлагаемой, почему въ сотрудничествѣ г. Предсѣдателя Земской Управы Михаила Африкановича Лутовина, по тщательномъ осмотрѣ всѣхъ дефектовъ зданія съ участіемъ техника, съ мая мѣсяца приступили къ перестройкѣ, ассигновавъ для того 2000 рублей изъ строительнаго капитала, какового къ сему времени составилось 7025 рублей. За дѣло принялись такъ энергично, что къ августу всѣ сооруженія были готовы въ окончательномъ видѣ. Самыя стѣны зданія остались тѣже; но всѣ они реформированы на новый ладъ; изъ прежнихъ нежилыхъ помѣщеній вновь отлично устроены: столовая, просторныхъ размѣровъ кухня, отъ которой за глухою стѣною и съ особымъ ходомъ устроена свѣтлая, достаточно просторная изолировочная больничная комната для заразныхъ больныхъ, съ маленькою при ней ванною. Затѣмъ оштукатурка стѣнъ, передѣлка оконъ, перестройка и покраска половъ, поправка печей, словомъ, все здѣсь является въ обновленномъ видѣ, на своемъ мѣстѣ и въ отличномъ благо-

устройствѣ, съ предусмотрѣніемъ всего необходимаго, съ полнымъ удовлетвореніемъ всѣхъ потребностей учрежденія. Съ наружной стороны явилось зданіе, по сравненію съ прежнимъ, словно вдвое распространенымъ, въ 12 большихъ размѣромъ оконъ по лицевой сторонѣ

На 10 Августа было назначено и послѣдовало освященіе вновь отстроеннаго зданія. За молебномъ о. законоучитель пріюта обратился къ воспитанницамъ съ хорошою назидательною рѣчью, въ которой, —разъясняя имъ, какое великое благодѣяніе оказано имъ здѣсь, гдѣ они съ самаго дѣтства нашли себѣ теплое убѣжище, гдѣ все необходимое въ жизни приготовлено для нихъ, гдѣ все возможное предпринято и исполнено къ возможному улучшенію ихъ положенія, гдѣ добрые люди съ такимъ теплымъ участіемъ и заботливостію открыли для нихъ доступныя средства къ воспитанію и образованію, —внушаетъ имъ, чтобы они на всю жизнь запечатлѣли въ своемъ сердцѣ святое чувство благодарности къ своимъ благодѣтелямъ и непрестанно воспоминали ихъ въ своихъ молитвахъ, —внушаетъ имъ, чтобы они достойно цѣнили и оправдывали такое великодушное попеченіе о нихъ своихъ благодѣтелей, не словами только и добрымъ чувствомъ къ нимъ, а и своими дѣлами и жизнію, неизмѣнно добрымъ поведеніемъ и всегдашнимъ стремленіемъ ко всему доброму, полезному и спасительному.

За закускою и тостами потомъ весьма пріятно было видѣть, какъ оба высокоуважаемые дѣятели по сему предпріятію Николай Александровичъ и Михаилъ Африкановичъ, сердечно поздравляя другъ друга съ окончаніемъ дѣла, съ благородною искренностію одинъ другому приписывали честь удачнаго исполненія предпріятія.

Протоіерей *Д. Склобовскій*.

Критико-библиографическая замѣтка.

Литературный сборникъ „Вѣнокъ“. Посвящается памяти Воронежскаго поэта И. В. Клягина 1863—1904. Изданъ лицами, чтущими память поэта. Чистый доходъ отъ сборника поступить на сооруженіе памятника на могилу И. В. Клягина и т. д. Воронежъ. 1908. Ц. 65 к.

Литературный сборникъ „Вѣнокъ“ читается легко и, при своей невысокой цѣнѣ, можетъ доставить предметъ хорошаго чтенія. Конечно, самое цѣнное въ немъ—біографическія свѣдѣнія о самомъ поэтѣ Иванѣ Васильевичѣ Клягинѣ и его неизданныя стихотворенія (первыя 48 страницъ). Нѣкоторыя изъ этихъ стихотвореній настолько хороши, что положительно не уступаютъ стихотвореніямъ А. В. Кольцова. Изъ рассказовъ, помѣщенныхъ разными почитателями поэта Клягина, большинство очень интересны. Про одинъ только рассказъ: «Изъ разговоровъ съ Л. Н. Толстымъ въ 1896 году» можно сказать, что онъ по своей отрывочности производитъ недостаточно полное впечатлѣніе и читатель остается неудовлетвореннымъ этимъ рассказомъ, тѣмъ болѣе, что онъ помѣщенъ непосредственно послѣ стихотвореній поэта Клягина, дышащихъ свѣжестью мысли и теплотою чувства.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Воронежскій Домъ Трудолюбія

принимаетъ пожертвованія деньгами и вещами для трудолюбцевъ. На пожертвованныя деньги устраиваются въ условленные дни поминовенныя обѣды для трудолюбцевъ. Предъ обѣдомъ совершается панихида объ усопшихъ, въ память которыхъ сдѣлано пожертвованіе. Жертвуемая вещь, какъ-то: одежда, обувь и пр., выдаются на руки трудолюбцамъ по мѣрѣ надобности.

Въ пріемѣ пожертвованій участвуетъ староста изъ трудолюбцевъ. Всѣ пожертвованія заносятся въ особо установленную книгу за подписью Завѣдующаго Домомъ Трудолюбія и показываются поименно въ годовомъ отчетѣ по Дому Трудолюбія, препровождаемомъ въ Главное Попечительство о Домахъ Трудолюбія и Работныхъ Домахъ, находящееся подъ покровительствомъ Е. И. В. Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Борьба съ алкоголизмомъ, разлагающимъ народный организмъ во всемъ его составѣ, къ счастью, снова загорается. На этотъ разъ раздались голоса съ трибуны Государственной Думы. Ясно—народъ, изнемогая отъ застарѣлаго недуга, начинаетъ сознавать необходимость выздоровленія, самъ ищетъ спасенія отъ него.

Идя навстрѣчу этому свѣтлому сознанию, я выпустилъ въ свѣтъ новыя изданія, направленныя противъ алкоголизма. Въ нихъ, какъ и во всѣхъ прежнихъ, рисуются съ разныхъ сторонъ вредныя послѣдствія пьянства, и вмѣстѣ съ тѣмъ подается надежда, что самый потерянный человѣкъ можетъ сдѣлаться опять полезнымъ членомъ общества, если вступитъ въ рѣшительную борьбу со своею пагубною страстью. Тутъ, по мѣрѣ моихъ силъ и долгаго опыта, намѣчены даже самыя средства и способы веденія борьбы.

Мнѣ хочется вѣрить, что всякій, кому дорого народное благосостояніе, кто хоть немного любитъ свою изстрадавшуюся Родину, удѣлитъ въ той или другой формѣ хоть каплю своихъ заботъ и попеченій о ближнемъ.

Въ этой увѣренности, я и беру на себя смѣлость обратиться ко всѣмъ представителямъ общества, пользующимся вліяніемъ на народъ, съ просьбою оказать свое содѣйствіе къ распространенію вновь вышедшихъ моихъ изданій.

Пусть мои книжки, альбомъ и свѣтловыя картины, признанныя и правительственными учрежденіями полезными въ дѣлѣ борьбы съ губительнымъ порокомъ ¹⁾, проникнуть въ среду людей, утопающихъ въ страшныхъ волнахъ разрушительнаго алкоголя. Можетъ быть и моя трудовая лепта хоть одному изъ тысячи несчастныхъ принесетъ пользу.

Д. Булаковскій.

¹⁾ Главное Управленіе Неокладныхъ Сборовъ и казенной продажи питья, признавъ весьма желательнымъ снабженіе моими изданіями всѣхъ учреждений Попечительства о народной трезвости, рекомендовало ихъ всѣмъ Губернскимъ Комитетамъ о народной трезвости циркулярнымъ предложеніемъ, отъ 25 іюня сего 1908 г. за № 1733.

МУЗЫКАЛЬНЫЙ
МАГАЗИНЪ

„ЭХО“

И. Г. ШУГАМЪ.

Б. Дворянская д. Пуле № 21.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ

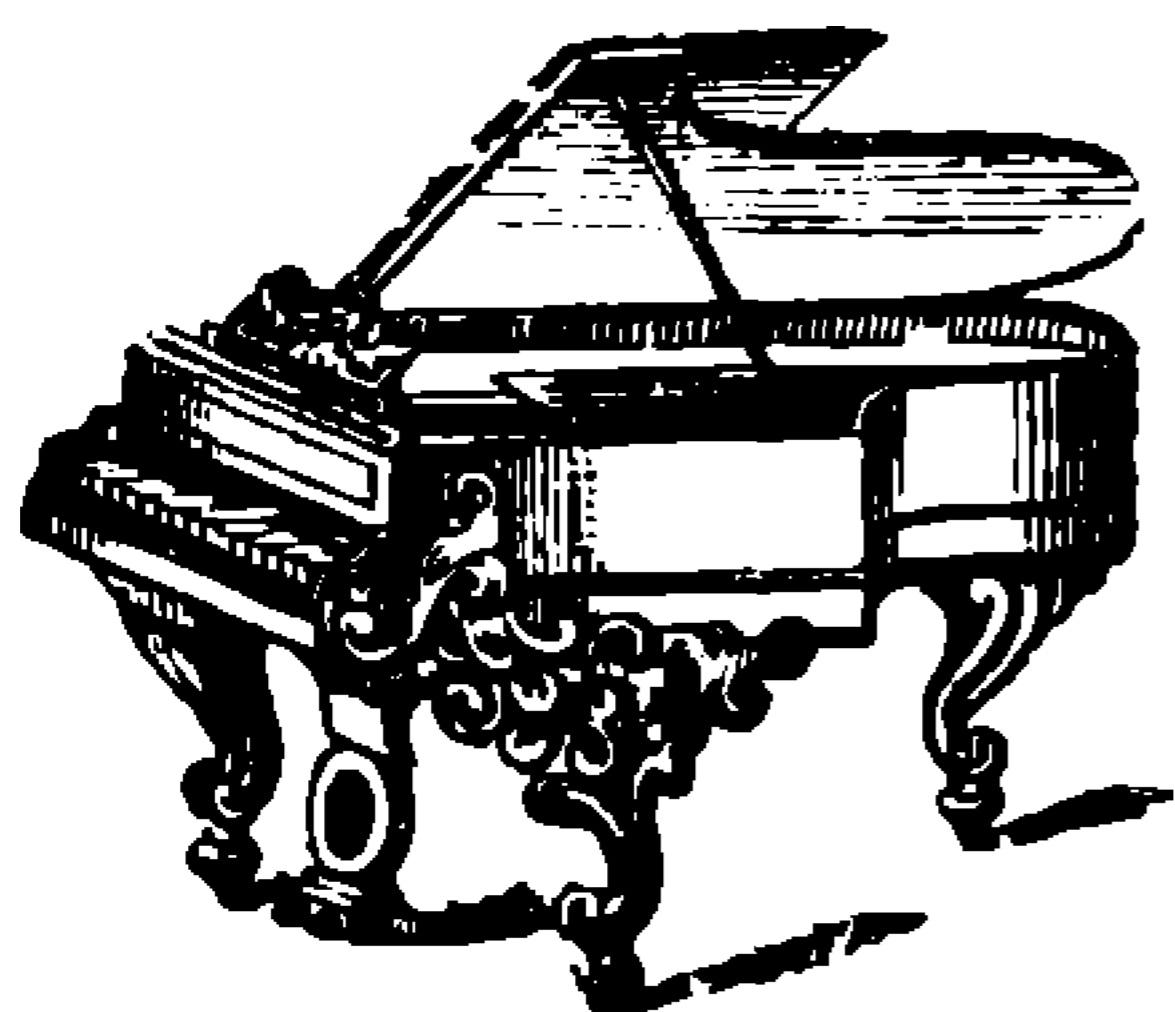
всевозможныхъ музыкальныхъ инструментовъ.

ГРАММОФОНЫ
ПАТЕФОНЫ.

Послѣдняя новость!

Поющій и говорящій аппаратъ
безъ шлоковъ.

ПЛАСТИНКИ съ безшумной переда-
чей послѣдней записи
на одной и обѣихъ сторонахъ.



РОЯЛИ, ПИАНИНО и
Фис-гармоніи „Принципаль“, какъ и проч.
инструменты исключит. отъ перновлас. фабрикъ.

РАЗСРОЧКА ПЛАТЕЖЕЙ.

Свѣжія струны. — ❖ — НОТЫ всѣхъ
поданій.

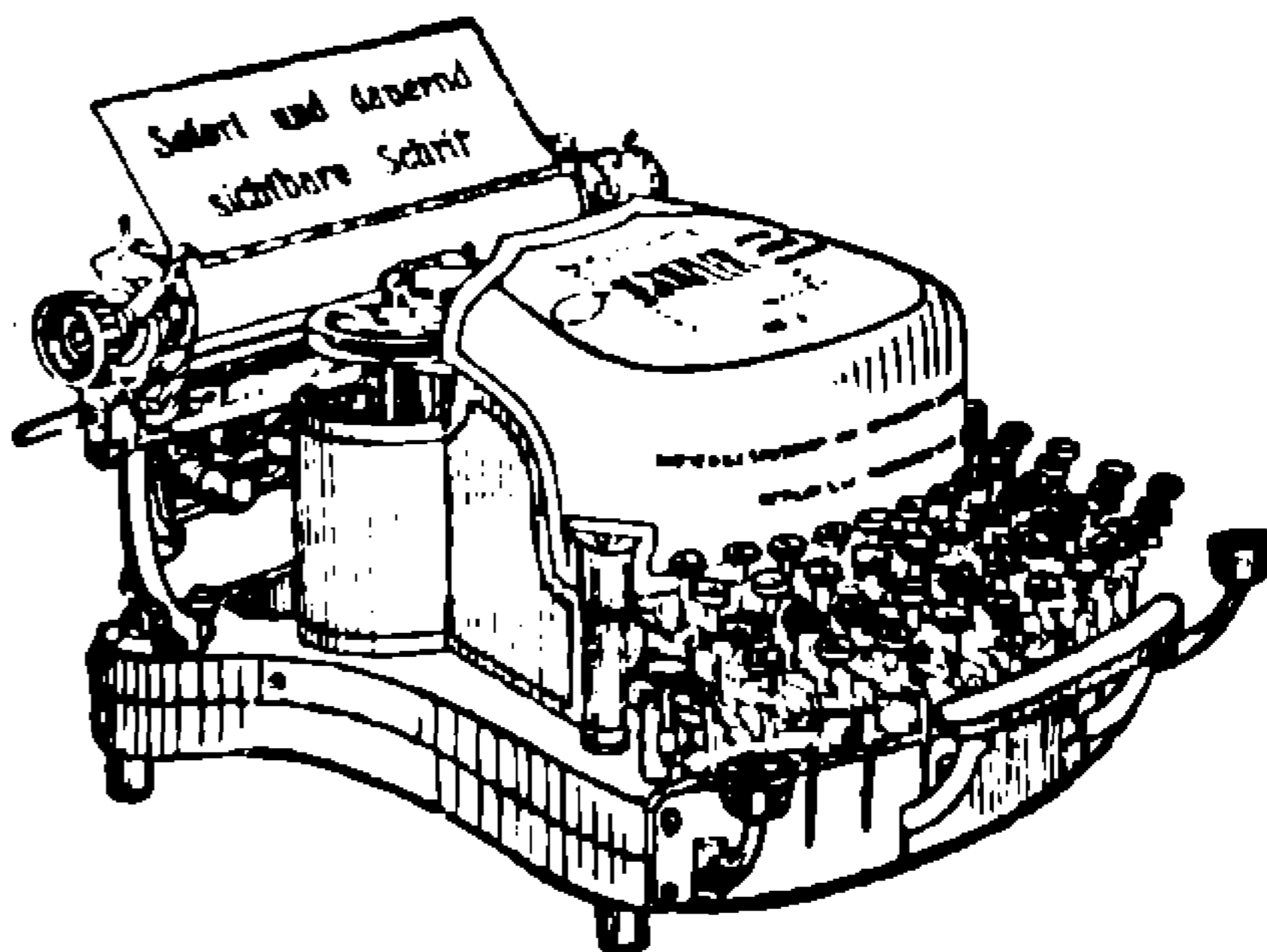
Прейсъ-Курантъ бесплатно по первому требованію.

Новѣйшія усовершенствованныя
пишущія машины
„КАНЦЛЕРЪ-РАПИДЪ“.

Съ открытымъ шрифтомъ

и

ДВУМЯ ЛЕНТАМИ.



Во всѣхъ книжныхъ магазинахъ г. Воронежа, въ газетныхъ кіоскахъ и у газетчиковъ поступилъ въ продажу

ЛИТЕРАТУРНЫЙ СБОРНИКЪ

„ВЪНОКЪ“

(250 страницъ текста, съ портретомъ и автографомъ поэта).

Посвященный памяти
Воронежскаго поэта **И. В. КЛЯГИНА.**

Доходъ съ изданія Сборника предназначенъ
на постановку памятника на могилѣ поэта.

ЦѢНА Сборника 65 к., съ пересылкой заказной бандеролью 80 к. Иногородніе благоволятъ обращаться съ требованіями въ складъ изданія по адресу: *въ губ. г. Воронежъ, Бол. Дворянская ул. д. Столь, Контора типо-литографіи «Т-ва Н. Кравцовъ и К^о», А. Н. Аверину.*

Въ виду того, что поступаютъ добровольныя пожертвованія на памятникъ И. В. Клягину, таковыя принимаются съ благодарностью подъ квитанцію при конторѣ типо литографіи „Т-ва Н. Кравцовъ и К^о“ А. Н. Аверинимъ.

ЗУБНОЙ ВРАЧЪ

Э. Г. Вассердамъ-Альтшуль.

Искусственные зубы, леченіе бол. полости рта, пломбированіе и удаленіе зубовъ.

Пріемъ отъ 9^{1/2} час. утра до 7 час. вечера.

Большая Дворянская, домъ Шуклина.

(2—3)

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово въ 15-ю недѣлю по Пятидесятницѣ—Воздвиженіе честнаго и животворящаго Креста.—Протоіерея *Аристарха Аристова*.

Голосъ сельскаго пастыря.—Священника *Василія Васильева*.

На современные вопросы.—Священника *Григорія Лебедева*.

Отъ редакціи.—Редактора Протоіерея *Николая Околовича*.

О религіозномъ обученіи и воспитаніи въ средней школѣ министерства народнаго просвѣщенія.—Протоіерея *Григорія Прозорова*.

Владимірскій дѣтскій пріютъ въ городѣ Острогжскѣ.—Протоіерея *Д. Склобовскаго*.

Критико-библіографическая замѣтка.

Объявленія.



Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. *Николай Околовичъ*.



ЖУРНАЛЪ

съѣзда о.о. депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа 3—4 сентября 1908 года.

1908. Сент. 25. Журналъ утверждается съ нижеозначенными ограниченіями.

I. Постановленіе по ст. 13-й—неосновательное. По существующимъ узаконеніямъ (Уст. духов. учил. § 22, п. 2; циркуляръ по духовно-учебному вѣдомству № 23, стран. 24—25)—въ смѣту слѣдуетъ вносить по трехлѣтней сложности не число воспитанниковъ (какъ сдѣлано неправильно Съѣздомъ и Правленіемъ училища), а суммы, получаемыя отъ иносословныхъ воспитанниковъ (50 р. + 100 р. + 150 р. = 300 руб. : 3 = 100 руб.).

II. Заявленіе священ. Бѣдина (ст. 14) объ увеличеніи платы за право-обученія дѣтей иносословныхъ заслуживаетъ полного вниманія, такъ какъ плата (20 р. въ годъ въ Бирюч. училищѣ) слишкомъ незначительна сравнительно съ другими учебными заведеніями, даже духовными, по Воронежской епархіи.

III. По поводу ст. 22-й: удивляюсь настойчивости, съ какою Съѣздъ добивается для Ревизіоннаго Комитета правъ, закономъ ему не предоставленныхъ. Правленіе училища состоитъ изъ 6 членовъ—смотрителя училища, его помощника, одного изъ преподавателей училища и *трехъ членовъ* отъ духовенства, избираемыхъ съѣздами.

Такимъ образомъ—Съѣздъ или не довѣряетъ избраннымъ имъ-же изъ среды духовенства членамъ Правленія, или признаетъ ихъ несвѣдущими въ хозяйственныхъ дѣлахъ. Но зачѣмъ же избирать тѣхъ, въ кому нѣтъ довѣрія, или мало-свѣдущихъ въ хозяйственныхъ дѣлахъ? По закону—Ревизионные Комитеты при училищахъ учреждаются для документальной повѣрки отчетовъ духовныхъ училищъ, по окончаніи которой они обязаны освидѣтельствовать наличность училищной кассы и правильность ея храненія.

Постановленіе оставить безъ исполненія.

IV. По статьѣ 23-й. Согласенъ; но для представленія дѣла въ настоящемъ свѣтѣ—*audiatur et altera pars*:—желательно, чтобы и смотрители изложили на страницахъ Епарх. Вѣдомостей свое мнѣніе. Отъ одного изъ нихъ я слышалъ, что не всѣ дѣти поступаютъ въ училище, по окончаніи курса въ начальныхъ училищахъ, достаточно подготовленными. По своему личному многолѣтнему наблюденію надъ поступающими въ духов. училища дѣтьми, ему пришлось прійти къ печальному выводу относительно подготовки дѣтей въ начальныхъ школахъ для поступленія въ духов. училища. Съ тѣхъ поръ какъ почти вездѣ открыты начальныя школы, подготовка дѣтей, поступающихъ въ дух. училища, значительно понизилась. Какъ-же это объяснить?—Спрашиваю я и слышу такой отвѣтъ: «прежде родители сами слѣдили за подготовкой своихъ дѣтей и знали, какъ ихъ дѣти подготовлены, а теперь они отдають дѣтей въ начальныя школы и рѣшаютъ, что тамъ все сдѣлають, что нужно. Между тѣмъ такія ожиданія оказываются обманчивыми. Иной мальчикъ просидитъ въ школѣ два—три года и не только читать, но и разбирать правильно книгу не научится, а его везутъ въ духовное училище, какъ подготовленнаго».

V. Статью 26-ю Правленіе училища разсмотритъ со всѣмъ вниманіемъ, съ донесеніемъ мнѣ о послѣдующемъ.

VI. По поводу статьи 27-й не возражаю, но, зная лично положеніе училища, долженъ сказать, что удаленіе больницы для учениковъ съ училищнаго двора весьма нежелательно. Въ зданіи училища для надзора за учениками живутъ помощникъ смотрителя училища и два надзирателя; предполагается, что будутъ жить еще два новыхъ надзирателя (см. ст. 31); пять человѣкъ на 100—125 воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, — этого вполне достаточно, особенно имѣя въ виду, что и смотритель училища живетъ только чрезъ улицу отъ училищнаго общежитія. Ходить же заболѣвшимъ ученикамъ въ больницу черезъ улицу по бирюченской грязи весной и осенью не представляется удобнымъ; а если принять во вниманіе, что столъ для больныхъ учениковъ готовится на общей училищной кухнѣ и кушанья пришлось бы носить въ больницу черезъ улицу, то тѣмъ болѣе нужно оставить квартиру смотрителя тамъ, гдѣ она есть. — Больница плоха, но она на одномъ дворѣ съ училищнымъ общежитіемъ и домомъ, гдѣ помѣщаются классы. Не цѣлесообразнѣе ли было бы перестроить ее для больницы же, и притомъ какъ можно капитальнѣе, — чѣмъ перестраивать для квартиры смотрителя училища, а квартиру смотрителя училища приспособлять для больницы. Или у духовенства денегъ очень много?

VII. Постановленіе 29-й статьи не могу одобрить. Въ училищѣ число учениковъ, по заявленію Правленія, дошло въ настоящее время до 200, а въ общежитіи училища можетъ помѣститься отъ 100 до 125 воспитанниковъ (смѣта составлена на 126 человѣкъ) и ни въ какомъ случаѣ не болѣе. Содержаніе ученика въ училищномъ общежитіи стоитъ 65 р. въ годъ (по смѣтѣ прихода, ст. 4-я); содержаніе ученика на частной квартирѣ стоитъ едва ли не вдвое дороже. За что же квартирныя ученики будутъ платить, если они и при желаніи не могутъ помѣститься въ общежитіи?

Не справедливѣ ли увеличить плату за содержаніе учениковъ въ общежитіи (рублей хотя бы на десять)? Въ другихъ училищахъ епархіи плата за содержаніе въ общежитіяхъ значительно выше, чѣмъ въ Бирюченскомъ училищѣ. Это дало бы 710 руб. Остальные 1158 руб. считаю справедливымъ разложить на причты округа, (но никакъ не на церкви, по принятой раскладкѣ по числу приходскихъ душъ, — и безъ того достаточно обремененныя налогами). Если въ Бирюченскомъ училищномъ округѣ болѣе 250 причтовъ, то каждому причту пришлось бы внести изъ братскихъ доходовъ не многимъ болѣе 4¹/₂ рублей.

VIII. Постановленіе статьи 30-й: непонятно, почему расходы по статьямъ 19, 28 и 30 журнала Съѣзда не внесены въ училищную смету. Затѣмъ, если Съѣздъ собирается на два—на три дня, то какимъ образомъ входитъ къ нему со всякаго рода предложеніями письменно и заблаговременно? Срокъ дѣятельности Съѣзда, по опредѣленію Св. Синода (отъ 7 марта—3 апрѣля 1872 г.), и его предсѣдателя ограничивается временемъ засѣданій Съѣзда, съ закрытіемъ коего прекращается всякое оффиціальное отношеніе предсѣдателя къ депутатамъ и къ училищу (Уст. духов. училищъ § 21 п. 3).

IX. По статьѣ 31-й: обязанностей много возлагается на надзирателей, но содержаніе по 300 руб. каждому слишкомъ недостаточно: кто пойдетъ нынѣ на такое содержаніе? И если бы нашлись охотники, то откуда возьметъ средства духовенство на ихъ содержаніе?

X. По статьѣ 33-й: Правленіе училища доложить мнѣ: почему не исполнена статья 14-я журнала Съѣзда прошлаго 1907 года?

XI. По поводу статьи 34-й внушается Съѣзду не вмѣшиваться не въ свое дѣло.

XII. По поводу статьи 35: Ревизіонный Комитетъ из-

бранъ (ст. 21). Непонятно, о какой Ревизионной Комиссiи говорится въ этой статьѣ. Въ существующихъ узаконенiяхъ нѣтъ основанiя для выбора какихъ-либо Ревизионныхъ Комиссiй, кромѣ Ревизионнаго Комитета. Странно! Правленiе, расходующее училищныя средства, состоитъ изъ шести лицъ, изъ коихъ *три члена отъ духовенства*, самимъ духовенствомъ избранные. Ревизионный Комитетъ состоитъ изъ *трехъ лицъ*, опять *избираемыхъ Създомъ духовенства*. Избирается еще какая-то *Ревизионная Комиссiя* изъ четырехъ лицъ. Такимъ образомъ расходчиковъ шесть, правильнѣе—три, такъ какъ члены Правленiя отъ духовенства выбираются духовенствомъ главнымъ образомъ для того, чтобы слѣдить за правильностью расходованiя училищныхъ суммъ; ревизоровъ семь, или—вѣрнѣе—десять, если считать таковыми и членовъ Правленiя отъ духовенства, которые большею частiю желаютъ выступать въ Правленiи именно съ этой стороны... И пусть бы всѣ эти лица служили безмездно (какъ и рекомендуется Уставомъ духов. училищъ, § 33, п. 2); но, нѣтъ!

Всѣ они служатъ за жалованье...

Откуда же взять для нихъ жалованье?

Статья 35-я отмѣняется.

Анастасiй, Архiепископъ Воронежскiй.

О.о. депутаты Бирюченскаго училищнаго округа, собравшись на съѣздъ въ зданіи училища, по молитвѣ Св. Духу, избрали закрытой баллотировкою предсѣдателемъ съѣзда священника Троицкой церкви, слободы Становой, Коротоякскаго уѣзда, о. Дмитрія Орловскаго, а дѣлопроизводителемъ единоголосно священника Покровской церкви, слободы Александровки, Валуйскаго уѣзда, о. Иларіона Смирнова.

Утреннее засѣданіе 3 сентября.

1) Слушали заявленіе священника села Веретья, Острогоскаго уѣзда, Василя Ѳедорова о возвращеніи ему 15 рублей изъ сдѣланнаго имъ взноса за содержаніе сына своего, вслѣдствіе временнаго выбытія его изъ училища по болѣзни, признанной училищнымъ врачомъ.

Постановили: такъ какъ въ уставѣ училища не имѣется постановленія относительно возвращенія денегъ родителямъ въ такихъ случаяхъ, то съѣздъ полагаетъ справедливымъ возвратить $\frac{2}{3}$ переплаченныхъ денегъ о. Ѳедорову, а $\frac{1}{3}$ удержать въ пользу училища, въ виду того, что наемъ прислуги, заготовка пищевыхъ продуктовъ и иныхъ предметовъ ученическаго обихода производится въ началѣ года; этого порядка придерживаться и на будущее время при разрѣшеніи подобнаго рода вопросовъ.

2) Слушали прошеніе сына умершаго псаломщика села Раздорнаго, Бирюченскаго уѣзда, Михаила Елисѣева Евфремова объ освобожденіи его отъ платы за право ученія сына его Григорія, обучающагося въ 1 классѣ училища.

Постановили: въ виду того, что проситель принадлежит къ числу лицъ инословныхъ, просьбу его отклонить.

3) Слушали прошеніе вдовы священника сл. Ливенки, Бирюченскаго уѣзда, Татіаны Гражданской о сложеніи съ нея недоимки въ суммѣ 15 рублей за содержаніе сына ея въ училищѣ.

Постановили: въ виду крайней бѣдности вдовы священника Гражданской—просьбу ея уважить.

4) Слушали прошеніе псаломщика Митрофановской церкви, села Кукучевки, Валуйскаго уѣзда, Іоанна Андреевскаго о сложеніи съ него числящейся за нимъ недоимки въ суммѣ 18 рублей за содержаніе сына его, Тимофея, въ прошломъ 190⁷/₈ учебномъ году.

Постановили: просьбу псаломщика Андреевскаго отклонить.

5) Слушали прошеніе вдовы священника Рязанской губерніи, Егорьевскаго уѣзда, села Шеина, Даріи Олиговой о принятіи на казенное содержаніе сына ея Владиміра, обучающагося въ 1 классѣ училища.

Постановили: предложить вдовѣ священника Олиговой войти съ ходатайствомъ въ Правленіе Бирюченскаго духовнаго училища, чтобы оно отнеслось въ Правленіе Рязанскаго духовнаго училища о перечисленіи средствъ, слѣдуемыхъ на содержаніе ея сына въ означенномъ Бирюченскомъ училищѣ.

6) Слушали прошеніе безмѣстнаго псаломщика бывшаго города Верхососенска, Бирюченскаго уѣзда, Андрея Миронова Барбарина о принятіи сына его Андрея на полное казенное содержаніе.

Постановили: просьбу Барбарина отклонить.

7) Слушали прошеніе помощника Смотрителя Бирюченскаго духовнаго училища П. Шарова, о назначеніи ему вознагражденія за труды по завѣдыванію библіотекой продажныхъ учебниковъ.

Постановили: на основаніи практики прежнихъ лѣтъ

и другихъ училищъ, гдѣ трудъ этотъ исполняется безвозмездно, съѣздъ покорнѣйше просить г. Шарова продолжить свой трудъ безвозмездно и на будущее время, такъ какъ съѣздъ, при всемъ своемъ желаніи почтить труды г. Шарова какимъ-либо денежнымъ вознагражденіемъ, въ настоящее время не имѣетъ возможности, по совершенному отсутствію свободныхъ денежныхъ суммъ.

8) Слушали прошеніе фельдшера больницы училища, Алексѣя Григорьева Попова о назначеніи ему единовременнаго вознагражденія, или прибавки жалованья за 25-ти лѣтнюю службу его училищу.

Постановили: просить Правленіе учил. сообщить съѣзду, дѣйствительно ли служба фельдшера Попова была усердна и плодотворна и заслуживаетъ ли она поощренія и вознагражденія; сообщеніе это представить въ будущему съѣзду.

9) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 3-го сентября сего 1908 года за № 617, коимъ доводится до свѣдѣнія съѣзда, что псаломщикъ слободы Погромца, Валуйскаго уѣзда, Михайлъ Дольскій и псаломщикъ села Стараго Городища, Коротоякскаго уѣзда, Іоаннъ Алфеевъ до сего времени не уплатили за содержаніе дѣтей своихъ въ общежитіи училища за прошлый 1907/8 учебный годъ: первый 68 рублей и второй 15 рублей, не смотря на неоднократныя напоминанія о семъ Правленія.

Постановили: просить Правленіе училища войти съ ходатайствомъ къ Епархіальному Начальству о побужденіи псаломщиковъ Дольскаго и Алфеева немедленно уплатить числящіяся за ними недоимки, если же и эта мѣра не достигнетъ цѣли, употребить крайнюю мѣру: уволить дѣтей этихъ псаломщиковъ изъ училища.

10) Слушали докладную записку священника о. Митрофана Мамонтова о введеніи въ училищъ для учениковъ занятій, связанныхъ съ ручнымъ трудомъ, какъ, напр., столяр-

ное ремесло, товарное, переплетное и др., по примѣру Павловскаго духовнаго училища.

Постановили: просить Правленіе училища отнестись въ Правленіе Павловскаго духовнаго училища съ запросомъ, на сколько тамъ занятія, соединенныя съ ручнымъ трудомъ, привились, на сколько они интересуютъ воспитанниковъ, въ какомъ видѣ находится постановка этихъ занятій и насколько послѣднія приносятъ пользу ученикамъ. По полученіи сообщенія Правленіе училища представить будущему съѣзду свое мнѣніе: желательно ли и возможно ли введеніе такихъ занятій въ Бирюченскомъ духовномъ училищѣ.

Вечернее засѣданіе 3 сентября.

11) Слушали докладъ Ревизіонной Комиссіи по провѣркѣ прихода и расхода суммъ по содержанію училища за 1907 годъ.

Постановили: докладъ комиссіи принять къ свѣдѣнію.

12) Слушали докладъ комиссіи съѣзда по предварительному просмотру приходо-расходныхъ книгъ и документовъ къ нимъ за 1907 годъ.

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію и просить Правленіе училища исправить неточности по ст. 4 отчета 1907 года, въ которой статья комиссія находитъ несоотвѣтствіе цифръ отчета по библіотекѣ съ оправдательными документами и снова напомнить, чтобы Правленіе позаботилось о болѣе точномъ, ясномъ и правильномъ веденіи отчета, во избѣжаніе изъ года въ годъ повторяющихся ошибокъ.

13) Слушали смѣту прихода и расхода по содержанію Бирюченскаго духовнаго училища по статьямъ, покрываемымъ мѣстными епархіальными средствами на 1909 годъ.

Постановили: смѣту принять къ свѣдѣнію; по статьѣ

же 7-й съездъ находитъ возможность внести въ смѣту сумму, соотвѣтствующую дѣйствительному количеству учениковъ, въ виду того, что указъ Святѣйшаго Синода объ отмѣнѣ $\frac{0}{100}$ отношенія въ пріемѣ дѣтей свѣтскаго званія въ духовное училище вступилъ въ дѣйствіе съ 1907/8 учебного года и вычисленіе платы за право ученія съ означенныхъ дѣтей для смѣты на 1909-й годъ по трехлѣтней сложности не можетъ быть приложимо; на основаніи сего указа Св. Синода съездъ находитъ возможнымъ указанное въ смѣтѣ количество учениковъ 21 увеличить до 34, нормы 1907/8 учебного года.

14) Слушали словесное заявленіе депутата, священника о. Федора Бѣдина по ст. 6 смѣты объ увеличеніи платы съ инословныхъ воспитанниковъ за право ученія.

Постановили: предложеніе священника Бѣдина отклонить.

15) По ст. 5 расхода, счетъ № 5 по снабженію учениковъ письменными принадлежностями и казенно-коштныхъ учениковъ учебниками. *Постановили:* смѣтную сумму по снабженію казенно-коштныхъ учениковъ сиротъ учебниками и всѣхъ казенно-коштныхъ учениковъ письменными принадлежностями выдѣлить въ особую статью; ассигновать потребную сумму изъ остаточныхъ средствъ училища на пріобрѣтеніе продажныхъ учебниковъ и письменныхъ принадлежностей, считая ее переходящей, сверхсмѣтной суммой.

16) Слушали словесное заявленіе депутата, священника о. Алексѣя Пояркова о томъ, почему Правленіе училища не исполнило постановленія прошлаго съезда ст. 12 относительно увольненія врача больницы г. Александрова.

Постановили: просить Правленіе училища дать словесное объясненіе по содержанію заявленія священника Пояркова.

Утренняя засѣданіе 4 сентября.

17) Продолжено было чтеніе смѣты по содержанію училища.

По ст. 7—14 счетъ № 3 постановили: выдавать пальто каждому казенно-коштному воспитаннику на 2 года, не считая того, въ какомъ онъ классѣ находится и, соотвѣтственно этому, измѣнить смѣтное назначеніе по означеннымъ статьямъ.

По ст. 9 счетъ № 6 постановили: имѣть отдѣльнаго служителя для постояннаго наблюденія и содержанія въ чистотѣ и опрятности ретирадныхъ мѣстъ, а также училищнаго двора.

18) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 2 сентября 1908 года за № 612 относительно того, почему Правленіемъ училища не было исполнено постановленіе прошлаго съѣзда о сдачѣ поставки хлѣба для ученическаго стола съ подряда, вмѣсто печенія его дома.

Постановили: принимая во вниманіе заявленіе Правленія училища о невыгодности пріобрѣтенія хлѣба для ученическаго стола съ подряда, ст. 9-ю съѣзда прошлаго 1907 года оставить безъ исполненія.

19) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 3-го сентября 1908 года, за № 615, въ коемъ изложена необходимость покраски половъ въ двухъ корридорахъ и двухъ занятныхъ комнатахъ съ израсходованіемъ на этотъ предметъ суммы по приблизительному исчисленію въ 188 р. 50 коп.

Постановили: просить Правленіе училища произвести означенный ремонтъ и, по окончаніи его, представить съѣзду слѣдующаго года счетъ съ оправдательными документами.

20) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 3 сентября 1908 года за № 618 съ представленнымъ экономомъ училища реестромъ расхода по покраскѣ въ нынѣшнемъ

1908 году половъ, оконъ и дверей въ зданіи училища, съ приложеніемъ къ означенному реестру и оправдательныхъ документовъ.

Постановили: означенный реестръ и оправдательные къ нему документы признать правильными.

21) Слушали заявленіе Правленія училища отъ 2 сентября 1908 года за № 614 объ избраніи 3-хъ священниковъ въ члены ревизіоннаго комитета на 1909 годъ.

Постановили: избрать членами ревизіоннаго комитета: села Усерда священника о. Митрофана Мамонтова, слободы Засосны священника о. Іоанна Попова и г. Бирюча, Кладбищенской церкви священника о. Николая Цутилина, а кандидатомъ къ нимъ сл. Новенькой священника о. Митрофана Успенскаго.

22) Слушали словесное заявленіе депутата, свящ. о. Алексѣя Пояркова о допущеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета входить во всѣ стороны хозяйственной жизни училища и принимать участіе съ правомъ совѣщательнаго голоса въ засѣданіяхъ Правленія училища, о чемъ было сдѣлано постановленіе на съѣздѣ прошлаго 1907 года ст. 11.

Постановили: снова усерднѣйше просить Высокопреосвященнѣйшаго Владыку утвердить ст. 11 прошлаго съѣзда 1907 года, въ виду особой пользы сей статьи въ дѣлѣ хозяйства училища.

23) Слушали докладъ депутата, священника о. Стефана Прозоровскаго о закрытіи пригготовительнаго класса училища, въ виду того, что всѣ почти ученики поступають въ училище по окончаніи ими бурса въ начальныхъ школахъ и, слѣдов., достаточно подготовленными.

Постановили: обсужденіе этого проекта передать на благотворительныя съѣзды, которые и представятъ свои соображенія въ будущему съѣзду, причемъ въ обсужденіи это-

го проекта должны принять участіе всѣ члены причта, акты о семъ представить съѣзду чрезъ окружныхъ депутатовъ.

24) Слушали докладъ депутата, священника о. Феодора Алферова о переустройствѣ ретиральныхъ мѣстъ, находящихся при общежитіи училища.

Постановили: просить Правленіе училища пригласить архитектора, или техника и совмѣстно съ нимъ обсудить этотъ вопросъ и свои соображенія со смѣтой представить будущему съѣзду, необходимые же расходы по этой статьѣ покрыть изъ остаточныхъ суммъ училища.

25) Слушали заявленіе учителя природовѣдѣнія Петра Ивановича Архангельскаго о пріобрѣтеніи микроскопа для нагляднаго преподаванія его предмета.

Постановили: микроскопъ пріобрѣсти, употребивъ на этотъ предметъ 60 рублей изъ остаточныхъ отъ прежнихъ лѣтъ суммъ училища.

26) Заслушано словесное объясненіе членовъ Правленія по ст. 16 журнала съѣзда относительно причины неувольненія врача больницы г. Александрова.

Постановили: выслушавъ объясненіе членовъ Правленія отъ духовенства по содержанію заявленія священника Пояркова, съѣздъ остается при прежнемъ мнѣніи и покорнѣйше просить Правленіе училища ст. 12-ю исполнить.

27) Послѣ утренняго засѣданія о.о. депутатами былъ произведенъ осмотръ училищнаго двора, зданій, принадлежащихъ училищу, и больницы училищной.

Постановили: по осмотрѣ зданія больницы, оказалось что стѣны зданія тонки, печи очешь плохи и зданіе больницы требуетъ ремонта. Кромѣ того съѣздъ нашелъ нужнымъ просить Правленіе училища, чтобы въ больницѣ училища была заведена точная отчетность по приходу и расходу лѣварствъ, о наличности медицинскихъ инструментовъ и посуды. Принимая во вниманіе также неудобство того положенія, что

квартира Смотрителя училища находится въ училищнаго двора (что крайне неудобно для г. Смотрителя и для дѣла надзора), съѣздъ просить Правленіе училища обсудить вопросъ о перемѣщеніи больницы въ квартиру Смотрителя, а зданіе больницы приспособить для квартиры г. Смотрителя училища и свои соображенія Правленіе благоволятъ представить будущему съѣзду.

28) Слушали предложеніе члена Правленія отъ духовенства устроить конный приводъ къ абиссинскому колодцу во дворѣ училища, такъ какъ подача воды существующимъ ручнымъ способомъ оказывается очень тяжелой и медленной.

Постановили: просить Правленіе училища въ нынѣшнемъ же году озаботиться изысканіемъ способа для болѣе легкой и скорой подачи воды изъ колодца, а для покрытія расходовъ по сей статьѣ израсходовать не болѣе 150 рублей изъ остаточныхъ суммъ училища.

Вечернее засѣданіе 4 сентября.

29) Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе недостающей суммы въ 1858 рублей по смѣтѣ на содержаніе училища въ 1909 году.

Постановили: просить Правленіе училища недостающую по смѣтѣ сумму пополнить слѣдующимъ образомъ: 5 р. 50 коп. взыскать съ каждаго воспитанника, живущаго въ общежитіи, остальную сумму разложить на всѣхъ воспитанниковъ, живущихъ въ общежитіи, при чемъ пансіонеры заплатятъ изъ средствъ своихъ родителей, а за базеннокоштныхъ внесутъ церкви округа по раскладкѣ на число приходскихъ душъ.

30) Слушали словесное заявленіе члена Правленія училища священника о. Петра Куликовскаго о приобрѣтеніи нѣкоторыхъ столовыхъ и постельныхъ принадлежностей для

учениковъ общежитія, съ израсходованіемъ на этотъ предметъ 114 руб. 80 копѣекъ.

Постановили: просить Правленіе училища пріобрѣсти указанные о. Куликовскимъ предметы, а также просить Правленіе на будущее время входить въ сѣздъ со всякаго рода предложеніями письменно и заблаговременно

31) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 2 сентября 1908 года за № 613 объ изысканіи средствъ для открытія новыхъ двухъ надзирательскихъ должностей, въ виду увеличившагося количества учениковъ.

Постановили: признавая необходимымъ учрежденіе двухъ новыхъ надзирательскихъ должностей, сѣздъ считаетъ нужнымъ, чтобы каждому изъ надзирателей былъ порученъ отдѣльный классъ, начиная съ приготовительнаго, при чемъ каждый надзиратель ведетъ свой классъ до 4 класса, а наблюденіе за воспитанниками этого класса предоставить общему надзору всѣхъ воспитателей; вмѣстѣ съ тѣмъ сѣздъ опредѣляетъ, чтобы каждый изъ надзирателей входилъ во всѣ стороны жизни ученика: слѣдилъ бы за занятіями воспитанника и оказывалъ бы свою помощь мало-успѣвающимъ ученикамъ не только живущимъ въ общежитіи, но и на квартирахъ; слѣдилъ бы за поведеніемъ учениковъ; слѣдилъ бы за чистотою и опрятностію ученика въ бѣльѣ, одеждѣ и обуви; смотрѣлъ бы за постельнымъ бѣльемъ, за чистотою въ гардеробныхъ и регулярнымъ провѣтриваніемъ спальныхъ и занятныхъ комнатъ; наблюдалъ бы за одѣваніемъ въ соотвѣтственную одежду въ разное время года. Желательно также наблюденіе за воспитанниками, особенно младшихъ классовъ, при купаніи ихъ въ банѣ и вообще тщательное наблюденіе за исполненіемъ учениками всѣхъ требованій гигиены. Сумму, потребную на открытіе сихъ двухъ новыхъ надзирательскихъ должностей, въ размѣръ 600 рублей, въ первомъ году позаимствовать изъ

остаточныхъ суммъ училища, а потомъ вносить въ смѣтныя назначенія.

32) Слушали отношеніе Правленія училища отъ 2 сентября сего 1908 года за № 611 съ представленіемъ прошеній отъ лицъ, желающихъ занять при училищѣ должность эконома: 1) діакона сл. Саприной Іоанна Ѳедорова, 2) окончившаго курсъ Воронежской Духов. Семинаріи Павла Жукова, 3) псаломщика сл. Ново-Александровки (Демино), Валуйскаго у., Виталія Попова, 4) псаломщика села Борового Авонія Попова, 5) окончившаго курсъ Воронеж. Дух. Семинаріи Сергія Ѳедорова, 6) проживающаго въ селѣ Расховецкомъ, Коротояб. у., Александра Глуховскаго, 7) села Старо-Уколова, Коротоябскаго у., сына псаломщика Петра Ракитина, 8) псаломщика слободы Петренковой, Острогожскаго у., Іоанна Нечаева и 9) псаломщика сл. Николаевки, Бирюченск. у., Симеона Евѣимова.

Постановили: означенныхъ лицъ подвергнуть закрытой баллотировкѣ и по окончаніи оной оказалось, что большинствомъ шаровъ на должность эконома училища избранъ слободы Петренковой, Острогожскаго у., псаломщикъ Іоаннъ Нечаевъ.

33) Заслушано словесное заявленіе Предсѣдателя свящ. о. Д. Орловскаго о томъ, что постановленіе прошлаго окружнаго съѣзда, по статьѣ 14, утвержденной Епархіальною властію, по которой Правленіе Бирюченскаго духов. училища печатало бы заблаговременно въ Епарх. Вѣдомостяхъ содержаніе своихъ постановленій, подлежащихъ разсмотрѣнію съѣзда, не исполнено.

Постановили: такъ какъ о.о. депутаты нашли для себя много затрудненій на съѣздѣ, благодаря своей неосвѣдомленности на мѣстахъ о такихъ вопросахъ, какъ изысканіе недостающихъ средствъ по смѣтѣ, жалованье вновь назначаемымъ двумъ надзирателямъ и проч., при чемъ

съѣздъ на свой страхъ вынужденъ дѣлать обложеніе духовенства безъ его вѣдома, снова просить Правленіе училища озаботиться исполненіемъ ст. 14-й съѣзда о о. депутатовъ прошлаго 1907 года.

34) Просить, Его Высокопреосвященство въ слѣдующемъ 1909 году назначить съѣздъ депутатовъ Бирюченскаго училищнаго округа на 25 августа.

35) Имѣли сужденіе объ избраніи членовъ ревизіонной комиссіи и единогласно избрали на сію должность священника о. А. Пояркова, свящ. о. Стефана Прозоровскаго, о. Клавдіана Мѣшковскаго и свящ. о. Иларіона Смирнова.

36) Просить снова Его Высокопреосвященство учинить зависящее распоряженіе о болѣе скоромъ печатаніи журналовъ съѣзда депутатовъ. Означенный журналъ чрезъ председателя съѣзда представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

Предсѣдатель Съѣзда Священникъ *Димитрій Орловскій*.

Священникъ Ѳеодоръ Бѣдинъ, священникъ Іоаннъ Шрамковъ, священникъ Леонтій Свѣтозаровъ, свящ. Дм. Сухаревъ, свящ. Ал. Поярковъ, свящ. Стефанъ Прозоровскій, священникъ Алексѣй Нечаевъ, священникъ Клавдіанъ Мѣшковскій, священникъ Митрофанъ Мамонтовъ, священникъ Африбанъ Мануйловъ, священникъ Константинъ Поповъ, священникъ Ѳеодоръ Алферовъ.

Дѣлопроизводитель священникъ *Иларіонъ Смирновъ*.