

ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ

ИЗДАВАЕМЫЙ

ПРИ ХОЛМСКО-ВАРШАВСКОЙ АРХІЕПИСКОПСКОЙ КАМЕРАЛЬ

Адресъ Редакціи: Долгая улица, домъ № 13, кв. 11.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

ВЫХОДИТЬ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ

Годовая цѣна—5 руб.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ если присланы марки на пересылку. Рукописи, неостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

Холмско - Варшавское Епархіальное Начальство обращается къ православнымъ русскимъ людямъ съ просьбою помочь ему посильными своими жертвами въ дѣлѣ сооруженія и поддержанія церквей въ мѣстностяхъ Привислинскаго края съ поуніатскимъ населеніемъ.

Пожертвованія принимаютъ: Духовная Консисторія, Варшава, Долгая, 13.

Канцелярія Архіепископа, Варшава, Долгая, 15.

О Т Д Ъ Л Ь I.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Назначены: помощникъ настоятеля Парчевской церкви, Сѣдлецкой губерніи, Влодавскаго уѣзда священникъ, Сергій *Лазуркевичъ* на должность настоятеля къ Вогинской церкви, Радивскаго уѣзда той же губерніи, съ 1 мая псаломщикъ Опатовской церкви, Радомской губерніи, Теодоръ *Черниковъ* на должность помощника настоятеля къ Парчевской церкви; псаломщикъ Сосновицкой церкви, Петроковской губерній, Стефанъ *Волкановичъ* на должность помощника настоятеля къ Грубешовской Св. Николаевской церкви, Люблинской губерніи.

Перемѣненъ, согласно прошенію, съ 1 мая, настоятель Вогинской церкви священникъ Петръ *Грицай* на должность настоятеля къ Баллянской церкви, Сувалкской губерніи, Августовскаго уѣзда.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, съ 1 мая, помощникъ настоятеля Грубешовской Св. Николаевской церкви священникъ Андрей *Дьдунигъ*.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

1) Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 12 апрѣля сего года за № 153, положенною на журналѣ засѣданія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта отъ 28 марта, преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства попечителю Полосской женской церковно-приходской школы Ивану Дмитріевичу *Лобачеву* за заботливость его о благоустройствѣ названной школы.

2) Тою же Архипастырскою резолюціею выражена признательность Училищнаго Совѣта завѣдующему Волице-Снятычскою школою грамоты священнику Иоанну *Хрусцевичу* за заботы его объ устройствѣ названной школы и крестьянамъ деревни Волицы Снятычской за проявленіе ими добраго сочувствія въ дѣлѣ постройки школьнаго дома, выразившееся въ пожертвованіи общественной земли подъ постройку школьнаго дома и въ составленіи приговора оказать существенную матеріальную помощь при оной постройкѣ.

3) Въ пользу церковныхъ школъ поступило съ 11 февраля по 28 марта сего года 1% сбора отъ о. о. Благочинныхъ округовъ 1-го Холмскаго 24 руб. 76

коп., Люблинскаго 28 руб. 71 коп., 1-го Бѣлгорайскаго 37 руб. 11 коп., Сѣдлецкаго 45 руб. 19 коп., 1-го Влодавскаго 29 руб. 65 коп., Люблинскихъ градскихъ церквей 50 руб. 2-го Бѣлгорайскаго 24 руб. 26 коп., 1-го Бѣльскаго 20 руб. 94 коп., 1-го Варшавскаго 380 руб. 67 коп., 2-го Варшавскаго 223 руб. 35 коп., 4-го Варшавскаго 98 руб. 78 коп., 2-го Холмскаго 26 руб. 91 коп., 3-го Грубешовскаго 49 руб. 13 коп. Отъ Настоятелей соборовъ—Холмскаго Каѳедральнаго (оборъ за 1901 годъ) 47 руб. 33 коп., и Бѣльскаго 8 руб. 46 коп., 2) Кружечнаго сбора отъ о. о. Благочинныхъ округовъ 1-го Варшавскаго 30 руб. 2 коп., и 2-го Варшавскаго 29 руб. 11 коп.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмскаго-Варшавскаго епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 г. составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда.

(Продолженіе *).

Отъ помощника настоятеля Парчевской церкви священника Сергія Лазуркевича причиталось 155 р.; внесено въ 1901 г. 130 р. 62 к. и въ 1902 г. (ст. 10 и 110) взыскано чрезъ Влодавское Казначейство 25 23

Отъ священника Лѣснинской Монастырской церкви Григорія Левчука причиталось 137 р. 50 коп.; внесено въ 1901 г. 60 р. и въ 1902 г. (ст. 89, 186, 242 и 348) 77 50

Отъ настоятеля Роговской церкви священника Алексѣя Ганныткевича причиталось 237 р. 50 к.; внесено въ 1901 г. 100 р. и въ 1902 г. (ст. 3, 99, 181, 269, 343, 443 и 512) взыскано чрезъ Соколовское Казначейство 137 50

Отъ діакона Варшавскаго каѳедральнаго собора Владимира Очередко причиталось 87 р. 50 к.; внесено въ 1900 и 1901 гг. 72 р. и въ 1902 г. (ст. 42) 15 50

Отъ діакона Радинской церкви Алексѣя Горосевича причиталось 62 р. 50 к., внесено въ 1901 г. 15 р. и въ 1902 г. (ст. 44, 230, 309, 392, 508, 575, 641, 749, 824 и 932) 47 50

Отъ діакона Сосновицкой церкви Стефана Радивиновича причиталось 125 р.; внесено въ 1901 г. 72 р. и въ 1902 г. (ст. 94, 192, 294, 347 и 429) 53 —

Отъ псаломщика Краснобродской церкви Матвѣя Черника причиталось 25 р.; внесено въ 1901 г. 15 р. и въ 1902 г. (ст. 120) 10 —

Отъ псаломщика Праснышеской церкви Андрея Карповича причиталось 25 р.; внесено въ 1901 г. 9 р. и въ 1902 г. (ст. 71, 172, 259, 355 и 420) 16 —

Отъ псаломщика Бердыщеской церкви Филиппа Савича причиталось 5 р. и взыскано (ст. 270) чрезъ Холмское Казначейство 5 —

Отъ псаломщика Луковской церкви Іосифа Ярошинскаго причиталось 12 р. 50 к.; внесено въ 1901 г. 9 р. и 1902 г. (ст. 77) 3 50

Отъ псаломщика Варшавскаго Каѳедральнаго собора Василя Смирнова причиталось 30 р., но взносов не поступило.

Отъ псаломщика Радченской церкви Якова Панасюка причиталось 15 р. внесено чрезъ Яновское Казначейство (ст. 224, 322 и 377) 15 15

Отъ псаломщика Красноставской церкви Михаила Якуты причиталось 12 р. 50., взыскано (ст. 322, 325, 431 и 482) чрезъ Красноставское Казначейство 12 64

Отъ псаломщика Августовской церкви Никифора Крука причиталось и внесено (ст. 112, 173, 272, 406 и 505) 12 50

Отъ псаломщика Замостской церкви Стефана Жуковскаго причиталось и внесено (ст. 217) 12 50

Отъ священника Вировской монастырской церкви Петра Осипова причиталось 250 р., внесено (ст. 133, 241, 327, 620 и 804) 150 —

Отъ настоятеля Пашевковской церкви священника Ивана Будзивскаго причиталось 250 р.; внесено (ст. 199, 286, 361, 446, 510 и 848) 137 50

Отъ настоятеля Голубльской церкви священника Александра Щедрова причиталось 100 р., внесено (ст. 401, 574, 750, 823 и 1000) 87 50

Отъ діакона Ловичской церкви Іоанна Хаинскаго причиталось и внесено (ст. 154, 262, 331, 459, 537, 583, 662, 754, 809 и 913) 12 50

Отъ протоіерея Бѣльскаго собора Іоанна Юхновскаго причиталось и внесено (ст. 139) 25 —

Отъ помощника настоятеля Сопоцкинской церкви священника Николая Паевского причиталось 150 р. внесено (ст. 176, 293, 384, 451, 534, 626, 703, 785, 862, 952 и 1013) 137 50

Отъ псаломщика Грубешовской Николаевской церкви Михаила Скибинскаго (нынѣ на службѣ въ С.—Американскихъ Штатахъ) причиталось и внесено (ст. 198) 12 50

Отъ псаломщика Пултуской церкви Теодора Крапивина причиталось 12 р. 50 к., внесено въ 1901 г. 3 р. и въ 1902 г. (ст. 234, 313, 393, 491, 566, 648 и 729) 9 50

*) См. №№ 15 и 16.

Отъ настоятеля Покровской едино- вѣрческой церкви священника Але- ксандра Никольскаго причиталось и вне- сено (ст. 494, 625, 659, 745, 840, 902 и 1002)	100	—
Отъ діакона Радомскаго собора Александра Томчука причиталось и уплачено (ст. 567, 650, 731, 814, 891 и 985)	37	50
Отъ помощника настоятеля Янов- ской церкви священника Іакова Авде- сняка причиталось 125 р., внесено (ст. 577, 642, 748, 834, 907)	62	50 ¹⁾
Отъ настоятеля Грудской церкви священника Константина Владимірова причиталось и внесено (ст. 576)	100	—
Отъ кафедральнаго Протоіерея Вар- шавскаго собора Павла Каллистова при- читалось и внесено (ст. 573)	125	—
Отъ законоучителя Варшавскаго ин- ститута протоіерея Валеріана Курганови- ча причиталось дополнительнаго 6% взноса, за время съ 1 февраля 1896 г. по 1 марта 1902 г., 547 р. 50 к., внесе- но (ст. 766, 873 и 949)	108	— ²⁾
Отъ настоятеля Лысовской церкви священника Евгенія Малярова причита- лось 225 р., внесено (ст. 694, 876, 906 и 971)	75	—
Отъ псаломщика Петроковскаго со- бора Івана Рожанскаго причиталось 12 р. 50 коп.; внесено (ст. 611, 652, 735, 812, 895 и 1010)	12	50
Отъ псаломщика Липской церкви Ѳомы Зенюка причиталось 29 р., внесе- но (ст. 742)	5	— ³⁾
Отъ псаломщика Сопотской церкви Александра Гарантея причиталось и внесено (ст. 509)	5	—
Отъ псаломщика Венгровской цер- кви Антонія Пискарека причиталось 12 р. 50 коп., но взносовъ не поступило.	—	—
Отъ псаломщика Кибартской церкви Івана Сеченюка причиталось и внесено (ст. 927)	12	50
Отъ псаломщика Петроковскаго со- бора Петра Родина причиталось 12 р. 50 к., внесено (ст. 895 и 1010)	6	—
Отъ діакона Радечницкой монаш- ской церкви Івана Шевелева причита- лось 50 р., но взносовъ не поступило.	—	—
Отъ псаломщика Варшавскаго Ка- федральнаго собора Константина Яку- бенко причиталось 12 р. 50 коп. внесе- но (ст. 974)	6	—
Отъ псаломщика того же собора Викентія Филипповича причиталось и внесено (ст. 974)	12	50

¹⁾ Священникъ Авдеснякъ умеръ 9 декабря 1902 г., а потому и дальнѣйшіе взносы прекращены.

²⁾ Относится къ ст. отчета б.,

³⁾ Псаломщикъ Ѳ. Зенюкъ уволенъ отъ должности, а по-
тому и дальнѣйшіе взносы прекращены.

Отъ псаломщика Буссовенской цер- кви Леонтія Билана причиталось 12 р. 50 к.; внесено (ст. 881)	4	—
Отъ псаломщика Ленчицкой церкви Емеліана Пэнасевича причиталось 12 р. 50 к., но взносовъ не поступило.	—	—
Отъ Варшавскаго Кафедральнаго со- бора священника Терентія Теодоровича причиталось и внесено (ст. 964)	25	—
Отъ діакона Сѣдлецкаго собора Матвѣя Гаврилюка причиталось 12 р. 50 коп. внесено (ст. 905)	6	25
Отъ псаломщика Межирѣчской Ни- колаевской церкви Івана Найдюка при- читалось 12 р. 50 к., но взносовъ не поступило	—	—
Отъ псаломщика Слупецкой церкви Владиміра Антонюка причиталось 12 р. 50 к., но взносовъ не поступило	—	—
Отъ псаломщика Кѣлецкаго собора Антона Могильницкаго причиталось 17 р. 50 к., но взносовъ не поступило	—	—
Отъ священника Замостской Нико- лаевской церкви Леонтія Страшкевича причиталось 125 р., но взносовъ не по- ступило	—	—
Отъ священника Радечницкой мо- наштырской церкви Арсенія Островска- го причиталось 175 р., но взносовъ не поступило	—	—
Отъ священника того же монастыря Сергія Черняховскаго причиталось 225 р., внесено (ст. 1018)	17	50
Отъ священника Варшавской тюрем- ной церкви Вячеслава Ляховскаго при- читалось 130 р., но взносовъ не посту- пило	—	—
Отъ псаломщика Замостской Нико- лаевской церкви Кирилла Бѣлецкаго причиталось 17 р. 50 к., взносы удерж- живаются Замостскимъ Казначействомъ.	—	—
Отъ псаломщика старшаго Люхов- ской церкви Димитрія Жака причита- лось 25 р., но взносовъ не поступило.	—	—
Отъ псаломщика Люховской церкви Владиміра Князевскаго причиталось 12 р. 50 к. но взносовъ не поступило	—	—
Отъ настоятеля Рожанецкой церкви священника Івана Рожанскаго причита- лось 225 р., но взносовъ не поступило.	—	—
Отъ настоятеля Злоецкой церкви священника Льва Ячиновскаго причита- лось 100 р., но взносовъ не поступило	—	—

Итого . 2759 90

г) Дополнительнаго взноса отъ лицъ,
перешедшихъ съ высшаго оклада на
низшій и пожелавшихъ, согласно § 12
устава, вносить 6% взносы отъ высша-
го оклада.

Отъ помощника настоятеля Варшав- ской Успенской церкви священника Павла Недумова (ст. 83, 164, 264, 337, 421, 524, 581, 661, 723, 806, 887 и 978)	12	—
---	----	---

Отъ помощника настоятеля Прагской церкви священника Феодора Розмаинскаго (ст. 57, 147, 245, 340, 391, 486, 565, 646, 725, 825, 909 и 979) 12 —

Отъ настоятеля Вольской кладбищенской церкви протоіерея Іоанна Корженевскаго (ст. 19, 166, 263, 371, 419, 487, 606, 644, 726, 792, 888 и 973) 18 —

Отъ помощника настоятеля Ломжинскаго собора священника Александра Андреевскаго (ст. 27) 12 —

Отъ помощника настоятеля Сѣдлецкаго собора священника Димитрія Козловскаго, чрезъ Сѣдлецкое Казначейство (ст. 98, 182, 297, 363, 444, 544, 602, 711, 773, 849 и 956) 12 —

Отъ священника Замостекской прогимназической церкви Льва Ячиновскаго (ст. 795) 30 —

Отъ эконома Холмской духовной семинаріи, діакона Филиппа Очередко дополнительнаго взноса не уплатилъ — —

Отъ помощника настоятеля Томашовской церкви священника Петра Коханскаго (ст. 130) 14 — 1)

Отъ псаломщика Тарноградской церкви Михаила Королюка (ст. 7 и 623). 6 — 2)

Итого: 116 —

д) Штрафныхъ денегъ, согласно § 2 устава попечительскаго фонда, пункта а, и § 21 устава, пункта в.,

Отъ настоятеля Варшавской Успенской церкви (ст. 351) 3 —

Отъ благочиннаго Люблинскаго округа (ст. 571) 3 —

Отъ настоятеля Варшавской Подвальной церкви (ст. 605) 3 —

Отъ настоятеля Люховской церкви (ст. 933) 2 85 3)

Отъ настоятеля Яблочинской церкви 3 р. еще не поступило — —

Пени за не своевременную уплату взносовъ (ст. 404, 764, 793, 291, 466, 677, 290, 835, 390, 196, 289, 795, 96, 802, 851, 911, 931 и 977) 25 96

Итого: 37 81

е) Кружечнаго собора, согласно § 2 устава попечительскаго фонда, пункта г.

Отъ благочиннаго 2 Бѣльскаго округа (ст. 35) 4 15

1) Священникъ Петръ Коханскій съ 1 февраля не вносилъ дополнительнаго взноса.

2) Псаломщикъ Михаилъ Королюкъ внесъ 3 р. за половину 1901 г. и 3 р. за 1-ю половину 1902 г.; а за 2-ю половину 1902 г. взносъ не получилъ.

3) Отъ настоятеля Люховской церкви причитается еще 15 коп.

Отъ благочиннаго 1 Бѣлгорайскаго округа (ст. 509) 5 —

Итого: 9 15

ж) Процентовъ отъ капитала, согласно §§ 2 и 18 устава попечительскаго фонда.

По сберегательной книжкѣ за № 4666 (ст. 4) 43 86

По такой же книжкѣ причта Варшавскаго Каѳедральнаго собора (ст. 23). 11 44

По купонамъ отъ 5% выигрышныхъ билетовъ 1866 г. двухъ, на срокъ 1 марта (ст. 206) 4 75

на срокъ 1 сентября (ст. 688) 4 75

По купонамъ отъ 4% Государственной ренты:

Отъ капитала 255400 р., на срокъ 1 марта (ст. 204 и 205) 2426 30

Отъ капитала 265400, на срокъ 1 іюня (ст. 460) 2521 30

Отъ капитала 270400 р., на срокъ 1 сентября (ст. 688 и 689) 2568 80

Отъ капитала 280400 р., на срокъ 1 декабря (ст. 947 и 948) 2663 80

Итого: 10245 —

з) Случайныхъ поступленій.

Отъ настоятеля Тыпинской церкви (ст. 397) 15 —

Итого: 15 —

Итого въ 1902 году поступило наличными 49255 16

Сверхъ сего на приходъ записано (ст. 19, 116, 207, 271, 572, 691, 866)

билетами 35000 —

А всего съ остаточными: наличными 52067 —

Билетами 280600 —

332667 —

(Продолженіе будетъ).

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1903 годъ

НА ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

„ПОЧАЕВСКИЙ ЛИСТОКЪ“

Издаваемый съ 1887 г. при Почаевской Успенской Лаврѣ и на ея средства, „Почаевскій листокъ“ имѣетъ своею цѣлю доставить Православному Русскому народу общедоступное, занимательное и назидательное чтеніе, вполне понятное и простому народу. Богомольцамъ, посѣщающимъ священную окраину земли Русской, св. Почаевскую гору, „Почаевскій листокъ“ раздается бесплатно. Съ этою цѣлю каждый номеръ „Почаевскаго листка“ представляетъ собою законченное цѣлое, содержитъ въ себѣ одну или нѣсколько вполне законченныхъ назидательныхъ статей, согласныхъ съ ду-

хомъ Евангельскаго ученія, съ жизнію отцевъ и учителей церкви.

„Почаевскій листокъ” выходитъ еженедѣльно по воскресеніямъ въ видѣ листка въ 4 страницы. ЦѢНА годовому изданію: безъ пересылки 1 руб., съ пересылкою въ предѣлахъ Россіи 1 руб. 50 коп., за границу 2 рубля.

Требованія на „Почаевскій листокъ” адресуются: Въ м. Почаевъ Волинской губ. въ Редакцію „Почаевскаго Листка”.

Редакторъ Протоіерей *Іоаннъ Тихомировъ*.

О семъ согласно распоряженію Его Высокопреосвященства печатается къ свѣдѣнію духовенства епархіи съ приглашеніемъ выписать означенное изданіе для церковныхъ бібліотекъ.

Редакторъ С. Москалевичъ.

О Т Д Ъ Л Ъ II.

Клятва и Присяга.

(По поводу толковъ въ современной прессѣ).

Въ недавнее время среди представителей нашей Орловской интеллигенціи имѣлъ мѣсто случай уклоненія отъ узаконенной присяги, мотивируемый тѣмъ, что клятва будто бы противорѣчитъ духу христіанской религіи и несогласна съ святыми завѣтами Христа, Который заповѣдалъ своимъ послѣдователямъ „не клясти всяко”.

Случай этотъ, какъ и слѣдовало ожидать, не прошелъ безслѣдно: отмѣченный прессою, онъ сдѣлался достояніемъ общественныхъ пересудовъ и, какъ водится, раздѣлилъ наше мыслящее общество на два разномыслящихъ лагеря.—Было возобновлено конечно все, что сказалъ по этому вопросу Толстой и другіе рационалисты, припоминались всевозможныя мнѣнія разныхъ руководителей общественной мысли, когда-либо сказавшихъ что относительно клятвы вообще, и лишь забыто было то, что, по нашему мнѣнію, является самымъ главнымъ,—забыли выкинуть въ тотъ самый духъ христіанской религіи и внимательно рассмотреть тѣ святыя завѣты евангелія, которымъ будто бы противорѣчитъ самый фактъ существованія въ христіанскомъ обществѣ клятвъ и присяги.

Христіанство требуетъ отъ своихъ послѣдователей совершенства: будьте совершенны, потому что Отецъ вашъ небесный совершенъ, будьте совершенны во всемъ, а особенно въ нравственной жизни, освободите себя отъ всякихъ страстей и пороковъ отрѣшитесь отъ всѣхъ земныхъ привязанностей позабудьте свары, зависть и несогласія, любите другіхъ какъ самихъ себя, любите даже враговъ своихъ,

благословляйте проклинающихъ васъ, добро творите ненавидящимъ васъ. Таковъ идеалъ, предлагаемый намъ христіанствомъ. И само собою разумѣется, что когда этотъ идеалъ будетъ достигнутъ христіанскимъ обществомъ, тогда не будетъ и рѣчи о какой-либо клятвѣ или присягѣ.

Не будетъ рѣчи потому, что не будетъ и самой клятвы, а клятвы не будетъ потому, что уничтожится поводъ къ ней, такъ какъ люди достигнутъ возможной для нихъ степени совершенства.

Итакъ спрашивается, достигнуть ли нашимъ обществомъ въ настоящее время этотъ идеалъ совершенства, дѣйствительно-ли мы живемъ сейчасъ не на землѣ, растлѣнной грѣхомъ и полной зла, а на небѣ, гдѣ одна правда живетъ, и видимъ-ли мы сейчасъ на землѣ это полное торжество правды, истины и добра, при которомъ дѣлается излишнею клятва?

Конечно нѣтъ, такъ какъ идеалъ достигается не сразу, а путемъ долгой, упорной и тяжелой нравственной борьбы и работы надъ собою; мы пока еще лишь стремимся къ достиженію этого идеала и, надо думать долго еще будемъ стремиться, такъ какъ сказать сейчасъ, что мы уже близки къ идеалу, значитъ сказать ложь.

И если нашей нравственной работѣ пока еще и конца не предвидится, то можно-ли сказать, что клятва для насъ сдѣлалась уже излишней, такъ какъ мы совершенны, ибо отрицать необходимость клятвы для человѣка несовершеннаго, полного грѣха, безъ сомнѣнія не ставеть никто.

Здравая логика человѣческая говоритъ, что слѣдствіе уничтожается съ уничтоженіемъ причины, а не наоборотъ, поэтому нужно сначала уничтожить причины клятвы, а потому уже приниматься и за самую клятву. А до тѣхъ поръ пока на землѣ будетъ царить зло, пока люди не перестанутъ обманывать и губить другъ друга, пока многочисленные опыты не убѣдятъ людей въ поголовной честности и вѣрности ихъ общества, клятва необходима, такъ какъ никто не будетъ вѣрить на слово человѣку не заслуживающему довѣрія.

Вотъ почему и святыя апостолы, которые, безъ сомнѣнія, лучше чѣмъ Толстой и К° понимали духъ христіанскихъ идеальныхъ требованій, не только не отрицали важности клятвы для современнаго имъ общества, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ признавали клятву положительно необходимой. „Свидѣтель ми есть Богъ, Ему-же служу духомъ моимъ во благовѣствованіи Сына Его, яко безпрестани память о васъ творю”—такъ, клянется апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ (1, 9). „Азъ-же свидѣтеля Бога призываю на мою душу, яко щадя васъ ктому не приидохъ въ Коринѣвъ” пишетъ тотъ-же апостоль во второмъ посланіи къ Коринѣянамъ (1, 23). Тотъ-же апостоль, оправдывая себя въ посланіи къ Солунянамъ, пишетъ „Никогда-же въ словеси ласканія быхомъ къ вамъ, якоже вѣсте, ниже въ винѣ лихоиманія... Богъ свидѣтель: не ищуще отъ человѣкъ славы,

ни отъ васъ, ни отъ инѣхъ“ (I Сол. 2, 5; см. также Филипп. 1, 8). Тайновидецъ Новаго Завѣта, евангелистъ Иоанъ Богословъ въ откровеніи своемъ видѣлъ ангела, который „стояще на мори и на земли, воздвиге руку свою на небо и клятсѣ живущимъ во вѣки вѣковъ“... (Апокал. 10, 6).

Наконецъ, въ доказательство необходимости клятвы въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно указать на примѣръ самого Христа, Который на вопросъ первосвященника „—заклинаю тя Богомъ живымъ, де речеши намъ аще ты еси Христосъ, Сынъ Божій“ (Матѣ. 26, 53)—не только не сталъ говорить противъ необходимости клятвы, но прямо и рѣшительно отвѣтилъ первосвященнику „Ты реклъ еси“. И первосвященникъ понялъ означенныя слова именно какъ клятву, ибо „растреза ризы своя, глаголя, яко хулу глагола: что еще требуемъ свидѣтелей; се нынѣ слышасте хулу его“ (Матѣ. 26, 55).

Итакъ, если не только апостолы, но даже ангелы и самъ Христосъ признавали для себя необходимость въ нѣкоторыхъ случаяхъ клятвы, то имѣеть ли нравственное право отрицать необходимость для себя клятвы грѣховный левъ современнаго намъ общества?

Но, быть можетъ, кто-нибудь скажетъ: „все это такъ, но какъ-же тогда понимать евангельскія слова Господа, заповѣдывающаго своимъ послѣдователямъ „не клятися всяко?“ Въ отвѣтъ на это скажемъ слѣдующее: еслибы даже въ означенныхъ словахъ заключалось положительное запрещеніе клятвы вообще, то и тогда о примѣненіи этого требованія, какъ идеальнаго, можно-бы было говорить лишь въ томъ случаѣ, когда-бы въ настоящее время исполнены были остальные завѣты Христа — „не убій, не укради, люби ближняго своего и т. д.

До тѣхъ-же поръ, повторяю, пока не будутъ уничтожены причины клятвы, не можетъ быть и рѣчи объ уничтоженіи этой послѣдней.

Но внимательное ознакомленіе съ означенными словами евангелія показываетъ намъ, что они направлены не противъ клятвы вообще, а противъ лишь неразумныхъ выраженій ея. Въ этомъ всякій можетъ убѣдиться, стоитъ лишь ему повнимательнѣе вчитаться въ приведенныя слова евангелія. „Глаголю вамъ, заповѣдуетъ Христосъ, не клятися всяко“... На этихъ словахъ никогда не слѣдуетъ останавливаться, а необходимо читать ихъ неразрывно съ дальнѣйшими — „ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ“... Тогда само собою будетъ понятно, что Господь запрещаетъ не клятву вообще, а лишь клятву небомъ, землею, Иерусалимомъ, и головою, какъ имѣли обыкновеніе клястися іудейскіе книжники и фарисеи. Въ противномъ случаѣ получается явное недоразумѣніе, ибо если нельзя клястися вообще, то совершенно излишне добавлять, какъ именно не слѣдуетъ клястися. Очевидно, что при подобномъ пониманіи словъ „не клятися всяко“ дѣлается непонятной даль-

нѣйшая прибавка — „ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ ни головою“.

„Современные Христу іудеи, говорятъ одинъ изъ современныхъ экзегетовъ—С. В. Кохомскій, вслѣдствіе прямого запрещенія воздерживались отъ употребленія имени Божія приложныхъ или суетныхъ завѣреній, но вмѣсто этого клялись небомъ, землею, Иерусалимомъ и головою, и такимъ образомъ, безъ употребленія имени Божія клялись и веуе, и во лжу. Это и воспрещаетъ Божественный Законодатель Новаго Завѣта, говоря: „глаголю вамъ не клятися всяко ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ“. Соединяя первое реченіе съ дальнѣйшими примѣрами клятвы, должно принимать слова Господа въ такомъ смыслѣ, какъ еслибы сказано было: небомъ, землею, Иерусалимомъ и головою во всякомъ случаѣ не клянитесь. Тѣ, которые на основаніи этого мѣста отвергаютъ клятву или присягу, разумѣютъ греческое слово *ὅλας* (всяко) въ смыслѣ вообще. Не далеко отъ этого и *во все*, стоящее въ русскомъ переводѣ Евангелія. Но если греческое слово *ὅλας* и имѣеть значеніе *во все* или *вообще*, то весьма и весьма отдаленное; ближе-же оно означаетъ *независимо отъ того* (какъ-бы то ни было)“.

Такимъ образомъ, если перефразировать все означенное евангельское мѣсто, то смыслъ получится такой. „Что запрещено древнимъ, то и пусть, и будетъ запрещено; но независимо отъ того не клянитесь ни небомъ, ни землею, ни Иерусалимомъ, ни головою; вмѣсто-же этого употребляйте усиленное утвержденіе или токовое-же отрицаніе „буди-же слово ваше: ей, ей, ни, ни“. Таковъ смыслъ изреченій Господа о клятвѣ. Изъ сказаннаго становится понятнымъ, что существованіе у насъ присяги нисколько не противорѣчитъ прямымъ словамъ евангелія, такъ какъ ни въ одной изъ существующихъ формулъ присяги нѣтъ клятвъ ни небомъ, ни землею, ни головою.

Наша присяга есть ничто иное, какъ торжественное обѣщаніе быть вѣрнымъ своему долгу, съ призваніемъ Бога во свидѣтеля, что не запрещено и закономъ.

Н. Абрамовъ.

Ежегодный кошелевый сборъ въ Кіевской епархіи съ 1764 по 1792 годъ для вспоможенія благочестивымъ монастырямъ и церквамъ, находившимся въ Польшѣ и подвѣдомственнымъ Кіевскому митрополиту.

(Окончаніе) *).

Во исполненіе сего указа въ Кіевской духовной консисторіи послѣдовало утвержденное преосвященнымъ Арсеніемъ 31 марта 1764 года такое постановленіе: 1) послать указы Ея Императорскаго Величества изъ духовной консисторіи ко всѣмъ епархіи

*) См. № 16.

киевской духовнымъ властямъ, въ коихъ вѣдомствѣ приходскія церкви состоятъ и оными велѣтъ учредить по всѣмъ приходскимъ церквамъ особый кошельковый отъ добротныхъ дателей зборъ и для содержанія онаго кошельковаго збору по всѣмъ церквамъ учредить особые ящики; для смотрѣнія же тогожъ збору и записки, сколько при какой церкви денегъ будетъ въ собраніи, опредѣлить имъ духовнымъ властямъ добронадежныхъ и совѣстныхъ людей, а присылать оныя деньги въ духовную митрополию киевской консисторію погодно генваря среднихъ числъ, съ означеніемъ сколько таковыхъ денегъ во всякомъ приходѣ чрезъ годъ въ собраніи будетъ при доношеніи, подъ опасеніемъ, ежели откуда на означенный срокъ присланы таковыя деньги не будутъ, взятія съ тѣхъ властей собственнаго ихъ имѣнія деньгами вдвое. 2) Что касается до катедральнаго и другихъ епархіи его преосвященства мужескихъ и женскихъ монастырей о коихъ его преосвященству особое къ упомянутому снабдѣнію возымѣтъ разсужденіе, и для страждущей въ тѣхъ заграничныхъ монастыряхъ братіи вспомошествованіе учинить велѣно, то дабы безобидно, и по пропорціи имущества на монастыри и церкви денежный окладъ расположить, послать же особливо указы Ея Императорскаго Величества ко всѣмъ монастырскимъ властямъ и оными велѣтъ сколько при какомъ монастырѣ селъ и деревень имѣется и въ тѣхъ селахъ и деревняхъ сколько числится подданическихъ дворовъ по новоучрежденной 1763 г. ревизіи, не дожидаясь подтвердительныхъ указовъ, вѣдомости прислать въ духовную консисторію при доношеніяхъ съ полученія указовъ не далѣе какъ въ еденъ мѣсяць¹⁾. Указы въ силу этого постановленія были разосланы 22 апрѣля 1764 года.

Духовныя власти, завѣдывавшія приходскими церквами и монастырями, къ назначенному сроку прислали въ Киевскую консисторію затребованныя отъ нихъ вѣдомости, изъ которыхъ оказалось, что въ Киевской епархіи въ то время было приходскихъ церквей 1182²⁾, а монастырей мужескихъ 21 и женскихъ 10. При тѣхъ и другихъ монастыряхъ числилось подданическихъ дворовъ 5465 и бездворныхъ хатъ 692. По распоряженію Консисторіи, утвержденному митрополитомъ Арсеніемъ, приходскія церкви ежегодно въ назначенное время должны были всѣ вмѣстѣ высылать въ консисторію 1182 рубля, а монастыри

мужскіе и женскіе 287 рублей 9 копѣекъ, высылая изъ монастырской казны за каждый подданической дворъ по 5 коп., а за бездворную хату по 2 копѣйки. Такимъ образомъ для вспомошествованія благочестивымъ, находившимся въ Польшѣ монастырямъ, подвѣдомственнымъ Киевской каедрѣ, ежегодно должно было поступать и поступало въ распоряженіе Киевскаго митрополита 1469 рублей 9 копѣекъ.

Деньги 287 руб. 9 коп. въ пользу заграничныхъ благочестивыхъ монастырей и церквей ежегодно представляли въ Консисторію слѣдующіе монастыри: 1), мужескіе: 1) Киево-Софійскій Каедральный. 2) Киевскій Пустынно-Николаевскій. 3) Киевскій Злато-верхо-Михайловскій. 4) Киево-Братскій училищный Бого-явленскій. 5) Нѣжинскій Благовѣщенскій. 6) Киево-Выдубицкій Михайловскій. 7) Киево-Кирилловскій Троицкій. 8) Киево-Петропавловскій. 9) Пустынно-Харлампіевскій Гамалѣевскій. 10) Мгарскій Лубенскій Преображенскій. 11) Глуховскій Петропавловскій. 12) Крупицкій Батуринскій Николаевскій. 13) Полтавскій Крестовоздвиженскій. 14) Максаковскій Преображенскій. 15) Красногорскій Гадячскій Николаевскій. 16) Скельскій Преображенскій. 17) Нехворощанскій Успенскій. 18) Козелецкій Георгіевскій. 19) Сорочинскій Михайловскій. 20) Киевскій греческій Святой великомученицы Екатерины. 21) Густыньскій Троицкій. Женскіе: 1) Киево-Вознесенскій Флоровскій. 2) Киево-Богословскій. 3) Киево-Иорданскій Николаевскій. 4) Велико-Будяевскій Преображенскій. 5) Глуховскій Успенскій. 6) Ладинскій Вознесенскій. 7) Ново-Млинскій Успенскій. 8) Нѣжинскій Введенскій. 9) Мутинскій Златоустовскій. 10) Пушкаревскій Покровскій. Деньги, поступавшія для прописанной надобности въ Киевскую консисторію, хранились въ ризницѣ Киево-Софійскаго каедральнаго монастыря въ особомъ ящикѣ, который былъ подъ смотрѣніемъ Экклеціарха сего монастыря²⁾ и по мѣрѣ надобности, киевскимъ митрополитомъ Арсеніемъ Могилянскимъ и ближайшими сукцессорами его выдавались на слѣдующіе благочестивые заграничные монастыри: 1) Слуцкій Свято-Троицкій и подвѣдомственные ему Свято-Николаевскій Грозовскій, Свято-Успенскій Морацкій, Старчицкій Рождества пресвятыя Богородицы, Заблудовскій Успенскій, состоявшій въ г. Слуцкѣ Преображенскій Братскій, при которомъ была учреждена семинарія и дѣвичій въ г. Слуцкѣ во имя пророка Іліи. 2) Виленскій Братскій сошествія Святаго Духа и подсудственные ему: Петропавловскій въ г. Минскѣ; Гродовскій Богословскій; Сурдечкій сошествія Св. Духа; Кронскій Троицкій, Кейданскій Преображенскій; Вевейскій Успенскій и Друйскій. 3) Брестскій Замухавецкій Св. Семеона Столп-

¹⁾ См. въ той же книгѣ Синодальныхъ указовъ за 1764 г. указъ на имя Ичанскаго протопопа Петра Полонскаго.

²⁾ Всѣ эти церкви, кромѣ ста находившихся въ самомъ Киевѣ и Киевскомъ уѣздѣ, расположены были по правую сторону рѣки Днѣпра въ тѣхъ 11 уѣздахъ, которые, по Высочайшему распоряженію, послѣдовавшему въ 1796 и 1797 годахъ, вошли частію въ составъ Черниговской епархіи, а частію Переяславской (нынѣ Полтавской). Въ замѣнъ же отдѣленныхъ отъ Киевской епархіи уѣздовъ, къ ней тогда же были причислены (кромѣ г. Бердичева) всѣ тѣ уѣзды съ своими приходскими церквами и монастырями, которые и теперь входятъ въ составъ ея.

¹⁾ Списокъ этихъ монастырей хранится въ архивѣ Киев. консист. въ книгѣ Синодал. указовъ за 1764 г.

²⁾ См. протоколъ Киев. консисторіи 12 сент. за 1771 г.

ника. 4) Марковский Троицкій. 5) Яблученскій Онуфріевскій. 6) Вѣльскій Николаевскій. 7) Пинскій Богоявленскій. 8) Дрогиченскіе: Троицкій и Преображенскій. 9) Медведовскій Николаевскій. 10) Пустынно-Жаботинскій Онуфріевскій. 11) Лебединскій Георгіевскій, изъ этихъ вѣдомостей консисторія сдѣлала слѣдующіе экстракты: экстрактъ о числѣ приходскихъ церквей, подвѣдомственныхъ протопоіямъ и монастырямъ Кіевской митрополіи, составленный въ іюль 1764 г. Наименованіе протопоіи: Верхне-Кіевская 14 ц.; Кіево-Подольская 29 ц.; Трипольская 21 ц.; Гадяцкая 64 ц.; Полтавская 101 ц.; Зѣньковская 55 ц.; Миргороцкая 56 ц.; Сорочинская 51 ц.; Решетиловская 14 ц.; Кобеяцкая 33 ц.; Нѣжинская 93 ц.; Козелецкая 46 ц.; Глуховская 56 ц.; Борзенская 43 ц.; Кролевецкая 21 ц.; Воронежская 23 ц.; Коноптская 37 ц.; Лубенская 74 ц.; Лохвицкая 47 ц.; Прилуцкая 75 ц.; Роменская 61 ц.; Пирятинская 65 ц.; Ичанская 48 ц.; Тысковская 1 ц.; Старо-Козацкая Запорожская 9 церквей. Церкви не входяція въ составъ протопоіи, а подвѣдомственныя монастырямъ: Кіево-Софійскому кафедральному 7 ц.; Кіево-Пустынно-Николаевскому 4 ц.; Нѣжинскому Благовѣщенскому 4 ц.; Мгарскому Лубенскому Преображенскому 3 ц.; Пустынно-Харлампіевскому Гамалѣевскому 7 ц.; Крупинскому Батуриному Николаевскому 6 ц.; Глуховскому Петро-Павловскому 5 ц.; Кіево-Выдубецкому Михайловскому 3 ц.; Кіево-Петропавловскому 1 ц.; Полтавскому Крестовоздвиженскому 1 ц.; Максаковскому Преображенскому 1 ц.; Красногорскому Гадяцкому 2 ц.; Сорочинскому Михайловскому 1 ц.; Скульскому Преображенскому 1 ц. Итого протопоіи 25¹⁾, а приходскихъ церквей, состоящихъ въ вѣдомствѣ протопоіи и монастырей 1182.

Кромѣ поименованныхъ протопоіи къ кіевской митрополіи принадлежали подвѣдомственныя Слуцкой (бывшей) архимандріи протопоіи: Слуцкая съ 43, Петриковская съ 5 и Мозырская съ 10 приходскими церквами. Но эти церкви были освобождены отъ денежнаго сбора въ пользу нуждавшихся въ пособіи заграничныхъ монастырей и церквей, такъ какъ находились тогда въ предѣлахъ Польши и сами весьма нуждались въ посторонней помощи.

Равнымъ образомъ не были обложены тѣмъ же сборомъ церкви, находившіяся въ селеніяхъ Ставропигіальныхъ монастырей Кіево-Межигорскаго и Кіево-Печерской лавры, которые монастыри съ принадлежавшими къ нимъ приходскими церквами въ то время не состояли въ вѣдомствѣ кіевского митрополита.

1) Протопоіи эти, по Высочайшему распоряженію, указомъ Св. Синода отъ 21-го сентября 1797 г. были отчислены отъ Кіевской епархіи и причислены одни къ Черниговской, а другія къ Переяславской и Екатеринославской.

Экстрактъ о числѣ монастырей Кіевской митрополіи и принадлежавшихъ имъ подданническихъ дворовъ и бездворныхъ хатъ, составленный въ іюль 1764 г.

Счетъ монастырей.	Наименованіе монастырей.	Число подданническихъ дворовъ.	Число бездворныхъ хатъ.
Мужескіе:			
1.	Кіево-Софійскій Кафедральный .	822	60
2.	Кіево-Пустынно Николаевскій .	443	30
3.	Кіевскій Златоверхо-Михайловскій	363	25
4.	Кіево Братскій училищный Богоявленскій	461	30
5.	Нѣжинскій Благовѣщенскій .	113	15
6.	Мгарскій Лубенскій Преображенскій	351	85
7.	Глуховскій Петропавловскій .	181	30
8.	Крупницкій Батуриnskій Николаевскій	149	30
9.	Пустынно-Харлампіевскій Гамалѣевскій	345	90
10.	Кіево-Выдубицкій Михайловскій .	257	10
11.	Кіево-Кирилловскій Троицкій .	38	—
12.	Кіево-Петропавловскій	13	5
13.	Полтавскій Крестовоздвиженскій	209	52
14.	Красногорскій Гадяцкій Николаевскій	49	5
15.	Густынский Троицкій	211	55
16.	Максаковскій Преображенскій .	175	15
17.	Сорочинскій Михайловскій . . .	10	10
18.	Нефорошанскій Успенскій . . .	49	—
19.	Скульскій Преображенскій . . .	82	5
20.	Козелецкій Георгіевскій	—	—
21.	Кіевскій греческій Св. Великомученицы Екатерины	—	—
Женскіе:			
1.	Кіево-Вознесенскій Флоровскій .	602	60
2.	Кіево-Богословскій	—	—
3.	Кіево-Іорданскій Николаевскій .	—	—
4.	Велико-Будянский Преображенскій	171	50
5.	Глуховскій Успенскій	179	10
6.	Ладинскій Вознесенскій	98	10
7.	Ново-Млинскій Успенскій	96	—
8.	Нѣжинскій Введенскій	—	—
9.	Мутинскій Златоустовскій	—	—
10.	Быстрицкій Покровскій	8	10

Итого при монастыряхъ мужескихъ и женскихъ подданническихъ дворовъ 5465 и бездворныхъ хатъ 632.

По составленію прописанныхъ экстрактовъ Кіевская консисторія постановила, и преосвященный Арсеній утвердилъ, чтобы приходскія церкви ежегодно, начиная съ 1764 года, высылали всѣ въ совокупности около половины генваря мѣсяца по 1182 рубля, а мужескіе и женскіе монастыри также всѣ совмѣстно

по 287 рублей 9 копѣекъ, взимая сіи деньги не отъ подданныхъ дворовъ и бездворныхъ хатъ, а изъ своей монастырской казны. Такимъ образомъ для вспомошествованія благочестивымъ, находившимся въ Польшѣ монастырямъ и церквамъ, состоявшимъ въ вѣдѣніи Кіевскаго митрополита, ежегодно должно было поступать и поступало въ Кіевскую консисторію 1469 руб. 8 коп. Деньги эти, по поступленіи въ консисторію, передавались подъ росписку экклеціарха Кіево-Софійскаго кафедральнаго монастыря и хранились въ особомъ ящикѣ, въ ризницѣ сего монастыря.

Изъ протоколовъ Кіевской консисторіи съ 1765—1792 г., по дѣламъ заграничныхъ благочестивыхъ монастырей, видно, что денежное вспомошествованіе отъ Кіевской каедры, по резолюціямъ митрополитовъ Арсенія Могилянскаго, Гавріила Кременецкаго и Самуила Мыславскаго, въ теченіи прописаннаго времени получали слѣдующіе благочестивые монастыри:

1. Слуцкій Свято-Троицкій и приписанные къ нему Николаевскій Гродовскій, Успенскій Морацкій, Старчицкій, Рождества Пресвятыя Богородицы, Заблудовскій Успенскій, Слуцкій Преображенскій (братскій), при которомъ находилась семинарія и дѣвичій въ Слуцкѣ во имя святаго пророка Іліи.

2. Виленскій Свято-Духовскій и подвѣдомственные ему: Петропавловскій въ г. Минскѣ, Гродовскій Богословскій, Сурецкій во имя сошествія Св. Духа, Кронскій Троицкій, Кейданскій Преображенскій, Вейскій Успенскій и Друцкій.

3. Брестскій Замухавецкій во имя Св. Семеона Столпника.

4. Марковскій Троицкій.

5. Яблученскій Свято-Онуфріевскій.

6. Бѣльскій Свято-Николаевскій.

7. Пинскій Богоявленскій.

8. Дрогиченскіе — Троицкій и Преображенскій.

9. Медведовскій Свято-Николаевскій.

10. Пустынно-Жаботинскій Свято-Онуфріевскій и

11. Лебединскій Свято-Георгіевскій.

Однимъ изъ сихъ монастырей, по мѣрѣ нужды ихъ, вспомошествованіе выдавалось ежегодно, другимъ чрезъ два, три и четыре года, однимъ въ большей суммѣ, а другимъ въ меньшей¹⁾. Крайне нуждались въ ежегодномъ вспомошествованіи слѣдующіе монастыри: Виленскій, оба Дрогиченскіе, Яблученскій и Брестскій. Виленскій въ концѣ 1749 года, во время сильнаго пожара, который произошелъ отъ злонамѣреннаго поджога, со всѣми зданіями своими превратился въ груды развалинъ и вслѣдъ за тѣмъ производилъ разорительные расходы въ судахъ Ли-

товскихъ и трибуналахъ Брестскомъ и Минскомъ по искамъ своимъ о возвращеніи самоправно отнятыхъ у него княземъ Радзивиломъ лѣсныхъ дачъ, пахатныхъ полей, луговъ и усадебныхъ мѣстъ. На собиравшіяся съ 1756 по 1763 годъ пожертвованія въ Кіевѣ, Запорожской Сѣчѣ, Смоленскѣ, Москвѣ, Петербургѣ и другихъ городахъ Россіи были возобновлены, но не въ окончательномъ видѣ, только главнѣйшія зданія Виленскаго монастыря¹⁾. Дрогиченскіе монастыри владѣли самыми малоходными угодіями, которыя были расположены на низменныхъ мѣстахъ и почти ежегодно опустошались во время разливовъ рѣки Вислы,—вслѣдствіе чего братія сихъ монастырей часто испытывали даже голодъ и крайнюю нужду въ главнѣйшихъ жизненныхъ потребностяхъ. Храмъ Яблученскаго монастыря, игуменскія и братскія келіи со всѣми хозяйственными постройками совершенно обветшали²⁾ къ началу восьмага десятилѣтвѣ XVIII вѣка, а бывший предъ тѣмъ временемъ игуменъ Корниловичъ до того разорилъ монастырское имущество, что въ монастырскихъ кладовыхъ, по пріѣздѣ изъ Кіева іеросхимонаха Іоанна, для управленія монастыремъ, не оказалось никакихъ продуктовъ³⁾. Брестскій монастырь, по ветхости зданій своихъ и скуднымъ средствамъ для содержанія братіи, стоялъ значительно ниже Яблученскаго монастыря. По этимъ причинамъ выше поименованнымъ монастырямъ каждому ежегодно выдавалось вспомошествованіе изъ кошельковаго сбора Кіевской каедры и выдавалось въ суммѣ отъ 100 до 300 и болѣе рублей.

Что же касается Слуцкаго Свято-Троицкаго монастыря съ подвѣдомственными ему шестью монастырями, а также монастырей украинскихъ Медведовскаго, Жаботинскаго и Лебединскаго, то этимъ монастырямъ выдавалось вспомошествованіе весьма рѣдко и въ незначительной суммѣ отъ 30 до 50 рублей, такъ какъ они находились при болѣе благоприятныхъ обстоятельствахъ. При Слуцкой архимандріи числилось благочестивыхъ дворовъ 7184⁴⁾, которые не отказывали въ своихъ пожертвованіяхъ монастырямъ

¹⁾ Тамже см. „Опись благочестиваго греко-россійскаго Свято-Духова въ престольномъ великаго княжества Литовскаго градѣ Вильнѣ находящагося монастыря съ показаніемъ всего, что въ ономъ послѣ пожара, который въ 1749 г. воспольдовалъ, за правленія его преподобія отца Старшаго Игумена Сильвестра Добрыни возобновлено“.

²⁾ По прилагаемымъ при семъ планамъ и фасадамъ храмъ Яблученскаго монастыря былъ возобновленъ, а игуменскія келіи вновь выстроены главнымъ образомъ на деньги, выданныя изъ кошельковаго сбора кіевской епархіи.

³⁾ Архив. Кіев. консисторіи см. Репортъ іеросхимонаха Іоанна съ братією, поданный митрополиту Арсенію Могилянскому.

⁴⁾ Тамже см. представленную въ Кіев. консисторію Слуцкимъ архимандритомъ Павломъ Волчанскимъ 27-го ноября

¹⁾ Архивъ Кіев. консисторіи см. отчеты, представленные Кіевскою консисторією съ 1765—1792 г. въ Святѣйшій Синодъ о сборѣ и расходѣ кошельковыхъ суммъ на вспомошествованіе благочестивымъ заграничнымъ монастырямъ.

и церквамъ, находившимся въ предѣлахъ бывшаго Слуцкаго княжества. А матеріальное состояніе монастырей и церквей на Казацкой Украинѣ находилось еще въ лучшемъ положеніи. Здѣсь православныхъ мірянъ, заботившихся о благосостояніи своихъ монастырей и церквей, было гораздо больше, чѣмъ въ Слуцкомъ княжествѣ, и близъ этой Украины находилась Запорожская Сѣчь, которая, послѣ cadaго похода противъ бусурманъ, считала священнымъ долгомъ своимъ удѣлять значительную часть своей добычи на монастыри и приходскія церкви.

Ежегодно изъ кошельковаго сбора ad personam выдавалось вспомошествованіе по сто рублей старшему игумену Виленскаго Свято-Духовскаго монастыря¹⁾, такъ сказать для представительства въ бывшей столицѣ Литвы, а также капеллану русскаго посольства въ Варшавѣ, на котораго была возложена соединенная съ немалыми расходами обязанность слѣдить за ходомъ дѣлопроизводства по исковымъ просьбамъ, подаваемымъ въ Варшавскіе высшіе суды и Брестскіе трибуналы уполномоченными отъ благочестивыхъ монастырей о возвращеніи отнятыхъ у нихъ монастырскихъ угодій.

Кромѣ того изъ кошельковыхъ суммъ выдавались подъемныя деньги вновь производимымъ игуменамъ въ польскіе благочестивые монастыри и отправляемымъ изъ Кіева въ тѣ же монастыри іеромонахамъ, іеродіаконамъ и монахамъ для иноческаго послушанія²⁾.

Наконецъ на счетъ кошельковыхъ сборовъ, когда нужно было, покупались для тѣхъ же монастырей церковно-богослужебныя книги, священныя облаченія и разная церковная утварь.

Если, по истеченіи котораго либо года, въ кievской каедрѣ оказывались остатки отъ кошельковаго сбора, то они причислялись къ такому же сбору послѣдующихъ годовъ.

Кошельковый сборъ на благочестивые заграничные монастыри закончился послѣ втораго раздѣла Польши, по которому Литва, Бѣлоруссія, Минская область и Украина вошли въ составъ Россіи. Съ этого времени благочестивые монастыри, находившіеся

1777 года вѣдомость, которая озаглавлена такъ: „вѣдомость о протопопяхъ и церквахъ благочестивыхъ градскихъ и посельскихъ, въ вѣдомствѣ архимандріи Слуцкой состоящихъ, при каждой именно церквѣ и кто священники по имени и прозванію, и сколько у котораго священника имѣется сыновъ, также и о благочестивыхъ людяхъ, при всякомъ приходѣ имѣющихся, сочинена 1777 г. ноября 15 дня“.

¹⁾ См. Архив. Кіев. консисторіи, книга Синодальныхъ указовъ указъ Св. Синода отъ 20 іюня 1768 г. за № 646.

²⁾ Указомъ Св. Синода отъ 15 декабря 1766 года за № 2325, по словесному приказанію Императрицы Екатерины II, предписано было Кіевскому митрополиту Арсенію производить на настоятельскія должности въ благочестивые польскіе монастыри только благонадежнѣйшихъ изъ малороссіянъ.

въ предѣлахъ Посполитой Рѣчи, нашли въ единовѣрномъ русскомъ госуларствѣ защиту отъ своихъ прежнихъ притѣснителей и грабителей и перестали нуждаться въ денежномъ вспомошествованіи изъ кошельковаго сбора, почему онъ и упраздненъ былъ, по распоряженію Св. Синода, какъ въ Кіевской, такъ и въ Черниговской, Переяславской и Вѣлгородской епархіяхъ.

Протоіерей *Петръ Орловскій*.

Гр. Л. Н. Толстой—о Богѣ¹⁾.

Въ „Журналѣ для всѣхъ“ уже неоднократно печатались выдержки „изъ бумагъ Л. Н. Толстого“: были, на примѣръ, помѣщены нѣкоторыя изъ его педагогическихъ мыслей; въ мартовской же книжкѣ находимъ его размышленія о Богѣ, отличающіяся замѣчательною искренностію и глубиною. Хотя времени появленія этихъ размышленій и не указано, но позволительно предположить, что они вылились за время послѣдней его болѣзни, когда онъ былъ такъ близокъ отъ смерти. Вотъ эти размышленія.

1. Бога знаешь не столько разумомъ, даже не сердцемъ, но по чувствуемой полной зависимости отъ него, въ родѣ того чувства, которое испытываетъ грудной ребенокъ на рукахъ матери. Онъ не знаетъ, кто его держитъ, кто грѣетъ, кто кормитъ; но знаетъ, что есть этотъ кто-то и мало того, что знаетъ—любитъ его.

2. Часто люди, пораженные горемъ отъ смерти любимаго существа, говорятъ о злѣ, которое причиняетъ Богъ людямъ. И говоря и думая такъ, люди воображаютъ, что они вѣрятъ въ Бога и молятся ему. Богъ дѣлаетъ зло. А если Богъ дѣлаетъ зло, то онъ не добрый, не любовь; а если онъ не добрый, то его нѣтъ. Происходитъ это отъ того, что люди такъ увѣряются въ томъ, что все, что они дѣлаютъ дурно, не только хорошо, но превосходно, (какъ они увѣряютъ, что любить (чрезмѣрно) своихъ дѣтей прекрасно), что, когда они испытываютъ то зло, которое есть только послѣдствіе ихъ ошибокъ-грѣховъ, они обвиняютъ не себя, но Бога. И потому въ глубинѣ души признаютъ Бога злымъ, т. е. отрицаютъ его, и потому не получаютъ отъ него утѣшенія.

3. Со мной вотъ что случилось. Стоялъ я отвлеченнѣе думать о вопросахъ жизни: о томъ, въ чемъ она, къ чему стремится, что такое любовь, и все больше удалялся не только отъ понятія ветхозавѣтнаго Бога—Творца, но и отъ понятія Отца, того разумнѣя благого начала всей жизни и меня; и дьяволъ уловилъ меня: мнѣ стало приходиться въ голову, что можно

¹⁾ „Журналъ для всѣхъ“.

—что особенно важно для единенія съ китайцами, конфуціанами и буддистами и нашими безбожниками агностиками,—совсѣмъ обойти это понятіе. Думалъ я, что можно удовольствоваться однимъ понятіемъ и признаемъ того Бога, который есть во мнѣ, не признавая Бога въ самомъ себѣ,—Того, который вложилъ въ меня частицу Себя. И—удивительное дѣло—мнѣ вдругъ стало становиться скучно, уныло, страшно. Я не зналъ, отчего это, и почувствовалъ, что вдругъ страшно духовно усталъ, лишился всякой радости и энергии духовной. И тутъ только я догадался, что это произошло отъ того, что я ушелъ отъ Бога. И я сталъ думать—странно сказать—сталъ гадать, есть ли Богъ, или нѣтъ Его, и какъ будто вновь нашелъ Его, и такъ мнѣ радостно стало, и такая твердая увѣренность стала въ томъ, что мнѣ можно и должно общаться съ Нимъ, и что Онъ слышитъ меня, и такая радость сдѣлалась, что всѣ эти послѣдніе дни я испытываю то чувство, что мнѣ что-то очень хорошо и я спрашиваю себя: отчего это мнѣ такъ весело? *Да, Богъ, есть Богъ, и мнѣ ни тревожится, ни бояться нечего, а можно только радоваться.* Боюсь, что пройдетъ это чувство, припустится; но теперь очень радостно. Точно какъ былъ на волоскѣ отъ того, чтобы потерять, даже думалъ, что потерялъ самое дорогое существо, и не потерялъ его, а только узналъ его безцѣнную цѣну. Надѣюсь, что если это и пройдетъ, пройдетъ самое восторженное чувство, но останется много вновь приобрѣтеннаго. Можетъ быть, это то, что нѣкоторые называютъ *живильмъ Богомъ*; если это—это, *то я очень виноватъ предъ ними, когда не соглашался съ ними и оспаривалъ ихъ.* Главное въ этомъ чувствѣ—сознаніе полной обезпеченности, сознаніе того, что Онъ есть, что Онъ, благъ, Онъ меня знаетъ, и я весь окруженъ Имъ, отъ Него пришелъ, къ Нему иду, составляю часть Его, дѣтище Его; все, что кажется дурнымъ, кажется такимъ только потому, что я вѣрю себѣ, а не Ему, и изъ жизни этой, въ которой такъ легко дѣлать Его волю, потому что воля эта вмѣстѣ и моя,—я никуда не могу унестъ, какъ только въ Него, а въ Немъ полная радость и благо. Все, что я напишу, не выразитъ того, что я чувствовалъ. Больно что-нибудь физически или нравственно, — умираетъ сынъ, погибаетъ то, что я люблю, самъ я ничего уже не могу сдѣлать, страданія ждутъ меня; и вдругъ вспомнишь: а Богъ!... и все станетъ хорошо, и весело и ясно...

4. Много думалъ о Богѣ, о сущности своей жизни, и, казалось, только сомнѣвался и въ томъ, и въ другомъ, и провѣрялъ свои доводы, и потомъ, недавно, разъ просто захотѣлось опереться на вѣру въ Бога и въ неистребимость своей души, и, къ удивленію моему, почувствовалъ такую твердую, спокойную увѣренность, которую никогда прежде не чувствовалъ. Такъ что всѣ сомнѣнія и провѣрки, очевидно, не только на ослабили, но въ огромной степени утвердили вѣру.

5. Самый строгій и послѣдовательный агностикъ, хочетъ онъ или не хочетъ этого, признаетъ Бога. Онъ не можетъ не признать того, что, во первыхъ, въ существованіи его самого и всего міра есть какой то недоступный ему смыслъ; а во вторыхъ, что есть законъ его жизни,—законъ, которому онъ можетъ подчиняться или отъ котораго можетъ уклоняться. Вотъ это-то признаніе недоступнаго человѣку, но неизбѣжно существующаго высшаго смысла жизни и закона своей жизни и есть Богъ и Его воля. Вѣрить такъ—значитъ прокопать бутъ до камня, до материка, и на немъ строить домъ.

6. Люди знаютъ двухъ Боговъ: одного, котораго они хотятъ заставить служить себѣ, молитвами требуя отъ него исполненія своихъ желаній,—и другого Бога, такого, которому мы должны служить, къ исполненію воли котораго должны быть направлены всѣ наши желанія.

7. Что я здѣсь, брошенный среди міра этого? Къ кому обращаюсь? У кого буду искать отвѣта? У людей? Они не знаютъ, они смѣются, не хотятъ знать,—говорятъ: «это пустяки. Не думай объ этомъ, вотъ міръ и его сладости.—Живи!» Но они не обманутъ меня. Я знаю, что они не вѣрятъ въ то; что говорятъ. Они такъ же, какъ и я, мучаются и страдаютъ страхомъ передъ смертью, передъ самимъ собой и передъ Тобою, Господи, Котораго они не хотятъ назвать. И я не называлъ Тебя долго, и я долго дѣлалъ тоже, что они. Я знаю этотъ обманъ и какъ онъ гнететъ сердце, и какъ страшенъ огонь отчаянія, таящійся въ сердцѣ, не называющемъ Тебя. Сколько ни заливай его, онъ сожжетъ внутренность ихъ, какъ сжигалъ меня. Но, Господи, я назвалъ Тебя, и страданія мои кончились. Отчаяніе мое прошло. Я проклинаю свои слабости, я ищу Твоего пути, но я не отчаиваюсь, я чувствую близость Твою, чувствую помощь, когда я иду по путямъ Твоимъ, и прощеніе, когда отступаю отъ нихъ. Путь Твой ясенъ и простъ. Иго Твое благо и бремя Твое легко; но я долго блуждалъ внѣ путей Твоихъ, долго въ мерзости юности моей я, гордясь, скинулъ всякое бремя, выпрягся изъ всякаго ига и отучилъ себя отъ хожденія по путямъ Твоимъ. И мнѣ тяжело и Твое иго и Твое бремя, хотя знаю, что оно благо и легко. Господи, прости заблужденія юности моей и помоги мнѣ такъ же радостно нести, какъ радостно я принимаю иго Твое.

8. Сейчасъ, оставшись одинъ послѣ занятій, спрашивалъ себя, что мнѣ дѣлать, и не имѣлъ никакого личнаго желанія (кромѣ тѣлесныхъ потребностей, поднимающихся только, когда ѣсть, пить хочется), такъ ясно почувствовалъ радость сознанія воли Бога, что мнѣ ничего не нужно и не хочется, какъ дѣлать то, что Онъ хочетъ. Чувство это возникло вслѣдствіе вопроса, который я самъ себѣ задалъ, оставшись одинъ въ тишинѣ: кто я? зачѣмъ я? И такъ ясно отвѣтилось само собой: кто бы и что бы я ни былъ, я кѣмъ-то

послать что-то дѣлать. Ну и давай это дѣлать. И такъ радостно, хорошо почувствовалъ свое слияніе съ волей Бога. Это второе мое живое чувство Бога. То я почувствовалъ прямо любовь къ Богу. Теперь не могу вспомнить, какъ это было; помню только, что было это радостное чувство.

О, какое счастье—удивленіе! нынче хорошо чувствуешь Бога.

Изъ Епархіи.

Въ Холмѣ полковой храмъ во имя Св. Троицы будетъ скоро постройкою оконченъ и освященъ.

Три года тому назадъ, благодаря энергіи бывшаго командира полка полковника (нынѣ генерала) Лисевича и стараніямъ всѣхъ офицеровъ и нижнихъ чиновъ полка, была совершена закладка церкви, на которой присутствовало все духовенство гор. Холма и всѣ представители военныхъ и гражданскихъ властей города. Это было первое торжество. Затѣмъ, когда стѣны храма были возведены до крыши, полкъ былъ осчастливленъ закладкой въ строящейся церкви кирпича Его Величествомъ Государемъ Императоромъ. Послѣ этого, по волѣ Царя, были отпущены на окончаніе церкви деньги, и постройка храма, стараніями новаго командира полка полковника Регульского, продолжалась съ двойной энергіей. Скоро одна за другой явились слѣдующія постройки: около той стѣны, гдѣ Государемъ заложенъ кирпичъ, выстроена часовня, а въ ней виситъ мраморная доска съ соотвѣтствующей надписью и сооружена офицерами икона св. Николая Чудотворца; съ другого края церкви выстроена колокольня съ пристройками; внутри храма уложенъ полъ изъ цвѣтной терракоты; выстроены на сводахъ хоры; поставленъ изящный рѣзной иконостасъ съ прекрасной живописью и т. д. Затѣмъ былъ торжественно совершенъ чинъ поднятія креста на колокольный куполь; вскорѣ послѣ этого торжества были привезены изъ Валдая колокола и такъ же торжественно былъ совершенъ чинъ поднятія колоколовъ на колокольню. Теперь осталось Бутырцамъ только позаботиться о приведеніи храма въ величпный видъ. И эта забота идетъ неунынно и съ радостнымъ сердцемъ: офицеры собрали складчину на сооруженіе большой иконы и на облаченіе полковому священнику; сверхсрочно служащіе нижніе чины купили большое изображеніе Голгофы; многіе офицеры и ихъ семейства дарятъ въ церковь разные предметы церковной утвари; почти каждая рота и команда вносятъ свою посильную леп-

ту для украшенія новоустроеннаго храма. Освященіе храма предполагается 24 іюня. (Варш. Дн.).

Замѣтки.

— **Деревья, привлекающія молнію.** Многимъ навѣрно приходилось нѣрѣдко наблюдать, что въ нѣкоторые породы деревьевъ молнія ударяетъ чаще, чѣмъ въ другія. Journal d'agriculture pratique приводитъ о томъ нѣсколько интересныхъ свѣдѣній.

Еще болѣе ста лѣтъ тому назадъ американскій ученый Максвелли обратилъ вниманіе на то, что молнія довольно часто ударяетъ въ вязы, каштаны, дубы и сосны, но рѣдко въ буки, березы и клѣны.

Спустя шестьдесятъ лѣтъ, профессоръ яльскаго колледжа, Олмстедъ приписывалъ соснѣ свойство притягиванія молніи.

Съ тѣхъ поръ этотъ вопросъ былъ разработанъ и въ Англіи, и въ Германіи.

Не существуетъ больше никакого сомнѣнія въ томъ, что есть особенныя породы, деревья, которыя привлекаютъ молнію. Такъ, напримѣръ, въ разныхъ лѣсахъ, состоящихъ изъ смѣшанныхъ породъ деревьевъ, находили слѣдующее количество деревьевъ пораженныхъ молніей: 58% дубовъ, 21% елей, 8% буковъ и 6% сосенъ, остальные деревья падаются по одному или по два.

Слѣдовательно дубъ—самое опасное дерево во время грозы, и подъ нимъ нельзя искать себѣ убѣжища.

Г. Генри Даншалдъ, который специально занялся рѣшеніемъ этого вопроса, указываетъ на то, что деревья, содержащія большое количество крахмала, — хорошіе проводники электричества, а деревья содержащія много жировыхъ и смолистыхъ веществъ—плохіе проводники; изъ этого и вытекаеть свойство однихъ деревьевъ чаще чѣмъ другія притягивать молнію.

При обсадкѣ деревьями церкви мы священнослужители должны имѣть это въ виду.

— **Примѣръ вырожденія.** Одинъ американскій медицинскій журналъ приводитъ исторію выродившейся на почвѣ алкоголизма семьи, ярко свидѣтельствующую о томъ, какой огромный вредъ потомству даетъ это печальное наслѣдство.

Главная прародительница этой семьи, преступная и развратная алкоголичка, умерла въ 1827 году 50 лѣтъ.

Ея потомство до настоящаго времени въ общемъ составляетъ до 800 человекъ обою пола. Изъ нихъ 700 человекъ осуждены за разные преступленія не менѣе одного раза каждый.

Изъ наиболѣе близкихъ ея потомковъ 342 были алкоголиками, 37 человекъ изъ нихъ были приговорены къ смертной казни за разные преступленія.

Борьба противъ преступности этой выродившейся семьи обошлась странѣ очень дорого. Въ общемъ одна ихъ судимость въ разныхъ судебныхъ учрежденіяхъ уже обошлась странѣ около шести милліоновъ рублей.

Содержаніе: Отдѣлъ I. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.—Отчетъ о состояніи попечительскаго фонда духовенства Холмско-Варшавской епархіи и дѣйствіяхъ Комитета за 1902 годъ, составленный на основаніи § 39 устава попечительскаго фонда (продолженіе).—Отдѣлъ II. Клятва и присяга. — Ежегодный кошелевскій сборъ въ Кіевской епархіи съ 1764 по 1792 годъ для вспомошествованія благочестивымъ монастырямъ и церквамъ, находившимся въ Польшѣ и подвѣдомственнымъ Кіевскому митрополиту (окончаніе). — Гр. Л. Н. Толстой—о Богѣ.—Изъ Епархіи.—Замѣтки.

Редакторъ, Протоіерей А. Ковальницкій.

Печатать дозволяется. — Варшава, Апрѣля 25 дня 1903 года.—Цензоръ, Каѳедраальный Протоіерей П. Наллистовъ. Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа Краковское-Предмѣстье, № 3.