

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ, ГОДЪ ВТОРЫЙ.

1-го Декабря № 23. 1863 года.

Содержаніе Вѣдомостей: I. Рас-поряженія Св. Синода. II. Рас-поряженія гражданскаго и III. Епархіальнаго Начальства.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ Гайсинъ, уѣздный городъ Подольской губерніи, Кирилль, Архіепископъ Подол. и Брацлавскій. Будущность Русинской уни. Разныя извѣстія. Письмо М. Н. Муравьева къ Митрополиту Литовскому. Положеніе объ образованіи общества любителей духовнаго просвѣщенія. Церковно-приходское училище въ Москвѣ. Сельское училище въ одной изъ приходоу Галиціи. О демонстраціяхъ при совершеніи Богоуслуженія у Русиновъ. Мысли Галицкаго священника обратствѣхъ. Пожертвованія въ пользу Братства при краедрадьномъ соборѣ. Объявленія.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА

Статсъ-Секретарь ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО БЕЛИЧЕСТВА, исправляющій должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, Князь Урусовъ сообщилъ Его Высокопреосвященству, Иринарху, Архіепископу Подольскому и Брацлавскому и Кавалеру слѣдующее: „Правленіе Кіевской Академіи, представляя соображенія свои о составѣ новаго учебнаго Академическаго курса, между прочимъ изложило слѣдующія свои наблюденія надъ студентами, поступившими въ Академію въ предшествующіе курсы: 1) При назначеніи во-

спитанниковъ въ Академію, Семинарскія Правленія, по преимуществу имѣя въ виду способности и успѣхи своихъ воспитанниковъ, не всегда обращали должное вниманіе на ихъ нравственную сторону и направленіе: отъ того между воспитанниками Академіи иногда являлись люди съ отличными дарованіями, но съ направленіемъ, несоответствующимъ званію духовнаго воспитанника. 2). Въ Академію иногда поступали воспитанники, вовсе неимѣющіе расположенія къ духовнымъ наукамъ, духовному званію и служенію церкви, — и посему не встрѣчая въ Академіи того, къ чему они наиболее склонны, скучали только въ Академіи, служа нерѣдко въ тяжесть Академическому Начальству; или по поступленіи въ Академію, спѣшили, при первомъ удобномъ случаѣ, перейти въ университетъ, считая проѣздъ на казенный счетъ отъ Семинаріи до Кіева и казенное содержаніе въ теченіи года, или двухъ лѣтъ, только лучшимъ, или единственнымъ средствомъ къ поступленію въ высшее свѣтское учебное заведеніе. Предполагается, что Семинарскимъ Начальствомъ не могутъ быть неизвѣстны склонности и душевныя расположенія отправляемыхъ ими въ Академію воспитанниковъ, ихъ симпатія, или антипатія къ духовной наукѣ и къ духовной службѣ. 3). Нѣкоторые изъ воспитанниковъ являются въ Академію съ преувеличенными представленіями объ удобствахъ и образѣ жизни въ Академіи, съ ложнымъ сознаніемъ какъ бы особенной своей заслуги въ томъ, что они поступаютъ въ Академію, нерѣдко заявляютъ несправедливыя претензіи на непринадлежащія имъ права, выражаютъ недовольство содержаніемъ, какое по своимъ средствамъ, даетъ имъ Академія и порядкомъ, какой долженъ существовать въ духовно-учебномъ заведеніи, ссылаясь при этомъ, на то, что отправленіе ихъ въ Академію послѣдовало не по ихъ свободной волѣ и безъ надлежащаго уясненія имъ со стороны Начальства, обязанностей, которыя имѣютъ принять на себя съ поступленіемъ въ Академію. По сему Академическое правленіе просило вмѣнить въ обязанность Семинарскимъ Начальствамъ, чтобы онѣ при выборѣ и отправленіи воспитанниковъ въ Академію, обращали особенное вниманіе на ихъ направленіе и нравственность, на ихъ расположеніе къ духовной

наукъ и службъ, и уясняли бы имъ, по возможности, будущее ихъ назначеніе въ Академіи и обязанности ихъ, какъ казенныхъ воспитанниковъ духовно учебныхъ заведеній, а главное, не посылали бы никого въ Академію противъ желанія. Святейшій Синодъ, наусмотрѣніе котораго было о семъ предложено, имѣя въ виду, что сдѣланныя Правленіемъ Кіевской Духовной Академіи замѣчанія могутъ относиться и къ прочимъ Академіямъ, и что степень благоустройства ихъ заведеній находится въ тѣсной связи съ удачнымъ выборомъ воспитанниковъ, опредѣленіемъ отъ 7 минувшаго Августа постановилъ: означенныя замѣчанія сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ просьбою: обратить на этотъ предметъ Архипастырское вниманіе и принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы при назначеніи воспитанниковъ въ духовныя Академіи, мѣстные Семинарскія Начальства обращали вниманіе не только на умственные ихъ способности, но и на нравственные ихъ качества, и чтобы, при одинаковыхъ способностяхъ и прилежаніи воспитанниковъ выбора въ Академіи удостоиваемы были тѣ, которые оказываютъ склонность къ духовному званію.

II.

РАСЦОРЯЖЕНІЯ ГРАЖДАНСКІЯ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Губернское Управленіе по выслушаніи записки о нормальныхъ штатахъ объ устройствѣ Полицій въ Подольской Губерніи. ОПРЕДѢЛИЛИ: На основаніи Высочайше утвержденныхъ 25 Декабря 1862 года нормального штата и временныхъ правилъ— объ устройствѣ полиціи, составлены въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и утверждены Его Высочайшимъ Превосходительствомъ Статсъ-Секретаремъ Валуевымъ— подробныя росписанія штатовъ Каменецкаго и Балтскаго Городскихъ, а также всѣхъ Уездныхъ Полицейскихъ Управленій Подольской Губерніи. Г. Генераль Губернаторъ по по-

лученіи этихъ росписаній, изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, препровождая оныя Г. Начальнику Губерніи, просилъ—сдѣлать надлежащее распоряженіе объ устройствѣ въ Подольской Губерніи Полицій на новыхъ Высочайше утвержденныхъ основаніяхъ и согласно изложеннымъ въ предложеніи Его Высокопревосходительства, указаніямъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. При семъ Его Высокопревосходительство изволилъ присовокупить: что если бы Начальникъ Губерніи нашелъ необходимымъ сдѣлать какія либо измѣненія относительно числа исполнительныхъ Полицейскихъ чиновниковъ въ городахъ, или же въ распредѣленіи канцелярской суммы, сообразно мѣстнымъ нуждамъ, не выходя однако же изъ общаго числа, для Губерніи назначеннаго, то соображенія по сему предмету сообщить Г. Генераль Губернатору для дальнѣйшихъ распоряженій. По разсмотрѣніи присланныхъ росписаній оказалось: 1) Что ассигнованная на содержаніе по новому штату Полиціи Подольской Губерніи сумма 114,400 руб. распределена вполне на чиновниковъ, показанныхъ въ этихъ росписаніяхъ,—въ числѣ которыхъ Засѣдателей бывшихъ Земскихъ Судовъ незначится, а между тѣмъ Засѣдатели эти, какъ объяснено въ предложеніи Г. Генераль Губернатора, должны оставаться въ настоящемъ положеніи, впредь до дальнѣйшаго объ нихъ распоряженія; 2-е) Что по росписаніямъ этимъ должностей Помощниковъ Становыхъ Приставовъ и Письмоводителей Уѣздныхъ Исправниковъ неположено, а между тѣмъ оставленіе означенныхъ должностей въ здѣшней Губерніи совершенно не обходимо; 3-е) Что во всѣхъ Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ положено по два Столоначальника, между тѣмъ по Балтскому и Литвинскому Уѣздамъ, по причинѣ значительнаго дѣлопроизводства, такое ограниченное число Столоначальниковъ недостаточно, а необходимо въ этихъ двухъ Уѣздахъ не меньше трехъ; и 4-е) Что въ некоторыхъ Уѣздныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ по соображеніи означенныхъ росписаній съ мѣстными обстоятельствами, представляется возможность уменьшить число исполнительныхъ Чиновниковъ, а именно: а) въ городахъ Литвинъ, Проскуровъ, Гайсинъ и Летичевъ, вмѣсто положенныхъ 2-хъ Полицейскихъ Надзира-

телей довольно по одному, отчего образуется экономіи 2000 руб. въ годъ; б) въ Могилевъ и Винницъ, нѣтъ надобности имѣть Полицейскихъ Приставовъ и двухъ Помощниковъ, а достаточно имѣть двухъ Полицейскихъ Надзирателей съ жалованьемъ по 400 руб. и по 100 на канцелярскіе расходы, отъ чего образуется экономіи въ 1200 руб. въ годъ, и в) въ городахъ Ольгополь, Ямполь, Ушицъ и Брацлавъ Полицейскимъ Надзирателямъ, вмѣсто положенныхъ по 150 руб. на канцелярскіе расходы, достаточно по 100 руб.; всего за тѣмъ приобрѣтается экономіи въ 3400 руб. въ годъ. На счетъ каковой экономіи можно отнестъ расходъ на содержаніе предполагаемыхъ 12 Письмоводителей Уездныхъ Исправниковъ, полагая каждому по 250 руб. и двухъ Столоначальниковъ въ Литинской и Балтской Полиціяхъ, полагая каждому по 200 руб. Посему Губернское Управление всѣ эти обстоятельства представило на разрѣшеніе Г. Генералъ Губернатора. Изъ полученнаго нынѣ предписанія Его Высочайшепревосходительства видно: а) что вопросъ о содержаніи Засѣдателей при Полицейскихъ Управленіяхъ и ходатайство объ оставленіи Письмоводителей при Уездныхъ Исправникахъ и прибавленіи двухъ Столоначальниковъ въ Балтскомъ и Литинскомъ Уездныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ, Его Высочайшепревосходительство сообщило на усмотрѣніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ; и б) что предложенію Губернскаго Управления о временномъ оставленіи въ Подольской Губерніи 27 Помощниковъ Становыхъ Приставовъ не могло быть дано дальнѣйшаго хода потому, что оно не согласно съ распоряженіемъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, основаннымъ на Высочайшемъ повелѣніи, по которому общая издержка на содержаніе Полиціи въ Подольской Губерніи не должна превышать той, которая опредѣлена на этотъ предметъ издавшими Министерствомъ новыми штатами. Прѣступая за смѣль къ приведенію въ исполненіе утвержденаго Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ росписанія штатамъ Полиціи въ Подольской Губерніи, Губернское Управление, по ближайшему соображеніи этихъ росписаній, находитъ: что по онымъ, вмѣсто существующихъ нынѣ въ г. Каменцѣ Городской и Земской Полиціи, а во всѣхъ прочихъ городахъ Подольской Губер-

ни Уездныхъ Полицій, учреждаются въ городахъ Каменецъ и Балтъ Городскія и Уездныя Полицейскія Управленія, а въ прочихъ 10 городахъ однѣ только Уездныя Полицейскія Управленія. Во всѣхъ Уездныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ кромѣ исполнительныхъ Полицейскихъ Чиновниковъ, полагается 1 Секретарь, 2-ва Столоначальника и Регистраторъ, а на наемъ канцелярскихъ служителей и на канцелярскія издержки назначена одинаковая для всѣхъ сумма по 1200 руб. въ годъ; въ Каменецкомъ же и Балтскомъ Городскихъ Полицейскихъ Управленіяхъ полагается только 1 Секретарь и нанемъ канцелярскихъ служителей и на канцелярскія издержки назначено первому 1000 руб.; а послѣднему 800 р: въ годъ. Такое распределеніе канцелярской суммы Губернское Управленіе находитъ неуравнительнымъ, потому, что по обширности дѣлопроизводства въ Каменецкой Городской Полиціи канцелярской суммы 1000 р., для будущаго Каменецкаго городского Полицейскаго Управленія будетъ весьма недостаточно, какъ равно, по значительности населенія г. Балты, обширной въ ономъ торговли и большому стеченію по временамъ на ярмарки народа, а затѣмъ и по значительному числу возникающихъ по оному дѣлъ, нельзя принять достаточными положенныхъ на сей предметъ для тамошняго Городскаго Полицейскаго Управленія 800 р; тоже недостаточно оказывается канцелярская сумма 1200 руб: для Литинскаго Уезднаго Полицейскаго Управленія, въ которомъ судя, по значительному поступленію дѣлъ и бумагъ въ нынѣшней Уездной Полиціи, дѣлопроизводство будетъ обширнѣе всѣхъ прочихъ Полицейскихъ Управленій, такъ какъ Литинскому подчиняются Уездный Городъ, 4 стана и два заштатные города Хмельникъ и Сальница. По сему, для болѣе справедливаго распределенія между Полицейскими Управленіями канцелярской суммы, Губернское Управленіе находитъ возможнымъ Проскуровскому, Литинскому, Винницкому, Гайсинскому, Ямпольскому, Ольгопольскому, и Ушицкому Уезднымъ Полицейскимъ Управленіямъ, по менѣе значительному въ оныхъ дѣлопроизводству—уменьшить канцелярскую сумму на 100 руб. въ годъ, то есть оставить для каждаго изъ нихъ на сей предметъ всего по 1100 руб. въ годъ; а затѣмъ изъ

остающихся отъ сего источника въ экономіи 700 руб. усилить канцелярскую сумму Каменецкому и Балтскому Городскимъ и Литинскому Уездному Полицейскимъ Управленіямъ, добавкою первому 300 руб. второму 200 руб. и третьему 200 руб. въ годъ. О семъ предположеніи, на основаніи предложенія Г. Генераль Губернатора за № 5143, представить на усмотрѣніе Его Высочайшему Правительству и просить разрѣшенія на приведеніе онаго въ исполненіе. Въ ожиданіи такового разрѣшенія какъ по сему предмету, такъ равно и по предмету оставленія при Уездныхъ исправникахъ 12 писмоводителей, а равно усиленія штата Литинскаго и Балтскаго Уездныхъ Полицейскихъ Управленій, прибавленіемъ въ оныя по одному столоначальнику, съ отнесеніемъ не обходимой для сего суммы 3400 руб. на счетъ объясненнаго выше сбереженія штатной полицейской суммы, Губернское Управленіе, находя возможнымъ утвержденныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ росписанія штатовъ Полиціи Подольской Губерніи по прочимъ предметамъ привести нынѣже въ исполненіе, на основаніяхъ указанныхъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 25 Декабря 1862 года и въ Высочайше утвержденныхъ нормальномъ штатѣ и временныхъ правилахъ объ устройствѣ Полиціи, полагаетъ учинить слѣдующее: (1-е существующія въ Подольской Губерніи Полиціи, съ 1-го числа наступающаго Ноября мѣсяца, преименовать: Каменецкія Городскую и Земскую Полиціи въ Каменецкое Городское и Уездное Полицейскія Управленія; Уездныя Полиціи во всѣхъ прочихъ Городахъ, кромѣ Балты, въ Уездныя Полицейскія Управленія; а изъ существующей въ г. Балтѣ Уездной Полиціи образовать Балтскія Городское и Уездное Полицейскія Управленія, подчинивъ завѣдыванію первой Городъ Балту, а послѣдней Балтскій уездъ; затѣмъ Начальниковъ Земской и Уездныхъ Полиціи преименовать въ Уездные Исправники: 2-е Такъ какъ въ г. Балтѣ должность Начальника Уездной Полиціи остается вакантною; то Помощникамъ того Начальника, Майору Солдковскому и Подпоручнику Литашевскому поручить временное впредь до особаго распоряженія, исправленіе должностей, первому Уезднаго Исправника а послѣднему Полицеймейстера, и предписать имъ, чтобы распорядились объ об-

разованіи съ 1 Ноября Балтскихъ Городскихъ и Уѣзднаго Полицейскихъ Управленій и опередачь въ оныя по принадлежности дѣль и всего къ дѣлопроизводству относящагося изъ нынѣ существующей Балтской Уѣзднои Полиціи; при семъ въ посылаемыхъ тѣмъ Чиновникамъ указахъ дополнить, что если въ занимаемомъ нынѣ Полиціею домъ немогутъ быть размѣщены вмѣстѣ Городское и Уѣзное Полицейскія Управленія; то изъ нихъ Литашевскій прискаль бы въ городъ удобный для Городскаго Управленія за умеренную плату домъ, и заключивъ на наемъ онаго съ владѣльцемъ дома контрактъ, представилъ таковой на утвержденіе Губернскаго Управленія. 3-е, Всѣхъ исполнительныхъ Полицейскихъ Чиновниковъ равномерно переименовать согласно новымъ штатамъ; а какъ некоторые изъ нихъ, со дня введенія этихъ штатовъ, то есть съ 1 Ноября, останутся за штатомъ, какъ то всѣ помощники Становыхъ Приставовъ, одинъ Городской надзиратель г. Каменца, частные Пристава Городовъ Могилева и Вяницы, и Городскіе Пристава за штатныхъ городовъ Бара и Хмельника (если сіи послѣдніе не пожелаютъ остаться въ тѣхъ городахъ на должностяхъ Полицейскихъ надзирателей, о чемъ обязаны начальники Полиціи за просить ихъ), то о всѣхъ сихъ лицахъ обязаны Полицейскія Управленія доставить немедленно Губернскому Управленію именныя списки для учиненія распоряженія объ отпускѣ тѣмъ лицамъ положеннаго по закону пособія. 4-е, Засѣдателей Каменецкой Земской и Уѣзныхъ Полицій, и Слѣдственныхъ Приставовъ по пресѣченію коннокрадства, оставить въ настоящемъ положеніи, впредь до дальнѣйшаго объ нихъ распоряженія; и подчинить ихъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ на томъ же основаніи, какъ они нынѣ подчинены Земской и Уѣзднымъ Полиціямъ. 5). Устройство канцелярій Полицейскихъ Управленій предоставитъ Каменецкому и Балтскому Полицеймейстрамъ и Уѣзднымъ Исправникамъ, которые обязаны о всѣхъ тѣхъ лицахъ, которые будутъ ими избраны на должности Секретарей, Столоначальниковъ, Регистраторовъ изъ числа канцелярскихъ служителей Полицейскихъ Управленій, представить на утвержденіе Губернскаго Управленія. О всѣхъ же тѣхъ Чиновникахъ канцелярій нынѣшнихъ Полицій, кото-

рыя за симъ останутся за штатомъ, а равно и о письмоводителяхъ Становыхъ Приставовъ. должности коихъ по новымъ штатамъ упразднены—обязаны Полицейскія Управленія тоже предствити немедленно Губернскому Управленію для учиненія распоряженія объ отпускѣ и тѣмъ лицамъ положеннаго по закону пособия. 6-е, Дать знать Земской и Уезднымъ Полиціямъ, что относительно письмоводителей при Начальникахъ Полицій, будетъ сдѣлано особое распоряженіе по полученіи ожидаемаго по сему предмету разрѣшенія. 7-е, Дать знать Полиціямъ, что особое наставленіе имъ, о порядкѣ внутренняго въ нихъ дѣлопроизводства имѣеть быть составлено въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, которое въ свое время будетъ имъ разслано по полученіи въ Губернскомъ Управленіи; до того же дѣлопроизводство должно быть ведено въ Уездныхъ Полицейскихъ Управленіяхъ въ порядкѣ, какой нынѣ существуетъ въ уездныхъ Полиціяхъ, а въ Каменецкомъ и Балтскомъ Городскихъ Управленіяхъ въ порядкѣ, какой установленъ былъ до настоящаго преобразованія для городскихъ Полицій. 8-е, Объ исполненіи всего выше изложеннаго послать указы вышшимъ Каменецкимъ Городской и Земской и всѣмъ Уезднымъ Полиціямъ, Начальникамъ тѣхъ Полицій, Каменецкому Полицеймейстеру и Помощникамъ Начальника Балтской Уездной Полицій Солодковскому и Литашевскому съ приложеніемъ копій ВЫСОЧАЙШАГО указа отъ 25 Декабря 1862 года примѣчаній къ нормальному штату и временныхъ правилъ объ устройствѣ Полицій, а равно выписки, изъ утвержденныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, росписаній штатамъ Полицій Подольской Губерніи, заключеніемъ изъ оныхъ объясненныхъ выше предметовъ расхода изъ штатной Полицейской суммы, всего въ количествѣ 1100 руб. впредь до полученія объ нихъ испрашиваемаго разрѣшенія. О чемъ съ приложеніемъ такой же выписки росписаній штатовъ, уведомить отъ лица Г. Начальника Губерніи Подольскую Казенную Палату, на тотъ предметъ, дабы Палата распорядилась объ отпускѣ содержанія Полиціямъ съ 1 Ноября по новымъ росписаніямъ, а равно объ удовлетвореніи Полицій содержаніемъ по 1 Ноября по нынѣ дѣйствующимъ штатамъ. При семъ присовоку-

нить палатъ, что исключенная изъ новыхъ росписаній штатная сумма 4100 руб. будетъ распределена Губернскимъ Управленіемъ въ свое время по полученіи надлежащаго разрѣшенія, и что до того сумма эта должна оставаться въ наличности. 9-е, Всемъ Городскимъ Думаемъ Подольской Губерніи предписать, дабы съ 1 числа наступающаго Ноября мѣсяца, сумму слѣдующую по Городскимъ росписямъ на содержаніе Полиціи, отсылали полностью въ мѣсячныя Уѣздныя Казначейства. О чемъ въ посылаемомъ казенной Палатъ отношеніи дополнить. 10-е, О настоящемъ преобразованіи Полиціи въ Подольской Губерніи передать выдвѣныя во все столы Губернскаго Управленія, причегаать въ Губернскихъ ведомостяхъ, (для чего передать статью въ Газетный столъ), поставить въ извѣстность все присутственныя мѣста и должностныя лица Подольской Губерніи и увѣдомить все Губернскія, Областныя и Войсковыя Правленія и Управленія для опубликованія о семъ установленнымъ порядкомъ въ ихъ ведомостяхъ. О чемъ донести Г. Генералъ Губернатору. Октября 31 дня 1863 года.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Награды за обученіе поселянскихъ мальчиковъ.

Г. Начальникъ Подольской Губерніи вѣдствіе представленія командированнаго изъ С. Петербурга Капитана Генеральнаго штаба Де-Ливрона, въ которомъ изложено имъ было, что при инспектированіи сельскихъ школъ, онъ Де-Ливронъ замѣтилъ большіе противу другихъ успѣхи въ наукахъ крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ, обучающихся въ некоторыхъ сельскихъ школахъ въ Могилевскомъ уѣздѣ. Препровождая копію списка сельскимъ школамъ, въ коихъ учителя по своему усердію заслуживаютъ поощреніе, просилъ представить священника села Громовки къ награждѣ, а прочимъ значащимся въ этомъ спискѣ священникамъ за ока-

занное имъ въ дѣль обученія крестьянскихъ мальчиковъ и дѣвочекъ въ сельскихъ школахъ особенное усердіе, объявить благодарность; присовокупилъ при томъ, что онъ выслалъ въ награду дьячкамъ мѣстечка м. Ярышева Соханевичу 20 р. с. Израйловки Михаилу Билинскому 15 р. Сказинець Логину Добровольскому 15 р. р. м. Лучинца Фесфану Левицкому 15 р. с. Курашовецъ Владиміру Новицкому 10 р. м. Ялтушкова Ананію Стрѣльбицкому 15 р. с. Наськовки Владиміру Самсоновичу 15 р. и с. Григоровки Ивану Грохольскому 15 руб. сереб. Начальнику же Могилевской уездной Полиции онъ Г. начальникъ Губерніи замѣтилъ, что въ Тепловеской сельской школѣ обучается вѣсколько мальчиковъ польской грамотѣ и потребовалъ отъ него свѣденія, на какомъ основаніи это допущено. Въ списокъ, приложенномъ о сельскихъ школахъ, учителя по своему усердію заслуживающіе поощренія нижепоименованныхъ сель священники, а именно: 1, Села Юрковецъ, гдѣ обучается мужеска 18; женска 4. 2, с. Лядавы мужеска 26; женска 16. 3, м. Ярышева мужеска 63; женска 13. 4, с. Израйловки мужеска 26; женска 25. 5, села Сербовъ мужеска 21; 6, с. Сказинець муж. 27; женска 4. 7, Лучинчика мужеска 12. 8, с. Млиновки мужеска 15; жен. 9. села Громовки муж. 33; жен. 29. 10, с. Лучинца мужеска 20; женска 2. 11, с. Курашовецъ занимаются священникъ и дьячекъ 12, села Бѣличина муж. 16. 13, с. Слободы Ялтушковской муж. 19, женска 3. 15 села Кацмазова 16, с. Каришкова мужеска 15; женска 3. 17, с. Перепильчинець муж. 15; женска 5. 18, с. Насиковки мужеска 29; женска 3. 19, с. Гибаловки мужеска 35. 20, м. Шаргорода мужеска 29. 21. Слободы Шаргородской муж 40. 22, с. Текмовки муж. 28. 23, с. Долговецъ мужеска 17. 24, с. Иванковецъ мужеска 18. 25, с. Бѣлянъ мужеска 54; женска 6. с. Садковецъ муж. 15 и женска 4. 26, села Григоровки мужеска 45; женска 10: По сему опредѣленіемъ, состоявшимся 30 Октября, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ 31 числа тогоже мѣсяца заключено: поименованнымъ священникамъ сель вышепроеписанныхъ объявить отъ лица Его Высокопреосвященства благодарность за усердіе въ обученіи поселян-

скихъ дѣтей, заведѣтъ дѣтствовавшее капитаномъ Де-Ливрономъ, еовнесеніемъ сей благодарности въ послужный тѣхъ священниковъ списокъ. Священника же с. Громовки Шостацкаго, оказавшаго болѣе всѣхъ усердія, представить (и представленъ) въ Святѣйшій Синодъ къ награжденію его скуфьею.

Перестройка и починка церквей; опредѣленіе къ мѣстамъ; увольненіе за штатъ; перемѣщенія и проч:

14 Октября, дозволено Носковецкую церковь Винницкаго уѣзда, расширить пристройкою двухъ боковыхъ приделовъ и колокольни, по утвержденному проекту.

30 Октября разрѣшено освятить въ дозволенное правилами время починенную Св. Покровскую церковь въ селѣ Телепенкахъ Винницкаго уѣзда.

Кончившій курсъ Подольской духовной семинаріи во второмъ разрядѣ, Михаилъ Унявка, 13 Октября рукоположенъ во священника къ приходу села Пилиповъ Поросятковскихъ, Ушицкаго уѣзда.

Ушицкаго уѣзда, Села Вороновець Димитріевской церкви священникъ Поликарпъ Думанскій. 21 Октября уволенъ заштатъ, а мѣсто его оставлено за кончившимъ курсъ Подольской Духовной Семинаріи въ первомъ разрядѣ Григоріемъ Крижановскимъ,

Кончившій курсъ Волынской Духовной семинаріи во второмъ разрядѣ, Ксенофонтъ Корыстынскій, 1 Октября рукоположенъ во Священника къ приходу села Великой Тернавы Ушицкаго уѣзда. Октября 20 кончившій курсъ Богословскихъ наукъ Іоаннъ Яструбецкій, рукоположенъ во священника Гайсинскаго уѣзда въ м. Тепликъ.

Ушицкаго уѣзда, села Карачіевецъ священникъ Лаврентій Гловацкій 11 Октября уволенъ заштатъ, а мѣсто его числено за кончившимъ курсъ Подольской Духовной се-

минаріи Антономъ Каминскимъ. съ выдачею ему билета на вступленіе въ бракъ съ дочерью его Ириною Гловацкою.

Проскуровскаго уѣзда, селъ Иванковецъ Сатановскихъ и Варовець Приходскіе священники Іоаннъ Троицкій и Іоаннъ Трембовецкій, 24 Октября переведены одинъ на мѣсто другаго, т. е. Троицкій въ село Варовцы, а Трембовецкій въ Иванковцы Сатановскіе.

Ушицкаго уѣзда села Глибова Пономарь Максимъ Крижановскій 14 Сентября посвященъ въ стихарь на занимаемое имъ мѣсто.

Проскуровскаго уѣзда М. Фельштина стихарный дьячекъ Иванъ Кульчицкій 21 Октября по болѣзни уволенъ за штатъ

Уволенный изъ причетническаго класса Каменскаго Духовнаго уѣзднаго училища ученикъ, пономарскій сынъ Петръ Бобкевичъ, 27 Октября определенъ въ число послушниковъ Барскаго Покровскаго монастыря.

Ушицкаго уѣзда, селъ Яновки дьячекъ Ефремъ Орловскій, и Карижина дьячекъ Феодоръ Лисевичъ 14 Октября переведены одинъ на мѣсто другаго.

Стихарные дьячки Проскуровскаго уѣзда, м. Сатанова Воскресенской церкви Никодимъ Недзельскій, и Ушицкаго уѣзда села Иванковецъ Дунаевецкихъ Григорій Марцинковскій, 12 Октября перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Ушицкаго уѣзда села Рудковецъ пономарь Антонъ Михневичъ 10 Октября переведенъ на таковоежъ пономарское мѣсто въ село Маліевцы.

Шаргородскаго духовнаго уѣзднаго училища служитель Николай Кобржицкій, 29 Октября по болѣзни уволенъ за штатъ къ свято Успенской церкви М. Жванчика, Ушицкаго уѣзда.

Проскуровскаго уѣзда, села Олешина пономарь Лука Кучерь 16 Октября уволенъ заштатъ, а наместо его опредѣленъ уволенный изъ Подольскаго Архіерейскаго хора пономарскій сынъ Тимошей Прокоповичъ,

Впичицкаго уѣзда села Якушинецъ пономарь Александръ Явгушинскій 19 Октября опредѣленъ въ село Тростянецъ Проскуровскаго уѣзда, надьячковское мѣсто съ посвященіемъ въ стихарь.

Каменецкаго монастыря послушникъ, Маркъ Мащицкій, сторожъ Каменецкаго Каѳедрального Собора Александръ Кульчицкій 9 Октября опредѣлены въ число послушниковъ Подольскаго Архіерейскаго Дома, съ посвященіемъ Мащицкаго въ стихарь.

Каменецкаго уѣзда, села Ложковецъ указной пономарь Илія Шиповичъ 26 Октября переведенъ на таковоежъ пономарское мѣсто въ село Выдаву Проскуровскаго уѣзда.

Ушицкаго уѣзда, М. Дунаевецъ пономарь Иннокентій Шумлянскій, 25 Октября опредѣленъ на дячковское мѣсто въ м. Фельштинъ Проскуровскаго уѣзда,

Исключенный изъ средняго отдѣленія Приворотскаго духовнаго уѣзднаго училища ученикъ Евгений Орловскій, 16 Октября опредѣленъ въ село Великую Кужелеву Ушицкаго уѣзда на пономарское мѣсто.

Стихарные дячки ушицкаго уѣзда сего: Щербовецъ Петръ Юрашковичъ, и малой Стружки Иванъ Скорскій, 4 Сентября переведены одинъ на мѣсто другаго.

Заштатный служитель Подольской духовной семинаріи священническій сынъ Иванъ Бобринскій, 9 Октября согласно его прошенію уволенъ изъ духовнаго званія.

Послушникъ Бернадскаго монастыря Андрей Швець, 3 Октября запустки уволенъ изъ духовнаго званія.

О надзоръ за благочиніемъ градскаго г. Каменца Духовенства и приѣзжающихъ въ г. Каменецъ священно-церковно-служителей Епархіи.

Подольская Духовная Консисторія по выслушаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, послѣдовавшей отъ 27-го Октября 1863 года, на протоколъ по дѣлу о діаконѣ Польско-Фольварецкой Церкви Зоіончковскомъ, обжалованномъ отставнымъ Чиновникомъ Коцюбинскимъ заигру въ карты, въ его Зоіончковскаго домъ, слѣд. содержанія “Діакону Зоіончковскому сдѣлать выговоръ за то, что онъ позволилъ стороннимъ людямъ играть въ карты въ своемъ домъ и даже самъ дать имъ карты, объявивъ ему, что если еще будетъ замѣченъ въ томъ же;—то будетъ удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста къ сельской церкви. Въмѣстѣ съ симъ предлагаю Консисторіи поручить Протоіерею Троицкому смотрѣть за благочиніемъ Городскаго и Русско-Польско-Фольварецкаго Духовенства, дабы они незанимались никакими непозволительными играми и забавами, а равно и за приѣзжающими Священно-и Церковно-служителями въ г. Каменецъ, дабы они вели себя прилично своему сану” постановила: во исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, сдѣлать діакону Зоіончковскому выговоръ, зато, что онъ позволялъ стороннимъ людямъ играть въ карты въ своемъ домъ и даже самъ далъ имъ карты, объявивъ ему, что если еще будетъ замѣченъ въ томъ же,—то будетъ удаленъ отъ занимаемаго имъ мѣста къ сельской церкви. Къ исполненію чего предписать мѣстному Благочинному Протоіерею Василю Лотоцкому. Въмѣстѣ съ симъ согласно предложенію, сдланному Его Высокопреосвященствомъ Консисторіи, поручить члену Консисторіи, Ключарю, Протоіерею Троицкому смотрѣть за благочиніемъ Городскаго и Русско-Польско-Фольварецкаго духовенства, дабы они не занимались никакими непозволительными играми и забавами, а равно и за приѣзжающими Священно и Церковно-служителями въ Г. Каменецъ, дабы они вели себя прилично своему сану, о чемъ послать ему протоіерею Троицкому указъ.—

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

Изъ отчета а суммъ предназначенной на призрѣніе
бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе Канцеляріи
Подольскаго Епархіальнаго Попечительства
За 1862 годъ.



ПРИХОДЪ ДЕПЕГЪ.

| | | Рубли. | Коп. |
|--|--|--------|------|
| Въ остаткѣ отъ 1861 года было наличныхъ денегъ — — — | | 11458 | 59 |
| Свидѣтельство банка за № 1224 на — | | 4565 | — |
| Къ тому въ 1862 году поступило въ приходъ: | | | |
| 1 | Получено при отношеніи правленія Государственнаго Банка отъ 5 Генваря за № 12498 и 12499 — — — | 6000 | — |
| | Получено при отношеніи Кіевской Конторы Государственнаго Банка отъ 11 Сентября за № 5305 свидѣтельство за № 1336. — — — — — | 10000 | — |
| | Итого свидѣтельствами и билетами и Наличными — — — | 24565 | — |
| | | 11458 | 59 |
| 2 | Получено изъ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 21 Іюня за № 5485 за первую половину 1862 года на призрѣніе бѣдныхъ 714 руб. 28 коп. и на канцелярію 70 руб. 87 коп. сереб. Отъ 23 Ноября за № 8825 за вторую половину 1862 года на призрѣніе бѣдныхъ 727 руб. 44 к. и на канцелярію 74 руб. 91 коп. серебромъ. | | |
| | ИТОГО | 1587 | 50 |
| 3 | Получено при трехъ сообщеніяхъ Консistorіи отъ 13 Іюля за № 12027 14 Августа за № 13816 и 21 Сентября за № 15628 изъ долга Графини Ржевуской. | 5812 | 72 |

РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ

| | | Рубли. | Коп. |
|---|--|--------------|------------|
| Изъ того числа въ 1862 году произведено въ расходъ. | | | |
| 1 | Выслано при отношеніи попечительства отъ 23 Августа за № 303 въ Кіевскую контору Государственнаго Банка наличными деньгами для приращенія процентами — | 10000 | --- |
| | За пересылку сихъ денегъ уплачено страховыхъ пошлинъ въ почтовый доходъ | 25 | --- |
| | Итого. | 10025 | --- |
| 2 | Выдано определенныхъ ежегодныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ священно и церковнослужителямъ, равно вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія. — — | 8883 | 30 |
| 3 | Единовременныхъ пособій въ теченіи 1862 года произведено — — | 1115 | 55 |
| 4 | На жалованье чиновникамъ и канцелярскіе расходы — — — — | 150 | 24½ |
| | Уплачено въ почтовый доходъ за пересылку сихъ денегъ въ уѣзды. — | 55 | 22 |
| | Итого въ 1862 году было въ расходъ | 20229 | 31½ |
| За тѣмъ оставалось къ 1 Января 1863 года. | | | |
| | Наличными — — — — | 2009 | 43¾ |
| | Двумя билетами и двумя свидѣтельствами — — — — | 20565 | --- |
| Число лицъ получающихъ изъ попечительства пособие къ 1 Января 1862 года было 792; къ тому въ 1862 году добавилось 94; За тѣмъ къ 1 Января 1863 года всѣхъ на лицѣ 886 | | | |

| | | | |
|---|---|-------|--------------------------------|
| 1 | Получено при сообщеніи консисторіи отъ 21 Сентября за № 15737 прислан- ныхъ заштатнымъ священникомъ Петромъ Боголюбовымъ съ неблагонамѣренною цѣлю и обращенныхъ по опредѣленію Консисто- ріи, въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія. | 200 | — |
| 5 | Доставлено отъ Попечителей и Сотруд- никовъ изъ учреждаемыхъ при церквахъ кружекъ — — — — | 2483 | 60 ³ / ₄ |
| 6 | По пригласительнымъ листамъ выданнымъ 1861 года — — — — | 366 | 6 ¹ / ₂ |
| 7 | Штрафныхъ полученныхъ отъ благочин- ныхъ и изъ Консисторіи — — | 134 | 33 |
| 8 | Возвращено въ Попечительство за смер- тію вдовъ и сиротъ, пользующихся посо- біемъ и подругимъ причинамъ. — | 195 | 30 |
| | Итого въ 1862 г. билетами | 20565 | — |
| | и наличными — | 10780 | 16 ¹ / ₄ |
| | Авсего наличныхъ съ остаточными — | 22238 | 75 ¹ / ₄ |

3 Получен
систоріи о
Августа за
№ 15628

Кромъ того сему Понечительству причпается а) 24,500 руб. обеспеченныхъ судебными рѣшеіями на имѣніи графа Комара Волынской губерніи, состоящемъ изъ селеній Карасина и Карпиловки, составляющихъ Сумичанскую волость, отъ каковой суммы попечительство получало годичнаго процента 980 руб. серебромъ, по 1861 годъ включительно, а объ уплатѣ процента за истекшіе 1861 и 1862 годы консисторіею съ кѣмъ слѣдуетъ производится переписка. —

и б) Въ число долга на имѣніи умершей графини Ржевуской 6500 руб., получено уже въ понечительство, какъ пояснено въ приходѣ подъ статью 3 сего извлеченія 5812 руб. 72 к. серебромъ, объ остальныхъ же 750 руб. 75 коп. удержанныхъ на пополненіе расходовъ по комиссіи назначенной о долгахъ на имѣніи Графини Ржевуской производится съ Волынскою пблатою Гражданскаго суда переписка.

ПРИЗВАНІЕ

КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ;

№ 23.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ИСТОРИЧЕСКОЕ ОПИСАНІЕ

Узднаго г. Гайсина, Подольской губерніи.

На картѣ бывшаго Брацлавскаго воеводства, составлен-
ной извѣстнымъ Инженеромъ Бопланомъ 1), Гайсинъ показанъ
уже въ числѣ существовавшихъ въ XVII вѣкѣ городовъ
Подоліи, подъ названіемъ Гальшина (Halszyn): онъ всегда
принадлежалъ къ Брацлавскому воеводству, какъ свидѣль-
ствуетъ люстрація его 1615 года, гдѣ сказано о немъ слѣ-
дующее: „г. Гайсинъ основанъ не болѣе 15 лѣтъ паномъ
Свѣрскимъ и принадлежитъ Брацлавскому воеводству“ 2).

1) Карта эта въ Русскомъ переводѣ приложена къ III части
Исторіи малой россіи Бантышъ—Каменскаго. Бопланъ, Французскій
Инженеръ, 17 лѣтъ находился въ Польской службѣ, надъ коман-
дою Короннаго Гетмана Конецпольскаго, при польскихъ Короляхъ
Сигизмундѣ III и Владиславѣ IV.; онъ оказалъ большую услугу Ма-
лороссіи, описавъ ея жителей, нравы обычаи XVII вѣка, не смотря
на то, что сочиненіе его «Description d'Ukraine, qui sont plusieurs
Provinces du Royaume de Pologne, contenues de puis les confins de la
Moldavie jusques aux limites de la Transilvanie, et est iseur de Beauplan.
Rouen, 1860, in 4.» пристрастно написано и наполнено грубыми оши-
бками.

2) Starożytna Polska pod względem historycznym, Geograficznym i
statystycznym, M. Balinskiego i T. Lipińskiego. Warszawa, 1844, roku Tom.
41. str. 1356.

По привилегіи польскаго короля Сигизмунда III отъ 16 Ноября 1621 года, Гайсинъ подаренъ былъ навѣчныя времена пану Яну Дзържку за *храбрость*, оказанную въ это время въ войнѣ съ турками 3).

Въ силу Гадячскаго договора, заключеннаго поляками съ Гетманомъ Юріемъ Хмьльницкимъ, безъ вѣдома Русскаго правительства, и вслѣдъ за тѣмъ послѣ измѣны сего Гетмана, перешедшаго на сторону Польши съ заднѣпровскою Україною, г. Гайсинъ въ 1659 году отъ 8 Іюля, по привилегіи Польскаго короля Яна Казимира, отданъ былъ измѣннику малороссіи Полковнику Булыгѣ, въ вѣчное и потомственное владѣніе, очемъ Хмьльницкій ходатайствовалъ за него и за прочихъ своихъ единомышленниковъ у Короля: но вскорѣ послучаю волненій козаковъ, Гайсинъ отобранъ отъ Булыги и былъ обращенъ въ королевское имѣніе 4)-Булыга былъ Полковникомъ въ Зятковскомъ козачемъ полку; этотъ полкъ получилъ названіе свое отъ м. Зятковецъ, Гайсинскаго уѣзда. Въ договорномъ актѣ и на присягѣ, учиненной Хмьльницкимъ въ 1659 году, на вѣрность королю Яну Казимиру, въ числѣ выборныхъ изъ заднѣпровской Украины, показано было имя Булыги; этого Булыгу, по представленію Хмьльницкаго, за какіе-то *Рыцарскіе подвиги*, рѣчь поснолитая, возведа въ санъ польскаго дворянина, вмѣстѣ съ прочими измѣнниками Россійскаго престола, на присяжномъ актѣ показанными 5). А потому полагать можно, что Булыга былъ изъ значительнѣйшихъ козаковъ малороссійскихъ, умѣвшій склонить къ измѣнѣ не малую часть Украины послѣ содержанной поляками надъ Чудновымъ 6) победы надъ Россіянами и козаками 7). Въ это самое время и самъ Юрій Хмьльницкій (сынъ славнаго Богдана Хмьльницкаго) тою же самою привилегіею королевскою съ прочими измѣнниками, Тетерею и

3) Ibid. Tom 11 str. 1353. u Księga Metryk Warszawskich № 17.6 str. 97.

4) Starożytna Polska Balinskiego i Lipińskiego Tom 11. str. 1356.

5) Исторія малой Россіи Бантышъ Каменскаго Москва 1842 года часть 11. примѣчаніе 13 и 22.

6) Чудновъ Вольшской губерніи, Заславскаго Уѣзда, мѣстечко

7) Исторія Малой Россіи часть 11 стр. 49.

другими, подобнымъ образомъ были награждены 8). Впослѣдствіи времени, мучимый совѣстію въ предательствѣ отчизны и нарушеніи присяги, данной царю Алексію Михайловичу на вѣрность подданства, Юрій Хмельницкій созвавъ въ Гайсинѣ казаковъ, сложилъ въ присутствіи ихъ съ себя регалии Гетманскаго достоинства и поступилъ въ Жидичинскій монастырь 9).

Въ 1744 году, Августъ III, король польскій назначилъ этому городу слѣдующій гербъ: на зеленомъ полѣ съ правой стороны простертое орлиное крыло, изображенное серебромъ 10)

Въ 1775 году; Гайсинѣ съ окрестными деревнями, къ нему принадлежавшими, составляя староство Гайсинскаго, дарованъ былъ королевскою привилегію Станислава Понятовскаго короля польскаго, на эмфеутичномъ правѣ 11), на 50 лѣтъ Антоцію Ледуковскому, съ обязательствомъ платить въ королевскую казну кварту 12), а отъ него по привилегіи тогожъ короля, 23 Сентября 1789 года, это право передало Графу Феликсу Потоцкому 13).

Въ прошломъ еще столѣтіи Гайсинѣ имѣлъ незначительный замокъ при р. Собѣ, при которой расположенъ городъ. Замокъ этотъ обведенъ былъ съ трехъ сторонъ землянымъ валомъ и огражденъ дубовымъ палисадомъ, при въ-

8) Ibid. часть 11. стр. 55. и примѣч. 27. Народъ, какъ видно изъ украинской думы, не любилъ Тетеря. Жаль только, что временемъ не сбережена эта дума, вотъ начало ея только: За Хмельницкаго Юрася, пуста стала Украина звела, А за Павла Тетренка

Который зеловъкъ, устративъ давно, неоправиться в тепоренька...

Малороссійскія и Червонорусскія думы и пѣсни С. П. 1836 г. стр. 58.

9) Монастырь этотъ Волынской Губерніи, Луцкаго Уѣзда. Исторія объ Уніи Москва 1805 года стр. 97 примѣч. е)

10) Statystyka gubernii Podolskiej X. Marczińskiego Wilno 1822 roku Tom III. str. 186.

11) т. е. срочномъ правѣ.

12) т. е. обязанъ былъ четвертую часть дохода съ имѣнія вносить въ казну.

13) Statystyka gubernii Podolskiej Marczińskiego Tom III str. 169.

здѣ въ него были двуэтажныя ворота; въ замкѣ паходился деревянный домъ, покрытый соломою 14); въ настоящее время остались только слѣды этихъ укрѣпленій.

При польскомъ правительствѣ, польская шляхта, гордясь шляхетскимъ своимъ достоинствомъ, захватывала въ свои руки обширнѣйшія помѣстья на правѣ наследственныхъ староствъ, или потомственныхъ пожалованій, по привелегіямъ королей; потому каждый въ особенности полякъ въ своемъ домѣ, въ своемъ имѣніи, былъ магнатъ и повелительный деспотъ: таковъ былъ общественный порядокъ у польскихъ пановъ, основанный на правѣ сильного!... Да и самая мѣлая шляхта, служа по заведенному искони обычаю, придворахъ пановъ, своихъ собратій, въ родѣ *управляющихъ и экономовъ*, помогала имъ приводить въ исполненіе самыя воиющія посягательства на имущества осѣдыхъ въ ихъ имѣніяхъ крестьянъ жителей! Впрочемъ, поляки не шути върили, что крестьяне произошли отъ Хама и созданы для того только, чтобы работать на пановъ 15). Слѣдовательно, несчастные жители, вслѣдствіе панскихъ тенденцій и тягостныхъ для нихъ убѣжденій все молчали и творили панскую волю до Всемиловивѣйшаго манифеста 19 Февраля 1861 года, рывившаго на копецъ ихъ жалкую было участь.

Послѣ всего этого, ни мало не должно удивлять насъ, если въ истекшемъ столѣтіи, жители Г. Гайсина часто жаловались польскому Правительству, что ихъ городъ, переходилъ, то въ лепное владѣніе пановъ, на основаніи королевскихъ привилегій, то въ королевское владѣніе, потому что каждый ихъ новой владѣлецъ направъ сильного, считая жителей православныхъ возмутителями, или самъ, или его управитель отторгалъ у нихъ земли и лѣса городскіе, имъ принадлежащіе. 16)

14) *Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom 11 str. 1333 i 1355.*

15) *Записки о южной Россіи Кулиша Спб. 1856 том. 2 стр. 101.*

16) *Starożytna Polska Balinskiego i Lipinskiego Tom 11. str. 1356.*

По этому случаю жители г. Гайсина, до того были стѣснены, что совершенно лишились своихъ собственныхъ земель, какъ отомъ свидѣтельствуютъ многократныя ихъ жалобы въ польскихъ требуналахъ 17).

По возвращеніи сего края къ Россіи, Гайсинъ назначенъ уезднымъ городомъ бывшей Брацлавской губерніи. Въ 1796 году, по докладу Сената, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному, данный Гайсину королемъ Августомъ III. гербъ оставленъ безъ измѣненія 18). Въ томъ же году, по упраздненіи Брацлавской губерніи, Гайсинъ вошелъ въ составъ Подольской губерніи и назначенъ уезднымъ городомъ, которымъ и доныня считается 19).

Въ кляровыхъ вѣдомостяхъ за 1863 годъ о городѣ Гайсинъ значится:

Подольской губерніи Города Гайсина Свято Николаевская Соборная церковь построена 1795 года, тщаніемъ прихожанъ.

Зданіемъ каменная, покрыта черною жестью, выкрашена зеленою краскою; пріней выстроена колокольня каменная, по плану, хранящемуся при церкви, учпенному 1844 года. Вокругъ церкви и колокольни каменная ограда.

Престоль въ ней одинъ, во имя Святителя Николая.

Утварью достаточна,

Причта по штату положено: Протоіерей, Священникъ, діаконовъ, дьячекъ, пономарь и иростирня.

17) Ibid. tom. 11 str. 1356.

18) Изъ дѣлъ Подольскаго губернскаго управленія за 1796 годъ.

19) Ibid. за 1796.

Земли при сей церкви усадебной подь буквою Р. двѣ десятины 935 саж. квад. пахатной въ 1 смянь, подь буквою А. 10 десят. во 2-й смянь подь буквою В. 10 десят. и въ 3 смянь подь буквою С. 13 десят. Хуторовъ два; въ 1-мъ именуемомъ братскимъ, подь буквою Д. лѣса разнаго рода съ насѣчиномъ 3 десят. 240 квад. саж. во 2 именуемомъ протоіерейскимъ, подь буквою Е. 13 десят. 1200 квад. саж. Сънокоса нѣтъ; нобыль и отнять Управляющимъ Старостинскимъ имѣиємъ, села Кисляка, очемъ еще въ 1839 году заведено дѣло, которое находится съ заложениемъ аппеляціоннаго иска состороны Кисляцкой экономіи въ Палатѣ Гражданскаго Суда. Всего же земли усадебной, пахатной и шодь хуторами 51 десят. 2375 квад. сажень. На сію землю планъ и межевая книга хранятся въ церковной ризницѣ, а копіи съ нихъ одна въ Духовной Консистеріи, а другая въ Гайсинскомъ Уѣздномъ Судѣ.

Домъ у Протоіеря собственный; для Священника, Діакона и церковно служителей есть дома церковные, деревянные.

На еодержаніе ѡвящено и церковно-служителей отпу-скается жалованье по Высочайше утвержденному штату всего на причтъ 535 руб. сереб.

Зданій принадлежащихъ къ сей церкви нѣтъ.

Приписной къ сей церкви нѣтъ.

Домовой тоже нѣтъ.

Священникъ Михаилъ Орловскій.

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ПРЕОСВЯЩЕННАГО КИРИЛЛА, АРХІЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

(Продолженіе).

Прежде нежели получены были означенные нами указы изъ Святѣйшаго Синода, заключавшіе въ себѣ, можно сказать, инструкцію для дальнѣйшихъ дѣйствій Преосвященнаго Кирилла въ дѣлѣ благоустройства Подольской Епархіи, Преосвященнымъ Кирилломъ, почти всѣ предположенія, какія казались ему нужными, по тогдашнему положенію Епархіи, приводились въ исполненіе постепенно, но съ энергіею, свойственною его характеру и Архипастырской ревности къ Православію, которая соединялась съ кротостію и просвѣщеннымъ взглядомъ на вещи въ дѣлахъ Вѣры. Такъ, на первыхъ же порахъ сдѣлано было распоряженіе о строгомъ воспрещеніи священству читать запретительныя молитвы: воздуху, громамъ, граду, положенныя въ униатскихъ требникахъ и повельно совершать крещеніе чрезъ погруженіе, а не обливаніе а). Занимавшіе мѣсто Благочинныхъ по протекціямъ, не благонадежныя, недѣятельныя, особенно изъ некончившихъ курсъ, немедленно уволены были отъ должностей и замѣнены болѣе надежными и образованными. При чемъ предложено было Консисторіи на будущее время правиломъ: избирать въ должности Благочинныхъ изъ кончившихъ курсъ Семинаріи. б). Благочиннымъ поставлено въ обязанность по полугоду посѣщать ввѣренныя ихъ смотрѣнію церкви, и каждый разъ представлять подробныя вѣдомости о благосостояніи церквей, о средствахъ къ поддержанію ихъ, о состояніи Духовенства, о совершеніи Богослуженія и поученіяхъ произносимыхъ самымъ Благочиннымъ и каждымъ священнослужителемъ его округа в.). Въ этихъ же вѣдомостяхъ впо-

а) См. дѣло 1832 г. 1юн. 20 № 1367. Архив. Конс. Для сего повѣлено было завести въ церквахъ мѣдныя, жестиныя, а въ слугахъ крайней бѣдности деревянныя купѣли.—

б) Архив. Консисот. 1832 г. 1юн. 22 № 1372.—

в) Дѣла Архив. 1832 г. Авг. 17 № 1532.

слѣдствіи вельно было показывать число католиковъ, и количество присоединенныхъ къ Православію вносить въ послужные списки священнослужителей, которые за значительное присоединеніе представляемы были къ наградамъ, а также количество свѣчной суммы, при чемъ для однообразія составлены были самимъ Преосвященнымъ формы, по которымъ должны быть составляемы самыя вѣдомости. На Благочинныхъ возложена была обязанность, чтобы подвѣдомые имъ священники являлись въ церковь въ приличномъ одѣяніи, незанимались стрѣльбою, играніемъ въ карты, пьянствомъ и проч. Чтобы отбирали книги, заключающія въ себѣ противное православної вѣрѣ ученіе и представляли таковыя въ Консисторію, старались побуждать Духовенство, къ неотложной выпискѣ разговоровъ между испыгующимъ и увѣреннымъ, и чтобы каждый священнослужитель снабженъ былъ книгою о должностяхъ Пресвитеровъ г.), какъ руководствомъ, которое онъ долженъ имѣть предъ глазами; и также зорко смотрѣли бы за тѣмъ, чтобы въ Богослуженіи не дѣлалось никакихъ прибавленій, не положенныхъ въ служебникѣ, или въ уставѣ. Примеръ строгаго исполненія устава при Богослуженіи, показавъ Преосвященный въ своей собственной домово́й церкви. „ По распоряженію покойнаго Преосвященнаго Іоаннікія, говорятъ одинъ изъ Священнослужителей, современныхъ Преосвященному Кириллу, начертаны были (онъ еще остаются досель) на входныхъ дверяхъ холодной Архіерейской церкви, на Славянскомъ, Латинскомъ, Нѣмецкомъ, и Польскомъ языкахъ слова Псалма: *отъ Востока солнца до Запада, хвалю имя Господне. Буди имя Господне благословенно отъ нынѣ и до века.* Этотъ стихъ хоръ всегда пѣлъ во время входа въ церковь Архіереевъ для совершенія Литургіи. Такъ какъ эта церковь передѣлана была изъ францисканскаго костела въ Православную, а престолъ ей обращенъ на западъ; то это обстоятельство, можетъ быть, подало мысль первому устроителю этой церкви, Преосвященному Іоаннікію, при Архіерейскомъ входѣ въ церковь пѣть этотъ стихъ псалма. Преосвященный Кириллъ немедленно приказавъ отыгнить это, и пѣть, какъ положено въ чиновникъ Ар-

хіерейскомъ, *достойно*.⁶ Монстранціи повсемѣстно были сняты съ престоловъ и замѣнены дарохранительницами. Церкви снабжены были церковными сосудами, приличными мирницами, вѣнцами и кропилами. Хотя еще съ самаго присоединенія здѣшняго края къ Россіи, при первомъ Преосвященномъ Іоанникіѣ, предписано было Духовенству, чтобы во всѣхъ церквахъ престолы устроены были въ указную мѣру; но это распоряженіе вполне приведено въ исполненіе только при Преосвященномъ Кириллѣ, какъ видно это изъ многократныхъ предложеній, данныхъ Консисторіи по сему предмету. д.). Чтобы научить священниковъ единообразному и благочинному отправленію Богослуженія, изъ Камыецкаго и другихъ болѣе близкихъ уѣздовъ, а изъ отдаленныхъ тѣ, изъ священнослужителей, которые по донесеніямъ мѣстныхъ Благочинныхъ, оказывались неисправными въ совершеніи Богослуженія, вызываемы были для очереднаго Богослуженія въ Архіерейскій домъ. При совершеніи ими Богослуженія, болѣею частію, самъ Архипастырь присутствовалъ и съ кроткою терпѣливостію наставлялъ ихъ въ священнодѣйствіи; а въ случаѣ болѣзни или особенныхъ занятій, повелѣвалъ надзирать опытнымъ священнослужителямъ Оказавшихся исправными благодарилъ, а неисправныхъ наставлялъ въ духъ кротости и отпускалъ съ миромъ. Благочиннымъ поставлено въ непремѣнную обязанность, сколь возможно чаще проповѣдывать слово Божіе, и для сего писать бесѣды собственнаго своего сочиненія и наблюдать за подвѣдомымъ имъ Духовенствомъ, что также требовалось отъ уѣздныхъ Протоіереевъ, которые въ то же время были и цензорами. Кромѣ Благочинныхъ, цензоры обязаны были доносить непосредственно самому Преосвященному студящихся, и сами въ свою очередь представлять по одной проповѣди, говореной ими въ высокочестивыя дни ж). Не получившіе пользаго образованія священнослужители, должны были возвышать слово Божіе изъ печатныхъ поученій, изданныхъ Святѣйшимъ Синодомъ. П въ настоящее время не рѣдко приходится слы-

д.) Дѣл. Арх. 1834 г. № 25,254 Окт. 9.

е.) Архив. Консист. 1832 г. Окт. 7. № 1690.

ж.) Дѣл. Архив. Конс. 1834 Сент. 21. № 24,168.

шать разсужденія, или лучше сказать, предубѣжденіе въ томъ, что Католическое Духовенство во всѣхъ отношеніяхъ образованіе Православнаго. Это предубѣжденіе происходитъ отъ того, что Ксендзы, имѣя доступъ въ дома благородныхъ людей—Католиковъ, совершенно недоступны нашему духовенству, обладаютъ ловкостію и умнѣемъ вести бесѣду, что въ глазахъ свѣтскихъ людей считается образованностію. Тѣмъ съ большимъ дерзновеніемъ, когда по недостатку людей, на многихъ приходѣхъ состояли священники, неполучившіе полнаго образованія, Католики могли ко вреду православія, укорять наше Духовенство въ невѣжество.

Не безъ скорби случалось слышать Преосвященному Кириллу подобныя отзывы о Духовенствѣ. Для сего онъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ г. Каменецъ каждыя недѣлю—въ воскресныя и праздничныя дни вызываемы были окончившіе курсъ священнослужители для проповѣданія Слова Божія, дабы показать недоброжелателямъ Православной Вѣры, что сельское Духовенство не такъ просто и не образованно, какъ привыкли объ немъ судить. Это распоряженіе, не нужное въ настоящее время, имѣло чрезвычайно важное значеніе; тутъ выигрывался не только авторитетъ сельскаго духовенства, но самаго православія, на стражъ котораго оно поставлено. Служба во всемъ, какъ и въ проповѣданіи Слова Божія, примѣромъ для Духовенства, Преосвященный Кириллъ недовольствуясь устнымъ произношеніемъ поученій, имѣющихъ всегда ограниченный кругъ слушателей, озаботился печатаніемъ своихъ проповѣдей; для того, чтобы поученія его извѣстны были всей паствѣ. Въ 1832 году онъ напечаталъ полное собраніе проповѣдей, говоренныхъ имъ въ Вяткѣ, и имѣлъ счастье поместить ихъ покойному ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. Жатва была многа; но дѣлателей мало. Многіе приходы заняты были священнослужителями, неполучившими полнаго образованія, а многіе приходы оставались во все безъ пастырей: Преосвященному же Кириллу нехотѣлось замѣщать ихъ не окончившими курсъ. Въ репортъ своемъ въ Святѣйшій Синодъ, Преосвященный Кириллъ предполагалъ было пригласить къ занятію священническихъ мѣстъ окончившихъ

курсъ въ другіихъ Епархіяхъ. Но кромѣ того, что мало могло найдтись охотниковъ, мѣра эта представляла еще затрудненіе, въ томъ отношеніи, что окончившій курсъ въ другой особенно изъ Великороссійскихъ Епархіяхъ, долженъ былъ изучиться польскому и малороссійскому языку, а сверхъ того совершенно не знакомый съ нравами и обычаями Епархіи, долженъ былъ придти въ великое затрудненіе при исполненіи священническихъ своихъ обязанностей, особенно въ обращеніи съ иновѣрцами. Между тѣмъ простой народъ коснѣлъ въ невѣжество, и не имѣя пастырей, представлялъ обширное поле польской пропаганды. Вынужденный сею необходимостію, Преосвященный Кириллъ повелѣлъ предписать Благочиннымъ, способнѣйшихъ и честнаго поведенія діаконовъ высылать въ Каменецъ и предлагать имъ обучаться Богословскимъ наукамъ съ правомъ, если въ продолженіи двухъ лѣтъ окажутъ успѣхи, то будутъ посвящаемы во священники: Это распоряженіе имѣло неожиданный успѣхъ. Явилось много охотниковъ. Иные правда скоро оставляли ученіе и отправлялись на приходы съ убѣжденіемъ, что они достойны только мѣстъ діаконовыхъ. Но другіе изъ желанія улучшить своей бытъ-получить священническій санъ, дни и ночи проводили за книгами, и къ концу курса сравнивались въ познаніяхъ съ оканчивающими курсъ. Изъ числа таковыхъ нѣкоторые извѣстны и нынѣ, какъ отличные священнослужители; нѣкоторые и до нынѣ состоятъ Благочинными; нѣкоторые извѣстны своими сочиненіями въ литературѣ. Этою мѣрою Епархія, кромѣ окончившихъ курсъ, приобретала людей и знакомыхъ съ здѣшнимъ краемъ и уже способныхъ занять священническія мѣста. Чтобы дать таковымъ средства содержать себя въ Каменецъ, за ними предоставлены были занимаемая ими мѣста, отъ которыхъ они получали извѣстную часть доходовъ, а тѣ, которые имѣли голосъ и способны были къ пѣнію, принимались въ число пѣвчихъ и содержались на щетъ Архіерейскаго дома.

Преосвященный Кириллъ обратилъ вниманіе и на нисшій клиръ. По преданію, перешедшему и къ Православнымъ священникамъ отъ униатовъ, дьячекъ и мономаръ досель не-

имѣли самостоятельности. Они какъ бы не считались членами причта. Это были болѣе работники священника, для котораго они должны были трудиться и исполнять все домашнія его повинности. Они должны были довольствоваться кускомъ хлѣба и не смѣли думать о долѣ, причитающейся имъ изъ добровольныхъ доходовъ и частислѣдуемой имъ изъ узаконенной пропорціи земли. И нынѣ, хотя уже не много, а можно встрѣтить священниковъ, которыхъ трудно разубѣдить въ томъ, что дьячекъ и пономарь необязаны для нихъ трудиться, и что они по праву требуютъ отъ нихъ выдѣла изъ отведенной для причта земли и извѣстной части доходовъ. Преосвященный Кирилль воспретилъ строго священникамъ унотреблять причетниковъ въ работы и повелѣлъ удѣлять имъ слѣдующую имъ часть земли д.), а въ послѣдствіи сдѣлалъ распоряженіе, чтобы во всякомъ благочиніи заведены были училища для обученія грамотъ священно и церковнослужительскихъ дѣтей. ж.) Въмѣстѣ съ симъ требовалъ, чтобы церковнослужители, желающіе производства въ стихарь, надлежаще изучены были причетническимъ предметамъ и тогда только испрашивали мѣсть, сообразныхъ ихъ способностямъ. Они ни въ какомъ случаѣ не должны были вступать въ бракъ безъ разрѣшенія Начальства. Церковнослужители до Преосвященнаго Кирилла не соблюдали одаобразія въ одеждѣ: Преосвященный приказалъ носить имъ одежду, введенную обычаемъ, т. е. подрясники и поясы и не брить бородъ и.); но вслѣдствіе злоупотребленій, къ каковымъ они допускались, представляя изъ себя священниковъ; употребляя рукоблагословеніе и цѣлованіе руки, особенно это бывало на ярмаркахъ, пересталъ строго настаивать въ томъ.

Чтобы возвысить церковно—служителей въ глазахъ священниковъ, Преосвященный Кирилль требовалъ, чтобы священники самовольно не распоряжались церковною суммою, а съ согласія всего причта и церковнаго старосты, чтобы исповѣдныя росписи, метрическія книги и приходорасходныя

д.) Дѣл. Арх. Конст. 1832 Ноября. 4 № 1814.

ж.) Дѣл. Арх. Конст. 1834. Окт. 8 № 25,247.

з.) Дѣл. Арх. Конст. 1831 г. Сент. 12 № 25,205.

книги, кроме подписи священника, завѣряемы были и подписями дьячковъ и пономарей. Да и вообще о значительныхъ расходахъ по церкви, постановлено было, чтобы таковыя, не дѣлались безъ разрѣшенія мѣстнаго Благочиннаго. Наблюденіе за чистотою и опрятностію въ церквахъ и сохраненіе въ добромъ порядкѣ ризницъ и прочихъ принадлежностей церковныхъ, возлагалось на обязанность столько же священниковъ, какъ и церковно-служителей при главномъ надзорѣ Благочиннаго. Не повиновеніе церковно-служителей по отношенію къ священнику строго взыскивалось Архипастыремъ, но не оставался безъ взысканія и священно-служитель, если онъ по отношенію къ дьячку и пономарю объявлялъ не законныя притязанія, или обижалъ ихъ выдѣломъ земли, или позволительныхъ доходовъ. И Благочиннымъ рекомендовалось быть справедливымъ и безъ пристрастными въ разбираніи споровъ, возникавшихъ между священниками и низшимъ причтомъ; особенно повелѣно было правильно отмѣчать ихъ по клировымъ ведомостямъ. Въ то же время Преосвященный требовалъ, чтобы дьячки и пономари исполняли съ раченіемъ и усердіемъ свои обязанности въ церкви. Благочиннымъ вмѣнено въ строгую обязанность, чтобы чтеніе въ церкви происходило не спѣшно и вятно, особенно, чтобы символъ Вѣры читался протяжно, чтобы уніатскіе напѣвы и вообщественныя приемы при чтеніи пѣній были уничтожены, чтобы въ пѣніи церковномъ соблюдалось однообразіе и благочиніе и чтобы въ церкви снабжены были нотными обиходами. Дьячковъ усердныхъ въ исполненіи своихъ обязанностей и честнаго поведенія производилъ въ дьяконы.

Вообще Преосвященный Кирилль всѣми мѣрами заботился о возвышеніи Богослуженія Православнаго и его служителей, которыхъ хотѣлъ поставить въ уровень съ Духовенствомъ Католическимъ. Не имѣя возможности вдругъ улучшить быта Духовенства цѣлою Епархіею, онъ старался по крайней мѣрѣ о томъ, чтобы окружающее его Духовенство, особенно соборныя священнослужители, которые по малочисленности Православнаго Духовенства въ г. Каменцѣ, какъ тогда, такъ и нынѣ совмѣщали съ церков-

ными своими обязанностями и должности членовъ Консисторіи, не имѣли нужды, а ежели можно, во всемъ достатокъ. Такъ какъ въ то время получалось скудное при соборѣ жаловане, содержаться которымъ было весьма трудно и даже не возможно; то Преосвященный занимавшихъ мѣста изъ не кончившихъ курсъ перевелъ на сельскіе приходы, а мѣста священнослужителей при соборѣ предоставлялъ за лучшими наставниками Семинаріи, и сверхъ того каждому изъ нихъ мѣсто Протоіерея въ уездномъ городѣ, или какой либо праздный приходъ, на которомъ держа наблюдающаго, могъ пользоваться землею и извѣстною частію доходовъ. Его выборъ въ людяхъ, которыми онъ любилъ окружать себя былъ всегда безошибоченъ и благодѣтеленъ для Епархіи. Съ ними онъ постоянно совершалъ Богослуженіе, раздѣлялъ труды по Епархіи, трапезу и время отдыха. Ректоръ Подольской Семинаріи, Архимандритъ Гедеонъ, въ послѣдствіи Архіепископъ Полтавскій и членъ Святѣйшаго Синода, Каѳедральный Протоіерей Іоаннъ Добровольскій, бывшій первымъ Каѳедральнымъ Протоіереемъ по перенесеніи Архіерейской Каѳедры изъ мѣстечка Шарогорода въ г. Каменецъ, Ключарь, бывшій въ послѣдствіи Каѳедральнымъ Протоіереемъ, Сельвестъ Гогоцкій и Инспекторъ Семинаріи Протоіерей Петръ Литвицкій, были неразлучными его собесѣдниками. Ихъ имена и донныи духовенствомъ произносятся съ уваженіемъ, а труды и заслуги ихъ останутся на долго памятными для Подоліи.

Въ отношеніи къ прочему Духовенству Преосвященная Кириллъ является пастыремъ, готовымъ положить душу свою за овецъ ему ввѣренныхъ. Онъ ходатайствовалъ о правахъ его предъ мѣстнымъ начальствомъ гражданскимъ; убѣжденіями кротости склонялъ помѣщиковъ иновѣрныхъ къ вспоможеніямъ и защитѣ духовенства, а духовенство къ безропотному терпѣнію недостатковъ и лишеній. Онъ всѣ дѣла по духовному вѣдомству рѣшалъ весьма скоро; не было примѣра, кромѣ дней болѣзни, чтобы какое либо дѣло оставалось у него безъ рѣшенія хотя одинъ день. Въ дѣлахъ судебныхъ по гражданскому вѣдомству духовенство получало

верную защиту отъ своего Архипастыря; потому что Преосвященный Кирилль, уважаемый даже Римско-католиками, своею кротостію побуждалъ всякую дерзость; своею справедливою и ясною оцѣнкою дѣла дѣлалъ не возможнымъ неварное посягательство на чужое. Римско-католики столько увѣрены были въ безпристрастіи Преосвященнаго, что сужденіе его о тяжбномъ дѣлѣ Римско-католика съ православыиъ почитали рѣшеніемъ дѣла. Его къ любовь къ правдѣ такъ была известна, что въ одномъ мѣстѣ, послучая объѣзда Епархіи Евреи встрѣтили его наковнахъ съ хлѣбомъ солюю и просили его о защитѣ ихъ у гражданскаго начальства. Преосвященный далъ и исполнилъ слово, и евреи облагодѣтельствованные, почувствовали достоинство вѣры христіанской въ ея достойномъ представителѣ.

Кл. П. Троицкій

БУДУЩНОСТЬ РУСИНСКОЙ УНИИ.

Вотъ какъ разсуждаетъ о будущности Унии одинъ изъ Галицкійскихъ пастырей.

Болье уже двухъ лѣтъ въ Русинской церкви поднять серіозно вопросъ объ обрядовомъ Богослуженіи. Разрѣшеніемъ его завались люди духовные и мірскіе, особенно наши Архипастыри и правительство. Вопросъ нашъ о Богослужбныхъ обрядахъ обращаетъ на себя вниманіе и въ Рускомъ Галичѣ, и въ Римѣ, и въ Вѣнѣ. Почѣмъ дальне отвлекается его рѣшеніе, тѣмъ больше возникаетъ затрудненій. Теперь можно быть увѣрену, что оцѣ не рѣшится безъ великаго переворота. Вопросъ этотъ принимаетъ другое направленіе; онъ начинаетъ быть вопросомъ самой унии.

Все наши уніатскіе священники, привыкшіе *incare in verba magistris*, предъ возникновеніемъ этого вопроса, мало занимались исторіею Богослуженія; потому что о томъ никогда не слыхали ни *какоудрахъ* богословскихъ, ни въ семинариіи у Святаго Георгія. Намъ бывало учили все на латинскій языкъ; то полатинь, то по польски; выускали на

приходь съ наставленіемъ, чтобы мы отъ дьячковъ учились *добробразоваться съ обычаями*. О православной церкви въ Львовѣ, мы знали только то, что она состоитъ изъ какихъ то схизматиковъ; что въ ихъ церковь католику, а тѣмъ болѣе уніату входить нельзя подъ смертнымъ грѣхомъ; потому мы никогда не видѣли православнаго богослуженія изъ опасенія, чтобы не погубить своей души. Священника съ бороною я видѣлъ нѣсколько разъ, но перепуганный схизмою, я смотря на него, ужасался одной мысли, что онъ схизматикъ, или потеперешнему ученію римскихъ докторовъ: *Filius diaboli*. Привыкнуши вѣровать въ единоспасительность Римской церкви, я былъ ревнителемъ, какихъ мало, въ соблюденіи обрядовъ костельныхъ, и въ ревности своей дошелъ до того, что въ послѣдніе годы вздумалъ завести въ своей церкви органъ, для чего и сдѣлалъ уже нужныя къ тому приготовления. Но вотъ въ 1861 году появилось Львовское Слово, гдѣ стали помѣщаться разныя статьи, касающіяся чистоты греческаго Богослуженія.

Съ начала я читалъ эти статьи съ неудовольствіемъ; я былъ закореннымъ ультра-уніатомъ, старался видѣть въ нихъ одни только не справедливыя нападки на унію; но въ короткое время замѣтилъ я, что въ моемъ округѣ большинство стало на сторонѣ ревнителей чистоты обрядоваго Богослуженія. Когда же слухъ объ этомъ спорѣ дошелъ до Рима, я былъ увѣренъ, что Папа не медленно повѣлитъ сдѣлать распоряженіе объ исправленіи обрядоваго Богослуженія на основаніи служебника (Евхологія), о которомъ тогда писали, и удовлетворитъ ревнителей обряда, равно какъ и латиниковъ, которые уже не посмѣютъ болѣе возставать противъ папскаго опредѣленія. Я полагалъ, что этотъ вопросъ рѣшится мирно и съ пользою для уніи. Изъ Рима дѣйствительно прислано было посланіе 1862 года 6 Генваря. Такъ какъ оно касалось не насъ, а цѣлаго Востока; то и можно было толковать оное, какъ кому было угодно. Современному сему вышло и посланіе Архипастырское 10 Генваря 1862 года, діаметрально противоположное посланію папскому и совершенно извращающее смыслъ папскаго посланія. Папа ссылался на прежнія

буллы и завѣрялъ, что Римъ никогда не имѣлъ въ виду латинизовать грековъ; посланіе же Архіерейское ссылалось на буллу Папы Григорія XVI и доказывало, что Римъ ясно приказывалъ сохранять обряды латинскіе въ Греческомъ Богослуженіи для того, чтобы ими различить католиковъ уніатовъ отъ схизматиковъ а.).

Надъ сими притворьчїями я крѣпко задумался. Известно намъ всѣмъ, кто былъ составителемъ этаго архіерейскаго посланія; ибо отомъ писали въ нашихъ столичныхъ журналахъ. Это Архіерейское посланіе подорвало вѣру въ Римъ. Сличивъ его съ посланіемъ папскимъ отъ 6 Января 1862 года, естественно возникалъ вопросъ: кто изъ Папъ правъ, Пій ли IX, или Григорій XVI? Первый не хочетъ латинизаціи, а послѣдній ясно приказываетъ ее. Если дозволено для различія отъ схизматиковъ вводить въ наше Богослуженіе латинскіе обряды, то значить можно завести и опрѣсноки и латинскія одежды, уничтожить иконостасы и все, что только напоминаетъ Греческую вѣру, какъ это и введено въ епархіи Холмской. Иначе сказать: прекрасно будсть, если уніаты примутъ Римско-католическое вѣроисповѣданіе; ибо тогда отъ схизмы совершенно ограждены будутъ уніаты. Отсюда выходитъ: что унія не есть цѣль единенія разрозненныхъ церквей и народовъ для прославленія Бога; но служить средствомъ къ еще большому разрозненію и разединенію вѣры и племенъ, каковымъ и оказывается сама дѣль уніатрехъмилліоновъ Галицкой Руси противъ православія двѣнадцати милліонъ въ Руси намъ сосѣдственной. А чѣмъ больше усиливается стремленіе къ измѣненію первобытно узаконенныхъ обрядовъ; тѣмъ болѣе возрастаетъ раздоръ народный, возстаніе братьевъ противъ братьевъ, какъ это было въ печальной памяти XVII столѣтія.

Такъ я думалъ, и съ того времени сталъ крѣпко опасаться за будущность нашей уніи тѣмъ болѣе, что нынѣ пробудился духъ народный, и что въ Римъ, какъ видно, не умѣли на первый разъ повести дѣло такъ, чтобы мирно

окончить споръ объ обрядовомъ Богослуженіи, споръ, который не слѣдовало затягивать молчаніемъ и нерѣшительностію, или околичностями, какъ это сдѣлано въ посланіи отъ 6 Генваря 1862 года, но должно было основательно рѣшить его.

Тѣмъ временемъ этотъ споръ принималъ огромные размѣры. Выступили на сцену люди противнаго намъ стана, ругаясь надъ святѣйшими для каждаго Руссина предметами напр. надъ иричащеніемъ подъ обоими видами, чѣмъ глубоко оскорблено было наше народное и религіозное чувство; ругательства писались въ духъ Рима и католичества. И поелику противъ сего ни папа, ни папа Архіереи не возражали посланіями; то и выходило, что въ самомъ дѣлѣ посланіе Григорія XVI, а не булла Пія IX, принято въ руководство, чѣмъ каждый изъ насъ и какъ униатъ, и какъ Русинъ, любящій свое родное, прадѣдовское, до крайности оскорбленъ былъ. Стали Русины, размышлять о томъ, какая будущность ожидаетъ насъ въ униі? Еще блаженной памяти, Денисъ Зубрицкій, пища исторію Галичскаго княжества, на наши понужденія объ ускореніи изданіемъ своего сочиненія, объявлялъ неоднократно: „напишу исторію Руси только до униі; дальше униату въ Галиціи писать нельзя, а на старости лгать не стану“. Отсюда выходитъ: можемъ ли быть мы въ униі прямыми Русинами, знать правильно нашу исторію, старинную нашу литературу, связанную такъ тѣсно съ православіемъ, когда Іезуитъ Скарга и его сподвижники навязываютъ намъ исторію о униатствѣ св. Владиміра; или когда заставляютъ насъ признать себя народомъ только съ 1700 года, а напрошедшее наше наложить молчаніе и проклятіе. Ктоже изъ насъ, людей мыслящихъ, въ послѣдніе годы нашего народнаго возрожденія, кто изъ насъ, скажу, при появленіи означеннаго посланія 10 Генваря 1863 г. навязывающаго намъ обряды Римской церкви, отважился бы на жизненные для русиновъ вопросы отвѣчать съ полною свободою?

Признаемся, убѣжденія, что обрядъ нашъ униатскій, испорченъ гибельными нововведеніями, отъ которыхъ подъ опасеніемъ строгаго взысканія, не дозволено отступать, привело меня, какъ и всѣхъ лучшихъ сыновъ Руси до того состоянія, въ которомъ находились христіане первыхъ вѣковъ, когда шли охотцо на мученія. Я возлюбидь горячо правду и свое р дное, и изъ поборника престола Римскаго сдѣлался поборникомъ царства Христова и моей Руси, хотя латиники и говорятъ обо мнѣ: онъ сошелъ съ ума (i ten iuz zwarlowal).

Востокъ дождался втораго посланія Папскаго объ учрежденіи конгрегациі de propaganda fide, а наша униа вслѣдствіе того же получила второе посланіе Архіерейское. Мы не находимъ словъ похвалить послѣднее; оно писано внѣ вліянія особъ, не пріязненныхъ нашему Богослуженію и имѣло въ виду, чтобы хотя отчасти уничтожить неудовольствіе униатскаго клира, произведенное первымъ посланіемъ отъ Генваря 1862 года. И сказать правду, это второе Архіерейское посланіе, въ которомъ предлагались жизненные вопросы нашей вѣры и народности къ соборному обсужденію, произвели въ униатской Руси прекрасное впечатльнѣе; однакоже не можете умолчать и о томъ, что съ другой стороны папское посланіе, противорѣчащее Архипастырскому, принято было Русскимъ духовенствомъ хладнокровно, а людьми, почерпавшими свой патриотизмъ въ знаніи истинной исторіи униі, принято оно съ негодованіемъ.

И не удивительно Это посланіе похоже на всѣ другія подобныя ему; въ немъ нѣтъ другой бесѣды, только о церкви римской, какъ объ исключительномъ условіи спасенія, а о признаніи вины какой либо состороны римскихъ миссій противъ Востока, нигдѣ нѣтъ и малѣйшаго намгка. „Видите совершенное (videtis perefecto) пишетъ Папа, съ какою любовію и съ какою ревностію мы заботимся о восточныхъ вашихъ церквахъ.“ Если Пана здѣсь говоритъ не освоей только священной особъ, которая впрочемъ можетъ желать намъ всего

наилучшаго и любить насъ, но о Римъ и всей миссіонерской его дѣятельности, не исключая отсюда и іезуитовъ; то мы не можемъ повѣрить искренности его словъ. Востокъ знаетъ свою исторію, знаютъ и русины, какъ должно понимать эти выраженія: *videmus profecto*. Ибо Русинская церковь, какъ круглая сирота, не видѣла этой любви современіи уніи до нынѣшняго дня и часа. Видимъ совершенно, (*videmus profecto*) что наша унія была мостомъ къ латинизаціи священной нашей древле русской жизни, къ погребенію Русинскаго народа и церкви; видимъ совершенно, что дворянство русинское іезуитами и другими латинскими монахами совращено на латинство, отрелось народа и своихъ завѣтныхъ русинско-народныхъ вѣрованій; а не видимъ совершенно (*videmus profecto*), чтобы кто либо изъ папъ хотя бы однажды подвергнувъ ответственности архіепископовъ и іезуитовъ за латинизованіе Русиновъ. Видимъ совершенно, (*videmus profecto*) что все отобранное у Русиновъ подъ предлогомъ схизмы, не возвращено и въ уніи. Не смотря на то, что прошю сто лѣтъ, капигулы наша не подтверждены; епископы латинскіе всегда являются надзирателями и верховными управителями Русинскихъ епархій. Видимъ совершенно, что съ тѣхъ поръ, какъ упала Русь, у насъ не было школъ русскихъ, а во всѣхъ другихъ школахъ ни одной русской буквы; даже воспрещено было преподаваніе богословія для огромнаго большинства русинскихъ слушателей, на родномъ языкѣ; и Римъ не однажды не настоялъ за завведеніемъ преподаванія хотя одного богословскаго предмета на языкѣ Русинскомъ, или, чтобы покрайней мѣрѣ проповѣди были произносимы на языкѣ Русиновъ; не заботился о просвѣщеніи Русиновъ въ духъ народномъ, а все въ духъ чужомъ, въ духъ латинства; а когда въ 1849 году, нѣкоторые предметы богословскіе стали преподаваться по русински, видимъ совершенно, что завѣтное право у Русиновъ отобрано и латинщина введена на сильно.

Но за чѣмъ намъ обращаться ко временамъ прошедшимъ, когда и теперь видимъ совершенно, (*videmus profecto*) что дѣяется съ нашими поборниками обряда! Угрожа-

югъ имъ наказаніями изгнаніемъ изъ края, утратою всякихъ надеждъ, стращаютъ закрытіемъ религіознаго фонда, если будутъ стоять за чистоту своего обряда и будутъ защищать оный съ теплою любовію. Видимъ совершенно (*videmus profecto*), какая любовь и ревность выказались въ дѣль Родымнянскомъ. Латинскій ксендзь совращаетъ болѣе 100 Родымнянъ. Нунцій не дозволяетъ Русинамъ, какъ обманутымъ, снова обратиться къ своему вѣроисповѣданію, а ксендзовъ за то не наказываетъ. Видно наказаніе существуетъ только для Русиновъ за исполненіе папскихъ буллъ, а латиникамъ за нарушеніе ихъ воздается похвала. Видимъ совершенно, что прежде любви должна быть соблюденна справедливость одинаково для Русиновъ и латиновъ; а гдѣ нѣтъ справедливости, тамъ о любви не можетъ быть и слова.

Но что намъ за польза изъ тѣхъ словъ: *videmus profecto*? Намъ не слова, а дѣла нужны; дѣлами, а не словами должно исправить зло; заплатить за всѣ неправды намъ причиненныя, возвратить честь у насъ отнятую. Лучше бы было, если бы Римъ намъ такъ сказалъ: „Ты Востокъ; вы Русины, забудьте прошедшее; ибо я теперь иначе съ вами стану обходиться. Отрекусь систематической латинизаціи, вѣчныхъ подозрѣній, не довѣрія и преслѣдованія самостоятельнаго вашего быта. Вы уже прозрѣли и созрѣли; не дайтесь какъ прежде, вести васъ на поводьяхъ; такъ дѣйствуйте во благо душъ вашихъ, и чистой совѣсти; а за мое довѣріе и любовь къ вамъ воздайте взаимно довѣренностію и любовію ко мнѣ.“

Впрочемъ Риму не слѣдуетъ и писать къ намъ, чтобы мы такъ безусловно любили свою унию, которая по милости сосѣдей латиниковъ, сдѣлалась столь тяжкимъ для насъ бременемъ. А лучше бы онъ на писалъ къ своимъ латиникамъ, чтобы они перестали убивать насъ морально и матеріально; что бы они не издѣвались надъ нашими обрядами, что бы не обольщали народъ нашъ средневѣковыми средствами, какъ то: іезуитскими миссіями, фанатическими проповѣдями, напра-

влепными противъ православія и другихъ вѣроисповѣданій; чтобы они изъ вѣры не дѣлали политики польской; но что бы тутъ, на русинской землѣ нашей, признали насъ вполнѣ равноправными, равно призванными къ жизни и существованію. Риму надлежало написать, что власть латинянь, ихъ надзоръ надъ нами уже окончились; что ихъ клеветы, ихъ порицанія Руси, какъ ложныя и какъ наиболее вредныя для униі, въ Римѣ неимѣютъ вѣры; что ихъ высокомеріе, ихъ ультрамонтанская гордость противъ востока и Руси давно уже осуждены исторіею, а нынѣ уже и Римомъ осуждаются; что наконецъ пора перестать и въ сощомальщине нарушать честь и само стоятельность Русинской церкви; пора перестать подрывать эту церковь морально-насильственнымъ отторженіемъ вѣрныхъ душъ и совращеніемъ ихъ на латинство. Вотъ какъ слѣдовало Риму написать къ латиникамъ, которые систематически оскорбляя нашу святую вѣру, дѣлаютъ и унию самую тягостною для насъ самихъ, а для взаимныхъ сношеній съ Римомъ щаткою и едва держащеюся.

Мы же уступчивые и до крайности смиренныя Русины, не чувствуемъ въ себѣ никакой вины противъ Рима; въ томъ только вся вина наша, что мы уступчивы и крайне смиренны. Если же между нами есть партія, которая эту русинскую смиренность въ своемъ ультра униатизмѣ доводитъ до самаго низкаго раболовца Риму; то партія эта, поддерживаемая подкупными корреспондентами Вѣнскаго вѣстника, состоитъ изъ двухъ трехъ честолюбцевъ, на которыхъ Русь указываетъ нынѣ пальцемъ. Не новость подобнаго рода люди въ исторіи нашей униі. Огъ времянъ Цоцзя Саковича и извиваются, они подобно мутному ручью по печальному, но чистому простраству нашей народной жизни; разливаются стремленіемъ къ чуждому и припоминаютъ несчастному народу, что новыя силы должны проявиться послѣ упадка его самостоятельности. Не въ первый разъ смотритъ униатская Русь на подвиги честолюбія родныхъ сыновъ своихъ: уже одинъ историкъ ея справедливо сказалъ, что пятнадцатимилліонный народъ Русинскій никогда бы не могъ быть подавленъ въ половину меньшимъ его народомъ польскимъ, если бы не подавили и не

Уничтожили независимость его честолюбцы, ультра униаты лестию, доносами, и угрозами. Впрочемъ минуло время, когда подъ гнѣтомъ терялось народное самосознаніе; настало время, когда весь свѣтъ, и мы вмѣстѣ съ нимъ выходимъ изъ дѣтскаго возраста. Теперь уже не время страшить насъ закрытіемъ фондовъ; теперь всякой знаетъ, что эти фонды получены не изъ милости, но по праву, не изъ чужой земли, не изъ Рима, не изъ Польши образовались они, но изъ собственности Русинской, которую народъ Русинскій собралъ и копилъ нѣсколько сотъ лѣтъ горькимъ своимъ потомъ. Для насъ теперь не страшны: лесть, доносы и угрозы; нынѣ время гласности. Кто хочетъ обвинять насъ въ нововведеніяхъ при Богослуженіи. пусть не выходитъ на насъ съ инструментами инквизиціи, съ матеріальными угрозами, съ неумѣстными нападками: но пусть выступаетъ съ разумными доказательствами противъ ревни телей чистоты нашего Богослуженія; пусть пишетъ софг артикулы, брошюры. Но за деньги пусть не продаетъ и не покупаетъ душъ людскихъ и духа народнаго. Такой торгъ не состоится въ настоящее время, а терроризмъ уже не уместенъ.

Еще разъ обратися къ Риму, чтобы съ искренностію сердца высказать предъ нимъ, какаѧ, по убѣжденію Русиновъ, будущность ожидаетъ Унію.

Любовь къ западу, но такая же любовь и къ Востоку, вотъ народный народъ нашей уніи. Любви не пріобрѣтешь насиліемъ; но и въра, которая поддерживается насиліемъ, не можетъ ращитывать на будущность. А для будущности нашей уніи должно прекратить всякія насильственныя мѣры, угрозы и принужденія, потому что этимъ никто не привяжетъ къ себѣ ни сердецъ; ни душъ нашихъ.

Любви противоположна ненависть; врагъ уніи тотъ, кто пробудитъ въ насъ ненависть къ ней чрезъ поступки, противные нашему народному духу. Еще большій врагъ нашей уніи есть тотъ, кто главнымъ условіемъ для нея поставляетъ: не нависть къ Востоку, не нависть къ правосла

вію. Въ православіи живутъ наши братья, наша Русь, падъ Днѣпромъ и Бугомъ; не навидѣть въру братьевъ нашихъ, мы считаємъ личнымъ для себя оскорбленіемъ. Для будущности нашей уніи нужно оставить нетерпимость къ православнымъ, не человѣческую пропаганду для искорененія православныхъ, потому что мы ихъ родные братья, мы любимъ ихъ.

Что касается до вопроса объ обрядовомъ, Богослуженіи; то для блага уніи нужно дать свободу Русиновъ въ отправленіи ихъ Богослуженія. Образованность ея клира, стоящая на равнѣ съ образованностію клира на всемъ Западѣ, есть самая честная порука, что Западъ ничего не выиграетъ своею изворотливостію и насиліемъ. Мы требуемъ къ себѣ довѣрія, и клиръ Русинскій будетъ уметь цѣнить оное. За нашу уступчивость, за наше смиреніе мы домогаемся себѣ столько свободы, сколько нужно душъ, чтобы въ уніи она чувствовала себѣ Русинскою.

Наконецъ пусть будетъ то, что Богъ дастъ; русинскій народъ уже не тотъ, чѣмъ былъ до недавняго времени. Раскрылся въ немъ духъ заветный, близкій, понятный для насъ всѣхъ, только не для корреспондентовъ Вѣднскаго Вѣстника. Имъ унія, какъ какая преграда, постановлена высшею властію для душъ уніатскихъ, у дверей православной церкви во Львовѣ, въ которую подъ смертнымъ грѣхомъ нельзя войти даже и тогда, когда душу Русина влечетъ туда теплая молитва, жаждущая соединиться съ мольбами за упокой православной души брата. Мы же подъ унією разумемъ въру разумную, обнимающую любовію все христіанство и все челоѵчество, но не такую, чтобы намъ не можно было ступить и ногою въ православную церковь, чтобы нельзя быть даже на похоронахъ уніата, если онъ родился отъ отца католика, какъ это недавно случилось во Львовѣ не дозволено было русинскимъ богословамъ идти за тѣломъ сына Вогилевича. Не такую разумемъ унію, чтобы православному брату во Христѣ не можно было и позвонить о его смерти, но повельно похоронить его какъ не Христа, какъ это недавно было въ Залочевѣ, съ тѣломъ Басэря Грека, купца,

котораго похоронили безъ всякихъ знаменій христіанскихъ; потому что священникамъ уніа и католицизмъ воспретили совершить дѣло любви. Но мы не намѣрены болѣе размышлять о будущности нашей уніа. Будемъ ожидать, какой успѣхъ возымѣетъ дѣло о нашемъ Богослуженіи и какія произойдутъ отъ того послѣдствія.

Будемъ молиться Богу и возопіемъ:

Скоро предвари, прежде даже не поработимся врагомъ хулящимъ Тя и претящимъ намъ; Христе Боже нашъ, погуби крестомъ Твоимъ борющія, да уразумѣютъ, и какоможетъ православныхъ вѣра, молитвами Богородицы, едине челолюбче. Аминь.

(Лѣв. слов; № 26 27 29)

Кл. Пр. П. Троицкій.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Письмо М. Н. Муравьева къ Митрополиту Литовскому.

„Сѣверная Почта“ въ № 208 помѣстила слѣдующее письмо, главнаго начальника сѣверо-западнаго края, къ Высокопреосвященному Іосифу, Митрополиту Литовскому и Виленскому, отъ 15-го Сентября 1863 г.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивый Архипастыр!

Въ минувшемъ Августѣ мѣсяцъ я имѣлъ счастье испрашивать соизволеніе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА употребить до 80,000 руб. сереб., изъ суммъ 10% сбора съ доходовъ помѣщичьихъ имній, на сооруженіе въ виленскомъ кафедральномъ соборѣ новаго иконостаса, который соответствовалъ бы тому великолѣпнѣю, какимъ должно быть окружено богослуженіе въ первостепенномъ православномъ храмѣ, и вмѣстѣ съ тѣмъ служилъ бы для позднѣйшихъ временъ памятию явной Божьей благодати, еспѣшествовавшей храбрымъ

войскамъ нашимъ къ скорому и успѣшному подавленію мятежа въ здѣшнемъ краѣ.

Нынѣ министръ финансовъ увѣдомилъ меня, что Его Величеству благоугодно было удостоить ходатайство мое всеимлостивѣйшаго разрѣшенія.

Независимо отъ того предположено мною, на счетъ суммы, образовавшейся изъ добровольныхъ пожертвованій разныхъ городскихъ обществъ и простирающейся нынѣ свыше 20,000 руб. сер. возвести на здѣшней Николаевской площади каменную часовню, въ воспоминаніе доблестныхъ подвиговъ нашихъ воиновъ и для поминовенія въ ней тѣхъ изъ нихъ, которые пали на полѣ брани, защищая права Россіи и законнаго правительства противъ мятежа и крамолы.

Почитая долгомъ сообщить вашему Высокопреосвященству какъ о Высочайшемъ соизволеніи на устройство иконостаса, такъ равно и о предположеніи моемъ на счетъ воздвиженія часовни, я вмѣстѣ съ тѣмъ имѣю честь увѣдомить, что мною приглашенъ изъ С.-Петербурга, извѣстный своею опытностію и искусствомъ, академикъ, статскій совѣтникъ, Резановъ, для сообщенія главной идеи проекта иконостаса и часовни. По приготовленіи проекта, я не премину препроводить оный на усмотрѣніе вашего Высокопреосвященства.

При семъ случаѣ приношу вамъ душевную благодарность за лестное для меня письмо ваше 15 Августа, въ которомъ вамъ угодно было приписать мнѣ успѣхъ подавленія мятежа въ здѣшнемъ краѣ. Богъ, поборающій правому дѣлу, помогъ, при содѣйствіи доблестныхъ войскъ нашихъ, подавить мятежь, а напутственное благословеніе высокопреосвященнаго Филарета, митрополита московскаго, при отъздѣ моемъ въ этотъ край, ваши архипастырскія молитвы, сопровождавшія всѣ мои начинанія и дѣйствія, и наконецъ всеобщее сочувствіе, откликнувшееся ко мнѣ со всѣхъ концовъ Россіи, подкрѣпляли мои силы и придавали мнѣ бодрость въ

борьбу съ крамольниками, замышлявшими отторгнуть отъ Россіи древнее ея достояніе.

Поручая себя архипастырскимъ молитвамъ вашимъ, имѣю честь быть съ чувствомъ глубочайшаго уваженія и совершенной преданности М. Муравьевъ“.

Въ 16 № нашихъ Вѣдомостей помѣщено извѣстіе объ учрежденіи въ Москвѣ общества любителей духовнаго просвѣщенія. Представляемъ теперь

положеніе объ образованіи сего общества:

Еще о ветхо завѣтномъ священникѣ сказано пророкомъ: „устны іеревы сохранятъ разумъ“ Тѣмъ болѣе христіанскому священнику потребно образованіе, возрастающее и возвышающееся надъ образованіемъ народа. Посему въ духовенствѣ, особенно приходскомъ, кромѣ занимающихъ много времени должностныхъ занятій, не благопріятствуетъ недостатокъ книжныхъ пособій и общеній, поощряющихъ и питающихъ любознательность. По сему признается благопребнымъ учредить общество любителей духовнаго просвѣщенія.

Цѣлю сего общества поставляется споспѣшествовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также въ прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ Православной Вѣры соответствующихъ, познаній.

III. Средства для достиженія сей цѣли предполагаются слѣдующія:

1). Учрежденіе въ Москвѣ Епархіальной бібліотеки открытой преимущественно для всѣхъ членовъ духовенства, а по возможности и для всѣхъ, желающихъ пользоваться ею.

2). Изданіе сочиненій религіознаго и нравственнаго содержания и краткихъ такого содержания обще-вразумительныхъ сочиненій для назиданія народа.

3). Смотря по средствамъ, основаніе періодическаго изданія, соответственно цѣли общества.

4). Чтенія о предметахъ Православной Вѣры, церкви и жизни христіанской, частію въ собраніяхъ собственно членовъ общества, частію въ собраніяхъ открытыхъ и для постороннихъ.

IV). Въ составъ общества входятъ:

1). Попечитель изъ высшаго духовенства, доставляющій обществу поддержаніе и покровительство и важнѣйшимъ его рѣшеніямъ большую твердость своимъ согласіемъ.

2). Почетные члены, изъ чтимыхъ въ обществѣ дѣятельныхъ любителей духовнаго просвѣщенія, а также изъ оказавшихъ своеочувствіе къ духовному просвѣщенію значительными благотвореніями сему обществу.

3). Дѣйствительные члены изъ духовенства и изъ другаго званія лицъ, ревнующихъ о духовномъ просвѣщеніи, дѣйствующіе въ обществѣ личнымъ трудомъ и доставленіемъ пособій.

4). Споспѣшествователи, содѣйствующіе обществу вещественными пособіями, или благотворительнымъ исполненіемъ значительныхъ его порученій.

V). Внутреннее устройство общества образуютъ:

1). Предсѣдатель, избираемый дѣйствительными членами, на три года, или на определенное время.

2). Помощникъ Предсѣдателя, въ случаѣ нужды заступающій его мѣсто.

3). Ученые блюстители библиотеки по главнымъ отдѣламъ литературы богословской.

4). Библиотекари въ такомъ числѣ, какое требуется для содержанія библиотеки въ благоустройствѣ.

5). Казначей.

6). Секретари, его помощникъ, въ случаѣ нужды заступающій его мѣсто.

Всѣ эти лица составляютъ совѣтъ общества, производить всѣ дѣла его, кромѣ тѣхъ, которыя принадлежать общему собранію.

VI). Избраніе въ члены общества и въ должности происходитъ въ общемъ собраніи дѣйствительныхъ членовъ и начинается письменнымъ предложеніемъ одного члена, и со-
вѣта общества,

VII). Хозяйству общества полагаются слѣдующія ос-
нованія:

1). Отъ каждаго дѣйствительнаго члена общества еже-
годно взносъ 5 руб., или единовременно 100 руб.

2). Ежегодныя приглашенія монастырей, церквей и лицъ
духовенства къ добротнымъ приношеніямъ на дѣло обще-
ства.

3). Благотворенія постороннихъ лицъ.

VIII). Однажды въ годъ общество имѣетъ открытое со-
браніе, въ которомъ представляетъ отчетъ о своихъ дѣй-
ствіяхъ и состояніи. Засѣданія совѣта могутъ быть дважды
въ мѣсяцъ, или болѣе, смотря по надобностямъ. Прочія со-
бранія назначаются и благовременно возвыщаются совѣтомъ.

IX. Если сіе предначертаніе удостоится утвержденія и
общество устроится, то оно войдя въ дѣло, опытно можетъ
составить для себя обстоятельный уставъ.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКОЕ УЧИЛИЩЕ ПРИ МОСКОВСКОЙ ВАСПЛЕ КЕСАРІЙСКОЙ ЦЕРКВИ.

Давно въ нашемъ приходѣ чувствовалась нужда въ училищѣ для дѣтей. Дѣти большей части прихожанъ оставались безъ всякаго образованія или по бѣдности родителей, или по отдаленности отъ нашего прихода народныхъ училищъ. Чтобы дать возможность дѣтямъ особенно бѣдныхъ родителей научиться грамотѣ и хотя главнымъ истинамъ православной вѣры, мы приступили къ устройству училища. Стараніемъ церковнаго старосты наложенъ надъ каменнымъ зданіемъ богадѣльни, находящейся при нашей церкви второй этажъ и устроены въ немъ двѣ отдѣльныя и свѣтлыя комнаты, одна для мальчиковъ, а другая для дѣвочекъ. Но изготовленіи столовъ и другихъ вещей необходимыхъ для училища, въ прошедшемъ Юль мѣсяцъ испрошено было у Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго дозволеніе открыть при церкви нашей церковно-приходское училище на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) мальчиковъ и дѣвочекъ, живущихъ въ нашемъ приходѣ, принимать въ училище бесплатно; 2) для желающихъ сдѣлать пожертвованіе въ видѣ пособія на поддержаніе училища имѣть при ономъ книгу, въ которую могъ бы записывать свои пожертвованія всякій пожеланію; 3) надзоръ надъ училищемъ и правленіе онымъ возложить на священника Василіе Кесарійской церкви; 4) хозяйственною частію по училищу завѣдывать церковному старостѣ тойже церкви съ участіемъ въ томъ священника; 5) предметами занятій въ училищѣ преимущественно должны быть: чтеніе книгъ церковной и гражданской печати, чистописаніе, изученіе необходимыхъ для христіанина молитвъ съ изъясненіемъ смысла оныхъ, краткое изъясненіе символа вѣры, десяти заповѣдей закона Божія, праздниковъ церковныхъ, рассказы изъ священной исторіи, начальныя правила ариѳметики, выкладка на счетахъ, чтеніе для мальчиковъ и руководствія для дѣвочекъ; 6) безмездными преподавателями въ школь должны быть приходскіе: священникъ, діаконъ и при-

четники; 7) Кромѣ сихъ преподавателей принимать въ видѣ помощниковъ священнику и діакону и другія лица, къ тому способныя, какъ то: воспитанниковъ семинарій, окончившихъ курсъ, благородныхъ дамъ и дѣвицъ и другія лица, отличающіяся благонавіемъ.

Училище открыто 16 Августа. Въ праздникъ Нерукотвореннаго образа Спасителя къ поздней литургіи собрались дѣти, записавшіяся въ училище. По окончаніи литургіи, попарно пошли они въ училище въ преднесеніи иконы Спасителя. Здѣсь совершенно было молебствіе Господу Богу положенное предъ начатіемъ ученія съ водоосвященіемъ, послѣ котораго дѣти прикладывались къ иконѣ и были окропляемы св. водою. На другой день, 17 началось ученіе. Дѣтей, записавшихся въ училище, оказалось такъ много, что за неимѣніемъ мѣста, съ прискорбіемъ, мы должны были отказывать многимъ, желающимъ поступить въ училище. Въ настоящее время обучаются въ училищѣ 100 мальчиковъ и 80 дѣвочекъ. Въ помощники мнѣ и діакону приглашены для обученія мальчиковъ: воспитанникъ семинаріи, окончившій курсъ, а для обученія дѣвочекъ: заштатный священникъ, живущій принашей церкви. Въ короткое время трудно судить объ успѣхахъ дѣтей. Въ послѣдствіи времени, когда училище устроится надлежащимъ образомъ, я постараюсь сообщить болше подробностей.

Священникъ Александръ Романовскій

(Душеп. Чтен: Сент. 1862 г.)

СЕЛЬСКОЕ УЧИЛИЩЕ ВЪ ОДНОМЪ ИЗЪ ПРИХОДОВЪ ГАЛИЦИ.

Въ Рудѣ монастырской, былъ смотръ намѣстничій 9 Марта, сего года. Намѣстникъ посѣтилъ и школу, дабы увѣриться, въ какомъ положеніи она находится, и есть ли кто въ школѣ; за сталь въ ней (не къ чести приходчанъ скажу,

что хотя много прихожаеъ, но въ школѣ не имется никакихъ школьныхъ принадлежностей, ни таблицъ, ни лавокъ; началамъ письму мальчики учатся по разсыпанному на полу песку,) мальчиковъ 48, а дѣвочекъ 27, молодой перей І. Качковскій началъ испытанія съ катихизиса, перешель до складовъ, правильнаго чтенія съ точнымъ наблюденіемъ слогаударенія, испытывалъ въ начальныхъ понятіяхъ о землѣ и другихъ тѣлахъ небесныхъ, въ изъясненіи св. Литургіи, въ пѣніи тропарей и кондаковъ съ ихъ объясненіями. Въ обученіи этихъ мальчиковъ принималъ участіе заштатный священникъ, и дай Боже ему здоровья, не щадилъ ослабленныхъ лѣтами и бѣдностію послѣднихъ силъ своихъ. А когда наконецъ стали задавать вопросы сельскимъ мальчикамъ по исторіи нашего отечества, то нельзя было не плакать отъ радости, какъ смѣло, бойко и толковито отвѣчали поселянскіе мальчики. За не утомимый трудъ, І. Клячковскій за служиваетъ того, чтобы имя его извѣстно было не только въ нашей вѣси, но чтобы оно прославилось подобно именамъ всѣхъ тѣхъ, которые своими моральными и матеріальными силами жертвуютъ для блага отечества (Мѣ 27. Льв. Слово.)

ОДЕМОНСТРАЦІЯХЪ ПРИ СОВЕРШЕНІИ БОГОСЛУЖЕНІЯ У РУСИНОВЪ а.)

(Письмо въ Редакцію Львовскаго слова).

Вы пишете о какихъ то демонстраціяхъ въ церкви семинарской, Одинъ изъ вашихъ корреспондентовъ говоритъ, что такого чуда не видали еще; онъ самъ незнаетъ, какъ назвать его; комедією, или трагедією; онъ испугался безтактности Ректора и насъ перепугалъ. Присмотрѣвшись ближе, мы успокоились и стали смотреть на дѣло не такими преувеличенными глазами. Я вамъ скажу и всему міру докажу, что то демонстрація не новая; не одна, не первая и не послѣдняя въ нашей церкви. Съ тѣхъ поръ, какъ мы

а.) Подъ демонстраціями разумѣется здѣсь самовольное приобщеніе словъ въ Богослуженіи и вообще отступленіе отъ устава.

дали племци свои на раны и ланиты на заушенія, съ тѣхъ поръ въ нашемъ Богослуженіи мы видимъ однѣ только демонстраціи: Вся унія, скажу вамъ, стоитъ на демонстраціяхъ. Вся нововведенія, привнесенныя въ наше Богослуженіе, развѣ не суть демонстраціи? Разногласіе, какое замѣчаемъ при совершеніи Богослуженія въ церкви св. Георгія и въ Перемышльской Архіерейской церкви, не походитъ ли на демонстрацію? Въ самыхъ распоряженіяхъ обихъ нашихъ Консисторій, или въ посланіяхъ пастырскихъ, развѣ нѣтъ демонстрацій? Отца Владиміра не ради ли демонстрацій лишили мѣста? Демонстрируемъ одинъ противъ другаго. И поистиннѣ, демонстрируемъ противъ буллъ, обезпечившихъ чистоту и неприкосновенность нашего Богослуженія; демонстрируемъ противъ Синода Замойскаго, котораго постановленія должны быть для насъ закономъ, демонстрируемъ противъ книгъ церковныхъ, одобренныхъ высшею духовною властію и отступаемъ отъ текста ихъ.

Спросите: на что и для чего это дѣлается? Вотъ такъ, лишь бы демонстрировать. А коленнопреклоненія, а монстранціи, стриженіе волосъ, бритье бороды, развѣ не демонстрація? Г. Ректоръ не сдѣлалъ ничего новаго, а только то, что дѣлается у насъ во Львовѣ. Что священникъ, то и типакъ; каждый по своему. У Ректора свой уставъ; у инспектора—свой. Кто виноватъ въ томъ, если въ самомъ Львовѣ въ каждой церкви отправляется Богослуженіе, какъ кому заблагоразсудится; и каждый настоятель церкви, демонстрируя другому, думаетъ, что онъ умнѣе его. Во время Богослуженія оданъ крестится, другой нѣтъ; одинъ бьетъ себя въ перси, а другой становится на колѣна. А для чего такъ? лишь бы демонстрировать; знай нашихъ. Духовное начальство дѣлаетъ строгія замѣчанія сельскимъ пастырямъ, по чему они не одинаково отправляютъ Богослуженіе? А тѣ отвѣчаютъ: какъ паучили насъ въ Семинаріи и въ пресвитеріи, такъ и отправляемъ. Прежде Отцы Геровскій, Грыневецкій, Липинскій, Честынскій все одинаково отправляли Богослуженіе. Случилось мнѣ быть на Богослуженіи, въ кафедральной церкви, отправлявшемся соборнѣ. Я думалъ, вотъ будетъ Богослуженіе отпра-

лено примѣрно и согласно уставу. Не тутъ-то было: и великомъ вхо-
дѣ каждый возглаголю по своему. Одинъ говорилъ: *всѣхъ святъ
православныхъ христіанъ до помянетъ Господь Богъ нашъ
въ царствіи своемъ*; выходитъ другой и уже демонстрируетъ:
всѣхъ святъ православныхъ христіанъ. Третій добавилъ: *насъ и
всѣхъ православныхъ христіанъ*, а четвертый еще лучше за-
демонстрировалъ, потому что сдѣлалъ слѣдующую прибавку: *да
помянетъ всѣхъ Господь Богъ въ царствіи своемъ небеснѣмъ*, какъ
будто въ то время можно помышлять о царствѣ не небесномъ,
а только земномъ, на границѣ котораго былъ когда-то свя-
щенникомъ, произнесшій эти слова. За то наши іереи такъ
умѣютъ выкрикивать: *горе ильмигъ сердца*, какъ не докажетъ
того и кеендзъ, когда произносить: *ite, missa est*. А на что
и для чего то все? Для одной только демонстраціи. Былъ я
однажды на праздникъ Божьяго Тѣла. Совершалъ литургію
Епископъ. И тутъ не обошлось безъ демонстраціи. Когда дьяч-
ки пропѣли тропарь: „хлѣбъ преестественный, его же ангели
и архангели трепещуще, видѣти желаютъ; то Епископъ пѣлъ
по своему: *преестественный хлѣбъ*. Дьячки пѣли хлѣбъ пре-
естественный, а Епископъ себя: *преестественный хлѣбъ* и
такъ до конца Богослуженія демонстрировали другъ другу. Вы-
думаете, что только здѣшніе научились демонстрировать. И
Римскіе не лучше. Приѣхалъ къ намъ изъ Рима Докторъ Бо-
гословія; онъ и досель преподаетъ въ высшихъ заведеніяхъ;
пришелъ онъ въ Волоскую церковь на литургію и началъ
тотчасъ обличать: за чѣмъ вы переносите Евангеліе; въ Римѣ
такъ не правятъ, — въ Римѣ правится по восточному, точь въ
точь. Смотрю я, тотъ самый докторъ, велитъ переносить Е-
вангеліе. Что это значить? А то, что Г. Докторъ демонстриро-
валъ съ начала въ одну сторону, а теперь сталъ демонстриро-
вать въ другую. Еще должны мы указать на одну очень
важную демонстрацію. Одинъ святитель также по немногу де-
монстрируетъ. Онъ не проказываетъ, какъ другіе духовные:
Вѣрую Господи и исповѣдую; не лобзаніе ти дамъ, яко Іуда,
но говоритъ, какъ бы поправляя св. книгу: *не цѣлованіе
тобѣ дамъ, яко Іуда*. Отъ него перенялъ и одинъ нашъ
протоіерей и себя также говоритъ: *не цѣлованіе тобѣ дамъ,
яко Іуда*, забывъ совершенно, что въ изданномъ,

имъ изъясненіи литургій напечаталъ совершенно иначе. Спросите вхл: для чего они даютъ тое *цѣлованіе, яко Іуда*, для чего они прибавляютъ изъ какого-то заморскаго служебника: *не есмь достоинъ, абль пришелъ до прибытку сердца моего* и проч. На все это отвѣчу: демонстрируютъ себѣ, да и только. Но чему благословляютъ не такъ, какъ всѣ русскіе Митрополиты и епископы имѣютъ обычай благословлять, не сложеными перстами, а цѣлою рукою? Отвѣчаемъ, чтобы продемонстрировать.

И вы сожалѣяетесь тѣмъ, что Г. Ректоръ отпѣвалъ панихиду и не обращалъ вниманія на то, что въ это время читалось Евангеліе! Развѣ это въ первый разъ такъ дѣлается въ церкви Св. Георгія? Митрополитъ отправляетъ Божественную Литургію, а его викарій съ дьячками преспокойно поютъ утреню, какъ будто они одни были въ церкви. При покойномъ Гарасевичѣ ни кто не смѣлъ позвонить въ звонокъ во время совершенія Божественной службы, или во время проповѣди, потому что и у латинянъ не звонятъ во время проповѣди. Теперь и въ томъ демонстрируютъ. Пусть себѣ проповѣдникъ надрываетъ грудь свою; пусть себѣ Протоіерей, или Митрополитъ читаетъ Евангеліе къ народу, а въ побочныхъ олтаряхъ прекрасно демонстрируютъ. Священники совершаютъ литургію и одинъ передъ другимъ звонятъ въ звонки, такъ что въ ушахъ трещить. Развѣ это не демонстрація? Кричатъ на насъ, что мы поселаемъ не правимъ Богослуженія, какъ должно, а мы исподтишка отвѣчаемъ: *врачу исцѣлился самъ*. Вотъ вамъ краткое описаніе безпорядковъ нашего Богослуженія! И послѣ того вы удивляетесь, отъ чего со всѣхъ сторонъ слышится: когда будетъ положенъ конецъ этому разладу въ церкви и приведено будетъ Богослуженіе до первобытной чистоты? Но теперь въ нашихъ церквахъ однѣ лишь демонстраціи, да демонстраціи.

Кл. Пр. П. Троицкій

(Львов. Слово № 14. 1863 г.)

МЫСЛИ ГАЛИЦІЙСКАГО СВЯЩЕННИКА О БРАТСТВАХЪ.

Братство церковное, двигатель богохвальныхъ и чело-
вѣколюбивыхъ дѣлъ и заведеній, еще у насъ въ Самборѣ
не совсѣмъ хорошо устроено и не вполне соответствуетъ
требованіямъ народа; и въ настоящее время ограничива-
етъ свою дѣятельность стояніемъ со свѣчами во время Бого-
служенія и исправленіемъ нѣкоторыхъ церковныхъ вещей.
Не давно вступили въ оное два лица изъ высшаго класса,
которыя и опредѣлены старинами. Можно надѣяться, что они
раширятъ свою дѣятельность и дадутъ иное, болѣе обширное
направленіе братству; будутъ заботиться объ украшеніи
церкви и вспоможеніи бѣднымъ ученикамъ. Ибо если брат-
ство есть учрежденіе богочестивое, то первою обязанностію
его должна быть забота объ украшеніи дома Господня. Въ
Самборской церкви нельзя разумѣть словъ псаломъвца: *Го-
споди, возлюбихъ благолюбіе дому твоего*, въ полномъ эс-
тетическомъ значеніи; тутъ нужно измѣнить *благолюбіе* въ
пестронецкіе, или во что либо другое.“

Въ самомъ дѣлѣ, отъ коихъ поръ собираются пожертво-
ванія на обновленіе храма и на устройство иконостаса; но
дѣло ведется такъ, что по всей вѣроятности, тотъ только
будетъ видѣть иконостасъ въ Самборской церкви, кому Богъ
продолжитъ жизни до 50 лѣтъ. Прекрасная надежда!
Намъ это кажется такимъ утѣшеніемъ, какъ бы кто бѣдному
человѣку, имѣющему вкусъ, принужденному жить въ
комнатѣ, заставленной старыми, негодными вещами, объ-
щаль, что по прошествіи пятидесяти лѣтъ онъ будетъ
помѣщаться въ комнатѣ, украшенной искусной работы картинами.

Если братство есть учрежденіе для цѣлей чело-
вѣколюбивыхъ; то безъ сомнѣнія наилучшая цѣль въ настоящее вре-
мя удовлетворить нуждамъ народнымъ, заняться изысканіемъ
способовъ оказать помощь учащемуся юношеству. Въ самомъ
дѣлѣ, трудно учредить постоянный фондъ для
вспомоществованія, какъ то совѣтуетъ намъ Ставропегія и уже
прежде временно на окнованіе прислала 20 р.; но удобнѣе

бы было, если бы братство занялось этимъ дѣломъ и изъ пожертвованій, собираемыхъ при извѣстныхъ торжествахъ, оказывало помощь благосравнымъ и прилежнымъ ученикамъ. Такимъ способомъ можно бы было ежегодно собирать до 100 руб. и раздѣлить ихъ нуждающимся. Ежегодныя пожертвованія, вызываемыя настоящими нуждами, удобнѣе возбуждали бы духъ благочестія и сильнѣе дѣйствовали примѣромъ на другихъ, нежели учрежденіе постоянныхъ фондовъ, которыхъ часто не благодарное потомство и оцѣнить неумѣетъ, и старается скорее растратить, нежели увеличить. Живые добротыя датели составляютъ наилучшій постоянный фондъ для вспоможенія бѣдному учащемуся юношеству. Въ нѣкоторыхъ областяхъ нашей державы есть такой обычай: бѣдные ученики объдаютъ нѣсколько разъ въ мѣсяцъ въ домахъ богатыхъ жителей, или въ монастыряхъ. Такой обычай очень похваленъ и достоинъ подражанія не только въ видахъ оказанія помощи бѣднымъ ученикамъ, происходящимъ изъ низшихъ сословій, но и имѣютъ благотворное слѣдствіе на воспитаніе и образованіе. Безъ сомнѣнія сильно дѣйствуетъ на ученика, сына бѣднаго поселянина, или мастераваго, если онъ видитъ себя въ домъ высшаго круга, когда садится за столъ съ людьми образованными и дѣтми хорошо воспитанными. Вступленіемъ въ такой домъ онъ пріобрѣтаетъ себѣ развязность, а потомъ практически знакомится съ пріемами жизни образованной. У насъ кончаетъ курсъ не одинъ бѣдный даровитый ученикъ гимназій, не имѣя способа и возможности познакомиться съ обычаями и приличіями высшихъ сословій; таковой при умственномъ и нравственномъ образованіи остается алмазомъ, но не полированнымъ, а вслѣдствіе сего не смотря на ученость, часто не практичнымъ, потому не рѣдко осмѣянъ бываетъ людьми, поверхностными, но знакомыми съ приличіями свѣта. Справедливо, что мудрость и честность даютъ справедливую внутреннюю цѣну человѣку, но и внѣшняя полировка возвышаетъ эту цѣну, подобно тому, какъ искусство возвышаетъ цѣну золота. когда изъ слитка выдѣлываетъ художественныя вещи. Если бы братство вошло въ это дѣло; то нашлись бы и у насъ благочестивые народолюбцы, которые могли бы въ

дни праздничные угостить у себя нѣсколько учениковъ, и чрезъ то имѣть вліяніе на ихъ образованіе.

Кл. Пр. П. Тр.

(Львов. Сл. № 26.)

ПОЖЕРТВОВАНІЯ ВЪ ПОЛЬЗУ БРАТСТВА ПРИ КАМЕНЕЦКОМЪ КАФЕДРАЛЬНОМЪ СОБОРѢ.

Братство при Каменецкомъ Каѳедральномъ Соорѣ, съ Божіею помощію и съ благословенія Его Высокопреосвященства, Иринарха, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго, открыло свои дѣйствія. Любящіе благолюбіе храмовъ Господнихъ не замедлили отозваться на приглашеніе Братства. Съ 1-го Октября по 15-е Ноября послушили по порядку времени пожертвованія постоянныя и единовременныя отъ слѣдующихъ лицъ:

Съ обязательствомъ ежегоднаго взноса въ кружокъ Братства:

Отъ Учредителя Братства, Ключаря Собора, Протоіерея Павла Троицкаго — — — — 5 р.

Отъ Учредителя Братства, учителя Подольской Губерн. Гимназіи, Колежскаго Ассессора Николая Протопопова 3 р.

Учредителя Братства, Соборнаго священника Филимона Лазаркевича — — — — 5 р.

Члена Братства, Старшаго Совѣтника Подольскаго Губерн. Управленія, Николая Сильвестровича Гогоцкаго, кромѣ ежегоднаго взноса пять руб. пожертвовано едино временно пятнадцать руб. — — — — 20 р.

Членовъ Братства: Засѣдателя Подольской Гражданской Палаты Константина Пришибисова и его семейства. 5 р.

Оберъ-Аудитора Штаба 9 Пѣхотной Дивизіи Колеж-
скаго Ассессора Никифора Константинова — 3 р.

Львичевскаго уѣзда села Давидковецъ приходскаго свя-
щенника Іоанна Дабжи, обязавшагося ежегодно вносить три
рубли. а въ настоящее время пожертвовавшаго — 5 р.

Балтскаго уѣзда села Слободзен, приход. священника
Евѳимія Солухи, обязавшагося ежегодно вносить 2 р.

Кам. Каѳедральнаго Собора протодіакона Петра Левит-
скаго и его семейства. — — — 3 р.

Кам. Каѳедральнаго Собора діакона Евѳимія Вещере-
вича и его семейства — — — 3 р.

Подольскаго Архіерейскаго дома Іеродіакона Анатолія 2 р.
Чиновника Казенной Палата Іустина Лисевича 1 р.
Чиновника Консистеріи Іосифа Калиновича 1 р.
Чиновницы Евдокіи Осиповой Заржицкой 1 р.
Псаломщика Каѳедральнаго Собора Аполливарія Сты-
рашкевича. — — — — 1 р.

Единовременно пожертвовали:

Предсѣдатель Подольской Палаты Уголовнаго Суда, стат-
скій Совѣтникъ Валеріанъ Алексѣевичъ Андреевъ при
письмѣ отъ 10 Октября къ Его Высочайшему Священству пред-
ставилъ — — — — — 9 р.

Засѣдатель Фр. Бичинскій — — 3 р.
Чиновникъ Іуліанъ Хмѣлевскій — — 1 р.
Чиновникъ Ап. Бившкевичъ — — — 50 г.
Чиновникъ Яковъ Длужецкій — — — 20 к.
Чиновникъ Димитрій Пршиблсовъ — — — 30 к.
Совѣтникъ Губернскаго Управленія Григорій Хойницкій 2 р.
Литинскаго уѣзда села Комаровець Сященикъ Заха-
рія Гаевскій. — — — — 5 р.

| | | | | | |
|----------------|------------|------|------------|------------|-------|
| Ольгопольскаго | уѣзда | села | Михайловки | священникъ | |
| Илія | Подольскій | — | — | — | 1 р. |
| И Т О Г О — | | | | | 82 р. |

За означенныя приношенія Братство приноситъ усерднѣйшую благодарность жертвователямъ. Почежь нужнымъ считаетъ присовокупить, что пожертвованныя деньги записаны въ шнуровую книгу, выданную изъ Подольской Духовной Консисторіи.

1.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

о продолженіи изданія журнала
ДУХЪ ХРИСТІАНИНА
 Въ 18⁶³/₆₄ году.

Съ Сентября мѣсяца текущаго 1863 года журналъ „**Духъ Христіанина**“ началъ третій годъ существованія,

„**Духъ Христіанина**“ будетъ издаваться и въ настоящемъ 18⁶³/₆₄ году по тойже, утвержденной Св. Синодомъ программѣ, но которой онъ издавался въ теченіи прошедшихъ двухъ лѣтъ, и будетъ состоять изъ 3 отдѣловъ, съ особымъ счетомъ страницъ въ каждомъ отдѣлѣ.

ОТДѢЛЪ I, УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ

Въ этомъ отдѣлѣ войдутъ самостоятельныя и переводныя статьи, предметомъ которыхъ будетъ: христіанское въроученіе, нравоученіе, богослуженіе, церковное право, религіозное воспитаніе, жизнь и дѣятельность церковно-историческихъ лицъ, равно какъ и современныхъ христіанъ. Статьи эти будутъ излагаемы въ видѣ живыхъ общепонятныхъ разсужденій, бесѣдъ, размысленій, проповѣдей, поученій, писемъ, жизнеописаній, разсказовъ и притчей, облеченныхъ

въ современную форму живаго разсказа. Не исключаются и стихотворенія.

ОТДѢЛЪ II, КРИТИКО-БИБЛИОГРАФИЧЕСКІИ.

Къ этому отдѣлу будутъ принадлежать:

Критическій разборъ замѣчательныхъ произведеній духовной литературы, появляющихся какъ въ Россіи, такъ и за границую,—библиографическое обозрѣніе всѣхъ духовныхъ книгъ, съ возможно подробнымъ указаніемъ содержанія ихъ,—общее обозрѣніе всѣхъ замѣчательныхъ статей, помѣщаемыхъ въ русскихъ духовныхъ журналахъ и ведомостяхъ,—критическіе отзывы о статьяхъ, касающихся христіанской вѣры и жизни и помѣщаемыхъ въ свѣтскихъ книгахъ и журналахъ.

ОТДѢЛЪ III. СМѢСЬ.

Здѣсь найдутъ мѣсто: обозрѣніе общихъ и частныхъ духовныхъ распоряженій; обозрѣніе всѣхъ лучшихъ явленій современной общественной жизни въ Россіи и внѣ ея, извѣстія о благотворительныхъ и полезныхъ для народа учрежденійхъ—русскихъ и иностранныхъ, о замѣчательныхъ проявленіяхъ религіозно-нравственной жизни во всѣхъ слояхъ современнаго русскаго общества, общій живой обзоръ практическихъ отношеній духовенства къ народной жизни въ видѣ замѣтокъ приходскаго священника. По временамъ будутъ помѣщаемы извѣстія о дѣйствіяхъ русскихъ миссіонеровъ.

Продолженіе перевода историческихъ книгъ ветхаго заветъа будетъ составлять, какъ и въ прежніе два года, ежемѣсячно особое приложеніе къ журналу.

Подписка, принимается, отъ иногородныхъ, въ редакціи журнала „Духъ Христіанина“, въ С.-Петербургѣ, на

Петербургской сторонѣ, въ домѣ Петропавловскаго собора, въ квартирѣ Священника Дмитрія Иродіоновича Флоринскаго. Помѣщеніе редакціи извѣстно почтамту.—Петербургскіе же подписчики могутъ подписываться у книгопродавца Н. Г. Овсянникова, въ Гостиномъ дворѣ, по Невскому проспекту въ суконной линіи, въ магазинѣ подъ № 58, и у каждаго изъ редакторовъ. Всѣ сношенія по журналу просимъ имѣть прямо съ редакціею.

Остающіеся экземпляры журнала за 1-й (186^{2/3}) и 2-й (186^{2/3}) годы можно получать въ Редакціи по 2 рубля: 50 к. за годовое изданіе.

РЕДАКТОРЫ-ИЗДАТЕЛИ:

Петропавловскаго собора Священникъ *Дмитрій Флоринскій*.
Спасобочаринской церкви, что на Выборгской сторонѣ, священникъ *Іоаннъ Заркевичъ*.

Смоленско-кладбищенской церкви, что на Василевскомъ островѣ, Священникъ *Іоаннъ Флеровъ*.

Христорождественской, что на Пескахъ, церкви Священникъ *Александръ Гумилевскій*.

II.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ

ДУХОВННОГО ЖУРНАЛА

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ

ВЪ 1864 ГОДУ.

ПРАВОСЛАВНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ издается при казанской духовной академіи. по распоряженію свѣтѣйшаго Синода, съ

1855 года. Въ первые три года (1855, 1856, 1857) онъ выходилъ въ числѣ четырехъ книжекъ отъ 15 до 23 печатныхъ листовъ въ каждой, а съ 1858 года выходитъ ежемѣсячно—по двѣнадцати книжекъ въ годъ, отъ 10 до 14 печатныхъ листовъ въ каждой.

По первоначальной, утвержденной Святейшимъ Синодомъ программѣ ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА, въ немъ должны быть помѣщаемы:

„1. Статьи догматическія, основанныя на священномъ Писаніи, но разумнѣю св. отецъ Церкви, и на ученіи соборовъ и св. отцевъ Церкви, съ постояннымъ опроверженіемъ заблужденій, казія окажутся по отношенію къ тому или другому ученію въ разныхъ сектахъ, существующихъ въ Россіи.

„2. Истолкованіе разныхъ текстовъ св. Писанія, на основаніи истолкованія ихъ св. соборами и св. отцами Церкви,—текстовъ, преимущественно заключающихъ въ себѣ какое либо православное ученіе, но ложно понимаемыхъ неправомыслящими; равно и такихъ, ложно понимаемыхъ текстовъ, на которыхъ неправомыслящіе основываютъ свои заблужденія.

„3. Статьи, излагающія и проясняющія разныя древнія историческія событія; служащія основаніемъ чего либо содержимаго православною Церковію, или ложно употребляемыя заблуждающими для доказательства будто бы истины своихъ ложныхъ мнѣній; также краткія, но вѣрныя свѣденія о разныхъ ересяхъ стараго и новаго времени, существующихъ или подновляемыхъ въ нашемъ отечествѣ въ наше время, съ основательнымъ опроверженіемъ тѣхъ ересей; и кромѣ того изясненіе соборныхъ правилъ употребляемыхъ заблуждающими въ защищеніе разныхъ своихъ заблужденій.

„Во всѣхъ означенныхъ трехъ отдѣленіяхъ должны быть помѣщаемы приличныя статьи изъ твореній св. отецъ Церкви, смотря по нуждѣ, въ старославянскомъ или въ нынѣшнемъ

русскомъ переводахъ; также статьи изъ старославянскихъ церковныхъ сочиненій писателей православной Церкви, жившихъ до XVII вѣка,

„4. Надлежащій разборъ разныхъ, по временамъ тайно являющихся между заблуждающими, сочиненій.

„5. Статьи, долженствующія служить для христіанъ правиломъ жизни, въ изложеніи ясномъ и удобопонятномъ для всякаго простолюдина,

„6. Объявленія о новыхъ сочиненіяхъ, касающихся разныхъ сектъ, находящихся въ нашемъ отечествѣ, съ надлежащимъ о нихъ отзывомъ,

„7. Разныя статьи, не подходящія подъ означенные отдѣлы, впрочемъ близкія къ нимъ по содержанію.“

Въ слѣдующемъ 1864 году ПРАВОСЛАВНОЙ СОБЕСЪДНИКЪ будетъ издаваться по тойже программѣ, въ томъ же строго-православномъ духѣ и въ томъ же ученомъ направленіи, какъ издавался доселѣ. Онъ будетъ выходить, по-прежнему, съ 1-го января *ежемесячно*, книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.—Въ составъ его будутъ входить: 1) предпринятый при казанской академіи переводъ „Дѣяній (актовъ) вселенскихъ соборовъ“, въ полномъ ихъ составѣ, и именно-окончаніе „Дѣяній четвертаго вселенскаго собора“ (которыя составятъ третій томъ этого изданія);—2) продолженіе сочиненія инока Зиновія, ученика Максима Грека, подъ заглавіемъ: „Истинны показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи“ (которое составитъ одинъ большой томъ);—3) статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго содержанія, и другія болѣе или менѣе подходящія къ программѣ;—4) кромѣ того, будутъ помещаемы замѣчательнѣйшія изъ духовныхъ сочиненій древнихъ русскихъ писателей, доселѣ остающіяся въ рукописяхъ, или хотя уже изданныя, но которыя редація можетъ найти въ новооткрытыхъ и лучшихъ спискахъ.—Изъ двенадцати книжекъ годоваго изданія ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСЪДНИКА, по окончаніи года,

составится, — кромѣ „Еявній вселенскихъ соборсвъ“ и сочиненія Зиновія (имѣющихъ особый счетъ томовъ и страницъ, — три тома оригинальныхъ статей съ приложеніемъ „памятниковъ древне-русской духовной письменности“: въ каждомъ томѣ будетъ отъ 25 до 30 печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1864 года, изъ двѣнадцати книжекъ, въ Казани се доставкою на домъ, и съ пересылкою со всѣхъ мѣста Имперіи. —

СЕМЬ РУБЛЕЙ СЕРЕБРОМЪ.

Подписка принимается въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи,

П О Д П И С К А

НА 1864 ГОДЪ

НА ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

„НАРОДНОЕ БОГАТСТВО“.

„НАРОДНОЕ БОГАТСТВО“, послѣ перваго года своего существованія, будетъ издаваться и въ 1864 году, въ форматъ большаго листа, по прежней нижеслѣдующей программѣ: 1) Правительственныя распоряженія. 2) Телеграфическія депеши изъ-за границы. 3) Заграничныя извѣстія. 4) Внутреннія извѣстія и смѣсь. 5) Фельетонъ, беллетристика, критика, бібліографія, политико-экономическія статьи, торговля, статьи по питейно-акцизному дѣлу, обороты с.-петербургской биржи, цѣны фондовъ, акцій, главныхъ товаровъ на русскихъ и заграничныхъ рынкахъ, вексельные и донежные курсы и проч.

„НАРОДНОЕ БОГАТСТВО“, кромѣ всѣхъ тѣхъ отдѣловъ, которые заключаются въ каждой ежедневной газетѣ,

имѣть еще отдѣлъ хозяйственно-технической, въ которомъ помѣщаются труды членовъ и корреспондентовъ Техническаго бюро (устроеннаго при редакціи газеты), заключающіеся въ указаніи новѣйшихъ и лучшихъ способовъ сельскаго хозяйства и промышленности.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ С.-Петербургѣ: Въ редакціи „НАРОДНАГО БОГАТСТВА“, на углу Колокольной улицы и Дмитровскаго переулка, въ домъ Рябова, квартира № 11; въ конторѣ газеты въ домъ Петропавловской церкви, на Невскомъ проспектѣ, при книжномъ магазинѣ Черенина. Въ Москвѣ: въ конторѣ газеты при книжномъ магазинѣ Черенина, въ газетныхъ экспедиціяхъ С.-Петербургскаго и Московскаго почтамтовъ и у всѣхъ гг. книгопродавцевъ.

**П О Д П И С Н А Я Ц Ъ Н А
НА ГАЗЕТУ**

„НАРОДНОЕ БОГАТСТВО“.

| | | |
|-----------------------------|-------------|--------------------------------|
| За годъ | 9 руб. сер. | } Съ доставкой и пересылкой |
| За шесть мѣсяцевъ | 5 — — | |
| За три мѣсяца | 3 — — | |
| За одинъ мѣсяць | 1 — — | |

Отдѣльные номера газеты продаются по 5 коп. сереб.

Желающіе могутъ получить предшествующіе номера газеты, высылая деньги по расчету цѣны годоваго изданія.

Объявленія, цѣна со строки 5 коп. сер.

Рекламы, за строку 10 — —

Желая облегчить подписку на газету, редакція „НАРОДНАГО БОГАТСТВА“ допускаетъ разсрочку въ платежъ денегъ—служащимъ по третямъ чрезъ ихъ казначеевъ. Неслужащимъ по уговору съ редакціей. Въ этомъ случаѣ подписка должна быть сдѣлана въ главной конторѣ.

Дозволено цензурою. Каменецъ-Подольскій 11 Нсября 1863 г.

Въ Типографіи Д. Крайза.