

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

**ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ**

съ пересылкою 4 руб.

**ПОЛУГОВОМУ**

2 руб. 50 коп.

**ПОДПИСЬ ПРИНИМАЕТСЯ**

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской Семинаріи.

№ 18.

1872 г.

Сентября 15-го.

Годъ шестой.

---

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Указъ Св. Синода.

— 1 іюня 1872 года, № 32. *О неутвержденіи Епархіальными Начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 10 марта сего года, за № 12390, коимъ сообщаетъ, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1) предложенное Г. Министромъ Юстиціи, отъ 21 января сего года, за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи коельдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мѣня по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Асанаія

Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключеніе Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „Константицъ.“ 18 января 1872 года. И 2) справка, по которой оказалось, что по разногласію Г.г. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 іюня 1871 года, за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдовали разныя мнѣнія по дѣлу объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское губернскае правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской городской думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должности городского старосты и приходорасходчика думы и найдя, что Хоревъ уклоняется

отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ с. Андросовѣ, Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, увѣдомила губернскаго правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, утверждень въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5 февраля 1857 года, и что хотя въ 360 ст. Том. III уст. о служ. выб. и сказано: „если кто будетъ уклоняться отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;“ но Хоревъ избранъ прихожанами и утверждень епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде, и настоящую свою должность отправляетъ другой уже годъ. По симъ уваженіямъ Консисторія просила губернскаго правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ чловѣка полезнаго для церкви. Губернскаго правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его въ с. Андросову, въ обществѣ купечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Том. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности упомянутаго купечества; почему правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святѣйшему Синоду. Затѣмъ Дмитровская городская дума, въ видахъ прекращенія поводовъ купцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія губернскаго правленія

объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское правленіе, имѣя въ виду ст. 399 уст. служб. выбор. Том. III Св. Зак. изд. 1857 года (соотвѣт. ст. 360 того же устава по изд. 1842 года), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святѣйшій Синодъ нашолъ: 1) что Орловское губернское правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюлѣ 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ с. Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, на основаніи коего церковный староста, до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семь званіи, ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое симъ правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности церковнаго старосты, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденнаго доклада Святѣйшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальныймъ смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны губернскаго правленія; и 4) заключеніе губернскаго правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе

съ мнѣніемъ губернскаго правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святѣйшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ губернскаго правленія, основываясь на ст. 360 уст. служб. выб. Том. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ тотъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу считало необязательнымъ для общества. По симъ основаніямъ и приравъ во вниманіе засвидѣтельствовапіе мѣстнаго Епархіальнаго Начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ с. Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, каковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святѣйшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго губернскаго правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлилъ: относительно отмѣны постановленія правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должности городского старосты и приходорасходчика думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату въ дѣвнѣмъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское губернскаго начальство, за силою 99 и 101 ст. Устава Духовныхъ Консисторій и 2 п. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйнаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное Начальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщина Сафонова. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашолъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица кувеческаго сословія, выбранныя въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 уст. о служб. по выб. Том. III, по которой дворяне, принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избранію дворянъ

ствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышеставленнаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣдующ. уст. служ. выб. Том. III, въ которомъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, Высочайшее повелѣніе 17 апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 года узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается наравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по выборамъ, а 3-ю статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенные для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ прежде всего тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 года, лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ то же время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя обществен-

ныя должности. Заключение это подтверждается смыслом ст. 399 уст. служб. выб. Том. III изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: „если кто уклоняться будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковные старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.“ По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковные старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдовательно къ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. уст. служб. выб., то поступленіе въ церковные старосты, по закону, предполагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ принятію другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи, нашоу, что распоряженіе Орловскаго губернскаго правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходорасходчика думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими законами, и что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской градской думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службы, по точной силѣ ст. 399 уст. служб. выб. Том. III, представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Въ слѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службы по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, въ слѣдствіе чего распоряженіе объ отмѣнѣ постановленія Орловскаго губернскаго правленія, состоявшагося

относительно Хорева въ 1858 году, нынѣ было бы несвоевременнымъ, Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи полагалъ: предписать Орловскому губернскому правленію, чтобы на будущее время руководствовалось въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденнаго 17 апрѣля 1808 года доклада Святѣйшаго Синода, о чемъ сообщить Святѣйшему Синоду въ дѣвнѣмъ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы на будущее время лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управляющій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сената Собраніи большинство двухъ третей Г.г. Сенаторовъ, обсуживавшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святѣйшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Въ слѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду сообщить въ дѣвнѣмъ и Орловскому губернскому правленію послать указъ, предписавъ притомъ правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его, Дмитровскаго уѣзда, въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ; а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомить указомъ же. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. —

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала докладъ секре-



таря Василя Калатузова, отъ 22 іюля, слѣдующаго содержа-  
нія: Изъ дѣлъ Самарской Духсвной Консистеріи усматривается,  
что лица, подающія просьбы къ Епархіальному Начальству объ  
опредѣленіи ихъ на должность псаломщиковъ или исправляю-  
щихъ эту должность, обыкновенно пишутъ эти просьбы на про-  
стой бумагѣ и не всегда прилагаютъ къ нимъ необходимыя для  
опредѣленія на службу документы; на простой же бумагѣ пи-  
шутъ просьбы священноцерковнослужители о перемѣщеніи изъ  
одного прихода въ другой и о выдачѣ отпусковъ въ другія  
епархіи. Таковыя просьбы или оставляются безъ послѣдствій,  
или же, смотря по сущности или обстоятельствамъ дѣла, чи-  
плятся по нимъ справки, переписка и взысканіе пошлинъ за ге-  
рбовую бумагу въ пользу казны. Въ первомъ случаѣ терпятъ  
просители, такъ какъ просьбы ихъ остаются безъ удовлетворе-  
нія, за несоблюденіемъ формальности въ подачѣ ихъ, во вто-  
ромъ Епархіальное Начальство, такъ какъ оно вынуждается по  
такимъ дѣламъ вести излишнюю и обременительную переписку.  
Между тѣмъ въ законѣ опредѣленно изъяснено: Том. III уст.  
о служб. по опред. правит. ст. 405: Желаящій поступить на  
службу обращается съ просьбою въ то самое мѣсто, куда онъ опре-  
дѣлится намѣренъ; буде же оно не имѣетъ права опредѣлять,  
то подапную просьбу представляетъ своему Высшему Начальству.  
Ст. 406: Просьба объ опредѣленіи въ службу пишется по обык-  
новенной формѣ, на Высочайшее Имя, на гербовой бумагѣ того  
достоинства, какую узаконено употреблять въ томъ мѣстѣ, куда  
просьба поступаетъ (Ст. 407: Къ просьбѣ прилагаются свидѣ-  
тельство изъ метрическихъ книгъ о времени рожденія просите-  
ля, и всѣ документы, служащіе удостовѣреніемъ въ званіи и въ  
правѣ его на вступленіе въ службу. Том. V уст. о пошлин. ст.  
18: Никакое установленное мѣсто или лице правительственное  
или судебное не можетъ принимать отъ частныхъ лицъ просьбы,  
объявленія и проч., писанныя на простой бумагѣ. По смыслу  
29 ст. того же Тома, въ Консистерію и Епархіальному Пре-  
освященному подаваемыя просьбы отъ частныхъ лицъ должны  
быть писаны на гербовой бумагѣ 70 коп. достоинства. Ст. 52:

Гербовая бумага перваго разбора въ 20 коп. употребляется, между прочимъ, для паспортовъ лицамъ духовнаго званія, увольняемымъ какъ по собственнымъ, такъ и по церковнымъ и монастырскимъ надобностямъ. По 117 ст. того же Тома, въ епархіальныхъ управленіяхъ освобождаются отъ употребленія гербовой бумаги только дѣла ставленническія и о построеніи церквей; дѣла о вступленіи въ бракъ иноувѣрцевъ съ православными, начиная съ первоначальной просьбы, и выборы въ церковные старосты и одобренія, даваемыя обществами священноцерковнослужителямъ. О чемъ имѣю честь доложить Консисторіи на тотъ предметъ, не найдетъ ли она необходимымъ сдѣлать по епархіи циркулярное распоряженіе, чтобы желающіе занять штатныя мѣста псаломщиковъ или быть допущенными къ исправленію этой должности, подавали о томъ просьбы непременно на гербовой бумагѣ 70 коп. достоинства, съ приложеніемъ къ нимъ необходимыхъ при опредѣленіи на службу документовъ, какъ то — о рожденіи и крещеніи своемъ метрическаго свидѣтельства, свидѣтельства о своемъ образованіи и вѣдѣнія о благонадежности тотъ подлежащаго начальства; чтобы желающіе перемѣститься изъ одного прихода въ другой или уволиться въ отпускъ въ другія епархіи подавали просьбы также на гербовой бумагѣ 70 коп. достоинства, съ приложеніемъ въ просьбамъ объ увольненіи листа гербовой бумаги въ 20 коп. на написаніе паспорта. Приказали: Съ прописаніемъ настоящаго доклада секретаря Консисторіи, сдѣлать извѣстнымъ по епархіи, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: а) чтобы всѣ лица, желающія занять штатныя мѣста псаломщиковъ или быть допущенными къ исправленію этой должности, подавали о томъ просьбы въ Его Преосвященству на гербовой бумагѣ 70 коп. достоинства, съ приложеніемъ къ нимъ необходимыхъ при опредѣленіи на службу документовъ, какъ то — метрическаго свидѣтельства о рожденіи и крещеніи своемъ, свидѣтельство о своемъ образованіи и благонадежности; б) чтобы желающіе перемѣститься изъ одного прихода въ другой подавали о томъ просьбы Его Преосвященству на гербовой бумагѣ 70 коп. достоинства, и в) чтобы же-

лающіе уволиться въ отпускъ въ другія епархіи подавали о томъ также просьбы на гербовой бумагѣ 70 коп. достоинства, съ приложеніемъ листа въ 20 коп. на написаніе увольнительнаго свидѣтельства. Затѣмъ объявить духовенству, что на будущее время всѣ просьбы по частнымъ нуждамъ, не входящимъ въ кругъ служебныхъ обязанностей, подаваемые въ Епархіальному Начальству не на гербовой бумагѣ узаконеннаго достоинства, исключая прописанныхъ въ ст. 117 Том. V дѣль, будутъ, на основаніи 19 ст. того же Том. уст. о пошлин., оставляться безъ дѣйствія и безъ всякаго по нимъ производства. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1872 года, августа 4 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала, сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе, отношеніе предсѣдателя Самарскаго окружнаго суда, отъ 21 іюля, за № 666, слѣдующаго содержанія: На отношеніе Вашего Преосвященства, отъ 10 мая сего 1872 года, за № 2744, полученное въ судъ во время моего отсутствія изъ Самарской губерніи, имѣю честь увѣдомить, что ходатайство священниковъ Самарскаго кафедральнаго собора Іоанна Боголюбскаго и Самарской успенской церкви Григорія Разумовскаго о производствѣ имъ вознагражденія за труды ихъ по приводу въ присягѣ лицъ во время засѣданій въ окружномъ судѣ, по соображенію съ канцелярскою суммою суда, изъ которой только и можетъ производиться означенное вознагражденіе, возможно удовлетворить въ размѣрѣ 75 коп. за каждый день засѣданія. Въ виду поступающихъ въ судъ ходатайствъ потому же предмету отъ священниковъ уѣздныхъ городовъ, означенный размѣръ вознагражденія не можетъ быть увеличенъ, безъ неизбежнаго растройства канцелярской суммы. При семъ считаю долгомъ объяснить, что вознагражденіе священникамъ можетъ быть выдаваемо только по имѣющимъ быть судебнымъ засѣданіямъ и не распространяется на прошедшее время. И по справкѣ, Приказали: Въ свѣдѣнію священникамъ, приглашаемымъ для привода къ присягѣ въ окружной судъ и отдѣленія его, напечатать настоящее отношеніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомо-

стихъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, іюля 31 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала указъ Св. Синода, отъ 1 іюня, за № 32, о неутвержденіи Епархіальными Начальствами на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность (смотри выше). Приказали: Настоящій указъ Св. Синода, прицѣль къ свѣдѣнію и надлежащему въ употребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же; затѣмъ, къ свѣдѣнію духовенству епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.—Резолюція Его Преосвященства на журналъ: „1872 года, іюня 21 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства въ Бугурусланскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Боровки Іоанна Софінскаго, отъ 11 іюля, за № 286, объ участіи его, священника Софінскаго, въ обсужденіи вопросовъ въ бывшую въ маѣ мѣсяцъ земскую сессию, въ качествѣ гласнаго, слѣдующаго содержания: Въ означенную сессию разрѣшены, между прочимъ, слѣдующіе вопросы: 1) Усиленіе движеніе земской почты по уѣзду до двухъ разъ въ недѣлю, почему благочинные церковей могутъ пересылать казенные пакеты по назначенію скорѣе, нежели это было прежде. 2) Утверждены двѣ стипендіи на будущій годъ при Самарской духовной семинаріи. 3) При Бугурусланскомъ уѣздномъ училищѣ имѣются десять стипендій, по 50 руб. каждая, для крестьянскихъ мальчиковъ изъ круглыхъ сиротъ. Смотритель означеннаго училища заявилъ собранію, что нѣсколько стипендій подолгу остаются не занятыми; ходатайствуютъ о замѣщеніи стипендіатами въ училище преимущественно такіа дѣти, у которыхъ есть въ живыхъ одинъ изъ родителей, и притомъ изъ городского населенія. Почему собраніе постановило: отмѣнивъ стѣснительное ограниченіе права пользованія стипендіями, впредь принимать дѣтей въ уѣздное училище на земскій счетъ изъ всѣхъ сословій, отдавая преимущество сиротамъ изъ крестьянъ. Каждогодно будутъ отправляемы два

лучшихъ воспитанника, по желанію, въ Самарскую учительскую семинарію, съ содержаніемъ отъ земства по 120 руб. серебромъ въ годъ, на четыре года, съ обязательствомъ, по окончаніи курса, прослужить столько же лѣтъ на должности сельскаго учителя. 4) Послѣ продолжительныхъ преній о годности и полезности для развитія грамотности въ приходахъ церковноприходскихъ школъ, въ смѣту расходовъ земства внесено на будущій годъ 1000 руб. серебромъ въ пособіе этимъ школамъ, а смотрителемъ Бугурусланскаго уѣзднаго училища выдано болѣе 200 учебниковъ для церковноприходскихъ семи школъ, существующихъ въ VI благочинническомъ округѣ, Бугурусланскаго уѣзда. Причемъ предсѣдатель земскаго собранія и смотритель Бугурусланскаго училища съ очень хорошей стороны отозвались объ учителяхъ приходскихъ школъ въ селахъ Сергіевкѣ и Матвѣевкѣ Николаѣ Востоковѣ и Свѣтозаровѣ, бывшихъ стипендіатахъ земства въ духовной семинаріи. 5) Многіе изъ гласныхъ отъ крестьянъ заявили собранію о желаніи крестьянскаго населенія учить дѣтей своихъ грамотъ. Членами училищнаго совѣта доложено было, что дурное устройство училищныхъ помѣщеній очень мѣшаетъ дѣлу обученія. Собраніе опредѣлило: каждое общество, желающее имѣть у себя штатную земскую школу, обязано устроить сухія, просторныя, теплыя и свѣтлыя помѣщенія для училища и учителя, то и другое обезпечить отопленіемъ и прислугою и затѣмъ уже заявить объ этомъ управѣ. Управа, провѣривъ заявленіе, озаботится объ опредѣленіи учителя и о выдачѣ для школы учебныхъ пособій. 6) Предсѣдатель уѣздной земской управы доложилъ собранію, что священникъ с. Матвѣевки Никандръ Самуиловъ оказалъ своимъ прихожанамъ, во время свирѣпствовавшей въ 1871 году холерной эпидеміи, весьма большую услугу. Его дѣятельность къ прекращенію эпидеміи, подача помощи заболѣвавшимъ, пріобрѣтеніе медикаментовъ на свои средства оцѣнены управою выше дѣятельности докторовъ и фельдшеровъ въ уѣздѣ. Почему собраніе постановило: дѣятельнымъ фельдшерамъ, о которыхъ докладывалъ земскій врачъ, выдать въ награду по 50 руб. каждому, а священнику Никандру Самуилову

100 руб. серебромъ. Въ заключеніе священникъ Іоаннъ Софінскій пишетъ, что имъ проведено было въ земскомъ собраніи въ означенную сессию, вмѣстѣ съ проѣздомъ, 11 дней. Приказали: Настоящій рапортъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, ко всеобщему свѣдѣнію. Духовенство Вугурусланскаго уѣзда имѣетъ вознаградить гласнаго, священника Іоанна Софінскаго, за 11 дней служенія по земскому дѣлу, чрезъ своихъ мѣстныхъ благочинныхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, іюля 25 дня. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства въ Новоузенскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, священника с. Мироновки Никифора Востокова, отъ 13 іюня, за № 438, по тому же предмету, слѣдующаго содержанія: Собраніе земства открыто было 28 мая. Въ числѣ нѣкоторыхъ, онъ, Востоковъ, былъ избранъ въ члены ревизіонной и редакціонной комиссій. Дѣйствія его въ собраніи заключались: какъ гласнаго — въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, бывшихъ на очереди, и въ выборѣ мировыхъ судей на слѣдующее трехлѣтіе; какъ члена ревизіонной и редакціонной комиссій — въ разсмотрѣніи отчета и предположеній земской управы, въ обревизованіи приходорасходныхъ книгъ, документовъ и дѣйствиій послѣдней по всѣмъ частямъ управленія, а также въ обревизованіи земской городской больницы, въ составленіи и редактированіи доклада земскому собранію о результатахъ этой ревизіи; какъ члена отъ земства и предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта — въ чтеніи подробнаго отчета о всѣхъ школахъ Новоузенскаго уѣзда, исключая двухъ трехклассныхъ, находящихся въ вѣдѣніи дирекціи Министерства Народнаго Просвѣщенія. Изъ отчета этаго видно, что всѣхъ школъ въ уѣздѣ въ истекшемъ учебномъ году было: содержимыхъ земствомъ — 67, получающихъ пособіе отъ земства — 5, содержимыхъ Новоузенскимъ городскимъ обществомъ — 2, содержимыхъ сельскими обществами и духовенствомъ — 2. Итого всѣхъ школъ въ уѣздѣ, исключая упомянутыхъ двухъ трехклассныхъ, было въ отчетномъ году 76. Въ 52 школахъ учителя получаютъ жалованье отъ земства по 300

руб. въ годъ, а законоучители за три урока въ недѣлю по 90 руб. (\*); въ 15 русскихъ школахъ, находящихся въ нѣмецкихъ поселеніяхъ, учителя получаютъ жалованье отъ земства по 540 руб. въ годъ, а законоучители за два урока въ недѣлю по 60 руб.; паставники въ 4 церковноприходскихъ школахъ получаютъ пособіе отъ земства по 100 руб. и въ 1 школѣ 150 руб. въ годъ. Въ послѣднихъ обучаютъ или священноцерковнослужители или общества нанимаютъ особыхъ учителей, съ согласія мѣстнаго священника; школы эти находятся подъ ближайшимъ наблюденіемъ настоятелей церкви. Составъ учителей въ отчетномъ году былъ слѣдующій: изъ окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ — 18, изъ окончившихъ курсъ общеобразовательныхъ наукъ въ духовныхъ же семинаріяхъ — 11, изъ окончившихъ курсъ въ институтахъ — 4, изъ окончившихъ курсъ въ мужской гимназіи — 1, изъ окончившихъ курсъ въ женской гимназіи — 4, изъ Казанскаго училища двѣиць духовнаго званія — 1, изъ С.-Петербургскаго педагогическаго института — 1, изъ педагогическихъ классовъ — 15, изъ четвертаго класса гимназіи — 1, изъ имѣющихъ свидѣтельство на званіе домашняго учителя — 4, изъ третьяго класса духовной семинаріи — 2, изъ втораго класса семинаріи — 1, изъ перваго класса семинаріи — 1, изъ окончившихъ курсъ въ уѣздномъ училищѣ — 4, изъ окончившихъ курсъ въ удѣльной образцовой школѣ — 1, изъ имѣющихъ свидѣтельство гимназіи на званіе народнаго учителя — 1, изъ окончившихъ курсъ въ центральномъ нѣмецкомъ училищѣ — 1, изъ окончившихъ курсъ въ трехклассной земской Покровской школѣ — 2. Итого 72 учителя, исключая законоучителей. Учащихся въ отчетномъ году было: въ двухъ городскихъ школахъ — 116, въ 52 земскихъ школахъ въ русскихъ селеніяхъ — 3789, въ 15 земскихъ русскихъ школахъ въ нѣмецкихъ поселеніяхъ — 576 и въ 7 церковноприходскихъ школахъ — 268. Итого уча-

(\*) Исключая 11 о. законоучителей, которые въ отчетномъ году получали по 60 руб., какъ менѣе другихъ усилшіе въ преподаваніи закона Божія, по за-свидѣтельствуванію благочинныхъ и личному усмотрѣнію членовъ училищнаго совѣта.

щихся было 4749 (въ томъ числѣ 651 дѣвочка). Изъ числа школъ шли: 23 весьма успѣшно, 23 очень удовлетворительно, 21 удовлетворительно и 4 посредственно. Въ послѣднихъ учителей предположено смѣнить и замѣнить благонадежными. Въ 4 школахъ, имѣющихъ свыше 100 учениковъ, были помощники учителей: изъ нихъ трое получало жалованье по 200 руб. и одинъ 300 руб. въ годъ. Въ объяснительной запискѣ къ отчету о. Востоковъ провелъ ту мысль, что Новоузенское земство тратитъ деньги на народное образованіе вообще производительно; что земство должно вести начатое дѣло по своимъ собственнымъ убѣжденіямъ, сообразуясь съ средствами и съ условіями мѣстности и обстоятельствомъ, а не по толкамъ разныхъ писакъ и смѣхотворцевъ; что ничего нѣтъ легче, какъ судить и осмѣивать дѣйствія другаго, безъ контроля слушающихъ или читающихъ; что нѣтъ ничего нераціональнѣе, а иногда и опаснѣе, какъ слѣпо вѣрить толкамъ каждаго, ни мало не провѣряя справедливости этихъ толковъ; что увеличивающаяся съ каждымъ годомъ цифра новыхъ построекъ обществами подъ помѣщенія школъ и такъ быстро возрастающая цифра учащихся служатъ самымъ лучшимъ опроверженіемъ неосновательныхъ толковъ о Новоузенскомъ земствѣ въ отношеніи веденія дѣла по народному образованію. Въ запискѣ этой выражено, между прочимъ, желаніе открыть въ текущемъ 1872 году педагогическій съѣздъ учителей въ Цюбровской слободѣ, подъ предѣтельствомъ инспектора народныхъ училищъ. Собраніе удовлетворило этому желанію и опредѣлило выдать бланки учителямъ на бесплатное взиманіе земскихъ лошадей для проѣзда въ Цюбровскую слободу и обратно, предоставивъ назначить время и мѣсто съѣзда училищному совѣту. Въ заключеніе отчета о состояніи народныхъ школъ въ уѣздѣ, священникъ Востоковъ просилъ собраніе, отъ имени училищнаго совѣта, выдать денежные награды тѣмъ наставникамъ, которые въ текущемъ году оказали особое усердіе и успѣхи по школъ. Собраніе постановило: выдать въ награду четырнадцати учителямъ, рекомендованнымъ совѣтомъ: одному — 100 руб., а остальнымъ по 25 руб. серебромъ; зако-



поучителямъ, поименованнымъ въ списокъ совѣта съ отличной стороны, выразить признательность земства, за ихъ добросовѣстное исполненіе своихъ обязанностей по школьному дѣлу (\*). Вновь приняты на счетъ земства двѣ школы: въ селахъ — Кальдинѣ и Салтовѣ. На слѣдующій годъ земство ассигновало на народное образованіе въ уѣздѣ болѣе 40000 руб. серебромъ. Сверхъ того, по докладу ревизіонной комиссіи, въ которой священникъ Востоковъ принималъ непосредственное и дѣятельное участіе, земское собраніе постановило стипендіи отъ земства: въ фельдшерской школѣ пять, по 144 руб. каждую; въ учительской семинаріи пять, по 180 руб. въ годъ; въ гимназій двѣ, по 200 руб. каждую, для способныхъ мальчиковъ крестьянскихъ бѣдныхъ родителей изъ русскихъ и нѣмцевъ. По разсмотрѣніи отчета о состояніи школъ въ уѣздѣ, собраніе единогласно выразило Востокову, какъ предсѣдателю уѣзднаго училищнаго совѣта, благодарность за дѣятельность на пользу народнаго образованія; затѣмъ выразило къ нему полное довѣріе тѣмъ, что единогласно упросило его принять на себя обязанность, вмѣстѣ съ гласнымъ Борисомъ Евтроповичемъ Митковицеромъ, члена годичной ревизіонной комиссіи, которая, по опредѣленію собранія, обязана періодически въ продолженіе года, въ свободное отъ занятій время, производить ревизію въ земской управѣ, земской городской больницѣ и въ другихъ частяхъ, подлежащихъ вѣдѣнію земства, и о результатахъ этой ревизіи представить будущему очередному собранію, съ своими соображеніями. Приказали: Священнику с. Мироновки, Новоузенскаго уѣзда, Никифору Востокову, за его полезные труды на пользу народнаго образованія въ уѣздѣ и его ревностную дѣятельность въ участіи въ дѣлахъ земства, дѣлающую честь носимому имъ званію, объявить признательность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ его послужной списокъ. Настоящій рапортъ его присовокупить къ таковымъ же,

(\*) Имена законоучителей и признательность земства, за добросовѣстное и усильное исполненіе ими своихъ обязанностей по преподаванію въ училищахъ закона Божія, напечатаны въ № 16 Самарскихъ Епархіальныхъ Ведомостей.

напечатавъ въ извлеченіи въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1872 года, августа 17 дня. *Исполнить.*„

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священника с. Перелюба Θεодора Надеждина, о благостояніи церквей округа и причтовъ при нихъ за первую половину текущаго 1872 года, въ коемъ, между прочимъ, прописано: Церковно-приходскія попечительства, за исключеніемъ только приходовъ Яблоноваго Гая, Горѣлаго Гая и Тяглаго Озера, открыты во всѣхъ приходяхъ округа, и вездѣ болѣе или менѣе оказываютъ благотворную свою дѣятельность. Въ с. Канаевкѣ, благодаря особой заботливости нѣкоторыхъ членовъ мѣстнаго попечительства, приходское общество произвело капитальную поправку и внутри и снаружи храма, обновило и благолѣпно украсило иконостасъ, построило новую обширную ограду съ новою церковною караулкою и удѣлило, кромѣ того, изъ общественныхъ суммъ до 300 руб. серебромъ на покупку праздничнаго облаченія для священноцерковнослужителей, облаченія на престолъ и жертвенникъ, на покупку седмисвѣщника за престолъ и мѣдной новой купели. Оно же, при заботливой дѣятельности и возбужденіи къ добродѣлю мѣстнаго священника Іоасафа Благомыслова и другихъ членовъ попечительства, окончательно устроило для приходскаго священника приличный и довольно помѣстительный домъ съ надворнымъ строеніемъ, вмѣсто прежняго ветхаго, и построило новый домъ для діакона Іоанна Полканова. Всѣ расходы по устройству и украшенію иконостаса, по исправленію ветхостей храма, по приобрѣтенію всѣхъ вышеозначенныхъ вещей въ храмъ, по устройству ограды съ церковною караулкою и по устройству домовъ для причта, простираются до 3500 руб. серебромъ. Желая поставить на видъ труды всѣхъ этихъ дѣятелей на пользу приходскихъ нуждъ, священникъ с. Канаевки Іоасафъ Благомысловъ сообщилъ мнѣ въ прошломъ іюнѣ мѣсяцѣ, что первый изъ этихъ усердныхъ дѣятелей—это мѣстный приходскій діаконъ Іоаннъ Полкановъ. Разумнымъ внушеніемъ прихожанамъ мысли, что

сектанты, коихъ въ с. Канаевкѣ много, по закону не имѣютъ права препятствовать православнымъ употреблять общественныя суммы на благое церковное дѣло, онъ какъ бы воспламенилъ все православное общество святою ревностію въ благоукрашенію почти упадавшаго храма. Второй по немъ особенную оказалъ дѣятельность бывшій сельскимъ старостою с. Канаевки крестьянинъ Епифанъ Сидоровъ. Кромѣ этихъ лицъ, содѣйствовали этому дѣлу слѣдующіе с. Канаевки крестьяне и церковные поначителі: Агалъ и Павелъ Емельяновы, Никита Санталовъ и Никифоръ Александровъ, а также и двое изъ молоканъ, именно: Фирсъ Яковлевъ и Арефій Агаповъ. Приказали: Покорнѣйше доложить Его Преосвященству, не благоугодно ли будетъ преподать свое архиастырское благословеніе діакону Іоанну Полканову и прочимъ лицамъ, поименованнымъ въ прописанной статьѣ отчета. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ докладѣ: „1872 года, августа 10 дня. *Согласенъ.*“

### III.

#### Епархіальныя Извѣстія.

— Благочинный IV благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священникъ с. Дергачей Петръ Румянцевъ въ рапортѣ своемъ, отъ 22 іюля, за № 580, о благосостояніи церквей и причтовъ въ округѣ въ первой половинѣ текущаго 1872 года, между прочимъ, пишетъ: Церковное пѣніе, говоря вообще, не завидно по сельскимъ приходамъ: рѣдко и рѣдко можно встрѣтить причетника съ хорошимъ голосомъ, еще рѣже можно встрѣтить причетника, заботящагося объ образованіи пѣвцовъ. Между тѣмъ, стройное церковное пѣніе есть самая лучшая внѣшняя часть благолѣпія церковнаго богослуженія. Въ виду этаго обстоятельства, я предлагалъ вниманію всѣхъ пастырей вѣранныхъ моему смотрѣнію церквей, въ особенности настоятелямъ церквей въ с. Новорѣпномъ и Перекопномъ, у коихъ приходы многочисленные, прихожане всѣ православные и къ храмамъ Божиимъ усердны, школы хорошо сформированы, устроить изъ прихожанъ пѣвческіе хоры. И пастыри означенныхъ сель обратили свое внима-

ніе на этотъ предметъ. Въ настоящее время нахожу нужнымъ сообщить свѣдѣнія о пѣвческомъ хорѣ въ с. Дергачахъ. Хоръ этотъ образованъ моими трудами два съ половиною года тому назадъ изъ учениковъ Дергачевскаго приходскаго училища. И хлопотъ и денегъ стоило мнѣ прискаты для хора хорошаго регента. Пособникомъ въ этомъ дѣлѣ въ началѣ былъ мнѣ учитель Дергачевской мужской школы Григорій Майерановъ. Дѣло однако шло въ началѣ туго, но теперь Дергачевскій пѣвческій хоръ можно назвать въ собственномъ смыслѣ хоромъ. Пѣвчіе раздѣлены на четыре голоса, въ хорѣ состоитъ 22 человекъ, изъ коихъ 15 учениковъ, а 7 изъ грамотныхъ взрослыхъ прихожанъ. Пѣвчіе довольно хорошо усвоили азбуку и приемы рациональнаго пѣнія, голоса подобраны удачно. Кромѣ простаго обиходнаго пѣнія, пѣвчіе за божественною службою исполняютъ и пѣніе партесное, разрѣшенное къ употребленію при церковномъ богослуженіи. Всего изучено ими болѣе 70 пьесъ по нотамъ. Обученіемъ пѣвчихъ занимаются приходскій діаконъ Кириакъ Пиксаловъ, управлявшій нѣсколько времени Самарскимъ Архіерейскимъ пѣвческимъ хоромъ и хорошо знающій церковную музыку, и учитель Дергачевской женской школы Викторъ Метаніемъ, тоже знающій церковное пѣніе. Приходское попечительство діакону Пиксанову полагаетъ, за труды по пѣвческому хору, по 10 руб. сер. въ мѣсяцъ. Прихожанамъ очень понравилось стройное пѣніе при церковномъ богослуженіи. Они принимаютъ пѣвчихъ въ домахъ своихъ съ концертомъ въ рождество Христово, на св. пасху и въ праздникъ престольный и платятъ имъ за визитъ отъ 50 коп. до 2 руб. серебромъ; зажиточные же прихожане приглашаютъ пѣвчихъ къ повѣнчанію свадебъ. Хорошее стройное пѣніе, служа благолѣпію церковнаго богослуженія, привлекаетъ во множествѣ народъ въ церковь и вмѣстѣ съ тѣмъ способствуетъ ему въ развитіи эстетическаго чувства.

— Тотъ же благочинный въ концѣ прошлаго 1871 года донесъ Его Преосвященству рапортомъ, что имъ въ приходѣ своемъ открыта женская школа, съ пожертвованіемъ для помѣще-

нія этой школы собственнаго дома и снабженіемъ школы партами и другими учебными принадлежностями (\*). О состояніи этой школы со времени ея открытія, 10 октября, о. Румянцевъ доноситъ рапортомъ, отъ 22 іюля, за № 580, слѣдующее: Въ прошедшую зиму, до начатія весеннихъ работъ, въ училищѣ обучалось 69 дѣвочекъ, а весною, до 15 іюня, ходили въ школу до 30. Въ это училище привели дѣвочекъ для обученія грамотности не только постоянные обыватели с. Дергачей, но и проживающіе въ приходѣ временно вупцы, мѣщане и мѣстный мировой судья; есть въ школѣ дѣвочки изъ семействъ старообрядцевъ австрійскаго толка. Всѣ дѣти охотно обучались и исправно посѣщали школу. Съ ними законъ Божій проходилъ онъ, священникъ Румянцевъ, а прочимъ предметамъ обучалъ особо приглашенный учитель Викторъ Метаніевъ, изъ учениковъ Саратовской духовной семинаріи, съ платою ему изъ средствъ земства по 300 руб. серебромъ въ годъ; затѣмъ рукодѣліемъ (вязанье и шитье) съ дѣтьми занималась въ свободное время жена учителя Метаніева. Въ числѣ ученицъ только пять поступили мало мальски разбирающими грамоту, остальные совершенно неразвитыми и не знающими ни одной молитвы на память. Много труда предстояло учителю съ такими дѣтьми: Чтобы затронуть еще непочатыя маленькія способности ученицъ и возбудить въ нихъ мышленіе и пониманіе, Метаніевъ началъ свои уроки съ разговора о предметахъ изъ обыденной жизни, близкихъ къ дѣтскому пониманію, и перешолъ постепенно къ грамотности. Не умѣя читать по книгѣ, (дѣти изучили съ голоса) символъ вѣры и другія необходимыя молитвы, разсказываютъ своими словами пять воскресныхъ евангелій, знаютъ праздники — Михайловъ день, введеніе во храмъ пресвятыя Богородицы, житіе святителя Николая чудотворца, рождество Христово и крещеніе Господне, знаютъ о Богѣ, какъ творцѣ и промыслителѣ міра, о Сынѣ Божіемъ, какъ спасителѣ міра, имѣютъ понятіе объ

(\*) Рапортъ объ открытіи въ с. Дергачахъ, Новоузенскаго уѣзда, женской приходской школы напечатанъ въ № 24 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1871 годъ. Ред.

ангелахъ, о пресвятой Богородицѣ, могутъ объяснять молитвы Царю небесный, Святыи Боже, Отче нашъ, Достойно есть, Богородице Дѣво радуйся и др., могутъ пересказывать нѣкоторыя статьи изъ Роднаго Слова. Преподаваніе грамотности идетъ въ школахъ по звуковой системѣ довольно успѣшно, такъ что нѣкоторыя изъ смысленныхъ дѣвочекъ начинаютъ уже читать по книгѣ. Преподаватель занимается съ дѣтьми умственнымъ сложениемъ простыхъ чиселъ и приучаетъ ихъ къ черченію цифръ. Вотъ краткія свѣдѣнія объ успѣхахъ дѣла въ открытой въ с. Дергачахъ женской школѣ, за первое полугодіе ея существованія.

— Педагогическимъ собраніемъ правленія Самарской духовной семинаріи, на основаніи § 116 — 124 устава православныхъ семинарій, произведены были 23, 24, 25 и 28 августа сего 1872 года пріемныя экзамены заявившимъ желаніе поступить въ составъ перваго класса Самарской семинаріи. Явилось всего на испытаніе 95 воспитанниковъ (49 Самарскаго духовнаго училища, 38 Бугурусланскаго, 7 Николаевскаго и 1 Сызранскаго, Симбирской епархіи). По произведеніи испытанія, удостоены принятія въ первый классъ семинаріи, съ раздѣленіемъ онаго на два отдѣленія, 93 воспитанника. По степени успѣховъ въ сдачѣ экзаменовъ, воспитанники сіи въ спискѣ распредѣлены въ такомъ порядкѣ: 1) Началовъ Михаилъ (Самарскаго училища), Ильинскій Василій (Самарскаго), Поспѣловъ Григорій (Самарскаго), Скворцовъ Николай (Самарскаго), 5) Чистовскій Анатолій (Самарскаго), Василейскій Михаилъ (Бугурусланскаго), Третьяковъ Александръ (Самарскаго), Горизонтовъ Василій (Бугурусланскаго), Діомидовъ Михаилъ (Самарскаго), 10) Евфорицкій Лавръ (Бугурусланскаго), Розовъ Θεодоръ (Николаевскаго), Нетаревъ Александръ (Сызранскаго), Зороастровъ Константинъ (Николаевскаго), Иларіоновъ Михаилъ (Бугурусланскаго), 15) Крыловъ Веніаминъ (Самарскаго), Плесановъ Иванъ (Самарскаго), Ляховскій Михаилъ (Бугурусланскаго), Аргентовъ Константинъ (Самарскаго), Николаевъ Николай (Самарскаго), 20) Алфѣевъ Аристархъ (Бугурусланскаго), Волковскій Владиміръ

(Николаевского), Голубевъ Матвѣй (Бугурусланскаго), Кармальскій Максимъ (Бугурусланскаго), Горбуновъ Михаилъ (Бугурусланскаго), 25) Правдинъ Василій (Бугурусланскаго), Тимашевъ Василій (Самарскаго), Миловзоровъ Константинъ (Николаевского), Алмазовъ Иванъ (Самарскаго), Востоковъ Сергѣй (Самарскаго), 30) Березинскій Алексѣй (Самарскаго), Никольскій Иванъ (Самарскаго), Предтеченскій Алексѣй (Бугурусланскаго), Смарагдовъ Григорій (Бугурусланскаго), Лебедевъ Іосифъ (Бугурусланскаго), 35) Мостовскій Дмитрій (Бугурусланскаго), Словохотовъ Александръ (Самарскаго), Смирновъ Константинъ (Самарскаго), Терновскій Павелъ (Самарскаго), Троицкій Константинъ (Бугурусланскаго), 40) Щегловъ Михаилъ (Бугурусланскаго), Алексѣевскій Алексѣй (Николаевского), Благодаровъ Николай (Самарскаго), Петропавловскій Иванъ (Бугурусланскаго), Горьковскій Александръ (Бугурусланскаго), 45) Мелецкій Михаилъ (Бугурусланскаго), Покровскій Николай (Бугурусланскаго), Поповъ Константинъ (Самарскаго), Тихомировъ Василій (Бугурусланскаго), Фенелоновъ Феодоръ (Бугурусланскаго), 50) Ястребовъ Николай (Самарскаго), Раздвѣтовъ Семень (Самарскаго), Румянцевъ Веніаминъ (Николаевского), Словохотовъ Иванъ (Бугурусланскаго), Ивановскій Алексѣй (Самарскаго), 55) Китаевъ Аѳанасій (Бугурусланскаго), Кутеповъ Павелъ (Бугурусланскаго), Меркурьевъ Егоръ (Самарскаго), Муромцевъ Николай (Бугурусланскаго), Овидіевъ Иванъ (Бугурусланскаго), 60) Орловъ Константинъ (Самарскаго), Первицкій Григорій (Самарскаго), Тороповъ Александръ (Самарскаго), Ястребовъ Алексѣй (Бугурусланскаго), Бутурлинъ Василій (Бугурусланскаго), 65) Меркурьевъ Леонтій (Самарскаго), Парадоксовъ Аѳениръ (Самарскаго), Астерицкій Аѳанасій (Самарскаго), Павперовъ Николай (Самарскаго), Орловъ Петръ (Бугурусланскаго), 70) Поспѣловъ Василій (Самарскаго), Разумовскій Владиміръ (Самарскаго), Цвѣтковъ Григорій (Самарскаго), Крыловъ Евгеній (Самарскаго), Геллертовъ Петръ (Самарскаго), 75) Невскій Василій (Самарскаго), Павловъ Александръ (Самарскаго), Смирновъ Иванъ (Бугурусланскаго), Органовъ Степанъ (Самарскаго), Иль-

менскій Никифоръ (Самарскаго), 80) Багратионовъ Веніаминъ (Самарскаго), Альтаментовъ Николай (Самарскаго), Дунаевъ Андрей (Самарскаго), Сахаровъ Николай (Бугурусланскаго), Фальковъ Леонидъ (Самарскаго), 85) Ясинскій Алексѣй (Бугурусланскаго), Гидасповъ Романъ (Николаевскаго), Любимовъ Алексѣй (Бугурусланскаго), Надеждинъ Александръ (Бугурусланскаго), Орловскій Иванъ (Бугурусланскаго), 90) Ястребовъ Иванъ (Самарскаго), Ястребовъ Феодоръ (Бугурусланскаго), Щербаковъ Владиміръ (Бугурусланскаго) и 93) Лукинъ Михайлъ (Самарскаго училища).

— Благочинный III благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ с. Николевки Павелъ Колпиковъ рапортомъ, отъ 16 іюля, за № 219, доносить, между прочимъ, что въ с. Богородскомъ ученики приходской школы (всего въ школѣ 58 мальчиковъ и 5 дѣвочекъ) обучаются, кромѣ положенныхъ предметовъ грамотности, церковному пѣнію. Нѣкоторые изъ нихъ, болѣе развитые и съ хорошимъ голосомъ, спеціально занимаются пѣніемъ, подъ руководствомъ знающаго церковную музыку приходскаго діакона Константина Терновскаго. За каждымъ богослуженіемъ они становятся на клиросъ и поютъ довольно стройно положенныя по уставу пѣсни. Прихожане очень довольны, что дѣти ихъ учатся церковному пѣнію и охотно, какъ сами посѣщаютъ храмъ Божій, такъ и водятъ съ собою дѣтей въ церковь.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: діаконъ Тоцкой крѣпости, Бузулуцкаго уѣзда, Феодоръ Барановскій (умер. 23 іюля), діаконъ с. Большой Кандалы, Ставропольскаго уѣзда, Петръ Аѳонскій (умер. 23 іюля), священникъ с. Николаевки, Бузулуцкаго уѣзда, Петръ Петропавловскій (умер. 4 августа) и секретарь при канцеляріи Его Преосвященства Герасима, епископа Самарскаго и Ставропольскаго, коллежскій регистраторъ Иванъ Самуиловъ (умер. 6 сентября).



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 18.

1872 г.

Сентября 15-го.

Годъ шестой.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ: Нѣкоторыя черты изъ жизни преподобнаго Максима исповѣдника. — Уроки по закону Божію. — Посѣщеніе пригорода Тинска Его Преосвященствомъ. — Изъ села Никольскаго.

### Нѣкоторыя черты изъ жизни преподобнаго Максима исповѣдника (\*).

Когда папа Феодоръ узналъ о вторичномъ отступленіи Пирра отъ св. церкви и другихъ дѣйствіяхъ еретиковъ, то также торжественно проклялъ сего отступника, произнесъ приговоръ осужденія противъ Павла, Констант. патріарха, и рѣшительно отвергъ новый догматическій эдиктъ императора Константа подъ названіемъ „образъ вѣры“, такъ какъ этимъ эдиктомъ предписывалось относительно спорныхъ пунктовъ хранить совершенное молчаніе, не говорить ни объ одной, ни о двухъ воляхъ.

Въ Римѣ преподобный Максимъ прожилъ около 10 лѣтъ (645 — 655), и въ теченіе сего времени написалъ большую часть своихъ догматическихъ трактатовъ и посланій для утвержденія вѣрныхъ и посрамленія еретиковъ. Сочиненія его, какъ замѣчаетъ жизнеописатель, немедленно распространились по всему христіанскому міру и всюду разливали свѣтъ истины.

(\*) Окончаніе. См. № 16 Самар. Епарх. Вѣдом. за сей 1872 годъ.

Между тѣмъ, нашлись злые люди и въ самомъ Римѣ, кои, между прочимъ, ставили ему въ вину почтительное и дружжелюбное обращеніе съ Пирромъ, когда Пирръ былъ еретикомъ. Какъ ни нелѣпо было это само по себѣ обвиненіе, но преподобный долженъ былъ замѣтить предъ лицомъ всего христіанскаго народа, что Пирръ, когда не былъ еще явнымъ еретикомъ, писалъ къ нему весьма почтительное письмо, на которое и онъ отвѣчалъ въ почтительныхъ выраженіяхъ, имѣя присемъ въ виду отвлечь Пирра отъ заблужденія, въ которому онъ, видимо, склонялся.

Что же касается до борьбы съ моноелитами, то преподобный Максимъ и въ Римѣ неутомимо продолжалъ ее. Когда же преемникомъ папы Θεодора сдѣлался св. Мартинъ, то оба они начали изыскивать мѣры къ искорененію ереси. Зная очень хорошо положеніе дѣлъ на востокѣ (св. Мартинъ былъ апокрисіаріемъ Θεодора и долго жилъ на востокѣ), и зная въ то же время, что большая часть церквей Сирійскихъ, Палестинскихъ и Египетскихъ были лишены своихъ законныхъ пастырей, и что ересь, поддерживаемая Константинопольскими патріархами, императорами, если не противопоставить ей сильной преграды, будетъ болѣе и болѣе усиливаться на востокѣ, Мартинъ на общемъ совѣтѣ положилъ созвать отсюду православныхъ епископовъ и, составивъ изъ нихъ соборъ, торжественно предать анатемѣ нечестивую ересь и ея поборниковъ. Такой соборъ былъ въ концѣ 649 года и извѣстенъ подъ именемъ Латеранскаго. На немъ присутствовали 105 епископовъ: съ ними былъ и мудрейшій Максимъ, какъ замѣчаетъ жизнеописатель его. Православное на этомъ соборѣ ученіе о двухъ воляхъ и дѣйствованіяхъ въ Іисусѣ Христѣ утверждено, а моноелитская ересь и ея поборники—Θеодоръ Фаранскій, Сергій Константинопольскій, Киръ Александрійскій, Пирръ и Павелъ Константинопольскіе, также ектезисъ Ираклія и тицосъ Константа преданы проклятію.

Узнавъ объ опредѣленіяхъ собора, императоръ Константъ пришелъ въ сильное негодованіе, а моноелиты постарались усилить это негодованіе, представивъ императору, что Мартинъ

былъ соучастникомъ въ замыслахъ Олиція, экзарха Равенскаго, въ то время возмущившагося противъ имперіи, а Максимъ возбуждалъ къ возстанію Григорія, префекта Африки, около этого времени отложившагося отъ императора. Въ слѣдствіе сего Константъ далъ повелѣніе новому экзарху Равенскому Теодору Калліонѣ немедленно схватить Мартина и Максима и представить въ Константинополь. 17 іюля 653 года св. Мартинъ былъ взятъ подъ стражу и отправленъ въ Константинополь. Претерпѣвъ на пути самыя тяжкія скорби, а въ столицѣ еще тягчайшія страданія, обвиненный въ измѣнѣ отечеству, св. Мартинъ сосланъ былъ въ Херсонъ, гдѣ и скончался 26 сентября 655 года, замученный голодомъ.

Въ одно время съ Мартиномъ взятъ былъ и преподобный Максимъ съ двумя учениками своими, Анастасіемъ монахомъ и Анастасіемъ, бывшимъ апокрисиаріемъ Римской церкви при Константинопольскомъ патріархѣ. Въ самомъ Константинополѣ ожидали ихъ — гнѣвъ и мщеніе нетвердаго въ православіи правительства, вооруженная клеветою злоба еретиковъ и измѣна друзей.

Но оставшись по смерти св. Мартина на стражѣ православія, какъ бы одинъ, преп. Максимъ первымъ и священнѣйшимъ своимъ долгомъ считалъ хранить благое наслѣдіе вѣры, переданное намъ отъ святыхъ и блаженныхъ отцевъ, ни въ чемъ не отступать отъ сей вѣры, не смотря на угрозы и прещенія, на льстивыя обѣщанія и мірскія почести. За эту вѣру онъ готовъ былъ претерпѣть всякія мученія и самую смерть. "Если вочеловѣчившійся насъ ради Господь и Богъ всяческихъ, писалъ онъ игумену Полихронію, посредствомъ страданій, креста и смерти вошелъ въ свою славу, ибо Ему опредѣлено было прежде *пострадать*, а потомъ *внйти въ славу свою* (Лук. 24, 25); то не упадемъ духомъ во время искушеній, но *взирая на Начальника вѣры и Совершителя Иисуса* (Евр. 12, 2), мужественно претерпимъ случающіяся съ нами несчастія, потому что концемъ всѣхъ скорбей нашихъ будетъ радость, концемъ трудовъ успокоеніе, а безславія — слава: словомъ сказать, всѣ

наши бѣдствія за доброе дѣло окончатся постояннымъ сожителствомъ съ Богомъ, наслажденіемъ вѣчнымъ и безконечнымъ покоемъ.“

Съ такими мыслями прибылъ Максимъ въ Константинополь, и вдѣсь при допросахъ, судѣ и истязаніяхъ изумилъ всѣхъ своею твердостію, сповѣдніемъ и величіемъ духа. Когда же судіи, послѣ допросовъ, ясно увидѣли, что ни вымышленными обвиненіями, ни угрозами, ни суровымъ обращеніемъ нельзя поколебать твердость св. исповѣдника и заставить его отказаться отъ православія, то порѣшили испытать, не подѣйствуютъ ли на него кроткія мѣры убѣжденія и ласковое обращеніе.

Однажды вечеромъ пришли къ препод. Максиму въ темницу Троилъ патрицій и Сергій Евкратъ, начальникъ царской трапезы. Заставивъ сѣсть препод. Максима, они дружелюбно спросили его: „скажи намъ, авва, какимъ образомъ убѣдилъ ты Пирра отказаться отъ его собственнаго догмата и принять твой догматъ.“ Препод. Максимъ разсказалъ имъ по порядку все, что могъ вспомнить, прибавивъ въ заключеніе: „я своего собственнаго догмата не имѣю, а общій всей католической церкви; мнѣ и на мысль никогда не приходило догматъ о двухъ воляхъ во Христѣ называть своимъ догматомъ.“ Затѣмъ посланные спросили: «чтоже, ты не вступишь въ общеніе съ Константинопольскимъ престоломъ?» — „Нѣтъ,“ твердо отвѣчалъ св. исповѣдникъ. — „Почему“? — «потому, что предстатели сей церкви отринули опредѣленія прежнихъ соборовъ, принявъ за правило вѣры 9 главъ, изданныхъ Киромъ въ Александріи, потомъ „эктезисъ,“ написанный Сергіемъ и наконецъ «типосъ,» обнародованный въ недавнее время; потому далѣе, что они постоянно перемѣняютъ свое ученіе: что утверждали въ 9 главахъ, отвергли въ эктезисѣ, что законоположили въ эктезисѣ, отринули въ типосѣ; — потому наконецъ, что эти люди, столько разъ опровергавшіе самихъ себя, низложены и лишены священства на соборѣ, бывшемъ въ недавнее время въ Римѣ. Послѣ сего, какое могутъ совершать они тайнодѣйствіе? или какой Духъ низойдетъ на ихъ служеніе.“

„Значить ты одинъ спасешься, а прочіе всё погибнуть,“ возразили патриціи. Преподобный отвѣчалъ: „никого не осуждали три отрока, отказавшіеся поклониться истукану, которому всё кланялись, ибо они заботились не о томъ, что дѣлали другіе, но чтобы самимъ не отстать отъ истиннаго благочестія. И Данииль, брошенный въ ровъ львиный, не осуждалъ никого изъ тѣхъ, кои, исполняя законъ Дарія, не хотѣли молиться Богу, но имѣлъ въ виду только свой долгъ, и желалъ лучше умереть, чѣмъ оскорбить Бога... И мнѣ не дай Богъ осуждать кого либо, или говорить, что я одинъ спасусь. Однакожь я соглашусь скорѣе умереть, чѣмъ, отступивъ въ чемъ либо отъ правой вѣры, терпѣть муки совѣсти.“

„Но что ты будешь дѣлать, когда Римляне соединятся съ Византійцами?—продолжали патриціи. Вотъ вчера пришли сюда апокрисиаріи римскіе, и завтра вступятъ они въ общеніе съ патріархомъ и причастятся съ нимъ св. таинъ. А чрезъ это яснымъ становится для всѣхъ, что ты одинъ совращалъ Римлянъ, потому что какъ только тебя не стало тамъ, они тотчасъ согласились на миръ.“ Препод. Максимъ отвѣчалъ, что если апокрисиаріи и соединятся съ патріархомъ Константинопольскимъ, они не повредятъ чести Римскаго престола, потому что не принесли съ собою отъ папы общительнаго посланія къ патріарху. „Но я ни какъ не могу повѣрить, прибавилъ онъ, чтобы Римляне согласились вступить въ общеніе съ Византійцами, если сіи послѣдніе не признаютъ въ Богочеловѣкѣ двѣ воли и двоякаго рода дѣятельность.“

«А если вступятъ въ общеніе и безъ сего условія: что ты будешь дѣлать?» сказали патриціи.» „Духъ Святой,“ отвѣчалъ препод. Максимъ, устами Апостола анаематествуетъ даже ангеловъ, если бы они стали возвѣщать что либо противное проповѣди апостольской. Посему, если и вся вселенная вступитъ въ общеніе съ патріархомъ и начнетъ съ нимъ причащаться, я не буду съ нимъ причащаться.“

„Но неужели совершенно необходимо признавать въ Іисусѣ Христѣ двѣ воли и двоякаго рода дѣятельность?“—возразили

далѣ патриціи. — „Совершенно необходимо, если хотимъ мыслить благочестиво, отвѣчалъ преод. Максимъ. Ибо, по разумѣнію отцевъ, ни какое естество не можетъ ни существовать, ни быть познаваемо безъ проявленія себя въ сродныхъ оному дѣйствіяхъ. Посему и Господь нашъ Іисусъ Христосъ не могъ бы быть истиннымъ по естеству Богомъ и истиннымъ по естеству Человѣкомъ, если бы не имѣлъ соответствующихъ естествамъ волей и дѣйствій. Но изъ всего писанія ветхаго и новаго завѣта, изъ писаній св. учителей и опредѣленій соборовъ мы научаемся, что воплотившійся Господь и по божеству и по человѣчеству имѣетъ произволеніе и дѣятельность, что Онъ все имѣетъ по тому и другому, и какъ Богъ и какъ Человѣкъ, исключая грѣха. Если же онъ совершенъ въ томъ и другомъ безъ всякаго ущерба: то очевидно, что тотъ совершенно извращаетъ тайну Его, кто исповѣдуетъ Его не тѣмъ, что Онъ есть, отрицая существенныя качества обоихъ Его естествъ.“

Слова сіи и весь вообще разговоръ, видимо, подѣйствовали на патриціевъ. Самъ же по себѣ представленный сей разговоръ съ патриціями, характеръ препод. Максима живописуетъ во всемъ величіи и духовной красотѣ. Пламенная ревность и любовь къ православію, за которую онъ готовъ былъ душу свою положить, самоотверженіе и истинно апостольское дерзновеніе, несокрушимая твердость вѣры, поколебавшая даже ожесточенныя сердца еретиковъ, глубокое уваженіе и благоговѣніе къ истиннымъ пастырямъ церкви, устами которыхъ, по его убѣжденію, говоритъ самъ Богъ, отвращеніе къ ереси и ея поборникамъ, съ которыми онъ не хочетъ имѣть никакого общенія, и приэтомъ скромность, смиреніе, рѣдкое самоуничиженіе, — поражаютъ здѣсь всякаго, имѣющаго очи видѣть.

Между тѣмъ, слѣдующіе наши раскольники, смотрящіе на все мутными глазами предубѣжденій, указывая на вышеприведенныя слова препод. Максима: аще и вся вселенная начнетъ причащаться съ патриархомъ, азъ не имамъ причащаться съ нимъ, говорятъ: такъ сказалъ Максимъ, а того не помышлялъ, что безъ епископа церкви быть нельзя, якоже нѣдци

глаголютъ. Но справедливость требуетъ сказать, что препод. Максиму и на мысль никогда не приходило, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ. Ибо 1, въ приведенныхъ словахъ преподобный говоритъ не безусловно, а только предположительно; предположительный же образъ рѣчи, какъ всякому извѣстно, часто представляетъ невозможное возможнымъ, несбыточное сбыточнымъ, и это именно бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда хотятъ какъ можно сильнѣе выразить какую либо мысль. Такой образъ рѣчи, т. е. предположительный, встрѣчается и въ словѣ Божіемъ. Такъ напр. Апостоль Павель, чтобы опредѣлить высочайшій степенъ истинности преподааннаго имъ ученія и внушить Галатамъ, что они ни въ какомъ случаѣ не должны уклоняться отъ его ученія, говоритъ: *аще мы, или ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче, нежели благовѣстихомъ, анаѡема да будетъ* (1, 8. 9). Очевидно здѣсь въ предположеніи высказывается дѣло невозможное, потому что не возможно представить, чтобы добрыя ангелы стали благовѣствовать противное проповѣди апостольской о единомъ Спасителѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христѣ. Съ какою же посему цѣлю употребленъ Апостоломъ такой образъ рѣчи? Съ тою единственною цѣлю, чтобы придать болѣе силы и убѣдительности своему увѣщанію. Точно также и въ приведенныхъ словахъ препод. Максима предполагается то, чего никогда не можетъ случиться, потому что самъ Господь сказалъ о своей церкви, что ея не одолѣютъ и врата ада, то есть всѣ силы ада, а тѣмъ болѣе силы враговъ ея. Оборота же такой употребленъ преподобнымъ лишь для того, чтобы какъ можно сильнѣе выразить непреклонную твердость своего убѣжденія (\*).

(\*) Такой предположительный образъ рѣчи встрѣчается у св. Мартина, папы Римскаго, друга препод. Максима. Когда св. Мартину, по его вступленіи на престоль папскій, послѣ Θεодора, присланъ былъ изъ Константинополя эдиктъ отъ императора Константа съ повелѣніемъ неотложно держаться его; то св. Мартинъ отвѣчалъ на сіе повелѣніе такъ: если и весь міръ приметъ это новое ученіе, т. е. моноелитское, противное правовѣрію, я не отступлю отъ евангельскаго и апостольскаго ученія и св. отецъ преданія, хотя бы нужно было и смерть претерпѣть. Кто имѣетъ истинное понятіе объ Основателѣ и Главѣ церк-

2, Что такъ, а не иначе должно понимать слова преподобнаго Максима, это видно изъ того, что въ то время, какъ онъ произнесъ эти слова, ему, равно какъ и его собесѣдникамъ, было вполнѣ извѣстно, что весь западъ со всѣми своими епископами и многіе изъ восточныхъ епископовъ твердо держались православія и не думали вступать въ общеніе съ патріархомъ Константинопольскимъ. Слѣд. не одинъ препод. Максимъ держался православія, но что вмѣстѣ съ нимъ и по его примѣру держался весь западъ и многіе на востоѣ, и слѣд. далѣе — церковь во время преподобнаго не оставалась безъ епископовъ.

3, И самъ преподобный училъ, что церковь Христова ни въ какое время не можетъ существовать безъ епископовъ. Вотъ нѣсколько мѣстъ изъ его твореній, изъ которыхъ можетъ всякій суемудрый видѣть значеніе, важность и необходимость въ церкви епископовъ.

„Епископъ или іерархъ есть посредникъ между Богомъ и народомъ и представитель въ церкви Іисуса Христа. Господь для того и учредилъ на земли вмѣсто себя священство, чтобы въ немъ быть видимымъ и тѣлесно, и чтобы тайны его не переставали быть открытыми для тѣхъ, кои могутъ созерцать оныя. Епископовъ поставляетъ Духъ Святой, чтобы они были спасителями и хранителями душъ; просвѣщеніе и милости Божіи чрезъ нихъ изливаются на вѣрующихъ. По дарованной ему благодати первосвященства, епископъ есть образъ и подражатель божественной на землѣ благодати. Какъ солнечный лучъ привлекаетъ

---

ви—Іисусъ Христъ, Который непрестанно просвѣщаетъ свою церковь свѣтомъ божественнаго откровенія и истины (Іоан. 16, 13. 14), соблюдая ее непогрѣшимою, Который непрестанно исполняетъ ее духовныхъ силъ и даровъ божественной благодати, соблюдая ея внутреннюю чистоту и неповрежденность (Еф. 1, 22. 23; 5, 16—29), Который поставляетъ таинственнымъ образомъ, чрезъ благодатное преемство пастырей, въ церкви священноначальствующихъ (Еф. 4, 11. 12), Который управляетъ ея судьбами, путеводствуетъ всею жизнію ея, сообразно ея назначенію (Еф. 4, 11—14; 1 Кор. 13, 23—27), Который охраняетъ и спасаетъ ее отъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ и своею божественною силою побѣждаетъ ихъ, имѣя низложить всѣхъ ихъ даже до послѣдняго врага—смерти (1 Кор. 15, 24—26); тотъ, очевидно, никогда не допустить, чтобы весь міръ, когда либо принялъ ученіе ложное, противное истинному Христову ученію.



къ себѣ око здоровое и по естеству увеселяющееся свѣтомъ и сообщаетъ ему собственную свѣтлость; такъ и истинное священство, поелику оно во всемъ есть образъ блаженнаго Божества для сущихъ на земли, всякую боголюбивую душу влечетъ къ себѣ и дѣлаетъ ее причастницею своего вѣдѣнія, мира и любви.“

„Всѣ священнослужебныя дѣйствія должны быть относимы къ іерарху, такъ какъ бы онъ самъ совершалъ эти священнодѣйствія руками тѣхъ, кого самъ поставилъ на степени священства и кому далъ силу священнодѣйствовать. Кромѣ того, исключительно непосредственному священнодѣйствию іерарха представлено освященіе мѣра, освященіе жертвенника, чтобы на немъ могла быть приносима безкровная жертва, и рукоположеніе на степени священства. Все это дѣлаетъ одинъ только іерархъ, и безъ этого пресвитеръ не можетъ ни крестить ни приносить жертвы безкровной, но онъ можетъ священнодѣйствовать только тогда, когда все это напередъ освящено уже епископомъ.“

Сознавая такимъ образомъ, во всей силѣ и пространствѣ, таковое значеніе въ церкви сана епископскаго, препод. Максимъ всегда оказывалъ почтеніе, благоговѣніе и преданность законнымъ пастырямъ церкви и удалялся отъ лжепастырей. Но того, дѣйствительно, ни когда не помышлялъ, что церковь можетъ существовать безъ епископовъ, якоже нынѣ глаголютъ нѣцыи суемудры.

Послѣ заточенія въ Бизію, небольшой крѣпости во Фракіи (въ 656 г.), потомъ въ монастырѣ св. великомученика Θεодора, въ предмѣстіи Цареграда, затѣмъ въ Селемврѣи, городѣ Фракіи, преподобный Максимъ сосланъ былъ вмѣстѣ съ учениками своими въ страну Лазовъ, на восточномъ берегу Чернаго моря, нынѣшнюю Абхазію. Всѣ трое они прибыли сюда 8 іюня 662 г. и были тотчасъ разлучены. Такъ какъ преподобный Максимъ не могъ ни держаться на лошади, ни сидѣть въ повозкѣ, по причинѣ крайняго изнеможенія: то его принуждены были нести на носилкахъ. Онъ былъ заключенъ въ крѣпость Шемари, близъ страны Алановъ. Ученики его были заключены

въ другія крѣпости, откуда ихъ чрезъ нѣсколько времени взяли и перевели въ другія мѣста. Анастасій монахъ, полуживой отъ истязаній и изнурительнаго странствованія, былъ брошенъ въ крѣпость Суанію, гдѣ и скончался 24 іюля того же 662 г. Недолго пережилъ ученика своего и препод. Максимъ. Въ послѣдніе дни жизни онъ утѣшенъ былъ небеснымъ видѣніемъ, въ которомъ ему открыто было, что 13 августа, въ день субботній, Господь возметъ его въ блаженный покой свой. Св. старецъ объявилъ о семъ откровеніи бывшимъ при немъ, и 13 августа 662 года мирно почилъ отъ трудовъ многоскорбной жизни своей. Три чудесныя лампы горѣли по ночамъ надъ св. могилою св. исповѣдника. Ихъ видѣли всѣ жители того мѣста.

Другой ученикъ препод. Максима Анастасій апокрисиарій пережилъ своихъ соузниковъ 4-мя годами. Его долго водили изъ крѣпости въ крѣпость по всей странѣ Лазовъ, пока наконецъ не помѣстили въ крѣпости Фузумъ близъ горъ Кавказскихъ, гдѣ онъ 11 октября 664 г. и умеръ.

Труды преподобнаго Максима не погибли. Шестой Вселенскій Соборъ (680 г.) достойно почтилъ исповѣдника и предалъ проклятію еретиковъ и ихъ ученіе (\*).

---

## УРОКИ

ПО ЗАКОНУ БОЖІЮ ВЪ СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ (\*\*).

1-й годъ.

М о л и т в ы.

*Во имя Отца и Сына и Св. Духа Аминь.*

1-й урокъ. О молитвѣ, о единствѣ Божіемъ.

2-й урокъ. О свойствахъ Божіихъ.

---

(\*) Послѣ Четы—Миней 21 Генваря — можно читать въ подробности жизнь преподобнаго Максима въ Правосл. Собесѣдникѣ за 1857 г.

(\*\*) Программа сихъ уроковъ для преподаванія закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ выработана была въ послѣднее время Духовною Коммисією при Московскомъ Комитетѣ грамотности, и признана удовлетворяющею пе-

- 3-й урокъ. О Богѣ Троичномъ въ лицахъ.
- 4-й урокъ. О крестномъ знаменіи, изученіе молитвы.  
Молитва мытаря: *Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному.*
- 5-й урокъ. Разсказъ о сотвореніи міра.
- 6-й урокъ. Сотвореніе человѣка и блаженное состояніе первыхъ людей.
- 7-й урокъ. Грѣхопаденіе прародителей и обѣщаніе Спасителя.
- 8-й урокъ. Распространеніе грѣха на всѣхъ людей, нужда въ покаяніи, чтеніе притчи Спасителя о мытарѣ и фарисеѣ.
- 9-й урокъ. Изученіе молитвы.  
Молитва къ Сыну Божію: *Господи Іисусе Христе Сыне....*
- 10-й урокъ. Жизнь Спасителя до вѣщенія: а именно Рождество Христово, поклоненіе пастырей и волхвовъ.
- 11-й урокъ. Срѣтеніе и отрочество.
- 12-й урокъ. Крещеніе, призваніе Апостоловъ.
- 13-й урокъ. Преображеніе.
- 14-й урокъ. Воскрешеніе Лазаря.
- 15-й урокъ. Входъ въ Іерусалимъ.
- 16-й урокъ. Страданіе и смерть Іисуса Христа.
- 17-й урокъ. Воскресеніе и Вознесеніе на небо.

дагогическимъ требованіямъ, хотя можетъ казаться и обширною для начальныхъ училищъ.

Поводомъ къ обнародованію программы сей послужило слѣдующее обстоятельство. Съѣхавшіеся на педагогическіе курсы при политехнической въ Москвѣ выставкѣ законоучители и учителя изъ разныхъ мѣстностей Россіи обратились къ обществу любителей духовнаго просвѣщенія съ просьбою дать имъ нѣсколько указаній по предмету преподаванія закона Божія. Пригласивъ ихъ въ свои засѣданія, общество по прочтеніи для нихъ членами рефератовъ о преподаваніи закона Божія, просило, по возвращеніи домой, сообщить свои опыты преподаванія закона Божія, а равно и опыты примѣненія въ школахъ программы, имъ на сей предметъ, сообщенной.

Составляя самую программу общество любителей духовнаго просвѣщенія имѣло въ виду одно общее желаніе, чтобы програма закона Божія была законченною для каждаго года и концентричною. Извѣстно, что въ различныхъ мѣстностяхъ находится большое разнообразіе въ курсѣ обученія въ народныхъ школахъ; есть напр. школы одноступенчатныя, двухступенчатныя, трехступенчатныя и даже четырехступенчатныя. Въ виду этого очевидно необходимо, чтобы каждый годъ ученія въ школѣ имѣлъ свою законченность, чтобы ребенокъ, выходя и чрезъ годъ изъ школы, имѣлъ цѣльныя понятія о молитвахъ, вѣроученіи, священной исторіи и богослуженіи, конечно элементарныя, но крѣпко усвоенныя. Съ другой

18-й урокъ. Изученіе молитвы.

Молитва ко Святому Духу: *Царю Небесный*.

19-й урокъ. О сошествіи Св. Духа и личномъ Его свойствѣ.

20-й урокъ. Изученіе молитвы.

Трисвятое: *Святый Божій Св. Кръпкій...*

21-й урокъ. Происхожденіе трисвятаго, изученіе трисвятаго и славословія.

Молитва къ Пресвятой Троицѣ: *Пресвятая Троице*.

22-й урокъ. Объясненіе молитвы и ея изученіе.

Молитва Господня: *Отче нашъ*.

23-й урокъ. Происхожденіе молитвы, объясненіе и изученіе призыванія и первыхъ двухъ прошеній.

24-й урокъ. Объясненіе и изученіе 3-го, 4-го и 5-го прошеній.

25-й урокъ. Объясненіе и изученіе 6-го, 7-го прошеній и славословія.

Молитва къ Пр. Богородицѣ: *Богородице Дѣво*.

26-й урокъ. О Рождествѣ Пр. Богородицы и Введеніи ея во храмъ.

---

стороны, чтобы и для дѣтей, остающихся на 2-й и 3-й годъ постоянно расширялся кругъ познаній, а вмѣстѣ съ тѣмъ повторялось пройденное.

На основаніи такого вполне педагогическаго начала трехгодичный курсъ ученія и выразился въ слѣдующемъ видѣ.

*1-й годъ.* Церковныя общеупотребительныя молитвы совмѣстно съ историческими событіями ветхаго и новаго завѣта, необходимыми для пониманія смысла молитвъ и главныя общія черты богослуженія.

*2-й годъ.* Событія ветхаго завѣта, насколько они относятся къ объясненію новозавѣтныхъ, и подробное знакомство съ событіями новозавѣтными.

*3-й годъ.* Объясненіе богослуженія православной церкви, таинствъ и обрядовъ.

Частнѣе. Такъ какъ крестьянскія дѣти являются въ школу почти безъ всякой подготовки къ слушанію уроковъ закона Божія, даже безъ знанія самыхъ общеупотребительныхъ молитвъ, то преподаваніе закона Божія въ 1-й годъ сосредоточивается на изученіи молитвъ, потомъ символа вѣры и заповѣдей. Но преподаваніе не должно ограничиваться однимъ только заучиваніемъ наизусть молитвъ, символа вѣры и заповѣдей. Но должно имѣть также въ виду ознакомить учениковъ съ главными историческими событіями и основными истинами вѣры и нравственности христіанской. Для сознательнаго и болѣе яснаго усвоенія молитвъ, символа вѣры и заповѣдей необходимо предпосылать изученію наизусть изложеніе историческихъ событій и нравственныхъ истинъ, заключающихся въ нихъ. Кромѣ того на 1-мъ же году предполагается сообщить учени-

27-й урокъ. О Благовѣщеніи Пр. Богородицѣ, о посѣщеніи ея Елизаветы и о Успеніи Б. Матери.

28-й урокъ. Изученіе молитвы.

Молитва Ангелу Хранителю: *Ангеле Христовъ.*

29-й урокъ. Понятіе объ Ангелахъ, раздѣленіе ихъ, понятіе объ Ангелѣ Хранителѣ.

30—31-й уроки. Изученіе молитвы.

Молитва за царя и отечество: *Спаси Господи люди.*

32-й урокъ. Объясненіе и изученіе молитвы.

Молитва о зравіи живыхъ: *Спаси Господи и помилуй родители моя.*

33-й урокъ. Обь обязанности молиться другъ за друга, изученіе молитвы.

Молитва обь усопшихъ: *Со святыми упокой.*

34-й урокъ. О необходимости молитвы за усопшихъ, изученіе молитвы.

## С У М В О Л Ъ В Ъ Р Ы.

### 1-й членъ Символа вѣры.

35-й урокъ. О Богѣ Единомъ, Творцѣ и Промыслителѣ міра.

камъ наглядно и практически въ самомъ храмѣ свѣдѣнія обь иконахъ, праздникахъ и главныхъ черты богослуженія, отправляемаго въ храмѣ съ его принадлежностями. Такимъ образомъ и по окончаніи 1-го года ученикъ выйдетъ съ цѣльнымъ, хотя и не обширнымъ запасомъ религіозныхъ знаній.

Во 2-мъ году предполагается пройти священную исторію ветхаго и новаго завета. Здѣсь при изложеніи историческихъ событій повторяются и дополняются умѣстно первоначальныя свѣдѣнія, полученныя въ 1-мъ классѣ расширяются историческія познанія, повторяются истины догматическія и нравственныя, приводятся на память богослуженія, указываются праздники и обряды.

Въ 3-мъ годѣ преподаваніе сосредоточивается на богослуженіи православной церкви. Здѣсь опять необходимо входятъ и повторяются прежнія свѣдѣнія о догматахъ и нравственности христіанской, также необходимо возникаютъ въ памяти историческія событія. Между прочимъ этотъ годъ долженъ служить къ соединенію всѣхъ разнородныхъ свѣдѣній, къ систематизаціи ихъ и большому утвержденію въ сердцахъ учениковъ.

Программа приспособлена къ трехгодичному курсу народныхъ школъ, обученіе въ которыхъ продолжается до 6 мѣсяцевъ въ теченіе каждаго года, а такъ какъ въ каждую недѣлю полагается по три урока закона Божія, то въ теченіе года ихъ должно быть до 72, изъ которыхъ 64 назначается для уроковъ, а 8 остается для повторенія пройденнаго и для объединенія программы всего года.

Но давая въ каждый годъ законченныя уроки и съ каждымъ годомъ расширяя познаніе учениковъ, программа не даетъ забывать имъ и прежде пройденныхъ уроковъ.

36-й урокъ. Объясненіе и изученіе 1-го члена.  
2-й членъ.

37-й урокъ. Объясненіе и изученіе 1-й половины 2-го члена.

38-й урокъ. Объясненіе и изученіе 2-й половины 2-го члена.

3-й членъ.

39-й урокъ. Объясненіе и изученіе 3-го члена.

4-й членъ.

40-й урокъ. О чествованіи св. Креста, о дняхъ поклоненія Кресту; Воздвиженіе, недѣля крестопоклонная, 1 августа, объясненіе и изученіе 4-го члена.

5-й и 6-й члены.

41-й урокъ. Объясненіе и изученіе 5-го члена.

42-й урокъ. Объясненіе и изученіе 6-го члена.

7-й членъ.

43-й урокъ. О второмъ пришествіи Сына Божія и страшномъ судѣ, изученіе 7-го члена.

8-й членъ.

44 и 45-й уроки. Объясненіе и изученіе 8-го члена.

9-й членъ.

46 и 47-й уроки. О церкви, какъ обществѣ вѣрующихъ, о православной церкви, о вселенскихъ соборахъ, о Святѣйшемъ Синодѣ, епископствѣ и священствѣ.

10-й членъ.

48-й урокъ. О крещеніи и миропомазаніи.

49-й урокъ. О причащеніи и покаяніи.

50-й урокъ. О священствѣ, бракѣ и елеосвященіи, изученіе 10-го члена.

11-й членъ.

51-й урокъ. О воскресеніи мертвыхъ и изученіе 11-го члена.

12-й членъ.

52-й урокъ. О будущей жизни и изученіе 12-го члена.

Заповѣди:

1-я заповѣдь.

53-й урокъ. О почитаніи святыхъ, объясненіе и изученіе 1-й заповѣди.

2-я заповѣдь.

54 и 55-й уроки. О правильномъ почитаніи иконъ, объясненіе и изученіе 2-й заповѣди.

3-я заповѣдь.

56-й урокъ. Объ исключительныхъ случаяхъ, при которыхъ дозволяется клятва, объясненіе и изученіе 3-й заповѣди.

4-я заповѣдь.

57 и 58-й уроки. О воскресномъ днѣ и другихъ праздникахъ прав. церкви, о провозженіи воскресныхъ и праздничныхъ дней, о необходимости трудиться въ будничные дни.

59-й урокъ. О постахъ, объясненіе и изученіе 4-й заповѣди.

5-я заповѣдь.

60-й урокъ. Объясненіе и изученіе 5-й заповѣди.

6-я и 7-я заповѣди.

61-й урокъ. Объясненіе и изученіе 6 и 7 заповѣдей (о брани и сквернословіи).

8-я заповѣдь.

62-й урокъ. Объясненіе и изученіе 8-й заповѣди (о воровствѣ и обманѣ).

9-я заповѣдь.

63-й урокъ. Объясненіе и изученіе 9-й заповѣди (о правдивости и вѣрности въ словахъ).

10-я заповѣдь.

64-й урокъ. Объясненіе и изученіе 10-й заповѣди, о зависти, о худыхъ мысляхъ и желаніяхъ.

8 уроковъ на повтореніе, всего 72 урока.

2-й годъ.

Священная исторія ветхаго завета.

1-й урокъ. Сотвореніе міра и человѣка.

2-й урокъ. Блаженная жизнь первыхъ людей.

3-й урокъ. Грѣхопаденіе. Слѣдствіе грѣха. Наказаніе за грѣхъ. Обѣщаніе Спасителя.

4-й урокъ. Жизнь прародителей до изгнаніи изъ рая. Каинъ и Авель. Потомство Каина. Потомство Сива. Смѣшеніе племенъ.

5-й урокъ. Ной. Потопъ.

6-й урокъ. Появленіе зла въ семействѣ Ноя и распространеніе его между людьми послѣ потопа. Столпотвореніе Вавилонское и раздѣленіе народовъ. Происхожденіе идолопоклонства.

7-й урокъ. Авраамъ. Явленіе Бога Аврааму въ видѣ трехъ странниковъ.

8-й урокъ. Погибель Содома и Гоморры.

9-й урокъ. Исаакъ. Принесеніе Исаака въ жертву.

10-й урокъ. Исаавъ и Иаковъ.

11-й урокъ. Иосифъ.

12-й урокъ. Моисей.

13-й урокъ. Выходъ Евреевъ изъ Египта. Переходъ чрезъ Черное море.

14-й урокъ. Синайское законодательство.

15-й урокъ. Скинія и священство.

16-й урокъ. Иисусъ Навинъ. Вступленіе Евреевъ въ землю обѣтованную.

17-й урокъ. Времена судей. Гедеонъ.

18-й урокъ. Самуиль.

19-й урокъ. Времена царей. Сауль первый царь Еврейскій.

20-й урокъ. Давидъ.

21-й урокъ. Соломонъ.

22-й урокъ. Пророкъ Илія.

23-й урокъ. Пророкъ Елисей.

24-й урокъ. Пророкъ Іона.

25-й урокъ. Пророки: Исаія и Даніиль. Ананія, Азарія и Мисаиль.

26-й урокъ. Царство Іудейское послѣ Вавилонскаго плѣненія. Ожиданіе Спасителя.

Священная исторія новаго завета.

27-й урокъ. Рождество Пресвятыя Богородицы, Введеніе ея во храмъ и обрученіе съ Іосифомъ. Благовѣщеніе.

28-й урокъ. Предсказанія Ангела о рожденіи Предтечи Христова Іоанна, рожденіе его и пребываніе въ пустынь.

29-й урокъ. Рождество Господа нашего Іисуса Христа, явленіе ему пастырей.



- 30-й урокъ. Обрѣзавіе Его и срѣтеніе Симеономъ.
- 31-й урокъ. Поклоненіе волхвовъ Господу въ Вифлеемѣ, бѣгство Его въ Египетъ и избіеніе Иродомъ младенцевъ. Событіе съ Іисусомъ Христомъ на 12 году Его земной жизни.
- 32-й урокъ. Проповѣдь Іоанна Крестителя на Іорданѣ. Крещеніе Іисуса Христа, сороко-дневный постъ Его и искушеніе отъ діавола.
- 33-й урокъ. Первые послѣдователи Іисуса Христа: Андрей, Петръ, Филиппъ и Наанаилъ.
- 34-й урокъ. Заключеніе Іоанна Предтечи въ темницу и усѣкновение главы его.
- 35-й урокъ. Избраніе двѣнадцати Апостоловъ. Проповѣдь Іисуса Христа на горѣ. О путяхъ къ блаженству.
- 36-й урокъ. О гнѣвѣ, о неупотребленіи клятвы, о любви ко врагамъ, о милостынѣ, молитвѣ и постѣ.
- 37-й урокъ. О неосужденіи другихъ, общее правило въ отношеніи къ ближнимъ, о тѣсномъ и пространномъ пути, объ исполненіи воли Божіей.
- 38-й урокъ. Благословеніе дѣтей. Богатый юноша. Закхей мытарь.
- 39-й урокъ. Примѣры попеченія Господа о храмѣ Божіемъ: въ подаеніи на храмъ, въ изгнаніи торжниковъ изъ храма, въ одобреніи подаенія бѣдной вдовы.
- 40-й урокъ. *Притчи Іисуса Христа*: о сѣятелѣ, о сѣмени и плевелахъ.
- 41-й урокъ. О любостыжательномъ богачѣ, о богатомъ и Лазарѣ.
- 42-й урокъ. О должникѣ немилосердомъ, о благодѣтельномъ Самарянинѣ.
- 43-й урокъ. О блудномъ сынѣ, о мытарѣ и фарисеѣ.
- 44-й урокъ. О званыхъ на вечерю.
- 45-й урокъ. О десяти дѣвахъ, о талантахъ.
- 46-й урокъ. *Чудеса Христовы*: претвореніе воды въ вино на бракѣ, чудесный ловъ рыбы.
- 47-й урокъ. Исцѣленіе разслабленнаго въ Капернаумѣ, исцѣ-

леніе разслабленнаго при овчей купели.

48-й урокъ. Исцѣленіе слуги сотникова, и воскрешеніе сына вдовы Наинской.

49-й урокъ. Воскрешеніе дочери Іаира, насыщеніе пяти тысячъ человѣкъ пятью хлѣбами. Хожденіе Іисуса Христа по водамъ.

50-й урокъ. Исцѣленіе бѣсноватой дочери Хананейки, исцѣленіе слѣпаго отъ рожденія, исцѣленіе десяти прокаженныхъ.

51-й урокъ. Предсказаніе І. Христа о страданіи своемъ, смерти и воскресеніи, предсказаніе Его о страданіи и славѣ учениковъ. Преображеніе Господне.

52-й урокъ. Воскрешеніе Лазаря. Входъ Господень въ Іерусалимъ.

53-й урокъ. Приготовленіе пасхальной вечери. Умовеніе ногъ. Установленіе св. причащенія.

54-й урокъ. Моленіе Господа І. Христа въ саду Геосиманскомъ.

55-й урокъ. І. Христосъ на судѣ у первосвященниковъ Іудейскихъ. Отреченіе Петра. Погибель Іуды предателя.

56-й урокъ. І. Христосъ на судѣ у Понтія Пилата и Ирода.

57-й урокъ. Крестныя страданія Господа І. Христа.

58-й урокъ. Смерть и погребеніе І. Христа.

59-й урокъ. Воскресеніе Господа нашего І. Христа и явленіе Его муроносицамъ.

60-й урокъ. Явленіе Господа двумъ ученикамъ, шедшимъ въ Еммаусъ.

61-й урокъ. Явленіе Господа Апостоламъ въ Іерусалимѣ. Явленіе Его при морѣ Тиверіадскомъ.

62-й урокъ. Послѣднія новелѣнія Воскресшаго Господа Апостоламъ и вознесеніе Его на небо.

63-й урокъ. Избраніе Матеія. Сошествіе св. Духа на Апостоловъ. Исцѣленіе хромага.

64-й урокъ. Обращеніе Савла. Обращеніе Корнилія (\*).

(Окончаніе будетъ).

---

(\*) Изъ Московск. Епарх. Вѣдом.

О ПОСѢЩЕНІИ ПРИГОРОДА ТІИНСКА,  
Ставропольскаго уѣзда,  
Его Преосвященствомъ, Преосвя-  
щеннѣйшимъ Герасимомъ.

27-е іюля, настоящаго года, останется однимъ изъ дорогихъ дней для жителей Тіинска по своимъ воспоминаніямъ. Въ этотъ день, день великомученика и цѣлителя Пантелеимона, посѣтилъ пригородъ Преосвященнѣйшій Герасимъ. Должно сказать, что уже болѣе 25 лѣтъ протекло съ того времени, когда въ Тіинскѣ былъ теперь въ бозѣ почивающій преосвященный Θεодотій, епископъ Симбирскій, то есть, когда Ставропольскій уѣздъ, какъ уѣздъ, принадлежалъ къ Симбирской губерніи. Объ этомъ то давнемъ незабвенномъ днѣ посѣщенія его не разъ передавали мнѣ съ особеннымъ удовольствіемъ прихожане, не смотря на такую давность прошедшаго. Потому то не удивительно, что вѣсть о прибытіи Преосвященнаго Герасима съ быстротою свѣта облетѣла все поселеніе Тіинска и произвела неизрѣченную радость. Такъ, когда въ 5 часовъ вечера, упомянутаго числа, колокольный звонъ въ обихъ церквахъ села далъ знать о прибытіи Преосвященнѣйшаго: то тіинцы, побросавъ серпы въ поляхъ, не замедлили явиться къ большому мосту близъ села, по которому долженъ проѣхать Архипастыръ. Здѣсь, ставъ на колѣни, избранные поднесли Архипастырю хлѣбъ-соль. Остановившись, Владыка отечески благословилъ народъ собравшійся, затѣмъ направилъ свое шествіе къ Никольской церкви. Осмотрѣвши церковь, онъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ домъ священника Сергіевскаго, изъ котораго въ своей дорожной повозкѣ отправился къ другой—Константино-Еленовской церкви, на которую въ это время ярко ударялись солнечные лучи, производя серебристый свѣтъ на сребровидной крышѣ (\*). Народу собралось и около храма очень много, дабы взглянуть на Архипастыря. Послѣ должной встрѣчи и осмотра придѣльнаго храма, и спроса о ре-

(\*) Колоколья и самый храмъ покрыты бѣлой глянцевой жестию, которая потому имѣетъ видъ при солнечномъ освѣщеніи всегда яркій.

лигіозномъ состояніи прихожанъ, Преосвященный, въ сожалѣнію, услышалъ, что многіе не усердно выполняютъ христіанскій долгъ говѣнія въ великіе посты. Похваливъ усердіе прихожанъ въ постройкѣ храма по наружности — великолѣпнаго и поставивъ на видъ собравшимся прихожанамъ болѣе достопримѣчательный и величественный храмъ Соломоновъ, Владыка сказалъ: „Какъ храмъ Соломоновъ, не смотря на свое великолѣпіе, нѣкогда опустѣлъ и отъ него не осталось камня на камнѣ, такъ и вы, ежели не будете выполнять уставовъ святой церкви, не будете говѣть въ великіе посты и причащаться св. Христовыхъ таинъ, не спасетесь и не получите отъ Господа той награды, которая должна пасть на долю вашу за устройство храма сего.“ Когда же послѣ сего слышались голоса изъ среды народа, что они причащаются по великимъ постамъ, — Владыка опять спросилъ меня, а по скольку лѣтъ иные не бываютъ у исповѣди и св. причастія. По нѣскольку лѣтъ отвѣчалъ я. Такого рода печальный фактъ побудилъ Владыку продлить свое увѣщаніе. Съ истиннымъ прискорбіемъ и нѣжною отеческою любовью онъ говорилъ имъ: „Можно ли, дѣти, такъ быть невнимательными къ Богоспасительнымъ таинствамъ покаянія и св. причастія, прилагать одинъ грѣхъ ко грѣхамъ и настолько времени удалять себя отъ божественной трапезы. Во всякомъ случаѣ и въ одинъ годъ не мало нагрѣшишь, а въ нѣскольکو лѣтъ, — тутъ будетъ уже цѣлая бездна грѣховъ: можно по истеченіи такого времени о многихъ грѣхахъ совершенно забыть вмѣсто того, чтобы признательно раскаяться въ нихъ! Да каково тебѣ будетъ, если нечаянно застигнетъ тебя смерть; умрешь безъ святаго покаянія и дара; — куда тогда годится съ своими грѣхами душа твоя? А вѣдь все можетъ быть. Развѣ у васъ не было такихъ случаевъ скоростижной смерти, что вдругъ чело-вѣкъ умираетъ безъ всякой предварительной болѣзни“? Изъ народа слышался голосъ: когда же! у насъ, дѣйствительно, было не мало такихъ несчастій. „Такъ вотъ, продолжалъ Владыка, печальные примѣры, которые могутъ быть съ каждымъ изъ насъ.... А трудно ли въ самомъ дѣлѣ придти на духъ къ свя-

щеннику и долго ли сказать: грѣшенъ я, Господи, предъ Тобою въ томъ, другомъ и третьемъ, — прости меня и помилуй! И Богъ проститъ тебя за твою искреннюю признательность и раздеретъ рукописаніе твоихъ грѣховъ. — Далѣе, ежели вы, отцы и матери, не будете ходить къ исповѣди и св. причастію и дѣтей своихъ къ тому не приучите, послѣдніе оставшись, въ живыхъ послѣ васъ, какъ не приученные къ выполненію этаго св. дѣла, тоже не будутъ ходить на духъ, ссылаясь на васъ: что де, мой батюшка и моя матушка, тоже не ходили, да вѣкъ-то прожили; такой пагубный примѣръ родителей повлечетъ за собою большую отвѣтственность ихъ; — вы за себя и за дѣтей вашихъ строгій отвѣтъ отдадите Господу Богу. И я Господу на судѣ скажу: былъ я у такихъ то, говорилъ и внушалъ имъ о выполненіи христіанскаго долга говѣнія, навѣрно и вы не откажитесь, что я говорилъ вамъ это; тогда Самъ Господь строго осудитъ васъ за неповиновеніе вашимъ пастырямъ.“ Такого рода назидательныя слова глубоко запали въ сердца слушателей и навѣрно не въ далекомъ будущемъ принесутъ желанный плодъ.

По окончаніи назидательныхъ увѣщаній, Владыкъ угодно было пройти изъ трапезы нашего храма въ настоящую церковь, которая на этотъ разъ хотя и заграмождена была лѣсомъ и подмостками, приготовленными для внутренней окраски. Помѣстительность и расположеніе настоящей церкви понравилось Его Преосвященству и онъ съ особеннымъ вниманіемъ разсматривалъ начатый иконостасъ и алтарь храма. Вышедъ въ сѣверную боковую дверь, онъ много любовался наружной отдѣлкой его и прочностію фундамента. Затѣмъ Владыка отправился въ мой домъ, на пути благословлялъ прихожанъ и ихъ дѣтей. Пробывши нѣсколько времени въ моемъ домѣ и благословивши меня съ семействомъ, Владыка отправился уже въ путь.

Дай то, Господи, почаще видѣть намъ такіе пріятные и счастливые дни въ жизни нашей и слышать пастырское внушеніе: желаемъ отъ души и всѣмъ любящимъ его, Владыку нашего, такого счастья, какого удостоились мы чрезъ посѣщеніе.

Священникъ А. Вратскій. (\*)

ИЗЪ СЕЛА НИКОЛЬСКАГО, ЧТО НА ЧЕРЕМШАНѢ,  
Ставропольскаго уѣзда.

Велика и чудодѣйствѣнна сила молитвы! Она предохраняетъ человѣка отъ всякаго зла и спасаетъ его въ самыя трудныя минуты жизни. Доказательствъ на это много; а вотъ и еще одно изъ нихъ.

Въ дачахъ села Никольскаго и окрестныхъ его селеніяхъ въ настоящемъ году развелось довольно много бѣшеныхъ волковъ, которые, въ припадкѣ своего бѣшенства, врываются въ селенія, на заведенія фабричныя и дѣлаютъ въ оныхъ большой вредъ домашнему скоту и людямъ. Такъ еще въ началѣ января сего 1872 года, рано утромъ вбѣжалъ бѣшенный волкъ въ село Суходоль и искусалъ въ немъ шестерыхъ крестьянъ, откусивъ одному изъ нихъ верхнюю губу, такъ что несчастный вскорѣ впалъ въ бѣшенство и затѣмъ умеръ отъ водобоязни.

Въ первыхъ числахъ февраля, сего же года, ночью ворвался другой бѣшенный волкъ въ с. Никольское, гдѣ на многихъ крестьянскихъ дворахъ въ одну ночь искусалъ до 45 штукъ разнаго скота: лошадей, коровъ, овецъ, свиней и въ томъ числѣ 8 гусей. Кромѣ сего, двухъ женщинъ и четверыхъ крестьянъ, защищавшихъ свой домашній скотъ. Искусанный волкомъ скотъ, недѣли чрезъ три и четыре, весь почти перебѣсился и умеръ. Изъ укушенныхъ же людей, при помощи домашнихъ средствъ, трое остались живыми (\*), а трое, спустя шесть и семь недѣль, впали въ бѣшенство, во время котораго страшно кричали, били самихъ себя, выли по волчьи и въ страшныхъ мукахъ умирали. Бѣшеные волки эти убиты были—одинъ въ деревнѣ Прудицахъ, а другой въ с. Никольскомъ крестьянами, изъ коихъ одинъ заплатилъ своею жизнію вмѣстѣ съ своею женою.

1 Августа, по утру, опять разнеслась молва по селу, что въ Никольское вбѣжалъ бѣшенный волкъ и на гумнѣ искусалъ отставнаго солдата, и въ самомъ селѣ на улицѣ—молодаго крестья-

---

(\*) Остались живыми тѣ люди, которые укушены волкомъ сквозь одежду.

янина, лѣтъ 25, у его дома. Молва оправдалась, у послѣдняго сильно искусаны были у ногъ икры. А кромѣ сего и на канунъ праздника бѣшеный же волкъ ворвался днемъ въ находящееся отъ Никольскаго верстахъ въ 9 фабричное суконное заведеніе г. Кроткова, гдѣ его находится и большая мукомольная мельница на р. Черемшанѣ, и перекусалъ тамъ до 7 чловѣкъ: въ него тамъ стрѣляли изъ ружей, ранили его и тѣмъ привели только въ большее бѣшенство. Кузнецъ сего заведенія захотѣлъ убить его изъ своихъ рукъ: взялъ съ собою кусокъ стропильнаго желѣза фунтовъ въ 10, ударилъ по боку волка, но волкъ послѣ удара прямо бросился ему въ лицо, схватилъ его за нижнюю челюсть рта, свалилъ его на землю и въ виду множества народа страшно рвалъ его и потомъ убѣжалъ въ лѣсъ. Оказалось: три зуба нижней челюсти у кузнеца вырваны, подбородокъ, правая щека и часть праваго глаза повреждены. Это событіе привело въ страхъ людей даже безстрашныхъ.

Перваго же августа, часу въ 6 по полудни, въ с. Городищахъ, а потомъ въ с. Никольскомъ была сдѣлана тревога колокольнымъ звономъ, причиною коей былъ крикъ никольскихъ коровьихъ пастуховъ, которые, стоя въ водѣ, просили себѣ помощи отъ бѣшенаго волка, вбѣжавшаго въ ихъ стадо.

Въ праздникъ Преображенія Господня къ утрени пришелъ въ церковь пастухъ помянутаго стада съ лицомъ сильно больнымъ, и по окончаніи службы просилъ меня въ церкви же отслужить благодарный молебенъ Спасителю. Послѣ молебна я спросилъ его, здоровъ ли онъ? До перваго Спаса, отвѣтилъ онъ, былъ здоровъ: но въ этотъ праздникъ я такъ испугался бѣшенаго волка, что едва теперь хожу. И потомъ рассказалъ, какъ было дѣло. „Время становилось къ вечеру, началъ онъ; съ своими ребятами, ихъ двое—лѣтъ по 12, я уже сталъ—было—изъ лѣса выгонять коровъ домой; какъ вдругъ все стадо мое бросилось въ сторону: одни въ лѣсъ, другія въ воду, а потомъ услыхалъ уже страшный ревъ ихъ. Вѣрно волкъ кружить ихъ, сказалъ я своимъ ребятамъ, и прямо на сей ревъ побѣжалъ вмѣстѣ съ ними. Что же? вижу волка въ кусту, а кругомъ его стоятъ три

большія коровы, которыя рогами своими жмутъ его къ кусту, а онъ — то погрызетъ рога одной коровы, то другой. При мнѣ была хороша дубинка; бывало увидишь волка, погрозишь ею — и волкъ далеко бѣжить. А этотъ, какъ увидѣлъ меня, то прию чрезъ коровъ съ открытыми зубами, и съ возжею тивущейся слюны бросился ко мнѣ; тутъ же я смекнулъ, что этотъ волкъ бѣшеный. Испуганный я только и говорилъ: Спаситель, Спаситель мой! Спаси насъ! Волкъ вдругъ остановился недалеко отъ меня, хотя видно было, что онъ готовъ былъ бы броситься на меня. Въ это самое время одна изъ трехъ коровъ, бывшихъ у куста, быстро повернулась къ волку и рогами своими сзади его такъ крѣпко ударила, что онъ далеко отлетѣлъ отъ нея. Я же тотчасъ же вмѣстѣ съ своими ребятами бросился въ воду и начали кричать о подаваніи помощи. Въ заключеніе своего разсказа пастухъ прибавилъ: одинъ милостивый Спасъ насъ всѣхъ троихъ спасъ. Иначе бы волкъ также перекусалъ насъ, какъ и многихъ коровъ моего стада, которыя едвали останутся живыми.

Священникъ *И. Топорнинъ*.

Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.

---

Дозволено цензурою. Самара. Сентября 13 дня 1872 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.