

ГОДЪ

XL.

РЯЗАНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходятъ два
раза въ мѣсяцъ,
1 и 15 чисель.
Цѣна годовому
изданію съ пе-
ресылкой и до-
ставкой 5 р. безъ
пересылки и до-
ставки 4 р. 50 к.

№ 18.
15 СЕНТЯБРЯ
1905 ГОДА.

Подписка при-
зывается при
Братствѣ св. Ва-
силія, Епископа
Рязанскаго, и у
мѣстныхъ благо-
чинныхъ.

ОТДѢЛЪ ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 24-го августа 1905 года за № 4157, объ отмѣнѣ молитвъ, возносимыхъ о дарованіи побѣды надъ врагами.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возносимыхъ на эктенияхъ вседневныхъ молитвахъ, а также читаемой на молебнахъ молитвѣ о дарованіи побѣды надъ врагами. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: отмѣнить установленныя по случаю войны съ Японіею

опредѣленіями Святѣйшаго Синода отъ 28-го января 1904 года и 12 января 1905 г. („Церковныя Вѣдомости“ 1904 года № 5 и 1905 года № 3) всеневныя моленія на эктеніяхъ и молитву на молебнахъ о дарованіи побѣды надъ врагами, оставивъ для произнесенія прошенія на великой эктеніи, установленныя указомъ Святѣйшаго Синода отъ 8-го мая 1881 года, и молитву по сугубой эктеніи, установленную опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 12—14 декабря 1894 года. Объ изложенномъ для свѣдѣнія и зависяшаго по духовному вѣдомству исполненія напечатать въ журналѣ „Церковныя Вѣдомости“.

II. Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода

по вопросу о томъ, какъ поступать въ случаѣ отказа вдовъ и сиротъ лицъ духовнаго званія отъ очистки и возвращенія участковъ церковной земли, данныхъ имъ для временнаго пользованія и состоящихъ въ ихъ владѣніи продолжительное время.

Одинъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ донесъ Святѣйшему Синоду, что съ республикованіемъ рѣшенія Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1902 г. № 2 о распространеніи и на церковныя земли дѣйствія закона о земской давности („Церк. Вѣд.“ 1902 г. № 45, стр. 345—352). вдовы и сироты лицъ духовнаго званія, получающія въ свое пользованіе участки церковной усадебной земли, стали смотрѣть на означенные участки, какъ на принадлежащія имъ на правѣ собственности, и, провладѣвъ этими участками десять лѣтъ, стали рѣшительно отказываться отъ уступки усадебъ наличнымъ членамъ причтовъ, вслѣдствіе чего епархіальное начальство, еще до республикованія вышеозначеннаго распоряженія Правительствующаго Сената, вынуждено было возбудить противъ нѣкоторыхъ изъ вдовъ и сиротъ, заявившихъ свои права на церковныя усадебныя мѣста, исковыя дѣла о выселеніи ихъ съ церковныхъ земель, но

нынѣ за невозможностію выиграть эти дѣла въ судѣ повѣренные отказываются какъ вести старыя дѣла, такъ и вновь возбуждать дѣла объ изыятіи изъ владѣнія вдовъ и сиротъ такихъ церковныхъ усадебъ, кои находились въ непрерывномъ пользованіи означенныхъ лицъ свыше десяти лѣтъ. Въ виду того, что подобныя притязанія вдовъ и сиротъ священно-церковнослужителей угрожаютъ въ будущемъ оставить большую часть церквей епархіи безъ усадебныхъ мѣстъ, преосвященный объ изложенномъ и донесъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Синода. Обсудивъ это донесеніе и принявъ во вниманіе, что для примѣненія дѣйствія закона о давности, сверхъ безспорности и непрерывности владѣнія, необходимо еще наличіе третьяго признака при владѣніи, именно владѣнія на правахъ собственности, и посему лица, получившія земли только въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ или для извѣстнаго употребленія, не могутъ пріобрѣсти такихъ земель по закону (ст. 560 Зак. Гражд. т. X ч. I) въ свою собственность по праву давности, какъ бы долго пользованіе ихъ не продолжалось, и что члены получаютъ въ пользованіе церковныя земли лишь на время службы ихъ въ данномъ приходѣ, а вдовамъ и сиротамъ лицъ духовнаго званія предоставляются участки церковной усадебной и полевой земли, согласно 7-й и 18-й ст. Высочайше утвержденныхъ 24-го марта 1873 года правилъ, лишь временно до ихъ смерти или до возникновенія надобности для штатныхъ членовъ причта въ этихъ участкахъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 27 мая—8 іюня 1905 года за № 2739, призналъ притязанія вышеозначенныхъ лицъ къ присвоенію себѣ на основаніи давностнаго владѣнія переданныхъ имъ для пользованія церковныхъ усадебныхъ мѣстъ неимѣющими законнаго основанія, о чемъ увѣдомилъ возбуждившаго это дѣло преосвященнаго указомъ, пояснивъ въ ономъ, что въ случаѣ отказа вдовъ и сиротъ къ очищенію и возвращенію церковныхъ усадебъ надлежитъ предъавлять противъ означенныхъ лицъ гражданскіе иски.

Въ докладѣ Св. Синода отъ 1-го іюня 1905 года за № 104.
Вышеприведенное изложеніе подлежитъ одобренію.

Указы Святѣйшаго Синода

О пенсіяхъ и пособіяхъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 19 августа 1905 года, за № 8119 назначены пенсіи: а) заштатному священнику Преображенской церкви села Позднаго, Михайловскаго уѣзда, Николаю Миротворскому въ размѣрѣ трехъ сотъ рублей съ 9 апрѣля, 1905 года, времени окончательнаго удовлетворенія содержаніемъ отъ казны, изъ Михайловскаго уѣзднаго казначейства; б) заштатному псаломщику Богородицерождественской церкви села Остраго Пластикова, Сапожковскаго уѣзда, Ивану Михайлову въ размѣрѣ ста рублей съ 29 марта 1905 года, времени объявленія указа объ увольненіи за штатъ, изъ Сапожковскаго уѣзднаго казначейства, и в) вдовѣ діакона Казанской церкви села Верхняго Скимка, Раненбургскаго уѣзда, Петра Гермогенова Параскевѣ Гермогеновой съ несовершеннолѣтнею дочерью Татьяною, родившеюся 11 января 1887 года, въ размѣрѣ шестидесяти шести рублей и шестидесяти шести копѣекъ съ 12 января 1905 года, времени смерти мужа, изъ Рязанскаго уѣзднаго казначейства.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 4 августа 1905 года за № 7720 назначено единовременное пособіе вдовѣ діакона Преображенской церкви села Загорья, Болшнева тожъ, Рязанскаго уѣзда, Николая Кочурова Маріи Кочуровой съ несовершеннолѣтними дѣтьми: Анною, Михаиломъ и Геннадіемъ въ размѣрѣ полугодоваго оклада полной пенсіи діакону, т. е. ста рублей, изъ Рязанскаго губернскаго казначейства.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 13 августа 1905 года за № 18587 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Арнадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастыр!

Въ рапортѣ Св. Синоду, отъ 4 минувшаго іюля за № 494, Ваше Преосвященство изволите ходатайствовать объ отпускѣ

изъ средствъ Св. Синода 20000 руб. въ безпроцентную ссуду духовенству Рязанской епархіи на покрытіе причитающагося на долю сего духовенства расхода по постройкѣ новыхъ зданій Рязанской духовной Семинаріи.

Въ виду того, что въ распоряженіи Св. Синода не имѣется свободныхъ наличныхъ средствъ, изъ которыхъ можно бы было отпустить испрашиваемые 20000 руб., размѣнъ же для сего процентныхъ бумагъ представляется въ настоящее время весьма убыточнымъ, я затрудняюсь предложить Св. Синоду объ удовлетвореніи означеннаго ходатайства Вашего Преосвященства и посему имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипастырь, не изволите ли признать возможнымъ потребную для означенной выше надобности сумму изыскать отъ мѣстныхъ средствъ, по ближайшему Вашему усмотрѣнію.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью, имѣю честь быть Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою
К. Побѣдоносцевъ.

На семь послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 23 августа за № 621 такая: „Правленіе Рязанской духовной Семинаріи обсудить положеніе дѣла и представить мнѣ свое заключеніе.—Завѣренную кошію сего отношенія препроводить въ Редакцію Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія“.

Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ села Заболоти, Егорьевскаго уѣзда, Косма *Аванасъевъ.*

Опредѣлены 1) на священническія мѣста: къ Николовско-соковской города Рязани церкви 22 августа управляющій Рязанскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ священникъ Василій *Филатовъ*; къ церкви села Каменца, Рязанскаго уѣзда,

22 августа заштатный священник соборной города Данкова церкви Александръ *Амарантовъ*; къ церкви села Мизинца, Рязскаго уѣзда, 22 августа псаломщикъ села Троицкаго, Михайловскаго уѣзда, Константинъ *Милонидовъ*; 2) на *діаконское мѣсто* къ церкви села Лѣсунова, Касимовскаго уѣзда, 22 августа псаломщикъ Успенской соборной города Егорьевска церкви *Теодоръ Теодоровъ*; 3) на *псаломщическія мѣста*: къ Благовѣщенской города Пронска церкви 18 августа учитель Николо-Тумской двухклассной церковно-приходской школы, окончившій курсъ Семинарскихъ наукъ Павелъ *Семеновъ*; къ церкви села Рожнова, Зарайскаго уѣзда, 23 августа бывшій воспитанникъ Зарайскаго Духовнаго Училища Сергѣй *Лебедевъ* исправляющимъ должность псаломщика; къ церкви села Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда, 24 августа студентъ Рязанской Духовной Семинаріи Иванъ *Соловьевъ* и къ церкви села Сѣркина, Михайловскаго уѣзда, 25 августа исправляющимъ должность псаломщика временноисполнявшій обязанности при церкви села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда, Евгенийъ *Добромысловъ*.

Перемѣщены: псаломщикъ села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, Андрей *Черкасовъ* 25 августа на псаломщическое мѣсто къ церкви села Семина, Касимовскаго уѣзда, и послушникъ Рязанбургской Петропавловской пустыни Максимъ *Кожевниковъ* 23 августа въ составъ братіи Крестовой церкви Рязанскаго архіерейскаго дома.

Уволены за штатъ: діаконъ, состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Великаго Двора, Касимовскаго уѣзда, Павелъ *Соловьевъ* и псаломщикъ села Красильниковъ, Спасскаго уѣзда, Михаилъ *Смирновъ*.

Утверждены: 1) *въ должности* законоучителя вновь открываемаго земскаго училища при деревнѣ Клементьевѣ священникъ села Кончакова, Зарайскаго уѣзда, Алексѣй *Тепловъ*; 2) *въ должностяхъ церковныхъ старостъ*: при церкви села Николаевской Тумы, Касимовскаго уѣзда, Касимовскій дворянинъ Владиміръ Павловичъ *Клевезаль*; при церкви села Мишина, Зарайскаго уѣз-

да, мѣстный землевладѣлец Иванъ Павловичъ *Меженниковъ* и при церкви села Гулынокъ, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Дудиновъ*.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Объявляется духовенству Рязанской епархіи къ надлежащему исполненію, чтобы оно разясняло прихожанамъ, что съ ходатайствами о разрѣшеніи погребенія умершихъ въ оградахъ при церквахъ надлежитъ обращаться не къ Епархіальному Начальству, а къ мѣстной губернской власти, какъ разяснено это въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода отъ 6-го іюля—1-го августа сего 1905 года за № 3368, напечатанномъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за сей 1905 г. въ № 33, на страницѣ 396.

Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: священникъ села Малаго Свѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, Владиміръ *Феліцынъ*; іеромонахъ Рязскаго Димитріева монастыря *Евгеній*; іеромонахъ Николаерадовицкаго монастыря *Захарій*; заштатный священникъ села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, пенсіонеръ Михаилъ *Лебедевъ*; іеродіаконъ Николаерадовицкаго монастыря *Савва*; заштатный псаломщикъ села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, пенсіонеръ Иванъ *Глѣбовъ* и монахиня Сергіевскаго женскаго монастыря *Ангелина*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Крестовоздвиженской церкви Полунинской женской общины, нештатное, съ 9 апрѣля, времени выбытія изъ сей общины священника Θεодора *Розанова*; при Георгіевской церкви села Новато Кельца, Скопинскаго уѣзда, съ 4 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Θεодора *Липягова*; при Николаевской церкви села Окаевова, Рязанскаго уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Петра *Смирнова*; при Богословской церкви села Воскресенскаго, Данков-

скаго уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Владиміра *Боголѣтова*; при Николаевской церкви села Спѣшнева, Рязскаго уѣзда, съ 8 августа, времени увольненія за штатъ протоіерея сего села Андрея *Райнова*; при Николаевской церкви села Малаго Снѣжетка, Раненбургскаго уѣзда, съ 8 августа, времени смерти священника сего села Владиміра *Фелицина*; при Николаевской церкви села Макшева, Егорьевскаго уѣзда, съ 25 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Матѳіа *Рябцева*; 2) *псаломщическія*: при Васильевской церкви села Бороваго, Сапожковскаго уѣзда, съ 12 января, времени переведенія псаломщика сего села Василя *Газова* на штатное діаконское мѣсто при той же церкви; при Ильинской церкви села Кисьвы, Пронскаго уѣзда, съ 11 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Алексѣя *Виноградова*; при Покровской церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковскаго уѣзда, съ 23-го мая, времени выбытія изъ прихода сего села, состоявшаго на псаломщической вакансіи запрещеннаго священника Александра *Самфирова*; при Покровской церкви села Кензина, Рязскаго уѣзда, съ 20-го іюня, времени выбытія изъ прихода сего села и. д. псаломщика Павла *Куракина* и при Воскресенской церкви села Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, съ 27 іюля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Александра *Юрѣва*; при Христорождественской церкви села Затворнаго, Скопинскаго уѣзда, съ 3 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Михаила *Спасскаго*; при Николаевской церкви села Заполья, Пронскаго уѣзда, съ 4 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Сергѣя *Ефимова*; при Сергіевской церкви села Красильниковъ, Спасскаго уѣзда, съ 8 августа, времени увольненія за штатъ псаломщика сего села Михаила *Смирнова*; при Успенской соборной города Егорьевска церкви съ 22 августа, времени выбытія изъ прихода сей церкви псаломщика Теодора *Теодорова*; при Троицкой церкви села Троицкаго, Михайловскаго уѣзда, съ 22 августа времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Константина *Миловидова*; при

Покровской церкви села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, съ 26 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Андрея *Черкасова* и при Богородицерождественской церкви села Радушкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда, времени выбытія изъ прихода сего села временно исполнявшаго обязанности псаломщика, учителя школы грамоты Евгенія *Добромыслова*.

Постройки и возобновленія.—Разрѣшено причту и церковному старостѣ села Урусова, Раненбургскаго уѣзда, окрасить, на средства прихожанъ, внутреннія стѣны церкви клеевою краскою.

Пожертвовано въ церкви сѣль:—Новикъ, Спасскаго уѣзда, крестьяниномъ того же села Иваномъ Алексѣевымъ Маракинымъ 100 руб., вѣчнымъ вкладомъ, для пользованія причта процентами съ сего капитала за поминовение—о здравіи Татіаны и Андрея и объ упокоеніи Іоанна, Алексія и Вассы;—Димитріевскаго Погоста, Егорьевскаго уѣзда, Московскимъ купцовъ Космою Григорьевымъ Лобачевымъ—икона преподобнаго Серафима Саровскаго, въ кіотѣ, въ 400 руб., три священническихъ и два діаконскихъ облаченія изъ золотой парчи, въ 800 руб., и металлическая одежда на престолъ—въ 1200 руб.—Въ Рязанскій Успенскій Ольговъ монастырь, —крестьяниномъ села Гавриловскаго, Спасскаго уѣзда, Иваномъ Ивановымъ Симаковымъ, 100 руб., вѣчнымъ вкладомъ, по книжкѣ Сберегательной Кассы за № 8868, за вѣчное поминовение умершихъ Θεодора и Анны.—На построеніе въ Павловкѣ дачной Архіерейской церкви во имя св. Романа, князя Рязанскаго, потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Михаиломъ Никифоровичемъ и супругою его Глафирою Васильевной Бардыгиными 1000 руб. За что жертвователямъ Бардыгинымъ объявляется благодарность, Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго.—За построеніе въ деревнѣ Нечаевской, Егорьевскаго уѣзда, каменной часовни въ память событія рожденія Наслѣдника Цесаревича Великаго князя Алексія Николаевича крестьянину Ивану Ивановичу Акатьеву объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Духовными завѣщаніями: 1) Пронскаго мѣщанина Григорія Савельева Ушакова завѣщано 200 руб. въ церковь села Елшина, Пронскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы процентами съ сего капитала пользовался причтъ означенной церкви.—2) Вдовы коллежскаго асессора Евдокіи Андреевны Плетневой назначено выдать 200 руб. Причту Христорожественской церкви г. Касимова.—3) Рязанской купеческой дочери Марѣи Аникѣевой Палагиной завѣщано Благовѣщенской церкви г. Рязани 100 руб., съ тѣмъ, чтобы процентами съ этого капитала церковь пользовалась пополамъ съ причтомъ, и 100 руб. Лазаревской кладбищенской церкви г. Рязани для пользованія причта процентами съ сего капитала.—4) Вдовы почетнаго гражданина Александры Терентьевой Успенской назначено выдать по 200 руб. въ Богородице-Рождественскую кладбищенскую церковь г. Зарайска, въ Спасскую единовѣрческую церковь г. Зарайска и въ Казанскую церковь села Кувшинова, Зарайскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы процентами съ этихъ капиталовъ пользовались причты означенныхъ церквей за поминовленіе умершихъ Іоанна, Ольги, Терентія, Θεодосіи, Маріи, Александры, Каллиника и Екатерины.—5) Священника села Дудкина, Рязанскаго уѣзда, Николая Петровича Орфенова назначено выдать по 50 руб. причтамъ при церквахъ сель: Дудкина, Вышгорода и Польнаго, Рязанскаго уѣзда, Столпова, Зарайскаго уѣзда, и въ Сушкинскій монастырь за поминовленіе его, завѣщателя, въ продолженіи 40 дней.—6) Надворнаго совѣтника Дмитрія Александровича Маркова завѣщано внести на вѣчное время въ Государственное кредитное учрежденіе 100 руб. въ пользу церкви села Агламазова, Рязскаго уѣзда, и въ пользу причта сей церкви 100 руб. за вѣчное поминовленіе Дмитрія, Александра, Наталіи, Анны, Маріи и Θεодора, и, кромѣ того, 20 руб. въ пользу той же церкви и 30 руб. тому же причту за ежегодное шестинедѣльное поминовленіе его, завѣщателя;—50 руб. въ пользу Успенской кладбищенской церкви г. Рязска и 50 руб. причту сей церкви за вѣчное поминовленіе Дмитрія, Алексѣя, Хіоніи и Татіаны;—сверхъ того, уплатить за ежегодное шести-

недѣльное поминовение его, завѣщателя, причтамъ церквей г. Рязска—Соборной—руб., Покровской, Троицкой и Никольской по 15 руб., и въ церкви г. Рязска:—Соборную 30 руб., Покровскую, Троицкую и Никольскую по 5 руб.

Просительныя книги выданы съ 15 августа по 1- сентября сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построение новыхъ и переустройство старыхъ церквей въ селахъ:—Задубровѣ, Спасскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Данила Сидорова Маркина.—Михеѣ, Сапожковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Оома Иванова Лялина.—Стублѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Аглея Михайлова Полякова.—Костемереѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Платона Сергѣева Ерошина.—Алексѣевскомъ, того же уѣзда, на имя сборщика—Скопинскаго мѣщанина Никифора Михайлова Харламова.—Молвиной Слободы, Пронскаго уѣзда на имя сборщика—крестьянина Кондратія Акимова Ведешкина.—Елшинѣ, того же уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Анисима Федотова Поликарпова.—Благовѣщенской г. Пронска, на имя сборщика—унтеръ офицера Степана Васильева Бѣлякова.—Свищевкѣ, Данковскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Александра Иванова Пестрецова.

Свѣдѣнія

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ НА НУЖДЫ ВОЙНЫ.

Въ августѣ 1905 года въ Рязанскую Духовную Консисторію поступили пожертванія отъ нижепоказанныхъ лицъ на слѣдующіе предметы:

1) на санитарныя нужды дѣйствующей арміи и въ пользу Краснаго Креста.

отъ благотворителей:
III-го Сапожковскаго округа протоіерея Тихомирова при рапортѣ за № 551 37 р. 66 к.

IV-го Михайловскаго округа священника Гилярова при рапортѣ за № 112 28 р. 49 к.

II-го Егорьевскаго округа священника Добробова при рапортѣ за № 307.	4 р. 30 к.
III-го Михайловскаго округа протоіерея Грацивскаго при рапортѣ за № 180.	12 р. 55 к.
Игумена Григорія при рапортѣ за № 28.	4 р. — к.
Монахини Агнии при рапортѣ за № 78.	1 р. 40 к.
Итого	88 р. 40 к.

и 2) на усиленіе Россійскаго военнаго флота.

отъ благочинныхъ:

III-го Сапожковскаго округа протоіерея Тохомірова при рапортѣ за № 552.	46 р. 35 к.
А всего	134 р. 75 к.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННОЕ РАСПОРЯЖЕНІЕ.

О срокѣ введенія въ дѣйствіе закона 30 мая 1905 г. о возвышеніи окладовъ гербоваго сбора.

Отдѣломъ VI Высочайше утвержденнаго 30 мая 1905 года мѣншія Государственнаго Совѣта о возвышеніи окладовъ гербоваго сбора Министру Финансовъ предоставлено о срокѣ введенія въ дѣйствіе помянутаго узаконенія представить Правительствующему Сенату, для распубликованія во всеобщее свѣдѣніе, съ такимъ расчетомъ времени, чтобы распубликованіе это послѣдовало, по крайней мѣрѣ, за мѣсяць до времени наступленія указаннаго выше срока.

Министръ Финансовъ призналъ возможнымъ срокъ для введенія въ дѣйствіе упомянутаго закона установить 1 сентября 1905 г. О семъ Министръ Финансовъ, 14 іюня 1905 г., донесъ Правительствующему Сенату для распубликованія.

Примѣчаніе. Узаконеніе о возвышеніи окладовъ гербоваго сбора (вмѣсто одного рубля—до одного рубля двадцати пяти копѣекъ, вмѣсто шестидесяти копѣекъ—до семидесяти пяти копѣекъ и вмѣсто пятнадцати копѣекъ—до двадцати копѣекъ, увеличенъ также и актовый сборъ), напечатано въ № 107 собранія узаконеній и распоряженій Правительства, отд. первый, ст. 918, за 1905 годъ.

Журналы Епархіального Съезда 1905 г.

II. По дѣламъ Епархіальной Семинаріи.

I.

Правленіе Семинаріи, при отношеніи своемъ отъ 16-го мая 1905 г. за № 490, на разсмотрѣніе Епархіального Съезда проводило: 1) выписку изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію а) параллельно-епархіальныхъ классовъ и общежитія при Семинаріи за 1904 годъ, б) учениковъ, живущихъ въ общежитіи и в) расходѣ по устройству каменной выгребной ямы при корпусѣ общежитія; 2) вѣдомость о денежныхъ взносахъ, представленныхъ о.о. Благочинными на содержаніе епархіальныхъ классовъ въ 1904 году; 3) вѣдомость о движеніи суммъ по содержанію параллельно - епархіальныхъ классовъ и общежитія съ 1-го января по 1-е мая 1905 года; 4) смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ и ученическаго общежитія на 1906 годъ и 5) журналъ Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 4-го мая за № 11, утвержденный Его Преосвященствомъ 12-го мая, съ приложеніемъ журналовъ Съезда 1904 года и рапорта Помощника эконома по Епархіальному общежитію объ ассигнованіи 647 руб. 50 коп. на замѣну водопроводныхъ трубъ и насоса въ колодезь при корпусѣ общежитія и на перемощеніе мостовой на Семинарской улицѣ противъ усадьбы общежитія.

Постановлено: каждую изъ представленныхъ бумагъ разсмотреть въ отдѣльности, въ послѣдовательномъ порядкѣ.

II.

Заслушана Съездомъ выписка изъ отчета о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанію параллельно-епархіальныхъ классовъ Семинаріи и общежитія за 1904 годъ. Въ выпискѣ значится: оставалось отъ 1903 года къ 1904 году 559 руб. 73 коп., въ 1904 году поступило 37531 руб. 98 коп., всего въ приходѣ 38091 руб. 71 коп. Въ расходѣ за 1904 годъ значится: а) на

жалованье администрации и служащих, на содержание и ремонтъ зданій общежитія 26326 руб. 54 коп. Въ эту сумму расхода включенъ расходъ по устройству выгребной каменной ямы въ Епархіальномъ Общежитіи на сумму 549 руб. 98 коп. и б) по содержанию учениковъ пищею израсходовано 11402 руб. 87 коп. Всего же израсходовано въ 1904 году 37729 руб. 41 коп. Въ остаткѣ къ 1 января 1905 года на лицо состояло 362 р. 30 к.

При детальномъ разсмотрѣніи статей расхода Съѣздъ обратилъ вниманіе на слѣдующее: 1) ст. 25—на покупку спальныхъ принадлежностей (въ томъ числѣ 100 новыхъ одѣялъ на 497 р. 50 коп.) ассигновано было по смѣтѣ 585 руб., въ дѣйствительности израсходовано 917 руб. 50 коп.

При этомъ не объяснено, испрашено-ли было разрѣшеніе Преосвященнаго на производство означеннаго перерасхода на сумму 332 руб. 50 коп., 2) ст. 24 подъ буквою в) деревяннаго масла (6 пуд. 35 фун. по 11 руб. 20 коп.) на сумму 77 руб. Количество расходуемаго деревяннаго масла Съѣздъ находитъ очень значительнымъ. 3) Въ выпискѣ по содержанию пищею учениковъ, живущихъ въ общежитіи, количество ржаной муки за 1904 годъ равняется 2170 пудамъ, что составитъ 11 пуд. слишкомъ на человѣка (всѣхъ учениковъ 195) между тѣмъ какъ по смѣтному назначенію и по примѣру дѣйствительнаго расхода въ прежніе годы количество потребленія ржаной муки исчисляется въ 9 п. 20 ф. на человѣка.

Постановлено: просить Правленіе Семинаріи испрашивать разрѣшеніе Епархіальнаго Архіерея, когда настоитъ нужда произвести какой-либо значительный перерасходъ противъ смѣтнаго назначенія и будущему очередному Съѣзду представить объясненіе, гдѣ и какъ расходуется деревянное масло въ довольно значительномъ, какъ видно, размѣрѣ, а также: чѣмъ вызванъ и какъ объясняется расходъ ржаной муки свыше 11 пудовъ на человѣка?

III.

Съѣздъ заслушалъ вѣдомость о денежныхъ взносахъ, представленныхъ о.о. Благочинными Рязанской Епархіи въ 1904 го-

ду. Изъ нея видно, что ожидалось поступленіи 8196 р. 69 коп., въ дѣйствительности же поступило 8300 руб. 8 коп. Излишекъ поступленія объясняется тѣмъ, что Благочинный 2-го Раненбургскаго округа—внесъ бывшую за округомъ недоимку за прежніе годы.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

IV.

Заслушана вѣдомость о движеніи суммъ по содержанию параллельно-епархіальныхъ классовъ и общежитія съ 1 января по 1 мая 1905 года. По ней значатся: въ приходѣ—4834 р. 76 к., въ расходѣ—4834 руб. 76 коп., въ расходѣ 14972 руб. 69 коп. Перерасходъ въ 10137 руб. 93 коп. покрытъ изъ общесеминарскихъ суммъ въ счетъ ожидаемаго прихода суммъ по епархіальному общежитію за текущій годъ.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію.

V.

Сѣздъ разсматривалъ смѣту доходовъ и расходовъ по содержанию епархіальныхъ классовъ и общежитія на 1906 годъ. По смѣтѣ ожидается въ приходѣ 37068 руб. 77 коп., а въ расходѣ—37067 руб. 28 коп. При смѣтѣ же представлена подробная вѣдомость о продовольствіи въ теченіе одного года пищею на одного человѣка стоимостью въ 58 руб. 6 коп.

Постановлено: смѣту утвердить безъ измѣненія.

VI.

Вниманію о.о. депутатовъ Сѣзда предложень былъ журналъ Распорядительнаго Собранія Правленія Семинаріи отъ 4-го мая сего года, утвержденный Его Преосвященствомъ 12 мая 1905 года. Въ статьѣ 1-й сего журнала Правленіе Семинаріи просить Епархіальный Сѣздъ о.о. депутатовъ духовенства объ оставленіи жалованья письмоводителю Правленія діакону Іоанну Цвѣтневу, съ 1 января 1905 года въ томъ размѣрѣ, въ какомъ онъ получалъ оное въ 1904 году, т. е. 320 руб., при чемъ въ докладной части журнала Правленіе Семинаріи объясняетъ: 1) что діаконъ Цвѣтневъ приглашень на должность письмоводителя въ іюль

1903 года за определенное жалованье из епархіальных суммъ, въ прежніе годы назначавшееся Създомъ, а именно: за 320 р.; 2) что онъ, какъ письмоводитель, очень опытный, исправный и много содѣйствующій правильному теченію дѣлъ Правленія по отчетной части и 3) что онъ—Цвѣтневъ 19-ть лѣтъ состоитъ на службѣ Епархіальному вѣдомству.

Принимая во вниманіе хорошіе отзывы о трудахъ о. діакона Цвѣтнева, какъ письмоводителя, данные Правленіемъ Семинаріи и долговременность его служенія по епархіальному вѣдомству, Създъ постановилъ: прошлогоднее постановленіе Създа (ст. 2) о сокращеніи жалованья письмоводителю съ 320 руб. до 180 р. отмѣнить, предоставивъ право съ 1-го января 1905 года именно діакону Цвѣтневу, какъ письмоводителю, пользоваться жалованьемъ въ томъ размѣрѣ, за какое онъ былъ приглашенъ Правленіемъ Семинаріи, а именно 320 руб. въ годъ.

VII.

Въ ст. 2-й журнала Распорядительнаго Собранія Правленіе Семинаріи отъ 4-го мая сіе послѣднее находитъ нужнымъ просить Епархіальный Създъ духовенства отпустить въ распоряженіе Правленія Семинаріи 647 руб. 50 коп. на замѣну обвѣтшавшихъ трубъ и насосовъ въ колодцѣ при каменномъ корпусѣ общежитія новыми и перемостить мостовую по Семинарской улицѣ противъ усадьбы общежитія, согласно рапорту Помощника эконома. Въ связи съ этимъ, былъ рассмотрѣнъ и самый рапортъ Помощника эконома діакона Цвѣтнева. По вычисленію, сдѣланному о. діаконъ Цвѣтневымъ, на замѣну испортившихся трубъ и насосовъ въ колодцѣ требуется 369 руб. 50 коп., на перемощеніе мостовой нужно 278 руб.

Създъ о.о. депутатовъ духовенства призналъ, что исправленіе трубъ и насосовъ колодца необходимо, но перемощеніе мостовой не представляетъ неотложной нужды; достаточно ее только исправить, ремонтировать, затратить на то до 50 рублей.

Постановлено: замѣнить обветшавшія трубы и насосы въ колодцѣ новыми и исправить мостовую, а потребную на то сум-

му: 369 руб. 50 коп. и 50 руб. на мостовую, всего 419 р. 50 к. отпустить из сумм Свѣчнаго Завода.

VIII.

Въ Сѣздѣ о.о. депутатовъ духовенства поступилъ журналъ Распорядительнаго Собранія Правленія духовной Семинаріи отъ 18 мая сего года, при коемъ приложенъ журналъ Правленія Свѣчнаго Завода отъ 18-го же мая за № 10. На журналъ Правленія Семинаріи резолюція Его Преосвященства отъ 18 мая 1905 г.: „Въ Епархіальный Сѣздъ. Рассмотрѣть журналъ Свѣчнаго Завода № 10, принявъ въ соображеніе настоящій журналъ Семинарскаго Правленія“.

1) Справка изъ журнала Правленія Свѣчнаго Завода № 10. Правленіе Семинаріи, отношеніемъ своимъ отъ 26 апрѣля сего года за № 444, на основаніи того, что „Свят. Синодъ, согласно заключенію Хозяйственнаго Управленія отъ 17 марта сего года за № 1416 по дѣлу о расширеніи и ремонтѣ зданій Рязанской Семинаріи, отношеніемъ отъ 20-го того же марта за № 7618-мъ предложилъ Его Преосвященству на предстоящіе расходы по расширенію и ремонту семинарскихъ зданій обратить прежде всего мѣстныя средства“, просить Правленіе Свѣчнаго Завода выслать по возможности незамедлительно въ распоряженіе Семинарскаго Правленія 30000 руб. Правленіемъ Свѣчнаго Завода было определено: „Въ виду постановленія Епархіальнаго Сѣзда 1904 года выдавать изъ средствъ завода на переустройство Семинарскихъ зданій ежегодно по 10000 р. въ продолженіи трехъ лѣтъ, начиная съ 1905 года, Правленіе Завода полагало бы доложить очередному Епархіальному Сѣзду отношеніе Правленія Семинаріи отъ 26 апрѣля сего года о незамедлительномъ препровожденіи ему изъ средствъ Завода 30000 руб. На означенномъ журналѣ Правленія Свѣчнаго Завода послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 18-го мая 1905 года. „Въ Правленіе дух. Семинаріи. Постановленіе сего журнала (по вопросу о разсрочкѣ), рассмотреть сегодня же въ экстренномъ засѣданіи“.

2) Справка изъ журнала Правленія духовной Семинаріи отъ 18-го мая сего года.

Распорядительный Собраніемъ Правленія духовной Семинаріи опредѣлено: что „утвержденная Св. Синодомъ 17-го марта 1905 года за № 1416 выписка (п. 3) по дѣлу о расширеніи, передѣлкахъ и ремонтѣ въ зданіяхъ Рязанской духовной Семинаріи не даетъ основанія къ сужденію о разорочкѣ мѣстныхъ средствъ, а говорить только о разорочкѣ Синодальныхъ денегъ, а именно: по смѣтѣ на 1905 г. гдѣ ассигновано 81936 р. 1 к. и по смѣтѣ на 1906 годъ — 90536 руб. 99 коп.; о мѣстныхъ же средствахъ сказано, что они должны быть использованы прежде всего“.

Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства прошлагодней сессіи, отнесясь съ полнымъ сочувствіемъ къ предполагаемому тогда ремонту Семинарскихъ зданій, сдѣлалъ постановленіе отпустить 30000 руб. изъ суммъ Свѣчнаго завода не одновременно, а въ теченіе 3-хъ лѣтъ по 10000 руб. въ годъ, руководясь при своемъ рѣшеніи во 1-хъ тѣмъ, что въ Синодальной выпискѣ отъ 7—18 апрѣля 1904 года за № 1816, въ подлинникѣ представленной Правленіемъ Семинаріи на Съѣздъ прошлаго года, ничего не говорилось о томъ, чтобы изысканныя Епархіальною властію мѣстныя средства на ремонтъ семинарскихъ зданій *были использованы прежде всего*, а 2-хъ и тѣмъ, что Съѣздъ о.о. депутатовъ совершенно не имѣетъ возможности производить одновременно или въ теченіе одного года такихъ крупныхъ отчисленій на одно только учрежденіе, коль скоро на заботѣ Съѣзда лежитъ благоустройство и возможное обезпеченіе многихъ другихъ учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій.

Не измѣняя нисколько своего сочувственнаго отношенія и въ нынѣшнемъ году къ производимому ремонту зданій казенной Семинаріи, Съѣздъ о.о. депутатовъ тѣмъ не менѣе не находитъ возможности удовлетворить требованіе Правленія Семинаріи объ уплатѣ всѣхъ 30000 руб. въ нынѣшнемъ же 1905 году. Вдорожаніе рабочихъ рукъ, значительно меньшая поудная прибыль

по выработкѣ свѣчь, меньшій сравнительно съ прежними годами заборъ ихъ по церквамъ неблагоприятно отозвались на общей прибыльной суммѣ отъ операций Свѣчнаго Завода: 1904 годъ далъ чистой прибыли меньше на 5652 р. 28 к., чѣмъ 1903 годъ.

Въ наступившемъ же 1905 году операции Завода и прибыль отъ нихъ должны еще болѣе сократиться, такъ какъ повсемѣстно, по всей Рязанской Епархіи, ожидается плохой урожай, а мѣстами—полный недородъ. Помимо же Свѣчнаго Завода денегъ взять негдѣ.

Постановлено: оставить въ силѣ опредѣленіе прошлагодняго Съѣзда (ст. 7) и вносить на ремонтъ зданій Рязанской духовной Семинаріи по 10000 рублей въ годъ въ теченіе 3-хъ лѣтъ, начиная съ сего 1905 года.

IX.

По рѣшеніи вопроса, изложеннаго въ предыдущемъ постановленіи, нѣкоторыми о.о. депутатами было высказано мнѣніе, что Хозяйственное Управленіе при Свят. Синодѣ можетъ не согласиться съ доводами настоящаго собранія о.о. депутатовъ и потребуетъ обязательнаго взноса 30000 руб. въ нынѣшнемъ же году. Во избѣжаніе возможности созыва экстреннаго Съѣзда по сему дѣлу и вообще во избѣжаніе какихъ-либо осложненій, постановлено: благопочтительнѣйше просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ Св. Синода объ отпускѣ въ семь 1905 году духовенству Рязанской епархіи изъ суммъ Св. Синода заимообразно, срокомъ на два (2) года, безъ начисленія $\frac{0}{0}$, авансомъ 20000 рублей.

На семь журналѣ по дѣламъ епархіальной семинаріи состоялась резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія отъ 28 іюня 1905 г. за № 486: „по содержанію ст. VIII настоящаго журнала Правленіе Рязанской духовной Семинаріи донесетъ Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ; по содержанію ст. IX оное Правленіе изготovitъ проэктъ донесенія отъ моего лица Св. Синоду. Прочія статьи настоящаго журнала утверждаются“.

III. По дѣламъ Епархіальнаго Женскаго Училища.

Заслушанъ былъ отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию Епархіальнаго Женскаго Училища за 1904 годъ, представленный Совѣтомъ училища вмѣстѣ съ журналомъ № 17 отъ 12 апрѣля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, при отношеніи отъ 17-го сего мая мѣсяца за № 456.

Отчетъ составленъ правильно. Въ немъ значится: а) къ 1 января 1904 года состояли на лицо билетами 109724 р., наличными 537 р. 3 коп., б) поступило на приходъ въ 1904 году билетами 59100 руб., наличными 122094 р. 69 коп., всего билетами и наличными поступило 181194 р. 69 коп., а приложивъ къ нимъ остатокъ, получимъ 291455 р. 72 коп.; в) израсходовано въ томъ же году билетами 29700 р. и наличными 122617 руб. 91 коп., всего 152317 р. 91 коп., д) къ 1 января 1905 года осталось билетами 139124 руб. и наличными 13 р. 81 коп.

При разсмотрѣніи статей прихода о.о. депутаты обратили вниманіе на слѣдующее: 1) добровольныя пожертвованія въ 1904 г. не доставлены благочинными: 2-го Ряжскаго округа, 2-го Спасскаго, 3-го Спасскаго, 4-го Раненбургскаго, 1-го Скопинскаго и 2-го Данковскаго. Такое явленіе показалось Съезду страннымъ, такъ какъ духовенство всегда относилось къ училищу сочувственно и никогда не отказывало ему въ матеріальной поддержкѣ.

Во время сужденія по сему дѣлу Благочинный 3-го Сапожковскаго округа доставилъ Съезду отношеніе Совѣта училища отъ 19 сего мая мѣсяца за № 471, въ которомъ объявлено, что добровольныя пожертвованія за 1904 годъ въ количествѣ 11 р. 80 коп. отъ него поступили, но записаны въ графѣ обязательнаго взноса, каковаго въ отдѣльности было за этотъ годъ 46 р. 34 коп., вмѣстѣ же это составило сумму 58 р. 14 коп., имѣющуюся въ графѣ обязательнаго % взноса.

2) Отъ хожденія съ Чудотворными иконами поступило 175 р. 76 коп. Не сказано въ отчетѣ: отъ хожденія съ какими именно иконами поступили эти взносы, обратила на себя вниманіе и малая сумма этихъ поступленій.

3) Изъ сопоставленій статей прихода и расхода за обученіе музыкѣ выяснилось, что остатокъ оказывается болѣе 1500 р. При сужденіи по этому предмету было высказано общее вниманіе о.о. депутатов—обращать остатки по этой статьѣ на усиленіе самаго преподаванія музыки, что можно дѣлать чрезъ пріобрѣтеніе новыхъ и лучшихъ музыкальныхъ инструментовъ, увеличеніе числа уроковъ, приглашеніе большого числа учащихся и пр. **Постановлено:** 1) экономическій отчетъ за 1904 годъ принять къ свѣдѣнію; 2) просить о.о. Благочинныхъ пяти изъ вышеназванныхъ округовъ—производить сборъ добровольныхъ пожертвованій на училище, а Совѣтъ Училища просить на будущее время точнѣе заполнять графы въ вѣдомости Благочинническихъ поступленій, не смѣшивая добровольныхъ взносовъ съ обязательными; 3) просить Совѣтъ Училища на будущее время раздѣлять поступленія взносовъ отъ хожденія съ Чудотворными иконами съ указаніемъ, отъ хожденія съ какими именно иконами и сколько представлено взноса; 4) просить Совѣтъ училища употреблять остаточныя суммы по статьѣ за обученіе музыкѣ на усиленіе самаго преподаванія этого предмета.

Разсматривали и провѣряли смѣту прихода и расхода суммъ по содержанію Епархіальнаго Женскаго училища на 1906 годъ. По сей смѣтѣ предполагается къ поступленію на 1906 годъ: а) остатковъ отъ 1905 года билетами 141012 р. 67 коп. б) процентовъ съ капиталовъ 4343 р. в) отъ свѣчнаго завода 11850 руб.; д) обязательнаго и добровольнаго взноса 5095 р.; е) валовыхъ поступленій за кресты и кольца 8500 р.; ж) отъ хожденія съ Чудотворными иконами до 200 р.; г) отъ просфоропекарни до 10000 р.; h) отъ монастырей 125 р.; i) отъ училищной экономіи до 1100 р.; k) за содержаніе 450 духовныхъ и 15 свѣтскихъ

пансіонерокъ, а также за обученіе свѣтскихъ приходящихъ, включая экипировочныя суммы 47475 р.; л) на церковно-приходскую школу 660 р.; а всего ожидается на приходъ 89348 р. Расходъ на 1906 годъ исчисленъ въ суммѣ 89347 р. 95 коп., а именно: а) на жалованье штатно-служащимъ лицамъ 17935 р.; б) служащимъ по найму 3807 р.; в) на канцелярію 475 р.; г) книги и ученическія пособія 1459 р. 55 к.; д) на содержаніе столомъ воспитанницъ, начальствующихъ, воспитательницъ, служащихъ и просфорницъ 33048 р.; е) на одежду, бѣлье и обувь 515 воспитанницъ 10971 р. 7 к.; ж) на столовую посуду и бѣлье 399 р. 65 коп.; з) на содержаніе дома и ремонта 10735 р. 68 коп.; на больницу 764 руб.; и) на содержаніе домашнихъ животныхъ и экипажей 450 р.; к) за кресты и кольца 1345 р.; л) на содержаніе просфоропекарни 5922 р.; м) на церковно-приходскую школу 770 р. и и) на разные расходы 1206 руб. При разсмотрѣніи смѣта найдена составленной правильно; цѣны на все предметы согласны дѣйствительности и въ количествѣ соотвѣтствующемъ дѣйствительной потребности.

Постановлено: Смѣту принять безъ измѣненія.

III. Доложенъ Съѣзду журналъ Ревизіонной комиссіи по Епархіальному Женскому училищу съ резолюціей Его Преосвященства отъ 18 сего мая мѣсяца за № 304 „Въ Епархіальный Съѣздъ на разсмотрѣніе“ и актъ повѣрки денежныхъ суммъ по тому же училищу.

Ревизіонная комиссія въ составѣ священниковъ г. Рязани: Петра Покровскаго, Петра Орлова и Георгія Стрекалова провѣряла со 2-го по 10-е мая 1905 года экономическій отчетъ по училищу за 1904 годъ и представила такое заключеніе: 1) отчетъ составленъ правильно и согласенъ съ официальными документами, 2) Приходо-расходныя книги, на основаніи которыхъ составленъ отчетъ, за шнуромъ и печатью, надлежаще скрѣпленныя, хранятся въ цѣлости, ведены онѣ въ общемъ исправно. Приходъ и расходъ денежныхъ суммъ вносился въ нихъ своевременно. Статьи расхода

оправданы росписками получателей, а действительность и правильность расхода по покупкѣ предметовъ потребления на базарѣ свидѣтельствовались подписью начальницы училища исключая немногихъ статей въ концѣ года. Страничные итоги и транспорты въ книгахъ вѣрны, ошибки исправлены и оговорены. Мѣсячныя обзорѣнія скрѣплены подписью членовъ Совѣта. 3) Ежемѣсячно Совѣтъ составлялъ и представлялъ Его Преосвященству экономическіе журналы по приходу и расходу суммъ. 4) Въ расходованіи суммъ однѣ статьи исполнены съ передержкой, а другія съ остаткомъ сравнительно со смѣтою. Болѣе крупныя передержки: по статьѣ I отчета на жалованье штатно-служащихъ 1818 р. 7 коп., объясняется тѣмъ, что въ смѣтѣ не имѣлось въ виду прибавка жалованья Начальницѣ, Инспектору, воспитательницамъ и третье отдѣленіе второго класса: по статьѣ V на пищу—4463 р. 67 коп. большимъ противъ смѣты количествомъ живущихъ воспитанницъ, служащихъ и вздорожаніемъ продуктовъ. Всей передержки противъ смѣты оказалось 2400 р., но такъ какъ действительныхъ поступленій противъ смѣтныхъ оказалось болѣе на 5561 р. 60 коп., то остатокъ къ 1905 году составляетъ 3161 р. 60 коп. 5) Движеніе суммъ въ 1904 году было слѣдующее: въ остаткѣ къ 1-му января 1904 г. было билетами 109724 р. и наличными 537 р. 3 коп., въ 1904 г. поступило билетами 59100 р., и наличными 122094 р. 69 коп. Израсходовано въ томъ же году билетами 29700 р. 122617 р. 91 коп. Къ 1-му января 1905 года осталось билетами 139124 р. и наличными 13 р. 81 к. Этотъ остатокъ занесенъ въ шнуровую книгу прихода за 1905 годъ. в) Всѣхъ воспитанницъ въ 1904 году было 708. Недоимокъ за ними къ 1 января 1905 г. значится 2737 р., а къ 10 мая—день ревизіи 5830 р. 50 коп. Но въ виду имѣющаго быть зачета за содержаніе пособія 931 р. и наличности повѣстокъ на 380 р., недоимка эта равна 4519 р. 50 к. къ концу же учебнаго года она значительно еще сократится, судя по опыту. 7) Комиссія присутствовала въ училищной столовой: 23 ноября за обѣдомъ 1904 г., состоявшимъ изъ трехъ (3) блюдъ: кваса съ капустой и

соленой рыбой, шей изъ головы соленой рыбы и сладкое изъ рисовой каши, и 10 мая за ужиномъ, состоявшимъ изъ одного блюда варенаго свѣжаго мяса съ картофельнымъ пюре; уживъ состоялъ изъ одного блюда, частью въ виду гигиеническихъ соображеній, частью въ виду полагающагося воспитанницамъ во время экзаменовъ завтрака. Столовая посуда — эмалированная; посуда и столовое бѣлье достаточной чистоты. Въ кухнѣ и буфетѣ чисто и опрятно. Столовая для 608 воспитанницъ тѣсна. 8) Всѣхъ спаленъ 15: есть спальни, вмѣщающія до 80 воспитанницъ; менѣе какъ на 30 воспитанницъ вѣтъ. Свѣта и тепла въ нихъ достаточно, но воздуха не достаточно, въ виду помещенія въ каждой изъ нихъ воспитанницъ болѣе нормы сравнительно съ вмѣстимостію комнаты и въ виду не совѣмъ удовлетворительной вентиляціи. Умывальни двѣ, тѣсны тѣмъ болѣе, что въ зимнее время загромождаются запасными дровами. Въ верхнемъ корридорѣ помещаются гардеробы съ платьемъ. По заявленію завѣдующей спальнями гардеробы переполнены до нельзя. 7-го сего мая комиссія въ присутствіи членовъ Совѣта училища производила провѣрку денежныхъ суммъ Училища, при чемъ оказалось въ дѣйствительности: билетами 151424 р. въ процентныхъ бумагахъ разнаго наименованія и наличными 7205 р. 26 коп. Билеты хранятся въ Казначействѣ въ денежномъ ящикѣ, а книжка и наличныя деньги — въ несгораемомъ сундукѣ училища.

При разсмотрѣніи отчета ревизіонной комиссіи Съездъ обратилъ вниманіе на скученныхъ пансіонерокъ въ спальняхъ, а главнымъ образомъ на недостаточность вентиляціи, а также и на то, что въ умывальнѣ складываются дрова для какихъ то дѣлей. Съ другой стороны вниманіе Съезда обращено на не достаточность свѣдѣній доставленныхъ самою ревизіонною комиссіей: во 1-хъ, какъ видно изъ актовъ комиссіи, ревизія документовъ училища и самаго училища была произведена лишь только одинъ разъ въ теченіи всего года, а именно съ 2-го по 10 мая сего года; а во 2-хъ въ самыхъ журналахъ комиссіи замѣчена недостаточность обзора, такъ: не указано, — доброкачественно ли

кушанье, подаваемое для воспитанницъ, изъ какихъ блюдъ состоитъ завтракъ; не лишне бы дать свѣдѣніе о состояніи и чистотѣ клозетовъ; удовольствовавшись заявленіемъ завѣдующей спальнями о переполненности гордеробовъ, комиссія не осматрѣла ихъ сама.

Постановлено: 1) Журналы ревизіонной комиссіи принять къ свѣдѣнію; 2) просить Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища замѣченные недостатки устранить, и 3) Членамъ ревизіонной комиссіи поставить на видъ указанные недостатки ихъ ревизіи и рекомендовать на будущее время входить по возможности въ болѣе подробное разсмотрѣніе всей жизни училища.

IV.

Заслушавъ Съѣздомъ журналъ Собранія Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 21 декабря 1904 года № 50 съ резолюціей Его Преосвященства отъ 4 января 1905 г. „Утверждается“. Изъ журнала видно, что согласно 2 пун. опредѣленія Святѣйшаго Синода возлагающаго и на архипастырскую попечительность Преосвященныхъ заботу о принятіи осиротѣвшихъ дѣтей воиновъ въ общежитія духовно-учебныхъ заведеній, Совѣтъ Училища предлагаетъ Съѣзду Духовенства: можетъ ли онъ ассигновать и сколько на означенный предметъ, или же Съѣздъ предоставитъ Совѣту принимать дѣтей офицерскихъ и нижнихъ чиновъ, умершихъ отъ ранъ и болѣзней въ войну съ Японіей, на существующія вакансіи для сиротъ духовенства въ училищѣ. Въ виду вышеизложеннаго Съѣздъ постановилъ: не уменьшая вакансій для сиротъ духовнаго званія, открыть шесть вакансій при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ для дѣтей умершихъ отъ ранъ и болѣзней воиновъ въ войнѣ съ Японіей, живущихъ въ предѣлахъ Рязанской Епархіи, ассигновать на сей предметъ потребную сумму изъ прибылей свѣчнаго завода, каковую Правленіе Завода и имѣеть представлять въ Совѣтъ Училища по мѣрѣ надобности, считая по 94 р. на каждую пансіонерку.

V.

Слушали докладъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго училища отъ 17 мая 1905 года за № 458, изъ коего вид-

но, что за воспитанницей IV¹/₂ класса Антониной Яблоневою числится долгъ въ настоящее время—230 р. и за воспитанницей III¹/₄ кл. Анною Сапфировою къ 23 ноября числилось 131 р. Журнальнымъ постановленіемъ Совѣта Училища съ резолюціей Его Преосвященства „Яблоневу Антонину и Сапфирову Анну побудить къ уплатѣ и въ случаѣ неуплаты представить на усмотрѣніе будущаго Съѣзда Духовенства“. Совѣтъ Училища требовалъ уплаты долга отъ священниковъ Яблонева и Сапфинова, но уплаты такового до сихъ поръ не послѣдовало.

Постановлено: 1) въ виду болѣзненности и бѣдности заявленной нѣкоторыми депутатами Съѣзда Священника Сапфинова—дочь его Анну Сапфирову освободить отъ уплаты 131 р. 2) Увѣдомить священника Яблонева, чтобы онъ немедленно уплатилъ долгъ за свою дочь въ количествѣ 230 р. къ 1-му сентября. Въ случаѣ не уплаты означеннаго долга воспитанницу Антонину Яблоневу уволить изъ училища.

VI.
Заслушанъ журналъ Собранія Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 3-го февраля 1905 года за № 4 съ резолюціей Его Преосвященства отъ 8 февраля 1905 года за № 105, изъ коего видно, что усадьба Гавріиловскаго Приюта перешла изъ вѣдѣнія Правленія Свячнаго Завода въ Совѣтъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища и что вопросъ объ эксплуатациіи усадьбы предлагается на разсмотрѣніе Съѣзда Духовенства.

Въ виду, того, что Духовенство Рязанской Епархіи озабочено пріисканіемъ усадьбы для втораго женскаго училища—постановлено: избрать комиссіи изъ депутатовъ Съѣзда, каковой поручить пригласить техника и въ присутствіи членовъ Совѣта изслѣдовать настоящимъ лѣтомъ грунтъ Гавріиловской усадьбы въ разныхъ мѣстахъ, и если грунтъ окажется негоднымъ къ возведенію на немъ каменныхъ зданій, то предоставить Совѣту использовать усадьбу съ наибольшею выгодой, въ случаѣ же годности грунта—добытыя свѣдѣнія представить къ слѣдующему очередному Съѣзду.

ВІСНИКЪ РЯЗАНСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА VII.

Слушали журналъ Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища отъ 4 ноября 1904 года за № 44 съ резолюціей Его Преосвященства отъ 15 ноября 1904 г. за № 939 „предметъ настоящаго журнальнаго постановленія согласно справкамъ I и II представить на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда Духовенства, имѣющаго собраться въ 1904 г.“ Изъ журнала видно, что Совѣтъ принимая во вниманіе неотложную нужду въ устроеніи втораго Епархіальнаго Женскаго Училища, согласно постановленію Съѣзда Духовенства 1904 года, считаетъ долгомъ просить разрѣшенія Его Преосвященства войти въ переговоры съ лицами, завѣдывающими домами, принадлежащими Рязанскому Дворянству, чрезъ членовъ Совѣта: Инспектора протоіерея Лучинскаго и протоіерея Поповицкаго.

Съѣздъ по прежнему считаетъ вопросъ объ устроеніи втораго Епархіальнаго Женскаго Училища настоятельнымъ, а въ силу сего пріискать усадьбу для онаго считаетъ дѣломъ неотложнымъ. Принимая во вниманіе предъидущее постановленіе Съѣзда ст. VI объ изслѣдованіи грунта Гавриловскаго пріюта, Съѣздъ постановилъ, въ случаѣ непригодности грунта усадьбы Гавриловскаго пріюта для возведенія на немъ каменныхъ построекъ, поручить Совѣту Училища подыскать удобную усадьбу въ г. Рязани и входить въ переговоры съ владѣльцами усадьбъ, о чемъ и доставить свѣдѣнія къ слѣдующему очередному Съѣзду, предварительно сдѣлавъ публикацію въ Рязанскомъ Справочномъ листкѣ о желаніи духовенства пріобрѣсти участокъ усадебной земли въ г. Рязани для устроенія втораго Епархіальнаго Женскаго Училища.

ВІСНИКЪ РЯЗАНСКОГО ЕПАРХІАЛЬНАГО ЖЕНСКАГО УЧИЛИЩА VIII.

Съѣздъ приступилъ къ избранію въ Ревизіонную Комиссію при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Единогласно избраны на сію должность священника г. Рязани Введенской церкви Михаилъ Березинъ, Георгій Стрекаловъ—Соборной и законоучитель 2-й мужской гимназій Петръ

Орловъ, кандидатомъ къ нимъ законоучитель Ремесленного училища Николай Доброховъ.

Постановлено: считать священниковъ Березина, Стрекалова и Орлова членами Ревизионной Комиссии а священника Доброхотова кандидатомъ къ нимъ.

IX.

Заслушанъ Създомъ журналъ Собранія Совѣта Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища: 1) отъ 10 іюля 1904 г. съ резолюціей Его Преосвященства отъ 16 іюля 1904 г. за № 534, 2) отъ 10 августа 1904 года съ резолюціей Его Преосвященства отъ 16 августа 1904 года за № 591 и 3) отъ 9 сентября 1904 года съ резолюціей Его Преосвященства отъ 10 сентября 1904 года за № 688 съ относящимися къ нимъ документами.

Изъ представленныхъ журналовъ Совѣтъ Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища Създъ усматриваетъ: Рязанскій Епархіальный Създъ Духovenства (1904 г. ст. VII), учреждая стипендію при С.-Петербургскомъ Медицинскомъ Институтѣ имени Духovenства Рязанской Епархіи съ ежегоднымъ ассигнованіемъ 300 р. на сей предметъ изъ вспомогательнаго капитала при Эмурительной кассѣ Рязанскаго Духovenства упустилъ изъ виду § 2042 Высочайше утвержденнаго положенія Комитета Министровъ объ учрежденіи именныхъ стипендій при учебныхъ заведеніяхъ, каковымъ положеніемъ постановлены слѣдующія правила: 1) ходатайства объ учрежденіи стипендій при учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ при желаніи учредителей присвоить стипендіямъ постоянныя наименованія могутъ быть повергаемы главными начальствами отдѣльныхъ вѣдомствъ на Высочайшее благоусмотрѣніе только въ тѣхъ случаяхъ, когда стипендіи эти будутъ вполнѣ обезпечены взносами—наличными деньгами, или въ русескихъ государственныхъ, или же гарантированныхъ правительствомъ процентныхъ бумагъ, такой капитальной суммы, ежегодные проценты съ коей соответствовали бы размѣру учреждаемой стипендіи. 2) взноsimыя на семъ основаніи суммы должны быть хранимы, по обращеніи ихъ въ случаѣ представленія въ

наличныхъ деньгахъ въ упомянутыя процентныя бумаги, въ государственномъ банкѣ, или его конторахъ или же согласно порядку, существующему на сей предметъ по отдѣльнымъ ведомствамъ; 3) изложенное въ 1 п. правило объ обезпеченіи капиталомъ собственно именныхъ стипендій не должно быть относимо къ тѣмъ временнымъ на воспитаніе и образованіе отдѣльныхъ лицъ пособіямъ, кои будутъ опредѣлены на счетъ ежегодныхъ, или срочныхъ взносовъ общественныхъ учреждений или частныхъ лицъ, безъ присвоенія такимъ ассигновкамъ значенія стипендій постоянныхъ и при томъ именныхъ и безъ испрошенія особаго Высочайшаго разрѣшенія на принятіе оныхъ.

Въ виду несогласнаго съ Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ постановленія Епархіальнаго Съезда Духовенства 1904 г. объ учрежденіи стипендіи имени Духовенства Рязанской Епархіи настоящій Съездъ постановилъ: прекратить вопросъ объ учрежденіи стипендіи имени Рязанскаго Духовенства. Ассигнованную сумму въ количествѣ 300 р. изъ эмиритальной кассы Рязанскаго Епархіальнаго Духовенства отпустить въ видѣ ежегоднаго пособия на образованіе Параскевы Павловны Миролюбовой.

X.

Поступило въ Съездъ прошеніе слушательницы 1-го курса С.-Петербургскаго Женскаго Медицинскаго Института Ольги Николаевы Чельцовой, изъ коего видно, что означенная Чельцова изъ духовнаго званія, окончила курсъ въ Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. Поступивъ въ Институтъ и не имѣя средствъ къ существованію, Чельцова рѣшилась ходатайствовать предъ Епархіальнымъ Съездомъ учредить стипендію и предоставить ей, Чельцовой, обѣщая за сіе прослужить извѣстное число лѣтъ при Рязанскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ. Чельцова мотивировала свою просьбу тѣмъ, что открывъ одну только стипендію въ прошломъ 1904 году, Духовенство Рязанской Епархіи не можетъ съ увѣренностію рассчитывать, что чрезъ пять лѣтъ оно будетъ имѣть женщину-врача для женскаго училища.

Разсмотрѣвъ прошеніе Чельцовой, при коемъ не приложено никакихъ документовъ, и принимая во вниманіе, что въ намѣреніе Създа не входило имѣть нѣсколько стипендіатокъ—Създъ постановилъ: ходатайство Ольги Чельцовой отклонить.

XI.

Създъ слушалъ заявленіе Инспектора Рязанскаго Епархіальнаго Женскаго Училища, Протоіерея Александра Лучинскаго, въ коемъ онъ ходатайствуетъ предъ Създомъ объ увеличеніи ему квартирнаго пособія вмѣсто 25 руб., получаемыхъ имъ, до 40—45 руб. Свое ходатайство Инспекторъ Лучинскій обосновываетъ слѣдующимъ: 1) хотя въ уставѣ училища и не упоминается о квартирѣ Инспектору классовъ, какъ не упоминается о квартирѣ эконому, прислугѣ, Начальницѣ и т. п., однако въ теченіе почти сорока лѣтъ, протекшихъ послѣ утвержденія устава Епархіальныхъ Женскихъ училищъ, жизнь показала необходимость и полезность нѣкоторыхъ дополненій въ положеніи служащихъ, что извѣстно Св. Синоду, было указываемо г.г. Ревизорами особенно съ тѣхъ поръ, какъ на Инспекторскую должность стали назначать лицъ съ академическимъ образованіемъ, не связанныхъ никакою другою службою; 2) Отчеты разныхъ Епархіальныхъ училищъ Россійской Имперіи свидѣтельствуютъ, что Инспекторы классовъ имѣютъ квартиры въ училищныхъ зданіяхъ, или получаютъ приличную сумму на наемъ квартиры и 3) за 25 р., получаемыхъ Инспекторомъ Лучинскимъ, имѣющимъ семью и дѣтей въ школьномъ возрастѣ едвали можно имѣть сносную квартиру семейному человѣку.

Създъ, находя ходатайство Инспектора Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища, Александра Лучинскаго, заслуживающимъ вниманія, постановилъ: увеличить Инспектору Лучинскому до 35 р. въ мѣсяць квартирное пособіе, отчисляя эту сумму со времени утвержденія сего журнала изъ остатковъ по содержанію училища.

XII.

Въ виду окончанія срока службы членовъ Совѣта Рязан-

скаго Епархіального Женскаго училища отъ духовенства, приступлено было къ избранію закрытой баллотировкой кандидатовъ на должность членовъ Совѣта отъ духовенства при Рязанскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Записками были указаны слѣдующія лица: Протоіерей Михаилъ Поповицкій, Священникъ Духовской церкви г. Рязани Петръ Покровскій и Священникъ Успенской церкви села Насилова 3-го Пронскаго округа Леонидъ Кротковъ, которые и получили слѣдующее количество шаровъ: Петръ Покровскій 26 избирательныхъ и 10 неизбирательныхъ, Леонидъ Кротковъ 25 избирательныхъ и 11 неизбирательныхъ, а Михаилъ Поповицкій 24 избирательныхъ и 12 неизбирательныхъ.

Постановлено: священниковъ Петра Покровскаго и Леонида Кроткова считать членами Совѣта отъ духовенства, а Протоіерея Михаила Поповицкаго кандидатомъ къ нимъ, о чемъ почтительнѣйше и представить на утверждение Его Преосвященства.

XIII.

Приступлено было къ избранію членовъ комиссіи по изслѣдованію грунта Гавриловской усадьбы. Избраны—для сей цѣли изъ депутатовъ Съезда священники: Тихонъ Лавровъ, Александръ Ольгинъ, Іоаннъ Новиковъ. Содержаніемъ означеннымъ священникамъ положить посуточное—3 р. включая и время, потраченное на дорогу; сумму, причитающуюся членамъ комиссіи, а равно и технику выдать изъ остаточныхъ суммъ по содержанію Епархіального Женскаго училища.

XIV.

Заслушано было заявленіе нѣкоторыхъ о.о. депутатовъ о желательности открытія отдѣленія Епархіального Женскаго Училища въ г. Скопинѣ. Открытіе такого отдѣленія является желательнымъ потому, что съ одной стороны усадьбу очень дешево можно приобрести въ г. Скопинѣ, во вторыхъ персоналъ учителей училища не потребуетъ новый отдѣльный для училища, такъ какъ въ г. Скопинѣ въ настоящее время есть Реальное училище, Духовное училище, Женская гимназія, Городское училище, учи-

теля которыхъ могутъ быть приглашены къ качеству учителей во вновь открытое училище. Въ 3-хъ—Скопинѣ является центральнымъ пунктомъ для южныхъ уѣздовъ Рязанской Епархіи и жизнь въ немъ, какъ въ уѣздномъ городѣ, дешевле чѣмъ въ г. Рязани.

Постановлено; просить очередной Съездъ Скопинскаго уѣзднаго округа представить свои соображенія къ будущему очередному Епархіальному Съезду о семъ предметѣ и пропечатать въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства Епархіи содержаніе настоящаго журнала.

На семъ журналѣ по дѣламъ Епархіальнаго Женскаго Училища состоялась резолюція Преосвященнѣйшаго Аркадія отъ 28 іюня 1905 г. за № 487: „Всѣ статьи настоящаго журнала утверждаются. По содержанію ст. IV уведомить консисторію для донесенія отъ моего лица Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода (въ дополненіе къ № 1676)“.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Рязанской Духовной Семинаріи симъ объявляетъ, что воспитанники, нуждающіеся въ казенномъ содержаніи и пособіи, или желающіе получить стипендію и быть освобожденными отъ платы за обученіе (инословные)—*всѣ, не исключая и сиротъ, должны подать о семъ прошенія въ первыхъ числахъ октября сего 1905 года.* При прошеніяхъ о казенномъ содержаніи, пособіи или стипендіи должны быть приложены вѣдомости о семейномъ положеніи, а при прошеніяхъ объ освобожденіи отъ платы за обученіе, кромѣ того, удостовѣреніе о бѣдности. Отъ представленія вышеупомянутыхъ семейныхъ вѣдомостей освобождаются сироты, пользовавшіеся казеннымъ содержаніемъ или пособіемъ *въ прошломъ 190³/₄ учебномъ году и переведенные въ слѣдующіе классы.* Означенные сироты въ своихъ прошеніяхъ должны изложить просьбу объ оставленіи за ними казеннаго содержанія или посо-

бія, которыми они пользовались въ прошломъ учебномъ году. Если въ вспомошествованіи того или другого вида нуждаются два или нѣсколько братьевъ, обучающихся въ Семинаріи, то каждый изъ нихъ долженъ представить отдѣльное прошеніе съ семейною вѣдомостью (одна должна быть подлинная, другія могутъ быть копии). Во всѣхъ прошеніяхъ воспитанниковъ должно быть прописываемо о братьяхъ, обучающихся въ Семинаріяхъ, если таковыя есть.

СОДЕРЖАНІЕ: Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Разъяснительное опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Указы Святѣйшаго Синода о пенсіяхъ и пособіяхъ.—Отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Къ свѣдѣнію духовенства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Свѣдѣнія о пожертвованіяхъ на нужды войны за августъ мѣсяць 1905 года.—Правительственныя распоряженія.—Журналы Епархіальнаго Съѣзда.—Объявленіе.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Х. Поповъ.*

Печатать дозволяется. Сентября 11 дня 1905 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

№ 472. Рязань. Типографія Братства св. Василія.

РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Редакція проситъ
духовенство и
учителей присы-
лать статьи по
всѣмъ вопро-
самъ программы,

въ особенности
же по отдѣлу
„епархiальныя
извѣстiя“. Руко-
писи, неудобныя
къ напечатанiю,
невозвращаются.

15 Сентября № 18 1905 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Поученіе о безразсудности и преступности толковъ объ отобраніи земли у богатыхъ и раздѣль ея по-ровну между всѣми.

Нынѣ, братіе, хочу побесѣдовать съ вами по поводу возникшихъ въ послѣднее время толковъ о томъ, что хорошо было бы отобрать земли и имущества у богатыхъ и раздѣлить ихъ между всѣми по-ровну. Толки эти крайне неразумны, преступны,

и если бы кто вздумалъ осуществить ихъ въ дѣйствительности, то это повлекло бы за собой самыя печальныя послѣдствія.

Господь - Богъ, „дающій всему жизнь и дыханіе и все“ (Дѣян. 17, 25), по Своимъ премудрымъ цѣлямъ, дѣлитъ блага земныя между людьми часто весьма неравномѣрно. Это мы постоянно наблюдаемъ въ жизни: мы видимъ, что одни владѣютъ тысячами и милліонами, между тѣмъ какъ все достояніе другихъ равняется нѣсколькимъ рублямъ. Господь-Богъ даетъ, какъ сказано въ евангельской притчѣ, „одному пять талантовъ, другому два, иному одинъ“ (Мѡ. 25, 15), т. е. Господь-Богъ однихъ надѣляетъ духовными способностями, здоровьемъ, благами земными въ изобиліи, другихъ—въ умѣренномъ количествѣ, а иныхъ—въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Господь-Богъ однихъ богатитъ, другихъ убожитъ. „Всякое даяніе доброе и всякъ даръ совершенный нисходитъ свыше, отъ Отца свѣтовъ“ (Іак. 1, 17). Поэтому, всякій, толкуюшій объ отобраніи чужого добра, идетъ противъ Бога, верховнаго Раздаятеля всѣхъ благъ, хочетъ стать выше Бога, мудрѣе Бога, своего Творца, и впадаетъ въ тяжкій грѣхъ.

Кромѣ того, насильственно отнять чужое имущество и раздѣлить его между другими—это, съ одной стороны, было бы весьма не справедливо, а съ другой—привело бы какъ богатыхъ, такъ и бѣдныхъ къ самымъ тяжкимъ страданіямъ и бѣдствіямъ. Посудите сами, братіе: вѣдь одинъ усердно трудится, берегаетъ, живетъ умѣренно, имущество его съ каждымъ годомъ умножается, какъ сказано въ Словѣ Божіемъ: „собирающій богатство, трудами умножаетъ его“ (Притч. 13, 11); „отъ всякаго труда прибыль“ (—14, 23). Между тѣмъ, другой—лѣнивъ, нечачителенъ, постоянно пьянствуетъ; имущество его, разумѣется, съ каждымъ годомъ уменьшается, падаетъ, и онъ можетъ стать совершенно нищимъ, какъ сказано: „лѣнивая рука дѣлаетъ бѣдными“ (Притч. 10, 4), „сонливость одѣнетъ въ рубище“ (—23, 21). Скажите: гдѣ же будетъ справедливость—отнять у трудолюбиваго и воздержнаго и отдать пьяницѣ и лѣнтяю? Затѣмъ. Предположимъ, сегодня

сдѣлали раздѣлъ. Черезъ нѣсколько времени лѣнныя, безъ сомнѣнія, расточать полученное и снова начнутъ требовать раздѣла. Въ такомъ случаѣ раздѣламъ не будетъ и конца. Тогда трудолюбивые и усердные, видя, что имущество у нихъ по временамъ будетъ отбираться, тоже оставятъ трудъ и впадутъ въ лѣность; тогда никто не захочетъ трудиться, не у кого и нечего будетъ отбирать, всѣ станутъ бѣдны, нечѣмъ будетъ существовать людямъ. Такой порядокъ можетъ повести къ всеобщему голоду, къ всеобщему страданію и такимъ бѣдствіямъ, которыхъ мы и представить себѣ не можемъ... Нѣтъ, братіе, не въ нашей власти сдѣлать всѣхъ людей одинаковыми по матеріальному состоянію. Какъ нѣтъ на землѣ двухъ человѣческихъ лицъ, по внѣшнему виду совершенно похожихъ одно на другое, такъ не можетъ быть даже двухъ человѣкъ, которые владѣли бы совершенно одинаковымъ имуществомъ. Одинъ высокъ, другой ниже; одинъ красивъ, другой невзраченъ; иные сходны лицами, но различаются волосами. И какъ не можемъ мы сдѣлать людей совершенно похожими одинъ на другого, — точно такъ же не можемъ сдѣлать, чтобы всѣ владѣли совершенно равнымъ имуществомъ. И всякія попытки уравнивать всѣхъ людей по матеріальному достатку повлекли бы за собою неисчислимыя бѣдствія. Поэтому-то, Благочестивѣйшій Государь Императоръ нашъ, всегда пекущійся о благѣ всѣхъ Своихъ подданныхъ, подтвердилъ, что насильственное отобраніе земли и имущества не будетъ допущено ни въ какомъ случаѣ правительствомъ, и тѣ, которые пытаются учинить безпорядки и причиняютъ вредъ чьему-либо имуществу, отвѣтятъ своимъ же достояніемъ за причиненный ущербъ, а въ случаѣ несостоятельности — отвѣтятъ тѣ общества, къ которымъ принадлежатъ буяны (Имен. Высоч. ук. Правит. Сенату отъ 10 апр. 1905 г.).

Такъ, братіе, насильственное присвоеніе чужой собственности ведетъ къ крайне плачевнымъ послѣдствіямъ. А потому, самое лучшее — о нуждахъ своихъ просить начальство. И правительство, если найдетъ ихъ основательными, всегда удовлетворитъ. А слушать разныхъ злонамѣренныхъ людей и отнимать

чужую землю и собственность—это значит идти противъ Бога и Царя, противъ правды, потворствовать лѣнивымъ и нерадивымъ и навлекать на себя величайшія бѣдствія. — „Остерегайтесь“ же людей, „производящихъ раздѣленія и соблазны, и уклоняйтесь отъ нихъ“ (Римл. 16. 17). Памятуйте, что „малое у праведника лучше богатства многихъ нечестивыхъ“ (Псал. 36, 16), и что „лучше немногое съ правдою, нежели множество прибытковъ съ неправдою“ (Притч. 16, 8).—Аминь.

Св. А. Опасскій.

Изъ письма старца іерея къ іереямъ.

Первый врагъ нашъ, по словамъ препод. Марка подвижника, есть наше невѣжество, а второй забвеніе. Если бы мы ежедневно поучались въ законѣ Господнемъ, необходимомъ для насъ въ такой степени, какъ хлѣбъ для тѣла, то у многихъ изъ насъ перемѣнились бы теперешнія эгоистическія понятія, а съ этимъ вмѣстѣ и жизнь. Слово Божіе дѣлало великихъ грѣшниковъ святыми. Изучая его и усваивая сердцемъ, грѣшники доходили, наконецъ, до того, что и поступали въ жизни такъ, какъ внушало имъ читанное слово Божіе. Какъ измѣняетъ человѣка усердное и ежедневное душеполезное чтеніе, приводятъ примѣры о. Бандаковъ, въ VII томѣ своихъ поученій на 3-й день Рождества Христова. „Поистинѣ новый человѣкъ, высказываетъ онъ объ одномъ крестьянинѣ, который на 30 году выучился грамотѣ, 12 лѣтъ читалъ книги и такое глубокое познаніе приобрѣлъ онъ, что привелъ въ удивленіе о. Бандакова, бывшаго преподавателя Екатеринбургской дух. семинаріи. Такая благодать, такая сила исходила изъ устъ его, что о. Бандаковъ пожелалъ имѣть хотя малую долю той силы и сладости рѣчи, какую имѣлъ тотъ крестьянинъ. Тысячи есть примѣровъ на это, что чтеніе слова Божія нравственно возрождаетъ человѣка. Вотъ и извѣстный докторъ богословія Епископъ Теофанъ въ своей книгѣ: „Мысли на каждый день года“ на слова: „откуда сему сія и что премудрость данная ему?“—

говорить, что и такіе, которые и въ академіяхъ лекцій не слушали, но поучались ежедневно въ законѣ Господнемъ, являются благовоспитаннѣйшими и премудрыми. Черезъ чтеніе божественныхъ книгъ благодать Божія передѣлываетъ человѣка во всемъ его составѣ: и взоръ, и походка, и рѣчь, и держаніе себя—все носитъ печать особенной стройности и внутренней доброй настроенности. А у насъ нѣтъ этого, какъ не можетъ быть хлѣба у того хозяина, который оставляетъ свое поле безъ засѣва. Ибо Слово Божіе есть сѣмя, какъ говоритъ нашъ Спаситель и Господь. Сѣмя оно, потому что изъ него зачинается и возрастаетъ духовный человѣкъ (1 Петр. 1, 2—3). Но такъ какъ мы не засѣваемъ своей духовной нивы, то врагъ сѣетъ на ней плевелы, изъ которыхъ вырастаютъ дурныя мысли, дурныя чувства и жизнь по духу міра и плоти. А второй врагъ нашъ забвеніе. Давидъ изумился увидя себя и прелюбодѣемъ и убійцею, и то не самъ собою, а чрезъ посредство пророка. Мудрый Соломонъ, кланяющійся истуканамъ, есть невѣроятное забвеніе самого себя. Но отъ этихъ нашихъ враговъ можетъ избавить насъ ежедневное чтеніе слова Божія. А такъ какъ мы ежедневно не поучаемся, то и не обладаемъ истиннымъ познаніемъ Христа, забываемъ Его и когда служимъ Ему, то наружнымъ образомъ, а не духомъ и истиною. Мы ищемъ не царствія Божія, а своей утѣхи, своего благополучія. Случилось мнѣ услышать отъ одного заслуженнаго священника, когда онъ съ самоуслажденіемъ говорилъ о своихъ сыновьяхъ, что одинъ изъ нихъ инспекторомъ гимназіи, другой гдѣ то директоромъ завода, третій тоже очень обезпеченъ. Но когда я спросилъ: а обезпечиваютъ ли они себя вѣрою, надеждою и прибавленіемъ добра и правды на землѣ, чтобы обезпечить себѣ свое будущее вѣчное блаженство,—онъ страшно обидился и удалился отъ меня. Мы не вдумываемся, что въ послѣдній часъ жизни, (а онъ недалекъ отъ каждаго изъ насъ) многіе увидятъ, что для спасенія души полезнѣе было бы имъ быть наибѣднѣйшими пастухами при стадѣ скотскомъ, нежели наибогатѣйшими властелинами земли. Земная благополучная жизнь, жизнь мирная и счастливая

опасна для нашего спасенія, — при такой жизни страсти и грѣхи умножаются; а при жизни печальной, не пріятной — страсти укрощаются, грѣхи уменьшаются. Давидъ во время гоненій на него, пощадилъ жизнь своего врага Саула, а въ счастіи умертвилъ своего вѣрнаго слугу Урію. Царь Манассія, проливавшій кровь людей въ Иерусалимѣ, смирился лишь тогда, когда былъ окованъ и отведенъ въ плѣнъ. Евреи въ неволѣ у Египтянъ и въ плѣну Вавилонскомъ были набожны и крайне боялись грѣховъ. А когда Господь избавлялъ ихъ отъ угнетенія и оказывалъ благодѣянія, — они роптали при малѣйшимъ испытаніи и бросались на всякій грѣхъ, на всякое беззаконіе. Даже Фараонъ тогда только и отпускалъ евреевъ изъ Египта, когда его постигали бѣдствія. Это ясные примѣры на ту истину, что, чѣмъ болѣе человекъ благополученъ, тѣмъ онъ безчувственнѣе, маловѣрнѣе, грѣшнѣе. Отсюда ясно, что помимо пути узкаго, крестнаго, тернистаго, всѣ другіе пути ведутъ человека въ погибель. Вотъ почему нашъ Спаситель и Господь, пострадалъ за насъ, оставилъ намъ примѣръ, дабы мы шли по стопамъ Его (1. Петр. 2, 21). И мы, какъ носящіе на себѣ имя Христа, должны стараться жить такъ, какъ жилъ Онъ! „Научитесь отъ Меня“, говоритъ Онъ. Извѣстно, что вся жизнь нашего Спасителя отъ яслей до Голгофы была бѣдственная. Онъ родился въ великой бѣдности и неизвѣстности, чтобы этимъ научить насъ, что не богатство, не знатность и слава нужны человеку, а смиреніе, простота жизни, благочестіе. Всю жизнь Свою Онъ былъ бѣденъ, а передъ смертію отняли у Него и послѣднюю Его одежду. Вотъ почему богатые и знатные все раздавали бѣднымъ, смирялись и уподоблялись нищимъ, ища царствія Божія и правды Его. А мы считаемъ бѣдность несчастіемъ. Но развѣ можно называть несчастіемъ то, что уподобляетъ насъ Христу? Ап. Іаковъ говоритъ что бѣдныхъ Богъ избралъ въ наслѣдники Своего царства (Посл. Іак. гл. 2, ст. 5). А быть такимъ наслѣдникомъ развѣ несчастіе? Спаситель назвалъ бѣдность и средствомъ къ достиженію нравственнаго совершенства при разговорѣ съ богатымъ юношей, который *отыде отъ Него скорбя* (Мат. 19 ст. 22).

Спаситель есть образец простоты. Онъ жилъ очень скромно, какъ простой человѣкъ, и одежда Его была простая, и домъ простой, какъ у плотника Иосифа, и пища простая. А мы стремимся къ тому, чтобы все у насъ, такъ сказать, „попански“ было. Сами себя развращаемъ: стали вмѣсто Евангелія учиться у отпадшихъ отъ Христа Господа, и перенесли въ себя духъ ихъ.

Обращеніе Спасителя съ людьми было простое, прямое, задушевное. А нынѣ, въ нашей средѣ?—Церемоніи, этикетъ, тосты, льстивыя рѣчи!.. Нѣтъ между нами искренности сердечной. Наружно являемся гробами поваленными, а внутренность наша полна лукавства, гордости и всякой нечистоты.

Спаситель есть образецъ смиренія. Онъ пренебрегалъ всѣми почестями, исходя все ниже и ниже по пути смиренія и униженія. Однажды торжественно въѣхалъ въ Иерусалимъ, но въ какомъ видѣ?—На презираемомъ всѣми животномъ, скорбя объ ожесточеніи сердець сыновъ Иерусалима, встрѣчавшихъ Его. Поистинѣ это было торжество смиренія. (См. въ Проп. Лист. проф. Олесницкаго за 1892 годъ въ недѣлю Крестопоклонную). Обратимъ, наконецъ, вниманіе на терпѣніе Спасителя среди страданій. Годы Его учительства были постояннымъ крестомъ. Надъ Нимъ смѣялись, называли Его вельзевуломъ (Мат. XII, 24); говорили—Онъ бѣса имѣеть, называли Его еретикомъ-самаряниномъ (Іоан. 8, 48). Такова же неизбѣжная участь всѣхъ тѣхъ, которые полюбятъ правду и стануть умножать ее на землѣ „Меня гнали, говоритъ Онъ, —будутъ гнать и васъ“. Вотъ это и есть примѣта избранныхъ Божіихъ, что міръ ихъ ненавидитъ за то, что они отъ злыхъ дѣлъ удаляются и усердно Господу своему работаютъ, они не жалѣютъ себя, ибо понимаютъ, что жалѣющей себя непременно станеть нарушителемъ заповѣдей Божіихъ; не пристращаются къ земному, ибо чрезъ это человѣкъ становится холоднымъ къ христіанству и его требованіямъ; не заботятся о томъ, чтобы ихъ люди любили и уважали, а чтобы жить по правдѣ и удостоиться любви Божіей. А мы, хотя и приняли священство, чтобы идти за Спасителемъ, но убѣгаемъ отъ правды, съ которою неразлучны

страданія. „Правдою жить—враговъ нажить“. Начни жить по правдѣ, говоримъ мы, и люди и бѣсы возстануть. Вѣрно. Но и говорилъ правду—гнали его; Моисей говорилъ правду—гнали его; Давидъ говорилъ правду—Сауль гналъ его; замучили за правду Спасителя, Апостоловъ и всѣхъ св. мучениковъ. Ложь любятъ, а правду гонять, добродѣтель ненавидятъ. Но мы, какъ воины Царя небеснаго, не должны бояться ненависти и гоненій отъ непріятелей добра, какъ не бояться своего непріятеля войны земнаго царя. „Какъ добрый воинъ, говоритъ св. Амвросій Медиоланскій, не бѣжитъ отъ битвы и не боится схватокъ съ врагомъ, привыкнувъ къ войнѣ и, какъ вѣрный, молится о ниспосланіи свыше помощи“.—Борьба и брань не прекратятся до окончанія вѣка; онѣ необходимы и даже весьма полезны для христіанства и для церкви; ибо святые только искушеніями усвершаются, по слову писанія (Апок. III, 10). Христіанинъ долженъ показать храбрость и мужество такъ, какъ солдатъ на войнѣ съ непріателемъ: изъ нихъ выходятъ только храбрые побѣдителями. Христосъ есть началовождь крестоносный: желая быть съ Нимъ, надобно и нести крестъ вмѣстѣ съ Нимъ (Мат. 10, 38). Значить тотъ не христіанинъ, кто не крестоносецъ, т. е. кто не имѣетъ духа Христова—духа готовности за правду все терпѣть и благодушно нести все скорбное. Если бы мы желали это понять, то не давали бы потачки плохимъ дѣламъ, изъ которыхъ вытекаютъ все наши несчастія. Вотъ и нынѣшняя кровопролитная война есть послѣдствіе нашихъ беззаконій, какъ говорилъ недавно Еп. Томскій Макарій въ своей рѣчи, помѣщенной въ Церк. Вѣдом. Что это вѣрно, достаточно вспомнить про еврейское царство, на которое за нечестіе народа Господь попускалъ войны. Русскій народъ въ послѣднее время значительно ослабѣлъ и палъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Онъ не въ силахъ примѣромъ своей жизни вызвать расположеніе и сочувствіе другихъ недостаточно цивилизованныхъ народовъ, которые въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ стоятъ даже выше его. Въ домѣ одного протоіерея плакали о смерти извѣстнаго адмирала Макарова, но не о немъ,

а о себѣ надобно плакать и о другихъ, чтобы выплакать у Господа прощеніе грѣховъ, породившихъ войну. Слезами, какъ плакали напр. ниневитяне, молитвою и неразлучно съ этимъ возвышеніемъ нравственности мы поразили бы демоновъ, которые, по допущенію Божию за грѣхи наши, производятъ войны, а чрезъ сіе прекратилось бы и кровопролитіе. Оглянемся на прошедшія времена и увидимъ, что вражескіе народы гнали и угнетали Израильскій народъ тогда, когда этотъ послѣдній жилъ беззаконно. Тоже повторялось и съ христіанскими народами (напр. 12 годъ). Давно ли французская столица и многіе другіе города поражены были войною. Несчастная Испанія въ теченіе многихъ лѣтъ вела братоубійственную войну, истребляя тысячи своихъ сыновъ. Къ счастливымъ временамъ надобно отнести времена, когда люди искренно и усердно служили Богу. Удали причину—не будетъ послѣдствій. (Уфим. Еп. Вѣд.).

Замѣтки о страхованіи отъ огня и о примѣненіи его къ строеніямъ духовнаго вѣдомства.

Для дальнѣйшаго ознакомленія съ операціей страхованія отъ огня остановимся на нѣкоторыхъ особыхъ свойствахъ огневаго риска, отъ которыхъ зависитъ многое въ страхованіи.

Прежде всего огневые риски—неравномѣрны, т. е. различной цѣнности, такъ какъ цѣнность страхуемыхъ имуществъ, начиная отъ нѣсколькихъ десятковъ рублей, доходитъ до сотенъ тысячъ рублей и даже больше. Неравномѣрность рисковъ имѣетъ существенное въ страховомъ дѣлѣ значеніе. Хотя статистика и даетъ данныя по которымъ могутъ быть высчитаны съ приблизительной точностію и число пожаровъ при данномъ составѣ страхованій, и размѣръ поврежденій отъ пожаровъ (сгораемость), а затѣмъ можно опредѣлить и размѣръ пожарныхъ убытковъ, но эти расчеты будутъ правильны только при предположеніи, что имущества, цѣнность которыхъ составляетъ сумму рисковъ страховаго общества, приблизительно равноцѣнны. При неравноцѣнности же рисковъ не можетъ быть увѣренности, что заранѣе высчитанный

размѣръ пожарныхъ убытковъ оправдается въ дѣйствительности, такъ какъ жертвой пожара могутъ сдѣлаться то менѣ цѣнные имущества, то болѣе цѣнные, и въ зависимости отъ этого сумма убытковъ можетъ быть то невелика, то очень велика. Предположимъ, напримѣръ, что по теоретическимъ расчетамъ должно подвергнуться пожарамъ 50 имуществъ при среднемъ ущербѣ (сгораемости) въ 40% въ каждый пожаръ. Допустимъ далѣе, что эти теоретическія предположенія оправдались въ дѣйствительности. Но благодаря неравноцѣнности имуществъ, которыя могутъ подвергнуться огню, сумма убытковъ можетъ быть весьма различная: если пожарамъ подвергнутся преимущественно малоцѣнные имущества, напр. общей стоимостью въ 100000 р., при средней стоимости въ 2000 р., то пожарный убытокъ будетъ 40000 р. ($2000 \text{ р.} \times 50 \times 0,40$), если же средняя стоимость подвергшихся пожару имуществъ равна 20000 р., то убытокъ составитъ 400000 р. ($20000 \text{ р.} \times 50 \times 0,40$). Такимъ образомъ неравноцѣнность рисковъ вноситъ въ страховые расчеты полную, казалось бы, неопредѣленность. Однако на дѣлѣ, благодаря примѣненію нѣкоторыхъ пріемовъ расчета и мѣръ предосторожности, удается въ значительной степени устранить эту неопредѣленность.

Прежде всего страховые риски дѣлятъ на *группы*, по степени цѣнности застрахованныхъ имуществъ, такъ что каждая группа включаетъ приблизительно равноцѣнные риски. Къ каждой такой группѣ, особенно если она заключаетъ достаточное число рисковъ, могутъ быть примѣнены тѣ же нормы для расчетовъ, какія примѣняются и ко всему составу страхованій (высчитывается возможное число пожаровъ, размѣръ сгораемости и проч.), но съ тою разницею, что вслѣдствіе равноцѣнности имуществъ въ группахъ расчеты теряютъ неопредѣленность, проистекающую отъ неравноцѣнности рисковъ. Это уже большое преимущество при необходимости дѣлать вѣроятныя исчисленія. Затѣмъ, какъ мѣра предосторожности противъ значительныхъ уклоненій дѣйствительности отъ вѣроятныхъ предположеній по тѣмъ группамъ, которыя заключаютъ небольшое число наиболѣе цѣнныхъ рисковъ

(напомнимъ, что уклоненія отъ среднихъ нормъ тѣмъ больше, чѣмъ меньше число рисковъ).—употребляется исчисленіе *максимумовъ* или предѣльныхъ суммъ, которыми ограничивается отвѣтственность страховыхъ учрежденій за пожарные убытки. Пояснимъ все сказанное на примѣрѣ.

Допустимъ, что извѣстное страховое учрежденіе приняло на страхъ 50000 имуществъ общей стоимостію (сумма рисковъ) въ 80000000 руб., при стоимости отдѣльнаго имущества отъ 300 р. до 100000 р., и что при данномъ составѣ страхованій можно ожидать 8 пожаровъ на 1000 страхованій, а размѣръ сгараемости отъ пожара до 40% въ среднемъ. Если затѣмъ всю массу рисковъ раздѣлимъ на группы по цѣнности имуществъ и сдѣлаемъ для каждой группы вычисленія о вѣроятномъ числѣ пожаровъ и вѣроятномъ пожарномъ ущербѣ, то получится, примѣрно, такая таблица рисковъ.

1. Предѣльная стоимость имущества.		2. Общая стоимость (сумма рисковъ).	3. Число имуществъ.	4. Число пожаровъ.	5. Ожидаемые убытки при 40% сгараемости.
Отъ 300 р.	до 1000 р.	25000000 р.	28000	224	80000 р.
" 1000 "	" 3000 "	18000000 "	15000	120	57600 "
" 3000 "	" 5000 "	16000000 "	4800	38,4	51200 "
" 5000 "	" 10000 "	12500000 "	1800	14,4	40000 "
" 10000 "	" 25000 "	5000000 "	300	2,4	16000 "
" 25000 "	" 50000 "	2900000 "	90	0,72	9280 "
" 50000 "	" 75000 "	500000 "	9	0,072	1600 "
" 100000 р.	" 100000 р.	100000 "	1	0,008	320 "
Итого		80000000 р.	50000	400	256000 р.

Эта таблица показываетъ, сколько можно ожидать по каждой группѣ рисковъ, при заданныхъ условіяхъ, пожаровъ и пожарныхъ убытковъ, если дѣйствительность будетъ совпадать съ означенными условіями (относительно числа пожаровъ и средней сгараемости). Но можно-ли быть увѣреннымъ въ такомъ совпаденіи? Вопросъ, очевидно, важный и вполне умѣстный. Разсматривая таблицу и припоминая сказанное раньше о степени устой-

чивости страховых расчетов, можно съ нѣкоторой увѣренностью сказать лишь о первыхъ двухъ группахъ, что выводъ о размѣрѣ пожарныхъ убытковъ правдоподобенъ, такъ какъ число фактовъ, изъ которыхъ сдѣланъ выводъ, довольно значительно (28000 и 15000 имуществъ). Но уже начиная съ третьей группы, заключающей 4800 имуществъ, и тѣмъ болѣе въ слѣдующихъ группахъ уменьшаются данныя для того, чтобы сдѣланные по нимъ выводы объ убыткахъ считать надежными. Во первыхъ, число рисковъ все меньше и меньше, а во вторыхъ здѣсь фигурируютъ дробныя доли пожара, невольно наводящія на сомнѣнiе. Десятой, сотой или тысячной части пожара въ дѣйствительности нѣтъ; это, очевидно, чистая абстракція, отвлеченное понятiе, указывающее для мысли на степень вѣроятности пожара при известномъ числѣ застрахованныхъ рисковъ. Въ дѣйствительности же можетъ быть только два случая: или имущества подвергнутся пожару, или нѣтъ. Въ первомъ случаѣ нужно ожидать ущерба, который будетъ тѣмъ чувствительнѣе и значительнѣе, чѣмъ меньше была вѣроятность пожара и чѣмъ цѣннѣе сгорѣвшее въ огнѣ имущество; во второмъ случаѣ—страховое предпріятiе будетъ въ выигрышѣ, особенно если наиболѣе цѣнныя имущества не подвергнутся пожарамъ въ теченіе многихъ лѣтъ. Такое положеніе напоминаетъ азартную игру. И дѣйствительно, страховое предпріятiе было бы ничѣмъ инымъ, какъ азартной игрой, еслибы страховыя учрежденія не ограничивали свой рискъ по наиболѣе крупнымъ страхованіямъ максимальными суммами, указывающими на предѣль ответственности по пожарнымъ убыткамъ, за который переходить не слѣдуетъ, если нежелательно рисковать предпріятiемъ; излишекъ противъ максимума уже не принимается на счетъ общества, гдѣ застраховано имущество, а *перестраховывается* въ другихъ страховыхъ обществахъ или оставляется на отвѣтственность самого страхователя.

Обыкновенно максимумы составляютъ 3—5% суммы премій, получаемыхъ отъ страхователей. Чтобы имѣть понятiе о способахъ вычисленія максимумовъ и яснѣе представить ихъ значеніе

въ страховомъ дѣлѣ, обратимся къ дальнѣйшему разсмотрѣнію приведенной выше таблицы съ группировкой рисковъ. Допустимъ, что по значащимся въ этой таблицѣ страхованіямъ страхователи будутъ вносить въ среднемъ по 8 р. съ тысячи рублей застрахованной цѣнности. Такъ какъ сумма застрахованной стоимости всѣхъ имуществъ равна 80000000 руб., то сборъ премій достигнетъ въ годъ 640000 р. ($80000000 \text{ р.} \times 0,008$). Изъ этой суммы должны быть покрыты пожарные убытки по всѣмъ застрахованнымъ имуществамъ и кромѣ того произведены расходы по управленію страховымъ учрежденіемъ и вообще по организаци дѣла; предположивъ, что послѣдніе расходы составляютъ 25% суммы премій, т. е. 160000 р., — найдемъ, что за вычетомъ изъ суммы премій 160000 р. останется собственно на покрытіе пожарныхъ убытковъ 480000 р. Сумма эта на 224000 р. превышаетъ исчисленный нами теоретическій размѣръ пожарныхъ убытковъ (256000 р.) и потому казалась бы достаточной для покрытія убытковъ даже въ томъ случаѣ, если бы въ дѣйствительности условія сложились болѣе неблагопріятно, чѣмъ предполагалось теоретическими расчетами. На самомъ дѣлѣ это не совсѣмъ такъ. Разсматривая нашу таблицу, мы видимъ, напр., что въ ней значится имущество стоимостью въ 100000 р.; вѣроятность пожара здѣсь выражено цифрой 0,008, а вѣроятность пожарнаго убытка 320 р. Но, какъ уже было говорено выше, эти расчеты весьма не надежны. Не было бы ничего невѣроятнаго въ томъ, если бы это имущество цѣликомъ обгорѣло въ пожарѣ, потерявъ въ цѣнности, наприм., тысячу на 50, — и убытки сразу возрастутъ на 50000 р. Равнымъ образомъ чрезмѣрно возрасли бы убытки, если бы сгорѣло нѣсколько имуществъ изъ предпоследней группы, цѣнность которыхъ отъ 50000 р. до 75000 р., а также и изъ третьей группы. Вообще такое предположеніе о возможности весьма крупныхъ убытковъ, разсматривающихъ всѣ расчеты, приложимо ко всѣмъ тѣмъ группамъ, гдѣ риски (цѣнность имуществъ) весьма велики, а между тѣмъ число рисковъ невелико и теоретическая возможность пожара выражена ничтожнымъ числомъ или

только дробными частями единицы. Вотъ по такимъ крупнымъ рискамъ и является необходимымъ установить предѣлъ, максимумъ платежа пожарныхъ убытковъ, чтобы избѣжать опасныхъ для дѣла потрясеній. Цѣль соображеній, приводящихъ къ исчисленію максимумовъ, примѣрно такова.

Вычисливъ возможное число пожаровъ по всѣмъ группамъ рисковъ, опредѣляютъ сперва, сколько можно выдать изъ резерва премій въ среднемъ на покрытіе каждаго пожарнаго убытка; для этого въ нашемъ примѣрѣ слѣдуетъ отчисленную на пожарные убытки сумму премій 480000 руб. раздѣлить на число всѣхъ пожаровъ 400, получится 1200 р. Очевидно, если число пожаровъ въ дѣйствительности не превзойдетъ теоретически предположенной цифры 400, то страховое учрежденіе не будетъ имѣть ни прибыли, ни убытка отъ страховой операціи, если потеря отъ пожарныхъ случаевъ въ среднемъ не превыситъ 1200 на каждый случай; если же по какой либо группѣ страхованій сумма эта окажется велика, то излишекъ можно отнести на покрытіе ущерба по болѣе цѣннымъ страхованіямъ, гдѣ пожарный убытокъ въ среднемъ можетъ превысить норму въ 1200 руб. Въ нашей таблицѣ первыя двѣ группы заключаютъ имущества цѣнностію не выше въ среднемъ 1200 руб. (въ первой группѣ средняя цѣнность имущества 892 р. 85 к., во второй 1200 руб.), такъ что даже въ случаѣ полного истребленія въ пожарѣ показанныхъ по этимъ группамъ 344 имущества (графа 4), страховое учрежденіе не понесло бы убытка, а по первой группѣ даже получился бы остатокъ отъ средняго страхового вознагражденія, которое у насъ равно 1200 руб. Но полное истребленіе этихъ имущества въ общемъ невѣроятно, а нормальный размѣръ истребленія принять всего въ 40%; если даже увеличимъ его для осторожности до 50%, то ожидаемый ущербъ отъ 224 пожаровъ по первой группѣ рисковъ дастъ 100000 р. ($892 \text{ р. } 85 \text{ к.} \times 224 \times 0,50$) и отъ 120 пожаровъ по второй 72000 р. ($1200 \text{ р.} \times 120 \times 0,50$), всего 172000 руб. Между тѣмъ на всѣ эти 344 пожара въ среднемъ можно выдать, какъ раньше сказано, по 1200 р., всего 412800 р.

Слѣдовательно, по этимъ двумъ группамъ можно ожидать сбереженія 240800 р. (412800 р.—172000 р.). Обращаясь къ третьей группѣ и разсуждая по предыдущему, мы найдемъ, что при сгораемости въ 50% здѣсь понадобится вознагражденіе страхователямъ въ размѣрѣ 64000 р., тогда какъ назначено на эту группу, по расчету 1200 р. на каждый пожарный случай, всего 46080 р. (1200 р. \times 38,4), слѣдовательно не хватитъ 17920 р., которые мы должны заимствовать изъ сбереженій по первымъ двумъ группамъ. Тогда сумма свободныхъ сбереженій станетъ равною 222880 р. Разсматривая далѣе таблицу, мы найдемъ, что по всѣмъ остальнымъ пяти группамъ ожидается только 17,6 пожара; на погашеніе убытка отъ нихъ имѣется: высчитанный средній размѣръ вознагражденія по 1200 р. за каждый пожарный случай, всего по 17,6 пожарамъ на сумму 21120 р., да сбереженію отъ мелкихъ рисковъ 222880 руб., итого 244000 руб. Раздѣливъ эту сумму на число пожаровъ 17,6 получимъ 13863 руб.,—предѣльную сумму того, сколько можно, безъ ущерба для страхового общества, выдать страхового вознагражденія въ каждый пожаръ по наиболѣе цѣннымъ имуществамъ, значущимся въ послѣднихъ четырехъ группахъ нашей таблицы. Сумма эта, съ округленіемъ ея до 14000 руб., и будетъ искомымъ максимумомъ страхового вознагражденія.

Такимъ образомъ, какъ можно видѣть изъ всего изложеннаго, возможные убытки отъ крупныхъ рисковъ уравниваются (*компенсируются*) прибылью отъ мелкихъ рисковъ,—которые всегда по численности преобладаютъ въ составѣ рисковъ,—а убытки чрезвычайные, образующіеся вслѣдствіе рѣзкаго отклоненія дѣйствительности отъ среднихъ нормъ, положенныхъ, въ основаніе страховыхъ расчетовъ, устраняются установленіемъ максимумовъ.

Однако и введеніе въ технику страхового дѣла максимумовъ не вполне можетъ оградить огневое страхованіе отъ тяжелыхъ потрясеній. Дѣло въ томъ, что страхуемые отъ огня имущества не всегда бываютъ достаточно изолированы (обособлены) одно

отъ другаго, — часто огонь, вспыхнувъ въ одномъ строеніи, переходитъ по сосѣдству на другое, на третье и т. д., истребляя иногда сразу массу строеній. Это свойство огневыхъ рисковъ (риски *не абсолютныя*) приводитъ къ послѣдствіямъ, могущимъ разстроить все страховые расчеты. Правда, среднія нормы, на которыхъ эти расчеты основаны, взяты изъ данныхъ такой статистики, которая обнимаетъ и случаи чрезвычайнаго распространенія огня, пожары самыя губительныя; но, какъ мы знаемъ изъ предыдущихъ разсужденій, среднія нормы въ приложеніи къ ограниченному составу страхованій, какимъ обыкновенно располагаетъ каждое въ отдѣльности страховое предпріятіе, часто не совпадаютъ съ дѣйствительностію. Возможно поэтому, что число пожаровъ, на которое рассчитывало страховое учрежденіе, въ дѣйствительности окажется значительно больше, благодаря недостаточности изолированности огневыхъ рисковъ, независимо отъ другихъ причинъ. Тогда окажется неточнымъ и невѣрнымъ и расчетъ максимумовъ, потому что они исчислены въ предположеніи о нормальномъ числѣ пожаровъ и о независимости одного риска отъ другаго въ смыслѣ передачи опасности огня. И опять, слѣдовательно, результаты страховой операціи не могутъ считаться надежными и устойчивыми.

Очевидно, нужно устранить или по крайней мѣрѣ ослабить значеніе отмѣченнаго свойства огневыхъ рисковъ для страховаго дѣла. Для этого, предварительнаго построенія окончательныхъ страховыхъ расчетовъ, страховое учрежденіе тщательно разсматриваетъ риски со стороны ихъ огнеопасности и выдѣляетъ риски, гдѣ имущества мало изолированы другъ отъ друга и взаимно угрожаютъ одно другому опасностью передачи пожара. Такіе риски образуютъ а) одинъ *сплошной* рискъ, — когда съ наибольшею вѣроятностію можно ожидать, что пожаръ, возникнувъ въ одномъ изъ имуществъ, представляющемъ отдѣльный рискъ, охватитъ и все сосѣднія имущества, представляющихъ группу мало изолированныхъ рисковъ, — и б) *комплексъ* рисковъ, когда опасность сплошнаго пожара менѣе вѣроятна, но все же возмож-

на для цѣлой группы рисковъ. Комплексъ можетъ заключать въ себѣ не только отдѣльные риски, но и сплошные. Установленіе комплексовъ имѣетъ то значеніе, что всѣ риски, принадлежавшіе къ извѣстному комплексу, считаются за одинъ рискъ, такъ же какъ и сплошные риски,—и къ комплексамъ рисковъ примѣняются тѣ же приемы исчисленія максимумовъ, какъ и къ простымъ отдѣльнымъ рискамъ. Этимъ путемъ при составленіи страховыхъ расчетовъ достигается важный результатъ, а именно всѣ риски, находящіеся на ответственности страхового учрежденія представлены изолированными, независимыми другъ отъ друга въ отношеніе пожарной опасности,—такъ какъ неизолированные риски соединены въ комплексы, приравняемые къ обыкновеннымъ простымъ (изолированнымъ) рискамъ. Тогда устранена бываетъ и отмѣченная выше шаткость въ исчисленіи максимумовъ, порождаемая отсутствіемъ изолированности въ огневыхъ рискахъ. Мы не будемъ входить въ дальнѣйшія подробности по поводу значенія—въ технику страхованія—максимумовъ и комплексовъ, такъ какъ наиболѣе существенное сказано, а менѣе существенное читатели могутъ сами себѣ представить. Нужно однако помнить, что отъ умѣнья правильно сгруппировать риски по огнеопасности и осторожно вычислить максимумы въ значительной степени зависитъ успѣхъ страховыхъ предпріятій. Обыкновенно максимумы исчисляются особые для каждой категоріи строеній—для каменныхъ, смѣшанныхъ, деревянныхъ, городскихъ, сельскихъ и т. д.—по соображенію со степенью огнеопасности разныхъ категорій строеній. Для каменныхъ строеній максимумы бываютъ обыкновенно вдвое больше, чѣмъ для смѣшанныхъ, для деревянныхъ вдвое меньше, чѣмъ для смѣшанныхъ и т. д.

(Продолженіе будетъ).

СВЯЩЕННИКЪ

О. Михаилъ Константиновичъ Лебедевъ.
(НЕКРОЛОГЪ).

15-го іюля сего года, въ 5 часовъ пополудни, волею Божіею, тихо и мирно отошелъ въ вѣчность заштатный священникъ села Ижеславля, Михайловскаго уѣзда, о. Михаилъ Константиновичъ Лебедевъ. Тяжела и незамѣнима для Ижеславцевъ утрата въ лицѣ почившаго. 42 года о. Михаилъ жилъ совмѣстною и нераздѣльною жизнью съ своими прихожанами, 42 года безсмѣнно состоялъ ихъ духовнымъ пастыремъ-отцемъ, отправлялъ для нихъ церковно-приходскія службы и требы и неустанно заботился надъ созданіемъ ихъ церковно-общественной и бытовой жизни. Не богатъ служебный формуляръ почившаго, имѣющійся предъ нами. Вся служба о. Михаила протекла преимущественно въ скромной дѣятельности приходскаго пастыря. Но это-то и составляетъ особенную заслугу почившаго, давшую ему возможность послужить пастырскому долгу и званію свято и цѣлостно. Созданіе величественнаго приходскаго (каменнаго) храма, отъ начала до конца воздвигнутаго почившимъ, приведеніе въ полную благоустроенность приходской—церковно-религіозной и социальнo-бытовой—жизни, устройство церковной и министерской школъ и занятіе въ нихъ, всегдашняя требоисправность по приходу при постоянныхъ церковно-служебныхъ и другихъ обязанностяхъ и занятіяхъ, всегда живая, неопустительная церковная проповѣдь и бесѣда,—вотъ вкратцѣ живые и неизгладимые памятники долготѣй и многоплодной приходско-пастырской жизни и дѣятельности почившаго о. Михаила,—памятники, заслуженно пріобрѣтшіе ему при жизни и по смерти имя добраго пастыря, безпримѣрнаго труженника, церковнаго строителя, народнаго учителя, усерднаго проповѣдника и примѣрнаго семьянина. Прихожане с. Ижеславля едва-ли помнятъ, за полувѣковой почти періодъ священства у нихъ о. Михаила, случай, когда онъ опустилъ сроч-

ную службу или не отправилъ приходской требы. Такимъ почившій былъ и при отправленіи другихъ служебныхъ обязанностей и занятій. А кто не зналъ простоты и доступности почившаго въ обращеніи съ прихожанами и другими посѣтителями? Кому неизвѣстны мягкость и незлобіе его сердца, а также доброта почившаго? Покойный о. Михаилъ не дѣлилъ посѣтителей на „малыхъ“ и „великихъ“, не имѣлъ и такъ называемыхъ „пріемныхъ часовъ“. Къ нему все шли, во всякое время и со всякой нуждой. Нельзя не вспомнить и скромности почившаго, которая всегда была присуща ему, исполнял-ли онъ служебный долгъ или жилъ семейнымъ очагомъ. Вотъ наиболѣе характерныя и памятныя всемъ качества души и сердца почившаго.

Мы упомянули, что почившій о. Михаилъ приобрѣлъ себѣ имя примѣрнаго отца-семьянина. Дѣйствительно, въ семейной жизни его можно назвать образцовымъ отцемъ-педагогомъ. Будучи вдовцемъ по жизни, имѣя большое семейство, о. Михаилъ сумѣлъ всю семью хорошо и прочно воспитать, образовать и устроить. Особенная заслуга его, какъ отца-педагога, заключается въ томъ, что онъ пріучилъ дѣтей мѣрной скромности, простотѣ и порядку; воспиталъ въ нихъ любовь служенія Богу и св. матери—Церкви, всехъ образовалъ въ родной „духовной“ школѣ, всехъ устроилъ служителями Престола Божія. Это устроеніе и молитва дѣтей будутъ лучшею наградою почившему отцу.

Какова была жизнь почившаго о. Михаила, такой Господь даровалъ ему и конецъ земной. Кончина о. Михаила была вполне христіанскою: безболѣзненная, непостыдная, мирная. 17-го іюля надъ почившимъ совершень былъ чинъ отпѣванія 16-ю священниками и 5-ю діаконами во главѣ съ протоіереемъ. Погребень о. Михаилъ на мѣстѣ своей службы—въ с. Ижеславѣ.

Миръ праху и вѣчный покой душѣ твоей, дорогой труженникъ—пастырь—отецъ! Достаточно потрудился ты въ земной жизни. Войди же теперь въ радость Господа твоего и прими благая твоя на лонѣ Авраама.

Почитатель.

Хроника.

Архіерейскія служенія.

4-го сентября въ нед. 13-ю Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви, въ сослуженіи соборнаго и крестовскаго духовенства. Во время литургіи былъ рукоположенъ во діакона учитель церковно-приходской школы Сергій Смирновъ, назначенный во священника къ церкви села Прилучь Михайловскаго уѣзда. Въ Успенскомъ Кафедральномъ Соборѣ слово произносилъ соборный священникъ Георгій Стрекаловъ.

8-го сентября въ день Рождества Пресвятыя Богородицы Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Аркадій совершалъ Божественную литургію въ Успенскомъ Кафедральномъ Соборѣ, въ сослуженіи соборнаго духовенства. Во время литургіи были рукоположены: во священника новорукоположенный діаконъ Сергій Смирновъ, — и во діакона учитель церковно-приходской школы Василій Покровскій къ церкви села Иречь Спасскаго уѣзда.

9-го сентября утромъ Его Преосвященство изволилъ отпра-виться по узко-кол. Ряз.-Влад. жел. дор. въ Александро-Маринскій женскій монастырь Егорьевскаго уѣзда для обзрѣнія и служенія, а также для обзрѣнія приходскихъ церквей, попутно лежащихъ при поѣздкѣ въ названный монастырь.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.

„Положеніе о выборахъ въ Государственную Думу“ основано на началахъ равноправности „всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Отечества“, безъ различія религіи, сословія и національности. Понятно, что и духовенство, искони отличавшееся вѣрностью Государю и преданностью благу Отечества, также призвано волею Царскою къ участию въ выборахъ въ Государственную Думу. Для духовенства, владѣющаго въ уѣздахъ церковною землею, „Положеніемъ“ установлены такъ называемые *трехъ—степенные* выборы, которые должны производиться такимъ образомъ. Прежде всего духовенство извѣстнаго уѣзда на предварительномъ своемъ сѣздѣ выбираетъ изъ своей среды уполномоченныхъ въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, причемъ число такихъ уполномоченныхъ опредѣляется количествомъ земли, числящимся за лицами, явившимися на сѣздѣ, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цензъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ (ст. 12, п. д., ст. 14 и 15 „Положенія“). На примѣръ эту первую степень выборовъ можно представить такъ: въ Волховскомъ, положимъ, уѣздѣ нашей губерніи количество земли, дающее владѣльцу ея право участвовать въ сѣздѣ уѣздныхъ землевладѣльцевъ, равняется 150 десятинамъ. Если на предварительный сѣздъ духовенства этого уѣзда явится 20 священнослужителей, владѣющихъ въ общей сложности 750 десятинами церковной земли, то, по смыслу выше указанныхъ статей „Положенія, они должны избирать изъ своей среды 5 уполномоченныхъ во всесословный сѣздъ уѣздныхъ землевладѣльцевъ. Последний сѣздъ, согласно „Положенію“, соберется въ своемъ уѣздномъ городѣ—Волховѣ, и здѣсь изъ своей среды избираетъ 3 губернскихъ выборщиковъ, причемъ въ это число могутъ войти и священнослужители. Въ последнемъ случаѣ они принимаютъ участіе и въ губернскомъ избирательномъ собраніи, гдѣ непосред-

ственно уже производятся выборы членов Государственной Думы. И кто знает прошлую историю нашего отечества, тот не найдет слишком смѣлымъ то наше предположеніе, что въ будущей Государственной Думѣ мы можемъ увидѣть и священнослужителей, подобно тому какъ духовенство всегда принимало дѣятельное и иногда даже преобладающее участіе въ старинныхъ нашихъ земскихъ соборахъ. Но и помимо этого, одно даже участіе въ выборахъ членовъ Государственной Думы налагаетъ на духовенство серьезнѣйшія обязанности предъ Царемъ и Отечествомъ. И въ настоящее время, какъ въ первой четверти XVII в., „всякимъ людямъ скорбь конечная“, и отъ избранниковъ народа русскаго требуется много труда и самоотверженія для того, чтобы внести порядокъ въ волнуемое море общественной жизни. Великая отвѣтственность возлагается на первыхъ членовъ Государственной Думы, и поэтому выборщики должны приложить всѣ свои усилія къ тому, чтобы избраны были дѣйствительно „мужи совѣта и разума“, а не „кимвалы бряцающіе“, не „трости, вѣтромъ колеблемыя“. Какъ гласитъ торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы, послѣдніе должны хранить „вѣрность Его Императорскому Величеству Государю Императору и Самодержцу Всероссійскому“ и памятовать „лишь о благѣ и пользѣ Россіи“. Вотъ идеаль избранника народнаго и къ осуществленію этого идеала должно стремиться и духовенство, наравнѣ со всѣми прочими „вѣрными сынами Отечества“.

(Орл. Еп. Вѣд.).

А. С.

Доброе слово противъ забастовокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Повидимому и конца нѣтъ бѣдствіямъ, надвигающимся одно за другимъ на нашу изстрадавшуюся родину. Вслѣдъ за ужасами и неудачами несчастной для насъ войны, начались безконечныя внутреннія смуты и неурядицы. Едва стали утихать забастовки рабочихъ, какъ начались забастовки интеллигенціи, прежде всего и больше всего распространившіяся на высшія учебныя заведенія.

Теперь уже извѣстно, что на всемъ протяженіи Россіи, ни въ одной высшей школѣ, за исключеніемъ военныхъ и духовныхъ академій, не было никакого ученья. Прежде всего забастовали новооткрытые, богато обставленные со стороны учебно-вспомогательныхъ учреждений, надѣленные всѣми благами внутренней свободы, политехническіе институты; къ нимъ примкнули другія старѣйшія техническія заведенія, какъ горный институтъ, институтъ инженеровъ путей сообщенія, технологическіе институты; затѣмъ закрыли свои двери всѣ университеты, историко-филологическіе институты, высшіе женскіе курсы и т. д. Повсюду забастовала главнымъ образомъ учащая молодежь. Но въ нѣкоторыхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ одновременно съ учащимися или вслѣдъ за ними забастовали и многіе учащіе—профессора, преподаватели, приватъ-доценты и лаборанты. Вездѣ необходимость „забастовки“ мотивируется въ особыхъ „резолуціяхъ“ и постановленіяхъ сходокъ, совѣщаній, засѣданій совѣтовъ, указаніемъ на невозможность ученья и какихъ-либо научныхъ занятій впредь до коренного измѣненія „существующаго государственнаго строя“. Такъ замерла всякая умственная жизнь, прекратилась научная работа въ большей части нашихъ разсадниковъ высшаго образованія; такъ наступило общее ничего недѣланіе учащихся и учащихся, грозящее сдѣлаться хроническимъ. Спрашивается: гдѣ и когда мы живемъ? Что дѣлается съ нами? Гдѣ наша культурность и зрѣлость, на которыя такъ часто указывалось въ печати въ послѣднее время?

Очевидно, мы имѣемъ дѣло съ грознымъ тяжелымъ протестомъ. На этотъ протестъ послѣдовали уже сочувственные отклики изъ среды и молодежи, и профессоровъ, и публики. Какъ старый профессоръ, близко принимающій къ сердцу страшное горе, постигшее русское просвѣщеніе и наше учащееся юношество, я не нахожу возможнымъ дальше молчать и считаю своимъ нравственнымъ долгомъ отозваться на мучающую меня злобу дня.

Несмотря на поднятую шумиху, я отнюдь не думаю, что сознаніе необходимости забастовки стало всеобщимъ среди питом-

цевъ высшихъ школъ. Судя по нѣкоторымъ признакамъ, за забастовку стоитъ меньшинство, которое добивается успѣха главнымъ образомъ потому, что представляетъ хорошо организованную, сплоченную партію. Большинство же студенчества, несомнѣнно, не сочувствуетъ закрытію университетовъ и институтовъ, но лишенное всякой организаціи, терроризованное меньшинствомъ, смущаемое заявленіями части профессоровъ и преподавателей, открыто выражающихъ свою солидарность съ волнующеюся молодежью, чувствуетъ себя подавленнымъ и не находитъ средствъ для защиты себя противъ совершеннаго надъ нимъ насилія. Только въ самые послѣдніе дни это благомыслящее и трезво смотрящее на дѣло студенчество рѣшилось обратиться къ печати для выраженія своего протеста, найдя себѣ поддержку и со стороны нѣкоторыхъ профессоровъ и части общества. И пока это единственный выходъ, требующій, однако, отъ выступающихъ съ протестами значительнаго гражданскаго мужества, въ виду травли и преслѣдованія, которымъ подвергаются студенты, не сочувствующіе беспорядкамъ и желающіе учиться, не только со стороны своихъ товарищей, руководителей движенія, но и части печати.

Независимо отъ этихъ соображеній имѣется на лицо обстоятельство огромной важности, устраняющее всякую мысль о всеобщемъ сочувствіи забастовкѣ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Забастовка учащихся носить сама въ себѣ такія отрицательныя черты, которыя можно не замѣчать только при условіи подавленія въ себѣ голоса разума и чувства справедливости, а допустить это по отношенію ко всей массѣ нашего студенчества было бы слишкомъ тяжело.

Что же такое по существу своему представляетъ такъ волнующая всѣхъ насъ забастовка учащихся, а отчасти и учащихся въ высшихъ школахъ, выставляемая теперь, какъ лучшая форма протеста противъ существующаго государственнаго строя? Я думаю, что ничего новаго и неожиданнаго въ моихъ словахъ не будетъ, если прямо скажу, что эта забастовка есть явленіе *безсмысленное, безнравственное и безусловно вредное*, какъ для самихъ

учащихся, такъ и для того народа и общества, изъ среды которыхъ они выходятъ и на средства которыхъ учатся. Такъ думаютъ и сами студенты. Напримѣръ, студентъ горнаго института А. Кузьмицкій заявляетъ въ „Новомъ Времени“: „По моему, прекращеніе занятій, ведущее къ потерѣ года, есть бессмысленная, насильственная и вредная форма протеста“. Въ самомъ дѣлѣ, кто же можетъ отрицать, что требованія остановки въ дѣлѣ приобрѣтенія и распространенія знаній есть *non sens*, абсурдъ, насмѣшка надъ здравымъ смысломъ? Стремленіе къ застою въ области умственной дѣятельности и просвѣщенія вообще означаетъ собой движеніе не впередъ, а назадъ. Кому же не понятно, что только путемъ труда и знанія, а отнюдь не путемъ ничего недѣланія можно содѣйствовать тому улучшенію нашего общественнаго и государственнаго строя, котораго всѣ мы такъ пламенно желаемъ. Въдъ многимъ профессорамъ-экзаменаторамъ, а да и обществу хорошо извѣстно, что постоянныя студенческія движенія съ „забастовками“ и „обструкціями“ за послѣднія 6—8 лѣтъ сильно понизили уровень научныхъ знаній молодежи, оканчивающей курсы высшихъ учебныхъ заведеній, за рѣдкими исключеніями не выносящей изъ школы ни привычки къ труду, ни любви къ знанію. Неужели желательно, чтобы мы и дальше шли въ томъ же направленіи, чтобы у насъ на Руси все больше насаждалось невѣжество и отрицаніе знанія и глупже пускала корни общая нравственная распущенность? Неужели можно желать, чтобы наши университеты, институты и академіи изъ храмовъ науки превратились въ какіе-то политическіе клубы, самовольно усвояющіе себѣ право рѣшать высшіе вопросы государственной жизни и предъявлять ультиматумы правительству? Гдѣ же тогда найдутъ себѣ спокойный пріютъ наука, знанія, просвѣщеніе?

Забастовка въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—явленіе безнравственное, такъ какъ основано на несправедливости и насиліи. Лица, не желающія трудиться, заставляють тѣми или иными способами дѣлать то же своихъ товарищей, принципиально съ ними несогласныхъ. При прежнихъ забастовкахъ примѣнялась въ та-

кихъ случаяхъ т. н. „обструкція“, т. е. насильственное удаленіе изъ аудиторій и лабораторій студентовъ и профессоровъ. Такой обструкціей угрожаютъ и теперь въ случаѣ возобновленія занятій. Само-студенчество видитъ въ „забастовкѣ“ актъ грубаго насилія. Тотъ же студентъ, на письмо котораго здѣлана ссылка выше, говоритъ: „Постановленіе о потерѣ года, санкціонированное совѣтомъ учебнаго заведенія, нарушаетъ академическую свободу занятій. Такимъ образомъ признается грубое насиліе надъ совѣстью, мнѣніемъ и планами жизни тѣхъ лицъ, которыя способны въ данный моментъ работать или нуждаются въ скорѣйшемъ окончаніи учебнаго заведенія. Можно смѣло утверждать, что нѣтъ болѣе тяжелой, болѣе безнравственной формы насилія, какъ грубое посягательство на свободу мысли и мнѣнія. Никто не имѣетъ права силой заставить другого думать такъ, а не иначе. Голосованіе въ этомъ случаѣ также не имѣетъ за собой нравственной основы. Если 20 человекъ не желаютъ учиться, а 5 желаютъ, то было бы безнравственно требовать, чтобы эти послѣдніе, какъ меньшинство, подчинились большинству. Какъ нельзя большинствомъ голосовъ заставить пьянствовать, воровать, развратничать и т. п., такъ нельзя большинствомъ голосовъ обрекать людей на умственный голодъ и явное нарушеніе своего долга передъ совѣстью и родиной. Сторонники забастовокъ во всеуслышаніе настаиваютъ на академической свободѣ (которая, конечно, необходима), но въ тоже время сами совершаютъ грубое насиліе, открыто попирая эту свободу. Въ переживаемое нами тяжелое время, когда повсюду наблюдается поражающая путанница нравственныхъ понятій, когда такъ многое несомнѣнно святое, чистое, идеальное затапывается въ грязь, было бы весьма важно, чтобы въ сердцахъ массы учащейся молодежи сохранилось неприкосновеннымъ по крайней мѣрѣ чувство правды, справедливости. Вотъ во имя этого чувства тѣ студенты, которые въ данное время не находятъ возможнымъ учиться (хотя бы ихъ было большинство) поступили бы болѣе нравственно, если бы отказавшись временно отъ посѣщенія учебныхъ заведеній и выговоривъ себѣ право вернуться къ занятіямъ,

когда почувствуютъ себя къ тому способными, не принуждали къ тому же своихъ товарищей, не согласныхъ съ ними въ убѣжденіяхъ. Равнымъ образомъ вполне справедливо было бы, если бы профессора, преподаватели и лаборанты, отказывающіеся вести дѣло преподаванія въ настоящее время, во имя того же нравственнаго принципа отказались на время требуемаго ими перерыва занятій отъ получаемаго ими содержанія, которое могло бы быть предоставлено ихъ временнымъ замѣстителямъ или употреблено на нужды учебнаго заведенія. Тогда не было бы никакой лжи и насилія и торжествовалъ бы принципъ настоящей академической свободы.

Наконецъ, забастовка въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ—явленіе вредное во всѣхъ отношеніяхъ. Она ставитъ въ тяжелое, иногда безвыходное положеніе массу учащихся, для которыхъ потеря учебнаго года, а иногда сверхъ того и лишеніе получаемыхъ ими отъ учебнаго заведенія стипендій, пособій и другихъ льготъ ложится тяжелымъ бременемъ на нихъ самихъ и на ихъ семьи. Забастовка несетъ за собой горе и слезы родителей и родственниковъ учащихся. Она дѣйствуетъ угнетающимъ образомъ на душевное состояніе массы учащихся, причиняя имъ неописуемыя страданія. Продолжительное ничегонедѣланіе учащихся, числящихся, однако, студентами влечетъ за собой огромные непроизводительные расходы на содержаніе высшихъ учебныхъ заведеній, покрываемые главнымъ образомъ изъ денегъ, собираемыхъ съ народа, и въ то же время закрываетъ или затрудняетъ доступъ въ высшія школы окончившимъ курсъ въ нынѣшнемъ году въ среднихъ школахъ. Наконецъ, эта злосчастная забастовка увеличиваетъ смуту и броженіе въ обществѣ, создавая тѣмъ обстановку, всего менѣе благоприятствующую упорядоченію нашей государственной и общественной жизни на основаніи вырабатываемыхъ великихъ реформъ.

Итакъ, забастовки въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ есть для всѣхъ очевидное зло, величайшее бѣдствіе. Въ лучшемъ случаѣ въ нихъ можно видѣть патологическое явленіе, которое лишь

отчасти можетъ быть объяснено общемо нашею нервностью и растерянностью. А если такъ, то возможно ли сочувствіе къ забастовкѣ въ широкихъ кругахъ учащихся, учащихся и образованнаго общества? Какую тяжелую отвѣтственность передъ своею совѣстью, передъ государствомъ и народомъ, передъ самимъ учащимся юношествомъ берутъ на себя тѣ профессора и преподаватели, которые прямо или косвенно содѣйствуютъ успѣшному развитію этого ненормальнаго, патологическаго явленія? Если видятъ въ школьной забастовкѣ одно изъ средствъ для достиженія извѣстныхъ политическихъ цѣлей, то не слѣдуетъ забывать, что избранное средство чудовишно-безнравственно. Неужели же современное прогрессивное движеніе руководится лишь однимъ принципомъ: „цѣль оправдываетъ средство“? Если да, то къ чему же оно насъ приведетъ? Вотъ вопросъ, надъ которымъ слѣдовало бы поразмыслить.

Будемъ вѣрить, что здравый смыслъ, любовь къ наукѣ и стремленіе къ правдѣ и истинной свободѣ помогутъ нашей учащейся молодежи выйти изъ переживаемаго ею тяжелаго положенія и укажутъ ей пути возвращенія къ источнику уметвеннаго свѣта, которые она сама себя загоразживаетъ. Часть студенчества уже печатно (см. „Новое Время“ отъ 7 февраля) обращалась къ профессорамъ съ призывомъ помочь желающимъ учиться въ ихъ стремленіи добиться возобновленія занятій. Нашъ прямой долгъ отклониться на этотъ честный призывъ и сдѣлать все зависящее отъ насъ для защиты интересовъ просвѣщенія и академической свободы.

Проф. Т. Флоринскій.

(„Воскр. Чтеніе“).

Воззваніе Ректора Уфимской духовной семинаріи.

Обращаюсь къ Вамъ, отцы и братіе, съ братскою во Христвъ просьбою помочь намъ учителямъ вашихъ дѣтей своимъ неліцемернымъ посильнымъ содѣйствіемъ. Дорожа судьбою своихъ дѣтей, какъ своею, разъясните имъ, что во исполненіе воли Державнаго царя нашего мы всѣ на своемъ мѣстѣ призываемся вод-

ворить миръ и благополучіе общее въ Отечествѣ, чтобы не было смѣха и радости врагамъ нашимъ въ нашей бѣдѣ. А исполнить это всякій изъ насъ сумѣетъ только тогда, когда самъ предварительно добросовѣстно подготовится къ будущему своему такому или иному дѣлу, чтобы потомъ умѣло и добросовѣстно трудиться благоплодно, если Богъ поможетъ. А добросовѣстнымъ и умѣлымъ дѣателямъ едва-ли будетъ тотъ, кто въ былое время пренебрегалъ своими школьными обязанностями, искалъ возможности безнаказанно обмануть, схитрить, не пренебрегая фальшью и даже ложью, чтобы заполучить хорошую отмѣтку, добиться того или другого права, пройти незамѣченнымъ въ какой либо школьной продѣлкѣ и даже прямою озорствѣ и т. п. Сумѣйте разьяснить имъ, что при такомъ отношеніи къ дѣлу они не только не обогащаются познаніями и не дѣлаются умными и образованными людьми, но прямо развращаютъ свой характеръ, самовольно обучаясь лживости, мелкому мошенничеству, недобросовѣстности и даже окрадыванію народнаго богатства, на средства котораго они обучаются въ школѣ; а вѣдь народъ, черезъ такъ называемую казну, тратя на нихъ свои средства, надѣется, что въ нихъ, въ теперешнихъ школьникахъ онъ найдетъ себѣ потомъ умныхъ, свѣдущихъ и добросовѣстныхъ пособниковъ и совѣтниковъ, которые оплатятъ ему свой долгъ сторицею. Поэтому воодушевите ихъ и даже уговорите на общій сознательный трудъ; пусть они сознательно интересуются всѣмъ, что касается народной жизни и въ духовномъ и гражданскомъ отношеніи; пусть узнаютъ, что и отъ другихъ народовъ добраго можетъ быть заимствовано безъ ущерба, если не ближайшаго, то историческаго, для насъ самихъ; пусть воодушевляются желаніемъ встать потомъ на дѣлѣ въ ряды тѣхъ людей минувшихъ дней, которыхъ или Церковь ублажаетъ, или по крайней мѣрѣ исторія благодарно воспоминаетъ, какъ свято исполнившихъ свой долгъ и передъ Богомъ и передъ людьми. А поэтому пусть не пренебрегаютъ никакими и малыми своими школьными обязанностями, а если по немощи и придется ихъ нарушить, пусть не фальшивятъ въ укрывательствѣ и обма-

нѣ, не боясь за пропускъ и наказаніе повести, чтобы потомъ при неисправимости вовсе не быть нетерпимыми и въ школѣ и въ обществѣ, пусть въ этомъ отношеніи бросаютъ срамную привычку школьникоу считать своихъ учителей почти личными врагами, если они требуютъ отъ ученикоу исполненія ученическихъ обязанностей: черезъ потакательство и баловство рѣдко кто, а лучше сказать никто не бывалъ хорошимъ членомъ общества, а лишь опускался вовсе и погибалъ, отброшенный всеми. Тѣмъ болѣе въ школѣ не могутъ быть терпимы тѣ острия вешпышки, какія мѣстами возникли, печально кончаясь для многихъ. Иначе и быть пока не можетъ: недостатки нашей русской школы не могутъ быть въ корнѣ уничтожены, пока не устранятся тѣ ненормальности въ жизни, къ исправленію которыхъ Государю Императору благоугодно было призвать всехъ русскихъ гражданъ; а это не можетъ быть, пока мы все въ лицѣ своихъ выборныхъ не сговоримся передъ лицомъ самого царя батюшки; а для этого нужно время, ибо нельзя созвать выборныхъ, предварительно прочными условіями и законоположеніями не обезпечивши того, чтобы явились дѣйствительно довѣриемъ народа облеченные люди. Воля царская объ этомъ торжественно подтверждена: сомнѣніямъ и торопливости нѣтъ мѣста. А самое главное въ томъ, что это не дѣло учащейся молодежи, а зрѣлыхъ мужей, радѣющихъ о народной жизни; а дѣло молодого поколѣнія—присматриваться къ судьбамъ Отечества и въ школѣ готовиться на отечественное дѣло.

Вотъ моя къ Вамъ братская во Христѣ просьба. Во имя общаго родного намъ дѣла употребите все свое родительское и родственное вліяніе, чтобы Ваши дѣти послѣ школы оказались истинными народолюбцами, добрыми труженниками, не расхищающими или прямо или своимъ неумѣніемъ народное дѣло, а создающими его и ведущими ко благу. Когда собираетесь вмѣстѣ, обсудите это дѣло взаимно и помогите намъ, лучше сказать себѣ самимъ, ибо говоримъ о Вашихъ дѣтяхъ, судьбой которыхъ Вы конечно озабочены, и—даже всей нашей отчизнѣ, на дѣло ко-

торой потомъ выйдутъ Ваши дѣти. Позаботьтесь объ этомъ и для тѣхъ свѣтскихъ Вашихъ знакомыхъ или родственныхъ юношей, которые учатся въ духовной школѣ.

Начало учебныхъ занятій въ Семинаріи предположено съ церковнаго новолѣтія, т. е. 1-го сентября будетъ молебствіе передъ начатіемъ ученія. Какъ бы было хорошо и отрадно видѣть на этомъ молебствіи, молиться вмѣстѣ и даже бесѣдовать объ общемъ дѣлѣ съ тѣми изъ Васъ, отцы и братіе, которые соблагволили бы къ тому времени прибыть въ Семинарію! Изъ всякаго благочинническаго округа несомнѣнно найдется хоть одинъ изъ Васъ, которому нужно самому лично быть въ Уфѣ, чтобы представить или сына или дочь въ школу, или по другимъ какимъ либо дѣламъ. Хорошо бы такимъ и поручить отъ округа заявиться въ Семинарію на молебствіе какъ представителю, пусть черезъ это и мы—учащіе, и Вы—отцы, и Ваши дѣти—наши ученики—пусть всѣ мы черезъ это восчувствуемъ, что начинаемъ общее серьезное дѣло, чтобы потомъ добросовѣтно и проходить его, какъ святое послушаніе, испрашивая на то всеильной помощи у Единого нашего Помощника Господа Бога, Который *еще не созиждетъ домъ, всеу трудятся зиждущи.*

Архимандритъ Андроникъ.

ВОЗЗВАНІЕ

Союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.

Обращаемся къ людямъ добрымъ и милосерднымъ. Остановитесь. Выслушайте. Помогите.

Среди бѣдствій народа русскаго есть одно неизмѣримое, отнимающее столько жизней, сколько не уноситъ ни война, ни холера, ни чума, соединившись вмѣстѣ. Это бѣдствіе—ужасающая дѣтская смертность. По отзыву ученыхъ, нигдѣ на свѣтѣ, не умираетъ такъ много грудныхъ младенцевъ, какъ въ Россіи. Ни христіанскій, ни мусульманскій міръ, ни даже язычники не знаютъ этого бѣдствія въ такихъ размѣрахъ, и оно не ослабѣваетъ, а все растетъ.

Съ древнихъ временъ признакомъ счастья народнаго служить долголѣтіе. Чѣмъ больше людей достигаетъ зрѣлаго и преклоннаго возраста, тѣмъ обезпеченнѣе жизнь. Россія еще это съ небольшимъ лѣтъ считалась страной благополучной въ этомъ отношеніи. По словамъ профессора Ю. Э. Янсона, въ концѣ XVIII вѣка смертность въ Россіи опредѣлялась въ 20 человекъ (на тысячу). Но уже въ 1816—20 г. смертность повысилась до 23, а къ концу XIX вѣка перевалила за 30, и теперь кое-гдѣ доходитъ до 50 и выше. Мѣстами рождаемость уже не покрываетъ смертности и населеніе идетъ на убыль. Между тѣмъ во всѣхъ христіанскихъ странахъ, гдѣ быстро двинулось просвѣщеніе, смертность за то же столѣтіе быстро понизилась, дойдя въ Норвегіи до 16, а въ Австраліи даже до 11—12 на тысячу. Такимъ образомъ сравнительно съ этими странами мы теряемъ нѣсколько милліоновъ человекъ ежегодно, которые погибли напрасно и могли бы жить. Столь огромная и все растущая смертность въ Россіи вызывается множествомъ причинъ, но главныя изъ нихъ, по свидѣтельству врачей,—это губительныя условія, въ которыхъ находятся только что родившіеся младенцы. Еще до рожденія многіе изъ нихъ обречены на гибель. Тяжкій трудъ матерей, изнуренье, зимній холодъ, пьянство, нравственныя тревоги—все это ведетъ къ тому, что дѣти уже рождаются на свѣтъ малоспособными къ жизни. Самые роды обставлены варварскими условіями. Бабы-повитухи пускаютъ въ ходъ средства дикарей, подвѣшиваютъ родильницъ, встряхиваютъ, перетягиваютъ, вмѣсто акушерскихъ щипцовъ ковыряютъ простой палкой, во внутренностяхъ роженицы; родившагося младенца парятъ въ банѣ, обкуриваютъ, правятъ, трясутъ головой внизъ, сажаютъ въ горячую печь на лопатѣ, опаиваютъ и т. п. Спеленатый въ грязныхъ тряпкахъ и часто брошенный на присмотръ малолѣтнихъ ребятъ, грудной младенецъ за живо гниетъ въ собственныхъ изверженіяхъ, заѣдаемый насѣкомыми. Въ гнилой подстилкѣ и даже на тѣлѣ ребенка, въ язвахъ, часто заводятся черви. Младенцы, выдержавшіе эти муки, всего чаще гибнутъ отъ голода или отъ отравы.

которая дается въ видѣ гнилой соски вмѣсто матерняго молока. По свидѣтельству врачей, эта соска (изъ жеваннаго хлѣба, каши и т. п.) уноситъ въ Россіи болѣе жизней, чѣмъ всѣ непріятельскія нашествія. Лѣтомъ, когда бабы въ полѣ, по деревьямъ свирѣпствуетъ ужасающій дѣтскій поносъ, которымъ „смываетъ“ иной разъ всѣхъ грудныхъ младенцевъ. Изъ тѣхъ-же, что остаются въ живыхъ, вырастаетъ населеніе хилое и малосильное, далеко не такое, какимъ могло бы быть по природѣ. И такъ какъ смертность, подобно лавинѣ, растетъ, то по словамъ доктора В. И. Гребенщикова, „мы съ полнымъ правомъ можемъ сказать, что не пройдетъ и 150 лѣтъ, какъ начнется безусловное вымираніе населенія“.

Что всего поразительнѣе, особенно высока дѣтская смертность въ коренномъ великорусскомъ населеніи. У евреевъ, у татаръ, даже у вотяковъ-язычниковъ смертность дѣтей гораздо ниже, такъ какъ у иногородцевъ въ силу религіознаго закона кормленіе дѣтей признается какъ священный долгъ. Ни еврейки, ни татарки не замѣняютъ собственнаго молока соской, это исключительно русскій обычай и одинъ изъ самыхъ гибельныхъ. По общему свидѣтельству, отказъ отъ кормленія младенцевъ грудью—главная причина ихъ вымиранія. Повышенная смертность влечетъ за собою повышаемую рождаемость, которая напрасно обременяетъ семьи бѣдняковъ трудомъ беременности и болѣзней съ нею связанныхъ, муками родовъ, тревогами ухода за дѣтьми и, наконецъ, горемъ преждевременной потери ихъ. Въ то время какъ въ Псковской губерніи, по словамъ д-ра Рауха, въ 1890 г. умерло изъ каждой тысячи моложе года 829 человекъ, въ Норвегійи умираетъ на тысячу 95.

Это сплошное мученичество и вымираніе русскихъ младенцевъ слѣдуетъ разсматривать какъ непрерывную и все растущую катастрофу. Откладывать спасеніе гибнущихъ нельзя. Необходимо изъ всѣхъ силъ спѣшить, иначе бѣдствіе можетъ сдѣлаться неодолимымъ. Въ Петербургѣ основанъ и утверждёнъ правительствомъ всероссійскій Союзъ борьбы съ дѣтской смертностью.

Много лицъ самаго разнообразнаго положенія примкнули къ нему и 12-го декабря 1904 г. Союзъ открылъ свои дѣйствія. Обращаемся къ людямъ разума и сердца. Знайте, что съ этихъ поръ уже есть раскинутая по всей Россіи организація для борьбы съ народной гибелью. Помните, что есть Союзъ, зовущій васъ на помощь и готовый вамъ помочь. Помните, что каждая жертва ваша, каждое участіе будетъ принято съ молитвой и безконечной благодарностью въ тѣхъ лачугахъ, гдѣ одичавшія отъ горя матери рождаютъ дѣтей для того, чтобы почти тотчасъ же зарыть ихъ въ могилу. Обращаемся къ людямъ всякаго состоянія, къ помѣщикамъ, священникамъ, народнымъ учителямъ, къ крестьянамъ и торговымъ людямъ. Обращаемся къ преосвященнымъ архіереямъ, къ губернаторамъ и властямъ губернскимъ и уѣзднымъ, къ дѣятелямъ земства и городовъ. Примите участіе въ этой начинающейся борьбѣ со смертью, войдите въ союзъ, который, только тогда будетъ дѣйствительнымъ, когда охватитъ всю страну.

Изъ устава Союза (онъ можетъ быть высланъ каждому желающему) вы увидите, какія даны огромныя права этой организаціи и какъ широко открытъ въ него доступъ всѣмъ, безъ различія состояній, вѣры, знанія и матеріальнаго достатка. Даже круглые бѣдняки могутъ быть участниками святаго дѣла, и ихъ жертва—личнымъ трудомъ—самая желанная и необходимая. Опытомъ дознано, что наиболѣе дѣйствительными средствами для борьбы съ дѣтскою смертностью служатъ дѣтскія ясли и пріюты, учрежденія для раздачи молока, лечебные и санитарные пункты, а также вмѣстѣ съ общимъ подъемомъ народной жизни—живая проповѣдь просвѣщеннаго и нравственнаго воспитанія. Нужны средства, еще нужны—знаніе, и всего необходимѣе горячее сочувствіе къ гибнущимъ. Уставъ Союза даетъ право открывать по всей Имперіи мѣстные отдѣлы всюду, гдѣ соберется нѣсколько десятковъ лицъ, желающихъ начать эту борьбу. Съ самыми маленькими средствами есть возможность принести крайне существенную помощь.

На первых порахъ всероссійскій Союзъ для борьбы съ дѣтской смертностью нуждается во вниманіи къ нему, въ ознакомленіи съ его задачами. По всей Россіи разсыяны благородные и сострадательные люди, которые уже давно, въ мѣрѣ силъ, ведутъ борьбу съ тѣмъ же грознымъ зломъ, лечатъ, устраиваютъ ясли, и т. п., но ихъ усилія парализованы одиночествомъ: „Одинъ въ полѣ не воинъ“, думаетъ каждый, и сдаётся. Пусть же знаютъ эти великодушные люди, что они могутъ быть соединены въ одну великую армію, въ одинъ тѣсный Союзъ, который единеніемъ своимъ создастъ силу. Тяжелыя времена переживаетъ Россія и каждый, кто можетъ помочь народу, обязанъ поспѣшить это сдѣлать.

Съ требованіями устава, членскими взносами, пожертвованіями, запросами, предложеніями и т. п. слѣдуетъ обращаться въ Правленіе „Союза“, Спб., Галерная, 7. Предсѣдатель Союза—Членъ Государственнаго Совѣта генераль Христофоръ Христофоровичъ Роопъ. Секретарь—докторъ Б. Г. Дементьевъ. Членами совѣта и правленія состоятъ профессоръ, врачи, писатели и др. общественные дѣятели Петербурга. Членскій взносъ—отъ 50 к. до 5 р. въ годъ. Литературнымъ источникомъ для ознакомленія съ вопросомъ о дѣтской смертности можетъ служить брошюра д-ровъ Гребенщикова и Соколова „Смертность въ Россіи и борьба съ нею“, ц. 50 коп. (продается въ пользу деревенскихъ яслей), а также диссертація д-ра В. П. Никитенко „Дѣтская смертность въ Европейской Россіи“, Спб. 1901.

РЯЗАНСКІЙ

Губернскій Архитекторъ

А. С. КАНДИНОВЪ

принимаетъ составленіе проектовъ церквей,
часовень и другихъ гражданскихъ сооруженій.

Г. Рязань, Мальшинская ул., д. Лукинскоя.

СОДЕРЖАНІЕ: Поученіе о безразсудности и преступности толковъ объ отобрани земли у богатыхъ и раздѣлѣ ея по ровну между всеми.—Изъ письма старца іерей къ іереямъ.—Замѣтки о страхованіи отъ огня и о примѣненіи его къ строеніямъ духовнаго вѣдомства (Продолженіе слѣдуетъ).—Некрологъ о Михаилѣ Константиновичѣ Лебедевѣ.—Хроника.—Архіерейскія служенія.—Извѣстія и замѣтки.—Участіе духовенства въ предстоящихъ выборахъ въ Государственную Думу.—Доброе слово противъ забастовокъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.—Воззваніе Ректора Уфимской духовной семинаріи.—Воззваніе союза для борьбы съ дѣтской смертностью въ Россіи.—Объявленіе Архитектора Кандинова.

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Феодоръ Толеровъ.*

РЯЗАНСКІЙ

Губернскій Арихтекторъ

А. С. КАНДИНОВЪ

принимаетъ составленіе проектовъ церквей,
расовенъ и друтъхъ тѣхъдѣлнхъхъ сооруженій

Печатать дозволяется. Сентября 14 дня. Цензоръ, Прот. Александръ Боголюбонъ.

№ 472. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1905.