

15849

# ТАМБОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЪЛЬНОЕ.

№ 5-й.

3-го Февраля 1907 года.

ТАМБОВЪ.  
Типографія Губернскаго Правленія.

# ТРАПЕЗОВЫЙ ПРАВОСЛАВНЫЙ АРХИЕРЕЙСКИЙ ВЪСНЕСЕННЫЙ



3 ФЕВРАЛЯ  
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на псаломщическое мѣсто къ церкви села Шмаровки, Усманскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ Михаилъ Введенскій, 23 января; на священническое мѣсто къ церкви села Ново-Хмѣлевой Слободы, Козловскаго уѣзда, псаломщикъ с. Малой Избердеи, того же уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Звонаревъ — 24 января.

**Перемѣщенъ**, согласно прошеніямъ: 1) псаломщикъ села Незнановки, Тамбовскаго уѣзда, Михаилъ Флеровъ къ церкви села Разказова того же уѣзда, — 23 января; 2) исправляющій должность псаломщика при церкви села Малой Моршевки, Моршанскаго уѣзда, Давидъ Голодолобовъ къ церкви села Градскаго Умета, Кирсановскаго уѣзда, — 23 января; 3) священникъ с. Коровина, Кирсановскаго уѣзда, Дмитрій Соколовъ къ церкви села Больше-Никольскаго, Тамбовскаго уѣзда, — 24 января и 4) іеромонахъ Темниковскаго Санаксарскаго монастыря Θεодосій и іеродіаконъ того же монастыря Моисей—въ число братіи Борисоглѣбскаго Александро-Невскаго Хрѣнникова монастыря по распоряженію Его Преосвященства.

**Назначены на должности:** 1) *церковныхъ старостъ* къ церквамъ сель: Шушпано—Ольшанки, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Герасимъ Мелиховъ, Турмасова, того же уѣзда, крестьянинъ Иванъ Кирилловъ, Калугина Кирсановскаго уѣзда, кр. Алексѣй Ишинъ и Подболотья, Елатомскаго уѣзда, крестьянинъ Антонъ Ачапинъ, — всѣ четверо на первое трехлѣтіе; Циплякова, Шацкаго уѣзда, мѣщанинъ Алексѣй Юдинъ и къ Вознесенской церкви села Мордова Усманскаго уѣзда, мѣщанинъ Михаилъ Родіоновъ на второе трехлѣтіе; Θεодоровки, Козловскаго уѣзда, мѣщанинъ Василій Комаровъ, Остролучья, того же уѣзда землевладѣлецъ инженеръ-техникъ Александръ Васильевъ, Студенца Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Буденцовъ и Каменки, того же уѣзда, крестьянинъ Прокопій Крапчитовъ—на третье трехлѣтіе; Еремѣева, Козловскаго уѣзда, отставной унтеръ—офицеръ Захаръ Дубовицкій—на шестое трехлѣтіе; къ Вознесенской церкви г. Козлова купецъ Никита Курьяновъ, на первое трехлѣтіе и къ Петропавловской церкви села Русскаго, Моршанскаго уѣзда, крестьянинъ Андрей Домнышевъ на второе трехлѣтіе и 2) *ревизора Усманской епархіальной свѣчной лавки и церковныхъ ящиковъ* церковей города Усма-

ни священникъ села Сторожеваго, Усманскаго уѣзда, Андрей Боголюбовъ.

Уволены: согласно прошенію: а) *за штатъ* — псаломщикъ Іоанно-Богословской церкви г. Темникова Василій Соколовъ, 24 января; б) *отъ занимаемыхъ должностей*, — 1) псаломщика при церкви села Разказова, Тамбовскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Александръ Васильевскій, — 23 января и 2) *духовника* 1-го Лебедянскаго городского округа — заштатный протоіерей Михаилъ Добротворцевъ.

За смертью исключаются изъ списковъ: 1) заштатный псаломщикъ с. Куймани, Лебедянскаго уѣзда, Петръ Максимовъ Андреевъ 66 лѣтъ. Умеръ, состоя заштатомъ, 23 ноября 1906 года. Вдовъ. Послѣ его смерти въ семействѣ малолѣтнихъ дѣтей не осталось.

2) монахиня Лебедянскаго Сезеновскаго Іоанно-Казанскаго женскаго монастыря Доровея, умершая 15 января 1907 года и 3) монахиня Кирсановскаго Тихвино Богородицкаго женскаго монастыря Евникія, умершая 20 января сего года.

Награждаются похвальными листами церковные старосты церквей сель: Поновки, Козловскаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ М. ерзляковъ — за увеличеніе церковныхъ доходовъ и пожертвованіе въ пользу церкви 200 руб. и Малой Верды того-же уѣзда, запасный вахмистръ изъ крестьянъ Леонтій Панферовъ — за долговременную службу и увеличеніе церковныхъ доходовъ.

Архипастырская благодарность. Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: обществу крестьянъ села Черненаго, Тамбовскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе приходскаго храма и постройку зданія для церковно-приходской школы — 2450 руб.; псаломщику т. го-же села Ивану Благовѣщенскому и вдовѣ

титулярнаго совѣтника Ольгѣ Шамовой за пожертвованіе на тотъ-же предметъ: первымъ — 160 руб. и послѣднею — 130 руб. и благотворителямъ изъ прихожанъ села Первоникольскаго, Тамбовскаго уѣзда, за сооруженіе для церкви сего села иконы Преподобнаго Серафима, Саровскаго чудотворца, въ вѣотѣ стоимостію въ 250 руб.

## П Р О Т О К О Л Ы

Съѣзда о.о. депутатовъ Серафимовскаго училищнаго округа  
сентябрьской сессіи 1906 года.

(о к о н ч а н і е).

19 сентября, вечернее засѣданіе.

18. Заслушанъ докладъ членовъ Ревизіонной Комиссіи по содержанію училища, изъ котораго видно слѣдующее: при повѣркѣ приходо-расходной, счетной и приѣмно-матеріальной книгъ за время отъ 1-го января по 1-е августа сего года Комиссія нашла, что шнуры и печати при нихъ цѣлы, цифры вездѣ представлены вѣрно, подчистокъ и поправокъ нѣтъ, мѣсячные итоги подписаны всѣми членами Правленія, гербовый сборъ по счетамъ вездѣ оплаченъ. Въ смѣтѣ по содержанію училища на 1906—7 годъ найдево: противъ 1906 года смѣта должна уменьшиться: а) по содержанію учителей параллельныхъ классовъ на 171 руб. 50 копъ вслѣдствіе поступленія учителя П. Полянскаго на младшій окладъ и уменьшенія  $\frac{0}{100}$  вычета, б) по экипировкѣ и снабженію учебными принадлежностями епархіально-коштвыхъ учениковъ на 6 руб. 95 коп., в) по содержанію дома на 1160 руб.; а увеличиться должна смѣта: а) по содержанію пищею учениковъ должностныхъ лицъ и прислуги на 32 руб. 75 коп., вслѣдствіе повышенія цѣнъ на нѣкоторые пищевые продукты, в) на содержаніе канцеляріи на 20 руб. Весь расходъ по смѣтѣ

противъ смѣты на 1906 г. уменьшенъ на 1.285 руб. 70 коп., смѣта по содержанию всего училища на 1906—07 годъ исчислена въ 43.547 руб. 41 коп. На приходъ по той же смѣтѣ должно поступить 53.731 руб. За покрытіемъ смѣтнаго расхода остается на приходъ 1906—7 года излишекъ 10.183 руб. 59 коп. При разсмотрѣніи смѣты расхода 1906—7 г. ревизіонная комиссія нашла возможнымъ сдѣлать слѣдующія сокращенія и исключенія изъ смѣтныхъ назначеній: 1) на починку гардеробовъ и партъ 100 руб. исключить изъ смѣты, такъ какъ починку можетъ сдѣлать имѣющійся при училищѣ годовой столяръ; 2) оклейка переднихъ комнатъ помѣщенія г. Смотрителя и его помощника, ассигнованная въ 100 руб., окраска половъ въ тѣхъ же помѣщеніяхъ, ассигнованная тоже въ 100 руб., окраска половъ въ классныхъ комнатахъ и корридорахъ, ассигнованная въ 300 руб., могутъ быть отложены до болѣе благопріятнаго въ матеріальномъ отношеніи для духовенства времени; 3) на наемъ пѣвчихъ и поощреніе ихъ вмѣсто 50 руб. употребить 25 руб.; 4) на покупку просфоръ и церковныхъ свѣчей для казенныхъ воспитанниковъ вмѣсто 50 руб. употребить 10 руб.; 5) на покупку лампъ и ламповыхъ принадлежностей вмѣсто 216 руб. употребить 166 руб.. Всю смѣту расхода на 1906—7 г. Комиссія полагала бы сократить на 715 руб. Ревизіонная Комиссія свидѣтельствовала всѣ пищевые продукты и признала ихъ доброкачественными, а также осматривала всѣ жилыя помѣщенія воспитанниковъ, кухню, дворъ, сарай, ледникъ, кладовую и проч. и о нѣкоторыхъ недостаткахъ въ хозяйственной жизни училища сдѣлала свои замѣчанія.

Постановили: докладъ Комиссіи принять въ свѣдѣнію; смѣту на 1906—7 г. съ сдѣланными Комиссіей сокращеніями утвердить; противъ указанныхъ въ докладѣ Комиссіи недостатковъ въ хозяйственной жизни училища просить Правленіе учи-

лица принять надлежащія мѣры. Членовъ Ревизионной Комисіи за труды благодарить.

Резолюція Его Преосвященства: „Согласенъ. Не знаю, впрочемъ, одного, противъ какихъ недостатковъ хозяйственной жизни училища предложено ревизионной Комисіей принять мѣры и за какія заслуги слѣдуетъ благодарить эту Комиссію“.

19. Правленіе училища отношеніемъ своимъ отъ 19 сент. сего года за № 388 докладываетъ Съѣзду, что опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16 авг. сего года за № 4469 1) учреждается въ видахъ болѣе правильной постановки учебно-воспитательнаго дѣла должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей, на коихъ возлагается ближайшее руководство ввѣреннаго каждому класса и наблюденіе за внѣшнимъ порядкомъ въ училищныхъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня съ вознагражденіемъ ихъ изъ мѣстныхъ средствъ и 2) разрѣшается въ свободное отъ занятій время на мѣстныхъ средства преподавать въ училищахъ новые иностранные языки, иконописаніе, живопись, гигиену, разныя ремесла и гимнастику. Правленіе училища проситъ Съѣздъ высказаться по существу означенныхъ предметовъ и на введеніе ихъ сдѣлать денежныя ассигнованія.

Постановили: 1) Докладъ Правленія о классныхъ воспитателяхъ принять къ свѣдѣнію; 2) введеніе въ кругъ предметовъ училищнаго курса новыхъ языковъ признать желательнымъ съ особою за обученіе платою, каковую взимать съ желающихъ имъ обучаться учениковъ.

Резолюція Его Преосвященства: „Правленію училища не было нужды просить Съѣздъ „высказываться по существу“ того, что уже рѣшено опредѣленіемъ Св. Синода. И Съѣздъ не достаточно внимательно отнесся къ предлагаемой мѣрѣ, ограничившись казеннымъ — „принять къ свѣдѣнію“. Правленіе имѣетъ представить мнѣ осо-

*бый разработанный докладъ объ учрежденіи классныхъ воспитателей изъ наставниковъ. Прочее утверждается“.*

20. Правленіе училища отношеніемъ своимъ отъ 16 сент. сего года за № 380 докладываетъ Съѣзду, что во исполненіе постановленія Съѣзда январской сессіи сего года за № 10 было произведено техническое испытаніе сводовъ въ новомъ классномъ корпусѣ училища членами Правленія, епархіальнымъ архитекторомъ и избранною Съѣздомъ Комиссіей, что испытаніе своды выдержали, но доброкачественность ихъ отрицается архитекторомъ и проситъ Съѣздъ высказать окончательное сужденіе о сводахъ и дать руководящія указанія касательно подрядчика Коцева, недополучившаго за свои работы 1.380 рублей.

Постановили: согласно заключенію епархіальнаго архитектора, который находитъ своды безопасными для жизни въ училищѣ, оставить ихъ до времени въ настоящемъ видѣ, но такъ какъ архитекторъ удовлетворительно исполненными ихъ не признаетъ, то предложить подрядчику Коцеву заново передѣлать своды и окончательный съ нимъ расчетъ произвести послѣ того, когда онъ въ точности исполнитъ условіе подряда.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается. Архитектору слѣдуетъ составить смету на передѣлку сводовъ“.*

21. Слушали предложеніе Правленія училища отъ 16 сент. сего года за № 378 объ уплатѣ долга 5.373 руб. 33 коп. инженеру Стебельскому за устройство парового отопленія въ классномъ корпусѣ.

Постановили: просить Правленіе уплатить долгъ Стебельскому изъ имѣющагося въ наличности остатка суммъ.

Резолюція Его Преосвященства: „*Утверждается“.*

22. Имѣли сужденіе по поводу долга Тамбовскому Отдѣленію Государственнаго Банка за есуду подъ залогъ 14.500 руб. Государственныхъ билетовъ, заимообразно взятыхъ у Прав-



леція Епархіального Пріюта, 11.054 руб. 25 коп. (отношеніе Правленіе училища отъ 16 сент. сего года № 372).

Постановили: просить Правленіе училища выкупъ  $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$  бумаги по мѣрѣ скопленія въ кассѣ свободной наличности. Если же Правленію представится случай взаменъ  $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$  бумагъ, взятыхъ изъ Правленія Лебедянского Пріюта, взять таковыя въ частныхъ рукахъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, то Създъ представляетъ Правленію право выдать долговое обязательство, но только на таковую сумму, какая можетъ быть возвращена Правленію Пріюта.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается постановленіе въ своей первой половинѣ. — Чтожъ касается второй половины о позаймствованіи денегъ изъ частныхъ рукъ на болѣе выгодныхъ условіяхъ, то я затрудняюсь въ пониманіи ея; не могу догадаться, кто могъ бы быть благодетелемъ училища? Ужъ не отецъ ли Предсѣдатель Създа.*

23. Имѣли сужденіе о выборѣ членовъ Ревизіонной Комисіи по содержанію училища на 1906-7 годъ.

Избрали священниковъ: о. Василя Виноградова, о. Іоанна Моршанскаго и о. Павла Сеславинскаго.

Резолюція Его Преосвященства: *„Избранные утверждаются“.*

24. Отношеніемъ отъ 16 сент. сего года за № 372 Правленіе училища представляетъ Създу вѣдомость о взносахъ о. о. Благочинныхъ на содержаніе училища за 1906 годъ и списокъ Благочинныхъ, за коими числятся недоимки.

Постановили: взыскать съ Благочинныхъ недоимки по старой раскладкѣ.

Резолюція Его Преосвященства: *„Согласенъ“.*

25. Тѣмъ же отношеніемъ Правленіе училища просить Създъ сдѣлать новаю раскладу по благочинническимъ округамъ

и церквамъ училищнаго округа съ такимъ расчетомъ, чтобы  $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$  съ основной суммы доставало на покрытие всѣхъ училищныхъ нуждъ и на погашеніе долга, который выражается въ суммѣ 17.707 руб. 25 коп.

Постановили: съ основной суммы взносъ опредѣлить на содержаніе училища 30 $\frac{0}{0}$ , на общежитіе и покрытие дефицита 25 $\frac{0}{0}$ ; вѣдомость при семъ прилагаемую отпечатать. Правленіе же училища просить тотчасъ по утвержденіи протоколовъ, не дожидаясь печатанія, сообщить о.о. Благочиннымъ о цифрѣ причитающагося по новой раскладкѣ взноса, какъ на содержаніе училища, такъ и общежитія.

Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Подлинныя за надлежащими подписями.

---

## П Р О Т О К О Л Ы

Съѣзда о.о. депутатовъ округа 1-го Тамбовскаго духовнаго училища сентябрьской сессіи 1906 года.

---

(О к о н ч а н і е).

---

18-го сентября, утреннее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ налицо.

1. Слушали словесное заявленіе члена ревизіонной комиссіи по экономіи 1-го Тамбовскаго духовнаго Училища священника Петра Софійскаго, что срокъ службы его въ комиссіи оканчивается въ 1906 году и служить болѣе ему невозможно и трудно (Софійскій работаетъ въ епархіальной ревизіонной комиссіи, въ комиссіи по экономіи семинарскаго общежитія).

Постановили: до января 1907 г. о. Софійскій проработаетъ въ комиссіи по экономіи 1-го Тамбовскаго духовнаго училища,

а съ января 1907 г. его мѣсто заступаеть священникъ с. Комсина, Тамбовскаго у., Алексѣй Розановъ; а за службу благодарить.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. за № 7425: „*Утверждается*“.

2. Слушали прошенія слѣдующихъ лицъ, служащихъ въ 1-мъ Тамбовскомъ Духовномъ Училищѣ: фельдшера училищной больницы, въ которомъ онъ въ поощреніе его трудовъ проситъ или прибавить къ жалованью 5 р. въ мѣсяць или единовременно 60 р., и двухъ кастеляншъ училища Анны Давиловой и Татьяны Благонравовой, въ которомъ онѣ просятъ съѣздъ о назначеніи имъ единовременнаго пособія.

Постановили: фельдшеру выдать единовременно 25 руб. и сверхъ того выразить благодарность за добросовѣстные труды по его должности; а кастеляншамъ выдать единовременно по 10 р.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 октября 1906 г. № 7426: „*Утверждается*“.

3. Слушали прошеніе псаломщика с. Сампура, Тамб. уѣзда, Алексѣя Аристова, въ которомъ онъ проситъ о принятіи его внука Аркадія Гавриловскаго, круглаго сироту, на епархіальное содержаніе.

Постановили: просить Правленіе училища принять Аркадія Гавриловскаго на епархіальное содержаніе; расходы по его содержанію просить принять Правленіе Астраханскаго духовнаго училища, гдѣ служилъ его отецъ; 35 р. денегъ, внесенныхъ псаломщикомъ Аристовымъ за его содержаніе въ общежитіи 1-го Тамб. дух. училища, возвратить.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 октяб. № 7427: „*Утверждается. Можно просить Правленіе Астраханскаго училища о высылкѣ стоимости содержанія ученика, но я сомнѣваюсь, чтобы эта просьба была уважена*“.

4. Слушали—прошенія священниковъ с. Канди, Кирс. у.; Алексѣя Липовскаго и с. Саюбина, Тамб. у., Михаила Розанова,

въ которыхъ они просятъ о принятіи по одному изъ ихъ сыновей на казенное содержаніе.

Постановили: прошенія удовлетворить изъ суммъ своекоштного общежитія.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г.: „*Читалъ*“.

5. Слушали прошенія—псаломщика с. Трескина, Кирсан. у., Семена Трескина, діакона с. Троицкой Вихляйки, Тамб. у., Василия Солнцева, с. Трескина Кирс. у., священника Владиміра Пѣвницкаго и ученика 1 кл. Сергѣя Бакулина—о сложеніи съ нихъ недоимокъ.

Постановили: недоимки взыскать.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. № 7428: „*Исполнить*“.

6. Слушали прошенія—священника с. Ерофеевки, Тамб. у., Василия Преображенскаго, священника с. Вязовки, Тамб. у., Николая Милютина, псаломщика с. Городища, Тамбовс. у., Ивана Токмакова, священника с. Трескина, Кирс. у., Владиміра Пѣвницкаго, священника с. Городища, Тамб. у., Николая Сахарова—о принятіи ихъ дѣтей на казенное или полуказенное содержаніе.

Постановили: отказать.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г.: „*Читалъ*“.

7. Слушали прошеніе священника села Космодамианской Слободы, Тамб. у., Василия Быстрова, въ которомъ онъ проситъ принять одного изъ пяти обучающихся дѣтей на казенное содержаніе.

Постановили: проситель по члену учащихся дѣтей имѣетъ право на епархіальное содержаніе двухъ дѣтей, но за непредставленіе должныхъ удостовѣреній съѣздъ вынуждается въ просьбѣ отказать.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. № 7429: „*Напрасно. Принять слѣдовало*“.

8. Слушали прошеніе вдовы священника Елизаветы Видряевской о сложеніи съ нея недоимки въ 25 р. за содержаніе ея сына Василя въ общежитіи.

Постановили: недоимку сложить.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г.: „*Согласенъ*“.

*Вечернее засѣданіе. О.о. депутаты всѣ налицо были.*

9. Слушали прошенія слѣдующихъ лицъ, изъявившихъ желаніе занять мѣсто эконома при общежитіи 1-го Тамб. дух. училища: с. Ростошей, Борисогл. у., псаломщика Алексѣя Добросердова, бывшего старшаго учителя Саровской школы Павла Виноградова, окончившаго курсъ Тамбовской Семинаріи Александра Темиревскаго, діакона с. Пановыхъ Кустовъ, Тамб. у., Θεодора Алексковскаго, студента Тамбовской Семинаріи Михаила Румянцова, діакона Пригородной г. Шацка Слободы Петра Гаршинскаго, окончившаго курсъ Тамбовской Семинаріи Владиміра Богоявленскаго и діакона с. Лаврова, Козловск. у., Ивана Веселовскаго.

Постановили: на должность эконома общежитія училища избрать (единогласно) псаломщика с. Ростошей, Борисоглѣбск. у. Алексѣя Добросердова, какъ болѣе подходящаго и ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о зачисленіи его псаломщикомъ въ церкви 1-го Тамб. дух. училища.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. № 7430: „*Псаломщикъ Добросердовъ, избранный въ эконома, утверждается въ должности псаломщика при училищной церкви*“.

10. Слушали 6-й пунктъ доклада Правленія училища, въ которомъ онъ, согласно опредѣленію Св. Синода отъ 16 августа

1906 г. за № 4469, просить съездъ о.о. депутатовъ избрать третьего члена Правленія училища.

Постановили: на должность 3-го члена Правленія училища отъ духовенства избрать священника с. Арапова, Тамб. у., о. Сергія Рыбинскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства сть 21 окт. 1906 г. № 7431: „*О. Рыбинскій назначается 3-ьимъ членомъ училищнаго Правленія*“.

19 сентября, утреннее засѣданіе. О.о. депутаты были всѣ налицо.

11. Слушали отношеніе комитета Тамбовской миссіонерско-псаломщической школы отъ 15 сент. за № 36, въ которомъ означенный комитетъ просить Правленіе училища въ счетъ уплаты дома Вышинской Пустыни, числящагося за училищемъ, выслать ему денегъ 750 руб.

Постановили: уплатить миссіонерско-псаломщической школѣ 750 р. изъ остаточныхъ суммъ своекоштнаго общежитія.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. за № 7432 „*Исполнить*“.

12. Слушали докладъ комиссіи по повѣркѣ отчета по содержанию своекоштнаго общежитія при 1-мъ Тамб. дух. училищѣ. Изъ доклада видно, что на приходѣ значится денегъ: 9093 р. 5 к., а въ расходѣ 8161 р. 96 к. Разсматривала комиссія и сибѣту прихода и расхода на 190<sup>6</sup>/7 учебный годъ. Приходъ по сибѣтѣ исчисляется въ суммѣ 17586 р. 25 к., а расходъ въ суммѣ—15407 р. 30 к. Причемъ комиссія находитъ нужнымъ сократить расходъ по слѣдующимъ статьямъ: на извозчика на 120 р. (полагая достаточнымъ 10 р. въ мѣсяць), на очистку трубъ на 10 р., мытье половъ на 20 р., метлы и лопаты на 10 р., содержание сада на 10 р. Въ ст. 5-й единовременныхъ расходовъ—устройство помойной ямы—стоимостью 150 р.—отложить. По

всѣмъ остальнымъ статьямъ комиссія считаетъ возможнымъ смету оставить безъ измѣненій. Чрезъ указанныя сокращенія сметы расходовъ сократится на 320 р. и выразится въ суммѣ—15087 р. 30 к., по вычетѣ этой суммы расхода изъ суммы прихода остатокъ долженъ быть—2598 р. 95 к.

Постановили: докладъ принять въ свѣдѣнію, а сокращенія, указанныя комиссіей, къ должному исполненію; комиссію благодарить.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. за № 7433: „Согласенъ. Комиссія лишь исполнила повеленное и особой благодарности не заслужила“.

13. Слушали прошеніе псаломщика с. Архангельскаго, Борисогл. у., Дмитрія Рождественскаго, въ которомъ онъ проситъ съѣздъ принять внука его Анатоля Рождественскаго, ученика Тамб. дух. училища на казенное содержаніе.

Постановили: отказать.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. „Согласенъ“.

14. Слушали прошеніе псаломщика с. Малой Грибановки, Борисогл. у., Михаила Введенскаго о сложеніи съ него недоимки за содержаніе сына его въ общежитіи училища въ суммѣ 31 р. 50 коп.

Постановили: сложить.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. „Читалъ“.

#### Вечернее засѣданіе.

15. Слушали прошеніе священника с. Ульяновки, Кирсан. у. Дмитрія Алмазова о выдачѣ пособія сыну его Алексѣю Алмазову, ученику 1-го Тамбовскаго дух. училища, какое съѣздъ найдетъ возможнымъ.

Постановили: выдать сыну просителя изъ суммы своего общаго общежитія пособіе въ размѣрѣ 60 р.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г.:  
„Согласенъ“.

16. Слушали докладъ комиссіи по повѣркѣ отчета за первые 7 мѣсяцевъ 1906 г. и смѣты на 190<sup>6</sup>/7 г. по епархіально-коштному общежитію 1-го Тамб. дух. училища. Изъ доклада видно, что на приходъ за отчетное время изъ разныхъ источниковъ поступило всего—55194 р. 43 к., а въ отчетѣ Правленія училища всѣхъ поступленій значится 54982 р. 41 к.,—это потому, что <sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ные вычеты изъ жалованья надзирателей и учителей въ суммѣ 212 р. 32 к. перечислены въ сумму, поступившую отъ Синода. По статьямъ поступленія взносовъ отъ о.о. благочинныхъ получено менѣе смѣтнаго исчисленія на 4250 р. 1 к.; комиссія полагаетъ, что это произошло отъ того, что поступления были за 7 мѣсяцевъ, а смѣта исчислена на цѣлый годъ.—Израсходовано всего по отчету 51163 р. 1 к. За вычетомъ суммы расхода изъ суммы прихода, въ остаткѣ состоитъ 3819 р. 10 к. Этотъ остатокъ по результату провѣрки комиссіей отчета съ приходо-расходными книгами менѣе дѣйствительнаго: онъ долженъ увеличиться прежде всего суммою въ 764 р. 49 к., обозначенной въ счетѣ № 7 единовременныхъ расходовъ „на покрытіе дефицита 1905 г.“ Въ смѣтѣ на этотъ предметъ ассигновки не было; при провѣркѣ съ приходо-расходными книгами оказалось—сумма эта записана въ расходъ подъ № 33 за 21 января, а оправдательныхъ документовъ и росписки при этой записи нѣтъ,—изъ чего комиссія заключаетъ, что сумма эта осталась въ распоряженіи Правленія и должна увеличить собою остатокъ. Сюда же должно присоединить опредѣленный комиссіей убытокъ отъ продажи 5 листовъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> ренты 1000 рублеваго достоинства, въ количествѣ 1450 р. (продажа очевидно не состоялась, такъ какъ при записи этой денежной операціи не приложено документа). Кромѣ того нужно сюда же присоединить внесенные въ расходъ <sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ные вычеты съ учителей и изъ жало-



ванья учителя Соколова и надзирателей—всего 927 р. 5 к., изъ нихъ 212 р. 32 к. записаны въ ст. за №№ 497, 498 и 499, а 714 р. выписаны въ расходъ послѣ подведенія мѣсячнаго іюльскаго итога, но до вывода итога за отчетные 7 мѣсяцевъ. Такимъ образомъ, остатокъ долженъ увеличиться всего на сумму 3141 р. 54 к. (764 р. 49 к. + 1450 р. + 927 р. 5 к.) Изъ сопоставленія доклада ревизіонной комиссіи съ отчетомъ Правленія училища съѣздъ приходитъ къ заключенію, что Правленіе училища въ своемъ отчетѣ за 1905 г. въ свое время (въ январѣ) умолчало предъ съѣздомъ о дефицитѣ въ 764 р. 60 к., каковой образовался, надо думать, отъ существованія 0/0-ныхъ бумагъ на счетахъ училища. Черезъ это умолчаніе Правленія училища о дефицитѣ въ свое время съѣзду приходится теперь какъ изумляться появленію его въ настоящее время, такъ и крайне затрудняться въ изысканіи средствъ на его покрытіе при имѣющемъ быть новомъ дефицитѣ.

Постановили: просить Правленіе училища докладывать съѣзду все, что подлежитъ его обсужденію, въ свое время безъ умолчанія, подобнаго замѣченному; замѣчаніе ревизіонной комиссіи объ убыткѣ въ 1450 р. при продажѣ 5 листовъ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>-ной репти признать правильнымъ и причисленіе этой цифры убытка къ показанному остатку въ 3819 р. 10 к. считать резоннымъ, какъ и присоединеніе къ тому же остатку снесенныхъ въ расходъ 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> вычетовъ съ учителей и изъ жалованья учителя Соколова и надзирателей въ суммѣ 927 р. 5 к., переведенныхъ въ штатныя суммы подлежащія расходованію въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году. Просить Правленія училища настойчиво предложить о.о. благочиннымъ внести числящіяся за ними недоимки и разъяснить имъ основательность ихъ уплаты. Замѣчаніе ревизіонной комиссіи о желательномъ веденіи экономическихъ документовъ и руководствѣ только ими при составленіи отчета просить Правленіе училища принять къ свѣдѣнію и исполненію.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. за № 7434: „Совершенно согласенъ. Разъ хозяйство училища ввѣрено контролю духовенства, замалчиватъ его недостатки не слѣдуетъ. Правленіе училища имѣетъ представить мнѣ особое объясненіе по поводу образовавшагося дефицита. — О покупке 0/0-ныхъ бумагъ и убытокъ отъ этой операціи уже было сдѣлано указаніе Г. Смотрителю. Прочее утверждается“.

Какъ поправку къ сему постановленію съѣзда, Правленіе училища, съ разрѣшенія Его Преосвященства, послѣдовавшаго на журналѣ отъ 27 ноября за № 15, проситъ напечатать слѣдующее свое постановленіе:

„Почтительнѣйше доложить Его Преосвященству, что — 1) сообщеніе о дефицитѣ въ 764 р. 49 к. за 1905 г. Правленіемъ училища давалось бывшему въ январѣ мѣсяцѣ съѣзду въ краткомъ отчетѣ, что изложено въ протоколѣ № 15, утвержденномъ Вашимъ Преосвященствомъ; 2) выраженіе разсматриваемаго протокола, что Правленіе училища „умолчало предъ съѣздомъ 1906 г. о дефицитѣ“ не вѣрно и тенденціозно. Смотрителемъ училища и его помощникомъ объяснено было съѣзду, что невнесеніе въ смѣту 764 р. 49 к. послѣдовало влѣдствіе недосмотра и забывчивости, а не попричинѣ какого-либо намѣреннаго замалчиванія. При томъ же таковое замалчиваніе совершенно безцѣльно и затрудненій для съѣзда въ изысканіи средствъ на покрытие дефицита отсюда не вытекало, какъ это и объяснено въ докладной части журнала (именно: съѣздъ не прибавляетъ ничего къ существующимъ поступленіямъ на содержаніе училища. Значитъ, показанъ бы былъ этотъ дефицитъ въ смѣтѣ, или не показанъ, съѣздъ все же оставилъ бы училище при тѣхъ же статьяхъ дохода, какія имѣются у Правленія на каждый годъ). 3) Присоединеніе къ смѣтнымъ на текущій годъ суммамъ: 764 р. 49 к., какъ израсходованныхъ по журналу за № 54, а равно

и суммы 1450 р., якобы потерянных Правленіемъ при продажѣ процентныхъ бумагъ и 927 р. 5 к., перенесенныхъ въ книгу штатныхъ суммъ и записанныхъ въ ст. 186—191, — несомнѣтельно и не оправдывается никакими твердыми соображеніями.

17. Изъ того же доклада ревизіонной комиссіи видно, что приходъ на 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> годъ по разсмотрѣнной ею смѣтѣ исчисленъ Правленіемъ училища въ 28958 р. 70 к.; что поступления по всѣмъ статьямъ прихода поставлены въ смѣтѣ основательно исключеніемъ остатка, который, какъ вычислено комиссіей на основаніи документовъ, долженъ увеличиться на 3141 р. 54 к. (т. е. 764 р. 49 к. + 1450 р. + 927 р. 5 к.), — черезъ что смѣтъ прихода выразится въ суммѣ 32100 р. 24 к.

Постановили: данныя по смѣтѣ прихода принять къ свѣдѣнію; просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о взысканіи недоимокъ, числящихся за о.о. благочинными: г. Тамбовъ въ суммѣ — 438 р. 70 к. (337 р. 6 к. — по епархіальнокоштному общежитію и 81 р. 64 к. — по своекоштному), г. Бориска-Глѣбска — 955 р. 13 к. (776 р. 5 к. по епархіальнокоштному общежитію и 179 р. 8 к. — по своекоштному) и г. Спаска — 765 р. 16 к. (621 р. 69 к. — по епархіальнокоштному общежитію и 143 р. 47 к. — по своекоштному). Исчисленную ревизіонною комиссіей сумму всего прихода въ 32100 р. 24 к. считать на 764 р. 49 к. меньшею, каковыя употреблены Правленіемъ на покрытіе неуказаннаго въ свое время дефицита, т. е. въ количествѣ — 31335 р. 75 к.

На семъ резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 № 7435: „Консисторія немедленно взыщетъ указанныя недоимки съ о. благочинныхъ“.

18. По той же смѣтѣ расходъ исчисленъ въ 32075 р. 34 к. По мнѣнію ревизіонной комиссіи расходъ можно сократить по слѣдующимъ статьямъ: по содержанію лошади на 50 р.

ляру за мелкія работы на 40 р., за лѣсные матеріалы и на 18 р. плотнику за мелкія работы и на мелочные и экстраординарные расходы на 50 р. За всѣми этими сокращеніями смѣта расхода должна выразиться въ суммѣ 31877 р. 34 к. При такомъ исчисленіи смѣты прихода и расхода получится дефицитъ въ 541 р. 59 в. (31877 р. 34 к.—31335 р. 75 в.)

Постановили: смѣту расхода принять съ указанными ревизіонной комиссіей сокращеніями; дефицитъ покрыть изъ суммъ остатка по экономіи своекоштнаго общежитія; ревизіонную комиссію за труды благодарить и просить членовъ ея Іоанна Тихонова и Михаила Розанова продолжить свою службу и на будущій срокъ.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 21 окт. 1906 г. № 7436: „Утверждается. О комиссіи смотр. резолюцію выше“.

19. Заслужанный совмѣстно съ докладомъ комиссіи докладъ Правленія училища принять къ свѣдѣнію. Срокомъ будущаго очереднаго сѣзда окружнаго считать число на три дня ранѣе времени начала занятій слѣдующаго общепархіальнаго сѣзда.

Предсѣдатель священникъ Василій Разумовъ, священники: Василій Рождественскій, Василій Владиміровъ, Θεодоръ Кашменскій, Петръ Софійскій, Сүмеонъ Новочадовъ, Михайль Розановъ, Іоаннъ Преображенскій, Θεодоръ Малицкій, Алексѣй Розановъ, Стефанъ Богоявленскій, Алексѣй Кобяковъ, Димитрій Разказовскій, Сергѣй Рыбинскій, Алексѣй Воиновъ, Іаковъ Тарховъ и дѣлопроизводитель священникъ Михайль Соколовъ.

## П И С Ь М О

редактора—издателя газеты „Русское чтение“ и ежемесячнаго журнала „Народная читальня“ (С.-Петербургъ, Надеждинская, 19), на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго.

„Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырѣ“.

„Позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ просьбой: посодѣйствовать распространенію среди Вашей епархіи издаваемой мною народной ежедневной газеты „Русское Чтеніе“, преслѣдующей добрыя мирныя цѣли и стремящейся насадить въ нашемъ нынѣ взволиванномъ народѣ чувства законности, любви къ Государю, православнои церкви, нашему историческому прошлому.

Газета выходитъ ежедневно, сообщая наравнѣ съ другими газетами безотлогательно всѣ новости, телеграммы, даетъ передовыя статьи, фельетоны, бесѣды и замѣтки.

Еженедѣльно подписчики получаютъ особый иллюстрированный журналъ „Сборникъ Русскаго Чтенія“. Кромя того четыре бесплатныя преміи.

Его Величество, Государь Императоръ изволилъ милостиво одобрить „Русское Чтеніе“, повелѣвъ выписывать его во всѣ войсковыя части съ первыхъ дней его изданія въ 1901 году.

Кромья того, газета рекомендована всѣми вѣдомствами и въ томъ числѣ Святѣйшимъ Синодомъ“.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой 2 руб. 90 коп.

„Надѣюсь, что Ваше Высокопреосвященство окажете вниманіе моему изданію и посодѣйствуете распространенію газеты среди приходоѡ епархіи и церковно-приходскихъ школь.“

Испрашивая Вашихъ святительскихъ молитвъ и благословенія, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорный слуга

*Дм. Дубенскій*“.

На письмѣ семъ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Рекомендовать чрезъ объявленіе въ Вѣдомостяхъ епархіальныхъ причтамъ и церковнымъ школамъ. Е. И.“.

## Подписка на 1907 годъ

на ежемѣсячный художест.-литературный иллюстриров.  
журналъ

# „НАРОДНАЯ ЧИТАЛЬНЯ“

Издаваемый при газетѣ „Русское Чтеніе“

*V-й годъ изданія.*

12 больш. книгъ въ годъ

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на годъ съ пересылкою

(На меньшій срокъ не принимается).

Для подписчиковъ Русскаго Чтенія 1 руб. 50 коп.

отдѣльно 2 руб.

*Въ журналъ принимаютъ постоянное участіе извѣстные поэты, писатели и художники.*

Въ книжкахъ „Народной Читальни“ помѣщаются:

- 1) Правительственныя распоряженія, касающіяся главнымъ образомъ народной жизни; 2) Религіозно-правственныя статьи; 3) Повѣсти, рассказы, стихотворенія и др. статьи бытового, нравственнаго, историческаго и географическаго содержанія; 4) обзоръ книгъ и журналовъ — въ этомъ отдѣлѣ будутъ отмѣчаться,

съ краткой передачей содержания, всѣ выдающіяся произведенія извѣстныхъ современныхъ писателей; 5) Краткіе обзоры выдающихся событій во внутренней жизни Россіи и въ жизни иностранныхъ государствъ; 6) Бесѣды по сельскому хозяйству и домоводству; 7) Смѣсь: сообщенія о различныхъ случаяхъ въ мірѣ, шутки, шарады, загадки и пр.

Каждая книга журнала снабжается хорошо отпечатанными снимками съ картинъ извѣстныхъ художниковъ, рисунками, портретами и проч. Всѣ книги печатаются на хорошей бумагѣ.

Пробная книга „Нар. Чит.“ высылается за 15 коп. почт. марками.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Русскаго Чтенія“ и „Народной Читальни“, Спб., Надеждинская, 19, а также во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

на 1907 годъ.

VII годъ  
изданія.

## „РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ газета съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худож. литературн. иллюстрир. журналомъ.

„СБОРНИКЪ РУССКАГО ЧТЕНІЯ“  
и 4 мя безп. преміями.

Одобрена и рекомендована всѣми вѣдомствами.

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Подписчики въ 1907-мъ году получаютъ:

- 1) Газету Ежедневно.
- 2) 52 №№ особаго Еженедѣльн. иллюстр. литер. журнала „Сборникъ Русскаго Чтенія“ (болѣе 50 карт. и рис. въ годъ), который состав. за годъ томъ болѣе 500 стр.

3) 4 Преміи бесплатно: 1) Книгу „Адвокатъ-Практикъ“. Настольная справочная книга для неопытн. въ судебн. дѣлопроизвод. *тяжущихся*, для лицъ, привл. къ судеб. разбират. въ качествѣ подсудим., свидѣт., экспертовъ и проч.; 2) Книгу „Толковый Объяснительный Словарь“ всѣхъ иностранныхъ словъ, вошедш. въ Русскій языкъ; 3) *Архитектурный Альбомъ* усадебн., дачныхъ и всѣхъ надворн. и сельскохозяйств. построекъ. Необход. руководство для каждого хозяина. Въ этомъ альбомѣ—болѣе 50 рис. проектовъ фасадовъ, плановъ, чертежей, деталей и проч., относящ. въ разн. рода сооружен. усадебн., надворн. построекъ для службъ, конюшенъ, кладов., хозяйств. построекъ и проч., съ приложен. свѣдѣній для практ. опредѣл. качества и пробы строит. матер. и 4) Стѣнной *Отрывной* календарь на 1907-й годъ съ разнообраз. необход. справоч. свѣдѣніями.

Эта 4-я премія будетъ разослана 1-го января при № 1-мъ встѣмъ тѣмъ подписчикамъ, которые пришлютъ на пересылку ея вмѣстѣ съ подписной платою по 10 коп. за каждый экземпляръ.

Подписчики получаютъ ответы на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ и Редакціи: СПБ., Надеждинская ул., д. 19, и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

Пробные №№ газ. „Русское Чтеніе“ съ журн. „Сборн. Рус. Чит.“ *высыл. Бесплатно.*

Съ пересылкою за годъ 2 р. 90 к. за 6 мѣс. 1 р. 45 к.  
за 3 мѣс. 73 к.



## С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При Казанской Единовѣрческой церкви с. Кириллова, Спасскаго уѣзда; свободно съ 13 декабря; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 99; земли нѣтъ; домъ для священника церковный; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣръ 700 руб. въ годъ.

2) При церкви с. Мокраго, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 18 декабря; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 507; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣръ 400 р. въ годъ.

3) При церкви с. Екатериновки, Лебедянскаго уѣзда; свободно съ 18 декабря; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1191; земли 36 дес. дома церковные; за безмездное совершеніе таинствъ причтъ получаетъ отъ прихожанъ по 169 р. 28 к. ежегодно.

4) При церкви с. Мордова, Усманскаго уѣзда, свободно съ 7 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2338; земли 66 дес.

5) При церкви с. Вановья, Шацкаго уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2653; земли 66 д.; причтъ пользуется %/о съ капитала въ 3100 р.

6) При церкви с. Артемовки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 413; земли 33 дес.; дома церковные.

7) При церкви с. Большой Верды, Козловскаго уѣзда; свободно съ 16 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1015; земли 33 дес.;

8) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 17 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1157; земли 33 дес. причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 710 р. 50 коп.

9) При церкви с. Коровина, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 24 января; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1836; земли 33 дес.

#### Діаконскія мѣста:

1) При ц. с. Каріана, Тамбовскаго уѣзда.

2) При церкви с. Каверина, Шацкаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщены въ № 1 Е. В.

3) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 3 Е. В.

4) При церкви с. Большого Кусмора, Елатомскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этомъ приходѣ помѣщены въ № 4 Е. В.

#### Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова.

Подроб. свѣд. объ этомъ приход. помѣщены въ № 1 Е. В.

2) При церкви с. Подгорнаго, Козловскаго уѣзда.

3) При Соборной церкви г. Кирсанова.

- 4) При церкви с. Падовъ Тамбовскаго уѣзда.
- 5) При Казанской церкви с. Борисовки, Лебедянскаго уѣзда.  
Подр. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 4 Е. В.
- 6) При церкви с. Незнановки. Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 23 января; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1602; земли 32 дес.; домъ для священника церковный, причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 900 руб.
- 7) При церкви с. Малой Избердей, Козловскаго уѣзда; свободно съ 24 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1157; земли 33 дес.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 500 руб.
- 8) При Иоанно-Богословской церкви г. Темникова; свободно съ 24-го января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 1316; зем. вѣтъ; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 950 руб. въ годъ и пользуется 0/0/0 съ капитала въ 2512 руб.

#### Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсан. у.; Митрополья, Богословки-Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, Каріанъ-Воронцовки, Степановки и Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Помняйки, Верхней Отормы, Саввинскихъ Карпелей, Крутца и Ракши, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Па-

шатова, Ишеевъ, Линеики и Лѣсного Ордашева, Темниковска,  
го уѣзда; Христофоровки, Козловскаго уѣзда; Частой Дубравы,  
Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешевки и  
Отхожаго, Борисогл. уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда,  
Сядемки, Спасскаго уѣзда; Новой Гавриловки, Кирсановск. уѣзда.

---

### Совѣтъ Тамбовскаго Казанско-Вогородич- наго Миссіонерскаго Братства

Приглашаетъ на вакансію епархіальнаго миссіонера —  
лицо, которое совмѣстало бы званіе противораскольническаго  
и противосектантскаго миссіонера и было въ священномъ  
санѣ; образованія можетъ быть и высшаго и средняго.  
Окладъ содержанія 1900 рублей: 1500 руб. жалованья и 40  
руб. разъѣздныхъ.

---

### Отъ Правленія Тамбовской Духов. Семинаріи.

Во избѣжаніе затрудненій и путаницы при выдачѣ  
воспитанникамъ Семинаріи денежныхъ переводовъ по  
отрѣзнымъ купонамъ, имѣющимъ только адресъ отпра-  
вителя, Правленіе Семинаріи обращается къ духовен-  
ству Тамбовской епархіи съ просьбою: на оборотной

сторонѣ отрѣзного купона, въ верхней его сторонѣ, дѣ-  
лать четкую надпись: *ученику* „.....“ *класса и* „.....“  
*отдѣленія* такому-то (имя, отчество и фамилія).

Ректоръ Семинаріи *Архимандритъ Симеонъ.*

---

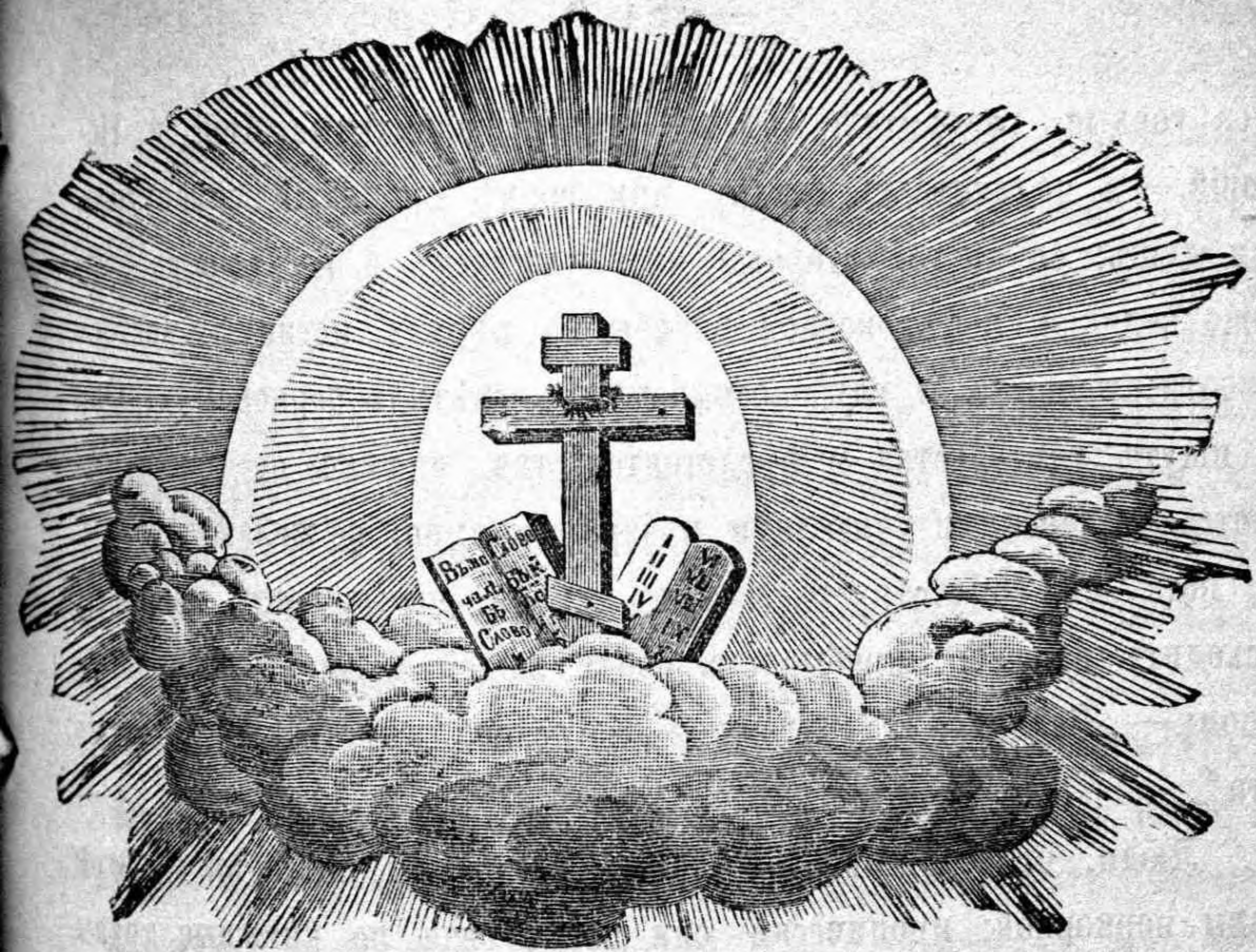
Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Епархіальныя  
распоряженія и извѣстія. II. Протоколы Съѣзда о.о. депутатовъ  
Серафимовскаго училищнаго округа. (Окончаніе.). III. Протоколы  
Съѣзда о.о. депутатовъ округа 1-го Тамбовскаго духовнаго учи-  
лища. (Окончаніе.). IV. Письмо редактора — издателя газеты „Рус-  
ское чтеніе“. V. Списокъ свобод. священно-церквно-служительскимъ  
мѣстамъ. VI. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., *Александръ Андріевскій.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 5. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

## С Л О В О

къ духовному юношеству—о соединеніи умственного образо-  
ванія съ подвигомъ христіанскимъ—въ день памяти трехъ  
вселенскихъ учителей и святителей: св. Василя Великаго,  
Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.

*„Иже аще разоритъ едину заповѣ-  
дѣй сихъ малыхъ и научитъ тако чело-  
вѣки, мнѣ наречетъ въ Царствіи не-  
беснѣмъ; а иже сотворитъ и научитъ,  
сей велий наречетъ въ Царствіи не-  
беснѣмъ“ (Мѡ. V, 19).*

Возлюбленные братіе!

Истина этихъ Христовыхъ словъ, кажется, нигдѣ не осуще-  
ствилась съ такою очевидностью для насъ, какъ въ жизни убла-  
жаемыхъ нынѣ вселенскихъ учителей и святителей.—Съ одной  
стороны мы видимъ, какъ шумно и увлекательно вздымаются до

неба гордые разорители вѣры—христоненавистные Арій и Несторій,—и падаютъ въ бездну при громѣ проклятій обманутыхъ ими душъ; съ другой стороны, насъ умиляетъ и восхищаетъ зрѣлище великой побѣдоносной борьбы за вѣру и истину Христову самоотверженныхъ и глубококосмиранныхъ свѣтилъ церковныхъ. Они не ищутъ учительства и предстоятельства, и тѣмъ не менѣе дѣлаются вселенскими учителями и іерархами; они не желаютъ славы, но, вотъ, она сопутствуетъ имъ въ жизни, переживаетъ кончину, восходитъ на небо, пребываетъ среди людей и даетъ названіе—одному— „Великаго“, другому— „Богослова“, третьему— „Златны уста“.

Люди, пренебрегающіе вѣрой Христовой, не поймутъ этой славы церковной; иронически они посмотрятъ на книжные труды знаменитыхъ отцевъ IV вѣка. Но ошибутся они, если предположатъ, что только за эти хартіи мудрости небесной увѣнчана священная троица Святителей Христовыхъ, ибо не знаютъ они, что предъ Господомъ и *„глаголющій ангельскими языками, и знающій все тайны, и имѣющій все познаніе—ничто, если не имѣетъ любви“* (I Кор. XIII, 1—2),—этого условія для всякаго совершенства. Нѣтъ, не въ книжной многоплодности видитъ Церковь заслугу служителей Слова; не въ томъ, главнымъ образомъ, полагали подвигъ свой и сами ублажаемые іерархи,—но единственно цѣнно въ очахъ ихъ достиженіе внутренняго очищенія отъ грѣха чрезъ подвигъ самоотреченія, пока въ сердцѣ не изобразится Распятый, и умъ, въ плѣненіи истины, не станетъ Христовымъ.

Вѣдь и Христосъ Господь приходилъ въ міръ совсѣмъ не для того, чтобы дать намъ какую-то философію, послѣдователи которой стали бы всемірно-извѣстными учителями или гражданскими преобразователями общественной жизни. Разсматривающіе и цѣнящіе христіанство только съ этой узко-практической, утилитарной точки зрѣнія совсѣмъ не понимаютъ Христа и дѣла Его; поэтому

и немудрено, что такой жалкой, узкой и какой-то похоронно — мрачной рисуется въ словахъ ихъ радостная пасха христіанства. Нѣтъ, Сынъ Божій приходилъ для того, чтобы спасти человѣка, погибшаго въ лабиринтѣ собственной лжи до полнаго отвращенія къ жизни, — спасти именно дарованіемъ жизни вѣчной, раскрытіемъ высшаго смысла въ личномъ бытіи и укрѣпленіемъ силъ чрезъ постоянное содѣйствіе Духа Святаго. Потому-то христіанство и не есть доктрина, или теорія, которую достаточно лишь знать, чтобы преподавать.

Но, какъ часто и какъ многіе изъ насъ, къ великому сожалѣнію, не только думаютъ такъ, но, и зная противное, всеже восклицаютъ въ этой сознательной и пагубной лжи. — Нѣтъ! Христіанство, давая намъ цѣль и цѣнность жизни, перемѣняя наши мысли, расположенія, поступки, — и не можетъ быть доктриной для праздныхъ умовъ, спекулирующихъ надъ нею для своихъ низменныхъ цѣлей. Оно есть самая *жизнь*, живая жизнь въ Богѣ и для Бога, какъ Высочайшаго блага любви, и потому христіанство есть *вѣра*! — вѣра, ибо непостижимъ для разума, но близокъ и сладостенъ для сердца Предметъ вѣры и любви нашей — Господь. Потому-то вѣра Христова такъ доступна для всѣхъ, даже и простецовъ, способныхъ къ любви, самоотверженныхъ и чистыхъ сердцемъ, но вмѣстѣ — такъ непонятна, трудна и стѣснительна для человѣка безсердечнаго, изменнаго, хотя бы и сильнаго умомъ.

Но путемъ работы надъ собою, чрезъ крестъ самоотреченія и всецѣлаго слѣдованія за Христомъ по пути любви и правды каждый изъ насъ, братіе, можетъ достигъ способности вѣрить и любить, преобразуясь внутренно, какъ Савль и Магдалина, или какъ Марія Египетская. Болѣзненно трудиться на этомъ поприщѣ, но какъ зато сладостно расширяется сердце любовью ко всѣмъ, утѣшается миромъ совѣсть, а чистый и дерзновенный умъ, восхищаемый въ вдохновенной молитвѣ даже до третьяго неба, — какую высоту созерцаній приноситъ онъ на землю! Тутъ награда воскр-



сенія въ самомъ уміраніи грѣху. И мудроно ли, что христіанинъ, сдѣлавшись великимъ въ подвигѣ креста, прославляется какъ Богословъ, и гремитъ какъ Златоустъ, ибо только очищенныя сердце и уста способны глаголомъ жечь сердца людей. Очевидно, только при „сотвореніи“ заповѣдей Христовыхъ возможно и то величіе учительства, слава котораго обѣщана въ предпосланныхъ нами словахъ евангельскихъ и такъ блестяще почилъ на священной троицѣ нынѣ ублажаемыхъ іерарховъ.

Происходя отъ живой вѣры, всякое слово христіанина и въ слушатель рождаетъ жизнь; оно согрѣваетъ его сердце теплотой этой бодрой жизни и даетъ тотъ внутренній и вѣчный смыслъ бытія, котораго не въ силахъ потушить вся злоба людская, всѣ испытанія жесткаго міра.

Вотъ, что даетъ святость, — вотъ, чего именно и лишаются всѣ, живущіе по стихіямъ міра! И не очевидно ли, что связи Бога и человѣка, святости и жизни, вѣры и учительства покоятся на одномъ нравственномъ законѣ, всякое забвеніе котораго вноситъ печальное разстройство въ духовную жизнь. — Если, съ одной стороны, мы видимъ, что полуграмотные простецы вѣры — первоверховный Петръ и нашъ „убогій“ Серафимъ — отъ святости сердца своего оказывали живительное вліяніе на сотни и тысячи людей, то, съ другой стороны, тоже видимъ, какъ Аріи древній, времени Василія Великаго и Аріи новыи — нашихъ дней, гр. Толстой, водимые духовною гордостью, сначала не устояли въ вѣрѣ, а потомъ возстали и на все дѣло Христово, — они потушили для себя свѣтъ благодати, и вся дальнѣйшая исторія ихъ жизни и ученія стала тьмою для нихъ и для учениковъ ихъ.

Но — уввы! — сколько достойныхъ умовъ еще и доселѣ не вняли этому поучительному гласу исторіи и повседневной жизни. Въ непрестанной погонѣ за послѣднимъ словомъ науки, рабы ея неудержимо стремятся наложить пути своего ограниченаго разума и на дѣло вѣры Христовой. Но здѣсь для нихъ — Камень — Хри-

стось, Который Божествомъ своимъ не подходитъ ни подъ какіе шаблоны ихъ мудрости. И что-же?—Незримаго Творца вселенно удаляютъ изъ міра! Онъ—лишній среди природы и людей! Онъ своею свободою мѣшаетъ новѣйшему механическому пониманію міра. Какая злая иронія надъ наукой!... Какъ, наконецъ, похоже это на роковое: „распи, распи Его!“... И гордый разумъ ихъ, какъ раскованный Варавва—разбойникъ, даетъ имъ вмѣсто Христа или голую теорію безъ морали и жизни, или уже жизнь „безъ догмата“ и принциповъ.

Итакъ, вотъ страшный результатъ прогресса: снова вернуться въ дохристіанскому язычеству, забыть Христа, Его живую вѣру, зачеркнуть 18 вѣковъ ея благодѣяній міру и изъ нихъ—цѣлое небо подвижниковъ безкорыстной любви!! Не мудро же, что холодомъ могилы вѣетъ отъ нашей жизни, что предсмертная тоска крѣпко захватила своими клещами душу человѣческую...—Въ темнотѣ, въ одиночествѣ эгоизма потеряли люди другъ друга,—и какимъ стономъ отчаянія наполняется наша литература—отъ „Демона“ въ поэзіи \*) до послѣдняго босяка въ прозѣ! \*\*) Всѣ ищутъ смысла и, не обрѣтая его, устраиваютъ послѣднее веселье, точно „пиръ во время чумы“.

Вотъ, какъ самая жизнь оправдала слова Христовы,—что худшимъ въ царствѣ правды назавестся тотъ, кто—къ соблазу многихъ—раззорить одну изъ заповѣдей сихъ малыхъ.

Какъ зажечь въ людяхъ угасающую лампаду вѣры? Слово здѣсь мало, да и вѣра Христова, и самая „проповѣдь наша состоитъ—по Апостолу—не въ убѣдительныхъ словахъ человеческой мудрости, но въ явленіи духа и силы“ (1 Кор., II. 4.).

Міръ ищетъ, братіе, нашей добродѣтели, какъ свѣтильника, съ которымъ онъ жадно провѣритъ наше ученіе—„отъ Бога ли

\*) Лермонтова.

\*\*) Совр. беллетристовъ.

оно?" (Иоан. гл. IX). Если—да, если люди почувствуют въ словѣ и дѣлѣ нашемъ правду Божественной истины и жизни,—о, какъ признательны намъ они будутъ, юные питомцы! Они тогда сердце и самую душу свою отдадутъ въ руководство вамъ, избранныи благодати! Они спросятъ васъ о Богѣ, о Церкви, о молитвѣ и любви: готовы ли вы къ отвѣту? Чтобы дать—нужно имѣть, чтобы имѣть—нужно найти; ищите же—и обращете! Но, питая умъ вашъ науками, *„ищите прежде всего Царствія Божья и правды его“*! Помните: міръ остался во тьмѣ, „разоривъ заповѣди“; вы же поревнуйте „сотворить“ эту праведность „*въ потаенномъ сердца чловѣкъ*“ (1 Петр. III, 4), чтобы потомъ имѣть и силы и нравственное право научать и другихъ; и—повѣрьте примѣру трехъ вселенскихъ святителей!—будете учить, *„какъ власть имуци, а не якоже книжници и фарисее“* (Мѣ. VIII, 19). Аминь.

А. С.

## Нѣчто о пѣніи и поведеніи пѣвчихъ сельскихъ хоровъ.

Въ послѣднее время по селамъ чуть не повсемѣстно стали организовываться церковные хоры. Благослови Господи это дѣло. Хорошее хоровое пѣніе—это великая созидаящая сила: оно скорѣе, чѣмъ одноголосное псаломщическое пѣніе возбудитъ молитвенный духъ въ предстоящихъ, скорѣе волеетъ въ ихъ душу радость, успокоеніе и полную религіозную удовлетворенность; оно способно иногда даже приковать сердце христіанина къ церковному Богослуженію. Хорошее хоровое пѣніе—это своего рода миссіонерство, вѣрно дѣйствующее и скоро приводящее къ доброй цѣли. За доказательствами пѣть нужды ходить далеко. Достаточно вспомнить тотъ историческій фактъ, что предки наши пѣнились въ Кон-

стантинополѣ главнымъ образомъ внѣшней красотой Богослуженія: высокаторжественнымъ умиленнымъ пѣніемъ и благоговѣйнымъ поведеніемъ молящихся. Да и въ настоящее время нѣкоторые отпадшіе—и изъ простецовъ, душа которыхъ часто бываетъ дѣтски открыта для воспріятія вѣры и благочестія, и изъ интеллигентовъ, болѣе зараженныхъ невѣріемъ и другими страстями,—возвращаются въ лоно матери Церкви не потому, что по существу восприняли истину и сознали заблужденіе, а потому, что дѣлались часто даже случайными очевидцами благоговѣйнаго Богослуженія, слушателями умиленного пѣнія въ монастыряхъ. И такъ, опять скажу, что пѣніе великая, созидающая сила. Но при этомъ я считаю необходимымъ нѣсколько оговориться.

Такое большое значеніе можно признать только за пѣніемъ хорошимъ, подъ которымъ нужно разумѣть, вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ заправиль хоровъ (не всегда только сельскихъ), во всякомъ случаѣ не громогласное и даже не стройное только, а, первѣе всего, умиленное пѣніе, чѣмъ, къ сожалѣнію, рѣдкій хоръ можетъ похвалиться. Нынѣ пѣвчіе заботятся, главнымъ образомъ не о томъ, чтобы своимъ пѣніемъ вызвать въ предстоящихъ молитвенную настроенность и пробудить ихъ дремлющую совѣсть, а о томъ, чтобы польстить уху ихъ гармоніей звуковъ и безконечнымъ разнообразіемъ тоновъ. А того то и не хотятъ понять, что такая красота напѣвовъ часто не къ Богу возводитъ умы и сердца людей, а только къ землѣ прилѣпляетъ; особенно справедливо сказать это про „концертъ“. Сколько въ этихъ концертахъ бурнаго не молитвеннаго шума, сколько мірскихъ оперныхъ движеній въ голосахъ, сколько суеты положено въ самое чередованіе голосовъ однихъ за другими!

Слыша раздрающіе уши крики пѣвчихъ въ храмѣ, невольно думаешь: къ чему все это. Вѣдь Богу вовсе не нужно, чтобы мы кричали Ему изъ всѣхъ силъ: вѣдь такое крикливое пѣніе больше походить на голосовыя упражненія, чѣмъ на благоговѣйную бесѣду

съ Богомъ; отъ этого то и воспитывающее значеніе церковнаго пѣнія часто сводится почти къ нулю. Какъ часто намъ надобно бы вспоминать слова одного святаго: „много значитъ молиться безъ развлеченія, а еще болѣе пѣть безъ развлеченія“. Не слѣдуетъ поэтому намъ, христіанамъ, покровительственно относиться къ концертному пѣнію въ храмахъ; намъ нужно пѣніе умиленное, сосредоточивающее насъ на мысли о Богѣ и на грѣхахъ нашихъ, а не отвлекающее отъ этихъ мыслей.

Во вторыхъ, пѣніе, хотя бы и хорошее—умилительное, тогда только будутъ назидать молящихся, когда сами пѣвчіе будутъ вести себя въ храмѣ благоговѣнно, достойно святости мѣста, на которомъ стоятъ; а этого то часто не достаетъ тоже многимъ храмамъ. Оскорбительно для религіознаго чувства видѣть, какъ нѣкоторые изъ пѣвчихъ съ уличною развязностію ведутъ себя въ храмѣ. Въ то время, когда многіе молящіеся съ благоговѣніемъ возносятся умомъ и сердцемъ къ Богу, пѣвчіе громко разговариваютъ, смѣются, ехоятъ съ клироса шумно и смѣшно, безъ особой нужды выходятъ изъ церкви и снова съ тѣми же манерами возвращаются на клиросъ. Мы и такъ холодны къ молитвѣ, мы и безъ того мало внимательны къ службѣ Божіей, а они еще болѣе разсѣиваютъ наше вниманіе. Пѣвчіе тогда только союзники матери нашей, святой Церкви, въ дѣлѣ привлеченія ко Христу чадъ ея, когда ведутъ себя въ храмѣ благоговѣнно и поютъ умиленно. Иное поведеніе ихъ—разореніе православія, а потому имъ не лишне было бы знать и помнить, что слово Божіе угрожаетъ проклятіемъ творящимъ дѣло Господне съ небреженіемъ: „Проклятъ человекъ, творяй дѣло Господне съ небреженіемъ“—говоритъ пророкъ Божій, Іеремія. Конечно, первѣе всего это мѣсто Св. Писанія угрожаетъ проклятіемъ намъ—священноцерковно-служителямъ, неблагоговѣнно совершающимъ службу, но оно очень близко подходитъ къ пѣвчимъ, такъ какъ они въ изъ-

вѣстной степени тоже священно-дѣйствуютъ, когда поютъ службу Богу Святому.

Да простятъ г.г. регента и всѣ вообще пѣвчіе за эти строки!

Вѣдь я ничего лишняго и ложнаго на нихъ не наговариваю; я говорю про нихъ святую правду, хотя и горькую. И не на тѣ ихъ недостатки я указываю, которые нужно отыскивать у нихъ днемъ съ отнемъ, а на тѣ, которые такъ часто бьютъ въ глаза и не особо наблюдательнаго богомольца. И не укоряя ихъ, я это говорю, а сожалѣя, что они не стараются какъ должно использовать тотъ талантъ, которымъ они иногда бываютъ надѣлены. Да не подумаютъ пѣвчіе, что я болѣе проявилъ бы къ нимъ пастырской любви, если бы ни единымъ словомъ не обмолвился объ ихъ пѣніи и поведеніи! Нѣтъ, это было бы не пастырская святая любовь къ пасомымъ, а грѣшная моя любовь къ своему покою. Вѣдь мнѣ самому очень не хотѣлось бы говорить имъ непріятное и тѣмъ возстановлять ихъ противъ себя. Вѣдь не могу же я рассчитывать, что ко всѣмъ пѣвчимъ можно приложить слова библейскаго мудреца: *„обличай премудра и возлюбитъ тя“*. Безъ сомнѣнія, къ нѣкоторымъ будетъ болѣе подходить другая половина приведеннаго изреченія: *„обличай безумна и возненавидятъ тя“*. Не могу сказать и того, чтобы для меня безразлично было — съ какимъ бы чувствомъ не относились ко мнѣ пѣвчіе: съ любовью ли, или злобою; нѣтъ, первое, конечно, пріятнѣе и желательнѣе. Но страшно покупать ихъ любовь уклоненіемъ отъ прямого долга, возвѣщать грѣшнику о томъ, чтобы онъ обратился отъ пути своего. Миръ съ ними на этотъ разъ не будетъ ли враждою на Бога! Не про подобные ли случаи миролюбія апостоль писалъ: *„аще быхъ челоукомъ угождалъ, не быхъ убо рабъ Христовъ“*. Не къ этому ли Спаситель сказалъ: *„горе вамъ, когда люди всѣ будутъ говорить о васъ хорошо“* (Лук. 6, 26). Возможное дѣло, конечно, что мое обращеніе къ пѣвчимъ останется гласомъ, вошющимъ въ пустынь: они не измѣнятъ — ни пѣнія сво-

его, ни поведенія. Что же изъ этого? Буду скорбѣть объ ихъ босности, но не поскорблю о томъ, что обращался къ ихъ совѣсти и благоразумію, потому что мое обращеніе къ нимъ въ очажъ Божіихъ все же, думаю, будетъ угоднѣе моего молчанія. Памяти мнѣ слова Господа къ пророку Іезекіилю: „*аще не возвѣстииши, не соглаголеши еже беззаконнику обратитися отъ пути своего, еже живу быти ему: беззаконникъ той въ беззаконіи своемъ умретъ, крове же его отъ руки твоя възму. И аще возвѣстииши беззаконнику, и не обратится отъ беззаконія своего, той беззаконникъ въ беззаконіи своемъ умретъ, а ты душу свою избавиши*“. (Гл. 3, ст. 17).

Въ заключеніе настоящей замѣтки позволяю себѣ высказать пожеланіе, чтобы наши православные храмы оглашались пѣніемъ умиленнымъ, а не оглушительнымъ. Дай Господи, чтобы всѣ мы—и священно-дѣйствующіе, и поющіе, и молящіеся такъ входили въ храмъ Божій и вели себя въ немъ, чтобы ангелы, смотря на насъ, радовались, а не плакали!

Священникъ *І. Добротворскій.*

---

## **Благодатныя знаменія отъ Тамбовской Иконы Божіей Матери \*).**

(Продолженіе).

---

9) Настоятельница Покровскаго монастыря въ гор. Балашовѣ, Саратовской губерніи, Игуменія Марія письменно въ 1895 году заявила. „Прѣздомъ мнѣ пришлось быть въ гор. Тамбовѣ и тамъ помолиться въ Уткинской церкви. Войдя въ храмъ, я подошла къ свѣчному ящику для покупки свѣчей и замѣтила, что на немъ

\*) Тамб. Е. Вѣд. 1906 г. № 52.

лежали какія-то брошюрки, а такъ какъ онѣ предназначались для продажи, то одну изъ нихъ я купила и узнала, что онѣ содержатъ въ себѣ сказанія о чудесахъ отъ Чудотворной Иконы Божіей Матери „Тамбовской“, находящейся въ этомъ храмѣ. Одивъ въ прочитанныхъ мною рассказовъ особенно привлекъ мое вниманіе: въ немъ содержалось сказаніе о явленіи милости отъ Чудотворной Иконы Пресвятой Богородицы одной изъ тяжущихся сторонъ въ судебномъ процессѣ. Заинтересовалась я имъ потому, что въ то самое время шелъ процессъ о поземельномъ владѣніи Балашовскаго монастыря съ Городской Управой. Въ тотъ же день, въ вечерню я поспѣшила въ храмъ излить свою скорбь, по неприятому дѣлу монастыря съ городомъ, предъ Пречистымъ Образомъ Пресвятой Богородицы. Отслужила молебенъ и мысленно пообѣщала вторично пріѣхать въ г. Тамбовъ и отслужить молебенъ съ акаѣнстомъ предъ Чудотворной Иконой, если судебный процессъ съ городомъ окончится въ пользу монастыря. Послѣ возвращенія моего въ г. Балашовъ, ко мнѣ является Городской Голова (Д. Канскій) и предлагаетъ затянувшійся судебный процессъ покончить мирнымъ путемъ. Я была обрадована его словами, благодарила и даже предложила ему исковыя деньги, отъ чего онъ не отказался. Вскорѣ по этому поводу Городскимъ Головой было созвано собраніе, въ результатъ котораго Дума постановила, а Окружный Судъ утвердилъ: „покончить дѣло исковаго процесса съ монастыремъ разъ навсегда“. Считая такой благопріятный исходъ дѣла явленіемъ особой милости отъ Чудотворной Иконы Божіей Матери „Тамбовской“, я письменно просила настоятеля Утвинской церкви отслужить молебенъ съ акаѣнстомъ предъ упомянутой Чудотворной Иконой. Онъ письмомъ также увѣдомилъ меня, что просьбу мою съ готовностію исполнить и къ письму приложилъ картинку—копію съ Чудотворной Иконы,—одну изъ тѣхъ, какія продаются тамъ въ церкви. Я новымъ письмомъ благодарила его за присланную копію съ Чудотворной Иконы“. Благодарное чувство Игуменіи



Маріи выражается и доселѣ въ частыхъ обращеніяхъ ея къ молитвѣ предъ Тамбовской Чудотворной Иконой Божіей Матери.

10. Жена протоіерея гор. Тамбова, Екатерина Колаковская заявила. Въ 1894 году я была въ имѣніи зятя моего, Алексѣя Алексѣевича Лебедева. Имѣніе его въ 20 верстахъ отъ Тамбова въ селѣ Серебряковкѣ. 9 іюня сего года зять мой послѣ обѣда пошелъ въ садъ отдохнуть, и, когда онъ вернулся оттуда, мы замѣтили, что у него подъ правымъ глазомъ небольшая опухоль какъ бы отъ укушенія мухи. 10-го опухоль значительно увеличилась; 11-го правый глазъ совсѣмъ закрылся, а опухоль дошла до лѣваго глаза, который тоже едва смотрѣлъ; въ продолженіе дня опухоль пошла за ухо и на шею, такъ что воротъ рубашки виходился на два вершка. Въ такомъ состояніи больной прибылъ въ Тамбовъ. Вечеромъ обратился къ доктору Левъ, который не могъ опредѣлить болѣзнь, но далъ ему микстуру и велѣлъ дѣлать холодныя компрессы, чтобы опухоль не увеличилась. Ночь прошла безъ улучшенія; 12-го утромъ приглашенъ былъ докторъ Соледихинъ, который нашелъ, что это сибирка, но не утверждалъ, а совѣтовалъ ѣхать въ больницу для операціи. Больной ходилъ въ больницу, гдѣ и назначили ему операцію на этотъ же день, въ четыре часа вечера; но онъ по просьбѣ всѣхъ родныхъ рѣшился испытать прежде домашнія срадства, употребляемыя противъ сибирки. 13-го употребляли предлагаемыя средства, а 14-го пятно увеличилось, почернѣло и отвердѣло. Приглашенъ былъ 15-го докторъ Петровъ, который былъ вечеромъ и, осмотрѣвъ, сказалъ: „должно быть муха, укусивъ, передала вамъ ядъ съ вакого-нибудь зараженнаго трупа. Операція необходима“. 16-го больной былъ напутствованъ Святими Тайнами, 17-го отправился въ больницу, гдѣ и сдѣлалъ ему операцію, по окончаніи которой операторъ и другіе врачи сказали, что болѣзнь очень опасна. Въ этотъ же день пріѣхавъ изъ больницы дочь моя въ слезахъ и говоритъ: „все кончено, онъ умретъ, потому что опоздали—такъ сказалъ докторъ“. Тяжело!

горько было смотрѣть на ея слезы. Горе давило мою грудь и сжимало мое горло еще болѣе потому, что мы отвлекли его отъ операціи въ нужное время. Я не знала что дѣлать. Слезъ нѣтъ, а тоска страшная. Я стала ходить въ Богородичный храмъ къ Богослуженію и молиться предъ Св. Чудотворною Иконою Божіей Матери—Тамбовской. Въ сердцѣ своемъ такъ я говорила: „Матерь Божія, Ты все можешь сдѣлать, если Тебѣ угодно; не отвергни мою грѣшную молитву, исцѣли раба Алексѣя и, если онъ выздоровѣетъ, даю обѣщаніе заявить о Твоей, Богоматерь, милости и просить внести въ книгу чудесъ и исцѣленій предъ Твоею Чудотворною Иконою это мое заявленіе.

18-го докторъ далъ намъ знать, что больной безъ всякой надежды, почему родные могутъ быть при немъ всю ночь. По милости Богоматери больной прожилъ ночь. 19-го докторъ Богородицкій сказалъ намъ: „больной очень опасенъ, но не безнадеженъ“, а старшій докторъ при немъ же сказалъ: „не можетъ онъ быть живъ потому, что у него поражена голова“. Во все время его болѣзни у меня была одна мысль, одно желаніе: „Матерь Божія, помоги, на милосердовавши“. Сижу ли я, иду ли—одно говорю въ сердцѣ: „радуйся, Мати утѣхъ, благая Заступница всѣхъ; радуйся Владычице, Тамбовскою Чудотворною Иконою Твоею намъ помогающая!“ Грѣшная молитва моя была Заступницею услышана. Помощь отъ Св. Чудотворной Иконы была намъ оказана.—21-го, перевязывая больного, докторъ Богородицкій сказалъ: „болѣзнь уступила; теперь есть надежда на выздоровленіе“. Слава Матери Божіей, онъ выздоровѣлъ.

Черезъ годъ и опять въ іюнь зять мой снова заболѣлъ, почему и явился къ доктору Петрову, который, вспомнивъ прошлую болѣзнь его болѣзнь сказалъ: „я никакъ не думалъ что вы останетесь жить“. Я увѣрена, что послѣдняя болѣзнь послана была за исполненіе долгаго мною Божіей Матери обѣщанія. Настоящимъ заявленіемъ я исполняю свое обѣщаніе.

Жена протоіерея, Екатерина Колаисовская. Бывшій больноа  
а нынѣ по милости Заступницы, Матери Божіей, выздоровѣлъ—  
Надворный Совѣтникъ, Алексѣй Алексѣевичъ Лебедевъ.

11) Крестьянинъ Тамбовскаго уѣзда, села Горѣлаго Павел  
Ивановъ Захаровъ 21 февраля 1891 года заявилъ, что онъ  
пыталъ на себѣ нѣсколько случаевъ всеильной помощи и предст-  
тельства Царицы Небесной отъ Чудотворной Ея Иконы „Тамбо-  
вской“. „Мнѣ приходилось“, сообщилъ онъ, „претерпѣвать угрозу  
потерять часть своего имущества; я испыталъ оскорбленія; нѣс-  
торые люди старались даже зачернить мое имя и доброе мое  
веденіе“. Враги его возбудили противъ него уголовное преслѣ-  
ваніе: 1) въ самовольномъ захватѣ будто бы имъ своими хозяй-  
ственными постройками общественной земли, занятой подъ большою  
дорогой; 2) общественнымъ приговоромъ хотѣли уничтожить и обра-  
тить въ переулокъ находящійся на его усадьбѣ садъ; 3) подыма-  
лось дѣло о сломкѣ имъ забора двора Волостного Правленія и  
взысканіи съ него убытковъ въ количествѣ 95 р. въ пользу Пра-  
вленія. „Враги мои“, заявляетъ онъ далѣе, „были сильны, и по-  
держивать права на имущество и свою честь мнѣ было почти  
невозможно, и я не надѣялся, при очевидной своей правотѣ, со-  
стоять ихъ. Въ такихъ трудныхъ и удручающихъ обстоятельствахъ  
я всегда искалъ помощи и заступленія предъ Иконою Божіей  
Матери въ Архидіаконо-Стефановской церкви, служилъ молебны  
акаѳистомъ предъ Чудотворною Ея Иконою, съ вѣрою просилъ  
заступничества Матери Божіей, обѣщаясь, по избавленіи отъ не-  
стей, сдѣлать формальное заявленіе о помощи мнѣ Царицы Небе-  
сной. Послѣ сего, всѣ права мои были неожиданно возстановлены  
судебнымъ порядкомъ, о чемъ и дано было мнѣ знать официаль-  
ными сообщеніями. Когда дѣла оканчивались въ мою пользу,  
опять отправлялся съ благодарной молитвой къ Царицѣ Небесной  
предъ тою же Тамбовской Иконою.

Побѣду свою надъ вышеприведенными трудными обстоятельствами въ своей жизни я всецѣло отношу единственно къ всеильной помощи и неоскудѣвающей милости Царицы Небесной отъ Ея Чудотворной Иконы. Но, хотя я и признавалъ чудесно поданную мнѣ помощь и чувствовалъ для себя необходимость формальнаго сообщенія о ней, однако, до послѣдняго времени не исполнилъ этого, какъ давалъ обѣщаніе. Подъ тотъ же день, когда рѣшалось дѣло о моей чести и поведеніи, и именно 11 января 1891 года, по поводу представленія меня за неслужебныя заслуги къ награждѣ по духовному вѣдомству, пробуждаясь отъ сна часа въ 4 утра, я услышалъ строгій и повелительный, но невидимый голосъ: „смотри, исполни!“ Голосъ этотъ я, по вѣрѣ въ Матерь Божію, отношу къ приказанію Царицы Небесной исполнить мое обѣщаніе—формально сообщить о Ея милостивыхъ заступленіяхъ меня отъ всѣхъ моихъ золъ и напастей. О семъ послѣднемъ выдающемся случаѣ я тотчасъ же объяснилъ своей женѣ, которая и можетъ подтвердить сіе своимъ показаніемъ. Что же касается до подтвержденія всѣхъ прочихъ случаевъ явленной мнѣ милости Царицы Небесной свидѣтельскими показаніями, то я не могу этого сдѣлать, потому что все сіе явлено было мнѣ только, и мнѣ одному было, и есть ясно, и понятно. Своевременныхъ записей о сихъ случаяхъ нигдѣ я не дѣлалъ“. Жена заявителя Анна Васильева показала, что мужъ дѣйствительно рассказывалъ ей однажды утромъ объ этомъ событіи и таинственный голосъ: „ты обѣщай и смотри, исполни“!—объяснялъ ей въ смыслѣ повелѣнія открыто заявить о чудесахъ Царицы Небесной.

Глубокая вѣра обоихъ супруговъ въ помощь Царицы Небесной придаетъ свидѣтельству ихъ характеръ непоколебимой истины, достойной широкаго распространенія среди вѣрующихъ людей.

(Продолженіе слѣдуетъ).

## Пропаганда штундобаптистовъ въ г. Борисоглѣбскѣ и его уѣздѣ.

(Осень 1906 года).

Прошло лѣто. Прекратились полевныя работы и религіозная война, оживленная закономъ о вѣротерпимости, закипѣла съ возрастающею силою среди жителей села Липяговъ. Это село единственное въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ по численности и разнообразности сектантства: въ немъ насчитывается около семи сотъ человѣкъ штундобаптистовъ, молоканъ и жидовствующихъ.

Въ сентябрѣ текущаго года въ селѣ Липягахъ былъ епархіальный миссіонеръ. Его стараніе вызвать штундобаптистовъ на публичную бесѣду не увѣнчалось успѣхомъ. Несмотря на неоднократное приглашеніе, несмотря на всѣ попытки православныхъ такъ или иначе вовлечь ихъ руководителей въ бесѣду съ миссіонеромъ, штундобаптисты отвѣчали рѣшительнымъ отказомъ, а одинъ изъ нихъ публично назвалъ полемическія бесѣды пустоболтовнею. „Пусть идутъ къ миссіонеру тѣ, кому есть охота болтаться“, сказалъ онъ во время бесѣды въ храмѣ. Пришло г. миссіонеру относительно этихъ сектантовъ ограничиться нѣсколькими проповѣдями, направленными противъ ихъ лжеученія, которыя были произнесены въ мѣстномъ храмѣ какъ за богослуженіемъ, такъ и внѣ богослужебное время. Впрочемъ, кое кто изъ сектантской молодежи приходили слушать миссіонерскія бесѣды, а сынъ мѣстнаго пресвитера штундобаптистовъ, молодой парень лѣтъ восемнадцати не утерпѣлъ однажды, чтобы не возразить. Миссіонеръ доказывалъ несогласіе съ Священнымъ Писаніемъ известнаго сектантскаго сборника духовныхъ пѣснопѣній „Гусли“. Между прочимъ, когда въ этомъ сборникѣ передается бесѣда Іисуса Христа съ Никодимомъ, то сказано: „кто отъ воды и духа родится, тотъ не будетъ судиться,“ а въ евангеліи сказано: „кто не родится водою и духомъ, не можетъ внити въ царствіе

небесное“. Свое возраженіе сектантъ свелъ къ тому, что смыслъ того и другого выраженій одинъ и тотъ же: не будетъ судиться, т. е. не будетъ осужденъ, или что тоже войдетъ въ царствіе небесное, а если здѣсь нѣтъ погрѣшности противъ смысла Священнаго Писанія, то напрасно де миссіонеръ и придирается. Послѣ всѣхъ рѣчей миссіонера другой штундобаптистъ замѣтилъ, что онъ былъ почти при всѣхъ его бесѣдахъ, да и раньше бывалъ и ничего не слыхалъ о Христѣ и о спасеніи. „Вы всѣ говорили о чуркахъ, о моленномъ нашемъ домѣ, да о своемъ храмѣ,—добавилъ онъ. Вотъ пріѣдутъ наши проповѣдники, такъ тѣ только и говорятъ о Христѣ, да указываютъ прямой и ясный путь ко спасенію“.

Больше этого отъ штундобаптистовъ не послѣдовало ни одного возраженія. Но какъ только уѣхалъ миссіонеръ, замѣтатъ его слѣдъ явились нивѣсть откуда въ село Липяги два сектантскихъ проповѣдника. Цѣлую недѣлю они жили здѣсь и устраивали торжественныя собранія, причемъ штундобаптисты усердно шныряли по домамъ и всячески старались завлечь жителей на бесѣды пріѣзжихъ проповѣдниковъ.

Приведемъ ниже слѣдующую оригинальную притчу, сказанную главнымъ изъ этихъ ораторовъ на многолюдномъ собраніи, гдѣ были не только штундобаптисты, но и субботники, молокане, а такъ-же и православные:

Англійскому народу принадлежитъ страна, населенная индусами и называемая Индіей. Въ этой странѣ одинъ англичанинъ построилъ роскошный домъ, украсилъ стѣны его дорогими картинами, разставилъ въ немъ богатую мебель и воздухъ наполнилъ чудными благоуханіями. Въ этомъ домѣ было много комнатъ, и индусы стали просить домохозяина, чтобы онъ отдалъ имъ часть своего дома подъ квартиры. Индусы—народъ неаккуратный и очень неопрятный, и англичанинъ не рѣшался сдать имъ ни одной самой маленькой комнатки: онъ боялся, что нечистооплотные аренда-

торы испортятъ то благолѣпіе, ту красоту, которою блистали ея хоромы. Но, вотъ, приходитъ къ англичанину одинъ индусъ и очень усердно проситъ сдать ему одну вѣшалку, одинъ гвоздь въ передней комнатѣ богатаго дома. Домохозяинъ уступилъ и удовольствовалъ оригинальнаго просителя.

Прошло немного времени. Англичанинъ справлялъ торжественный семейный праздникъ. Къ этому случаю убранство дома было еще болѣе усилено, и красота его доведена до совершенства; воздухъ наполненъ болѣе изысканными ароматами. Въ самый разгаръ пира, когда друзья и родственники домохозяина наслаждались вкусными яствами и питьями, явился и индусъ — арендаторъ гвоздя. Въ рукахъ его была довольно значительная часть зловонной падали. Не обращая ни на что вниманія, онъ вѣшаетъ падаль на свой гвоздь и чрезъ то наполняетъ весь домъ отвратительнымъ запахомъ.

Домъ, по объясненію проповѣдника, церковь Христова, которая великолѣпна и блещетъ чистотою и святостью своихъ членовъ, но грѣхъ такъ же помрачаетъ ее и наполняетъ смрадомъ, какъ падаль благоухающій домъ. Послѣ такой притчи и ея объясненія одинъ изъ присутствующихъ субботниковъ замѣтилъ окружающимъ его штундобаптистамъ: „Плохая же ваша церковь, если одинъ грѣшникъ всю ее можетъ испортить: мы знаемъ не мало грѣшниковъ въ вашемъ обществѣ, стало быть вы постоянно обоняете духовныя зловонія въ своей церкви“.

За послѣднее время въ слушателяхъ штундобаптистахъ замѣчается нѣкоторая переменна: они какъ то холоднѣе стали относиться къ проповѣдямъ своихъ ораторовъ. Прѣжней религіозной чувствительности, когда сектанты проливали обильныя слезы чуть не при каждой рѣчи своихъ руководителей, ужъ нѣтъ. На это обратилъ вниманіе недавно бывшій въ селѣ Липягахъ штундобаптистскій проповѣдникъ; онъ долго и усердно обличалъ своихъ единовѣрцевъ въ черствости и озаменѣлости сердца; но, вѣроятно, пріѣхавъ

искусственное, напускное мягкосердіе; сектанты перестали радовать своихъ главарей ложными слезами.

Въ нынѣшнемъ году ораторы штундобаптистовъ не ограничились гастролями по селамъ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, а рѣшили устроить нѣсколько молитвенныхъ собраній миссіонерскаго характера въ самомъ городѣ Борисоглѣбскѣ. Въ концѣ октября они сняли здѣсь очень помѣстительный залъ и распространили какъ по городу, такъ и по уѣзду массу объявленій, которыми приглашались на ихъ собранія „желающіе пить живую воду изъ чистаго источника для жизни вѣчной.“ Въ Борисоглѣбскѣ, кажется, нѣтъ сектантовъ этого вида, но на двухъ собраніяхъ штундобаптистовъ была масса посѣтителей. Кромѣ сектантовъ, пріѣхавшихъ изъ села Песковъ, Новохоперскаго уѣзда и села Липяговъ, было значительное количество и городскихъ обывателей. Шѣли совокупно два хора штундобаптистовъ Липяговскій и Песковскій, ораторствовали руководители какъ изъ этихъ сель, такъ и пріѣзжіе изъ другихъ губерній. Нашлись охотники возражать непризваннымъ учителямъ и опровергать ихъ лжеученіе, но сектанты по своему обыкновенію отказались отъ полемики, говоря, что она не входитъ въ программу настоящихъ собраній. Многіе изъ бывшихъ на этихъ бесѣдахъ горожанъ на вопросъ: неужели они интересуются сектантскимъ вѣроученіемъ, — отвѣчали, что они вполне вѣруютъ въ православную церковь, а присутствуютъ на собраніяхъ штундобаптистовъ, какъ на бесплатномъ и невиданномъ спектаклѣ; недовольны они остались отказомъ сектантовъ отъ полемики, чрезъ это же спектакль потерялъ много интереса. По слухамъ штундобаптисты хотѣли устроить въ Борисоглѣбскѣ не два, а гораздо болѣе собраній, но прекратили ихъ какъ будто внезапно, по неизвѣстной причинѣ. Сектанты утверждаютъ, что полиція не дозволила имъ продолжать веденіе бесѣдъ, а по словамъ обывателей бродячимъ лжеучителямъ



отказано въ дальнѣйшемъ пользованіи помѣщеніемъ, другіе же домовладѣльцы не пустили ихъ ни за какія деньги.

А. I.

## О недостаткахъ эстетическаго развитія въ современной духовной школѣ.

Начинается и, надо думать, скоро пройдетъ коренная реформа нашей духовной школы. Высочайше утвержденныя „временныя правила“, внесшія нѣкоторыя измѣненія въ строй духовной школы, являются, несомнѣнно, только началомъ той спасительной реформы, по которой болитъ сердце каждаго, кому хоть сколько нибудь близка и дорога духовная школа. Хочется вѣрить, что эта пробная, во многомъ и многомъ неудовлетворительная, реформа разбудитъ и оживитъ лучшія стремленія передовыхъ людей въ средѣ нашего духовенства, и, можетъ быть, недалеко то время, когда дружными усиліями всѣхъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ людей, наша духовная школа выйдетъ изъ своего дремотнаго состоянія и заявитъ себя, какъ истинная носительница христіанскаго просвѣщенія среди мрака не чуждыхъ искренности, но часто по существу ложныхъ ученій.

Жизнь достаточно выдвинула недостатки нашей духовной школы, и духовная и свѣтская печать достаточно освѣтила эти недостатки. Наступаетъ время подведенія итоговъ съ цѣлью примѣненія ихъ къ новой созидательной работѣ.

Въ настоящей замѣткѣ, которой намъ хотѣлось-бы наряду съ другими послужить дѣлу обновленія нашей духовной школы, мы рѣшили остановиться на одной, сравнительно мало отгнѣненной сторонѣ въ строѣ духовной школы, имѣющей, по нашему мнѣнію, громадное значеніе. Мы имѣемъ въ виду эстетическую сторону въ дѣлѣ воспитанія, которая совершенно отсутствуетъ въ нашей

школь. Почти во всѣхъ извѣстныхъ намъ статьяхъ по школьному вопросу авторы ихъ подходятъ къ нему въ большинствѣ случаевъ съ чисто академической стороны. Можно указать рядъ статей, трактующихъ о недостаткахъ нашихъ программъ, о безжизненности, непригодности для жизни многихъ преподающихся у насъ наукъ; цѣлый рядъ авторовъ говоритъ о недостаткахъ духовной школы въ ея чисто административной сторонѣ—неудовлетворительномъ назначеніи начальствующихъ и другихъ лицъ—для дѣтей школы и т. п. Но мало къ намъ обращено вниманіе на такую сторону дѣла, которая, казалось-бы, не могла остаться незамѣченной. И сами учащіеся въ своихъ желаніяхъ, насколько послѣднія извѣстны намъ, останавливаются больше всего на томъ, какъ-бы поскорѣй изгнать изъ стѣнъ школы нелюбимыя ими науки и замѣнить ихъ другими, представляющими большій жизненный интересъ. Не отрицая строго, въ нѣкоторыхъ случаяхъ даже совершенно раздѣляя подобныя желанія, мы не можемъ не отмѣтить ихъ доведеннаго до односторонности практицизма, слишкомъ сухой, по нашему мѣнью, расчетливости.

Школьный періодъ является единственнымъ, когда могутъ быть заложены не только прочныя и полезныя знанія, но и разбужены, развиты такія стороны нашего духа, удовлетвореніе которыхъ, не принося непосредственно особенной матеріальной выгоды, способно скрасить жизнь человѣка при всевозможныхъ условіяхъ.

Мы не пишемъ даже въ виду такихъ людей, какъ Пушкинъ, который говоритъ, что:

„Не для житейскаго волненья,  
Не для корысти, не для битвъ,—  
Мы рождены для вдохновенья,  
Для звуковъ сладкихъ и молитвъ“.

Для такихъ людей въ силу ихъ природныхъ дарованій во всемъ и всюду имѣетъ особенную цѣну духовная сторона бытія—нѣтъ и доловъ. Нѣтъ, мы имѣемъ въ виду самую заурядную личность.

Присмотритесь къ ней, и вы скоро откроете въ ней интересъ и симпатіи, повидимому, далекіе отъ жизни, а на самомъ дѣлѣ, быть можетъ, одни изъ самыхъ могучихъ и вѣчныхъ возбудителей и двигателей жизни. Нисколько не имѣя намѣренія искусственной натяжкой привлечь на свою сторону такой высокой авторитетъ, какъ авторитетъ Библии, не можемъ удержаться отъ ссылки на то, что первой похвалою міру была похвала его красоты: „и увидѣлъ Богъ все, что онъ создалъ, и вотъ, хорошо весьма“. (Бытія I гл. 31 ст.). Вчитайтесь въ первыя страницы Библии, и вы увидите, что растяжимыя и, вообще говоря, неопредѣленныя выраженія этого мѣста въ греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ (πάντα καλὰ λίαν, добра зѣло, хорошо весьма) разрѣшаются въ опредѣленное понятіе гармоніи, красоты. Искусство, какъ отраженіе въ границахъ человѣческой личности творческаго процесса, носящее не безъ основанія и на языкѣ нашемъ названіе творчества, — вотъ та область, которая по возможности должна быть доступна каждому, если мы не хотимъ въ концѣ извратить гармонію человѣческой личности, удаливъ изъ нея то, что доставляетъ полноту ея существованію, недостатокъ чего болѣзненно чувствуется всякимъ, въ чьей душѣ не совершенно замолкли тѣ чудные звуки, память о которыхъ, по словамъ поэта, живетъ въ человѣкѣ. — То и помните эти чудныя строки:

„По небу полуночи ангелъ летѣлъ  
И тихую пѣсню онъ пѣлъ.  
Онъ душу младую въ объятіяхъ несъ  
Для міра печали и слезъ.  
И отзвукъ той пѣсни въ душѣ молодой  
Остался безъ словъ, но живой.  
И долго на свѣтѣ томилась она,  
Желаніемъ чуднымъ полна“.

Вчитайтесь въ произведенія нашихъ поэтовъ, писателей, просмотрите мемуары художниковъ, композиторовъ — вы найдете

сотни мѣстъ, говорящихъ о великомъ значеніи искусства, о его благотворномъ вліяніи на душу человѣка. Вслушайтесь, какою грустью вѣтъ отъ приводимыхъ ниже строкъ поэта, почувствовавшего въ душѣ своей утрату дорогого для него дара, оказавшагося для него мгновеннымъ, кто знаетъ, быть можетъ потому, что вокругъ себя онъ не нашелъ ни сочувствія, ни своевременной поддержки.

„Бывало въ дни мертвящей скуки,  
Уставъ и тѣломъ и душой—  
Подъ гнетомъ бѣдъ, въ тоскѣ разлуки  
Я въ пѣснѣ находилъ покой.  
Чѣмъ безнадежнѣй, чѣмъ мрачнѣе  
Смотрѣлъ я вдаль грядущихъ дней,  
Тѣмъ глубже, чище и свѣтлѣе  
Звучала пѣснь въ душѣ моей.  
Но дни минули, даръ мгновенный  
Погасъ и рѣдкимъ гостемъ сталъ,  
И голосъ пѣсни вдохновенной  
Въ душѣ увядшей отзвучалъ“.

Въ приведенныхъ стихахъ вы чувствуете грусть человѣка который самъ былъ въ числѣ людей, отмѣченныхъ, какъ у насъ говорятъ, искрой Божіей. Но не думайте, что искусство имѣетъ значеніе только для тѣхъ, кто самъ непосредственно отдаетъ ему свои силы. Нѣтъ! Наполняя жизнь тѣхъ, кому оно дано въ удѣлъ, какъ „дѣло жизни“ (выраженіе Гоголя), оно властно захватываетъ всякаго, кто способенъ понимать и чувствовать красоту, кто самъ, не владея искусствомъ, не чуждъ способности увлекаться произведениями искусства, созданными другими.

„Если душно тебѣ, если нѣтъ у тебя  
Въ этомъ мірѣ борьбы и жизни—  
Никого, кто-бы могъ отозваться, любя,  
На сомнѣнья твои и порывы,—

Если въ сердцѣ твоёмъ оскорбленъ идеаль,  
Идеаль челоуѣка и свѣта,—  
Если честно скорбишь ты и честно усталъ,—  
Отдохни надъ страницей поэта.  
Онъ подниметь угасшую вѣру въ тебѣ,  
Онъ разгонитъ сомнѣнья и муку,  
И протянетъ тебѣ въ непосильной борьбѣ  
Безкорыстную, братскую руку...

Думается, что мы нимало не оскорбили религіозное сознание вѣрующихъ людей, указавъ глубоко-психологическое основание для того уваженія, какими пользовалась и пользуется среди нашего народа книга псалмовъ. Какъ бабочка на огонь, душа религіозно-настроеннаго челоуѣка не можетъ не стремиться въ упокоенію отъ дрызгъ и пошлости житейской въ этой наивысшей изъ доступныхъ намъ области искусства, св. книгѣ, гдѣ высота содержания нашла для себя наивысшее выраженіе въ величаво-музыкальныхъ произведеніяхъ вѣщественнаго пѣвца.

Люди науки даютъ намъ не менѣе многочисленныя свидѣтельства въ пользу громаднаго значенія искусства въ жизни челоуѣка. Достаточно указать, что цѣлый рядъ психологовъ, психиатровъ—изъ русскихъ знаменитый Кіевскій профессоръ Сикорскій—указываютъ на то, что умѣлое воспитаніе эстетическихъ наклонностей, вообще говоря, присущихъ каждому, могло бы сыграть серьезную роль въ смыслѣ оздоровленія жизненной атмосферы, полной въ наши дни недовольства всѣми и всѣмъ. Недаромъ въ наиболѣе усовершенствованныхъ лечебницахъ для душевно больныхъ обращено особенное вниманіе на то, чтобы больные имѣли возможность подвергаться дѣйствию какого-либо искусства.

Виблейскій рассказъ объ успокоеніи мятущагося настроенія отверженнаго Богомъ еврейскаго царя Саула подъ звуки музыки юноши Давида правдивъ психологически и указываетъ на здоровую

черту въ характеръ еврейскаго народа, даваго, кстати сказать, не мало представителей искусства.

Наблюдатели дѣтскихъ игръ и развлеченій такъ же съ несомнѣнностью утверждаютъ, что потребность творческая, сказывающаяся въ своеобразномъ воспроизведеніи окружающей насъ дѣйствительности, является одними изъ самыхъ сильныхъ двигателей дѣтской жизни и первымъ шагомъ на длинномъ пути развитія, который опредѣленъ человеку. Общее всѣмъ дѣтямъ стремленіе къ музыкѣ, рисованію—одно изъ лучшихъ доказательствъ склонности человека къ этого рода искусствамъ... И эта-то важная потребность души оставляется почти совершенно безъ вниманія при современной „системѣ воспитанія,“ если только это выраженіе примѣнимо къ тому, что носятъ у насъ имя воспитанія. Предложите большинству нынѣшнихъ родителей, воспитателей обратить серьезное вниманіе на развитіе въ ребенкѣ эстетическихъ сторонъ его души, и въ девяноста случаяхъ изъ ста лучшее, что вы услышите, будетъ то, что искусство—дѣло, пожалуй, не дурное, но, не говоря о томъ, что оно дорого, оно еще мѣшаетъ болѣе нужнымъ занятіямъ—такowymi безъ различія считаются всѣ науки, изученіе которыхъ ведетъ къ полученію всякаго рода дипломовъ, аттестатовъ и, какъ къ конечной цѣли всего, къ теплымъ окладамъ и пенсіямъ. Искусство представляется чѣмъ-то въ родѣ третьяго блюда на обѣдѣ, которому мѣсто только за столомъ людей богатыхъ. Нужды нѣтъ, что жизнь, та суровая, настоящая школа, для которой всѣ наши училища служатъ лишь приготовленіемъ,—нужды нѣтъ, что эта жизнь на каждомъ шагу указываетъ намъ на существенные пробѣлы въ развитіи нашей нравственной, духовной природѣ школьная система воспитанія остается по-прежнему равнодушной ко всему, что возвышаетъ, нравственно просвѣтляетъ человека, даетъ ему въ руки надежное средство къ тому, чтобы не потеряться въ омутѣ жизненныхъ драгъ и мелкихъ и крупныхъ уволонъ, которыми такъ богата

жизнь. Не потому ли, между прочимъ, наша учащаяся молодежь такъ рано теряетъ бодрое настроеніе и все больше и больше выводитъ на сцену преждевременныхъ стариковъ, къ двадцати годамъ потерявшихъ всякій вкусъ къ жизни. Нѣтъ возраста наиболѣе пригоднаго для пробужденія, развитія и укрѣпленія въ душѣ человѣка его стремленія къ красотѣ и къ лучшему выраженію его въ искусствѣ, — и нѣтъ поэтому потери большей, чѣмъ та, къ которой неумолимо ведетъ насъ не въ мѣру сухая, далекая отъ какого-бы то ни было искусства школа.

Нельзя не сознаться, что наша духовная школа въ этомъ отношеніи находится въ положеніи болѣе печальномъ, чѣмъ школа свѣтская. Всячески ограждаемая отъ вредныхъ вліяній грѣшнаго міра, она мало-по-малу изгнала изъ своихъ стѣнъ все, что съ пользою могло-бы занять досугъ ея питомцевъ и подвергла на мѣсто возвышающаго душу искусства грубыя и нелѣпыя выходки въ стилѣ помяловщины. Побесѣдуйте съ ближайшими руководителями нашей школы: смотрителями, ректорами и ихъ помощниками, присмотритесь сами къ жизни питомцевъ нашей школы — какой печальный свитокъ возмутительныхъ по своей грубости проступковъ развернется предъ вами. И при всемъ томъ намъ извѣстны духовныя заведенія, гдѣ, напримѣръ, внѣклассное пѣніе не только не поощрается, но считается даже однимъ изъ варушеній школьной дисциплины. Что же удивительнаго, если ученики этихъ заведеній бьютъ отъ нечего дѣлать стекла и практически проходятъ курсъ взаимнаго обученія сквернословію. Для воспитанниковъ свѣтской школы есть какой-нибудь выходъ. Не говоря уже о томъ, что во многихъ свѣтскихъ заведеніяхъ, если не въ серьезъ, то хоть для формы преподаются нѣкоторыя искусства; — въ общественныхъ собраніяхъ, въ театрахъ они сталкиваются съ произведеніями искусства и при умѣломъ руководствѣ могутъ испытывать на себѣ его благотворное вліяніе. Все это воспитаннику духовной школы недоступно, ибо на всемъ этомъ лежитъ печать запрещенія, — все

это отвлекает душу человека въ сторону грѣшнаго и суетнаго міра. Церковное пѣніе да стихотворенія, заучиваемыя и разбираемыя на урокахъ русскаго языка—вотъ и весь тотъ заколдованный кругъ, изъ котораго рѣдко удается выбраться воспитаннику духовныхъ заведеній въ области искусства. Да и по отношенію къ этимъ предметамъ нельзя не указать довольно серьезныхъ ограниченій, сводящихъ эстетическое вліяніе ихъ почти къ полному нулю. Самое положеніе учителей пѣнія, рѣзко отдѣляющее ихъ въ матеріальномъ и правовомъ отношеніи отъ всѣхъ прочихъ преподавателей, служитъ доказательствомъ того, что предметъ этотъ пользуется далеко небольшимъ почетомъ, и изученіе его мало выступаетъ изъ круга узко-практическихъ цѣлей приготовленія псаломщиковъ и діаконовъ. Знакомство же съ словесными произведеніями на урокахъ русскаго языка, не говоря уже о томъ, что является каплей въ морѣ среди другихъ ученическихъ занятій, въ значительной степени теряетъ еще и отъ того, что оно никогда не изолировано отъ другихъ, часто сухихъ, тяжелыхъ для ребенка упражненій, благодаря чему, какъ показываетъ опытъ, усвоеніе и передача этихъ произведеній быстро теряютъ свой специфическій характеръ и переходятъ въ механическое обращеніе съ ними, мало отличное отъ заучиванья сухихъ правилъ запутанной русской грамматики. Интересно въ этомъ случаѣ отмѣтить то замѣчаемое учителями русскаго языка явленіе, что дѣти до школьнаго возраста обнаруживаютъ больше способностей къ выразительному чтенію произведеній словъ и теряютъ эту способность за школьной скамьей.

Находятся, конечно, во мѣстахъ училища, гдѣ, не боясь особенно свѣтскаго духа, пагубнаго для юношей духовной школы, дозволяютъ даже такіа развлеченія, какъ домашній театръ, ученическіе концерты и т. п. Но, во первыхъ, такихъ заведеній очень мало, да и въ нихъ такое или иное отношеніе къ подобнаго рода развлеченіямъ является случайнымъ и дозволеніе ихъ должно быть отнесено на счетъ педагогическаго такта стоящихъ во главѣ ихъ



руководителей и не может изменить печального вида общей картины. Дозволенное однимъ часто карается какъ преступленіе другимъ и въ общемъ по-прежнему продолжается нравственное недоразвитіе человѣческой личности въ лучшую пору ея жизни.

Долго-ли еще суждено нашей школѣ, совершенно удаляясь мірскихъ прелестей, продолжать нравственное уродованіе своихъ питомцевъ? Трудно предвидѣть. Многія печальныя стороны въ жизни школы замѣтны уже большинству; есть и такія, которыя еще только намѣчаются, болѣзненно чувствуются немногими заинтересованными въ дѣлѣ лицами изъ родителей и воспитателей. Въ настоящей замѣткѣ мы не имѣли въ виду указать путь къ осуществленію тѣхъ измѣненій, какія, по нашему мнѣнію, необходимы въ цѣляхъ оживленія эстетическаго начала въ нашемъ воспитаніи. Пути эти могутъ быть различны въ зависимости отъ мѣстныхъ условій жизни и въ частности отъ средствъ, какими располагаетъ та или другая школа.

„Забирайте съ собою въ путь, выходя изъ мягкихъ юношескихъ лѣтъ въ суровое ожесточающее мужество, — говоритъ одинъ изъ лучшихъ представителей нашего роднаго искусства, — забирайте съ собою всѣ человѣческія движенія, не оставляйте ихъ на дорогѣ: не подниметъ потомъ! Вспомнимъ эти слова и поможемъ, насколько хватятъ умѣнья и силъ, нашему юношеству зацѣлиться благотворнѣйшими изъ впечатлѣній и выйти въ жизнь съ большимъ запасомъ бодрости духовной. Въ добрый часъ.!

С. В.

---

## Страничка изъ жизни сельскаго діакона.

---

(О к о н ч а н і е).

---

Итакъ, въ добрый часъ, полѣземъ въ архивъ двѣнадцатилѣтней давности. Заручившись правами, я, конечно, началъ по-давать прошенія о мѣстѣ. Если описывать эту процедуру по-

подробнѣе, то это займетъ очень много и времени и мѣста, тѣмъ болѣе эти хлопоты настолько извѣстны каждому изъ насъ, что въ нихъ едва-ли найдется и капля интереса, а потому стараюсь быть краткимъ. Обыкновенно, всегда подаются прошенія на лучшія мѣста, не соображая о томъ, что на нихъ идутъ и лучшія кандидаты: авось, дескать, не попаду-ли? Не промахнется ли Владыка на мое счастье? Черезъ это много разочарованія. Почти цѣлый годъ подавалъ я прошенія, выставляя въ нихъ свои достоинства и хвалясь на всѣ лады, и все безрезультатно. Наконецъ, доподавался до того, что сталъ проситься куда либо, хотя бы въ самый маленькій — бѣдный приходъ... И вотъ 1 декабря 1894 г. резолюціею Его Преосвященства такого содержания: „Если въ Консисторіи нѣтъ болѣе достойнаго кандидата, то опредѣлить такого-то (т. е. меня) туда-то (т. е. на настоящее мое мѣсто) во діакона“. Получивши извѣстіе объ опредѣленіи, я полетѣлъ въ Тамбовъ, предварительно приготовивши себѣ сообразно новой должности экипировку. На 6 января 1895 г. Владыка назначилъ мнѣ рукоположеніе въ Казанскомъ монастырѣ; наканунѣ у всенощной, по заведенному порядку, я долженъ былъ прочитать шестопсалміе въ присутствіи самого Владыки и громаднаго стеченія богомольцевъ по случаю великаго праздника. Дѣло не обошлось безъ маленькаго курьеза: я очень часто читывалъ шестопсалміе въ своей сельской церкви и по сельскому обычаю думалъ, что чѣмъ ни „борзѣе“ прочитаю, тѣмъ лучше, — да еще взялъ въ тонъ протодіакона... Въ результатѣ получилось, вѣроятно, что-то некрасивое — не умиленное... Такъ что, когда, прочитавши, я подошелъ въ алтарь ко Владыкѣ, онъ встрѣтилъ меня слѣдующими словами: „что ты, какъ слѣпой, себѣ подъ носъ тамъ бурчалъ!“ Я и самъ былъ смущенъ своимъ чтеніемъ, потому что чувствовалъ, что это „шестопсалміе“ мое выдѣлилось какою-то грязною заплатою на общемъ фонѣ губернской торжественной Божественной службы. Что мнѣ было отвѣ-

чать Владыкъ?! Разныя мысли вихремъ пронеслись въ моей головѣ... „Перетрусилъ Ваше Преосвященство“, — чуть не со слезами отъ стыда и смущенія промолвилъ я ему едва слышно. Улыбнулся Владыка, благословилъ меня и велѣлъ завтра быть готовому къ посвященію. Остальное все прошло обычнымъ порядкомъ; 3—4 дня учился служить во Введенской церкви и довольно-таки освоился съ новымъ дѣломъ.

Приходъ — село, въ которое поступилъ я, въ которомъ служу и до сего времени, сперва произвело на меня далеко не радостное впечатлѣніе. Учительствовалъ я въ привольномъ богатомъ при—Цнинскомъ селѣ; прекрасное мѣстоположеніе, хорошія постройки пріучили меня думать, что и всякое село должно имѣть тѣ же условія, — и вотъ пріѣзжаю на новое мѣсто: какая разница! Село маленькое, бѣдное; постройки — какія-то курени, занесенные снѣгомъ; все это произвело на меня тяжелое впечатлѣніе при въѣздѣ. Остановился у псаломщика и вечеркомъ пошелъ заявиться къ священнику. Священникъ поступилъ тоже очень недавно, человекъ молодой, моложе меня на 4—5 лѣтъ; встрѣтилъ онъ меня радушно, настолько радушно, насколько требовалъ вѣжливость. Несмотря на это, скверное впечатлѣніе мое отъ селъ при бесѣдѣ со своимъ настоятелемъ, еще болѣе увеличилось. Изъ разговора я узналъ, что въ селѣ около 200 душъ обоего пола раскольниковъ-старообрядцевъ, которые, какъ тяжелое ярмо, лежатъ на плечахъ духовенства, своими пересудами поселяя религиозныя раздоры между православными; что духовенству очень тяжело жить въ раскольничьемъ приходѣ какъ въ нравственномъ, такъ и въ матеріальномъ отношеніи; что я, промѣнявши учительство на діаконство въ этомъ приходѣ, не въ большомъ выигрышѣ; что ни діаконской усадьбы, ни постройки, благодаря почти 10 лѣтнему отсутствію діакона, не существуетъ и проч. Но что болѣе всего мнѣ показалось, такъ это сожалѣніе причта, что Владыка не уважилъ ихъ просьбы о закрытіи

у нихъ діаконской вакансія. Совсѣмъ, прежде мнѣ сказаннымъ, я такъ-ли, сякъ-ли мирился, но съ послѣднимъ пунктомъ у меня даже „языкъ прильпе къ гортани“... На самомъ дѣлѣ, почтенные читатели, каково почувствовать себя лишнимъ—ненужнымъ и, даже болѣе,—тягостью для другихъ? Мучительное сознаніе! Положимъ, я то въ томъ не виноватъ, но это нисколько не улучшаетъ впечатлѣнія, и отъ этого никому изъ насъ въ причтѣ не легче. О.о. діаксна! Не всѣ-ли мы въ подобномъ положеніи? И это на всю жизнь! Мы даже не имѣемъ права оскорбляться, если намъ словомъ или дѣломъ дадутъ понять, что мы „только лишній ротъ“; считать даже за честь, когда насъ сравниваютъ „съ 1000 пуд. колоколами“, безъ которыхъ, какъ безъ особой роскоши, всегда можно обойтись; выслушивать съ незлобивымъ молчаніемъ такія заявленія, какъ на пастырскомъ—сентябрьскомъ собраніи одинъ іерей для улучшенія быта духовенства предложилъ во всеуслышаніе „уничтожить діаконівъ“. Завидная вакансія! Сладкій кусокъ хлѣба!—Вотъ приблизительно подъ каковымъ впечатлѣніемъ вступилъ я на новый путь жизни. Не разъ на своей бѣдной квартиркѣ, первое время, я глубоко задумывался надъ своимъ умозаключеніемъ... Такъ-ли все это?! И какъ не ломалъ свою малоученую голову, къ другому выводу прійти не могъ. Бываютъ положенія, когда не въ силу своей натуры, а просто въ силу необходимости, приходится противустать капризамъ судьбы; въ такой необходимости почувствовалъ себя и я, и пришелъ къ убѣжденію: „что-же, нужно доказать, дать почувствовать на дѣлѣ (на словахъ нельзя), что я, хотя и обходимая, но всетаки очень нужная вещь“,—на этомъ и успокоился.

Благодаря своимъ сноснымъ голосовымъ средствамъ и, главное, памятуя слова Апостола: „вся-же благообразно и по чину да бываютъ“, я въ скоромъ времени пріобрѣлъ расположеніе прихожанъ, которые, къ слову сказать, вообще въ нашей губерніи долюбиваютъ діаконівъ, а въ особенности тѣхъ, которые сво-

имъ истовымъ служеніемъ возвышаютъ торжество и благолѣпіе Божественной службы. Будучи до сихъ поръ самъ свѣтскимъ человекомъ, я съ ранней молодости съ особымъ вниманіемъ и расположеніемъ всегда слѣдилъ за службою діакона] и, признаюсь, имѣлъ счастье видѣть службу такихъ діаконѳвъ, при которыхъ очень мало удѣляешь вниманія на остальныхъ лицъ, даже и на пѣвчихъ. Можетъ быть эта особенность моя только личная, которая другимъ покажется странною, но что дѣлать, я, вѣдь, и излагаю, или стараюсь излагать только свои личныя впечатлѣнія. Таковое отношеніе прихожанъ сразу мнѣ „духу придало“. Поощряемый ихъ добрымъ вниманіемъ и расположеніемъ, я уже не такъ часто думалъ, что я „лишній ротъ“; я нѣкоторымъ образомъ почувствовалъ подъ собою почву, на которой можно потрудиться и доказать то, что обѣщалъ. Но мое доказательство должно было имѣть въ виду не однихъ только прихожанъ, которымъ, пожалуй, безразлично „лишній-ли я, или нѣтъ“, а главнымъ образомъ и своихъ соеслужителей.— Вотъ тутъ-то я и призадумался... Положеніе довольно трудное, вдвойнѣ трудное еще оттого, какъ пріобрѣсть законный тактъ, чтобы занять „мудрую середину“ въ причтѣ: насколько и въ чемъ стать выше псаломщика и какую степень занять въ положеніи къ настоятелю? Я думаю, что отъ рѣшенія этого вопроса въ большинствѣ случаевъ зависитъ количество недоразумѣній въ причтѣ. Вопросъ отношеній нашихъ—вопросъ серьезный; отъ него въ зависимости весь строй причтовой жизни; на него-то я и наткнулся... Тутъ-то въ первый разъ въ жизни вынужденъ былъ я спросить самого себя: „что я такое?“ Что я себѣ отвѣтилъ—это дѣло мое личное, частное; но только отвѣтъ мой вразумилъ меня занять такое положеніе, въ каковомъ не нахожу повода раскаиваться и до сихъ поръ... Я постепенно убѣждался, что уважая другихъ, уважаешь самого себѣ; помогая другимъ, пріобрѣтаешь себѣ благовременную помощь; возвышая или содѣйствуя возвышенію авто-

ритета другого, возвышаешься самъ, какъ во мнѣніи постороннихъ, такъ въ своихъ собственныхъ глазахъ, а—что главное—всѣмъ этимъ въ корнѣ подсѣкаются всякіе лишніе поводы къ несогласію. Конечно, не безъ недоразумѣній..., но благоразуміе и снисхожденіе съ одной стороны, сознательная скромность и послушаніе съ другой, скоро вытѣсняють непріятеля. Воспѣвая скромность, я далекъ отъ мысли подразумѣвать то лицемерное смиреніе, которымъ отличались нѣкоторые изъ низшаго влія неособенно давнихъ временъ. Избави насъ Богъ отъ таковой добродѣтели! Увѣренъ, что и каждый благоразумный начальствующій съ презрѣніемъ отнесется къ раболѣпному униженію; смыслъ его: обманъ въ глаза... Осмысленное послушаніе—добродѣтель пріятная Богу, возвышающая послушника и воздающая должное авторитету начальника; она—чистая, непорочная дань, установленная самимъ создателемъ; она—переводное дитя матери—христіанской любви, она должна цѣниться начальствующимъ и на нее долженъ радоваться, а не тяготиться подчиненный... Сотоварищи! великая и нелегкая наука: слушаться... Счастливъ—кто научился повиноваться! Онъ всегда спокоенъ душою, онъ въ такомъ покоѣ, выше котораго ничего въ жизни нѣтъ; такой послушникъ нравственно выше управителя—неискутнаго. Кажется, у Огюста Никола выражена мысль: „не выучившійся повиноваться не умѣетъ и начальствовать“. \*) Въ заключеніе таковыхъ размышленій, которыя въ разное время, сообразно обстоятельствамъ, занимали и продолжаютъ занимать мой малообразованный умъ, я обращаюсь къ своимъ читателямъ съ вопросомъ: „достигну-ли своей цѣли? Докажу-ли то, что задумалъ доказать?“

Отношеніемъ къ сослуживцамъ, а также и къ прихожанамъ еще далеко не исчерпывается служба діакона,—эта, такъ сказать, видимая сторона его обязанностей; есть еще, болѣе современная,

\*) А раньше его—въ словѣ Божіемъ и христіанскихъ писателей.

главная сторона, въ которой діаконъ уже лицо совершенно самостоятельное и подвластное только Единому Начальнику—Господу Богу, Его всевидящими „очесы назираешь“. Это—самое служеніе, въ которомъ, какъ онъ, такъ и его настоятель и всѣ участвующіе въ молитвѣ съ одинаковымъ страхомъ и смиреніемъ предстоятъ предъ Лицемъ Царя вселенной. Страшно разсуждать объ этой сторонѣ... но разъ уже задался мыслью раскрыть цѣлую страницу жизни, то пасовать не приходится. При началѣ службы мы возглашаемъ: „Благослови, Владыко!“ Но здѣсь мнѣ хочется сказать: „Господи, благослови!“

Боголюбивые и богомудрые составители Божественной службы церковной въ своемъ уставѣ даже и повода не дали намъ діаконамъ „служить безъ приготовленія“. Откуда взялся такой обычай—я не знаю; по крайней мѣрѣ изъ служебника не видно. Нужно думать, что это—произволь, узаконенный временемъ. Покойный Преосвященный Александръ Тамбовскій выразилъ желаніе, чтобы діаконы въ праздники служили „съ приготовленіемъ“. Какъ на это смотрѣть?... По этому поводу мнѣ пришлось бесѣдовать со своими товарищами. Изъ разговора (недостойнѣ) выяснилось, что нѣкоторыхъ изъ насъ устрашаютъ слова писанія: „Ядый и пійай недостойнѣ, судъ себѣ ясть и пїегь“... Что же изъ этого слѣдуетъ? Думаю, что только то: лукавъ я буду, если въ одно прекрасное время признаю себя достойнымъ и приступлю ко Св. Таинству евхаристіи. Можетъ быть, мои почтенные сотоварищи, васъ нѣсколько смутитъ мысль, что я ни съ того, ни съ сего прямо заговорилъ объ этомъ Св. Таинствѣ? Тороплюсь отвѣтить: я привыкъ смотрѣть на всю церковную службу, какъ на одно цѣлое, сущность-соль котораго и составляетъ Таинство евхаристіи, вводящее въ тѣсное единеніе насъ съ самимъ Начальникомъ жизни, а остальное все болѣе или менѣе продолжительное молитвенное подготовленіе къ нему, къ этому Таинству. Слѣдовательно, это Таинство, осмѣлюсь вы-

разиться, даетъ тонъ всей службѣ. Книга Дѣяній Св. Апостоловъ подтверждаетъ это убѣжденіе, выясняя, что и древніе христіане имѣли тотъ же взглядъ. Если я погрѣшаю этимъ своимъ убѣжденіемъ, то благоразумный читатель „да просвѣтитъ“ какъ меня, такъ и тѣхъ, которые могутъ быть со мною одного взгляда. Продолжаю. При такомъ взглядѣ могу-ли я считать себя въ правѣ не явиться даже къ такой службѣ, гдѣ мое присутствіе необходимо, напр: малая вечерня подъ праздники? Очевидно нѣтъ. О другихъ службахъ лишне и говорить. Такимъ образомъ я долженъ явиться въ каждой службѣ. Въ храмъ я иду не только молиться, но съ тѣмъ вмѣстѣ и служить,—это мнѣ внушаетъ мысль, что я долженъ идти пораньше, чтобы быть готовому къ своему дѣлу. Въ одномъ мѣстѣ сказано: „аще іерей самъ себѣ послужитъ—согрѣшитъ“, т. е. если въ присутствіи діакона—прямого помощника сослужителя „самъ себѣ послужитъ“—сдѣлаетъ то, что обязанъ предусмотрѣть и сдѣлать діаконъ, „согрѣшитъ“ іерей. Спрашивается: а мнѣ діакону—спасеніе отъ того? Убѣжденъ, что сугубый грѣхъ и въ придачу—стыдъ. Ясно изъ этого, что я долженъ явиться къ службѣ настолько раньше своего настоятеля, чтобы успѣть предусмотрѣть и приготовить все нужное для службы. Взглянемъ на этотъ вопросъ, такъ сказать, съ точки приличія: подчиненному болѣе къ лицу подождать своего начальника, нежели наоборотъ.

Теперь вернемся къ вопросу выше затронутому. Уклоняясь служить съ приготовленіемъ, я какъ-бы въ корнѣ подсѣваю идею своего служенія, вынимаю и попираю самую душу оживотворяющую и облагораживающую всѣ дѣйствія мои—какъ діакона. Да будетъ стыдно за это тѣмъ изъ насъ, которые такъ поступаютъ. Но грозно звучатъ слова: „Судъ себѣ яствъ и піетъ недостойный“... Пусть звучатъ, и чѣмъ слышишь, чѣмъ чаще, чѣмъ непрестаннѣе,—тѣмъ лучше, тѣмъ вразумительнѣе, тѣмъ спасительнѣе... Слыша ихъ, увѣренъ, не поторопишься пробурчать прошенія



эктеньи, бросаясь съ начала прямо въ конецъ, не разсъѣвешься до забвенія порядка—до путаницы службы, не заскучаешь продолжительностью, и трепещущее сердце едва-ли замыслить зло, или вспомнить обиду, слыша надъ собою такой грозный приговоръ,— „самому лишь до себя“. Да не смущается болѣе важнаго мысль наша, сотворящи! Будемъ въ простотѣ сердечной приступать къ этому великому Таинству, памятуя твердо, что Любвеобильный Создатель нашъ разными путями ведетъ насъ къ спасенію: однихъ благословляя и поощряя, другихъ укоряя и наказуя—кому что на пользу. Осмыслимъ свою службу, чтобы смотрящіе на наше служеніе не осмѣливались называть насъ „Чиновниками В. П. И.“.

Особенно взываю къ Вамъ, сотоварищи молодые, недавно вступившіе, или только еще вступающіе! Не новость, что „привычка—второе природа“. Не торопитесь стать старыми служаками, каковы мы грѣшныя, перебившіе свой языкъ и выговоръ до смѣшного. Говорите или пойте, смотря по голосовымъ средствамъ, молитвенныя возношенія такъ, чтобы всякій слушающій васъ получалъ впечатлѣніе, что за каждое произнесенное слово вы стоите не сумнительно—твердо, что оно вами осмысленно, и до конца вашихъ дней не намѣрены скрасть или измѣнить въ немъ ни одного звука. Таковымъ стараніемъ вы всегда возбудите въ себѣ молитвенное настроеніе, облегчающее нашъ нелегкій трудъ,—пробудите, расположите и увлечете съ собою и предстоящихъ. Въ данномъ случаѣ вы тоже, что ораторъ на кафедрѣ. Вдвойнѣ счастливъ будетъ изъ васъ тотъ, кого природа подарила голоскомъ. Блюдайте его, какъ драгоценный даръ до конца дней; этотъ даръ—наша честь, нашъ кусокъ хлѣба; не расходуйте его для пустой театральности, а отвѣщивайте золотниками, съ тѣмъ расчетомъ, чтобы „вся благообразно и по чину было“. Постараемся съ благоговѣйнымъ уваженіемъ относиться къ своей службѣ—почетъ и уваженіе сами собой явятся намъ, какъ должная дань за трудъ; потщимся блюсти себя

отъ нерадѣнія, какъ иногда мы въ своемъ стихарѣ, словно въ тяжеломъ ярмѣ, съ видимымъ нетерпѣніемъ „пропихиваемъ“ Божественную обязанность. Одинъ старичекъ—діаконъ въ дружеской бесѣдѣ „о нашемъ житьѣ—бытьѣ“ однажды сказалъ мнѣ: „правда, часто чрезъ великую лѣнь идешь къ службѣ, нечаешь и докончить,—тяжелое положеніе! Но я по мѣрѣ возможности облегчаю себя въ таковыхъ случаяхъ,—простое средство: стараюсь, чтобы во время службы не быть безъ дѣла и не давать себѣ свободы скучать... Сказалъ эктенью,—если въ алтарѣ не предвидится дѣла, станешь на клиросѣ, да поможешь бѣдняку—псаломщику, который подчасъ выбивается изъ силъ одинъ—одиношенекъ... частенько прибѣгая къ этому средству, я заправилъ себя въ службѣ такъ, что мнѣ ни минуты не бываетъ свободной... чего подѣлаешь,—и спастись нужно искусство“,—закончилъ онъ. Я видѣлъ службу этого старичка и не утерпѣлъ спросить: гдѣ, у кого онъ учился служить? Онъ мнѣ, немножко конфузясь, отвѣтилъ: „Наука моя изъ разныхъ книгъ: я никогда не пропускалъ и до сихъ поръ не пропускаю возможности послушать службу другихъ своихъ сотоварищей; зорко слѣжу за всѣмъ, что діаконъ дѣлаетъ въ своихъ обязанностяхъ, и—хорошее перенимаю, а плохое мотаю себѣ на усъ и берегусь, чтобы не сдѣлать того же въ своей практикѣ“. Комментаріи къ этимъ признаніямъ „старого служаки“, думаю, будутъ излишни.

До сихъ поръ вся моя рѣчь сводилась собственно къ общественному Богослуженію, которое не составляетъ всей полноты нашихъ обязанностей. Рискну побесѣдовать еще кое-о чемъ такомъ, въ чемъ (опредѣлю случайно запомненнымъ выраженіемъ) „и святые согрѣшаютъ“,—о требахъ, сотоварищи, о требоисправленіяхъ... Не вижу надобности перечислять ихъ, онѣ каждому изъ насъ хорошо извѣстны. Не осмѣлюсь выяснять сущность—содержаніе ихъ,—это усвоено нами изъ учебниковъ... Хочется мнѣ—не знаю, удастся-ли—взять такую сторону этого дѣла, надъ которой не бесполезно-бы было почаще и поглубже задумываться. (Боюсь, не

впадаю-ли въ заблужденіе, но я не поучаю, на что не считаю себя въ правѣ, а только бесѣдую и выказываю свои размышленія, которыя въ разное время занимали мою мало ученую голову, и, если въ чемъ мои взгляды ошибочны, умоляю благоразумнаго „да просвѣтитъ“).... Думаю, что Святая Церковь, какъ мать заботясь о спасеніи своихъ дѣтей, приспособила и самыя свои установленія „яже на пользу“ къ нуждамъ житейскимъ. Основаніе такому взгляду я вижу въ Требникѣ, гдѣ на каждую нужду особый чинъ моленія. Что же изъ этого слѣдуетъ? Думаю, только то, что разъ ужъ сама Церковь—Божественное учрежденіе относится съ великимъ вниманіемъ къ тому или другому положенію своей паствы, то какъ-же намъ-то служителямъ Ея быть безучастными... Чувствую, что объясняюсь нѣсколько туманно, а потому для большей ясности приведу примѣръ. Не трону Св. Таинствъ по ихъ важности, а возьму только, ну, хотя-бы „чинъ погребенія“ взросло-ли, младенца-ли,—безразлично. Какой смыслъ этого чина, смотря именно съ той точки зрѣнія, или съ той стороны дѣла, на которую я силюсь перенести милостивое вниманіе своихъ собесѣдниковъ? Посмотримъ. У прихожанина умеръ членъ семьи; приглашаютъ насъ, свящ.-служителей „вынести и отпѣть“, отдать послѣднюю дань праху, сдѣлать молитвенное воспоминаніе о душѣ умершаго и... только-ли? Вникнемъ же поглубже въ дѣло, и мысленному взору нашему ясно нарисуется картина: жена съ малолѣтними дѣтишками провожаетъ навсегда дорогой прахъ своего кормилица-мужа и отца семьи, или отецъ съ матерью расстаются съ любимымъ дѣтищемъ—надеждою и опорою въ своей старости, или просто семья лишается любимаго близкаго члена своего, который такъ-ли, сякъ-ли былъ ей дорогъ и незамѣнимъ, и проч. въ этомъ родѣ. Слезы, безутѣшное вдованіе и часто безвыходное положеніе оставшихся въ живыхъ... И вотъ, зовутъ насъ... Зачѣмъ? Думаю, истинный смыслъ такого приглашенія состоитъ въ томъ: „Придите, раздѣлите съ нами печаль нашу, утѣшите насъ надеждою на Божіе промышленіе, по-

ходатайствуйте предъ Господомъ, какъ близкіе Его служители за душу дорогого намъ человѣка, разъясните намъ ту страшную тайну, которая совершилась предъ глазами нашими, и которая имѣетъ въ будущемъ совершиться надъ каждымъ"... Можно-ли не обращаться на все это вниманія и только, что „вынести и отиѣть“! На это мнѣ могутъ отвѣтить поговоркою: „на кладбищѣ жить, да по мертвымъ тужить—слезъ не хватить.“ Согласенъ и убѣжденъ,— только это поговорка воротитъ нѣсколько въ сторону отъ дѣла. Въ своемъ размышленіи я далеко отъ притязательности наваливать на плечи лишнее или по крайней мѣрѣ обходимое, довольно и того, что предлагается Св. Церковью; въ „чинѣ погребенія“ какъ разъ все то и есть, съ чѣмъ служители должны идти на зовъ,— вся лишь суть въ выполненіи. Какъ-же мы выполняемъ?... Часто священникъ, безъ сомнѣнья чувствующій важность момента, не въ силахъ бываетъ сдержать „нашу прыть“. Мы и сами то грѣшимъ и кладемъ не лестное клеймо на своего настоятеля, а что важнѣе всего—высказываемъ этимъ явное пренебреженіе къ своему великому дѣлу. Можно-ли торопиться, когда видишь, что оставшіеся въ живыхъ не могутъ досыта наглядѣться въ послѣдній разъ на милья останки и считаютъ дорогою каждую минуту? Можно-ли пропускать или бурчать, не давая отчета себѣ и тая отъ тѣхъ, кому нуженъ и дорогъ глубокой смыслъ пѣнопѣній или чтеній, приуроченныхъ къ моменту? И грѣшно, и практически не полезно. Вотъ гдѣ часто кроется вся вина ненормальныхъ отношеній между духовенствомъ и прихожанами. А какъ немного требуется, чтобы избѣжать этого: поймѣемъ лишь „капельку“ сочувствія къ положенію своего прихожанина, тогда не заторопимся, не покажемся безучастными и явимся такими, какими хотѣль-бы видѣть зовущій насъ. Все тоже можно сказать и въ отношеніи другихъ требъ.

Побольше, побольше собственнаго усердія къ нашему святому дѣлу, помня непрестанно грозныя слова: „проклять всякъ,

творящій дѣло Господне съ пренебреженіемъ“. Тогда мы явима истинными участниками, и въ радостяхъ, и въ горестяхъ своихъ пасомыхъ, не будемъ „наемниками, нерадящими о овцахъ“, — и въ отвѣтъ на это паства подаритъ насъ тою святою любовію, съ которою и живетъ счастливо, и спастись легко. Постараемся любить свои обязанности, и „бремя будетъ легко“; любовь къ дѣлу возвыситъ насъ и оправдаетъ то, что не мѣстомъ мы будемъ красны, но мѣсто будетъ красно нами, — а это дорогое сознаніе выше всякихъ привиллегій и наградъ, съ нимъ и начальство не страшно, и призракъ смерти не смутитъ. Довольно для этой страницы. Постараюсь какъ нибудь со временемъ предложить еще страничку о жизни діакона, какъ учителя школы.

Сотоварищи, о.о. діакон! Откликнитесь о своемъ житьѣ-бытьѣ. Увѣренъ, что редакція Епарх. Вѣдомостей не будетъ настолько строга, чтобы не снизойти къ нашему малому ученію и не удѣлить мѣстечка нашимъ бесѣдамъ. Время нынѣ всякихъ союзовъ, собраній, съѣздовъ и проч., на что мы не имѣемъ ни возможности, ни средствъ; такъ вознаградимъ же себя письменнымъ обмѣномъ мыслей съ искреннимъ желаніемъ добра другъ для друга. Богъ намъ на помощь.

*Діаконъ.*

---

## О ВЪ Я В Л Е Н І Я

---

Въ хоръ Тамбовско-Богородичной церкви нуженъ теноръ-солистъ. Обращаться къ регенту хора Петру Кузьмичу Потеряйко, г. Тамбовъ.

---

Въ Тамбовской Епархіальной свѣчной лавкѣ получено черезъ консульство непосредственно изъ Италіи Оливковое для лампадъ масло высшаго качества. Цѣны умѣренныя. Тамъ же можно получать поплавки и фитили химической пропитки. Адресъ: домъ Болдыревой, противъ Малаховой Биржи.

---

Объ изданіи журнала

# ВѢРА И ЦЕРКОВЬ

въ 1907 году.

Основанный нами восемь лѣтъ тому назадъ, духовный, богословско-апологетическій журналъ, „Вѣра и церковь“ имѣетъ своею задачею раскрытіе и отстаиваніе непререкаемой истинности Христовой вѣры, „не нововводно“ хранимой Духомъ Святымъ въ Православной Церкви, въ противодѣйствіе раціонализму и невѣрію. Охватившее же наше отечество такъ называемое „освободительное“ движеніе, которое подъ именемъ „духовнаго обновленія“ проникло и въ церковь, вознулось и самой вѣры, обязываетъ, думается намъ, православнаго апологета неуклонно держаться того же строго охранительнаго направленія и въ положительномъ раскрытіи хранимаго въ нашей Церкви православія. Поэтому, выходя изъ той мысли, что не внѣшнимъ создается внутреннее и не изъ общаго слагается частное и не закрывая глазъ на практическіе недочеты современной богословской мысли и церковной жизни, мы признаемъ болѣе цѣлесообразнымъ и нужнымъ не „новые пути“ для той мысли и жизни отыскивать и пролагать, а отмѣчать и выяснять духовосную истину и животворящую силу въ старыхъ, отцами завѣщанныхъ, устояхъ. Въ истекшемъ году эта основная идея журнала съ особенною ясностію проводилась въ статьяхъ о церковномъ богослуженіи, о

значеніи и положеніи въ церкви епископата, о приходской жизни, о современныхъ политическо-общественныхъ броженіяхъ, о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и постановкѣхъ религіозно-нравственнаго образованія въ свѣтской школѣ; ею же одушевлялись мы и въ предлагаемомъ нами новомъ русскомъ переводѣ „Посланія патріарховъ восточно-католическія церкви и православной вѣрѣ“.

Немного единомышленниковъ оказалось у насъ между собратіями и не богатъ былъ журналъ подписчиками въ прошедшемъ году. Но вотъ что писалъ намъ по этому поводу одинъ святитель Божій: „Вопросъ о будущей судьбѣ вашего журнала, по существу и значенію своему, имѣетъ великую важность; потому то встрѣчающіеся затрудненія въ данномъ случаѣ такъ и обострились; но по той же причинѣ и не слѣдуетъ допускать прекращенія... изданія“. „Не къ малодушному бездѣйствію, а къ усиленію пастырской ревности зоветъ насъ освободительный духъ времени“, по тому же поводу писалъ досточимый о. протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ (Крошадскій). Ободряемые такими учительными словами людей Божіихъ, мы открываемъ подписку на журналъ на 1907-й годъ въ его прежнемъ духѣ и направленіи.

Для незнакомыхъ съ журналомъ нужно сказать, что по содержанию своему онъ дѣлится на три отдѣла: въ первомъ — научно-богословскомъ отдѣлѣ журнала помѣщаются статьи, служащія къ разъясненію тѣхъ богословскихъ (въ широкомъ смыслѣ слова) вопросовъ, которые въ современной жизни и печати понимаются несогласно съ ученіемъ православной церкви; второй отдѣлъ — церковно-общественный посвящается обзорѣнью и обсужденію съ точки зрѣнія православной церковности выдающихся явленій духовной жизни современнаго общества, а предметомъ третьяго — библиографическаго, служатъ и книги журнальныя статьи, преимущественно богословско-апологетическаго и учебнаго содержанія. Къ этому долгомъ считаемъ присовѣдовать, что въ наступающемъ году въ журналъ будутъ помѣщаться подробныя свѣдѣнія о постановкѣхъ религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія въ той русско-національной школѣ, которую

подъ именемъ Кирилло-Меѳодіевской готовится основать въ Москвѣ „Русское монархическое собраніе“.

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій. Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ одобренъ для пріобрѣтенія въ фундаментальныя бібліотеки среднихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній. Многими епархіальными преосвященными онъ рекомендованъ для церковныхъ и благотворительскихъ бібліотекъ.

Журналъ выходитъ десять разъ въ годъ (за исключеніемъ іюня и іюля мѣсяцевъ) книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна на годъ—пять рублей, съ доставкой и пересылкой—шесть рублей, на  $\frac{1}{2}$  года три рубля.

Подписка принимается у редактора-издателя, законоучителя Императорскаго лицея въ память Цесаревича Николая, протоіерея Іоанна Ильича Соловьева (Москва, Остоженка, зданіе лицея) и въ книжныхъ магазинахъ Москвы и С.-Петербурга.

Въ редакціи продаются оставшіеся экземпляры журнала за 1900—1906 годы по четыре рубля за годъ съ пересылкой.

Редакторъ-издатель, прот. *І. Соловьевъ*.

---

Продолжается подписка на 1907 годъ

**НА ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ**

Литературно-Общественный и Церковный журналъ

**„БЕЛЛЕТРИСТЪ“**

съ иллюстраціями и портретами авторовъ.

Журналъ „Беллетристъ“, основанный студентомъ Спб. Дух. Академіи *Борисомъ Топиро*, въ настоящее время издается другимъ лицомъ, но по прежней программѣ и при участіи прежнихъ сотрудниковъ.

Содержаніе январской книжки 1. Грязь. Разсказъ Мих. П.



Чехова—II. Стихотвореніе Бориса Топиро.—III. Подрѣзанныя крылья. Повѣсть Н. Н. Брешко-Брешковскаго.—IV. Стихотвореніе Николая Дронникова.—V. Въ духовной академіи. (I—VIII). Очерки Сергѣя Сиренева. VI. Стихотвореніе Л. Кириллова.—VII. Миражъ. Разсказъ А. А. Плещеева.—VIII. Елка. Эскизъ Евгенія Шведера.—IX. Правда жизни. Разсказъ М. Фревкеля.—X. Ночь Стихотвореніе Н. В. Горскаго.—XI. Пантеонъ (изъ парижс. жизни) П. Борецкой.—XII. Онъ смѣются... Павла Михеева.—XIII. Литературныя Арабески Е. Ш.—XIV. Наши корреспонденціи. Екатеринбургъ. Майскаго.—XV. Юбилей иконописной живописи. Дѣтписца.—XVI. Жизнь и церковь. На тему дня Д. Казанскаго.—XVII.

Библиографія.—Отъ редакціи.

Въ этой книжкѣ помѣщены иллюстраціи: «Сумерки» и «Гротъ Лермонтова», а также портреты: Н. Н. Брешко-Брешковскаго, А. А. Плещеева, Д. М. Ратиуза и Евгенія Шведера.

Цѣна журнала на годъ—4 р., на полгода—2 р.

Каждая книжка «Беллетриста» будетъ заключать въ себѣ обильный литературный матеріаль, снабженный иллюстраціями и портретами авторовъ.

Адресъ Редакціи и Конторы: Спб., Мало-Царскосельскій пр., д. 25, кв. 32.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

Н А

„РУССКІЙ ВѢСТНИКЪ“

въ 1906 году

издаваемый В. В. Комаровымъ. (Пятьдесятъ первый годъ изданія).

Содержаніе ноябрьской книжки 1906 г.—I. Вдали отъ шума городского. I—XI. Н. Мишеева.— П. Н. А. Небрасовъ

и гр. М. Н. Муравьевъ—Виленскій. П. Драганова.—Ш. 1).  
Внизу еще тепло, но на вершинахъ горъ... 2) Въ морѣ го-  
рячаго свѣта... Стихотворенія К. Гребенскаго.—IV. Злая  
сила. XVШ—XXII О. О. Тютчева.—V Песнь. Стихотв. А.  
Адамова.—VI. Основные типы русскаго просвѣщенія. Н. Э.  
—VII Книголюбы и книгоиздатели. В. Пивчука—VIII.  
Подъ знакомъ солнца. Романъ LVI—LIX. (Окончаніе). Н.  
Энгельгардта.—IX. Рабочій и пролетарій. (Библиографическая  
замѣтка).—X. Журнальное и литературное обозрѣніе. Н.  
Сляфа. XI. Современная Лѣтопись. Предписаніе Св. Синода  
о братолюбіи въ людямъ, чуждымъ вѣрѣ нашей.—Статисти-  
ка „конституціоннаго“ мѣсяца.—Триста пятьдесятъ смертныхъ  
казней.—Статистика „Конституціоннаго“ года.—16,992 убито  
и ранено—Итоги „экспроприаціи“.—Итоги университетской  
„автономіи“.—Рѣчи и увѣщанія московскаго ректора Мануй-  
лова—Записка объ университетѣ градоначальника Рейнбота.—  
Министерскій „конфликтъ“.—Сходка 17-го октября въ пе-  
тербургскомъ университетѣ.—Протестъ „академистовъ“ про-  
тивъ олигархіи студенческихъ старостъ.—Съѣздъ въ Сток-  
гольмѣ „бундистовъ“ и социаль-демократовъ.—Съѣздъ въ  
Гельсингфорсѣ „кадетовъ“.—Резолюція соединеннаго собра-  
нія с.-петербургскаго и московскаго центральныхъ комите-  
това 17-го октября.—Взглядъ А. И. Гучкова на отношеніе  
партіи.—Третій съѣздъ въ Кіевѣ русскихъ людей.—Рѣчи о.  
Л. Восторгова, В. А. Грингмута, С. О. Шарапова и Б. М.  
Юзефовича.—Политическія телеграммы, посланныя съѣздомъ.—  
Постановленія съѣзда.—Главная управа объединеннаго рус-  
скаго народа.—Законодательные акты 6 октября о крестья-  
нахъ и 17-го октября о старообрядцахъ и сектантахъ. Н.  
Энгельгардта—XII. Англійская депутація въ Россію. В. А.  
Теплова—XIII. На вартѣ. Пов. Арт. Грушецкаго.

Цѣна: на годъ съ достав. и перес. въ Россіи 16 р., на 6 м.  
8 р., на 3 м. 4 р., за границу 20 р.

Адресъ конторы редакціи С.-Петербургъ, Невскій, 136.

Съ 14 ноября 1906 г. въ Кіевѣ Преосвященнымъ Платономъ,  
Епископомъ Чигиринскимъ, Предсѣдателемъ Кіевского Религіозно-  
Просвѣтительнаго общества, издается журналъ

## **„ЦЕРКОВЬ И НАРОДЪ“**

посвященный вопросамъ церковно-общественной жизни, политики,  
науки и литературы.

См. условія выписки № 4 Т. Е. В.

---

## **Н О В Ы Е П У Т И**

**Успѣховъ Народнаго Просвѣщенія.**

См. условія выписки № 4 Т. Е. В.

---

**ВЪ РЕДАКЦІИ ЖУРПАЛА**

## **„Пастырскій Собесѣдникъ“**

имѣются слѣдующія приложенія къ журналу за прежніе  
годы:

См. условія выписки № 4 Т. Е. В.

---

**ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1907 ГОДЪ**

**Н А**

**еженедѣльный журналъ**

## **„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ ЖИЗНЬ“**

См. условія выписки № 4 Т. Е. В.

---

Открыта подписка на 1907 годъ

НА

# НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ

Изданіе Училищнаго Совѣта

при Святѣйшемъ Синодѣ

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

См. условія выписки № 4 Т. Е. В.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

1907 г.

Второй годъ

1907 г.

Иллюстрированный журналъ работъ и развлеченій для  
юношества

## „Трудъ и Забава“.

(См. условія выписки № 2 Е. В.).

О подпискѣ въ 1907 году на

### СООБЩЕНІЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества

въ четырехъ выпускахъ

(См. въ Тамб. Еп. Вѣд. № 1).

О Т К Р Ы Т А П О Д П И С К А

на 1907 г.

на еженедѣльный духовный журналъ

# „ПАСТЫРСКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ“

съ привавленіемъ газетнаго отдѣла

„ВѢСТНИКЪ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ“.

*(23-й годъ изданія).*

(См. условія выписки № 2 Е. В.)

О ПОДПИСКѢ ВЪ 1907 ГОДУ НА ЖУРНАЛЪ

# „МИССІОНЕРСКІЙ СБОРНИКЪ“.

издаваемый Братствомъ св. Василя, Епископа Рязанскаго.

*(XVII-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ).*

(См. условія выписки № 2 Е. В.)

---

Содержаніе. Отдѣлъ неоффиціальный. I. Слово въ духовному юношеству на день памяти св. Василя Великаго, Григорія Богослова и Іонна Златоустаго. II. Нѣчто о пѣніи и поведеніи пѣвчихъ сельскихъ хоровъ. III. Благодатныя знаменія отъ Тамбовской Иконы Божіей Матери. (Продолж). IV. Пропаганда штундобаптистовъ въ г. Борисоглѣбскѣ и его уѣздѣ. V. О недостаткахъ эстетическаго развитія въ современной духовной школѣ. VI. Страничка изъ жизни сельскаго діакона (Окончаніе). Объявленія.

---

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

Цензоръ, *Протоіерей Петръ Успенскій.*