

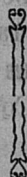
ЯРОСЛАВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна за годовое изданіе 6 р. съ пересылкою.

Подписка принимается въ Редакціи при Ярославской Духовной Консistoriи.



Объявленія принимаются для печати: за 1 стран. 5 р., 1/2 стран. 2 р. 50 к., 1/4 стран. 1 р. 50 к., строчка—15 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

При перемѣнѣ адреса взимается 30 копеекъ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

№ 3.

№ 3.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Тихона, *перемѣщенъ* на четвертую священническую вакансію при Рыбинской Георгіевской кладбищенской церкви священникъ церкви при Рыбинской городской богадѣльнѣ Аполлоній Орловъ отъ 3 января; *предоставлена* вакансія второго діакона при той же церкви псаломщику оной Михаилу Добротину отъ 3 января.

Резолюціями Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иосифа, Епископа Угличскаго, *уволенъ* отъ занимаемой должности исправляющій должность псаломщика церкви села Новоникольскаго, Ростовскаго уѣзда, Иванъ Рождественскій отъ 5 января; *перемѣщенъ* тѣмъ же званіемъ къ церкви села Новоникольскаго, Ростовскаго уѣзда, псаломщикъ церкви села Флоровскаго въ Юхти, Угличскаго уѣзда, Александръ Бебеевъ отъ 5 января; *допущенъ* къ исправленію должности псаломщика при церкви села

Боровиць, Ростовскаго уѣзда, крестьянинъ Леонидъ Шабалинъ
отъ 5 января.

ИЗВѢСТІЯ.

По случаю исполнившагося 300-лѣтняго юбилея Императорскаго Россійскаго Царствующаго Дома Романовыхъ къ Оберъ-Прокурору Св. Синода поступило сообщеніе Преосвященнаго Ярославскаго о пріобрѣтеніи братією Угличскаго Николаулейминскаго монастыря, въ ознаменованіе указаннаго событія, облаченія для священно-церковно-служителей, стоимостью въ 425 р.

Его Императорскому Величеству на всеподданнѣйшемъ докладѣ г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора о такомъ выраженіи вѣрноподданныхъ чувствъ Всемилостивѣйше благоугодно было, въ 27 день ноября минувшаго 1913 года, Собственноручно начертать: *«Прочель съ удовольствіемъ»*.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 30 ноября минувшаго 1913 года № 19703, дано знать объ открытіи, по ходатайству Епархіальнаго Начальства, при Георгіевской кладбищенской церкви гор. Рыбинска вакансій: четвертой священнической, второй діаконской и четвертой псаломщической съ отнесеніемъ содержанія по симъ должностямъ на мѣстныя средства.

Пожертвованія. По сообщенію причтовъ церковей пожертвовано въ слѣдующія церкви епархіи: по г. Ростову: въ Николоворжищевскую—полное священническое и діаконское облаченіе изъ рѣзанаго бархата, стоящія 110 рублей, Ростовскимъ мѣщаниномъ Сергѣемъ Ѳедоровымъ Дѣвымъ; Борисоглѣбскую—государственная 4% рента за № 4672/265 во 100 рублей, въ пользу причта за вѣчное поминованіе рода жертвовательницы, Ростовскою мѣщанкою Ксеніей Родіоновой Коноваловой; квитанція государственнаго банка за № 83 на 3%, вѣчный вкладъ во 100 рублей, въ пользу причта за вѣчное поминованіе, крестьянкою дер. Омачкина Евдокіей Егоровой Богачевой; Николоподозерскую—5% облигація 3 внутр. займа за № 313595 въ 200 руб. и закладной листъ дворянскаго земельного банка за № 26889 во 100 руб. за вѣчное поминованіе въ пользу церкви и причта по равной части, по завѣщанію Ростовской купеческой вдовы

Маріи Петровны Рыкуниной; полное священническое облаченіе изъ золотой парчи, стоящее до 400 руб. по завѣщанію той же вдовы М. П. Рыкуниной; полное діаконское облаченіе таковой же парчи стоящее 200 рублей купеческою дочерью Анною Петр. Рыкуниной; Вознесенскую—наличными деньгами 75 р. въ пользу причта на вѣчное поминовеніе Рост. мѣщанскою вдовою Любовью Васильевой Тихоновской; наличными же деньгами и въ пользу причта же за вѣчное поминовеніе по завѣщанію Ростов. мѣщ. Александры Николаевой Кюстинской 75 р.; Спасослободскую—наличными деньгами 150 р. на вѣчное поминовеніе въ пользу церкви и причта по равной части по дух. завѣщанію крестьянина Спасоградской слободы Николая Яковлева Красотина; наличными же деньгами 184 руб. на вѣчное поминовеніе въ пользу причта коллежскимъ секретаремъ Алексѣемъ Павловымъ Соболевымъ; 300 руб. наличными деньгами на ремонтъ мѣстнаго храма церк. старостою крестьян. Александромъ Жилинымъ; Предтечевскую—на ремонтъ церковнаго дома и на другія церковныя нужды около 240 р. наличными почетн. гражданиномъ Николаемъ Андреевымъ Мальгинымъ; Рождественскую женскаго монастыря 5%, б. государственной комиссіи погашенія долговъ 1 з. въ 300 руб. за № 75152/742424 въ пользу причта дѣйств. ст. сов. изъ г. С.-Петербурга Петромъ Игнатьевичемъ Злобинымъ; 3½% билетъ на вѣчный вкладъ въ 400 руб. за № 2464 пополамъ съ монастыремъ, за вѣчное поминовеніе, Московскою купчихою Екатериною Дмитріевой Четвериковой; 4% государственная рента за № 1296/123 с. въ 100 рублей за вѣчное поминовеніе въ пользу причта по завѣщанію наст. Рост. Авр. м. о. архимандрита Германа; въ церковь села Патробола крестьянкою дер. Ильинскаго Пошех. вол., Евдокією Арсеньевою Уткиною на вѣчное поминовеніе Иоанна, Екатерины, Арсенья, Евдокіи, Алексѣя, Евдокіи, 30 р. съ правомъ пользованія процентами причту.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

о вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ.		Количество церковной земли.		Средства содержанія причта.		Церковное причтовое мѣшеніе.	Составъ причта.
	м.	п.	ж.	п.	обс.	саж.		
<i>Священническія:</i>								
При ц. с. Спаскаго на Лому Пош. уѣзда.	397	400	37	1430	631	82	имѣется	2 член.
При ц. с. Коприна, Рыбинскаго уѣзда.	8421	4630	36	—	2359	19	имѣется	9 член.
<i>Діаконскія.</i>								
При Спасопробойнскаго ц. г. Яросл.	—	—	—	—	1064	12	имѣется	4 член.
При кладбищенск. ц. г. Данилова	—	—	1	—	2010	1	имѣется	3 член.
При ц. с. Воскресенскаго въ Неледенщинѣ, Мышкин. у.	2060	2410	36	1040	2174	10	нѣтъ	5 член.
При ц. с. Назерова, Ростов. уѣзда	1496	1509	37	1008	1511	56	имѣется	3 член.
<i>Псаломщическія.</i>								
При Рыбинской Георгіевской церкв..	421	770	6	2393	5124	56	имѣется	10 член.
При ц. с. Космодемьянскаго, Ярославскаго уѣзда	338	391	39	445	767	40	имѣется	2 член.
При ц. с. Фефилова, Р.-Борисогл. у..	91	113	34	75	1017	22	имѣется	2 член.
При ц. с. Мормужина, Пошех. уѣз.	803	973	35	2361	997	34	—	3 член.
При ц. с. Горькой Соли, Мологск. у.	420	482	33	540	758	4	—	2 член.
При Рыбинской Георгіевской церкви.	421	770	6	2393	5124	56	имѣется	10 член.

Одобренный Государственнымъ Совѣтомъ и Государственную Думою и Высочайше утвержденный законъ о правѣ застройки.

(Продолженіе)*).

15. Лицо, пріобрѣвшее право застройки, обязано нести всѣ слѣдующіе за занимаемый земельный участокъ общественные, земскіе, городскіе и государственные сборы и повинности.

16. Въ случаѣ раздробленія права застройки, вслѣдствіе отчужденія, наслѣдованія или раздѣла, безъ согласія собственника земли на распределеніе причитающихся ему платежей между отдѣльными владѣльцами права застройки,—всѣ они въ этихъ платежахъ отвѣтствуютъ предъ собственникомъ земли совокупно (каждый за всѣхъ и всѣ за cadaго).

17. Взысканіе присужденныхъ собственнику земли платежей за право застройки можетъ быть обращено на это право и на возведенныя на участкѣ постройки не ранѣе *шести* мѣсяцевъ со дня просрочки указанныхъ платежей. Взысканіе это, насколько оно касается платежей, срокъ коихъ наступилъ не болѣе, чѣмъ за два года до предъявленія иска, и при условіи обращенія взысканія по исполнительному листу въ теченіе года по вступленіи въ законную силу судебного рѣшенія, пользуется преимуществвомъ удовлетворенія изъ вышеозначеннаго имущества предъ всѣми долгами застройщика, хотя бы и обезпеченными этимъ имуществомъ, за исключеніемъ требованій, указанныхъ въ статьѣ 1163 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.).

Собственникъ земли въ правѣ обратитъ взысканіе присужденныхъ платежей на другое имущество застройщика на общемъ основаніи, не стѣсняясь вышеуказанными сроками.

18. Право застройки прекращается:

1) наступленіемъ срока и

2) совпаденіемъ въ одномъ лицѣ права застройки съ правомъ собственности на обремененный симъ правомъ участокъ.

19. При прекращеніи права застройки вслѣдствіе наступленія срока (ст. 18 п. 1), въ отношеніи возведенныхъ застройщи-

*) № 2 за 1914 г.

комъ построекъ, примѣняются слѣдующія правила, если между сторонами не состоялось иныхъ соглашеній:

1) застройщикъ имѣетъ право снести постройки къ истеченію срока договора; застройщикъ обязанъ снести ихъ, если того потребуетъ, не позже мѣсяца срока договора, собственникъ земли; на снесеніе построекъ по требованію собственника, заявленному позже, чѣмъ за четыре мѣсяца до истеченія срока договора, застройщику предоставляется четырехмѣсячный срокъ со дня предъявленія требованія;

2) постройки, не снесенныя застройщикомъ, остаются въ пользу собственника земли, который, если имъ было заявлено требованіе о сносѣ, имѣетъ право на возмѣщеніе ему застройщикомъ издержекъ по сносу построекъ, произведенному въ продолженіе перваго года послѣ срока договора, и

3) собственникъ земли имѣетъ право потребовать оставленія въ его пользу застройщикомъ построекъ за вознагражденіе, соответствующее той выгодѣ, которой лишается застройщикъ, утрачивая право снесенія построекъ; означенное требованіе собственника должно быть заявлено не позже какъ за годъ до истеченія срока договора.

Нотаріальныя установленія при совершеніи актовъ о правѣ застройки обязаны предупреждать стороны о существѣ правилъ, въ сей^{мъ} статьѣ изложенныхъ, о чемъ и дѣлать соответствующую отмѣтку въ текстѣ акта.

20. Застройщикъ можетъ отказаться отъ права застройки, при наступленіи невозможности пользоваться участкомъ, сообразно его^{му} назначенію, если невозможность эта явилась послѣдствіемъ принудительнаго отчужденія части участка для государственной или общественной надобности или какихъ-либо стихійныхъ явленій, наступленіе коихъ для застройщика равносильно гибели предмета пользованія.

21. По требованію собственника земли, право застройки прекращается, если застроенный участокъ ему необходимъ для разработки ископаемыхъ, указанныхъ въ статьѣ 260 Устава Горнаго (Св. Зак., т. VII, по Прод. 1906 г.), а также золота, платины, цѣнныхъ, драгоценныхъ и цвѣтныхъ камней, нефти, янтаря и соли, и если эти ископаемыя не могутъ быть извлечены безъ поврежденія строевій. Но право это не прекращается, если застройщикъ изъявитъ желаніе возобновить пользованіе участкомъ по окончаніи разработки нѣдръ или согласится ограничиться поль-

зованіемъ тою частью участка, которая не нужна для таковой разработки.

22. Въ предусмотрѣнныхъ въ статьѣ 21 случаяхъ собственникъ земли обязанъ возмѣстить застройщику убытки, причиняемые досрочнымъ прекращеніемъ права застройки, или сокращеніемъ земельной площади, обремененной этимъ правомъ, или приостановленіемъ пользованія участкомъ; при сохраненіи права застройки въ отношеніи части участка собственникъ обязанъ, сверхъ того, соотвѣтственно уменьшить плату за право застройки.

23. Право пользоваться для возведенія и хозяйственнаго обслуживания строеній находящимися на участкѣ застройщика строительными матеріалами принадлежитъ застройщику, для чего послѣднему предоставляется производить работы по добычѣ сихъ матеріаловъ.

Застройщикъ имѣетъ право пользоваться имѣющеюся на этомъ участкѣ водою, а также въ его предѣлахъ устраивать колодцы и обдѣлывать родники и источники.

24. Досрочное прекращеніе права застройки, вслѣдствіе совпаденія его съ правомъ собственности въ одномъ лицѣ, не влечетъ за собою уничтоженія установленныхъ застройщикомъ залоговъ, правъ участія частнаго (сервитутовъ) и иныхъ крѣпостныхъ обремененій, и таковыя сохраняютъ свою силу до истеченія срока договора въ тѣхъ предѣлахъ, въ которыхъ они были установлены.

Въ случаяхъ, указанныхъ въ статьѣ 20, означенныя въ настоящей (24) статьѣ права и обремененія необязательны для собственника земельного участка.

Въ случаѣ, указанномъ въ статьѣ 21, права и обремененія эти сохраняютъ свою силу, но могутъ быть осуществляемы лишь въ той мѣрѣ, поскольку это не препятствуетъ собственнику земли извлекать ископаемыя. Залогодержатель можетъ, однако, требовать обращенія вознагражденія, причитающагося застройщику по статьѣ 22, на уплату, хотя бы досрочную, долга, обеспеченнаго залогомъ права застройки, и это требованіе пользуется преимуществомъ удовлетворенія предъ другими долгами застройщика, кромѣ платежей, указанныхъ въ части первой статьи 17, и требованій, перечисленныхъ въ статьѣ 1893 Устава Гражданскаго Судопроизводства (Св. Зак., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г. и по Прод. 1906 г.).

25. Въ случаѣ взысканія срочныхъ платежей согласно статьѣ 17, правило, изложенное въ первой части статьи 24, не примѣняется, если право застройки прекращается вслѣдствіе оставленія сего права собственникомъ земли за собою при несостоявшихся вторыхъ торгахъ.

26. Договоры объ установленіи права застройки совершаются крѣпостнымъ порядкомъ, съ отертыемъ для каждаго права особаго листа въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, какъ на отдѣльное имѣніе. Договоры сіи должны содержать въ себѣ:

- 1) наименованіе акта договоромъ о правѣ застройки;
- 2) обязательство застройщика произвести, въ опредѣленный срокъ, постройки;
- 3) опредѣленіе размѣра и сроковъ вознагражденія собственника, и
- 4) срокъ, на который устанавливается право застройки.

Кромѣ того, въ договоры могутъ быть включаемы условія о судьбѣ возведенныхъ построекъ по прекращеніи договора, о предоставленіи застройщику права обременять занятый имъ подъ застройку участокъ правами участія частнаго (сервитутами), о предоставленіи собственнику земельного участка права преимущественной покупки въ случаѣ добровольнаго отчужденія застройщикомъ права застройки, а также другія условія, не противорѣчація существеннымъ признакамъ права застройки.

(Окончаніе слѣдуетъ.)

Содержаніе.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія: Высочайшая отмѣтка; объ открытіи священно-церковнослужительскихъ новыхъ вакансій при Георгіевской церкви г. Рыбинска; пожертвованія; вакантныя мѣста.—Законъ о застройкѣ (продолженіе).

Редакторъ Н. Рыбинъ.

Ярославль. 1914 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.**ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.****№ 3.****№ 3.****Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, бывшій Ярославскій и Ростовскій.**

Указомъ Св. Синода, отъ 2 января 1914 г. за № 3, дано знать о Высочайше утвержденномъ, въ 22 день декабря 1913 г., всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода о бытїи Архіепископу Литовскому Агавангелу Архіепископомъ Ярославскимъ и Ростовскимъ и Архіепископу Ярославскому Тихону Архіепископомъ Литовскимъ и Виленскимъ.

Вотъ тѣ неожиданныя для Ярославцевъ слова, которыя уже были помѣщены въ № 1 Яр. Еп. Вѣдомостей (офф. части).

Не много времени довелось пробыть Владыкѣ Тихону на Ярославской кафедрѣ (съ 25 янв. 1907 г.), но Ярославцы привыкли, сроднились со своимъ любвеобильнымъ, милостивымъ, общедоступнымъ Архипастыремъ и отпустить Его отъ себя съ непритворными горькими слезами. Чтобы болѣе запечатлѣлся образъ *кроткаго, незлобиваго Архіерея*, напомнимъ о немъ нѣкоторыя біографическія свѣдѣнія.

Архіепископъ Тихонъ, въ мѣрѣ Василій Ивановичъ Беллавинъ, сынъ священника гор. Торопца, Псковской епархіи, родился въ 1865 году; получивъ прекрасную подготовку дома, онъ былъ опредѣленъ въ торопецкое духовное училище, а затѣмъ въ псковскую духовную семинарію, которую и окончилъ въ числѣ первыхъ учениковъ. Потомъ, какъ одинъ изъ лучшихъ воспитанниковъ семинаріи былъ отправленъ на казенный счетъ въ С.-Петербургскую духовную академію, гдѣ и получилъ высшее богословское образованіе. Выпущенъ въ 1888 году со степенью кан-

дидата богословія. Съ этого же года началась его педагогическая дѣятельность, продолжавшаяся вплоть до возведенія его въ санъ епископа. Сначала онъ былъ преподавателемъ французскаго языка и основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія въ Псковской духовной семинаріи, а затѣмъ послѣдовательно занималъ должности инспектора, а затѣмъ уже ректера Холмской духовной семинаріи; въ 1881 году онъ принялъ монашество и рукоположенъ Преосвященнымъ Гермогеномъ Епископомъ Псковскимъ и Порховскимъ въ іеромонахи, а въ 1892 возведенъ въ санъ архимандрита. 4-го октября 1897 г. былъ назначенъ Епископомъ Люблинскимъ, Викаріемъ Холмско-Варшавской епархіи. 14-го сентября 1898 года Св. Синодъ назначаетъ его въ С. Америку, какъ человѣка находящагося въ полномъ разцвѣтѣ силъ духовныхъ и физическихъ, столь необходимыхъ для управленія обширной, разнообразной епархіей, населенной народами многихъ національностей. Здѣсь Владыка пробылъ до своего назначенія на мѣстную Ярославскую кафедру, т. е. 25 января 1907 года.

Дѣятельности Архипастыря на Ярославской кафедрѣ коснемся въ дальнѣйшихъ замѣткахъ, насколько сочтемъ себя къ тому компетентными.

Пожелаемъ Милостивому Архипастырю на новой Литовской кафедрѣ получить отъ паствы ту любовь и то благорасположеніе, которыми онъ заслуженно пользовался среди Ярославцевъ и изъ сердечной глубины чувствъ воскликнемъ: «ис полла эти деспота!»

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю о Закхѣѣ. (Лук. 19. 1—10).

Въ нынѣшнемъ евангельскомъ чтеніи рассказывается:— Шествуя съ проповѣдію по городамъ и селеніямъ палестинскимъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ вошелъ въ Іерихонъ и проходилъ черезъ него. Счастливые Іерихоняне! Они удостоились посѣщенія Того, о Комъ шла молва по всей Іудеѣ. Іерихоняне видятъ Совершителя дивныхъ чудесъ; они слышатъ Учителя необыкновеннаго ученія. И этотъ Чудотворецъ, этотъ Учитель среди ихъ. Остаются мелкія, повседневныя дѣла. Іерихоняне отъ мала до велика спѣшатъ ко Христу. Густой стѣной окружаютъ они Его.

Всѣмъ хочется поближе подойти къ Нему. Какъ хорошо тѣмъ, которые стоятъ у Самого Христа, почти касаясь одеждъ Его. Хорошо и тѣмъ, кои хотъ издали черезъ толпу могутъ взглянуть на Него. Въ толпѣ, окружавшей Христа находился нѣкто именемъ Закхей, начальникъ мытарей и человѣкъ богатый. Онъ тоже искалъ видѣть Иисуса, но не могъ разсмотрѣть за народомъ, потому что былъ малъ ростомъ. Забѣжавъ впередъ, Закхей влѣзъ на смоковницу—дорога лежала какъ разъ мимо нея—чтобы видѣть Христа. Теперь видно Закхею, какъ движется толпа вмѣстѣ съ Учителемъ. Закхей удовлетворенъ. Онъ отчетливо и ясно видитъ Христа. Видитъ потомъ Закхей, что Христось обращаетъ Свое Лице къ верху и смотритъ на него, Закхея. И слышитъ Закхей Его сладостный голосъ: Закхей! сойди скорѣе, ибо сегодня Мнѣ надобно быть у тебя. Поспѣшно сошелъ Закхей со смоковницы и съ великою радостью принялъ Христа въ домъ свой. Еще бы! Каждый изъ іерихонянъ почелъ бы великою честью для себя посѣщеніе Учителя, а Закхей и тѣмъ болѣе. Хотя Закхей начальникъ мытарей и человѣкъ богатый, но его домъ не пользуется почетомъ. И его самого народъ сторонится. И не диво: эти мытари, бравшіе на откупъ у римскихъ властей право собиранія подати, взимали подати съ лихвой для себя, притѣсняли и разоряли народъ. Могъ ли ихъ народъ любить. Чувствуетъ это Закхей. Вотъ и теперь слышитъ Закхей, какъ ропщутъ іерихоняне, что Христось зашелъ въ домъ презрѣннаго начальника мытарей. Какъ же не радоваться и не торжествовать Закхею. И въ сердцѣ его загоралась любовь къ Тому, Кто первый съ добрымъ словомъ обратился къ нему; Кто не возгнущался войти въ кровь презрѣннаго мытаря. Правда, Закхей сознаетъ, что не достоинъ онъ такого Высокаго Гостя. На совѣсти много лежитъ обидъ, притѣсненій и слезъ бѣдняковъ. Тяжело душѣ Закхея подъ бременемъ этихъ воспоминаній. Мятется она и ищетъ исхода. Приходъ Христа разбудилъ спящую совѣсть Закхея. Проснулась она и заговорила. Нѣтъ, не будетъ онъ, Закхей вести прежнюю жизнь. Пора ему оставить прежнее занятіе, за которое всѣ презираютъ его. Онъ это сдѣлаетъ теперь же и даже болѣе: онъ докажетъ, что и презираемый начальникъ мытарей достоинъ посѣщенія Великаго Учителя. Въ душѣ Закхея назрѣло рѣшеніе. И сталъ онъ передъ Господомъ и сказалъ Ему: Господи, половину имѣнія моего я отдамъ нищимъ и если кого чѣмъ обидѣлъ, воздамъ вчетверо. Въ маломъ тѣлѣ Закхея проснулась для жиз-

ни въ Богѣ великая душа. Тѣни прошлаго отбѣгали далеко прочь. И увидѣлъ это Господь и сказалъ Закхею: нынѣ пришло спасеніе дому сему, потому что и онъ сынъ Авраама. Ибо Сынъ человѣческій пришелъ взыскать и спасти погибшее.

Какая поучительная исторія! Грѣшный мытарь въ короткій срокъ обрѣлъ спасеніе себѣ и дому своему. И достигъ онъ этого тѣмъ, что сразу всѣмъ своимъ сердцемъ возлюбилъ Господа. А возлюбивъ такъ Господа, онъ не только оставилъ прежнюю жизнь, но и рѣшилъ загладить ее примиреніемъ съ обиженными имъ и щедрой милостыней. Таково дѣйствіе любви къ Богу въ носителяхъ ея. Ея дѣйствіе тожественно съ дѣйствіемъ огня на руду. Какъ огонь, любовь къ Богу удаляетъ въ душѣ всякую примѣсь — нечистоту, вызываетъ къ чистому бытію драгоценный металлъ — духъ человѣческій, созданный по образу и по подобию Божію. Къ глубокому прискорбію мы христіане еще мало любимъ Господа Христа. Малы мы ростомъ въ нравственномъ отношеніи. Толпа страстей и пороковъ мѣшаетъ намъ видѣть Его. И что всего печальнѣе — въ насъ нѣтъ той настойчивости искать Христа, слѣдовать за Нимъ, какую проявилъ Закхей. Для достиженія своей цѣли, — видѣть Христа, тотъ влѣзъ на смоковницу. А въ насъ есть ли желаніе нравственно подняться надъ будничной жизнью для того, чтобы духовно видѣть Христа, принять Его въ сердце свое, возлюбить Его? Кому объ этомъ слѣдуетъ имѣть попеченіе, какъ не намъ христіанамъ? Не понапрасну ли мы носимъ имя Его. Вѣдь за каждымъ словомъ кроется извѣстное содержаніе. Если слово земледѣлецъ напоминаетъ намъ человѣка, своими руками обрабатывающаго землю, или слово дровосѣкъ связано съ представленіемъ о человѣкѣ трудящемся надъ срубкою деревъ, то и слово христіанинъ должно имѣть и имѣеть опредѣленное содержаніе. И слово это мы такъ представляемъ: христіанинъ это человѣкъ Христовъ, Его любящій, Его чтущій, Ему слѣдующій. Такъ, уже самое имя христіанина, носимое нами въ должной мѣрѣ является побудительной силой для любви ко Христу. Да и какъ намъ не любить Того, Кто «прежде возлюбилъ насъ» (Іоан. IV, 19); Кто, движимый любовью къ намъ грѣшнымъ сошелъ на землю въ зракѣ раба, подобая намъ во всемъ, кромѣ грѣха. Это Онъ, нашъ Христосъ, насъ ради человѣкъ и нашего ради спасенія перенесъ злыя насмѣшки, несправедливыя оскорбленія, тѣлесныя и душевныя мученія. Возлюбленный Сынъ Божій все терпитъ насъ ради осужденныхъ, терпитъ, чтобы соеди-

нить насъ съ Богомъ. Какъ заблудшую овцу беретъ Онъ чело-
вѣчество на Свои рамена и черезъ крестъ возноситъ его къ От-
цу Своему. И совершивъ этотъ безпримѣрный подвигъ любви,
смывъ съ насъ Своею кровію проклятіе осужденія, Онъ не оста-
вилъ насъ сирыхъ. Онъ Утѣшителя Своего послалъ намъ, цер-
ковь для направленія насъ на путь спасенія основалъ; оставилъ
намъ Божественное слово Свое, заключенное въ Евангеліи. И
что всего умилительнѣе Онъ, сладчайшій Іисусъ нашъ, общалъ,
что того, кто приходитъ къ Нему съ любовью (хотя бы и въ
поздній, одиннадцатый часъ жизни) Онъ не изгонитъ вонъ. На-
противъ даже и къ тѣмъ, которые нося имя Его, забыли Его,
неотступно стучится въ сердца. Какъ же послѣ всѣхъ Его бла-
годѣяній намъ не любить Христа. Мы должны любить Его всѣмъ
сердцемъ, всею душою и всею крѣпостію нашею. А разъ мы Его
возлюбимъ, то и слово Его соблюдаемъ. И скажетъ Онъ намъ въ
день оный, какъ нѣкогда Захеху: нынѣ пришло спасеніе ваше,
потому что и вы чада Авраама. Аминь.

А. Ч.

Новый острый вопросъ въ жизни церковныхъ школъ и путь къ его разрѣшенію.

(По поводу разстройства въ хозяйственномъ ихъ содержаніи).

Въ періодъ третьей Государственной Думы, бывшій для
церковныхъ школъ по истинѣ періодомъ лихолѣтья, особенно
острымъ и болѣзненнымъ вопросомъ въ ихъ жизни былъ вопросъ
о недостаточномъ вознагражденіи учащихъ лицъ, состоявшій въ
томъ, что эти послѣдніе въ большинствѣ оставались при преж-
нихъ скромныхъ окладахъ жалованья, когда учащіе земскихъ
школъ получали оклады уже увеличенные. Въ настоящее время,
при четвертой Государственной Думѣ, когда названный вопросъ
можно считать уже значительно ликвидированнымъ, вмѣсто него
возникло новое и неменьшее обостреніе въ другой сторонѣ жиз-
ни церковныхъ школъ, это—въ вопросѣ о хозяйственномъ ихъ
содержаніи. Болѣзненная сущность этого новаго обостренія зак-
лючается въ томъ, что когда хозяйственное содержаніе земскихъ
школъ за послѣдніе годы значительно улучшено по сравненію
съ прежнимъ временемъ, въ школахъ церковныхъ оно, наоборотъ,

падаетъ ниже и ниже, а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ приходитъ въ такое разстройство, что угрожаетъ даже самому ихъ существованію. Ясно, что и данное печальное явленіе въ жизни церковныхъ школъ отъ всѣхъ близкихъ къ нимъ лицъ и учрежденій заслуживаетъ неменьшаго вниманія и заботъ, чѣмъ и первое, и ко всѣмъ имъ предъявляетъ повелительное требованіе принимать спѣшныя и самыя рѣшительныя мѣры какъ къ отысканію способовъ къ его исправленію, такъ и къ энергичному примѣненію ихъ въ практикѣ. Во имя этого долга предпринять и настоящій скромный трудъ по изслѣдованію сего новаго больного вопроса и изысканію пути къ его разрѣшенію.

I

Какъ показываетъ исторія возникновенія и развитія разсматриваемаго разстройства въ жизни церковныхъ школъ, началось оно одновременно и въ связи съ открытіемъ земствами, по соглашенію съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, мѣропріятій по введенію всеобщаго обученія, т. е. за послѣдніе годы, начиная съ 1909 года,—и главная вина въ немъ падаетъ на тѣ же самыя земства. До того времени содержаніе земскихъ и церковныхъ школъ находилось почти въ одинаковыхъ условіяхъ и производилось въ одинаковомъ же порядкѣ, а именно: жалованье учащимъ лицамъ въ земскихъ школахъ выдавалось отъ земствъ, въ церковныхъ—отъ церковно-школьнаго управленія, школьныя же помѣщенія для тѣхъ и другихъ строились и содержались въ большинствѣ на мѣстныхъ средства и преимущественно за счетъ мѣстныхъ сельскихъ и волостныхъ крестьянскихъ обществъ. Съ открытіемъ же земствами указанныхъ дѣйствій по введенію всеобщаго обученія, и согласно условіямъ соглашенія съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія этотъ порядокъ содержанія въ земскихъ школахъ полностью былъ отмѣненъ и замѣненъ новымъ, основныя положенія котораго состоятъ въ слѣдующемъ: жалованье учащимъ лицамъ принимается полностью на средства казны, съ освобожденіемъ отъ этихъ расходовъ земствъ, на тѣ же казенныя средства принимается и часть расходовъ по постройкѣ зданій для школъ; хозяйственное же содержаніе школъ и остальная часть расходовъ по постройкѣ зданій возлагается на средства земствъ, съ освобожденіемъ отъ этихъ расходовъ уже сельскихъ крестьянскихъ обществъ. И такъ какъ этотъ новый порядокъ приносилъ съ собою дѣйствительныя и существенныя вы-

годы какъ для самихъ земскихъ школъ, такъ и для сельскихъ обществъ и для земствъ, то онъ всѣми ими встрѣченъ былъ съ чувствомъ истиннаго удовлетворенія и введенъ былъ во всѣхъ школахъ скоро и безпрепятственно. Ясно что послѣ такого измѣненія въ земскихъ школахъ прежній порядокъ содержанія и въ школахъ церковныхъ не могъ уже оставаться въ цѣлости и неповрежденности, и для сохраненія нормальнаго теченія ихъ жизни духовному вѣдомству надлежало произвести въ нихъ такое же измѣненіе, какъ и въ земскихъ школахъ, т. е. отмѣнить прежній порядокъ и ввести такой же новый. Но духовное вѣдомство предъ этимъ вопросомъ, въ противоположность земствамъ, оказалось въ совершенно иныхъ и крайне неблагопріятныхъ условіяхъ. Тогда какъ земствамъ, какъ было замѣчено, на введеніе новаго порядка содержанія школъ предоставлены были изъ ихъ собственныхъ бюджетовъ болѣе чѣмъ достаточныя для того суммы и именно тѣ, которыя освобождались у нихъ за принятіемъ жалованья учащихся лицъ полностью на средства казны; (напр.: въ мологскомъ земствѣ освободилось 18,650 руб.); для духовнаго же вѣдомства наоборотъ, какъ видно будетъ ниже, — на данный предметъ не только не освобождалось никакихъ средствъ въ его прежнемъ бюджетѣ, но не представлялось возможности изыскать потребныя средства и изъ другихъ источниковъ, а именно. — Такъ какъ учація лица его школъ и ранѣе получали жалованье изъ казенныхъ средствъ, то и при увеличеніи ихъ окладовъ кредитъ на это отпущенъ былъ ему не полный, какъ земствамъ, а лишь дополнительный въ суммѣ, недостававшей до нормы; напр. на учителя, получавшаго 240 руб. дополнялось 120 руб. Съ другой стороны и мѣстныя средства органовъ церковно-школьнаго управленія, получаемыя или чрезъ обложеніе доходовъ церквей и причтовъ, при обычной ограниченности ихъ не болѣе 1000—1500 р. на уѣздъ, не могли измѣнить прежняго своего назначенія, но должны были и впредь полностью расходоваться на такія существенныя нужды школъ и управленія ими, какъ напр. — жалованье учащихся лицъ школъ, не вошедшихъ въ утвержденныя школьныя сѣти и потому не имѣющихъ права на пособіе отъ казны, — вознагражденіе отдѣльныхъ учителей пѣнія, содержаніе канцелярій, книжныхъ складовъ отдѣленій епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и др. Изъ другихъ источниковъ пригодными для данной цѣли могли-бы служить конечно два: установленіе новаго налога съ доходности церквей и причтовъ и пособія отъ

земствъ. Но первое и въ полной мѣрѣ не могло быть принято имъ съ одной стороны въ виду непосильно высокой для него суммы, потребной на данный предметъ (напр.: на 560 школъ Ярославской епархіи, считая среднимъ числомъ по 100 рублей на школу, потребовалось бы свыше 50 тысячъ рублей), съ другой— въ виду чрезвычайной стѣсненности матеріальнаго положенія самого духовнаго вѣдомства и высокой напряженности ранѣе установленнаго его обложенія.—Самое большее, что могло быть получено имъ этимъ способомъ, это ассигнованіе нѣкоторой суммы на выдачу пособія бѣднѣйшимъ школамъ, какъ таковое и состоялось, напр. въ Ярославской епархіи, духовенствомъ кѣей установленъ налогъ въ общей сложности до 10 тысячъ руб. въ годъ.—Наконецъ и земства, къ которымъ обращались лица и учрежденія церк.—школьнаго управленія съ просьбами объ ассигнованіи пособій, за небольшимъ исключеніемъ, отвѣчали также рѣшительными отказами.

Такимъ образомъ въ концѣ концовъ и получилось, что, когда въ земскихъ школахъ вводился новый, улучшенный порядокъ хозяйственнаго содержанія, въ школахъ церковныхъ по необходимости оставался порядокъ прежній, а это уже совершенно естественнымъ образомъ и повлекло за собою то выше названное тяжкое разстройство въ содержаніи, которое не замедлило въ нихъ открыться и распространяясь болѣе и болѣе, составляетъ нынѣ новый острый вопросъ въ ихъ жизни. И дѣйствительно... Сельскія крестьянскія общества районовъ церковныхъ школъ, какъ только увидѣли сосѣдей своихъ,—крестьянъ районовъ земскихъ школъ, въ новыхъ улучшенныхъ условіяхъ, освобожденными отъ расходовъ на школы и получающими отъ земствъ для школъ и богатое содержаніе и новыя зданія, такъ тотчасъ же почувствовали себя глубоко обиженными, начали громко высказывать требованія такихъ же льготъ и для себя, и для своихъ школъ, а когда ни съ какой стороны не получали удовлетворенія, въ порывѣ раздраженія и въ видѣ протеста противъ создавшейся для нихъ несправедливости, одни за другими стали отмѣнять свои прежнія обязательства по содержанію церковныхъ школъ, оставляя ихъ безъ средствъ на исключительное попеченіе церковно-школьнаго управленія.

Въ какомъ положеніи оказались и находятся доселѣ эти школы, лишившіяся содержанія отъ крестьянъ, и въ какія формы вообще выливается данное разстройство школъ на мѣстахъ

приводимъ нижеслѣдующую выдержку о томъ изъ нашего доклада мологскому земскому собранію сессіи текущаго 1913 года. — «Разстройство въ хозяйственномъ содержаніи церковныхъ школъ мологскаго уѣзда, начавшееся съ 1911 года, со времени принятія земствомъ на свой счетъ содержанія земскихъ школъ, съ каждымъ годомъ растетъ болѣе и болѣе. Тогда какъ въ прошломъ годѣ школъ, лишившихся содержанія отъ мѣстныхъ сельскихъ обществъ было не болѣе 6—7-ми, въ наступающемъ году число ихъ доходитъ уже до 20-ти. — Положеніе всѣхъ таковыхъ школъ, безъ преувеличенія, ужасное, бѣдственное, плачевное. Главнымъ и почти единственнымъ источникомъ содержанія служить новый налогъ съ церквей и духовенства епархіи, установленный въ 1910 году, изъ какового налога на всѣ 50 школъ нашего уѣзда приходится сумма въ 800 руб., а на каждую изъ нуждающихся въ нынѣшнемъ году школу не болѣе—40 руб. Въ нѣкоторыхъ очень немногихъ школахъ кромѣ этой суммы бываютъ еще небольшія случайныя пожертвованія попечителей и благотворителей. Таковъ весь бюджетъ ихъ содержанія. Естественно, что при такомъ обезпеченіи, особенно въ нынѣшнее время необычайнаго вздорожанія жизни, учащіе и учащіяся въ такихъ школахъ должны терпѣть и дѣйствительно терпятъ часто недостатки въ самыхъ насущныхъ потребностяхъ,—отопленіи, освѣщеніи, прислугѣ, учебныхъ принадлежностяхъ, а нѣкоторыя особенно много-комплектныя школы испытываютъ и другого рода крайности. Такъ напр. трехкомплектная Покровско-Ситская школа въ истекшемъ году впала въ крупный долгъ на сумму до 100 руб. и не имѣетъ средствъ уплатить его, а въ школѣ Янской въ томъ же году былъ такій случай, что за неимѣніемъ школьныхъ средствъ, нѣкоторое время учительница стопляла школу на свои средства. Обезпеченіе прочихъ школъ, остающихся еще на содержаніи сельскихъ обществъ, хотя повидимому находится въ прежнемъ благополучіи, но также не можетъ считаться благоустроеннымъ, такъ какъ не имѣетъ уже надлежащей прочности. Какъ извѣстно, принятіе земствомъ на свой счетъ содержанія только однѣхъ земскихъ школъ, произвело удручающее дѣйствіе одинаково на всѣхъ безъ исключенія жителей районовъ съ ц. школами, всѣ они одинаково этимъ обижены и всѣмъ же имъ одинаково присуще желаніе освободиться отъ своихъ прежнихъ обязательствъ по содержанію школъ. А потому вполне возможно, что нѣкоторыя и даже многія изъ школъ, нынѣ получающихъ содержаніе отъ сельскихъ

обществъ, въ ближайшемъ же будущемъ постигнетъ таже участь, что и первыхъ, т. е., что и имъ сельскія общества откажутъ въ содержаніи». Такъ возникло и въ такой формѣ выразилось переживаемое нынѣ церковными школами новое обостреніе въ ихъ жизни.

Что касается указанной выше виновности въ этомъ разстройствѣ церковныхъ школъ со стороны земствъ, то она несомнѣнна и, безспорно, состоитъ въ томъ, что установляя важныя и существенныя льготы по содержанію и устройству школъ для сельскихъ обществъ въ районахъ земскихъ школъ, они—земства въ то же время для обществъ со школами церковными не только не предоставили таковыхъ же льготъ, но и взамѣнъ ихъ въ большинствѣ отказались ассигновать даже малое пособіе на обслуживающія ихъ нужды школы церковныя,—и этимъ именно привели названныя крестьянскія общества сначала въ негодованіе, а за тѣмъ и въ отказу отъ содержанія церковныхъ школъ. И что все это—такъ, что все это—непреложный фактъ, неопровержимымъ доказательствомъ служатъ тѣ разсужденія названныхъ крестьянскихъ обществъ райновъ церковныхъ школъ,—которыя они обычно высказываютъ въ жалобахъ и ходатайствахъ по данному дѣлу. Сущность же этихъ жалобъ и разсужденій обычно сводится къ слѣдующему положеніямъ. По дѣлу народнаго образованія земство раздѣлило своихъ плательщиковъ,—крестьянскія общества, на счастливицевъ и несчастливцевъ, на родныхъ и пасынковъ; тамъ, гдѣ устроены школы земскія, общества платятъ только одинъ налогъ,—въ земство, въ общей суммѣ обложенія, гдѣ же устроены школы церковныя, тамъ общества платятъ два налога,—одинъ въ земство, на чуждыя для нихъ земскія школы, и весьма значительный по размѣру, доходящій въ общей суммѣ до сотенъ тысячъ рублей, другой мѣстный, на существующія у нихъ церковныя школы; тѣ платятъ земству подати и получаютъ отъ него удобства и выгоды; эти платятъ ему и тѣ же самыя подати, но не получаютъ отъ него ничего; тѣмъ въ школы доставляется отъ земства все нужное бесплатно и въ избыткѣ; этимъ же приходится все приобрѣтать на свой счетъ и по необходимости съ большою экономіей; для дѣтей тѣхъ строятъ почти дворцы,—каменные зданія съ водянымъ отопленіемъ; для дѣтей этихъ находятъ достаточными и скромныя избушки.—«Если не даешь, не бери податей. Не жалко 30—40 коп., съ души на содержаніе церковныхъ школъ, но обидно притѣсненіе... На

духовное вѣдомство не обижаемся, ибо податей ему не платимъ и требовать отъ него себѣ никакихъ пособій не можемъ»!.—Таковы подлинныя и совершенно справедливыя слова большинства изъ обиженныхъ крестьянъ. Въ объясненіе же того обстоятельства, что высказывающія такую обиду на земства крестьянскія общества отказываются все же не отъ земскаго налога, а отъ своего мѣстнаго, на школы церковныя, достаточно говорить то положеніе, что земскій налогъ имѣетъ характеръ обязательный, отказъ отъ него для крестьянъ невозможенъ, налогъ же на содержание церковныхъ школъ имѣетъ характеръ добровольческій, и сложеніе его для крестьянъ возможно во всякое время и по собственному ихъ усмотрѣнію и рѣшенію.

Свящ. А. Рождественскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ФАКТЫ И ДУМЫ.

(Къ вопросу о распредѣленіи казеннаго пособия между причтами епархіи).

Какъ извѣстно на XVIII еп. съѣздѣ духовенства, бывшемъ въ іюнѣ мѣсяцѣ 1912 года, произведенъ пересмотръ списка причтовъ, достойныхъ казеннаго пособия. При чемъ, по сообщенію депутата съѣзда, о. В. Головщикова (см. его замѣтку по вопросу въ № 47 Еп. Вѣд. 1913 г.): «на съѣздѣ, для распредѣленія казеннаго пособия между причтами епархіи, избрана была особая коммиссія по одному священнику изъ каждаго благочинія; этой коммиссіи общимъ собраніемъ съѣзда *руководственныхъ началъ* для распредѣленія пособия дано не было (курсивъ нашъ), и коммиссія сама уже изыскала эти начала, постановивъ принимать во вниманіе при распредѣленія пособия *оффиціальныя* данныя причтового дохода (курсивъ нашъ), количество приходскихъ душъ, обезпеченіе квартирой, землей и отопленіемъ. Коммиссіей оставлены были безъ вниманія качество прихода (зараженіе сектантствомъ и расколомъ) и наличность получаемаго уже причтомъ казеннаго пособия»...

По поводу такой постановки дѣла, о. В. Головщиковъ справедливо возражаетъ: «насколько справедливы оффиціальныя данныя, даваемыя причтами церквей о количествѣ получаемаго

ими дохода, — это каждому изъ насъ извѣстно, т. е. за небольшими исключениями они не точны (вѣрнѣе: лживы)...

Многіе причты въ показаніяхъ своихъ доходовъ бываютъ ужь *слишкомъ осторожны* (къ чему такой тонъ въ серьезномъ дѣлѣ?), т. е. умаляютъ ихъ до послѣдней степени; *курьезы* въ этомъ отношеніи (точнѣе: беззащѣтчивость причтовъ) доходятъ до показанія 400-300 руб. на причтъ (въ годъ), а иногда и того менѣе. Пока дѣло шло о назначеніи одного оклада пособія на данный причтъ, духовенство волею-неволею мирилось съ такою постановкою дѣла (очень жаль!), оговариваясь: «смѣль, такъ владѣль!» — «дойдетъ очередь и до насъ!» Но нѣкоторые причты, получившіе казенное пособіе (жаль, что не указано: какіе именно), ухитряются показать доходность такую, что епархіальный съѣздъ былъ вынужденъ представить ихъ ко второму *полному окладу* казеннаго жалованья... Въ дальнѣйшемъ авторъ, вмѣсто того, чтобы придти къ единственно вѣрному, логическому выводу, *принять все мѣры къ искорененію зла*, порочащаго духовенство, до привлеченія виновныхъ лицъ къ строгой отвѣтственности за всякую утайку причтовыхъ доходовъ включительно (см. ст. 8-ю правилъ раздѣла братскихъ доходовъ), становится на послдорогѣ и говорить: «вотъ здѣсь-то (!) и необходимо коснуться уже справедливости подобнаго отношенія къ дѣлу съѣзда духовенства епархіи»... — Не здѣсь только, уважаемый собратъ, намъ нужно быть *правдивыми*, но *въ самой записи братскихъ доходовъ*. Тогда лишь каждый причтъ получить *достойное* и, несомнѣнно легче можетъ быть разрѣшенъ законодательными учрежденіями вопросъ объ обезпеченіи жалованьемъ русскаго духовенства, котораго всѣ такъ давно ждуть — безъ необходимости большихъ ассигнованій на это изъ казны, какъ извѣстно, вставшихъ камнемъ преткновенія. *Ищите прежде царствія Божія и правды его*, сказала Спаситель, *и сія вся* (т. е. все необходимое для жизни) *приложатся вамъ»* (Мѡ. 6, 33).

Трудно согласиться и съ послѣдующими словами о. В. Головщикова: «прежде всего должны быть обезпечены по порядку всѣ приходы (!), а потомъ уже можетъ начаться и повтореніе окладовъ»... Я полагаю, что главная цѣль правительства придти на помощь *дѣйствительно* нуждающимся въ казенномъ пособіи причтамъ, а не фиктивно бѣднымъ, бѣднымъ лишь на бумагѣ. Самъ же авторъ выше писалъ: «Св. Синодомъ три года тому

назадъ изпана была приблизительная норма *мѣстнаго обезпеченія* причта (600 р. для священника), *недостатокъ до коей* (курсивъ нашъ) признано считать причиною назначенія въ данный приходъ казеннаго пособія. Итакъ, ужели нѣтъ совсѣмъ въ епархіи приходовъ, гдѣ священникъ получаетъ больше 600 руб. доходу изъ мѣстныхъ источниковъ? Вынужденъ сказать на это: завзятый «служка» обычно безъ утайки говоритъ про свой доходъ по службѣ, а служители церкви Христовой и проповѣдники правды и истины являются умышленно лжецами. Какое грустное явленіе!

Противъ этого авторъ старается найти обходъ и говоритъ: «намъ возразятъ, что богатые приходы не нуждаются въ казенномъ пособіи.— Не буду говорить о тѣхъ приходахъ, кои хотя и малочисленны, но обезпечены вполне вкладами, въ большинствѣ же случаевъ *богатые приходы* (курсивъ мой) многочисленны, а по вниманію къ этому постановка дѣла измѣнится. Многочисленные приходы требуютъ большей энергіи и большей работоспособности причта, а посему большее его обезпеченіе всегда привлечетъ желающихъ и способныхъ трудиться; уравненіе же всѣхъ причтовъ матеріальнымъ обезпеченіемъ, безъ вниманія къ затратамъ ихъ труда, едва ли будетъ справедливо и полезно: Спаситель въ притчѣ награждаетъ талантомъ того, который пріобрѣлъ 10 талантовъ (Мѡ. 25, 28), малодѣятельность при обезпеченіи создаетъ лѣнь»...

На это замѣчу: гдѣ большая работоспособность причта въ приходѣ, тамъ, естественно, и большая братская доходность изъ мѣстныхъ источниковъ; при чемъ же тутъ казенное пособіе? Последнее, по моему мнѣнію, должно быть назначаемо въ богатые приходы лишь подъ условіемъ *бесплатнаго совершенія* причтами таинствъ и обязательныхъ требъ.

Притча Спасителя о талантахъ, на которую ссылается о Головщиковъ, по толкованію архим. Михаила, имѣетъ такое значеніе: «кто дѣлаетъ доброе употребленіе *изъ своихъ благъ*, тотъ пріумножаетъ ихъ, а безпечный и нерадивый теряетъ и то, что имѣетъ; то малое, что есть у него, переходитъ въ руки рачительныхъ и дѣятельныхъ... Итакъ никто не долженъ говорить: я имѣю одинъ талантъ и ничего не могу сдѣлать. Можешь и съ однимъ быть благотворителемъ»...

Очевидно и тутъ не причемъ аппетитъ богатыхъ причтовъ на казенное пособіе!

Свою замѣтку о. В. Головщиковъ заканчиваетъ такъ: «мнѣ

думается, къ предстоящему епархіальному сѣзду необходимо выяснитъ, хотя бы чрезъ Исполнительную комиссію, вопросъ о болѣе законной постановкѣ распредѣленія казеннаго пособія въ епархіи. Если же указаній выше о семъ получить почему-либо неудобно (?!), то епархіальному сѣзду при выясненіи этого вопроса необходимо считаться (?!) съ высказанными мною соображеніями».

Съ своей стороны думаю, что замѣтку о. В. Головщикова, какъ бывшаго депутата XVIII еп. сѣзда духовенства, должно принять къ свѣдѣнію въ той только части, гдѣ говорится о ложности официальныхъ данныхъ о доходахъ духовенства.

Свящ. С. Каменецкій

(Объясненіе слѣдуетъ).

Иносепархіальныя свѣдѣнія.

Въ Св. Синодѣ. Кромѣ рѣшенной уже канонизаціи епископа Питирима Тамбовскаго, въ Св. Синодѣ на очереди—вопросъ о причисленіи къ лику святыхъ еще трехъ угодниковъ: Іосифа, митрополита астраханскаго, сброшеннаго съ соборной колокольни шайкою Стеньки Разина; преподобнаго Варнавы, останки котораго почиваютъ въ церкви города Варнавина, Костромской губ., и митрополита кавказскаго Ефрема, помазавшаго на царство Михаила Ѳеодоровича, 300-лѣтіе блаженной кончины котораго исполнилось 26 декабря. Помимо этого, на очереди стоитъ разслѣдованіе о чудесахъ епископа воронежскаго Антонія, къ могилѣ котораго Св. Синодъ далъ разрѣшеніе сдѣлать ходъ для служенія панихидъ.

Божіе наказаніе. Въ прошломъ году призывные къ воинской повинности молодые люди изъ крестьянъ Липовской волости, Уздринскаго прихода Архан. губ., возвращались со сборнаго пункта домой, будучи въ нетрезвомъ видѣ. Поравнявшись съ часовней близъ села Далматова, одинъ изъ нихъ, Ив. Степ. Лыковъ, получившій образованіе въ шенкурскомъ гор. училищѣ, задумалъ похвастаться предъ товарищами своей безрелигіозностью: взявъ замерзшій комъ земли, бросилъ имъ въ часовню и попалъ въ икону Божіей Матери. Учинивъ кощунство, онъ вдругъ почув-

ствоваль острую рѣзь въ животѣ, хотя до этого времени былъ совершенно здоровъ, и, промучившись около полуторыхъ недѣль скончался, принеся чистосердечное раскаяніе въ своемъ грубомъ поступкѣ. Случай этотъ произвелъ глубокое впечатлѣніе на его родныхъ и бывшихъ товарищей. («Кр. Паст.»).

Приглашеніе отъ омскаго архіерея. Еп. Андроникъ Омскій удрученъ состояніемъ своей епархіи, для которой нехватаетъ кандидатовъ въ священники. Не только во вновь отерываемые, но и въ старожильческіе приходы приходится назначать людей случайныхъ, безъ должнаго образованія и подготовки.

Епископъ недавно обратился черезъ «Епар. Вѣдом.» къ духовенству нѣкоторыхъ губерній съ такимъ приглашеніемъ:

«Омская епархія не имѣетъ своей духовной семинаріи. Изъ внутреннихъ же епархій боязливо перебираются сюда нужные люди, боясь Сибири, какъ дикаго края. И совершенно напрасно. Теперешняя Сибирь ничѣмъ почти не разнится отъ внутренней Россіи.

Обезпеченіе духовенства достаточное: кромѣ доходовъ обычное жалованье священнику 600 руб. и только въ рѣдкихъ случаяхъ 300 руб.; земли отведено не менѣе 90 дес. Съ открытіемъ прихода непременно строятся причтовые дома и церкви или молитвенные дома. Пути сообщенія прекрасные. Усердіе новоселовъ къ храму и къ богослуженію удивительное: во многихъ случаяхъ новоселы сами прежде всего строятъ храмъ или молитвенный домъ на свои средства.

Конечно, есть и трудности, особенно пока строятся причтовые дома. Но перетерпѣть придется недолго.

Описывая все это, призываю всѣхъ, желающихъ потрудиться въ новомъ краѣ, отозваться на мое приглашеніе и переселиться въ омскую епархію для служенія въ священномъ санѣ. Всякій желающій имѣетъ подать на мое имя въ г. Омскъ прошеніе. Я же по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ, въ случаѣ безпрепятственности, и буду назначать на отерывающіяся священническія мѣста.

Воистину здѣсь «жатва многа, а дѣлателей мало». Приходите на жатву сію по моему зову, какъ по зову Пастыреначальника Христа, не желающаго, чтобы души христіанскія оставались безъ пастырей. Здѣсь вѣсьмъ дѣла будетъ много.

Призывъ еп. Никона. Еп. енисейскій Никонъ много вниманія и заботъ удѣляетъ своимъ «Енисейскимъ Еп. Вѣдомостямъ».

Особенно любитъ епископъ печатать въ нихъ получаемыя имъ письма относительно различныхъ церковныхъ и епархіальныхъ дѣлъ, сопровождая ихъ своими живыми и дѣльными замѣчаніями. Нужно сказать, эти письма представляютъ большой интересъ.

По поводу одного такого письма еп. Никонъ сдѣлалъ такую приписку, указывающую на большую его заботливость объ епархіальномъ журналѣ:

«Усердно прошу всѣхъ батюшекъ, діаконовъ, псаломщиковъ, учителей, учительницъ и т. п. участвовать въ нашемъ епархіальномъ органѣ, сотрудничать въ немъ. Шлите свои мысли, замѣтки и т. п. Не стѣсняйтесь формой: редакція все выправитъ... Только при дружномъ отелікѣ духовенства «Епарх. Вѣдомости» и смогутъ быть дѣйствительными, жизненными, «епархіальными».

Разныя извѣстія.

Деревня умираетъ. Кто зналъ зашу русскую деревню лѣтъ 20—30 тому назадъ, тотъ, созерцая нынѣшнюю, невольно вздрогнетъ и ужаснется, потому что въ нынѣшней деревнѣ все изсякло, замерло, что ее жило прежде и чѣмъ она была особенно привлекательна и манила къ себѣ.

Первое худо то, что нынѣшняя деревня цуетъ съ каждымъ годомъ: самый рабочій классъ, самый живой бѣжить изъ нея, бѣжить куда глаза глядятъ, по столичнымъ и большимъ городамъ, на какіе-то свазочныя заработки, въ деревнѣ же остаются старъ да малъ, да тотъ, который по своему убожеству неспособенъ почти ни къ какому труду.

Какой же работникъ землепашецъ старикъ, баба или подростокъ, какъ сейчасъ вы видите въ деревнѣ? Такія рабочія руки, какъ совсѣмъ слабыя, не ухаживаютъ за землею-кормилицею, какъ бы то слѣдовало, а скорѣе изводятъ, истощаютъ природныя ея силы: не во-время, кое-какъ вспашутъ, взборонятъ, кинутъ на нее кое-какихъ сорныхъ и то...

щихъ сѣмянцовъ, а потомъ и жалуются на плохой урожай,—Богъ не далъ, не родилъ.

Не то было прежде. Я хорошо помню, какъ прежній хозяинъ-крестьянинъ рано утромъ, чуть зорька, помолясь усердно Богу выѣзжалъ на свою нивку и начиналъ пахать ее не спѣша, ровно, глубоко, и работалъ съ ранняго утра и до поздняго вечера, именно, въ потъ лица своего. Онъ не зналъ никакихъ чаевъ, отнимающихъ драгоценное рабочее время и, несомнѣнно, ослабляющихъ его физическія и даже нравственныя силы, потому что за чаемъ онъ большую частію ведетъ пустыя разговоры.

Нынѣшній пахарь въ деревнѣ, въ большинствѣ случаевъ, женщина. Когда-то она, бѣдная, уберетъ свое домашнее хозяйство, накормитъ маленькихъ дѣтей, напьется непременно чаю и выѣдетъ въ поле уже тогда, когда прежній хозяинъ вволю наработается. А какъ она, бѣдная, работаетъ? Да такъ, что слезы невольно текутъ изъ глазъ ея и того, кто бы посмотрѣлъ на ея работу. Тамъ сбруя оборвалась, тамъ соха не ладится, тамъ лошадь голодная не идетъ. И плачетъ, бѣдная, не зная, какъ горю своему помочь. И въ то же время ждетъ она, измученная семьею и хозяйствомъ, помощи—присылки отъ хозяина, а его и слѣдъ простылъ. Онъ въ данномъ случаѣ—безбожникъ, забылъ свою семью, свое хозяйство, домъ, ему ничего не стало нужно. Онъ свободенъ. И вотъ, бѣдная жена, окруженная 5—6 малолѣтними дѣтьми, или старикъ, едва ноги переставляющій, должны вести такое серьезное и ответственное дѣло, какъ сельское хозяйство. Зато и урожай стали совсѣмъ плохіе: самъ-два, самъ-три не болѣе, а то и самъ-самъ. Что и какъ посеешь, то и пожнешь.

Гдѣ же, въ самомъ дѣлѣ, настоящій хозяинъ-крестьянинъ, работникъ земли? Онъ, видите ли, пристроился гдѣ-либо въ столичномъ городѣ дворникомъ чистымъ или номернымъ въ гостиницѣ, гдѣ почти ничего не дѣлая, обираетъ простодушную, глупую публичку своими поздравленіями съ праздниками, съ пріѣздами и отъѣздами, получая на чай рублики и болѣе и проигрывая ихъ въ карты съ подобными себѣ бездѣльниками или прокучивая ихъ по трактирамъ, а законная семья забыта и заброшена, сидитъ дома въ нетопленной хатѣ и голодаетъ—буквально.

Въ деревнѣ, молъ, скучно, а къ городѣ все къ его удовольствіямъ: и друзья-пріатели, и театры, и кинематографы, не закрывающіеся даже

подъ воскресные и праздничные дни, трактиры съ граммофонами и проч.

Еще худо. Испорченный широкой городской жизнью является въ деревню и чѣмъ же занимается здѣсь? Пьянствуетъ съ утра и до поздней ночи, нахальничаетъ и издѣвается надъ всѣмъ, что только видитъ глазъ его, не исключая Церкви Божіей и духовенства православнаго. Наѣвшисъ колбасы въ Великую пятницу, во всеуслышаніе оретъ: <Церкви лучше бы обратить въ кіятры, а попы и совсѣмъ ненужны>. И ему, безумцу, вѣрятъ, потому что онъ слышалъ объ этомъ въ столицѣ отъ якобы ученыхъ людей. И смрадъ отъ словъ такого безумца распространяется по всей бѣдной деревнѣ и глубоко западаетъ въ души пока еще невинныхъ дѣтей и подростковъ. А если такой развращенный въ столицѣ субъектъ окажется прогнаннымъ въ деревню по подозрѣнію хотя бы то полиціи, то такое исчадіе поистинѣ кара Божія, посланная на всю бѣдную, захолустную деревню, а главное, можетъ ли онъ опять взяться за соху и быть сельскимъ хозяиномъ? Никонимъ образомъ, потому что, живи въ столицѣ или въ другомъ какомъ-либо большомъ городѣ, онъ отвыкъ отъ нея, и такихъ субъектовъ за послѣднее бурное время немало пожаловало въ деревню, которые, прежде всего, въ буквальномъ смыслѣ слова, мучаютъ свою семью, а потомъ и всю деревню. Такой нравственно-изуродованный субъектъ, первый горланъ, буянъ и скандалистъ на бабьихъ сходкахъ (за отсутствіемъ мужчинъ теперь на сходку являются бабы и также пьянствуютъ), первый подстрекатель къ общественной попойкѣ и первый развратникъ, готовый на всякую пошлость. Напротивъ ему никто и ничего не скажи, иначе въ дѣло пойдетъ кулакъ, а то и ножъ покажетъ или спицею угоститъ на кого золь. Вотъ чѣмъ снабжаютъ насъ, въ деревнѣ живущихъ, столицы, большіе города и фабрики,—о какомъ же тутъ сельскомъ хозяйствѣ можно не только говорить, а и думать даже!

Правда, правительство какъ бы проснулось, хотеть поднять сельское хозяйство на ту высоту, какъ, напр., за границу, правильно рассуждая, что въ сельскомъ хозяйствѣ вся сила и богатство Россіи, какъ владѣющей громаднымъ пространствомъ земли. Открыло земельные банки, мелкіе кредиты, придумало етрубное и хуторское хозяйство, посадило по участкамъ агрономовъ и инструкторовъ маслодѣльнаго производства, для

обученія крестьянъ правильному и выгодному хозяйству, открыло много сельско-хозяйственныхъ школъ и лѣтнихъ курсовъ по сельскому хозяйству, но всѣ эти, несомнѣнно, благія начинанія придуманы, къ сожалѣнію, съ большимъ опозданіемъ. Мужикъ-крестьянинъ, какъ сказано, плюнулъ, проклялъ землю, передробился и бѣжить—бѣжить изъ деревни, оставляя ее на произволь судьбы или, вѣрнѣе, на вымираніе.

Бѣжить оттого, главнымъ образомъ, что онъ черезчуръ облѣнился, потерялъ совѣсть, ищетъ легкихъ заработковъ—только и твердитъ, что ему дана теперь <полная свобода>: что хочетъ, то и дѣлаеть, куда хочетъ, туда и идетъ, страха никакого и ни передъ кѣмъ; онъ и Самого Бога-то не боится. Вотъ и бѣжить съ котомкою за плечами въ города на легкой промыселъ, вплоть до воровства на толкучкахъ и базарныхъ площадяхъ.

Не соки здоровой жизни зрѣютъ сейчасъ въ деревнѣ,—нѣтъ, все чаще и чаще бьетъ въ глаза ея постепенное умираніе. (<Совр. Лѣт.>).

Вопросъ о жизни на Марсѣ. Въ «Богословскомъ Вѣстникѣ» за текущей годъ помѣщена любопытная большая статья С. С. Глаголева подъ заглавіемъ «Вопросъ о жизни на Марсѣ».

Авторъ старается въ этой статьѣ отвѣтить на два вопроса: 1) совмѣстимо ли представленіе о населеніи Марса съ христіанскимъ представленіемъ о мірѣ и человекѣ и 2) дѣйствительно ли это утвержденіе основывается на фактѣ?

Изъ внѣшнихъ планетъ Марсѣ ближе всего находится къ землѣ. Физическое строеніе, одинаковая почти съ землей наклонность его экватора къ орбитѣ, равенство времени обращенія вокругъ оси (24 ч. 37 м. 23 с.), наличность пяти поясовъ и атмосферы, какъ и у земли,—все это указываетъ на сходство Марса съ землей и даетъ поводъ утверждать мысль объ обитаніи Марса. Объ обитаніи Марса особенно много заговорили послѣ открытія астрономомъ Скиапарелли на Марсѣ правильныхъ черныхъ линій. Послѣднія были приняты за искусственные каналы, устроенные высококультурными марсянами. Черезъ 9 лѣтъ спустя Перротень орпровергъ теорію каналовъ. Онъ замѣтилъ, что часть каналовъ исчезла, часть уменьшилась, появились и новые каналы. Главное же исчезъ цѣлый материкъ Любуа, отмѣченный на картѣ Скиапарелли. Открытія Перротена дали возможность Физо считать каналы Марса столь

же измѣнчивыми линіями, какія происходятъ на нашей землѣ на поверхности ледниковъ. Это сближеніе привело къ гипотезѣ существованія на Марсѣ громаднѣхъ ледниковъ. Большая, чѣмъ на землѣ, продолжительность временъ года благоприятствуетъ образованію ледниковъ и быстрымъ и значительнымъ измѣненіямъ ихъ подъ вліяніемъ температуры. Если принять во вниманіе то, что Марсъ въ $1\frac{1}{2}$ раза дальше отстоитъ отъ солнца, чѣмъ земля, что атмосфера Марса развита меньше, чѣмъ на землѣ, о чѣмъ можно судить по ея поразительной прозрачности, и что, наконецъ, онъ почти въ 10 разъ меньше земли, то ясно, что онъ холоднѣе земли, очень мало предохраненъ отъ излученія теплоты, покрытъ льдами. Это все даетъ поводъ сомнѣваться въ обитаемости Марса. Теорія каналовъ была обстоятельно разобрана Ортоланомъ въ 1894 году: онъ категорически отрицаетъ существованіе жизни по всей вселенной. По его мнѣнію, еслибы и были въ другихъ мірахъ благоприятны для жизни климатическія и метеорологическія условія, то и тогда нельзя еще говорить объ обитаемости міровъ, потому что жизнь есть болѣе высшій принципъ, чѣмъ матерія. Но, по мнѣнію Ортолана, нельзя говорить, что догматъ христіанскій о воплощеніи противорѣчитъ ученію объ обитаемости иныхъ міровъ, такъ какъ о состояніи жителей этихъ міровъ ничего неизвѣстно. Даже болѣе того: нѣкоторые мѣста св. Писанія, напр., Іоан. X, 16, въ словахъ Господа—, У Меня есть и другія овцы, которыя не сего двора», или слова «На небесахъ будетъ больше радости объ одномъ кающемся грѣшникѣ, нежели о 99-ти праведникахъ»,—вполнѣ можно разсматривать, какъ доказательство обитаемости міровъ, если считать «иныхъ овецъ» и «99 праведниковъ» за обитателей другихъ планетъ. Въ ученіи св. отцовъ мы тоже не найдемъ осужденія этой теоріи. Многіе изъ св. отцовъ, напр., Златоустъ, Василій В., Оригенъ, Діонисій Ареопа., Феодоритъ, Исидоръ Севильскій, допускали, помимо людей и ангеловъ, существованіе иныхъ разумныхъ существъ.—Въ самое послѣднее время теорію обитаемости міровъ защищаль Жуанъ, по мнѣнію котораго эта теорія современна человечеству. Жизнь характеризуется приспособляемостью; она можетъ существовать при самыхъ различныхъ условіяхъ, Божественныя свойства и идея творенія предполагають обитаемость міровъ. Цѣль творенія—въ томъ, что-бы мы познали Бога и открывали Его въ мірѣ, но кто будетъ познавать и прослав-

лять Бога, если міръ пустыненъ. Нѣкоторыя слова изъ Библіи, по мнѣнію Жуана, говорятъ въ пользу теоріи (Іов. XXV, 5; IX, 9; Исаи XI, 22; Ам. IX, 6; Быт. II, 1; Неем. IX, 6; Пс. XXXII, 6 и др.). (Вят. Еп. Вѣд.).

Исторія колокола—кампана. У древнихъ христіанъ не было колоколовъ, ибо, гонимые и преслѣдуемые, они не имѣли храмовъ и вынуждены были скрывать свою религію. Не было колоколовъ и въ тѣхъ христіанскихъ храмахъ, которые стали возникать въ первыя времена послѣ паденія язычества. Вотъ какое преданіе существуетъ о появленіи перваго колокола.

Это было въ Италіи, въ Кампаніи, въ V вѣкѣ по Рождествѣ Христовомъ. Тихій лѣтній вечеръ спустился на землю. Солнце уже зашло, и мягкій сумракъ окутывалъ поля и долины. Въ потухающихъ краскахъ заката зажигались и робко мерцали звѣзды, отражаясь въ спокойной зеркальной глади дремлющихъ водъ. Тихо шелестѣли и какъ бы шептали между собою травы и полевые цвѣты. Все дышало миромъ и безмятежнымъ покоемъ. Торжественная и величавая тишина была разлита вокругъ. Дивною прелестью сіяла природа въ послѣднихъ лучахъ догоравшаго дня. И чувствовалось въ ней незримое присутствіе Творца, Его непостижимое величіе и благодать, Его созидающая воля и животворящее дыханіе. Благочестивый епископъ г. Нола—Паулиній—совершалъ свою обычную уединенную прогулку въ окрестностныхъ поляхъ, прилегающихъ къ городу. Чарующая прелесть вечера и красота окружающей природы привели его въ благоговѣйное умиленіе. Онъ внезапно ощутилъ въ сердцѣ своемъ искреннюю и глубокую благодарность Творцу за всѣ Его благодѣянія и щедроты. И, полный восторга и священнаго трепета, онъ почувствовалъ благодарною душою близость Самого Бога. Съ тихою молитвою преклонилъ онъ колѣни, славя Всемогущаго Создателя въ Его дивныхъ твореніяхъ.—Буди благословенъ и прославленъ, Господь Вседержитель, въ Твоемъ величій, —повторялъ онъ. И онъ дерзнулъ просить у Господа какого-либо чуда въ ознаменованіе проявленной ему великой милости и благоволенія. Молитва его была услышана. Въ чуткомъ безмолвіи надвигающейся ночи надъ засыпающей землей раздался тихій, едва слышный, невыразимо пріятный звонъ. Этотъ звонъ становился все сильнѣе, широкою волною разливался вокругъ и разрастался въ дивную симфонію зву-

ковѣ. Въ немъ слышался торжественный гимнъ Творцу и призывъ къ молитвѣ и прославленію Его. Съ недоумѣніемъ озирался кругомъ епископъ, ища источникъ чудеснаго звона. И онъ увидѣлъ синіе полевые цвѣты съ опрокинутыми, поникшими головками, тихо колеблемые вечернимъ вѣтеркомъ. Они-то издавали тѣ дивныя звуки, которые коснулись его слуха въ отвѣтъ на его горячую и страстную мольбу. Эти цвѣты носили мѣстное названіе колокольчиковъ («campanula») — отъ имени провинці Кампаніи).

Въ воспоминаніе объ этомъ чудѣ, епископъ приказалъ отлить изъ мѣди цвѣтокъ колокольчика гигантскихъ размѣровъ и повѣсилъ его на вершинѣ городского собора. Это былъ первый колоколъ. Впервые прозвучалъ онъ надъ городомъ въ святую пасхальную ночь, возвѣщая людямъ о воскресеніи Христа.

Съ тѣхъ поръ и вошло въ обычай примѣнять колокола въ христіанскихъ церквахъ, дабы звономъ ихъ призывать вѣрующихъ на молитву.

Итальянское названіе колокольни — кампанилья — произошло отъ имени провинці Кампаньи, гдѣ находился городъ Нола, соборъ котораго имѣлъ первую въ мірѣ колокольню. Отсюда же произошло и латинское названіе колокола — кампанъ. («Перм. Еп. Вѣд.»).

Петербургъ. Въ седьмой гимназіи въ восьмомъ классѣ законоучитель протоіерей Лахотскій роздалъ гимназистамъ повѣстки на собраніе христіанскаго содружества учащейся молодежи, въ которомъ предстоитъ докладъ на тему <Русская церковь и іудейство и ихъ взаимоотношенія.> Протоіерей указалъ на своевременность доклада въ виду еврейскаго засилья. Тезисы доклада устанавливаютъ обязательность для православныхъ борьбы съ іудействомъ, общающа преподать наставленіе какъ бороться съ евреями и т. д. (Законоуч.).

О молитвѣ за самоубійцѣ.

(Вѣщій сонъ).

Услыхавъ о насильственной смерти 21-го декабря своего товарища о. В. П. Никольскаго, я былъ въ сильномъ горѣ о гибели этого скромнаго и богомольнаго челоуѣка, который даже и на школьной скамьѣ постоянно возился съ церковными богослужебными книгами, воспѣвая стихиры и каноны. Горе еще болѣе усиливалось отъ сознанія, что и молиться то за него не положено. И вотъ Господь вразумилъ меня слѣдующимъ сновидѣніемъ, которое и считаю долгомъ помѣстить на страницахъ епархіальныхъ вѣдомостей для утѣшенія въ великомъ горѣ всѣхъ родныхъ, товарищей и знакомыхъ о Владиміра. Стою будто я въ обширномъ храмѣ съ крестомъ въ рукахъ, къ которому подходит множество народа. Среди народа вижу съ мрачнымъ лицомъ и о. Владиміра, но ко кресту онъ не подходитъ. Тогда я иду къ нему, при чемъ толпа разступается, и говорю: «что это ты Володя надѣлалъ?» Онъ отвѣчаетъ: «да я и самъ не знаю, что со мной сдѣлалось!» Я высказываю сокровенную думу о молитвѣ о немъ: «а помогаютъ ли тебѣ молитвы и должно ли молиться о тебѣ?» Онъ ясно и твердо отвѣтилъ: «Молитвы мнѣ помогаютъ и молиться слѣдуетъ»... Послѣ этого и онъ подошелъ ко кресту и скрылся въ толпѣ въ своемъ тудупчикѣ, а я продолжалъ благословлять крестомъ многочисленныя толпы народа...

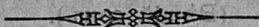
С. К. П.

Содержаніе.—Высокопреосвященнѣйшій Тихонъ Архіепископъ Литовскій и Виленскій, бывшій Ярославскій и Ростовскій.—Почуеніе въ недѣлю о Закхѣѣ.—Новый острый вопросъ въ жизни церковныхъ школъ и путь къ его разрѣшенію.—Факты и думы.—Иносепархіальныя свѣдѣнія.—Разныя извѣстія.—О молитвѣ за самоубійцѣ.—Объявленіе.

Редакторъ М. Троицкій.

Ярославль 1914 г. Типолиитографія Губ. Зем. Управы.

Объявленія.



Открыта подписка на удешевленное изданіе еженедѣльнаго иллюстрированнаго журнала

ВОКРУГЪ СВѢТА

Годовые подписчики получать.

50 №№ журнала «ВОКРУГЪ СВѢТА»,

36 томовъ собранія сочиненій **Г. СЕНКЕВИЧА,**

12 томовъ знаменитаго сочиненія **Э. Режю «ЗЕМЛЯ».**

12 №№ «НА СУШЬ и НА МОРЬ».

12 №№ **УГОЛОВНЫХЪ РОМАНОВЪ.**

12 №№ «УЖАСОВЪ», рассказы изъ міра таинственнаго.

12 **КАРТИНЪ.** изящный альбомъ въ нѣсколько красокъ

ЦѢНА на годъ со всѣми приложеніями **5 РУБЛЕЙ.**

При подпискѣ—3 руб. Въ юнѣ—2 руб.

Подписку адресовать: С.-Петербургъ С.-Петерб. контора журнала «Вокругъ Свѣта»,
Малая Посадская ул., д. № 13.

Н. А. Шормановъ,

преемникъ М. Н. Рогаткина (мастерская съ 1882 г.) доводитъ до свѣдѣнія духовенства, что *по весьма умѣреннымъ цѣнамъ* принимаетъ серебрение и золоченіе церковной утвари, исправленіе ея и чеканную работу новыхъ серебряныхъ и апликовыхъ ризъ. По приглашенію *выѣзжаетъ* для принятія заказовъ.

Адресъ: Ярославль, Духовская, 68, кв. 14.