

ПОДОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРЫЙ

15-го Февраля № 4. 1863 года.

Содержаніе Вѣдомостей: I., Постановленія и распоряженія Правительства II., Распоряженія Св. Синода. III., Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ. Жизнописаніе Пресвященнаго Кирилла, Архіепископа Подольскаго и Брацлавскаго. Вліяніе Латинянъ на Руссиновъ и обряды Руссиской церкви. Вѣсти изъ Епархіи о сельскихъ школахъ. Объявленіе.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

I.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Государственный Совѣтъ мнѣніемъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ 12 Ноября, положилъ: въ поясненіе подлежащихъ статей свода законовъ постановить, что уездные предводители Дворянства и за незаконныя ихъ дѣйствія по дворянской опекѣ могутъ быть предаваемы суду не иначе, какъ съ разрѣшенія правительствующаго Сената.

—Государственный Совѣтъ, мнѣніемъ, **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ, положилъ: постановить о разграниченіи церковныхъ земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ слѣдующія правила: 1.) Церковныя земли, формально обмежеванныя съ по-

становленіемъ межевыхъ знаковъ, могутъ быть обмѣняемы на другія, при разграниченіи (разверстаніи) земель крестьянскаго надѣла отъ остающихся въ распоряженіи помѣщика не иначе, какъ по добровольному соглашенію помѣщика, церковнаго причта и подлежащаго епархіальнаго Начальства (свод. зак. т. X. ч. III. ст. 790) *Примѣчаніе:* Правило сіе распространяется и на такіе участки церковной земли, которые хотя еще необмежеваны формально, но присуждены въ неоспоримое владѣніе церковей судебными рѣшеніями, вошедшими законную силу. II.) Если при разграниченіи (разверстаніи) угодій въ помѣщичьихъ имѣніяхъ встретится надобность, для уничтоженія чрезполосности, разграничить и необмежеванные еще участки церковныхъ земель, состоящихъ во владѣніи Священно и церковно-служителей, посредствомъ отвода сихъ земель къ однимъ мѣстамъ и замѣна однихъ участковъ другими; то такое разграниченіе означенныхъ церковныхъ земель можетъ быть произведено на тѣхъ основаніяхъ, какія установлены по правиламъ мѣстныхъ положеній о поземельномъ устройствѣ крестьянъ, для разграниченій угодій между помѣщиками и крестьянами, съ слѣдующими при этомъ дополнительными условіями: а) разграниченіе церковныхъ земель можетъ относиться только до полевыхъ угодій, не касаясь ни въ какомъ случаѣ усадебъ и огородовъ, принадлежащихъ причтамъ; б) Любовное соглашеніе на разграниченіе церковныхъ угодій, если такое соглашеніе состоится между помѣщиками, или крестьянами и церковнымъ причтомъ, должно быть засвидѣтельствовано установленнымъ порядкомъ, мѣстнымъ мировымъ посредникомъ и Благочиннымъ. в) Въ случаѣ, если не состоится взаимнаго добровольнаго соглашенія между помѣщикомъ и церковнымъ причтомъ, относительно разграниченія церковныхъ угодій, то какъ помѣщику, такъ и церковному причту предоставляется право требовать обязательнаго разграниченія чрезполосныхъ угодій. г) Вопросы о разграниченіи церковныхъ угодій по требованію помѣщика, или церковнаго причта разсматриваются въ уездномъ мировомъ съѣздѣ, при участіи, съ правомъ голоса, Депутата отъ духовнаго ведомства, и за тѣмъ заключеніе по сему предмету мирового съ-

зда представляется на разрѣшаніе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, гдѣ также съ правомъ голоса участвуетъ депутатъ отъ духовнаго вѣдомства; въ случаѣ же несогласія сего депутата съ постановленіемъ большинства членовъ Губернскаго Присутствія, окончательное рѣшеніе вопроса подлежитъ утвержденію Министра Внутреннихъ дѣлъ, а въ тѣхъ Губерніяхъ, кои подвѣдомственны Генералъ Губернаторамъ, утвержденію сихъ послѣднихъ.

III. Отграниченныя церковныя земли не должны быть смѣшиваемы съ мірскими крестьянскими и помѣщичьими землями и должны отдѣляться отъ оныхъ особыми окружными межами. При семъ отводъ таковой земли производится по распоряженію Губернскаго Начальства, или казенными землебрами, или тѣми частными лицами, которые состоятъ при Губернской чертежной, или приглашены къ работамъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, руководствуясь въ порядкѣ межевыхъ дѣйствій **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденными 27 Іюля 1861 года, правилами, установленными для отграниченія и отвода въ натурѣ выкупленныхъ крестьянами земель. По при этомъ соблюдаются слѣдующія правила: а) на столбахъ, поставленныхъ на поворотахъ межи церковной земли, выжигаются установленныя въ межевыхъ законахъ литеры Ц.З. въ знакъ того, что земля эта церковная; б) выкопировки съ плановъ генеральнаго или спеціальнаго межеванія, а равно и описанія границъ вновь отведенныхъ участковъ церковной земли, подписываются кромѣ лицъ назначенныхъ для сего въ помянутыхъ правилахъ, довѣреннымъ лицомъ отъ церковнаго причта, и утверждаются какъ мировымъ посредникомъ, такъ и депутатомъ, назначеннымъ съ стороны духовнаго вѣдомства; и в) Копіи съ сихъ выкопировокъ на основаніи пункта 10-го Приложенія къ статьѣ 323 и IX. т. Свода законовъ о состоящихъ, снимаются въ 3-хъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ долженъ поступить для храненія въ церковь, другой въ консисторію и третій въ мѣстный уѣздный Судъ. IV. Расходы по обязательному разграниченію церковныхъ земель по требованію помѣщика, или церковнаго причта, относятся на счетъ стороны, заявившей такое требованіе.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. С҃НОДА

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго С҃нода о томъ: а) что **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнымъ, въ 14 день Апрѣля 1862 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго С҃нода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Константинопольскаго Патріарха, дозволено было Архимандриту Монастыря Св. Іоанна Предтечи, около г. Серреса Исаи, съ Иеромонахомъ Діонисіемъ, прибыть въ Россію, для сбора по Имперіи, въ теченіи одного года, добротныхъ подаяній въ пользу упомянутой обители на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ и б) что на основаніи вышеизясненнаго **ВЫСОЧАЙШАГО** соизволенія упомянутыя лица явились 19-го числа минувшаго Ноября мѣсяца въ С҃нодальную Канцелярію съ выданнымъ имъ отъ миссіи нашей въ Константинополь паспортомъ Приказали: Прибывшему нынѣ въ Россію, на основаніи вышеизясненнаго **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденного въ 14 день Апрѣля 1862 года, опредѣленія Святѣйшаго С҃нода, Архимандриту Монастыря Св. Іоанна Предтечи, около г. Серреса, Исаи вмѣстѣ съ Иеромонахомъ той же обители Діонисіемъ, для сбора въ предѣлахъ Имперіи добротныхъ подаяній въ пользу упомянутой обители, выдать изъ С҃нодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ а) чтобы сборъ сей онъ архимандритъ производилъ самъ, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносилъ въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представлялъ въ мѣстныя консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ С҃нодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы, а Правительствующему Сенату Сообщить вѣдѣніемъ. Декабря 31 дня 1862 года.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣльніемъ консисторіи, состоящимъ 19 Генваря сего 1863 года, по вопросу относительно представленія ведомостей къ начальству постановлено: Для сокращенія писмоводства на основаніи 144 § правилъ о сокращеніи переписки дозволить Благочиннымъ Подольской Епархіи представлять Епархіальному Начальству срочныя ведомости безъ репортовъ съ поясненіемъ только на ведомости содержанія, Номера, числа и года съ подписью Благочиннаго, и куда представляются.

ПРОДОЛЖЕНІЕ АДРЕСЪ-КАЛЕНДАРЯ О ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦАХЪ ПОДОЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

КАМЕНЕЦКАГО УЪЗДА.

1-го округа Благочинный, м. Орипина Приходскій Священникъ Трифонъ Гавриловъ Розумовскій.

Помощникъ, с. Кочубіева приходскій священникъ Тимоѳей Кассіановъ Рыбицкій.

Депутатъ, м. Ляндскоруна приходскій священникъ Іоаннъ Ѳеодоровъ Левицкій.

Духовникъ, с. Пудловець приходскій священникъ Михаилъ Даміановъ Силевичъ.

Духовникъ, с. Пуклякъ приходскій священникъ Іаковъ Марковъ Пашкевичъ.

2-го округа Благочинный, с. Гуминець приходскій Протоіерей Василій Іаковлевъ Лотоцкій. Ордена Св. Анны 2-й степени кавалеръ.

Помощникъ, с. Пыгина приходскій священникъ Келестинъ Мартиновъ Дудолькевичъ. Ордена Св. Анны 3 степ. Кавалеръ.

Депутать, м. Тынной приходскій священникъ Θεофанъ Антоніевъ Хмѣлевскій.

Депутать, с. Вербки приходскій священникъ Гавріиль Игнагіевъ Розумовскій.

Депутать, с. Кульчивецъ приходскій священникъ Антоній Іаковлевъ Степковскій.

Духовникъ, с. Зеленча приходскій священникъ Семеонъ Тимошеевъ Страшевскій.

3-го округа Благочинный, с. Руды приходскій священникъ Григорій Михайловъ Сызгурскій.

Помощникъ, с. Княгинина приходскій священникъ Левъ Михайловъ Шостаковскій.

Депутать, с. Чернокозинецъ приходскій священникъ Θεодосій Іосифовъ Боржковскій.

Духовникъ, с. Браги приходскій священникъ Іоаннъ Михайловъ Сызгурскій.

4-го округа Благочинный, с. Лисоводъ приходскій священникъ Александръ Іоанновъ Левицкій. Ордена Св. Анны 3-й степ. Кавалеръ.

Помощникъ, м. Грудка приходскій священникъ Θεодоръ Іоанновъ Сызгалевичъ.

Депутать, с. Вишневичка приходскій священникъ Іоаннъ Аѳанасьевъ Монастырскій.

Духовникъ, с. Новаго Порчья приходскій священникъ Александръ Васильевъ Венгрженевскій.

ЛЕТИЧЕВСКАГО УЪЗДА.

1-го округа Благочинный, Летичевского Градскаго Собора Настоятель, Кандидать богословія, Протоіерей Николай Семеоновъ Любославскій.

Помощникъ, г. Летичева Успенской церкви приходскій священникъ Тома Іоанновъ Ловицкій.

Депутать, с. Казенной Вербки приходскій священникъ Θεодоръ Даниловъ Михневичъ.

Духовникъ, с. Будніовець приходскій священникъ Іоаннъ Іоанновъ Доброгорскій.

2-го округа Благочинный, с. Кудынки приходскій священникъ Андрей Васильевъ Венгрженевскій.

Депутатъ, с. Копытинецъ приходскій священникъ Северіанъ Александровъ Синицкій.

Депутатъ, с. Свиной приходскій священникъ Автономъ Николаевъ Людкевичъ.

Духовникъ, с. Редчинець приходскій священникъ Антоній Григоріевъ Трублаевичъ.

3-го округа Благочинный, с. Яськовецъ приходскій священникъ Іакинѣвъ Андреевъ Савицкій.

Помощникъ, с. Женишковецъ приходскій священникъ Мелетій Феодоровъ Гербановскій.

Депутатъ, с. Загинець приходскій священникъ Николай Васильевъ Голубовичъ.

Духовникъ, с. Сутковецъ приходскій священникъ Георгій Фомовъ Дипницкій.

ЛИТИНСКАГО УВЪЗДА.

1-го округа Благочинный, Литинскаго Градскаго Собора Настоятель, Магистръ, Протоіерей Димитрій Макаровъ Вертоградовъ.

Помощникъ, с. Ивановецъ приходскій священникъ Іоаннъ Саввовъ Билинскій.

Депутатъ, предградія Литина Селищъ приходскій священникъ Стефанъ Іоанновъ Короначинскій.

Духовникъ, с. Межировскоя Слободки приходскій священникъ Іоаннъ Даміановъ Яструбецкій.

2-го округа Благочинный, с. Дашковецъ приходскій протоіерей Матѳей Іоанновъ Захаревичъ.

Помощникъ, м. Янова приходскій священникъ Северіанъ Стефановъ Якубовичъ.

Депутать, с. Вонячина приходскій священникъ Меодій Никитовъ Рудницкій.

Депутать, с. Порубинець приходскій священникъ Григорій Павловъ Компанскій.

Духовникъ, с. Чернятинецъ приходскій священникъ Михайль Кирилловъ Марценко.

Духовникъ, с. Голодекъ приходскій священникъ Василій Іоанновъ Симашкевичъ.

3-го округа Благочинный, с. Дьяковецъ приходскій протоіерей Димитрій Іаковлевъ Родкевичъ. Ордена Св. Анны 3-й степени Кавалеръ.

Помощникъ, с. Литинки приходскій священникъ Павелъ Іоанновъ Чернявскій.

Депутать, с. Кусиковецъ приходскій священникъ Іоаннъ Іоанновъ Гавзуловичъ.

Депутать, с. Бабина приходскій священникъ Михайль Соввовъ Билинскій.

Духовникъ, с. Лятки приходскій священникъ Николай Евѣиміевъ Адіасъвичъ.

Духовникъ, с. Новой Синавки приходскій священникъ Іосифъ Андреевъ Ящинскій.

4-го округа Благочинный, заштатнаго г. Сальницы приходскій священникъ Василій Васильевъ Красицкій.

Помощникъ, с. Торчина приходскій священникъ Іоаннъ Николаевъ Охримовичъ.

Депутать м. Уланова приходскій священникъ Григорій Степановъ Данилькевичъ.

Депутать, с. Петриковецъ приходскій священникъ Антоній Феолоровъ Чемена.

Духовникъ, с. Скаржинець приходскій священникъ Іоаннъ Григоріевъ Трублаевичъ.

МОГИЛЕВСКАГО УЪЗДА.

1-го округа Благочинный, Могилевскаго Градскаго Со-

бора Настоятель, Кандидат Богословія Протоіерей Θεодоръ Мироновъ Войтковскій.

Помощникъ, с. Садовой приходскій священникъ Назарій Васиьевъ Осьцкій.

Депутатъ, с. Ляшовецъ приходскій священникъ Георгій Никифоровъ Чернявскій.

Депутатъ, с. Шендеровки приходскій священникъ Северіанъ Іаковлевъ Дложевскій.

Депутатъ, с. Слободы Ярошевской приходскій священникъ Іосифъ Мартирїевъ Танашевичъ.

Духовникъ, с. Серебрии приходскій священникъ Іоаннъ Θεодоровъ Трохимовичъ.

Духовникъ Соборной приходскій священникъ Савва Тимоѳеевъ Ящинскій.

2-го округа Исправляющій должность Благочиннаго, с. Карышкова приходскій священникъ Іаковъ Іоанновъ Петринскій.

Исправляющій должность помощника, с. Гибаловки приходскій священникъ Іустинъ Марковъ Ковердынскій.

Духовникъ, с. Долговецъ приходскій священникъ Матѳей Васильевъ Синицкій.

Духовникъ, с. Млиновки приходскій священникъ Ігнацій Григорьевъ Прокоповичъ.

3-го округа Благочинный, с. Посухова приходскій священникъ Іоаннъ Васильевъ Панкевичъ.

Помощникъ, м. Сниткова приходскій священникъ Александръ Іоанновъ Смолянскій.

Депутатъ, с. Звана приходскій священникъ Александръ Θεодоровъ Янковскій.

Духовникъ, с. Нишовецъ приходскій священникъ Θεодоръ Васильевъ Панкевичъ.

4-го округа Благочинный, с. Волоскихъ Чемерисъ приходскій священникъ Павелъ Саввовъ Билинскій.

Помощникъ, с. Матвейкова приходскій священникъ Θεодоръ Васильевъ Стрельбицкій.

Депутать, с. Лучинчика приходскій священникъ Іоаннъ Іоанновъ Шманкевичъ.

Депутать, м. Ялушкова приходскій священникъ Владиміръ Филипповъ Кардасъвичъ.

Духовникъ, с. Биличина приходскій священникъ Іоаннъ Семеновъ Веселовскій.

ОЛЬГОПОЛЬСКАГО УЪЗДА.

1-го округа Благочинный, Ольгопольскаго Градокаго Собора Настоятель, Кандидать Богословія, Протоіерей Іоаннъ Іоанновъ Коцовольскій.

Помощникъ, м. Бершади приходскій священникъ Теодоръ Васильевъ Волосъвичъ.

Депутать, с. Яланца приходскій священникъ Теодоръ Филипповъ Дубравскій.

Духовникъ, с. Малой Киіевки приходскій священникъ Савва Іаковлевъ Недзьльскій.

2-го округа Благочинный, с. Поповой Гребли приходскій протоіерей Θεодосій Амвросіевъ Борщъ.

Помощникъ, с. Пирожной приходскій священникъ Антоній Іоанновъ Мартыновскій.

Депутать, м. Загниткова приходскій священникъ Терапонть Тимоѳеевъ Прибыльскій.

Духовникъ, с. Гоноровки приходскій священникъ Григорій Васильевъ Крижановскій.

3-го округа Благочинный, с. Великой Вербки приходскій священникъ Никандръ Гавриловъ Михиъвичъ.

Помощникъ, с. Чеботарки приходскій священникъ Петръ Васильевъ Илинскій.

Депутать, с. Голубчаго приходскій священникъ Іоаннъ Виссаріоновъ Яворовскій.

Депутать, с. Слободо-Вербки приходскій священникъ Аполлоній Іоанновъ Мартыновскій.

Духовникъ, с. Куреневки приходскій священникъ Аноимъ Карновъ Дончевскій.

Духовникъ, с. Тернавки Жабокричской приходскій священникъ Θεодоръ Васильевъ Лещинскій.

4-го округа Благочинный, с. Балаповки приходскій священникъ Лука Васильевъ Стрѣльбицкій.

Помощникъ, с. Тростяничка приходскій священникъ Парфирій Яковловъ Кульчицкій.

Депутатъ, м. Ободовки приходскій священникъ Юзафъ Амвросіевъ Багоцкій.

Депутатъ, с. Войтовки приходскій священникъ Юзафъ Сильвестровъ Корсовецкій.

Духовникъ, с. Ольшанки Бершадской приходскій священникъ Михаилъ Θεодоровъ Шостаковскій.

ПРОСКУРОВСКАГО УЪЗДА

1-го округа Благочинный, Проскуровскаго Градскаго Собора Настоятель, Кандидатъ богословія, Протоіерей Дмитрій Николаевъ Козакевичъ.

Помощникъ, с. Гелетинець приходскій священникъ Северіанъ Емилиановъ Добриловскій.

Депутатъ, с. Немичинець приходскій священникъ Θεодосій Меркуріевъ Андрусевичъ.

Депутатъ, с. Олешина приходскій священникъ Харитонъ Евтихіевъ Морачевичъ.

Духовникъ, с. Педосъ приходскій священникъ Михаилъ Николаевъ Шафраискій.

2-го округа Благочинный, с. Иванковецъ Олексинскихъ приходскій священникъ Аѳанасій Григоріевъ Левчикій.

Помощникъ, с. Глезнова приходскій священникъ Григорій Николаевъ Пилинь.

Депутатъ, с. Зеленець приходскій священникъ Петръ Максимовъ Добржанскій.

Духовникъ, с. Видавы приходскій священникъ Іоаннъ Іосифовъ Заблоцкій.

3-го округа Благочинный, м. Тарноруды приходскій священникъ Стефанъ Семеновъ Домовичъ.

Помощникъ, с. Куманова приходскій священникъ Іоаннъ Михайловъ Кисилевичъ.

Депутатъ, м. Сатанова Воскресенской церкви приходскій священникъ Данилъ Іоанновъ Судылковскій.

Депутатъ, с. Бубновки приходскій священникъ Θεодосій Стефановъ Козловскій.

4-го округа Благочинный, с. Жицинецъ приходскій священникъ Алексѣй Петровъ Лапчинскій.

Помощникъ, с. Глушковецъ приходскій священникъ Іоаннъ Павловъ Левицкій.

Депутатъ, м. Ярмолинецъ приходскій священникъ Дмитрій Васильевъ Стрѣльбицкій.

Депутатъ, с. Варовецъ приходскій священникъ Іоаннъ Никитовъ Троицкій.

Духовникъ, с. Сказинецъ приходскій священникъ Лука Евстаѳіевъ Корсовецкій.

(Продолженіе впредь.)

ПРИЗВАНІЕ КЪ

ПОДОЛЬСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

№ 4.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ЖИЗНЕОПИСАНІЕ ПРЕСВЯЩЕННАГО КИРИЛЛА, АРХІЕПИСКОПА ПОДОЛЬСКАГО И БРАЦЛАВСКАГО.

Память Преосвященнаго Кирилла, не смотря на то, что протекло болѣе двадцати лѣтъ послѣ его смерти, жива и доселѣ въ подольской Епархіи. Въ рѣдкомъ домѣ у священнослужителей, особенно тѣхъ, которые рукоположены покойнымъ Преосвященнымъ, и которые воспитывались въ семинаріи во время управленія имъ Подольскою епархіею, въ рѣдкомъ, говорю, домѣ, вы не встрѣтите его портрета. При спросѣ: кого изъ святителей онъ изображаетъ? Хозяинъ дома съ удовольствіемъ расскажетъ вамъ о кроткомъ и любвеобильномъ обхожденіи Архипастыря Кирилла съ паствою, о его назидательныхъ поученіяхъ, имѣющихъ и доселѣ высокое достоинство въ печати, какъ произведенія образованнаго и благочестиваго Ватіи, но получавшихъ особенную увлекательность отъ счастливаго дара произношенія и передачи мыслей безъ тетради, безъ наоя, съ однимъ посохомъ въ рукѣ. Прекрасный хоръ пѣвчихъ, устроенный по-

койнымъ преосвященнымъ, любившимъ пѣніе, величественное служеніе Архипастыря, его проповѣди привлекали въ Архіерейскую церковь не только православныхъ, но и римско-католиковъ.

О преосвященномъ Кириллѣ любятъ и досель вспоминать не многочисленные православные г. Каменца, оставшіеся до настоящаго времени въ живыхъ.

Предполагая оживить въ памяти Подольскаго духовенства образъ любимаго имъ Архипастыря, мы обращались за источниками къ лицамъ, которыя лично знали покойнаго. По одни изъ нихъ не отвѣчали на наше приглашеніе, а другіе сообщили очень краткія и отрывочныя свѣдѣнія (хотя и за то приносимъ усердную нашу благодарность), касающіяся только времени управленія преосвященнымъ Кирилломъ Подольскою епархіею.

Что же касается раннихъ лѣтъ Архипастыря и предшествующей служебной дѣятельности покойнаго преосвященнаго, мы почерпали свѣдѣнія изъ жизнеописанія преосвященнаго Кирилла, составленнаго, если не ошибаемся, однимъ изъ племянниковъ покойнаго преосвященнаго, имѣвшимъ по своему положенію и отличной своей образованности больше нашего средствъ собрать матеріаловъ для начертанія жизни преосвященнаго Кирилла.

И такъ источниками при составленіи настоящаго жизнеописанія преосвященнаго Кирилла послужили намъ: 1.) Жизнеописаніе преосвященнаго Кирилла, приложенное къ словамъ и поученіямъ покойнаго Архипастыря, изданнымъ въ Москвѣ въ 1854 г. 2.) Самыя сочиненія, въ которыхъ указываются на важнѣйшія событія въ жизни Архипастыря и въ которыхъ болѣе или менѣе отображается его характеръ. 3.) Нѣкоторыя свѣдѣнія, доставленные Духовенствомъ Подольской епархіи. 4.) Дѣла, хранящіяся въ Архивѣ Подольской духовной консисторіи и наконецъ 5.) устные ра-

сказы лицъ, лично знавшихъ покойнаго преосвященнаго.

Ключ. II. II. Тр.

Преосвященный Кирилль Архiepископъ Подольскій и Брацлавскій, Докторъ Богословія и Кавалеръ орденовъ: Св. Анны 1-й степени, Св. Владимира 2-й степени и Александра Невского, былъ четвертымъ Архiepастыремъ въ подольской Епархiи, со времени учрежденiя ея въ 1795 году а.) Мѣстомъ рожденiя сего Архiepастыря было село Воздвиженское Московской Епархiи, отстоящее въ 12 верстахъ отъ святотроицкой сергiевой Лавры, гдѣ отецъ его священникъ Лукiанъ Яковлевъ Воздвиженскій, былъ первоначально приходскимъ настоятелемъ. Преосвященный родился въ 1788 году Мая 14 дня По обычаю, господствующему въ Великороссiи, дано было ему мирское имя Константинъ, такъ какъ на осьмый день послѣ его рожденiя прилучилась память Св. Константина. Въ 1789 году отецъ его былъ переведенъ въ село Могильцы-Богословское, находящееся въ одной верстѣ отъ деревни Талыцы, по большой Московской дорогѣ въ Лавру. Здѣсь провелъ свои дѣтскiе годы Константинъ. Отецъ его, бывшiй однимъ изъ образованныхъ Священниковъ своего времени, знавшiй, по сказанiю покойнаго преосвященнаго, въ совершенствѣ Латинскiй и Нѣмецкiй языки и пользовавшiйся уваженiемъ и особеннымъ расположенiемъ владѣльца села Богословскаго, бывшаго Министра Коммерцiи Князя Гавриила Петровича Гагарина, обратилъ все свое вниманiе на воспитанiе двухъ сыновей своихъ Константина и Юанна, которые хотя были родные братья, но различныхъ свойствъ. Константинъ отъ природы кроткiй, тихiй, но временамъ болѣзненный, составлялъ совершенную противоположность съ братомъ своимъ Юанномъ, отъ природы тѣлосложенiя крѣпкаго и нрава живаго. Не долго дѣти пользовались нѣстунствомъ матери: они лишились ея, едва имѣя пять лѣтъ отъ роду. Отецъ возлагалъ все надежды на Юанна, а потому и больше любилъ его, чѣмъ Константина. б.)

а) Смот. Под. Епарх. Вѣд. № 1 1862 г.

б) Жизнеоп. Кирил. Моск. 1854.

Въ 1797 г. оба брата—Іоаннъ и Константинъ частію по недостатку надзора, а преимущественно въ слѣдствіе требованія Духовнаго начальства, чтобы священнослужители отправляли дѣтей своихъ а.) въ училище, опредѣлены были въ Свято-Троицкую семинарію для образованія. Свято-троицкая семинарія, воспитавшая наилучшихъ Іерарховъ нашей православной церкви, стояла тогда выше уровня обыкновеннаго образованія, получаемаго въ другихъ семинаріяхъ. Покровителемъ, отцемъ, и ближайшимъ надзирателемъ былъ самъ Митрополитъ Московскій Платонъ; для нея онъ не щадилъ ни труда, ни здоровья. б.)

Нашему Подольскому Духовенству, изъ которыхъ нѣкоторые получили почти домашнее образованіе, а нѣкоторые въ здѣшнихъ Базилянскихъ школахъ, до открытія семинаріи, послѣдовавшаго въ 1816 году, конечно любопытно будетъ знать, какъ учили въ семинаріяхъ въ то время, когда воспитывался преосвященный Кирилль, начавшій образоваться по старому методу и окончившій свое образованіе по новому уставу, котораго и досель съ нѣкоторыми незначительными измѣненіями придерживаются наши семинаріи. Мы находимъ это не излишнимъ и потому, что приверженцы старины изъ Подольскаго духовенства, восхваляя образованіе, полученное ими большею частію въ униатскихъ Базилянскихъ училищахъ, до слезъ готовы спорить, и увѣрять потомство свое, что только въ преобразованныхъ семинаріяхъ стали учить Духовное юношество какъ слѣдуетъ, а до того времени, кромѣ указанныхъ нами Базилянскихъ училищъ, ни гдѣ нельзя было получить надежнаго образованія, соответствующаго потребностямъ Духовнаго сана. Но пусть говорятъ самые факты.

а) Жизнь Митроп. Плат. стр. 5.

б) Жит. Митр. Плат. стр. 54.

Курсъ наукъ въ Троицкой Семинаріи и другихъ, напр. Кіевской, Тульской а), былъ многосложенъ, и весьма мало различался отъ нынѣшняго; классы семинаріи раздѣлялись на слѣдующія отдѣленія. Низшій грамматическій классъ назывался информаторіею. Здѣсь учили читать и писать по латинѣ и проходили часть грамматики до неправильныхъ глаголовъ, по руководству Лебедева, съ присовокупленіемъ выписокъ изъ грамматики Каменскаго; первую часть ариѳметики и краткій катихизисъ. Въ высшемъ грамматическомъ классѣ оканчивали грамматику Лебедева и изучались правиламъ латинскаго стихосложенія; обучались географіи, пространному катихизису, изъ котораго впоследствии составилась христіанская богословія Платона б), и краткой священной исторіи. Въ классѣ поэзіи, который открытъ былъ тогда, когда Константинъ поступилъ въ семинарію, преподавали 1-ю часть реторики по Бургію о періодахъ, тропахъ, фигурахъ, хрѣхъ и письмахъ. Затѣмъ слѣдовала поэзія латинская и русская по пѣвическимъ правиламъ о стихотвореніи Латинскомъ и Россійскомъ Архимандрита Аполлоса, съ заимствованіями изъ поэзіи Прокоповича и изданными въ Бреславѣ в). Этотъ классъ былъ въ родѣ приготовительнаго къ Риторикѣ, и кто здѣсь не оказывалъ успѣховъ въ теченіи года, того исключали, между тѣмъ въ риторикѣ обучались по четыре и по пяти лѣтъ. Ученики низшихъ классовъ съ четырехъ часовъ вечера обучались потному пѣнію; а ученикамъ Риторики, Философіи и Богословія преподавались языки Еврейскій, Греческій, Нѣмецкій и

а) См. Тул. Епарх. Вѣд. № 9 1862 г.

б) Нельзя не сказать здѣсь нѣсколько словъ объ этомъ замѣчательнѣйшемъ въ свое время руководствѣ. Оно было первымъ у насъ, въ Россіи, опытомъ изложенія богословія, чуждымъ схоластическихъ тонкостей, которыми отличались все употреблявшіяся дотолѣ богословскія системы, не исключая и Богословія Прокоповича, хотя уже и въ послѣднемъ замѣтно было стремленіе освободиться отъ узъ схоластики. „Богословія“ Платона, вмѣсто безпорядочнаго сбора вопросовъ, тезисовъ, доказательствъ, опредѣленій и раздѣленій прежнихъ системъ, первая представила стройное, удобопонятное для всякаго изложеніе откровеннаго ученія.

в) Тул. Епарх. Вѣд. № 3 1862 г.

Французскій, изъ которыхъ два послѣдніе не были обязательными. а)

Въ Реторическомъ классѣ проходили всю Бургіеву реторику съ дополненіями изъ реторикъ Лежаева и Ломоносова. Реторика преподавалась такъ: послѣ того, какъ однимъ изъ учениковъ прочитанъ былъ урокъ и переведенъ на Русскій языкъ, учитель объяснялъ ученикамъ непонятные для нихъ техническіе термины, если такіе встрѣчались въ урокѣ; потомъ излагалъ ученикамъ сущность прочитанныхъ правилъ и тутъ же заставлялъ ихъ повторять какъ правила, такъ и свое на нихъ толкованіе; наконецъ разбиралъ примѣры, какіе находились въ самомъ учебникѣ; на объясненныя правила предлагалъ свой на нихъ примѣръ, заставляя учениковъ разобрать оный, и на данное предложеніе требовалъ примѣровъ отъ самыхъ учениковъ. Кромѣ сего, въ реторическомъ классѣ читались съ реторическимъ, филологическимъ и граматическимъ разборомъ, какъ латинскіе, такъ и русскіе авторы, и изъ послѣднихъ преимущественно церковные проповѣдники; изъ латинскихъ авторовъ читали Циперона, Плинія, Курція, Овидія, Virgilія, рѣчи Павлиновы и Муретовы и рѣчи изъ Ливія и Тацита. Раза два въ недѣлю учителя попеременно преподавали Русскую исторію, изученіе которой не для всѣхъ учениковъ было обязательно. б)

а) Языки Греческій и Еврейскій стали обязательными въ нашихъ духовныхъ училищахъ, первый по указу Императрицы Екатерины II. 1784 г. второй по указу Императора Павла 1798 г., коимъ подтвержденъ и указъ 1764 г. Въ указѣ Императрицы Екатерины II. сказано: изъ числа языковъ греческій предпочтительнѣе другихъ въ духовныхъ училищахъ преподаемъ быть долженъ, какъ въ разсужденіи, что книги Священныя и учителей Православной Греко-Россійской церкви на немъ писаны, такъ и потому, что знаніе сего языка многимъ другимъ наукамъ способствуетъ. Посему Синодъ, подтверждая кому слѣдуетъ, она да жащетъ того исполненія, обязанъ будетъ впродъ по истеченіи трехлѣтняго времени наблюдать за правиломъ, чтобы на убыль мѣста, отъ избранія завѣщація, представляемы были преимущественно такіе, кои въ греческомъ языкѣ совершенное приобрѣли знаніе. См. Полн. Соб. Зап. т. XXII. МЛМ 16, Окт. 16061 г. Почему предписано было даже въ послужныхъ спискахъ всѣхъ должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства обозначать: кто изъ нихъ какъ знаетъ греческій языкъ.

б.) Такъ преподавалась реторика въ Троицкой семинаріи. Такъ она преподавалась и въ Тульской подъ непосредственнымъ над-

Въ философскомъ классѣ изучали: Исторію, Философію, Логикъ, Онтологію, Психологію, Нравственную Философію по Баумейстеру и Вольфу а). Философія преподавалась такимъ образомъ: предъ каждою главою учебника, учитель кратко излагалъ исторію содержащихся въ ней истинъ, съ указаніемъ покрайней мѣрѣ на замѣчательнѣйшихъ изъ древнихъ и новыхъ философовъ, какъ утверждавшихъ, такъ и опровергавшихъ оную, приводя и самыя доказательства тѣхъ и другихъ; за тѣмъ самъ учитель представлялъ порознь причины, утверждающія истину, о которой рассуждалось въ главѣ, и въ случаѣ, если онъ не излагался въ самой книгѣ, подъ параграфами, или излагались кратко, заимствовалъ ихъ изъ Баумейстеровой же философіи, известной подъ названіемъ *Philosophia demonstrativa* и другихъ философовъ, какъ то: Винклера, Вольфія и проч. Послѣ сего приводилъ эти причины въ порядокъ, дѣлалъ надлежащую демонстрацію б) истины, и заставлялъ студентовъ повторять ее *methodo synthetica et analitica*, наконецъ дѣлалъ свои рассужденія отой же истинѣ. Окончивъ такимъ образомъ объясненіе одной главы, переходилъ къ слѣдующимъ. Студенты обязывались на другой день въ классѣ наизусть повторить учителю протолкованную имъ лекцію. Дефиниціи они выписывали на особую тетрадь и также выучивали.

зоромъ и руководствомъ Меодіи, бывшаго воспитанника тойже семинаріи и любимаго учителя Паатона См. Тул. Епар. Вѣд. № 9. Жит Митр. Плат. и Стран. Май 1862 г. стр. 167.

а.) Баумейстерова система принята первоначально въ руководство въ Кіевской академіи еще въ 1755 г. по прекрасному отзыву оней знаменитаго Георгія Конисскаго. Когда Митрополитъ Кіевскій, Тимофей Щербатскій въ 1755 г. спрашивалъ у Конисскаго мнѣнія на счетъ философской системы Баумейстера, то Конисскій искренне жалѣлъ, что не имѣлъ оной, когда самъ въ философіи, по должности, на него положенной, уиравлялся, “что, говорилъ онъ, особливо за несчастіе свое причитую: ибо насмѣттахъ (сорѣ) интерпретовъ аристотелевыхъ еще времени не потерялъ бы было., Приступая за тѣмъ къ сужденію о новой системѣ, принятой тогда въ руководство уже во всѣхъ европейскихъ училищахъ, Конисскій говорилъ, что Баумейстерова лекція большою пользою можетъ быть ученикамъ: ибо это ни учителя въ ней, все основательно, твердо и ясно учится, а нѣтъ кажется ничего, что бы не было средствомъ ко смѣтѣ философіи, т. е. блаженному человѣческому житію и проч. (Кіевъ, съ древн. его училищ. Акад. з. II. стр. 176)

б.) Демонстрація-систематическое изложеніе истины съ доказательствами.

Богословіе преподавалось точно такимъ же порядкомъ, какъ и философія на латинскомъ, классическомъ въ то время языкѣ; руководствомъ были системы иностранныхъ богослововъ и Прокоповича, съ дополненіемъ изъ ученія отцевъ церкви, и преимущественно Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго, по руководствамъ ученой исторіи Каве и Свицера Сокровища церковнаго. На классъ Богословія уроки Богословія смѣнялись иногда и объясненіемъ священнаго писанія, преимущественно пятокнижія Моисеева. Исторію церковную учили по Дансію; при чемъ пособиями для Ветхаго завѣта служили Будей и Іосифъ Флавій, для новаго—Евсей и его продолжатели, Бингамъ и пр. Ученики какъ философскаго, такъ и Богословскаго классовъ, упражняемы были въ сочиненіи проповѣдей, разсужденій и въ переводахъ изъ отцевъ церкви. Лучшія изъ проповѣдей по одобреніи произносились въ церкви: проповѣданіе слова Божія для слушателей служило назиданіемъ, а для проповѣдниковъ искусомъ а). Сверхъ сего два раза каждый годъ въ богословскомъ и философскомъ классахъ назначались публичные диспуты б): одинъ предъ праздниками Рождества Христова, или Св. Пасхи, другой предъ вакаціею. в) Къ нимъ приготовлялись все студенты, но назначались дефенсорамъ и оппугнаторамъ въ присутствіи на диспутахъ самимъ преосвященнымъ. г) Вотъ какъ и чему обучали въ Свято-Троицкой семинаріи въ то время, когда воспитывался въ ней преосвященный Кириллъ!

а.) См. Житіе Митр. Плат. стр. 13. Москва 1831 г.

б.) Диспуты обыкновенно состояли въ томъ, что одинъ, или двое студентовъ читали съ каедры, заранее приготовленные ими на данные тезисы разсужденія; дефенсоры защищали ихъ „оппугнаторы“ дѣлали имъ возраженія. и все то читалось и говорилось на латинскомъ языкѣ: см. Тул. Еп. Вѣд. № 9.

в) Впрочемъ диспуты назначались и по особымъ случаямъ. Такъ во время посѣщенія послѣ коронаціи Императрицею Екатериною II. 1762 г. Сергіевой Лавры и семинаріи, по предложенію г. Орлова сдѣланы были диспуты: при чемъ любознательная Императрица требовала отъ Платона изъясненія въ некоторыхъ важныхъ положеній изъ Богословія и совѣтовала состязаться объ оныхъ болѣе на латинскомъ, чѣмъ на русскомъ языкѣ см. Жит. Митр. Плат. стр. 21.

г.) Тул. Епар. Вѣд. № 9.

По вѣдомостямъ семинаріи Троицкой за 1798 годъ, когда Константинъ Богословскій поступилъ въ семинарію, видно, что учениковъ въ Богословскомъ классѣ было 15, въ Философскомъ 29, въ Реторикѣ 77, въ высшемъ грамматическомъ 51; въ нисшемъ 33, въ информаторіи 58, всего 263 человека. Ректоромъ Семинаріи былъ тогда Августинъ, Префектомъ—Иеродиаконъ Моисей, учителемъ высшаго краснорѣчія Иеродиаконъ Амвросій, Греческаго языка—Иеромонахъ Мельхиседекъ, высшаго Латинскаго—Димитрій Ильинскій, нисшаго—Иеродиаконъ Никаноръ, Французскаго языка—Савва Крыловъ, Нѣмецкаго, Стефанъ Платоновъ.

При поступленіи въ семинарію братьямъ Константину и Иоанну даны были фамиліи. Первому, т. е. Константину вѣльно прозываться Богословскимъ въ честь главнаго храмоваго праздника въ селѣ Могильцахъ—Богословскомъ; брату его Иоанну дана фамилія Казанскій, въ честь Казанской Божіей Матери, особо чествуемой въ селѣ Могильцахъ. а)

Константинъ Богословскій поступилъ въ нисній грамматическій классъ, и какъ сынъ священника, слѣдовательно болѣе или менѣе достаточный, жилъ на содержаніи отца своего. Природныя, счастливыя способности его ума начали развиваться; не усыпное прилежаніе и теплая молитва, съ которою онъ начиналъ и оканчивалъ свои занятія, сдѣлали вскорѣ его однимъ изъ лучшихъ и благоуравнѣншихъ учениковъ.

Успѣхи Константина Богословскаго въ троицкой Семинаріи вскорѣ обратили на него вниманіе высокаго покровителя ея, Митрополита Московскаго Платона. Это видно изъ того, что по распоряженію Платона, Константинъ Богословскій привстрѣчь ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА I. въ 1801 г. читалъ разговоръ, писанный русскими стихами и удостоился подойти къ рукъ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, который поцѣловалъ его въ щеку. а.)

(Продолженіе впродъ)

а.) Жизнеопис. Преосв. Кирил. Моск. 1841.

а.) На Память престолюбиваго Сергія, читаемъ мы въ житіи Митр. Платона, 25 Сентября, по благочестивому обычаю вѣнценосныхъ

ВЛІАНІЕ ЛАТИНЯНЪ НА РУСИНОВЪ И ОБРЯДЫ РУСИНСКОЙ ЦЕРКВИ.

Настоящая статья, изображающая современное состояніе Русинской церкви въ Галиціи, извлечена нами изъ Львовскаго слова (см. № 25 26 27). Сочинитель ея Иванъ Наумовичъ, Русинскій Пастырь унитской церкви, отстаивая древніе обряды Греческаго Богослуженія, сильно вопіетъ противъ Римско-католической и особенно польской пропаганды, которая, не смотря на дарованныя съ 1848 года права и свободу Богослуженія въ Галиціи, не теряетъ еще надежды олатинизовать Русинскую церковь. Жалуясь на разныя нововведенія, введенныя Латинянами въ Греко-уніатское Богослуженіе, О. Наумовичъ старается показаться, хотя, можетъ быть, и не искренне, приверженнымъ къ Папскому Престолу и защищаетъ, какъ онъ выражается, догматическую Унію. Все нападенія, какія терпитъ Русинская церковь отъ Латинянъ вообще и поляковъ въ особенности, онъ приписываетъ не Папѣ, но ревнителямъ, не по разуму, интересамъ Римской церкви. Отсюда, да не соблазнятся наши читатели мѣстами, гдѣ Наумовичъ говоритъ въ пользу единенія (уніи) Русинской церкви съ Римскою церковію; правила и постановленія Папъ ставить наравнѣ съ Вселенскими Соборами, или гдѣ онъ придерживаясь Львовскаго служебника, представляетъ въ нѣсколько измѣненномъ видѣ чинъ Богослуженія, напр. когда говоритъ объ отверстіи царскихъ вратъ при кажденіи церкви послѣ проскомидіи, или о херувимской пѣсни, о большемъ выходѣ и проч. Известно, что и предковъ, посѣтилъ Св. обитель Императоръ съ Императрицею, Матерію и Супругою: съ Цесаревнземъ Константиномъ Павловичемъ и съ великими Княжнами: Марією Павловною и Екатериною Павловною. На канунъ сего праздника, тамъ они слушали всенощное бдѣніе, а на другой день Божественную литургію, молебень и проповѣдь Архимандрита Троицкія лавры, который занялъ вниманіе Августѣйшихъ Богомольцевъ показываніемъ всѣхъ церквей лавры ризницы и *семинаріи, гдѣ они привѣтствовали бывш. грѣхами и сти, хамі* Жит. Митр. Плат. ч. 2. стр. 9.

самые первые служебники, данные въ руководство для Уніатовъ Римско-католическимъ Духовенствомъ, кромѣ измѣненія догматовъ заключаютъ въ себѣ и разность въ самомъ чинѣ Богослуженія, какъ это видно изъ Львовскаго служебника 1712 г., которымъ руководствуется О. Наумовичъ.

Мы Русины Галицкіе, пишетъ О. Наумовичъ хотя вѣрою и соединены съ престоломъ Римскимъ, но Богослуженіе наше, полученное отъ Грековъ, по языку, по духу и по внѣшнимъ обрядамъ такъ далеко отъ Римскаго, что въ нѣкоторыхъ нашихъ обрядахъ мы видимъ противорѣчія обрядамъ Римской церкви, которыя впрочемъ не вредятъ нашему единенію съ римскою церковію. Такъ напр. въ недѣлю сыропустную читается у насъ евангеліе отъ Матѳея VI, 16-18. *Егда поститесь не будите яко лицемери, сътующе, помрачаютъ бо лица свои; ты же постяся, помажи главу твою* и проч. Латиняне, на противъ, не помазываютъ голову, но въ началѣ поста посыпаютъ ее пепломъ.

Греческіе, равно какъ и Латинскіе Св. Отцы, соображаясь съ потребностями и обычаями, руководимые Духомъ святымъ, составили для народовъ восточныхъ и западныхъ особенныя чины Богослуженія Отсюда съ обряды, установленныя Св. отцами, подтвержденныя вселенскими соборами и бывшіе издревле въ употребленіи въ церкви Каѳолической, могутъ быть измѣнены не иначе, какъ только постановленіемъ соборовъ и папъ римскихъ. а.)

а.) Поузенію Римской церкви постановленія Папъ имѣютъ равную силу съ правилами Вселенскихъ Соборовъ. Decretalis Benedicti Pap. XIV confirmans Capitulum generale Dubnense, generabili fratri Athanasio Szepticki, Archiepiscopo Metropolitanó totius Russiae die 24. Dec. 1743. Въ письмѣ томъ приводятся слѣдующія слова реценнаго Папы въ отвѣтъ на вопросъ Кирилла, Патріарха Антиохійскаго: это никакая власть не можетъ дѣлать какихъ либо поковведеній, или перемѣнъ въ Греческомъ Богослуженіи. Вотъ подлинныя слова буллы: *Deritibus et moribus Ecclesiae Graeciae illud in primis generatim statuendum decrevimus, nemini se licuisse, aut licere quovis titulo et colore et quacunque autoritate aut dignitate, etiamsi patriarchali, aut episcopali fulgeat quidquam innovare, aut aliquid introducere, quod integram eorundem observantiam imminuat.*

Отцы наши, приняли единеніе (унію) съ Римскимъ престоломъ, подъ условіемъ ненарушимости Греческихъ обрядовъ; иначе сказать, согласились только на унію догматическую, безъ малѣйшей перемѣны обрядовъ, которые не вредятъ соединенію церквей догматическому, а папы Римскіе въ свою очередь отъ имени своего и своихъ преемниковъ обѣщались весь обряды греческіе, сохранившіеся отъ первыхъ вѣковъ христіанства и установленные св. Отцами, оставить не прикосновенными, и (*ulla Benedicti XIV Allatae sunt delto 26 Julii 1755 § 6,12 10, 15,*) не дозволили, чтобы принимающіе греко-унитскую вѣру, оставляли греческіе обряды, а принимали латинскіе; поелику такая мѣра уничтожила бы церковь восточную съ ея обрядами, престолъ же Римскій о томъ имѣетъ попеченіе, чтобы весь были католиками, а не латинянами (§. 16.18.19. 48.) а)

Таковыя и симъ подобныя обѣщанія Римскихъ первосвященниковъ остались одними пустыми звуками; обряды Русинской церкви до того олатинизовались, что ихъ узнать нельзя. Дворянство приняло Римско-католическое исповѣданіе, сдѣлавшееся господствующимъ, и вѣра греческая называется хлопскою; духовенство Унитское до настоящаго времени не уравнено въ правахъ своихъ съ латинскимъ; вѣра греческая находится въ униженіи. б) Въ епархіи Холмской вы найдете факты, свидѣтельствующіе о плачевномъ состояніи Греко-унитской церкви, которая, будучи называема многоцѣннымъ бисеромъ тиары Римскаго папы, выставлена нынѣ на поруганіе незваныхъ Апостоловъ, именующихъ себя поборниками католичества и единства вѣры.

а.) Исторія уніи показываетъ противное. Единеніе съ Римскимъ престоломъ былъ не союзъ сердець, раздѣленныхъ мѣстностію, открытая борьба мірскихъ, безразсудныхъ замысловъ съ благочестіемъ и чистою совѣстію. См. Истор. Русск. церк. Филар. ч. 4. стр. 80-81 и проч.

б.) Греческою вѣрою здѣсь называется не православная, но Греко-унитская.

Послѣ присоединенія къ униі Галицкой Руси 1730 31 года, составленъ былъ комитетъ для исправленія книгъ церковныхъ; но онъ состоялъ большею частію изъ доминиканъ и іезуитовъ, какъ извѣстно, непримиримыхъ враговъ греческой вѣры, б) и малаго только числа Русиновъ. Дошло до того, что даже преподобныхъ Антонія и Θεодосія Печерскихъ, жившихъ въ XI вѣкѣ, какъ схизматиковъ, опредѣлили исключить изъ святцевъ, и замѣнили ихъ другими святыми. Уже послѣ долгихъ изслѣдованій и настояній Русиновъ, Антоній и Θεодосій внесены были снова въ святцы и служебники; будтобы оказалось, что они не были схизматиками, но католиками. Такъ и до настоящаго времени, ни греко-католики, ни мы Русины не имѣемъ заступниковъ и представителей въ Римъ; не имѣли мы ихъ и тогда, когда занимались исправленіемъ Богослужебныхъ книгъ и обрядовъ, и такимъ образомъ невольно подчинились вліянію Латино-католиковъ, которые признавая Латинскую вѣру вселенскою и господствующею (*ritus principalis nobilior*), Греческую напротивъ считали не совершенною; не зрѣлою и предназначенною къ олатинизованію. Правда они не высказывали этаго явно, но тайно употребляли все мѣры и средства, чтобы греческую церковь преобразовать въ латинскую; яснымъ доказательствомъ тому служить, что повелѣніе Папы Венедикта XIV относительно исправленія нашихъ Богослужебныхъ книгъ и требника по Евхологію, изданному въ Римѣ 1754 года, не было приведено въ исполненіе; вслѣдствіе чего Богослужебныя книги при разныхъ епископахъ и въ разныхъ типографіяхъ печатались различно, съ большими или меньшими прибавленіями, или сокращеніями къ вреду вѣры греческой и въ пользу Латинской.

а.) Еще въ 1596-93 года дано королевское повелѣніе не позволять православнымъ ни строить храмовъ въ Литвѣ и Волыни, ни избирать особыхъ священниковъ. грам. короля Сигизмунда 1596 г. Истор. Русск. цер. Филар. часть. IV.

Таковое дѣйствіе было главною причиною упадка нашей вѣры; и въ настоящее время слѣдствіемъ, что Унія на востокъ потеряла довѣріе, б.) и что теперь христіане Востока по сущей справедливости смѣло могутъ сказать в.) католическимъ миссіонерамъ: мы не примемъ уніи, чтобы съ вѣрою Св. Отецъ нашихъ несталось того, что въ Галиціи и Холмской епархіи. Единственною причиною настоящаго несчастья, лица, которые вопреки воли Папъ, по своей ревности не поразуму, думали, что *melius abundare, quam deficere*, что Унія тѣмъ тѣснѣе, соединится съ Римомъ, чѣмъ больше Римскихъ обрядовъ примѣнено будетъ къ обрядамъ греческимъ. Папы Римскіе имѣли въ виду, чтобы обряды греческіе исполнялись во всей точности; это доказываетъ письмо папы Венедикта XIV въ книгѣ: *De nova Ewchologii graeci editeone* (о новомъ изданіи греческаго служебника) на страницѣ 135, гдѣ говорится, что для принявшихъ унію оставлено все то, что найдено въ служебникахъ, которые превосходятъ другихъ и древностію и пользуются авторитетомъ, дабы не уничтожить греческаго вѣроисповѣданія г.) Посланіе же Григорія XVI, папы Римскаго къ уніатскому Митрополиту Михаилу Львицкому, похваляющее латинизацію составляетъ исключеніе изъ общаго правила, по которому всѣ римскіе папы были защитниками греческихъ обрядовъ, и не желали, чтобы уніаты принуждаемы были къ принятію латинской вѣры такъ это видно изъ посланія Венедикта XIV къ Митрополиту Аѳанасію Щепицкому г.)

б.) Унія никогда не пользовалась довѣріемъ. См. тамъ же.

в.) Христіане православные никогда, не говорили и не станутъ говорить такъ, какъ желаетъ Паумовичъ; потому что Унія никогда на Востокъ не имѣла къ себѣ довѣрія. Если Восточные христіане и принимаютъ Унію, по просекамъ Римско-католиковъ; то или обманнымъ образомъ, или по стѣнительнымъ обстоятельствамъ.

г.) *Intacta relicta sunt omnia quaecunque reperta in iis ewchologiis, quae antiquitate et auctoritate aceteris praestant.... ne ritus vester aliqua in re labefactari wideatur.*

г.) Поневидимому, а на самомъ дѣлѣ имѣли совершенно другіе виды, какъ показалъ опытъ. Ред.

Но поелику повъленіе папы Венедикта XIV, которымъ предписывалось исправить книги по греческому евхологію, не исполнилось; то отсель произошло, что наши книги и служебники, въ разное время изданныя, оказались не согласными между собою; вслѣдствіе чего нарушилось однообразіе въ совершеніи восточныхъ обрядовъ. Иначе отправляется Богослуженіе въ Галиціи, иначе въ Венгріи, иначе въ Семиградѣ и Кроации, а совершенно иначе въ Епархіи Холмской.

Этому разнообразію мы по преимуществу обязаны Базилианамъ, которыми изданъ въ 1733 г. въ Уневѣ служебникъ, содержащій множество отступленій отъ греческой обрядности. А поелику изъ ордена Базилианъ были избираемы для уніатовъ Епископы, вообще непріязненные для грекоунитскаго вѣроисповѣданія, а съ другой стороны зависимость Русинскаго священства отъ польскихъ вельможей, отъ латинскихъ ксендзовъ, сдѣлали то, что вмѣсто старинныхъ греческихъ обрядовъ, внесенные въ наше Богослуженіе обряды господствующей церкви Латинской а.), совершенно обезобразили и извратили видъ и мысль, какую имѣли при установленіи ихъ Отцы и учителя Вселенскіе. Обряды наши стали походить на греческую книгу, въ которую тамъ и сямъ безъ разбору вклеены вырванные листы изъ другой латинской книги.

Но дѣло не ограничилось книгами. Коль скоро обнародовано было, что можно сближаться съ латинскимъ вѣроисповѣданіемъ, Священники мало по малу оставляли предписываемые уніатскими служебниками обряды, и перенимали новыя, которые видѣли въ латинскихъ костелахъ и принаровляли ихъ безъ всякаго смысла къ Русинскому Богослуженію. Отсель введены обряды, которые не только уничтожили смыслъ и значеніе нашего Богослуженія, установленнаго святыми Отцами, но даже не имѣютъ и логическаго смысла.

В.) Nullatenus Ruthenis ad communionem S. saedis nuper adiunctis, impostam esse legem, ut abdicatis propriis ritibus Ecclesiae Latinae amplecterentur,

Сознавали это вполне некоторые святители Русинскіе, и понимали, что греческій обрядъ при такомъ своевольномъ произволѣ, или можетъ совершенно облатинизоваться, или придти въ упадокъ, въ какомъ оный нынѣ является въ епархіи Холмской. Для сего они обращались въ Римъ съ прошеніемъ объ исправленіи требниковъ и Богослужебныхъ книгъ по древнимъ спискамъ, какъ то доказываетъ донесеніе Епископа Въжинскаго изъ Холма, Львовскаго Архіепископа Петра Бѣлянскаго отъ 13 Ноября 1796 г. Какую резолюцію получили наши Архіереи изъ Рима, не извѣстно; знаемъ только то, что въ пользу нашего обряда ничего сдѣлано не было, вопреки справедливому требованію нашихъ Архипастырей, а латинство распространялось болѣе и болѣе. Кажется, что рѣшеніе было не въ пользу нашу если судить по граматамъ Петра Бѣлянскаго, епископа Львовскаго, изданнымъ въ 1888 и 1795 годахъ. Это былъ послѣдній изъ Архипастырей, сильно рагѣвавшихъ за чистоту греко-унитскаго обряда. Имя блаженной памяти Императора (Австрійскаго) Іосифа II. на всегда будетъ воспоминаемо въ Галицкой Руси съ признательностію и уваженіемъ. Но извѣстно, что и самыя лучшія его распоряженія относительно того, чтобы священникамъ было преподаваемо Богословіе на Русинскомъ языкѣ, уничтожены были вліяніемъ враждебной намъ партіи, и съ 1809 г. постановлено, чтобы для Русиновъ богословіе преподавалось на латинскомъ языкѣ. О послѣдствіяхъ сего нечего распространяться.

Достаточно проѣхать нѣсколько миль и войдти въ любую церковь, дабы видѣть, какъ глубоко упалъ нашъ обрядъ, какъ нынѣ народъ не участвуетъ въ Богослуженіи, а довольствуется шептаніемъ молитвъ во время литургіи; звонки, трубы, органы заступаютъ мѣсто разумной молитвы.

Съ 1848 г. началась новая жизнь для Галицкой Руси въ слѣдствіе равноправности и увольненія сельскаго народа отъ крепостной зависимости. Русинскій языкъ введенъ съ школы и на немъ въ училищахъ Львовскомъ начали преподавать пѣ-

которые предметы Богословія. Но не долго продолжалось это благодѣяніе. Снова возобладала враждебная партія, и въ слѣдствіе разныхъ интригъ, Богословіе опять начало преподаваться на латинскомъ языкѣ. Приведемъ отрывокъ изъ письма Якова Геровскаго, бывшаго Профессора Св. Писанія въ Львовскомъ университетѣ, писаннаго имъ къ ревностнѣйшимъ Пастырямъ Русинскимъ 27 Ноября 1849 года.

„Теперь, пишетъ Геровскій, чего не могли поляки успѣть путемъ политическимъ, того стараются достигнуть путемъ религіознымъ. Они пустили въ ходъ мысль, что введеніемъ нашего языка въ училищахъ, мы имѣемъ въ виду привести народъ нашъ къ схизмѣ; эту ложь и клевету, на насъ взведенную, распространяютъ и міряне и Ксендзы. Въ Вѣднѣ (Вѣнь) по всюду распространился этотъ слухъ, по всей вѣроятности и въ Римѣ, и на основаніи этихъ ложныхъ слуховъ сдѣлано, что министерство просвѣщенія воспретило преподавать намъ догматику на нашемъ родномъ языкѣ, а только на латинскомъ, и если мы не противопоставимъ этой клеветѣ и лжи, въ скоромъ времени нашъ языкъ изгонять изъ училищъ, и насъ Русиновъ политически умертвятъ, а нашимъ врагамъ того и хочется, чтобы Русинъ не былъ просвѣщенъ, оставался въ невѣжествѣ и пребывалъ въ ихъ рабствѣ. Нашъ народъ темный, по милости поляковъ, важности этой клеветы вполне понять еще не можетъ, потому на насъ, священникахъ, лежитъ обязанность писать до Митрополита протестъ, что разсѣваемые на щетъ нашъ слухи, якобы мы склоняемся до схизмы, есть ложь и клевета. Въ той протестаціи должно сказать, что основаніемъ клеветы служить нашъ языкъ, который преподается въ училищахъ и котораго поляки ненавидятъ, и что мы обучались Богословію на Русинскомъ языкѣ до 1809 года, и однакожь не смотря на это, ни одинъ ни изъ священниковъ, ни изъ мірянъ не нарушилъ союза съ церковію Римскою, хотя гнали и гонятъ насъ Латинскіе священники; что нашъ родной языкъ не обходимъ при изученіи Богословія, чтобы мы могли, соответственно своему званію, наставлять народъ въ истинахъ Вѣры. Ибо и Христосъ, посылая Апостоловъ

на проповѣдь, далъ имъ даръ говоритъ разными языками, чтобы каждый народъ на его природномъ языкѣ оглашаемъ былъ словомъ Божиимъ. Въ такомъ смыслѣ составленное прошение на латинскомъ языкѣ, на гербовой бумагѣ, въ двухъ экземплярахъ отъ всѣхъ священниковъ намѣстничества (Галицкаго) подписанное, предложить Митрополиту съ тѣмъ, чтобы одно прошение подалъ Его Цесарскому Величеству, Императору Австрійскому, а другое Папѣ Римскому.“

Подано ли въ такомъ видѣ прошение и какія оно имѣло слѣдствія, не извѣстно; довольно того, что скоро разнесся слухъ о намѣреніи правительства уничтожить старославянскій языкъ при богослуженіи и замѣнить его простонароднымъ: запрещено употреблять въ проповѣдяхъ книжный церковный языкъ, и наконецъ образовалась въ Львовѣ комиссія для уничтоженія русской азбуки! Тогда утомленные гоненіемъ Русины, пробудились и стали яко *единъ мужъ* противъ козней враговъ. Тогда увидѣли, что дѣло идетъ не объ языкъ, но о старинныхъ церковныхъ обрядахъ и стали помышлять, какъ бы не дать преобладанія противной силѣ. Въ последнее время разнеслись скорбныя вѣсти, будто вновь назначенный Докторъ богословія и профессоръ догматики въ Львовской Академіи, съ презрѣніемъ и ненавистію отзывался о греческомъ Богослуженіи и старинныхъ уставахъ Русинской церкви и училъ, вопреки постановленію 1 Никейскаго собора, (прав. XX.), что во время пятидесятницы должно преклонять колѣна, и порицалъ языкъ, на которомъ мы хвалимъ Бога. Такія разныя скорбныя вѣсти о намѣреніи ослабить, или уничтожить Вѣру, носятя и нынѣ; и недавно слышно было, что Русинскіе юноши высказали явно неудовольствіе профессору за его намѣренное оужденіе обрядности и языка Русинскаго. Вслѣдствіе таковыхъ событій утвердилось мнѣніе, что высшею властію рѣшено было олатинизованіе обрядовъ нашей вѣры. Это заставило народъ отозваться какъ за права народности, такъ и за права отечественной церкви.

Къ счастью для встревоженныхъ Русиновъ появилась радостная надежда; на Митрополичій престолъ вступилъ, любимый народомъ мужъ характера и сердца Русинскаго, Святитель Григорій.

При вступленіи Григорія на Митрополичій престолъ вся Галицкая Русь возрадовалась радостію великою. Сердца всѣхъ были исполнены благодарностію, любовію и надеждою. Русины вѣрили свою судьбу въ руки Митрополита. Изъ всѣхъ концовъ нашего отечества посылались адресы, въ которыхъ изъясняемо было, что мы не по колебимо преданы австрійскому Императору, но мы въ тоже время любимъ нашъ родной, отечественный языкъ, нашу свободу, нашу народную церковь, наши обычаи., Скажи, Архипастырь нашему Императору Отцу, что мы вѣрные сыны Австріи; но желаемъ справедливости, желаемъ на Божіемъ свѣтѣ жить Русинами., Такъ сказала своему Митрополиту вся галицкая Русь, а устами его и возлюбленному Отцу Императору, Францу Іосифу; дабы Его Величество, владѣтель всѣхъ народовъ австрійскихъ, возвалъ насъ къ ревностному дѣланію, чтобы мы явили знаменія жизни, какъ прилично народу! А мы живемъ, какъ народъ, лишь только въ тѣсномъ соединеніи съ церковію; ибо наша церковь есть народная. Мы не думаемъ о схизмѣ, но желаемъ чистоты нашего обзображеннаго, обезмысленнаго, униженнаго обряда. Мы не подвинемся впередъ, доколь не подвинемъ нашего народнаго Богослуженія, доколь не станемъ Русинами въ подлинномъ смыслѣ. Всѣ наши народные подвиги останутся полумѣрами, если прежде всего не положимъ твердаго основанія, если не возвратимъ нашей матери-церкви первобытную, вельѣпную, природную одежду. Потому и мы, испытавши столько зла въ недавнее время, начали теперь одновременно и съ большимъ усердіемъ отстаивать народность и Богослуженіе, ибо одно отъ другаго отдѣлить не возможно Чѣмъ больше ратовала противная сила, тѣмъ съ большимъ мужествомъ и ревностію начался отпоръ вражескихъ ударовъ. Противники наши, польскіе и латинскіе ультрамонтаны, и состоящіе въ ихъ службѣ Римскіе ренегаты, даже чиновники, по

прежнему громко стали кричать: „МоскваСхизма! самая! же пар-
тія ультрамонтановъ пѣла въ костелахъ: *Voze соś Polske*
и *Zdymem rozarow*, какъ будто это были пѣсни церков-
ныя, и не видя участія съ нашей стороны въ ихъ демон-
страціяхъ, сдѣлались нашими донощиками въ намѣстничест-
вѣ въ Вѣднѣ и въ Римѣ. Повторилась только съ большимъ
ожесточеніемъ борьба, которую описываетъ въ помянутомъ
выше письмѣ о. Геровскій. Эта борьба не новая, но продол-
женіе старой, и по истинѣ въковой нашей церковно-народ-
ной борьбы.

Пастырское посланіе Митрополита, изданное теперь по
случаю церковно народнаго движенія, повергло наилуч-
шихъ сыновъ Русиновъ и священство въ глубокую скорбь.
Непріятели наши восторжествовали; началось систематиче-
ское преслѣдованіе и гоненіе на все Русинское Въ латин-
скихъ костелахъ гремѣли противъ насъ проповѣди. Насъ
называли новокатоликами; противъ насъ подстрекали на-
родъ, который старались увѣрить, что мы отступили отъ
вѣры католической. Въ русинскихъ церквахъ появились на-
ши церковные и народные противники подъ предлогомъ,
дабы, мы въ точности исполняли приказы Митрополита. По-
истинѣ, эту чашу горести мы могли только принять изъ
рукъ превозлюбленнаго Владыки нашего! ибо та рука, ко-
торая всегда содѣвала благое для Русиновъ, которая му-
жественно отражала нападенія вражескія, подаетъ намъ
горечь. Мы принимаемъ ее безъ ропота, и вѣруемъ твердо,
что подается намъ теперь эта чаша горечи размѣ-
шанная рукою опытнаго врача, въ глубоко обдуманной цѣ-
ли, для полнѣйшаго исцѣленія недужнаго состоянія наше-
го церковно народнаго организма. Сами враги наши про-
повѣдуютъ, что мы не способны испить эту чашу. Но они
ошибаются грубо. Они не знаютъ, что любовь къ нашей
церкви и отечеству гораздо сильнѣе, нежели вся ихъ злоба
досажденія, клеветы и гоненія. Дѣло, которое мы начали,
по нашему убѣжденію, чистое, святое и богоугодное. Оно
вошло въ жизнь и кровь всѣхъ мыслящихъ Русиновъ, ду-
ховныхъ и мірянъ, и никакая сила и никакія гоненія не

могутъ уничтожить его; точно также какъ послѣ долгихъ вѣковъ тяжелой неволи и невѣжества, пробудившаяся и пришедшая къ народному сознанию Галицкая Русь, не позволить ополячить себя ни обещаніями, ни угрозами. И удивительно! Чѣмъ больше противники употребляли средствъ въ уничтоженію ея, тѣмъ она скорѣе и бодрѣе вставала на ноги, и стала нынѣ, благодаря высокому уму и твердой силѣ характера своего Владыки Архипастыря, славнѣйшимъ народомъ въ числѣ народовъ Австрійской Державы,

Митрополитъ, желая законнымъ путемъ возвратитъ первоначальную чистоту и смыслъ нашимъ обрядамъ, повелѣлъ намъ духовенству, не имѣющему права самому по себѣ поставятъ законовъ, которые имѣли бы общеобязательную силу, остаться при теперешнемъ порядкѣ вещей, пока мѣстнымъ областнымъ Русинскимъ соборомъ не будутъ возстановлены законы, основанные на канонахъ Апостольскихъ и правилахъ Св. Отецъ, Соборовъ Вселенскихъ и условіяхъ униі, принятыхъ и обезпеченныхъ престоломъ Римскимъ. Мы молимъ Бога, чтобы Онъ даровалъ крѣпость и силу нашему Архипастырю, чтобы дѣло столь многоважное и спасительное было приведено въ исполненіе какъ можно скорѣе, утѣшаемся надеждою, что и Пій XI. Папа Римскій, издавшій новѣйшее бреве, ручающееся намъ за не нарушимость нашихъ святыхъ обрядовъ, въ смыслъ буллы Папы Венедикта XIV отъ 26 Іюля 1755, изволитъ даровать дѣлу сему Апостольское благословеніе.

Посмотримъ теперь, какъ должно отправляться наше Богослуженіе по уставу, и какія въ настоящее время замѣчаются въ немъ перемѣны и отступленія.

Отправленіе Богослуженіе должно совершаться по книгамъ. Книги должно почитать закономъ, а измѣненія въ книгахъ, не основанныя ни на опредѣленіяхъ соборовъ, или папъ, а.) считать необязательными, особенно если онѣ не обрѣтаются въ греческомъ Евхологіи Папы Венедикта XIV.

а.) Не должно оускутатъ изъ виду, что О. Наумовичъ Греко-унитскій пастырь, который слѣдовательно власть Папъ признаетъ равноспальною постановленіямъ Соборовъ. См. выше.

Эти измѣненія можно считать какъ бы уничтоженными тѣмъ же Папою.

И такъ: Предъ Литургію Іерей дѣлаетъ обычное начало въ притворѣ, или церкви, потомъ тропари: *помилуй насъ Господи* и проч. и цѣлуетъ, по уставу, намѣстныя иконы Спасителя, Богородицы и проч., прощается (творитъ поклоны) съ народомъ. Вшедши въ алтарь, цѣлуетъ трапезу и Евангелие, и идетъ облачаться. Впервыхъ надѣваетъ стихарь, потомъ по чину прочія одежды и фелонь, за тѣмъ умывши руки, приступаетъ къ жертвеннику. Такъ онъ долженъ дѣлать по чину Львовскаго служебника, издавнаго въ 1712 г. и исправленнаго Архіерейскимъ посланіемъ Митрополита Аѳанасія Щептицкаго и Евхологія Греческаго Папы Венедикта XIV. — Наплечника же не должно употреблять, какъ потому что о немъ въ Греческомъ Евхологіи не упоминается, такъ и потому, что онъ не принадлежитъ къ числу греческихъ одеждъ. Да и самая молитва, читаемая при возложеніи наплечника (Ис. 50, 6), не соответствуетъ прочимъ молитвамъ при возложеніи другихъ одеждъ. Раны, заушенія, студъ, заплеванія не имѣютъ связи съ радостію и красотою вѣчнаго жениха, препоясанныаго силою, поставленнаго на высокихъ, исполненнаго благодатію, облеченнаго правдою, радующагося радостію преподобныхъ. Наплечникъ, кромѣ того, что молитва его не соответствуетъ смыслу прочихъ молитвъ, взятъ прѣто по той причинѣ, что онъ употребляется Латинами. Поясомъ не долженъ быть шнурокъ (могусокъ), но поясъ шитый изъ матеріи фелоневой, каковой находится въ нашихъ церквахъ. Умывши руки, Іерей начинаетъ проскомидію съ копьемъ въ правой и просфорою въ левой рукѣ, и вырываетъ коніемъ агнецъ по чину, также полагаетъ часть Богородичную, девяти чиновъ, за живыхъ и мертвыхъ, и проч. Хотя рѣдкій священникъ соблюдаетъ эти обряды, но обязанъ соблюдать это во всей точности.

Посль проскомидіи, Іерей по уставу отверзаетъ катапетастему, или завѣсу, отверзаетъ царскія двери и взявши кадло, кадитъ олтарь, произнося слова: *во гробъ-плотски*

а потомъ церковь, читая 50 а.) псаломъ. По „Благословенію царство, “затворяетъ царскія врата до Блаженныхъ. Хотя въ Евхологіи о томъ ясно не пишется, но само собою разумѣется, царскія врата, для того и существуютъ, чтобы ими изображать отверстіе и затвореніе царства небеснаго, какъ о томъ упоминаетъ Св. Златоустый въ 3 словъ на посланіе къ Ефессеямъ. Истинно трогательно дѣховное зрѣлище, когда при словахъ: *во царствіи Твоемъ, егда придеши, помяни насъ Господи*, отверзаются свята врата, и народъ съ горячимъ чувствомъ, взирая къ престолу небесному, въ сокрушеніи говоритъ: *помяни насъ Господи*., Для чего эти обряды уничтожены, и даже въ служебникахъ оставлены блажены, не понимаю, развѣ для того толькѣ, чтобы въ этихъ трогательныхъ обрядахъ не обнаруживалось велельпія и силы нашего Богослуженія, и чтобы Богослуженіе Греческое не привлекало къ себѣ, а было безъ смысла и духа.

Антифоны поются: Благослові душе моя Господа и 2, Хвали душе моя Господа, изъ обѣдницы, или по уставу, воскресные и праздничные. Въмѣсто 3 антифона блаженны со стихами по гласу. Послѣ молитвы трисвятаго, Іерей знаменаетъ вѣрныхъ. Во время Апостола идетъ къ горнему мѣсту, и гдѣ того нѣтъ, обращается лицомъ къ чтецу, выражая тѣмъ благоговѣніе къ слову Божию. Служебникъ не долженъ переноситься, потому что въ семь нѣтъ никакого смысла въ нашемъ обрядѣ, гдѣ ясно священникъ, или діаконъ громко возглашаетъ: *услышимъ Св. Евангелія* въ слухъ всѣхъ, и нѣтъ нужды ни въ какихъ другихъ вѣншихъ зичкахъ. Евангеліе должно читаться во время литургіи непременно лицомъ къ народу. Передъ херувимскою пѣснію Іерей не знаменаетъ народа. Выходъ творить, какъ обыкновенно, съ тѣмъ различіемъ, что дискось накрытъ покровцемъ такъ, какъ на проскомидіи (стр. 101 Литургикона Львов. 1780 г.), и при словахъ: *всѣхъ васъ православныхъ христіанъ*, обращается лицомъ къ народу. По великомъ входѣ заворяются царскія врата, по смыслу пастырскаго посланія Аѳанасія

а.) Въ православной церкви даже во время служенія Архіерей како не отверзаются въ это время царскія врата.

Щептицкаго, исправлявшаго служебникъ Львовскій, изд. 1712 г. Предъ *воимемъ, святая святымъ*, задергивается катапетасма и растворяется на: *со страхомъ Божиимъ*, по греческому евхологію стр. 61 и по учению Св. Златоустаго (народовъщаніе Почаевъ 1778 стр. 288 отверзають катапетасму и царскія врата. Объ этомъ такъ учитъ Св. Златоустый: когда видишь отнятую налъ дверьми завѣсу, тогда помысли о разверзающемся свыше небеси. Тріодъ цвѣти. Львов. 1746 г. стр. 169. Со страхомъ Божиимъ возглашаетъ Іерей, идя къ царскимъ вратамъ. Причащаетъ стоящихъ, преклонившихъ головы, и крестообразно сложившихъ руки по уставу во всѣхъ нашихъ служебниковъ о причащеніи мірянъ. *Спаси Боже люди твоя*, возглашаетъ въ царскихъ вратахъ, также благословеніе и огнуетъ лицомъ къ народу.

Звонковъ не должно употреблять, потому что они мѣшаютъ богослуженію и вниманію при совершеніи литургіи; они совершенно лишни въ нашихъ церквахъ, гдѣ богослуженіе отправляется на понятномъ языкѣ; впрочемъ они не употребляются въ Греческой церкви и объ нихъ нѣтъ устава. Они суть печальные свидѣтели невежества народа и извращенія нашего обряда. Литургія никогда не должна читаться, но всегда поется. Не должно быть вымыслено на литургіи никакихъ прибавленій. У насъ былъ, и теперь даже въ самомъ Львовѣ обычай: послѣ евангелія, священникъ говоритъ: „за души умершихъ, которыя не отколы не имьютъ помощи, говорите 3 рази отче нашъ, 3 рази Богородице Дѣво, Впрую и ослаби—остави.“ Послѣ того обращается къ престолу и въ то время, какъ народъ, упавши на колѣна, говоритъ эти молитвы, читаетъ ектенію: *Рцемъ вси... Господи помилуй*. Этотъ обычай обличаетъ невежество народа; ибо просвѣщенный народъ тогчасъ замѣтилъ бы здѣсь противорѣчіе. *Рцемъ вси.. Отче нашъ.. Богородице Дѣво. Рцемъ вси: Господи помилуй*. Два повелѣнія, совершенно и одновременно противорѣчащія одно другому.

Не прилично, по нашему обряду, шептать молитвъ во время литургіи, но все люди совокупно едиными усты и единымъ сердцемъ поютъ и служатъ Богу вмѣстѣ съ Іеремь. Въ посланіи Петра Бьянскаго, Епископа Львовскаго отъ 1795 г. читаемъ слѣдующія слова: Все богослуженіе по уставу церкви, въ пастыри должны отправлять для пользы и назиданія людей. Здѣсь разумѣется богослуженіе всенощное, утренняя, литургія и вечерня, во дни праздничные. Все эти богослуженія вы должны отправлять такъ, чтобы народъ вмѣстѣ съ вами отправлялъ, и не стоялъ праздно, не шумѣлъ, не занимался разговорами по угламъ, или за церковію, но чтобы каждый вмѣстѣ съ вами, участвуя въ молитвѣ, на все возглаголенія, какъ то: *Господу помолимся, Господа просимъ*, изъ глубины сердца за дьячкомъ отвѣтствовалъ: *Господи помилуй, подай Господи*; и старайтесь, чтобы онъ тоже дѣлалъ во время другихъ публичныхъ моленій и послѣдованій церковныхъ, какъ то: при бракахъ, погребеніяхъ, наростасахъ, водосвятіяхъ и проч.

Въ нашемъ обрядѣ недозволено больше одной литургіи совершать на одномъ престолѣ, по смыслу посланія (epistola secretalis) Папы Венедикта XIV отъ 24 Дек. 1743 г. Тоже самое певторяется въ посланіи Епископа Бьянскаго 1788 „*O zniesieniu niektórychъ zaboboności i nadużycia.*“

Монстранціи не принадлежатъ къ нашему обряду, и св. тайны, по указу папы Венедикта XIV, должно выставлять только два раза въ годъ—въ Великій Пятокъ и Свѣтлое Воскресенье (Iur. Ecclesiastic. 30 § 11 и 12). Тоже самое говорится и въ посланіи Епископа Бьянскаго 1788 года.

Изваянія и фигуры, особенно худо обдѣланныя, занавѣсы и заслоны (причины частыхъ пожаровъ) при образахъ и образа, закладываемыя, закрытые одинъ другимъ, и во время открытія которыхъ народъ падаетъ на колѣна, признаны

противными чистотѣ нашего обряда. Это видно изъ того же посланія Шептицкаго 1788 г.

Кольнопреклоненія не бываетъ въ воскресные дни, во дни отъ Рождества Христова до Богоявленія и въ Пятдесятницу, ни въ церкви, ни на единѣ, потому что кольнопреклоненія по смыслу греческой церкви, служатъ выраженіемъ печали, или прилежнѣйшаго моленія. Видимъ въ обычаяхъ нашего народа, что при похоронахъ, во время парастасовъ только родные умершаго преклоняютъ колѣна. Поклоны и литаніи суть выраженія смиренія. Въ продолженіи литургіи Златоуста у насъ народъ кланяется покрайней мѣрѣ 42 раза, а) и не понимаю, для чего еще долженъ кромѣ того преклонять колѣна, когда у латинянъ есть обычай всего только два, или три раза преклонять колѣна, да и то дѣлаютъ одни простолюдины, а не простолюдины только преклоняютъ головы. У насъ преклоняются колѣна тогда, когда совершается прилежнѣйшее моленіе, и когда церковь ясно того требуетъ, напр. въ недѣлю Пятдесятницы, на прежде о священныхъ литургіяхъ. Также не воспрещается у насъ, кромѣ недѣли пятдесятницы и кромѣ дней отъ Рождества до Богоявленія, въ прочіе дни на единѣ преклонять колѣна; а въ церкви закономъ утверждено вообще во время молитвы преклонять головы, а не колѣна. По смыслу правилъ Апостольскихъ (Срав. 66) запрещено, подъ угрозой отлученія, поститься въ воскресенье и субботу, а потому постъ и кольнопреклоненія въ эти дни, какъ дни радости, не приличны. Да и Апостолы обыкновенно сами стояли и учили, чтобы вѣрующіе стояли на молитвѣ. Если въ дѣянїяхъ пишется, что Ап. Павелъ, пославъ изъ Милета въ Ефесъ, призвалъ пресвитеровъ церковныхъ и преклонъ колѣна своя со всеми ими помолися, то это былъ случай особенный, моленіе прежнѣйшее (Дѣян. зач. 44). Св. Стефанъ преклонъ колѣна, предъ смертію прилежно молился о гонителяхъ своихъ: Господи! не постави имъ грѣха сего! Такъ и мы не исключаемъ кольнопреклоненій изъ богослуженія; но послѣдуемъ уставамъ св. отцевъ и книгамъ церковнымъ.

а) Счетъ поклоновъ совершенно провозвѣсть.

Также священникъ греческаго обряда, какъ представитель вѣчной и при всѣхъ измѣненіяхъ, неизмѣняемой идеи христіанства, и по внѣшнему виду долженъ уподобляться Христу, котораго онъ изображаетъ во время литургіи; по этому для него широкія одежды, длинныя волосы и борода, по примѣру святыхъ угодниковъ восточной церкви, принадлежатъ къ цѣлости обряда Русинскаго, такъ какъ и теперь это неизмѣнно сохраняется въ греческой церкви. А смѣшно думать, чтобы борода и ряса были признакомъ схизмы, ибо уніаты въ Венгріи и Мельхитскіе священники не бръютъ бороды, хотя и держатся уніи.

Значитъ тотъ, кто твердо держится греческаго обряда подъ тѣми условіями, подъ которыми прията уніа съ Римомъ, ни въ какомъ случаѣ не заслуживаетъ порицанія, и не можетъ быть признанъ схизматикомъ. После изданія вастурскаго посланія Митрополита началось для насъ жестокое испытаніе. На основаніи этого посланія, будто бы и подъ предлогомъ исполненія воли Митрополита, поднялась противъ насъ адская сила, та самая, которая прежде действовала втайнѣ и боялась яснаго дня. Съ одной стороны возмущаютъ народъ, съ другой усиливается пропаганда; посредствомъ лжи и клеветъ наичестнѣйшимъ священникамъ и защитникамъ Русиновъ, посламя сейма приписываются самыя гнусныя замыслы. Что мы такое? Католики. За что же столько терпимъ гоненій? За добродѣтели, за исполненіе закона, за любовь къ святому обряду нашему, къ памяти святыхъ отецъ нашихъ. Развѣ поруганіе нашей святости есть дѣло богоугодное? Мы, любящіе достояніе нашихъ отцевъ, держащіеся ихъ законовъ, начертанныхъ въ святыхъ книгахъ, слушающіеся опредѣленій соборовъ, считаемся злобными нововводителями, грѣшниками, заслуживающими изверженіе изъ церкви. Можно измѣнять обрядъ въ пользу латинно польскаго; но храни Богъ, въ пользу греческаго. У насъ недавно измѣнено богослуженіе въ Черновцахъ и у Св. Варвары въ Вѣднѣ, вопреки повелѣнію Императора Юсифа II, и вопреки ясныхъ словъ нынѣшняго Папы Рим-

скаго Пія IX, изреченныхъ имъ въ собраніи кардиналовъ 19 Декабря 1854 г., что Римскіе первосвященники заблагоразсудили сохранять святыя обряды церкви восточной. Дошло до того, что нынѣ Митрополитъ Румынскій воспитаніе юношей опасается доверить Русинскимъ настоятелямъ въ институтъ Въденскомъ, и желалъ настоятеля Румына не для чего иного, какъ для того, чтобы воспитанники не навывали до несвойственныхъ имъ обрядовъ, и возвращаясь на приходы, не привносили новостей, чуждыхъ Русинскому обряду.

Сообразивъ все эти событія и заключенія, приходимъ къ слѣдующимъ результатамъ. Вѣруемъ, что обрядъ нашъ греко-унитскій въ цѣлости есть святой, имѣетъ происхожденіе отъ св. отцевъ; догматическое единство, совершенная равноправность обряда суть основаніе къ соединенію всѣхъ. а) Исторія говоритъ, что унія на востокъ падаетъ, и даже значительная часть ея съ 1839 года уничтожилась. Причину сего полагать должно въ томъ, что греческій обрядъ въ соединеніи съ Римомъ не имѣетъ ни одного заступника въ Римѣ и выставленъ на всякій вѣтеръ гоненія и народной ненависти. До сихъ поръ управляли въ высшихъ инстанціяхъ самые латино-католики. Какое то было правленіе, и какіе оно принесло плоды для распространенія католичества, то видимъ и осязаемъ. Въ епархіяхъ нашихъ обрядъ упалъ; дворянство Русинское оставило вѣру отцевъ своихъ и отреклось роднаго своего народа; до недавняго времени каждый стыдился называться Русиномъ и исповѣдывать обрядъ греческій; самые священники Русинскіе, воспитанные подъ вліяніемъ латинизма, учили дѣтей своихъ польскимъ молитвамъ, и Русины стыдились творить крестное знаменіе по преданію отцевъ и дѣдовъ. Въ Холмской Епархіи греческій обрядъ уступилъ мѣсто латинскому да и самая Холмская епархія, будучи оторвана отъ Львовской Метрополіи, находится нынѣ подъ непосредственнымъ управленіемъ Рима. Епископу Самборскому не позволено поставить царскихъ вратъ по церквамъ, а вмѣсто того за-

а) Здѣсь Наумовизъ выражается, какъ греко-унитъ. Ред.

водятся органы и обряды польско-латинскіе. У насъ запрещено и думать объ исправленіи обряда, а между тѣмъ дозволено латинизованіе, и даже вопреки запрещенію Папы Пія IX, никто не привлеченъ къ ответственности за заведеніе органовъ и трубъ по Русинскимъ церквамъ. Слѣдовательно не воспрещается уничтожить обрядъ греческій, вопреки всѣмъ грамотамъ Папъ Римскихъ, будто бы на пользу уніи. Таковы плоды управленія уніею латино-католиками! Какая же будущность ожидаетъ нашъ обрядъ при такихъ обстоятельствахъ? Такъ мы не имѣемъ теперь увѣренности, что условія, подъ которыми мы на соборѣ Брестскомъ, а послѣ на Замойскомъ отцы наши приняли Унію съ Римскимъ престоломъ и имъ утвержденныя, имѣютъ какую законную силу? Для чего же они нарушаются? Если для распространенія Уніи на Востокъ, то думаемъ, что слѣдствія совершенно противныя оказались; ибо въ слѣдствіе испорченія обряда, весь востокъ миссіонерамъ католическимъ нынѣ пальцемъ указываетъ на Галицію и на Холмъ. И цѣль эта никогда не достигнется, доколь не очистится у насъ обрядъ совершенно по уставамъ отцевъ нашихъ. И такъ не желаніе схизмы, а желаніе сохранить въ первоначальной чистотѣ нашу обрядность, были причиною, что мы возвысили голосъ противъ обдержавшаго насъ ига латинства. По нашему мнѣнію, тѣ распространяють схизму, которые учатъ, что обряды греческіе безсмысленны, что супружество священниковъ есть прелюбодѣйство, — которые раздражаютъ народъ, прозывая ревностныхъ его душепастырей новокатоликами, проповѣдаютъ въ костелахъ неуваженіе къ нашему обряду и запрещаютъ вѣрнымъ посѣщать церкви; вообще всѣ латинизаторы, считающіе себя нашими судьями, разглашающіе, что мы не имѣемъ никакихъ правъ и подлежимъ ихъ надзору и власти.

Кл. Пр. П. Троицкій.

ВѢСТИ ИЗЪ ЕПАРХІИ О СЕЛЬСКИХЪ ШКОЛАХЪ.

О школахъ въ селахъ Давидковцахъ и Бахматовцахъ Лептиневаго Уѣзда.

При поступленіи моемъ на приходъ въ Село Давидковцы въ 1839 году причтъ, состоя изъ двухъ членовъ: дьячка престарѣлаго и пономоря безграмотнаго, не совсѣмъ удовлетворялъ своему назначенію. Дьячекъ пѣлъ напѣвомъ произвольнымъ, голосъ имѣлъ отъ старости слабый и читалъ невнятно. Такимъ образомъ, прежде всего я долженъ былъ обратить вниманіе на устраненіе по возможности этихъ недостатковъ, такъ рѣзко выдающихся при отправленіи богослуженія. Это привело меня къ мысли обученія дѣтей прихожанъ грамотѣ. Съ этой цѣлю я обратился къ прихожанамъ, представилъ имъ необходимость и пользу обученія дѣтей ихъ грамотѣ. Убѣжденные моимъ внушеніемъ, они охотно приняли мое предложеніе, и въ томъ же году поступило для обученія грамотѣ 10 мальчиковъ. Обученіемъ дѣтей, подъ руководствомъ моимъ, занимался приходскій дьячекъ; въ продолженіи года мальчики научились довольно свободно читать церковную и гражданскую печать, и приучились къ церковному пѣнію; такимъ образомъ можно уже было слышать въ церкви стройное пѣніе и внятное чтеніе.

Въ 1844 году военное начальство признало нужнымъ открыть школы при волостныхъ управленіяхъ, для приготовленія писарей изъ поселянскихъ дѣтей. Школа была открыта въ приписанномъ приходѣ, селѣ Бахматовцахъ; (*) въ эту школу переведено было изъ Давидковской сельской школы 5 болѣе приспособленныхъ мальчиковъ и собрано изъ другихъ селеній волости 22 мальчика. Школа первоначально помѣщалась въ казенномъ домѣ при бывшемъ винокуренномъ заводѣ; а въ 1848 году для помѣщенія школы, по распоряженію началь-

(*) Бахматовскій приходъ былъ присоединенъ къ давидковскому въ 1844 году.

ства, былъ построенъ на казенный счетъ особый домъ вблизи церкви.

Въ волостной школѣ преподавалось: чтеніе книгъ церковной и гражданской печати, краткій Катихизисъ, краткая Священная исторія, Ариѳметика и чистописаніе съ прописей и подъ диктовку. Обученіемъ занимался унтеръ-офицеръ изъ кантонистскаго дивизиона, состоявшаго при штабѣ округа военныхъ поселеній въ м. Меджибожъ; преподаваніемъ же закона Божія, по приглашенію начальства, занимался я. Кромь изученія сказанныхъ предметовъ, въ лѣтнее время ученики занимались воздѣлываніемъ отведеннаго для продовольствія ихъ, особеннаго огорода, который былъ раздѣленъ для обработки на равныя части по числу учащихся. Изъ тѣхъ же учениковъ былъ составленъ хоръ пѣвчихъ, управляемый нарочно обученнымъ, при штабѣ округа партесному пѣнію, однимъ изъ старшихъ и болѣе способныхъ учениковъ. Въ такомъ видѣ открытая въ Бахматовцахъ волостная школа существовала до 1857 г., въ Давидковской сельской школѣ мальчики постоянно обучались чтенію и церковному пѣнію въ 1857 году; въ этой школѣ было 13 учащихся.

Съ преобразованіемъ въ 1857 году военныхъ поселеній, волостная школа въ Бахматовцахъ была упразднена; мальчики распущены; такимъ образомъ и хоръ пѣвчихъ разстроился; домъ занимаемый волостною школою, вмѣстѣ съ прочими казенными зданіями, былъ проданъ въ частныя руки. Но, благодаря Бога, это было не продолжительно. При всеобщемъ стремленіи къ распространенію грамотности, и здѣсь начали стараться объ устройствѣ школъ; въ 1858 году въ Давидковскую сельскую школу поступило кромь учащихся 13-ть мальчиковъ, еще 10-ть мальчиковъ и 15 дѣвочекъ; въ тоже время открыта сельская школа и въ Бахматовцахъ, въ которую поступило 15 мальчиковъ и 18 дѣвушекъ, а въ 1861 году открыто въ Бахматовцахъ волостное сельское училище, въ которое поступило изъ разныхъ селеній волости 23 мальчика.

Въ обихъ сельскихъ школахъ первоначально не было ни какихъ учебныхъ пособій. Для обученія дѣтей азбукъ употреблялись карточки, на которыхъ были крупно напечатаны литеры: показывалась на карточкѣ одна буква; таже буква написывалась на доскѣ, и наконецъ показывалась въ книгѣ; когда такимъ образомъ ученики заучивали одну букву, предлагалась для изученія другая буква и такъ далѣе. По изученіи всѣхъ буквъ изъ тѣхъ же литеръ напечатанныхъ на карточкахъ, составлялись слоги, наконецъ цѣлыя слова. Этотъ способъ обученія дѣтей азбукъ оказался весьма легкимъ и удобнымъ.

По изученіи азбуки, для упражненія въ чтеніи, необходимы были книги, которыхъ еще не было, а потому на первый разъ ограничивались церковными книгами. Но ощущая каждый разъ болѣе и болѣе не обходимость въ приобрѣтеніи учебныхъ пособій, я предложилъ прихожанамъ для собственной пользы ихъ же дѣтей сдѣлать пожертвованіе на покупку книгъ. Предложеніе мое было принято съ живымъ участіемъ, и въ 1860 году поселяне селъ Давидковецъ и Бахматовецъ сложили на этотъ предметъ 20 рублей; въ то же время Бахматовскій сельскій старшина пожертвовалъ 5 рублей на покупку для школъ Бахматовской волости 100 экземпляровъ букварей; тѣ и другія деньги были отправлены къ окружному благочинному для выписки книгъ изъ Синодальной типографіи. Такимъ образомъ для Давидковской и Бахматовской приходскихъ сельскихъ школъ было выписано 55 часослововъ, и 25 псалтырей, а Бахматовскимъ сельскимъ старшиною пожертвовано 25 букварей. Изъ упраздненнаго кантонистскаго дивизіона, состоявшаго при штабѣ округа, были также высланы нѣкоторыя учебныя пособія: нѣсколько таблицъ азбучныхъ складовъ, чтенія изъ Евангелистовъ и дѣяній Апостольскихъ, ариѳметическихъ задачъ, нѣсколько прописей, аспидныхъ досокъ и проч. Въ недавнее время мѣстнымъ военнымъ начальствомъ доставлено въ эти школы 14 молитвенниковъ, 6 экземпляровъ ариѳметикъ первой части, 26 экземпляровъ прописей и 28 аспидныхъ досокъ,

кромѣ того пожертвовано мною нѣсколько книгъ нравственно-религіознаго содержанія.

Давидковская сельская школа два года въ лѣтнее время помѣщалась въ моемъ собственномъ домѣ; а въ зимнее время въ общественномъ домѣ, занимаемомъ церковнослужителями, гдѣ остается и теперь, а въ Бахматовцахъ, гдѣ для помѣщенія церковнаго причта нѣтъ дома, сельская школа помѣщается въ домъ поселяннина, по назначенію волостной расправы.

Въ приходскихъ сельскихъ школахъ преподаются: чтеніе книгъ церковной и гражданской печати, краткая священная исторія и катихизисъ, 1 часть ариѳметики и чистописаніе съ прописей и подъ диктовку; а въ Давидковской приходской школѣ, кромѣ того изучается церковное пѣніе. Обученіемъ подъ не посредственнымъ моимъ руководствомъ занимаются: въ Давидковцахъ приходскій дьячекъ, а въ Бахматовцахъ грамотный поселяннинъ; каждому изъ нихъ по распоряженію начальства южныхъ поселеній съ 1862 г. назначено жалованья по 25 р. въ годъ.

Мальчики Давидковской и Бахматовской школъ въ настоящее время читаютъ книги церковной и Гражданской печати, нѣкоторые прошли катихизисъ, изучаютъ Священную исторію и изъ Ариѳметики прошли первыя четыре дѣйствія; пишутъ съ прописей, а нѣкоторыя довольно правильно пишутъ по диктовкѣ и поютъ довольно стройно. Дѣвушки тоже читаютъ порядочно по церковной и гражданской печати, нѣкоторыя учатъ катихизисъ, пишутъ на деревянныхъ доскахъ, знаютъ счисленіе и нѣкоторыя дѣлаютъ сложеніе прѣстныхъ чиселъ, а также вмѣстѣ съ мальчиками поютъ въ церкви. Вообще за нѣкоторымъ исключеніемъ, все мальчики и дѣвочки, учатся прилежно. Начальникъ южныхъ поселеній Г. Генераль Лейтенантъ Шмидтъ, обозрѣвая сельскія школы въ 1859 году, нашелъ успѣхъ въ Давидковской и Бахматовской сельскихъ школахъ очень удовлетворитель-

нымъ; при осмотрѣ же училищъ въ 1861 году призналъ эти школы лучшими по волости, и въ знакъ особенной благосклонности подарилъ въ пользу учащихся три руб. сереб.

Открытое въ 1861 году въ Бахматовцахъ волостное сельское училище помѣщается въ казенномъ домѣ и содержится на счетъ мѣрскихъ капиталовъ. На содержаніе этаго училища отпускается ежегодно: на отопленіе, освѣщеніе и ремонтъ дома 65 рублей, на наемъ сторожа 20 рублей, на покупку учебныхъ принадлежностей 20 рублей, на жалованье учителю положено 85 рублей и преподавателю закона Божія 25 рублей, а всего 115 рублей.

Въ Бахматовское волостное училище поступали изъ приходскихъ сельскихъ школъ мальчики нѣсколько приготовленные. Здѣсь преподаются тѣ же самыя предметы, какъ и въ приходскихъ сельскихъ школахъ. По мѣрѣ успѣховъ ученики раздѣлены на 2 разряда, въ 1 разрядѣ 12 мальчиковъ, и во второмъ 11. Ученики 1 разряда довольно правильно пишутъ подиктовкѣ, прошли краткій катихизисъ, а изъ священной исторіи весь ветхій заветъ, а изъ новаго завета до притчей Христовыхъ, изъ ариѳметики, до дѣленія именованныхъ чиселъ; ученики 2 разряда прошли меньше, но изъ закона Божія отстали очень не много. Вообще преподаваніе въ волостномъ сельскомъ училищѣ идетъ довольно успешно.

Книгъ и другихъ учебныхъ пособій въ училищѣ достаточно: есть книги нравственно религіознаго содержанія.

Законъ Божій въ волостномъ Бахматовскомъ училищѣ преподается мною, преподаваніемъ же прочихъ предметовъ занимается дворянинъ Стояновскій римско-католическаго исповѣданія, приглашенный Старшиной и утвержденный начальникомъ Округа.

С. Давидковцы 15 Января. 1862 г.

КАТОЛОГЪ

книгъ волостнаго сельскаго училища, находящагося въ селѣ Бах-
матовцахъ Летичевскаго уѣзда Подольскаго южнаго поселенія.

№	ОГЛАВЛЕНІЕ КНИГЪ.	Число экземп- ляровъ.
1	Руководствъ къ изученію русской грамоты Гловинскаго, Золотова и Бѣлаго - - -	72
2	Краткихъ Священныхъ исторій съ катихи- зисомъ - - - - -	50
3	Псалтирей - - - - -	8
4	Часослововъ - - - - -	5
5	Евангелій на Славянскомъ языкѣ - -	3
6	— — — Русскомъ — — —	8
7	Краткихъ Священ. исторій Ветхаго Завета -	3
8	Краткая Исторія Христіанской Церкви -	1
9	Библейская исторія изъ Священныхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завета. - - - -	4
10	Краткое ученіе о Богослуженіи Православ- ной перкви - - - - -	3
11	Пространный Христіанскій катихизисъ. -	1
12	Книгъ Наума о великомъ Божіемъ міръ. -	6
13	Другъ дѣтей. - - - - -	4
14	Сельскихъ чтеній, - - - - -	13
15	Краткое изъясненіе на Литургію. - -	5
16	Ручная книга для грамотнаго поселяннина.	1
17	Краткихъ всеобщихъ исторій въ простыхъ расказахъ. - - - - -	2
18	Учебная книга Русской исторіи. - - -	1
19	Сокращенная Русская грамматика. - -	1
20	Краткая всеобщая Географія. - - -	1
21	Басней Крылова. - - - - -	3
22	Руководство къ изученію садоводства и ого- родничества. - - - - -	1
23	Руководство къ умственнымъ упражненіямъ въ преподаваніи отечественнаго языка. -	1

Священникъ Іоаннъ *Дабизжа*.

О сельской школѣ въ с. Боровкѣ Ямпольскаго Уѣзда.

Въ с. Боровкѣ Ямпольскаго уѣзда училище существуетъ съ Октября 1 дня 1862 г. Книги для учащихся, приобрѣтали отчасти родители, а отчасти священникъ на свой счетъ. Мальчики въ прошломъ годѣ помѣщались и нынѣ помѣщаются въ домахъ дьячка и пономаря, а дѣвочки въ кухнѣ священника. Мальчиками занимаются причетники, а дѣвочками вдова священника, дочь мѣстнаго священника Анна Грабовская, со стороны же помѣщика и Волостнаго старшины до 1 Мая 1862 года, ни какого поссбія не было; нынѣ же, по распоряженію старшины, общество отапливаетъ домъ для мальчиковъ. Г. Начальникъ губерніи, Рудольфъ Ивановичъ Брауншвейгъ въ послѣднихъ числѣ Марта прошедшаго года проѣзжая чрезъ с. Боровку, изъявилъ желаніе обревизовать и сельское училище, Тогда изъ причетническихъ домовъ учащіяся мальчики созваны были въ домъ священника, куда Г. Губернаторъ совместно съ помѣщикомъ Маньковскимъ прибылъ, дѣлалъ учащимся испытаніе, былъ доволенъ отвѣтами учениковъ и благодарилъ священника; для поощренія къ ученію учащихся подарилъ мальчикамъ и дѣвочкамъ 12 букварей и пожертвовалъ три рубля серебромъ, на таблицы, бумагу и чернилы, при чемъ посѣщалъ и церковь. Священникъ держится старой методы обученія, начинаетъ учить съ буквъ, складовъ и проч. Лучшіе ученики начали сокращенный катихизисъ и Св. Исторію, 4 мальчики изъ часослова читаютъ въ церкви часы, и около десяти поютъ Литургію, пишутъ нѣкоторыя буквы и слова по переменно, одного дня, на тетрадахъ, а другаго, на таблицѣ Ариѣметики по выученіи лекцій. Въ семь году съ м. Октября 1 дня вновь еще собрано дѣвочекъ 8. Видя стѣсненіе для причетниковъ и для себя, священникъ старался уговорить общество къ постройкѣ дома для училища, и Волостный старшина обѣщалъ въ семь 1863 году построить таковой. Нынѣ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ 44; но если для училища построятъ, домъ, то соответственно количеству

народонаселенія, число учащихя должно увеличиться доста; букварей нынѣ на лицо имѣется 100.

Священникъ *Іоаннъ Онуфріевичъ.*

Молебенъ, за упокойная Литургія и паннихида въ Архіерейской церкви.

На сырной недѣли, въ субботу 9 Февраля, въ теплой Архіерейской церкви, Его Высокопреосвященствомъ, Принархомъ, Архіепископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ, предъ Божественною Литургією совершено было благодарственное Господу Богу съ коленнопреклоненіемъ молебствіе оздравіи и долгоденствіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома. По окончаніи молебна Протодіакономъ вмѣстѣ съ именами ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Августѣйшей Его фамиліи, возглаголено многолѣтіе и Христолюбивому Всероссійскому воинству.

Послѣ молебна тѣмъ же Преосвященнѣйшимъ совершена была заупокойная Литургія и большая паннихида за воиновъ и всѣхъ, невинно пострадавшихъ отъ неистовства Польскихъ мятежниковъ. Молящихся было очень много. Военные, чиновники, Православные обыватели Каменца вознесли съ Архипастыремъ и градскимъ духовенствомъ къ Богу духовъ и всякія плотиусердную молитву о упокоеніи душъ невинно избіенныхъ.—

ОБЪ ИЗДАНИИ

ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ

ВЪ 1863-мъ ГОДУ.

Кончается третій годъ, какъ Редакція *Православнаго Обозрѣнія* предприняла свое изданіе, поставивъ для него задачу—быть органомъ сближенія между духовною наукою и жизнію, между обществомъ и духовенствомъ. О направленіи *Православнаго Обозрѣнія* и успѣхъ выполненія его задачи могутъ безпристрастно судить постоянные его читатели по тѣмъ даннымъ, которыя представляетъ нашъ журналъ за весь почти трехлѣтній періодъ своего существованія. Какъ ни были разнообразны и сильны предубѣжденія, вызванныя новостію задачи и первоначальными опытами ея выполненія, но съ теченіемъ времени они утратили свою силу въ людяхъ благомыслящихъ. Изданіе *Православнаго Обозрѣнія* не только пользуется постоянно возрастающимъ сочувствіемъ общества, но имѣю вліяніе на опредѣленіе характера и другихъ духовныхъ журналовъ, по благородному сознанію многихъ изъ нихъ. Въ этомъ—и ясный признакъ, что задача нашего журнала была поставлена вѣрно, и вмѣстѣ сильное побужденіе для редакціи дѣятельнѣе и рѣшительнѣе стремиться къ возможно полному ея раскрытію.

Съ самаго начала мы высказали убѣжденіе, что жизнь Вѣры и сила духовной науки не ограничивается областію религіознаго сознанія, но обнимаетъ собою все сферы человѣческой дѣятельности—науку, искусство, общественную жизнь и пр. Эта истина получаетъ особенно важное значеніе при современныхъ обстоятельствахъ русской жизни. Нельзя довольно взвѣсить всю важность последствийъ, намъ чужденныхъ коренными преобразованіями по всемъ сторонамъ жизни въ нашемъ отечествѣ. Одно изъ важнѣйшихъ послѣдствій, общаемыхъ этими реформами, въ особенност. же-

данною переменною законодательства относительно печатнаго слова, несомнѣнно есть *открытое выступленіе религіознаго вопроса* во всей обширности его смысла, во всемъ разномъ образѣ его практическихъ приложеній къ жизни. Въ виду такихъ обстоятельствъ, для духовнаго журнала открывается настоятельная потребность, которой мы и будемъ служить по нашимъ силамъ,— потребность всесторонняго раскрытія тѣхъ жизненныхъ началъ, которыя хранятся въ христіанствѣ и православной церкви,— ихъ смысла, историческихъ судебъ и значенія для полноты развитія народнаго духа.

Но всеобщее движеніе русской жизни, вызывая усиленное вниманіе духовной литературы къ разъясненію религіознаго вопроса, еще болѣе требуетъ отъ самаго духовенства подъема его дѣятельности и правственнаго, а не внѣшне-формальнаго участія въ созиданіи общественной жизни. Здѣсь, по нашему убѣжденію, прежде всего и помимо правительственныхъ мѣръ, нуженъ для духовенства *собственный подвигъ правственнаго самопреобразованія*, нужно, чтобы духовенство въ своей средѣ и въ области своего служенія глубже пришло къ правственнымъ началамъ и духомъ общественности, нужно, чтобы оно изъ своей замкнутости серьезно пробудилось къ сознанію общахъ и высшихъ интересовъ православія. Въ этомъ его великая сила, главнѣйшее условіе благотворности его служенія, опора его твердаго общественнаго положенія и залогъ улучшенія даже матеріальнаго его быта. Съ такимъ убѣжденіемъ Редакція *Православнаго Обозрѣнія* обращала особенное вниманіе духовенства на дѣятельность его по народному образованію, на вопросы о его отношеніяхъ къ народу, о мѣрахъ и условіяхъ лучшаго приготовленія будущахъ пастырей къ ихъ служенію и пр., и кромѣ того приглашала лицъ духовныхъ, въ особенности сельскихъ священниковъ и законоучителей, доставлять ей свои соображенія и замѣтки по означеннымъ предметамъ. Въ нынѣшнемъ году было доставлено въ нашъ журналъ изъ дальнихъ захолустьевъ Россіи

не мало статей и корреспонденцій, дѣльныхъ не только по содержанию своему, но и по литературному достоинству: и это, мы думаемъ, одно изъ отраднѣхъ пріобрѣтеній для духовной литературы и для жизни самаго духовенства. Редакція *Православнаго Обозрѣнія* снова предлагаетъ страницы своего журнала для всякаго добросовѣстнаго изложенія фактовъ и соображеній по вопросамъ о жизни церковной, народномъ образованіи, бытѣ духовенства, духовно-учебныхъ заведеній и т. п. Съ своей стороны Редакція постарается, чтобы въ ея журналѣ *и сельское духовенство нашло чтеніе, особенно необходимое ему въ настоящихъ обстоятельствахъ.*

Программа нашего журнала остается таже. Въ составъ *Православнаго Обозрѣнія* будутъ входить:

1) По предмету перевода свят. Писанія на русскій языкъ, будетъ продолжаться печатаніе опытовъ перевода *неканоническихъ* книгъ Ветхаго Завета, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ, начатое въ нынѣшнемъ году, и вмѣстѣ печатаніе русскихъ переводовъ книгъ Ветхаго Завета покойнаго миссіонера архим. Макарія. А такъ какъ въ связи съ дѣломъ библейскихъ переводовъ находится дѣло руководства къ изученію Библии, то Редакція предложитъ рядъ *руководительныхъ статей о священныхъ книгахъ.*

2) Статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго и вообще назидательнаго содержанія (проповѣди, изслѣдованія, размышленія, очерки, разказы, письма), насколько представляютъ онѣ опыты живаго направленія и общедоступнаго изложенія. Редакція постоянно будетъ заботиться о разнообразіи статей для общаго чтенія.

3) Статьи, имѣющія предметомъ общества иноверныя, религіи нехристіанскія и философскія ученія о религіи, — какъ въ видѣ общихъ обозрѣній, такъ и отдѣльныхъ извѣстій изъ современной религіозной жизни.

4) Въ критикѣ и библиографіи, не обходя замѣчательныхъ книгъ духовной литературы—русской и иностранной, Редакція будетъ заботиться не столько о полнотѣ перечня книгъ, сколько о *разясненіи вопросовъ*, возбуждаемыхъ ими, смотря по важности ихъ для современной мысли и жизни.

5) Замѣтки. Этотъ отдѣлъ уже значительно расширенъ не только въ объемъ (для чего онъ уже печатается особымъ убористымъ шрифтомъ), но и въ содержаніи и нынѣшнемъ году. Въ него входятъ *внутренняя корреспонденція* *заграничныя замѣтки*, *разныя извѣстія*. Но при настоящемъ развитіи свѣтской и духовной журналистики и особенно при возрастающемъ числѣ епархіальныхъ вѣдомостей, которыя представляютъ иногда замѣчательныя сужденія по общимъ вопросамъ церкви и духовенства, но не имѣютъ широкаго круга читателей внѣ извѣстной епархіи, чувствуется потребность въ сведеніи, обобщеніи и оцѣнки результатовъ разрозненной мѣстной литературной дѣятельности. По этому *Православное Обозрѣніе* считаетъ нужнымъ обратить вниманіе читателей на важнѣйшіе современные вопросы, поднимаемые и рѣшаемые въ журналахъ и вѣдомостяхъ, и для этого вводитъ въ составъ этого отдѣла—*журнальные замѣтки*.

6) Приложеніе. Въ нынѣшнемъ году оканчивается томъ подлинныхъ сочиненій мученика Іустина въ русскомъ переводѣ. Въ 1863 году будутъ помѣщаться съ предисловіями и пояснительными примѣчаніями *Апологетическія Сочиненія* Тагіана, Аѳинагора и апологіи другихъ неизвѣстныхъ писателей.

Въ 1863 году *Православное Обозрѣніе* по прежнему будетъ выходить *ежемѣсячно* книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ.

Въ трудахъ Редакціи принимаютъ постоянное участіе священники. *Г. П. Смирновъ-Платоновъ* и *П. А. Преображенскій*.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна за годовое изданіе: въ Москвѣ безъ доставки на домъ шесть рублей серебромъ, съ доставкою на домъ въ Москвѣ, равно съ пересылкою въ другіе города, семь рублей серебромъ.

Въ Москвѣ можно подписываться: въ *Конторъ Редакціи Православнаго Обозрѣнія*, на Остоженкѣ, въ приходъ Новаго Воскресенія, въ домъ свящ. Смирнова-Платонова; въ книжныхъ магазинахъ гг. Базунова, Свѣшникова, Глазунова, Оерапонтова, Салаева и удругихъ книгопродавцевъ Москвы.

Въ Петербургѣ: въ книжныхъ лавкахъ гг. Базунова, Овсянникова, Крашенинникова, Караблева, Исакова, Давыдова и у другихъ книгопродавцевъ Петербурга.

Иногородные, во изблѣжаніе различныхъ не доразумѣній, благоволятъ адресоваться съ своими требованія прямо и исключительно въ Контору Редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ. Адресъ Конторы извѣстенъ почтамту.

Новые подписчики на *Православнаго Обозрѣнія*, которые подпишутся не позднѣе выхода первой книжки получаютъ начало неканоническихъ книгъ *Ветхаго Заветъ—Товитъ и Юдиѣвъ въ русскомъ переводѣ*, помѣщенныхъ въ нынѣшнемъ году, и потому Редакція проситъ чтобы они, обращаясь съ требованіями своими прямо въ *Контору Редакціи*, обозначали, что не подписывались на *Православное Обозрѣніе* въ 1862 году.

Редакторъ, Свящ. *Н. Сергіевскій*,

Ординарный профессоръ Богословія въ Московскомъ Университетѣ.

Одобрено Цензурой. Каменецъ-Подольскъ 1 Февраля 1863.

Въ Типографіи Д. Крайза.