

# ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двѣнадцатый.

Выходятъ  
по  
Воскресеньямъ.

26-го Мая 1874 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.  
Отдѣльные NN Литов. Еп. Вѣд. за прошедше  
годы и за настоящій 1874 г. по 20 коп. (марками).  
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редак-  
ціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 21.

При печатаніи объявленій, за каждую строку  
или мѣсто строки взимается:  
за одинъ разъ 10 коп.  
за два раза 15 „  
за три раза 20 „

## Правительственныя Распоряженія.

— **Производство въ чинъ.** Указомъ Правитель-  
ствующаго Сената (по Департаменту Герольдіи), отъ 2 те-  
кущаго мая за № 1363, Секретарь Литовской Духовной  
Консисторіи, Колежскій Ассесоръ Флегонтъ Смирновъ про-  
изведенъ, за выслугу лѣтъ, въ Надворные Совѣтники, со  
старшинствомъ съ 30 декабря 1870 года.

— № 26. Мая 8 д. 1874 г. Съ приложеніемъ  
Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосоче-  
таніи Ея ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА,  
ВЕЛИКОЙ КНЯЖНЫ ВЪРЫ КОНСТАНТИНОВ-  
НЫ съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцогомъ  
Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. Св. Правит.  
Синодъ слушали предложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Про-  
куроромъ печатный экземпляръ Высочайшаго Ея Импера-  
торскаго Величества Манифеста, состоявшагося въ 26 18  
день Апрѣля Мая сего года, о совершившемся бракосочета-  
ніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Вѣры  
Константиновны съ Ею Королевскимъ Высочествомъ Герцо-  
гомъ Вильгельмомъ Евгениемъ Виртембергскимъ. При-  
казали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совер-  
шившагося бракосочетаіи Ея Императорскаго Высочества,  
Великой Княжны Вѣры Константиновны съ Ею Королев-  
скимъ Высочествомъ Герцогомъ Вильгельмомъ Евгениемъ  
Виртембергскимъ, объявивъ указами Московской и Грузино-  
Имеретинской Св. Синода Конторамъ, Синодальнымъ Членамъ  
и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, глав-  
нымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и фло-  
товъ, а также ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ,  
предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ начальства-  
ми, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ цер-  
квахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и  
монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный  
день Высочайшій Манифестъ предъ литургіею, отправить  
торжественное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоне-  
ніемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ  
такое уже совершено по особому распоряженію); для сего  
препроводить, при посылаемыхъ указахъ, потребное коли-  
чество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста.

— № 19. Апрѣля 12 д. 1874 г. О порядкѣ замѣ-  
щенія должности надзирателей въ семинаріяхъ и ду-  
ховныхъ училищахъ. Св. Правит. Синодъ слушали пред-  
ложенный г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ  
Учебнаго Комитета, № 38, по возбужденному въ правленіи  
одной изъ духовныхъ семинарій вопросу касательно порядка  
замѣщенія должности надзирателей за учениками въ духов-  
ныхъ училищахъ, Приказали: должность надзира-  
телей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ учреждена,  
Въсочайшими повелѣніями 21 Декабря 1870 и  
12 Ноября 1871 года, въ тѣхъ видахъ, чтобы лица,  
опредѣляемыя на сію должность, раздѣляли труды по части  
воспитанія въ семинаріяхъ ректора и инспектора оныхъ, въ  
училищахъ—смотрителя и его помощника. Вслѣдствіе сего  
надзиратели должны поступать во всѣхъ случаяхъ, при-  
мѣнительно къ требованіямъ § 54 Уст. Сем., по указаніямъ  
означенныхъ должностныхъ лицъ, на коихъ лежитъ глав-  
ная отвѣтственность за состояніе воспитательной части во  
вѣренныхъ имъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ другой стороны  
представляется весьма важнымъ въ педагогическомъ отно-  
шеніи, чтобы воспитательный надзоръ въ духовно-учебныхъ  
заведеніяхъ обладалъ необходимымъ для достиженія своей  
цѣли единствомъ дѣйствій и направленія. Во вниманіи къ  
изложеннымъ соображеніямъ Св. Синодъ опредѣляетъ: по-  
рядокъ замѣщенія должностей надзирателей въ духовныхъ  
семинаріяхъ и училищахъ установить, согласно заключенію  
Учебнаго Комитета, примѣнительно къ существующему въ  
семинаріяхъ порядку замѣщенія должности помощника инспек-  
тора, а именно: допущеніе къ трехмѣсячному испытанію одного  
лица, желающаго занять должность надзирателя, или избра-  
ніе кого либо изъ нѣсколькихъ соискателей—принадлежитъ  
въ семинаріяхъ ректору и инспектору, въ духовныхъ учи-  
лищахъ—смотрителю и его помощнику; представленіе же  
допущеннаго или избраннаго кандидата на утвержденіе епар-  
хіальнаго архіерея производится начальниками семинарій и  
училищъ только послѣ трехмѣсячнаго испытанія представ-  
ляемаго въ исправленіи возложенной на него должности. О  
чемъ, для объявленія правленіямъ духовныхъ семинарій и  
училищъ, къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руковод-  
ству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ  
печатный указъ.

## Мѣстныя Распоряженія.

**О вѣнчаніи третьимъ бракомъ безъ особаго на то испрошенія разрѣшенія епархіальнаго начальства.**

Въ виду поступающихъ къ Епархіальному Начальству прошеній о разрѣшеніи на вступленіе въ *третій бракъ*, послѣдовала 13 мая, сего года, за № 272 резолюція Его преосвященства, Іосифа, епископа Ковенскаго: „не излишне было бы повторить духовенству разрѣшеніе вѣнчать третьи браки безъ испрашиванія особаго Архіерейскаго дозволенія“.

Вслѣдствіе архипастырской резолюціи вновь перепечатывается распоряженіе епархіальнаго начальства о вѣнчаніи третьихъ браковъ безъ особаго на то испрошенія—разрѣшенія, напечатанное въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за 1871 годъ, въ № 12, стр. 517.

Литовская духовная Консисторія слушала докладъ: Въ № 15 Церковной Лѣтописи за настоящій годъ, въ официальномъ отдѣлѣ, помѣщено предложеніе Высокопреосвященнѣйшаго Исидора, Митрополита Новгородскаго и С. Петербургскаго С. Петербургской духовной консисторіи, слѣдующаго содержанія: «По соображенію церковныхъ правилъ съ гражданскими узаконеніями оказывается, что гражданскія узаконенія не обязываютъ желающихъ вступить въ третій бракъ обращаться о семъ съ просьбами къ епархіальному архіерею, и для такихъ лицъ непоставлено никакого изъятія изъ закона, изображеннаго въ ст. 25 зак. гражд. т. X, по коей желающій вступить въ бракъ долженъ съ увѣдомленіемъ о семъ обращаться къ своему приходскому священнику; равнымъ образомъ и для священниковъ вѣнчаніе третьобрачныхъ не составляетъ одного изъ тѣхъ случаевъ, по коимъ они обязываются закономъ (ст. 23, 29, и 31) испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго архіерея. Относительно отлученія троебрачныхъ надлежитъ имѣть въ виду, что троеженны всенародному осужденію не подвергаются (пр. 50 Св. Василія Вел.) и срокъ отлученія для нихъ предположенъ сообразно обычаю (пр. 4) безъ воспрещенія входа въ церковь; при томъ обязательное выполненіе срочной эпитеміи установлено для непріемлющихъ совершенства покаянія (6-го всел. соб. прав. 102) по ревности же кающагося возмѣривается ему милосердіе (тамъ же). По симъ соображеніямъ, не находя надобности, чтобы каждый разъ испрашиваемо было разрѣшеніе на вступленіе въ третій бракъ, предлагаю консисторіи объявить духовенству по епархіи, чтобы желающихъ вступить въ третій бракъ не заставляло испрашивать на то особаго разрѣшенія архіерея, ежели при соблюденіи извѣстныхъ предбрачныхъ предосторожностей, не встрѣчается особенныхъ сомнительныхъ обстоятельствъ, и чтобы духовные отцы сами налагали на троебрачныхъ установленную церковными правилами эпитемію». — Приказали и Его Высокопреосвященство 24 мая за № 443 утвердилъ: Принимая во вниманіе, что и къ Литовскому Епархіальному Начальству весьма часто поступаютъ просьбы о разрѣшеніи на вступленіе въ третій бракъ, Литовская духовная Консисторія полагаетъ: почтительнѣйше доложить о вышеприсланномъ Его Высокопреосвященству съ тѣмъ, что неблагоугодно ли будетъ Его Высокопреосвященству, принять распоряженіе преосвященнѣйшаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго по С.-Петербургской епархіи по предмету вѣнчанія вступающихъ

въ третій бракъ и къ Литовской епархіи. О чемъ и объявить духовенству чрезъ епархіальныя вѣдомости.

## Мѣстныя Извѣстія.

**Отъ Правленія Литовской Духовной Семинаріи симъ объявляется:**

1., Въ семинарію принимаются ежегодно по надлежащемъ испытаніи, молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

2., Приемъ производится какъ въ первый, такъ и во второй, третій, четвертый и пятый классы семинаріи.

3., Въ первый классъ принимаются въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ; во второй—отъ 15 до 17; въ третій—отъ 16 до 18; въ четвертый—отъ 17 до 19; въ пятый—отъ 18 до 20 лѣтъ.

4., Прошенія о приемѣ въ семинарію подаются, или присылаются по почтѣ, на имя Ректора семинаріи не позже 1-го августа. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ учебныхъ заведеніяхъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его—выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

5., Приемные экзамены производятся ежегодно отъ 7 до 15 августа.

6., Въ пятый классъ семинаріи, для изученія предметовъ собственно—богословскаго образованія, могутъ быть принимаемы окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ гражданскаго вѣдомства, не моложе 18-ти лѣтъ, подвергаясь испытанію только по Св. Писанію Ветхаго Завета; а также могутъ быть принимаемы безъ испытанія люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность,—по личному усмотрѣнію Епархіальнаго Архіерея.

7., За обученіе въ семинаріи платы не взимается.

8., Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, безъ различія сословій, или принадлежности къ той или другой епархіи, принимаются въ семинаріи на казенное содержаніе. Казеннокоштныхъ вакансій въ Литовской семинаріи въ настоящее время имѣется достаточное количество.

— **Рукоположенъ во священника** къ Козьянской ц. Дисненскаго уѣзда, преосвященнѣйшимъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ, діакономъ Виленскаго Маріинскаго женскаго монастыря *Іоаннъ Пастернацкій*.

— **Пожертвованія на церковь.** Съ 8 Ноября прошлаго 1873 г. по май мѣсяцъ, поступили отъ разныхъ лицъ въ новоустроенную въ м. Шерешевѣ каменную Св. Николаевскую ц. слѣдующія пожертвованія: отъ крестьянина м. Шерешева Ивана Хвесевича деньгами 100 руб. сер., на каковыя приобрѣтены: парчевая съ бархатными цвѣтами риза, подризникъ и поручи; отъ крестьянъ д. Чепелевъ Якова Кузьмича и Никифора Казимірчука—аплике чаша съ дискомомъ, звѣздцею, блюдечками и лжицею въ 30 руб. сер., отъ и. д. псаломщиковъ Викентія Сѣмашко, Ивана Шумскаго и церковнаго старосты крест. Антона Шерешевца по 5 руб. сер. на каковыя деньги приобрѣтенъ вызолоченный ручной крестъ

на престолъ; отъ вдовы Θεодосіи Сиверцовой — большой крестъ съ шедесталомъ на жертвенникъ цѣною въ 20 руб. сер.; отъ крестьянъ дер. Чепелевъ Даниіла Савчука — ручной малый позолоченный крестъ въ 3 руб. сер., Іосифа Шуки кадилница и два посеребренные на жертвенникъ подвѣчника въ 5 руб. сер.; отъ пристава 3 стана Вѣлостокскаго уѣзда, Константина Бушуева икона св. Николая чудотворца въ рамѣ въ 60 руб. сер.; а всего поступило пожертвованій въ эту ц. на 228 руб. сер.

— *въ Шершевскую Пречистенскую церковь:* отъ жены пристава 3-го стана Анны Бушуевой — шелковый краснаго цвѣта подризникъ въ 25 руб. сер., — 20 арш. парчи для облаченія аналоевъ и 40 арш. галуновъ въ 48 руб. и 2 свѣчи въ 6 ф. ц. въ 6 руб.; отъ землемѣра Пружанскаго Мироваго сѣзда, Хотимскаго разновременно 2 1/2 пуда деревяннаго масла на 40 руб.; отъ крест. м. Шершева, Петра Юдицкіма — два трех-свѣчника Варшавскаго серебра въ 30 руб. сер., отъ жены священника Токаревскаго-кадилница красной мѣди въ 8 руб. и на престольное Евангеліе въ 8 долю листа, въ бархатномъ переплетѣ, въ 8 руб. сер.; отъ вдовы Четырковой деньгами 1 р. с. и солдатки Анны Мизюкевичъ 30 р. сер.; на повозку гонтовъ для покрытія Пречистенской церкви; а всего въ Пречистенскую церковь поступило пожертвованій на 196 р. сер., — а въ обѣ церкви на 424 руб. сер.

— **Некрологъ.** 7-го Мая сего года, скончался послѣ непродолжительной болѣзни, на 81 году своей жизни и 53 году священства, состоящій на діаконской вакансіи при Бездѣжской церкви, Кобринскаго уѣзда, заштатный священникъ Іоакимъ Григорьевичъ Новицкій. Покойный, священнической сынъ, по окончаніи курса наукъ въ Любшевскомъ училищѣ въ 1819 году, посвященъ преосвященнымъ Стефаномъ Яворскимъ во священника къ Гутовской ц. Въ 1861 году, 23 Августа, по преклоннымъ лѣтамъ оставленъ заштатомъ при Опольской ц. 1863 года, по прошенію, опредѣленъ помощникомъ священника къ Селецкой ц. 1864 года 31 Декабря переведенъ на ту же должность къ Бездѣжской церкви. Имѣлъ темнобронзовый наперсный крестъ и таковую же медаль въ память 6. войны 1853—1856 годовъ. Вдовъ.

— **Отъ Редакціи.** По ошибкѣ, въ № 19, въ заимкѣ „Отъ Редакціи“, напечатано, что подписныя деньги за 1874 г. получены отъ Ковенскаго Благочиннаго сполна за исключеніемъ церковей Россіенской и Таурогенской; нужно читать *заключеніемъ только Россіенской*; такъ какъ отъ Таурогенской церкви деньги доставлены въ Редакцію чрезъ о. Благочиннаго своевременно.

— **Вакансіи—Исаломничковъ:** въ с. *Сычахъ* — Брестскаго уѣзда, въ с. *Глинной* и *Вьницъ* — Кобринскаго уѣзда; въ с. *Свенцицахъ* — Волковыскаго уѣзда; въ селѣ *Портлицъ* — Вилейскаго уѣзда; въ *Александровской Слободѣ* — Ковенской губ. и въ с. *Черессахъ* — Друйскаго благочинія.

## Неоффиціальныи Отдѣлъ.

**Пріѣздъ Его Высокопреосвященства въ Вильну.**

22 Мая, въ 7 часовъ утра, изволилъ прибыть изъ С.-Петербурга въ Вильну Его Высокопреосвященство, Высоко-

преосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ Литовскій и Виленскій. На станціи Виленской желѣзной дороги высокопреосвященнѣйшій Владыка встрѣченъ былъ преосвященнымъ Іосифомъ, епископомъ Ковенскимъ и членами Литовской духовной Консисторіи, а также г. почителемъ Виленскаго Учебнаго Округа и г. испр. д. Виленскаго губернатора. Со станціи желѣзной дороги Его Высокопреосвященство, въ сопровожденіи встрѣчавшихъ лицъ, отправился въ Св. Духовъ монастырь, гдѣ былъ встрѣченъ братією монастыря. Приложившись къ мощамъ св. Виленскихъ Мучениковъ и благословивъ братію и бывшій въ церкви народъ, Его Высокопреосвященство уѣхалъ въ загородный архіерейскій домъ Тринополь.

## Изъ отчета г. Оберъ-Прокурора Св. Синода за 1872 г.

*Сношеніе св. Синода съ восточными іерархами по вопросу о возстановленіи на Западъ православной церкви съ сохраненіемъ нѣкоторыхъ мѣстныхъ обрядовъ.* Свое единеніе съ присными по вѣрѣ церквами восточными русскій св. Синодъ ясно выразилъ въ отчетномъ году обращеніемъ къ нимъ по возникшему вопросу о возстановленіи существовавшей до раздѣленія церковей западной православной церкви.

Въ 1859 г. бывшій римско-католическій священникъ, присоединившійся къ православію проживающій въ Англіи, докторъ богословія и философіи Овербекъ представилъ нашему Синоду отъ имени 122 членовъ англиканской церкви прошеніе о содѣйствіи къ возстановленію православной церкви на Западѣ. Для обстоятельнаго обсужденія какъ этого, такъ и подобныхъ сему прошеній св. Синодомъ была учреждена особая коммиссія, въ которую впослѣдствіи переданъ былъ представленный Овербекомъ текстъ православной западной литургіи на латинскомъ языкѣ (Liturgia Missae Orthodoxo - Catholicae Occidentalis). Въ 1872 году, по исполненіи коммиссіею возложеннаго на нее порученія, прошеніе англиканцевъ и текстъ литургіи, вмѣстѣ съ отзывами о нихъ и замѣчаніями самой коммиссіи, были подвергнуты обсужденію св. Синода. Св. Синодъ, имѣя въ виду, что просящіе о возстановленіи западной православной церкви принимаютъ все догматы и священные каноны, принятые и утвержденные семью вселенскими соборами, и притомъ въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ принимаетъ ихъ восточная церковь, но вмѣстѣ съ тѣмъ желаютъ «остаться западными православными» и для сего сохранить освященные на западѣ временемъ и обычаемъ, нѣкоторые мѣстные обряды и вышній порядокъ богослуженія, съ любовью и благословеніемъ встрѣтилъ этотъ новый знакъ уваженія иновѣрныхъ къ нашей св. православной восточной церкви и ихъ ревности о соединеніи церковей, и нашелъ съ своей стороны справедливымъ и желательнымъ, чтобы настоящіе просители и будущіе ихъ единомышленники признаны были западными чадами православной церкви, а предполагаемая западная православная церковь, какъ создаваемая на полномъ съ нами единствѣ вѣры и единомыслии въ догматахъ, была признана членомъ единой Апостольской церкви, и чтобы вмѣстѣ съ тѣмъ было разрѣшено западнымъ православнымъ сохранять нѣкоторые указанные ими мѣстные обряды и употреблять представленную докторомъ Овербекомъ литургію съ тѣми исправленіями, какія въ ней сдѣланы особою коммиссіею и самимъ Синодомъ. Но, не считая себя въ правѣ безъ согласія предстоятелей другихъ православныхъ церковей дать рѣшеніе дѣлу, касающемуся всей Восточной католической цер-

кви, въ нѣдрахъ коей просители желаютъ быть ея западными сынами, св. Синодъ, въ мартѣ 1872 года, препроводилъ къ константинопольскому патриарху представленную Овербекомъ рукопись литургіи и предисловіе къ ней, а также брошюру его «*Libellus invitatorius*» (въ которой напечатано прошеніе англиканцевъ) и замѣчанія на нихъ, сдѣланныя особою комиссіею и самимъ Синодомъ, при посланіи, въ которомъ, изложивъ обстоятельства дѣла и свое заключеніе по оному, просилъ святѣйшаго Апостолу рассмотреть препровождаемые къ нему документы и, по сношеніи съ прочими автокефальными восточными церквами, сообщить свой отзывъ по сему предмету. При этомъ синодъ, между прочимъ, изъяснилъ его святѣйшеству, что въ своемъ воззрѣніи на настоящее дѣло онъ руководствовался словами истинной мудрости, выраженными въ посланіи о православной вѣрѣ восточныхъ патриарховъ великобританскимъ епископамъ 1723 г., въ которомъ, между прочимъ, сказано: „если согласитесь съ нами (въ божественныхъ догматахъ православной вѣры), то будете во всемъ едино съ нами и никакого не будетъ между нами раздѣленія. Что же касается до прочихъ обычаевъ и чиноположеній церковныхъ, то нѣкоторые обычаи и чиноположенія, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и церквахъ, были и бывають измѣняемы; но единство вѣры и единомысліе въ догматахъ остаются неизмѣнными“. Просимаго отзыва еще не послѣдовало, безъ сомнѣнія, по причинѣ смутныхъ обстоятельствъ великой церкви и повсюдныхъ почти волненій на православномъ Востокѣ, вызванныхъ отдѣленіемъ болгаръ отъ константинопольскаго патриархата и сосредоточивавшихъ на себѣ общее вниманіе восточныхъ іерарховъ.

*Отношенія къ новѣрнымъ христіанскимъ обществамъ.* Скорѣйшее и благоприятное рѣшеніе вопроса о восстановленіи западной православной церкви и открытіе для членовъ ея общественнаго богослуженія по образцу литургіи, представленной Овербекомъ, въ настоящее время было бы весьма желательнымъ и имѣло бы особое значеніе въ виду совершающагося на западѣ Европы старокатолическаго движенія. Хотя это религіозное движеніе далеко еще не выяснилось въ своихъ конечныхъ стремленіяхъ, но, по крайней мѣрѣ, въ лучшихъ его представителяхъ, въ людяхъ болѣе рѣшительно и искренно ищущихъ религіозной истины, съ достаточною опредѣленностью сказывается желаніе единенія западной церкви съ восточною, на условіяхъ единства въ догматахъ и сохраненія богослуженія и обрядовъ, свойственныхъ православному Западу. Такое именно стремленіе выразилось особенно между частью французскихъ старокатоликовъ, во главѣ которой сталъ викарій (помощникъ настоятеля) церкви св. Магдалины въ Парижѣ, докторъ богословія, аббатъ Мишо. Въ началѣ 1872 года, объявивъ себя приверженцемъ старокатолическаго движенія, испросивъ себѣ у парижскаго архіепископа увольненіе отъ занимаемой должности и такимъ образомъ принеся въ жертву своимъ убѣжденіямъ почетное и весьма выгодное служебное положеніе, онъ обратился къ членамъ св. Синода съ письмомъ, въ которомъ, заявляя о своемъ желаніи возвратиться къ древней истинно-каѳолической и апостольской церкви, просилъ принять его въ общеніе съ нашею православною церковью, какъ составляющую часть церкви Восточно-каѳолической, и признать его въ санѣ и достоинствѣ каѳолическаго священника, дабы онъ могъ потрудиться въ Парижѣ и во Франціи для обращенія страны своей къ православному ученію первыхъ восьми вѣковъ и возстановленія древней православной церкви на Западѣ. Аббатъ Мишо не замедлилъ начать и дѣятельность въ этомъ

направленіи. Въ теченіе 1872 г. онъ издалъ нѣсколько сочиненій, въ которыхъ раскрывалъ и опровергалъ римскія заблужденія, противопоставляя имъ истину древней церкви первыхъ восьми вѣковъ, неизмѣнно сохранившуюся въ православно-каѳолической восточной церкви. Въ то же время, получая сочувственныя заявленія со всѣхъ сторонъ Франціи, онъ учредилъ въ Парижѣ комитетъ для обсужденія мѣръ относительно устройства общества старокатоликовъ въ западно-православную церковь и, въ качествѣ предѣдателя комитета, обращался съ вопросами объ условіяхъ такого соединенія французскихъ старокатоликовъ съ православною церковью. За неполученіемъ отъ патриарха константинопольскаго отзыва православныхъ восточныхъ іерарховъ по вопросу объ образованіи западной православной церкви и употребленіи въ оной западной литургіи, св. Синодъ не могъ принять никакого рѣшенія относительно возможности, условій и способа осуществленія мысли заявленной и руководящей представителями французскихъ старокатоликовъ.

Въ самомъ средоточіи старокатолическаго движенія и его распространенія—въ Германіи—оно хотя не получило рѣшительнаго направленія къ православію, тѣмъ не менѣе продолжало обнаруживать задатки возможнаго въ будущемъ единенія или сближенія западной церкви съ православною, сколько можно судить о томъ по слѣдующимъ явленіямъ. Однимъ изъ достойнѣйшихъ представителей и вождей старокатоличества въ Германіи, профессоромъ Деллингеромъ, въ 1872 году прочитанъ былъ въ Мюнхенѣ рядъ публичныхъ лекцій. Въ лекціяхъ этихъ Деллингеръ раскрылъ причины раздѣленія церквей, послѣдовавшія съ той эпохи до новѣйшаго времени, попытки къ ихъ соединенію и существующія разности вѣроученія, въ такомъ духѣ и видѣ, которые явно свидѣтельствуютъ о желаніи поставить общественное мнѣніе старокатоликовъ въ болѣе правильное и безпристрастное отношеніе къ православной церкви. Не менѣе заслуживаютъ вниманія и рѣшенія по вопросу о приготовительныхъ мѣрахъ къ соединенію различныхъ христіанскихъ исповѣданій, принятыя на бывшемъ въ сентябрѣ отчетнаго года въ Кельнѣ конгрессѣ старокатоликовъ. Этотъ новый конгрессъ—въ которомъ участвовали многіе сочувствующіе старокатолическому движенію, ученые и духовныя лица изъ разныхъ частей Германіи, Австріи, Швейцаріи, Франціи, Англіи и даже Америки, а изъ православныхъ присутствовали, въ качествѣ частныхъ посѣтителей, ректоръ петербургской духовной академіи протоіерей Янышевъ, священникъ нашей церкви въ Висбаденѣ Тачаловъ, протоіерей Иромской церкви Кустодіевъ и докторъ Овербекъ—повторилъ выраженную мюнхенскою программю надежду на воссоединеніе раздѣленныхъ теперь христіанскихъ исповѣданій, назначилъ изъ девяти своихъ членовъ богослововъ постоянную комиссію для разработки вопроса объ единеніи христіанскихъ церквей, которой поручилъ войти въ ближайшія сношенія съ существующими уже или образующимися для той же цѣли обществами въ другихъ странахъ, производить научныя изысканія о существующихъ вѣроисповѣдныхъ разностяхъ и возможности ихъ устраненія и, наконецъ, въ популярныхъ сочиненіяхъ и статьяхъ содѣйствовать ознакомленію съ ученіемъ, учрежденіями и состояніемъ раздѣленныхъ церквей и исповѣданій, а также сираведливой оцѣнкѣ пунктовъ сходства и различія.

## О средствахъ умноженія въ греко-унитскомъ духовенствѣ просвѣщенія“

(Продолженіе.)

И такъ, несчастное бѣлое духовенство, даже до учрежденія Всемилоствѣйшимъ Государемъ Императоромъ Александромъ 1-мъ Виленской главной семинаріи, не имѣло надлежаще устроеннаго заведенія для воспитанія своихъ юношей.<sup>53)</sup> Не отвергаемъ, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ были семинаріи, но онѣ только носили названіе семинарій. Именно такую семинарію имѣла и имѣетъ нынѣ по сіе время Виленская епархія въ Свержнѣ; она въ самомъ крайнемъ состояніи какъ по своему убогому оспорижаемому фонду, такъ и къ учебномъ отношеніи, находящемся въ рукахъ отцовъ базилианъ. Въ прежнее время и Брестская епархія желала завести семинарію; но не успѣла въ этомъ: 80,000 злотыхъ, собранные съ духовенства на постройку каменнаго дома для семинаріи и починку каѳедры, растратены; каѳедра и семинарія, изъ имущества и собственности конхъ немало увезли Брестскіе базилианы, — въ разброшенныхъ остаткахъ<sup>54)</sup>. Нынѣ это епархія имѣетъ семинарію въ Лаври-

<sup>53)</sup> Еще польское правительство предприняло кое-какія средства къ возвышенію образованія въ бѣломъ духовенствѣ. Такъ, въ 1788 году освѣдомился покойный король Станиславъ Августъ, что состоитъ въ Жидичинѣ Базилианскій капитулъ, на которомъ имѣли быть утверждены постановленія ордена, отяготительныя для коадьюторовъ архимандрій, также распубликованныя разныя распоряженія изъ Рима, безъ вѣдома правительства исходатайствованныя (и точно—распубликовано тогда оныхъ постановленій 18) и поручилъ подканцлерамъ:—Коронному—Порайгарнишу и Литовскому—Хрептовичу, дабы они, по вышеупомянутому дѣлу, напомнили ордену ничего не предпринимать противнаго правамъ и преимуществамъ престола, и не запрещать бѣлому духовенству того, что оному принадлежитъ по законамъ. Слова рескрипта гг. министровъ къ холмскому епископу, коадьютору митрополіа Ростоцкому, предназначенному митрополитомъ на сей капитулъ въ предсѣдатели: „Въ разсужденіи 3-ей статьи: Будетъ старательствомъ вашимъ и сіе, дабы «между обрядами капитула и на сіе было обращено вниманіе, чтобы могло водворить братнюю любовь и сорласіе «іерархіи епископовъ греко-унитскаго обряда, такъ далеко, «дабы монашествующія персоны удалялись отъ гордости и «изобрѣтеній, нарушающихъ спокойствіе однихъ и другихъ, «а дабы бѣлому-духовенству не было запрещаемо то, что «оному слѣдуетъ по правиламъ и обыкновеніямъ“. Сей рескриптъ находится въ письмѣ отъ слова до слова въ Жидичинскомъ капитулѣ въ 6-мъ засѣданіи. Не знаю, какъ орденъ принялъ это предписаніе и какъ ему слѣдовалъ, однако явствуетъ, что считалъ его по крайней мѣрѣ упрекомъ себѣ за судьбу семинарій и отношеніе къ нимъ ордена, такъ какъ на сію другую статью рескрипта равно какъ и на третью не читаю никакого отвѣта, ни постановленія, кромѣ того, что сказалъ орденъ на 2 засѣданіи того капитула: „Quia vero vastae adeo Ruthenae Dioeceseos non omnes habent seminaria ad erudiendos ordinandos, libenter annuerunt Patres, ut ubi monasteria cum religiosis studiis inveniantur, ibidem clerici propriis expensis sustentandi exercere se in Theologia Morali vel aliis scientiis possint.“ Вотъ какая изобильная щедрость ордена для бѣлаго духовенства, лишеннаго онымъ же орденомъ всѣхъ выгодъ, преимуществъ и правъ и какая чистосердечная склонность къ исполненію начальничихъ внушеній—все это явствуетъ изъ ихъ такового постановленія.

<sup>54)</sup> Чит. въ отвѣтахъ Брестскаго кафедральнаго Капитула 1819 г. на 10 пунктъ.

шовъ; но семинарія эта малымъ чѣмъ лучше Свержанской, хотя фондъ ея составляется частію изъ щедротъ Его Императорскаго Величества, частію изъ вклада пожертвованнаго покойнымъ епископомъ Духновскимъ, а наконецъ отчасти содержится попеченіемъ базилианскаго ордена, ибо отцы Базилианы, жертвуя этотъ монастырь на приближеніе духовнымъ наукамъ, предложили кондицію,—что до тѣхъ поръ будетъ здѣсь семинарія, пока будетъ находиться въ рукахъ отцовъ базилианъ. Но пока она будетъ въ ихъ рукахъ, до тѣхъ поръ положеніе ея будетъ безотрадно. Какіе бы просвѣщенные начальники и учителя ни стояли во главѣ ея, они никогда не будутъ ревновать объ образованіи клириковъ изъ бѣлаго духовенства, пот. что орденъ взираетъ на достоинство епископской власти какъ на преимущество, ему лишь принадлежащее. Онъ если и не пожелаетъ препятствовать образованію бѣлаго духовенства, то во всякомъ случаѣ не будетъ усердно ему содѣйствовать. Эта же мысль руководила орденомъ, когда онъ въ недавнее время предлагалъ принять на свой коштъ содержаніе главной семинаріи, лишьбы только она находилась не въ Вильнѣ, а въ Полоцкѣ подъ управленіемъ ордена; и еслибы проницательное едукационное правительство не предотвратило сего, наше духовенство лишено бы было навсегда и этого единственнаго источника просвѣщенія.

Заключеніе это оправдываетъ непрерывный опытъ; и такого образа дѣйствій всегда нужно опасаться, пока изъ среды ордена будутъ избираемы епископы.—Съ древнихъ временъ епископы унитскаго обряда обыкновенно избирались изъ среды ордена; ради чегожь орденъ имѣетъ свои монашескія училища, а бѣлое духовенство своихъ не имѣетъ? Это потому, что орденъ внушалъ епископамъ, что они и по вступленіи въ это достоинство, не перестали быть монахами, и по этому должны особенно заботиться о благополучіи ордена<sup>55)</sup>, полагая, что не обязаны ничѣмъ бѣлому духовенству, какъ только повелѣвать. И чтобы удержать епископовъ отъ дѣйствій въ пользу бѣлаго духовенства, орденъ учредилъ при нихъ изъ среды своей наблюдателей, которые бдительно слѣдятъ за всѣми предпріятіями и образомъ поведенія ихъ<sup>56)</sup>.

Совершенно иначе идетъ дѣло образованія бѣлаго духовенства въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ епископы—изъ того же духовенства. Не говоримъ уже объ иностранныхъ заведеніяхъ (какъ примѣрно ведется дѣло въ Галиціи),—и у насъ въ недавно еще уничтоженной Супрасльской епархіи, произведенный изъ бѣлаго духовенства въ епископы Духновскій, въ первомъ же году своего епископства, на собственные средства, учредилъ постоянную семинарію. Въ Полоцкой епархіи архіепископъ Красовскій, изъ бѣлаго духовенства, какъ доброжелательный къ тому же духовенству пастырь, самымъ лучшимъ и аккуратнѣйшимъ образомъ выполнялъ высочайшую Его Императорскаго Величества волю относительно образованія, въ перво-

<sup>55)</sup> На Новогородовицкомъ 1-мъ Капитулѣ 1617 года въ 4-ой бесѣдѣ № 22, орденъ постановилъ такъ: „владыкомъ (зъ нашего закону), предъ священіемъ ихъ митрополитъ предложить маеть, еже знаесе бытъ завше члонкомъ закону, абы его былъ оборонцю и размножителъ въ епископїи своей“.

<sup>56)</sup> Тамъ же сказано: „Протоархимандритъ каждому таковому, который зъ нашего згромаженія взятъ будетъ на митрополію або епископю, придати маеть по одному отцу добре искусному, которы бы постерегалъ то, что до живота законнаго належитъ“.

начально заведенной архіепископомъ Лиссовскимъ семинаріи, осиротѣвшихъ послѣ священниковъ юношей: на сей предметъ обратилъ онъ цѣлый фундушъ Полоцкой семинаріи, сверхъ сего—давалъ на тотъ же предметъ значительную часть изъ своихъ епископскихъ доходовъ, содержа въ той же семинаріи сверхъ опредѣленнаго комплекта болѣе 30 лицъ. Его заботливость о просвѣщеніи блага духовенства доказало и то, что семинарія имѣетъ изъ той епархіи весьма приготовленныхъ клириковъ. Тоже самое и въ Луцкой епархіи—изъ блага духовенства епископъ Мартусевичъ много употребилъ старанія на заведеніе семинаріи на 20 клириковъ.—Но гдѣ только базилианскій орденъ распространилъ свое вліяніе, тамъ образованіе юношей изъ блага духовенства оказалось безуспѣшнымъ; ибо нетолько (какъ выше обнаружено) упразднены семинаріи для клириковъ блага духовенства или по крайней мѣрѣ сдѣланы онѣ бесполезными, но даже фундуши для содержанія и воспитанія несчастныхъ священническихъ сиротъ, какимъ есть въ здѣшней епархіи, по силѣ давнихъ привилегій королей, Тороканскій монастырь, базилианы присвоили себѣ—въ свою пользу.<sup>57)</sup>—Если съ упраздненіемъ семинарій для приготовленія клириковъ блага духовенства, это послѣднее понесло невознаградимую потерю, то едвали не равный оно имѣетъ убытокъ отъ захваченныхъ сиротскихъ фундушей. Унитскіе священники живутъ въ весьма бѣдныхъ, приходахъ, на скудныхъ средствахъ и потому не могутъ послѣ смерти своей оставлять дѣтямъ какой либо фундушъ; а по этому осиротѣвшіе малолѣтніе дѣти священниковъ, оставаясь безъ средствъ и даже безъ всякой законной опеки, находятся въ самомъ бѣдственнѣйшемъ положеніи. Если началось образованіе ихъ, то должно прекращаться за недостаткомъ средствъ; а если не началось, то должны онѣ на всегда оставаться безъ образованія. Епархіальное начальство употребляетъ средства, какія находятся въ его распоряженіи и власти, для вспоможенія сиротъ; но таковыя если съ одной стороны приносятъ помощь, съ другой бываютъ вредны. Почти всегда для обезпеченія сиротъ избирается мужъ для дочери, оставшейся послѣ покойнаго священника, или же для самой вдовы. Но кто изъ имѣющихъ приличную степень просвѣщенія рѣшится брать себѣ въ супружество эту дочь, а тѣмъ болѣе вдову, когда онъ вынужденъ бываетъ связать себя обязанностію воспитывать сиротъ? Обыкновенно поступаютъ въ этомъ случаѣ на приходы люди мало приготовленные, а чаще всего тѣ, которые сами возросли въ сиротствѣ. А духовное начальство вынуждено бываетъ согласиться на это, лишь бы спасти сиротъ отъ крайняго бѣдствія. Какъ много по этому страдаетъ благо религіи, весьма легко видѣть; однако же этого бы не было, еслибы было устроено заведеніе для воспитанія сиротъ. Здѣсь прилично замѣтить, что не только для мужскаго, но и для женскаго пола нужно такое же заведеніе, ибо дочери духовныхъ имѣютъ быть нѣкогда примѣромъ домашней жизни для прихожанъ, женами священниковъ и матерями сыновей, предназначенныхъ къ духовному сану, такъ какъ они во первыхъ, должны будутъ внушать дѣтямъ своимъ основаніе религіи и добродѣтели,

затѣмъ—даже физическимъ образомъ будутъ имѣть вліяніе на нихъ своими склонностями, почему онѣ непременно должны имѣть тщательное воспитаніе. Какимъ, же самымъ лучшайшимъ образомъ, таковое заведеніе можетъ быть учреждено, объ этомъ ниже будетъ сдѣлано поясненіе.

Весьма много содѣйствуетъ нищетѣ унитскихъ священниковъ и то, что фундуши ихъ обыкновенно состояются изъ малой части земли и приходскихъ доходовъ. Первый источникъ—доходъ съ хлѣбопашества—служитъ для пропитанія себя, семейства и родственниковъ; а если въ нѣкоторыхъ приходахъ что нибудь и остается отъ домашней надобности, то, при низкихъ нынѣ цѣнахъ на продукты, едва можно выручить за подводку, посылаемую за нѣсколько миль для продажи продуктовъ. Изъ прибытка же инвентарнаго тѣмъ мѣнѣе можно выручить, потому, что за пониженіемъ цѣны на хлѣбъ, пришелъ въ дешевизну и домашній скотъ; такъ что не за что одѣть себя и семейство, уплатить прислугѣ и покрыть хозяйскіе расходы. Въ прежнія времена, для сей надобности было вспоможеніе изъ приходскихъ доходовъ; нынѣ же, частію крестьяне, изъ которыхъ единственно состояются унитскіе приходы, по причинѣ дешевизны продуктовъ, не въ состояніи давать таковыхъ доходовъ, частію же, если бы даже зажиточнѣйшіе хозяева и пожелали дать что нибудь, священникъ взять не можетъ, ибо вотчинники, худо толкуя указъ о доходахъ, добровольное пожертвованіе крестьянъ за труды и церемоніи при духовныхъ требохъ, подводятъ подъ названіе выматательства. Что такихъ злоупотребленій на самомъ дѣлѣ нѣтъ, доказываетъ и то уже, что помѣщики жалуются на священниковъ не тогда, когда который либо изъ нихъ беретъ, но иногда по истеченіи нѣсколькихъ лѣтъ, когда священникъ, защищая отъ паденія фундушъ или отыскивая захваченную землю, бываетъ вынужденъ приносить жалобу на вотчинника и ктитора, въ чемъ достаточно убѣждаютъ многія тяжбы и процессы, заведенныя въ консисторіяхъ.

Послѣдняя же причина нищеты священниковъ заключается въ невѣрности и неточности размежеванія фундушей. Многократныя прежнія войны были причиною потери документовъ и обезпеченія фундушевыхъ построекъ; нѣкоторые документы, прежними визитаторами, взяты отъ приходскихъ священниковъ и хранившіеся въ митрополитальномъ архивѣ въ Вильнѣ, подверглись огню въ 1783 году. Священники же, какъ по своей необразованности, такъ и по бѣдности, этихъ документовъ не заявили въ актахъ; такъ, что значительная часть священниковъ владѣетъ фундушями, благодаря своей уживчивости, и то не цѣлыми, поелику многіе ктиторы въ прежнія времена значительно оные по произволу ограничили, а священники, будучи не въ состояніи вести много стоющіе процессы, а тѣмъ болѣе безъ документовъ, вынуждены были молчать. Если нынѣ, при столь тщательномъ попеченіи благосклоннѣйшаго правительства, часто случаются нападенія на фундуши и не всегда или по крайней мѣрѣ весьма долго невозможно оныхъ прекратить, въ чемъ удостоверяетъ столько процессовъ, по нѣскольку лѣтъ продолжающихся и даже въ правительствующемъ сенатѣ благополучно оконченныхъ, но неприведенныхъ въ исполненіе; то что же должно было случаться въ прежнее время съ фундушями, защита которыхъ единственно зависѣла отъ приходскаго священника, незнающаго ябедническихъ изворотовъ и небывшаго въ состояніи нести большія издержки, въ пользу фундуша, котораго онъ былъ только временнымъ владѣльцемъ? Наконецъ весьма многіе ктиторы приняди за правило

<sup>57)</sup> Письма и привилегіи польскихъ королей, которыми монастырь Торокани предназначенъ на едукціонный фундушъ дѣтей осиротѣвшихъ послѣ священниковъ, изданы 1597 г. Іюня 25 дня, 1597 г. Іюня 27 дня, 1598 г. Апр. 10 дня, 1599 г. Августа 23 дня, 1600 г. Мая 5 дня, 1610 г. Ноября 8 дня, 1611 г. Ноября 14 дня; находятся въ архивѣ Тороканскаго монастыря.

не выдавать священникамъ одобрительныхъ листовъ (proesenta), не дозволяютъ управлять приходами по администраціямъ, единственно ради того, чтобы священникъ введенный формально въ дожитенное владѣніе, по силѣ учиненной присяги при такомъ введеніи, не напоминалъ и не отыскивалъ давнишнихъ отторженій отъ фундуша, а покрывалъ молчаніемъ таковыя дѣйствія, происходящія во время его управленія, ибо иначе оскорбленный етиторъ прищеть тысячу способовъ къ изгнанію священника, состоящаго на приходѣ въ качествѣ администратора.

Вотъ главнѣйшія причины, приводящія уніатскіе приходы въ убожество. Вообще же бѣлое духовенство значительно подверглось нищетѣ, вслѣдствіе захвата лучшихъ приходоу базилианскимъ орденомъ, которыхъ въ здѣшней епархіи считается 11-ть, какъ то: Жировицкій, Антопольскій, Цеперскій, Черліонскій, Хомскій, Даревскій, Лысковскій, Мирскій, Рожанскій, Волнянскій и Кузницкій приходы.

Это, столь критическое положеніе бѣлаго духовенства не можетъ быть легко исправлено, если благосклоннѣйшее правительство не подастъ оному руки помощи; иначе напрасно надѣяться, чтобы то, что нѣсколько столѣтій портили, нынѣ, при столь же сильномъ противодѣйствіи базилианскаго ордена, можно было скоро исправить. Нужно начать самый первѣйшій шагъ съ учрежденія епархіальныхъ семинарій надлежаще-устроенныхъ. Благодаря неогнѣннѣйшимъ щедротамъ всемилостивѣйшаго государя императора, у насъ есть въ Вильнѣ главная семинарія, хорошо устроенная и въ порядочномъ надзорѣ состоящая; нужно, по образцу ея, завести епархіальныя же семинаріи; а потому сей, можно сказать, стволъ плодоноснаго дерева широко раскинетъ свои вѣтви и дастъ полезные плоды.

Орденъ базилианъ, недоброжелательный къ бѣлому духовенству, навѣрно пожелаетъ этому препятствовать, или крайней мѣрѣ будетъ стараться, дабы надзору его подчинены были епархіальныя семинаріи. Но когда орденъ, въ каждой епархіи едва составляясь изъ ста членовъ, имѣетъ свои училища въ новиціатахъ, имѣетъ высшія училища подъ названіемъ Scholae humaniores, имѣетъ довольно многіе, на какой степени они ни находятся, училища Богословія (studia theologiae), согласно ли былобы съ чистою совѣстію препятствовать тому, дабы бѣлое духовенство, изъ котораго по нѣсколькимъ сотѣ священниковъ имѣется въ каждой епархіи, не имѣло бы своихъ семинарій? и можетъ ли онъ рѣшиться даже отзываться о порученіи надзору его семинарій, когда онъ долженъ сознать, что всегда старался, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій истреблять такія семинаріи бѣлаго духовенства? мало того; можетъ быть, орденъ невидитъ того, какъ онъ отсталъ отъ нынѣшняго просвѣщенія въ знаніи наукъ богословскихъ; но пусть только посчитаетъ, сколько имѣетъ своихъ членовъ съ ученными степенями, и будетъ имѣть достаточное понятіе...

Кромѣ того, иная цѣль и предназначеніе монаха, а совершенно иная священника изъ бѣлаго духовенства. „Монахъ говоритъ св. Василій Великій, долженъ думать только о себѣ, т. е. о своемъ спасеніи“. Тоже самое твердитъ св. Иеронимъ и прочіе отцы <sup>58)</sup>. Священникъ приходскій бѣлаго

духовенства имѣетъ многія обязанности въ преподаваніи духовныхъ требъ своимъ прихожанамъ, какъ пастырь овцамъ; какимъ же образомъ и чему будетъ научать монахъ, который учился только какъ себя спасать и къ сей единой цѣли направляетъ свои усилія. Если разсуждаетъ, что должность пастыря не великихъ требуетъ способностей и приготовленій, а потому въ своихъ монашескихъ размышленіяхъ надѣется отыскать способы надлежащаго служенія духовнымъ своимъ овцамъ, то весьма обманывается; и даже нужно полагать, что цѣль ордена находится въ этомъ заблужденіи, ибо видимъ, что по монастырямъ, при которыхъ находятся приходы, онъ предназначаетъ къ исполненію приходскихъ должностей монаховъ самаго низкаго образованія, такихъ, которые не могутъ быть употреблены къ исполненію какихъ нибудь высшихъ обязанностей. Наконецъ, нѣтъ надобности приглашать изъ ордена опытныхъ преподавателей въ учителя семинарій, когда каждая уніатская епархія имѣетъ достаточное число священниковъ и клириковъ изъ главной семинаріи; послѣдніе лучше успѣютъ уравнивать преподаваніе въ нихъ наукъ съ преподаваніемъ въ главной семинаріи, въ которой они сами обучались. Еслибы еще орденъ рѣшился взводить на главную семинарію неблизку, что тамъ неправовѣрно или худо преподаются науки, тогда бы обидѣлъ опекунскую власть, которая заботится, чтобы все находилось въ самомъ лучшемъ состояніи; нельзя потому и подумать, чтобы орденъ рѣшился на такую дерзость.

(Продолженіе будетъ.)

Изъ Рѣжицы корреспондентъ „Полоцк. Епарх. Вѣд.“ сообщаетъ слѣдующее: „На святой недѣлѣ, въ среду, прибылъ въ нашъ городъ священникъ и благочинный единовѣрческихъ церквей Псковской епархіи, о. Константинъ Голубовъ, редакторъ извѣстнаго журнала „Истина“. Цѣль его пріѣзда была та, чтобы гласно, при публикѣ, открыть свои бесѣды съ раскольническими отцами—наставниками и доказать имъ неправоту ихъ вѣры. 4-го апрѣля, въ залѣ городской думы, бесѣды эти начались въ 3 часа по-полудни, при большомъ стеченіи народа, преимущественно раскольниковъ, которымъ интересно было знать, что будутъ говорить ихъ отцы, послѣдовательно продолжались въ пятницу, а

книгѣ, яко основаніе и цѣль всѣхъ подвиговъ монаха. Св. Иеронимъ въ письмахъ своихъ говоритъ: „Monachus non docentis, sed plangentis habet officium“. Тотъ же къ Павлину: „Si cupis esse quod diceris id est, solus quia facis in urbibus quae utique non sunt solorum habitaculum sed multorum. Святой Антоній начальникъ монаховъ говорилъ: „Pisces quidem aqua nutrir, monachis vero ornamento esse solitudinem“.

Римскій соборъ 826 года постановилъ таковой канонъ: „Placuit communi nostro concilio, ut nullus monachorum pro lucro terreno de monasterio exire, nefandissimo ausu praesumat, neque poenitentiam dare, neque filium de baptismo accipere, neque baptisare, neque infirmum visitare, neque mortuum sepelire, neque ad ecclesiam secularem transire, neque aliis quibuscuque negotiis sese implicare. Sit claustrum suo contentus: quia sicut piscis sine aqua caret vita, ita sine monasterio monachus, sedeat itaque solitarius et taceat, quia mundo mortuus est, Deo autem vivit. Agnoscat nomen suum: monos enim graecae, latine est unus, achos graecae latine tristis sonat: inde dicitur monachus, id est unus tristis. Sedeat ergo tristis et officio suo vacet“. c. 8. can. XVI q. 1.

<sup>58)</sup> Слова монашескихъ правилъ св. Василія Великаго въ 5 гл. находится таковыя: „Unus est asceticae vitae scopus, ut consulat animae salutem“ и сію сентенцію орденъ базилианъ помѣстилъ на челѣ въ предисловіи къ своей законодательной

окончались въ субботу, въ 6 часовъ вечера. На бесѣды были вызваны и явились 7 или 8 отцевъ, которые сильно и горячо отстаивали свои религіозныя и убѣжденія, но остались въ своемъ словопреніи побѣжденными. Отецъ Константинъ, изъ старопечатныхъ же книгъ, которыхъ привезъ съ собою 5 пудовъ, доказалъ имъ: пребываніе Христовой церкви на землѣ до втораго пришествія Спасителя, истинность и правоту ея ученія, существованіе въ ней епископовъ, также священства по преемству отъ апостоловъ и всѣхъ тайнствъ. На всѣ доводы былъ полученъ отвѣтъ отъ отцовъ, что они признаютъ сказанное справедливымъ, но скорбятъ, сожалеютъ, даже плачутъ о томъ, что нѣтъ теперь такихъ священниковъ, которые бы могли достойно для нихъ совершать тайны. По желанію нѣкоторыхъ раскольниковъ, отецъ Константинъ, съ благословенія преосвященнѣйшаго Саввы, еп. Полоцкаго, совершилъ двѣ литургіи, 5-го и 6-го апрѣля, по древнимъ патріаршимъ книгамъ въ Рѣжицкой Николаевской церкви, на которыхъ впрочемъ было раскольниковъ не много, при чемъ было сказано къ нимъ два приличныхъ поученія изъ сочиненій священно-игумена Павла прусскаго. Подробное содержаніе бесѣдъ будетъ отпечатано о. Константиномъ въ Псковѣ. Дай Богъ, чтобы подобныя бесѣды были почаще: онѣ скорѣе открыли бы глаза темнымъ раскольникамъ и заставили бы ихъ опомниться и воспринять съ того глубокаго невѣжественнаго вѣрованія, которое не спасаетъ, а губитъ ихъ. Болѣе благомыслящіе изъ нихъ, хотя еще не многіе, остались очень довольны бесѣдами о. Константина. Нужно къ чести о. Константина отнести, что онъ въ бесѣдахъ своихъ весьма терпѣливъ, простъ, находчивъ, — вообще хороший мастеръ своего дѣла“.

— Новое средство для истребленія личинокъ и земляной блохи. Въ моемъ саду, сообщаетъ въ „Landwirth“, одинъ нѣмецкій хозяинъ, гдѣ воздѣлывались различные сорта капусты, на этой послѣдней завелись личинки въ несмѣтномъ количествѣ и грозили всю уничтожить. Послѣ продолжительнаго обдумыванія и передумыванія какимъ бы образомъ истребить вредное насекомое, я напалъ на мысль сдѣлать пробу съ керосиномъ. Всѣ подвергшіеся нападению сорта капусты были опрысканы весьма небольшимъ количествомъ керосина; чрезъ три дня личинки исчезли и потомъ не появлялись вновь. По прошествіи десяти дней, капуста, всприснутая керосиномъ была употреблена на кухнѣ, съ цѣлью узнать не остался-ли въ ней посторонній вкусъ; его вовсе не было замѣчено. Большія поврежденія, причиненныя личинками рапсовымъ посѣвамъ, а также вредъ для льна и рапса отъ земляныхъ блохъ, навели того же хозяина на мысль, что керосинъ можетъ оказаться полезнымъ и въ большемъ видѣ прямо на поляхъ. Могуція возникнуть опасенія на счетъ дороговизны этого средства не основательны, потому что полпуда достаточно для всприскиванія цѣлой десятины. Во всякомъ случаѣ, предстоитъ еще рѣшить вопросъ, какъ самымъ дѣйствительнымъ образомъ должно быть приймаемо это средство съ наименьшими затрудненіями и издержками. Авторъ замѣтки считалъ бы удобнымъ слѣдующее: брать на каждую десятину до 12-ти четвертей сухой земли, смѣшивать съ нею керосинъ и посевать смѣсью поля.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

О ВТОРОМЪ ИЗДАНІИ, ВЪ 1873 ГОДУ, «СОБРАНІЯ СЛОВЪ, БЕСѢДЪ И РѢЧЕЙ» ПРЕОСВЯЩЕННѢЙШАГО ІОАННА, ЕПИСКОПА ПОЛТАВСКАГО И ПЕРЕЯСЛАВСКАГО.

Въ началѣ минувшаго 1873 года издано въ г. Полтавѣ, при редакціи мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей „Собраніе словъ, бесѣдъ и рѣчей“ Преосвященнѣйшаго Іоанна, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго. Изданіе это, въ количествѣ 1,500 экз., быстро разошлось какъ въ предѣлахъ Полтав. епархіи, такъ и внѣ оной; требованія же на эту книгу, въ немаломъ количествѣ, не перестаютъ поступать въ редакцію и до сихъ поръ; такимъ образомъ, любителей духовнаго просвѣщенія можно было удовлетворить на сей разъ не иначе, какъ вторичнымъ выпускомъ въ свѣтъ означеннаго „Собранія“. Это второе изданіе уже вышло изъ печати къ концу того же 1873 года, — въ улучшенномъ видѣ и значительно умноженное: первое изданіе было о 360 печат. страницахъ, а это о 416 стран., — въ 8-ю долю большаго листа.

Цѣна сему изданію 1 р. 70 к. съ пересылкою, а безъ пересылки 1 р. 50 к.

Адресоваться или въ редакцію Полтав. Епарх. Вѣдомостей, или въ Управление Полтавскаго Архіерейскаго Дома.

Требованія будутъ исполняемы съ первюю отходящею почтой.

Редакторъ „Полтавскихъ Епарх. Вѣдомостей“,  
Свящ. Евѡ. Исаенко.

## Содержаніе № 21.

ПРАВИТ. РАСПОРЯЖЕНІЯ. Производство въ чинъ. Указы Св. Синода. О замѣщеніи должности надзирателей въ семинаріяхъ и дух. училищахъ. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. О вѣнчаніи третьимъ бракомъ безъ особаго разрѣшенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Отъ Правленія Семинаріи. Рукоположеніе. Пожертвованія. Некрологъ. Вакансіи. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Приѣздъ Его Высокопреосвященства въ Вильну. Изъ отчета Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. О средствахъ умноженія въ грекоунитскомъ духовенствѣ просвѣщенія. Изъ г. Рѣжицы. Объ истребленіи личинокъ. Объявленіе.

Предыдущій № сданъ на почту 19-го Мая.

Редакторъ, Священникъ Іоаннъ Котовичъ.

Дозволено цензурой. Цензоръ, Протоіерей

Николай Дмитревскій.

Печатано въ Типографіи Виленскаго Губернскаго Правленія  
г. Вильна Ивановская, у. № д. 11—1874 г.