

# Симбирскія Пархіяльныя Вѣдомости

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

1-го Іюля № 13. 1909 года.

Годъ	Подписка принимается въ редакціи при Симбирской Духовной Консисторіи. Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкою 4 руб. 50 коп.	XXXIV.
------	--	--------

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### Движеніе и перемѣны по службѣ.

Резолюціями Его Высокопреосвященства и опредѣленіями Епархіальнаго Начальства:

12 мая—запрещенный діаконовъ Петръ Силецкій, состоящій на псаломщической вакансіи при Успенской церкви гор. Алатыря, разрѣшенъ въ священнослуженіи;

16 мая—священникъ церкви села Новой-Рачейки, Сызранскаго уѣзда, Іоаннъ Невскій и священникъ церкви села Баевки, Сенгилеевскаго уѣзда, Александръ Ахматовъ, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого;

23 мая—исправляющій должность псаломщика при церкви села Явлейки, Сызранскаго уѣзда, Димитрій Вудовъ утвержденъ въ должности псаломщика, съ принятіемъ въ духовное званіе;

— священническое мѣсто при церкви села Пороговъ, Сызранскаго уѣзда, предоставлено учителю школы Подгородно-Каменской слободы Сергѣю Румянцеву;

4 іюня—псаломщическое мѣсто при церкви села Безводки, Сенгилеевскаго уѣзда, предоставлено сыну псаломщика Ивану Бѣлякову;

8 іюня—на священническое мѣсто къ церкви села Кабаева, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ псаломщикъ церкви села Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда, Сергѣй Фавстрицкій;

— исправляющій должность псаломщика при церкви села Туванъ, Курмышскаго уѣзда, Алексѣй Николаевъ утвержденъ въ должности псаломщика, съ принятіемъ его въ духовное званіе;

10—11 іюня—исполняющій обязанности псаломщика при церкви села Судосева, Карсунскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ Вознесенскій запрещенъ въ священнослуженіи;

11 іюня—псаломщикъ Преображенской церкви гор. Сызрани Феоктистъ Бѣликовъ, 25 апрѣля сего года назначенный на священническое мѣсто при церкви села Карамзинки, Симбирскаго уѣзда, согласно прошенія, оставленъ на занимаемомъ имъ мѣстѣ;

14 іюня—псаломщикъ Покровскаго собора гор. Сенгилея Александръ Алексѣевскій уволенъ отъ псаломщической должности, вслѣдствіе просьбы о томъ;

15 іюня—исправляющій должность псаломщика при церкви села Помаева, Буинскаго уѣзда, Михаилъ Еливановъ отрѣшенъ отъ должности псаломщика, за оставленіемъ таковой;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ учитель церковно-приходской школы того же села Михаилъ Сигаевъ;

— къ церкви села Красной-Поляны, Сызранскаго уѣзда, опредѣленъ на псаломщическое мѣсто крестьянинъ сельца Монастырскаго, того же уѣзда, Николай Вилковъ;

— къ церкви села Бѣлаго-Ключа, что на рѣкѣ Бары-

шѣ, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно просьбы, псаломщикъ церкви села Аксакова, Симбирскаго уѣзда, Иванъ Петровъ;

— на псаломщическое мѣсто при церкви села Хомбусь-Батырева, Буинскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Тугаева, того же уѣзда, Иванъ Стекловъ, согласно прошенія;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Усть-Урена, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Александровки, того же уѣзда, Антонъ Камбинъ, вслѣдствіе просьбы о томъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Бѣликова, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, псаломщикъ церкви села Нижней-Туармы, того же уѣзда, Александръ Тихменевъ;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви Тагаевской Подлѣсной слободы, Симбирскаго уѣзда, согласно просьбы, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Мордова, Сентилеевскаго уѣзда, Михаилъ Транквилицкій;

— на псаломщическое мѣсто къ церкви села Крестникова, Симбирскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ церкви села Хомбусь-Батырева, Буинскаго уѣзда, Степанъ Урвановъ, согласно прошенія;

— на діаконское мѣсто при церкви села Китовки, Карсунскаго уѣзда, перемѣщенъ псаломщикъ той же церкви Сергѣй Покровскій;

— на священническое мѣсто къ церкви села Городищъ, Буинскаго уѣзда, согласно просьбы, перемѣщенъ священникъ церкви села Явлейки, Сызранскаго уѣзда, Алексѣй Архангельскій;

— на священническое мѣсто къ церкви села Палгушъ, Ардатовскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенія, священникъ церкви села Сарбаева, того же уѣзда, Владиміръ Пятницкій;

— къ церкви села Подъячевы, Сенгилеевскаго уѣзда, перемѣщенъ, вслѣдствіе просьбы, священникъ церкви села Бобарыкина, Сызранскаго уѣзда, Николай Державинъ;

— на священническое мѣсто при церкви села Скрипина, Ардатовскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь церкви села Жадовки, Карсунскаго уѣзда, Петръ Покровскій;

— на священническое мѣсто къ церкви села Хмѣлевки, Алатырскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь (церкви села Чукаль на рѣкѣ Сарѣ, Ардатовскаго уѣзда, Николай Вознесенскій;

— на священническое мѣсто къ церкви села Русской Темрязани, Сенгилеевскаго уѣзда, опредѣленъ діаконь церкви села Топорнина, Сызранскаго уѣзда, Василій Щербаковъ;

16 іюня—крестьянинъ села Выровъ, Симбирскаго уѣзда, Степанъ Мартыановъ принятъ въ число послушниковъ Симбирскаго Архіерейскаго Дома;

20 іюня—на второе священническое мѣсто, что при церкви села Турунова, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ бывший псаломщикъ Григорій Кокель, окончившій миссіонерскіе курсы при Казанской духовной Академіи;

— діаконь церкви села Кочетовки, Курмышскаго уѣзда, Петръ Прибыловскій опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Карамзинки, Симбирскаго уѣзда;

— на священническое мѣсто къ церкви села Чурадчекъ, Буинскаго уѣзда, опредѣленъ бывший псаломщикъ Евменій Евтихіевъ, изъ окончившихъ миссіонерскіе курсы въ г. Казани.



### Архіерейскія служенія, рукоположенія и посвященія въ стихарь.

31 мая, во 2-ю недѣлю по пятидесятницѣ, Его Высочайшимъ повелѣніемъ совершена литургія, за которою рукоположены: діаконь села Живайкина, Карсунск. уѣзда, Михаилъ Садовскій во священника въ село Ахматово на р. Алатырѣ, Ардатовскаго уѣзда, а псаломщикъ села Бѣлаго-Ключа на р.

Барышѣ, Карсунскаго уѣзда, Иванъ Шульпинъ въ діакона въ пригородѣ Аргашѣ, того же уѣзда, псаломщикъ же села Пони-каго-Ключа, Сызранскаго уѣзда, Павелъ Абрамовъ посвященъ въ стихарь.

4 іюня, въ день приноса чудотворной иконы Жадовской Казанской Божіей Матери, въ крестовой церкви всенощное бдѣніе, литургія и молебень Божіей Матери; за литургією діаконь с. Китовки, Карсунскаго уѣзда, Дмитрій Русановскій рукоположенъ во священника въ село Малую-Рязань, Сызранскаго уѣзда.

7 іюня, въ 3 недѣлю по пятидесятницѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія.

12 іюня, въ день возстановленія церковнаго почитанія благовѣрной великой княгини Анны Кашинской, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и молебень; за литургією діаконь Богородицерождественской церкви г. Ардатовъ Іаковъ Сугутскій рукоположенъ во священника въ село Апухтино, Ардатовскаго уѣзда.

13 іюня, въ день 25-ти лѣтней годовщины существованія церковно-приходскихъ школъ, въ церкви при духовномъ училищѣ литургія и благодарственное молебствіе; за литургією псаломщикъ с. Кочкурова, Ардатовскаго уѣзда, Сергій Фавстрицкій, опредѣленный на священническое мѣсто въ село Кабаево, Алатырскаго уѣзда, рукоположенъ въ діакона.

14 іюня, въ 4 недѣлю по пятидесятницѣ, въ кафедральномъ соборѣ литургія, за которою діаконь Сергій Фавстрицкій рукоположенъ во священника.

19 іюня, въ день освященія храма при епархіальной богадѣльнѣ для лицъ духовнаго званія, освященіе храма, литургія и молебень.

21 іюня, въ недѣлю 5-ю по пятидесятницѣ и выноса чудотворной иконы Жадовской Казанской Божіей Матери изъ Симбирска въ Жадовскую пустынь, въ кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе, литургія и крестный ходъ за городъ до установленнаго мѣста провода святой иконы.

## СВОБОДНЫЯ МЪСТА.

**Священническія.** Симбирск. уяз.: въ Кайсаровѣ; Семилеевск. уяз.: Трубетчинѣ; Сызранск. уяз.: въ Большой-Репьевѣ, Селитьбѣ, Явлейкѣ, Бобарыкинѣ; Карсунск. уяз.: (нѣтъ); Буинскаго уязда: (нѣтъ); Ардатовск. уяз.: Сарбаевѣ; Алатырскаго уяз.: Любимовкѣ, Студенцѣ, Христорожественской цер. г. Алатыря; Курмышск. уяз.: (нѣтъ).

**Діакоискія.** Симбирск. уяз.: въ Киртеляхѣ, Безсоновѣ, Зеленовкѣ, Ключищахѣ; Семилеевск. уяз.: въ Елаурахѣ, Чертановкѣ; Сызранск. уяз.: въ Поникомъ-Ключѣ, Тихменевѣ, Вольшой-Репьевѣ, Еделевѣ, Самайкинѣ, Топорнинѣ; Карсунск. уяз.: Коноплянкѣ, Ясашномъ-Сызганѣ, Беклемишевѣ, Палатовѣ, Папузѣ, Сурскомъ-Острогѣ, Живайкинѣ, Жадовѣ; Буинск. уяз.: Еделевѣ, Хомбусъ-Батыревѣ; Ардатовск. уяз.: Киржеманахѣ на р. Менѣ, Чукалахѣ на р. Саррѣ, Архангельскомъ, Ведянцахѣ, Старой-Пузѣ, Чалпановѣ, Куракинѣ, Симкинѣ, Кечушевѣ, Тазинѣ, Киржеманахѣ на рѣкѣ Нуѣ, Ардатовской Богородицерожественской церкви; Алатырск. уяз.: Сутяжномъ, Ждамировѣ, Налитовѣ, при Казанской церкви гор. Алатыря, Кабаевѣ, Мирневахѣ, Сіявѣ; Курмышск. уяз.: Нандиковѣ, Хсрошевашахѣ, Пильнѣ, Спасскомъ, Станапахѣ Кочетовѣ.

**Псаломщическія.** Симбирск. уяз.: при Смоленской церкви г. Симбирска, Старо-Шаймурзиною, Кайсаровѣ, Кашинѣ, Карамзинкѣ, Аксаковѣ; Семилеевск. уяз.: Мордовѣ, при Поуровскомъ соборѣ гор. Сентилея, Бектяшкѣ, Климовѣ; Сызранск. уяз.: Большой-Репьевѣ, Селитьбѣ; Карсунск. уяз.: Китовкѣ, Нижней-Туарамѣ, Александровкѣ, Покровской-Рѣшеткѣ, Кошелевкѣ; Буинск. уяз.: въ гор. Буинскѣ при Свят-Троицкомъ соборѣ, Бюрганахѣ, Большой-Аксѣ, Старыхъ-Айбесахѣ, Трехбалтаевѣ, Кіяти, Тугаевѣ, Помаевѣ; Ардатовск. уяз.: Скрыпинѣ, Скрытинѣ, Ахматовѣ на р. Нуѣ, Сосуновѣ, Хухоревѣ, Лобасьяхѣ, Низовкѣ на рѣкѣ Сарѣ; Алатырск. уяз.: (нѣтъ); Курмышск. уяз.: Нандиковѣ, Красномъ, Свинухѣ, Ерлелевѣ и Языковѣ.

Духовенствомъ 2-го благочинническаго округа, Сенгилеевскаго уѣзда, 19 мая с.г. избранъ на должность благочинническаго миссіонера села Камышенки священникъ Іоаннъ Козмодемьянскій.

Духовенствомъ 5-го благочинническаго округа Симбирскаго уѣзда 26 мая с.г. избранъ на должность благочинническаго духовника священникъ села Кадыковки Николай Введенскій, въ каковой должности Епархіальнымъ Начальствомъ и утвержденъ.

### Къ свѣдѣнію духовенства Симбирской епархіи

Протоіеремъ Ольшевскимъ издана книга подъ заглавіемъ — „Въ вѣрѣ ли вы?“ (изд. 2, Полтава, 1909 г., цѣна 75 коп.).

Настоящая книга представляетъ собою собраніе публичныхъ богословскихъ чтеній, веденныхъ прот. Ольшевскимъ въ послѣдніе годы въ гор. Полтавѣ и Кременчугѣ. Съ благословенія Полтавскаго Преосвященнаго и по желанію духовенства той же епархіи, заявленному на очередномъ епархіальномъ съѣздѣ, эти чтенія выпущены прот. Ольшевскимъ вторымъ изданіемъ для разсылки во всѣ существующія при церквяхъ епархіи бібліотеки. О богословскихъ чтеніяхъ протоіерея Ольшевскаго имѣются благопріятные отзывы и въ периодической печати, именно въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ 1908 г. № 42 и въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ 1908 г. № 46.

Обращаться за книгой слѣдуетъ по такому адресу: почт. ст. Новые Сенжары Полтавской губерніи, священнику г. Михаилу Чубову. При массовой выпискѣ скидка.

## РАЗРЯДНЫЕ СПИСКИ воспитанниковъ Симбирской духовной семинаріи за 190<sup>8</sup>/<sub>9</sub> учебный годъ.

VI класса. *Разрядъ первый:* 1) Трифоновъ Иванъ, Транквилицкій Иванъ, Смирновъ Александръ, Вознесенскій Александръ, 5) Ломакинъ Василій, Яковлевъ Степанъ, Ясенскій Сергѣй, Багрянскій Сергѣй, Сугутскій Владиміръ, 10) Ильинскій Александръ и Шмелевъ Иванъ — признаются окончившими курсъ семинаріи съ званіемъ студента семинаріи; *разрядъ второй:* Смирновъ Николай, Петровскій Александръ, Кудрявцевъ Василій, 15) Ягодинскій Петръ, Топорнинъ Александръ, Неофитовъ Алексѣй, Ласточкинъ Николай, Богословскій Владиміръ, 20) Саблуковъ Федоръ, Кудрявцевъ Владиміръ, Сергеевскій Александръ, Райковскій Григорій, Палатовъ Сергѣй, 25) Алмазовъ Петръ, Люстровъ Николай, Богоявленскій Михаилъ и Бѣлавинъ Александръ — признаются окончившими курсъ семинаріи по 2-му разряду; Осиповъ Василій — признается окончившимъ курсъ богословскихъ наукъ IV—VI классовъ семинаріи безъ причисленія къ разряду; 30) Миртовъ Юрій — подлежитъ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ по догматическому богословію и сочиненію.

V класса. *Разрядъ первый:* 1) Доброхотовъ Петръ, Анненковъ Евгений, Державинъ Николай, Граціанскій Владиміръ, 5) Колосовъ Николай (Кучен.), Бенедиктовъ Евгений, Грацилевъ Викторъ, Крыловъ Михаилъ, Архангельскій Александръ, 10) Кудрявцевъ Николай, Побѣдоносцевъ Николай (Алат.) и Тихомировъ Борисъ; *разрядъ второй:* Гуссъ Димитрій, Жемчужниковъ Владиміръ, 15) Виноградовъ Александръ, Лентовскій Димитрій, Виноградовъ Сергѣй, Хлыстовскій Димитрій, Смѣловскій Николай, 20) Колосовъ Николай (Чирк.), Пяткинъ Борисъ, Смирновъ Вячеславъ, Марсальскій Константинъ, Разумовъ Иванъ, 25) Соколовъ Евгений, Авровъ Александръ, Лебедевъ Владиміръ, Крылатовъ Александръ, Агринскій Николай, 30) Ат-



тиковъ Михайль, (Побѣдоносцевъ Николай (Сызр.), Аркатовскій Александръ, Сибловскій Александръ, Алексѣевскій Борисъ, 35) Русановскій Владиміръ, Виноградовъ Дмитрій, Красноярскій Сергій, Архангельскій Петръ, Никольскій Борисъ, 40) Малининъ Павель, Красовскій Евѣимій, Вознесенскій Аватолій, Грузинскій Александръ, Смирновъ Валеріанъ и 45) Троицкій Александръ—переводятся въ VI классъ. Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Тихонравовъ Германъ—по церковному цѣнію за IV классъ, Троицкій Борисъ—по исторіи и обличенію раскола, Петровъ Дмитрій и Эснеровъ Николай—по сочиненію.

IV класса. *Разрядъ первый:* 1) Орлинскій Михайль, Панормовъ Иванъ, Троицкій Евгеній, Авровъ Дмитрій, 5) Васильевъ Алексѣй (Бурундъ), Алмазовъ Михайль, Агровъ Владиміръ и Ломакинъ Иванъ; *разрядъ второй:* Вознесенскій Григорій, 10) Остроумовъ Владиміръ, Колосовъ Борисъ, Гнѣвушевъ Сергій, Смирновъ Михайль, Алексѣевскій Дмитрій, 15) Аркатовскій Владиміръ, Ястребовъ Борисъ, Крыловъ Владиміръ, Богословскій Александръ, Жуковъ Михайль, 20) Солововъ Николай, Петровъ Николай, Цвѣтковъ Николай, Благовѣщенскій Михайль, Лебедевъ Михайль, 25) Сергіевскій Василій, Силецкій Алексѣй, Софотеровъ Николай, Брылатовъ Сергій, Флоренсовъ Николай, 30) Анненковъ Порфирій, Бѣльскій Степанъ, Васильевъ Алексѣй (Иванъ), Ясницкій Василій, Архангельскій Николай, 35) Гнѣвушевъ Михайль, Реморовъ Федоръ, Тихонравовъ Василій, Никольскій Борисъ и Дивногорскій Алексѣй—переводятся въ V классъ. Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцѣ: Егорычевъ Григорій, Зѣфиловъ Викторъ и Богородицкій Михайль—по церковному цѣнію, Егоровъ Сергій и Крылатовъ Михайль—по греческому языку.

III, 1 класса. *Разрядъ первый:* 1) Троицкій Александръ, Суровцевъ Вячеславъ, Архангельскій Леонидъ, Троицкій Михайль, 5) Ласточкинъ Михайль и Осинскій Александръ; *раз-*

*рядъ второй:* Раждаевъ Владиміръ (Алатыр.), Розовъ Евгений, Синявскій Александръ, (10) Раждаевъ Владиміръ (Симб.), Введенскій Алексій, Травинъ Михайль, Богоявленскій Николай, Петровъ Николай, (15) Кассеньевъ Николай, Алфеевъ Алексій, Любимовъ Евгений, Апраксинъ Александръ, Бюргановскій Владиміръ, (20) Сазоновъ Александръ и Ховринъ Василій — переводятся въ IV классъ. Подлежать переэкзаменовкѣ въ августъ мѣсяцъ: Архангельскій Константинъ — по церковному пѣнію; Архангельскій Анатолій, Егоровъ Александръ, Лебедевъ Михайль, Цвѣтковъ Владиміръ, Цедрипскій Павелъ и Эперовъ Евгений — по греческому языку; Прозоровъ Василій и Солдцевъ Николай — по сочиненію; Смышляевъ Михайль — по французскому языку; Хлыстовскій Александръ — по логикѣ; Транквилицкій Василій — по греческому и латинскому языкамъ и церковному пѣнію; Ясенскій Николай — по греческому языку и сочиненію; Стекловъ Михайль — по математикѣ, логикѣ, церковному пѣнію и сочиненію; Соловьевъ Александръ переэкзаменовкѣ по логикѣ и греческому языку, экзамену по свѣдѣнію, исторіи литературы, психологій, церковному пѣнію, латинскому и нѣмецкому языкамъ; подлежать экзамену въ августъ мѣсяцъ: Дивногорскій Александръ — по сочиненію, Егоровъ Константинъ — по всѣмъ предметамъ, кромѣ сочиненія, Еливановъ Валеріанъ и Тихомировъ Николай — по всѣмъ предметамъ. Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Смирновъ Сергій — по малоуспѣшности и Ивановскій Алексій по прошенію вследствие болѣзни.

*III, 2 классъ. Разрядъ первый:* 1) Городецкій Анатолій, Атровъ Александръ, Голубевъ Владиміръ, Полянинъ Юрій, 5) Архангельскій Феодоръ; *разрядъ второй:* Юстиновъ Александръ, Николаевъ Михайль, Утѣхинъ Алексій, Никольскій Петръ, 10) Утѣхинъ Сергій, Тарасовъ Леонидъ, Курьловъ Михайль, Катаевъ Павелъ, Петровскій Иванъ, 15) Яблонскій Михайль, Разумовъ Александръ, Феодоровъ Александръ, Анненковъ Петръ, Архангельскій Петръ, 2) Фіалковъ Але-

ксандръ, Троицкій Николай, Фруентовъ Вячеславъ, Иваиовскій Константинъ, Тихомировъ Александръ, 25) и Силицкій Михаилъ, Утинъ Петръ и Лебедевъ Алексѣй — переводятся въ IV классъ. Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Введенскій Александръ и Травинъ Александръ — по церковному пѣнію; Алмазовъ Виталій — по церковному пѣнію и французскому языку; Малининъ Александръ и Русановскій Александръ — по церковному пѣнію и сочиненію; Малининъ Владиміръ — по французскому языку; Гнѣвушевъ Александръ и Руновскій Александръ — по сочиненію; Ивановъ Дмитрій — по математикѣ, логикѣ, церковному пѣнію и сочиненію; Смирновъ Александръ и Любимовъ Алексѣй — по логикѣ и Россовъ Владиміръ — по русской гражданской исторіи, логикѣ, церковному пѣнію и сочиненію.

II, III класса: *Разрядъ первый:* 1) Горбодецкій Антоній, Анаксагоровъ Николай, Алексѣевскій Сергѣй и Суровцевъ Борисъ; *разрядъ второй:* 5) Кассеньевъ Владиміръ, Георгіевскій Николай, Рудневъ Николай, Смирновъ Борисъ, Бушевъ Николай, 10) Никольскій Георгій, Баслевъ Иванъ, Марсовъ Викторинъ, Дмитриевъ Александръ, Богоявленскій Викторъ, 15) Едоровъ Николай, Ясенскій Николай и Смирновъ Михаилъ — переводятся въ III классъ. Подлежатъ переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Воскресенскій Борисъ и Троицкій Николай — по словесности; Востоковъ Петръ — по церковному пѣнію и латинскому языку; Добросмысловъ Ѳеодоръ — по латинскому языку; Ивановъ Сергѣй — по математикѣ и церковному пѣнію; Ильинскій Николай и Хлѣстовскій Владиміръ — по гражданской исторіи; Крыловъ Сергѣй — по гражданской исторіи и церковному пѣнію; Кудрявцевъ Константинъ — по математикѣ; Тиховъ Григорій — по церковному пѣнію и экзамену по гражданской исторіи и латинскому языку; подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ по всемъ предметамъ Иваиовскій Михаилъ; оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по малоуспѣшности Бѣлицовъ Владиміръ; увольняется изъ семинаріи Серебровъ Василій.

II, 2 класса. *Разрядъ первый:* 1) Лебедевъ Николай и Лебедевъ Константинъ; *разрядъ второй:* Хлыстовскій Василій, Апраксинъ Николай, 5) Утѣхинъ Иванъ, Тихомировъ Александръ, Андреевъ Павелъ, Смѣловскій Григорій, Аполлоновъ Сергѣй, 10) Кудрявцевъ Николай, Варакинъ Николай, Зефиоровъ Александръ, Васильевъ Михаилъ, Ясницкій Аркадій, 15) Сперанскій Александръ, Лебедевъ Ѳедоръ и Ягодинскій Пеннадій — переводятся въ III классъ. Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Благовидовъ Михаилъ и Остроумовъ Петръ — по гражданской исторіи; Горлановъ Иванъ и Дьяконовъ Александръ — по сочиненію; Копьевъ Серафимъ по церковному пѣнію; Ивановъ Иванъ и Овидіевъ Николай — по математикѣ; Ливановъ Александръ — по французскому языку; Маниловъ Алексѣй — по гражданской исторіи и математикѣ; Михкельсонъ Николай — по словесности и математикѣ; Смирновъ Николай — по гражданской исторіи и сочиненію; Травинъ Николай — по церковному пѣнію; подлежатъ экзамену въ августѣ мѣсяцѣ: Державинъ Михаилъ — по всѣмъ предметамъ; Горизонтовъ Борисъ — по словесности, математикѣ, церковному пѣнію и языкамъ греческому, латинскому и нѣмецкому и Григорьевъ Димитрій — по словесности, математикѣ, церковному пѣнію и языкамъ греческому, латинскому и нѣмецкому и переэкзаменовкѣ по гражданской исторіи.

I, 1 класса. *Разрядъ первый:* 1) Телемаковъ Михаилъ, Серебряковъ Василій, Никулинъ Николай, Ясенскій Владиміръ и 5) Векшинъ Иванъ; *разрядъ второй:* Писаревъ Борисъ, Апраксинъ Василій, Рождественскій Андрей, Киватскій Василій, 10) Багрянскій Николай, Топорнинъ Николай и Смирновъ Василій — переводятся во II классъ. Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Архангельскій Сергѣй и Смирновъ Константинъ — по гражданской исторіи; Векшинъ Александръ — по гражданской исторіи и латинскому языку; Георгиевскій Николай — по церковному пѣнію и французскому языку; Грезновъ Виталий — по гражданской исторіи и нѣмецкому

языку; Діевъ Веніаминъ — по гражданской исторіи, математикѣ и сочиненію; Добролюбскій Сергѣй и Селунскій Александръ — по церковному пѣнію; Ивановскій Николай, Ивановъ Арсеній, Ивановскій Александръ (Симбир.), Кудрявцевъ Василій и Лепоринскій Николай — по сочиненію; Ильинъ Гурій — по математикѣ и латинскому языку; Сергіевскій Александръ — по латинскому языку; Топорнинъ Михаилъ — по словесности, гражданской исторіи и церковному пѣнію; Шестаковъ Константинъ — по словесности, математикѣ и сочиненію; и Эсперовъ Александръ — по словесности; остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Анненковъ Аркадій, Бахаревскій Александръ и Клитинъ Владиміръ; увольняются изъ семинаріи: Добросмысловъ Николай и Ивановскій Александръ (Аннен.).

I, 2 класса. *Разрядъ первый:* 1) Васильевъ Евгений, Расторгуевъ Андрей, Грезновъ Евгений, Цвѣтницкій Алексѣй и 5) Троицкій Василій; *разрядъ второй:* Богородскій Николай, Тархановъ Петръ, Матѣевъ Николай, Павпертовъ Петръ, 10) Разумовскій Арсеній, Архангельскій Александръ, Архангельскій Леонидъ и Марсовъ Михаилъ — переводятся во II классъ. Подлежать переэкзаменовкѣ въ августѣ мѣсяцѣ: Виноградовъ Николай — по нѣмецкому языку; Григоровъ Владиміръ, Писаревъ Александръ, Пластовъ Аркадій, Пѣвневъ Дмитрій, Тихменевъ Константинъ и Флоренсовъ Алексѣй — по математикѣ; Гусевъ Михаилъ и Любимовъ Меодій — по математикѣ и сочиненію; Зефировъ (Евгеній) — по гражданской исторіи и сочиненію; Малининъ Петръ — по латинскому языку; Малиновскій Александръ — по французскому языку; Сергіевскій Владиміръ — по сочиненію; Троицкій Сергѣй — по математикѣ, французскому языку и сочиненію; Усольцевъ Викторъ — по латинскому и французскому языкамъ и сочиненію; и Утѣхинъ Павелъ — по латинскому языку и сочиненію; остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Алексѣевскій Оедоръ, Грузинскій Варсонофій и Петропавловскій Григорій; увольняется изъ семинаріи Несмѣловъ Иванъ.

Экзамены и переэкзаменовки для воспитанников семинаріи назначены: 17 августа—по сочиненію; 18-го—по догматическому богословію, исторіи раскола, св. писанію, математикѣ въ I кл., психологіи и логикѣ въ III кл. и церковному пѣнію въ II кл.; 19-го—по словесности въ I—III кл., математикѣ во II и III кл., гражданской исторіи во II кл. и греческому языку въ I—IV кл.; 20-го—по гражданской исторіи въ I и III кл., латинскому языку въ I—IV кл., французскому и нѣмецкому языкамъ въ I—III кл. и церковному пѣнію въ III—V кл. Приемные экзамены для поступающихъ въ I-й классъ: 21—по сочиненію; 22—по св. исторіи, катихизису, церковному уставу, русскому и церковно-славянскому языкамъ; 24—по ариметикѣ, географіи, отечественной исторіи, латинскому и греческому языкамъ и церковному пѣнію; вечеромъ въ тотъ же день медицинскій осмотръ вновь поступающихъ въ семинарію; 25 августа—молебень предъ началомъ ученія.

### Отъ Совѣта Симбирскаго епархіального женскаго училища.

Переходные экзамены и переэкзаменовки будутъ произведены въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ въ слѣдующемъ порядкѣ:

17 августа (понедѣльникъ) по русскому языку съ церковно-славянскимъ, словесности и исторіи литературы.

18 августа (вторникъ) по ариметикѣ.

19 августа (среда) по гражданской исторіи.

20 августа (четвергъ) по природовѣдѣнію и географіи.

21 августа (пятница) по Закону Божію, пѣнію и французскому языку.

Общій сборъ воспитанницъ послѣ каникулъ назначается на 23 августа; 24-го въ 12 час. дня будетъ молебень предъ началомъ ученія, а 25-го начнутся классныя занятія.

Совѣтъ напоминаетъ, что къ бесплатному проживанію въ

пансіонѣ тотчасъ по пріѣздѣ допускаются только сироты духовнаго званія и дочери несостоятельныхъ заштатныхъ священно-церковно-служителей; всѣ прочія воспитанницы, хотя бы подано было прошеніе о принятіи ихъ на епархіальное содержаніе, должны полностью представить первый взносъ: разсмотрѣніе прошеній произойдетъ позднѣе.

О самой подачѣ прошеній касательно епархіальнаго содержанія Совѣтъ находитъ нужнымъ подтвердить прежнія правила, въ частности: 1) при прошеніяхъ должны быть удостовѣренія благочинническихъ совѣтовъ; 2) въ удостовѣреніяхъ должны быть сообщены свѣдѣнія не только о средствахъ родителей, но и о мѣстонахожденіи, именахъ, стипендіяхъ или своекоштомъ содержаніи учащихся дѣтей; 3) прошенія должны быть, вмѣстѣ съ удостовѣреніями, присланы на имя Совѣта епархіальнаго училища къ 10-му августа (и никакъ не позднѣе 24); 4) можно не возобновлять ходатайства о спротахъ, которымъ уже дано было епархіальное содержаніе въ минувшемъ году (эта оговорка не относится къ дѣтямъ заштатн. св.-цер.-служ.; о нихъ требуются новыя прошенія).

Въ заключеніе Совѣтъ обращается къ неисправнымъ плательщикамъ взносовъ за содержаніе пансіонеровъ въ 190<sup>8</sup>/9 учебномъ году, поставляя имъ на видъ ихъ неисправность и предупреждая, что 10-го августа будетъ въ Совѣтѣ составленъ списокъ ученицъ, которыя лишаются права жить въ пансіонѣ за неуплатою долговъ (списокъ этотъ будетъ выставленъ при входѣ въ училище).

### Отъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища.

Пріемныя испытанія въ Симбирскомъ епархіальномъ училищѣ будутъ произведены въ слѣдующемъ порядкѣ:

Прежде всего назначается письменный экзамень по русскому языку (диктовка) 18--августа, во вторникъ; этотъ экзамень будетъ имѣть важное значеніе, какъ и устные; на подготовку къ нему слѣдуетъ обратить серьезное вниманіе.

Затѣмъ, раздѣливъ вновь поступающихъ на двѣ равныя группы, Совѣтъ будетъ экзаменовать 19 августа, въ среду, первую группу по Закону Божію и пѣнію, а вторую — по ариѳметикѣ. 20 августа, въ четвергъ, первую группу по русскому и славянскому языку, вторую — по Закону Божію и пѣнію. 21 августа, въ пятницу, первую группу по ариѳметикѣ, вторую — по русскому языку и церковно-славянскому. (22-го медицинскій осмотръ принимаемыхъ въ училище). Приемные экзамены будутъ производиться по программѣ одноклассной церковно-приходской школы, и при проверкѣ познаній экзаменующихся главное вниманіе будетъ обращено на слѣдующія части программы: по Закону Божію: пересказъ событій изъ св. исторіи Ветх. и Нов. Завета, знаніе наизусть съ толковымъ переводомъ символа вѣры, десяти заповѣдей, начальныхъ молитвъ, молитвы Ангелу хранителю, утренней (одной) и вечерней (одной) молитвъ и тропарей двенадцатыхъ праздниковъ; по пѣнію: пѣніе обычнымъ напѣвомъ молитвъ и пѣснопѣній: Царю небесный, Отче нашъ, Достойно есть, Богородице Дѣво, Спаси Господи, Воскресеніе Христово видѣвше; по славянскому языку: свободное чтеніе славянскихъ книгъ; славянская нумерація (цифры) до 100; по русскому языку (см. Практич. журн. правописанія, Некрасова, вып. I-й и II-й): понятіе о гласныхъ и согласныхъ буквахъ; понятіе о слогѣ и удареніи; элементарныя правила переноса словъ изъ одной строки въ другую; слова съ удвоенной согласной; Ъ и Ь въ срединѣ и концѣ словъ; употребленіе буквъ І и Й; употребленіе буквы Е (Е бѣглое, Е преходящее въ ё, Е послѣ шипящихъ буквъ въ срединѣ словъ); употребленіе буквы Э; наиболее употребительныя слова съ буквой Ъ въ корнѣ; слова сложныя и ихъ правописаніе; буквы И, А, У послѣ шипящихъ; сомнительныя гласныя и согласныя звуки; понятіе о предложеніи и его членахъ (под-



лежащемъ, сказуемомъ и объяснительныхъ словахъ); элементарныя правила объ употребленіи точки, запятой, знака вопросительнаго и восклицательнаго; буква Е въ концѣ словъ на вопросы — кто, что и куда; буква Ъ въ концѣ словъ на вопросы — кому, чему, гдѣ, о комъ, о чемъ (при комъ, при чемъ, въ комъ, въ чемъ и т. п.); понятіе объ имени существительномъ, какъ названіи предмета; правописаніе собственныхъ именъ; Ъ а Ь послѣ шипящихъ въ именахъ существительныхъ; понятіе объ имени прилагательномъ, какъ названіи качества предмета; окончаніе ИЙ, ИЙ, АЯ, ЯЯ, ОЕ, ЕЕ, ЫЕ, ІЕ, ЫА, ІА въ именахъ прилагательныхъ; понятіе о числительномъ, какъ названіи числа или порядка предметовъ; о мѣстоимѣніи, какъ словѣ, замѣняющемъ имя существительное, и глаголахъ, какъ названіи дѣйствія или состоянія предмета; окончанія ЪЛЪ, ЪЛА, ЪЛО, ЪЛИ въ глаголахъ; Ъ на вопросы: что дѣлать, что дѣлаешь; правописаніе отрицанія НЕ съ глаголами; правописаніе приставокъ (предлоговъ) съ именами существительными, прилагательными, мѣстоименіями, числительными и глаголами; въ чтеніи — правильность, бѣглость, выразительность и сознательность чтенія; умѣнье толково и свяно передать прочитанное;

по ариметикѣ: таблица умноженія; бѣглый счетъ и рѣшеніе умственныхъ задачъ въ предѣлахъ тысячи, письменныхъ на отвлеченныя дѣлыя числа на всѣ четыре дѣйствія въ предѣлахъ единицъ миллионовъ; знаніе наизусть всѣхъ русскихъ мѣръ.

по чистописанію: умѣнье писать средней скоростью четко и правильно по одной линейкѣ;

Прошенія о принятіи въ I-й классъ должны быть поданы на имя Совѣта училища *не позднѣе десятаго августа*, съ приложеніемъ метрическихъ свидѣтельствъ (или выписей) о рожденіи и крещеніи представляемыхъ дѣвочекъ, а также съ прибавленіемъ медицинскихъ удостовѣреній (отъ врача или фельдшера) о привитіи оспы и удовлетворительномъ состояніи

здоровья. Не будутъ допущены къ экзамену дѣвочки моложе 10 лѣтъ (къ 15 августа) и старше 12½, а также тѣ, о которыхъ не представлены требующіеся документы.

Обще списки воспитанницъ Симбирскаго епархіальн. женскаго училища, составленныя Совѣтомъ училища по окончаніи учебнаго 190<sup>8</sup> года.

*Первый классъ.* 1) Бахаревская Нина, Ивановская Нина, Сергіевская Антонина, Горизонтова Ирина, 5) Бѣлавина Елена, Балыева Марія, Благовидова Зинаида, Лепоринская Юлія, Евкаріева Клавдія, 10) Петровская Екатерина, Листова Ольга, Малиновская Александра, Воскресенская Зинаида, Смирнова Вѣра, 15) Селунская Вѣра, Люстрова Евгенія, Троянова Анна, Покровская Вѣра, Люпернова Ольга, 20) Забѣлина Елизавета, Апраксина Анна, Малинина Алевтина, Лаврова Елизавета, Архангельская Нина 2-я, 25) Прибыловская Екатерина, Кириллова Екатерина, Предѣстьина Лидія, Разумовская Валентина, Головцева Зоя, 30) Стеклова Вѣра, Родникова Ироида, Виноградова Софія, Юрьева Любовь, Нечасва Елизавета, 35) Остроумова Лидія, Утѣхина Софія, Ананьева Валентина, Китайцева Александра, Ливанова Нина, 40) Архангельская Нина 1-я, Побѣдоносцева Марія, 42) Усольцева Софія — переводятся во второй классъ.

Съ недостаточнымъ балломъ по отдѣльнымъ предметамъ: 43) Смирнова Серафима, 44) Маіорова Серафима — будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: Смирнова по ариеметикѣ и дѣнію, Маіорова по русскому языку съ церковно-славянск. и ариеметикѣ.

Не являлась къ экзаменамъ 45) Копьева Екатерина: оставлена на повторительный курсъ по прошенію отца.

*Второй основной классъ.* 1) Благоразумова Елена, Теплова Серафима, Городецкая Александра, Рождественская Варвара, 5) Благоразумова Александра, Архангельская Ольга,

Тихова Лидія, Звѣрева Нина, Благовѣщенская Серафима, 10) Турчлева Марія, Воскресенская Валентина, Флоринская Антонина, Знаменская Надежда, Руднева Вѣра, 15) Подбѣльская Валентина, Крылатова Ольга, Знаменская Анна, Люцернова Марія, Егорова Вѣра, 20) Боголюбова Зинаида, Воскресенская Надежда, Любимова Антонина, Солнцева Валентина, Троицкая Зинаида, 25) Марсова Марія, Рычкова Павла, Орлова Наталья, Адрианова Екатерина, Органова Надежда, 30) Остроумова Марія, Доброхотова Лидія, Еливанова Александра, Смирнова Зинаида, Петрова Юлія, 35) Ивановская Антонина, Кудрявцева Елена, Кравкова Марія, Сергіевская Марія, Сокольская Антонина, 40) Добролюбская Лидія, Ласточкина Александра, Десницкая Анна, 43) Алексѣевская Марія — переводятся въ третій классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 44) Вырыцаева Ольга и 45) Крылова Александра — по исторіи, 46) Маркова Марія — по ариметикѣ, 47) Соловьева Лидія — по ариметикѣ и истор. За неявкою къ учебнымъ занятіямъ и экзаменамъ, оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію отца, 48) Вознесенская Александра.

*Второй параллельный классъ.* 1) Бѣлавина Александра, Поливанова Вѣра, Порфирьева Марія, Сергіевская Анна, 5) Пушистова Александра, Тихомирова Нина, Суровцева Лидія, Листова Марія, Арнольдова Анна, 10) Топорнина Марія, Гнѣвушева Лидія, Харитоновна Марія, Кибардина Ольга, Невская Надежда, 15) Никифорова Александра, Головкина Лидія, Разумовская Александра, Семенова Серафима, Миртова Анна, 20) Гнѣвушева Александра, Архангельская Зоя, Васильева Клавдія, Анаксагорова Екатерина, Смѣловская Зинаида, 25) Иванова Вѣра, Сапожникова Антонина, Листова Танисія, Горшунова Елена, Жемчужникова Марія, 30) Смирнова Нина, Знаменская Александра, Арнольдова Дороея, Шубина Александра, Крылатова Марія, 35) Любославова Марія, Бѣ-

ликова Лидія, Усольцева Александра, Архангельская Зинаида, Эсперова Зоя, 40) Травина Марія—переводятся въ третій классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ, будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: Березина Марія—по ариѳметикѣ, Петрова Ольга—по географіи, Грезнова Марія и Смолькова Марія—по исторіи, 45) Троицкая Ольга—по исторіи и пѣнію.

Въ виду неуспѣшности по тремъ и болѣе предметамъ, оставляются на повторительный курсъ: 46) Багрянская Ангелина, Моисеева Елизавета, 48) Смирнова Ольга.

За неявку къ учебнымъ занятіямъ и экзаменамъ, оставляется на повторительный курсъ, согласно прошенію отца, 49) Колосова Лидія, будетъ подвергнута переходнымъ экзаменамъ въ августѣ 50) Флоренсова Ольга.

*Третій основной классъ.* 1) Городецкая Емилія, Ульянова Зинаида, Агрова Вѣра, Веселицкая Марія, 5) Васильева Антонина, Богородицкая Капитолина, Флоренсова Зинovia, Горизонтова Александра, Боголюбова Римма, 10) Боголюбова Вѣра, Кузьмина Юлія, Виноградова Александра, Чернова Евгенія, Побѣдоносцева Антонина, 15) Разумова Евдокія, Васильева Марія, Гайдукова Серафима, Любимова Анна, Тихомирова Лидія 2-я, 20) Фіалкова Вѣра, Богоявленская Серафима, Рождественская Зоя, Флоренсова Серафима, Минеева Дарья, 25) Ховрина Александра, Михайловская Нина, Кильдюшевская Любовь, Алмазова Анастасія, Малинина Анна, 30) Перова Елизавета, Минаева Марія, Кильдюшевская Валентина, Покровская Марія, Максимова Юлія, 35) Прибыловская Надежда, Данилова Елизавета, Тарханова Серафима, Апраксина Вѣра, Шмелева Марія, 40) Любимова Серафима, Звѣрева Марія, Предтеченская Вѣра, Тихомирова Лидія 1-я, Фіалкова Параскева, 45) Десницкая Зоя—переводятся въ четвертый классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ, бу-

дуть подвергнуты переэкзаменовкамъ: Бахаревская Маргарита, Троянова Серафима, Утѣхина Екатерина—по географіи, 49) Дьяконова Раиса—по ариѳметикѣ и географіи.

*Третій параллельный классъ.* 1) Самсонова Александра, Сергіевская Екатерина, Фелицына Елизавета, Раждаева Серафима, 5) Архангельская Александра, Кибардина Надежда, Григорьева Евгенія, Иванова Лидія, Цвѣтцова Зоя, 10) Соколова Зинаида, Люцернова Антонина, Остроумова Марія, Предмѣстьина Марія, Транквилицкая Елизавета, 15) Бѣльская Ольга, Остроумова Анна, Ильинская Раиса, Косогорская Вѣра, Архангельская Лидія, 20) Потоцкая Надежда, Соколова Татьяна, Эсперова Раиса, Смирнова Софія, Розова Зинаида, 25) Магницкая Наталья, Рождественская Надежда, Черенкова Зинаида, Гнѣвушева Софія, Руднева Евгенія, 30) Любославова Александра, Ивановская Анна, Руновская Нина, Побѣдоносцева Клавдія, Забѣлина Александра, 35) Предмѣстьина Анна, Утѣхина Александра, Тихомирова Евпраксія, Любославова Антонина, Валидова Марія, 40) Артамонова Валентина, Смирнова Лидія, Кириллова Елена, Березина Елизавета, Алексѣевская Евдокія, 45) Бѣлозерская Екатерина—переводятся въ четвертый классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ, будутъ подвергнуты переэкзаменовкѣ 46) Агрова Юлія и 47) Остроумова Зинаида—по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

За неявку къ класснымъ занятіямъ и экзаменамъ по болѣзни, оставляется на повторительный курсъ 48) Вознесенская Антонина; допускается къ переходнымъ экзаменамъ въ августѣ 49) Сахарова Нина.

За неявку къ занятіямъ и экзаменамъ по неизвѣстной причинѣ, увольняется 50) Сахарова Вѣра.

*Четвертый основной классъ.* 1) Троицкая Зоя, Алексѣева Александра, Подиванова Елизавета, Лебедева Елена, 5) Остроумова Ольга, Гнѣвушева Марія, Люминарская Анна,

Григорьева Варвара, Крылова Антонина, 10) Копьева Елена, Ббликова Екатерина, Кузьмина Марія, Лебедева Наталья, Иванова Елизавета, 15) Алмазова Зоя, Иванова Зоя, Марсальская Зоя, Петрова Вбра, Троицкая Марія, 20) Остроумова Марія, Звѣрева Анна, Троицкая Людмила, Державина Марія, Забѣлина Серафима, 25) Румянцева Марія, Курмышская Любовь, Прудентова Вбра, Березинская Антовина, Богоявленская Райса, 30) Нѣмова Маргарита, Сагацкая Александр, Введенская Екатерина, Семенова Лидя, Голубинская Елизавета, 35) Ясенская Нина, Колосова Марія, 37) Садовская Надежда — переводятся въ пятый классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ, будутъ подвергнуты переэкзаменовкамъ: 38) Добросмылова Нина и Перова Евдокія по гражданской исторіи, Кассеньева Вбра по словесности, Кириллова Ольга и 42) Лебедева Зинаида по русскому языку съ церковно-славянскимъ.

Въ виду неуспѣшности по тремъ и болѣе предметамъ, оставляется на повторительный курсъ 43) Векшина Татьяна и увольняется, какъ второгодняя, 44) Макарова Елизавета.

За неявкою къ учебнымъ занятіямъ и экзаменамъ оставляется, согласно прошенію отца, на повторительный курсъ 45) Лебяжьева Ангелина; будетъ подвергнута экзаменамъ въ августъ 46) Сурминская Зинаида.

Увольняется по прошенію отца 47) Ивановская Зинаида.

*Четвертый параллельный классъ.* 1) Кассеньева Марія, Васильева Зинаида, Самсонова Ольга, Рещева Любовь, 5) Ласточкина Антонина, Лебедева Марія 1-я, Алексѣева Нина, Органова Евгенія, Жемчужникова Елизавета, 10) Остроумова Ольга, Архангельская Евгенія, Боголюбова Лидя, Перова Надежда, Вознесенская Нина, 15) Хрусталева Таисія, Лепоринская Параскева, Золотницкая Зинаида, Сурминская Вбра, Люстрова Ольга, 20) Статирова Елизавета, Никольская Евгенія, Флоринская Екатерина, Лебедева Марія 2-я, Макарова Серафима, 25) Ананьева Зинаида, Григорова Марія, Васильева

Марія, Знаменская Надежда, Раждаева Евгенія, 30) Грезнова Анна, Агрова Клавдія, Рождественская Августа, Крылова Елизавета, Боголюбова Марія, 35) Предмѣстная Зоя, Николаева Александра, Панормова Екатерина, Сельдинская Нина, Вознесенская Анна, 40) Маіорова Серафима, Румянцева Марія, Ильинская Александра, Соловьева Елена, Троицкая Александра, 45) Боголюбова Софія—переводятся въ пятый классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ будутъ подвергнуты переэкзаменовкѣ: 46) Добронравова Зиновія, Иванова Евгенія, Кравкова Антонина, 49) Лебедева Антонина—по гражданской исторіи.

*Пятый классъ.* 1) Беневольская Олимпиада, Богородицкая Евгенія, Шведова Серафима, Державина Екатерина. 5) Петровская Марія, Рождественская Варвара, Анаксагорова Марія, Любомирова Людмила, Листова Надежда, 10) Касеньева Валентина, Кибардина Вѣра, Поблдоносцева Екатерина, Алексѣева Нина, Смирнова Клавдія, 15) Лебедева Анна, Остроумова Анастасія, Осинская Марія, Апраксина Анна, Павлова Марія, 20) Ховрина Вѣра, Лебедева Марія, Воскресенская Юлія, Раждаева Вѣра, Нечаева Ольга, Розова Вѣра, Флоринская Ольга, Воскресенская Марія, Сергѣевская Елизавета, Жемчужникова Антонина, 30) Петрова Раиса, Адрианова Ольга, Остроумова Анна, Сагацкая Софія, Троицкая Зинаида, 35) Балева Надежда, Сокольская Ольга, Ломакина Татьяна, 38) Дьяконова Валентина—переводятся въ шестой классъ.

Въ виду неуспѣшности по отдѣльнымъ предметамъ, будутъ подвергнуты переэкзаменовкѣ: 39) Андреева Марія и 40) Бѣльская Параскева по гражданской исторіи.

Въ виду неуспѣшности по многимъ предметамъ, оставляется на повторительный курсъ 41) Алексѣевская Марія; увольняется, какъ второгодняя, 42) Нѣмкова Марія.

За неявкой на экзамень по гражданской исторіи въ свое

время, должна сдать этот экзаменъ въ августѣ 43) Сергіевская Марія.

За неявку къ класснымъ занятіямъ и экзаменамъ по болѣзни, оставляется, согласно прошенія отца, на повторительный курсъ 44) Розова Анастасія.

(О воспитанницахъ 6 класса будетъ объявлено особо).

Отъ инспектора Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

Родители своекоштныхъ воспитаницъ будущаго 2-го класса, не представившіе новыхъ взносовъ на учебники изъ абонементной бібліотеки, къ чему они приглашались извѣщеніемъ въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей (стр. 78—80), должны будутъ учебники 2-го класса за №№ 1—5 приобрести или купить на сторонѣ; изъ абонементной же бібліотеки ихъ дочери могутъ быть снабжены въ счетъ остаточныхъ отъ 1-го класса взносовъ лишь учебниками 1 класса №№ 2, 4—8 (см. стр. 78 Е. В.)

Инспекторъ классовъ священникъ *Іоаннъ Троицкій*.

Отъ Совѣта Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища  
(1-го, въ г. Симбирскѣ).

Совѣтъ Симбирскаго епархіальнаго женскаго училища покорнѣйше просить не направлять въ это училище прошеній о принятіи дѣвочекъ, принадлежащихъ по мѣсту жительства родителей къ уѣздамъ Алатырскому, Ардатовскому, Курмышскому, 1-му, 2-му, 4-му и 6-му благочинническимъ округамъ; Карсунскаго уѣзда, 2-му и 3-му благочинническимъ округамъ Буинскаго уѣзда.



# Отъ Совѣта Сибирскаго епархіального женскаго училища.

Согласно постановленію Епархіального Съѣзда  
 уполномоченныхъ духовенства, Совѣтъ епархіального  
 женскаго училища съ наступающаго учебнаго года  
 будетъ взимать съ инословныхъ пансіонерокъ повы-  
 шенную плату, именно 200 руб. въ годъ (первый  
 годъ 225 руб.); плата должна вноситься въ два сро-  
 ка: къ началу учебныхъ занятій 100 (125 руб.), къ  
 8-му января 100 руб.

---

За Редактора П. Алмазовъ.

---

Сибирскъ. Типо-Литографія А. Т. Токарева.

# Объявление

Продолжается подписка на 1909 г.  
на ежедневную большую, политическую, беспартийную газету

# „СЛОВО“

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА** съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе:

З. Д. Аваловъ, С. А. Адриановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ, П. К. Вѣлецкій, А. Васильевъ, А. Вергежскій, Н. М. Волковскій, В. С. Голубевъ, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Ѳ. Кони, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Маклаковъ, Гр. Спир. Петровъ, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, М. Я. Притыкинъ, М. А. Славинскій, Старый земецъ, П. Б. Струве, П. А. Тверской, кн. Е. Н. Трубецкой, Н. И. Фалѣевъ, С. Л. Франкъ, Д. Н. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Яснопольскій, М. М. Ѳедоровъ и др.

## Ф Е Л Ь Е Т О Н Ы:

И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошицъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ (Богоразъ), Чужъ-Чуженинъ и друг.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

А. Блокъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергѣй Городецкій, А. А. Измайловъ, В. Каррикъ, С. С. Кундурушкинъ. И. И. Крыжанокскій, И. И. Лазаревскій, В. Лихачевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ, Н. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ, Ѳеодоръ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ, Т. Л. Щепкина-Куперникъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), и друг.

## Подписная цѣна на 6 мѣсяцевъ.

Съ 1 Іюля по 1 Января **ШЕСТЬ РУБЛЕЙ,**

съ доставкой и пересылкой.

На 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4 р., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к.  
За границу: на годъ 20 р., 6 м.—11 р., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р., 2 м.—4 р., 1 м.—2 р.  
Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельского духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к., 1 м.—80 к.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ, С.-Петербургъ, Невскій, д. 92.

**Для ознакомленія номеръ газеты высылается бесплатно.**

Издатель **М. М. Ѳедоровъ.**

Редакторъ **С. А. Адриановъ.**

См. объявленіе въ газетѣ „Слово“ отъ 1-го Іюля 1909 г. въ № 100. Тамъ же указаны адреса редакціи и конторы въ С.-Петербургѣ и за границей.

# Вильвурскі Вѣстникъ

1-го Іюля № 15. 1909 года

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### С Л О В О

на день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни  
Императрицы АЛЕКСАНДРЫ ТЕОДОРОВНЫ

25 мая (1909 года) \*).

Со времени грѣхопаденія нашихъ прародителей родъ человеческій не могъ освободиться отъ господствующаго вліянія на него порочныхъ наклонностей, дававшихъ себя чувствовать на каждомъ шагу. Грѣхъ царилъ въ мірѣ во всѣ времена: исторія не знаетъ эпохи, когда-бы пороки людскіе совсѣмъ прекращались. Но число пороковъ не всегда было одинаково: иногда оно увеличивалось, а иногда сокращалось, смотря по степени развитія религіознаго сознанія въ людяхъ, жившихъ въ ту или другую эпоху. Если вѣра въ Бога не отрицалась людьми и не подвергалась сомнѣніямъ или колебаніямъ, пороки сокращались, если же она отвергалась или подвергалась сомнѣнію, пороки умножались. Въ первомъ случаѣ они являлись слѣдствіемъ немощи человѣческой природы, во второмъ — результатомъ оскуднѣнія вѣры. Такъ было вездѣ, такъ было и въ нашемъ отечествѣ.

Въ послѣднія пять лѣтъ отечество наше страдаетъ отъ необычнаго развитія преимущественно такихъ пагубныхъ пороковъ, какъ хищеніе въ разныхъ его видахъ, убійство и

\*) Сказано въ каедральномъ соборѣ.

самоубійство, прелюбодѣяніе, гордость и властолюбіе, непочтеніе и неповиновеніе родителямъ и начальствующимъ лицамъ, сопровождающееся самоуправствомъ. . . Прежде эти пороки глубоко возмущали русскихъ людей, нынѣ русскіе люди относятся къ нимъ легкомысленно. Хищенія всякаго рода оправдываются съ одной стороны потребностью чувства самосохраненія, нуждами семьи, дороговизною жизни, съ другой—убѣжденіемъ, что личной собственности не должно быть, что она должна составлять достояніе всего общества, всего государства. Жизнь человѣческая до того обезцѣнилась, что цѣлыя сотни ни въ чемъ неповинныхъ гражданъ пали отъ рукъ многочисленныхъ убійць, убійства которыхъ въ сознаніи извѣстной части общества считаются даже подвигомъ добрымъ, ведущимъ ко благу не только личному, но и общественному. Самоубійство оправдывается неудовлетворенностью жизнью и убѣжденіемъ въ безцѣльности ея. На прелюбодѣяніе смотреть, какъ на естественное и вполне законное удовлетвореніе извѣстной потребности человѣческой природы, безразсудно обуздываемое церковнымъ бракомъ, а потому гражданскій бракъ и свободная любовь нашли себѣ многихъ защитниковъ среди образованнаго класса; и если гражданскій бракъ не получалъ еще до сихъ поръ правъ гражданства, то преступное сожителство мужчинъ и женщинъ и брачные разводы супруговъ, связанныхъ узами церковнаго брака, стали явленіемъ весьма обычнымъ, никого не возмущающимъ и никого не удивляющимъ и развѣ лишь вызывающимъ снисходительную улыбку на устахъ постороннихъ лицъ. Произошла глубокая перемена въ отношеніяхъ дѣтей къ родителямъ и подчиненныхъ къ начальствующимъ лицамъ. Дѣти не хотятъ повиноваться родителямъ, считая ихъ требованія отсталыми, а свои поступки разумными и современными. Родители не находятъ силъ бороться съ упрямствомъ дѣтей и, опустивъ руки, пассивно смотрятъ на бездѣятельность ихъ и безпутное поведение. Подчиненные не питаютъ уваженія къ своимъ начальникамъ, ви-

дя въ ихъ дѣятельности однѣ только ошибки. Въ самомъ дѣлѣ, кто нынче не порицаетъ начальство? Кто не считаетъ себя способнѣе его управлять другими? Кто не воображаетъ, что онъ непременно устроилъ бы на землѣ для всѣхъ рай, если бы стоялъ у кормила правленія? Отсюда самоуправство и стремленіе многихъ къ власти.

Всѣ указанные пороки разлились широкою волною во всѣхъ классахъ нынѣшняго русскаго общества. Гдѣ же причина этого пагубнаго явленія? Не нужно быть глубоко пропитательнымъ, чтобы утверждать, что корень зла кроется главнымъ образомъ въ оскуднѣніи вѣры, охватившемъ русское общество. Какъ въ первыя времена христіанства, такъ и въ наше время явилось много мыслителей, которые, не удовлетворяясь системой Богооткровеннаго ученія христіанскаго, не отвѣчающаго будто-бы требованіямъ здраваго разума, создали по его внушенію свои религіозныя системы, для распространенія коихъ въ народной массѣ воспользовались дарованною недавно свободой слова и печати. Сущность этихъ системъ сводится къ отрицанію догматовъ вѣры и правилъ христіанской нравственности.

Отвергнувъ православное ученіе о Богѣ, какъ личномъ, отдѣльномъ отъ міра, высочайшемъ Существомъ, обладающемъ всѣми божескими совершенствами, еретики выдумали свое божество, безличное, не имѣющее ни разума, ни любви, ни свободной воли, и живущее въ міровомъ процессѣ. Иисуса Христа, Сына Божія, они признаютъ не Богомъ во плоти, а простымъ человѣкомъ, надѣленнымъ лишь высокими духовными дарованіями, проповѣдникомъ христіанскаго ученія, подобнымъ Моисею, Буддѣ, Магомету, Конфуцію, Платону и другимъ основателямъ языческихъ религій. На библейское ученіе о паденіи прародителей, о воплощеніи Сына Божія для искупленія падшаго человѣчества, о спасеніи человѣка чрезъ вѣру во Христа, о благодатныхъ дарахъ Духа Святаго, получаемыхъ человѣкомъ въ таинствахъ церкви для возрожденія,

очищенія, освященія и укрѣпленія духовныхъ его силъ, о воскресеніи и вознесеніи Іисуса Христа на небо, о воскресеніи мертвыхъ — смотрять какъ на дождь, мнѣ или заблужденіе человечества. Евангельскія чудеса признають естественными явленіями, объясняемыми знаніемъ тайнъ природы. Нравственную свободу человѣка и отвѣтственность его за свои поступки, каковы бы они ни были, отрицають, утверждая, что всѣ дѣйствія человѣка составляютъ плодъ вѣшнихъ, неотразимо дѣйствующихъ на него впечатлѣній, что мысль и дѣйствія его зависятъ отъ матеріи, отъ количества и качества мозга и состоянія нервовъ, а этюдъ не отъ какого-либо духовнаго начала. Намѣсто христіанской любви, милосердія и смиренія проповѣдуютъ эгоизмъ, презрѣніе къ страждущимъ и право сильного.

Всѣ эти еретическія мнѣнія, распространяясь печатно, во множествѣ книгъ, журналовъ, газетъ, мелкихъ брошюръ и листовъ, и устно, въ частныхъ и общественныхъ собраніяхъ, сопровождаются глумленіями надъ св. иконами, мощами, монастырями, надъ угодниками Божиими и пастырями церкви, которыхъ забрасываютъ грязью и клеветой.

И цѣль достигается: лжеученія еретиковъ произвели уже глубокую смуту въ легковѣрныхъ умахъ читающей публики. Но цѣль не была бы достигнута, если бы читающая русская публика въ исканіи объективной истины не ограничивалась чтеніемъ только еретическихъ сочиненій, а охотно знакомилась бы также и съ научными изслѣдованіями въ области христіанской апологетики, если бы эта публика читала и духовныя и свѣтскія книги съ одинаковымъ интересомъ и безъ предвзятой мысли! Но, къ прискорбію, этого качества въ ней не замѣчается. Она охотно беретъ за чтеніе еретическихъ сочиненій и совершенно игнорируетъ книги, раскрывающія или защищающія православное ученіе христіанское. Отсюда-то и развивается опасная односторонность въ образѣ мыслей русскаго общества, отсюда-то и увлеченіе религіозными заблу-

ждениями современныхъ мыслителей, отсюда же и растлѣніе его, какъ нравственное, такъ и физическое.

Но врагъ пришелъ и съ другой стороны. На церковъ православную дѣлаютъ сильное нападеніе еще многочисленныя сектанты, въ родѣ духоборовъ, хлыстовъ, штунды, баптистовъ, пашковцевъ и другихъ, имъ же нѣсть числа, которые смѣло и безнаказанно врываются въ стадо Христово и многихъ увлекаютъ въ свою вѣру. Всѣ они прежде всего отрицаютъ внѣшность или обрядность православной церкви и разныя установленія ея: напр. праздники, посты, молитвы за умершихъ и проч., а затѣмъ отвергаютъ видимую церковъ, какъ божественное учрежденіе, іерархію, таинства и необходимость упражненій въ подвигахъ благочестія для получения спасенія, расходясь только въ ученіи о св. Троицѣ и воплощеніи Сына Божія: одни признаютъ эти догматы, а другіе впадаютъ въ ересь Арія, Македонія, Евтихія и друг.

Еще большую опасность для церкви православной представляетъ третій врагъ ея — это такъ называемая прогрессивная печать, получившая за послѣдніе годы первенствующее значеніе въ нашемъ отечествѣ. Своимъ отрицательнымъ отношеніемъ ко всѣмъ явленіямъ общественной жизни стараго порядка печать эта въ значительной мѣрѣ поколебала въ добрыхъ сердцахъ русскихъ людей расположеніе къ существующему укладу общественной жизни, установившемуся вѣками, освященному церковью и утвержденному гражданскимъ закономъ. Чего бы она ни касалась, во всемъ отмѣчаетъ однѣ только дурныя стороны, упорно и намѣренно замалчивая о хорошихъ. Церковь, напр., обвиняетъ въ застоѣ, христіанство въ противодѣйствіи успѣхамъ науки, разнообразныя труды администраціи во всѣхъ сферахъ ея дѣятельности считаетъ безплодными и несогласованными съ жизнью, строгіе нравы родителей и религіозный образъ ихъ мыслей грубо осмѣиваетъ, называя ихъ отсталыми и невѣжественными. Пагубныя слѣдствія отъ чтенія такого рода печати уже сказались

дов. наглядно: многие изъ читающей публики охладѣли въ вѣрѣ и церкви православной, дѣти перестали повиноваться родителямъ, а подчиненные, потерявъ уваженіе къ начальствующимъ лицамъ, стали домогаться власти.

Зло, сѣемое многочисленными еретиками и сектантами въ умахъ и сердцахъ русскихъ людей, питается и усиливается еще безнравственными произведеніями современной литературы, которая во всей наготѣ описываетъ разнообразныя проявленія сладострастныхъ чувствъ, давая имъ художественное освѣщеніе и развращая тѣмъ пылкія и воспримчивыя головы нашихъ дѣтей. Этому же помогаетъ и искусство. Содержатели театровъ, электротеатровъ и кинематографовъ часто услаждаютъ взоры зрителей сценами и картинами тонкаго прелюбодѣянія, оскверняющими чистоту нравственнаго чувства.

Что же намъ дѣлать, слушатели, чтобы противостоять соблазнительнымъ ученіямъ многочисленныхъ враговъ православной церкви? *Испытайте писаній*, заповѣдалъ Христосъ (Іоан. 5, 39). *Возлюбленіи*, — писалъ св. Іоаннъ Богословъ, — *не всякому духу струйте, но искушайте духи, аще отъ Бога суть*. Прежде всего намъ нужно убѣдиться въ подлинности книгъ Св. Писанія и въ томъ, что библейскія повѣствованія не ложь, не выдумка, не легенда, не фабула или аллегорія, за которой скрывается рядъ отвлеченныхъ мыслей, желательныхъ для современныхъ мыслителей, занимающихся составленіемъ религіозныхъ системъ, а рассказы о дѣйствительныхъ событіяхъ и лицахъ, имѣвшихъ мѣсто въ первоначальной исторіи еврейскаго народа. Для достиженія этой цѣли необходимо обратиться къ толкованіямъ св. отцевъ и учителей церкви и къ изученію научныхъ изслѣдованій духовныхъ писателей. Во 2-хъ, намъ нужно убѣдиться въ той истинѣ, что христіанская православная вѣра не есть произведеніе ума человеческого, хотя-бы и геніальнаго, но есть произведеніе величайшаго Ума божественнаго, что можетъ быть постигнуто чрезъ обстоятельное усвоеніе библейской исторіи, глубокое проник-



новеніе во внутренній смыслъ ея и чрезъ внимательное чтеніе исторіи в церкви, особенно первыхъ вѣковъ христіанства. Св. Іустину Философу, когда онъ томился отъ неудовлетворенности ученіями современныхъ ему мудрецовъ, одинъ старецъ посовѣтовалъ читать писанія пророковъ и апостоловъ, но прежде, сказалъ онъ, молись Богу, чтобы Онъ просвѣтилъ очи твоего сердца. Іустинъ послѣдовалъ этому совѣту и по мѣрѣ изученія священныхъ книгъ все болѣе и болѣе убѣждался въ божественномъ происхожденіи христіанской религіи. Окончательно подѣйствовали на него то мужество и та радость, съ которыми христіанскіе мученики шли на страданія. Когда указанныя истины будутъ постигнуты нами, тогда ни одинъ изъ догматовъ христіанскаго вѣроученія не вызоветъ колебаній или сомнѣній въ нашемъ разумѣ, который увидитъ, что каждый изъ этихъ догматовъ имѣетъ за собой прямое и ясное основаніе въ дѣйствіяхъ промысла Божія и въ изреченіяхъ божественныхъ, сказанныхъ по тому или другому случаю еврейскому народу въ лицѣ его представителей. Сektанты больше всего вооружаются противъ обрядности правосл. церкви. Нападки ихъ поддерживаютъ и прогрессисты. Какъ тѣ, такъ и другіе не правы. Обрядность, выражающаяся въ различныхъ молитвословіяхъ, священнодѣйствіяхъ, священныхъ изображеніяхъ, въ установленіи праздниковъ и постовъ и т. п., есть необходимое проявленіе религіозныхъ движеній души челоуѣка, а потому она составляетъ неизбѣжную принадлежность всякаго вообще религіознаго культа. Обрядность есть и у католиковъ, и у протестантовъ, и у евреевъ, и у магометанъ, и у буддистовъ, и даже у самихъ сектантовъ. Разница только въ формѣ. Обрядность нашей православной церкви, развиваясь подъ явнымъ воздѣйствіемъ божественной воли, имѣетъ историческое происхожденіе и символическое значеніе. Еще въ ветхомъ завѣтѣ, по повелѣнію Божию, установлены были суббота, праздникъ пасхи, пятидесятницы, праздникъ опрѣсноковъ, кущей и другіе. Въ скиніи Моисеевой служили

предметомъ особаго благоговѣйнаго почитанія еврейскаго народа ковчегъ завета съ 10-ю заповѣдями Закона Божія, на крышкѣ котораго, по повелѣнію Божию, сдѣланы были два золотыхъ изображенія херувимовъ, что и послужило основою для употребленія въ христіанской церкви свѣтлконъ. Тамъ же, т. е. въ скиніи Моисеевой, возжигались свѣтильники, воскурялся оиміамъ, возносились молитвы къ Богу и закалились жертвы.

Обрядность ветхозавѣтная послужила основаніемъ для новозавѣтной. Христосъ не отмѣнялъ ея: Онъ Самъ (принявъ обрѣзаніе, въ 40-й день по рожденіи, принесенъ въ храмъ по обычаю законному для посвященія Господу, ходилъ изъ Назарета въ Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, а 40 дней постился, предъ выступленіемъ на общественное служеніе, внутреннюю молитву въ саду Геесиманскомъ выражалъ и словами, и благоговѣйными движеніями тѣла: возведеніемъ очей къ небу и преклоненіемъ колѣнъ и лица на землю.

Но не отмѣняя вообще обрядности ветхозавѣтной, Христосъ только сообразно съ духомъ новаго времени замѣнилъ нѣкоторые изъ прежнихъ обрядовъ, уже потерявшіе свое значеніе. другими, напр. обрѣзаніе замѣнилъ крещеніемъ, кровавыя жертвы — безкровною, установивъ таинство евхаристіи.

Обличая фарисеевъ за строгую привязанность къ буквѣ закона Моисеева, Онъ осуждалъ не обрядность ветхозавѣтную, а одностороннее увлеченіе ею, мучное внутренняго духа благочестія, котораго у фарисеевъ не было. Христосъ требовалъ, чтобы обрядовое исполненіе закона Моисеева соединялось съ благочестивою настроенностью исполнителей (Мат. 6, 1—19). Исцѣляя больныхъ въ субботу, Онъ что упрекали Его фарисей такъ часто, Христосъ не нарушалъ закона Моисеева въ отношеніи проваженія этого дня, а только показалъ, что законъ Моисеевъ не воспрещаетъ въ праздничный день дѣлать добрыя дѣла (Лук. 6, 6—10).

Настоящій богослужебный чинъ прав. церкви составлен-

ный св. отцами первыхъ вѣковъ христіанства, заключаетъ въ себѣ восхваленіе и прославленіе благодѣяній Божіихъ, выразившихся въ твореніи и искупленіи падшаго челоѳчества, а также благодаренія и прошенія о прощеніи согрѣшеній нашихъ.

Продолжительность службъ церковныхъ, а также составленіе акаѳистовъ, молебновъ, панихидъ, установленіе крестныхъ ходовъ, составленіе разныхъ молитвъ на разные случаи, какъ, напр., на освященіе храма, дома, кладезя, плодовъ, на ниспосланіи дождя на жаждущую землю, объ избавленіи отъ моровой язвы и друг., — все это не случайная выдумка ревнителей благочестія, а вызывалось внутренней религіозною потребностью восточныхъ христіанъ, которые какъ прежде, такъ и теперь любятъ много и по разнымъ случаямъ молиться, что доказывается примѣромъ нашихъ крестьянъ и другихъ лицъ изъ простаго званія, которые не тяготятся продолжительностью службы церковной, охотно выстаиваютъ акаѳисты и молебны, охотно участвуютъ въ крестныхъ ходахъ и ропщутъ, когда замѣчаютъ уклоненіе отъ церковнаго устава, допускаемое иногда церковно-служителями во вниманіе къ немощамъ молящихся.

Напрасно прогрессивная печать обвиняетъ христіанство въ противодѣйствіи успѣхамъ науки. Мнѣніе ея опровергается крупными фактами изъ исторіи умственнаго развитія челоѳчества. Не христіанство ли внесло свѣтъ науки въ дикія племена варваровъ при началѣ среднихъ вѣковъ? Не въ монастыряхъ ли горѣли свѣтильники науки? Когда наше отечество стонало подъ тяжкимъ гнетомъ монгольскаго ига? Древній греко-римскій міръ, послѣ долгихъ и безплодныхъ усилій разума, созналъ, что безусловная истина заключается только въ ученіи Спасителя, и положилъ это ученіе въ основаніе своего развитія, умственнаго и нравственнаго. Одинъ изъ лучшихъ представителей древне-греческой философіи послѣ многолѣтнихъ исканій истины пришелъ къ заключенію, что че-

ловѣкъ не можетъ узнать ея и научиться благочестію, если Самъ Богъ не поможетъ ему въ этомъ. Гдѣ жило просвѣщеніе въ первыя времена христіанства? Въ Аѳинахъ и Александріи. Въ этихъ двухъ пунктахъ поставлены были свѣтильники науки, и отсюда они разливали свой свѣтъ на всѣ прочія страны тогдашняго міра. Христіанство смѣло проникло туда и нашло себѣ пріютъ между самими просвѣщенными людьми. Въ Аѳинахъ на сторонѣ христіанства мы видимъ Діонисія Ареопагита, въ Александріи — Климента и Оригена, которые по умственному образованію — собственно свѣтскому — стояли выше всѣхъ своихъ современниковъ. Далѣе — мужи, подобные Вас. Великому, Гр. Богослову, Кипріану, Златоусту и друг., были свѣтильниками своего вѣка и въ свѣтской наукѣ. Но что говорить о древнихъ временахъ? И въ настоящее время, когда естествознаніе далеко ушло впередъ, лучшіе представители его — астрономы, геологи, физики, химики и анатомы, географы — единогласно утверждаютъ, что путь истинной науки ведетъ не къ отрицанію Бога, а къ признанію и большому укрѣпленію вѣры въ Него. Вотъ, напр., что сказалъ одинъ изъ современныхъ естествоиспытателей: „соотношеніе родовъ и видовъ органическаго міра указываетъ на предшествовавшій актъ свободной, премудрой и всемогущей воли Божіей\*“.

Значитъ, христіанство не только не противодѣйствуетъ успѣхамъ свѣтской науки, а наоборотъ — вноситъ истинный свѣтъ въ область ея.

Итакъ, слушатели, отрѣшнитесь отъ вашихъ предубѣжденій противъ религіи вообще и христіанской въ частности, противъ установленій и обрядовъ православной церкви, — предубѣжденій, воспитанныхъ въ васъ семьей, школой, средой, прогрессивной печатью и цѣлымъ полчищемъ многоразличныхъ еретиковъ, васъ окружающихъ, — и провѣрьте безпристрастно наши мнѣнія, сказанныя въ защиту правосл. вѣры и обрядовъ церковныхъ, добросовѣстнымъ, всестороннимъ и глубо-

\* ) Ассисъ.

кимъ изученіемъ библейскихъ книгъ, исторіи церкви, твореній св. отцовъ и учителей церкви и научныхъ ислѣдованій современныхъ богослововъ; и вы убѣдитесь, что мы не проповѣдники глупаго суевѣрія или ложнаго человѣческаго ученія, уже отживавшаго свой вѣкъ и нужнаго лишь для удовлетворенія потребностей темныхъ народныхъ массъ, а проповѣдники божественнаго Христова ученія, нужнаго для каждаго чловѣка вообще, и необразованнаго, и образованнаго, если только онъ хочетъ найти истинный смыслъ жизни, водворить миръ въ своей душѣ и достигнуть вѣчнаго блаженства.

Убѣжденіе въ правотѣ Христова ученія есть первое, главное и наилучшее средство изъ всѣхъ другихъ средствъ къ сокращенію пороковъ людскихъ.

Прот. Дм. Троицкій.

### Сызранскій Богородицкій женскій монастырь.

Сызранскій Богородицкій женскій монастырь находился въ центрѣ города Сызрана, при нынѣшнемъ Казанскомъ соборѣ. О началѣ его Казанскій епископъ Лука въ донесеніи Св. Синоду въ 1745 году писалъ: „Означенный Богородицкій дѣвичь монастырь построенъ въ прошлыхъ годѣхъ, тому нынѣ болѣе 50 лѣтъ, по благословенію преосвященнаго Маркелла, митрополита бываго Казанскаго (1690—1698), по прошенію и поучаченію вновь переведенныхъ на поселеніе въ городъ Сызранъ Казанской губерніи изъ разныхъ городовъ солдатъ, и о построеніи онаго монастыря данная отъ упомянутаго преосвященнаго Маркелла, митрополита Казанскаго, благословенная грамота въ прошлыхъ годѣхъ, тому нынѣ лѣтъ 50, въ бывшій въ городѣ Сызранѣ пожаръ сгорѣла“<sup>1)</sup>.

1) Въ архивѣ Св. Синода „Дѣло 1745 г. февраля 26. № 78, по доношенію преосвященнаго Луки, епископа Казанскаго, коимъ требуетъ, чтобъ епархіи его преосвященства Сызранскаго Богородицкаго дѣвина монастыря игуменъ Венедиктъ для прошенія о награжденіи онаго монастыря въ С. Петербургъ пріѣхать позволить, резолюціи“.

Такимъ образомъ Сызранскій Богородицкій монастырь основался въ концѣ XVII столѣтія, вскорѣ послѣ построенія города Сызрана (1684). И въ другихъ актахъ оны упоминается съ 1701 года <sup>2)</sup>. Но Казанская церковь, при которой оны существовалъ, построена еще до митрополита Маркелла, именно въ 1689 году <sup>3)</sup>. Въ 1710 г. прихожанинъ Богородицкой церкви, сызранскій посадскій человекъ, впоследствии купецъ и бургомистръ Сызранскаго магистрата, Сементъ Ларионовичъ Шлыгинъ, построилъ въ монастырѣ деревянную церковь, какъ видно, холодную, во имя Казанской иконы Божіей Матери <sup>4)</sup>. Въ томъ же году монастырь обнесенъ былъ деревянною оградю <sup>5)</sup>. Въ 1715 г. тотъ же Шлыгинъ построилъ и теплую деревянную церковь во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго съ придѣломъ во имя великомученика Геор-

<sup>2)</sup> Симбир. гражд. палаты грамоты Симбир. провинціи, №№ 1460 и 1473; Отказныя книги на рыбныя ловли близъ Паншина Казанскому пресвященному Тихону 1701 г.; на оборотѣ ихъ подписался Сызранскаго Богородицкаго дѣвича монастыря попъ.

<sup>3)</sup> Въ церкви села Ивашевки Сызранскаго уѣзда на печатномъ прологѣ по листамъ написано: „Въ 197 (1689) году сія книга куплена въ церковь (Сызранской) Казанской Богородицы (новопостроенную) старостой Смывъ замѣткахъ К. И. Невоструева.

<sup>4)</sup> Симбир. гражд. палаты крѣпостныя книги сызранскія 1710 г., № 16, запись 13 марта: „Синбирскаго уѣзда села Покровскаго, Канадѣи тожь, ясащныя крестьяне дали запись сызранскому посадскому человеку Семену Шлыгину въ томъ, что подрядились у него вырубить на церковное строеніе 600 бревень сосновыхъ и поставить водою на Сызранѣ за 33 руб.“; запись марта 19: „села Рокотова крестьяне дали запись Сызранскаго Богородицкаго дѣвича монастыря церковь построить изъ готоваго лѣсу за 70 руб., за дадку взяли 25 руб.“; запись октября 11: „Канадѣйскіе крестьяне подрядились Сызранскаго Богородицкаго дѣвича монастыря прихожанину Семену Шлыгину вырубить на церковное строеніе бревень сосновыхъ 5-тисаженныхъ по 7 вершковъ въ отрубѣ, — 60, 4-саженныхъ по 7 вершъ въ отрубѣ, — 70, поставить на Сызранѣ на пристани, а за малю водою на мельницѣ Петра Шапошникова да Егора Климова, на срокъ на Троицынъ день, за 6 р.“; запись ноября 26: они же подрядились вырубить и выдесать 150 сосновыхъ тесницъ за 4 руб. 50 коп.— Въ крѣпостныхъ книгахъ Сызранскаго уѣзднаго суда 1725 г., стр. 132 и 140; Шлыгинъ названъ бургомистромъ Сызранскаго магистрата.

<sup>5)</sup> Симбир. гражд. палаты крѣпостныя книги сызранскія 1710 г., № 16, запись 27 февраля: крестьянинъ у церковнаго старосты Сызранскаго Богородицкаго дѣвича монастыря Панкрата Павлова Кондырева подрядился съдѣлатъ около того монастыря ограду изъ готоваго лѣса за 9 руб.

гя Побѣдоносца <sup>6)</sup>) Но въ большой пожаръ въ городѣ Сызранѣ, бывшій въ 1728 году и истребившій „селеніе безъ остатка“, обѣ монастырскія церкви, а также келіи и ограда спорѣли. Въ скоромъ времени церкви построены были вновь: теплая деревянная въ 1733—1734 годахъ, а холодная каменная во имя Казанской иконы Вожіей Матери въ 1735—1742 годахъ усердіемъ того же Шлыгина и его товарищей <sup>7)</sup>. На храмозданномъ крестѣ имѣлась слѣдующая надпись: „Освященъ олтарь Господа и Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, и сооруженъ бысть крестъ сей во храмъ Пречистыя Владычницы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, во имя честнаго ея образа, нарицаемаго Казанскія, при державѣ благочестивѣйшія великія государыни императрицы Елизаветы Петровны, благословеніемъ Луки, епископа Казанскаго и Свияжскаго, мѣсяца Іюля 6 дня, на память преподобнаго отца Сисоя, 1742 года“ <sup>8)</sup>. Такъ какъ послѣ пожара 1728 г., истребившаго весь городъ Сызрань, жители его разорились и обдѣяли, то и пожертвованій ихъ на монастырь уменьшились, почему новостроенныя церкви долгое время оставались безъ надлежащаго украшенія иконами и утварью. Въ 1737 году усердіемъ посадскаго человѣка Димитрія Исаева монастырь обнесенъ былъ вновь деревянною оградой. Построены были и монашескія келіи <sup>9)</sup>.

По описи 1739 года монастырь находился въ слѣдующемъ состояніи: „Церквей—каменная одна да деревянная одна же; въ нихъ престоловъ три. Настоятельскихъ и мона-

<sup>6)</sup> Подрядная записъ на это 1715 г. октября 24 сохраняется въ Сызранскомъ соборѣ.

<sup>7)</sup> Помянутое въ примѣчаніи 1 донесеніе Казанскаго епископа Луки Св. Синоду и подрядная записъ на постройку въ Сызранскомъ Богородицкомъ женскомъ монастырѣ каменной церкви 1734 г. въ архивѣ Сызранскаго уѣзд. суда, крѣпостныя книги 1734 г. № 52, декаб. 24, записъ № 175 стр. 180.

<sup>8)</sup> А. Яхонтовъ, Городъ Сызрань и его достопримѣчательности. Симб. 1901. Стр. 137.

<sup>9)</sup> См. помянутое въ примѣч. 1 донесеніе Казанскаго епископа Луки Св. Синоду.

хинскихъ деревянныхъ келій 16, длиною на 42, поперегъ на 2 саженихъ. А школь и госпиталей не имѣется. Въ томъ монастырѣ противъ древняго установленія надлежитъ быть игуменья, а нынѣ на лицо игуменья, рядовыхъ монахинь 17, бѣлицъ 20; бѣльцовъ же: поповъ 2, діаконовъ 1. А отставныхъ на пропитаніи и прочихъ монастырскихъ служителей, такожъ за тѣмъ монастыремъ вотчинъ, земель, сѣнныхъ покосовъ и прочихъ угодій не имѣется, и сборовъ никакихъ въ тотъ монастырь не бываетъ, а питаются оныя монахини мірскимъ подаваніемъ<sup>10)</sup>.

Едва монастырь успѣлъ обстроиться, какъ въ 1742 г. снова пострадалъ отъ пожара, начавшагося вблизи него въ „щенетильномъ ряду“; во время этого пожара сгорѣла часть монастырской ограды и 19 келій. По недостатку средствъ въ монастырѣ ограда и келіи въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ не могли быть возстановлены. Вообще средства обители въ то время были очень скудны, многія монахини ходили по міру и скитались по мірскимъ домамъ, и потому послѣ пожара 1742 г. игуменья Венедикта вознамѣрилась ѣхать въ Петербургъ для ходатайства о высочайшемъ пособіи, и Казанскій епископъ Лука въ декабрѣ 1744 года испрашивалъ у Синода разрѣшеніе на эту поѣздку; но состоялась ли она — неизвѣстно<sup>11)</sup>.

Въ 1759 году вмѣсто деревянной церкви во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго съ придѣломъ во имя Георгія Побѣдоносца заложена была каменная на средства, собранныя прихожанами. По проекту она должна была имѣть въ длину, съ алтаремъ и трапезою, 11 саж., въ ширину—4<sup>1</sup>/<sub>2</sub> с. и въ высоту—5 саж. Но послѣ смерти прихожанъ, начавшихъ постройку церкви, притокъ пожертвованій на это дѣло прекратился, и она остановилась; до 1764 г. только алтарь

10) Холмогоровъ, Матеріалы для исторіи Симбирскаго края. Изд. Симб. губ. учен. архив. ком. 1898 г. Стр. 143.

11) См. примѣч. къ „Жизнеописанію св. великомученицы и благоверной царицы Ксении, вѣнчанной въ девствѣ, въ 1664 г. въ Богородицкаго дѣвичья монастыря Царската Шайскаго Иондирева похрещеннаго въ 1664 г. году около того монастыря ограду изъ готоваго лѣса за 9 руб.



былъ доведенъ до крыши, а стѣны настоящей церкви выложены лишь на  $2\frac{1}{2}$  саж., трапезы — на 2 сажени <sup>12)</sup>.

Матеріальныя средства монастыря всегда были очень скудны. Въ описи 1739 года сказано: „За тѣмъ монастыремъ вотчинъ, земель, сѣнныхъ покосовъ и прочихъ угодій не имѣется, и сборовъ никакихъ въ тотъ монастырь не бываетъ, а питаются монахи мирскимъ подаваніемъ“. Соответственно этому и въ донесеніи Казанскаго епископа Луки Свят. Синоду въ 1745 году говорится: „Пищу монахи какъ прежде получали, такъ и нынѣ получаютъ однѣ отъ свойственниковъ своихъ, а другія отъ подаваній добрыхъ дателей; также и одежду иныя имѣютъ пряденную рукодѣлемъ своимъ, а которыя за совершенными старостыи и дряхлостыи не могутъ дѣлать своими руками, все нужное получаютъ отъ мірскаго подаванія“ <sup>13)</sup>.

Въ 1764 г. Сызранскій Богородицкій монастырь упраздненъ, и монахи переведены изъ него въ Симбирскій Спасскій монастырь <sup>14)</sup>. По составленной тогда описи въ монастырѣ находились слѣдующія зданія:

1. Каменная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери, объ одной главѣ, обитой жестью, съ желѣзнымъ крестомъ, крытая тесомъ, въ длину 12 саж., въ ширину 4 саж. Въ ней пятирусный иконостасъ и царскія двери рѣзные, позолоченныя. Изъ мѣстныхъ образовъ были замѣчательны: Спасителя и Владимірскій Божіей Матери, на нихъ вѣнцы и цаты, а на послѣднемъ и окладъ серебряные вызолоченныя; Казанскій образъ Богоматери, шестилистовой, въ серебряномъ вызолоченномъ окладѣ, съ такими же вѣнцомъ и цатою, въ ризѣ, низанной жемчугомъ съ камнями; икона вложена въ асу съ изображеніемъ чудесъ за лѣвымъ клиросомъ Вла-

12) Москов. архивъ Минист. Юстиц. Дѣла коллегіи экономіи, № 241 общ., 10 част. — Опись Казанскаго дѣвича монастыря въ г. Сызранѣ (копія въ Невоструевскомъ архивѣ).

13) См. примѣч. 10 и 1.

14) Самар. духовн. правл. дѣла 1764 г. № 1, 2.

димірскій образъ Богоматери съ серебрянымъ вызолоченнымъ вѣнцомъ и съ убрусомъ, низаннымъ жемчугомъ и камнями; въ створномъ вѣнотѣ мощи св. угодниковъ, покрытыя серебряною вызолоченною доскою. Въ алтарѣ три напрестольныхъ креста: одинъ серебряный вызолоченный, чеканный, со многими мощами; два — серебряныхъ вызолоченныхъ; три напрестольныхъ Евангелій, изъ которыхъ у перваго обѣ доски и на нихъ средникъ, евангелисты, наугольники и застежки чеканные серебряные вызолоченные, звѣзда и закладки шиты серебромъ; два серебряныхъ сосуда съ приборомъ, чеканные.

2. Каменная церковь недостроенная (о ней см. выше); на окончаніе ея, по показанію сестеръ и причта обители, требовалось до 500 руб.

3. Деревянная ветхая колокольня съ 7-ю большими и малыми колоколами.

4. Деревянная ограда вокругъ монастыря, въ длину 56 саж., поперекъ 48 саж., а въ окружности 208 саж.

5. При оградѣ деревянная часовня (1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> × 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> саж.); въ ней большой деревянный крестъ и образъ Николая Чудотворца.

Въ обители по древнему установленію надлежало быть игуменъ и 40 монахиня; въ 1764 г. налицо находилось игуменъ и 17 монахинь, которыя казеннаго жалованья не получали, а жили на мірскія подаянія; кромѣ нихъ было 17 бѣлицъ, тѣ и другія помѣщались въ собственныхъ кельяхъ. Причтъ состоялъ изъ двухъ священниковъ, дьякона, двухъ дьячковъ и двухъ пономарей, которые также не получали жалованья, а жили доходами отъ требъ. Крестьянъ, угодій вообще земельныхъ владѣній за монастыремъ не было<sup>15)</sup>.

Послѣ упраздненія монастыря вышеупомянутая недостроенная каменная церковь во имя преподобнаго Сергія Радонежскаго съ придѣломъ во имя великомученика Георгія въ

15). См. примѣч. 12. Въ 1764 г. игуменъ монастыря была Елена, 62 лѣтъ, въ мѣрѣ Евдокія, дворянская жена.

1775 г. была достроена и исправлена (16), но впоследствии совсѣмъ сломана. Другая каменная церковь во имя Казанской иконы Божіей Матери обращена была въ приходскую. При ней, неизвѣстно когда, устроенъ придѣлъ во имя Николая Чудотворца, который въ 1835 году, отчасти по ветхости, отчасти для расширения храма, упраздненъ (17). Около 1795 г. Казанская церковь была приписана къ Сызранскому Христо-Рождественскому собору (18). Въ 1854 г. указомъ Симбирской духовной консисторіи отъ 2 ноября предписано было именовать во всѣхъ документахъ Христо-Рождественскій соборъ теплымъ, а приписную Казанскую церковь холоднымъ соборомъ. Хотя при Казанской церкви со времени приписки ея къ собору отдѣльнаго причта не существовало, но старосты и книги были особые до 1858 года, когда велѣно было имѣть при обѣихъ церквахъ одного старосту и общія книги.

Старинная деревянная монастырская ограда уничтожена была пожаромъ въ 1795 году; на мѣстѣ ея въ 1825 году устроена была каменная, которая въ 1867 году, при постройкѣ новаго собора, уничтожена совсѣмъ.

Современный Сызранскій соборъ въ честь Казанской иконы Божіей Матери построенъ въ 1866—1872 годахъ. Главныи престолъ освященъ Симбирскимъ епископомъ Евгеніемъ 21 июля 1872 г., а придѣльный во имя Александра Невского — настоятелемъ собора протоіереемъ А. Успенскимъ 23 декабря 1872 г. Въ 1887 году соборъ ремонтированъ внутри, а въ 1900 г. расширенъ пристроемъ (19).

16). Въ архивѣ Сызранскаго Христо-Рождественскаго собора указъ 1775 г. марта 19 о исправленіи вновь состоящей въ приходѣ Казанской Богородицы каменной церкви, во имя Сергія Чудотворца съ придѣломъ св. великомученика Георгія.

17). Архивъ Сызран. собора.

18). Такъ значитъ по церковнымъ документамъ. И въ указѣ изъ Казан. дух. консисторіи отъ 21 мая 1821 г. говорится, что церковь Казанская приписана къ Христо-Рожд. собору 25 лѣтъ тому назадъ.

19). А. Яхонтовъ. Городъ Сызрань и его достопримѣательности. Симбирскъ, 1901 г. Стр. 14, 15.

Во время пожара, бывшего 5 июля 1906 года и истребившего почти весь городъ Сызрань, Казанскій соборъ, окруженный со всѣхъ четырехъ сторонъ горѣвшими здаіями, остался однако невредимъ, благодаря энергіи и заботливости одного изъ сторожей, который, пробравшись къ собору чрезъ пожарище, во время потушилъ загорѣвшуюся было наружную раму, чрезъ которую огонь могъ проникнуть внутрь собора. Но старая колоколыня и сторожка при соборѣ сгорѣли<sup>20)</sup>.

А. Осоловцовъ.

### Письма депутата на очередныя темы.

#### III.

Получая очередныя книжки „Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, всегда болѣзненно переживаешь скорбную страницу подъ такимъ повидимому мало говорящимъ заглавіемъ „Праздныя мѣста“. Здѣсь читаешь длинный сухой перечень селъ и приходоѡ безъ священниковъ, безъ діаконовъ и псаломщиковъ. Для насъ, жителей деревни, этотъ сухой перечень давно уже сдѣлался тяжелой лѣтописью незримыхъ со стороны страданій сельскаго люда, являющихся неизбежнымъ послѣдствіемъ смятенія стада, не имущаго пастыря.

Только вчера рассказали намъ въ тѣсномъ священническомъ кругу одну изъ такихъ трагедій, и нужно дивиться могучему религиозному чувству русскаго простаго сельскаго мужика, съ великимъ спокойствіемъ пережившаго цѣлыя „хожденія по мытарствамъ“ въ пойскахъ за священникомъ, — пойскахъ пока безплодныхъ, — пойскахъ, которымъ и конца не видно... Исторія страданій этого Божьяго стада, лишеннаго пастыря, настолько тяжела, имѣетъ такой животрепещущій интересъ современнаго критическаго положенія приходскаго дѣла, что рассказать ее на страницахъ „Епархіальн. Вѣдом.“ далеко не лишне... Мы будемъ называть вещи и мѣста ихъ собственными именами — думаю, что истина не нуждается ни въ какомъ покрывалѣ.

Года-полтора тому назадъ намъ привелось участвовать въ освященіи храма въ дер. Мендровкѣ, прихода села Быковки. Путемъ тяжкихъ жертвъ и лишеній дожили жители деревни до

20). Симб. Епарх. Вѣд. 1906 г., № 21.

этого праздника. Самый храм пришлось строить дважды на трех годах: первый храм сгорѣлъ во время пожара въ деревнѣ, сгорѣлъ еще не освященный, но съ колоколами, иконостасомъ. Тяжелый ударъ перенесла кучка людей съ великою покорностью, и на томъ мѣстѣ, гдѣ едва остыли уголья пожара, закипѣла новая работа. Снова деревня поголовно побѣхала за лѣсомъ, взяла общественныя работы, послала сборщиковъ за помощью,—и осенью слѣдующаго года совершилось освященіе второго храма... Мы, совершавшіе это освященіе, съ духовной радостью наблюдали за тѣмъ высокимъ подъемомъ религіознаго чувства, который переживали строители. Съ какой радостью они встрѣчали священнослужителей, прибывшихъ къ нимъ на праздникъ,—они сами были хозяевами на своемъ праздникѣ, у нихъ не было священника—представителя общины, да и священника въ Быковкѣ въ то время не было: за два мѣсяца передъ тѣмъ внезапно почилъ ихъ о. Сергій, котораго всѣ мы за его великую искренность, прямоту и великую вражду ко всякаго рода компромиссамъ жизни звали о. Сергій Препростый...

Съ великимъ духовнымъ подъемомъ слушали деревенцы всенощное бдѣніе, плотной толпой остались они и послѣ трехчасовой всенощной совершать цѣлонощное пѣніе акаѣистовъ. Глядя на эту общину, невольно вспоминалось слово Божіе: „поднимите глаза ваши и посмотрите на нивы, какъ онѣ побѣлѣли и поспѣли къ жатвѣ“... И вотъ эта-то нива давно хлопочетъ о дѣлатель; полтора года минуло со дня освященія храма, а храмъ и любовію своею создавшая его община и донынѣ остаются сиротами. Вчера сидѣлъ у меня одинъ изъ строителей храма, крестьянинъ Михаилъ Павловичъ, и спокойно рассказывалъ о своихъ мытарствахъ: „Никакъ воть, батюшка, не добьемся мы себѣ священника: и въ Быковкѣ его нѣтъ, и у насъ тоже. Такъ и бѣгаемъ мы отъ одного батюшки къ другому.. Сначала приписали насъ въ Ильинку; успокоились мы, и батюшка Ильинскій насъ „на слѣдствовалъ“ и, хотъ рѣденько, и у насъ служилъ. Да тутъ сами Ильинскіе крестьяне вступились, стали своему священнику выговаривать: „у тебя, бають, своя церковь есть, а ты на сторону ѣдишь; тыкъ намъ присланъ, мы тебя содержимъ“. Съ малаго потомъ и до большаго дѣла дошло. У насъ почитаемъ мы

Михайловъ день, какъ вродѣ престольный праздникъ. Приѣхалъ Ильинскій батюшка, обходилъ насъ съ молебномъ, а на другой день къ намъ и служить собирался. Да не собрался. Какъ вочалялся онъ въ Ильинку, — намъ подводчикъ опосля разсказывалъ, — встрѣтили его крестьяне и стали ему поперекъ говорить, а одинъ парень такъ и изругалъ батюшку. Нечего дѣлать, отказался онъ отъ насъ. Такъ на Михайловъ день и остались мы безъ службы, только около обѣда Ильинскій батюшка все таки намъ часы отправилъ. Послѣ того препоручили насъ священнику Алферьевскому. Ну, мы теперь такъ и теряемся: родится кто, запишутъ то въ Ильинкѣ, то въ Быковкѣ, то въ Алферьевѣ. Мы все хлопотали, какъ бы намъ найти службу у насъ въ церкви, править какого заштатнаго священника. Много ѣздили, да все безъ толку. Были въ Княжей Горѣ — тамъ батюшка заштатомъ живетъ, прежде въ Мѣдянскомъ монастырѣ служилъ, — отказался; „старъ, — говоритъ, — какъ бы сила моя была, и изъ монастыря бы не ушелъ“. Ѣздили въ Каменку, — тамъ намъ и не пришлось видѣть батюшку: сказали, что совсѣмъ старикъ силы рѣшился. Ѣздили потомъ въ Солдатское, — тамъ служилъ заштатный прежде, — и тутъ дѣло не вышло. Теперь прислали и въ Быковку священника, да неудовольствіе идетъ съ быковскими: требуютъ, чтобы мы значить, въ часть съ ними возшли священнику домъ поправить, требуютъ съ насъ на училище, на отопленіе, на сторожа, хотя у насъ тамъ никто и не учится; требуютъ, чтобы мы платили жалованье старостѣ церковному, давали дрова на отопленіе церкви, а то, — бають, не допустимъ къ вамъ въ Мендровку священника служить. А у насъ, чего тутъ чужія дыры задѣлывать, своихъ конца нѣтъ: вотъ земли отвели 33 десятины подъ церковь, дома купили священнику съ псаломщикомъ, церковь два раза строили; теперь, слышь, надо межевого вызывать — землю въ столбы вводить, да отказную грамоту писать, — тоже все сотнями пахнетъ. Бѣда, батюшка! Голова крупомъ идетъ! Не знай, какъ Господь и исправить... А общество малое! Какъ сходитъ, такъ и говорятъ, не выйдетъ у насъ толку, напрасно мы и хлопнемъ! А какъ заговорятъ эти рѣчи, и не знаю, что бы ни сдѣлалъ, да вижу: толковъ отъ нашего старанья нѣтъ... Помогите, батюшка!

И часто слышится это: помогите! помогите!

На нашихъ глазахъ, въ нашей епархіи, совершилось событіе, напоминающее весьма сильно исторію съ С. А. Рачинскимъ:

Престарѣлый педагогъ съ громкимъ, на всю матушку Русь извѣстнымъ педагогическимъ именемъ, задумалъ на старости лѣтъ провѣрить свои педагогическія убѣжденія на дѣлѣ. Всю ученую, учебную и административную школьную дѣятельность онъ основывалъ на убѣжденіи, что русскій народъ можетъ духовно вырасти и взомужать лишь при всеобщемъ обученіи, поставленномъ въ самую тѣсную связь съ христіанскими завѣтами, хранимыми и воспитываемыми въ народѣ православною церковью... И вотъ послѣ тридцатилѣтней изумительной по напряженности своей работы, старикъ покидаетъ занимавшійся имъ высокой административный по учебному вѣдомству постъ, селится въ деревнѣ, строить тамъ школу, потомъ церковь; какъ и Мендровскіе крестьяне, стоически выдерживаетъ пожаръ первой своей постройки, строятъ вторую церковь — и все на личныя свои средства... И послѣ всего этого, стоитъ Божій храмъ одинъ сиротую. Во всю свою силу старается старый его строитель, чтобы звонила его колоколыня, чтобы шла деревня слушать слово Христово; но все толку нѣтъ: не помогли ни средства строителя, убивающаго на это дѣло почти весь свой заработокъ, ни его широкія связи, ни обаяние носимаго имъ имени... И стоитъ, стоитъ святилище Божіе сиротую... Стоитъ, хоть окна забивай... Все молчить колоколыня... Молчить, вынуждено молчить и старый мудрецъ, рѣдкостный ораторъ и особенно катихизаторъ, молчить, но кровью обливавшее старое сердце христіана-идеалиста и не столько за напрасныя траты, уйму затраченнаго труда, сколько за то, что на глазахъ у него сохнетъ Божія нива, и въ то время, когда какъ грибы плодятся у народа новые учителя, лстящіе слуху его проповѣдю наживы и разнужданности всѣхъ похотей плоти, проповѣди мира Божія, проповѣди Креста не слышно, и нѣтъ, не стало на это дѣло людей. Бывало, когда ѣздилъ я по школамъ Ардатовскаго уѣзда, съ тугой душевною смотрѣлъ я на бѣленькія церковочки, настроенныя по деревнямъ... Извѣстна была мнѣ исторія каждой почти церкви, — извѣстно, сколько думали ихъ строители о томъ чтобы свершалась въ ихъ храмахъ служба Божія, эта лучшая отрада крестьянскаго люда въ его тяжелой трудовой долѣ... Но нѣтъ... Молчатъ колоколыни... Заброшены, покинуты ихъ храмы Божіи, всѣ тропы къ нимъ травой поросли... И въ тѣ минуты, когда переносишься думой къ этимъ сиротскимъ зданіямъ, каждый разъ проносится въ мысли голосъ того македоня-

нина, который явился апостолу Павлу ночью, прося его и говоря: „приди въ Македонію и помоги намъ“... И это „помоги намъ“ слышу я и въ рѣчахъ мендровскаго Михаила Павловича, и въ трагической фигурѣ родного мнѣ стараго педагога, это же „помоги намъ“ звонятъ молчаливыя колокольни молчаливыхъ храмовъ безъ слова Божія и безъ вечери Христовой... И весь этотъ списокъ подъ заглавіемъ „Праздныя мѣста“ въ своихъ сухихъ перечисленіяхъ какъ то оживаетъ; названія приходовъ обращаются въ живыя молящія фигуры, и и всё-то онѣ, всё до единой зовутъ: „помогите намъ, помогите намъ!“..

*1. Анастасіевъ.*

## **Истово совершаемое Богослуженіе, какъ поводъ къ обращенію заблудшихъ.**

В наше время всякихъ свободъ раскольники упорно требуютъ выписывать для бесѣдъ ихъ начетчиковъ миссіонеро́въ: Коновалова, Егорова и другихъ. Однако, нужно правду сказать, такія бесѣды, по наблюденію, не приносятъ пользы, хотя и вредъ особаго не причиняютъ, и вотъ по какой причинѣ: Въ селахъ, напримѣръ, моего округа раскола мало, силы мѣстныхъ апологетовъ раскола слабы, можно сказать, ничтожны; но вотъ является выписанный ими апологетъ, сильный больше коштунствомъ на православную церковь и извѣстный защитникъ раскола; православные, которыхъ на бесѣдахъ всегда бываетъ большинство, слушаютъ его коштунственные рѣчи и приходятъ въ смущеніе, а расколъ, находя себѣ хоть какое-нибудь въ этомъ оправданіе, видимо торжествуетъ. При такомъ положеніи раскола въ нынѣшнее время, самое лучшее вести частныя бесѣды и преимущественно мѣстнымъ священникамъ; отъ этихъ бесѣдъ можетъ быть великая польза, тѣмъ болѣе, что это для мѣстныхъ священниковъ доступно, такъ какъ они часто могутъ встрѣчаться съ раскольниками, особенно въ смѣшанныхъ семействахъ. Насколько можетъ приходскій священникъ вліять на раскольниковъ своимъ правдивымъ словомъ и даже только истово примѣрнымъ служеніемъ, это я могу подтвердить примѣромъ изъ своей практики. Вотъ этотъ случай, бывшій въ приходѣ у меня въ 1902-мъ году въ селѣ Криушахъ. Обратившаяся въ православіе старушка 70-ти лѣтъ, бывшая въ расколѣ „Спа-



сова согласія“ 40 лѣтъ, Анна Мартынова Мѣдянкина, такъ говорила мнѣ: „Въ прошедшую еще Пасху, когда мой сынъ Лонгинъ пригласилъ васъ, батюшка, служить пасхальный молебень, такъ сильно понравилось мнѣ истовое ваше служеніе, отозвавшееся въ сердцемъ моемъ чѣмъ-то особеннымъ, что я и въ то время уже расположилась къ обращенію“. Несомнѣнно велика сила христіанскаго богослуженія, совершаемаго благоговѣйно. Сдѣлавшись очень больной, она пригласила меня къ себѣ въ домъ для бесѣды, имѣя въ виду утвердиться въ православной вѣрѣ, — крестьянка эта страдала водянкой. „Чувствуя свою слабость, — говорила она мнѣ, — я позвала свою братію и просила ихъ принять мою исповѣдь во грѣхахъ; вѣдь сорокъ лѣтъ была въ расколѣ, принужденная къ тому своими свекромъ и свекровью. Они же, сидя вокругъ меня, повѣсили головы и ничего не отвѣчали; на вторичную мою о томъ просьбу стали одинъ по одному отказываться, что это имъ не дано, и они принять мою исповѣдь не могутъ, а тѣмъ болѣе простить меня въ грѣхахъ; но что есть у нихъ для этой потребности? Наставникъ Семень Мочаловъ, который и можетъ меня исправить“. На такое ихъ предложеніе она отвѣтила, что къ Мочалову не пойдетъ, а скорѣе позоветъ православнаго священника, такъ какъ Мочаловъ отличается вольномысліемъ. „Послѣ того, какъ мое здоровье еще больше ухудшилось, я, — рассказывала она, — чудное видѣніе — образъ Пречистой Владычицы, да не такой, какъ воть у меня въ кіотѣ (указала она на образъ въ мѣдномъ окладѣ, иконописный), а въ бѣлой, свѣтлой, серебряной ризѣ, такъ воть въ вашей церкви; и загорѣлось мое сердце, а она, Владычица, внушала мнѣ итти въ церковь!“ Такое видѣніе повторялось ей три раза въ теченіе трехъ дней: „какъ только закрою глаза, — рассказывала она, — и вижу опять и опять этотъ же образъ!“ Раньше чѣмъ рассказать мнѣ объ этомъ видѣніи, она объясняла о немъ и своимъ единовѣрцамъ, а также сообщила имъ и о внутреннемъ влеченіи, внушаемомъ ей Владычицей, къ обращенію въ православную вѣру. Раскольники, конечно, всячески, изрыгая хулы на православную церковь и св. Тайны, уговаривали ее быть съ ними, ставя ей на видъ и то, будто ея добрыя дѣла, по переходѣ въ православіе, пропадутъ, а видѣнія объяснили навожденіемъ діавола. Однако ея намѣреніе быть православной, при поддержкѣ съ моей стороны, осталось твердымъ и неизмѣннымъ. До полнаго присоединенія ея къ православнои цер-

кви чрезъ таинства покаянія и св. причастія мнѣ пришлось три раза въ разное время быть въ ея домѣ, разяснять ей значеніе обрядовъ, особенно двуперстія, которое въ настоящее время допущено церковью къ употребленію, и другіе сомнительные для нея вопросы; и что ея добрыя дѣла получаютъ особенную силу только послѣ присоединенія ея къ православной церкви „для того, яко кромѣ вѣры невозможно есть угодити Богу“ (Кат. мал., л. 9-ый об.); „нѣсть бо мощно кромѣ правыя вѣры спастися“ (Книга о вѣрѣ, л. 4-ый.) Всякій разъ, послѣ моего ухода отъ нея, являлись къ ней и раскольники, ея родственники, и снова старались отговорить ее отъ принятія православной вѣры. Я же со своей стороны убѣждалъ ее не измѣнять внушаемому ей желанію быть православной; въ этомъ много помогала мнѣ ея родственница, вдова Варвара Кузьминична Ноенкова. Наконецъ борьба кончилась въ пользу православія, и она въ великій четвергъ была мною присоединена къ православной вѣрѣ и церкви и приобщена св. Тайнъ. На св. Пасху она уже сама пригласила насъ служить пасхальный молебень у себя въ домѣ, а въ пятницу на Пасхѣ настолько оправилась, что была уже въ церкви и служила здѣсь молебень Пр. Богородицѣ съ акавистомъ. Я вынесъ ей просфору, а протоіерей Ѳ. Смирновъ, въ свою очередь служившій литургію, поздравилъ ее съ присоединеніемъ къ православной церкви; все это ее растрогало и вызвало у нея искреннія слезы умиленія и сожалѣнія о столь долгомъ пребываніи въ заблужденіи. Такъ трогательны бываютъ минуты братскаго единенія. Весьма много при этомъ могли бы принести пользы миссіонерскіе кружки, именно въ дѣлѣ обращенія заблудшихъ, особенно въ подобныхъ выше приведенному случаяхъ. Хорошо-бы составить кружокъ изъ ревнителей православія, мѣстныхъ жителей, которые были бы отлично осведомлены о всѣхъ случаяхъ какъ совращенія, такъ и обращенія въ православіе, доводя о томъ до свѣдѣнія мѣстнаго священника, который во-время могъ бы предупредить всякія случайности, и были бы первыми помощниками и священнику и миссіонеру при составленіи бесѣдъ съ раскольниками, располагая послѣднихъ вести бесѣды безъ злобы, а ради только отысканія истины.

Священникъ села Кріушъ, Симбирскаго уѣзда,  
*Стефанъ Ивановъ.*

## СО СТРАНИЦЪ ЖИЗНИ.

### Къ вопросу о возрожденіи прихода.

(Окончаніе)

И всегда вообще служеніе нашего духовенства — дѣло сложное и трудное. Но справедливость требуетъ сказать и то, что очень часто духовенство въ кругъ своихъ пастырскихъ обязанностей включаетъ и свои занятія полеводствомъ, садоводствомъ, огородничествомъ, дѣла семейныя и т. дал.

„Наше положеніе трудное, — говорятъ часто священники, — нужно обѣдно отслужить, потомъ нужно съ дѣтьми заняться; дальше — сѣнокосъ или жнитво: необходимо присмотрѣть“.

У нашего духовенства вниманіе непремѣнно двоится или тройится, устремляясь въ сторону и церкви, и семьи, и хозяйства. Это, конечно, очень естественно и въ высокой степени неизбежно, но бѣда въ томъ, что у духовенства расщепленность вниманія отличается особой рѣзкостью и прямою. И докторъ не только лѣчитъ, и адвокатъ не только защищаетъ, и чиновникъ не только сидитъ за канцелярскимъ столомъ, но священникъ неслужебнымъ своимъ занятіямъ удѣляетъ такъ много времени и придаетъ имъ такъ много значенія, что не прочь и имъ усвоить служебный характеръ. Несомнѣнно, что это недоразумѣніе имѣетъ свои причины, выясненіе которыхъ заслуживаетъ особаго разсмотрѣнія; но какъ бы то ни было, оно глубоко губительно отражается на пастырской дѣятельности духовенства. Расѣиваясь своимъ вниманіемъ между церковью и огородомъ, священникъ очень нерѣдко положительно закрываетъ глаза на все, что выходитъ за сферу насущныхъ повседневныхъ интересовъ, и пастырствуетъ лишь постольку, поскольку требуетъ этого нынѣшній день и случайныя внѣшнія обстоятельства. Случился праздникъ — священникъ служитъ обѣдно, нужно крестить ребенка — священникъ креститъ, нужно напутствовать — священникъ напутствуетъ, но все это безъ углубленія внутрь дѣла, безъ взгляда въ священную суть его. У священника остаются лишь схемы пастырства, пастырская же идея, пастырская философія и пастырское творчество — это остается гдѣ-то тамъ, въ туманѣ ранней юности, въ самоувѣренныхъ семинарскихъ спорахъ, въ хорошихъ книгахъ, содержаніе которыхъ забыто...

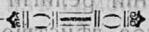
Многіе изъ священниковъ не продолжаютъ работы надъ собою послѣ школы. Да и данное школой не всѣми и не всегда удерживается въ сознаниі. Происходившая—можно сказать—на этихъ дняхъ въ Петербургѣ выставка печатнаго дѣла за 1908 годъ показала, что однимъ изъ самыхъ скудныхъ отдѣловъ въ нашей литературѣ за минувшій годъ было богословіе. Это, конечно, глубоко прискорбно. Но еще прискорбнѣе то, что эта литература насколько скудна, настолько же и непопулярна и мало распространена даже среди тѣхъ, кто долженъ бы имѣть къ богословію наиблизжайшее отношеніе. Въ самомъ духовенствѣ нашемъ недостаточно много интереса къ богословію, какъ къ теоретическому, такъ и къ практическому, а отсюда и неподготовленность наша къ дѣлу возрожденія церковной жизни, отсюда наша боязнь этого возрожденія. И очевидно, для устраненія этой боязни нужно работать надъ нашимъ образованіемъ, нужно пастырствовать не по шаблону, не по разъ проложенному руслу, нужно пробывать въ пастырствѣ новые пути, нужно творить. И если для переживаемаго момента является извинительнымъ, что рѣчи о возрожденіи прихода не прилагаются къ дѣлу, то уже совершенно непростительно, если кто—либо изъ пастырей не задумывается надъ этими рѣчами, не ставитъ вопроса о томъ, какъ же осуществить благотворныя начала тогда, когда пробьетъ для нихъ послѣдній часъ. Совершенно непростительно, если духовенство, не возрождая прихода, и не готовится къ его возрожденію, не сталкивается на эту тему между собою и на собраніяхъ своихъ трактуетъ не столько о томъ, что наиболѣе важно въ интересахъ вѣры и церкви, а все на эти старыя и мелкія темы „о сѣнѣ, о винѣ, о псарнѣ, о своей роднѣ“. Повторяемъ: къ предстоящей трудной работѣ нужно готовиться, нужно начинать работу хотя бы пока въ мысли своей, въ самихъ себѣ. Но наряду съ этимъ нужно готовить къ предстоящей трудной работѣ и паству.

Съ давнихъ поръ, можетъ быть съ того самаго времени, какъ прекратились въ нашей церкви „освященные“ соборы, наша вѣра и ея „святое святыхъ“—евангеліе какъ то отдѣлились отъ жизни и встали въ сторонѣ отъ нея. По образному и красивому выраженію одного изъ симбирскихъ священниковъ, евангеліе въ золотомъ переплетѣ оказалось у насъ на золотомъ престолѣ какъ-бы скрытымъ отъ міра, поставленнымъ слишкомъ высоко отъ него. Религіозное освѣщеніе текущихъ вопросовъ

жизни, религіозно-церковные отзвуки на темы, выдвигаемыя временемъ, творчество въ церковномъ законодательствѣ, въ церковномъ уставѣ давно уже уступили (у насъ) мѣсто благоговѣйному любованію тѣмъ, что было раньше, что почиталось встарину. Какъ-бы разъ навсегда утвердились у насъ древнія формы и чинопослѣдованія, и проповѣди, и церковной жизни; какъ-бы разъ навсегда застыло все въ церковнѣ въ каждомъ молитвенномъ звукѣ, въ каждомъ движеніи, въ каждомъ шагѣ. Въ церковномъ богослуженіи, напр., уже будто нѣкоторымъ диссонансомъ звучитъ всякое новое переложеніе старого или другого произведенія на неизвѣстную доселѣ музыку, впечатлѣніе чего-то рѣзкаго и — пожалуй — неумѣстнаго производитъ всякая новая молитва. Да даже старыя, но рѣдко читаемыя молитвы Госта вляютъ впечатлѣніе слишкомъ и острой и какъ-бы безпокоющей новизны. Таковы напр., молитвы и мектепныя прошенія, читаемыя на вечернѣ въ день Св. Троицы. Что же касается какихъ-либо реформъ въ внѣшнемъ строѣ церкви, то здѣсь каждое малѣйшее нововведеніе, которое обыкновенно представляетъ собою лишь незначительную передѣлку, какого-либо стараго установленія, вызываетъ такъ много предварительныхъ разсужденій, сомнѣній, колебаній, что реформы, кромѣ того, что являются очень нерѣшительными и половинчатыми, представляются еще какъ бы вымученными, хилыми и малоплодотворными. Такъ въ красотѣ древнихъ формъ застыла наша церковная жизнь, получивъ своеобразный скульптурный характеръ. Между тѣмъ живая жизнь не любитъ остановокъ, хотя бы и въ красивыхъ. Она непрерывно идетъ впередъ, а потому понятно, что жизнь церковная и жизнь мірская разошлись, вставъ въ противорѣчіе одна съ другой. Но противорѣчіе, такъ же какъ и диссонансъ въ музыкѣ, непремѣнно требуетъ разрѣшенія. И русскій человѣкъ выходитъ изъ противорѣчія между вѣрой и жизнью, нашелъ въ томъ, что религію оставилъ для храма, для праздниковъ, для особыхъ исключительныхъ обстоятельствъ въ домашней жизни, изъ обычнаго же будничнаго обихода какъ-бы вычеркнулъ ее, избравъ здѣсь для себя особая руководящія нормы — научныя, политическія, эстетическія и т. дал. Само собою разумѣется, что при отнесеніи религіи только въ область храма и праздника благотворное дѣйствіе ея на жизнь, на совокупность многообразныхъ человѣческихъ отношеній должно было до чрезвычайности сужиться, а отсюда и произошло то

пониженіе общества въ религіозно-нравственномъ отношеніи, на которое такъ много жалуются въ послѣднее время. Кромѣ того, поставленіе въ качествѣ руководящихъ началъ жизни въ практическихъ ея вопросахъ не религіи, а то науки, то искусства, то экономики должно было съ теченіемъ времени отвлечь вниманіе общества отъ религіи даже и въ храмѣ, даже и на время праздника, а отсюда — паденіе въ обществѣ той простой церковности, грозящее въ недалекомъ будущемъ принять западно-европейскія формы въ видѣ отказа родителей отъ крещенія дѣтей, родственниковъ — отъ погребенія умершихъ и т. под. Съ возрожденіемъ прихода въра и ея вопросы, стоявшіе доселѣ слишкомъ далеко отъ жизни, должны быть приложены ближе къ жизни, должны, такъ сказать, внѣдриться въ нее. Въ этомъ проникновеніи жизни върою и полагается сущность возрожденія. Понятно, что притрѣзкомъ переходѣ отъ одного порядка вещей къ радикально другому, при переходѣ отъ изолированности въры отъ жизни къ насыщенію жизни върою возможны всякія недоразумѣнія, катастрофы, способныя дать въ результатѣ, дѣль, горше первыя. Известно, что одна крайность вызываетъ другую. Римскіе папы не давали Библии мірянамъ, и съ такимъ положеніемъ дѣла католики мирились въ теченіе многихъ вѣковъ. Но явился Лютеръ и запротестовалъ противъ папскаго автократизма. Папа не позволялъ читать Библию, а Лютеръ разрѣшилъ ее толковать. И у насъ естественно ожидать, что мірская жизнь и ея представители міряне, стоявшіе до сихъ поръ вдали отъ въроисповѣдныхъ и церковныхъ дѣлъ, получивъ — съ возрожденіемъ прихода — возможность участвовать въ нихъ, легко уклонятся въ сторону вреднаго для церкви протеста и безпокойной несговорчивости. Поэтому то и необходимо раньше, чѣмъ опредѣленнымъ порядкомъ переустраивать церковную жизнь и возрождать приходъ, — раньше этого необходимо путемъ постепеннаго обновленія и оживленія проповѣдническаго слова, церковно-школьскаго дѣла и т. под. углубить религіозное сознание прихожанъ, чтобы они, когда настанетъ время, ни въ обсужденіи, ни въ рѣшеніи религіозныхъ вопросовъ не теряли своей серьезности.

Н. Колосовъ.



## Извѣстія и замѣтки.

Что пастыри должны дѣлать. Въ № 9 Донскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за 1909 годъ, по распоряженію высокопреосвящ. Владиміра, напечатано два извлеченія изъ отчетовъ блачинныхъ за 1908 г. Оба благочинные свидѣтельствуютъ, что, подъ вліяніемъ революціонной пропаганды—съ одной стороны и проповѣдниковъ сектантства—съ другой, православное населеніе развратилось до-нельзя и стало во враждебныя отношенія къ православной церкви и духовенству. Въ послѣднее время въ народѣ замѣчается, однако, поворотъ „на старую дорогу, проложенную его благочестивыми предками. Снова видимъ храмы, наполненные молящимися, и снова горить трудовая народная свѣча предъ святыми образами. Но, къ сожалѣнію, православный народъ въ массѣ своей все еще *остаётся религіознымъ невѣждой*; оттого и жизнь его сплошь и рядомъ проявляется въ такихъ дѣяніяхъ, которыя прямо противны духу евангельскаго закона. Сильна въ народѣ религіозная вѣра, но нѣтъ въ немъ христіанской любви, движушей на подвигъ и добродѣтель“. Далѣе: „Измученный народъ, извѣрившись въ непризванныхъ проповѣдникахъ смуты, обратился къ своему исконному проповѣднику, пастырю церкви. *Наступилъ благопріятный для пастырской дѣятельности моментъ*. Въ народѣ вѣра сильна, но она нѣрѣдко граничитъ съ суевѣріемъ. Народъ усердно исполняетъ всѣ свои христіанскія обязанности, и въ то же время трудно придумать преступленіе или порокъ, которые были бы не свойственны людямъ православнымъ. Съ этими плевелами религіозной вѣры пастырь долженъ неустанно, со всякимъ долготерпѣніемъ и усердіемъ, бороться, очищая народную душу и собственнымъ примѣромъ житія христіанскаго, а живымъ словомъ пастырской проповѣди. Хотя пастыри, въ громадномъ большинствѣ своемъ, въ религіозно-нравственномъ отношеніи стоятъ несравненно выше своихъ пасомыхъ, но между ними *нѣтъ такихъ*, которые имѣли бы столько нравственной мощи, дѣятельной и живой вѣры, чтобы стать выше тлетворнаго духа времени, чтобы съ полною рѣшительностію, самоотверженіемъ и ревностію отдаться своему пастырскому служенію“. Другой благочинный подробно исчисляетъ обязанности пастырей. „Пастыри церкви должны быть *насторожѣ*, въ боевой готовности, должны употреблять *всѣ мѣры* нравственнаго воз-

дѣйствія, чтобы удержать народъ отъ религіозно-политической расшатанности. Поэтому должны усилить свою пастырскую, учительскую дѣятельность: отвѣчать народу на всѣ (?) его запросы доступнымъ пониманію, простымъ языкомъ не только съ церковной кафедры, но всегда и вездѣ; должны усугубить свое вниманіе на домашній бытъ христіанъ, на направленіе мыслей ихъ; священникъ долженъ быть въ каждой семьѣ внимательнымъ къ ея нуждамъ пастыремъ, всегда желаннымъ гостемъ, а не минутнымъ требоисправителемъ; священники должны заводить въ церквахъ общее пѣніе хотя нѣкоторыхъ пѣснопѣній, чрезъ что прихожане явятся дѣятельными участниками въ совершеніи такового. Общества трезвости, замѣтно, даютъ благіе результаты въ искорененіи пьянства; поэтому всѣ пастыри должны стараться заводить въ своихъ приходахъ таковыя; но чтобы словно не расходилось съ дѣломъ, прежде всего необходимо имъ самимъ сдѣлаться трезвенниками».

По поводу изложеннаго высокопреосвященнымъ Владиміромъ положена такая резолюція: *«Должны... должны... Но когда будемъ имѣть отраду и утѣшеніе читать: долгъ свой мы, пастыри, исполняемъ, поучая свою паству словомъ и безукорызненною жизнью?»*

Пастыри Симбирской епархіи имѣютъ тѣ же обязанности, что и пастыри Донской епархіи, и резолюцію архіепископа Владиміра исполнѣ могутъ отнести и на свой счетъ. Въ этомъ случаѣ они могли бы смиренно отвѣтить: «Владыко! мы исполнѣ знаемъ себя недостойными пастырями, но просимъ вспомнить, въ какомъ неудобномъ матеріальномъ положеніи мы находимся, въ какой тяжелой матеріальной зависимости отъ своихъ прихожанъ, и какъ это насъ унижаетъ и связываетъ нашу энергію.. Владыко, соединитесь съ другими архипастырями и освободите насъ отъ связывающихъ путъ. Добившись удовлетворенія нашихъ тѣлесныхъ потребностей, безъ нужды нашей для этого унижаться и развращаться, вы, наши архипастыри, найдете въ насъ ревностныхъ пособниковъ по пасенію православнаго стада. Теперь же мы не знаемъ, о чемъ больше пещись: о спасеніи ли нашихъ духовныхъ дѣтей, или о собираніи средствъ для собственныхъ семействъ. Знаемъ, что прежде всего нужно искать царствія Божія и правды его, но апостоламъ же Христосъ сказалъ, что «духъ бодръ, а плоть немощна».

Второй цитированный благочинный совѣтуетъ отвѣчать на



всѣ запросы народа. Мы желали бы нѣсколько ограничить смысл этого совѣта: священникъ долженъ отвѣчать на всѣ запросы относительно *обязанностей* вопрошающихъ въ жтѣхъ или другихъ случаяхъ, освѣщая свои отвѣты христіанскимъ ученіемъ, но не на запросы о *правахъ* ихъ, ибо въ послѣднемъ случаѣ священнику пришлось бы примкнуть къ той или другой политической партіи, а это христіанскому пастырю не къ лицу.

Въ „Возрожденіе приходской жизни“ Вън., Кишенев., епарх. вѣдом. № 4-го печатается обширное обращеніе преосвященнаго Серафима къ духовенству епархіи по вопросу о возрожденіи приходской жизни. Все оно стоило бы перепечатки въ нашихъ вѣдомостяхъ, но едва-ли, при безучастномъ отношеніи нашего духовенства къ упомянутому важному вопросу, можетъ имѣть большее, чѣмъ чисто академическое, значеніе. Интересно почитать, что и говорить, но это не проднась писано, — приблизительно такъ сказали бы пастыри нашей епархіи, если бы имѣли возможность ознакомиться съ обращеніемъ епископа Серафима.

Преосвященный авторъ полагаетъ, что если епископъ мѣстной церкви не останется во главѣ — не сочувствіемъ, только, а самымъ дѣятельнымъ участіемъ — приходскихъ пастырей въ ихъ совершенно новой работѣ по организациі пастырскихъ собраний и другихъ мѣропріятій по возрожденію приходской жизни, то заранѣе нужно предсказать неудачи. Вспоминая о своей дѣятельности по этой области въ Орловской епархіи, преосвященный Серафимъ пишетъ: „Долженъ поткровенно сказать, что изъ моей практики въ Орловской епархіи выяснилось, насколько духовенство вообще неподготовлено къ такой новой, объединенной и чисто-общественной жизни. Во первыхъ, священники собираются неаккуратно на эти сѣзды или пастырскія собранія; пришлось выработать нормы, безъ которыхъ собранія нельзя считать состоявшимися, потомъ назначить взысканія или штрафы за неявку, безъ уважительной причины. Батюшки избѣгали вносить свои доклады. Исполнительныя комиссіи неумѣло готовили собранія (разумѣются: уѣздныя) и не вносили своихъ вопросовъ въ программу засѣданія. Пришлось мнѣ понести гигантскій трудъ, чтобы настойчиво добиться результатовъ, и когда послѣдніе стали ощутительными, духовенство убѣдилось, что единеніе между ними начало проявляться, эти пастырскія собранія стали имъ самымъ дорогимъ и милымъ“.

Что въ Орлѣ, то и у насъ, — та же апатія. Уже годъ тому назадъ епархіальнымъ съѣздомъ пастырскія собранія были признаны „весьма желательными“, составлена для нихъ инструкция, все это одобрено Архіепископомъ, но гдѣ результаты? Не слышать что-то о пастырскихъ собраніяхъ, не только объ уѣздныхъ, но даже благочинническихъ. Повидимому, даже въ тѣхъ округахъ, гдѣ живутъ передовые дѣятели духовенства, такъ сказать — „дрожжи“ нашей епархіальной духовной семьи, ничего не дѣлается въ направленіи, признанномъ „весьма желательнымъ“. Наше сомнѣніе въ существованіи пастырскихъ собраній основывается на томъ, что въ мѣстной печати ничего о нихъ не общается.

*О доходахъ епарх. попечительства.* Въ № 7 Воронежскихъ епарх. вѣдомостей за 1909 годъ авторомъ одной статьи обращено вниманіе духовенства на то, какъ нечестно относится послѣднее ко взносамъ отъ праздныхъ мѣсть въ пользу епарх. попечит. По отчету попечит. за 1907 г. видно, что взносъ такого рода поступило только 58 р. 80 к.! Путемъ разныхъ выкладокъ авторъ вычислилъ, что такой взносъ составляетъ только  $\frac{1}{120}$  часть половиннаго дохода отъ незанятыхъ въ 1907 г. мѣсть, а не полную половину. Другими словами: духовенство должно было доставить въ попечительство отъ праздныхъ мѣсть 7056 р., а доставило только 58 руб. 80 коп., а 6997 р. 20 к. удержало въ свою пользу и ровно на такую сумму обидѣло вдовъ и сиротъ. Авторъ очень скорбитъ о такомъ отношеніи духовенства къ исполненію прямого и яснаго закона. Надо полагать, что и въ другихъ епархіяхъ дѣло съ этими взносами поставлено неправильно. Наша Симбирская епархія сдѣлала починокъ въ устраненіи этого зла, и результаты получились прямо таки поразительные. Тогда какъ за весь 1907 годъ отъ упомянутой статьи получило дохода только 1162 руб. 08 коп., за первые 4 мѣсяца 1909 года уже поступило свыше 3500 р., а доходъ за весь годъ обѣщаетъ быть равнымъ 5000 р. Авторъ обращается къ епархіальному съѣзду съ предложеніемъ урегулировать дѣло взносовъ и опредѣлить хотя бы минимальную сумму взносовъ отъ священническихъ и другихъ мѣсть. Мы съ своей стороны полагаемъ, что епархіальный съѣздъ не вправе опредѣлять размѣръ взносовъ: они должны соответствовать дѣйствительнымъ доходамъ. Но что можетъ и долженъ сдѣлать съѣздъ, это — своимъ журнальнымъ постановленіемъ обязать ду-

ховенство неуклонно исполнять прямое велѣніе закона, да еще развѣ указать духовенству, чтобы оно на своихъ благочинническихъ сѣздахъ опредѣлило нормальную сумму земельной ренты въ каждомъ приходѣ, во избѣжаніе недоразумѣній при расчетѣ по земельному доходу съ епархіальнымъ попечительствомъ. Земля эксплуатируется поразному: одни засѣвають ее сами, другіе исполу, третьи сдаютъ въ аренду, иногда бываетъ урожай, иногда неурожай; инойра зъ деньги съ арендаторовъ получаютъ, иногда же [пропадаютъ. Попечительство должно бы имѣть дѣло не съ этими разнообразными обстоятельствами, а съ нормальной суммой ренты, безразлично къ способамъ эксплуатированія земли. Кто въ періодъ вакантности должности временно завѣдывалъ лишившеюся хозяина землею, тотъ и долженъ по оцѣнкѣ ренты заплатить попечительству за нее, а самъ имѣть право отыскивать свои интересы законнымъ порядкомъ. Жалко, что вопросъ о взносахъ отъ праздныхъ мѣстъ не вошелъ въ программу епарх. сѣзда.



**Содержаніе:** 1) Слово на день рожденія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны 25 мая 1909 года.—Прот. Дм. Троицкаго. 2) Съезанскій Богородицкій женскій монастырь.—А. Соловьева. 3) Письма Депутата на очередныя темы.—І. Анастасіева. 4) Истово совершаемое Богослуженіе, какъ поводъ къ обращенію заблудшихъ.—Свящ. с. Кріушь, Симбирск. уѣзда, Стефана Пянова. 5) Со страницъ жизни.—Н. Колосова. 6) Извѣстія и замѣтки. 7) Объявленія. Въ приложеніи: Церковная школа въ Симбирской епархіи съ 1884 года по 1908 годъ.

Печатать дозволяется. Симбирскъ. 1 іюля 1909 года.

Дензоръ протоіерей Сергій Медвѣдновъ.

За Редактора А. Соловьевъ.

# ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## ЛИГА ОБРАЗОВАНІЯ

симъ извѣщаетъ, что въ настоящее время при ней образовано Справочно-Педагогическое Бюро.

Бюро имѣеть цѣлю:

1. Выдачу справокъ по вопросамъ образования, направляемымъ въ Лигу общественными учрежденіями и частными лицами и касающимся всѣхъ сторонъ теоріи и практики воспитанія и образованія.

2. Юридическую консультацию, обсужденіе всѣхъ юридическихъ вопросовъ въ области образованія, возникающихъ въ жизни общественныхъ учрежденій и просвѣтительныхъ обществъ, а также и частныхъ лицъ.

3. Собираніе и разработку матеріаловъ по народному образованію, содержащихся въ отчетахъ и докладахъ органовъ земскаго и городского самоуправленія, просвѣтительныхъ обществъ, равно какъ и правительственныхъ учрежденій, и, въ особенности, теоретическую и практическую разработку вопросовъ всеобщаго обученія.

4. Кромѣ того въ ближайшемъ будущемъ, при расширеніи дѣятельности Бюро, предполагается изданіе печатнаго органа Бюро, имѣющаго цѣлю изученіе дѣла народнаго образованія въ Россіи, его настоящаго положенія, текущихъ нуждъ и задачъ, а также сообщеніе свѣдѣній изъ области народнаго образованія справочно-педагогическаго характера.

Въ виду этого Бюро предлагаетъ общественнымъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ пользоваться его услугами при возникновеніи разныхъ вопросовъ образованія.

Сообщая объ этомъ, Лига Образованія покорнѣйше проситъ всѣ учрежденія и общества присылать въ Бюро всѣ имѣющіеся матеріалы и, въ особенности, доклады, отчеты и постановленія по образованію за послѣдній годъ, а также внести Бюро въ списокъ учрежденій, которымъ постановлено высылать таковыя въ будущемъ.

Составъ Комиссіи, руководящей дѣятельностью Бюро:

Измайловъ В. В. (Предсѣдатель Комиссіи); Голубевъ В. С. (Секретарь Комиссіи); Аврамовъ В. Я., Воронковъ М. С. (Членъ Госуд. Думы), баронъ Меллеръ-Закомельскій В. В. (Предсѣдатель Спб. Земской Губернской Управы), Метальниковъ Н. И., фонъ-Рутценъ Л. Н., Рѣзцовъ Н. А. (Спб. Городской Голова), Стаховичъ А. А., Челноковъ М. В. (Членъ Госуд. Думы), Князь Шаховской Д. И.

Адресъ Бюро: Петербургъ, Б. Конюшенная, 1. Справочно-Педагогическое Бюро Лиги Образованія.

*прим. Церк. школы*

Въ 1894 году, въ силу опредѣленія Св. Синода, пропечатаннаго въ № 48 Церковныхъ Вѣдомостей, объ открытіи уѣздныхъ отдѣленій въ губернскихъ городахъ, въ г. Симбирскѣ было организовано уѣздное отдѣленіе для завѣдыванія церковными школами уѣзда. Составъ его былъ опредѣленъ, по журналу совѣта отъ 7 апрѣля за № 4, изъ слѣдующихъ лицъ: предсѣдателемъ былъ назначенъ протоіерей Вознесенскаго собора Н. П. Дроздовъ, а членами изъ лицъ духовнаго званія — благочинный городскихъ церквей, священ. В. Ѳ. Боголюбовъ, помощникъ смотрителя духов. училища священ. Н. Зефировъ, священ. Вознесенскаго собора П. Мальховъ, священ. Божоявленской церкви П. Арсеньевъ, священ. Николаевской церкви Г. Сергіевскій и священ. дѣтскаго приюта, что за рѣкой Свягой, К. Павловъ, изъ свѣтскихъ лицъ — уѣздный предводитель дворянства А. П. Григовскій, инспекторъ народныхъ училищъ А. И. Анастасіевъ, смотритель духов. учил. С. А. Остроумовъ и преподаватели духовной семинаріи Н. И. Сагановъ и А. Д. Сильницкій. Такимъ образомъ этимъ годомъ заканчивается организація коллегіальныхъ учреждений по управленію церковными школами во всѣхъ уѣздахъ въ лицѣ уѣздныхъ отдѣленій, и ближайшее завѣдываніе всѣми частями церковно-школьнаго дѣла отходить въ уѣздахъ (къ этимъ учреждениямъ, такъ что епархіальному училищному совѣту предоставлено только, такъ сказать, верховное наблюденіе надъ церковными школами всѣхъ уѣздовъ).

Въ составъ епархіальнаго училищнаго совѣта кромѣ смѣны предсѣдателя онаго другихъ перемѣнъ не было. Къ обязанностямъ епархіальнаго училищнаго совѣта, перечисленнымъ въ запискѣ за 1886 и 1889 гг., прибавилось: 1) разсмотрѣніе отчетовъ уѣздныхъ отдѣленій о состояніи церковныхъ школъ за истекшій годъ и составленіе общаго отчета о школахъ всей епархіи и 2) сужденіе по поощренію дѣятелей въ церковно-приходскихъ школахъ, изысканіе средствъ и мѣръ къ упроченію церковно-школьнаго дѣла въ епархіи и возможному развитію ихъ.

Къ сему году совершенно выяснился и кругъ обязанностей уѣздныхъ отдѣленій. Въ кругъ дѣятельности ихъ входило: 1) забота о правильной постановкѣ церковныхъ

школь въ учебно-воспитательномъ и въ хозяйственномъ отношеніяхъ, съ каковою цѣлью отдѣленія, производили чрезъ своихъ членовъ ревизіи церковныхъ школь; 2) разсмотрѣніе отчетовъ членовъ по ревизіонныхъ школь; 3) приисканіе хорошихъ учителей и попечителей для школь; 4) приисканіе мѣстныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школь; 5) ходатайство предъ уѣздными земствами объ ассигнованіи изъвоземскихъ средствъ субсидій церковнымъ школамъ; 6) ходатайство предъ епархіальными совѣтомъ объ отпускѣ пособій школамъ на постройку зданій, содержаніе учителей и другія нужды школь; 7) контроль надъ правильнымъ расходованіемъ отпускаемыхъ школамъ суммъ; 8) ходатайство предъ епархіальнымъ совѣтомъ о поощреніи денежными и почетными наградами опытныхъ и усердныхъ законоучителей, учителей и попечителей и родителей, оказывающихъ матеріальное и нравственное содѣйствіе преуспѣянію школь; 9) участіе чрезъ своихъ членовъ въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ при испытаніи учениковъ, желающихъ получить свидѣтельства на льготу по воинской повинности; 10) составленіе ежегодныхъ отчетовъ о школахъ на основаніи отчетовъ наблюдателей и личныхъ наблюденій членовъ, для представленія таковыхъ въ епархіальн. совѣтъ въ уѣздныя земскія собранія, и 11) исполненіе порученій епархіальнаго училищнаго совѣта о укомплектованіи школъ.

Въ продолженіе всего 1894 года вновь открыты церковно-приходскія школы: въ Конно-Подгородной Слободѣ при п. Симбирскѣ, въ д. Хвостихѣ, в. Сенгилеевскаго уѣз., въ с. Ахферьевѣ, в. Курмышскаго уѣзда, въ Подлѣсной Слободѣ, Тушнѣ и Матюнинѣ; на учебномъ 1893—1894 г. вновь открыто только четыре школы, три изъ нихъ закрыты, три переименованы въ школы грамоты, а одна изъ школь грамоты въ церковно-приходскую, такъ что число церковно-приходскихъ школь, имѣвшееся въ прежнемъ году, именно 134 не измѣнилось въ этомъ году; школь грамоты, напротивъ, прибавилось на 14, и изъ 72 стало 86, при чемъ вновь открыто 20, закрыто 8, три переименованы изъ церк.-прих. школь и одна въ церковно-приходскую. Изъ 134 школь было 87 смѣшанныхъ, 36 для мальчиковъ и 11 для дѣвочекъ; изъ 86 школь грамоты было 56 смѣшанныхъ, 24 для мальчиковъ и 6 для дѣвочекъ.

Изъ Новыхъ школьныхъ зданій построено 13, изъ нихъ 10 для церковно-приходскихъ школъ и 3 для школъ грамоты. Изъ вновь открытыхъ школъ въ своихъ собственныхъ здааніяхъ помѣстились: Конно-Подгородно-Слободская—въ выстроенномъ на средства общественныхъ работъ, Хвостихинская—въ уступленномъ землевладельцами Михайловыми флигелѣ, Алферьевская—въ построенномъ на средства землевладельца Кикина и общества, Лѣсно-Матюнинская—въ построенномъ купцомъ Ст. Толстошевымъ зданіи, Подлѣсно-Слободская—въ удобной церковной сторожкѣ. Изъ школъ грамоты: Хомбусь-Батыревская открыта въ церковной сторожкѣ, Тейковская—во флигелѣ, принадлежавшемъ священнику Аркатовскому, Верхне-Талызинская—въ домѣ священника Анастасіева, а всѣ остальные въ наемныхъ квартирахъ. Изъ прежнихъ школъ приобрѣли собственныя зданія школы: Больше-Батыревская, Буинскаго уѣзда стоимостью въ 570 рубл. Знаменская—стоимостью въ 438 р., Качкарлейская, Байденряковская, перешедшая въ зданіе церкви-школы, стоимостью въ 900 руб., Чириковская—въ 1500 р., Бѣлозерская, Сегилеевскаго уѣзда, перешедшая изъ церковной караулки въ старое зданіе земскаго училища (стоимостью въ 1500 р.), Козьминская—въ 500 руб., Тихменевская—въ 460 р., Яндашская, Порожская—въ 450 руб., Моргинская, Лунинокая и Бутырская. Анкетахъ выхвѣнъ: ахъвохвѣнъ гмѣзъ ов атырѣто (с и

1) На содержаніе въ семь году церковныхъ школъ получено: 1) отъ Св. Синода 3034 р. 85 к.; 2) отъ церквей—85 р. 81 к.; 3) отъ монастырей—225 р.; 4) отъ Братства 3-хъ Святителей—1397 р. и 75 коп.; 5) отъ у. отдѣлений училищ совѣта—778 р. и 65 коп.; 6) отъ Земствъ—1578 р.; 7) отъ приходскихъ попечительствъ—75 р. и 95 коп.; 8) отъ волостныхъ и сельскихъ обществъ—3295 р. и 58 коп.; 9) отъ городскихъ обществъ 650 руб.; 10) отъ попечителей и благотворителей—462 руб. и 6 коп.; а всего 13678 руб. и 4 коп. Кроме сего Синодальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ выслано для безвозмездной разсылки по церковнымъ школамъ всей епархіи 22612 экземпляровъ учебныхъ книгъ на сумму 2757 р. 30 к. (Въ семь году Симбирскій уѣздный училищный совѣтъ отношеніемъ отъ 18 октября 1894 г. уведомилъ объ освобожденіи крестьянъ Конно-Подгородной Слободы отъ участія въ содержаніи Сельдинскаго волостного училища, съ

обращеніемъ учебнаго сбора въ пользу существующей въ Слободѣ цер.-приходской школы съ 1 сентября 1894 г. На содержаніе церковныхъ школъ въ Алатырскомъ уѣздѣ Алатырское земств. ассигновало 300 р. Курмышское уѣздное отдѣленіе въ видахъ увеличенія средствъ проектировало положить всѣ церкви уѣзда 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> сборомъ съ суммы обложенія Владыка Варсонофій лично изъ своихъ средствъ оказывалъ помощь многимъ церковнымъ школамъ. Такъ, на постройку Алферьевской школы онъ далъ 50 р., на постройку Красно-Яклинской—40 руб., на постройку Арско-Слободской—100 р. (жур. сов. № 9, ст. 21) и на выдачу жалованья учащимъ въ Ново-Лавинской школѣ 100 р. (жур. № 8, ст. 1) и въ Алферьевской школѣ 96 руб. (жур. №№ 7 и 12, ст. 14 и 11).

За недостаткомъ денежныхъ средствъ на содержаніе церковныхъ школъ епархіальный училищный совѣтъ журналомъ отъ 7 апрѣля за № 4 пришелъ къ такому постановленію: 1) обратиться съ ходатайствомъ къ губернскому земскому собранію сессіи 1894 года съ просьбою объ отпускѣ пособия изъ земскихъ средствъ на покрытіе дефицита, образовавшагося въ этомъ году, а также и объ ассигнованіи въ распоряженіе епархіальнаго училищнаго совѣта ежегодной субсидіи на содержаніе церковныхъ школъ епархіи и 2) открыть во всѣмъ приходахъ епархіи хлѣбный сборъ на удовлетвореніе этой нужды. (Кн. Троицкаго, стр. 101).

Учительскія мѣста въ школахъ въ семь году большею частію предоставлялись свѣтскимъ лицамъ за опредѣленное жалованье и преимущественно воспитанницамъ епархіальнаго женскаго училища. Таковымъ воспитанницамъ учительскія мѣста предоставлены въ школахъ: Бяратинской, Стемасской, Знаменской, Вырыпаевской, Ново-Лавинской, Больше-Монадышской, Бахаревской, Елховской, Бурундуковской, Вожжинской и Уржумской. Въ Ерпелевской школѣ и Тарасовской мѣста предоставлены окончившимъ курсы въ женскихъ прогимназіяхъ.

Во всѣхъ 134 церковно-приходскихъ школахъ состояло учащихся 249 человекъ, а въ школахъ грамоты 116. Образовательный цензъ учащихся былъ почти тотъ же, что и за минувшій годъ, а также и плата за обученіе та же.



Въ церковно-приходскихъ школахъ обучалось 3217 мальчиковъ и 638 дѣвочекъ, итого 3855; въ школахъ грамоты — 1662 мальчика и 360 дѣвочекъ, итого 2022. Для пополненія школьныхъ библиотекъ совѣтомъ было приобрѣтено учебныхъ книгъ и пособій до 8000 экземпляровъ на тысячу съ лишнимъ рублей, такъ что недостатокъ въ учебныхъ книгахъ въ семь году ощущался менѣе, чѣмъ въ прошлые годы.

Въ этомъ году испытанія въ 93-хъ церковно-приходскихъ школахъ были произведены особо организованными комиссіями; изъ числа державшихъ испытанія учениковъ 456 мальчиковъ признаны достойными полученія льготныхъ по воинской повинности свидѣтельствъ и 113 дѣвочекъ получили свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса церковно-приходской школы. Кромѣ того, 41 мальчикъ окончили курсъ безъ права полученія свидѣтельствъ на льготу по воинской повинности. Въ школахъ грамоты 99 выдержали экзамень на льготу по отбыванію воинской повинности и изъ числа дѣвочекъ 19 окончили успѣшно курсъ со свидѣтельствомъ о семъ.

Обученіе въ церковно-приходскихъ школахъ велось по программамъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ; въ томъ же почти объемѣ, за малымъ исключеніемъ, проходились предметы обученія и въ школахъ грамоты.

Въ этомъ году закончилось десятилѣтнее существованіе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты. Поэтому не безынтересно прослѣдить ростъ этихъ школъ за данный періодъ, что всего нагляднѣе можно видѣть изъ ниже помѣщаемыхъ таблицъ и сопоставленій.

Число школъ за десятилѣтіе:

	Церковно-приходскихъ.	Грамоты.	Итого.
Въ 1884 году	22	5	27
" 1888—9 г.	110	19	129
" 1893—4 г.	134	86	220

Изъ таблицы видно, что ростъ количества школъ сильнѣе былъ въ 1-е пятилѣтіе, чѣмъ во второе: въ то время какъ въ 1-е пятилѣтіе количество ихъ увеличилось почти въ 5 разъ, во второе оно не достигло и двойного увеличения, что, само собой разумѣется, объясняется тѣмъ, что на пер- выхъ порахъ приходилось удовлетворять большее число же- лающихъ учиться, чѣмъ послѣ. Въ общемъ за 10 лѣтъ число школъ того и другого типа—церковно-приходскихъ и гра- моты—увеличилось болѣе чѣмъ въ восемь разъ.

Число учащихся въ этихъ школахъ въ 1-е пятилѣтіе увеличилось почти вдвое, а за 2-е пятилѣтіе болѣе чѣмъ вдвое, такъ что за десятилѣтній періодъ оно увеличилось болѣе чѣмъ въ 4 раза. Учащіеся за это время распредѣля- лись такъ:

	Число учащихся						А всего.	% отнош.		Средн. число учащихся на школу.
	Въ цер-прих. школахъ.			Въ школ. грамоты.				уѣщ. къ общ. колѣц.	Мал. Дѣв.	
	Мал.	Дѣв.	Ито- го.	Мла.	Дѣв.	Ито- го.				
Въ 1884 г.	н	е	и	з	в	ѣ	с	т	н	о.
» 1885 „	1103	117	1220	88	—	88	1388	90,4	9,6	204
„ 1888—9	1915	205	2120	170	56	226	2346	86,3	13,7	181
„ 1893—4	3217	638	3855	1662	360	2022	5877	79,8	20,2	266

Такъ какъ за 1884 г. неизвѣстно число обучавшихся въ церковныхъ школахъ, то первымъ взятъ ближайшій за нимъ годъ 1885, въ который мальчики составляли 90% всѣхъ учащихся, а дѣвочки 9%; черезъ 3—4 года это отношеніе почти нисколько не измѣнилось, а черезъ 10 лѣтъ оно вы- разилось въ цифрахъ 79,8% и 20,2%. Если присмотримся къ этимъ цифрамъ, то увидимъ, что въ 1885 г. среднимъ числомъ падало на каждую церковно-приходскую школу 20,6 учениковъ, а въ 1893—4—28,7, вмѣстѣ же на школу цер- ковно-приходскую и грамоты въ 1 случаѣ 20,4, а во второмъ

менше только на одну школу, тогда как школы грамоты об-  
орудованы были хуже, и число учащихся въ нихъ было  
меньше.

Ростъ числа окончившихъ курсъ въ этихъ школахъ за  
шедесятилѣтїе наглядно можно видѣть изъ слѣдующей таб-  
лицы.

	Въ церк.-прих. школахъ.				Въ школахъ грамоты.				
	Со свидѣ- тельства ми.		Безъ сви- дѣтельств.		Со свидѣ- тельства ми.		Безъ сви- дѣтельств.		Всего.
	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Дѣв.	Мал.	Д.	
Въ 1884 г.									
" 1886 "	6	—	66	—	72	не	бы	ло	72
" 1888-9 "	244	33	55	—	332	нѣтъ	свѣдѣ- ній.		332
" 1893-4 "	456	113	41	—	610	99	19	—	728

Процентное отношеніе окончившихъ въ церковно-при-  
ходскихъ школахъ мальчиковъ и дѣвочекъ со свидѣтель-  
ствами къ общему числу учащихся выражается такъ:

	Мал.	Дѣв.
Въ 1885 г.	0,3%	—
" 1888—9 г.	11,8%	15%
" 1893—4 г.	14%	17,6%

Число законоучителей и учителей въ церковно-приход-  
скихъ школахъ за то же время обозначается такъ:

Годы.	Число законоучителей.				Образован. ихъ цензъ.				Изъ нихъ съ званіемъ учит.
	Священ.	Діакон.	Псаломщ.	Свѣтск.	Съ высш. образов.	Съ средн.	Ниже средняго.	Съ низш. и домашн.	
Въ 1884 г.	107	2	—	1	свѣдѣннй нѣтъ.				
» 1888—9 г.	107	2	—	1	свѣдѣннй нѣтъ.				
» 1893—4 г.	124	7	—	—	108	20	3	2	

Годы.	Число учителей.				Образован. ихъ цензъ.				Съ званіемъ учителя.
	Священ.	Діакон.	Псаломщ.	Свѣтск. лицъ.	Съ высш. образов.	Съ средн.	Ниже средняго.	Съ низш. и домашн.	
Въ 1884 г.	13	3	4	1	свѣдѣннй нѣтъ.				
» 1888—9 г.	36	30	24	21	—	32	64	15	25
» 1893—4 г.	23	37	32	51	—	61	33	49	27

Изъ этой таблицы видно, что законоучители почти всѣ были съ среднимъ образованіемъ. Число учащихся изъ свѣтскихъ лицъ замѣтно увеличивается съ каждымъ годомъ, такъ что за 10 лѣтъ изъ 1 число это возрасло до 51. Число учащихся съ среднимъ образованіемъ увеличилось въ пятилѣтіе чуть не вдвое, съ образованіемъ ниже средняго, т. е. съ образованіемъ одного изъ классовъ духовной семинаріи, епархіальнаго училища и гимназіи, уменьшилось; но увеличилось, повидимому, не къ пользѣ дѣла число учащихся въ низшимъ и домашнимъ образованіемъ. Но нужно замѣтить, что большой процентъ учащихся, показанныхъ въ этой графѣ, относится къ лицамъ, вышедшимъ изъ духовнаго, городского или уѣзднаго училища, изъ числа которыхъ многіе имѣли званіе учителя.