

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1900 г.

15 СЕНТЯБРЯ.

XXVIII-й изд.

Подписка принимается въ Редакціи „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ при Духовной Семинаріи и у благочинныхъ.

№ 18

Цѣна годовому изданію съ доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльные нумера можно получать въ Редакціи по 25 коп.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ 1 и 15 ЧИСЕЛЬ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Свѣдѣнія по епархіи.

Преподано благословеніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ выдачею установленныхъ грамотъ: церковному старостѣ Александро-Невской церкви г. Карабутака коллежскому асессору Андрею Лебедеву за усердно-полезную службу въ должности старосты; предсѣдателю церковно приходскаго попечительства Александровскаго пос., Кустанайскаго уѣзда, 2-й гильдіи купцу Косьмѣ Тимину за пріобрѣтеніе разной церковной утвари для мѣстнаго приходскаго храма; церковному старостѣ Красноярскаго пос., Уральской области, казаку Акиму Жагулину за пожертвованіе на обновленіе мѣстнаго приходскаго храма; казакамъ Нафанаилу и Павлу Махоринымъ за пожертвованіе на построеніе приходскаго храма въ гор. Калмыковѣ, Уральской области, и казаку Александру Портнову за пожертвованіе на благоуукрашеніе церкви въ Сахарновскомъ пос. Уральской области, всѣмъ 12 іюля; діакону Александро-Невскаго собора г. Уральска Александру Карташеву, за отлично-усердную службу церкви Божіей— 19 августа.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ,

Епископомъ, Оренбургскимъ и Уральскимъ, назначенъ на должность благочиннаго градо-оренбургскихъ домовыхъ церквей кафедральный протоіерей Оренбургскаго Казанско-Богородицкаго кафедральнаго собора Михаилъ Руднянскій—22 августа.

Уволенъ отъ должности, согласно прошенію, благочинный градо-оренбургскихъ домовыхъ церквей протоіерей Василій Сорогожскій—22 августа.

Определены на мѣста согласно прошеніямъ: учитель Ново-Петровской школы грамоты Иванъ Шубинъ и. д. псаломщика въ ст. Гирьяльскую, Орскаго уѣзда,—26 іюля; заштатный псаломщикъ Александровскаго пос., Кустанайскаго уѣзда, Ѳедоръ Елинъ псаломщикомъ въ село Подгороднюю Покровку, Оренбургскаго уѣзда,—22 августа.

Рукоположенъ во священника окончившій курсъ Воронежской духовной семинаріи Василій Кудрявцевъ въ церкви Челябинскаго женскаго монастыря—27 августа.

Перемѣщены согласно прошеніямъ: состоящій на псаломщической вакансіи при Свято-Троицкой церкви г. Лбищенска, діаконъ Іоаннъ Юлаевъ на діаконское мѣсто въ пос. Каршевскій, Уральской области,—18 августа; состоящій на псаломщической вакансіи въ хут. Назаровскомъ, Оренбургскаго уѣзда, діаконъ Андрей Надеждинъ на таковую же вакансію въ ст. Кваркенскую, Верхнеуральскаго у.,—22 августа; псаломщикъ пос. Грязно-Иртецкаго, Уральской области, Семень Любимовъ въ ст. Сарайчиковскую, той-же области,—22 августа; псаломщикъ ст. Травниковской, Троицкаго уѣзда, запрещенный діаконъ Петръ Львовъ и состоящій на псаломщической вакансіи въ с. Пивкинѣ, Челябинскаго уѣзда, діаконъ Петръ Глинскій одинъ на мѣсто другого—24 августа; по распоряженію Епархіальнаго Начальства: псаломщикъ села Маль-Дюрягина, Челябинскаго уѣзда, Александръ Ильинскій и состоящій на псаломщической вакансіи при Николаевскомъ соборѣ г. Куставая діаконъ Сергѣй Бѣловъ одинъ на мѣсто другого—24 августа; состоящій на псаломщической вакансіи въ ст. Березинской діаконъ Сергѣй Добролюбскій на таковую же вакансію въ ст. Великотетровскую, Верхнеуральскаго уѣзда—24 августа.

Уволены: отъ должности по распоряженію Епархіальнаго

Начальства—псаломщикъ Бороваго поселка, Кустанайскаго уѣзда, Андрей Лазаренко—24 августа; за штатъ согласно прошенію псаломщикъ станицы Гирьяльской Илья Шубинъ—31 іюля; по распоряженію Епархіальнаго Начальства псаломщикъ запрещенный діаконъ ст. Великопетровской, Верхнеуральскаго уѣзда, Стефанъ Маляровскій—24 августа.

Праздны мѣста а) *священническія*: въ селахъ Косолаповѣ, Петровскомъ и пос. Кочердыкскомъ Челябинскаго уѣзда, въ с. Гавриловкѣ Оренбургскаго уѣзда и въ пос. Бобровскомъ Троицкаго уѣзда; б) *діаконскія*: въ поселкахъ Зеленовскомъ, Рубежномъ и при Троицкой церкви г. Лбищенска Уральской области, въ селѣ Обанинѣ и станицѣ Звѣриноголовской Челябинскаго уѣзда и при Міасской Александро-Невской церкви Троицк. у.; в) *псаломщическія*: въ пос. Бородинскомъ, Скворкинскомъ, Красноярскомъ, 1-мъ Чаганскомъ, Грязно-Иртецкомъ и Мухрановскомъ и стан. Студеновской и Сламихинской Уральской области, въ селахъ Алексѣевкѣ, Репьевкѣ, Бурунчи, хуторѣ Назаровскомъ и при Покровской женской общинѣ Оренбургскаго уѣзда, въ с. Медвѣдскомъ и Таловской слободѣ Челябинскаго уѣзда, въ пос. Александровскомъ, Боровомъ и Михайловскомъ Кустанайскаго уѣзда, въ заводѣ Верхне-Авзано-Петровскомъ, пос. Остроленскомъ и ст. Березинской, Верхнеуральскаго уѣзда, ст. Ильинской Орскаго уѣзда и пос. Канашевскомъ Челябинскаго уѣзда.

У К А З А Н І Е

дней пребыванія чудотворной иконы Пресвятой Богородицы въ церквахъ г. Оренбурга въ 1900 году.

Въ четвергъ, 7-го сентября, по встрѣчѣ за городомъ св. икона переносится въ Каедральный соборъ, откуда послѣ Божественной литургіи и водоосвященія на рѣкѣ Уралѣ въ пятницу, 8-го сентября, св. икону несутъ въ крестномъ ходѣ вокругъ города и приносятъ обратно въ соборъ. Затѣмъ св. икона переносится:

Мѣсяцы и дни.	Числа.	Ч а с ы.	В Ъ Ц Е Р К В И.
Сентябрь.			
Воскресенье.	10	Въ 7 ¹ / ₂ ч. в.	Кладбищенскую.

Вторникъ.	12	Въ 4 ч. в.	Успенскій женскій монаст.
Четвергъ.	14	« 4 ч. в.	Вознесенскую.
Суббота.	16	« 4 ч. в.	Каѳедральный соборъ.
Понедѣльникъ.	18	« 7 ч. у.	Троицкую.
Среда.	20	« 7 ч. у.	Покровскую.
Пятница.	22	« 7 ч. у.	Воскресенскую.
Суббота.	23	« 4 ч. в.	Каѳедральный соборъ.
Понедѣльникъ.	25	« 7 ч. у.	Михаило-Архангельскую.
Вторникъ.	26	« 4 ч. в.	Больничную.
Среда.	27	« 8 ч. у.	1-го кадетскаго корпуса.
—	—	« 4 ч. в.	Петропавловскую.
Четвергъ.	28	« 4 ч. в.	Благотв. учрежд. Ивановыхъ.
Пятница.	29	« 9 ч. у.	Военнаго лазарета.
—	—	« 4 ч. в.	Крестовую церковь.
Октябрь.			
Понедѣльникъ.	2	« 8 ч. у.	Никольскую (Форштадтѣ).
Среда.	4	« 8 ч. у.	Георгіевскій военный соборъ.
Пятница.	6	« 8 ч. у.	Димитріевскую.
Суббота.	7	« 4 ч. в.	Каѳедральный соборъ.
Понедѣльникъ.	9	« 9 ч. у.	Духовную Консисторію.
—	—	« 10 ч. у.	Тюремную церковь.
—	—	« 12 ч. д.	Единовѣрческую Знаменскую.
Вторникъ.	10	« 4 ч. в.	Духовной Семинаріи.
Среда.	11	« 4 ч. в.	Мужскаго духовн. училища.
Четвергъ.	12	« 10 ч. у.	Реальнаго училища.
—	—	« 4 ч. в.	Епархіалн. женск. училища.
Пятница.	13	« 10 ч. у.	Юнкерскаго училища.
—	—	« 4 ч. в.	2-го кадетскаго корпуса.
Суббота.	14	« 8 ч. у.	Преображенскій соборъ.
—	—	« 4 ч. в.	Каѳедральный соборъ.
Понедѣльникъ.	16	« 8 ч. у.	Ольгинскаго пріюта.
—	—	« 4 ч. в.	Женск. Николаевск. инстит.
Вторникъ.	17	« 10 ч. у.	Граждан. мужск. гимназіи.
—	—	« 4 ч. в.	Женск. гимн. и прогимн.
Среда.	18	съ 10 до 12 ч. д.	Мещеряковскую часовню.
—	—	съ 12 до 4 ч. в.	Часовню на главн. рын. пл.
—	—	« 4 ч. в.	Введенскую церковь.
Четвергъ.	19	« 4 ч. в.	Богодуховскій мужск. мон.
Пятница.	20	« 4 ч. в.	Каѳедральный соборъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Оренбургскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899-й годъ.

I. Личный составъ Комитета.

Оренбургскій епархіальный комитетъ Православнаго миссіонерскаго общества въ истекшемъ отчетномъ 1899 году вступилъ въ 24 годъ своего существованія и состоялъ изъ Предсѣдателя комитета, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, товарища предсѣдателя, попечителя Оренбургскаго учебнаго округа, тайнаго совѣтника Ивана Яковлевича Ростовцева, его превосходительства, г. губернатора и наказнаго атамана Оренбургскаго казачьяго войска, генераль лейтенанта Якова Ѳеодоровича Барабашъ, его превосходительства, генераль-маіора Ивана Васильевича Чернова, инспектора инородческихъ школъ Василия Владиміровича Катаринскаго, инспектора народныхъ школъ И. В. Будрина, инспектора Оренбургской духовной семинаріи А. Я. Зеведеева, совѣтника Тургайскаго областного правленія А. В. Васильева, протоіерея Введенской церкви г. Оренбурга П. Д. Райскаго, преподавателя семинаріи протоіерея А. И. Архангельскаго, священника градо-Оренбургской Вознесенской церкви Г. Н. Никольскаго и священника І. С. Спиридонова.

Казначеемъ комитета въ отчетномъ году состоялъ протоіерей П. Д. Райскій, дѣлопроизводителемъ же членъ комитета преподаватель противомусульманскихъ предметовъ въ Оренбургской духовной семинаріи протоіерей А. И. Архангельскій.

Число членовъ Епархіального комитета въ отчетномъ году равнялось 122, изъ нихъ 88 духовнаго званія, а 34 свѣтскаго.

II. Дѣятельность Комитета.

Дѣятельность Оренбургскаго епархіального комитета Православнаго миссіонерскаго общества въ отчетномъ году была направлена а) на благоустройство киргизской миссіи, дѣйствующей въ предѣлахъ Тургайской области, б) на возвышеніе въ учебно-воспитательномъ отношеніи миссіонерскихъ школъ въ ногайбакскихъ и чувашскихъ приходяхъ епархіи и

в) на развитіе школъ грамоты по хуторамъ и заимкамъ среди русскихъ поселенцевъ Тургайской области.

III. Православная миссія среди киргизъ Тургайской области.

На поприщѣ прав. христіанской миссіи среди киргизъ Тургайской области въ отчетномъ году дѣйствовали 3 стана: Александровскій, Макарьевскій и Актюбинскій. Помимо этихъ специальныхъ институтовъ миссіи, къ миссіонерской просвѣтительной дѣятельности среди инородцевъ области призваны причты приходовъ, образовавшихся изъ русскихъ поселенцевъ въ киргизскихъ степяхъ, какъ Жуковского, Боровскаго, Затобольскаго, Семіозернаго, Тургайскаго, Иргизскаго, Карабутаускаго, Михайловскаго Актюбинскаго уѣзда, Темирскаго и Уильскаго, въ числѣ 10, объединенные съ прошедшаго года въ особое благочиніе, въ цѣляхъ направленія и упорядоченія ихъ дѣятельности въ миссіонерско-просвѣтительномъ отношеніи; благочиніе это ввѣрено областному миссіонеру о. Соколову. Дѣятельность упомянутыхъ становъ и причтовъ, направленная къ проведенію русско-православныхъ началъ въ орду, въ цѣляхъ сліянія съ кореннымъ русскимъ населеніемъ, осуществляется непосредственно: а) путемъ миссіонерскихъ разъѣздовъ по киргизскимъ степямъ, ауламъ, заимкамъ и хуторамъ и б) путемъ миссіонерскихъ церковно-приходскихъ школъ и посредственно — чрезъ русское населеніе, живущее въ ордѣ.

Съ цѣлію возвышенія религіозно-нравственнаго уровня русскаго населенія, самою жизнью своею призваннаго къ просвѣщенію окружающихъ его инородцевъ свѣтомъ Христовой вѣры, не столько путемъ проповѣди, сколько примѣромъ своей жизни, среди него учреждены: а) миссіонерскія, церковно-приходскія братства въ приходахъ: Александровскомъ, Макарьевскомъ, Жуковскомъ, Затобольскомъ, Семіозерномъ и г. Иргизѣ, б) общество трезвости въ Александровскомъ приходѣ, в) во всѣхъ приходахъ области религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинами и г) вѣбогослужебныя собесѣдованія по церквамъ послѣ великой вечерни и акаѣиста, съ общимъ пѣніемъ учащихся школьниковъ и всѣхъ присутствующихъ.

Въ теченіе отчетнаго года миссіонерскія поѣздки по

киргизскимъ ауламъ со словомъ проповѣди совершали какъ миссіонеры становъ съ ихъ помощниками, такъ и учителя миссіонерскихъ школъ и священники русскихъ поселеній въ киргизской ордѣ — сотрудники миссіонеровъ. Областной миссіонеръ о. Ѳ. Соколовъ объѣзжалъ неоднократно всю область, остальные же лица посѣщали хутора, заимки русскихъ и сосѣдніе съ ними киргизскіе аулы вблизи мѣстъ своего служенія. Въ поселеніяхъ русскихъ, разбросанныхъ по степи въ видѣ хуторовъ и заимокъ, миссіонеры совершали богослуженіе, христіанскія требы, вели собесѣдованія, наблюдали за преподаваніемъ Закона Божія въ школахъ грамоты и раздавали грамотнымъ листки, книжки религіозно-нравственнаго содержанія на русскомъ и киргизскомъ языкахъ. Пользуясь почти всегдашнимъ присутствіемъ киргизъ среди русскихъ, а также и остановками своими въ дорогѣ по ауламъ, вѣропроповѣдники вели съ любознательными инородцами бесѣды о предметахъ вѣры, особенно о спасительности христіанства и несостоятельности и пагубной лживости мухаммеданства, читали на родномъ ихъ языкѣ рассказы изъ священной исторіи и раздавали желающимъ книжки и брошюры на киргизскомъ языкѣ религіозно-нравственнаго содержанія.

Большинство членовъ причтовъ русскихъ поселеній въ киргизской ордѣ имѣетъ хорошую миссіонерскую подготовку и похвальную ревность въ дѣлѣ благовѣстія имени Христова и своими трудами немало содѣйствовало успѣху миссіи среди киргизъ. Изъ таковыхъ лицъ слѣдуетъ указать священника Жуковскаго прихода Терентія Чугунова, русскаго по происхожденію, новъ совершенствѣ владѣющаго киргизскимъ языкомъ, въ теченіе отчетнаго года совершившаго много разъ (до 20-ти) поѣздки съ миссіонерскою цѣлью. О. Чугуновъ не мало привлекаетъ къ себѣ киргизъ тѣмъ, что, пользуясь нѣкоторыми медицинскими познаніями, бесплатно лѣчитъ ихъ отъ несложныхъ болѣзней; въ теченіе года паціентовъ изъ киргизъ перебувало у него около 200. Священникъ г. Иргиза, Тургайской области, о. Александръ Исаковъ, изъ новокрещенныхъ татаръ, по образованію изъ Оренб. дух. семинаріи, имѣлъ постоянное миссіонерское общеніе съ мѣстными мухаммеданами черезъ мѣстныя вечернія классы для взрослыхъ

инородцевъ мухаммеданъ. Священникъ Боровскаго прихода Максимъ Ивановъ—изъ крещеныхъ татаръ гор. Тургай священникъ о. Ал. Килячковъ съ діакономъ Павломъ Николаевымъ, изъ крещеныхъ татаръ, поселка Семіозернаго священникъ о. Іаковъ Гиляровъ, съ миссіонерскихъ курсовъ при Казанской дух. академіи, и священникъ г. Темира, Уральской обл., о. Іоаннъ Домашневъ, окончившій курсъ Оренбург. дух. семинаріи, но владѣющій киргизскимъ языкомъ,—все они съ усердіемъ просвѣщали и свою православную паству, входили въ частыя общенія съ киргизами съ цѣлью просвѣщенія ихъ Христовою вѣрою,—знакомства съ бытомъ, нравами и вѣрованіями ихъ и съ положеніемъ среди нихъ мулъ, хазретовъ и ишановъ, а съ болѣе или менѣе учеными изъ киргизъ и татаръ вели полемическія бесѣды на почвѣ Корана.

А Александровскій миссіонерскій станъ.

Село Александровское Кустанайскаго уѣзда съ 1897 года сдѣлалось мѣстопробываніемъ миссіонерскаго стана, который до того времени находился въ г. Кустанаѣ. Въ многочисленномъ русскомъ поселеніи, каковымъ является село Александровское, имѣются приходскій храмъ, дома для духовенства и три школы, изъ которыхъ одна миссіонерская. Последняя помѣщается въ собственномъ обширномъ зданіи, имѣетъ интернатъ для русскихъ и киргизскихъ мальчиковъ и квартиру для учителя. Завѣдующимъ станомъ въ отчетномъ году состоялъ областной миссіонеръ священникъ Ѳеодоръ Соколовъ, по образованію изъ Казанской инородческой семинаріи, съ 1898 года состоящій и благочиннымъ русскихъ приходовъ, расположенныхъ въ предѣлахъ Тургайской области. О. Соколовъ пользуется священническимъ доходомъ отъ прихода и получаетъ жалованье отъ комитета Прав. мис. общества въ размѣрѣ 920 руб. (съ пособіемъ на разъѣзды) въ годъ. Помощникомъ о. Соколова по стану и Александровскому приходу состоитъ священникъ о. Николай Сейфуллинъ, по происхожденію изъ крещеныхъ татаръ, по образованію изъ Казанской инородческой семинаріи. О. Сейфуллинъ, помимо священническаго дохода отъ прихода, получаетъ отъ комитета пособіе на разъѣзды по степи 250 руб. Учителемъ миссіонер-

ской школы при станѣ состоитъ Василій Анисимовъ, съ жалованьемъ отъ комитета 300 руб. въ годъ, при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Помощникомъ учителя въ отчетномъ году назначенъ Никита Дадукъ, изъ крещеныхъ татаръ, по образованію изъ Казанской центральной крещено-татарской школы. Учителемъ пѣнія въ школѣ и псаломщикомъ въ приходѣ—Теодоръ Елинъ.

Александровскій миссіонерскій станъ является въ ряду другихъ болѣе благоустроеннымъ и въ отчетномъ году своею обширною дѣятельностью на поприщѣ просвѣщенія киргизъ Тургайской области вполне оправдалъ возлагаемыя на него надежды. Областной миссіонеръ и завѣдующій станомъ о. Ѳ. Соколовъ, какъ и прежде, ревностно трудился, направляя къ благоустройству жизнь стана, и неоднократно совершалъ миссіонерскія поѣздки по области, пробывъ всего въ пути въ теченіе года 173 дня и сдѣлавъ 13253 версты, изъ коихъ одну половину на лошадяхъ, другую—по желѣзной дорогѣ. Энергично помогали о. миссіонеру въ его дѣятельности и его ближайшіе сотрудники по стану—о. Сейфуллинъ и учитель Василій Анисимовъ съ помощниками.

Александровская миссіонерская школа.

Школа существуетъ съ 1894 года на средства Оренб. епарх. комитета. Зданіе обширное, застраховано въ 5 тысячъ руб. Въ отчетномъ году за первую половину учащихся было 96 мальчиковъ: 70 русскихъ, 3 мордвина, 1 чувашенинъ, 1 татаринъ и 21 киргизъ. Изъ нихъ 32 интерна при школѣ (10 православныхъ изъ киргизскихъ ауловъ и 22 мухаммеданина). Окончило курсъ 9 человекъ, изъ нихъ 4 интерна—3 русскихъ и 1 татаринъ. За вторую половину отчетнаго 1899 года училось 102 ученика: 64 русскихъ, 2 мордвина, 7 чувашъ и 29 киргизъ; изъ нихъ интерновъ на полномъ содержаніи школы: 1 русскій, 7 чувашъ изъ киргизскихъ ауловъ и 29 киргизъ; по вѣроисповѣданію чуваша и русскій православные, а киргизы—29 воспитанниковъ—мухаммедане. Пища ученикамъ-интернамъ дается 4 раза въ день: обѣдаютъ, ужинаютъ и 2 раза пьютъ чай съ вѣсовымъ хлѣбомъ—утромъ и вечеромъ. Пища дается вполне питательная и въ достаточномъ

количествѣ. Спятъ на нарахъ и кошмахъ, подушки изъ соломы, одѣяла изъ ушковскаго сукна. Въ школьномъ зданіи 5 голландскихъ печей, 1 русская кухонная и 1 плита съ очагомъ, всего 7. Отопленія печи требуютъ много. Въ цѣляхъ экономіи отапливается зданіе дровами вмѣстѣ съ кизякомъ. Интернаму, какъ дѣтямъ по преимуществу бѣднымъ, дается отъ стана обувь и одежда. Библиотека при школѣ въ теченіе отчетнаго года пополнялась руководствами для учителей, учебниками, пособіями и книгами для внѣкласснаго чтенія. Всего въ теченіе отчетнаго года приобрѣтено 367 экземпляровъ по всемъ тремъ отдѣламъ. Выписывались періодическія изданія: «Народное образованіе», «Православный Благовѣстникъ» за 1899 годъ. Бесплатно получались «Вѣстникъ трезвости» и «Наставленіе и утѣшеніе»—за 1899-й годъ.

Православные воспитанники училища неопустительно приходятъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ храмъ Божій къ утреннему богослуженію, литургіи и вечернѣ. Воспитанники старшаго отдѣленія читаютъ въ церкви часы, шестопсалміе и каѳизмы, а всѣ вообще участвуютъ въ общемъ пѣніи нѣкоторыхъ пѣснопѣній на утренѣ и литургіи, а также на акаѳистахъ, отправляемыхъ послѣ праздничной вечерни. Изъ учениковъ Александровской школы, а равно и Романовской благоустроено 2 хора въ церкви—правый и лѣвый, которые весьма хорошо исполняютъ партесное пѣніе, на правомъ подъ управленіемъ псаломщика Ѳ. Елина, на лѣвомъ—учителя Романовской школы Н. Акимова. Въ Великій постъ на первой и послѣдней недѣляхъ учащіеся говѣли и сподобились принятія св. таинъ. Ежедневно начало ученія предвѣряется пѣніемъ и чтеніемъ утреннихъ молитвъ по канонику, въ концѣ учебныхъ занятій—пѣніе и чтеніе вечернихъ молитвъ по чиноположенію. Киргизскіе воспитанники отъ изученія православнаго Закона Божія освобождены, но постоянно пребывая въ интернатѣ миссіонерской школы, при строго русско-православномъ просвѣтительномъ направленіи, постепенно теряютъ нерасположеніе ко всему русско-православному. Постоянно слушая чтеніе, пѣніе православное, церковное, имѣя изъ православныхъ воспитанниковъ добрыхъ товарищей,—киргизы невольно проникаются въ школѣ располо-

женіемъ къ русскимъ православнымъ началамъ, чѣмъ и полагаются основанія къ сліянiю киргизской народности съ русской.

Въ учебномъ отношеніи, въ школѣ особенное вниманіе обращено на изученіе церковнаго пѣнія и чтенія (по 6 уроковъ въ недѣлю по каждому), чтобы всѣ учащіеся могли участвовать въ чтеніи и пѣніи за богослуженіемъ. Цѣль эта успѣшно и достигается. Русскія дѣти старшаго отдѣленія школы съ охотой изучаютъ киргизскій языкъ.

Александровскій миссіонерскій станъ въ отчетномъ году содержался на суммы, отпущенныя Оренб. епарх. комитетомъ по утвержденной Совѣтомъ Православнаго миссіонерскаго общества смѣтѣ на текущій миссіонерскій годъ въ количествѣ 3290 руб.

Народныя религіозно-нравственныя чтенія при Александровской школѣ.

За отчетный годъ чтеній было при школѣ 26. Читалось: 1) житія святыхъ, 2) статьи на тему объ отрезвленіи народа изъ журнала «Вѣстникъ трезвости», 3) о Святой землѣ, 4) миссіонерскаго противомухаммеданскаго содержанія, изъ числа 8 поученій миссіонерскихъ, приложеніе къ «Епархіальнымъ Вѣдомостямъ» отчетнаго года. Читали: священники о.о. Соколовъ, Сейфуллинъ, учитель Василій Анисимовъ и псаломщикъ Θεодоръ Елинъ. Слушателей было за каждымъ чтеніемъ, среднимъ числомъ, до 180 человекъ, въ томъ числѣ участвовали, хотя не постоянно, киргизы-ученики и ихъ родители. Чтенія перемежались пѣніемъ и показываніемъ туманныхъ картинъ волшебнаго фонаря. Картинъ къ волшебному фонарю состояло къ 1 января 1899 года 52, состоитъ къ 1 января 1900 года 107. Пять чтеній были особенно пріятны при участіи мѣстнаго церковнаго хора въ полномъ его составѣ, когда онъ, въ промежуткѣ чтеній, исполнялъ подъ руководствомъ псаломщика Θεодора Елина: 1) гимнъ св. Кириллу и Меодію—Чайковскаго, 2) гимнъ св. князю Владиміру—Главача, 3) «Коль славенъ нашъ Господь»—Бортнянскаго, 4) «Слава на небѣ солнцу высокому»—перелож. свящ. М. Георгіевскаго, 5) «Боже, Царя храни»—Львова, 6) «Славься, славься»...

7) «На землѣ Государю великому слава»—перелож. свящ. М. Георгіевскаго, 8) «Съ нами Богъ»—свящ. І. Соломина.

Церковно-приходское общество трезвости при Александровскомъ станѣ.

При станѣ учреждено съ марта мѣсяца 1898 года церковно-приходское общество трезвости. Нынѣ таковое вступило въ третій годъ существованія. За отчетный годъ членовъ трезвенниковъ состояло 136 м. и 57 женщинъ, а всего 194 чел., на 41 членъ болѣе противъ прошлаго года. Въ цѣляхъ воспитанія и укрѣпленія трезвости въ народѣ, неопустительно совершались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ великія вечерни съ молебнымъ пѣніемъ и акаѳистами, при стройномъ умиленномъ пѣніи всѣхъ учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ до 110 чел. За симъ неопустительно предлагалось въбогослужебное собесѣдованіе религіозно-нравственнаго содержанія. Отсюда всѣ направлялись въ зданіе мѣстной миссіонерской школы на чтенія съ туманными картинами волшебнаго фонаря, при пѣніи мѣстнаго церковнаго хора, хотя не всегда въ полномъ его составѣ.

Церковно-приходское миссіонерское братство.

Александровское миссіонерское церковно-приходское братство при станѣ учреждено съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства 19 сентября отчетнаго года. Братчиковъ 18 человекъ. Весь миссіонерскій приходъ раздѣленъ на 7 братскихъ участковъ. Братчики, согласно правилъ утвержденныхъ Епархіальнымъ Начальствомъ, по соглашенію съ мѣстнымъ военнымъ губернаторомъ (отпечатанныхъ въ «Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» за 1899 годъ, стр. 653—656),—суть ближайшіе помощники настоятеля прихода при достиженіи цѣлей: а) религіозно-просвѣтительныхъ, б) благотворительныхъ. За отчетный годъ было 3 собранія церковно-приходскаго братства. За отчетный неполный братскій годъ братство собрало 250 пуд. пшеницы на благоукрашеніе мѣстнаго храма, деньгами 67 руб. 25 коп., каковыя употреблены: 22 р. 72 к. на неотложныя нужды Борисовской миссіонерской школы и 44 р. 53 к. на содержаніе Романовской школы грамоты.

Независимо приобрѣтенія матеріальныхъ средствъ на нужды мѣстнаго храма, школы, причта, а равно и новокрещеныхъ, Братство при посредствѣ членовъ своихъ имѣеть цѣлью проводить въ среду своего прихода живыя миссіонерскія просвѣтительныя задачи по отношенію къ окружающей ордѣ. Миссіонерская практика показала, что православные русскіе прихожане, не имѣя должныхъ познаній о спасительности крещенія и пагубности мухаммеданства и другого лжеученія, служатъ помѣхою желающему креститься иновѣрцу, внушая ему недѣльныя мысли, что кто въ какой вѣрѣ родился, тотъ въ той и умри, что всякая вѣра спасительна... и часто миссіонеру вредитъ простой народъ по невѣжеству и религіозной безразличности.

Б) Макарьевскій миссіонерскій станъ.

Макарьевскій миссіонерскій станъ существуетъ съ 1894 г. Въ вѣдѣніи миссіонера этого стана находятся три поселка: Макарьевскій, Михайловскій и Степановскій, въ коихъ числится до 1059 душъ мужского пола и 1028 душъ женскаго пола, считая въ томъ числѣ и переселенцевъ, временно проживающихъ въ поселкахъ по билетамъ. Въ Макарьевскомъ поселкѣ числится до 23-хъ семействъ новокрещеныхъ киргизъ, изъ нихъ на лицо 20 семействъ. Въ поселкѣ насчитывается до 33-хъ душъ мужского пола и до 40 душъ женскаго пола. Въ Михайловскомъ поселкѣ насчитывается до 700 душъ муж. пола, изъ коихъ большая половина мордвы. Домовъ въ Макарьевскомъ поселкѣ всего 27, 20 домовъ изъ этого числа заняты новокрещеными киргизами, а въ остальныхъ живутъ временно русскіе, какъ квартиранты.

Сельско-хозяйственная жизнь новокрещеныхъ киргизъ за истекшій годъ замѣтно улучшилась. Отраднo отмѣтить тотъ фактъ, что новокрещеные киргизы привыкають къ осѣдлой жизни и занятію земледѣліемъ. Всѣ новокрещеные умѣють теперь обращаться съ плугами, бороной и косой. Хлѣба за сѣвають въ среднемъ не менѣе 4 десятинъ на семью, нѣкоторые имѣють по нѣскольку головъ скота: лошадей, коровъ и овецъ.

Мѣстныхъ средствъ на благоустройство жизни новокре-

щенныхъ киргизъ къ 1 января 1900 года числится на приходѣ: наличныхъ денегъ 171 р. 39 коп., хлѣба 1138 пуд. 20 ф. Въ 1899 году израсходовано: на постройку 10 пластовыхъ землянокъ до 250 руб., на благоустройство Макарьевской миссіонерской школы до 300 руб., на страховку миссіонерскаго дома 25 руб. 5 к., на посѣвъ и уборку общиннаго хлѣба въ количествѣ 5 десятинъ до 160 руб., въ жалованье писарю помощнику по хозяйству до 60 руб. (по 5 руб. въ мѣсяць) и до 30 руб. выдано въ пособіе новокрещенымъ киргизамъ. На 631 руб. 84 коп., высланные г. уѣзднымъ начальникомъ Кустанайскаго уѣзда, при отношеніи отъ 11 декабря 1898 г. за № 16753, приобрѣтены для новокрещенныхъ киргизъ: молотилка за 212 руб. 50 коп., косилка за 160 руб. Остальныя деньги потрачены на приобрѣтеніе для новокрещенныхъ мелочныхъ сельско-хозяйственныхъ орудій и скота. Общій доходъ молотилки и косилки, хотя и при неумѣломъ еще пользованіи оными новокрещенныхъ киргизъ, равняется ихъ стоимости. Доходность стана изъ мѣстныхъ источниковъ въ настоящее время значительно уменьшилась по причинѣ уменьшенія количества земли, сдаваемой въ аренду русскимъ поселенцамъ. Она можетъ быть получаема главнымъ образомъ отъ общиннаго посѣва хлѣба и сдачи въ аренду незначительнаго количества земли изъ числа 8600 десятинъ, изъ коихъ болѣе 600 десятинъ насчитывается земли, непригодной подъ посѣвъ. Доходность же отъ молотилки и косилки всецѣло принадлежитъ новокрещенымъ киргизамъ, а также и отъ луговыхъ угодій.

Религіозно-нравственная жизнь новокрещенныхъ киргизъ въ общемъ удовлетворительна. Всѣ они посѣщаютъ богослуженія и ежегодно говѣютъ и причащаются св. таинъ, понимаютъ значеніе христіанскихъ таинствъ, но къ совершенію молебныхъ пѣній, панихидъ и поминовеній по умершимъ не могутъ еще привыкнуть. Впрочемъ, въ недавнее время былъ одинъ такой отраднѣйшій случай. Одинъ изъ новокрещенныхъ киргизъ заказалъ по своей умершей женѣ (изъ новокрещенныхъ киргизокъ) годовое поминовеніе, по его словамъ такъ завѣщала покойница. Замѣчается также несоблюденіе нѣкоторыми новокрещеными постовъ, объясняемое непривычкою къ постной пищѣ. Дѣлается это однако съ сознаниемъ грѣха и от-

вѣтственности за него. Мѣры къ вразумленію, наученію и утвержденію въ православной вѣрѣ и нравственности новокрещеныхъ киргизъ предпринимаются слѣдующія: неопустительное и истовое отправленіе богослуженія, бесѣды при крестныхъ ходахъ по домамъ и религіозно-нравственныя чтенія, коихъ въ отчетномъ году было всего 25. Чтенія ведутся въ школѣ и въ храмѣ; начинаются служеніемъ вечерни и чтеніемъ акаѣистовъ: Иисусу Сладчайшему или Божіей Матери, сопровождаются пѣніемъ мальчиковъ изъ миссіонерской школы подъ управленіемъ учителя Ишкинова и оканчиваются показываніемъ туманныхъ картинъ съ объясненіемъ оныхъ. На чтеніяхъ и въ храмѣ бывають и киргизы мусульмане.

За отчетный годъ просвѣщено св. крещеніемъ всего 1 киргизъ по имени Даулбай Канжагалиновъ съ нареченіемъ его во св. крещеніи Григоріемъ Аванасьевымъ Харитоновымъ; повѣнчано браковъ 4 на русскихъ женщинахъ и 1 на новокрещеной киргизкѣ. Новокрещеная киргизка вывезена изъ киргизскаго аула, гдѣ она въ теченіе 4 лѣтъ проживала въ незаконномъ сожителствѣ съ упомянутымъ киргизомъ Канжагалиновымъ, а нынѣ ея законнымъ мужемъ Григоріемъ Харитоновымъ.

Поѣздокъ по окрестнымъ ауламъ совершенно было всего 12. Запись бесѣдъ съ киргизами и новокрещеными и фактовъ, имѣющихъ миссіонерское значеніе, ведется въ особомъ дневникѣ.

Окрестные киргизы, вмѣсто прежняго презрѣнія и недоброжелательства къ новокрещенымъ киргизамъ, въ настоящее время начинаютъ проявлять къ нимъ любезность—нанямаются къ нимъ пахать, боронить, жать и на другія работы.

Въ завѣдываніи миссіонера Макарьевскаго стана находятся три школы: Макарьевская миссіонерская, Михайловская женская церковно-приходская школа грамоты и Степановская женская же церковно-приходская школа грамоты. Обученіе дѣтей въ школахъ ведется въ строго церковномъ духѣ. Чрезъ изученіе главнымъ образомъ Закона Божія и церковнаго пѣнія въ сердца дѣтей русскихъ поселенцевъ и новокрещеныхъ киргизъ виѣдряются истины вѣры и христіанской нравственности, чему также весьма способствуетъ участіе дѣтей въ

церковномъ богослуженіи въ пѣніи и чтеніи и на чтеніяхъ съ туманными картинами.

Макаръевская миссіонерская школа.

Макаръевская миссіонерская школа помѣщается въ собственномъ зданіи, построенномъ на миссіонерскія средства. Завѣдующимъ школою и законоучителемъ состоитъ съ 10-го февраля 1898 года священникъ Георгій Крашенинниковъ, жалованья получаетъ отъ миссіонерскаго комитета 820 руб. и 100 руб. на разъѣзды и, кромѣ того, пользуется доходами по приходу. Учителемъ школы съ 1898 года состоитъ Левъ Алексѣевъ Ишкиновъ, по происхожденію изъ старокрещеныхъ татаръ, по образованію изъ Казанской инородческой семинаріи, жалованья получаетъ отъ комитета 300 руб. въ годъ. Помощникомъ учителя съ 1898 года состоитъ псаломщикъ Титъ Филипповъ Синицинъ, по происхожденію изъ старокрещеныхъ киргизъ, по образованію изъ Бійскаго кагикизаторскаго училища, жалованья получаетъ отъ комитета 100 руб. въ годъ и, кромѣ того, пользуется доходами псаломщика.

Учащихся въ школѣ состоитъ къ 1 января 1900 года всего 71 мальчикъ, изъ нихъ въ интернатѣ 12 человекъ: 10 киргизскихъ мальчиковъ мусульманъ, 1 изъ дѣтей новокрещеныхъ киргизъ и 1 изъ русскихъ съ заимки.

Школьная библіотека имѣетъ достаточное количество учебниковъ и учебныхъ руководствъ. Въ отчетномъ году приобрѣтено 10 названій 18 экзempl. учебныхъ руководствъ для учителей, 74 экзempl. учебниковъ и учебныхъ пособій и 25 экзempl. книгъ для внѣкласснаго чтенія, выписывался журналъ «Народное образованіе» за 1899 годъ.

Школьное зданіе хорошо благоустроено и приспособлено къ интернату, за исключеніемъ одного недостатка: нѣтъ отдѣльной столовой для интерновъ, между тѣмъ какъ таковая, при увеличеніи числа интерновъ, весьма необходима. На постройку отдѣльнаго зданія изъ двухъ комнатъ—столовой и кухни потребуетъ не менѣе 500 руб. При школѣ имѣются садъ и гимнастика для внѣкласснаго физическаго упражненія интерновъ.

Условія, благопріятствовавшія къ привлеченію дѣтей кир-

гизь-мусульманъ въ школу, были: благоустроенность школы и достаточное обезпеченіе ея.

Сотрудники миссіонеру въ станѣ учитель Ишкиновъ и помощникъ его Титъ Синицинъ по своимъ трудамъ за отчетный годъ заслуживаютъ поощренія. Первый старательно и умѣло велъ учебное дѣло въ школѣ и, кромѣ того, изъ учениковъ своей школы образовалъ небольшой хоръ, который подъ его руководствомъ поетъ при богослуженіи въ храмѣ и на религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ. Второй, добросовѣстно исправляя псаломщическія обязанности, вмѣстѣ съ тѣмъ не безъ успѣха въ теченіе 189⁸/₉ учебного года занимался по обученію русскихъ мальчиковъ старшаго отдѣленія киргизскому языку, киргизскихъ мальчиковъ русскому языку.

Макарѣвскій миссіонерскій станъ содержался въ отчетномъ году на средства Оренбургскаго Епархіального комитета, коихъ отпущено согласно смѣты, утвержденной Совѣтомъ Православ. миссіонерскаго общества, 3320 руб.

Михайловская женская церковно-приходская школа грамоты открыта 12-го октября 1898 года, помѣщается въ собственномъ зданіи, выстроенномъ на церковно-попечительскія средства. Учительницей въ школѣ состоитъ крестьянская дѣвица Евгенія Васильева Говорухина, по образованію изъ одноклассной церковно-приходской школы, жалованья получаетъ отъ Кустанайскаго отдѣленія Училищнаго совѣта по 7 руб. въ мѣсяцъ и, кромѣ того, получила изъ церковно-приходскаго попечительства въ пособіе 30 пудовъ хлѣба. Учащихся въ школѣ состоитъ къ 1 января 1900 года всего 35 дѣвочекъ, изъ нихъ 5 изъ дѣтей новокрещеныхъ киргизъ. Школьная библіотека по числу учебниковъ и учебныхъ пособій удовлетворительна.

Степановская женская церковно-приходская школа грамоты открыта съ 3-го ноября 1898 года. Школьное зданіе выстроено на общественныя средства и частью на церковно-попечительскія. Учительницей въ школѣ состоитъ съ 1898 года мѣщанская дѣвица Анна Васильева Ширяева, по образованію изъ казачьей одноклассной школы, жалованья полу-

часть отъ Кустанайскаго отдѣленія Училищнаго совѣта по 7 руб. въ мѣсяць. Учащихся въ школахъ состоитъ къ 1 января 1900 года всего 23 дѣвочки. Школьная библиотека по числу учебниковъ и учебныхъ пособій удовлетворительна.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Содержаніе оффиц. части: Свѣдѣнія по епархіи.—Указаніе дней. пребыванія Табынской чудотворной иконы Пресвятой Богородицы въ церк-вахъ г. Оренбурга въ 1900 году.—Отчетъ Оренбургскаго епархіальнаго комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1899 годъ.

Типо-автографія Ф. Б. Сачкова.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 СЕНТЯБРЯ.

№ 18.

1900 ГОДА.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Дѣятельность православнаго духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

Нарисовать полную историческую картину того, что было сдѣлано православнымъ духовенствомъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, дѣло чрезвычайно трудное. Трудность эта обусловливается отчасти характеромъ пастырской дѣятельности, отчасти скудостью статистическихъ данныхъ.

Въ пастырскомъ дѣланіи есть такая область, которая не подлежитъ никакимъ статистическимъ подсчетамъ, выводамъ и изслѣдованіямъ: это исповѣдь. Черезъ исповѣдь, какъ черезъ спасительную дверь, великое множество пьяницъ вступило на путь трезвой жизни. Подлинное число такихъ отрешившихся неизвѣстно: то, что бываетъ на исповѣди, остается глубокой, священной тайной пастыря... и намъ остается только подчеркнуть и напомнить, что исповѣдь въ рукахъ пастыря была, есть и, съ полной вѣрой въ будущее можно сказать, всегда будетъ могущественнымъ средствомъ къ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. «У пьяницъ», — писалъ одинъ изъ сельскихъ священниковъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ борющейся съ пьянствомъ, — «ихъ порокъ, естественно, есть большое мѣсто ихъ души и всякое стороннее прикосновеніе къ нему отзывается болью; всякое обличеніе, высказанное самымъ

деликатнымъ образомъ, кѣмъ бы оно ни было высказано, приводитъ ихъ въ раздраженіе. Нужно знать время и мѣсто, когда можно пьяницѣ сдѣлать вразумленіе, чтобы оно было терпѣливо выслушано и привело къ сознанію опасности своего положенія обличаемымъ», *но это и возможно только на исповѣди*, когда слово священника въ глазахъ народа принимаетъ особый священный авторитетъ, выслушивается съ полною любовью, и исполненіе его становится первою обязанностью исповѣдавшагося.

Другая трудность заключается въ томъ, что и всѣ другія стороны пастырской дѣятельности въ дѣлѣ отрезвленія народа почти никогда никѣмъ не записывались и не заносились ни въ какія вѣдомости и таблицы. Пастырь труженикъ въ этомъ направленіи считалъ дѣло борьбы съ пьянствомъ обязательнымъ дѣломъ своего пастырскаго служенія, о которомъ и не слѣдуетъ говорить и писать, какъ о дѣлѣ сверхъ-должномъ. «Сдѣлали только то, что должны были сдѣлать», — вотъ обычный отвѣтъ такихъ пастырей. И читая пожелтѣвшія отъ времени страницы дѣлъ синодальнаго архива и тѣ небольшія статейки, что разбросаны по разнымъ епархіальнымъ вѣдомостямъ, посвященныя вопросу о борьбѣ духовенства съ народнымъ пьянствомъ, все болѣе и болѣе убѣждаешься, что было не мало самоотверженныхъ борцовъ — пастырей, которые всей душой тяготѣли къ этому святому дѣлу, неуждержимо работали на этомъ поприщѣ, сплошь и рядомъ подвергаясь за это озлобленой мести со стороны кабатчиковъ и ихъ защитниковъ и ихъ друзей, которыхъ не мало было у нихъ. Всего десять лѣтъ тому назадъ, одному священнику курской епархіи пришлось за свои проповѣди противъ пьянства поплатиться потерей скирдовъ хлѣба, сожженныхъ по наговорамъ кабатчика (Дѣло Св. Синода, 1889; № 1621). Но особенно много пришлось перенести священникамъ въ своей борьбѣ противъ пьянства отъ мѣстныхъ властей. Десятки приговоровъ сельскихъ обществъ Саратовской губерніи о закрытіи кабаковъ, приговоровъ, составленныхъ подъ влияніемъ проповѣдей священниковъ и при ихъ содѣйствіи, не были утверждены уѣздными присутствіями, — и кабатчики торжествовали и отправляли многолистные обвиненія священ-

никовъ во всякаго рода преступленіяхъ, которыя выдумывались отставными приказными за стаканомъ водки. Громадный докладъ саратовскаго духовенства своему епархіальному начальству, представляющій отвѣтъ на вопросъ, что сдѣлано имъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ, даетъ намъ сотни фактовъ, когда мѣстная власть своимъ неутверженіемъ приговоровъ сельскихъ обществъ о закрытіи кабаковъ еще болѣе только усиливала пьянство въ народѣ и помогала кабатчикамъ набивать карманы мужицкими деньгами (Дѣло Св. Синода, 1889, № 1621). Для подтвержденія этого и, главнымъ образомъ, для характеристики борьбы духовенства съ пьянствомъ, приведемъ одинъ фактъ, бывший съ жителями с. Чейглии Аккерманскаго уѣзда, 24 февраля 1890 года. 284 поселенина этого селенія, согласившись на сходѣ съ справедливыми рѣчами своего священника, о. Н. Влайкова, что для поднятія среди нихъ религіозно-нравственной жизни необходимо хотя бы по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ закрыть торговлю въ кабакахъ, питейныхъ заведеніяхъ,—постановили: по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ прикрыть торговлю въ кабакахъ, питейныхъ заведеніяхъ и другихъ лавкахъ. Шинкари и лавочники на первыхъ порахъ повиновались, воскресныя внѣбогослужебныя собесѣдованія о. Н. Влайкова посѣщались усердно и шли съ успѣхомъ: два громадные класса училища едва вмѣщали слушателей. Кабаки бездѣйствовали. Народъ былъ доволенъ и благодаренъ: пьяныхъ по воскреснымъ днямъ стало совсѣмъ не видно, и праздникъ сталъ походить на день, посвященный Богу и молитвѣ. Оставалось только радоваться... но скоро радость обратилась въ плачъ! Вслостное правленіе забоялось само утвердить этотъ приговоръ—и отправило его въ аккерманское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Время шло... и кабатчики пользовались этимъ замедленіемъ. Они ѣздили по начальству, спаивали народъ по селу, пускали всякіе нелѣпые слухи о воскресныхъ чтеніяхъ, устраиваемыхъ священникомъ, и убѣждали крестьянъ оставить эти бесѣды, говоря: «приходи ко мнѣ въ шинокъ, у меня есть Евангеліе, я тебѣ и почитаю». И дѣло, наконецъ, кончилось тѣмъ, что въ одинъ воскресный день шинкари и кабатчики открыли свои шинки и ка-

баки, вопреки сельскому приговору, открыли, какъ бы на зло священнику, во время совершенія литургіи. Глазъ, привыкшій видѣть кабаки и шинки въ теченіе двухъ мѣсяцевъ въ это время закрытыми, непріятно поражаема теперь видомъ огромной двери шинка, отворенной, какъ смертельная ловушка, для приманки слабыхъ духомъ людей. А лица самодовольныхъ кабатчиковъ, стоявшихъ на порогѣ своихъ заведеній, сіяли отъ радости. Такой смѣлый шагъ шинкарей объяснялся тѣмъ, что они прекрасно были освѣдомлены о неутвержденіи аккерманскимъ уѣзднымъ присутствіемъ приговора чейгліискаго общества. И дѣйствительно, черезъ нѣсколько дней общество крестьянъ с. Чейгли было увѣдомлено, что аккерманское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе находитъ приговоръ ихъ незаконнымъ и поэтому отмѣняетъ его. Кабатчики восторжествовали открыто и явно... а бѣдному священнику пришлось оставить всякую попытку къ дальнѣйшей борьбѣ съ пьянствомъ («Паст. Собес.», 1890, стр. 501—502). Не лучше дѣло обстоитъ и въ наши дни. Крестьяне села Веселый Подоль, Полтавской губерніи Хорольскаго уѣзда, не безъ вліянія бесѣдъ священника, постановили приговоромъ 5 іюля 1898 года просить акцизное управленіе о переводѣ казенной винной лавки изъ ихъ села, во избѣжаніе окончательнаго своего разоренія. Приговоръ не былъ утвержденъ. Акцизное правленіе, вмѣсто того, чтобы изслѣдовать истинное положеніе дѣла, принялось запугивать священника, который, по ихъ мнѣнію, былъ главнымъ инициаторомъ этого приговора, такъ какъ преобладающей темой его послѣднихъ проповѣдей было воздержаніе отъ пьянства. Спрашивается, послѣ подобнаго отношенія къ дѣлу, кому придетъ желаніе бесѣдовать о пьянствѣ?! (Моск. Вѣд., 1900, № 60). Если же таково положеніе борцовъ трезвости бываетъ въ настоящее время, то что говорить о томъ, сколько имъ пришлось пережить и перестрадать въ тѣ дни, когда на Руси царили откупщики, передъ золотой казной которыхъ преклонялись многіе изъ лицъ, стоявшихъ у власти.

Но не смотря на это, духовенство, въ лицѣ отдѣльныхъ своихъ представителей, всегда горячо и энергично вставало противъ пьянства, учило народъ трезвости и не щадило

тѣхъ, что ради рубля опаивали народъ. Первый и сильный голосъ противъ пьянства раздался съ патріаршаго престола. Въ 1652 г. великій ревнитель о благѣ Россіи—патріархъ Никонъ—собираетъ даже особый соборъ о кабакахъ (Прыжовъ, Исторіа кабаковъ въ Россіи, стр. 130—131). Благодаря «благимъ постановленіямъ этого собора,» пьянство уменьшилось. Но какъ только правительство замѣтило, что отъ этого ослабли доходы «царевой казны», то постановленія этого собора были отмѣнены («Народная трезвость», 1898 г., № 4, стр. 58—59). Въ 1663 г. съ особенной настойчивостью и энергіей возсталъ противъ народнаго пьянства епископъ вологодскій Маркелль. Онъ обратился къ царю Алексѣю Михайловичу съ особой грамотой, въ которой всеусердно просилъ послѣдняго не присылать совсѣмъ въ вологодскій край водки и не заводить «кабацкаго питья». Были-ли въ XVIII вѣкѣ общія попытки духовенства къ борьбѣ съ пьянствомъ, мы не знаемъ, но отдѣльныя личности изъ духовенства выступали на эту борьбу. Такъ, хорошо всѣмъ извѣстна борьба смиреннаго Тихона, епископа задонскаго, съ масленичнымъ разгуломъ и пьянствомъ; хорошо извѣстна пользующаяся и въ настоящее время среди народа большимъ успѣхомъ проповѣдь св. Димитрія Ростовскаго: «Десять горькихъ гроздовъ пьянства».

Но особенно сильная и богатая результатами дѣятельность духовенства противъ пьянства обнаружилась во второй половинѣ 19-го столѣтія. Но за то много и неприятностей пришлось перенести за святое дѣло борцамъ трезвости изъ среды духовенства, . .

Прекращеніе откупной системы не прекратило борьбы духовенства съ пьянствомъ. Отдѣльныя личности изъ духовенства не перестаютъ выступать въ проповѣдяхъ съ истинно-пастырскимъ голосомъ противъ пьянства. Въ 60-хъ годахъ, какъ извѣстно, возникло нѣсколько духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ священниками, какъ-то: «Странникъ», «Душеполезное Чтеніе». Въ этихъ журналахъ очень часто помѣщались статьи и проповѣди священниковъ, направленные противъ пьянства. Писали и говорили противъ пьянства не только священники, но и архіереи. Такъ, въ 1863 году были от-

печатаны вторымъ изданіемъ бесѣды преосвященнаго Евсевія о пьянствѣ; къ началу 60-хъ годовъ относится и замѣчательное слово о пьянствѣ покойнаго митрополита петербургскаго Григорія. Статьи «Странника» и «Душеполезнаго Чтенія» преимущественно заняты были вопросомъ о томъ, какія послѣдствія вносить пьянство въ народъ. Въ концѣ 60-хъ годовъ священникъ Гречулевичъ взялъ въ свои руки редактированіе и изданіе религіозно-народнаго журнала «Мірское Слово» (съ 1869 г.). Въ этомъ журналѣ былъ отведенъ особый отдѣлъ, посвященный пьянству, подъ заглавіемъ: «Вотъ до чего доводитъ пьянство». Здѣсь сообщались тѣ несчастные случаи, которые происходили отъ пьянства. Кромѣ того, въ этомъ журналѣ было помѣщено не мало статей священниковъ о пьянствѣ.

Важная роль духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ засвидѣтельствована отзывами авторитетнѣйшихъ знатоковъ прошедшихъ судебъ русскаго народа, каковы митр. москов. Филаретъ, историки Карамзинъ, Соловьевъ, Костомаровъ, В. О. Ключевскій и др., краснорѣчиво признававшихъ великія неогцѣненные историческія заслуги нашего духовенства предъ престоломъ и отечествомъ. Нѣкоторые укоризненно указываютъ на то, что со стороны духовенства незамѣтно содѣйствія открытію обществъ трезвости, учреждаемыхъ мнистерствомъ финансовъ. Правда, духовенство не оказываетъ содѣйствія открытію упомянутыхъ обществъ трезвости, но не потому, что само будто бы привыкло къ нетрезвой жизни, а совершенно по другимъ причинамъ. Вѣдь нечего скрывать, что не мало такихъ дѣятелей, которые смотрятъ на духовенство, какъ на ненадежнаго, малоцѣннаго сотрудника въ дѣлѣ борьбы съ пьянствомъ. А потому духовенству сотрудничать съ лицами, не придающими никакой цѣны его сотрудничанью, да еще указывающими духовенству на необходимость прежде самому отрезвиться, а потомъ уже въ другихъ искоренять этотъ порокъ, — съ такими лицами служителямъ церкви работать совѣстно, бесполезно и даже невысказуемо. Затѣмъ, еще неизвѣстно, куда стали бы направлять и въ чемъ выражать свою дѣятельность общества трезвости, въ которыхъ мѣстный пастырь церкви не полноправный хозяинъ, Легко

могло бы случиться, что такія общества поставили бы себѣ за образецъ существующее въ С.-Петербургѣ «Попечительство о народной трезвости». А о нѣкоторыхъ сторонахъ дѣятельности этого попечительства уже въ печати стали дѣлаться заявленія, далеко не лестныя. Попечительство это особенно широко развиваетъ театральное дѣло, устройство народныхъ увеселеній, конечно, съ благою цѣлію отвлечь народъ отъ пьянства и дать ему возможность съ нравственною пользою проводить досугъ. Между тѣмъ трезво смотряція на дѣло лица про театральное дѣло для народа такъ прямо и говорятъ: «пользы отъ него не то чтобы очень много, а порчи для народа даже и очень достаточно». Наблюдая посѣтителей народныхъ увеселеній, иные невольно задаются даже такимъ вопросомъ: куда они попали, ужъ не ошиблись ли адресомъ?.. Удобно ли и прилично ли духовенству содѣйствовать отрезвлению народа указанными мѣрами? Вопросъ не требующій отвѣта...

Нельзя не придавать значенія и обществамъ трезвости, но только такимъ, которыя зарождаются и живутъ подъ благодатною сѣнію церкви и жизнь свою проявляютъ въ подвигахъ вѣры и христіанскихъ добродѣтелей. Такія общества есть; ихъ немало, и они тихо и непримѣтно содѣвають свое плодотворное дѣло. Здѣсь вліяютъ на всю внутреннюю сторону человѣка; тутъ стараются вообще омыть струн्या грѣховныя и преподать врачеваніе всему внутреннему человѣку; здѣсь не стыдятся вѣровать и исповѣдывать, что чего не въ состояніи сдѣлать немощной отецъ духовный, то докончить и совершить Отецъ небесный.

Вообще въ дѣлѣ борьбы противъ народнаго пьянства безъ духовенства никакъ не обойтись. Мало того, духовенству, въ этомъ дѣлѣ должна принадлежать главная, первенствующая роль, и для этого оно вполне благонадежно. Безъ самостоятельнаго же, руководственнаго участія духовенства въ попечительствахъ и обществахъ трезвости заботы послѣднихъ объ искорененіи пьянства въ народѣ будутъ безплодными, какъ напр. заботы о разведеніи винограда на улицахъ Петербурга.

Что касается тѣхъ мѣръ, которыя само духовенство рекомендуетъ при борьбѣ съ пьянствомъ, то большинство свя-

щенниковъ стоитъ за проповѣдь противъ пьянства; но немало и такихъ священниковъ, которые эту проповѣдь признають далеко не универсальнымъ средствомъ. Вредъ пьянства и безъ проповѣди очевиденъ; однако, сознаніе вреда пьянства не обуздываетъ пристрастныхъ къ спиртнымъ напиткамъ. Да и вообще, за знаніемъ добра не слѣдуетъ его совершеніе съ логическою необходимостью, и наоборотъ—самое отчетливое представленіе порока и всѣхъ гибельныхъ его послѣдствій далеко не гарантируетъ отъ пристрастія къ этому пороку. Такъ и въ отношеніи пьянства. «Бесѣдуй, проповѣдуй, внушай и всячески умоляй крестьянъ отстать отъ пьянства (такъ поступало и поступаетъ духовенство),—говорить, напр., одинъ священникъ (Н. Смирновъ),—и воочію убѣждайся, что гидра не умертвима, ибо, вмѣсто одной отрубленной головы, у нея моментально вырастають другія семь, и такъ до бесконечности.

Иные изъ пастырей церкви пришли къ убѣжденію, что въ борьбѣ противъ пьянства нужно дѣйствовать не на одинъ только этотъ недугъ, а на цѣлое воззрѣніе народа на жизнь, которое такъ примѣтно становится утилитарнымъ, матеріалистическимъ. Нужно внушать и укрѣплять въ народѣ вообще христіанскій взглядъ на жизнь, нужно воспитать его такъ, чтобы онъ понималъ благо въ жизни не какъ временное веселье и удовольствіе, а какъ благо духовное, вѣчное, обнимающее всѣ стороны человѣческой жизни. Чтобы въ корнѣ уничтожить пьянство, необходимо перевоспитать народъ, дать ему должное понятіе о здѣшней жизни и о цѣли ея. Конечно, этотъ путь очень медленный, но зато самый вѣрный. (Заим. изъ «Дух Вѣс.» и «Церк. Вѣс.»).

Краткій очеркъ единовѣрія.

(Къ столѣтію со времени его учрежденія).

*(Продолженіе *).*

Взглядъ архим. Павла на единовѣріе и клятвы большого Московскаго собора раздѣляютъ лучшіе, вполне искренніе

*) См. № 16—17 „Оренб. Еп. Вѣд.“ за 1900 г.

единовѣрцы; они ясно сознають, что единовѣріе само по себѣ уже есть наилучшее практическое доказательство, что клятвы эти тяготѣютъ не на обрядахъ собственно, а на хулителяхъ православной Церкви *изъ за обряда*, и что Церковь православная при первомъ признакѣ покаянія въ этой хулѣ со стороны раскольниковъ простираетъ къ нимъ свои объятія, оставляя имъ, ради немощной совѣсти, даже ихъ излюбленные обряды. Но не такъ понимаютъ смыслъ соборныхъ клятвъ многіе изъ рядовыхъ единовѣрцевъ, притомъ же смущаемые наветами упорныхъ раскольниковъ, объясняющихъ клятвы соборныя такъ, будто онѣ наложены на самые любимыя ими обряды, а также на лицъ, единственно за преданность ихъ этимъ обрядамъ, и притомъ какъ на тѣхъ, которыя жили во дни и послѣ собора, такъ и на тѣхъ, которыя прежде собора соблюдали и чтили ихъ. Для раскольниковъ учрежденіе единовѣрія дало поводъ утверждать, что Церковь, допустивъ единовѣріе, впала въ противорѣчіе сама съ собою, или, вѣрнѣе, съ соборомъ 1667 г., и сама себя, а равно и единовѣрцевъ подвергла проклятію, изреченному соборомъ. Упорствуя въ своемъ заблужденіи, они ссылкой на соборныя клятвы оправдываютъ свое отдѣленіе отъ Церкви и свое нежеланіе войти подъ ея спасительный кровъ даже на правахъ единовѣрія. Съ особенною настойчивостью распространяя свое пониманіе клятвъ соборныхъ, они внушили его и нѣкоторымъ изъ православныхъ. Въ шестидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, когда много и писалось о нуждахъ единовѣрія, нѣкоторые горячіе защитники этихъ мнимыхъ нуждъ стали утверждать, что Церковь, дозволившая единовѣрцамъ такъ называемыя старыя книги и обряды, а сама употребляющая книги и обряды исправленные, можетъ придти въ согласіе съ собою только тогда, когда уничтожить положенную соборомъ 1667 г. клятву на старыя книги и обряды. ¹⁾

Подобныя нареканія на Церковь вытекаютъ изъ непра-

¹⁾ Москов. Вѣдом. 1867 г., № 5. Здѣсь, между прочимъ, писалось: „ни въ исполненіи ровно 200 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ на ревнителей обряда, бывшаго при пяти патріархахъ московскихъ, московскій помѣстный соборъ, въ присутствіи грѣхъ патріарховъ положилъ грозную клятву“.

вильнаго пониманія постановленій большого Московскаго собора, въ которыхъ нѣтъ ни одного клятвеннаго слова на обряды, но все разсужденіе объ обрядахъ ограничивается, съ одной стороны, утверженіемъ обрядовъ православныхъ и неодобреніемъ дѣйствій Стоглаваго собора за то, что тотъ соборъ безъ разсужденія и неправильно положилъ клятву на обряды православные; съ другой стороны, относительно особенныхъ обрядовъ, которые Стоглавъ хотѣлъ возвести степень якобы общецерковнаго преданія, кратко и учительно замѣчается: «что писаша о знаменіи Честнаго Креста, сирѣчь о сложеніи двою перстовъ, и о сугубой аллилуіи и о прочемъ то писано неразумно простотою и невѣжествомъ (невѣдѣніемъ ¹⁾). А въ «Увѣщаніи отъ соборнаго свитка о исправленіи служебника» встрѣчаемъ такое сужденіе о книгахъ прежняго исправленія: «Не обхуждаются и симъ прежняя исправленія, но на вѣщій совершенія степень возводятся». Далѣе объясненіе соборныхъ клятвъ въ томъ смыслѣ, что онѣ наложены на «древніе» обряды или, по крайней мѣрѣ на всѣхъ тѣхъ, кто, вопреки соборному опредѣленію, продолжалъ употреблять эти обряды, хотя бы они желали находиться въ общеніи съ Церковью, —²⁾ такое объясненіе клятвъ не согласно съ пониманіемъ ихъ русской церковной власти, являющейся лучшей истолковательницей ихъ не только по буквѣ, но и по духу, — въ примѣненіи къ разнымъ потребностямъ жизни, по суду которой клятва произнесена не на «древніе» обряды и не на употребленіе этихъ обрядовъ, а на людей, противниковъ святой восточной Церкви и освященному собору, «яко еретиковъ и непокорниковъ». Поэтому законная власть русской Церкви, учредивъ единовѣріе и разрѣшивъ единовѣрцамъ употребленіе старопечатныхъ книгъ и до-никоновскихъ обрядовъ, не впала въ противорѣчіе съ соборомъ 1667 г. и не

¹⁾ Кн. соборн. дѣяній 1667 г., л. 14.

²⁾ Известный публицистъ Т. И. Филипповъ, между прочимъ, писалъ: «послѣ соборнаго опредѣленія 13 мая 1667 г. члены русской церкви не имѣли свободы слѣдовать по своему выбору прежнему или новоправленному обряду, если только они хотѣли остаться въ согласіи съ постановленіемъ собора, и что изреченныи соборомъ отлученія и клятва отлучали отъ церковнаго общенія всякаго, кто не соглашался измѣнить прежнему обряду, хотя бы онъ при этомъ былъ во всемъ прочемъ покоренъ Церкви и желалъ пребывать въ ея общеніи» («Современ. церк. вопросы», стр. 281—283).

подлежить его суду, потому, что самъ большой Московскій соборъ представляетъ ей право допускать содержаніе нѣкоторыхъ особенностей въ богослужебныхъ чинахъ, въ томъ, что не «есть вещь нужна», даже не вполне истинно, но подь непремѣннымъ условіемъ полного согласія съ соборною Церковью въ вещахъ существенныхъ. «И святая Церковь не стужаетъ о семъ, также похваляетъ» въ томъ случаѣ, когда допускается это «лучшаго ради пріобрѣтенія еже къ пользѣ», т. е. ради спасенія ближняго. Но если кто съ неважными по себѣ обрядовыми особенностями соединяетъ мысли, чуждыя св. Церкви, осмѣливается «не покорятися ей, прекословити и противлятися», таковой долженъ быть «отлученъ и чуждъ сотворенъ отъ Отца, Сына и Святаго Духа и проклятію и анаѳемѣ преданъ, яко еретикъ и неокорникъ, яко гниль и непотребенъ удъ, гагреноу растлѣнный, отъ Церкви отсѣченъ» и пребываетъ подь той клятвою «дондеже вразумится и возвратится въ правду покаяніемъ». ¹⁾

Русская церковная власть, вѣрная соборнымъ постановленіямъ, разсылая новоисправленныя книги, требовала, чтобы по нимъ совершалось все православное богослуженіе, чтобы литургія совершалась на пяти просфорахъ, съ печатью четвероконечнаго креста, и чтобы при крестномъ знаменіи употреблялось троеперстіе. Но при этомъ въ ея дѣятельности мы не встрѣчаемъ ни одного факта, который бы свидѣтельствовалъ, что, по понятію ея, клятва соборная была положена на старопечатныя книги, двухперстіе и другіе отиѣченныя обряды, или на лицъ, которыя послѣ собора продолжали употреблять до-никоновеніе обряды, не соединяя съ этимъ ни неправославнаго мѣдрованія, ни враждебнаго отношенія къ Церкви. Напротивъ, стараясь разными мѣрами ввести во всѣхъ мѣстахъ однообразный, одобренный соборомъ, богослужебный чинъ, церковная власть въ тоже время не осуждала безусловно и старыхъ книгъ, не считала безусловно всякое служеніе по нимъ преступнымъ и всѣхъ молящихся по нимъ не считала раскольниками. Въ православной русской церкви не мало было храмовъ, въ которыхъ въ XVII, XVIII и даже

¹⁾ Кв. собори. дѣяніи 1667 г., № 13.

въ XIX в. Совершалось богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ и съ соблюденіемъ старыхъ обрядовъ, въ этомъ одномъ церковная власть не видѣла знаменія ереси и раскола ¹⁾). А если бы соборъ, запретивъ употребленіе старопечатныхъ книгъ, подвергъ ихъ клятвѣ, то русскіе епископы и патріархи, обязанные точно исполнять соборныя постановленія, не могли бы такъ снисходительно относиться къ подчиненному имъ духовенству, нарушавшему эти постановленія и непремѣнно предавали бы его анаѳемѣ.

Присоединя къ Церкви раскаявшихся старообрядцевъ, власть церковная при этомъ не предъявляла безусловнаго требованія, чтобы присоединяющіеся совершенно оставили чтимый ими прежній обрядъ, какъ-будто соборомъ проклятый или осужденный; напротивъ, по свидѣтельству самихъ старообрядцевъ, даже публично дозволяла содержаніе его, лишь бы они перестали возмущать народъ, запрещая ему въ церковь ходить, исповѣдь и причастіе отъ священниковъ принимать, пастырей православныхъ перестали называть еретиками и принесли повиновеніе св. Церкви ²⁾).

Взглядъ церковной власти на обряды, признанные соборомъ 1667 г. неправильными, особенно ясно выраженъ въ извѣстномъ сочиненіи патр. Іоакима «Увѣтъ духовный», написанномъ имъ въ 1682 г. и тогда же разосланномъ по всѣмъ епархіямъ для всенароднаго чтенія и для руководства въ собесѣдованіяхъ съ старообрядцами пастырями Церкви. Въ томъ сочиненіи патр. Іоакимъ не только не произноситъ проклятія на такъ называемые старые обряды; напротивъ гово-

¹⁾ Акты истор. т. IV, № 203; т. V, № 75 и 244. Акты Археор. эксп. т. IV, № 184. Дополн. къ акт. истор. т. VII. № 63.

²⁾ Въ 1682 г. вспыхнулъ въ Москвѣ стрѣлецкій бунтъ, во время пренія въ патріаршей крестовой палатѣ одинъ изъ старообрядцевъ предложилъ патр. Іоакиму слѣдующій вопросъ: „какая ересь и хула, что двѣма персты креститися—исповѣдывать божество и человѣчество и въ молитвѣ Сына Божія глаголати, и за что за то жечь въ струбахъ и пытать“, патріархъ, по свидѣтельству самихъ старообрядческихъ писателей, принимавшихъ дѣятельное участіе въ бунтѣ, отвѣчалъ: „мы за крестъ и за молитву въ струбахъ не жжемъ и не пытаемъ, мы за то жжемъ, что насъ еретиками называете и не повинуетеся святѣй соборнѣй и апостольстѣй церкви, а то какъ хочеть, такъ и креститися, двѣма ли персты, тремя ли, или всей дланію, то все едино, то все едино, лишь бы знаменіе на себѣ вообразити, и мы о томъ не истязуемъ“. „Исторія о вѣрѣ и челобитна о стрѣльцахъ“, Саввы Романова, см. „о клятвѣ Моск. соб. 1667 г.“ И. Ѳ. Нильскаго, стр. 40.

рить о нихъ съ почтеніемъ, хотя и совѣтуетъ всѣмъ держаться обрядовъ, одобренныхъ соборомъ 1667 г., какъ болѣе правильныхъ и согласныхъ съ установленіями церкви греческой. А такого отношенія церковной власти къ до-никоновскимъ обрядамъ не могло бы быть, если бы соборъ 1667 г. изрекъ на нихъ клятву, какъ неправильно утверждаютъ старообрядцы. За что же, спрашивается, преслѣдовали старообрядцевъ въ концѣ XVII в. и подвергали ихъ разнаго рода мученіямъ? На этотъ вопросъ н. Іоакимъ отвѣчаетъ, что старообрядцы страдаютъ не за содержимые ими обряды, признаваемые патриархомъ только менѣе правильными, чѣмъ обряды православной Церкви, а за свои хулы на Церковь православную и ея установленія: «сихъ ради злохуленій великихъ, — обращается патр. Іоакимъ къ старообрядцамъ, — наипаче же вѣры ради святыхъ; юже хулити дерзните, страждете», и притомъ «страждете» по распоряженію гражданской власти (Увѣтъ, л. 107—110).

Въ синодальный періодъ церковная власть сохранила тотъ же взглядъ на старопечатные книги и обряды, содержимые старообрядцами. Заботясь о введеніи во всеобщее употребленіе книгъ и обрядовъ исправленныхъ, Св. Синодъ не только не проклиналъ обрядовъ, признанныхъ соборомъ 1667 г. неправильными, но признавалъ ихъ, какъ обряды, безразличными въ дѣлѣ вѣры и спасенія, которые могутъ сдѣлаться злыми только вслѣдствіе неправильнаго пониманія ихъ людьми неразумными. Такой же взглядъ на старые обряды во всѣхъ полемическихъ сочиненіяхъ XVIII в., и даже въ тѣхъ изъ нихъ, которыя не чужды «жестокословныхъ порицаній» на обряды, содержимые раскольниками. Св. Димитрій Ростовскій, напр., въ своемъ «Розыскѣ», между прочимъ писалъ: «о книгахъ старыхъ и книгахъ новыхъ извѣствуемъ, яко едино суть, яко же и иконы старыя и новыя суть. Премѣненіе же нѣкихъ рѣчей въ книгахъ нѣсть премѣненіе вѣры. А что нѣкія рѣченія премѣнили, то не исказили, но исправили» (Розыскъ ч. I, гл. 8). Извѣстный своею миссіонерскою дѣятельностью среди старообрядцевъ нижегородскій епископъ Питиримъ о тѣхъ двуперстникахъ, которые съ употребляемымъ ими двуперстіемъ не соединяли никакого суемудрія и чужды

были враждебнаго отношенія къ Церкви, писалъ: «а которые (изъ принадлежащихъ къ Церкви) не крестятся тремя персты, не надобно имъ послаблять ради обратившихся, да не ослабѣвають и ти, аще ли оныя и по всему Церквѣ повинуются, но за двоеперстное знаменованіе брать съ нихъ штрафъ противъ сущихъ раскольниковъ опопы, а отъ Церкви не отлучать всякихъ таинъ соединеніемъ» (Раск. дѣла XVIII в., т. 2-й, стр. 214). Находящимися подъ клятвой за двуперстіе онъ считалъ только раскольниковъ, хулившихъ св. Церковь, пастырей ея и таинства («Пращица» вопр. и отв. 169 и «Проектъ клятвы раскольника»).

Подъ вліяніемъ «Проекта клятвы раскольника» Питирима изданъ былъ, по повелѣнію имп. Петра, въ 1720 г. «чинъ, како пріимати отъ раскольниковъ и отступниковъ къ православнои вѣрѣ приходящихъ». По этому «чину», присоединяющіеся къ Церкви должны были проклинать «тѣхъ, которые сложеніе первыхъ трехъ перстовъ въ знаменіи крестномъ ересью и печатью антихристовою нарицали и крестились не тремя, но двумя перстами». Очевидно, и въ клятвенныхъ формулахъ «чина» разумѣются противники православнои Церкви. Правда, еще въ то время, какъ и въ наши дни, встрѣчались лица, которыя иначе понимали ихъ смыслъ, думая, что по «чину» 1720 г. требовалось, между прочимъ, проклятіе самого двуперстія.¹⁾ Но болѣе авторитетныя лица и самъ Синодъ совершенно чужды были такихъ взглядовъ. Теофилактъ, бывшій членомъ Синода, въ своемъ соч. «Обличеніе неправды раскольнической», въ разсужденіи шестомъ о сложеніи перстовъ пишетъ: «сложеніе перстовъ въ знаменіи крестномъ не токмо раскольническое, но и всякое иное не есть членъ вѣры, всякому ко спасенію потребный... Речеси: аще сложеніе перстовъ не есть догматъ вѣры весьма всякому потребенъ ко спасенію, то почто на знаменующихся двѣма персты, а не хотящихъ тремя персты знаменатися, клятва положена? Почто же и гоненіе терпятъ и раскольниками нарицаются сицевіи? Отвѣтъ: того ради, что сицевіи въ догматъ ставятъ свое двуперстное сложеніе и отметающую безуміе ихъ цер-

¹⁾ Собр. протоколовъ Общества любит. дух. прось., стр. 300.

ковъ православную безмѣрно хулять и всякія святыни лишены были сея ради вины блядословять. *Аще бы существованіи подѣложеніемъ своихъ двухъ перстовъ не имѣли сего смертнаго яда, но отъ простоты и невѣжества тако знаменалися, не были бы клятвы достойны и раскольническаго имени.* А понеже не отъ простоты сіе творять, а отъ крайнія злобы, и въ томъ суевѣріи свое полагають, а противящихся имъ къ невѣрнымъ и нехристіаномъ причитають: достойна суть клятвы и имене раскольническаго, яко сущіи противницы церкви и истинѣ...¹⁾

Так. обр., по словамъ Теофилакта, проклятію подвергаются только тѣ лица, которыя, отдѣлившись отъ Церкви, являются врагами и безмѣрными хулителями ея, за что собственно называются раскольниками, гоненіе терпятъ и находятъся подѣ клятвою, а не за двуперстіе, которое само по себѣ, какъ и всякое другое, не есть догмать ко спасенію необходимый, и одно содержаніе котораго, по простотѣ или невѣдѣнію, не есть вина, навлекающая клятву и названіе раскольниковъ на содержащихъ его. Потому православная Церковь можетъ допустить его, какъ вещь для спасенія неважную, въ томъ случаѣ, когда съ содержаніемъ его не будетъ соединяться ни суевѣрнаго мудрованія, ни вражды противъ Церкви. А подобнаго рода лицъ и во времена Теофилакта было много; позднѣе въ такомъ видѣ являются единовѣрцы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

М.

Бесѣда съ татарами о Мухаммедѣ.

*(Продолженіе *).*

Тат. Можетъ быть, нѣкоторыя мѣста изъ Писанія и скрыты, особенно о Мухаммедѣ, а другія сохранились неповрежденными. Изъ нихъ признаемъ мы указанныя мною два мѣста неповрежденными.

Кол. Ежели «люди Писаній» не повредили въ книгахъ пророчества о Мухаммедѣ, то тѣмъ менѣе можно предположить, чтобъ они рѣшились повредить Писаніе, не относящееся къ Мухаммеду, которое они почитаютъ за слово Божіе. Но

¹⁾ Облич. неправды раск., л. 21 и 22).

^{*)} См. № 16—17 „Оренб. Епарх. Вѣд.“ за 1900 г.

дѣйствительно ли въ указанныхъ вами мѣстахъ Писанія находится пророчество о Мухаммедѣ? Разсмотримъ эти мѣста. Богъ говоритъ: «Я воздвигну имъ (израильтянамъ) пророка *изъ среды братьевъ ихъ*». «И онъ будетъ говорить *все*, что Я повелю ему». Во-первыхъ, здѣсь и неупомянуто имя пророка, поэтому пророкъ этотъ можетъ быть не Мухаммедъ. Пророкъ тотъ выйдетъ *изъ среды братьевъ ихъ*. А Мухаммедъ не былъ братомъ израильтянамъ. Подъ словомъ брата нужно разумѣть соотечественника. Также понималъ это и Мухаммедъ, когда говорилъ, что къ народу Гедъ былъ посланъ братъ ихъ Гудъ. (Кор. 7, 63. 11, 52. 26, 124.), къ народу Тсямудъ—братъ ихъ Салихъ (Кор. 7, 71. 11, 64. 26, 143), къ народу Мадьянъ—братъ ихъ Шугабъ (Кор. 7, 83, 11, 85); всѣ они были соотечественники тѣмъ народамъ; Мухаммедъ же не соотечественникъ и не братъ израильтянамъ, потому что онъ не израильскаго происхожденія, о чемъ сами мухаммедане свидѣтельствуютъ. Такъ въ объясненіи 83-го стиха 2-й главы Корана говорится, что іудеи находили въ Законѣ предсказаніе о Мухаммедѣ, они просили Бога, чтобъ Онъ послалъ имъ Мухаммеда, подъ предводительствомъ котораго они могли бы побѣдить арабовъ. Но когда онъ пришелъ, они отказались отъ него, *потому что онъ былъ не израильскаго происхожденія*» (Критич. разб. Мухам. учен. о пророкахъ Н. Остроумова). Далѣе, пророкъ тотъ, котораго воздвигнетъ Господь *будетъ говорить имъ все*, что Я повелю ему». И въ Законѣ сказано: «*Все, что я заповѣдую вамъ, старайтесь исполнить; не прибавляй къ тому и не убавляй отъ того*». (Тавр. Втор. 12, 32). И пророку Іереми было слово отъ Господа: «Такъ говоритъ Господь: стань на дворѣ дома Господня и скажи ко всѣмъ городамъ Іудеи, приходящимъ на поклоненіе въ домъ Господень *всѣ тѣ слова, какія повелю тебѣ сказать; не убавь ни слова*» (Тавр. Іер. 26, 2). Изъ Корана же видимъ, что Мухаммедъ *не все* говорилъ изъ того, что будто-бы отерывалось ему. «*Можетъ быть ты оставишь что-нибудь изъ того, что открывается тебѣ*» (Кор. 11, 15), говорится въ Коранѣ. Онъ забывалъ даже даваемыя будто-бы ему откровенія: «*Мы велимъ тебѣ читать и ты забудешь*». (Кор. 87, 6). Поэтому пророчество Моисея не подходитъ къ Мухаммеду, потому что

пророкъ тотъ долженъ возвѣщать *все*, что Богъ вложить въ уста его; а Мухаммедъ *оставлялъ и забывалъ* даваемые будто бы ему откровения. Слѣдовательно, онъ не былъ тѣмъ пророкомъ, о которомъ Богъ возвѣщалъ Моисею.

Там. Если это пророчество не особенно ясно говорить о Мухаммедѣ, то Иисусъ говорить о немъ яснѣе.—Онъ даже называетъ его по имени. Но у васъ вмѣсто Ахметъ пишется—утѣшитель, что также относится къ Мухаммеду, который есть утѣшитель народовъ. Ты вѣришь Иисусу, поэтому долженъ вѣрить и предсказанію Его о Мухаммедѣ.

Кол. Иисусъ Христосъ сказалъ о Себѣ, что Онъ есть «свѣтъ міру», «путь, истина и животъ» (Индж. Іоан. 14, 6). Ходящій по Немъ не будетъ ходить во тмѣ, но увидитъ «свѣтъ животный» (Индж. Іоан. 8, 12). Поэтому ни одинъ здравомыслящій не захочетъ уклониться отъ свѣта Христова во тьму, поэтому и я не откажусь отъ ученія Его. Но разсмотримъ, дѣйствительно ли указанными нами словами Христосъ предсказалъ о Мухаммедѣ. О «Утѣшителѣ» Иисусъ Христосъ говорить: «и Я умолю Отца и дастъ вамъ другого Утѣшителя, да пребудетъ съ вами во вѣкъ, Духъ истины, Котораго міръ не можетъ принять потому, что не видитъ Его и не знаетъ Его; а вы знаете, ибо Онъ съ вами пребываетъ и въ васъ будетъ.» (Инд. Іоан. 14, 16. 17). «Утѣшитель же Духъ Святый, Котораго пошлетъ Отецъ во имя Мое, научитъ васъ всему и напомнитъ вамъ все, что Я говорилъ вамъ.» (Индж. Іоан. 14, 26). «Когда же придетъ Онъ, Духъ истины, то наставитъ васъ на всяку истину: ибо не отъ себя говорить будетъ, но будетъ говорить, что услышитъ и будущее возвѣститъ вамъ.» (Индж. Іоан. 16, 12. 13). Посмотримъ теперь, подходятъ ли изреченія эти объ Утѣшителѣ къ Мухаммеду. Объ Утѣшителѣ Христосъ говорить вѣрующимъ въ Него, что «Утѣшитель пребудетъ съ ними во вѣкъ», а Мухаммедъ, будучи смертнымъ, не могъ быть во вѣкъ. О немъ въ Коранѣ говорится: «Прежде тебя ни одному человѣку мы не давали вѣчной жизни; потому, если ты умрешь, то ужели имъ (невѣрнымъ) быть безсмертными? Каждый человѣкъ вкуситъ смерть.» (Кор. 21, 35. 36). «Дѣйствительно, ты умрешь, и они умрутъ.» (Кор. 39, 31). Онъ жилъ только

62 года и умеръ. «Утѣшителя» *міръ не видитъ и не знаетъ*; а Мухаммеда *видѣли и знали* даже многобожники. «Утѣшитель» *съ вами* (т. е. съ апостолами): *пребываетъ и въ васъ будетъ*, а Мухаммедъ *не былъ съ апостолами*, тѣмъ менѣе могъ быть въ нихъ». «Утѣшитель» — «*Духъ Святой*», а Мухаммедъ *человѣкъ только* (Кор. 17, 95. 18, 110) и *человѣкъ грѣшный* (Кор. 40, 57. 47, 21). «Утѣшитель *напомнитъ вамъ все, что Я говорилъ вамъ*», а Мухаммедъ не только *не напомнилъ всею*, говореннаго Иисусомъ, но и *даваемыя* будто бы ему откровенія *забывалъ*. «Утѣшитель» *и будущее возвеститъ*, а Мухаммедъ не *зналъ* будущаго. Онъ говоритъ: «*я не знаю ни того, что сдѣлаетъ Онъ (Богъ) со мною, ни того, что — съ вами*» (Кор. 46, 8). «*Я не говорю вамъ, что у меня сокровища Божіи, ни того, что знаю тайное*». (Кор. 6, 50. 11, 33). Когда язычники спрашивали Мухаммеда, скоро ли исполнится надъ ними его угроза, онъ отвѣчалъ имъ: «*я не знаю, близко ли то, чѣмъ угрожается вамъ; или Господь мой сдѣлаетъ тому отсрочку, Онъ знающій тайны и открывающій свои тайны только одному тому, кто угоденъ Ему, то есть какому-либо посланнику*». (Кор. 72, 26—27). Мухаммеду же *не открыты тайны* и онъ «*не знаетъ ихъ*» (Кор. 6, 50. 11, 33. 72, 26—27). Изъ этого видно, что Мухаммедъ не только не «*Утѣшитель*» и не *посланникъ Божій*, но и не *угоденъ* Богу, потому что «*угоднымъ Богу*» и Своимъ посланникамъ *Богъ, по словамъ Мухаммеда, открываетъ тайны Свои*.

Тат. Прежде всего нужно сказать, что Евангеліе у васъ испорчено; вы *исказили въ немъ пророчество* о Мухаммедѣ. Въ Коранѣ слова Иисуса Христа передаются *вѣрнѣе*. Въ немъ Иисусъ того, который долженъ былъ придти послѣ Его, назвалъ по имени «*Ахметомъ*», а это есть имя Мухаммеда. Мухаммеду болѣе другихъ посланниковъ было *открыто тайнъ*, особенно о загробной жизни, ни одному пророку не было столько открыто, какъ ему, и ни одинъ не былъ *живымъ* у престола Божія, а только одинъ Мухаммедъ—да *помилуетъ* его Богъ, и да *будетъ надъ нимъ миръ!* Онъ *видѣлъ блаженства райа, уготованныя для его послѣдователей*, и *мученія ада для отвергавшихъ его ученіе*.

• *Кол.* Всѣ *открытыя* будто-бы Мухаммеду тайны о за-

гробной жизни отрицаетъ самъ Мухаммедъ, который говоритъ въ Коранѣ: «я не знаю ни того, что Богъ сдѣлаетъ со мною, ни того, что—съ вами». (Кор. 46, 8). Прежде изреченія Иисуса Христа о «Утѣшителѣ» вы находили не испорченными и принимали ихъ за пророчество о Мухаммедѣ; но когда изъ разбора указанныхъ вами изреченій оказалось, что они не подходятъ къ Мухаммеду, вы не хотите сознаться въ своемъ заблужденіи, а говорите, что и эти изреченія испорчены, и по-вашему въ Коранѣ, *составленномъ самимъ Мухаммедомъ, предсказанія о Мухаммедѣ* вѣрнѣ записаны. И если бы во время Мухаммеда Законъ и Евангеліе были дѣйствительно испорчены, то какъ же Мухаммедъ въ подтвержденіе своего ученія ссылался на то и другое? Въ его время можно было «принести» (Кор. 3, 87) и «найти» (Кор. 7, 156) по его словамъ въ Законѣ и Евангеліи описаніе о немъ. Если во время Мухаммеда можно было не только «принести» Законъ и Евангеліе, но и «найти» въ нихъ описаніе о Мухаммедѣ, то скажите, кто и когда испортилъ Законъ и Евангеліе? Въ то время они были уже у различныхъ народовъ переведены на ихъ природныя нарѣчія. Или же и порча Закона и Евангелія есть только недоразумѣніе вашего «неученаго» пророка?

Тат. Я не знаю, кто и когда испортилъ Законъ и Евангеліе, но вѣрю словамъ Мухаммеда, который сказалъ это.

Кол. Но Мухаммедъ не говоритъ въ Коранѣ, что Законъ и Евангеліе испорчены, а указываетъ на то, что у іудеевъ есть невѣжды, «которые знаютъ не Писаніе, а одни вымыслы», которые, написавши книгу своими руками, говорятъ: «это отъ Бога» (Кор. 2, 73). Но не всѣ іудеи были невѣжды, были между ними и просвѣщенные люди, которые хорошо знали и хранили Писаніе (Кор. 7, 168. 5, 48), на которое часто ссылался и самъ Мухаммедъ. Мухаммедане же почти всѣ невѣжды, не знающіе своего Корана и почитающіе за «Писаніе» вымыслы своихъ писателей. Мухамедъ сказалъ, что христіане изъ того, что имъ было открыто, часть будто бы забыли, а нѣкоторое скрыли, и не указалъ ни того, что забыли, ни того, что скрыли, и въ тоже время Евангеліе онъ называетъ «свѣтомъ». «По ихъ стопамъ (пророческимъ) слѣдовать велѣли мы Иисусу, Сыну Маріи, подтвердившему то,

что предъ нимъ было въ Законѣ, и Мы дали Ему Евангеліе: *въ немъ правда и свѣтъ*, подтвердившее то, что прежде Него было въ Законѣ; *руководство и ученіе для богобоязливыхъ* (Кор. 5, 50). *«Върующіе въ Евангеліе должны судить потому, что въ немъ ниспослалъ Богъ: тѣ, которые не судятъ потому, что ниспослалъ Богъ, тѣ нечестивы»* (Кор. 5, 51). А такъ какъ, по словамъ Мухаммеда, онъ и его послѣдователи *«отърують во Евангеліе»* (Кор. 2, 130. 7, 78), поэтому и они, какъ *«отърующіе во Евангеліе»*, должны слѣдовать тому, что въ *«немъ ниспослалъ Богъ»*, иначе они, по словамъ Корана, — нечестивы.

Тат. Христіане должны слѣдовать Евангелію, а не мусульмане, — мы слѣдуемъ Корану. Евангеліе было ниспослано не для всѣхъ народовъ, а только для христіанъ, одинъ Коранъ ниспосланъ для всѣхъ народовъ, «онъ есть ученіе мірамъ» (Кор. 12, 104), поэтому только Корану должны слѣдовать всѣ народы, поэтому мухаммедане не нечестивы, не слѣдуя Евангелію.

Кол. Отвѣчу вамъ на это словами Иисуса Христа «заблуждаетесь, не зная Писаній». (Индж. Матѳ. 22, 29), а вы не знаете ни Евангелія, ни Корана. По воскресеніи Своемъ, Иисусъ Христосъ, посылая Апостоловъ на проповѣдь, заповѣдывалъ имъ: *«Идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ, а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ.»* (Индж. Марк. 16, 15. 16). *«Идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во имя Отца и Сына и Святаго Духа; уча ихъ соблюдать все, что Я заповѣдалъ вамъ.»* (Индж. Матѳ. 28, 19. 20). Изъ этого видно, что Евангеліе должно быть проповѣдано всѣмъ народамъ. Для этого апостоламъ ниспосланъ Духъ Святой, даровавшій знаніе разныхъ языковъ, и они начали говорить разными языками, такъ что всѣ изумлялись, слыша апостоловъ-галилеянъ, говорящихъ на разныхъ языкахъ (Смотри Индж. Дѣян. 2, 2—12). Изъ этого видно, что Евангеліе должно быть проповѣдано всѣмъ народамъ, и въ настоящее время оно имѣется болѣе, чѣмъ на 300 языкахъ и нарѣчіяхъ. Коранъ же открытъ, какъ видно изъ Корана же, только для Мухаммеда и его одноплеменниковъ. Дѣйствительно онъ

(Коранъ) есть *«ученіе для тебя и для твоихъ одноплеменниковъ и съ васъ будетъ непременно спрошено за это»* (Кор. 43, 43). «Этотъ (Коранъ) есть писаніе, ниспосланное нами; оно благо-словенно, подтверждаетъ то, что было прежде него и для того, чтобы ты училъ эту мать городовъ и тѣхъ, которые вокругъ ея» (Кор. 6, 92). Матерью городовъ Мухаммедъ называетъ Мекку. Если же Мухамедъ говорить, что Коранъ ученіе мірамъ, то это, вѣроятно, потому, что онъ открытъ для Мухаммеда, его соплеменниковъ и геніевъ, которые будто бы прилетали слушать ученіе Мухаммеда и даже явили оное (Кор. 46, 28. 72, 1. 2). Что коранъ открытъ только для арабовъ и геніевъ, видно изъ того, что онъ изложенъ только на арабскомъ языкѣ и изложенъ для того, *«чтобы его понимали»* (Кор. 12., 43. 1. 2). «Истинно мы сдѣлали его (Коранъ) легкимъ на языкъ твоимъ для того, чтобы ты радовалъ имъ благочестивыхъ и страшилъ имъ людей упорныхъ» (Кор. 19, 97). Изъ этого видно, что Коранъ изданъ только для арабовъ, для которыхъ арабскій языкъ—«легокъ и понятенъ», для другихъ же народовъ не только не «легокъ», но вовсе «не понятенъ». Даже изъ васъ, вѣрующихъ въ Коранъ, рѣдкіе «ученые» его понимаютъ, переводить же на другія нарѣчія почитается за грѣхъ и считается даже дѣломъ невозможнымъ: «возможно ли эту священную книгу перевести на какой-нибудь сторонній языкъ, когда въ ней каждая буква cadaго слова имѣетъ свой особенный смыслъ, понимаемый только въ подлинникѣ», говорили узбеки путешественнику Борнсу (Саблуковъ, Свѣдѣнія о Коранѣ). Не только переводить, но и толковать его невозможно: «Пророкъ сказалъ: если кто будетъ объяснять Коранъ по своему разумѣнію и изъяснить его правильно, тотъ уже согрѣшитъ; а кто, изъясняя Коранъ по своему разумѣнію, ошибется, тотъ совсѣмъ сдѣлается невѣрнымъ» (Саблуковъ, Свѣдѣн. о Коранѣ). «Объяснять Коранъ можетъ только Богъ и посланникъ Его» (Кор. 3, 5. 4, 62. 7, 51). Поэтому-то Коранъ болѣе 1000 лѣтъ былъ легокъ для пониманія только для арабовъ, да для нѣкоторыхъ, изучавшихъ арабскій языкъ. Только въ недавнее время турки перевели его на свой языкъ и христіане на нѣкоторые европейскіе языки, въ томъ числѣ и на русскій.

Лат. Если вы перевели Коранъ и читаете его, это вы хорошо дѣлаете, а сдѣлали бы еще лучше, если бы приняли исламъ, какъ принимали его евреи и христiане вначалѣ проповѣди Мухаммеда: «Тѣ, которымъ дано писанiе прежде этого, — тѣ вѣрятъ и этому» (Кор. 28, 52). «Тѣ, которымъ дано было нами писанiе, знаютъ, что Коранъ истинно ниспосланъ свыше отъ Господа твоего; потому не будь изъ сомнѣвающихся». (Кор. 6, 114). Укоряя невѣрующихъ, Мухаммедъ говорилъ: «Разсудили ли вы о томъ, что если онъ (Коранъ) отъ Бога, а вы отвергаете его, если свидѣтель изъ сыновъ израилевыхъ свидѣтельствуеть о согласiи его съ закономъ и потому вѣруетъ, а вы величаетесь надъ нимъ?» (Кор. 46, 9). Что дѣйствительно евреи и христiане вѣрили въ Коранъ, видно изъ того, что, когда на Мухаммеда находило недоумѣнiе, ему повелѣвалось обращаться за разъясненiемъ къ людямъ писанiй: «Если ты въ сомнѣнiи въ томъ, что ниспослали мы тебѣ, то спроси тѣхъ, которые читаютъ писанiе, ниспосланное прежде тебя. Къ тебѣ отъ Господа твоего прища истина, послѣ сего не будь въ числѣ недоумѣвающихъ» (Кор. 10, 94, 95). Изъ этихъ словъ ясно видно, что во время Мухаммеда евреи и христiане вѣровали въ Коранъ, и вы хорошо сдѣлаете, если послѣдуете ихъ примѣру.

Кол. Какъ же вы хотите, чтобы мы вѣровали въ то, въ чемъ сомнѣвался самъ Мухаммедъ? И если самъ Мухаммедъ въ своихъ недоумѣнiяхъ долженъ былъ по данному ему откровенiю обращаться за разъясненiемъ къ людямъ писанiй, т. е. къ евреямъ и христiанамъ, то и вы, слѣдуя примѣру своего неученаго пророка, должны относительно правильности вашего вѣроученiя спрашивать насъ, людей писанiй, и мы объяснимъ вамъ, что истинно и что ложно въ вашемъ вѣроученiи. Не стыдитесь обращаться къ намъ «людямъ писанiй» за совѣтати въ дѣлѣ вѣроученiя, потому что самъ Богъ, по словамъ Корана, повелѣвалъ вашему неученому пророку обращаться къ нашимъ предкамъ за тѣмъ же. Что же касается свидѣтеля изъ сыновъ израилевыхъ, то подобное свидѣтельство не имѣеть никакого значенiя, потому что подобнаго свидѣтеля изъ сыновъ израилевыхъ можно и въ настоящее время приобрести за деньги. Вообще же евреи не только не вѣро-

вали въ Коранъ, но, какъ видно изъ Корана, и не приходили слушать его (Кор. 5, 45). А сколь сильна была вѣра въ Коранъ людей писаній видно изъ Корана же, въ которомъ говорится: «нѣкоторые изъ читающихъ писаніе сказали: повѣруйте въ то, что ниспослано вѣрующимъ (мухаммеданамъ) на одинъ день, а послѣ того отвергните: можетъ быть обратятся они» (Кор. 6, 65). Вотъ какъ вѣровали въ Коранъ люди писаній! А что люди писаній и безъ вѣры въ Коранъ могутъ получить награду отъ Господа, это видно изъ Корана же: «Если бы знающіе писаніе увѣровали и сдѣлались богобоязливыми, мы очистили бы ихъ отъ грѣховъ ихъ и ввели бы ихъ въ сады утѣхъ. Если бы они были стойки въ законѣ и евангелии и въ томъ, что было ниспослано имъ отъ Господа ихъ, они бы вкусили и отъ того, что надъ ними, и отъ того, что подъ ихъ ногами. *Есть между ними люди, держащіе себя правильно; но многіе изъ нихъ... злы дѣла ихъ*» (Кор. 5, 70). Изъ этого видно, что если люди писаній *будутъ стойки въ законъ и евангелии*, то будутъ выведены въ сады утѣхъ и безъ вѣры въ Коранъ. Истинно вѣрующимъ и іудействующимъ и назарянамъ, и сабеямъ, тѣмъ, «которые вѣрують въ Бога въ послѣдній день и дѣлають добро,—имъ награда отъ Господа ихъ: имъ не будетъ страха, и они не останутся въ печали» (Кор. 2, 59). Поэтому намъ и нѣтъ надобности принимать вѣроученіе Мухаммеда; вамъ же для спасенія необходимо принять ученіе Иисуса Христа, Слова Божія, и креститься, потому что Иисусъ Христосъ сказалъ: «кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ; а кто не будетъ вѣровать, осужденъ будетъ» (Индж. Мар. 16, 16). И самъ Мухаммедъ указываетъ на крещеніе, установленное Богомъ (Кор. 2, 132).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Н. Григорьевъ.

Въ вопросу о постройкѣ зданія для второклассной школы въ Челябинскомъ уѣздѣ.

(Письмо въ редакцію.)

Когда два года тому назадъ я дописывалъ замѣтку о

Птичьей второклассной школы, я предполагалъ, что на слѣдующій годъ село Птичье уже украсится удобнымъ и обширнымъ помѣщеніемъ для школы. Но вотъ прошло уже полныхъ два года съ тѣхъ поръ, а вопросъ о постройкѣ зданія мало подвинулся впередъ, и школа все еще вынуждена довольствоваться наемными, мало приспособленными къ тому помѣщеніями. А между тѣмъ этотъ вопросъ настолько существенъ, что медлить съ нимъ значитъ до известной степени задерживать развитіе того полезнаго учрежденія, какимъ является второклассная школа, за короткій срокъ своего существованія уже успѣвшая принести хорошіе плоды.

Пока вопросъ о постройкѣ зданія находится въ висячемъ, такъ сказать, положеніи, начинаютъ раздаваться голоса объ испомѣщеніи школы въ какомъ-либо въ другомъ селѣ, чѣмъ Птичье. Насколько намъ извѣстно, Мишкино, Карачельская и Воскресенская желали бы пріютить школу въ предѣлахъ своего поселенія. За послѣдніе два даже былъ поданъ голосъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ печати. Желаніе видѣть второклассную школу въ томъ или другомъ селеніи вполне естественно, такъ какъ одно ужъ зданіе школы значительно скраситъ ту или другую весъ, не говоря уже объ увеличеніи населенія по крайней мѣрѣ двумя интеллигентными семьями въ лицѣ семей преподавателей, не говоря уже объ увеличеніи экономическаго заработка для мѣстнаго населенія въ видѣ оставки различныхъ продуктовъ для школы. Но думается намъ, не удобствами и выгодами мѣстнаго населенія того или другого села нужно руководиться при выборѣ мѣста нахожденія школы, а потребностями самой школы и удобствами всего того района, который будетъ обслуживать школа. Въ этомъ отношеніи Птичье имѣетъ значительныя преимущества предъ всѣми другими селами уѣзда и, въ частности, предъ вышеназванными. Мишкино—это небольшая деревушка, не имѣющая у себя церкви заброшенная въ захолустьи. Воскресенская стоитъ въ сѣверо-восточномъ углу уѣзда, а Карачельская прилегаетъ къ сѣверной окраинѣ уѣзда, тогда какъ Птичье находится въ центрѣ его. Черезъ него проходитъ почтовый трактъ и черезъ него же идутъ большія дороги въ разные концы уѣзда, такъ что сообщеніе съ Пти-

чьимъ для всѣхъ сель уѣзда весьма удобное. Въ 13 верстахъ отъ Птичьего проходитъ и великая Сибирская желѣзная дорога, на 13-й верстѣ отъ Птичьего имѣющую большую станцію Шумиху, благодаря которой сношеніе съ уѣзднымъ и губернскимъ городами возможно скорое и незатруднительное. Авторъ замѣтки о желательности перенесенія второклассной школы въ Карачельскую или Воскресевскую признавая, что Птичье дѣйствительно центральный пунктъ уѣзда, въ пользу своего предположенія приводитъ слѣдующія соображенія: 1) тѣ села стоятъ на рѣкѣ Міасѣ, а потому «не было бы нужды тратить лишнія деньги за доставку воды»; 2) они «богатыя торговыя слободы», обладающія обширными и благолѣпными храмами, имѣющими возможность увеличить содержаніе учащихся; 3) «въ случаѣ заболѣванія учениковъ школа въ Птичемъ безпомощна, такъ какъ ближайшіе врачи живутъ за 50 верстъ». Эти доводы при ближайшемъ разсмотрѣніи утрачиваютъ свое значеніе. 1) Нахожденіе села близъ рѣки вовсе не устраняетъ необходимости нести расходы по доставкѣ воды: доставка ея изъ рѣки сопряжена съ такими же расходами, какъ и изъ озера. Кромѣ того, Міасская вода обладаетъ специфическими особенностями, къ которымъ не всякій желудокъ привыкаетъ сразу. Наконецъ, если бы даже въ Птичемъ не было совершенно никакихъ естественныхъ водовмѣстилищъ, то школѣ слѣдовало бы обзавестись своимъ артезианскимъ колодеземъ, вода изъ котораго, какъ извѣстно, не можетъ быть даже сравниваема съ водою изъ какихъ-либо другихъ водохранилищъ. Устройство артезианскаго колодца могло бы сослужить и другую службу, научая окрестное населеніе пользоваться наиболѣе чистою водою. И въ этомъ отношеніи школа, устроившая такой колодецъ, оказала бы существенную культурную услугу и тѣмъ выполнила-бы свое назначеніе служить разсадникомъ знаній и здравыхъ понятій.

2) Если до проведенія Сибирской желѣзной дороги Птичье и уступало въ своемъ экономическомъ развитіи Карачельской и Воскресенской, то съ проведеніемъ дороги оно не только не отстаетъ отъ нихъ въ этомъ отношеніи, но уже и догнало ихъ, а въ скоромъ времени далеко оставитъ ихъ за

собою. Даже за послѣдніе два года Птичье настолько измѣнило свою экономическую фیزیомію, что трудно себѣ и представить. И немудрено! къ нему тянетъ обширный сельско-хозяйственный районъ съ своими продуктами, которые здѣсь обмѣниваются на издѣлія мануфактурныя и другія. Храмъ Божій изъ году въ годъ становится благолѣпнѣе. О расширеніи его идетъ рѣчь уже не первый годъ. Правда, въ настоящее время онъ меньше Карачельскаго и Воскресенскаго, но послѣдніе не настолько уже обширнѣе перваго, чтобы объ этомъ говорить серьезно, тѣмъ болѣе и приходы ихъ люднѣе прихода Птиченскаго. Мотивъ объ увеличеніи содержанія учащихся путемъ платы за регентство совершенно побочный и мало убѣдительный. Конечно, желательно, чтобы трудъ учащихся вознаграждался не такъ скудно, какъ теперь. Но для этого нужно отыскивать средства внѣ суммъ одной какой-либо церкви. Вѣдь, второклассная школа—всеуѣздная, обслуживаетъ не одинъ какой-либо приходъ. А потому и содержаніе ея должно относиться на общеуѣздныя средства. И затѣмъ, увеличивать содержаніе учащихся слѣдуетъ путемъ назначенія болѣе солиднаго жалованья, а не путемъ оплаты отдѣльныхъ дѣйствій учащихся, а тѣмъ болѣе не путемъ оплаты за регентство. Пѣніе учениковъ въ церкви, подъ руководствомъ учителя, есть въ сущности выполненіе урока публичное. Вѣдь ученики должны и въ классѣ разучивать церковныя пѣснопѣнія, которыя послѣ изученія они и исполняютъ въ храмѣ Божіемъ. Если бы это былъ особый трудъ, если бы участіе въ церковномъ пѣніи было неисполненіемъ христіанской обязанности учащихся, тогда и ихъ слѣдовало бы вознаграждать за таковое пѣніе. Я понимаю, что регентство сопряжено съ затратой силъ. Но вѣдь регентуетъ обычно учитель, преподающій пѣніе. Такъ слѣдуетъ увеличить жалованіе учителю пѣнія, а не требовать отдѣльной платы за регентство отъ церкви, которая и помимо школы имѣетъ свой хоръ, нельзя требовать платы за то, что церковь охотно допускаетъ ученическій хоръ практиковаться въ церковномъ пѣніи во время богослуженія.

3) Медицинскою помощью, конечно, Птичье не можетъ похвалиться, какъ и большинство селъ Челябинскаго уѣзда

въ томъ числѣ и Карачельская. Но не нужно забывать, что въ Птичье нерѣдко прїѣзжаетъ уѣздный врачъ; въ самомъ селѣ постоянно живетъ опытный фельдшеръ, да, наконецъ, и жена мѣстнаго священника не отказывается въ помощи болящимъ гомеопатическими и другими безобидными и безвредными средствами, такъ что о беспомощности школы въ случаяхъ заболѣваній учениковъ говорить не особенно много приходится. Кромѣ того, какъ слышно, въ скоромъ времени въ Птичьемъ будетъ открытъ прїемный покой, при коемъ будетъ находиться постоянный врачъ.

Сами сельчане отнеслись къ открытію у нихъ школы весьма сочувственно. Для постройки зданія они отвели прекрасное мѣсто возлѣ волостного правленія, въ центрѣ селенія, съ обширною площадью для огорода. Для опытнаго поля они отвели для школы три десятины земли подъ самымъ селомъ въ разстояніи не болѣе версты отъ школы. Удобство такое едвали могли бы доставить Воскресенская или Карачельская.

Помимо обученія будущихъ учителей церковныхъ школъ второклассная школа, думается мнѣ, должна выполнять и иную культурную задачу, внося свѣтъ знанія въ темную массу народную. Въ этомъ отношеніи Птичье, какъ центральное поселеніе, представляетъ благодарную почву. Нельзя при этомъ забывать и того, что печальные плоды ложно понимаемой цивилизаціи еще не успѣли пустить корни въ дѣвственную почву Птичьяго, какъ это уже случилось въ издавна торговыхъ селахъ. И въ этомъ отношеніи Птичье для чистыхъ сердецъ учениковъ представляетъ меньше всего соблазновъ и опасности. Вотъ почему я нахожу выборъ Птичьяго для второклассной школы наиболѣе всего удачнымъ и желаю только того, чтобы возможно скорѣе было построено удобное зданіе для расадника учителей.

Александръ Невзоровъ.

Присоединеніе къ православію.

(Корреспонденція.)

Богатскій поселокъ, помимо жителей православныхъ и

единоѣрцевъ, изобилуетъ разными раскольническими сектами, изъ которыхъ главнѣйшія: австрійскихъ двѣ, окружическая и противокружическая, затѣмъ неприемляющія никакого священства. Каждая изъ этихъ сектъ превозноситъ свое ученіе и только его считаетъ правымъ и единымъ для спасенія души. Въ этихъ вѣковыхъ заблужденіяхъ играютъ главную роль женщины, а также многіе и мужчины изъ тѣхъ, которые обучены церковной грамотѣ и знаютъ наизусть нѣсколько священныхъ текстовъ, хотя вовсе и не понимаютъ ихъ смысла; все-таки это доставляетъ имъ званіе начетчиковъ. Они вѣрятъ той лжи, которую ихъ предки приняли ошибочно за истину, и за эти ложныя убѣжденія они стоятъ упорно и до настоящаго времени. Святоотеческое благочестіе они полагаютъ не въ духовно-нравственной чистотѣ, а во внѣшней обрядности, въ низкихъ поклонахъ по лѣстовкѣ; а тѣмъ болѣе считается святымъ преданіемъ перстное сложеніе старообрядческаго креста. Такія обрядности доводятъ ихъ до полнаго фарисейства, иначе-бы они не считали грѣхомъ молиться Богу и употреблять пищу изъ одной чашки вмѣстѣ съ тѣми или другими сектантами.

Въ нравственномъ отношеніи эти секты ничѣмъ не отличаются одна отъ другой, а что главное, ни одна изъ этихъ сектъ не только не стремится къ смягченію нравовъ своихъ послѣдователей въ духѣ евангельской кротости, но скорѣе затмѣваетъ ихъ здравый смыслъ, въ особенности въ отношеніи протеста противъ всякихъ преобразованій, какъ-бы ни были они полезны въ томъ или другомъ отношеніи: старики или начетчики во всемъ новомъ видятъ грѣхъ или ересь.

При такихъ условіяхъ въ этой средѣ нѣтъ никакой возможности ввести что-либо хорошее. Поэтому и не выводятся безпорядки, доходящіе до полнаго произвола въ отношеніи чужой собственности, какъ это мы видимъ при возвращеніи войска съ плавленнаго рыболовства. Нисколько не разбирая бѣдныхъ или сиротъ, опустошаютъ cadaго дровами и сѣномъ. И такой произволь стариками или начетчиками за грѣхъ и предосудительный поступокъ не считается. Но малѣйшее отступленіе отъ заведенныхъ обычаевъ карается единодушнымъ осужденіемъ.

Обрядность, накопленная вѣками, впоследствии постепенно можетъ замѣниться истиннымъ вѣроученіемъ, но только при тѣхъ условіяхъ, когда церковные служители въ состояніи будутъ довести темный въ расколѣ народъ до сознанія заблужденій.

Въ настоящее время, изъ числа такихъ выдающихся священныхъ особъ невольно обращаетъ на себя вниманіе отецъ Пименъ Ер—евъ.

Прежде по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ раскольники собирались въ одинъ домъ, гдѣ обсуждали разные духовные вопросы. Такія бесѣды продолжались нѣсколько лѣтъ. На такихъ-то бесѣдахъ нерѣдко бывалъ и о. Пименъ, который разъяснял заблудшимъ разные вопросы довольно повятно, толково и вразумительно. Но сектанты, не признающіе никакого священства, всегда шумно возставали противъ о. Пимена и въ своихъ заблужденіяхъ они оставались непоколебимы. Однако слѣдствіемъ многочисленныхъ разъясненій о. Пимена явилось то, что между раскольниками и ихъ наставниками начало обнаруживаться полнѣйшее несходство во взглядахъ на ученіе беспоповской секты. Руководителемъ этой секты былъ казакъ Гурьянъ Никитѣвичъ Желѣзновъ. Ему было не болѣе 45 лѣтъ отъ роду. Онъ, какъ человѣкъ обладающій природнымъ умомъ, съ увлеченіемъ читалъ разные духовныя книги и съ большимъ вниманіемъ останавливался на уясненіе истиннаго смысла святого Евангелія. Привязанность къ старымъ ошибочнымъ толкованіямъ долго заставляла его бороться съ своими убѣжденіями противъ совѣсти. И вотъ, благодаря бесѣдамъ о. Пимена, въ душѣ главы секты явилось сознаніе его заблужденій. Сѣмя о. Пимена упало не на каменистую, а на добрую почву: оно взшло, выросло и дало плодъ въ видѣ присоединенія главы беспоповщинской секты къ православной Церкви.

Присоединеніе къ церкви Г. Н. Желѣзнова и двухъ его сыновей совершено 9-го мая сего года, въ Прорвинскомъ поселкѣ, въ православной церкви во имя святой Троицы, сыномъ о. Пимена, священникомъ о. Александромъ, а 14 мая о. Александръ присоединилъ къ православной Церкви и жену Г. Н. Желѣзнова съ дочерью. Затѣмъ и родственники Г. Н.

предполагаютъ присоединиться къ церкви у о. Александра, успѣвшаго заслужить отъ прихожанъ большое уваженіе. О. Пименъ первый въ нашемъ войскѣ сумѣлъ повліять на закоренѣлыхъ фанатиковъ въ дѣлѣ вѣры въ пользу православной Церкви, и благодаря ему раскольники наши начали присоединяться къ православію.

Займствуя вышеприведенное сообщеніе изъ газеты Уралець (1900 г. № 72), съ своей стороны не можемъ не помянуть добрымъ словомъ дѣятельность вышедшаго за штатъ священника о. Пимена Ерофѣева. Еще около 30 лѣтъ тому назадъ онъ обратился къ вразумленію заблудшихъ раскольниковъ. Въ 1878 г. усилилось ихъ обращеніе въ лоно св. Церкви; сначала присоединилось 165 австрійцевъ, въ числѣ ихъ А. Н. Логашкинъ съ семействомъ, который много потрудился, какъ попечитель по постройкѣ церквей въ Уральскомъ войскѣ, далѣе лже-попъ Чепуринъ съ своими единомышленниками, зчѣмъ почти всѣ принадлежавшіе къ его приходу. Примѣръ о. Пимена повліялъ на другихъ единовѣрческихъ священниковъ, и они по мѣрѣ возможности слѣдовали указаннымъ путемъ. Объ успѣшной дѣятельности о. Пимена въ обращеніи раскольниковъ говорится въ сочиненіи Витевскаго «Расколъ въ Уральскомъ войскѣ», болѣе подробно въ «Церк. вѣдом.» (1899 г. №№ 1, 27, 33).

Кромѣ присоединенія къ православію нѣсколькихъ сотъ раскольниковъ, о. Пименъ располагалъ своихъ прихожанъ въ Бударинскомъ приходѣ къ построенію новыхъ церквей, и его стараніями устроена: единовѣрческая церковь въ Ямайкинскомъ поселкѣ, православная въ Прорвинскомъ, въ Бударинской церкви придѣлъ св. Тихону Задонскому, до того же времени святителю Тихону въ церквахъ по всему Уральскому войску не было даже иконы, наконецъ, приготовлена къ освященію православная церковь въ Коловертномъ поселкѣ. Такъ изъ одного Бударинскаго прихода образовалось четыре самостоятельныхъ — благодаря обращенію о. Пименомъ въ лоно св. Церкви заблудшихъ чадъ.

Нельзя не упомянуть также о дѣятельности о. Пимена по народному образованію: сознавая пользу школъ при церквахъ, о. Пименъ первый по области построилъ солидную

церковно-приходскую школу при Бударинской церкви, вторую—при Прорвинской.

Дай Богъ, чтобы дѣятельность такихъ пастырей болѣе и болѣе распространялись и свѣтъ православія разогналъ тьму раскола въ Уральской области.

N.

Двадцатипятилѣтіе служенія протоіерея Н. І. Покровскаго въ должности благочиннаго.

27 іюня настоящаго года, съ Архипастырскаго разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, духовенствомъ V благочинническаго округа торжественно отпразднованъ въ селѣ Исаевѣ юбилей по случаю исполнившагося 25-лѣтія служенія въ должности благочиннаго о. протоіерея Николая Іоанновича Покровскаго, священствующаго здѣсь со дня своего рукоположенія—8 сентября 1873 года. Желаніе окружнаго духовенства почтить достоуважаемаго о. благочиннаго празднованіемъ юбилея, съ поднесеніемъ ему св. иконы, было выражено въ особомъ постановленіи, состоявшемся на мѣстномъ окружномъ съѣздѣ, а по полученіи на это Архипастырскаго благословенія и прихожане исаевскіе сочли для себя благовременнымъ присоединиться къ достойному чествованію своего любимаго «батюшки» и засвидѣтельствовать также признательную благодарность къ нему поднесеніемъ наперснаго креста съ драгоценными украшеніями, о чемъ, съ своей стороны, во главѣ съ мѣстнымъ земскимъ начальникомъ, вошли съ представленіемъ къ Его Преосвященству. Намъ привелось видѣть, слышать и нелестно цѣнить, насколько единодушны могутъ быть признательность и благодарная внимательность—какъ отъ подчиненнаго духовенства по отношенію къ своему ближайшему начальнику, такъ и со стороны пасомыхъ къ пастырю.

Наканунѣ 27 іюня совершено въ храмѣ всеобщее бдѣніе, а въ самый день юбилея—божественная литургія, причемъ юбиляру сослужили 16 священниковъ изъ духовенства

У благочинническаго округа и изъ другихъ округовъ, ранѣе находившихся подъ управленіемъ юбиляра и 3 діакона. Величественное зрѣлище въ сельскомъ храмѣ представлялъ собою соборъ 16-ти іереевъ съ виновникомъ торжества во главѣ предстоящихъ престолу Божію. Несмотря на будній день храмъ былъ переполненъ молящимися, въ числѣ которыхъ, кромѣ прихожанъ, было много постороннихъ лицъ изъ ближайшихъ селеній. Особенное умиленіе испытывали молящіеся, слушая стройно-гармоничное, громогласное пѣніе хора г. предводителя дворянства Л. И. Шотта, подъ управленіемъ регента Оренбургской Свято-Троицкой церкви г. Бабкина. Хоръ былъ присланъ г. Шоттъ въ знакъ признательности и уваженія къ достославному юбиляру.

Чествованіе о. протоіерея Н. И. Покровскаго началось послѣ литургіи и происходило по срединѣ храма. Предъ молебномъ старѣйшимъ изъ іереевъ о. Іаковомъ Юденичъ была поднесена отъ духовенства юбиляру св. икона—нерукотворенный образъ Спаса Господа нашего Иисуса Христа въ серебряно-вызолоченной ризѣ съ эмалью; при чемъ священникъ о. Василій Петровъ сказалъ слѣдующую рѣчь: «Ваше Высокоблагословеніе, достопочтеннѣйшій о. благочинный! Душевно радуемся мы, священно-церковно-служители, окрестъ васъ предстоящіе, что доброе намѣреніе наше, по милости Божіей, осуществилось благословеніемъ и разрѣшеніемъ нашего всемилостивѣйшаго отца и архипастыря, Преосвященнѣйшаго Епископа Владиміра, на поднесеніе вашему высокоблагословенію сего святого нерукотвореннаго образа всемилостивѣйшаго Спаса и Бога нашего Иисуса Христа! Ваше долготѣнее служеніе во священствѣ, ваше примѣрное прохожденіе должности благочиннаго, ваша сердечная доброта извѣстны намъ, священно-служителямъ вѣреннаго вамъ округа. Вы—нашъ совѣтникъ во всѣхъ нашихъ добрыхъ предпріятіяхъ и дѣлахъ, нашъ добрѣйшій начальникъ, опытный руководитель, вы для насъ всегда являлись образцомъ ревностнаго служенія Христовой Церкви. Все мы это видимъ, поучаемся и высоко цѣнимъ. Для насъ, честные отцы и братія, да послужить сей юбилейный праздникъ нашего любимаго Николая Ивановича залогомъ нашего искренняго взаимообщенія между собою въ

дѣлѣ пастырскаго служенія. Иднося сей св. образъ, помолимся Господу Богу, да продлитъ Онъ вашу жизнь на многія и многія лѣта для утѣшенія вашей паствы, насъ, вашихъ сослужителей, и для славы Христовой Церкви.

Взволнованный до слезъ, юбиляръ отвѣтилъ на это привѣтствіе выраженіями благодарности духовенству, говоря, что первѣе всего само оно заслуживаетъ и достойно похвальной чести за то, что, благодаря своей исправности, не подаетъ ни малѣйшаго повода ему затрудняться въ исполненіи служебныхъ обязанностей даже при настоящихъ немощныхъ его силахъ.

Вслѣдъ за этимъ предсталъ предъ юбиляромъ г. земскій начальникъ А. В. Липко-Парафіевскій съ привѣтствіемъ отъ прихожанъ и, преподнося драгоценный наперсный крестъ, просилъ и отъ себя и отъ благодарно-признательныхъ прихожанъ исаевскихъ принять сей даръ и, съ Архипастырскаго разрѣшенія и благословенія, возложивъ на себя, носить какъ знакъ искренней любви и почитанія духовныхъ дѣтей своихъ пасомыхъ. Глубоко тронутый этимъ привѣтствіемъ, юбиляръ собравшись съ силами, высказалъ, что онъ съ величайшей благодарностію принимаетъ крестъ сей и будетъ носить на персяхъ въ пастырскомъ служеніи своемъ, какъ залогъ взаимной любви, непоколебимой до днесь ни чѣмъ съ перваго дня поступленія его сюда въ санъ священства, и какъ видимый священный знакъ послушанія пасомыхъ, на искренность и почтеніе коихъ онъ нелицепріятно и всегда полагался и надѣется; а въ заключеніе, осынивъ крестообразно любезныхъ своихъ прихожанъ поднесенною духовенствомъ св. иконою, о. протоіерей изъявилъ желаніе, чтобы этотъ веруководенный образъ Спасителя отнынѣ находился въ храмѣ и былъ поставленъ въ одномъ изъ иконостасовъ доканчиваемаго сооруженія, при неотступныхъ заботахъ его съ попечительствомъ, новаго благолѣйнаго храма, для всегдашней молитвы и въ поучительное напоминаніе потомству о томъ торжественномъ событіи, какое въ нынѣшній день Господь сподобилъ совершить здѣсь.

Затѣмъ началось благодарственное Господу Богу молебствіе, которое совершалъ юбиляръ съ духовенствомъ какъ

своего, такъ и другихъ округовъ. Предъ возглашеніемъ многолѣтія благочиннымъ о. Д. Н. Смирновымъ была произнесена слѣдующая рѣчь:

«Ваше Высокоблагословеніе, досточтимый о. протоіерей Николай Ивановичъ!

Св. Ап. Христовъ Павелъ, сознавая великіе труды достойно начальствующихъ пресвитеровъ, повелѣваетъ оказывать имъ сугубую честь. «Прилежащія добре пресвитеры сугубыя чести да сподобяются» (1 Тим. 5, 17) говоритъ онъ. И духовенство какъ V вѣреннаго вашему высокоблагословенію округа, такъ и другихъ округовъ, служившихъ ранѣе подъ вашимъ руководствомъ, съ общаго и единогодушнаго всѣхъ согласія возымѣло желаніе почтить васъ, досточтимый о. протоіерей, въ день 25-лѣтія служенія вашего въ должности благочиннаго поднесеніемъ вамъ св. иконы всемилостивѣйшаго Спаса. По сему-то случаю и собрался нынѣ здѣсь такой многочисленный сонмъ служителей Божіихъ.

Чѣмъ же вызвано это св. желаніе духовенства? Что побудило его удостоить васъ, о. протоіерей, такой чести?

Прослуживъ, по окончаніи семинарскаго курса, нѣкоторое время въ центральномъ епархіальномъ управленіи, вы приняли санъ священства *), къ которому готовились съ дѣтства, и были опредѣлены въ занимаемый вами и по настоящее время приходъ, состоящій въ то время во II благочинническомъ округѣ. Въ епархіальное вѣдомство священникомъ вы поступили въ то время, когда благочинные служили по выбору самого же духовенства. И, вотъ, духовенство округа, видя въ васъ человека новаго, знакомаго съ дѣломъ епархіальнаго управленія по первой службѣ, обратило на васъ особенное вниманіе и въ первый же, случившійся послѣ вашего вступленія на приходскую службу, выборъ, почтило васъ избраніемъ на должность благочиннаго, въ каковой вы приснопамятнымъ владыкою Митрофаномъ и было утверждены 27 юня 1875 года. И выборомъ этимъ духовенство, какъ оно и предполагало, не ошиблось. Съ перваго же раза вы

Протоіерей Н. І. Покровский, сынъ священника, уроженецъ Рязанской губерніи; окончилъ полный курсъ въ Уфимской семинаріи, по I-му разряду въ 1870 году. До 8 сентября 1873 года былъ столоначальникомъ Оренбургской духовной консисторіи, откуда, согласно прошенію, уволенъ и опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Исаевъ, какъ служившій въ должности столоначальника консисторіи съ честью и пользою.

показали себя человѣкомъ «новаго» въ то время «направленія», гуманнымъ, справедливымъ, готовымъ каждому изъ своихъ подчиненныхъ идти на встрѣчу съ добрымъ совѣтомъ, наставленіемъ. А наставленія и совѣты эти многоопытнаго человѣка бываютъ иногда совершенно необходимы, особенно людямъ, вступившимъ въ многотрудную и многоотвѣтственную должность сельскаго пастыря со школьной семинарской скамьи. Помнится мнѣ,—прошу извинить за отступленіе,— что вступивъ священникомъ прямо по окончаніи семинарскаго курса я, не смотря на то, что изучалъ, и изучалъ довольно основательно, разумѣя по школьному «практическое руководство для пастырей», въ нѣкоторыхъ случаяхъ не могъ ориентироваться, не зналъ какъ, выражаясь проще, ступить въ пастырскихъ дѣлахъ. И вотъ, если бы не ваше мудрое руководство, не ваши наставленія, совѣты, во многомъ бы я могъ преступить и законы, и обычаи пастырства и тѣмъ подвергнуть себя законной отвѣтственности. Ваше же руководство отъ многаго меня оберегало. Да и я ли одинъ скажу это? Здѣсь, въ настоящемъ сонмѣ пастырей, не мало лицъ, которыя испытали тоже на себѣ и не отказались бы, думается мнѣ, подтвердить мои слова. Къ лицамъ впадавшимъ въ какіе-либо проступки противу правилъ благоприличія, или противуслужебные вы всегда были снисходительны, вполне понимая, что это происходитъ не по злой волѣ впадшаго въ проступокъ, но по человѣческой немощи,—были снисходительны, но не до потворства. У васъ не было лицепріятія; всѣ лица подвѣдомаго вамъ духовенства для васъ были и бываютъ одинаково любезны: священникъ ли, діаконъ ли, псаломщикъ ли, ко всѣмъ и всегда были и бываете привѣтливы и внимательны. Ко всѣмъ были вы всегда и справедливы. И эти-то ваши качества, вообще такъ цѣнимыя въ людяхъ, были оцѣнены и духовенствомъ округа, почему при слѣдующихъ выборахъ вы были почти единогласно избираемы въ должность благочиннаго. Оно, въ 1888 году, сверхъ того почитило васъ поднесеніемъ иконы тезоименитаго вамъ св. и чудотворца Николая, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Епископа Макарія. Когда же выборы благочинныхъ окружнымъ духовенствомъ прекратились и благочинные стали на-

значаться Епархіальною властію, и здѣсь вы не были оставлены безъ вниманія: Епархіальная власть не стала искать вамъ замѣстителя, а имѣя въ виду вашу опытность, вашу служебную исправность, оставила васъ въ должности благочиннаго и въ теченіи вашего четверть вѣкового служенія удостоивало васъ присвоенныхъ духовенству наградъ. Въ это время вы получили и орденъ св. Анны 3 степени, и камиллавку, и наперсный крестъ, и благословеніе Св. Синода съ установленною грамотою и, наконецъ, санъ протоіерея. Все это говоритъ за то, что вы всегда считались и считаетесь личностью недюжинною.

Но, говоритъ русская пословица, вѣкъ пережить не полѣ перейти. И въ четверть вѣка много воды утечетъ. Не нужно быть оптимистомъ и говорить, что въ вашей службѣ все было гладко, все было хорошо, что вы никогда и никакихъ не испытывали огорченій. Огорченія эти были, и были подчасъ очень тяжелыя; но, благодареніе Богу, всѣ они миновали и вы, по выраженію Апостола, вышли изъ этихъ огорченій подобно золоту, очищенному въ горчилѣ. Причинами огорченій были частію огорченія семейныя и тяжелыя семейныя утраты, частію они происходили по винѣ злонамѣренныхъ людей. Но какъ ни велики были эти огорченія, какъ ни тяжело было переносить вамъ ихъ, вы перенесли ихъ благодушно, никогда не ропща на волю Божію. И за это никогда не были оставляемы помощію отъ Жизнедателя Бога. Кромѣ успѣховъ по службѣ, вы, особенно въ послѣднее время, замѣтно стали освобождаться отъ тяжелаго болѣзненнаго недуга, томившаго васъ многіе годы и едва не сведшаго въ могилу. А это не явный ли признакъ воздаянія Божія за ваше благодушное и безропотное, многолѣтнее терпѣніе и всецѣлую преданность волѣ Божіей,—что для cadaго изъ насъ, здѣсь предстоящихъ, должно быть поучительно въ примѣръ вашему, многочтимый о. протоіерей. Сознывая все это, духовенство округа, въ которомъ вы состоите благочиннымъ, должно гордиться, что оно имѣетъ руководителя, прослужившаго съ честію четверть вѣка на столь отвѣтственномъ посту. И это оно вполне цѣнитъ, что можно заключить изъ настоя-

щаго торжества, къ которому духовенство округа отнеслось съ такимъ единодушнымъ сочувствіемъ.

Я въ настоящее время пришелецъ здѣсь, пришедшій лишь участвовать въ столь рѣдкостномъ торжествѣ. Но и мы вестоль давно были подъ руководствомъ вашимъ, о. протоіерей, и до гроба жизни своей сохранилъ самую благодарную память о васъ. Позвольте же отъ себя и другихъ лицъ подвѣдомаго мнѣ духовенства, служившихъ ранѣе подъ вашимъ руководствомъ, поздравить васъ, многочтимый о. протоіерей, со днемъ 25-лѣтія вашего благочинническаго служенія и пожелать вамъ продолженія онаго въ добромъ здравіи на многія и многія лѣта.»

Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтій. По окончаніи молебствія чествованіе о. протоіерея Н. И. Покровскаго продолжалось въ его домѣ, куда о. протоіереемъ были приглашены какъ духовенство, такъ и депутація отъ прихожанъ раздѣлится съ нимъ хлѣбъ-соль. Здѣсь оказались полученными на имя юбиляра во множествѣ привѣтственно-поздравительныя письма и телеграммы, которыя, по проѣздѣ въ домъ прекраснѣйшимъ хоромъ концерта и многолѣтія, были прочтены во всеуслышаніе. Привѣтствія были, большею частію, отъ родственниковъ, знакомыхъ и почитателей юбиляра, кромѣ же того, были таковыя отъ лицъ начальствующихъ и официальныхъ учрежденій; причемъ эти послѣднія привѣтствія, по своему содержанію, служатъ прекраснѣйшей иллюстраціей протекшаго 25-лѣтія нашего о. благочиннаго. Вотъ эти привѣтствія:

Отъ Оренбургскаго уѣзднаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта телеграмма: «Оренбургское уѣздное отдѣленіе Епархіальнаго училищнаго совѣта, привѣтствуя ваше высокоблагословеніе со днемъ 25-лѣтія въ должности благочиннаго, молитъ Промыслителя о продолженіи многополезной вашей дѣятельности въ сложной церковно-школьной жизни. Ваша любовь запечатлѣна личными жертвами и постоянными заботами о народномъ просвѣщеніи въ духѣ православной Церкви.»

Письмо отъ инспектора народныхъ училищъ И. В. Буд-

рина: «Ваше высокоблагословеніе, многуважаемый о. протоіерей!»

Твердо памятуя то, что 27 сего іюня ваши прихожане и окружное духовенство послѣ общей торжественной молитвы будутъ привѣтствовать васъ съ истекшимъ 25-лѣтіемъ плодотворнаго благочинническаго служенія въ одномъ и томъ же селеніи и въ одномъ и томъ же округѣ, считаю долгомъ съ своей стороны привѣтствовать васъ со столь знаменательнымъ днемъ въ вашей многотрудной жизни. Отъ души желаю вамъ бодрости душевной и тѣлесной на многіе годы. Молю Господа Бога, да поможетъ вамъ совершить вся благая на пользу Церкви и отечества. Мое личное знакомство съ вами, а также со многими представителями подчиненнаго вамъ окружнаго духовенства въ теченіе болѣе 10 лѣтъ достаточно убѣдили меня въ томъ, какъ много заботъ приложено вами къ насажденію грамотности въ приходѣ, устройству храма и укрѣпленію среди прихожанъ добрыхъ семейныхъ отношеній и истинно-религіознаго настроенія, и какимъ высокимъ нравственнымъ авторитетомъ всегда пользовались вы среди прихожанъ и подчиненнаго вамъ духовенства. Признаюсь, эти постоянныя наблюденія только умиляли меня, и я искренне сожалѣлъ и сожалѣю о томъ, что при столь благопріятныхъ условіяхъ физическіе недуги часто припятствовали вамъ проявить большую энергію въ томъ или другомъ дѣлѣ. Знаю и то, что вамъ, какъ и многимъ другимъ, воодушевленнымъ наиболѣе чистыми побужденіями, часто приходилось считаться съ людскою злобою и непониманіемъ. Но при помощи Божіей вы твердо переносили и эти испытанія, и правда рано или поздно торжествовала. Не малымъ утѣшеніемъ въ вашей многотрудной жизни служили, повидимому, и ваши добрыя, полныя лишь взаимнаго благожелательства, уступчивости, семейныя отношенія. Дай Богъ, чтобы эти отношенія и впредь служили лишь назиданіемъ для пасомыхъ и всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя вступаютъ въ тѣ или другія сношенія съ вами. Въ нашъ своекорыстный вѣкъ это весьма и весьма необходимо. Будьте же здоровы и бодры духомъ на многая лѣта! Не забывайте и насъ многогрѣшныхъ въ своихъ усердныхъ молитвахъ предъ престоломъ Всевышняго!..»

Письмо отъ предводителя дворянства Л. И. Шотта: Многоуважаемый Николай Ивановичъ!

Собирался было, хоть и съ опозданіемъ, поздравить васъ съ такимъ высокаторжественнымъ и знаменательнымъ днемъ, но къ несчастію сильнѣйшая головная боль окончательно помѣшала мнѣ исполнить мое намѣреніе лично, посему и рѣшалось письменно поздравить васъ и пожелать вамъ съ тѣми же силами и успѣхомъ служить Богу и приходу до пятидесятилѣтняго юбилея вашего благочинія.

Во время обѣда предложены были тосты за драгоцѣнную жизнь Государя Императора и всего Августѣйшаго дома, за Преосвященнѣйшаго Архипастыря нашего Владиміра, за юбиляра, за присутствующее духовенство и прихожанъ, на какoвые тосты всѣ присутствовавшіе отвѣтствовали громкими «ура» и «многая лѣта.»

Со своей стороны еще разъ пожелаемъ достоуважаемому юбиляру, да продлитъ всеблагой Богъ его многополезную жизнь на многія лѣта!

Священникъ Г. Комаровъ.

Епарх іальная хроника.

Прибытіе Его Преосвященства. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, прибылъ въ Оренбургъ 11 сентября изъ второй поѣздки по обозрѣнію церквей епархіи въ уѣздахъ Уральскомъ, Калмыковскомъ и Гурьевскомъ. 14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія Честнаго Животворящаго Креста Господня, была совершена Архипастыремъ божественная литургія, а наканунѣ всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ. За литургіей, послѣ «Буди имя Господне благословенно», Владыкою сказано было живое и общедоступное поученіе-импровизація. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

Встрѣча Табынской чудотворной иконы Пресвятой Богородицы. 7 сентября Табынская чудотворная икона Божіей Матери была торжественно внесена въ Оренбургъ въ сопровожденіи массы богомольцевъ, къ которымъ присоединилось множество гражданъ Оренбурга, ожидавшихъ прибытія св. иконы въ Фор-

штадтѣ и на прилегающей къ нему площади. Къ Николаевской форштадтской церкви были принесены изъ городскихъ церквей кресты, иконы и хоругви и собралось многочисленное городское духовенство, также власти военныя и гражданскія, воинскія части съ знаменами и хорами музыки. По встрѣчѣ св. иконы торжественное шествіе при звонѣ колоколовъ и звукахъ военной музыки, исполнявшей гимнъ «Коль славенъ», направилось въ кафедральный соборъ, куда и прибыло въ 1 ч. дня. На другой день, 8 сентября, послѣ литургии крестный ходъ съ Табынскою чудотворною иконою Богоматери и иконами изъ мѣстныхъ церквей направился на рѣку Уралъ, гдѣ было совершено водоосвященіе. Съ Урала крестный ходъ прослѣдовалъ вокругъ города. Въ крестномъ ходѣ участвовало множество молящихся. Св. икона пробудетъ въ Оренбургѣ до 22 октября.

Извѣстія и замѣтки.

Отчетъ комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ, въ южной Балгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 187⁷/₈ годовъ по 31 декабря 1899 г. Къ 1 января 1899 г. въ капиталахъ комитета состояло: а) процентныхъ бумагъ, по нарицательной ихъ цѣнѣ 572876 р. и б) наличныхъ денегъ на сумму 6052 р. 31¹/₂ к. Итого 578.927 р. 31¹/₂ к. Къ нимъ поступило съ 1-го января по 31-е декабря 1899 года: 165.046 р. 73¹/₂ к. Итого поступило въ 1899 году 165.046 р. 73¹/₂ к. А съ остаткомъ отъ 1898 г., къ 1-му января 1900 г. всего въ приходѣ 743974 р. 5 к. Съ 1-го января по 31-е декабря 1899 г. израсходовано: Переведено векселями и переслано почтою въ Филиппопольское отдѣленіе комитета, на расходы по постройкамъ, 200.000 франк. и 22.000 р., составляющіе съ издержками по переводамъ и пересылкамъ 97.505 р. 42 к. Уплачено строителю храма, профессору архитектуры г. Померанцеву, въ счетъ вознагражденія отъ комитета за завѣдываніе строительными работами 9.907 р. 38 к. Ему же на отправку заграничныхъ паспортовъ для русскихъ рабочихъ, отправку ихъ въ Шинку и уплату имъ въ счетъ жалованья 3.051 р. 60 к.

Переведено въ ИМПЕРАТОРСКУЮ російскую миссію въ Цетиньѣ—пенсіи потерявшему зрѣніе на службѣ комитета черногорцу Николаю Пырлѣ, за время съ 1-го декабря 1898 г. по 1-е января 1900 г., 13 фунт. стерл., составляшіе по курсу, съ расходами по переводу 123 р. 31 к. Уплачено [Государственному Банку за храненіе 0/0/0 бумагъ 155 р. 80 к. Отпущено Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ, въ силу Высочайше утвержденнаго 19 июня 1891 г. [постановленія комитета, на содержаніе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ изъ болгарскихъ уроженцевъ 5.678 р. 45 к. Издержано на дѣлопроизводство, помѣщеніе канцеляріи комитета, канцелярскія принадлежности, печатаніе отчетовъ и бланковъ, телеграфные и почтовые расходы 1.628 р. 20 к. Конвертировано 4¹/₂0/0, свид. Государ. крестьянскаго поземел. Банка на 4⁰/0 свидѣтельства того же банка, на 52.400 р. Продано 4⁰/0 свид. Государственной ренты на 87.500 р. Всего въ 1899 году въ расходѣ 257.950 р. 16 к. Затѣмъ къ 1-му января 1900 г. въ остаткѣ а) процентными бумагами по нарицательной ихъ цѣнѣ 485.375 р. 89 к. и б) наличными деньгами 648 р. 89 к. Итого въ наличности 486.023 р. 89 к. Балансъ 743974 р. 05 к. Изъ общей суммы процентныхъ бумагъ и наличныхъ денегъ 486.023 р. 89 к. состоитъ:

- 1) Въ *расходномъ капиталѣ*, предназначенномъ на постройку церкви и текущіе по комитету расходы: 229.676 р. 75 к.,
- 2) Въ *спеціальномъ капиталѣ*, для обезпеченія содержанія будущаго причта и ремонта церкви 237482 р. 41¹/₂ к.,
- 3) Въ *спеціальномъ капиталѣ* на устройство и содержаніе духовнаго училища при предполагаемой къ постройкѣ церкви 16.696 р. 80¹/₂ к.
- 4) Въ спеціальныхъ суммахъ, имѣющихъ по волѣ жертвователей, особыя назначенія: 2.167 р. 82 к.

Съ открытія дѣйствій комитета, т. е. съ мая 1880 г. по 31 декабря 1899 г. поступило: Пожертвованій 435.944 р. 7¹/₂ к. Въ теченіе того же времени получено процентовъ, какъ по 0⁰/0 бумагамъ, въ которыя пожертвованія эти на текущемъ счетѣ были обращены, такъ и по наличнымъ деньгамъ, находившимся въ Государственномъ Банкѣ (въ томъ числѣ возвращенный 5⁰/0 купонный налогъ) 488.310 р. 30¹/₂ к. Израсходовано съ мая 1880 г. по 31 декабря 1899 г. 477.472 р. 49 к.

На 0/0/0 расходнаго капитала комитета воспитывалось въ 1899 году 35 болгарь, изъ коихъ въ академіяхъ: Петербургской 8, Кіевской 5, Казанской 8, въ семинаріяхъ: Московской 1, Петербургской 2, Кіевской 5, Одесской 3, Полтавской 1, Казанской 1 и въ Кіево-Софійскомъ училищѣ 1.

Продолжавшаяся въ 1899 году строительная дѣятельность комитета выразилась въ слѣдующемъ: зданіе Церкви возведено вчернѣ подъ главный ея карнизъ и временно покрыто крышею; внутри выведены всѣ арки, своды, паруса, надпарусныя кольца и барабанныя стѣны пяти куполовъ на уровень скатовъ крыши. Колокольня возведена окончательно съ ея шатромъ и главкою подъ крестъ. Высота колокольни безъ креста, считая съ подошвы заложенія основанія, равняется 23-мъ саженьямъ. Трехъ-этажное зданіе для семинаріи, съ интернатомъ на 60 человѣкъ, окончено безъ внутренней отдѣлки и покрыто желѣзною кровлею; къ нему примыкаетъ небольшой 2-хъ этажный флигель, предназначенный для него мѣстѣ, съ садикомъ близъ семинаріи. Старое зданіе, выстроенное для конторы лѣтъ 12 тому назадъ и предназначавшееся къ расширенію для больницы, найдено негигіеничнымъ по своему положенію, обращенному окнами на сѣверовостокъ и совершенно лишенному солнечныхъ лучей. Окончена вчернѣ и покрыта крышею баня для семинаріи и причта. Возведено каменное зданіе для водопровода въ горахъ, на берегу потока, у источника ключевой воды, съ прокладкою металлическихъ трубъ на протяженіи болѣе 200 саженей къ зданіямъ церкви, семинаріи, больницы и дома духовенства. Произведено земляныхъ работъ по выемкѣ сыромъ и рвами подъ зданія больницы, бани и водопровода, по засыпкѣ овраговъ, урегулированію площадокъ храма, семинаріи и больницы, по устройству дорогъ, прокладка водопротокъ подъ Габровское шоссе и прочее—болѣе 2 000 куб. саж.

Величаніе въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.—Въ нашихъ богослужбныхъ книгахъ нѣтъ особаго величанія на праздникъ Покрова Богоматери; поэтому въ однихъ храмахъ на означенный праздникъ поютъ величаніе Богородицѣ: «Достойно есть величати Тя, Богородице», въ другихъ—хотя особое, но въ грамматическомъ отношеніи неправильное: «Ве-

личаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой честный, юже святыи Андрей видѣ на воздухѣ, за ны Христу молящюся», или въ такомъ видѣ: «Величаемъ Тя, Пренепорочная Мати Христа Бога нашего, и чтемъ труды Твоя и Твой честный омофоръ, юже Тя, видѣ святыи Андрей на воздухѣ за ны Христу молящюся»¹⁾. Въ рукописныхъ уставахъ 16 вѣка есть слѣдующее величаніе, примѣненное къ празднику Покрова Божіей Матери: «Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, Мати Христа Бога нашего, и всеславный славимъ покровъ Твой». Въ обиходѣ Бахметева (на четыре гласа), замѣнившемъ собою, по опредѣленію Св. Синода, обиходъ Львова, и въ кругѣ «церковныхъ пѣснопѣній», изданномъ Московскимъ обществомъ любителей церковнаго пѣнія, величаніе это перепечатано такъ: «Величаемъ Тя, Пресвятая Дѣво, и чтемъ покровъ Твой честный: Тя бо видѣ святыи Андрей на воздухѣ за ны Христу молящюся». Оба эти величанія не многословны, вполне приличны празднику и чужды грамматическихъ несообразностей.

Сестры милосердія въ селахъ.—Видя безпомощность нашей деревни въ медицинскомъ отношеніи, одинъ изъ пастырей Новоладожскаго уѣзда пошелъ на встрѣчу этой нуждѣ и вмѣстѣ съ помогавшимъ ему въ этомъ дѣлѣ докторомъ Петровскимъ достигъ хорошихъ результатовъ. Восемь лѣтъ тому назадъ о. Лорченко—такъ зовутъ этого пастыря—выбралъ трехъ дѣвушекъ, окончившихъ курсъ въ подвѣдомственной ему церковно-приходской школѣ, а докторъ Петровскій сталъ обучать ихъ въ земской больницѣ. Эти дѣвушки обучались зимой самымъ необходимымъ для сестеръ милосердія приѣмамъ, какъ-то: перевязывать раны, давать лѣкарства, а также подавать первоначальную помощь въ простѣйшихъ и неотложнѣйшихъ случаяхъ; главное же вниманіе было обращено на усвоеніе существенныхъ гигиеническихъ и санитарныхъ свѣдѣній, необходимыхъ въ деревенской жизни. Лѣтомъ ученицы возвращались къ полевымъ работамъ, и, такимъ об-

¹⁾ Оупущеніе въ богослужебныхъ книгахъ величанія на Покровъ Божіей Матери, по мнѣнію нѣкоторыхъ литургистовъ, сдѣлано въ 17 вѣкѣ книжными справщиками Московскаго печатнаго двора, которые не придавали большого значенія службѣ Покрова Пресвятныя Богородицы, какъ не находящейся въ греческихъ богослужебныхъ книгахъ (Руковод. для сельск. паст. 1885 г., № 46).

разомъ, ученье, не отрывая рабочихъ рукъ, не вредило матеріальному благосостоянію. Плоды этого добраго начинанія не замедлили обнаружиться. Когда въ нѣкоторыхъ селеніяхъ Новоладожскаго у. появилась эпидемія сыпного тифа, то ученицы вызвались ухаживать за больными и самоотверженно выполнили свой трудный долгъ, чѣмъ и снискали всеобщія симпатіи. Вообще, въ короткое время сельскія сестры милосердія такъ хороше зарекомендовали себя безукоризненною и полезною дѣятельностію, что начинатели этого дѣла, о. Лорченко и Петровскій, удостоились признательности, вполнѣ ими заслуженной.

Пусть же они послужатъ примѣромъ для другихъ, и пусть тѣ, кто можетъ, достараются открыть такія же общества деревенскихъ сестеръ милосердія, которыя принесутъ громадную пользу теперь, когда постановка медицинскаго дѣла въ деревнѣ заставляеть желать лучшаго.

КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ НИКОЛАЯ ВАСИЛЬЕВИЧА КЕМЕНЕВА,

бывшій бр. Гудковыхъ, въ Саратовѣ.

О С Н О В А Н Ъ В Ъ 1817 Г О Д У.

За Всероссийскую промышленно-художественную выставку 1896 г. въ Н.-Новгородѣ **большая серебряная медаль**, за Саратовскую сельско-хозяйственную и промышленную выставку 1899 г. **большая серебряная медаль**.

Заводъ принимаетъ заказы на выливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ разнаго вѣса, также и доставку какъ по желѣзнымъ дорогамъ, такъ и воднымъ путямъ; поднимаетъ колокола на колокольню, даетъ ручательство въ прочности колоколовъ и дѣлаеть разсрочку платежа на разные сроки; при заводѣ всегда имѣются для продажи готовые колокола, вѣсомъ отъ 150 пудовъ до 10 фунтовъ разной величины.

Содержаніе неофициал. части.—Дѣятельность православнаго духовенства въ борьбѣ съ народнымъ вѣнствомъ.—Краткій очеркъ единовѣрія. (Продолженіе). М.—Беседа съ татарами о Мухаммедѣ. (Продолженіе). Н. Григорьева.—Къ вопросу о постройкѣ зданія для второклассной школы въ Челябинскомъ уѣздѣ. Профессора А. Невзорова.—Присоединеніе къ православію. (Корреспонденція). Н.—Двадцатипятилѣтніе служенія въ должности благочиннаго. (Корреспонденція). Свящ. Гр. Комарова.—Епархіальная хроника.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Редакторъ Преподаватель Семинаріи **Ст. Никольскій**.

Печ. дозв. Ценз. Ректоръ Семинаріи Прот. **Беодръ Дмитровскій**.

Типо-литографія Ф. Б. Сачкова.