



ХОЛИСЬКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ

Выходить два раза въ мѣсяцъ, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 25 к.



Адресъ редакціи. г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу— 4 р., 1/2 стр.— 2 р. 25 к. за строку— 15 коп. Многократн. объявл. по соглашенію.

Подъ Твою милость
приемаемъ, Богородице Дѣво.

№ 22.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 22.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О перемѣнахъ по службѣ.

Назначенъ заштатный протоіерей *Іосифъ Грабовичъ* — настоятелемъ Лысовской церкви, Константиновскаго уѣзда, съ 1 ноября.

Утверждены въ должности церковнаго старосты: къ Бончанской церкви, Красноставскаго уѣзда, крестьянинъ *Петръ Мархева* на второе трехлѣтіе; къ Славянской церкви, Замостскаго уѣзда, крестьянинъ *Андрей Морокишка*; къ Лазиской церкви, Замостскаго уѣзда, крестья-

нинъ *Николай Миткевичъ*; къ Тереспольской церкви, Бѣльскаго уѣзда, крестьянинъ *Василій Александрукъ* на второе трехлѣтіе.

Уволенъ настоятель Лысовской церкви, Константиновскаго уѣзда, священникъ *Іоаннъ Рожнятовскій* — за штатъ по старости и неспособности продолжать пастырское служеніе съ 1 ноября.

Умершіе: заштатный священникъ *Ѳома Арештовичъ* 9 октября.

II.

Журналъ Съѣзда духовенства Холмской епархіи 9 — 12 августа 1911 года.

На епархіальный Съѣздъ духовенства явились нижеподписавшіеся 22 депутата отъ духовенства Холмской епархіи и 20 депутатовъ отъ церковныхъ старостъ. Помолившись Господу Богу и испросивши благословенія Преосвященнѣйшаго Евлогія, своего Владыки, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя, его товарищей и секретарей. *Избраны:* предсѣдателемъ священникъ *Іосифъ Захарчукъ*, товарищами предсѣдателя священникъ *Михаилъ Ганкевичъ* и церковный староста *Левъ Корякинъ*; секретарями священникъ *Ѳеодоръ Новожиловъ* и священникъ *Александръ Николинъ*. По утвержденіи Преосвященнѣйшимъ Владыкою избранныхъ, предсѣдатель Съѣзда объявилъ засѣданіе открытымъ.

На засѣданіяхъ *заслушаны:*

1) Предложеніе Попечительскаго Комитета, утвержденное Преосвященнѣйшимъ Владыкою, обсудить еще разъ вопросъ объ устройствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода.

Опредѣлили: по выслушаніи мнѣній депутатовъ отъ духовенства и церковныхъ старостъ, составить комиссію изъ 4 лицъ: 2 священниковъ и 2 церковныхъ старостъ для детальной разработки этого вопроса и для составленія доклада о свѣчномъ заводовъ, открытіе котораго большинствомъ голосовъ признано желательнымъ. Въ комиссію избрать: священника *Константина Кубли* и священника *Григорія Гастева* и церковныхъ старостъ: *Льва Корякина* и *Іосифа Соховскаго*.

2) *Слушали:* Такое же предложеніе Попечительскаго Комитета обсудить вопросъ о ремонтѣ приходскихъ строеній духовенства.

Опредѣлили: Выслушавъ общія мнѣнія по этому вопросу, депутаты постановили составить комиссію изъ священниковъ: *Михаила Ганкевича* и *Іоанна Чижевскаго* и церковнаго старосты *Андрея Мышко* для разработки правилъ о ремонтѣ и постройкѣ причтовыхъ строеній и оградъ.

3) *Слушали:* Предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки, выраженное въ резолюціи отъ 14 іюня 1911 года на рапортъ Попечитель-

скаго Комитета, обсудить вопросъ объ учрежденіи обществъ трезвости.

Опредѣлили: Учрежденіе обществъ трезвости желательно и прямо необходимо тамъ, гдѣ замѣчается порча нравовъ и чувствуется угроза усиленія порока пьянства. Въ тѣхъ же приходсахъ, гдѣ народъ въ общемъ ведетъ трезвый образъ жизни и наблюдаются только единичные случаи пьянства, желательно объединеніе обществъ трезвости съ братствами.

4. *Слушали:* Такое же предложеніе объ открытіи „яслей“.

Опредѣлили: Вопросъ объ открытіи „яслей“ признать желательнымъ, но трудно осуществимымъ. Наши крестьяне не согласятся, по заявленію церковныхъ старостъ, довѣрять своихъ дѣтей присмотру лицъ неинтеллигентныхъ, а послѣднихъ въ деревнѣ нѣтъ, за исключеніемъ учащихся, которые, можетъ быть, и согласились бы взять на себя этотъ тяжелый и отвѣтственный трудъ послѣ такого же тяжелаго зимняго учительскаго труда, но попросили бы вознагражденія; наши же бѣдные сельскіе приходы покамѣстъ не могутъ найти такихъ средствъ, чтобы можно было оплатить интеллигентный трудъ. А посему открытіе „яслей“ въ настоящее время трудно осуществимо.

5. *Слушали:* Предложеніе Духовной Консисторіи обсудить вопросъ о страхованіи церковной движимости, равно какъ собственныхъ строеній и движимости членовъ причтовъ.

Опредѣлили: Годичная практика по синодальной страховкѣ показала нѣкоторые недостатки этой страховки. Такъ, напримѣръ, неаккуратно высылается страхуемая сумма (Зимно), не выплачиваются страховымъ агентамъ расходы по производству оцѣнокъ и, самое главное, Страховой Отдѣлъ сильно понижаетъ страховую сумму зданій, безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи. Можетъ быть, въ Вологодской губерніи, гдѣ строевой лѣсъ очень дешевъ, оцѣнка Страхового Отдѣла и достаточна; но у насъ весь строевой матеріалъ очень дорогъ, такъ что оцѣнка деревянныхъ зданій, практикуемая Страховымъ Отдѣломъ, ниже настоящей стоимости въ 4 и болѣе разъ. Такая страховка не достигаетъ цѣли и вызываетъ нареканія. Если бы синодальный Страховой Отдѣлъ измѣнилъ шаблонъ оцѣнки деревянныхъ зданій и повысилъ страховую сумму ихъ, а также уменьшилъ страховую премію, тогда бы нашлось много желающихъ страховать свое личное имущество и тогда желательно бы страховать и церковное движимое имущество.

6. *Слушали:* Предложеніе Преосвященнаго Владыки, выраженное въ резолюціи, положенной на журналѣ Съѣзда 1910 года, обсудить вопросъ объ учрежденіи сельско-хозяйственныхъ и ремесленныхъ отдѣленій при второ-классныхъ школахъ и объ изысканіи средствъ на это дѣло.

Опредѣлили: Открытіе ремесленныхъ отдѣленій при второклассныхъ школахъ желательно, не только при этихъ именно школахъ, но и при

тѣхъ церковно-приходскихъ школахъ въ посадахъ и многолюдныхъ приходахъ, гдѣ то возможно. Принимать въ эти отдѣленія нужно окончившихъ одноклассную школу, а изъ воспитанниковъ второклассныхъ школъ допускать тѣхъ, кои свободно заявятъ о своемъ желаніи обучаться ремеслу; привлекать же насильно воспитанниковъ второклассныхъ школъ не желательно потому, что изъ нихъ выйдутъ плохіе мастера и плохіе учителя. Наши села при такой постановкѣ дѣла могутъ разсчитывать записаться русскими мастерами: кузнецами, столярами, въ чемъ они очень нуждаются. Средства на открытіе таковыхъ отдѣленій, за неимѣніемъ ихъ на мѣстѣ, можно исходатайствовать въ Министерствѣ Торговли и Промышленности. Людей нужныхъ для обученія ремеслу, также можно получить изъ числа оканчивающихъ Сѣдлецкую ремесленную школу изъ питомцевъ Сѣдлецкаго приходскаго Попечительства, для чего можно было бы войти въ сношеніе съ означеннымъ Попечительствомъ, дабы оно вмѣнило въ обязанность своимъ питомцамъ за извѣстную плату служить определенное число лѣтъ въ предполагаемыхъ въ открытію отдѣленіяхъ. Наконецъ, въ такихъ отдѣленіяхъ исполнялись бы работы, отъ продажи конхъ извѣстный % шелъ бы самому мастеру, а остальная сумма поступала бы въ кассу на улучшеніе пищи и вообще всего дѣла. Такимъ образомъ, желательно открывать отдѣленія (ремесленные и сельско-хозяйственные) для приходящихъ учениковъ изъ окружающихъ селъ и деревень, а въ монастыряхъ при второклассныхъ школахъ заводить для таковыхъ учениковъ общежитія.

7. *Слушамъ:* Докладъ Завѣдующаго Савинской второклассной школы, священника Ксенофонта Милькова съ просьбою объ открытіи при Савинской школѣ ремесленного и сельско-хозяйственнаго отдѣленія.

Опредѣлили: Въ виду перепроизводства учителей, ходатайствовать преобразовать Савинскую школу въ сельско-хозяйственную, въ виду того, что тамъ имѣется 16 морговъ земли, на коей можно вести образцовое хозяйство.

8. *Слушамъ:* Предложеніе Преосвященнѣйшаго Владыки обсудить вопросъ о привлеченіи духовенства къ участию въ культурно-экономической жизни народа.

Опредѣлили: Духовенство полагаетъ, что оно всегда шло и впредь будетъ идти на встрѣчу возникающимъ нуждамъ своихъ прихожанъ, открывая потребительскія и кредитныя общества, сельско-хозяйственные склады орудій и удобрений, ссудныя кассы при братствахъ, но должно съ грустью констатировать тотъ фактъ, что при распредѣленіи руководящихъ ролей духовенство игнорируется, какъ это случилось при избраніи членовъ Правленія Холмскаго Общества взаимнаго кредита (выборы назначены на 6 и 14 мая, когда духовенство не могло принять участія).

9. *Слушали:* Докладъ комиссіи по вопросу о ремонтѣ причтовыхъ построекъ.

Опредѣлили: Принять проектъ и одобрить правила объ образованіи строительнаго фонда и правила о сплатѣ пріемниками за произведенныя ремонтныя работы, за исключеніемъ 2 пункта о самообложеніи духовенства. Духовенство въ принципѣ ничего не имѣетъ противъ самообложения, но желательно обсудить этотъ вопросъ на благотворительныхъ сѣздахъ, на которыхъ точно выяснится размѣръ обложения съ морга земли (10 или 15 коп.). Депутаты отъ церковныхъ старостъ высказали желаніе обсудить вопросъ обложения земли въ пользу строительнаго фонда на мѣстахъ и присутствовать на благотворительныхъ сѣздахъ при разрѣшеніи этого вопроса.

Къ статьѣ 9. Докладъ Комиссіи: Комиссія имѣетъ честь доложить Сѣзду, что по обсужденіи вопроса объ образованіи епархіальнаго строительнаго фонда и о ремонтѣ приходскихъ строеній она пришла къ слѣдующему заключенію: 1) По вопросу объ образованіи епархіальнаго строительнаго фонда: положеніе этого вопроса въ настоящее время при современномъ религіозно-нравственномъ состояніи паствы при ея бѣдности и малочисленности и при ея отношеніи къ сему вопросу ставить духовенство въ необходимость искать средства на образованіе строительнаго фонда у себя, такъ какъ возложить обязанность на прихожанъ строить дома для причтовъ и строенія, какъ это дѣлается у инославнаго духовенства, не возможно. По заявленію церковныхъ старостъ, присутствующихъ на Сѣздѣ, прямые налоги на прихожанъ для образованія строительнаго фонда являются дѣломъ невозможнымъ по бѣдности прихожанъ и отчасти вслѣдствіе ложнаго представленія прихожанъ о вполнѣ достаточной матеріальной обезпеченности православнаго духовенства Холмской епархіи, не могущихъ себя уяснить, что при обязательной женитьбѣ въ молодыхъ лѣтахъ и въ большинствѣ поэтому многосемейности православные священники и діаконы являются далеко не обезпеченными и многіе изъ нихъ должны получаемыя изъ казны жалованье и средства изъ прихода затрачивать на воспитаніе дѣтей, а сами со своими женами въ критическое время своей жизни (полагая критическимъ временемъ жизни то время, когда они воспитываютъ наибольшее число своихъ дѣтей) жить въ долгъ, попадая часто въ неоплатную кабалу жидамъ.

Въ виду вышеизложеннаго средствами на образованіе строительнаго фонда, по мнѣнію комиссіи, могутъ быть: 1) ежегодное отчисленіе въ строительный фондъ половины доходовъ, выручаемыхъ отъ угодій земель закрытыхъ въ Холмской епархіи приходовъ.

2) Обложение церковно-приходской земли, обрабатываемой и используемой причтомъ, по 15 коп. отъ морга.

3) Отчисленіе 3% ежегодно съ причтовыхъ доходовъ въ тѣхъ соборныхъ и городскихъ приходахъ, кои церковныхъ земель не имѣють, а даютъ всему составу причтовъ дохода болѣе 1000 рублей въ годъ.

4) 3% отчисленіе съ валового дохода кружечнаго и свѣчнаго всѣхъ церквей епархіи.

5) 2% отчисленіе съ доходовъ всѣхъ приходскихъ и соборныхъ братствъ.

6) Доходы епархіальнаго свѣчнаго завода, если открытіе такового осуществится.

7) Крімъ сего слѣдуетъ просить Его Преосвященство исходатайствовать новообразуемому фонду возможное пособіе изъ средствъ Св. Синода. Изъ означенныхъ средствъ составляется строительный фондъ епархіи, который долженъ находиться въ завѣдываніи особаго Комитета, состоящаго изъ 3 священнослужителей, избираемыхъ на 3 года епархіальнымъ съѣздомъ и подъ контролемъ сего съѣзда.

Мѣсто нахождения Комитета не приурочивается къ г. Холму и можетъ находиться вездѣ, гдѣ это окажется болѣе удобнымъ по мѣсту жительства избранныхъ членовъ Комитета. Пособіемъ изъ фонда имѣють право пользоваться всѣ члены причтовъ Люблинской и Сѣдлецкой губерніи на постройку новыхъ церковно-приходскихъ строеній и на ремонтъ существующихъ при дѣйствительной и неотложной въ томъ потребности и при отсутствіи на удовлетвореніе сей потребности мѣстныхъ приходскихъ и казенныхъ средствъ. Пособіе не выдается на предметы роскоши и комфорта.

Строительный Комитетъ выдаетъ пособія членамъ причтовъ по ихъ просьбамъ и не иначе, какъ по заключеніямъ мѣстныхъ благотворительныхъ совѣтовъ о необходимости построекъ и ремонтовъ съ указаніемъ потребной на сіе суммы. Крімъ пособій на ремонтъ и постройки приходскихъ строеній предоставляется Комитету право выдавать, если позволятъ средства, членамъ причтовъ по ихъ просьбамъ заимообразныя пособія изъ 4% на возмѣщеніе въ случаяхъ перемѣщенія своимъ предшественникамъ сплаты по постройкамъ и ремонтамъ съ обязательствомъ возврата сихъ ссудъ въ 3-хъ годичный срокъ со времени полученія по частямъ, или полностью, но съ условіемъ, что если въ теченіе 2-хъ лѣтъ со дня полученія не будетъ уплачено должникомъ $\frac{2}{3}$ одолженной суммы, Комитетъ на 3-й годъ приступаетъ къ принудительному взысканію неуплаченной суммы съ такимъ расчетомъ, чтобы эта сумма съ наросшими % в теченіи 3 года была вся полностью уплачена.

(Продолженіе будетъ).

I.

СВОБОДА СОВѢСТИ ИЛИ.. УГНЕТЕНІЯ.

Опубликованный недавно итогъ данныхъ ревизіи р.-католическихъ епархій въ Польшѣ и въ Западномъ краѣ вызвалъ необычайный переполохъ во всей польской печати. Всѣ эти „Курьеры“—„Варшавскіе“, „Польскіе“, „Виленскіе“, „Slowo“ и т. д., очевидно, не ожидали столь серьезныхъ разоблаченій. Вѣдь, ревизія все же не упала, какъ снѣгъ на голову. Услужливые друзья, навѣрное, заблаговременно успѣли предупредить польское общество о надвигающейся грозѣ, въ р.-католическихъ консисторіяхъ, конечно, кое-что успѣли припрятать. И, тѣмъ не менѣе, такъ много еще осталось!

Результаты ревизіи, дѣйствительно, убійственны для польско-католическаго духовенства. Обнаружены и непосредственныя сношенія съ Римомъ и іезуитскими организациями, и устройство тайныхъ школъ и тайныхъ монастырей подъ видомъ мастерскихъ, и систематическое давленіе на мірянъ для достиженія политическихъ цѣлей, и документально доказаны недобросовѣстные приемы насильственнаго обращенія въ католичество всѣми доступными средствами и т. д.

Ревизоры собрали матеріалы и уѣхали. Польской печати остается только изливаться въ безсильномъ озлобленіи. Краковскій „Часъ“ негодуетъ на „нарушеніе неприкосновенности епископскихъ канцелярій“. „Двухнедѣльникъ Епархіальный“, наиболѣе, конечно, прикосновенный къ духовенству, дѣлаетъ невинное лицо: „Откуда взялся слѣдственный матеріалъ? Кто собиралъ его?“ „Двухнедѣльникъ“ только не договариваетъ: развѣ мы не старались хорошенько попрятать, что слѣдовало?

Впрочемъ, сама польская печать признаетъ правильность добытыхъ данныхъ. Желая отпарировать ударъ въ видѣ 21 пункта обвиненій, польская печать стремится только завѣрить („Slowo“, № 272), что-де всѣ эти обви-

ненія „имѣютъ лишь случайное (?) значеніе, и что только лаконическая форма, въ которую они облечены въ сообщеніи, придаетъ имъ внѣшность общаго явленія, почему все это получаетъ характеръ сенсаціи“ (!).

Итакъ, „частичные“ случаи проявленія польско-католическаго фанатизма были — это уже очень важное признаніе со стороны самихъ поляковъ. Вопросъ, стало бытъ въ томъ, были ли эти „сенсаціонные“ случаи дѣйствительно исключеніемъ изъ общаго правила или какъ разъ наоборотъ? Конечно, надо полагать, и правительственные ревизоры не обвиняли огуломъ всего безъ исключенія польскаго духовенства въ нарушеніи началъ свободы совѣсти и вѣроисповѣдныхъ законовъ. Безъ десятирехъ праведниковъ, какъ извѣстно еще съ библейскихъ временъ, не существуетъ ни одного города на бѣломъ свѣтѣ. Но вотъ еще въ чемъ другой вопросъ: не паріи ли въ своей средѣ тѣ ксендзы, которые по польскимъ понятіямъ не проявляютъ достаточнаго фанатизма, т.-е. другими словами, не стоятъ „на высотѣ призванія“? Намъ извѣстенъ, на примѣръ, такой фактъ: ксендзь Бончковскій за изданіе католическаго учебника Закона Божія на русскомъ языкѣ подвергся почти что бойкоту со стороны польскаго духовенства. Что же это, исключеніе или общее правило? „Сенсація“ или фактъ, къ какимъ—увы!—уже притерпѣлось русское общество въ Привислинскомъ краѣ?

О сущности такихъ явленій, впрочемъ, не стоитъ и спорить—они слишкомъ общеизвѣстны. Гораздо важнѣе прослѣдить, насколько „случайное“, по словамъ польскихъ газетъ, значеніе имѣютъ тѣ обвиненія, какія предъявлены ревизіей польскому духовенству. Наиболѣе интересными, съ общественной точки зрѣнія, являются, конечно, тѣ пункты обвиненій, которые касаются непосредственно дѣятельности польскаго духовенства, направленной къ насильственному окатоличенію православныхъ.

Массовые переходы православныхъ въ католичество вслѣдъ за изданіемъ указа 17 апрѣля произошли, конечно, не по мановенію волшебной палочки. Польская печать утверждаетъ, что все это дѣлалось по доброй волѣ самихъ переходящихъ въ католичество. Мы имѣемъ серьезныя основанія утверждать, что происходило окатоличива-

ніе православныхъ не только подъ сильнѣйшимъ давленіемъ ксендзовъ, но и съ явнымъ нарушеніемъ закона. Нужно ли приводить остальные случаи завѣдомаго игнорирования ксендзами установленнаго мѣсячнаго срока послѣ подачи заявленія или полного обхода правила о несовершеннолѣтнихъ? Такія совращенія практиковались не только рядовыми сельскими ксендзами, но даже и настоятелями приходовъ (напр. настоятелемъ Веледниковскаго прихода Волынской губ. Брыдицкимъ, кс. Беницкимъ Машиновскаго прихода Кіевской губ. и др.). „Во славу Божию“ ксендзы не гнушались и подлогами. Извѣстенъ, на примѣръ, такой случай. Крестьянинъ, житель деревни Держонзка, Серадзскаго уѣзда, Калишской губ. Завей оказался переведеннымъ безъ своего даже вѣдома въ католичество ксендзомъ Држималомъ. Позднѣ выяснилось, что ксендзъ послалъ отъ его имени и подписанное за него по неграмотности заявленіе губернатору о желаніи перейти въ католическую вѣру. Завей оставалось лишь обратиться къ губернатору съ прошеніемъ, въ которомъ онъ заявилъ, что ему не было ничего извѣстно о продѣлкѣ ксендза Држимала.

Конечно, взятые въ отдѣльности — это все частные случаи, но въ массѣ они составляютъ общее явленіе, тѣмъ болѣе, что епархіальное начальство, очевидно, не только не имѣло ничего противъ такой „энергичной“ дѣятельности ксендзовъ, но вполне ее одобряло. Циркуляръ департамента духовныхъ дѣлъ отъ 18 августа 1905 г., разъясняющій примѣненіе указа 17 апрѣля, былъ встрѣченъ р.-католическими епископами далеко недружелюбно, а путемъ всевозможныхъ проволочекъ епископамъ удалось оттянуть разсылку его ксендзамъ почти на два года.

Этою отсрочкою въ самое горячее время ксендзы, конечно, съ благословенія своихъ епископовъ, воспользовались въ самыхъ широкихъ размѣрахъ. Констатированный ревизіей фактъ насильственнаго давленія на православныхъ, состоящихъ въ бракѣ съ католиками, могутъ подтвердить всѣ жители Западнаго края. Съ обнародованіемъ указа 17 апрѣля польскіе ксендзы внесли въ жизнь связанныхъ смѣшанными браками настоящій адъ. Бывали случаи, что ксендзы громогласно объявляли вы-

говоры въ костелѣ католикамаъ, за то, что они въ бракѣ съ православными (напримѣръ ксендзъ Любскій дворянкѣ Р.) или называли дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ „чертенятами“ (кс. Шиманскій въ с. Кутковецъ, Каменецкаго уѣзда). Настоятель Новоушинскаго прихода кс. Яворовичъ во время погребенія врача Д. въ своей проповѣди открыто высказалъ, что-де „всѣ несчастія покойнаго произошли изъ-за женитьбы его на православной“ (!). (Это впрочемъ, для насъ весьма понятно, если принять въ соображеніе травлю ксендзами лицъ, состоящихъ въ смѣшанныхъ бракахъ). Неудивительно, поэтому, если многіе изъ числа православныхъ, перешедшихъ въ католичество, откровенно сознавались, что сдѣлали это единственно съ цѣлью избавиться отъ тѣхъ семейныхъ разладовъ, какіе вносились въ ихъ брачную жизнь польскимъ духовенствомъ.

А какъ относилось къ этимъ фактамъ р.-католическое епархіальное начальство? Получивъ папскій декретъ „*Ne temere*“, архіеп. Попель, безъ вѣдома министерства, издалъ инструкцію о признаніи, вопреки русскимъ законамъ, ничтожными смѣшанныхъ браковъ, заключенныхъ внѣ католической церкви. А вотъ какъ относится высшее польское духовенство къ жалобамъ на угнетенія ксендзовъ. Доведенные до крайности прихожане Кутковецкаго костела Подольской губерніи подали еп. Недзялковскому жалобу на мѣстнаго ксендза. Въ этой жалобѣ прихожане заявляли, что „ксендзъ дѣлаетъ вражду между мѣшанцами, душитъ и насилуетъ православныхъ, заставляя ихъ переходить въ католичество. Есть такіе, говорили жалобщики, которые 40 лѣтъ жили мирно, а онъ ихъ насилуетъ, не хочетъ исповѣдывать, называетъ съ амвона православныхъ дьяволами“. Что же сдѣлалъ епископъ? Онъ написалъ на этой жалобѣ только одно слово: „Глупство!“

Приходится ли послѣ этого удивляться, что, не находя нигдѣ управы на польское духовенство, православны обыватели м. Городка побили ксендза Савицкаго?

А насильственная замѣна у русскаго населенія римско-католическаго вѣроисповѣданія природнаго его языка — польскимъ, развѣ это тоже „случайное“, а не общее

явленіе въ Западномъ краѣ? Нѣтъ надобности останавливаться на частныхъ случаяхъ. Гораздо важнѣе остановиться на отношеніи къ этому вопросу со стороны римско-католическаго епархіальнаго начальства. Ст. 14 Высоч. Указа 17 апрѣля 1905 года установила преподаваніе Закона Божія на *родномъ* языкѣ учащихся. Но въ текстѣ закона не было ближайшимъ образомъ опредѣлено, какой языкъ долженъ признаваться за родной. Этотъ пробѣлъ поспѣшилъ восполнить еп. Недзьялковскій. Въ изданномъ имъ циркулярѣ „родной“ языкъ чрезвычайно хитроумно превратился въ синонимъ „польскаго“, что только и требовалось доказать. Въ результатѣ Бѣлорусы и Малоросы Куликовы, Сапожниковы, Лукьяновы и т. п. учатся по-польски, хотя говорятъ по-русски, а на вопросъ о національности отвѣчаютъ „Поляки,—бо мы католицкой віры“.

Не менѣе энергичную дѣятельность проявляетъ римско-католическое духовенство по части тайнаго обученія и устройства тайныхъ школъ.

Тайное обученіе, съ точки, зрѣнія католической пропаганды, куда болѣе дѣйствительно, чѣмъ явное. Недаромъ польскіе ксендзы бойкотируютъ русскія учебныя заведенія и отказываются поступать въ нихъ законоучителями. Для примѣра можно привести отказы ксендзовъ давать уроки въ варшавской частной женской гимназій Корелевичъ, которая безуспѣшно обращалась къ нѣсколькимъ законоучителямъ съ предложеніемъ преподавать Законъ Божій нѣсколькимъ ученицамъ римско-католическаго исповѣданія. Такіе же случаи были съ варшавскимъ частнымъ училищемъ Скрынникова, училищемъ Привислинской жел. дор. и др. учебными заведеніями, обращавшимися непосредственно въ римско-католическую консисторію, которая не нашла даже нужнымъ дать какой-либо отвѣтъ. Другое дѣло—тайныя школы.

Дѣлая невинное лицо, „Slowo“ заявляетъ: „приготовленіе къ св. таинству, а именно къ первой исповѣди и причастію св. таинъ, выставляется противниками духовенства и церкви католическихъ, а равно въ печати и внѣ ея, какъ тайное обученіе, хотя все это составляетъ существенную часть пастырской дѣятельности духовенства“. Конечно, „Slowo“ отлично понимаетъ, о чемъ идетъ рѣчь

въ 4 п. правительственной ревизіи и какую роль играетъ въ тайномъ обученіи не только низшее, но и высшее польское духовенство. Задачи „пастырской дѣятельности“ — какъ ни звучитъ это скромно и красиво — меньше всего надо полагать, преслѣдовались епископомъ Роппомъ, когда онъ издавалъ въ 1906 году свое посланіе къ крестьянамъ Сѣверо-Западныхъ губерній. Епископу Роппу нужно было достигъ лишь одного — отвлечь крестьянскихъ дѣтей отъ поступленія въ правительственныя школы. „Дастъ Богъ, — говорилось въ этомъ посланіи, приноровленномъ къ пониманію крестьянства, — переѣдутся обстоятельства и будетъ у васъ лучшая школа. Но тѣмъ временемъ обучайте дѣтей дома, какъ кто можетъ, и усердно посылайте ихъ къ ксендзу или набожнымъ людямъ, которые обучаютъ дѣтей и, при этомъ, *не только до первой исповѣди, а и послѣ какъ можно дольше*“.

Итакъ еп. Роппъ иначе понималъ объемъ задачъ тайнаго обученія, чѣмъ „Slowo“, которое стремится доказать, что дѣло ксендза только приготовить ребенка къ первой исповѣди. Кто же правъ? На бѣду для „Slowo“ управляющій могилевской архіепархіей еп. Денисевичъ давно уже, а именно въ 1907 г., разрѣшилъ этотъ вопросъ изданіемъ циркуляра о запрещеніи католикамъ Западнаго края посѣщенія русскихъ школъ, подъ строжайшей угрозой недопускать ихъ къ исповѣди.

Приходится возмущаться и негодовать, что все это открыто и какъ бы на законномъ основаніи дѣлалось до сихъ поръ на глазахъ государственной власти. Издавались циркуляры, направленные къ окатоличенію, т. е. и къ ополяченію русскаго населенія. Учреждались католическіе „союзы“ съ націоналистическими цѣлями. Съ благословенія епископовъ возникали тайные монастыри,¹⁾ стужалась сѣть католическихъ „братствъ“ и обществъ, среди которыхъ существуютъ такія (напр., общество Иисуса въ Ригѣ), которыя внушаютъ весьма серьезныя основанія предполагать, что въ Россіи благополучно процвѣтаютъ

¹⁾ Одинъ изъ такихъ монастырей, существующій подъ видомъ бѣлошвейныхъ и прачешныхъ мастерскихъ для ксендзовъ, занимаетъ цѣлый кварталъ въ гор. Каменецъ-Подольскѣ. Онъ обнесенъ высокимъ заборомъ, съ опущенными занавѣсками на окнахъ, выходящихъ на улицу. Въ этомъ монастырѣ живутъ не только католическія, но и православныя дѣвочки 8—10 лѣтъ.

іезуитскія колегіи. Таковы шестилѣтніе итоги „свободы совѣсти“ въ Западной Россіи.

„Курьеръ Польскій“ пишетъ: „Обвиненія католическаго духовенства въ длинномъ рядѣ государственныхъ преступленій вызвало въ польскомъ обществѣ удивленіе и ужасъ“. Нѣтъ, не польское общество должно удивляться и ужасаться, а мы, Русскіе, допустившіе, несмотря на свое положеніе господствующей народности, полное порабощеніе православія польскими ксендзами, которые за шесть истекшихъ лѣтъ нанесли русскому дѣлу на западныхъ окраинахъ несравнено большій ущербъ, чѣмъ ихъ отцы и дѣды, призывавшіе Поляковъ къ открытому возстанію противъ Россіи и русскаго владычества.

Нов. Время.

II.

Его Высокопревосходительству, Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода
Владиміру Карловичу Саблеру *).

Съ великой радостью встрѣчаемъ
Тебя мы, Гость нашъ дорогой!
Твой входъ мы здѣсь благословляемъ:
Ты счастье намъ принеси съ собой!
Надежды наши оправдались,
Не тщетно ждали мы Тебя:
Съ Тобою снова увидались,¹⁾
Сердцами юными горя!
Холмщину нашу дорогую
Ты такъ любовно посѣщаешь;
Ее страдалицу родную
Нигдѣ, нигдѣ не забываешь.
Всѣ скорби, стоны и стenanья
Холмщины бѣдной Ты узналъ;
Къ Тебѣ дошли ея страданья,—

*) Произнесено авторомъ-воспитанникомъ Яблочинской второкл. школы А. Горскимъ, 12 окт. 1911 г., въ присутствіи Г. Оберъ-Прокурора В. К. Саблера.

¹⁾ Первый разъ видали въ Петербургѣ во время экскурсіи лѣтомъ 1911 г.

Ея Ты горемъ гореваль.
Да, краю нашему на долю,
Тяжелый крестъ досталось несть...
Терпя лишь бѣды и неволю,
Не могъ развиться онъ, расцвѣсть...
Но и въ неволѣ той кровавой
Народъ въ отчаянье не впаль:
Въ борьбѣ съ врагами вѣры правой
На Бога крѣпко уповаль;
Ему онъ пламенно молился,
Святую помощь получаль,
И передъ Римомъ не склонился,—
Въ немъ духъ Владиміра виталь.
„Здѣсь Русскій духъ! Здѣсь Русью пахнетъ!“
Народъ любовь къ ней сохранилъ;
Она и впредь въ немъ не зачахнетъ;
— Врагамъ сломить не хватитъ силъ.
Духъ этотъ живъ и будетъ жить...
И въ насъ не будетъ замирать:
Мы всѣ готовимся служить —
Родную Холмщину спасать...
И вотъ! Господь насъ не забылъ,
Онъ наказуетъ насъ, любя;
Вождями насъ благословилъ,
Пославъ къ намъ нынѣ и Тебя.
Святой любовью горя
Къ Холмщинѣ нашей дорогой
Приходишь прямо отъ Царя
И утѣшаешь насъ Собой!
Пусть Богъ Тебя благословитъ,
Отраду пусть душѣ пошлетъ,
За все сторицей наградитъ,
Пусть Онъ, Творецъ, Тебя спасетъ;
Число Твоихъ продолжитъ дней,
Для блага Церкви дорогой,
Да процвѣтаетъ вѣра въ ней,
И всякъ пусть въ ней найдетъ покой!

III.

Знаменательная картина.

Просматривая книгу одного иллюстрированного журнала за минувшіе годы, я обратилъ вниманіе на картину франц. художника Деба-Понсана „Любите другъ друга“. Внимательно всмотрѣвшись, я поразился глубокимъ смысломъ ея. Въ отношеніи художественной отдѣлки картина ничего выдающагося не представляетъ, но правдивая, схваченная изъ минувшей дѣйствительности, мысль просто кричитъ своей глубокой правдой. Прежде чѣмъ рассказать содержаніе картины Деба-Понсана, замѣчу, что событія и лица, на ней изображенныя, принадлежатъ разнымъ временамъ; здѣсь художникъ пожертвовалъ хронологіей съ тѣмъ, чтобы ярче и сильнѣе воплотить мысль.

Представьте себѣ долину у подножія какой-то большой горы. На склонѣ этой горы фигура Спасителя. Ликъ Спасителя укоризненно-грустный; кроткій укоръ относится къ многочисленному воинству, во всеоружіи стоящему у подошвы горы послѣ кроваваго дѣла. Получается впечатлѣніе, какъ-будто Христосъ грустно качаетъ головой по адресу этого войска за его недоброе дѣло. Плоды этого дѣла тутъ-же: груды мертвыхъ тѣлъ мужчинъ, женщинъ и дѣтей, застывшихъ въ самыхъ разнообразныхъ мертвыхъ положеніяхъ. Надъ ними склонился колѣнопреклоненный латинскій монахъ съ пробритой головой. Ближе—три фигуры знатныхъ воиновъ въ роскошныхъ уборахъ, — это, очевидно, вожди войска. На поверхностный осмотръ этимъ исчерпывается содержаніе картины, но если тщательнѣе всмотрѣться, то можно замѣтить еще одну фигуру, очерченную только контурами, это—фигура человѣка въ священномъ облаченіи и тиарѣ; она какъ-бы умышленно скрывается отъ взоровъ Спасителя за густой лѣсъ копій и воинскихъ знаменъ.

„Любите другъ друга“—изрекаютъ уста Спасителя, напоминая этимъ людямъ, только что обагрившимъ свои руки кровью ближнихъ, Свою „новую заповѣдь“. На лицахъ вождей—неподдѣльное изумленіе. Не они ли ради и во

имя Христа совершали великіе подвиги, не они ли завладѣвали могучими городами, проходили дебри и пустыни, сражались не на жизнь, а на смерть?! И вотъ теперь Христось укоряетъ ихъ; за что? За то ли, что они пролили кровь, но вѣдь это тоже ради и во имя Христа; вѣдь, имъ за это злодѣяніе обѣщано прощеніе грѣховъ и даже царство небесное?! Жалкіе люди! они сдѣлались жертвой ужаснаго обмана: именемъ Христовымъ ихъ подвигали на дѣла, противныя Христу; именемъ Христовымъ ихъ подстрекали на убійство и обѣщали имъ за это убійство прощеніе грѣховъ и царство небесное, а они и не знали, что Христось училъ любви даже къ врагамъ. Но обратимся къ выясненію личностей и событій, изображенныхъ на картинѣ.

Картина Деба-Понсана захватываетъ всю многовѣковую исторію папства, которое черезъ груды труповъ пролагало себѣ путь къ міровому владычеству. На картинѣ папа изображенъ только контурами; его нетрудно узнать по тиарѣ; какъ главный виновникъ кровопролитія онъ стыдится и пытается укрыться отъ взоровъ Спасителя за спиной крестноносцевъ. Это папы подвигали невѣжественное средневѣковое рыцарство на крестовые походы, направленные, правда, къ высокой цѣли — освобожденію Гроба Господня изъ рукъ невѣрныхъ. Но эти походы кромѣ моря пролитой человѣческой крови, не дали ничего, потому что скрытой цѣлью ихъ были вождѣлѣнія папъ, черезъ захватъ Гроба Господня, стать хозяевами священнѣйшаго пункта, къ которому устремляются сердца христіанъ всѣхъ исповѣданій;—этого дѣла Богъ не благословилъ, и Гробъ Господень понынѣ въ рукахъ невѣрныхъ. Это папы открыли такъ называемыя священныя войны для избіенія еретиковъ: албигойцевъ ¹⁾, вальденцевъ ²⁾ и гугенотовъ ³⁾. И мы видимъ на картинѣ дѣятелей этихъ грустныхъ страницъ исторіи. Вотъ Францискъ I-ый и Карлъ IX-ый, французскіе короли, заслужившіе печальную славу истребителей гугенотовъ. Карлъ изображенъ даже съ ру-

¹⁾ Сektанты, отрицавшіе католическое священство, таинства и проч.

²⁾ Сektанты, стремившіеся возстановить чистоту жизни первыхъ христіанъ и проповѣдывавшіе свободу проповѣди и чтенія Библии.

³⁾ Французскіе протестанты, послѣдователи Кальвина.

жьемъ, изъ котораго онъ стрѣлялъ въ бѣгущихъ по улицѣ гугенотовъ. Людовика XIV-го легко узнать по огромному парикку, какіе носили въ его время, — это король-прелюбодѣй, „выбившій себѣ“, по выраженію современника, „прощеніе на спинахъ еретиковъ“. Далѣе, за королями, мы видимъ крестоносцевъ подъ сѣнью ихъ копій и знаменъ, пролившихъ море крови по мановенію папъ. Но что говорить о грубыхъ воинственныхъ людяхъ, когда люди священнаго сана обгадяли руки свои кровью ближнихъ. На картинѣ мы видимъ колѣнопреклоненнаго монаха, — это знаменитый св. Доминикъ, вдохновенный творецъ инквизиціи, т. е. жестокаго преслѣдованія еретиковъ вплоть до сжиганія ихъ въ нарочно приготовленныхъ для этого помѣщеніяхъ, называемыхъ „автодафе“. Но слава св. Доминика меркнетъ предъ славой другого отца, папскаго посла при взятіи города Безье, въ которомъ укрылись альбигойцы и вальденцы. Этотъ почтенный отецъ кричалъ, чтобы били всѣхъ жителей безъ разбора, еретиковъ и католиковъ: „Богъ разберетъ своихъ!“ Тогда съ благословенія папы убито было 20000 людей. Такимъ образомъ картина Деба-Понсана живо и наглядно показываетъ, что римскіе папы на протяженіи многихъ вѣковъ были причиной ужасныхъ кровопролитій и братоубійственныхъ войнъ, тогда какъ, именуя себя намѣстниками Христовыми, они должны были проповѣдывать любовь, и если на картинѣ папѣ удастся скрыться отъ глазъ Христовыхъ, то во второмъ пришествіи это ни въ коемъ случаѣ не удастся, и придется дать отвѣтъ предъ судьей Христовымъ за страшныя злодѣянія.

Но, скажутъ мнѣ, это дѣла давно минувшихъ дней, преданья старины глубокой, пусть съ ними считается исторія, зачѣмъ берeditъ старыя раны, вѣдь теперь этихъ ужасовъ нѣтъ, и человѣчество можетъ быть спокойно. Хотѣлось бы этому вѣрить, но нельзя. Вотъ что говоритъ книга современнаго намъ ксендза, прошедшая черезъ латинскую духовную цензуру: „если кто-нибудь отступаетъ отъ догматовъ римско-католической церкви и благодаря этому дѣлается еретикомъ, тотъ не только долженъ подвергнуться проклятію, но долженъ быть наказанъ смертью по суду, такъ какъ онъ дѣлается хуже дикаго звѣря“, и

далѣ: „не является грѣхомъ отнятіе жизни у еретика“, и далѣ: „еретики и отступники должны быть обращаемы къ вѣрѣ насильно“¹⁾. Не воскресаютъ ли въ памяти, при чтеніи этихъ перловъ богословія, священныхъ войны, крестовые походы, инквизиціи и т. п.?

Но это, скажутъ, слова. Есть и факты.

Давно ли въ Холмщинѣ утихли религіозные ужасы, не проповѣдуются ли и теперь ксендзами чуть ли не крестовые походы на православныхъ крестьянъ, не являются ли бѣдствія православныхъ, разсѣянныхъ въ меньшинствѣ среди католиковъ, пытками инквизиціи?! Нѣтъ, чтобы ни говорили, а папство мрачная сила. Мракъ уступаетъ только свѣту, а свѣтъ—это просвѣтленіе народныхъ массъ. Невѣжественная Франція по мановенію папъ вела братоубійственныя войны, просвѣщенная Франція порываетъ съ папами сношенія. Невѣжественная Польша вела кровавыя войны по мановенію папъ, просвѣщенная Польша теперь даетъ маріавитовъ. Просвѣщеніе же народныхъ массъ ведетъ къ познанію Невечернаго Свѣта и Его Божественной „новой заповѣди“, „да любите другъ друга“.

Свящ. *Вл. Матышукъ.*

IV.

Къ ревнителямъ духовной музыки и всѣмъ трудящимся и желающимъ принять активное участіе въ дѣлѣ содѣйствія къ совершенствованію церковнаго пѣнія въ Холмщинѣ и Подлясьи.

Когда Св. Князь Владиміръ задумалъ переимѣнить свою языческую вѣру, то послалъ онъ во всѣ государства своихъ пословъ развѣдать, какая вѣра лучше. Побывавъ въ разныхъ странахъ, послы рѣшили, что греческая вѣра лучше всѣхъ другихъ. „Мы не знали—разсказывали они Св. Владиміру и его дружинѣ—гдѣ мы находились: на небѣ или на землѣ. И, какъ кто, вкусивъ слад-

¹⁾ „О ненарушимости и развитіи догмата“ ксендза Ленигера (Цитата изъ „Церковныхъ Вѣдомостей“).

каго, не захочетъ ѣсть горькаго, такъ и мы — говорили они — не хотимъ иной вѣры, кромѣ греческой“.

Что же такъ привлекло пословъ къ греческой вѣрѣ? Пышный и торжественный чинъ службы? Несомнѣнно, онъ имѣлъ большое вліяніе, но не менѣе пышный чинъ службы они могли видѣть и въ латинскомъ богослуженіи, которое, между прочими, они также наблюдали. — Содержаніе и поэтическая прелесть читавшихся или пѣвшихся молитвъ? Но послы Владиміра, вѣроятно, не знали греческаго богослужебнаго языка, на которомъ исполнялись эти пѣснопѣнія, а тѣмъ болѣе не могли оцѣнивать глубину богословскаго ихъ содержанія или умиляться тѣми образами, употребляемыми въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ, которые такъ трогаютъ христіанъ.

Вѣрнѣе всего, что ихъ плѣнило прекрасное въ то время греческое пѣніе, подобнаго которому не было тогда еще на Западѣ.

Такъ вотъ что привело нашихъ предковъ къ православной вѣрѣ, а за ними и всю Русь: это церковное пѣніе. Отсюда мы видимъ, какое громадное значеніе имѣетъ пѣніе въ исторіи христіанской Церкви.

И дѣйствительно Церковь всегда удѣляла и удѣляетъ въ своемъ богослуженіи видное мѣсто пѣснопѣніямъ.

И въ настоящее время приходится постоянно слышать умиленные рассказы паломниковъ, побывавшихъ у св. мѣстъ о сильномъ впечатлѣніи, произведенномъ на нихъ пѣніемъ во время богослуженій.

Да, то, что плѣнило нашихъ предковъ-язычниковъ, спустя почти тысячелѣтіе плѣняетъ и насъ христіанъ и привлекаетъ въ храмы Божіи массы не только простонародія, но и интеллигенціи, и даже тѣхъ, которые считаютъ Божественныя истины Христова ученія плодомъ ума человѣческаго.

О. Протоіерей М. Лисицынъ въ своемъ очеркѣ историческомъ — „Русскіе пѣсотворцы“, между прочимъ, пишетъ: „безъ преувеличенія можно сказать, что среди всѣхъ невзгодъ, которыя переживалъ и переживаетъ нашъ народъ, ему не дали нравственно выродиться и одичать тѣ небесныя звуки, которые онъ слышитъ въ пѣснопѣніяхъ нашихъ церковныхъ пѣсотворцевъ“.

И дѣйствительно, любовь къ пѣнію это отличительная способность души нашего народа, которую онъ проявляетъ во всѣхъ возрастахъ, при всякихъ обстоятельствахъ, не исключая и времени снисканія въ потѣ лица насущнаго хлѣба.

Кому изъ родителей не приходилось наблюдать, какъ 4—5 лѣтній ребенокъ, не выговаривающій еще нѣкоторыхъ звуковъ и словъ, побывавъ въ церкви, произноситъ нараспѣвъ слышанныя имъ краткія молитвы, какъ „Господи помилуй, Пресвятая Богородице, спаси насъ“ и др.

Такъ напѣвы молитвъ глубоко напечатлѣваютъ и самое содержаніе ихъ въ нѣжной природѣ всякаго дитяти. Музыкальный мотивъ и мелодія молитвы какъ бы сродняетъ дитя съ послѣдней, обаятельно привязываетъ къ себѣ, и дитя часто, часто повторяетъ слышанное и безъ всякихъ къ тому внѣшнихъ побужденій, потому что въ этомъ случаѣ молитва предстаетъ предъ нимъ во всемъ своемъ увлекательномъ убранствѣ, во всей своей блестящей формѣ.

Развѣ это не камень, на которомъ можно создать, воспитать искренне вѣрующихъ, стойкихъ чадъ Св. Церкви?!

Подтвержу Св. Писаніемъ: Св. Апостоль Павелъ въ посланіи своемъ къ ефесскимъ христіанамъ пишетъ: „Дабы мы не были болѣе младенцами, колеблющимися и увлекающимися всякимъ вѣтромъ ученія, по лукавству челоувковъ, по хитрому искусству оболженія; посему я говорю и заклинаю Господомъ, чтобы вы болѣе не поступали, какъ поступаютъ прочіе народы, по суетности ума своего, будучи помрачены въ разумѣ, отчуждены отъ жизни Божіей по причинѣ ихъ невѣжества и ожесточенія сердца ихъ. Они, дошедши до безчувствія предалися распутству такъ, что дѣлаютъ всякую нечистоту съ ненасытностью“— и какъ на единственное средство, могущее оградить христіанъ отъ сего, указываетъ далѣе: „но исполняйтесь Духомъ, назидая самихъ себя псалмами, и словесовіями, и пѣснопѣніями духовными, поя и воспѣвая въ сердцахъ вашихъ Господеви“.

Дѣйствительно, одушевляющее Богослуженіе прекрасное хоровое пѣніе поднимаетъ сердца людскія изъ будничной грязи и суеты, возбуждаетъ въ слушателяхъ воз-

вышенную религиозную настроенность и такимъ образомъ соединяетъ ихъ со Христомъ.

Сознаніе сего уже пробуждается въ народѣ, любовь къ пѣнію все разрастается въ народныхъ массахъ и дѣло организациі пѣнія вообще, а церковнаго въ особенности становится насущнѣйшей нуждой народной. Доказательствомъ этому можетъ служить уже и то, что къ духовному и учебному начальству постоянно обращаются крестьяне съ просьбой назначить имъ учителя-регента, псаломщика-регента-пѣвца.

Изъ изложеннаго явствуетъ, что въ переживаемое нами тяжелое время упадка религиозности и нравственности заботы о распространеніи, устроеніи и совершенствованіи пѣнія духовнаго должны составлять задачу каждаго человѣка, любящаго Св. Церковь и чадъ ея—народъ.—

И въ настоящее время не мало труда полагается многими лицами на дѣло организациі церковнаго пѣнія, достигаются даже большіе успѣхи, но они носятъ частичный временный характеръ и, съ прискорбіемъ слѣдуетъ отмѣтить, у насъ въ Холмщинѣ нерѣдко съ уходомъ организатора пѣніе разстраивается; отъ уже налаженнаго, казалось бы, дѣла остается одно воспоминаніе.

Нужно признать, что не всякій, даже при знаніи предмета, обладаетъ способностью преподавать этотъ предметъ а тѣмъ болѣе такое искусство, какъ хоровое (или еще болѣе сложное общенародное) пѣніе.

Однако сколько среди народа имѣется лицъ одаренныхъ природой регентскими и музыкально-педагогическими способностями. Мнѣ приходилось видѣть, какъ въ отсутствіи руководителя сельскимъ хоромъ управляла крестьянская 15-лѣтняя дѣвушка: не помню, какое именно изъ произведеній одного изъ замѣчательныхъ нашихъ композиторовъ пѣли, но я съ наслажденіемъ и удивленіемъ созерцалъ, съ какимъ умѣніемъ это дитя природы подчиняло своему авторитету, мановенію своей руки, такихъ же простаковъ любителей-пѣвцовъ.

И такихъ богатоодаренныхъ лицъ, а можетъ быть и музыкальныхъ геніевъ въ народѣ очень и очень много и поэтому необходимо позаботиться и безотлагательно о дальнѣйшемъ музыкальномъ образованіи русскихъ само-

учекъ изъ народа. Слѣдуетъ создать кадръ народныхъ регентовъ, въ которыхъ такъ нуждается Св. Церковь.

Заинтересованнымъ въ этомъ лицамъ, трудящимся на нивѣ насажденія въ народѣ искусства пѣнія и вообще любителямъ церковнаго пѣнія неотложно слѣдуетъ объединиться въ одну семью для дружной повсемѣстной работы въ дѣлѣ организациі обществъ любителей пѣнія, пѣвческихъ обществъ, устройства бесплатныхъ школъ хорового пѣнія и народныхъ хоровъ. Тогда только успѣхъ будетъ гарантированъ.

О значеніи и пользѣ для народа пѣнія за послѣдніе 25 лѣтъ очень много писалось. Для дѣйствительнаго же проведенія въ жизнь творчества русскихъ духовныхъ композиторовъ сдѣлано очень мало; эти сокровища лежатъ подъ спудомъ.

Настоящими строками я имѣю искреннее желаніе именно привлечь г.г. любителей и любительницъ духовнаго пѣнія отъ слова къ дѣлу, къ совмѣстной дружной работѣ на пользу Св. Церкви, на пользу русскаго православнаго народа.

Испросивъ благословенія нашего Епархіальнаго Владыки, Преосвященнѣйшаго Епископа Евлогія посвятить свои силы на выясненіе дѣйствительнаго положенія и нуждъ церковнаго пѣнія въ Холмщинѣ и Подлясьи, а также и лицъ, желающихъ принять активное участіе въ дѣлѣ усовершенствованія такового личнымъ ли трудомъ или матеріальнымъ содѣйствіемъ, обращаюсь къ г.г. читателямъ и читательницамъ „Холмской Жизни“ и ко всѣмъ интересующимся симъ дѣломъ лицамъ съ покорнѣйшей просьбой сообщить мнѣ нужныя для вышеуказанной цѣли свѣдѣнія. Со справками о подробностяхъ этого дѣла прошу обращаться ко мнѣ лично по слѣд. адресу: г. Бѣла, Сѣдлецкой губ. черезъ Витулинское гмин. управл. Діакону Ник. Герингу.

V.

Памяти добраго учителя—іеромонаха Макарія (Розанова).

Почти полгода прошло со дня смерти бывшаго преподавателя Холмской духовной Семинаріи, Іеромонаха Макарія. Имя о. Макарія хорошо извѣстно жителямъ Холма и многимъ изъ духовенства Холм-

ской епархіи. Нашъ нравственный долгъ помянуть его, хотя кратко, на страницахъ „Холмской Ц. Ж“.

Родился о. Макарій 4-го ноября 1877 года въ семьѣ священника Рязанской епархіи. Еще въ дѣтствѣ воспитывался онъ въ церковно—религіозной атмосферѣ и въ это уже время получалъ добрыя христіанскіе навыки. Пройдя успѣшно сначала низшукъ, а потомъ и среднюю духовную школу, юноша Розановъ для завершения образованія былъ отправленъ въ 1898 году на казенный счетъ въ С-Петербургскую духовную Академію. Ректоромъ Академіи былъ тогда Преосвященный Сергій, нынѣ Архіепископъ Финляндскій, а инспекторомъ архимандритъ Теофанъ, нынѣ Епископъ Таврической. Оба эти святителя весьма благотворно вліяли на студентовъ Академіи. Въ лицѣ названныхъ святителей студенты Академіи видѣли не только ученыхъ наставниковъ, но и опытныхъ христіанскихъ подвижниковъ. На студента Розанова особенно сильное вліяніе имѣлъ архимандритъ Теофанъ. У него онъ взялъ на четвертомъ курсѣ и тему для кандидатскаго сочиненія по Библейской исторіи: „Ветхозавѣтное ученіе о грѣхѣ“. Не одинъ разъ молодому Розанову приходилось по душѣ бесѣдовать съ своимъ ученымъ руководителемъ. Слѣдствіемъ этого сближенія было постриженіе Розанова на четвертомъ курсѣ, 24 января, въ монашество съ именемъ Макарія, египетскаго подвижника.

Академію о. Макарій окончилъ тоже успѣшно, кандидатомъ—магистрантомъ. Сочиненіе его было отмѣчено рецензентомъ и признано Совѣтомъ Академіи, какъ одна изъ лучшихъ кандидатскихъ работъ. По окончаніи Академіи іеромонахъ Макарій 1-го іюля 1902 года былъ назначенъ преподавателемъ гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ въ Холмскую духовную Семинарію. Холмской Семинаріи отдалъ о. Макарій всего себя не только душой, но и тѣломъ. Служилъ онъ въ ней семь лѣтъ, сначала преподавателемъ гомилетики до 1-го апрѣля 1907 года, потомъ преподавателемъ догматическаго богословія и наконецъ четыре мѣсяца былъ инспекторомъ Семинаріи. 23 іюля 1909 г. о. Макарій былъ назначенъ смотрителемъ Смоленскаго духовнаго училища. Уѣхавъ о. Макарій изъ Холма совершенно больнымъ, надѣясь въ Смоленскѣ поправить свое здоровье. Но было уже поздно. 1-го іюля сего года о. Макарій умеръ въ Ялтѣ отъ чахотки.

По своей жизни о. Макарій былъ великій подвижникъ. Время онъ проводилъ въ трудѣ, постѣ и молитвѣ. Отдыхомъ о. Макарій почти не пользовался. Невысокаго роста, худенькій, слабого тѣлосложенія, о. Макарій похожъ былъ на отшельника. Лицо его было пріятно и всегда дышало любовью къ людямъ. О. Макарія хорошо знали Холмскіе бѣдныя, постоянно обращались они къ нему за помощью и никогда не получали отказа.

Какъ преподаватель, о. Макарій болѣе всего заботился о религиозно—нравственномъ воспитаніи будущихъ пастырей церкви. На своихъ урокахъ онъ много вниманія удѣлялъ бесѣдамъ съ воспитанниками о христіанской жизни, христіанскомъ настроеніи. Къ отвѣтамъ воспитанниковъ о. Макарій относился мягко и снисходительно.

Жилъ о. Макарій въ зданіи духовной Семинаріи. Квартира его состояла изъ двухъ небольшихъ комнатъ. Обстановка въ этихъ комнатахъ была самая простая: столъ, нѣсколько стульевъ, этажерки для книгъ, спальная кровать. О. Макарій очень любилъ, когда къ нему приходилъ кто-нибудь изъ воспитанниковъ побесѣдовать. Принималъ онъ всѣхъ радушно, говорилъ по душѣ, дѣлалъ совѣты и наставленія. Многимъ обязаны были юные питомцы духовной школы своему учителю. Наставленія о. Макарія принимались и исполнялись. Всѣ сознавали, что говорить человекъ, богатый духовнымъ опытомъ. А когда разставались воспитанники съ Семинаріей, то чувствовали, что въ лицѣ о. Макарія они теряютъ человека близкаго и дорогого. Преждевременная его кончина вызоветъ теперь во многихъ изъ его питомцевъ глубокую скорбь. Многие изъ нихъ будутъ всю свою жизнь поминать имя добраго о. Макарія.

Миръ праху твоему, дорогой учитель!

Священникъ А. Колбусъ.

VI.

ИЗВѢСТІЕ.

Пущенный недавно лѣвыми газетами сенсаціонный въ качествѣ пробнаго шара, съ цѣлью произвести смуту и уныніе въ умахъ и сердцахъ вѣрныхъ сыновъ Холмщины, слухъ о назначеніи ея печальника и защитника—Преосвященнѣйшаго Владыки Евлогія на кафедрѣ Архіепископа Финляндскаго къ великой радости и счастью Холмской Руси, слава Богу, оказался ложнымъ.

15-го Ноября Дорогой Архипастырь нашъ изволилъ изъ С.-Петербурга прислать на имя Преосвященнѣйшаго Епископа Владиміра нижеслѣдующую успокоительную телеграмму:

„Прошу сообщить всѣмъ, что слухъ о перемѣщеніи моемъ—ложный“.

При этомъ номерѣ прилаг. „Холм. Нар. Листокъ“, № 22-й.

СОДЕРЖАНІЕ.

I.—Свобода совѣсти. II.—Привѣтств. стихотвореніе. III.—Знаменательная картина. IV.—Обращеніе къ ревнителямъ духовной музыки. V.—Памяти добраго учителя—іеромонаха Макарія (Розанова). VI.—Извѣстіе.

Дозволено Цензурой.

Редакторъ Архимандритъ Варлаамъ

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.