



# ВІСНИКЪ СВЯТЫХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВЪ



Статьи присылаемыя въ редакцію, подлежатъ сокращенію и передѣлкѣ по ея усмотрѣнію; при необозначеніи гонорара, считаются бесплатными. Рукописи хранятся въ теченіе года.

Условія подписки:

Цѣна годовому изданію съ пересылкой 6 р.

Редакція помѣщается въ Житомирѣ, Б-Бердичевская ул., Архіерейскій домъ.

Еженедѣльный журналъ. № 13-й. 25 марта 1910 года.

## Содержаніе.

- |  |  |
|--|--|
| <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Голосъ пастыря къ своимъ собратіямъ.</li> <li>2) Гоненіе на церковно-приходскія школы.</li> <li>3) Съ Волини въ Палестину и на Аѳонъ.</li> <li>4) Прогрессъ христіанскій и социалистическій.</li> <li>5) Изъ Холма.</li> <li>6) По Епархіи.</li> </ol> | <ol style="list-style-type: none"> <li>7) Хроника.</li> <li>8) Среди газетъ и иноепархіальныхъ вѣдомостей.</li> <li>9) Извѣстія и замѣтки.</li> <li>10) Обзоръ журналовъ.</li> <li>11) Политическое обозрѣніе.</li> <li>12) Объявленія.</li> </ol> |
|--|--|



## Часть офіціальная.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ:

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Антонію, Архіепископу Волынскому и Житомирскому, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архимандриту.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе по поводу несоблюденія нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ и другихъ духовныхъ Начальствъ срока представленія къ награжденію духовныхъ лицъ за оказанныя ими отличія и заслуги по епархіальному, учебному, гражданскому и военному вѣдомствамъ. ПРИКАЗАЛИ: Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію, послѣдовавшему 2-го декабря 1894 года, награжденіе духовныхъ лицъ, за отлично-усердную службу, приурочено къ 6 числу мая, Высочайшему дню Рожденія ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Синодальнымъ же опредѣленіемъ, отъ 13 марта—6-го іюня 1890 года за № 585, постановлено, чтобы ходатайства о наградахъ духовенству, за заслуги по епархіальному, учебному, гражданскому и военному вѣдомствамъ, были представляемы Святѣйшему Синоду подлежащими Начальствами однажды въ годъ къ 1 февраля. Между тѣмъ изъ поступающихъ въ Святѣйшій Синодъ дѣлъ усматривается, что нѣкоторые изъ Епархіальныхъ и другихъ духовныхъ Начальствъ вносятъ въ Святѣйшій Синодъ награжденія представленія безъ соблюденія, указаннаго срока, на пространствѣ цѣлаго года. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лишь для представленій о награжденіи за 50-лѣтнюю службу Церкви Божіей не положено по духовному вѣдомству особаго срока, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) подтвердить циркулярными указами Епархіальнымъ Начальствамъ, Синодальнымъ Конторамъ, Протопресвитеру военнаго и морского духовенства о точномъ исполненіи ими установленнаго Святѣйшимъ Синодомъ срока для представленій о награжденіи духовныхъ лицъ, за отлично-усердную ихъ службу и 2) поручить при семъ Синодальной Канцеляріи несвоевременно поступившія представленія о награжденіи духовныхъ лицъ возвращать въ подлежащія епархіальныя Управленія, съ указаніемъ основаній для такового возвращенія. Марта 8 дня 1910 года. № 6.

8 марта, псаломщикъ с. Добриводки, Дубенскаго уѣзда, Виталій *Михалевичъ* уволенъ отъ должности.

13 марта, заштатный священникъ Стефанъ *Блчковский* назначенъ на діаконскій штатъ въ м. Катербургъ, Полгаецкаго прихода, Кременецкаго уѣзда.

14 марта, учитель церковно-приходской школы с. Великихъ Жеребокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Ананія *Порохончукъ* назначенъ священникомъ въ с. Витонижъ, Луцкаго уѣзда.

14 марта, учитель церковно-приходской школы с. Медисовки, Староконстантиновскаго уѣзда, Василій *Нижникъ* назначенъ псаломщикомъ въ томъ же селѣ Медисовкѣ.

14 марта, учитель церковно-приходской школы с. Острова, Дубенскаго уѣзда, діаконъ Петръ *Радзиховскій* назначенъ псаломщикомъ въ с. Хотинъ, Дубенскаго уѣзда.

15 марта, псаломщикъ с. Хлуплянъ, Овруцкаго уѣзда, Николай *Зилитинкевичъ*, согласно прошенію, переведенъ въ с. Гошевъ, того же уѣзда, и на его мѣсто назначенъ заштатный псаломщикъ—діаконъ Іоаннъ *Прокоповичъ*.

15 марта, священникъ с. Волицы Керекешиной, Староконстантиновскаго уѣзда, Владиміръ *Недільскій* и с. Шмырокъ, того же уѣзда, священникъ Онисимъ *Оберскій*, переведенные 27 февраля одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

16 марта, скончался священникъ с. Литовижа, Владиміровольнскаго уѣзда, Александръ *Краевскій*.

16 марта, священникъ с. Бобичъ, Владиміровольнскаго уѣзда, Стефанъ *Чирскій* переведенъ въ с. Старогороховъ, того же уѣзда, священникъ сего села Всеволодъ *Гладуновскій*—въ с. Жджары, Владиміровольнскаго уѣзда, и изъ с. Жджаръ священникъ Евгений *Черкашинъ*—въ с. Бобичи.

17 марта, псаломщикъ с. Моквина, Ровенскаго уѣзда, Даніилъ *Янцевичъ*, согласно прошенію, почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ послушникъ Крестовой церкви Архіерейскаго дома Платонъ *Сулима*.

17 марта, учитель церковно-приходской школы с. Овлочима, Владиміровольнскаго уѣзда, Николай *Сямукъ* назначенъ псаломщикомъ въ то же с. Овлочимъ.

17 марта, псаломщики с. Кульчина, Ковельскаго уѣзда, Василій *Война* и с. Бытня, того же уѣзда, Владиміръ *Люличъ*, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 марта, псаломщикъ—діаконъ с. Станишевки, Житомирскаго уѣзда, Теодоръ *Червинскій* переведенъ въ с. Печановку, Новоградволинскаго уѣзда, псаломщикъ сего села діаконъ Іоаннъ *Каленчукъ* — въ с. Горопаи, того же уѣзда, и псаломщикъ с. Горопай Іларіонъ *Ржепецкій*—въ село Станишевку.

17 марта, псаломщикъ Овручскаго собора Михаилъ *Жуковичъ* переведенъ въ с. Сильно, Луцкаго уѣзда, псаломщикъ сего села Иванъ *Кичановскій*—въ с. Сновидовичи, Овручскаго уѣзда, и изъ Сновидовичъ псаломщикъ — діаконъ Макарій *Седунъ*—къ Овручскому собору.

18 марта, просфорня с. Кушлина, Кременецкаго уѣзда, Іуліянія *Дубиновичъ* уволена отъ должности и на ея мѣсто назначена вдова священника Елисавета *Кушевичъ*.

19 марта, протоіерей с. Песчатионецъ, Кременецкаго уѣзда, Павелъ *Легензевичъ*, согласно прошенію, отчисленъ отъ сего прихода.

#### Вакантныя мѣста:

##### а) священническія:

1) Въ с. Здомысль, Ковельскаго уѣзда, жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 89 дес.; прихожанъ 1454 души; помѣщеніе новое.

2) При церкви Любарскаго женскаго монастыря 2-го священника.

##### б) псаломщическія:

Въ г. Житомирѣ при единовѣрческомъ соборѣ.

#### НАГРАДЫ.

Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ, Антоніемъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, священникъ с. Ожиговець, Староконстантиновскаго уѣзда, Ростиславъ *Левитскій*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ *скуфьею*, а священники церквей: 1) с. Сингаевъ, Овручскаго уѣзда, Константинъ *Нестеровичъ*, за расположение своихъ прихожанъ къ пожертвованіямъ на устройство новой церковной ограды и покраску своей приходской церкви, 2) с. Цвѣтохи, Изяславскаго уѣзда, Косьма *Гонтаръ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей,—

и 3) заштатный священникъ с. Серединецъ, того же уѣзда, Петръ *Садовскій*, за труды, понесенные имъ при исполненіи пастырскихъ обязанностей въ приходахъ, куда онъ былъ командированъ для служенія на время болѣзни приходскихъ священниковъ,—*набедренникомъ*.

#### О смерти священника и псаломщиновъ.

5 января сего года умеръ на 37 году жизни священникъ с. Милятина Коронатъ Стефановичъ. Осиротѣвшее семейство его состоитъ изъ жены, Александры Андреевой, 42 л., сына Алексѣя 10 л. и дочерей: Зинаиды и Елены—9 и 6 лѣтъ. При этой семьѣ доживаетъ свой вѣкъ разбитый параличемъ заштатный священникъ Андрей Лѣтославскій, тесть покойнаго о. Стефановича.

12 февраля сего года умеръ отъ чахотки въ с. Поланахъ, Владимірволинскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ—діаконъ Леонтій *Свницкій*, 63 лѣтъ, служившій до выхода заштатъ 40 лѣтъ псаломщикомъ въ с. Гриковичахъ, лѣтъ отъ роду ему было 63. Послѣ смерти его осталась жена Надежда Николаева 58 лѣтъ безъ всякихъ средствъ къ жизни и дѣти: Петръ—псаломщикомъ въ с. Арестовѣ, Ровенскаго уѣзда 35 л.; Веніаминъ служитъ на желѣзной дорогѣ въ г. Ковлѣ 30 л.; Леонтій въ г. Кіевѣ при больницѣ фельдшеромъ 26 л. и Анисія въ замужествѣ за псаломщикомъ въ с. Полпахахъ—Евгеніемъ Нарушевичемъ—22 лѣтъ. Имущества послѣ покойнаго не осталось никакого; 5-коп. сборъ онъ вносилъ аккуратно.

23 февраля с. г. скончался послѣ продолжительной болѣзни, (катаръ желудка) на 66-омъ году жизни заштатный псаломщикъ діаконъ Каллистъ *Бычинскій*. Послѣднее время покойный проживалъ при своемъ сынѣ Николаѣ, псаломщикѣ с. Подборецъ, Дубенскаго уѣзда. Послѣ покойнаго не осталось никакого имущества. Дѣти послѣ его смерти, оставшіеся непристроенными—Василиса 20 лѣтъ и Александра 15 лѣтъ, а равно жена покойнаго—Марія, 57 лѣтъ, не имѣютъ никакихъ средствъ къ жизни. Взносы въ эмеритальную кассу и въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный Каллистъ Бычинскій вносилъ аккуратно.

Редакторъ официальной части, Секретаръ Духовной Консисторіи В. ДОБРОВОЛЬСКІЙ.

## Часть неофициальная.

### Голосъ пастыря къ своимъ со- братіямъ.

„Кому мнѣ говорить и ко-  
го увѣщавать, чтобы слуша-  
ли“? (Перем. VI, 10).

„И сказалъ я самъ въ себѣ:  
пойду я къ знатнымъ и пого-  
ворю съ ними, ибо они знаютъ  
путь Господень“. (Иерм. V, 5).

Тяжелая, удручающая скорбь побуждаетъ меня обра-  
титься къ вамъ, дорогіе собратія сельскіе пастыри!

Особенно питаю смѣлость бесѣдовать съ тѣми, кото-  
рые подвизаются добрымъ подвигомъ среди бѣды, тѣсноты,  
горя и муки, причиняемыхъ невѣрными, грубыми, дерзкими  
сектантами, такъ какъ самъ испыталъ на себѣ, личнымъ  
опытомъ убѣдился въ тяжести тѣхъ мукъ, какія приходи-  
тся испытывать теперь вамъ.

Я плоть отъ плоти и кость отъ костей вашихъ и  
вѣмъ ваши добрыя дѣла и любовь, и службу, и вѣру, и  
терпѣніе, и скорбь, и нищету и хулы, отовсюду облегаю-  
щія васъ.—И это даетъ мнѣ смѣлость подѣлиться съ вами  
моими скорбными чувствами, ибо таковъ психологическій  
законъ, что *сродныя* переживанія прежде другихъ *вхо-  
дятъ въ общеніе съ родными*. (1-е Кор. 2, 13).

Съ 18-го по 21-е февраля, сего года, въ Кіевѣ  
происходилъ сѣздъ представителей малороссійскаго миссіо-  
нерскаго округа секты адвентистовъ. Дѣятельность его бы-  
ла двоякаго характера. Она выразилась въ дѣловыхъ со-  
браніяхъ организационнаго свойства и въ призывныхъ—мо-  
литвенныхъ. На послѣднемъ дѣловомъ собраніи сѣзда бы-  
ли произведены выборы комитета общины на текущій годъ.  
Въ составъ комитета вошли: председатель „Россійской  
уніи адвентистовъ“ проф. Ю. Бетхеръ изъ Риги, (нѣмецъ,  
ведетъ бесѣды чрезъ переводчика), председатель „малорос-  
сійскаго округа“ И. Перкъ, (нѣмецъ, живетъ въ Кіевѣ),  
крестьянинъ А. Николайчукъ; разъѣздные проповѣдники:—  
И. Проволовекій, Пилькевичъ и библейскій проповѣдникъ  
Свиридовъ. Сѣздъ назначилъ нѣсколько специальныхъ мис-  
сіонеровъ и въ нашу Волынь,—сколько именно, не могу  
сказать, такъ какъ свои внутреннія дѣла сектанты держатъ  
въ секретѣ. Когда одна простодушная женщина, обратив-  
шись къ Бетхеру, спросила: „братъ! сколько назначено мис-  
сіонеровъ въ нашъ край?“—Братъ-нѣмецъ,—несмотря на  
то, что проповѣдуетъ по-нѣмецки, торопливо отвѣтилъ по-  
русски: „молчи“! Въ собраніи же я находилъ нѣсколько  
десятковъ нашихъ малороссовъ, усердно записывающихъ  
слова своихъ старшихъ братьевъ—проповѣдниковъ.

Самое многолюдное вечернее собраніе состоялось 21 фев-  
раля, оно же было и послѣднее. На этомъ заключитель-  
номъ моленіи адвентистскими проповѣдниками были предло-  
жены двѣ бесѣды. Первую держалъ англійскій пасторъ

Fidzderald на тему: „О царствіи Небесномъ“. Начавъ  
свою бесѣду съ 3-й главы книги Бытія (грѣхопаденіе пра-  
родителей), проповѣдникъ закончилъ ее 2-мъ стихомъ  
21-ой главой Апокалипсиса. На этомъ пунктѣ пасторъ  
стоялъ очень долго, выясняя значеніе новаго Иерусалима на  
обновленной землѣ для вѣрующихъ, т. е. адвентистовъ. За-  
кончилъ свою бесѣду пасторъ призывомъ къ присутствую-  
щимъ: прочитатъ 21 главу Апокалипсиса дома. Проповѣд-  
никъ бесѣдовалъ на англійскомъ языкѣ, а затѣмъ его бе-  
сѣда переводилась на русскій. Второй ораторъ, смѣнившій  
пастора, проф. Бетхеръ бесѣдовалъ на тему: „кто-же вой-  
детъ въ Царство Небесное“? Исходнымъ пунктомъ своей  
бесѣды Бетхеръ взялъ слова изъ 1-го посланія къ Кор.  
VI главы—10 ст.:—„пьяницы Царства Божія не  
наследуютъ“. Проповѣдь сопровождалась демонстрирова-  
ніемъ рисунковъ и диаграммой о влияніи алкоголя на че-  
ловѣческой организмъ.

Наши православные миссіонеры приглашали адвентист-  
скихъ проповѣдниковъ выступить на публичное собесѣдо-  
ваніе. На это приглашеніе адвентисты отвѣтили 3-мъ сти-  
хомъ 6-й главы книги Нееміи. Сообразуясь съ контек-  
стомъ рѣчи предшествующихъ и послѣдующихъ стиховъ  
той же главы, принципъ отвѣта можно передать въ такомъ  
смыслѣ. Проповѣдники заняты великимъ и спѣшнымъ дѣ-  
ломъ. Они строятъ зданіе: заложили фундаментъ, возвели  
на немъ стѣны, но не успѣли устроить оконъ и дверей,  
сиѣша окончить работу, они отказываются на сей разъ  
бесѣдовать. По окончаніи же своей работы вступаютъ въ  
сраженіе, но уже не на равнинѣ, а за стѣнами крѣпости.

Отвѣтъ смѣлый, угрожающій и настолько серьезный,  
что намъ-пастырямъ есть надъ чѣмъ глубоко призадуматься.

Допустимъ, что врагъ солгалъ, дома онъ еще не  
успѣлъ выстроить, но несомнѣнно, что онъ заложилъ фун-  
даментъ и заложилъ его прочно. Для насъ очень важно  
знать: на чемъ этотъ завѣзшій строитель полагаетъ свой  
фундаментъ? Въ чемъ, выражаясь конкретнѣе, заключается  
успѣхъ сектантской проповѣди?

Нашъ простой народъ отличается необыкновенною ре-  
лигіозностью. Онъ религіозенъ по существу, а не по дово-  
дамъ ума. Въ его глубокой вѣрѣ, хотя покрытой подчасъ  
суевѣріемъ, сохраняются драгоцѣнныя черты его духа: ми-  
лосердіе, челоуѣколюбіе, самоотверженіе, аскетизмъ, готов-  
ность къ жертвѣ. Плохо понимая богословское ученіе,  
нашъ крестьянинъ понимаетъ ученіе и заповѣдь Христа;  
своимъ сердцемъ онъ чувствуетъ духъ этого ученія. У него  
душа христіанская. Извѣстное изреченіе Тертуліана, (учи-  
теля Церкви): „душа по природѣ христіанка“, если когда  
либо было справедливо, то въ особенности по отношенію  
къ нашему народу. Нашъ крестьянинъ есть почти един-  
ственный въ Европѣ, который ищетъ жемчужину евангель-  
ской притчи и цѣлуетъ руку, которая находитъ ее и по-  
даетъ ему. Онъ любитъ крестъ, онъ не только на шеѣ но-  
ситъ крестъ мѣдный, кипарисовый, онъ радуется, нося его  
въ сердцѣ. Въ настоящее время нашъ народъ однако не  
удовлетворяется одной живой, сердечной вѣрой и чувствомъ;  
у него пробуждается и начинается дѣлать запросы его при-  
родный, сильный и пылкій умъ. Имъ овладѣваетъ страш-  
ная жажда знанія,—во что онъ вѣруетъ, вѣруетъ ли онъ

право и приведетъ ли его вѣра, исповѣдуемая имъ, ко спасенію.

Это хорошо поняли всѣ заграничныя сектантскіе проповѣдники. На этой основѣ они и кладутъ свой фундаментъ. Этотъ религиозно-психическій подъемъ особенно замѣтенъ въ сектантскихъ приходахъ. Сектантство вызвало необыкновенный религиозный подъемъ въ народѣ, не исключая и той части, которая вѣрна православію. Эта религиозность доходитъ у нѣкоторыхъ нервныхъ натуръ до болѣзненности, (трепещетъ сердце, когда услышать, что зарѣзали гдѣ либо курицу). Мы—православные пастыри—должны завладѣть этимъ религиознымъ воодушевленіемъ народа. Мы должны употребить всѣ силы, чтобы дать этому религиозному движенію правильный исходъ, иначе мы теряемъ право своего бытія. Я увѣренъ, что, если бы можно было повернуть исторію лѣтъ на сорокъ назадъ и выставить въ противовѣсъ тогдашнему зарожденію сектантства теперешнюю воодушевленность нѣкоторыхъ нашихъ пастырей, то у насъ не было бы сектантства.

Въ доказательство своего убѣжденія я приведу маленькую историческую справку. Когда въ 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія у насъ на югѣ, подъ вліяніемъ нѣмецкаго шизмизма, зародилось религиозное движеніе, то по поводу даннаго явленія весьма цѣнное замѣчаніе, не утратившее своей силы въ нѣкоторой степени и до сего дня, сдѣлалъ нѣмецкій пасторъ Бонкемпореръ. „Я долго не хотѣлъ вѣрить, пишетъ онъ, чтобы религиозное движеніе между русскими поселенцами приняло такой печальный оборотъ. Я все еще надѣялся, что православное духовенство овладѣетъ этимъ движеніемъ, само станетъ во главѣ его и сумѣетъ придать ему православный характеръ, не лишая его того благотворнаго практическаго направленія, какое получало оно у нѣмцевъ, въ нашихъ протестантскихъ приходахъ. Но, наконецъ, продолжаетъ пасторъ, пришлось разочароваться“...

Для насъ пастырей это заявленіе нѣмецкаго пастора имѣетъ значеніе съ психологической точки зрѣнія. Проповѣдникъ, писатель или пасторъ, если желаетъ, чтобы его слушали, долженъ непременно считаться съ психологическимъ закономъ апперцепціи, непременно долженъ начать съ того, чѣмъ, какими интересами, живетъ въ данное время общество, тотъ кругъ лицъ, на служеніе которому онъ посвящаетъ свою дѣятельность. Неудовлетвореніе этому приему влечетъ отпаденіе отъ православія.

Обыкновенно въ сектантскихъ приходахъ, или же въ пунктахъ близкихъ къ сектантскимъ угламъ, православные, прослушавъ богослуженіе въ храмѣ, не удовлетворяютъ своего религиознаго чувства полностью и послѣ обѣда уходятъ въ сектантскія вечернія собранія. Сектантскіе вожаки, давно подмѣтивъ наклонность въ нашемъ народѣ къ религиозному умиленію, предлагаютъ пѣть грустные, задушевные распѣвцы и зорко слѣдятъ за развитіемъ приступа умиленія въ толпѣ. Эта мелодія совершенно овладѣваетъ психическимъ состояніемъ посѣтителей, вызываетъ душевное волненіе: плачь, слезы, раскаяніе во грѣхахъ и проч. И начинаются въ толпѣ воззванія къ Господу о спасеніи. „Господи, таточку мій ридній, спасы-жъ Ты мене! Ты-жъ великій, Ты жъ милосердный!“

Послѣ адвентистскаго моленія въ указанномъ родѣ я вынесъ тяжелое, удручающее впечатлѣніе.

Неудивительно послѣ этого, что сектантскія призывныя собранія такъ увлекаютъ православныхъ. Ихъ пѣніе дѣйствуетъ на чувство, которое овладѣваетъ и волей и умомъ.

„Пѣсенка“, по выраженію нашего народа, „къ Богу лѣсенка“.

Почему же пѣніе не имѣетъ такого важнаго значенія въ православномъ богослуженіи?

Народъ нашъ не удовлетворяется православнымъ богослуженіемъ. Онъ не знаетъ его. А нельзя наслаждаться и удовлетворяться тѣмъ, чего не знаешь. Неудивительно, что народъ не различаетъ синонимовъ: церковь, какъ общество вѣрующихъ, и церковь, какъ зданіе. Съ изумленіемъ узнаетъ онъ отъ сектантантовъ, что пасхой называется Христосъ, а не все съѣдомое, приготовляемое къ Свѣтлому Воскресенію Христову. „Наша Пасха Христосъ“, говорятъ сектанты православнымъ „а ваша печенное тѣсто.“ Что, кажется, новаго въ этихъ словахъ сектантовъ? Развѣ наша церковная пѣснь не называетъ Христа Пасхой? Развѣ въ Типиконѣ на страницѣ 468-ой не читаемъ: *„вѣстно же буди: яко смцевый мясъ и набѣлу приносъ не естъ пасха, ниже агнецъ, якоже нъцыи глаголютъ и приѣмлютъ, и ему со всякимъ говнѣмъ, якоже нъкоей святыни причащаются: но простое приношеніе... пасха бо Самъ Христосъ“*... А между тѣмъ для православнаго простолюдина это новизна, которая сильно поражаетъ его и создаетъ новое переживаніе, тревожащее его патріархальную религиозность.

Въ исторіи человѣческой мысли и религиозной жизни совершаются приливы и отливы. Настоящій моментъ есть время прилива мысли и исканія вѣры. Народъ жаждетъ того и другого. Если мы удовлетворимъ этимъ запросамъ, то сектанство въ историческомъ будущемъ погибнетъ, какъ погибли ереси стригольниковъ, жидовствующихъ и пр. Если же допустить, что въ нынѣшнемъ сектантскомъ движеніи, кромѣ религиозныхъ элементовъ, агитируютъ социальные, экономическіе и другіе чисто общественнаго и бытового характера, надъ которыми мы не властны, то и тогда половина почвы для успѣшнаго развитія сектантства утеряна, а мы-пастыри вздохнемъ съ облегченною совѣстью и скажемъ, что мы сдѣлали то, что должны были сдѣлать.

До сего же времени мы виновны. Мнѣ припоминается фактъ изъ не далекаго прошлаго. Когда въ 1895 году бывшій наставникъ нашей семинаріи г. Крупскій обращался къ Волинскому духовенству съ просьбой: сообщить ему, гдѣ, въ какихъ пунктахъ находить для себя мѣсто штундизма, то, по его словамъ, получился отвѣтъ: *„нѣтъ, не было и дай Богъ, чтобы не было“*. „Отцы наши ядоша кислая, а зубы дѣтямъ оскомилишася“. (Іерм. 31,29). Да, мы виновны. Виновны тѣмъ, что не учили... Зато теперь же слышимъ горькій укоръ отъ нашихъ же сектантовъ, бывшихъ прежде православными. „Мы“, говорятъ они, „прежде блуждали, а теперь познали“. Заявленіе характерное. Пусть будетъ это ложь по существу. Но опять вѣрна психологія факта.

Сектанство основано прежде всего на невѣжествѣ народномъ. Виновны въ томъ, что сами служили предметомъ

нареканий, которыя являлись точкой отправленія къ образованію антицерковнаго ученія. Въ этомъ легко убѣдиться, если тщательно проанализировать характеръ нашихъ сектъ. — Всѣ онѣ (штундисты, баптисты, адвентисты, и проч. и проч...) идутъ путемъ отрицательнымъ. Но самое отрицаніе, (по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ), не принципиальное, т. е. оно идетъ не противъ принциповъ ученія, а противъ злоупотребленія ими. Когда, напр., протестантскій ученый отрицаетъ римско-католическую церковь и ея преданіе, его отрицаніе имѣетъ характеръ принципиальный. Онъ ведетъ борьбу не съ внѣшней только формой, а съ самимъ духомъ ея ученія, съ которымъ онъ знакомъ не хуже любого католика. Не то нашъ сектантъ. — Онъ не имѣетъ понятія ни о Церкви, съ которой онъ враждуетъ, ни о преданіи, которое онъ отрицаетъ. Сектантъ, напр., заводитъ рѣчь о священствѣ, и въ большинствѣ случаевъ свой протестъ направляетъ не противъ таинства священства, смыслъ котораго далеко не всѣ изъ нихъ понимаютъ, а противъ недостатковъ духовенства, т. е. онъ отрицаетъ то, что осуждаетъ и сама Церковь.

Господь поставилъ насъ насти стадо. Самъ умеръ для того, чтобы разбѣянныхъ чадъ собрать во едино и вручилъ намъ это дѣло. Его завѣщаніе нами еще не исполнено. Не кажется ли вамъ, дорогие сотрудники, что настала особенная пора бодрствовать и стоять на стражѣ у того дѣла, которое перучено намъ Господомъ. Врагъ у дверей. Онъ строитъ свой домъ вблизи тѣхъ мѣстъ, гдѣ красуется Церковь Божія о Господѣ. Наше время лукаво. Не будемъ грѣться у огня. Дадимъ отвѣтъ всѣмъ вопрошающимъ. Раскроемъ ученіе о спасеніи, содержащееся въ нашей вѣрѣ. Удовлетворимъ прежде всего религиозное воодушевленіе народа. Для сего попытаемся, чтобы всякая треба церковная носила характеръ соборной молитвы. Необходимо, чтобы на домашнихъ требахъ молились всѣ домашцы и дѣти, чтобы домъ представлялъ маленькую домашнюю церковь, а не такъ, какъ обыкновенно бываетъ, что, напр., священникъ совершаетъ требу надъ болящимъ, а въ домѣ полная суетня: хозяинъ рубитъ дрова на дворѣ, хозяйка стряпаетъ у печки, а сынъ дежуритъ у лошадей, ожидая выхода батюшки, чтобы скорѣе доставить его на мѣсто. Удовлетворять вѣру народа, значить, имѣть дѣло съ тѣмъ, что есть идеальнѣйшее въ народномъ сознаніи; къ чему, слѣдовательно, особенно бываетъ чувствительна совѣсть народа. Отсюда далеко небезразлично для слушателей: кто ихъ наставникъ? Что за человекъ онъ самъ? Не даромъ и Ап. Павелъ заповѣдуетъ Тимоею—самому быть „образцомъ“, *примѣромъ для вѣрныхъ не только въ словъ, но и житіи* (1-е Тим. 4,12). *Verba docent, exempla trahunt.* Отсюда прежде всего требуется, чтобы духовное лицо по своей собственной винѣ не давало повода сектантству обвинять всю церковь въ томъ, что ея служители живутъ дурно...

Итакъ, вотъ гдѣ сила и залогъ успѣшной борьбы съ сектантствомъ. Если воспользуемся сими,—указанными апостоломъ, средствами, то для насъ врагъ не страшень. Пусть онъ строитъ себѣ домъ, пусть его домъ будетъ украшенъ и подметенъ съ внѣшней стороны. Пусть сектанты кричатъ: здѣсь Христосъ, у насъ Христосъ, здѣсь, въ этомъ домѣ, но никто тогда не

станетъ ихъ слушать, никто не пойдетъ въ ихъ домъ. Домъ ихъ заустѣетъ и „не населится въ вѣчное время“. *„И почиютъ тамо звѣріе, и наполнятся домы шума, и почиютъ сірини, и бѣси тамо воспляшутъ, и онокттавры тамо вселятся, и возгнѣзятся еже въ домѣхъ ихъ.“* (Исаія 13,20—22).

Свящ. М. П.

## Гоненіе на церковно-приходскія школы.

Думская коммисія по народному образованію добралась наконецъ и до церковно-приходскихъ школъ, являющихся бѣльмомъ на просвѣщенномъ глазу октябристовъ и кадетъ.

Съ этими разсадниками „темноты и невѣжества“ рѣшено дѣйствовать съ эпической быстротой и простотой.

Такъ какъ церковныя-де школы лишь мѣшаютъ торжеству масонскаго просвѣщенія, то ихъ надо изъять изъ обращенія, передавъ министерству народнаго просвѣщенія и совершенно лишивъ ихъ нынѣшняго характера.

Поэтому коммисія выработала законопроектъ, по которому церковно-приходскія школы становятся министерскими, а духовному вѣдомству любезно предоставляется право содержать ихъ, буде оно того пожелаетъ.

И хорошо, и просто, а главное—логично! Располагаться школами будутъ чуждые ей люди, содержать же ихъ будутъ тѣ, кто признанъ недостойнымъ сохранить руководительство религиозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ народныхъ массъ...

Въ ближайшемъ будущемъ, предстоитъ обсужденіе смѣты министерства народнаго просвѣщенія, при которомъ неизбежно будетъ затронуть и вопросъ о церковныхъ школахъ.

Въ прошломъ году духовенству удалось отстоять тотъ типъ народныхъ школъ, противъ котораго не даромъ ведется думскій походъ. Вѣдь если церковно-приходскія школы вывести изъ ихъ тяжелаго матеріальнаго положенія, если увеличить на сколько возможно ассигнованія на нихъ, то это представляетъ собою такой твердый оплотъ религіи и патріотизма, о который разобьются неминуемо всѣ масонско-кадетскія затѣи.

Народъ любитъ эти школы даже и въ ихъ нынѣшнемъ грустномъ видѣ. Что-же было бы, если-бы на нихъ пошла часть тѣхъ миліоновъ, которые поглощаются школами земскими и министерскими, дающими наряду не знаніе того, что ему необходимо, а верхушки нашихъ интеллигентскихъ полузнаній.

Будь наши прогрессивные законодатели подобросовѣстнѣе, они въ изумленіи оstonовились бы передъ неожиданнымъ препятствіемъ, возникшемъ на пути вводимаго всеобщаго обученія. Въ видѣ... непосѣщаемости школъ населеніемъ.

Думаемъ, что и вообще было бы необходимо выяснитъ, наконецъ, чего нужно мужику отъ школы. Каждый крестьянинъ сумѣетъ дѣльно и толково разъяснить, почему

онъ избѣгаетъ „хорошо поставленнымъ“ земскихъ школъ и почему онъ имъ часто предпочитаетъ захудалую и скромную церковную школу. Разумѣется, такія „анкеты“ были бы не по вкусу г. г. Анрепамъ, дарующимъ населенію свѣткую школу, ничѣмъ не связанную ни съ бытомъ, ни съ вѣрованіями, ни съ потребностями мужика. Но они приплыли бы по вкусу Россіи...

Сообщеніе о рѣшеніи думской комиссіи — передать церковныя школы въ вѣдѣніе мин. нар. просвѣщенія вызвало крайнее смущеніе и волненіе въ селахъ и деревняхъ, предавшихъ постановленію комиссіи рѣшающую силу. Мы засыпаны запросами, что же будетъ теперь съ церковными школами.

Спѣшимъ разъяснить, что означенное постановленіе пока принято только думской комиссіей по народному образованію. Но это рѣшеніе будетъ еще поресматриваться въ общемъ собраніи Гос. Думы и Гос. Совѣта, и если бъ даже и Дума и Совѣтъ его приняли, то и тогда этотъ проектъ получить законную силу лишь въ томъ случаѣ, если на это соизволитъ Государь Императоръ. Слѣдовательно, страхи еще преждевременны, но тѣмъ не менѣе борьба будетъ направлена на то, чтобы вырвать у ней школу.

Падать духомъ отъ состоявшагося вѣроломнаго рѣшенія на мѣстахъ не только не слѣдуетъ, а на оборотъ — надо возревновать о процвѣтаніи нашей школы, памятуя, что впереди Госуд. Дума, Госуд. Совѣтъ и Верховное рѣшеніе Царя Самодержца, явившаго много разъ свое *Высочайшее* благоволеніе къ церковной школѣ. **Ред.**

## Съ Волыни въ Палестину и на Аѳонъ.

II.

11 марта.

Я проснулся въ 5 час. утра. О. Автономъ уже былъ на ногахъ и очень волновался. Онъ то занимался приведеніемъ въ порядокъ своего костюма, то въ безчисленный разъ начиналъ укладывать свои вещи. Его волненіе понемногу захватило и меня. Въ 6 час. пришелъ попрощаться о. настоятель подворья. „Погода чудная, сказалъ онъ, отлично поѣдете“. Около 8-ми часовъ мы попрощались съ гостепріимными иноками и отправились въ гавань. Тамъ царилъ обычная суэта и движеніе. Нашъ красавецъ-гигантъ—„Чихачовъ“ готовился къ отплытію, выбрасывая изъ трубы густые клубы дыма. Погода, дѣйствительно, стояла дивная, море было совершенно спокойно, и всякій страхъ возможности морской болѣзни моментально исчезъ.

Пока провожавшій насъ послушникъ подворья—предъявлялъ для осмотра наши пас-

порта, мы осматривали пароходъ и знакомились съ его устройствомъ. Послѣднее нѣсколько отличается отъ устройства знакомыхъ мнѣ Волжскихъ пароходовъ, а привинченные къ полу столы и стулья, рѣшетки возлѣ коекъ въ каютахъ говорили о возможности сильныхъ качекъ и необходимости извѣстныхъ мѣръ предосторожности. Около 10-ти часовъ, предъ самымъ отходомъ парохода, пришелъ еще разъ проститься нашъ добрѣйшій Михаилъ Ивановичъ Осиповъ. Его поистинѣ родственное отношеніе глубоко насъ растрогало.

Но вотъ и 10 часовъ. Послѣдній гудокъ и „Чихачовъ“ медленно сталъ отходить отъ пристани. Прости, родная сторона, скоро-ли дастъ Господь снова увидѣться съ тобой! Не колыхаясь, разсѣкая темнозеленыя волны, шель нашъ пароходъ; мы стояли на галлерей и любовались видомъ Одессы и ея расположенныхъ по берегу моря окрестностей. Постепенно Одесса скрывалась отъ взоровъ и мало-по-малу со всѣхъ сторонъ осталась лишь безбережная водная равнина. Качки-никакой. Мы гуляемъ на палубѣ. Пассажировъ очень мало. Во 2-мъ классѣ обращаетъ на себя вниманіе солидная фигура молодого греческаго архимандрита, а въ 3-мъ нѣсколько живописныхъ и характерныхъ костюмовъ пассажировъ—турокъ.—Покачивать начало лишь вечеромъ, но очень легко, что не вызывало никакого безпокойства. Настала ночь. Мой спутникъ давно уже почивалъ сномъ праведника, а я гулялъ по палубѣ, любясь красотою моря, освѣщеннаго луннымъ свѣтомъ.

12 марта.

Меня разбудила качка. Было около 7-ми часовъ утра. Одѣвшись, я вышелъ на палубу. Море бурлило. Громадныя волны налетали одна на другую и, поднявшись на довольно большую высоту, вдругъ опускались внизъ и расплывались бѣлой пѣной. Большой дельфинъ, словно громадныхъ размѣровъ копченый сигъ, весело подпригивалъ надъ водою и, погружаясь въ волны, снова появлялся на поверхности.

На палубѣ было холодно и вѣтренно. Я спустился внизъ и снова легъ на койку. Меня начинало понемногу мутить, и самое лучшее было попытаться снова уснуть. О. Автономъ, котораго качка ни мало не безпокоила, принесъ кипятку и началъ устраивать чай. Кое-какъ принялись за чаепитіе, которое совершилось довольно благополучно, если не считать случая, когда маленький чайникъ съ завареннымъ въ немъ чаемъ соскочилъ съ своего мѣста и покотился подъ койку къ немалому безпокойству о. Автонома. Часовъ въ 12-ть я рѣшилъ встать, благо морская болѣзнь такъ и не взяла меня, и вышелъ на палубу. Вдали были видны

горы, пароходъ приближался къ проливу. Качка постепенно пріостановилась. Наконецъ берегъ сталъ совсѣмъ близокъ. Мы входимъ въ Босфоръ. По обѣ стороны съ береговъ на насъ смотрятъ жерла орудій, такія-же орудія видны и съ вершины горы. Тамъ-же на горѣ видны остатки древней крѣпости. По берегамъ начинаются зданія довольно красивой архитектуры, преимущественно, свѣтлосѣраго цвѣта съ красными крышами. „Чихачовъ“ останавливается. Къ намъ подходитъ паровой катеръ. На немъ нѣсколько лицъ въ красныхъ Фескахъ. Это санитары. Къ нимъ спускается помощникъ капитана; чрезъ нѣсколько минутъ всѣ формальности оканчиваются, и „Чихачовъ“ входитъ въ гавань Царь-Града. Описать словами развернувшуюся предъ нами панораму почти невозможно. Все это нужно увидѣть своими глазами.—Представьте себѣ обширную бухту, окруженную съ двухъ сторонъ горами. Обѣ стороны усѣяны домами самой причудливой архитектуры, а прямо—громадный городъ съ цѣлымъ рядомъ возвышающихся минаретовъ и мечетями византійскаго стиля.—Бухта покрыта судами разныхъ націй. Тутъ-же нѣсколько турецкихъ броненосцевъ съ стоящими на нихъ матросами.

Мы проѣзжаемъ мимо мраморнаго дворца султана, находящагося на самомъ берегу, рядомъ съ нимъ мечеть причудливой архитектуры. Пароходъ издаетъ протяжный ревъ и... мы у пристани. На ней масса суетящагося народа; мы видимъ группу монаховъ, пришедшихъ встрѣчать пассажировъ и изцали раскланиваемся съ ними. Тутъ-же лодка съ русскими военными матросами.—Чрезъ нѣсколько минутъ мы сходимъ на берегъ и сразу попадаемъ въ кипящій водоворотъ волнующагося народа. Крикъ, гамъ, суета-необычайные. Носильщики быстро тащатъ нашъ багажъ въ таможеню.

Тамъ молодой симпатичный турецкій чиновникъ быстро осматриваетъ содержимое нашихъ чемодановъ и съ предупредительной улыбкой наклеиваетъ на нихъ бумажные ярлыки. О. Автономъ такъ очарованъ симпатичнымъ чиновникомъ, что начинаетъ разговаривать съ нимъ. Тотъ не понимаетъ, но любезно улыбается и киваетъ головой.—Изъ таможенны мы пѣшкомъ проходимъ въ русское подворье Аѳонскаго Ильинскаго скита, гдѣ и останавливаемся на 4 дня. Завтра начинаемъ осмотръ Константинополя.

Иер. Митрофанъ.

## Прогрессъ христіанскій и социалистическій.

По ученію христіанскому, человекъ вовсе не есть одно только органическое тѣло, какъ нѣкоторые полагаютъ; напротивъ, онъ состоитъ изъ двухъ противоположныхъ частей, соединенныхъ въ немъ въ одно бытіе,—именно, изъ тѣла и души; при чемъ душа человека составляетъ высшую и превосходнѣйшую часть его существа. По этому человекъ, по ученію христіанскому, главнымъ образомъ долженъ заботиться о своей душѣ. Спаситель сказалъ: „*Кая польза человеку, аще міръ весь приобрящетъ, душу же свою отщепитъ, или что дастъ человекъ измѣну за душу свою*“ (Мѡ. 16,26). И дѣйствительно, по своей душѣ человекъ есть существо, весьма близкое и родственное Богу; душа его получила свое начало отъ самаго Божественнаго вдуновенія, она украшена образомъ и подобіемъ Божиимъ; она надѣлена отъ Бога различными силами и способностями, которыя далеко возвышаютъ человека надъ всѣми прочими земными тварями.

Она надѣлена умомъ, волею и сердцемъ,—все это есть отображеніе тѣхъ самыхъ свойствъ и совершенствъ, которыми во всей полнотѣ обладаетъ Самъ Богъ. Но дѣло въ томъ, что всѣ эти силы и способности на первыхъ порахъ находятся въ человекѣ въ зародышѣ, въ видѣ сѣмени, и потому нуждаются въ развитіи и усовершенствованіи. И вотъ на обязанности человека лежитъ развивать и усовершеншать эти богодарованныя ему силы и способности и такимъ образомъ постепенно уподобляться Богу, своему Первообразу. Умомъ своимъ онъ долженъ стремиться къ познанію истины, волю свою онъ долженъ укрѣплять въ добрѣ, а въ сердцѣ своемъ воспитывать любовь и вкусъ къ благамъ высшимъ, духовнымъ, небеснымъ.

Спаситель сказалъ: „*Будите совершенни, якоже и Отецъ вашъ небесный совершенъ есть*“. (Мѡ. 5,48). И вотъ дѣйствительно, все вниманіе христіанства должно быть, главнымъ образомъ, обращено на то, чтобы благоустроить и упорядочить внутреннюю жизнь человека, внутреннее состояніе и расположеніе его души. Что же касается его внѣшней жизни, то она, по ученію христіанскому, должна находиться въ полномъ соотвѣтствіи съ его внутреннею жизнью. Она должна служить полнымъ и совершеннымъ обнаруженіемъ его внутреннихъ душевныхъ расположеній, мыслей и чувствъ. Вотъ почему и царство Христово,—это не есть царство земное, или политическое, а это есть прежде всего царство духовное, нравственное; оно не является, по словамъ Спасителя,



въ томъ или другомъ мѣстѣ, оно не можетъ служить предметомъ наблюденія для нашихъ чувственныхъ очей, оно устроится въ духѣ человѣческомъ: „Царствіе Божіе внутри васъ есть“, говоритъ Спаситель (Лк. 17,21). Вотъ почему Иисусъ Христосъ на вопросъ Пилата— „Царь-ли Онъ?“ (разумѣется, земной или политической)—прямо сказалъ: „Царство мое не отъ міра сего“ (Іоан. 18,37). Царство Божіе, по словамъ Спасителя, это не есть пища и питіе, это есть „правда, миръ и радость, производимые въ насъ Духомъ Святымъ“ (Римл. 14,17). А если такъ, то слѣдовательно и прогрессъ христіанскій отнюдь не можетъ подлежать какому либо количественному измѣренію. Конечно, таковыя измѣренія возможны въ области той или другой практической дѣятельности, въ области наукъ, сообщающихъ какія либо положительныя данныя, въ области искусствъ; но они не мыслимы въ области нравственной: здѣсь понятіе количества совершенно не приложимо. Здѣсь имѣетъ значеніе не то, что, именно, и какъ человѣкъ сдѣлалъ, а то, по какому побужденію и съ какимъ намѣреніемъ онъ сдѣлалъ то или другое. По этому и прогрессъ христіанскій,—это не есть прогрессъ внѣшній, количественный, а это есть прогрессъ внутренній, качественный. Здѣсь всякій человѣкъ является совершеннымъ въ нравственномъ отношеніи, если только онъ дѣлаетъ все то, что онъ можетъ и долженъ дѣлать въ данномъ положеніи и при данныхъ условіяхъ своей жизни.

Но конечно, то совершенство, котораго человѣкъ можетъ достигнуть на землѣ, не есть еще полное и совершенное, а есть только совершенство относительное. Идеаль нравственнаго совершенства, указанный намъ Иисусомъ Христомъ, такъ высокъ, что онъ никоимъ образомъ не можетъ быть осуществленъ человекомъ въ теченіи этой кратковременной земной жизни, для осуществленія его требуется цѣлая вѣчность. По этому и прогрессъ христіанскій отнюдь не заканчивается на землѣ; напротивъ, какъ внутренній и духовный, онъ будетъ продолжаться и въ будущей загробной жизни. И дѣйствительно, по ученію христіанскому, со смертію человека бытіе его не прекращается: смерть человека—это есть ничто иное, какъ только переходъ его въ другую лучшую жизнь, которая будетъ уже продолжаться вѣчно. Настоящая же наша кратковременная жизнь—это есть только время воспитанія и приготовленія къ будущей загробной жизни. По этому и тамъ, въ премірномъ бытіи, за предѣлами настоящей жизни, человѣкъ, по ученію христіанскому, будетъ все болѣе и болѣе преуспѣвать и утверждаться въ томъ самомъ направ-

леніи, начало которому было положено имъ здѣсь, на землѣ.

Между тѣмъ социаль-демократія, также какъ и всякій социализмъ, признаетъ дѣйствительно существующимъ одинъ только этотъ матеріальный видимый міръ; она не допускаетъ ни безсмертія души, ни будущей загробной жизни. Духовная жизнь человека никакого самостоятельнаго значенія не имѣетъ; это есть результатъ однихъ только внѣшнихъ матеріальныхъ условій, окружающихъ человека. По этому о какомъ либо внутреннемъ, духовномъ, качественномъ прогрессѣ здѣсь не можетъ быть и рѣчи, да онъ здѣсь совершенно даже и не требуется. Здѣсь если и возможенъ какой либо прогрессъ, то только лишь внѣшній, матеріальный, количественный и при томъ заканчивающійся этой земной жизнью человека и за предѣлами ея отнюдь не простирающійся.

А. Меньшовъ.

## Изъ Холма.

(Корреспонденція „Вол. Еп. Вѣд.“)

Съ 28 по 30 декабря 1909 года маленькій Холмъ сдѣлалъ великое дѣло: на состоявшемся тамъ съѣздѣ русскихъ дѣятелей Привислянскаго края Холмъ выступилъ въ лицѣ организационнаго Комитета, въ лицѣ большинства участниковъ съѣзда, уже не какъ жалкій уѣздный городишко, а какъ городъ, стоящій на стражѣ не только политическихъ, но и культурно-экономическихъ интересовъ своего края—Холмщины, какъ городъ, имѣющій всѣ данныя для того, чтобы быть поставленнымъ во главѣ проектируемой Холмской губерніи.

Не мало у Руси святой разныхъ окраинныхъ областей, не мало у этихъ окраинъ нуждъ и бѣдъ. Каждая такая окраина имѣетъ полную возможность организовать у себя съѣздъ подобный Холмскому и, однако, за исключеніемъ Кіевскихъ съѣздовъ, Виленскаго братскаго и Почаевскаго миссіонерскаго, мы мало слышимъ объ этихъ съѣздахъ. А между тѣмъ они имѣютъ весьма важное общественное значеніе, являясь пробудителями русскаго сознанія, объединителями разбитыхъ на кружки русскихъ культурныхъ работниковъ и разъяснителями мѣстныхъ нуждъ и потребностей края. Думаемъ, что рѣдкость окраинныхъ съѣздовъ происходитъ отъ незнакомства съ порядкомъ открытія ихъ, отъ недостатка сознанія ихъ важности, а можетъ быть, по мѣстамъ и отъ недостатка самоотверженныхъ

дѣятелей, не останавливающихся передъ трудностями и работой. Поскольку намъ это показалось, Холмскій сѣздъ доказалъ лучше всего, что даже въ такомъ мизерномъ городишкѣ, какъ Холмъ, возможно устройство сѣзда, имѣющаго быть можетъ вліяніе на судьбу всего края: настолько сѣздъ этотъ былъ продуктивенъ въ своихъ работахъ, настолько онъ всколыхнулъ мѣстную жизнь. Составъ сѣзда между тѣмъ былъ не такъ ужъ и блестящъ именами: кромѣ Просвѣщеннѣйшаго Владыки Евлогія и В. Н. Львова, члена Гос. Думы, остальные участники были все люди не высокаго значенія, люди мѣстные, не большіе, но, правда, полные готовности служить родному краю по мѣрѣ силъ своихъ.

Невольно приходила мнѣ въ голову во время засѣданія сѣзда родная Волинь. Какъ велики ея нужды, какъ велики ея культурныя силы, какая на ней могла бы закипѣть работа, если бы ея дѣятели, не смотря на разницу убѣжденій, объединились бы хотя бы на почвѣ культурно-экономической и дружно обсудили на сѣздѣ, хотя бы кое-какія стороны жизни...

Хоть бы у маленькаго Холма поучились Волинцы...

Священникъ Петръ Антоновичъ.

## По Епархіи.

### I.

#### Къ свѣдѣніямъ объ Аннѣ Гойской.

*Письмо старожила.*

Гоша и Почаевъ одновременно были владѣніями однихъ и тѣхъ же Гойскихъ, какъ ихъ именовали по польски, или Stostskich, отъ слова Stószoza (Huszozza), а Гоцкихъ по русски. Картины эти имѣютъ для Гоши значеніе, ибо сама икона исходитъ изъ Гоши, была привезена греческ. митрополитомъ Неофитомъ изъ Москвы (?) на его возвратномъ пути, и подарена Гойскому, тестю Анны, и въ Гоцѣ исцѣлила Филиппа Козинскаго, брата Анны; \*) а когда мужъ Анны, послѣ смерти отца, взялъ на свою долю Почаевъ, т. е. Кременецкія имѣнія, съ тѣмъ, чтобы поселиться въ замкѣ въ Орли или Орлѣ, возлѣ Почаева, то Анна увезла Икону и помѣстила на горѣ Почаевской, въ древнѣйшей деревянной (?) церкви. Домашевскіе построили каменную, а потомъ Потоцкій—нынѣшнюю. Икона была новою (?), писанною въ Москвѣ (?). собственно это была

копія, такъ называемой, Владимірской. \*\*) Послѣ смерти мужа Анны, Почаевъ возвратился къ брату ея Гойскому Роману, а послѣ Романа наслѣдовала сестра Ирина, по мужу княгиня Соломерецкая. Ирина же, послѣдняя Гойская, похоронена въ Степани, такъ какъ Степань, Домбровица. Высоцы принадлежали Гоцскимъ. Потрудитесь посмотрѣть въ Гоцѣ, у священника была лѣтопись, книга, гдѣ я кое-что, помнится, записывалъ, что касалось Гоцскихъ, Гоци, церкви и монастыря,—можетъ тамъ и записалъ, гдѣ похоронена Анна; но Анна, какъ Козинская по рожденію, интересовала меня меньше, чѣмъ Гоцскіе по крови.—Приблизительно во время смерти Анны, самый Дорогобужъ принадлежалъ уже кн. Острожскому: Анны туда бы не возили,—въ Гоцѣ былъ и монастырь, построенный (1639 г.) Ириной при древнѣйшей церкви, гдѣ похоронены Гавріиль и Романъ Гоцскіе. Ирина, по духовному завѣщанію, велѣла похорон. себя въ Степани, въ церкви, которую сама и соорудила, кажется,—Николаевской. Гоцскіе, отказавшись отъ Дорогобужа, въ XIV, XV, XVI вѣкахъ жили въ Гоцѣ—и только въ Гоцѣ ихъ хоронили. Я подарилъ музею старинный деревянный крестъ Гоцскихъ, подлиннѣйшій, равно подарилъ кресло кожаное, подлинное князей Острожскихъ,—это очень цѣнныя вещи,—пусть обратится вниманіе.

Александръ Злотницкій.

### II.

#### Изъ дневника епархіальнаго наблюдателя.

Посѣщеніе древняго Межирича и осмотръ пустыющихъ іезуитскихъ зданій съ православнымъ храмомъ навели меня на мысль устроить здѣсь „женскую двухклассную цер.-прих. школу съ учительскимъ классомъ и съ общежитіемъ, имени князей Острожскихъ“.

Открытіемъ въ Межиричѣ проектируемой женской школы и передачей ея въ вѣдѣніе Братства князей Острожскихъ была-бы оказана начинающему Братству величайшая услуга тѣмъ, во первыхъ, что этимъ соединены были бы въ одно Острогъ и Межиричъ, т. е. возстановлено то духовное единство, которое было въ свѣтлую пору жизни и кипучей дѣятельности князей Острожскихъ, придавъ Братству мощь; во вторыхъ, этимъ дана была бы Братству возможность вступить на путь просвѣщенія народа въ вѣрности церкви православной и завѣтамъ великой старины и, такимъ образомъ, Братство черезъ малую учительскую школу проводило бы идею глубокой благодарности славному роду князей Острожскихъ и въ широкую народную среду, знакома ея съ исторіей юго-западнаго края. Братству безъ школы тяжело быть. Въ третьихъ, открытіемъ въ Межиричѣ школы высшаго типа была бы возможность немалыя матеріальныя средства Межиричской церкви использовать на

\*) Всѣ эти свѣдѣнія, расходящаяся съ Поч. лѣтописью на совѣсти автора.

\*\*) *Примѣчаніе.* Сообщеніе ошибочное. На Владимірской иконѣ Младенецъ обвиняетъ лѣвой рукою шею Матери, а на Почаевской Онъ наложилъ лѣвую руку на Ея плечо; затѣмъ на Почаевской иконѣ на брезѣ (на поляхъ) написано семь святыхъ, чего нѣтъ на Владимірской. Впрочемъ, знатоки древней иконописи подтверждаютъ заявленіе автора о томъ, что писью Почаевской иконы—Московское. А. А.

великія благотворительныя цѣли,—какъ просвѣщеніе народа чрезъ церковную школу, устройство дома трудолюбія, пріюта для бездомныхъ сиротъ и т. п.

Мысль устроить женскую церковно-учительскую школу въ честь Константина Константиновича князя Острожскаго явилась у Острожанъ въ пору знаменательнаго трехсотлѣтія—13-го февраля 1908 г.—и выражена въ мотивированномъ актѣ Острожскаго общества, представленномъ своевременно Его Высокопреосвященству и пропечатанномъ въ Вол. Епарх. Вѣд. за 1909 г. Этотъ актъ былъ представленъ и сѣзду духовенства послѣдней сессіи,—сѣздъ выразилъ полное сочувствіе указанному проекту, не давъ только, по обычному, средствъ.

Теперь скажу кратко,—какъ, по моему, можно осуществить данный проектъ. Для осуществленія этого проекта не требуется особыхъ расходовъ, непосильныхъ духовному вѣдомству. Прежде всего требуется Братству право использовать вустуюющія Межиричскія зданія—подъ училище, пріютъ и другія благотворительныя учрежденія; во вторыхъ,—согласіе открыть въ Межиричѣ женскую школу „Константиновскую“, передавъ ее Братству; въ третьихъ,—право часть средствъ храма употреблять для поддержанія зданія, содержаніе училища, дома трудолюбія, пріюта и проч.

При возбужденіи какихъ-либо Братствомъ ходатайствъ обычно говорятъ: —„что же Братство дастъ?“ На это можно отвѣтить—Братство будетъ на мѣстѣ хозяиномъ, любящимъ свое дорогое дѣтище и, конечно, не дастъ ему погибнуть; оно прежде всего указываетъ для сего средства на мѣстѣ: 1) возможно и слѣдуетъ учительскій классъ Новомалинской школы перенести въ Межиричъ, переассигновавъ сюда и соответствующія средства; 2) мѣстное крестьянское общество приговоромъ постановило ассигновать ежегодно 200 р. на содержаніе въ Межиричѣ двухклассной ц. школы, на одноклассную же дають всего—97 руб. въ годъ; 3) мѣстная земская Управа, по ходатайству Братства, не откажетъ въ ассигнованіи извѣстной суммы на увѣковѣченіе имени рода князей Острожскихъ и 4) Удѣльное Вѣдомство, унаслѣдовавъ имѣніе князей, дастъ даровое отопленіе.

Здѣсь же укажу и особенность въ учебной программѣ проектируемой Константиновской школы—это изученіе исторіи юго-западнаго края и дѣятельности рода князей Острожскихъ, иначе сказать—изученіе исторіи Волини. Подобный учебникъ нынѣ въ Острогѣ пишется преподавателемъ женскаго гр. Блудова училища Д. И. Бычковскимъ, академикомъ, основательно изучающимъ мѣстную исторію.

### Ш.

#### Изъ рапорта Ковельскаго наблюдателя.

12-го января въ Скулині, а 14-го въ Торговищѣ были окружныя собранія духовенства. Послѣ торжественной литургіи всѣ священники ходили въ школу и при всѣхъ провѣрялись успѣхи учениковъ. При этомъ былъ проведенъ образцовый урокъ по Закону Божію, дѣти читали, говорили стихотверенія, о.о. іереи просматривали письменныя работы учащихся. Уже второй годъ въ 4-мъ благочинническомъ округѣ Ковельскаго уѣзда заведенъ такой порядокъ, что на соборикахъ въ учебное время всѣ священ-

ники посѣщаютъ мѣстную школу, присутствуютъ на занятіяхъ и сами провѣряютъ степень познанія учениковъ. Дай Богъ, чтобы этотъ добрый починъ повторился и въ другихъ округахъ!

## Хроника.

● Ревизія училища пастырства и Житомирскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. Директоръ канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода д. с. с. В. И. Яцкевичъ съ 17-го по 24-ое марта сего года производилъ ревизію Житомирскаго Училища Пастырства и женскаго училища духовнаго вѣдомства.

● Определенія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ. Намѣстникъ Почаево-Успенскія Лавры, Архимандритъ Тимолай назначенъ почетнымъ Попечителемъ и Предсѣдателемъ Совѣта второклассной Почаевской школы.

Земскій гласный Дубенскаго уѣзда В. И. Мельниковъ, извѣстный ревнитель церковно-школьнаго просвѣщенія, назначенъ членомъ Дубенскаго Уѣзднаго Отдѣленія.

● Указанія Волинскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ о порядкѣ производства испытаній въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи.

1) Чтобы достигнуть правильной постановки учебнаго дѣла во всѣхъ отдѣленіяхъ школы и устранить случаи подготовки къ экзамену одного старшаго отдѣленія въ ущербъ среднему и младшему, необходимо производить о. за вѣдующему съ учителями письменныя и устные испытанія каждому отдѣленію школы.

2) Для той же цѣли полному испытанію должны подвергаться всѣ учащіе послѣдней группы, независимо отъ того, предназначены ли они къ окончанію курса, или еще останутся въ школѣ на повторительный курсъ.

Два остальныхъ отдѣленія должны подвергаться испытанію въ знаніи того, что положено пройти въ первый (для испытанія младшаго отдѣленія) и во второй (для испытанія средняго отдѣленія) годъ установленными для церковно-приходскихъ школъ программами.

3) Чтобы экзаменныя требованія во всѣхъ школахъ были одинаковы и тѣмъ достигалась правильность сравнительной оцѣнки успѣшности школъ, желательно, чтобы темы для испытаній по русскому языку и счисленію на выпускномъ экзаменѣ высылались о.о. уѣздными наблюдателями о.о. и г.г. предсѣдателямъ экзаменныхъ комиссій въ запечатанныхъ пакетахъ, которые предсѣдатели и раскрывали бы предъ началомъ экзамена; или во всякомъ случаѣ характеръ устныхъ и письменныхъ испытаній слу-

жилъ бы предметомъ обсуждения въ засѣданіи Отдѣленія, въ присутствіи членовъ, назначенныхъ председателями комиссій.

4) При оцѣнкѣ письменныхъ работъ по русскому языку учениковъ и ученицъ старшаго отдѣленія, испытательной комиссіи необходимо имѣть въ виду, что ошибки въ этихъ работахъ, допущенныя въ правописаніи сомнительныхъ звуковъ, въ сочетаніи шипящихъ съ гласными, въ употребленіи: *г, й, ъ, ы, ь* въ срединѣ и концѣ словъ, — *ь* въ окончаніяхъ словъ, въ правописаніи именъ собственныхъ, въ правописаніи именъ существительныхъ съ предлогами (кромѣ сходныхъ съ нарѣчіями, наприм. *сначала—съ начала*), въ употребленіи запятой предъ „что“, „но“, „а“; ошибки въ правописаніи всего этого—должны считаться особенно грубыми.

5) При окончаніи испытанія, председатель комиссіи *безъ всякаго замедленія* представляетъ въ Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта: а) журналъ о послѣдствіяхъ испытаній, б) экзаменаціонный списокъ учащихся всѣхъ отдѣленій школы въ одномъ экземплярѣ и в) письменныя работы всѣхъ отдѣленій школы по русскому языку, а старшаго отдѣленія и по *счисленію*, сопровождая все это письменнымъ отзывомъ и объясненіями о замѣченныхъ недостаткахъ въ отвѣтахъ при производствѣ испытаній, о недопройденномъ по программѣ и т. п. Одинъ же экземпляръ годового отчета по школѣ и актъ о повѣркѣ бібліотеки непосредственно и немедленно препровождается о. уѣздному наблюдателю.

б) Самое же испытаніе рекомендуется производить такъ.

#### *А) Въ одноклассной школѣ.*

а) Начало экзамена въ 8 ч. утра. Послѣ молитвы, экзаменаціонная Комиссія провѣряетъ изготовленные заранѣе о. завѣдующимъ содмѣстно съ учителемъ экзаменскіе списки, вѣдомости о переводныхъ экзаменахъ въ группахъ, годовые отчеты по школѣ (въ двухъ экземплярахъ по каждой школѣ); и акты о повѣркѣ школьныхъ бібліотекъ разсматриваетъ работы по рукодѣлію и др. ремесламъ; б) дается письменная работа по ариѳметикѣ; в) перерывъ для дѣтей и разсмотрѣніе работы комиссіей; г) письменная работа по русскому языку (диктовка, не менѣе 10 строкъ); д) перерывъ и разсмотрѣніе письменныхъ работъ комиссіей; при чемъ подсчитывается число ошибокъ по диктовкѣ и каждая работа по русскому языку оцѣнивается двумя баллами, которые ставятся дробью: верхній по чистописанію, а нижній по изложенію и правописанію, противъ отмѣтки должно быть прописано „русскій языкъ“ или „чистописаніе“. Въ случаѣ неудовлетворитель-

ности работы по русскому языку, къ дальнѣйшему испытанію ученикъ можетъ не допускаться. Въ случаѣ же неудовлетворительности работы по ариѳметикѣ, ученикъ допускается къ устному экзамену по этому предмету, при чемъ баллъ выставляется средней изъ отмѣтокъ по устному отвѣту и письменной работѣ; е) устныя испытанія каждаго ученика по всѣмъ предметамъ сразу: Закону Божію, церковно-славянскому языку, русск. яз., ариѳметикѣ и пѣнію, при чемъ экзаменъ по пѣнію обязателенъ для всѣхъ учениковъ, кромѣ неспособныхъ къ пѣнію, по заявленію учителя и усмотрѣнію комиссіи. Желательно, чтобы по окончаніи экзамена ученики исполнили нѣсколько номеровъ хороваго общаго пѣнія; ж) молитва послѣ экзамена и послѣ нея выводъ отмѣтокъ. На письменныхъ работахъ должны быть три отмѣтки: 1) учителя преподающаго предметъ, каковой учитель прежде всего и разсматриваетъ работу, 2) завѣдующаго школою и 3) председателя комиссіи; 3) на экзаменѣ присутствуютъ всѣ учащіе школы съ о. завѣдующимъ, попечитель и, по желанію, почетные прихожане.

#### *Б) Въ двухклассной школѣ.*

а) Соблюдаются тѣ же правила, что и въ одноклассныхъ, только письменная работа по русскому языку (переложеніе или самостоятельное изложеніе и небольшая диктовка) дается раньше, чѣмъ по ариѳметикѣ; б) экзаменъ можно производить одновременно въ двухъ комиссіяхъ, кромѣ экзамена по Закону Божію, для чего въ составъ комиссіи и назначаются два члена Отдѣленія; в) задача по ариѳметикѣ дается средней трудности и рѣшеніе ея производится безъ подробнаго объясненія; г) учителями представляются годовыя отмѣтки и послѣднія принимаются во вниманіе при оцѣнкѣ отвѣтовъ учащихся въ экзаменныхъ вѣдомостяхъ; д) диктовка производится учителемъ или учительницей русскаго языка, а въ одноклассныхъ школахъ—председателемъ комиссіи или, по его указанію, однимъ изъ учащихся.

**Примѣчаніе.** При выставленіи балловъ въ вѣдомостяхъ не допускаются плюсы и минусы.

## Среди газетъ и иносепархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ „Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ священникъ Александръ Кулагинъ при-

знаеть необходимымъ устроить ставленническій домъ вблизи архіерейскихъ покоевъ.

Отсутствіе ставленническаго дома не благоприятствуетъ ставленникамъ. Почти каждый ставленникъ нуждается въ квартирѣ. При присканіи себѣ квартиры, ставленникъ главнымъ образомъ обращаетъ вниманіе на то, чтобы квартира была поближе къ кафедральному собору. Домовладѣльцамъ, дома которыхъ вблизи кафедрального собора, понятно, это на-руку: за неудобную во всѣхъ отношеніяхъ комнату, въ переднемъ углу которой—безъ лампадки и восковой свѣчи—виситъ небольшой образокъ, на которомъ за плѣсенью и пылью лика не разберешь, ставленникъ платитъ въ три дорога. Затѣмъ, существуютъ и выше неудобства. На присканной квартирѣ ставленнику приходится приспособляться къ мертвящимъ обычаямъ, которыхъ держатся и приносятъ съ собою навязчивые, ищущіе угощеній, поздравители. Это приспособленіе притупляетъ сердце къ воспріятію и вкореннѣію тѣхъ благодатныхъ вѣяній, которыя охватываютъ ставленника при полученіи Благодати Священства.

На устройство и на содержаніе ставленническаго дома подходящее прежде всего обложить взносомъ церкви и монастыри епархіи. Потомъ можно ввести и „квартирный ставленническій взносъ“: каждый ставленникъ обязательно вносить положенную плату и пользуется въ ставленническомъ домѣ комнатой и столомъ. Внутренняя обстановка ставленническаго помѣщенія должна удовлетворять религіозному спросу обитателя. Столъ нуженъ скромный и въ опредѣленные часы.

Дѣйствительно, разныя неудобства и отрицательныя стороны современной жизни заставляютъ желать устройства подобнаго дома, особенно въ Житомирѣ и другихъ юго-западныхъ городахъ, въ которыхъ преобладаетъ еврейское населеніе.

Извѣстный публицистъ „Новаго Времени“ М. Меньшиковъ недавно побывалъ на собраніи сектантовъ, очевидно, баптистскаго, или евангелическаго толка, и вотъ что онъ рассказываетъ объ этомъ въ одномъ изъ своихъ воскресныхъ фельетоновъ подъ заглавіемъ: „Вѣра и любопытство“.

„Опасныя враги вѣры,—разсуждаетъ онъ,—но еще, пожалуй, опаснѣе ея мнимые друзья. На-дняхъ мнѣ довелось быть въ одной изъ многочисленныхъ свободныхъ церквей, которыя, съ разрѣшенія правительства, плодятся теперь въ Россіи и множатся какъ грибы. Церковка эта—пашковская, находится она въ Царскомъ Селѣ, въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ моей квартиры... Богослуженія бываютъ по четвергамъ и воскресеніямъ, и особенно важными считаются воскресные вечера, когда чины тутъ же расположенныхъ казармъ могутъ ходить къ „пашковцамъ“ и слушать ихъ поученія. Сектантская церковка—баптистская, или пашковская—подобралась какъ разъ къ Императорскимъ стрѣлкамъ, кирасирамъ и гусарамъ, которые,

какъ извѣстно, до сихъ поръ еще воображаютъ, что война „за Вѣру, Царя и Отечество“ не грѣхъ, а подвигъ. Теперь изъ устъ новыхъ апостоловъ солдаты могутъ услышать, что Христось запрещалъ войну, что Онъ повелѣлъ любить всѣхъ враговъ, не признавалъ ни какихъ храмовъ и обрядовъ, не признавалъ различія между народами и пр. и пр. О сооруженіи этой баптистской, или штундистской церковки хлопотала, какъ говорятъ, нѣкая графиня Шувалова и нѣкая еврейка Гольдбергъ. Главнымъ апостоломъ состоитъ дворникъ графини, вѣрующіе—по преимуществу изъ прислуги названныхъ дамъ и изъ простонародья, ищущаго мѣста“.

Вотъ какъ публицистъ описываетъ помѣщеніе молитвеннаго собранія евангелистовъ и самое собраніе. „Знакомые, пригласившіе меня посѣтить баптистовъ, привели во дворъ дома, къ низкому флигелю, у дверей котораго висѣлъ фонарь. На дверяхъ—надпись на бумагѣ: „Простая закрывать двери“. Маленькая передняя, гдѣ можно раздѣться, и въ ней стоитъ геродовой. Направо—кухня, налево—не особенно большая комната, почти полная народомъ. Когда мы вошли, дворникъ графини Шуваловой уже проповѣдывалъ, и мы благоговѣнно (?) сѣли на скамью. Комната лишена какихъ бы то ни было украшеній; виситъ только портретъ Государя на стѣнѣ. Ни иконъ, ни крестовъ, ни свѣчъ. Простой столикъ, покрытый скатертью, на немъ—громальная библія и нѣсколько другихъ книгъ. Апостоль—сѣрой наружности мужчина въ коричневой парѣ, въ крахмальной рубашкѣ, съ пенсне на носу. Онъ стоитъ и благочестивымъ голосомъ, слащавымъ и выдѣланымъ, говоритъ благочестивыя сентенціи, видимо, давно заготовленныя, весьма слащавыя и прѣсныя. Онъ говоритъ книжнымъ языкомъ, но съ простонароднымъ акцентомъ. Онъ проповѣдуетъ въ томъ родѣ, что вотъ мы до сихъ поръ не знали, что такое Христось, а теперь Онъ явился намъ. Онъ здѣсь, Онъ среди насъ, ибо сказано, что гдѣ двое или трое соберутся во имя Мое, тамъ и Я среди нихъ. И мы должны радоваться, что находимся у самаго Источника истины и что если захотимъ, то Онъ откроется намъ и т. д. Поговоривъ на эту тему, апостоль пригласилъ насъ преклонить колѣна (вотъ вамъ и духовное христіанство! вотъ вамъ и отрицаніе обрядности!) и молиться, чтобы Богъ открылъ наши сердца. Наклонившись надъ Евангелиемъ, онъ вполголоса читалъ импровизованную молитву: „Любящій Господь! Ты видишь, мы явились къ Тебѣ, мы хотимъ познать Твое слово, любящій Господь! Любящій Господь, Ты сказалъ, что гдѣ соберутся, любящій Господь, двое или трое, Ты посреди нихъ. Любящій Господь, Ты сказалъ: приходите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные, любящій Господь!..“ и пр. и пр. въ томъ же родѣ. Затѣмъ, когда поднялись съ колѣнъ, дворникъ графини Шуваловой раскрылъ Евангеліе и началъ объяснять бесѣду Христа съ самарянкой. Прочтеть фразу и начинается ее пересказывать съ своими комментаріями на всѣ лады. Потомъ зачѣмъ-то раскроетъ Библію и найдетъ

тамъ тоже что-то такое объ источникѣ воды живой. Затѣмъ перейдетъ неизвѣстно почему на посланіе Галатамъ. Потомъ опять на Евангеліе, затѣмъ псаломъ 85 Давида и т. д. Говоритъ безъ запинки, точно затверженный урокъ—безъ тѣни оригинальной мысли, безъ сколько-нибудь счастливаго оборота, все съ за-тасканными сравненіями сектанскаго пошиба. Говоритъ много, а слушать нечего“.

Не лишены интереса сужденія публициста, во всякомъ случаѣ человѣка много видѣвшаго и наблюдавшаго, о нашихъ сектантахъ, ихъ „вѣрѣ“, внутреннемъ содержаніи ихъ. „Я,—говоритъ онъ,—отнюдь не фанатикъ православія. Но когда я попадаю къ сектантамъ нашимъ, меня охватываетъ безотчетное отвращеніе къ нимъ. Ихъ обывательское „чтеніе“ Слова Божія, ихъ корявое „объясненіе“ другъ другу Евангелія и Библии, ихъ безчувственное пѣніе глупѣйшихъ стишковъ кажется мнѣ такою скудостью, такою рыночною дешевкою, что меня коробитъ“...

Въ № 1313 „*Rossii*“ г. Лукинскій касается жизненнаго вопроса о налогахъ съ церквей.

Церковныя причты давно и часто жалуются на обремененіе церквей налогами и всѣми мѣрами стараются, напримѣръ, уменьшить взносы въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Экономія такимъ путемъ получается незначительная, а между тѣмъ школьное дѣло не мало страдаетъ отъ этой грошевой экономіи. Вирочемъ, въ виду дѣйствительной напряженности платежныхъ церковныхъ силъ, полезно было бы озаботиться уменьшеніемъ сборовъ. Этого можно было бы достигнуть въ томъ случаѣ, если бы содержаніе учащаго и воспитывающаго персонала въ духовныхъ училищахъ было принято цѣликомъ на казенныя средства и ассигнованы были такія суммы же на содержаніе училищныхъ домовъ (теперь послѣдній расходъ всецѣло, а первый отчасти лежитъ на мѣстныхъ средствахъ). Другимъ способомъ уменьшить платежное бремя для церквей было бы ограниченіе разныхъ благотворительныхъ сборовъ въ деревнѣ. Эти сборы, во первыхъ, отвлекаютъ деньги отъ церковной казны. Во вторыхъ, изъ-за страха передъ консисторіею причты нерѣдко дополняютъ изъ церковныхъ средствъ собранныя въ благотворительныя кружки суммы, въ случаѣ ихъ ничтожности. Пора бы освободить деревенскія церкви отъ этихъ благотворительныхъ сборовъ.

Указываемые способы, дѣйствительно, могли бы облегчить затруднительное экономическое положеніе церквей. Но первый способъ всецѣло зависитъ отъ законодательныхъ учрежденій и вообще отъ государственной щедрости, второй же можетъ быть осуществленъ и самой духовной властью, хотя для послѣдней будетъ затруднительно отказывать въ церковномъ содѣйствіи благотворительнымъ обще-

ствамъ, обычно преслѣдуемымъ высокую цѣль.

„Кіевлянинъ“ негодуетъ по поводу подкупа, ведущагося Думой противъ церковныхъ школъ. Между тѣмъ, не только въ Россіи, но и во всѣхъ цивилизованныхъ и „передовыхъ“ странахъ Церковь участвуетъ въ народномъ образованіи на-ряду съ государствомъ.

Въ нѣкоторыхъ государствахъ Церкви принадлежитъ въ этомъ даже первенствующая роль, какъ въ Германіи и Англии, гдѣ болѣе половины всѣхъ народныхъ школъ—церковныя, находящіяся въ вѣдѣніи духовенства, хотя и существующія въ значительной части на средства, отпускаемые государствомъ. Въ Швеціи и Норвегіи почти всѣ школы находятся въ исключительномъ вѣдѣніи Церкви и учителя ихъ—члены церковнаго причта. Въ Голландіи болѣе трети народныхъ школъ—церковныя. Не лишне отмѣтить что и въ Финляндіи, которую наши „прогрессисты“ считаютъ сверхъ-„передовой“ и сверхъ-„прогрессивной“, дѣло народнаго образованія находится въ рукахъ духовенства.

Нѣсколько лѣтъ тому назадъ церковной школѣ въ Англии пришлось, правда, пережить кризисъ, созданный „прогрессивнымъ“ натискомъ на нее. Но въ результатѣ этого—церковная школа еще болѣе упрочилась въ напередовой странѣ, какой по справедливости считается Англія.

Но наши радикалы, вѣчно кивающіе на Западъ, не желаютъ быть послѣдовательными и подражать ему въ лучшихъ проявленіяхъ его культурности. Единственно, что интересуется ихъ и въ школьномъ вопросѣ,—это разрушеніе преградъ въ революціонированіи населенія, а въ этомъ отношеніи церковныя школы имъ мѣшаютъ. Значитъ, долой ихъ.

## Извѣстія и замѣтки.

— Священникъ—врагъ и предатель церковно-приходскихъ школъ. Въ засѣданіи комиссіи по народному образованію 16 марта исключительно рѣшался вопросъ о дальнѣйшей участи церковно-приходскихъ школъ. Та и другая сторона мобилизовала всѣ свои силы. На предварительномъ совѣщаніи членовъ комиссіи—священниковъ рѣшено было всѣми способами отстаивать самостоятельность церковныхъ школъ. Одинъ только пермскій депутатъ о. Титовъ съ этимъ не согласился. Но отъ о. Титова иного отношенія къ церковнымъ школамъ и ожидать было трудно: его лѣвыя убѣжденія ни для кого не тайна. Самая его наружность: подстриженные волосы, лихо закрученные усы, кокетливо стрѣляющіе глазки,—все это такъ

не соотвѣтствуетъ внѣшнему облику православно-пастыря, что на о. Титова въ Госуд. Думѣ и не смотря какъ на священника и предсказываютъ ему участь въ лучшемъ случаѣ Гр. Петрова или Михаила Семенова, а въ худшемъ—Георгія Гапона въ миниатюрѣ.

Въ началѣ засѣданія священники замѣтили отсутствіе одного изъ своихъ собратьевъ—екатеринославскаго депутата, священника соборной церкви г. Верхнеднѣпровска и предсѣдателя уѣзднаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта о. *Дмитріева*. За о. Дмитріевымъ немедленно послали извозчика и благовременно доставили его въ засѣданіе комиссіи. Многихъ удивило то, что о. Дмитріевъ сѣлъ не на обычномъ своемъ мѣстѣ среди священниковъ, а за отдѣльный столикъ, при чемъ рядомъ съ нимъ помѣстился о. *Лебедевъ*, не состоящій членомъ комиссіи и все время что-то нашептывавшій Дмитріеву. О. Лебедевъ, хотя и прикрывается маской праваго октябриста, но внѣ всякаго сомнѣнія его политическія убѣжденія мало чѣмъ отличаются отъ взглядовъ о. Титова.

Предсѣдатель комиссіи *фонъ-Анренъ* по своему обыкновению посигнализировалъ закрытіе пренія и поставилъ на голосованіе основной вопросъ: оставаться-ли церковно-приходскимъ школамъ въ вѣдѣніи Свят. Синода или слѣдуетъ передать ихъ министерству народнаго просвѣщенія.

Наступаетъ рѣшительный моментъ голосованія. Предсѣдатель приглашаетъ желающихъ передать церковныя школы въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія сидѣть, не желающихъ этого—встать. Встаетъ вся правая половина и нѣкоторые изъ центра (Неѣловъ и Ждановъ), о. *Дмитріевъ* остается сидѣть. Вставшихъ насчитываютъ 24 человекъ.

Происходитъ обратное голосованіе, т. е., встаютъ сидѣвшіе; ихъ тоже оказывается 24. О. *Дмитріевъ* и на этотъ разъ сидѣлъ. Такъ какъ въ числѣ 24, голосовавшихъ за передачу церковныхъ школъ въ вѣдѣніе м-ва, оказался предсѣдатель *фонъ-Анренъ*, то голосъ его даетъ перевѣсъ лѣвой части комиссіи.

Если бы о. Дмитріевъ не уклонился отъ голосованія, если бы онъ не измѣнилъ своему слову, данному на предварительномъ пастырскомъ совѣщаніи, то вопросъ о церковныхъ школахъ разрѣшился бы въ комиссіи совершенно иначе!

Но о. Дмитріевъ поступилъ не такъ: уклонившись отъ баллотировки, онъ далъ перевѣсъ мнѣнію враждебному церковно-приходскимъ школамъ и такимъ образомъ, можно сказать, присоединилъ свой голосъ къ голосамъ враговъ этихъ школъ, къ голосамъ іудея Фридмана, поляковъ Мацѣевича и Гарусевича, эстонца Брах-

мана, литовца Булата, татаръ Еникѣева и Байбурика. Вотъ въ какой компаніи очутился о. Дмитріевъ!

Весьма важно отмѣтить, что въ началѣ засѣданія представитель вѣдомства прот. П. И. Соколовъ объявилъ о состоявшемся на дняхъ рѣшеніи Свят. Синода не отказываться отъ руководства церковно-приходскими школами и бороться противъ ихъ передачи въ другое вѣдомство. Не смотря на это, нашлись два священника, которые открыто пошли противъ ясно выраженной воли высшаго учрежденія, стоящаго во главѣ управленія русской церковію. Случись это съ священнослужителями другихъ исповѣданій, ихъ немедленно вышвырнули бы изъ рядовъ іерархіи. Но наша долготерпѣливая церковная власть поступить, конечно, иначе... Сколько времени терпѣли безчинства Гапона, Михаила Семенова, Огнева, Тихвинскаго!..

— *Предположеніе объ образованіи школьно-строительнаго фонда при центральномъ церковно-школьномъ управленіи*. Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ циркулярно увѣдомилъ епархіальные училищные совѣты о предположеніи духовнаго вѣдомства войти въ законодательныя учрежденія съ законопроектомъ объ образованіи, примѣнительно къ закону 22 іюня 1909 г., при центральномъ церковно-школьномъ управленіи школьнаго строительнаго фонда для выдачи ссудъ и пособій на постройку, расширеніе и ремонтъ зданій церковно-приходскихъ школъ и для этого предлагаетъ доставить краткія свѣдѣнія о церковно-школьныхъ строительныхъ нуждахъ съ указаніемъ, включена ли школа въ школьную сѣть, въ чемъ состоитъ строительная нужда (постройка новаго зданія, расширеніе, ремонтъ и т. п.), сколько имѣется на это мѣстныхъ средствъ, сколько испрашивается въ безвозвратное пособіе и въ ссуду, на какой срокъ испрашивается ссуда, изъ какихъ источниковъ предполагается погасить ссуду и проценты по ней.

— *Возстановленіе экзаменовъ*. Циркуляромъ министра народнаго просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ отъ 12 февраля 1910 года, наконецъ, разрѣшается въ окончательной формѣ одинъ изъ важныхъ вопросовъ въ дѣлѣ упорядоченія нашей средней школы,—вопросъ о переводныхъ экзаменахъ.

Министръ народнаго просвѣщенія въ только-что разосланномъ попечителямъ учебныхъ округовъ циркулярѣ отъ 12-го февраля 1910 г. „по всестороннемъ разсмотрѣніи сего вопроса и принявъ во вниманіе заключенія какъ попечительскихъ Совѣтовъ, такъ и Ученаго Комитета, призналъ необходимымъ: а) отмѣнить всѣ прежде изданныя Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія распоряженія и правила о переводѣ изъ класса въ классъ учащихся среднихъ учебныхъ заведеній и б) утвердить правила о переводныхъ испытаніяхъ въ мужскихъ и женскихъ гимназіяхъ и прогимназіяхъ и въ реальныхъ училищахъ“.

Итакъ, возстановленіе переводныхъ экзаменовъ въ нашей средней школѣ—дѣло, повидимому, окончательно рѣшенное.

— *Взбаломученіе учащихся.* Воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній студенты, техники, инженеры, курсистки и т. п. опять, разсудку вопреки, на перекоръ стихіямъ, занялись политикой.

Поводъ—рѣчь В. М. Пуришкевича въ Гос. Думѣ. Какъ обойти мимо такой прекрасный случай? Ну, и началось...

Вездѣ происходятъ „засѣданія“, „сходки“, „митинги“. Всѣ учащіяся, какъ попугай, дудятъ въ одну и ту же дудку: „игнорируютъ“ выступленіе г. Пуришкевича, „презираютъ“ правыхъ, выражаютъ свое „негодованіе“ президіуму Гос. Думы и „привѣтствуютъ“ протестующихъ.

Всѣ на одинъ ладъ,—даже пародія на студенчество, „учащіяся“ въ народномъ университетѣ Шанявскаго,—и тѣ возопили: игнорируемъ Пуришкевича, презираемъ Думу, негодуемъ по адресу Хомякова, восхваляемъ Милокова!..

Не входя въ подробное обсужденіе этого факта, скажу прямо, что здѣсь есть возможность новаго взбаломученія учащихся. Поджигателямъ, смутьянамъ и провокаторамъ слѣва несносенъ наступившій порядокъ въ высшей русской школѣ, и вотъ они опять тащатъ въ университеты „внутреннюю политику“ и мутятъ „незрѣлые умы“, по-охотничьи покрикивая:

— Улю-лю-лю! Ату его, ату!

Хоть бы эти господа во имя скорбныхъ дней Великаго поста вспомнили Евангеліе, гдѣ говорится о тяжести грѣха того, кто „соблазнить единого отъ малыхъ сахъ“...

— *Пропаганда адвентизма.* По Варшавѣ распространяются листки, приглашающіе на рел.-научныя собранія адвентистовъ. Листки эти съ одной стороны украшены фигурой, напоминающей нагого индуса. На другой сторонѣ помѣщено длинное воззваніе, предсказывающее неизбежный конецъ свѣта. На собраніяхъ проповѣдниками адвентизма выступаютъ нѣмцы и американцы. Секта отвергаетъ предаіе, отрицаетъ безсмертіе души. Не признаютъ никакихъ таинствъ, кромѣ крещенія, празднуютъ субботу.

На дняхъ предстоитъ созывъ общаго собранія польскихъ адвентистовъ для обсужденія вопроса о легализаціи ихъ общины.

— *Открытіе страхового отдѣла.* 11 марта состоялось открытіе дѣятельности страхового отдѣла при хозяйственномъ управленіи Св. Синода. Въ 2 часа, послѣ засѣданія Св. Синода, въ помѣщеніи, отведенномъ для новаго учрежденія, совершенно былъ молебень, на которомъ присутствовали оберъ-прокуроръ Св. Синода сенаторъ, членъ Гос. Совѣта т. сов. С. М. Лукьяновъ, товарищъ оберъ-прокурора сенаторъ т. с. А. П. Роговичъ, управляющій канцеляріей Св. Синода д. с. с. С. П. Григоровскій, директоръ хозяйственнаго управленія д. с. с. П. С. Даманскій, начальникъ страхового отдѣла с. с. П. П. Заваруевъ и весь составъ служащихъ въ новомъ учрежденіи. Послѣ молебствія совершенно было окропленіе св. водою помѣщенія. Начальникъ отдѣла представилъ оберъ-прокурору и его товарищу служащихъ отдѣла.

Въ іюль мѣсяцъ предстоитъ увеличеніе состава служащихъ.

— *„Ближе къ смерти“.* Подъ такимъ названіемъ, какъ огласилось на дняхъ въ печати, существуетъ въ Петербургѣ цѣлое общество учащейся молодежи въ воз-

растѣ подростковъ. Члены этого общества заранѣе обрекаютъ себя на самоубійство. На-дняхъ покончили съ собою принадлежавшія къ нему три гимназистки, 15—16 л., изъ которыхъ одна—дочь банкирка-милліонера. А всего въ обществѣ до 200 членовъ.

Такова одна изъ ужасныхъ трагедій нашей дѣйствительности, выступившая наружу изъ подъ случайно поднятой завѣсы. Это фактъ, надъ которымъ стоить серьезно позадуматься.

Современному обществу, очевидно, начинаетъ угрожать опасность духовнаго омертвенія. Съ этой опасностью надо бороться. Но если кому надо бороться съ ней въ отношеніи юнаго поколѣнія, то это, послѣ родителей, прежде всего наставникамъ религіи въ школѣ.

Имъ ближе всего согрѣвать сердца молодежи теплою религіознаго чувства и нравственнаго идеализма, отъ нихъ то должно подростоеющее поколѣніе узнавать о вѣчномъ смыслѣ жизни, назначеніи и цѣляхъ челоуѣка. Вѣра въ Бога, вѣра въ идеаль—вотъ то драгоценное пріобрѣтеніе, которое должно выносить юношество съ уроковъ религіи. А у насъ въ 15 лѣтъ дѣти уже не вѣрятъ ни во что—ни въ Бога (потому что при живой вѣрѣ въ Бога нельзя признавать жизнь безмысленной), ни въ людей, ни въ жизнь...

— *Совѣщаніе о пенсіонномъ обезпеченіи учителей и учительницъ церковныхъ школъ.* 12 марта въ зданіи училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ состоялось, подъ предѣдательствомъ тов. оберъ-прокурора Св. Синода т. сов. А. П. Роговича, первое засѣданіе между вѣдомственнаго совѣщанія, по разсмотрѣнію проекта устава пенсіонной кассы учителей и учительницъ церк. школъ. Присутствовали представители министерствъ: финансовъ, нар. просвѣщ., внутр. дѣлъ и гос. контроля, а также и предѣдательствующій въ Уч. Совѣтѣ, пр. П. И. Соколовъ, наблюдатель церк. школъ д. с. с. А. М. Ванчаковъ, д. с. с. П. В. Гурьевъ и чины Уч. Совѣта, назначенные для веденія дѣлопроизводства по совѣщанію. Всѣ представители вѣдомствъ вполне присоединились къ стремленію дух. вѣдомства обезпечить труженниковъ и труженицъ церковныхъ школъ на случай ихъ старости и инвалидности пенсіей, считая это „дѣломъ святымъ“. Также къ единогласному рѣшенію пришли члены совѣщанія и по вопросу о самостоятельности пенсіонной кассы для учащихся церковныхъ школъ.

Между прочимъ, на совѣщаніи выяснилось, что даже въ смыслѣ сокращенія расходовъ,—цѣль эта не можетъ быть достигнута соединеніемъ пенсіонной кассы духовнаго вѣдомства съ таковою же кассою мин. народнаго просвѣщенія. Увеличеніе операций пенсіонной кассы министерства народнаго просвѣщенія потребовало бы открытія на мѣстахъ отдѣловъ кассы, что, конечно, вызоветъ гораздо большіе расходы, чѣмъ какіе испрашиваются духовнымъ вѣдомствомъ на содержаніе управленія своей кассы. Противъ объединенія двухъ кассъ было высказано еще и слѣдующее, весьма серьезное замѣчаніе: странно возлагать заботу объ учащихся церк. школъ на другое вѣдомство. Послѣ разрѣшенія въ положительномъ смыслѣ принципиальнаго вопроса о необходимости учрежденія самостоятельной пенсіонной кассы для учащихся церковныхъ школъ, совѣщаніе приступило къ по-статейному разсмотрѣнію проекта устава кассы. Разсмотрѣны



и приняты съ окончательной редакціей §§ устава, касающіеся цѣли кассы, участниковъ кассы и средствъ послѣдней. Продолжительный обмѣвъ мнѣній вызвалъ вопросъ о пособіи кассѣ изъ средствъ государственнаго казначейства. Окончательное рѣшеніе этого вопроса, равно какъ и чтеніе дальнѣйшихъ §§ устава, назначено на пятницу, 19 марта.

## Обзоръ журналовъ.

### Новыя теченія въ интеллигенціи и Церкви.

Въ послѣднее время и изъ среды представителей либеральной русской интеллигенціи стали раздаваться голоса о необходимости начать перестраивать общественную жизнь по новому: не внѣшними реформами законовъ, не забастовками и разными протестами, а прежде всего исправленіемъ всякой отдѣльной личности, усовершенствованіемъ ея души... Эта старая, давнишняя проповѣдь Евангелія о томъ, что надо человѣку сначала исправить зло внутри себя—въ своей душѣ, а потомъ уже ждать исправленія порядковъ общественныхъ, которые сразу сдѣлаются хорошими, когда сами люди станутъ лучше (честными, правдивыми),—эта проповѣдь Евангелія теперь признана хорошими популярными русскими публицистами.

Древнее наставленіе Спасителя: *„ищите прежде Царствія Божія и правды его, а остальное все само приложится вамъ“* (Мѣ. VI гл., ст. 33)—это наставленіе цѣликомъ принято авторами напечатаннаго въ прошломъ (1909) году сборника „Вѣхи“, которымъ въ прошломъ же году Высокопреосвященнѣйшій Антоній Волинскій написалъ привѣтственное „Открытое Письмо“ (1-е „Письмо“ напечатано въ газетѣ „Слово“, 1909 г. въ № 10 мая, а 2-е въ газетѣ „Колоколь“ 1909 г.—3 и 4 сентября).

Авторы свѣтскаго, общественно—литературнаго сборника „Вѣхи“, занимавшіеся не мало участіемъ въ разныхъ революціонныхъ выступленіяхъ (проф. С. Н. Булгаковъ, П. Б. Струве), какъ люди умные, увидали, что никакими революціями не принесешь мира обществу и счастья для государства, если сами люди—члены общества и государства останутся прежними—лукавыми и злобными... Они громко и убѣдительно стали проповѣдывать (сборникомъ „Вѣхи“ и статьями по поводу его), что необходимо сначала усовершенствоваться, исправиться, личности—отдѣльному человѣку, а потомъ уже ждать исправленія государственнаго, обще—народнаго...

Этотъ кличъ „Вѣхъ“, конечно, пришелся

далеко не по вкусу всякаго рода „освободителямъ“, поэтому вся либеральная русская печать объявила авторовъ „Вѣхъ“ проповѣдниками застоя, врагами обществу и клеветниками на интеллигенцію.

Но ругайся, не ругайся, а все съ „Вѣхами“ приходится считаться: „Вѣхи“ раскупаются на—расхватъ и въ нѣсколько мѣсяцевъ вышли четырежды повторительными—новыми изданіями, хотя либералы не прекращали своего ворчанья!

Призывъ „Вѣхъ“—начать внутреннюю работу усовершенствованія личности—невольнo вспомнился мнѣ, когда я прочиталъ, напечатанный въ № 5 „Волинскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1910—текущаго года „объяснительную записку къ проекту академическаго устава, представленному архіепископомъ Сергіемъ“ (Финляндскимъ).

Особенность этого проекта академическаго устава, какъ можно видѣть изъ „Объяснительной записки“, является цѣль составителей ввести въ курсъ обученія студентовъ академіи, кромѣ разныхъ наукъ богословскихъ, философскихъ и др.,—еще самое строгое выполненіе всѣхъ правилъ церковнаго устава о богослуженіи, постѣ, молитвѣ и др., на что обычно въ нашихъ духовныхъ школахъ не обращается серьезнаго вниманія.

Проектъ устава академическаго, составленный Арх. Сергіемъ, любопытенъ потому, что онъ отвѣчаетъ болѣе и болѣе развивающемуся убѣжденію русскаго общества въ томъ, что одними внѣшними реформами нашихъ академій не улучшить. Какіе законы, программы и науки не вводи въ академіи, она не измѣнится къ лучшему, если не измѣнится въ ней *воспитаніе, внутренняя, духовная жизнь* студентовъ. И прежде всего нужно реформировать сторону *воспитательную*, реформировать *духовную жизнь личностей*, тогда и вся академія и богословская наука поднимется на надлежащую высоту.

Проектъ Арх. Сергія отгѣсняетъ изъ устава академій цѣли побочныя—приготовленіе образованныхъ свѣтскихъ богослововъ и чиновниковъ Духовнаго Вѣдомства. Этотъ проектъ ставитъ для академіи одну опредѣленную цѣль—приготовлять лицъ образованныхъ, но преимущественно для служенія въ священномъ санѣ.

И если ожидать отъ академіи лицъ священнаго сана, а не свѣтскихъ стрекулистовъ и журналистовъ, то самъ собою становится понятнымъ весь режимъ, порядокъ воспитанія въ ней: въ этомъ случаѣ (по уставу Арх. Сергія) въ академіи самое серьезное вниманіе обращается на приученіе воспитанниковъ ея къ выполненію всего церковнаго Устава и къ практическому—самостоятельному изученію богословской литературы, посредствомъ рефера-

товъ, докладовъ и публичныхъ споровъ—разсужденій по поводу рефератовъ.

Новый проектъ Устава академій зоветъ для своего выполненія людей, преданныхъ Церкви только, а не житейскимъ разсчетомъ. Этотъ проектъ—последователенъ во всемъ.

Свящ. М. Степановъ.

### Политическое обозрѣіе.

Проектъ министерства внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи земскаго избирательнаго закона требуетъ, чтобы половина земскихъ служащихъ въ будущемъ выборномъ земствѣ въ западномъ краѣ принадлежала обязательно къ лицамъ русскаго происхожденія и православнаго вѣроисповѣданія.

Послѣ обмѣна мнѣній, Думская комиссія признала возможнымъ сохранить установленное проектомъ правило, по которому половина вольнонаемныхъ служащихъ назначается изъ лицъ русскаго происхожденія съ тѣмъ, однако, чтобы таковое ограниченіе примѣнялось лишь въ отношеніи всего состава должностныхъ лицъ по уѣзду, на которыхъ возложены обязанности по отдѣльной отрасли земскаго хозяйства, исключивъ кромѣ того указаніе на принадлежность должностнаго лица къ тому другому вѣроисповѣданію.

— Въ настоящее время, октябристы высказываются противъ такого рода раздѣленія и противъ внесенія въ законъ упоминанія о какихъ либо служебныхъ перегородкахъ. Они основываются въ своихъ заявленіяхъ на томъ, что разъ законъ предоставляетъ въ будущемъ земствѣ огромное преобладаніе русскому элементу, то нѣтъ никакого основанія стѣснять будущихъ русскихъ земцевъ въ выборѣ ими служащихъ той или другой національности. Октябристы держатся того взгляда, что такое стѣсненіе отозвется на качествѣ вольнонаемныхъ служащихъ кромѣ, того, октябристы желаютъ, чтобы „даже“ предсѣдатель Земской управы и члены ея не обязательно были русскаго происхожденія и православные. Впрочемъ есть основаніе предполагать, что послѣ переговоровъ, которыми обмѣниваются въ настоящее время октябристы и правыя фракціи примирительная точка зрѣнія будетъ найдена.

— Въ засѣданіи комиссіи по самоуправленію по вопросу о введеніи земства въ Юго-Западномъ краѣ, приняты рѣшенія огромнаго принципіальнаго значенія. Признана необходимость: во 1-хъ, опредѣленія въ законѣ числа уѣздныхъ земскихъ гласныхъ русскихъ и поляковъ и, во 2-хъ, производства выборовъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ въ особыхъ національныхъ отдѣленіяхъ. Въ основу распредѣленія гласныхъ положенъ взаимный расчѣта, предлагаемаго министерскимъ проектомъ, иной принципъ, предложенный А. К. Боратынскимъ, именно проектъ оцѣнки недвижимо-сти, принадлежащей полякамъ въ каждой губерніи и прочему населенію ея. Такимъ образомъ во всѣхъ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ въ Витебской губ. отношеніе числа гласныхъ поляковъ къ общему ихъ числу, выразится 18,7 проц. въ Волинской 27,3 проц., въ Кіевской 19,6 проц., въ Мин-

ской 29,2 проц., въ Могилевской 13,4 проц., въ Подольской 25,2 проц.

— 9 марта посѣтилъ Россію сербскій король. Петръ

На народномъ обѣдѣ, состоявшемся въ Большомъ Царскосельскомъ дворцѣ, Государь Императоръ обратился къ королю сербскому съ слѣдующими словами: „Ваше Королевское Величество! Мнѣ отраднo высказать Вашему Королевскому Величеству искренній привѣтъ по случаю прибытія Вашего въ Россію. Тѣсныя узы, связывающія наши единоплеменные народы, уже много разъ проявлялись въ славные дни сербской исторіи. Пріѣздъ Вашего Величества является новымъ подтвержденіемъ прочности дружбы между Россіей и Сербіей. Дружба эта будетъ, несомнѣнно способствовать укрѣпленію общаго мира и порядка столь необходимаго для спокойнаго развитія сербскаго королевства въ средѣ другихъ самостоятельныхъ государствъ Балканскаго полуострова. Отъ глубины сердца выражаю самыя искреннія пожеланія благоденствія Вашей странѣ и мирнаго ея преуспѣянія. Пью за здоровье Вашего Королевскаго Величества, наследника сербскаго престола и всего королевскаго дома“.

— Въ отвѣтъ на слова Государя Императора, Его Величество, король сербскій выразилъ на сербскомъ языкѣ слѣдующее: „Ваше Императорское Величество! Отъ глубины сердца благодарю Ваше Императорское Величество за сердечный пріемъ, встрѣченный мною въ братской Россіи. Этотъ пріемъ является новымъ драгоценнымъ подтвержденіемъ сердечныхъ и тѣсныхъ узъ между мощной славянской Россіей и моимъ отечествомъ, ихъ вѣрной и прочной дружбой, память о коей хранятъ многія, какъ славныя, такъ и трудныя страницы исторіи моего народа. Слѣдуя исконнымъ сербскимъ традиціямъ, я прибылъ прежде всего въ родную намъ славянскую Россію, твердо вѣря, что оттуда я принесу моей родинѣ благовѣстие, что въ своемъ мирномъ, самостоятельномъ развитіи среди другихъ независимыхъ государствъ Балканскаго полуострова намъ дозволено уповать на могучую дружбу Вашего Величества и великой Россіи. Незабвенныя слова, коими Ваше Императорское Величество изволило выразить доброе пожеланіе благоденствія и развитія Сербіи, найдутъ восторженный откликъ во всѣхъ сербскихъ сердцахъ. Преисполненный самыхъ искреннихъ пожеланій, я поднимаю бокаль за драгоценное здоровье Вашего Императорскаго Величества, Ихъ Императорскихъ Величествъ Государынь Императрицъ Александры и Маріи Θεодоровны, наследника Цесаревича, всего царствующаго дома и за славу и величіе необъятной Россіи.“

— 13 марта король сербскій отбылъ изъ Царскаго Села въ Москву, и по пути посѣтилъ Кіевъ 17 марта.

— Пріѣздъ сербскаго короля Петра въ Россію вызвалъ оживленные толки, какъ въ нашей, такъ и въ заграничной прессѣ. Пріемъ, оказанный въ Россіи королю Петру, свидѣтельствуетъ о прочности традиціонныхъ отношеній между этими двумя государствами. Какъ Сербія, такъ и Россія придаютъ существенное значеніе поддержанію мира и порядка на Балканскомъ полуостровѣ, что было установлено при переговорахъ русскаго и сербскаго министровъ иностранныхъ дѣлъ. Сербское правительство находитъ, что спокойное развитіе самостоятельной Сербіи

найдеть опору въ поддержаніи добрыхъ отношеній съ Турціей, а также съ Болгаріей и другими близкими сосѣдями Сербіи. Русское правительство вполнѣ сочувствуетъ такимъ стремленіямъ Сербіи и готово всегда оказывать ей нравственную поддержку въ этомъ направленіи. Посѣщеніе королемъ Петромъ Петербурга служитъ въ общей политической постановкѣ новымъ залогомъ мира и согласія.

— Что же касается нашихъ переговоровъ съ Австро-Венгріей, то можно съ увѣренностью сказать, что они достигли желаемыхъ результатовъ и что между Россіей и Австріей установились нормальныя отношенія, основанныя на взаимномъ довѣрїи. Берлинское министерство иностранныхъ дѣлъ находилось въ курсѣ этихъ переговоровъ и всѣми силами содѣйствовало ихъ успѣшному совершенію. Вліятельныя сферы въ Германіи далеки отъ мысли принести лучшія германскія силы на алтарь австрійскаго стремленія къ завоеваніямъ и ухудшать этимъ свои отношенія къ Россіи.

— По слухамъ въ Св. Синодѣ будетъ образована новая коммиссія по разработкѣ епархіальнаго собора. Проектъ этотъ предусматриваетъ расширеніе самостоятельности епархіальнаго духовенства по вопросамъ приходской жизни.

— Св. Синодомъ закончено разсмотрѣніе проекта новаго устава духовныхъ академій. Въ ближайшемъ же будущемъ проектъ новаго устава будетъ направленъ на подлежащее утвержденію. Штаты духовныхъ академій пока сохраняются прежніе, такъ какъ измѣненіе ихъ сопряжено съ вопросами смѣтнаго характера. Уставъ будетъ введенъ съ будущаго учебнаго года.

— Въ Государственной Думѣ обсуждались и приняты баллотировкой смѣты: 1) управленія внутреннихъ водныхъ и шоссейныхъ дорогъ, 2) смѣта управленія желѣзныхъ дорогъ съ пожеланіями бюджетной коммисіи о повышеніи оклада наличнаго состава служащихъ, объ увеличеніи числа ихъ, о реорганизациіи матеріальной службы, о возможныхъ улучшеніяхъ и о зачисленіи въ спеціальныя средства управленія сбора, взимаемаго на содержаніе порайонныхъ комитетовъ; 3) смѣта министерства торговли съ формулой правыхъ, выражающая пожеланіе, чтобы министерство не вступало на путь отягощенія сельскихъ хозяевъ введеніемъ пошлинъ на ввозимыя изъ за границы земледѣльскія машины и орудія.

— Въ третьемъ общемъ собраніи съѣзда дѣятелей общественнаго и частнаго призрѣнія приняты, между прочимъ, постановленія: 1) въ цѣляхъ правильной организациіи церковно-приходской благотворительности, необходимо скорѣйшее возрожденіе православнаго прихода, въ качествѣ первичнаго сдра церкви, съ широкимъ участіемъ мірянъ, 2) необходимъ дѣйствительный контроль надъ благотворительностью, 3) дѣйствительный порядокъ открытія, приотстановки и закрытія благотворительныхъ обществъ необходимо замѣнить судебнымъ; 4) постановлено просить министерство торговли о скорѣйшемъ пересмотрѣ ремесленнаго устава и признать крайне необходимымъ улучшеніе положенія несовершеннолѣтней прислуги. Съѣздъ закрытъ.

— Совѣщаніе при главномъ управленіи землеустройства для выработки плана агрономической помощи населенію постановило: въ не земскихъ губерніяхъ помощь ока-

зывается силами и средствами правительства, въ земскихъ— правительство приходитъ съ матеріальной помощью сельско-хозяйственному образованію, въ томъ размѣрѣ, въ какомъ участвуетъ въ дѣлѣ земство. Если земство не ассигнуеть средствъ, дѣло беретъ въ руки вѣдомство земледѣлія.

## Письмо Архіепископа Антонія.

Въ № 1201-мъ газеты „Колоколъ“ за нынѣшней годъ напечатано письмо Высокопреосвященнѣйшаго Антонія по поводу возраженій группы профессоровъ Кіевской Духовной Академіи на ревизорскій отчетъ Архіепископа Антонія, — по этой Академіи. Письмо напечатано было ранѣе въ „Кіевлянинѣ“ отъ 11-го марта.



## Вопросъ.

Редакція получила отъ нѣсколькихъ о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами слѣдующій вопросъ: могутъ-ли обучающіеся въ церковныхъ школахъ дѣти инославныхъ исповѣданій освобождаться отъ обязательнаго изученія Закона Божія у православнаго священника и нужно ли имъ, для полученія установленнаго на льготу по отбыванію воинской повинности свидѣтельства, представлять отъ подлежащаго духовнаго лица удостовѣренія объ успѣшномъ изученіи ими Закона Божія по правиламъ своего исповѣданія объ объемѣ курса, соотвѣтствующаго начальнымъ школамъ?

## Отвѣтъ.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 7 марта—12 апрѣля—28-го августа 1906 года за № 1927, 1) дѣти инославныхъ исповѣданій, въ случаѣ желанія ихъ родителей или заступающихъ ихъ мѣсто лицъ, могутъ быть освобождены отъ обязательнаго изученія православнаго Закона Божія, съ тѣмъ, чтобы они изучали Законъ Божій по правиламъ своего исповѣданія у подлежащаго духовнаго лица внѣ школы и 2) льготное по отбыванію воинской повинности свидѣтельство можетъ быть выдаваемо обучающимся въ церковно-приходскихъ школахъ дѣтямъ инославнаго исповѣданія, не изучающимъ православнаго Закона Божія, лишь въ томъ случаѣ, если ими, по вы-

держаніи въ установленныхъ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ удовлетворительнаго испытанія по всѣмъ другимъ предметамъ, положеннымъ по программѣ сихъ школъ, будутъ представлены въ означенную комиссію отъ подлежащихъ духовныхъ лицъ удостовѣренія объ успѣшномъ изученіи Закона Божія по правиламъ своего исповѣданія въ объемѣ курса, соотвѣтствующаго начальнымъ школамъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ

Архимандритъ Серафимъ.

Редакторъ неофициальной части

Священникъ Ѳ. Казанскій.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Художественная, иконописная и иконостасная мастерская

**ИВ. ИВ. ЗОТОВА**

въ городѣ ЧЕРНИГОВѢ, соб. д.

Принимаю заказы на точныя копіи

св. **ѲЕОДОСІЯ**, преп. **СЕРАФИМА** и блаж. кн. **АННЫ КАШИНСКОЙ** и друг. свят.,

предлагаю таковыя на выгодныхъ условіяхъ, а дабы удостовѣрить заказчика въ изящности работы, иконы высылаю безъ задатка и наложеннаго платежа. Если икона не выполнена художественно, принимаю на свой счетъ обратно. Это полная гарантія за добросовѣстное исполненіе заказа. Цѣны доступныя и для бѣдныхъ церквей. Иконы пишутся на Аѳонскомъ кипарисѣ съ чеканкой по червонному золоту съ украшеніемъ, разноцвѣтной эмалію и на простыхъ доскахъ, полотнѣ и цинкѣ безъ позолоты. Новый подробный прейсъ-курантъ съ рисунками высылаю бесплатно.



## ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

ча еженедѣльный, духовно-нравственный, политическій, экономической и литературный журналъ Монархическаго направленія

# „НАШЕ ОБЪЕДИНЕНІЕ“.

Программа журнала:

1) Руководящія статьи по вопросамъ практической дѣятельности духовенства и вообще всѣхъ церковно-общественныхъ, приходскихъ учреждений Кишиневской епархіи:

Журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ осуществленіе задачи: 1) объединить духовенство Кишиневской епархіи между собою и своими прихожанами для совместной работы—духовно-нравственно поднять и экономически улучшить положеніе христіанскаго населенія Бессарабіи и 2), вернуть духовенству то влияние на общество и его жизнь, которымъ по своему положенію оно должно пользоваться.

Въ частности журналъ „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ непремѣнной задачей—насаждать среди христіанскаго населенія просвѣщеніе, честность, трезвость и трудолюбіе; ограждать его отъ эксплуатаціи другихъ народовъ и развивать въ немъ сознаніе, что у себя дома онъ—хозяинъ.

2) По епархіи.

3) По Россіи и за-границей.

4) Политическій отдѣлъ.

5) Беллетристика.

Такъ какъ журналъ „Наше Объединеніе“ предназначенъ обслуживать по преимуществу сельское духовенство, устанавливая необходимую планомѣрность въ его работѣ, безъ которой послѣдняя много теряетъ въ своей продуктивности, то „Наше Объединеніе“ ставитъ себѣ еще одну задачу—привлечь къ приходской дѣятельности всю деревенскую интеллигенцію и объединить ее въ одну семью, гдѣ всѣ члены ея служили бы одному общему дѣлу, по возможности, сглаживая всякаго рода тренія между всѣми классами сельскаго населенія Бессарабіи. Такимъ образомъ журналъ „Наше Объединеніе“ для духовенства Кишиневской епархіи будетъ служить какъ бы аудиторіей, гдѣ каждый членъ ея, не отрываясь отъ своего дѣла и мѣста, духовно будетъ въ общеніи со своими братьями.

Такса за объявленія: Впередѣ текста за строку петита въ одну колонку по 10 коп., а сзади текста—по 5 коп.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА „НАШЕ ОБЪЕДИНЕНІЕ“ ЖУРНАЛЪ

На годъ 4 руб., 1/2 года 2 р., 3 мѣсяца 1 р. и 1 м. 33 к. Подписка принимается:

Ст. Каларашъ, Бессар. губ., Священнику Іеремію Чекану.

Редакторъ-издатель свящ. Іеремія Чеканъ.



Журналы Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовно-училищнаго Сѣзда, бывшаго 26 января 1910 г.

**ЖУРНАЛЬ № 1-Й**

**Слушали:** Ст. I. Отвѣтную телеграмму Преосвященнѣйшаго Ѳаддея Епископа Владимірволинскаго, по поводу избранія Предсѣдателемъ Сѣзда Священника Николая Литвиновича и дѣлопроизводителемъ Священника Павла Ляковскаго, слѣдующаго содержанія: „избранные утверждаются. Начало занятія благословляется. Епископъ Ѳаддей.“

Спр. 1. По большинству избирательныхъ голосовъ Предсѣдателемъ Сѣзда избранъ Священникъ Николай Литвиновичъ и кандидатомъ къ нему—Священникъ Іоаннъ Дучинскій, дѣлопроизводителемъ Сѣзда избранъ Священникъ Павелъ Ляковскій и кандидатомъ къ нему Священникъ Павелъ Прокоповичъ.

Ст. II. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 25 января 1910 г. за № 42 съ препровожденіемъ на разсмотрѣніе окружнаго сѣзда отчета по содержанію училища въ 1908 г. и журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета по провѣркѣ отчета за 1908 г., вмѣстѣ съ симъ Правленіе училища проситъ избрать ревизіонный комитетъ въ составѣ трехъ лицъ для провѣрки денежной отчетности за 1909 годъ.

Спр. 1. Изъ журнала дѣйствій ревизіоннаго комитета отъ 12 октября 1909 г. видно, что отчетъ составленъ согласно съ приходо-расходною книгою и другими денежными документами, всѣ поступающія суммы получались и записывались своевременно въ приходо-расходную книгу, подъ всѣми статьями прихода имѣются надлежащія подписи членовъ Правленія, о поступленіяхъ денегъ на приходъ было доводимо до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. Всѣ расходы по училищу производились не иначе, какъ въ силу утвержденныхъ Его Преосвященствомъ журнальныхъ постановленій Училищнаго Правленія; деньги выдавались подъ собственноручныя росписки грамотныхъ получателей, а за неграмотныхъ, по ихъ личной просьбѣ, росписывались грамотныя лица; всѣ предметы, приобрѣтенныя для училищнаго обихода, покупались по мѣстнымъ цѣнамъ и въ количествѣ, необходимомъ для училища. Итоги въ отчетѣ, какъ частныя такъ и общіе, выведены вѣрно и согласно съ приходо-расходною книгою.

Спр. 2. Временный ревизіонный комитетъ въ 1909 г. состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: 1) Благочиннаго 4 окр. Ковельскаго уѣзда Священника м. Турійска о. Іоанна Барановича, 2) Священника с. Бобичъ о. Игнатія Комаревича и 3) Священника с. Тростянца о. Павла Прокоповича.

Ст. III. Отношенія о. о. Благочинныхъ: 3 округа Ковельскаго уѣзда и 1 окр. Владимірволинскаго уѣзда о явкѣ депутатовъ ихъ округовъ на сѣздъ. Отношенія при семъ прилагаются.

Ст. IV. Прошеніе псаломщика Гнойно-Свицево-Когиленскаго прихода Владимірволинскаго уѣзда Іосифа Сошинскаго объ освобожденіи его отъ платы 20 руб. за содержаніе сына его—ученика 4 класса II. Сошинскаго въ сентябрьскую треть.

Спр. 1. Изъ прошенія псаломщика Сошинскаго видно, что его сынъ П. Сошинскій съ 1 сентября 1909 г. по 12 ноября не былъ въ училищѣ по болѣзни и, что съ 12 ноября 1909 г. до конца сентябрьской трети Сошинскимъ внесено 10 р. за содержаніе его сына въ училищномъ общежитіи, каковую сумму псаломщикъ Сошинскій проситъ сѣздъ утвердить, освободивъ его отъ платы слѣдующихъ еще 20 руб.

Спр. 3. Сѣздъ депутатовъ 1909 г. 20-го января, по поводу отношенія Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 19-го января 1909 г. за № 41, въ журналѣ № 3 ст. 1 сдѣлалъ постановленіе: „Пансіонеры, не явившіеся въ теченіе цѣлой трети въ общежитіе, должны быть освобождаемы отъ платы за содержаніе въ общежитіи въ пропущенную треть, а пропустившіе часть трети, въ началѣ или концѣ, должны платить полностью за всю треть по положенной нормѣ.“ На этомъ журналѣ резолюція Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволинскаго, отъ 24 января 1909 г. за № 226 послѣдовала такая: „Утверждается.“

Ст. V. Прошеніе псаломщика—діакона с. Скобелки, Владимірволинскаго уѣзда, Михаила Калиновича объ освобожденіи его отъ платы 30 руб. за содержаніе въ теченіи сентябрьской трети 1909 г., уволеннаго его сына Степана Калиновича, ученика приготовительнаго класса.

Ст. VI. Прошеніе эконома-діакона Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища Александра Тарановскаго объ увеличеніи ему содержанія по должностямъ училищнаго эконома и діакона училищной церкви до 300 р. въ годъ.

Спр. 1. Въ Клеванскомъ духовн. училищѣ эконома-діаконъ получаетъ 320 руб.,—въ Житомирскомъ—болѣе 300 руб.

Спр. 2. По постановленію сѣзда Депутатовъ Мѣлецкаго духовно-училищнаго округа сессіи 1909 г. (жур. № 2) эконому-діакону Александру Тарановскому ассигновано 180 р. и какъ діакону за Богослуженія 60 р., а всего 240 руб.

Ст. VII. Прошенія письмоводителя училищнаго Правленія Михаила Малевича объ увели-

ченіи годового оклада его жалованья до 200 р. въ годъ.

Ст. VIII. Прошеніе Священника с. Качина Ковельскаго уѣзда Романа Соколова объ освобожденіи его отъ уплаты 30 руб. за содержаніе его сына Анатоля въ общежитіи Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, въ виду его крайне-бѣдственнаго положенія.

Ст. IX. Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища отъ 25-го января 1910 г. за № 43, въ которомъ Правленіе училища, согласно 3 п. § 22 Учил. Уст., проситъ настоящій окружной сѣздъ избрать на новое трехлѣтіе одного члена Правленія отъ духовенства и кандидата къ нему въ виду истекающаго въ м. январѣ сего года трехлѣтія члену Правленія отъ духовенства о. Сумеону Герштанскому и кандидату къ нему, Священнику с. Сомина о. Іоанну Жирицкому.

Спр. Единогласно избранными оказались на будущее трехлѣтіе тѣ-же Священники членомъ Правленія о. Сумеонъ Герштанскій и кандидатомъ къ нему о. Іоаннъ Жирицкій.

Ст. X. Словесное заявленіе о. Предсѣдателя сѣзда о томъ, что въ прошломъ 1909 году истекло трехлѣтіе депутатамъ Епархіальнаго сѣзда по Ковельскому уѣзду, съ предложеніемъ избрать новыхъ депутатовъ на будущее трехлѣтіе.

Спр. 1. Посредствомъ закрытой баллотировки большинство избирательныхъ шаровъ получили Священники, Ковельскаго уѣзда Николай Литвиновичъ и Іоаннъ Дучинскій.

**Постановили:** Ст. I. Согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Сѣздъ считать открытымъ и приступить къ разсмотрѣнію поступившихъ въ сѣздъ бумагъ.

Ст. II. Въ виду правильности производства членами ревизіоннаго комитета ревизіи суммъ и экономическихъ отчетовъ училища за 1908 г., сѣздъ, возвращая отчетъ съ журналами въ Правленіе училища для пріобщенія къ дѣламъ, выражаетъ благодарность членамъ ревизіоннаго комитета: Благочинному, Священнику Іоанну Барановичу и Священнику Павлу Прокоповичу и благопокорнѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволинскаго, утвердить въ должности членовъ ревизіоннаго комитета для провѣрки суммъ и экономическихъ отчетовъ за 1909 г. Священниковъ: Владимірволинскаго уѣзда с. Грыбовицы о. Антонія Мицевича, Ковельскаго уѣзда с. Зались о. Павла Лясковскаго и г. Луцка о. Александра Огибовскаго.

Ст. III. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. IV. Просителю отказать, а о. Благочинный 1 окр. Владимірволинскаго уѣзда въ два срока въ семь 1910 г. взыщетъ съ псаломщика Іосифа Сошинскаго недоимки 200 руб.

Ст. V. Отказать, поручивъ о. Благочинному 3 округа Владимірволинскаго уѣзда взыскать слѣдуемый съ о. Калиновича долгъ въ 30 руб. въ 1910 году.

Ст. VI. Удовлетворить просьбу экономіакона Александра Парановскаго, ассигновавъ ему въ видѣ единовременнаго пособия 60 руб. въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью въ 240 руб., съ тѣмъ, чтобы выдача ассигнованнаго пособия въ 60 руб. производилась въ 1910 году помѣсячно.

Ст. VII. Имѣтъ въ виду при разсмотрѣніи смѣты по содержанію училища за 1910 годъ.

Ст. VIII. Въ виду исключительныхъ обстоятельствъ о. Соколова, подтвержденныхъ словеснымъ заявленіемъ о. депутата 2 округа Ковельскаго уѣзда, проситъ Правленіе Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища недоимку въ 30 руб. снять со счетовъ о. Романа Соколова.

Ст. IX. Сѣздъ покорнѣйше проситъ утвердить членомъ Правленія отъ духовенства Священника м. Миляновичъ о. Сумеона Герштанскаго и кандидатомъ къ нему Священника с. Сомина о. Іоанна Жирицкаго.

Ст. X. Благопокорнѣйше проситъ Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владимірволинскаго утвердить депутатами Епархіальнаго сѣзда по Ковельскому уѣзду Священниковъ: с. Голубъ Николая Литвиновича и Іоанна Дучинскаго и кандидатами—къ первому Священника м. Несухойжъ Михаила Сошинскаго и ко второму—Священника с. Зались Павла Лясковскаго.

## ЖУРНАЛЬ № 2-й

**Слушали:** Ст. 1. а) Отношеніе Правленія Мѣлецкаго въ м. Маціовѣ духовнаго училища, отъ 25 января 1910 г. за № 41, съ препровожденіемъ составленной, согласно п. 11 § 37 Учил. Уст. смѣты по содержанію училища епархіальными средствами въ 1910 году.

Спр. Приходъ въ 1910 году исчисленъ въ 21464 р. 91 к., запаснаго строительнаго капитала 11177 р. 46 к., садового капитала 4828 р. 87 к.; расходъ же по той смѣтѣ исчисленъ въ 23514 р., а именно:

§ 1. На жалованье лицамъ, числящимся при училищѣ сверхъ штата 4150 руб.

*Примѣчаніе 1.* Окладъ жалованья въ 800 руб. въ годъ учителю приготовительнаго класса на 1910 г. исчисленъ на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 9—17 декабря 1908 г. за № 8859, помѣщеннаго въ № 1 Церковн. Вѣд. за 1909 г.

*Примѣчаніе 2.* По сообщенію о.о. Смотрителей духовныхъ училищъ епархіи окладъ жалованья учителямъ сихъ классовъ на 1910 г. назначенъ по смѣтѣ—въ Житомирскомъ училищѣ въ 875 руб., въ Клеванскомъ училищѣ въ 730 р. и въ Кременецкомъ училищѣ исчисленъ въ 780 руб.

§ 2. На содержаніе воспитанниковъ 13498 р. 10 коп.

§ 3. На содержаніе дома 5165 р. 90 к.

§ 4. На содержаніе фундаментальной библіотеки 150 руб.

§ 5. На содержаніе ученической библіотеки 100 руб.

§ 6. На содержаніе канцеляріи 100 руб.

§ 7. На содержаніе больницы и аптеки 200 р.

§ 8. На экстраординарные расходы 150 р.

### Въ частности же:

#### § 1.

1) Членамъ Правленія отъ духовенства, Священникамъ: Михалевичу, Жолткевичу и Герштанскому по 100 руб. всего 300 руб.

2) Дѣлопроизводителю Правленія 250 руб.

3) Учителю приготовит. кл. (за всѣ 18 уроковъ) 800 руб.

4) Учителю гимнастики 75 руб.

5) За завѣдываніе ученической библіотекой 75 руб.

6) 4-мъ надзирателямъ за учениками 1200 р.

7) Врачу 300 руб.

8) Фельдшеру 250 руб.

9) Больничной дамѣ 60 руб.

10) Священнику училищной церкви 150 р.

11) Эконому 180 руб.

12) Эконому—какъ диакону 60 руб.

13) Письмоводителю 180 руб.

14) Кастеляншѣ 120 руб.

15) За управленіе училищнымъ хоромъ 150 р.

#### § 2.

### На содержаніе воспитанниковъ:

1) На столъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ для 30 полнокоштныхъ, 45 полукоштныхъ воспитанниковъ, 85 пансіонеромъ, эконома (двойн. порц.), письмоводителя (дв. порц.), кастелянши (дв. порц.) и больничной дамы,—считая по 6 р. 50 к. въ мѣсяць—всего 10855 руб.

2) На столъ въ теченіе 10 мѣсяцевъ для 4-хъ надзирателей и Священника училищной церкви, считая по 8 руб. въ мѣсяць—всего 400 руб.

3) На выдачу столовыхъ въ теченіе 2-хъ каникулярныхъ мѣсяцевъ,—священнику, эконому (дв. порц.), письмоводителю (дв. порц.), кастеляншѣ (дв. порц.), 4-мъ надзирателямъ и больничной дамѣ, считая по 8 руб. въ мѣсяць—всего 192 руб.

4) На выдачу чайныхъ денегъ: Священнику, эконому (дв. порц.), письмоводителю (дв. порц.), кастеляншѣ (дв. порц.), 4-мъ надзирателямъ и больничной дамѣ, считая каждому по 1 р. 65 к. въ мѣсяць—всего 237 р. 60 к.

*Примѣчаніе 1.* Столовые и чайныя деньги въ каникулярное время имѣютъ быть выдаваемы только въ томъ случаѣ, если вышепоименованныя лица будутъ находиться на мѣстѣ, а не въ отпускѣ.

*Примѣчаніе 2.* При невозможности кѣмъ-либо изъ вышепоименованныхъ лицъ пользоваться, по состоянію здоровья, въ теченіе года общимъ столомъ, такому лицу имѣетъ быть выдаваемо вмѣсто стола денежное вознагражденіе по точному исчисленію смѣты на сей предметъ.

5) На письменныя и чертежныя принадлежности для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ: бумагу, тетради, чернила, перья, ручки, карандаши, циркули и проч., считая для одного человѣка по 2 р. въ годъ—всего 60 руб.

6) На приобрѣтеніе учебниковъ 60 руб.

7) На обувь, согласно заключенному условію: 60 паръ новыхъ сапогъ, по 4 р. 45 коп., 267 руб. и 30 паръ ботинокъ; по 3 р. 95 коп., 118 руб. 50 к.—всего 385 руб. 50 коп.

8) На лѣтнюю одежду для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая за одинъ костюмъ (по расчету смѣты прошлыхъ лѣтъ) по 5 р. 80 к.—всего 174 руб.

9) На бѣлье 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ, считая для каждаго по три пары бѣлья и за каждую пару, согласно сдѣланному окружнымъ 1909 г. съѣздомъ расчету, по 2 руб. за каждую пару, всего 180 руб.

10) На приобрѣтеніе для 30 полнокоштныхъ воспитанниковъ—каждому: по одной фуражкѣ, по парѣ подтяжекъ, по три полотенца и по 6 носовыхъ платковъ, считая (по расчету смѣты прошлыхъ лѣтъ) на каждаго по 3 руб. 50 коп. всего 91 р. 50 коп.

11) На постройку 15 суконныхъ костюмовъ для бѣднѣйшихъ учениковъ—сиротъ, считая на каждый костюмъ по 8 руб. 50 коп. всего 127 руб. 50 коп.

12) На постройку 15 пальто для бѣднѣйшихъ учениковъ—сиротъ, считая на каждое пальто по 11 руб. всего 165 руб.

13) На мойку бѣлья живущихъ въ общежитіи учениковъ, больничнаго и кухоннаго, по 35 руб. въ мѣсяць, а за 10 мѣсяцевъ 350 руб.

14) На починку и исправленіе постельнаго бѣлья, ученическаго и одежды 35 руб.

15) На мыло для мойки въ банѣ и стрижку волосъ ученикамъ 25 руб.

16) На полуду самоваровъ и кухонной посуды и исправленіе оныхъ: на точку ножей, приобрѣтеніе мелкой кухонной и столовой посуды 100 руб.

17) На холстъ для стирокъ въ буфетѣ, столовой, кухнѣ и пекарнѣ и на фартухи для поваровъ и буфетчиковъ (6 лицъ) 60 руб.

### § 3.

#### На содержаніе дома:

1) На ремонтъ дома: разнаго рода починки и исправленія во всѣхъ училищныхъ зданіяхъ—внутреннія и наружныя; перетирку и поправленіе штукатурки во многихъ помѣщеніяхъ; перекладку печей и приобрѣтеніе нужныхъ для сего предметовъ и матеріаловъ, исправленіе оконъ, дверей, половъ, исправленіе старой гонтовой крыши надъ прачешной и помѣщенія прачешной, покраску крыши въ старомъ зданіи, исправленіе водосточныхъ трубъ, покраску въ нѣкоторыхъ помѣщеніяхъ половъ, дверей, оконъ, и панелей, побѣлки, приобрѣтеніе и исправленіе классной и другой мебели и др. расходы—900 руб.

2) На приобрѣтеніе хозяйственныхъ принадлежностей: топоровъ, пилъ, бочекъ, телѣжекъ тачекъ и т. п., на приобрѣтеніе щетокъ, метель, губокъ, лампъ, фителей, спичекъ, подстилокъ для вытиранія ногъ и др.—150 руб.

3) На наемъ въ теченіи года слесаря для починокъ и исправленія замковъ (въ училищн. общежитіи имѣется 104 врезныхъ въ дверяхъ замковъ и свыше 175 шт. въ шкапахъ и столахъ), печныхъ приборовъ (65 шт.), оконныхъ шпингалетовъ (338 шт.), умывальной, ватерклозетовъ, вытяжныхъ изъ выгребовъ трубъ, артезианскаго колодца и ассенизаціоннаго обо- за 120 руб.

4) На страховку училищныхъ зданій (за- страховано въ 140000 руб.)—334 р. 20 к.

5) На чистку дымовыхъ трубъ и наружныхъ отхожихъ мѣстъ—50 руб.

6) На отопленіе 1350 р.

7) На освѣщеніе: 350 п. керосину по 1 р. 65 к. за пудъ, 577 р. 50 к., 10 ф. стеариновыхъ свѣчей, по 32 к. 3 руб. 20 к. и 12 п. лампаднаго масла по 7 р. 50 к. 90 руб. всего 170 р. 70 коп.

8) На наемъ 20 человекъ прислуги: 3 для кухни, 3 для буфета и столовой, 3 для классовъ и надзирателей, 1 швейцарь, 1 для церкви, 3 для спаленъ и клозетовъ, 1 для канцеляріи и духовника, 1 для квартиры Смотрителя, 1 для квартиры помощника смотрителя, 1 для больницы, 1 для конюшни и одинъ ночной сторожъ 1200 руб.

9) На поѣздки въ г. Ковель по училищнымъ дѣламъ, считая по одной поѣздкѣ въ мѣсяць и полагая на расходы по каждой поѣздкѣ для 2-хъ лицъ 3 руб.—36 руб.

10) На содержаніе лошадей: а) на 200 п. овса, по 80 коп. 160 руб., на солому для сѣчки и подстилку 20 руб. и б) ремонтъ сбруи, ковку лошадей, ремонтъ и починку повозокъ 25 р. всего—205 руб.

11) На обработку огорода, дѣланіе грядъ, полотье и собираніе овощей—25 руб.

12) На набивку ледника 30 руб.

13) На ремонтъ банной посуды: лоханей, ряжекъ, на вѣники и мочалу и пополненіе посуды—20 руб.

14) На поддержаніе переплетной мастерской—25 руб.

15) На расходы по содержанію церкви—50 руб.

(Продолженіе слѣдуетъ.)