

46

слен-
иваю-
чить-
сынъ
дной
ь въ

ОРЛОВСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости,

издаваемая при Орловской Духовной Семинаріи.
LI ГОДЪ.

Годовая цѣна съ пе-
ресылкою 6 р. 50 к.

№ 7.

Издание
еженедѣльное.

15-го февраля 1915 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О.о. Благочиннымъ поручается наблюдать, дабы циркулярный указъ Орловской Духовной Консисторіи, отъ 4 февраля № 1, о составленіи метрическихъ выписей былъ выполненъ причтами своевременно.

Его Преосвященство, получивъ отъ одного изъ церковныхъ старостъ употребляемая въ завѣдуемой имъ церкви просфоры и найдя, что просфоры эти не соотвѣтствуютъ установленной въ церковной практикѣ формѣ ихъ и съ мало замѣтными знаками печати на верхней части, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы при богослуженіяхъ употреблялись просфоры только изготовляемые въ видѣ отдѣльныхъ двухчастныхъ хлѣбовъ, съ отчетливо сдѣланною на верхней части просфорною печатью.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены, согласно прошенію: на священническія мѣста: къ ц. с. Илемскаго, Елецкаго уѣзда, *діаконъ* ц. с. Хмѣльница, того же уѣзда, *Теодоръ Николаевскій*,—6 февраля и къ ц. с. Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда, окончившій курсъ семинаріи *Михаилъ Покровскій*,—11 февраля;

на діаконскія мѣста: къ ц. с. Васильевскаго Сняковца, Ливенскаго уѣзда, учитель церковно-приходской школы *Михаилъ Соколовъ* и къ ц. с. Рѣчицы, Карачевскаго уѣзда, заштатный діаконъ онаго села *Михаилъ Ивановъ*,—10 февраля,

Допущены на испытаніе къ исполненію псаломщическихъ обязанностей при ц. с. Хотѣтова, Орловскаго уѣзда, бывший и. д. псаломщика *Матвѣй Гавриловъ*,—3 февраля и къ ц. с. Покровскаго на Липовицѣ, Малоархангельскаго уѣзда, кр. *Алексѣй Гранкинъ*,—8 февраля.

Перемѣщенъ, согласно прошенію, *псаломщикъ* ц. с. Кривца, Ливенскаго уѣзда, *Николай Высотскій*—къ Рождество-Богородицкой г. Ельца ц.,—7 февраля.

Назначенъ испр. должность *Благочиннаго* 2-го Орловскаго округа *священникъ* ц. с. Космодамианскаго въ Акинфовѣ, Орловскаго уѣзда, *Василій Булгановъ*,—9 февраля.

Утвержденъ въ должности псаломщика при ц. с. Поздняшовки, Сѣвскаго уѣзда, состоящій на испытаніи въ исполненіи обязанностей таковой *Василій Проскурнинъ*,—10 февраля.

Утверждены въ должности законоучителей: *священникъ* Троицкой г. Ельца ц. *Алексѣй Орловъ*—въ 2-хъ классномъ желѣзно-дорожномъ училищѣ при ст. Елецъ Юго-Вост. ж. д.,—6 февраля, и *священникъ* ц. с. Березовца, Кромскаго у., *Николай Надежинъ*—въ Никольскомъ нач. училищѣ,—8 февр.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: при ц. с. Егурнова-Кошелева, Болховскаго уѣзда, помѣщикъ *Тихонъ Аванасьевичъ Бахтинъ*, при ц. с. Паюсова, того же у., дворянинъ *Стефанъ Михайловичъ Кологривовъ*, при ц. села Льгова, того же уѣзда, кр. *Николай Азбукинъ*,—29 января, при ц. с. Жерновца, Ливенскаго уѣзда, князь *Петръ Николаевичъ Мещерскій*,—3 февраля, при Срѣтенской г. Орла ц. купецъ *Михаилъ Леваковъ*; при Христорождественской гор.

Брянс
родин
ксанд
анско
вичъ
Ивант
уѣзда
уѣзда
кр—в
Залип
Ивант
Шабл
ска ц
Кром
Извал
псало
скій,
отъ д
щенн
ловъ,—

Пр

1)
прихо
На со
180 р
2)
число
Прич
3)
прихо
псало
щикъ
4)
душѣ

Брянска ц. мѣщанинъ Иванъ Климовъ, при Рождество-Богородицкой г. Брянска ц. статскій совѣтникъ Владиміръ Александровичъ Гудинскій,—4 февраля, при Николо-Космодамианской г. Болхова ц. почетный гражданинъ Косма Васильевичъ Шестаковъ, при Георгіевской г. Болхова ц. мѣщанинъ Иванъ Басовъ,—5 февраля, при ц. с. Ольшани, Орловскаго уѣзда, кр. Гордѣй Котиковъ, при ц. с. Наратовки, Брянскаго уѣзда, кр. Карпъ Коршуновъ,—9 февраля, при церквахъ сель кр—не: Кропотова, Сѣвскаго уѣзда, Василиій Комилавкинъ, Залипаева—Иванъ Бахановъ, Петрова, Карачевскаго уѣзда, Иванъ Иванцовъ, Орліи, Сѣвскаго уѣзда, Алексѣй Кузинъ, Шаблыкина—Аѳанасій Толчевъ, при Богоявленской г. Брянска ц. мѣщанинъ Сергѣй Злобинъ и при ц. с. Алмазова, Кромскаго уѣзда, кр. Михайль Залыгинъ,—11 февраля.

Почислены за штатъ, согласно прошенію: *діаконъ* ц. села Изваль, Елецкаго уѣзда, Алексѣй Бунинъ,—10 февраля и *псаломщикъ* ц. с. Коростовки, Сѣвскаго уѣзда, Петръ Дубровскій,—9 февраля.

Уволенъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, отъ должности благочиннаго 2-го Орловскаго округа, *священникъ* ц. с. Богородицкаго въ Гнилушѣ, Евлампій Соколовъ,—9 февраля.

Праздныя священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія.

1) При *Тюремной г. Мценска ц.*,—съ 28 іюня, церковь безприходная, при ней по штату положенъ одинъ священникъ. На содержаніе его получается 150 р. отъ Уѣздн. Земства и 180 р. отъ Тюремнаго Отдѣленія въ годъ.

2) Въ с. *Ивановскомъ Яблоновцѣ, Елец. у.*,—съ 25 октяб., число душъ м. п. 777, земли 37 дес., каз. жал. 400 руб. Причтъ 2-хъ членный.

3) При *Тюремной г. Орла ц.*,—съ 20 ноября, церковь безприходная; причтъ состоитъ изъ свящ. и вольнонаемнаго псаломщика. Свящ. получаетъ 420 руб. въ годъ, а псаломщикъ 15 руб. въ мѣсяць.

4) Въ с. *Войсковой Казинкѣ, Ел. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1110, земли 38 д. Причтъ 2 членный.

- 5) Въ с. *Усть-Нугръ*, *Болх. у.*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 885, земли 40 д. Причть 2 членный.
- 6) Въ с. *Глинкахъ*, *Кар. у.*,—съ 17 декабря,—число душъ м. п. 1093, земли 37 д., каз. жал. 400 р. Причть 3 членный.
- 7) Въ с. *Новой Погощи*, *Труб. у.*,—съ 10 декабря, число душъ м. п. 765, каз. жал. съ 1915 г. 400 р. Причть 2 чл.
- 8) Въ с. *Старомъ*, *Кар. у.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 1465, земли 38 д., каз. жал. 800 р. Причть 2 штатный.
- 9) Въ с. *Пънномъ*, *Кр. у.*,—съ 28 января, число душъ м. п. 540, земли 36 д. Причть 2 членный.
- 10) Въ с. *Акуличахъ*, *Бр. у.*,—съ 4 февраля, число душъ м. п. 2713, земли 90 д. Причть 2 штатный.
- 11) При *Николаевской г. Съвска ц.*,—съ 19 декабря, число душъ м. п. 679, каз. жал. 400 р. Причть 2 членный.
- 12) При *Преображенской г. Орла ц.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 1370, земли 124 д. Причть 2 штатный.

Праздныя мѣста запасныхъ священниковъ.

- Въ *Болховскомъ у.*—въ градскомъ, во 2 и 3 благочин. ок.
„ *Брянскомъ*—въ 1 и 5 окр.
„ *Дмитровскомъ*—во 2 и 3 окр.
„ *Елецкомъ*—въ градскомъ, во 2 и 3 окр.
„ *Карачевскомъ*—въ 1 и 3 окр.
„ *Кромскомъ*—въ 3 округѣ.
„ *Малоархангельскомъ*—во 2 округѣ.
„ *Миценскомъ*—въ 1 и 2 окр.
„ *Ливенскомъ*—во 2; 3 и 4 окр.
„ *Орловскомъ*—въ 1 округѣ.
„ *Съвскомъ*—въ 1, 3 и 4 округѣ.
„ *Трубчевскомъ*—въ 1 округѣ.

Б) Діаконскія.

- 1) Въ с. *Воронцъ*, *Кромск. у.*,—съ 8 марта, число душъ м. п. 2256, земли 45 дес. Причть 2 штатный.
- 2) Въ с. *Кривцовой Плоть*, *Лив. у.*,—съ 12 ноября, число душъ м. п. 985, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 чл.

3) Въ с. *Волковъ, Дм. у.*,—со 2 ноября, число душъ м. п. 1371, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

4) Въ с. *Гнилой-Плотк, Мал. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1113, земли 33 д. Причть 3 членный.

5) Въ с. *Петропавловскомъ, Елецк. у.*,—съ 8 ноября, число душъ м. п. 1376, земли 36 дес. Причть 3-хъ членный.

6) Въ с. *Тагилъ, Орл. у.*,—съ 30 декабря, число душъ м. п. 1710, земли 47 д. Причть 2 членный.

7) Въ с. *Молодовомъ, Кар. у.*,—съ 20 июня, число душъ м. п. 1328, земли 36 д., каз. жал. 550 р. Причть 3 членный.

8) Въ с. *Студенкъ, Кромск. у.*,—съ 4 июля, число душъ м. п. 1262, земли 36 д. Причть 3 членный.

9) Въ с. *Нижнемъ Ольшаномъ, Лив. у.*,—съ 20 ноября, число душъ м. п. 1693, земли 42 д. Причть 3 членный.

10) При *Михаило-Архангельской г. Ельца ц.*,—съ 1909 года, число душъ м. п. 644, казенн. жалов. 800 р. (діакону не положено); за 1913 г. получено кружеч. дохода 3010 руб., получается $\frac{0}{10}\frac{0}{10}$ —380 руб. въ годъ. Причть 2 штатный.

11) При *Троицкой г. Кромъ ц.*,—съ 3 января, число душъ м. п. 1382, земли 298 д. Причть 2 штатный.

12) Въ с. *Бориловъ, Болх. у.*,—съ 2 февраля, число душъ м. п. 2088, земли 43 д. Причть 3 членный.

13) Въ с. *Соловьевъ, Елецк. у.*,—съ 3 февраля, число душъ м. п. 1888, земли 45 д. Причть 3 членный.

14) Въ с. *Хмьлинцъ, Ел. у.*,—съ 6 февраля, число душъ м. п. 2963, земли 102 д. Причть 2 штатный.

15) Въ с. *Извалахъ, Ел. у.*,—съ 10 февраля, число душъ м. п. 2113, земли 92 д. Причть 2 штатный.

Примѣчаніе. Свѣдѣнія о прочихъ праздныхъ діаконскихъ мѣстахъ, открывшихся болѣе 6-ти мѣсяцевъ тому назадъ, можно получать въ канцеляріи Консисторіи изъ справочной о мѣстахъ книги.

В) Псаломщическія.

1) Въ с. *Кривецъ, Лив. у.*,—съ 7 февраля, число душъ м. п. 962, земли 39 д. Причть 2 членный.

2) При *Николаевской г. Кромъ ц.*,—съ 19 января, число душъ м. п. 844, земли 31 д. Причть 3 членный.

3) Въ с. *Кузнецовкѣ*, *Орл. у.*,—съ 15 января, число душъ м. п. 421, земли 35 д., каз. жал. 400 руб. Причтъ 2 член.

4) Въ с. *Успенскомъ на Озернѣ*, *Мал. у.*,—съ 17 января, число душъ м. п. 2148, земли 36 д. Причтъ 2 штатный.

5) При *Тюремной г. Карачева ц.*,—съ 17 ноября, на содержаніе псаломщика отпускается изъ тюремнаго отдѣленія 120 руб. въ годъ и отъ земства 60 руб. въ годъ. Причтъ 2 членный.

6) Въ с. *Кривцовой Плоти*, *Лив. у.*,—съ 12 янв., число душъ м. п. 994, земли 38 д., каз. жал. 550 р. Причтъ 3 членный.

7) Въ с. *Каменскомъ-Сабуровѣ*, *Орл. у.*,—съ 12 декабря, число душъ м. п. 1298, земли 39 д. Причтъ 2 членный.

8) Въ с. *Прилѣпахъ*, *Кром. у.*,—съ 13 января, число душъ м. п. 387, земли 36 д., каз. жал. 525 р. Причтъ 2 членный.

9) Въ с. *Коростовкѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 9 февраля, число душъ м. п. 962, земли 36 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

10) Въ с. *Новой Погощи*, *Трубч. у.*,—съ 10 декабря, число душъ м. п. 765, каз. жал. съ 1915 г. 400 р. Причтъ 2 член.

11) Въ с. *Телятниковѣ*, *Сѣв. у.*,—съ 1 января, число душъ м. п. 808, земли 55 д., каз. жал. 400 р. Причтъ 2 членный.

12) При *Владимірской с. Чернавка ц. Ел. у.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 1472, земли 36 д. Причтъ 3 членный.

13) При *Воскресенской г. Трубчевска ц.*,—съ 7 января, число душъ м. п. 2022, земли 41 д. Причтъ 2 штатный.

о со
хіал

ныхъ
письм
Восп
вали
скія
ненія
соста
денно
ляло
гогич
жден
шіе:
проме
слѣду
VІІ—

Свяш
хлѣб
Рожд
день.
Хрис

Отчетъ

о состояніи и дѣятельности Орловскаго Епархіального женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи

за 1913—14 учебный годъ.

(Продолженіе. См. № 6.).

О распредѣленіи письменныхъ работъ и о степени достигаемыхъ успѣховъ.

Ученицы всѣхъ классовъ училища, кромѣ изученія положенныхъ въ томъ или другомъ классѣ предметовъ, занимались еще письменными работами, какъ классными, такъ и внѣклассными. Воспитанницы первыхъ трехъ классовъ писали диктанта, списывали съ книги, писали различныя синтаксическія и этикологическія упражненія, переложенія; а ученицы IV—VII писали сочиненія на сроки и на заданныя темы, согласно особому росписанію, составленному въ началѣ года инспекторомъ классовъ и утвержденному Его Преосвященствомъ. Темы преподавателямъ представлялись инспектору, который предлагалъ ихъ на обсужденіе Педагогическаго Собранія Совѣта, а послѣ этого восходили на утвержденіе Его Преосвященства. Сроки для сочиненій были слѣдующіе: для IV кл.—10 дней, V—12; VI—14, VII—30, съ промежутками въ 3—7 дней. Темы въ отчетномъ году были даны слѣдующія: въ IV кл. 10 темъ, въ V—9, въ VI—8, въ VII—4:

по IV классу а) изъ Закона Божія. Священное Писаніе и Священное Преданіе и ихъ взаимоотношеніе;

б) изъ русскаго языка 1) по основному классу: Уборка хлѣба. Осень—скучная пора. Зимняя прогулка. Какъ я провела Рождество Христово, 2) по параллельному классу: Мой учебный день. Деревня лѣтомъ и зимою. Сѣнокосъ. Ночь подъ Свѣтлое Христово Воскресеніе;

в) изъ географіи: Пустыня Сахара. Красоты окрестностей Неаполя;

г) изъ исторіи: 1) Внутреннее состояніе Римскаго государства послѣ Пуническихъ войнъ. Реформы братьевъ Гракховъ. 2) Жанна д'Аркъ и ея значеніе для Франціи въ эпоху столѣтней войны. Святые братья Кирилль и Меодій и ихъ просвѣтительная дѣятельность среди славянъ;

д) природовѣдѣнія: Весеннее пробужденіе растений. Цвѣтеніе растений. Распространеніе плодовъ и сѣмянъ. Подо льдомъ.

по V классу: а) изъ Закона Божія: Смыслъ словъ молитвы Господней: „Да придетъ Царствіе Твое“;

б) русскаго языка: 1) по основному классу: Характеристика „Вирюка“. Характеристика „Скупого рыцаря“, 2) по параллельному классу: Характеристика Маріи Ивановны Мироновой, по повѣсти Пушкина „Капитанская дочка“. Характеристика Простаковой, по комедіи Фонвизина „Недоросль“, в) изъ географіи: Равнина Европейской Россіи и ея значеніе въ политическомъ и экономическомъ отношеніи. Великороссы (ихъ бытъ и характеристика);

г) изъ исторіи: 1) Жанъ Кальвинъ, его жизнь и дѣятельность. Инквизиція въ Италіи и Испаніи и ея дѣятельность въ эпоху католической реакціи XVI вѣка. 2) Внутреннее состояніе Франціи при Людовикѣ XV. Вѣнскій конгрессъ;

д) изъ природовѣдѣнія: Зимовье растений. Перелетъ птицъ. Переселенія животныхъ. Гнѣздовья птицъ;

е) изъ физики: Равновѣсіе жидкостей въ сообщающихся сосудахъ;

по VI классу: а) изъ Закона Божія: Значеніе воспитанія Императора Константина Великаго въ дѣлѣ обращенія его къ христіанству;

б) изъ русскаго языка: 1) по основному классу: Характеристика М. А. Дѣвушкина. Особенности таланта Гоголя, 2) по параллельному классу: Характеристика Фамусова, по комедіи

„Горе от
тей по р

в)

г)

скаго кня

Вліяніе

проекта

реформы

Екатерины

д)

е)

ихъ восп

учителя

по

классу: I

Крестьян

„Антонъ

б)

I. Задач

I. „Вост

в)

сознатель

и значен

г)

какъ уче

метами.

вательно

Вс

Инспекто

ца. Инс

дѣлалъ

преподав

таблицы

упражнен

„Горе отъ ума“ Грибоѣдова. Характеристика крестьянскихъ дѣтей по разсказу Тургенева „Бѣжинъ Лугъ“;

в) изъ географіи—Основной промыслъ Россіи;

г) изъ исторіи: 1) Причины возвышенія Москвы и Московскаго княжества. Великій князь Іоаннъ III и его дѣятельность. Вліяніе Монгольскаго ига на Руси. Комиссія для составленія проекта новаго Уложенія, ея задачи и занятія. Александръ I и реформы его царствованія. Положеніе крестьянъ въ царствованіе Екатерины II и отношеніе самой Императрицы къ этому положенію.

д) изъ физики: Дѣйствіе электрическаго тока;

е) изъ дидактики: Естественныя и искусственныя награды и ихъ воспитательное значеніе. Какое значеніе имѣетъ вѣдѣнность учителя въ дѣлѣ воспитанія и обученія.

по VII классу: а) изъ русскаго языка: 1) по основному классу: Воспитаніе Сережи Багрова, 2) по параллельному классу: Крестьянскій бытъ по произведеніямъ Григоровича „Деревня“ и „Антонъ Горемыка“;

б) изъ исторіи: Внѣшняя политика Императора Александра I. Задачи и характеръ внутренней политики Императора Николая I. „Восточный вопросъ“ въ царствованіе Императора Николая I;

в) изъ психологіи: Сознательныя, полусознательныя и бессознательныя состоянія человѣка. Вниманіе и сознаніе, ихъ связь и значеніе перваго для втораго. Отличіе понятій отъ представленій;

г) изъ методикъ: Преимущественное значеніе Закона Божія, какъ учебнаго предмета начальной школы, передъ другими предметами. Значеніе ариметики, какъ учебнаго предмета для познавательной и мыслительной дѣятельности человѣка.

Всѣ сочиненія просматривались преподавателями, сдавались Инспектору классовъ, по мѣрѣ прочтенія и не позже марта мѣсяца. Инспекторъ просматривалъ ихъ и съ своей стороны иногда дѣлалъ замѣтки и рецензіи на ряду съ замѣтками и рецензіями преподавателей, а потомъ сдавалъ ученицамъ. Изъ прилагаемой таблицы можно судить о степени успѣшности письменныхъ упражненій.

К Л А С С Ы.	Число получившихъ баллы.			
	5—4 ^{1/2}	4—3 ^{1/2}	3	2—2 ^{1/2}
IV основной	1	24	23	2
IV параллельный	3	23	27	3
V основной	9	15	17	1
V параллельный	7	18	16	—
VI основной	1	18	29	—
VI параллельный	2	15	28	—
VII основной	4	13	17	—
VII параллельный	3	10	17	—

Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 2—18 іюля 1908 года за № 4503, въ виду важнаго значенія въ дѣлѣ умственнаго развитія воспитанницъ училища баллы за письменныя работы старшихъ классовъ, начиная съ 4, имѣли самостоятельное значеніе и принимались во вниманіе при переводѣ воспитанницъ въ слѣдующіе классы, а также при назначеніи наградъ. Кромѣ того въ силу циркуляра Учебнаго Комитета 4—26 февраля № 1126, баллъ по письменнымъ работамъ 2^{1/2} считался неудовлетворительнымъ.

Продолжительность учебнаго года и время экзаменовъ.

Отчетный годъ начался 17 августа и окончился 8 іюня согласно росписанію, составленному Инспекторомъ классовъ, рассмотрѣнному Совѣтомъ и утвержденному Его Преосвященствомъ.

10 іюня
Богу и
шимъ ш
дѣтельств
въ разн

Отъ К

С
года по
хіяльно
дарство
по 55
вноса
ческих
каждой
Благо
ютъ ке
церкви
ціовал
7-й ст.
В
о.о. Б
предст
ства и
пиемъ
церков
Управ.
не поз

10 іюня былъ отслуженъ благодарственный молебенъ Господу Богу и состоялся актъ, на которомъ воспитанницамъ, окончившимъ шесть классовъ, выданы аттестаты, а седьмой классъ — свидѣтельства. Ученицы другихъ классовъ были отпущены ранѣе и въ разные сроки.

(Продолженіе слѣдуетъ.).

О б њ я в л е н і я .

Отъ Комитета по управленію Орловскимъ Епархіальнымъ Свѣчнымъ Закономъ.

Къ свѣдѣнію о.о. Благочинныхъ Епархіи.

Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ сессіи 1914 года постановилъ: „въ виду необходимости помочь Епархіальному заводу покрыть числящійся за нимъ долгъ Государственному Банку, произвести общій взносъ съ церковей по 55 руб. отъ единицы штата, а частичное распредѣленіе взноса по отдѣльнымъ церквамъ произвести на благочинническихъ собраніяхъ, сообразно матеріальному положенію каждой церкви. Взносы эти представляются церквами о.о. Благочиннымъ не позднѣе 1 апрѣля, а благочинные выдаютъ квитанцію въ полученіи этихъ денегъ, по которымъ церкви имѣютъ право получать изъ склада свѣчи пропорціонально своимъ взносамъ послѣ 10 мая“. (Журналъ № 7-й ст. 9).

Въ виду вышензложеннаго Комитетъ завода просить о.о. Благочинныхъ Епархіи озаботиться своевременнымъ представленіемъ заводу назначенныхъ Съездомъ духовенства и церковныхъ старостъ денегъ съ подробнымъ донесеніемъ ему о томъ, какую сумму денегъ внесла каждая церковь. Деньги должно высылать на имя Комитета по Управленію Орловскимъ Епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ не позднѣе 15 апрѣля сего года.

Отъ Орловскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 11—16 декабря 1914 г. за № 11260 (Церковныя Вѣдомости за 1915-й г., № 1-й), между прочимъ постановлено: сдѣлать распоряженіе по церковнымъ школамъ: а) чтобы въ каждой школѣ, по полученіи извѣстія о смерти на полѣ брани учителя этой школы, совершалась панихида и затѣмъ его имя, а также имена бывшихъ учениковъ школы, скончавшихся на войнѣ, поминались ежедневно, въ теченіе года, на утреннихъ школьныхъ молитвахъ, а завѣдующими школами и въ храмѣ водни поминовенія усопшихъ, б) чтобы въ классномъ помѣщеніи былъ повѣшенъ небольшой портретъ покойнаго учителя съ старательно-отчетливымъ обозначеніемъ его имени, отчества и фамиліи, времени его службы въ школѣ и съ указаніемъ, что онъ былъ призванъ на войну и былъ убитъ или скончался отъ ранъ на войнѣ, а также какихъ былъ удостоенъ воинскихъ отличій, если это было и стало извѣстно; если почему либо не представится возможнымъ имѣть фотографическій портретъ, то чтобы вывѣшенъ былъ въ классѣ плакатъ (изъ картона) или доска съ тѣми же свѣдѣніями объ учителѣ и в) такимъ же способомъ должны быть почтены и тѣ завѣдующіе и учительницы школъ, которые оставили службу въ школѣ для служенія на войнѣ и при исполненіи своихъ обязанностей положили жизнь свою за Вѣру, Царя и Отечество.

О чемъ Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно своему журнальному постановленію, отъ 26 января с. г., утвержденному Его Преосвященствомъ, объявляетъ по всѣмъ школамъ епархіи къ исполненію о.о. завѣдующими и г.г. учащими.

СОДЕРЖАНІЕ: 1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 2. Епархіальныя Извѣстія. 3. Праздныя мѣста. 4. Отчетъ женскаго училища. (Продолженіе). 5. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей В. Сахаровъ.

Епа

15 д

ОТ

Россіи

„В
ной цѣ.
дать и
теорію
ступая
валъ ег
историч
номъ в
жій“, з
вмѣстѣ
сверша
кутъ, с
не пре
рокомъ
за вост

*)

овѣта.

-16 де-

15-й г.,

яженіе

лѣ, по

я этой

также

войнѣ,

школь

мѣ во

мѣще-

чителя

ни, от-

указа-

гь или

удо-

фство;

ь фото-

классѣ

внѣми

поч-

е оста-

испол-

вѣру,

ласно

с. г.,

всѣмъ

г.г.

ьнаго

гѣста.

ленія.

ОРЛОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

15 февраля № 7. 1915 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Россія и Европа въ разрѣшеніи „Восточнаго
вопроса“ *).

(Публичная лекція).

„Восточный вопросъ“ былъ и отправной точкой, и главной цѣлью изслѣдованія Данилевскаго, побудившей его создать и научно освѣтить небывалую въ европейской наукѣ теорію самобытныхъ культурно-историческихъ типовъ. Приступая къ рѣшенію этого вопроса, Данилевскій разсматривалъ его съ точки зрѣнія вѣковъ и народовъ, какъ древне-историческій и всемірно-человѣческой вопросъ. Въ восточномъ вопросѣ онъ вмѣстѣ съ поэтомъ слышалъ „гласъ Божій“, зовущій народы на праведный судъ къ Востоку, и вмѣстѣ съ поэтомъ видѣлъ въ грядущемъ, какъ „слѣпо свершая назначенный трудъ, народы земными путями текутъ, спѣшать черезъ бурныя воды“. Въ этомъ отношеніи, не преувеличивая можно сказать,—Данилевскій былъ пророкомъ нынѣшней великой борьбы, которая загорѣлась изъ за восточнаго вопроса; но это было пророчество глубокаго

*) Данилевскій Н. Я. *Россія и Европа*.

и самобытнаго ума, который въ тогдашнемъ настоящемъ усматривалъ причины и признаки неизбѣжныхъ событій исполняющагося теперь будущаго, и, стоя на научной почвѣ, старался начертать планъ рѣшенія даннаго вопроса. Утверждая, что рѣшеніе это будетъ принадлежать къ великимъ вселенскимъ рѣшеніямъ, простирающимся на многіе вѣка и народы, Данилевскій исключилъ этотъ вопросъ изъ ряда вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію дипломатіи. Такія рѣшенія, по замѣчанію Данилевскаго, исторія провозглашаетъ сама, „окруженная громами и молніями, какъ Саваоѣ съ вершины Синая“. Данилевскій понималъ весь острый и грозный смыслъ этого вопроса и потому пророчилъ страшный историческій кризисъ, „который на долгое время поглотитъ собою все вниманіе, всѣ усилія народовъ, отодвинувъ на задній планъ всѣ другія дѣла и заботы“. Нашъ мыслитель подчеркивалъ міровое величіе даннаго вопроса, дѣлающаго неизбѣжнымъ столкновение народовъ, тяжелые и бурные историческіе кризисы, такъ какъ въ этихъ случаяхъ рѣшаются судьбы челоуѣчества, и узкая, мелкая, злободневная мудрость политиковъ и дипломатовъ уступаетъ мѣсто руководству „міроправительнаго историческаго Промыслителя“.

Въ историческомъ освѣщеніи восточный вопросъ представлялся Данилевскому борьбой не между Европой и Азіей, какъ рассуждалъ историкъ Соловьевъ, а, въ согласіи съ идеей культурно-историческихъ типовъ,—борьбой между романо-германскимъ и славянскимъ типами, ведущей свое начало отъ борьбы между типами римскимъ и греческимъ. Восточный вопросъ въ этомъ смыслѣ есть продолженіе древне-восточнаго, и для пониманія его исторической важности необходимо разсматривать его на протяженіи двухъ тысячелѣтней исторіи. Древняя вѣковая борьба между Римомъ и Византіей смѣнилась борьбой между ихъ наслѣдниками—германцами и славянами. Въ древности, до Карла Великаго, соединившаго германо-романскія племена въ одно государственное тѣло, не было борьбы между ними и славянами, объединенными единою вселенскою православною церковью. Начало борьбы является началомъ религіозной розни, отдѣлившей римскую церковь отъ вселенскаго

правосла
вянскаго
была вн
„съ одн
соединя
выступи
етвенна
зантія)
наго ср
германс
меновал
Ту
танство,
кругъ с
женія и
ствовав
по мнѣ
озномъ
ской ис
совсѣм
германс
стаеть
имѣтъ
„катору
первое
его ром
естестве
или въ
магомет
ставить
если бы
къ дух
Византі
падным
вослави
Славян
славян
бы част
мость, 1

православія и міръ романо-германскій отъ міра греко-славянскаго. Эта борьба духовнымъ и матеріальнымъ оружіемъ была вначалѣ неравной, такъ какъ противниками являлись: съ одной стороны бодрый, свѣжій, честолюбивый юноша, соединяющій въ себѣ и молодую силу племени, только что выступившаго на историческое поприще, и силу государственнаго устройства; съ другой же—дряхлый старикъ (Византія) и ребенокъ (Славянство), „не вышедшій изъ тѣснаго круга племенного быта“. Вотъ почему напоръ міра германскаго на славянскій, латинства на православіе „означенъ болѣе или менѣе полнымъ успѣхомъ“.

Тутъ выступаетъ загадочное явленіе исторіи—магометанство, которое, по замѣчанію Данилевскаго, совершивъ кругъ своего развитія, находится теперь въ періодъ разложенія и лишено смысла своего существованія. Если существованіе масульманства имѣло какой-либо смыслъ, то онъ, по мнѣнію Данилевскаго, заключался вовсе не въ религіозномъ его ученіи, ничего не значащемъ въ виду вселенской истины христіанства, не въ цивилизаціи его, которой совсѣмъ не было, а въ отпорѣ, данномъ имъ стремленію германо-романскаго міра на Востокъ. Магометанство перестаетъ быть загадочнымъ историческимъ явленіемъ, если имѣть въ виду ту невольную и безсознательную услугу, „которую оно оказало православію и славянству, оградивъ первое отъ напора латинства, спасти второе отъ поглощенія его романо-германствомъ, въ то время, когда прямые и естественные защитники ихъ лежали на одрѣ дряхлости или въ пленкахъ дѣтства“. Чтобы признать эту услугу магометанства, достаточно, по словамъ Данилевскаго, представить себѣ, что бы было съ Православіемъ и Славянствомъ, если бы Іерусалимъ и всѣ святые мѣста были присоединены къ духовнымъ владѣніямъ папъ, и если бы одряхлѣвшая Византійская имперія была окружена со всѣхъ сторонъ западными государствами. Загнанное на сѣверо-востокъ, Православіе померкло бы передъ блескомъ католичества, а все Славянство подверглось бы той же участи, какая постигла славянъ подъ владычествомъ Германіи. Сама Россія, хотя бы частично она и сохранила свою политическую независимость, но, лишившись своего высокаго и грознаго значенія

прибѣжища и якоря спасенія для славянскаго міра, „была бы какимъ-то привидѣніемъ прошедшаго“, и чтобы приобщиться къ міру живыхъ, „ей дѣйствительно ничего бы не оставалось, какъ сбросить скорѣе съ себя свой славянскій обликъ“.

При всемъ томъ значеніе магометанства въ развитіи восточнаго вопроса представлялось Данилевскому мимолетнымъ эпизодомъ „въ извѣстной подѣ этимъ именемъ великой исторической драмѣ“. Съ выступленіемъ на историческое поприще Россіи, „истинной, отъ вѣка уготовленной, законной, сознательной защитницы Православія и Славянства, съ возникновеніемъ этой самобытной славянской силы турецкое владычество потеряло смыслъ, и Турція стала орудіемъ для осуществленія хищническихъ, истребительскихъ цѣлей Европы, преимущественно Австро-Германіи. Тутъ, по мысли Данилевскаго, заканчивается періодъ напора Запада на Востокъ, длившійся отъ Карла Великаго до Екатерины Великой, и начинается періодъ отпора Востока Западу. Этотъ отпоръ выразился прежде всего въ борьбѣ съ магометанствомъ, подобно тому, какъ напоръ германскаго міра на славянскій выражался сначала также въ борьбѣ съ магометанствомъ.

Тутъ начинаются трудности и всевозможные камни претыканія на пути истинно-славянскаго рѣшенія Восточнаго вопроса, которое задерживалось, какъ нашими собственными стремленіями подчинять національныя цѣли и интересы Россіи интересамъ европейскаго мира и спокойствія, такъ въ особенности противодѣйствіемъ не только правительства, но и общественнаго мнѣнія Европы, настроеннаго чрезвычайно враждебно, отказывающей въ истинѣ и справедливости, разъ дѣло идетъ о православныхъ славянахъ. Отсюда ведетъ свое начало великая борьба Славянства съ Европой, борьба, которая, по мнѣнію Данилевскаго, „рѣшится, конечно, не въ одинъ годъ, не въ одну кампанію, а займетъ собою цѣлый историческій періодъ“. Намъ, современникамъ нынѣшней величайшей на свѣтѣ войны, хотѣлось бы сказать, что эта борьба-борьба съ Австро-Германіей, отъ которой зависитъ рѣшеніе Восточнаго вопроса и осуществленіе идеи Данилевскаго о Славянствѣ, какъ самобытномъ культурно-историческомъ типѣ.

Разсматривая Восточный вопросъ въ этомъ моментѣ его развитія, Данилевскій, прежде рѣшенія поставленной міру даннымъ вопросомъ главной задачи освобожденія славянства, старался выяснитъ, какое мѣсто занимаетъ здѣсь Австрія. Изъ исторіи образованія этого лоскутного государства Данилевскій вынесъ очень поучительное заключеніе, что не только своимъ спокойствіемъ, но и самымъ существованіемъ своимъ, въ качествѣ самобытнаго народа, нѣмцы обязаны славянамъ. „Главныя силы австрійскаго дома, на плечахъ которыхъ лежала въ теченіе 400 лѣтъ оборона Германіи отъ враговъ имперіи—Турокъ и французовъ, были силы славянскія... волны древняго нѣмецкаго Рейна, сосѣднія равнины не разъ обагривались славянскою кровью, проливавшеюся за нѣмецкое достояніе и за нѣмецкую честь“. Въ этой-то оборонѣ разслабленной и раздробленной тогда Германіи и заключался смыслъ австрійскаго конгломерата народовъ, идея австрійскаго государства, и съ упраздненіемъ этой идеи утратился и самый смыслъ существованія Австріи, обратившейся, какъ и Турція, въ историческій хламъ и, какъ она же, только гнетущей подвластные народы. А съ того времени, какъ славянское дѣло перешло въ надежныя русскія, т. е., славянскія же руки, упразднилась и послѣдняя цѣль существованія Австріи, какъ „неестественнаго скопленія разнородныхъ элементовъ“. Въ 1740 г., по словамъ Данилевскаго, прекратилось существованіе Австріи, и началось ея распаденіе, и если она еще продолжаетъ существовать, то только благодаря различнымъ искусственнымъ мѣропріятіямъ, въ родѣ Меттернихова усыпленія народовъ, и въ силу исторической инерціи. Съ 1848 года, времени пробужденія составляющихъ Австрію народовъ, ставшихъ сознать свое положеніе и случайность своей склепки, это распаденіе становится неминуемымъ, и противъ него уже безсильны новыя способы искусственнаго поддержанія жизни.

При такой политической нелѣпности существованія Австріи освобожденіе и объединеніе славянъ въ идеѣ всеславянства, „подъ водительствою и гегемоніею цѣльнаго и единого русскаго государства“, является единственно-разумнымъ и логически, и исторически-неизбѣжнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса, входящаго, какъ составная часть, въ ши-

рокообъемлющій восточный вопросъ. Прежде, чѣмъ разбираться всѣ возможные здѣсь возраженія, точнѣе раскрывать идею Всеславянскаго союза, Данилевскій останавливалъ вниманіе на другомъ существенномъ элементѣ вопроса, представляющемъ настоящей гордіевъ узелъ. Это судьба Царьграда. Данилевскій не могъ скрыть своего восторга, благоговѣнія и радостныхъ надеждъ, касаясь судьбы этого обвѣяннаго царственными воспоминаніями города, представляющаго въ земномъ, вещественномъ смыслѣ такой же „цупъ“ земли, какъ Іерусалимъ—въ духовномъ. „Этотъ городъ не прошедшаго только, не жалкаго настоящаго, но и будущаго, которому, какъ фениксу, суждено возрождаться изъ пепла въ новомъ и новомъ величіи“, останавливалъ на себѣ особенное вниманіе Данилевскаго своей таинственной судьбой, связанной съ судьбой всего славянства. Въ трехъ его названіяхъ,—древне-греческомъ „Византія“, римскомъ „Константинополь“ и турецкомъ „Стамбулъ“ Данилевскій читалъ его прошлую судьбу, его величіе и униженіе, а четвертое, славянское названіе „Царьградъ“ онъ признавалъ пророческимъ, будущимъ названіемъ этого города, знаменующимъ возстановленіе его прошлаго величія, когда онъ перейдетъ въ руки славянъ. Вопросъ о Царьградѣ, по замѣчанію Данилевскаго, „вѣситъ столько же на вѣсахъ современной политики, какъ и весь остальной обширный Восточный вопросъ“, затрагивая и тревожа многіе народы. Историческая тяжба изъ-за этого города побуждала Данилевскаго, стоя на твердой научной почвѣ, точнѣе рѣшить вопросъ, кто же имѣетъ право на Константинополь, кто его законный наслѣдникъ. Данилевскій пояснялъ, что этимъ наслѣдникомъ по справедливости могли бы быть названы греки Восточной Римской имперіи, но такъ какъ наслѣдника этого нѣтъ болѣе въ живыхъ, наслѣдство является выморочнымъ. Если греки предъявляютъ на него свои такъ называемыя историческія права, то эти права подобны тѣмъ, по которымъ поляки требуютъ себѣ Бѣлоруссіи, Волыни, Подоліи, Галича, даже Кіева и Смоленска, а итальянцы „во имя правъ древняго Рима, могли бы требовать владычества надъ Франціей, Англіей, Испаніей, сѣверной Африкой“ и т. д. Въ концѣ концовъ Данилевскій

прише
предм
 юриди
тино
т. е.,
вить
нія ту
станти
ніи и
на Ко
при и
станти
„тѣмъ
бѣжна
прину
что вл
ствени
100 м
сообра
Данил
сходо
рить,
Фран
ютъ со
Это п
случа
гласи
усиле
именн
ней, Д
робно
бремен
иномъ
въ ру
Р
для
какія
лицы
центр

пришелъ къ заключенію, что Константинополь— „res nullius“, предметъ никому не принадлежащій“. При такомъ отсутствіи юридическаго основанія къ обладанію кѣмъ-либо Константинополемъ оставалось выяснитъ основанія утилитарныя, т. е., вопросъ о томъ, кому это обладаніе можетъ представить „истинную, дѣйствительную пользу“. Такъ какъ Германія тутъ остается совершенно въ сторонѣ, а Австріи Константинополь могъ бы принадлежать только при осуществленіи идеи австро-турецкой федераціи, то имѣющими видами на Константинополь являются только Франція и Англія, при ихъ морскомъ могуществѣ. Но польза обладанія Константинополемъ въ данномъ случаѣ ограничивалась бы „тѣмъ вредомъ, который наносился бы этимъ Россіи“. Необходимая и постоянная враждебность со стороны послѣдней принуждала бы Францію и Англію къ такимъ вооруженіямъ, что владѣніе Константинополемъ ложилось бы на государственный бюджетъ и той, и другой „по крайней мѣрѣ въ 100 милліоновъ рублей“. Это по тогдашнимъ вычисленіямъ, сообразнымъ съ количествомъ вооруженій, современныхъ Данилевскому. Въ какой же цифрѣ выразилось бы это расходованіе на вооруженіе теперь? Не приходится и говорить, тѣмъ болѣе, что, по утверженію самого Данилевскаго, Франція и Англія сами хорошо понимаютъ это „и не имѣютъ собственно притязаній на обладаніе Константинополемъ“. Это примиряетъ ихъ съ фактомъ владычества Турціи, въ случаѣ же прекращенія послѣдняго „онѣ всего скорѣе согласились бы вручить этотъ ключъ Чернаго моря нарочно усиленному съ этой цѣлью второстепенному государству, именно—Греціи“. Что принесъ бы этотъ подарокъ послѣдней, Данилевскій считалъ излишнимъ выяснять это подробно, признавая неизбежной гибель Греціи подъ тяжелымъ бременемъ обладанія Константинополемъ. Въ совершенно иномъ свѣтѣ представлялось Данилевскому это обладаніе въ рукахъ Россіи.

Но Данилевскій пугается тѣхъ вредныхъ послѣдствій для отравленій государственной и народной жизни, какія должно повлечь за собою перенесеніе русской столицы въ Царьградъ. Если перенесеніе государственнаго центра изъ Москвы въ тогдашній Петербургъ, хотя и оттал-

квивающій насъ характеромъ своей жизни, сильно окрашенной „столь несочувственнымъ русскому сердцу нѣмецкимъ элементомъ“, сказалось на отправленіяхъ государственной и народной жизни, то тѣмъ болѣе должна сдѣлать „притягательная сила Константинополя“. Зная эту силу центра Православія, съ самой зари нашей государственности бывшаго идеаломъ „просвѣщенія, славы, роскоши и величія для нашихъ предковъ“ и манящаго насъ божественной идеей возстановленія креста на куполѣ святой Софіи, Данилевскій боялся, въ случаѣ объявленія Царьграда столицей Россіи, нарушенія въ ней жизненнаго равновѣсія вслѣдствіе отвлеченія къ новому центру нравственныхъ, умственныхъ и матеріальныхъ силъ Россіи. Вотъ почему Данилевскій настаивалъ на томъ, что будущій Царьградъ „долженъ быть самъ по себѣ чѣмъ-то больше, нежели столицей Русскаго царства“, т. е., онъ „долженъ быть столицей не Россіи, а всего Всеславянскаго Союза“. Вотъ идея, къ которой логическимъ путемъ пришелъ Данилевскій, и вотъ въ чемъ, по его убѣжденію, рѣшеніе Восточнаго вопроса.

Здѣсь умѣстно разсмотрѣть тѣ крупныя и существенныя черты, которыми Данилевскій обрисовывалъ грядущій Всеславянскій союзъ съ Россіей во главѣ и съ столицей въ Царьградѣ. Имѣя въ виду близость всегда враждебнаго запада, Данилевскій указывалъ на необходимость самой тѣсной союзной связи славянъ подъ политическимъ водительство и главенствомъ Россіи, „на что Россія имѣетъ законнѣйшія права, какъ по сравнительнымъ силамъ своимъ съ прочими членами славянской семьи, такъ и по ея, многовѣковымъ опытомъ доказанной, политической самостоятельности“. Всеславянскій союзъ долженъ состоять изъ слѣдующихъ крупныхъ единицъ: Русской имперіи, съ присоединеніемъ къ ней всей Галиціи и Угорской Руси, королевствъ Чехо-Мораво-Словаккаго, Сербо-Хорватско-Словенскаго, Българскаго, Румынскаго, Эллинскаго, Мадьярскаго. (Послѣдніе три народа вовлекаются въ будущій союзъ въ силу своего географическаго положенія и связи ихъ жизни съ жизнью славянъ).

Что касается поляковъ, то Данилевскій говорилъ о нихъ особо, считая польскій вопросъ, какъ и русскій, ту-

репцкій,
частей
скаго
наго р
вопрос
стоятел
Тутъ от
ного п
поляко
латься
симость
польска
Даниле
Польш
симости
решнем
„тѣмъ
поръ б
вещей,
Даниле
возмож
инстин
польско
щизной
дружес
великом
каль и
народно
жившій
русскій
ся въ
вался в
богатст
образія
польско
цѣннаг
скаго х
и объяс
жившим

рецкій, австрійській, цареградській, одной изъ составныхъ частей великаго Восточнаго вопроса. На взглядъ Данилевскаго польскій вопросъ „не можетъ получить окончательнаго рѣшенія внѣ общаго рѣшенія всѣхъ Славянскихъ вопросовъ“ и стоитъ въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ какъ съ нашей, такъ и съ польской стороны. Тутъ открывается нѣсколько возможностей. Въ случаѣ дурнаго поворота дѣлъ для Россіи и осуществленія мечтаній поляковъ о независимомъ государствѣ Польша должна сдѣлаться театромъ постоянныхъ войнъ съ Россіей, и независимость въ концѣ концовъ должна обратиться въ гибель польскаго народа, поглощеннаго нѣмецкою народностью. Данилевскій не вѣрилъ въ возможность доброжелательства Польши по отношенію къ Россіи при такого рода независимости. Въ случаѣ же, если Польша останется въ теперешнемъ соединеніи съ Россіей, а польское общество— „тѣмъ же неизлѣчимымъ больнымъ, какимъ оно до сихъ поръ было“, то будетъ продолжаться настоящій порядокъ вещей, болѣзненный, какъ для Россіи, такъ и для Польши. Данилевскій вѣрилъ въ иную счастливую возможность, въ возможность пробужденія въ Польшѣ здоровыхъ народныхъ инстинктовъ, побѣды ихъ „надъ вредными, развѣдающими польское общество началами и стремленіями“, надъ польщицкой повстанческаго типа—и преображенія поляковъ въ дружественнаго товарища и пособника русскому народу въ великомъ общеславянскомъ дѣлѣ. Данилевскій не допускалъ и признавалъ маловѣроятнымъ раствореніе польской народности въ русской, подчеркивая, что поляки—народъ, жившій исторической жизнью, имѣющій свой обликъ, и что русскій народъ достаточно многочисленный, чтобы нуждаться въ усиленіи на чужой счетъ. Здѣсь Данилевскій оставался вѣрнымъ своей идеѣ культурно-историческихъ типовъ, богатства и полноты ихъ жизни, необходимаго для разнообразія и всесторонности проявленія идеи челоуѣчества. Въ польской народности Данилевскій признавалъ много драгоценнаго и сочувственнаго, и извращеніе и искаженіе польскаго характера онъ относилъ къ польской интеллигенціи и объяснялъ ихъ вредными европейскими вліяніями, выразившимися въ католическо-ксензовской, аристократическо-

шляхетской и демократическо-революціонной сторонахъ польской интеллигенціи.—Здѣсь Данилевскій вскрывалъ общую всѣмъ славянамъ болѣзнь европейничанья, и если всѣ сужденія его по данному вопросу поставить въ связь съ нынѣшнимъ, отраднымъ для всего славянства движеніемъ поляковъ, то для насъ станетъ несомнѣнной вся глубина политической мудрости и чисто-славянская ясность и зоркость взгляда Данилевскаго.

Онъ горячо вѣрилъ во Всеславянскій Союзъ, какъ единственно-разумное рѣшеніе Восточнаго вопроса, какъ единственно-твердую почву для произрастанія самобытной славянской культуры. Рѣчь тутъ идетъ не о совершенномъ обособленіи Россіи отъ Европы, такъ какъ это оказалось немислимымъ даже по отношенію къ Японіи и Китаю, а о невозможности для Россіи войти въ интимную, родственную связь съ Европой, не отказавшись отъ своихъ „очевиднѣйшихъ правъ, здравыхъ интересовъ, естественныхъ симпатій и священныхъ обязательствъ. Отсюда получался выводъ о необходимости для Россіи „войти въ свою настоящую, этнографическими и историческими условіями предназначенную роль и служить противовѣсомъ не тому или другому европейскому государству, а Европѣ вообще, въ ея цѣлости и общности“. Вотъ тутъ-то и вырастаетъ вся выгода, польза и смыслъ Всеславянскаго союза по отношенію къ Россіи, могущество которой, необходимое для такого противовѣса, въ противоположность путямъ всѣхъ доселѣ бывшихъ на землѣ могучихъ народовъ, создается не покореніемъ и угнетеніемъ, а освобожденіемъ, возстановленіемъ и соединеніемъ въ одно родныхъ по крови и вѣрѣ народовъ. Въ этомъ—назначеніе Россіи и ея спасеніе отъ неизбѣжнаго натиска естественнаго врага—Европы, всѣми силами и мѣрами противодѣйствующей вліянію Россіи на востокъ и стремящейся, въ концѣ концовъ, утучнить славянствомъ свою почву. Не понять этого своего назначенія значитъ не только отказаться отъ достойнаго Россіи и Славянства мѣста въ исторіи, но потерять причину и цѣль своего бытія и, мало-по-малу, распусться, раствориться въ европействѣ, превратиться въ историческій хламъ. Если такое значеніе имѣетъ Всеславянскій союзъ для Россіи, то тѣмъ болѣе—для осталь-

ныхъ
просо
велич
сказа
нихъ
грозн
едине
чавук
тичес

цѣлу
кото
скихъ
приз
чтож
сторо
всеми
бѣ. Д
сколь
призе
не, д
истор
клеве
ченн
Остзе
завла
къ з
Россі
стоят
судар
враго
ложе
прост
казан
вооб
таког

манн
личес

ныхъ славянъ, для которыхъ данный вопросъ является вопросомъ, „не объ историческомъ смыслѣ ихъ жизни, не о величїи исторической роли, а просто о существованїи, такъ сказать, о хлѣбѣ насущномъ для ихъ народной жизни“. Для нихъ тутъ встаетъ вопросъ,— „быть или не быть“, „въ самой грозной, трагической формѣ“, и самая мысль о славянскомъ единенїи, обѣщающемъ Славянству блистательную и величавую историческую роль, представляетъ величайшїй политическїй идеаль.

Но на пути къ этому идеалу Данилевскїй усматривалъ цѣлую гору созданныхъ врагами Славянства клеветъ, цѣль которыхъ, съ одной стороны, запугать передовыхъ славянскихъ дѣятелей, всей душой преданныхъ славянскому дѣлу,—призракомъ властолюбія Россїи, „будто бы стремящейся уничтожить самобытность славянскихъ народностей“, съ другой стороны—устрашить весь цивилизованный мїръ призракомъ всемирнаго славянскаго владычества, грозящаго общей судьбѣ. Данилевскїй ничуть не удивлялся этимъ клеветамъ, поскольку онѣ исходили отъ Европы, но ему грустно было признать фактъ, что „такъ могутъ разсуждать сами Славяне, даже сами Русскїе“. Вотъ почему онъ старался трезвыми историческими фактами разсѣивать этотъ напускной туманъ клеветъ, указывая на отношенїе нашего государства къ включеннымъ въ его составъ областямъ, напр: къ Финляндіи, Остзейскому краю, къ Польшѣ до ея выступленїя съ цѣлью завладѣнїя Западной Россїей и проч. Данилевскїй обращался къ здравому уму cadaго, спрашивая, какая была бы польза Россїи, если бы она стремилась уничтожить внутреннюю самостоятельность союзныхъ съ нею славянскихъ и другихъ государствъ; не создала ли бы она себѣ десятки милліоновъ враговъ вмѣсто милліоновъ вѣрныхъ, дружественно-расположенныхъ союзниковъ. Самый инстинктъ самосохраненїя, простой здравый политическїй смыслъ,—исторически доказанный, терпимый и безобидный характеръ русскихъ и вообще славянъ, по мнѣнїю Данилевскаго, говорятъ противъ такого клеветнически присваиваемаго Россїи замысла.

Что касается второй клеветы, то ея наглость и надуманность для Данилевскаго была очевидна изъ самаго количественнаго соотношенїя объединеннаго Славянства и ев-

ропейскихъ государствъ, имѣющихъ на своей сторонѣ излишекъ во много милліоновъ душъ. Да если бы и возможно было такое міровладычество, что, по мнѣнію Данилевскаго, какъ и всякая великая будущность, не должно пугать и смущать чрезмѣрную скромность славянъ,—то опасность этого устраняется самымъ характеромъ обильнаго любовью къ человѣчеству Славянства, считающаго „священнѣйшею обязанностью жертвовать своими славянскими цѣлями и интересами—никому неизвѣстнымъ общечеловѣческимъ цѣлямъ“, т. е., поясняетъ Данилевскій, опять-таки, цѣлямъ европейскимъ. Даже больше того, имѣя въ виду насильственность, какъ основную черту германо-романскаго культурно-историческаго типа, проходящую черезъ всю его исторію, Данилевскій во всемірномъ владычествѣ Всеславянскаго Союза видѣлъ не угрозу міру, а наоборотъ—залогъ обезпеченія „свободы и разнообразія въ жизненныхъ проявленіяхъ человѣческаго рода“, оплотъ противъ иного, дѣйствительно угрожающаго міровладычества, т. е., европейскаго. По словамъ Данилевскаго, Европа со времени объединенія всѣхъ европейскихъ народностей и окончательнаго установленія системы политическаго равновѣсія, всю свою честолюбивую дѣятельность, свои посягательства направляетъ на то, что—не Европа. Такъ какъ Новый Свѣтъ (Американскіе Соединен. Штаты) своимъ заокеанскимъ положеніемъ огражденъ отъ этихъ посягательствъ, то вся борьба съ ними, „вся тяжесть охраненія равновѣсія силъ въ Старомъ Свѣтѣ лежитъ на плечахъ Россіи“.

Данилевскій какъ будто предвидѣлъ нынѣшнюю великую войну, утверждая, что какъ только Европа (оказалось, Австро-Германія) „устроитъ свои послѣднія домашнія дѣла“, то перваго предлога „будетъ достаточно для нападенія на Россію“. Мѣстомъ такихъ предлоговъ Данилевскій называлъ Востокъ и Польшу, и дѣйствительно маленькая искорка съ Востока, раздутая Австро-Германіей, разрослась въ міровой пожаръ. Вотъ почему, въ предвидѣніи всего этого, Данилевскій утверждалъ, что Всеславянскій Союзъ будетъ благодѣяніемъ для всей вселенной, такъ какъ совершитъ справедливый раздѣлъ власти и вліянія между Европою, Славянствомъ и Америкой и воспрепятствуетъ воцаренію въ

мірѣ у
нашим
рая, по
ность
ства, п
или мо
щей че
ловій у
Отъ эт
вянскій
Ч
всѣ вн
по мнѣ
ють ус
призна
союза д
славянс
успѣтн
ности и
сознані
отъ то
народно
Но
призна
убѣжде
этотъ п
общені
отъ лич
ственн
нетъ и
арену, а
Даниле
дѣленно
висимос
бокому
чѣмъ н
являющ
Кажутс
гдѣ онѣ

мірѣ уже не мнимою, а дѣйствительною и столь любезною нашимъ западникамъ общечеловѣческой цивилизаціи, которая, по замѣчанію Данилевскаго, убила бы самую возможность прогресса въ исторіи. Опасность всемірнаго владычества, поясняя Данилевскій, — не во всемірній республикѣ или монархіи, а въ господствѣ одной цивилизаціи, лишающей человѣческой родъ „одного изъ необходимѣйшихъ условий успѣха и совершенствованія, — элемента разнообразія“. Отъ этого какъ разъ и долженъ предохранить мірѣ Всеславянскій Союзъ.

Что касается вопроса о долговѣчности этого Союза, то всѣ внутреннія и внѣшнія условія, необходимыя для этого, по мнѣнію Данилевскаго, имѣются на лицо и обезпечиваютъ устойчивость и долговѣчность союза. Но Данилевскій признавалъ достаточнымъ и короткій срокъ существованія союза долженствующаго смѣниться политической системою славянскихъ государствъ, разъ Славянство за этотъ срокъ успѣетъ достигнуть европейскаго признанія своей самобытности и независимости, и само проникнется чувствомъ и сознаніемъ своего единства, спасительнымъ отчужденіемъ отъ того, что идетъ отъ враговъ, и любовью къ своему, народному, исконно-славянскому.

Но для достиженія всего этого — такъ же, какъ и для признанія русскаго языка общимъ языкомъ Славянства, по убѣжденію Данилевскаго, необходима борьба съ Западомъ, этотъ послѣдній моментъ Восточнаго вопроса. Не „эирное общеніе и единеніе душъ и сердець“ спасетъ Славянство отъ личныхъ споровъ и соперничествъ, возбудитъ „могущественныя симпатіи единовѣрія и единоплеменности“, выдвинетъ изъ мелочной атмосферы на всемірно-историческую арену, а грозная сила событій, та міровая борьба, которую Данилевскій предвидѣлъ „въ близкомъ, но все-таки неопредѣленномъ будущемъ“. Эту борьбу изъ-за свободы и независимости славянъ, изъ-за обладанія Царьградомъ, по глубокому убѣжденію мыслителя, оправдавшемуся нынѣ, ничѣмъ нельзя предотвратить, ни даже смиреніемъ Россіи, являющимся въ глазахъ запада притворствомъ и уловкой. Кажутся пророческими тѣ строки въ книгѣ Данилевскаго, гдѣ онъ съ большею силой убѣжденія говоритъ о неизбѣж-

ности борьбы съ Европой въ близкомъ будущемъ. Въ одномъ изъ посмертныхъ примѣчаній онъ даже точнѣе опредѣлилъ, съ кѣмъ будетъ эта война, указывая, что тѣ національные интересы, которые вызвали прошлую русско-турецкую войну, „вызовутъ въ недалекомъ будущемъ войну Россіи съ Австріей, а можетъ быть и съ Германіей“ *).

Наши современники могутъ теперь судить, какую великую, пророческую правду сказалъ намъ Данилевскій еще 45 лѣтъ тому назадъ, и какъ далеко видѣлъ этотъ единственный въ своемъ родѣ мыслитель и ученый. Какимъ событіемъ должна была явиться эта книга не только въ мірѣ науки, но и въ широкомъ мірѣ славянства, тѣмъ болѣе—въ нашемъ обществѣ, гдѣ, по замѣчанію Бестужева-Рюмина, „такъ привыкли къ самоуниженію, самобичеванію, что каждый твердый голосъ, защищающій русское начало, кажется намъ какой-то непозволительной ересью“.

Мы, хоть и съ опозданіемъ, но можемъ теперь по всей справедливости оцѣнить эту книгу, ея пророческое и учительное значеніе для Россіи и Славянства и, перечитавъ подъ грохотъ нынѣшней великой борьбы строки, написанныя ея пророкомъ и философомъ,—поклониться ему земно и вмѣстѣ съ нимъ повѣрить въ наши несокрушимыя силы.

А онъ настолько былъ увѣренъ въ близкой борьбѣ Славянства съ нынѣшними врагами, что уже подсчитывалъ наши силы. Культурно-историческими примѣрами Данилевскій вполнѣ доказалъ, что Россія для всего Славянства и въ особенности для западнаго, потерявшаго свою политическую независимость и самобытность, является источникомъ, хранителемъ громаднаго запаса славянскихъ силъ, оставшихся не растраченными въ силу закона исторической экономіи. Данилевскій не предлагалъ статистики Россіи съ военной и финансовой точекъ зрѣнія, признавая себя въ этомъ отношеніи неосвѣдомленнымъ и нося убѣжденіе въ преобладающемъ значеніи явленій и силъ дух.-нравствен. порядка. Въ рѣшительныя минуты жизни Россіи, на взглядъ Данилевскаго, на первомъ планѣ стоятъ не деньги и даже не военная организація, а два нравственныхъ двигателя,—„дисциплина или даръ повиновенія и энтузіазмъ или безпредѣль-

*) Мой курсивъ.

Въ од-
е опре-
тѣ на-
русско-
войну
)
ую ве-
ий еще
един-
Такимъ
ько въ
змъ бо-
ужева-
еванію,
начало,
по всей
и учи-
читавъ
писан-
земно
силы.
борьбѣ
гиваль
нилев-
ства и
полити-
точни-
силъ,
ческой
сѣи съ
бѣ въ
тѣ пре-
рядка.
нилев-
воен-
дисци-
едѣль-

ная готовность къ самопожертвованію“. Данилевскій счастливъ былъ заявить, какую невиданную въ мірѣ силу представляетъ русскій народъ, приведенный въ состояніе „дисциплинированнаго энтузіазма“, единственно волею его Государя, „составляющаго живой центръ его сознанія, чувства, мысли и воли“. Присоединяя къ этому высоту и святость защищаемого нами дѣла, нормальное государственное могущество наше, отсутствіе внутреннихъ серьезныхъ препятствій, Данилевскій считалъ наши силы много превосходящими силы даже союза европейскихъ народовъ, лишенныхъ живой органической цѣльности и единства. Данилевскій видѣлъ великое счастье наше въ томъ, что политическія выгоды и расчеты у насъ совпадаютъ съ самыми высокими нравственными и героическими побужденіями и священными цѣлями нашего историческаго призванія, тогда какъ противники наши „не могутъ выставить на своемъ знамени ничего, кромѣ пустыхъ безсодержательныхъ словъ будто бы попираемаго политическаго равновѣсія, яко бы угрожаемой цивилизации“... Къ совокупности русскихъ силъ Данилевскій присоединялъ еще крѣпкую силу преданности славянъ, силу того народнаго славянскаго ядра, „которое живымъ инстинктомъ полагаетъ на Россію всѣ надежды свои“.

Хорошо зная нашу интеллигентскую сантиментальность, покладливость, прекраснодушіе въ вопросахъ политики и національности, нашу вѣками привитую болѣзнь европейничанья, связывающую намъ руки и ноги, затуманивающую глаза, Данилевскій для полнаго успѣха борьбы настаивалъ на нашей особой русской точкѣ зрѣнія, согласной съ нашими особенными русско-славянскими цѣлями. Онъ убѣждалъ Россію имѣть свое собственное понятіе о нашихъ выгодахъ и интересахъ, сообразовываться не съ интересами Европы, человѣчества, свободы, цивилизации, а съ нашей святой и высокой цѣлью. Убѣждалъ онъ снять съ нашихъ глазъ европейскія очки, отказаться отъ рыцарски-безкорыстной обязанности охранителей системы политическаго равновѣсія Европы, отъ тщеславно-унизительнаго желанія „втереться въ члены древней и славной европейской семьи и отъ жалкаго самообольщенія, будто насъ въ нее приняли“.

Вглядываясь въ даль будущаго, за завѣсу исторіи, гдѣ открывается прекрасная картина самобытной славянской культуры, долженствующей развить всѣ четыре основы культуры, въ противоположность двухосновной культурѣ европейцевъ,—религіозную, собственно—культурную, политическую и общественно-экономическую, Данилевскій, опять-таки, возвращался къ мысли о необходимости прежде добыть политическую независимость славянства, о необходимости борьбы.

Вмѣстѣ съ Данилевскимъ мы крѣпко вѣримъ въ спасительность этой уже разгорѣвшейся борьбы, въ ея чудесныя лѣкарства „для искорененія той язвы подражательности и рабскаго отношенія къ западу, которая вѣлась въ славянское тѣло и душу путемъ нѣкоторыхъ неблагоприятныхъ условій ихъ историческаго развитія“.

Свято мы вѣримъ и въ то, что религіозная сторона культурной дѣятельности «составляетъ принадлежность славянскаго культурнаго типа и Россіи въ особенности,—есть его неотъемлемое достояніе», что христіанскій идеаль всего болѣе соотвѣтствуетъ характеру русскихъ и вообще славянъ, чуждому насильственности, исполненному „мягкости, покорности, почтительности“, и что историческій жребій прежнихъ богоизбранныхъ народовъ,—Израиля и Византіи,— есть историческій жребій Россіи и всего Славянства, хранителей живого преданія религіозной истины—Православія.

В. Азбукинъ.

Благословеніе хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея

(ответъ внимательному посѣтителю храма Божія).

Охотно отвѣчаю на вашъ вопросъ, обнаруживающій въ васъ внимательнаго посѣтителя православнаго храма.

На всенощномъ бдѣніи бываетъ благословеніе хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея; при этомъ читается молитва, въ которой есть и такія слова: „Господи... благослови и хлѣбы сія, пшеницу, вино и елей: и умножи сія“... Для чего, спрашиваете вы, молиться объ умноженіи вина теперь, когда

продаж
помысл
къ том
решла
Если д
настоя
надо м
ми дѣл
и увели
только
ноград
что им
не буду
громад
молитв

Вт
сти; а
деть, т
ди и п
26). Дл
вотъ ов
его. Но
нуждъ
молитв
зумѣте
нія люд
натяжк
пшениц
въ веси
Твоемъ:
испраш
чтобы в
эти пит
освящен
(1 Кор.
вина?

Пр
нія для
послѣдо

продажа всякаго вина воспрещена и прекратилась, когда помыслы и желанія власти и общества сильно направлены къ тому, какъ бы временная и вынужденная трезвость перешла у насъ въ постоянную, привычную и добровольную. Если даже мы не будемъ думать о далекомъ будущемъ, то настоящее и ближайшее будущее таково, что никакъ не надо молиться объ умноженіи вина. Лица, занятая винными дѣлами, не знаютъ куда дѣвать имѣющіеся запасы вина и увеличеніе ихъ совсѣмъ не нужно. И это относится не только къ такъ называемымъ крѣпкимъ винамъ, а и къ винограднымъ. Владѣльцы виноградниковъ обезпокоены тѣмъ, что имъ некуда будетъ дѣвать виноградъ, если виноградъ не будутъ скупать его; а у этихъ и безъ того на рукахъ громадное количество не распроданнаго вина. Къ чему же молиться объ умноженіи вина?

Въ церкви благословляется вино нужное для евхаристіи; а на это вино есть и сейчасъ расходъ и всегда будетъ, такъ какъ евхаристія будетъ совершаться по заповѣди и пророчеству Господа до скончанія вѣка (1 Кор. 11, 26). Для церкви всегда нужно будетъ виноградное вино, вотъ она и благословляетъ его и молится объ умноженіи его. Но васъ такое объясненіе не удовлетворяетъ. Для нуждъ церкви не такъ много нужно вина, чтобы сейчасъ молиться объ умноженіи его. При томъ же въ молитвѣ разумѣется умноженіе вина (и прочаго) для обычнаго вкушенія людьми, а не для евхаристіи. Таковъ буквальный безъ натяжки смыслъ молитвы. „Самъ благослови и хлѣбы сія, пшеницу, вино и елей: и умножи сія во градъ семь (или въ веси сей, или во святѣй обители сей), и во всемъ мірѣ Твоемъ: и вкушающія отъ нихъ вѣрныя освяти“. Ясно, что испрашивается благословеніе подлежащимъ веществамъ, чтобы въ нихъ и чрезъ нихъ благословились и умножились эти питательныя вещества во всемъ мірѣ и служили къ освященію вѣрующихъ, вкушающихъ ихъ во славу Божию (1 Кор. 10, 31). Итакъ, зачѣмъ молиться объ умноженіи вина?

Приходится согласиться съ вами,—жизненнаго основанія для этого нѣтъ. Но согласившись, я прошу васъ быть послѣдовательнымъ и пойти со мной нѣсколько дальше. А

какой смыслъ, спрошу и я васъ, имѣть благословеніе пшеницы и елей и рѣчь молитвы о вкушающихъ ихъ (да еще во градѣ семь). У насъ не принято ѣсть пшеницу прямо въ зернѣ. Вы скажете: это относится къ пшеничному хлѣбу, который готовится изъ зерна. Но пшеничный хлѣбъ благословляется особо. Если бы даже и можно было остановиться на такомъ объясненіи съ натяжкой по отношенію къ пшеницѣ, то елей уже нельзя оправдать никакой натяжкой. Того елей, который благословляется, никто не ѣсть у насъ никогда, и слова молитвы о вкушающихъ его даже и странны. Такимъ образомъ выходитъ, что изъ четырехъ благословляемыхъ для вкушенія веществъ обычно употребляются въ пищу только одни хлѣбы. Какимъ же образомъ получился такой обрядъ, какой онъ имѣетъ смыслъ и для чего существуетъ?

Возникъ этотъ обрядъ въ восточной церкви и имѣлъ тамъ весьма жизненный характеръ. Во время всеобщаго бдѣнія, продолжавшагося въ монастыряхъ всю ночь, молящіеся подкрѣплялись въ храмѣ пищею. Естественно, что это была самая простая монастырская пища: пшеничный хлѣбъ—самый употребительный на востокѣ (ржаного-тамъ нѣтъ, ржи не сѣютъ),—виноградное вино чистое или разведенное водой, или вода разведенная виномъ, иногда еще елей (оливковое масло), пшеница. Въ Палестинѣ, гдѣ образовался іерусалимскій богослужебный и монастырскій уставъ, лежащій въ основѣ нашего Типикона, да и во многихъ другихъ странахъ востока хорошей питьевой воды мало. Часто пользуются тамъ для питья водой дождевой, которую собираютъ и сохраняютъ въ цистернахъ. Дождевая вода и вообще то не вкусна для питья, а послѣ долгаго сохранения въ цистернахъ еще и портится. Вотъ для улучшенія вкуса ея и прибавляютъ къ ней большее или меньшее количество винограднаго вина (бѣлаго или краснаго). Таковъ давній обычай на востокѣ, существующій и теперь. Возможно, что спиртъ, содержащійся въ винѣ, дезинфицируетъ и до нѣкоторой степени обезвреживаетъ дурную воду. Иногда же слабое вино (молодое) прямо замѣняетъ воду. Въ числомъ видѣ или съ водой виноградное вино есть, можно сказать, самое обычное питье на востокѣ и соотвѣтствуетъ тамъ на-

шему
нію. Ол
дуктъ
бляютъ
кушан
онъ ра
доходит
насъ д
насъ е
доходят
тится
пищу д
самое
разнооб
растите
климат
нень и
треблен
ничнаг
потому
на вост
или съ
вродѣ
иногда
томъ ж
зерна д
то прод
въ хра
молящи
вахъ (с
рится,
какіе ѣ
влялис
ственно
чаго пр
употреб
питанія
Вѣдь э
продук

шему русскому квасу по своему распространению и значению. Оливковое масло также весьма распространенный продукт питания на востокъ. Его ѣдятъ съ хлѣбомъ, употребляютъ въ качествѣ приправы къ овощамъ и вообще къ кушаньямъ. Вездѣ, гдѣ уставъ нашъ говоритъ объ елеѣ, онъ разумѣетъ это самое оливковое масло. До насъ оно доходитъ подъ именемъ деревяннаго и употребляется у насъ для горѣнія въ лампадахъ. Поэтому называется оно у насъ еще лампаднымъ. Можетъ быть потому, что до насъ доходятъ худшіе сорта, можетъ быть потому, что оно портится отъ долгой перевозки,—но только употреблять въ пищу деревянное масло мы не можемъ. А на востокъ оно самое распространенное масло-приправа и замѣняетъ тамъ разнообразныя масла, употребляющіяся у насъ, не только растительныя, но и молочныя. Тамъ вслѣдствіе особыхъ климатическихъ условій молочный скотъ мало распространенъ и молочные продукты имѣютъ гораздо меньшее употребленіе для питания населенія, чѣмъ у насъ. Кромѣ пшеничнаго хлѣба, вина и елея благословляется еще пшеница, потому что и она прямо въ зернѣ употреблялась для ѣды на востокъ. Иногда ее разваривали и ѣли безъ приправъ или съ приправами (масломъ, медомъ); получалось нѣчто вродѣ каши. Иногда пшеницу только размачивали въ водѣ, иногда ѣли, даже не размачивая, сухое зерно (Лк. 6, 1; о томъ же Мѣ. 12, 1 и Мрк. 2, 23). Говорятъ, что пшеничныя зерна даже очень полезно употреблять въ пищу. Вотъ эти продукты—всѣ или нѣкоторые изъ нихъ—и предлагались въ храмѣ во время всеобщаго бдѣнія для подкрѣпленія молящихся. Въ нѣкоторыхъ древнихъ рукописныхъ уставахъ (греческомъ, грузинскомъ, славянскомъ) прямо говорится, что для благословенія нужно приносить такіе хлѣбы, какіе ѣдимъ на трапезѣ. Прежде вкушенія они благословлялись съ молитвою. Вотъ начало обряда. Вполнѣ естественно, что молитва предъ благословеніемъ хлѣбовъ и прочаго приняла характеръ прошенія у Бога благословенія на употребленіе и постоянное пользованіе этими продуктами питания не только здѣсь, сейчасъ, но и всегда и вездѣ. Вѣдь это были самые простые, распространенные и главные продукты питания. Ими питался послѣдній бдѣнякъ, безъ

нихъ не обходился и самый богатый, хотя бы царскій, столъ. Можно сказать, что въ нихъ испрашивалось у Бога благословеніе на все питаніе. Такимъ образомъ обыкновеніе, возникшее въ силу нужды, возвысилось до богослужебнаго обряда—обряда жизненнаго и потому для всякаго понятнаго въ своей символической сторонѣ. Въ мірскихъ храмахъ не было очень продолжительныхъ всеобщихъ бдѣній, и молящіеся не имѣли нужды подкрѣпляться пищею. Поэтому благословеніе хлѣбовъ въ мірскихъ храмахъ сразу получило характеръ чисто богослужебнаго обряда.

Такъ обстояло дѣло съ благословеніемъ хлѣбовъ въ греческой церкви, когда вмѣстѣ съ христіанской вѣрою переходилъ къ намъ оттуда также богослужебный уставъ и чинъ. Обрядъ благословенія хлѣбовъ былъ перенесенъ изъ греческой церкви въ русскую во всей своей неприкосновенности. Что же получилось?—Обрядъ, образовавшійся и выросшій на восточной почвѣ и поэтому жизненный тамъ, будучи перенесенъ во всей неприкосновенности въ Русскую землю—въ иную совершенно обстановку и почву, значительно потерялъ въ своей жизненности и непосредственной ясности и превратился въ дѣйствіе чисто символическое. Не употребляемая нами, но употребляемая другими питательныя вещества (пшеница, вино, елей) являются символами питательныхъ веществъ вообще (и нашихъ въ томъ числѣ) и благословеніе ихъ есть символическое благословеніе и ихъ, и всего того, что мы употребляемъ въ пищу, всего нашего питанія. Со времени распространенія Россіи къ югу и развитія торговыхъ сношеній съ другими странами (въ 19 и 20 вв.) виноградное вино стало довольно употребительно у насъ, а раньше и весьма состоятельные люди не знали его. Даже пшеничный хлѣбъ въ Московскомъ государствѣ былъ очень мало распространенъ. Четыремъ благословляемымъ продуктамъ у насъ соотвѣтствуютъ рожь, ржаной хлѣбъ, квасъ, масло льняное или конопляное или подсолнечное. Для сохраненія жизненности обряда и нужно бы было замѣнить продукты восточной почвы продуктами русской земли. Но этого не было сдѣлано. Можетъ быть кто-нибудь пожалѣетъ объ этомъ. М. б. кто подумаетъ, что это не было сдѣлано по недосмотру, потому что все

перен
мысли
о том
и обы
объ э
что ос
къ жи
жизне
то, чт
жизни
что вл
ихъ в
идола
ная п
между
чатлѣ
Богу,
благог
баеть
благос
ность
умъ и
это л
первы
В
и елей
прода
онъ п
сенны
онъ с
симво.

переносилось и перенималось въ богослуженіи безъ живой мысли, механически и машинально... Не беремся говорить о томъ, какъ переносились къ намъ богослужебные обряды и обычаи (машинально или нѣтъ), такъ какъ для сужденія объ этомъ нѣтъ достаточныхъ данныхъ. Но жалѣть о томъ, что обрядъ благословенія хлѣбовъ не былъ приспособленъ къ жизненнымъ условіямъ нашей страны, не сдѣланъ былъ жизненнымъ едва ли нужно. Напротивъ, не лучше ли было то, что обрядъ сталъ у насъ нѣсколько удаленнымъ отъ жизни. Русскіе люди, обратившіеся въ христіанство, видѣли, что въ церковь приносится для благословенія не обычная ихъ ѣда и питье, не то, что они приносили раньше своимъ идоламъ, а нѣчто особенное, имъ малоизвѣстное, таинственная пища. Это, во первыхъ, подчеркивало для нихъ разность между прежней вѣрой и новой—христіанствомъ, впечатлѣвало въ нихъ мысль о томъ, что они служатъ Новому Богу, что они—не прежніе; а, во вторыхъ,—пріучало къ благоговѣнію предъ Тѣмъ Таинственнымъ, Которому подобаетъ такое таинственное служеніе съ принесеніемъ для благословенія какой то особенной пищи и питья. Таинственность обряда, происшедшая отъ непонятности его, возводила умъ и душу отъ чувственнаго къ вышечувственному. А не это ли было всего болѣе нужно русскимъ христіанамъ въ первыя времена ихъ христіанства?.. Все къ лучшему!

Кратко: обрядъ благословенія хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея не со вчерашняго дня, не со времени прекращенія продажи вина потерялъ у насъ свой жизненный характеръ; онъ никогда не былъ у насъ вполне жизненнымъ. Перенесенный безо всякихъ измѣненій съ востока на нашу почву, онъ сразу потерялъ это качество и имѣетъ почти только символическое значеніе.

А. Крутиковъ.

Мѣстныя сообщенія.

Мѣропріятія по обезпеченію дѣтей, учащихся въ церковныхъ школахъ Орловской епархіи, отцы коихъ призваны на военную службу.

Текушій учебный годъ, въ виду исключительныхъ обстоятельствъ военного времени, выдвинулъ предъ церковно-школьными дѣятелями новую заботу.

Среди учащихся въ церковныхъ школахъ оказалось не мало дѣтей запасныхъ нижнихъ чиновъ, призванныхъ на военную службу. Такъ какъ съ призывомъ отцовъ-кормильцевъ многія семьи остались на попеченіи однихъ женщинъ и стариковъ, являлось опасеніе, что дѣти учащіяся изъ такихъ семей будутъ оставлены дома для помощи въ домашнихъ и полевыхъ работахъ, а также изъ-за недостатка въ одеждѣ, обуви и пропитаніи. Въ виду этого съ самаго начала учебного года на матеріальное положеніе такихъ дѣтей церковно-школьными дѣятелями было обращено особенное вниманіе, и тогда же были приняты мѣры для оказанія наиболѣе нуждающимся матеріальной помощи.

Въ этихъ видахъ по каждой школѣ составлены были поименные списки дѣтей запасныхъ нижнихъ чиновъ и произведено тщательное обслѣдованіе матеріальнаго положенія ихъ семействъ. По выясненіи числа нуждающихся, степени нужды и недостаточности для нѣкоторыхъ семействъ назначеннаго казеннаго пособія, — къ участію въ помощи дѣтямъ школьникамъ были привлечены приходскія церкви, церковно-приходскіе совѣты, церковно-приходскія попечительства, приходскіе попечительные совѣты, волостныя, городскія и уѣздныя попечительства о семьяхъ запасныхъ, кредитныя товарищества, частныя учрежденія и отдѣльные благотворители.

Помощь дѣтямъ-школьникамъ оказывалась въ самомъ разнообразномъ видѣ, въ зависимости отъ мѣстныхъ средствъ и условій. Въ большинствѣ случаевъ матерямъ выдавалось пособіе деньгами, отъ 1 рубля до 5 рублей въ мѣсяцъ на ребенка или единовременно отъ 3 до 7 рублей; многимъ выдавались обувь и одежда; были случаи выдачи провизіи натурою — по 1 пуду ржи или муки на ребенка (въ Елецкомъ

и Кромскомъ уѣздахъ); въ Малоархангельскомъ и Ливенск. уѣздахъ при нѣкоторыхъ школахъ для бѣдныхъ дѣтей отпускались горячіе завтраки; по мѣстамъ устраивался при школахъ ночлегъ съ выдачей горячаго ужина; Болховскіе монастыри (женскій и мужской) приняли наиболѣе нуждающихся дѣтей на свое полное содержаніе, снабжали дѣтей обувью и одеждой.

Что касается обезпеченія учебными и письменными принадлежностями, то всѣ учащіеся въ церковныхъ школахъ епархіи, какъ и въ предъидущіе годы, снабжены Епархіальнымъ Совѣтомъ въ достаточномъ количествѣ на средства, испрошенныя отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, Епархіальнаго Съѣзда духовенства, церковей и монастырей епархіи.

Независимо отъ принятыхъ на мѣстахъ мѣръ помощи, Епархіальный Училищный Совѣтъ, по опубликованіи въ № 33 Церк. Вѣдомостей за 1914 годъ Положенія о церковно-школьныхъ попечительствахъ, вслѣдствіе своего журнальнаго опредѣленія отъ 3 сентября 1914 года, обратился съ предложеніемъ къ завѣдующимъ, учащимъ и попечителямъ церковно-приходскихъ школъ принять мѣры къ открытію церковно-школьныхъ попечительствъ, согласно Высочайше утвержденному Положенію о нихъ; при чемъ означенное Положеніе отпечатано было отдѣльными оттисками и разослано въ каждую школу епархіи въ 3-хъ экземплярахъ. Въ концѣ ноября мѣсяца въ Епарх. Совѣтъ поступило циркулярное предложеніе Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ о принятіи мѣръ къ обезпеченію дѣтей-школьниковъ изъ семействъ запасныхъ нижнихъ чиновъ. По полученіи этого предложенія, Преосвященный Григорій съ своей стороны обратился къ духовенству епархіи съ отеческимъ призывомъ немедленно «приложить все усердіе и стараніе къ безотлагательному открытію при церковныхъ школахъ попечительствъ и къ возможно успѣшному выполненію указанныхъ въ Положеніи задачъ»; при чемъ одною изъ главныхъ задачъ въ переживаемое тяжелое время войны Преосвященнымъ указана была помощь школьникамъ, дѣтямъ призванныхъ на войну. Въ декабрѣ мѣсяцѣ (а въ уѣздахъ—Елецкомъ и Малоархангельскомъ раньше) церковно-школьныя попечительства стали организовываться при многихъ школахъ

и съ первыхъ же дней своей дѣятельности приняли дѣтей подъ свое особое покровительство.

Благодаря принятымъ мѣрамъ, острой нужды среди дѣтей-учащихся,—на основаніи полученныхъ свѣдѣній отъ уѣздныхъ наблюдателей, завѣдующихъ и другихъ лицъ изъ мѣстныхъ общественныхъ дѣятелей, въ настоящее время пока не наблюдается. Въ нѣкоторыхъ же мѣстахъ, какъ свидѣтельствуютъ Ливенскій, Елецкій и Брянскій наблюдатели, дѣти-школьники, отцы коихъ мобилизованы, въ настоящее время живутъ даже въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ до призыва ихъ отцовъ на военную службу.

Но такое благопріятное положеніе должно измѣниться съ наступленіемъ весны и весеннихъ полевыхъ работъ, когда, съ одной стороны, въ нѣкоторыхъ семьяхъ истощатся хлѣбные и кормовые запасы, а съ другой—явится необходимость въ наймѣ стороннихъ рабочихъ рукъ; нужда особенно должна сказаться въ уѣздахъ, которые лѣтомъ 1914 г. были поражены недородомъ: Ливенскомъ, Малоархангельскомъ и Елецкомъ. Въ предвѣдѣніи этой нужды Епархіальный Училищный Совѣтъ въ концѣ минувшаго года озаботился изысканіемъ средствъ для оказанія помощи учащимся въ весеннее время въ дополненіе къ получаемому ими пособію, которое весной будетъ недостаточно. Первымъ откликнулся на дѣло помощи нуждающимся дѣтямъ Епарх. свѣчной заводъ, отпустившій въ распоряженіе Епарх. Уч. Совѣта, по его просьбѣ и по предложенію Преосвященнаго Владыки Григорія, 900 руб., затѣмъ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта отчислили на тотъ же предметъ изъ своихъ мѣстныхъ средствъ 1375 р. (Болховское—200 р., Брянское—300 р., Дмитровское—100 р., Елецкое—50 р., Карачевское—50 р., Кромское—50 р., Малоархангельское—200 р., Мпенское—100 р., Орловское—50 р., Сѣвское—200 р. и Трубчевское—25 р.); Епарх. Совѣтъ съ своей стороны ассигновалъ 400 руб. изъ своихъ мѣстныхъ средствъ и изъ поступившихъ добровольныхъ денежныхъ пожертвованій отъ школъ, приходовъ и частныхъ лицъ на нужды войны—848 р. 29 к., а всего по 20 января Епарх. Уч. Совѣтомъ изыскано—3523 р. 29 к. Означенныя средства въ февралѣ мѣсяцѣ будутъ разосланы въ Уѣздныя Отдѣленія Совѣта пропорціонально числу дѣтей, которыя будутъ

нужда
ступи.
дѣтей
тывает

П
Уч. Со
но пос
ся шкс
и имѣ
полнит
числѣ

Деньги
П
ность
что и
дѣтей—
на вое

В
первой
шесус.
ликое
ня; утр
черней
зитель

Даров
У
попере
пѣль
3 клас
шіеся
ни, час
стью и
„Прави
просто
умиле
харовы

дѣтей
едн дѣ-
й отъ
цъ изъ
я пока
свидѣ-
датели,
тоящее
призы-
ннтся
когда,
хлѣб-
нмость
долж-
ли по-
омъ и
Учи-
я изы-
весен-
кото-
ся на
заводъ,
о его
Григо-
ислили
1375 р.
100 р.
Мало-
50 р.,
тъ съ
тнхъ
жнхъ
цъ на
Епарх.
едства
дѣле-
удутъ

нуждаться. По 20 января свѣдѣнія о дѣтяхъ запасныхъ поступили отъ 10 уѣздныхъ наблюдателей. Общее число такихъ дѣтей опредѣляется въ 2385; изъ нихъ нуждающихся насчитывается пока 579.

Принимая во вниманіе вышеизложенныя данныя, Епарх. Уч. Совѣтъ въ своемъ засѣданіи 26-го сего января журнально постановилъ: на каждаго зарегистрированнаго нуждающагося школьника выслать по 5 рублей и затѣмъ изъ оставшихся и имѣющихъ поступать средствъ высылать въ Отдѣленія дополнительные суммы въ соотвѣтствіи съ новыми данными о числѣ нуждающихся школьниковъ и о степени нужды ихъ. Деньги будутъ выдаваться на покупку одежды, обуви, хлѣба.

Помощь Епарх. Учил. Совѣта и развивающаяся дѣятельность школьныхъ попечительствъ даютъ основаніе надѣяться, что и наиболѣе тяжелый періодъ весенней безкормицы для дѣтей—учащихся церковныхъ школъ, отцы коихъ призваны на военную службу, пройдетъ безъ особо острой нужды.

Въ духовной семинаріи.

Богослуженіе въ храмѣ духовной семинаріи въ теченіе первой седмицы поста совершалось по издавна установившемуся порядку: вечеромъ, въ 6 часовъ, отправлялось великое повечеріе съ канономъ св. Андрея Критскаго и утреня; утромъ—въ 9 часовъ—часы съ изобразительными и вечерней; въ среду и пятницу непосредственно послѣ изобразительныхъ совершалась литургія Пржедосвященныхъ Даровъ.

Умилительныя пѣснопѣнія великаго поста исполнялись попеременно правымъ и лѣвымъ клиросомъ: на правомъ—пѣлъ хоръ, составившійся подъ управленіемъ воспитанника 3 класса В. Семова, на лѣвомъ—пѣли воспитанники, оставшіеся на первую седмицу въ Орлѣ. Чтеніе повечерія, утрени, часовъ—всегда на срединѣ храма—отличалось внятностью и неспѣшностью. Акаѳистъ Божіей Матери во время „Правиль ко Св. Причащенію“ прочитанъ былъ съ особой простотой, безъискусственностью и въ то же время рѣдкимъ умиленіемъ Ректоромъ семинаріи, Протоіереемъ В. А. Сахаровымъ. Имъ же совершена была въ субботу соборне съ

духовникомъ семинаріи и Божественная Литургія и приобщены Св. Таинъ всѣ говѣвшіе въ семинарскомъ храмѣ. Причастниковъ было свыше 350 человѣкъ. Кромѣ воспитанниковъ семинаріи (числомъ 107 человѣкъ), нѣкоторыхъ преподавателей и посторонней публики, въ числѣ говѣвшихъ было много раненыхъ изъ помѣщающагося въ семинаріи госпиталя, санитарныхъ служителей, нѣсколько сестеръ милосердія. Присутствіе въ храмѣ раненыхъ и солдатиковъ-санитаровъ, для которыхъ отведена вся правая половина,—ихъ усердная молитва, благоговѣніе, съ какимъ они берутъ и ставятъ предъ св. иконами свѣчи,—производило на присутствующихъ замѣтное впечатлѣніе, заставляло горячѣе молиться за этихъ страдальцевъ за общее дѣло, сознавать свою какъ бы виновность предъ ними, вмѣстѣ съ тѣмъ глубже чувствовать и свою грѣховность.

Въ этомъ отношеніи присутствіе раненыхъ въ стѣнахъ семинаріи, соприкосновеніе съ ними воспитанниковъ, непосредственное впечатлѣніе отъ наблюденія человѣческихъ страданій вмѣстѣ съ рѣдкимъ терпѣніемъ, признаніемъ въ этихъ страдальцахъ долга предъ Царемъ и родиной, ихъ искренней вѣрой,—безъ сомнѣнія, имѣетъ глубокое воспитательное вліяніе на юныя души. Поэтому, если открытіе въ зданіи семинаріи госпиталя и внесло нѣкоторое (и не малое) разстройство въ учебную жизнь и учебныя занятія семинаріи, за то этотъ ущербъ до нѣкоторой степени вознаграждается благотворнымъ нравственнымъ воздѣйствіемъ на воспитанниковъ, будущихъ пастырей народныхъ.

Духовникъ семинаріи, *свящ. М. Дубровскій.*

Наше духовенство въ дни войны.

Орловское епархіальное духовенство принимаетъ живое участіе въ дѣлѣ помощи нашимъ дорогимъ воинамъ и ихъ семействамъ. На мѣстахъ въ приходахъ дѣйствуютъ приходскіе попечительные совѣты, которые оказываютъ дѣятельную помощь семействамъ ушедшихъ на войну защитниковъ отечества. Для облегченія страданій раненыхъ и больныхъ воиновъ содержится епархіальный лазаретъ въ 1-мъ Орловскомъ духовномъ училищѣ. Жертвы на лазаретъ

идутъ отъ духовенства въ такомъ количествѣ, что оказывается излишекъ ихъ, который поступаетъ въ Красный Крестъ или отправляется прямо въ дѣйствующую армію. Независимо отъ этого идетъ специально сборъ деньгами и вещами на нужды дѣйствующей арміи, и сборъ этотъ, какъ видно изъ постоянно печатающихся въ Епарх. Вѣдомостяхъ отчетовъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, достигъ внушительной цыфры—свыше 20000 рублей. Сборы производятся въ разныхъ мѣстахъ: въ храмахъ, въ домахъ при отправленіи требъ, чрезъ школьниковъ и т. д., и разными способами. Сообщаютъ изъ Сѣвск. уѣзда, что одинъ священникъ, собираясь произвести сборъ, привязалъ на длинномъ шестѣ знакъ Краснаго Креста, самъ сѣлъ въ сави и поѣхалъ съ этимъ шестомъ. Сборъ имѣлъ большой успѣхъ. Другой священникъ открылъ религіозно-нравственныя въ школѣ чтенія, съ предложеніемъ посѣтителямъ жертвовать на нужды войны, кто что можетъ. И посѣтители охотно несли свою усердную жертву. Помогли Богъ труженникамъ и радѣтелямъ о нуждахъ нашего воина и народа!

Замѣтки.

— Научное изданіе славянской Библии. Какъ извѣстно, состоялось открытіе комиссіи по научному изданію славянской Библии. Честь возбужденія вопроса о необходимости научнаго изданія славянской Библии принадлежитъ профессору Императорской Петроградской Духовной Академіи И. Е. Евсееву, бывшему инспектору Орловской духовной семинаріи. Онъ составилъ по этому вопросу обстоятельный докладъ, который и положилъ начало чрезвычайно важному дѣлу. Это будетъ, можно сказать, первое въ жизни нашей духовной школы и вообще духовнаго вѣдомства ученое начинаніе, созданное по частной инициативѣ и объединяющее и духовную и свѣтскую науку. Просвѣщенное православное русское общество давно ждетъ отъ ученыхъ богослововъ и экзегетовъ научнаго славянскаго изданія книги книгъ, книги, содержащей въ себѣ глаголы жизни вѣчной.

— Гербовый сборъ съ метрическихъ выписей и свидѣтельствъ. Св. Синодъ разъяснилъ, что лица, ходатайствующія о выдачѣ свидѣтельства о правахъ происхожденія, обязаны представить гербовый сборъ на 4 р.; что метрическая выпись, выдаваемая причтами церкви, впредь должна оплачиваться гербовой маркой въ 1 руб., а прошенія о разрѣшеніи брака и прошенія, подаваемые въ консисторію лицами духовнаго званія по ихъ частнымъ дѣламъ, и прошенія на имя консисторіи о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ и справокъ подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ въ 2 руб.; прошенія лицъ духовнаго званія объ увольненіи ихъ въ отпускъ оплачиваются гербовой маркой въ 1 руб.

— Приемъ семинаристовъ въ Юрьевскій университетъ. Распоряженіемъ г. временно управляющаго министерствомъ народнаго просвѣщенія бар. М. А. Таубе вновь разрѣшенъ приемъ съ 1 января 1915 года въ Юрьевскій университетъ лицъ, окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ IV—VI классовъ, безъ экзамена, имѣющихъ въ атестатахъ не менѣе 4 въ общемъ выводѣ по общеобразовательнымъ предметамъ, при удовлетворительной отмѣткѣ по одному новому языку—на факультеты: историко-филологическій, юридическій и медицинскій, и экзамену при университетѣ по математикѣ и физикѣ, если эти лица поступаютъ на физико-математическій факультетъ.

На весенній семестръ 1915 года медицинскій факультетъ Юрьевского университета опредѣлили слѣдующее число вакансій: на первомъ курсѣ 10 чел., на второмъ—30, на третьемъ—25, на четвертомъ—24 и на пятомъ—135; всего 224 вакансіи.

Въ прошломъ студенты Юрьевского университета оставили по себѣ добрую память своими успѣхами и прилежаніемъ, доказательствомъ чему можетъ служить полученіе однимъ студентомъ-юристомъ изъ семинаристовъ въ теченіе четырехлѣтняго пребыванія на юридическомъ факультетѣ (онъ окончилъ курсъ съ дипломомъ первой степени) трехъ золотыхъ медалей за представленныя имъ на заданныя юридическимъ факультетомъ темы три сочиненія; фактъ этотъ въ университетской лѣтописи является единичнымъ и не повторяющимся.

И
оказали
ныхъ и
—
прогрес
водныя
числен
писыва
населе
пчелово
валивал
всюду
Туркес
степенх
насъ в
П
ничным
рили в
ный та
В
слѣдук
И
туралы
нѣмецк
ко про
докатил
онъ да
бирское
Ре
искусст
даря о
та,—те
провожд
мергел
лучаетс
напоми
мый в
венно
Америк

И по окончаніи курса бывшіе студенты-семинаристы оказались полезными работниками на разныхъ государственныхъ и общественныхъ должностяхъ.

— Къ недостатку воска. Вотъ уже тридцать лѣтъ, какъ прогрессируетъ русское пчеловодство: существуютъ пчеловодныя общества, организуются повсюду ихъ отдѣлы, многочисленныя земства скупаютъ ульи крупными партіями, выписываютъ и чуть не бесплатно раздаютъ ихъ сельскому населенію, при земствахъ всюду на фермахъ устраиваются пчеловодные курсы, тѣ же ульи ежегодно тысячами переваливаютъ Уралъ съ переселенцами и распространяются повсюду въ Сибири, пчеловодство давно уже насажено и въ Туркестанѣ, и на Кавказѣ, и въ Уссурийскомъ краѣ, и въ степяхъ Киргизовъ, и даже въ Приамурской области, но у насъ все еще недостатокъ воска..

Причина та, что мы забыли наше пчеловодство заграничнымъ привозомъ воска, для котораго мы широко открыли ворота со стороны Германіи, пропуская его за ничтожный тарифъ въ ущербъ себѣ.

Въ результатъ этого заграничнаго привоза получилось слѣдующее.

Иностраннй воскъ подъ видомъ „американскаго натурального“ десятками тысячъ пудовъ къ намъ ввозится нѣмецкими и австрійскими еврейскими фирмами и не только проникъ въ Москву богомольную и Петроградъ, но даже докатился до такой огромной ярмарки, какъ Ирбитская, гдѣ онъ даже остановилъ въ послѣднее время наше богатое сибирское пчеловодство.

Резумѣтся, до „натурального“ ему далеко: это воскъ искусственнаго производства,—продуктъ получаемый благодаря очень несложной химической обработкѣ изъ озокерита,—темнобурой воскообразной массы, которая обычно сопровождаетъ нефтяные мѣсторожденія и встрѣчается въ мергелѣ, глинтѣ, изъ которой при помощи ея очистки, получается такъ называемый церезинъ, по свойствамъ своимъ напоминающій пчелиный воскъ. Этотъ церезинъ, добываемый въ нѣдрахъ земли, и ввозятъ къ намъ преимущественно изъ Германіи подъ видомъ „натурального воска изъ Америки“ еврейскія фирмы, прекрасно учтя наши нужды

въ пчелиномъ воскѣ для богослуженія, сначала предлагая его въ видѣ только суррогата при выдѣлкѣ восковыхъ свѣчей, а затѣмъ уже прямо какъ пчелиный воскъ, скрывая его происхожденіе.

Этотъ церезинъ въ послѣднее время уже окончательно завоевалъ нашъ рынокъ и настолько стѣснилъ наше родное пчеловодство, что оно уже не можетъ съ нимъ конкурировать, такъ какъ его ввозится въ Россію уже на миллионы рублей каждый годъ.

Къ стыду нашему, этотъ миллионный ввозъ искусственнаго воска поддержали наши батюшки, завѣдующіе епархіальными свѣчными заводами, покупая этотъ воскъ крупными партіями, такъ какъ это гораздо проще, чѣмъ скупать его у пчеловодовъ мелкими партіями. Кромѣ того вѣроятно скупка такого воска и выгоднѣе, такъ какъ церезинъ значительно дешевле натурального воска.

Такъ и убили нащѣ пчеловодство, и вмѣстѣ съ тѣмъ убиваютъ и живопись церквей, которую приходится возобновлять уже черезъ 20—30 лѣтъ, тогда какъ она, при горѣніи натурального воска, совсѣмъ не разрушалась. Взгляните въ любомъ храмѣ, даже столицы, какая копоть, какой дымъ поднимается, когда горятъ многочисленныя свѣчи. Это работа нѣмецкихъ жидковъ; это работа церезина! *).

Курьезно, что этотъ церезинъ въ огромныхъ массахъ у насъ всюду, гдѣ только есть нефтяныя мѣсторожденія: въ Крыму, на Кавказѣ, на о. Челекенѣ въ Каспійскомъ морѣ, въ Ферганской области—въ Наманганскомъ уѣздѣ... Но мы его добываемъ только для той же Германіи, которая намъ его ввозитъ подъ видомъ американскаго „воска“.

(Н. Вр.) К. Носиловъ.

*) При такомъ дѣйствіи на живопись церезиновыхъ свѣчей едвали удобно запретить освѣщеніе церквей электричествомъ, этимъ во всѣхъ отношеніяхъ благороднымъ свѣтомъ.

Ред.

Доброе слово по адресу (между прочимъ) Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

„Колоколь“, въ статьѣ „Эхо епархіальной жизни“ (№ 2628—8-го февраля сего года) обращаетъ вниманіе на Епархіальныя Вѣдомости.

„Въ данное время, говоритъ газета, особенно усиленно наши читатели просятъ обратить вниманіе на епархіальные органы печати—„Епархіальные Вѣдомости“, которыя, по словамъ нашихъ корреспондентовъ, влечать жалкое существованіе, помѣщая на своихъ страницахъ совершенно ненужный и неинтересный матеріаль.

Просматривая всѣ „Епарх. Вѣдомости“, говоритъ газета, дѣйствительно, убѣждаешься въ правдивости вышеприведенныхъ словъ. „Епарх. Вѣдомости“, по большей части, не отвѣчаютъ своему назначенію.

Въ провинціальныхъ епархіальныхъ органахъ можно найти много ненужнаго матеріала, напр., отдѣлъ „смѣси“, старыя военныя сообщенія, запоздалыя на 5—7 мѣсяцевъ проповѣди, и т. п. Этотъ матеріаль является балластомъ для двухнедѣльнаго органа, при существованіи ежедневныхъ духовныхъ газетъ.

Оживленіе епархіальнаго органа возможно и гонораръ за труды авторовъ всегда найдется. Такъ, въ одной изъ центральныхъ губерній Россіи, Р—, оказывается, при „Епарх. Вѣд.“ имѣется два редактора и два помощника. Редакторъ официальной части получаетъ 500 р., редакторъ неофициальной—1000 р., а два помощника послѣдняго по 500 руб. Значитъ, одна редакція епархіи обходится въ 2500 руб.! Нужно замѣтить, что эти „Епарх. Вѣдомости“ выходятъ въ мѣсяць только два раза и не болѣе 3 печатныхъ листовъ, состоящихъ изъ перепечатокъ! За что же получаютъ редакторы епархіальные деньги и что они дѣлаютъ полезнаго для редакціи?

По словамъ нашего корреспондента, „редакція эта даже за перепечатку беретъ деньги; отчета въ израсходованіи денегъ не даетъ. Что дѣлать?“ *)

*) Редакція Орловск. Епарх. Вѣдомостей имѣетъ, обыкновенно, на приходѣ въ годъ 6200 рублей. Расходъ составляютъ слѣдующія статьи:

Отмѣчая безжизненность „Епарх. Вѣдомостей“, продолжаетъ газета, мы въ тоже время можемъ отмѣтить нѣкоторыя „Епарх. Вѣдомости“, напр., Нижегородскія, Таврическія, Московскія, Орловскія, Рижскія, которыя вполне отвѣчаютъ своему назначенію, будятъ мысль епарх. духовенства, указываютъ ему мѣры къ поднятію приходской жизни, миссіонерской дѣятельности, зовутъ къ трезвой жизни и словомъ и дѣломъ.

Съ грустью приходится констатировать и тотъ фактъ, заканчиваетъ свою замѣтку авторъ г. В. Зарайскій,—что духовенство часто совершенно не читаетъ своихъ „Епарх. Вѣдомостей“ кромѣ оффиціального отдѣла (да и тотъ—не всегда). Значитъ, въ безжизненности епарх. органа виновата не одна редакція, но и само духовенство, совершенно не интересующееся своими органами печати, которые должны быть живымъ отраженіемъ современной жизни государства и, главное, епархіи“.

† Священникъ Іаковъ Покровскій.

17 минувшаго января мирно отошелъ къ Господу на 53 году своей жизни священникъ села Сѣннаго, Сѣвскаго уѣзда, Іаковъ Покровскій. Покойный во всю жизнь своего пастырскаго служенія былъ слабъ здоровьемъ, страдалъ одышкой. Но тѣмъ не менѣе совсѣмъ мало было случаевъ, что-бы онъ не совершалъ богослуженія въ праздничный день, хотя и черезъ великую силу. Бывъ однажды сильно боленъ, покойный, черезъ великую силу, отслужилъ акаѣистъ передъ иконою Скорбящей Божіей Матери. Пресвятая Богородица услышала его горячую молитву и подала ему исцѣленіе въ тотъ же часъ. Съ тѣхъ поръ покойный ни-

типографіи 2900 рублей, почтово-телеграфной конторѣ 931 руб., жалованье редактору 520 р., цензору 120 р., корректорамъ по 2½ рубля за листъ—370 руб., разсылному и разносчику 144 рубля, прочіе деньги идутъ на уплату гонорара сотрудникамъ. Отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ ежегодно представляется на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

Ред.

когда
сею и
любил
август
всегда
литва
ніе хо.
комиді
пріѣзж
холода
ся, а і
оконча
пути.
валось
перест
школы
ными
лишня
спѣши
ный н
у себя
ствіе.

П
времее
6-хъ д
п все
бурну
евъ вс

М

когда не выходилъ изъ храма, не положивъ поклона предъ сею иконою. Покойный любилъ чтеніе акаѣистовъ, особенно любилъ онъ акаѣистъ Успенію Б. Матери и, начиная съ 1 августа, во все время говѣнія, и до отдавія праздника онъ всегда читалъ акаѣистъ Успенію. Да, усердная горячая молитва подкрѣпляла его немощныя силы: не взирая на зимніе холода, въ холодной церкви, покойный совершалъ проскомидію цѣлый часъ; состоя пастыремъ на два прихода, и пріѣзжая служить въ другой приходскій храмъ въ зимніе холода, покойный никогда не заходилъ куда либо обогрѣться, а прямо шелъ въ храмъ и начиналъ Богослуженіе, по окончаніи котораго отправлялся прямо домой на 3¹/₂ версты пути. Всякое дѣло, начатое съ его благословенія, оканчивалось успѣшно. Во время его пастырскаго служенія былъ перестроенъ заново храмъ, было устроено въ приходѣ три школы, вокругъ храма устроена каменная ограда съ желѣзными рѣшетками, а также и сторожка. Ни одна копѣйка лишняя братскаго дохода не осталась въ его карманѣ: онъ спѣшилъ отдать ее по принадлежности псаломщику. Покойный не любилъ ѣздить по гостямъ и пиршествамъ, въ домѣ у себя старался всегда водворить миръ Христовъ и спокойствіе.

Послѣдняя служба покойнаго была 11 января. Преждевременная смерть не дала ему возможности устроить своихъ 6-хъ дѣтей. Погребеніе почившаго, оплакиваемаго семьей и всѣми прихожанами, собравшимися не смотря на очень бурную погоду, было совершено 18 января соборомъ іереевъ во главѣ съ мѣстнымъ о. благочиннымъ.

Миръ праху твоему, отецъ мой духовный!

Псаломщикъ села Стиннаго.

ХРОНИКА.

18 февраля Преосвященный Павелъ, Епископъ Елецкій, совершилъ литургію въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ. За литургію былъ рукоположенъ въ санъ запасного священника 1 Орловскаго округа запасной діаконъ села Тагина, Орловскаго уѣзда, Василій Лебедевъ и въ санъ діакона назначенный на священническое мѣсто къ церкви села Казинки, Сѣвскаго уѣзда, псаломщикъ села Чемлыжа того же уѣзда, Димитрій Нефедьевъ.

21 января Преосвященный Павелъ, за Божественною литургію въ Троицкомъ монастырѣ г. Ельца, рукоположилъ въ санъ священника къ церкви села Казинки, Сѣвскаго у., новорукоположеннаго діакона Димитрія Нефедьева.

25 января, за божественною литургію въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ Преосвященнымъ Павломъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Ржава, Кромскаго у. діаконъ Троицкой г. Кромъ церкви Александръ Трисвятскій и въ санъ діакона опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Глоднева, Дмитровскаго у. псаломщикъ села Брасова, Сѣвскаго у. Флегонтъ Романовъ.

27 января за Божественною литургію въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ Преосвященнымъ Павломъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Глоднева, Дмитровскаго у. новорукоположенный діаконъ Флегонтъ Романовъ.

29 января за Божественною литургію въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ Преосвященнымъ Павломъ рукоположенъ въ санъ діакона опредѣленный на священническое мѣсто къ церкви села Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, псаломщикъ села Спасскаго-Салтыки, Орловскаго у., Анатолій Рязановъ.

1 февраля, за Божественною литургію въ Троицкомъ Елецкомъ монастырѣ, Преосвященнымъ Павломъ рукоположенъ въ санъ священника къ церкви села Пятницкаго, Брянскаго уѣзда, новорукоположенный діаконъ Анатолій Рязановъ и въ санъ діакона назначенный на священничес-

кое мѣс
псаломщ

7 ф
возврат

8 с

Павель,
дрально

санъ св
Арельск

Юаннь
псаломщ

Собору
Очеред

Миссион
литургі

крестн
становл

тѣснот
вмѣстит

анаемс
вало гр

13

была со
которок

Сѣвско

кое мѣсто къ церкви села Арельска, Трубчевскаго уѣзда, псаломщикъ Покровской, г. Ельца, церкви Иванъ Трисвятскій.

7 февраля Преосвященный Павелъ вечернимъ поѣздомъ возвратился изъ Ельца въ г. Орель.

8 февраля, въ недѣлю Православія Преосвященнѣйшій Павелъ, Епископъ Елецкій совершилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. За литургію были рукоположены въ санъ священника къ Рождество-Богородицкой церкви села Арельска, Трубчевскаго у. новорукоположенный діаконъ Іоаннъ Трисвятскій и въ санъ діакона (съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи) къ Орловскому Каѳедральному Собору псаломщикъ того-же собора Симеонъ Поздняковъ. Очередное слово за литургіей было сказано Епархіальнымъ Миссіонеромъ, священникомъ І. Кушневымъ. До начала литургіи въ Соборъ прибылъ изъ всѣхъ градскихъ церквей крестный ходъ, какъ и всегда, совершаемый въ память возстановленія почитанія святыхъ иконъ. Обширный Соборъ до тѣсноты былъ переполненъ молящимися и даже не могъ вмѣстить всѣхъ желающихъ послушать совершаемый чинъ анаемствования. Въ совершеніи чина Православія участвовало градское духовенство.

13 февраля, въ пятницу, Преосвященнымъ Павломъ была совершена литургія Преждеосвященныхъ Даровъ, за которою былъ рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ Сѣвской Площанской Пустыни Сергій.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Редакціи.

Редакція проситъ посылающихъ рукописи для печати переписывать ихъ четко и разборчиво. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ. Статьи, присланныя безъ обозначенія условій, оплачиваются по усмотрѣнію Редакціи; но мелкія сообщенія, описанія юбилейныхъ чествованій и торжествъ и некрологи не подлежатъ оплатѣ.

С о д е р ж а н і е. 1. Россія и Европа въ разрѣшеніи „Восточнаго вопроса“. 2. Благословеніе хлѣбовъ, пшеницы, вина и елея. 3. Мѣстныя сообщенія. 4. Замѣтки. 5. Доброе слово по адресу (между прочимъ) Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. 6. Некрологъ. 7. Хроника. 8. Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **В. Сахаровъ.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, протоіерей **Т. Чижовъ.**

№ 7 сданъ на почту 17 февраля.

Орель. Электрическая Типографія Губ. Правленія.